

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 12-й.

15-го Іюня 1890 года

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ 1 Юля 1890 г. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Аквилоновъ.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

годъ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го іюня

№ 12-й.

1890 года.

Указъ Св. Правительствующаго Синода.

О порядкѣ разрѣшенія открытія мѣстъ раздробительной питейной торговли близи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3 ноября 1889 года за № 12324 слѣдующаго содержания: по силѣ ст. 414 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1887 года, открытіе заведеній съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ, кромѣ пивныхъ лавокъ, ближе сорока саженъ отъ храмовъ, монастырей, часовенъ (въ коихъ совершается богослуженіе или какія-либо общественныя молитвословія) и молитвенныхъ домовъ воспрещается; по силѣ же ст. 416 того же устава означенное разстояніе можетъ быть, по особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, увеличиваемо или уменьшаемо для отдѣльныхъ заведеній, по представленіямъ Уѣздныхъ Присутствій и Городскихъ Думъ, Губернскими по питейнымъ дѣламъ присутствіями, съ утверж-

денія Министра Финансовъ. Въ виду сего, открытіе заведеній для раздробительной продажи питей разрѣшается часто въ порядкѣ, опредѣленномъ 416 ст. Уст. о пит. сборѣ, на разстояніи ближе 40 саж. отъ православныхъ храмовъ, монастырей и часовень, при чемъ Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія не всегда обращаютъ должное вниманіе на тѣ мѣстныя условія, по которымъ открытіе питейныхъ заведеній вблизи храмовъ представляется неудобнымъ. Такой порядокъ вещей вызывалъ неоднократныя заявленія со стороны, какъ епархіальныхъ начальствъ, такъ и частныхъ лицъ, о необходимости закрытія находящихся вблизи храмовъ питейныхъ заведеній, такъ какъ происходящія въ нихъ шумъ и брани нарушаютъ должное уваженіе къ святости храмовъ и оскорбляютъ христіанское чувство молящихся. Вслѣдствіе такихъ заявленій было сдѣлано съ Министромъ Финансовъ сношеніе о томъ, чтобы на будущее время Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія, предварительно разсмотрѣнія ходатайствъ объ открытіи питейныхъ заведеній на разстояніи ближе 40 саж. отъ церквей, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, испрашивали согласіе на это мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго, примѣнительно къ п. 3 ст. 424 Уст. о пит. сборѣ, по силѣ котораго согласіе на открытіе заведеній для раздробительной продажи напитковъ на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ изъявляется мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Ныпѣ тайный совѣтникъ Вышнеградскій сообщаетъ, что имъ циркулярно предложено всѣмъ Губернскимъ по питейнымъ дѣламъ Присутствіямъ, чтобы предварительно разсмотрѣнія представленій Городскихъ Думъ и Уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ Присутствій объ открытіи мѣстъ раздробительной питейной торговли вблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, было испрашиваемо заключеніе по сему предмету мѣстнаго епархіальнаго архіерея. О вышеизложенномъ распоряженіи Министра Финансовъ г. Оберъ-

Прокуроръ полагалъ бы сообщать епархіальнымъ Преосвященнымъ. Приказали: Настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію, а о содержаніи его дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Декабря 9 дня 1889 г.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 16 мая сего 1890 года, въслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, открыты при церкви Спасской городской тюрьмы штатъ изъ священника и псаломщика и въ причтѣ села Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, второй штатъ, состоящій также изъ священника и псаломщика.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 16 мая сего же года, также въслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, открыты: въ причтѣ церкви села Ринзы, Кирсановскаго уѣзда, вакансія втораго псаломщика; въ причтѣ церкви села Рудовки, того же уѣзда, вакансія третьяго псаломщика и въ причтахъ церквей сель Уварова и Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, вакансіи четвертаго псаломщика.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Священникъ села Новоникольскаго, Козловскаго уѣзда, Александръ Суворовъ—перемѣщенъ къ церкви Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

Діаконъ села Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексій Новопокровскій—опредѣленъ во священника къ церкви села Новоникольскаго, Козловскаго уѣзда.

Опредѣленный во священника—къ церкви села Парѣвки, Кирсановскаго уѣзда, студентъ семинаріи Николай Дими-

тревскій—переведенъ во священника же къ Троицкой церкви города Тамбова.

Псаломщикъ Соборной г. Липецка церкви Михаилъ Успенскій—опредѣленъ во священника въ церкви села Паревки, Кирсановскаго уѣзда.

Опредѣленный во священника—къ Богадѣленской церкви г. Моршанска, исправляющій должность регента Тамбовскаго архіерейскаго хора Василій Кедровъ отчисленъ отъ сего мѣста, съ оставленіемъ при прежнихъ должностяхъ.

Священникъ села Святаго, Моршанскаго уѣзда, Леонидъ Коптевскій—перемѣщенъ къ Богадѣленской церкви г. Моршанска.

Священникъ села Аладина, Шацкаго уѣзда, Никифоръ Тапильскій—перемѣщенъ въ село Тюрино, того же уѣзда.

Уволенный изъ 2 класса Тамбовской духовной семинаріи Никифоръ Лебединскій—опредѣленъ во діакона къ церкви села Космодамианской Слободы, Тамбовскаго уѣзда.

Учитель Иванъ Несмѣловъ—опредѣленъ во діакона къ церкви села Борщевки, Тамбовскаго уѣзда.

Низведенный на псаломщическую вакансію священникъ села Яблоновца, Липецкаго уѣзда, Семень Троицкій—опредѣленъ во псаломщика къ церкви села Кочетовской Слободы, Козловскаго уѣзда.

Уволенный изъ 1 класса Тамбовской духовной семинаріи Василій Яковлевъ—опредѣленъ во псаломщика къ Казанской церкви села Кириллова, Спасскаго уѣзда.

И. д. учителя церковно-приходской школы села Полетаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Константинъ Магнитскій—опредѣленъ во псаломщика въ село Калиновку, того же уѣзда.

Окончившій курсъ во 2 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ Алядинъ—временно опредѣленъ во псаломщика къ церкви села Машковой Сурены, Козловскаго уѣзда.

Псаломщики села Царевки, Тамбовскаго уѣзда, Михаилъ Пономаревъ и села Иваповскаго, Козловскаго уѣзда, Кон-

стоятинъ Стеженскій—перемѣщены одинъ на мѣсто другого.
Псаломщикъ Казанской церкви села Кириллова, Спасскаго уѣзда, Герасимъ Богословскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Селезней, Тамбовскаго уѣзда, Андрей Нечаевъ—въ должности законоучителя мѣстнаго земскаго начальнаго народнаго училища.

Священникъ села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда, Гавріиль Соколовъ—также въ должности законоучителя мѣстнаго земскаго начальнаго народнаго училища.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Прихожанину церкви села Каменки, Тамбовскаго уѣзда, временному купцу Максиму Калинину и прихожанину села Протасова, того же уѣзда, крестьянину Константину Смолякову, за пожертвованіе ими въ пользу приходскихъ церквей—первымъ 200 руб., а вторымъ 125 руб.

Усманскому купцу Михаилу Смядневу и Липецкому купеческому брату Василю Хрѣнникову, за пожертвованіе ими въ пользу церкви села Нижняго-Телелюя, Усманскаго уѣзда, первымъ 200 руб. и вторымъ 100 рублей.

Волостному старшинѣ Зарубкинскаго волостнаго правленія, Спасскаго уѣзда, Никифору Бѣляеву, за усердное его содѣйствіе священнику села Новыхъ Выселокъ, Спасскаго уѣзда, Іоанну Богоявленскому въ устройствѣ общества трезвости въ память событія 17 октября 1888 года.

За смертію исключенъ изъ формулярныхъ списковъ.

Священникъ Соборной г. Липецка церкви Павелъ Березинъ, 61 г., изъ окончившихъ курсъ Тамбовской духовной семинаріи по второму разряду, съ 1852 г. былъ священни-

комъ, имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку, вдовъ, въ семействѣ у него остались сыновья Іоаннъ 24 л. и Александръ 21 года, оба изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства при Космодамианской въ гор. Усмани церкви, за 1889 г.

Приходское попечительство, открытое 20 июня 1872 г. вступило въ 18 годъ своего существованія.

Въ отчетномъ году попечительство составляли:

1. Предсѣдатель П. М. Охотниковъ, непремѣнные члены:
- 2) священникъ приходской церкви П. И. Ермиловъ (онъ же казначей попечительства, а въ отсутствіи предсѣдателя занимаетъ его мѣсто), 3) диаконъ той же церкви В. А. Горновъ, 4) церковный староста С. Т. Шибуревъ и 5) волостной старшина П. А. Левлевъ. Избранные члены: 6) коллежскій совѣтникъ В. М. Рудницкій, умеръ 16 ноября 1889 г., 7) коллежскій ассесоръ Н. С. Ансеровъ, 8) коллежскій секретарь И. С. Поповъ, 9) коллежскій секретарь Н. А. Буримовичъ (онъ же завѣдуетъ дѣлопроизводствомъ), 10) Маіоръ въ отставкѣ В. Г. Грековъ; Усманскіе вунцы: 11) П. Л. Козыревъ, 12) В. Я. Поповъ, 13) М. А. Саква, 14) И. К. Юдинъ, 15, В. Н. Бутыринъ; Государственные крестьяне приходской церкви: 16) А. З. Ждановъ, 17) М. Л. Бочаровъ, 18) И. Н. Кобызевъ; Усманскіе мѣщане: 19) И. С. Гавриловъ, 20) П. П. Петровъ, 21) М. Д. Степановъ, 22) Н. И. Алексѣевъ, 23) А. А. Бокуяновъ; 24) Б. Е. Никульшинъ и 25) Письмоводитель — коллежскій регистраторъ В. К. Вороновъ.

Для обсужденія вопросовъ, касающихся обязанностей попечительства, члены онаго собирались по мѣрѣ надобности

въ общія засѣданія и о всѣхъ разсмотрѣнныхъ предметахъ составлены были журналы, а о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ въ попечительство, велась, ежемѣсячно ревизуемая членами, денежная шнуровая книга. Всего прихода въ отчетномъ году было, а именно:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Оставалось къ 1 января 1889 г. отъ расходъ 1888 г. | Р. К.
5 92 |
| — 2. Поступило отъ сборщиковъ добротныхъ пожертвовапій на нужды попечительства по книгѣ, выданной изъ Тамбовской духовной консисторіи | 63 — |
| 3. Получено отъ председателя и г. г. членовъ попечительства пяти рублевого въ годъ пожертвовапія, для раздачи бѣднымъ прихода къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова | 60 — |
| 4. Собрано г. г. членами попечительства по ихъ книжкамъ на тотъ же предметъ | 50 40 |
| 5. Пожертвовано на нужды попечительства и въ пользу бѣдныхъ прихода вдовою бывшаго члена попечительства М. Н. Рудницкою | 10 — |
| Всего | 189 32 |
| и Расходъ отчетнаго 1889 г. равнялся суммѣ прихода ста восьмидесяти девяти руб. тридцати двумъ (189 р. 32 к.), а именно: | |
| 1. Роздано бѣднымъ Косьмославіанскаго прихода въ св. Пасхѣ 32 р. и въ Рождеству Христову 32 р. 10 к., а всего | 64 10 |
| — 2. Выдано по бѣдственному положенію вдовѣ бывшаго строителя храма Н. И. Кудрявцевой 24 р., вдовѣ діакона М. Кручинской 16 р. и вдовѣ дячка приходской церкви А. Смирницкой 12 р., а всѣмъ выдано въ годъ | 52 — |
| 3. Выдано въ пособіе нуждамъ церковно-приходской школы открытой въ дер. Полевой Излегощѣ | |

Косьмодамианскаго прихода 30 —

4. Выдано въ уплату за труды сборщикамъ Алексѣю Попову, Мирону Перегудову и Кирилѣ Леонову третья часть изъ собранныхъ ими 63 р. по книжкѣ консисторіи 21 —

5) Выдано на похороны бѣднымъ прихода 12 р. и въ помощь при устройствѣ дочерей въ замужество—ихъ бѣднымъ родителямъ 5 р., всего 17 —

6. Уплачено въ типогр. за отпечатаніе бланковъ 2 —

7. На почтовые расходы и на другія надобности по попечительству 1 22

8. Издержано при выпискѣ двухъ книжекъ для сборниковъ по 1 р. за каждую 2 р. 2 —

Всего . 189 32

Затѣмъ къ 1 января 1890 г. остатка попечительскихъ суммъ нѣтъ.

Собраній по попечительству въ отчетномъ году было 8, въ коихъ разрѣшены вопросы и составлены журналы по нижеслѣдующимъ предметамъ: а) о повѣркѣ суммъ и о свидѣтельствованіяхъ денежной книги попечительства за 1889 г.,—съ надписью на оной каждый разъ о правильности и исправности веденія счетовъ; б) объ утвержденіи и признаніи расходовъ правильными, произведенныхъ въ 12 р. на похороны бѣднымъ прихода и въ 5 руб. въ помощь бѣднымъ родителямъ на устройство ихъ дочерей въ замужество; в) о предложеніи г.г. членамъ ускорить взносъ какъ 5-ти рублеваго добровольнаго пожертвованія, такъ и по сборнымъ книжкамъ, собранныхъ ими денегъ и о раздѣлѣ изъ сихъ поступленій бѣднымъ прихода въ праздники св. Пасхи и Рождества Христова, а также и тѣмъ лицамъ, кои получаютъ ежемѣсячное пособіе отъ попечительства; г) о повѣркѣ и утвержденіи отчета приходскаго попечительства и комитета Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ за 1888

годъ; д) объ уплатѣ въ контору типографіи П. Л. Козырева, по представленному счету 2 р., за отпечатаніе бланковъ для попечительства и объ утвержденіи сего расхода; е) объ отказѣ сборщика А. Т. Попова и объ исходатайствованіи отъ епархіальнаго начальства книжки на имя сборщика М. А. Перегудова, а за отказомъ его—на имя К. Г. Леонова срокомъ на 1 годъ съ 15 августа 1889 г., для сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу приходскаго попечительства на нужды онаго; ж) о томъ, что епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ въ званіи предсѣдателя попечительства штабсъ ротмистръ П. М. Охотниковъ, избранный въ 1888 году на 3 года, съ объявленіемъ ему о причисленіи его дома къ Косьмодаміанской церкви; з) о приглашеніи г. непремѣннаго члена попечительства діакона Косьмодаміанской г. Усмани церкви В. А. Горнова къ принятію участія въ добровольномъ 5-ти рублевомъ въ годъ пожертвованіи на нужды попечительства, на что и выражено имъ свое согласіе съ представленіемъ сего пожертвованія; и) о томъ, что волостной старшина пригородной волости П. А. Левлевъ состоитъ непремѣннымъ членомъ сего попечительства въ силу Полож. о приход. попеч. Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864, г. по 2 ст., безъ избранія; равно какъ и вышесказанный діаконъ Горновъ; і) о томъ, что къ 18 декабря 1889 года въ кассѣ попечительства состояло денегъ лишь 60 р. и долгу за попечительствомъ 50 р., для раздачи ежемѣсячныхъ пособій, кои не выполнены въ виду недостаточности суммъ, почему послѣдніе 60 р. распределены въ уменьшенномъ видѣ между пенсіонерами и другими лицами; к) о сокращеніи выдачи денегъ бѣднымъ прихода къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова; л) о разсмотрѣніи особой подписки о желаніи г.г. членовъ жертвовать въ попечительство по 5 р. въ годъ, для раздачи бѣднымъ прихода къ празднику Рождества Христова.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ предсѣдателя и г.г. членовъ попечительства.

О Т Ч Е Т Ъ

комитета Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ, имѣющихъ счастье быть съ 17 апрѣля 1881 г. подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, а до того времени состоявшихъ подъ покровительствомъ Государыни Цесаревны, за 1889 годъ.

Это богоугодное заведеніе учреждено покойнымъ Усманскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства почетнымъ гражданиномъ М. А. Охотниковымъ и устроено Косью Даміанскимъ гор. Усмани приходскимъ попечительствомъ 4 октября 1875 г., по уставу, утвержденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюня того же года. Главными лицами принимавшими участіе въ составленіи устава и устройствѣ сего богоугоднаго заведенія, были—умершіе: бывший предводитель дворянства, пожертвовавшій домъ и усадьбу вышесказанный М. А. Охотниковъ, В. Е. Потапьевъ, протоіерей Косью-Даміанской церкви І. І. Сперанскій и бывший предсѣдатель попечительства и комитета дѣйствительный статскій сов. Г. Б. Бланкъ, умершій 6 декабря 1889 г. и находящійся въ живыхъ, членъ сего комитета—титулярный сов. И. И. Казанскій.

Комитетъ Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ въ отчетномъ 1889 г. призрѣвалъ бѣдноту и сиротство сколько позволяли средства, получаемыя чрезъ пожертвованія съ разныхъ сторонъ; онъ старался распоряжаться съ осмотрительностію, бережливостію и справедливостію, не уменьшая прежняго числа призрѣваемыхъ, установленнаго его журналами. Отчетный годъ несмотря на общій экономическій кризисъ въ народѣ, а слѣдовательно и упадка благотворительности, представляется все таки относительно благоприятнымъ. Средства заведенія были не велики, а потому призрѣніе бѣдныхъ для сохраненія комплекта лицъ призрѣваемыхъ составляло предметъ существенной важно-

сти и заботы комитета. — Богадѣльня съ пріютомъ помѣщаются въ пожертвованномъ М. А. Охотниковымъ двухъ-этажномъ домѣ объ 11 комнатахъ, при коемъ имѣются надворныя строенія и огородъ. Это благотворительное заведеніе состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи комитета по §§ 12 и 14 устава и общемъ завѣдѣніи Косымо-Даміанскаго приходскаго попечительства.

Въ отчетномъ 1889 г., комитетъ богадѣльни съ пріютомъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

а) Отъ попечительства:

1. Предсѣдатель, почетный попечитель, ротмистръ П. М. Охотниковъ, со взносомъ 100 р. въ годъ. — члены: 2) священникъ П. И. Ермиловъ (онъ же замѣститель предсѣдателя въ его отсутствіе), 3) коллежскій сов. В. М. Рудницкій, умеръ; 4) коллежскій ассесоръ Н. С. Ансеровъ, 5) коллежскій секретарь И. С. Поповъ (онъ же завѣдуетъ распорядительною и хозяйственною частію), 6) коллежскій секретарь Н. А. Буримовичъ, 7) маіоръ въ отставкѣ В. Гр. Гревовъ; Усманскіе купцы: 8) С. Т. Шебуревъ, 9) П. Л. Козыревъ, 10) В. Я. Поповъ, 11) М. А. Саева, 12) И. К. Юдинъ, 13) В. Н. Бутыринъ; Государственные крестьяне: 14) А. З. Ждановъ, —выбылъ, по своему желанію; 15) М. Л. Бочаровъ, 16) И. Н. Кобызевъ, 17) уѣздный врачъ коллежскій сов. А. К. Борзобогатый, 18) земскій врачъ Н. Н. Исполатовъ; Усманскіе мѣщане: 19) И. С. Гавриловъ, 20) П. П. Петровъ, 21) М. Д. Степановъ, 22) Н. И. Алексѣевъ, 23) А. А. Бакуновъ и 24) Б. Е. Никульшинъ.

б) Благотворители со взносомъ 100 р. въ годъ:

25) почетная попечительница О. А. Охотникова (жена покойнаго учредителя заведенія), 26) генераль маіоръ князь Л. Д. Вяземскій, 27) жена генераль маіора княгиня М. В. Вяземская, 28) Ея Превосходительство Е. И. Кошелева, 29) штабсъ ротмистръ М. М. Охотниковъ, 30) капитанъ

Гр. М. Охотниковъ, 31) штабсъ капитанъ А. М. Охотниковъ, онъ же почетный попечитель богадѣльни съ приютомъ, съ 23 сентября 1889 г.

в) Члены со взносомъ 25 р. въ годъ:

32) титулярный сов. Г. Н. Вельяминовъ, 33) Воронежская почетная гражданка Г. И. Кражева, 34) титулярный сов. И. И. Казанскій, 35) флота лейтенантъ Д. Д. Головинъ, и 36) потомственный почетный гражданинъ И. В. Бабенъшевъ.

г) При комитетѣ письмоводитель:

37) Коллежскій регистраторъ В. К. Вороновъ.

д) При богадѣльнѣ съ приютомъ.

38) надзирательница — дочь священника А. І. Орлова, а за выбытіемъ ея и помощницы ея Е. П. Орловой, съ 16 іюня состоитъ надзирательницею окончившая курсъ въ Усманской женской прогимназіи, дѣвица, М. И. Огаркова.

Въ комитетѣ преимущественно присутствуютъ не платящіе члены отъ попечительства, а платящіе, за отдаленностію жительства, пріѣзжаютъ по возможности. Засѣданій комитета было 9, изъ коихъ (по числу съѣхавшихся лицъ), общихъ собраній 2. — Въ отчетномъ году разсматривались слѣдующіе предметы: 1) о всеподданнѣйшихъ поздравленіяхъ Августѣйшей нашей Покровительницы съ днями рожденія, тезоименитства и со днемъ коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ и о всемилостивѣйшихъ на сіе отзывяхъ Ея Величества; 2) о разсмотрѣніи и утвержденіи отчета за 1888 г., — и о напечатаніи онаго до 100 экземпляровъ вмѣстѣ съ отчетомъ приходскаго попечительства, одновременно, на сумму комитета; 3) о ремонтѣ зданія богадѣльни съ приютомъ и надворныхъ службъ, о возобновеніи движимости, о ветхихъ вещахъ и о постройкѣ вмѣсто ихъ новой одежды, бѣлье, обуви и т. п. предметовъ; 4) о ревизіяхъ кассы комитета и приходо-расходныхъ книгъ: денежной и

матеріальною, каковыя книги оказывались каждый разъ въ исправности, а расходы утвержденными комитетомъ; 5) о застрахованіи зданій богадѣльни съ пріютомъ и о возвратѣ субъ—агентомъ 22 коп., излишне выданныхъ ему; 6) объ удостовѣреніи въ поведеніи пріютокъ и ихъ успѣхахъ какъ по закону Божію, грамотности и счетоводству, такъ по руководѣльямъ и другимъ занятіямъ, домашнимъ и огороднымъ въ исполненіе § 19 устава заведенія; 7) о недоимкахъ, состоящихъ на нѣкоторыхъ г.г. членахъ и благотворителяхъ заведенія въ количествѣ 925 р. и о напоминаніяхъ объ уплатѣ сихъ недоимокъ; 8) о выдачѣ единовременно къ празднику св. Пасхи письмоводителю комитета Воронову въ награду 5 р.; 9) о выдачѣ документовъ бывшей надзирательницы сего заведенія А. И. Орловой и ея помощницѣ Е. П. Орловой, по случаю оставленія ими службы при богадѣльнѣ; 10) объ опредѣленіи на должность надзирательницы сего заведенія, избранной по баллотировкѣ, М. И. Огарковой, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ при готовомъ содержаніи и объ истребованіи ея документовъ отъ г. инспектора училищъ; 11) о приглашеніи на 31 мая 1889 г. начальствующиыхъ лицъ на экзаменъ, назначенный для пріютокъ, съ выдачею пріютокѣ Ефросиньѣ Долгополовой свидѣтельства по случаю выпуска ея изъ заведенія по уставу, за достиженіемъ ею 14 лѣтняго возраста, а также бѣлья, носимаго платья и обуви и одного Евангелія въ награду; 12) объ увѣдомленіи управленія Усманскаго уѣзднаго воинскаго начальника о неимѣннн вакансій въ богадѣльнѣ для помѣщенія вдовъ солдатокъ: Елизаветы Тугуповой съ проч. ходатайствующихъ о выдачѣ имъ отъ казны трехъ-рублеваго пособия; 13) о доставленіи Усманскому уѣздному исправнику и мѣстному благочинному свѣдѣній о числѣ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и пріютѣ, для всеподданнѣйшаго отчета за 1889 г.; 14) объ уплатѣ денегъ по счетамъ конторы типографіи П. Л. Козырева за переплетъ двухъ отчетовъ за 1888 г.,

для Государыни Императрицы; за отпечатаніе инструкцій по двумъ формамъ съ разсылкою таковыхъ г.г. членамъ комитета и для вновь поступившей надзирательницы заведенія; 15) два вопроса оставлены открытыми—1) объ учрежденіи кружки при церкви села Березнеговки для усиленія средствъ богадѣльни и 2) по заявленію одного изъ г.г. членовъ о томъ, что желательно было бы избрать попечительницу богадѣльни съ пріютомъ; 16) объ увольненіи изъ пріюта Дары Пышиной, по желанію ея родственниковъ, и Матрены Косьяковой, по желанію ея отца; 17) о запискѣ на приходъ денегъ изъ кружекъ: на станціи Усмани, при церкви С. Новочеркутина и др. церквахъ въ г. Усмани; 18) о томъ, что оставшіеся недоимкой за Усманскою земскою управою за 1888 г.,—300 р. на содержаніе богадѣльни съ пріютомъ, пополнены; 19) о взносахъ г.г. членами комитета 3-хъ рублеваго въ годъ пожертвованія на неугасимо горящую лампаду въ заведеніи въ честь священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ; 20) о запискѣ на приходъ процентовъ, полученныхъ съ основнаго и запаснаго капиталовъ; 21) объ обращеніи наличныхъ денегъ 400 р. въ серіи, о размѣнѣ ихъ для уплаты долга и о полученныхъ по нимъ процентахъ; 22) объ отсылкѣ въ государственный банкъ облигаціи 1-го восточнаго займа за № 260867 въ 100 руб. основнаго капитала, для перемѣны таковой, такъ какъ купоны по ней вышли; 23) о запискѣ на приходъ 1 рубля, вырученнаго чрезъ продажу старой обуви, по постановленію комитета за 1888 г. № 9, п. 12, и 1 руб. 24 к., полученныхъ въ пользу богадѣльни съ пріютомъ—по духовному завѣщанію мѣщанина Ф. Я. Скляднева, за время съ 4 марта 1888 г. по 4 марта 1889 г.; 24) объ утвержденіи расходовъ въ 19 р. 64 к., на похороны умершихъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, старухъ: Ивановой, Наумовой и Прибытковой; 25) о принятіи въ богадѣльню старухъ: Матрены Аржеуховой, Акулины Пашковой, жены писца 2-го разряда

Анны Никитиной Алексѣевой и А. Д. Долгошеевой; 26) о принятіи въ пріютъ: Елены Долгополовой, Варвары Косяковой, Александры Куликовой и Анны Лашиной и объ истребованіи метрики отъ священно-церковно-служителей о рожденіи и крещеніи ея Лашиной; 27) о дополнительной ассигновкѣ суммы къ 300 р., отпущеннымъ въ 1888 году, для неотложнаго ремонта зданій богадѣльни и надворныхъ службъ и объ утвержденіи расхода по ремонту, произведеннаго въ 1889 г. въ суммѣ 644 р. 40 коп.; 28) о принятіи по ходатайству Усманской земской управы въ мужское отдѣленіе богадѣльни дворянина Ковенской губерніи Бонифатія Савнера; 29) объ отказѣ въ принятіи въ пріютъ круглой сироты Евгеніи Гайдуковой какъ вышедшей изъ лѣтъ, по уставу богадѣльни; 30) объ обращенной просьбѣ въ контору типографіи П. Л. Козырева о пониженіи цѣны за отпечатаніе инструкцій по двумъ формамъ для богадѣльни и объ изъявленной благодарности комитета ему г. Козыреву, за пожертвованіе 10 р въ пользу богадѣльни съ пріютомъ; 31) о выбитіи изъ числа членовъ комитета А. З. Жданова по его желанію и коллежскаго сов. В. М. Рудницкаго, по случаю его смерти; 32) назначено было доложить комитету 18 декабря 1889 г., что бывшій предсѣдатель комитета дѣйствительный ст. сов. Г. Б. Бланкъ 6 декабря умеръ, но за несостоятельностью того засѣданія комитета, вопросъ сей обсужденъ въ засѣданіи 11 января 1890 г. и постановлено: въ память 11-лѣтней дѣятельности его г. Бланкъ, ежегодно 6 декабря отправлять панихиду о немъ, совершивъ таковую особо въ 40 день кончины его, т. е. 14 января 1890 года.

Въ отчетномъ году призрѣвались.

Въ богадѣльнѣ: 1) вдова коллежскаго регистратора Н. А. Прибыткова, умерла; 2) вдова дворянца А. С. Бемъ, 3) вдова почетная гражданка А. Е. Аристова, 4) дѣвица изъ дворянъ М. С. Швечикова, 5) вдова писца 2 разряда А. Н.

Алексѣева; мѣщанки: 6) Д. С. Федорова, 7) М. С. Новикова; крестьянки: 8) Е. С. Наумова, умерла, 9) М. Л. Аржеухова, 10) А. Е. Иванова умерла; солдатки: 11) А. Д. Долгошеева и 12) А. Е. Пашкова.

Въ пріютѣ—малолѣтнія мѣщанки: 1) А. І. Павлова, 2) Т. Г. Келейникова, 3) Е. И. Долгополова, 4) П. Е. Чулкова, 5) А. А. Лашина, 6) Е. И. Долгополова; крестьянки: 7) Д. С. Пышина, 8) М. М. Косякова, послѣднія двѣ пріютки выбыли изъ заведенія, по желанію родственниковъ, а подъ № 3—Долгополова, выбыла за достиженіемъ 14 лѣтняго возраста, по уставу; 9) В. М. Косякова; солдатскія дочери: 10) А. П. Куликова и 11) Н. С. Журавлева.

Въ праздничные дни всѣ призрѣаемыя посѣщаютъ Космо-Даміанскій храмъ; въ навечерія царскихъ дней, двенадцатыхъ праздниковъ и дней великихъ святыхъ, были отправляемы и въ самомъ зданіи богадѣльни—пріюта вечернія богослуженія и панихиды по умершимъ благотворителямъ и учредителямъ заведенія. Пріютки сами заботятся о чистотѣ въ комнатахъ, лѣтомъ работаютъ на огородѣ, изготовляютъ для себя чулки, бѣлье и платья, стираютъ и гладятъ, занимаются на кухнѣ подъ участіемъ надзирательницы, обучаются домашнимъ порядкамъ, и по примѣчанію къ ст. 2, пун. 4, пол. о начал. нар. учил., 25 мая 1874 года, учатся грамотѣ: читать, писать, считать цифрами и на счетахъ, молитвамъ и первымъ основамъ православной вѣры. Съ пріютками занимаются надзирательница, а священникъ П. И. Ермиловъ преподаетъ законъ Божій и исполняетъ всѣ требы по заведенію бесплатно.

Состояніе кассы комитета богадѣльни съ пріютомъ въ 1889 г.

І. Кап и т а л ы.

Руб. Коп.

Основнаго капитала оставалось отъ 1888 г., въ Усманскомъ городскомъ банкѣ билетами: 1873,

1875, 1877 и 1882 гг. за №№ 329, 246, 38 и 125 1900

Облигація восточнаго займа № 260867, пожертвованная бывшимъ г. предсѣдателемъ Г. В. Бланъ 100 —

Три билета внутренняго съ выигрышами займа 1-го выпуска серія 12042 № 17 и 2-го выпуска серіи 07742 № 18 и 1118 № 46, купленные на сумму 656 60

Итого основнаго капитала 2656 60

Запаснаго капитала оставалось въ билетѣ городского банка, отъ 9 октября 1885 г., № 55. 300 —

Въ 1887 г. куплено пять 5% закладныхъ листовъ государственнаго дворянскаго земельного банка сто рублеваго достоинства каждый, за №№ 030120, 030121, 030122, 030123 и 030124, назначенные въ запасной капиталъ. 500 —

Итого запаснаго капитала. 800 —

Всего же капиталовъ 3456 60

Всѣ эти капиталы остаются на лицо и къ 1890 г.

II. Поступления въ годичный приходъ:

Остатокъ отъ 1888 г. наличныхъ денегъ 662 29

Получено отъ земства недоимки за 1888 г.

300 р. и за 1889 г. 200 р. итого 500 —

Получено процентовъ изъ Усманскаго городского банка съ 1900 р. основнаго капитала и 300 р. запаснаго 140 60

Съ облигаціи въ 100 р. 4 16

Съ трехъ выигрышныхъ билетовъ и государ-

ственныхъ бумагъ дворянскаго земельного банка	47	50
Получено процентовъ при размѣнѣ 14 серій.	22	25
Высыпка изъ кружекъ:		
Богадѣльни—пріюта	1	62
Въ с. Салтыкахъ, Новочеркутино тожь	27	—
На станціи „Усмань“ желѣзной дороги	2	—
Въ помѣщеніяхъ: Съѣзда мировыхъ судей	—	89
Уѣздн. по кр. дѣл. присутствія	—	28
При церквахъ: Соборной	5	—
Косьмодамианской	39	—
Покровской	2	35
Никольской	1	10
Членскихъ взносов	275	—
Недоимокъ отъ членовъ комитета за прежніе года	350	—
Получено пожертвованій отъ гг. членовъ приходскаго попечительства на покупку деревяннаго масла для неугасаемой лампы, содержащей въ честь Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ	36	—
Получено отъ душеприказчика, священника П. И. Ермилова за время съ 4 марта 1888 г. по 4 марта 1889 г. по духовному завѣщанію мѣщанина Феодора Складнева	1	24
Возвращено субъ агентомъ г. Лялинымъ излишне выданные ему при возобновленіи застрахованія зданій богадѣльни въ 1889 г.	—	22
Выручено чрезъ продажу старой обуви	1	—
Пожертвовано г. членомъ комитета П. Л. Козыревымъ въ пользу богадѣльни съ пріютомъ	10	—
Итого	2129	50

08 Матеріальнихъ приношеній на . . . 72 50 1/2

Всего съ матеріальными приношеніями. 2202 1/2

III. Расходъ.

Страхованіе строенія . . . 49 72

— Ремонтъ зданія и надворныхъ службъ . . . 644 40

Жалованье: бывшей надзирательницѣ Орловой
за время по 15 іюня 1889 г., изъ овлада по 14 р.

въ мѣсяць 77 р. и надзирательницѣ Огарковой

изъ овлада 200 р. въ годъ, а за время съ 16

іюня 1889 г. по 1 января 1890 г., 108 р. 29

коп., итого 185 29

Бывшей помощницѣ надзирательницы Орловой,
за время съ 1 января по 23 іюня 1889 г. 34 40

Письмоводителю жалованья 84 р. и награды
въ св. Пасхѣ 5 р., итого 89 —

Дворнику 48 —

Кухаркѣ 36 —

Отопленіе 106 40

— Освѣщеніе 12 50

Столь призрѣваемымъ и служащимъ 461 67

Одежда 56 74

На стирку бѣлья съ матеріалами. 17 20

За исправленіе хозяйственныхъ вещей: посу-
ды, и на прочіе мелочные расходы по заведенію. 33 26

Содержаніе чистоты во дворѣ 11 —

На деревянное масло для неугасаем. лампы 10 40

11 На почтовые расходы, письменныя принадлеж-
ности, отпечатаніе бланковъ и двухъ инструкцій, 11 89

за переплеть отчетовъ 2 экземпляровъ и на пр. 24 31

78 На погребеніе умершихъ 19 64

Уплачено по застрахованію трехъ билетовъ,
изъ нихъ 1-го выпуска одинъ и двухъ 2-го вы-

пуска, отъ тиражей погашенія 5 60

Отослано въ редакцію Тамбовск. Епарх. Вѣдомостей за отпечатаніе 100 экземпляровъ отчетовъ за 1888 г. 5 р., а съ почтовыми расходами на пересылку ихъ 5 50

За переписку тѣхъ же отчетовъ въ двухъ экземплярахъ 5 —

При обмѣнѣ наличныхъ денегъ 300 р. на сепари въ запасный капиталъ уплачено процентовъ по купонамъ за 48 мѣсяцевъ, за отчисленіемъ по 5% съ каждаго доходнаго рубля въ пользу кассы 8 21

Итого 1864 24

Израсходованы матеріалы, пожертвованные на сумму 725 50 1/2

Всего съ пожертвов. матеріалами 1936 74 1/2

За тѣмъ къ 1890 году наличныхъ денегъ 265 26

Балансъ 2202 1/2

Матеріальная отчетность.

Изъ числа расходной суммы по содержанію заведенія въ 1889 г., кромѣ припасовъ натурою пожертвованныхъ на 72 р. 50 1/2 к., куплено: дровъ 8 кубич. саженей на 106 руб. 40 к., муки ржаной 140 пуд. на 73 руб. 20 к., муки пшеничной: 1-го сорта 16 ф. на 96 коп., 2-го сорта 6 пуд. 11 ф. на 11 р. 85 к., 3-го сорта 9 пуд., на 14 р. 40 к., муки пшеничной 2 пуда 8 ф. на 1 р. 92 к., гречневой 1 пуд. 8 ф. на 1 р. 52 к., говядины 55 пуд. 25 ф. на 144 р. 87 к., свѣжины 3 1/2 пуда на 7 р., масла коровьяго 1 пуд. 5 7/8 ф. на 24 р. 66 к., и подсолнечнаго 3 пуд. 15 ф. на 17 р.

80 к., мыла 2 пуд. на 8 р., керасину 8 пуд. 1 ф. на 10 р. 53 к., соли 7 пуд. на 2 р. 40 к., солоду 10 ф. 2 гар. на 70 к., рыбы свѣжей и соленой 5 пуд. 32 ф. на 15 р. 83 к., бѣлыхъ грибовъ 1 пуд. 10 ф. на 26 р. 85 к., крупъ пшенихъ 4 четв. 5 м. на 48 р. 40 к., и гречневыхъ 2 четв. 6 м. на 29 р. 40 к., картофеля 7 четв. на 11 р. 20 к., капусты 662 вила на 12 р. 97 к., моркови 4 м. на 1 р. 40 к., свеклы 6 м. на 2 руб. 10 к., луку 6 м. на 3 р. 30 к., огурцовъ 2 четв. 7 м. на 6 р. 83 к., 81 бочка воды на 8 руб. 10 к., за ночной караулъ дома 5 р., итого 597 руб. 59 к., а со включеніемъ мелочныхъ покупокъ на 12 руб. 36 к., а именно: уксусу, соломы, дрожжей, горчицы, меду, изюму, сахарнаго песку и проч., всего на сумму 609 р. 95 к.

Служащіе въ заведеніи пользуются помѣщеніемъ, пищею и жалованьемъ, а призрѣваемые полнымъ содержаніемъ, т. е. сверхъ помѣщенія и пищи, одеждою, обувью, бѣльемъ и проч. Въ отчетномъ 1889 г. заготовлено вновь для призрѣваемыхъ: платьевъ дѣтскихъ коричневыхъ 13, и тиковое платье для старухи 1, фартуковъ коленкоровыхъ черныхъ 8, рубашекъ для старухъ 6, нанбуковыхъ пальто на ватѣ для старухъ 2, дѣтскихъ платочковъ черныхъ кашемировыхъ 5, башмаковъ для старухъ 2 пары и починенныхъ башмаковъ 19 паръ. Изъято изъ употребленія за ветхостію, по журналу комитета отъ 18 декабря 1889 г. и 11 января 1890 г., № 1, пун. 11: рубашекъ дѣтскихъ 8, простынь 3, рубашекъ старушечьихъ 5, наволокъ верхнихъ 8, подшивокъ подъ одѣяло 2, платенець 4, чулокъ бумажныхъ 2 пары, фартуковъ коленкоровыхъ черныхъ 5, дѣтскихъ платьевъ коричневыхъ 5; кромѣ того выдано Евфросинѣ Долгопсловой, выпущенной изъ пріюта по достиженіи 14-лѣтняго возраста, по уставу, по журналу общаго собранія комитета, отъ 31 мая 1889 г., № 5, пун. 3: Платье ситцевое 1, фартукъ коленкоровый бѣлый 1, лѣтній платокъ 1, рубашекъ 1, чулокъ бумажныхъ 1 пара, башмаковъ 1 пара, и для умершей богадѣлки Наумовой выдано башмаковъ 1 пара.

Приходы и расходы всё производятся по журналам комитета и онымъ ревизуются. Столъ общій изъ свѣжихъ продуктовъ, не роскошный, но достаточно питательный. По общему выводу на каждого призрѣваемаго въ богадѣльнѣ и пріютѣ, израсходовано въ 1889 году около 60 руб. Для лицъ желающихъ опредѣлить призрѣваемыхъ пенсионерами на свой счетъ, плата осталась прежняя 80 р. въ годъ.

Примѣрная смета прихода на 1890 г.

	Руб.	Коп.
Остатокъ отъ 1889 г. наличными деньгами	265	26
7% съ основнаго капитала въ 1900 р. изъ Усманскаго городскаго банка, а за отчисленіемъ съ cadaго доходнаго рубля въ пользу казны 5%	126	35
5% съ основнаго капитала въ 100 р., состоящаго въ облигаціи восточнаго займа 5 р., а за отчисленіемъ въ пользу казны 5% съ доходнаго рубля 25 к.	4	75
5% съ трехъ билетовъ внутренняго съ выигрышами займовъ по номинальной цѣнности ихъ въ 300 р., съ такимъ же отчисленіемъ въ пользу казны съ cadaго доходнаго рубля	14	25
5% съ запаснаго капитала въ 800 р., а за отчисленіемъ тоже 5% съ cadaго доходнаго рубля въ пользу казны	38	—
Отъ Усманскаго земства недоимки за 1889 г. 300 р. и ассигнованные на 1890 г. 500 руб., итого	800	—
Изъ кружекъ	79	24
Взносы отъ гг. членовъ комитета и благотворителей, по примѣру прежнихъ лѣтъ	700	—
На деревянное масло для неугасаемой лампы—пожертвованій отъ предсѣдателя и гг. членовъ приходскаго попечительства	42	—

Случайныхъ доходовъ предположить можно, по соображенію прошлогоднихъ матеріальныхъ и другихъ приношеній оволо . . . 100 —

Отъ душеприказчика по духовному завѣщанію умершаго мѣщанина Ф. Я. Скляднева . . . 1 24

Итого . . . 2171 10

Сверхъ того числится недоимокъ прежнихъ лѣтъ за благотворителями и гг. членами комитета 900 руб.

Примѣрная смета расходовъ на 1890 годъ:

Страхование дома и строеній	49	50
Ремонтъ зданія и надворныхъ службъ	300	—
Жалованье: Надзирательницъ	200	—
Письмоводит. комитета и попечител.	84	—
Дворнику	48	—
Кухарѣвъ	36	—
Отопление и освѣщеніе	130	—
Одежда для призрѣваемыхъ	150	—
Пища призрѣваемымъ и служащимъ	600	—
Ремонтъ движимости	50	—
На непредвидимые расходы	50	—
На деревянное масло для неугасаемой лампы и на восковыя свѣчи	20	—
На письменныя принадлежности и на бумагу для учащихся приютокъ и на книги	10	—
На погребеніе умершихъ	20	—
На пересылку по почтѣ, переписку отчетовъ на особыя ихъ оттиски, на заготовленіе письменныхъ принадлежностей: бумагу, перья, чернила и проч.	30	—
Итого	1777	50

Такимъ образомъ существованіе на 1890 годъ заведенія

обеспечивается съ избыткомъ. Произведенное въ 1889 году председателемъ и нѣкоторыми гг. членами комитета, а также приглашенными лицами, удостовѣреніе въ успѣхахъ пріютокъ показало, что обученіе закону Божію, руководѣльямъ, грамотности и проч., шло удовлетворительно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ председателя и членовъ комитета.

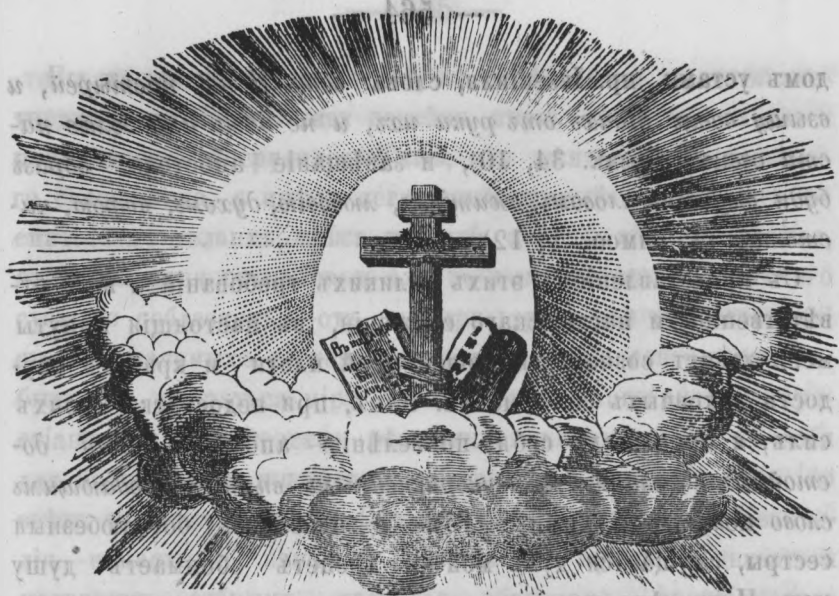
ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышелъ вторымъ изданіемъ.

Сборникъ замѣчательныхъ изреченій, цитатъ, поговорокъ и т. п. различныхъ временъ и народовъ, съ историческимъ и сравнит. объясненіемъ. Составилъ *Ил. Рудниковъ*, инспекторъ Вятской гимназіи. Цѣна 1 руб. Складъ изданія у составителя, въ Вяткѣ, гимназія.

Вышла новая книга.

Обличеніе заблужденій штундизма, опытъ подробнаго разбора лжеученія сектавтовъ—штундистовъ, миссіонера *Ивана Тромцаго*. Кіевъ. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес. Продается въ Кіевѣ, при Редакціи *Воскреснаго Чтенія*.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

С Л О В О

при первомъ служеніи въ Тамбовскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ.

Всечестная мать игуменія и боголюбезныя сестры св. обители сея! Волею милостиваго нашего Архипастыря, какъ видимымъ выраженіемъ Божественнаго Промышленія, я перемѣненъ къ вамъ во священника и теперь предстою предъ вами, не какъ пришлый и гость, а какъ вашъ уже пастырь. Я пастырь и пастырь новой, невѣдомой доселѣ мнѣ, паствы!

Опять, какъ пять лѣтъ тому назадъ, когда я въ первый разъ совершалъ Божественное служеніе въ санѣ священника, со всею силою воскресаетъ во мнѣ представленіе высоты моего служенія, какъ священника, трудности его обязанностей и тяжкой отвѣтственности предъ Господомъ за неисполненіе ихъ. И воспоминаются мнѣ, сказанныя Госпо-

домъ устами пр. Іезекиіля, слова: *вотъ Я на пастырей, и възму овецъ Моихъ отъ руки ихъ, и не дамъ имъ больше пасти овецъ...* (Іезак. 34, 10), и завѣщаніе апостола: *образи буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тимое. 4, 12).

Съ представленіемъ этихъ великихъ требованій и всей отвѣтственности пастырскаго служенія, въ настоящія минуты меня давитъ сознаніе немощей моей плоти и крайней скудости духовныхъ силъ моихъ. Какъ, при недостаткѣ своихъ силъ, я представляю себя, по велѣнію апостола, *Богу достойнымъ, дѣлателемъ неукоризненнымъ, вѣрно преподающимъ слово истины* (2 Тим. 2, 15)!—и невольно, боголюбивыя сестры, смущается духъ мой и трепеть обнимаетъ душу мою. Пять лѣтъ моего пастырскаго служенія—время слишкомъ малое для того, чтобы сдѣлать себѣ надежный запасъ пастырской опытности и устойчивости. Къ тому же, и эти малые годы моего священства были отданы на служеніе меньшей братіи нашего русскаго народа, сельскаго. Очень многимъ изъ васъ, возлюбленнымъ о Христѣ сестры, извѣстенъ сельскій міръ. Знаете вы, насколько еще непроглядная тьма невѣжества нашего русскаго люда. Можете и судить о тѣхъ требованіяхъ, какія предъявляетъ вообще и въ частности предъявляла и ко мнѣ сельская паства, какъ къ своему пастырю. Тьму невѣдѣнія, какъ сильнѣйшаго противника спасенія и благоденствія, разгонять,—вотъ одна изъ важнѣйшихъ задачъ сельскаго священника, и для борьбы съ этимъ упорнымъ зломъ народа, т. е., для разсвѣтленія невѣжественной тьмы сельскаго населенія, чрезъ водвореніе въ него свѣта церковнаго и гражданскаго просвѣщенія, въ рукахъ каждаго, даже и вновь поставленнаго, священника средствъ весьма достаточно: съ усердіемъ и благовременно развертывай запасъ знаній и руководственныхъ свѣдѣній, добытыхъ во все учебное, подготавливающее насъ къ священству, время, трезвися при этомъ о всемъ,—и успѣхъ работы твоей, какъ священника, почти обезпеченъ.

Вы же, сестры обители сей, въ лицѣ своемъ представляете для меня теперь ниву совсѣмъ иную, чѣмъ та, на которой я доселѣ потрудился. Тамъ, для дѣятельности сельскаго священника, я имѣлъ легко приложимый данный мнѣ воспитаніемъ талантъ, здѣсь же, гдѣ паства исключительная, отрѣшившаяся отъ міра и яже въ немъ, убѣжавшая отъ его суеты и соблазновъ, — отъ пастыря требуется искусство заставить пасомыхъ сестеръ умереть для міра совершенно, забыть его, распяться міру; здѣсь ревнительницы высшаго христіанскаго совершенства, рѣшившіяся на вмѣщеніе въ себя для большинства невмѣстимаго, давшія обѣтъ слѣдовать во всѣхъ моментахъ жизни Божественнымъ глаголамъ Евангелія — и пастырю вашему неотложная нужда подвизаться подвигомъ добрымъ, являться образцомъ христіанскаго самоотверженія, дабы и вы не на словахъ только, а и на дѣлѣ являлись строгими исполнителями данныхъ вами обѣтовъ и сами были бы для міра образцами евангельской нищеты, образцами христіанской чистоты и цѣломудрія не тѣлеснаго только, а и духовнаго. Вы, близкія и моему теперь сердцу сестры о Христвѣ, всей своей обителью являетесь не темною только массой, нуждающейся въ свѣтѣ, а вы — сами свѣтильникъ, высокостоящій на горѣ міровой жизни. И св. церковь отъ васъ, какъ и отъ всякой обители, хочетъ разносить этотъ свѣтъ въ темноту міра, хочетъ, чтобы вы содѣлывались живыми уроками для всѣхъ мірянъ, хочетъ, чтобы вы благоустроеніемъ своимъ и чистотою своихъ нравовъ были не только лучшимъ училищемъ христіанскаго благочестія для всего народа, но и проводникомъ Божіихъ благословеній на всякіе грады и веси. Отсюда представьте же себѣ дѣло вашего пастыря. Если вездѣ, то здѣсь, въ стѣнахъ монастыря, сколько умѣнья, силы и энергіи нужно имѣть ему для того, чтобы содѣйствовать неослабному горѣнію его паствы добрыми дѣлами во свѣтъ предъ людьми, сколько заботъ и самоотверженной любви нужно ему

для приведенія ко Христу вѣряемыхъ ему душъ, для отрѣшенія ихъ сердцець отъ земныхъ пристрастій, для возвышенія къ внутреннему общенію съ Богомъ и для созиданія ихъ сосудами благопотребными Господу!...

Назначенный къ вамъ во священника, я представилъ себѣ все дѣло пастыря и паствы монастырскихъ и трепеть невольный обнял мою душу.

Кромѣ созиданія вообще спасенія себя и жителей св. обители сей, на меня, въ частности, возлагается нашимъ Архипастыремъ обязанность вести дѣло обученія дѣтей въ здѣшней школѣ и вести его съ отличіемъ. Не скажу, что бы много смутился я отъ этой, предстоящей мнѣ, въ частности, обязанности.

Еще до облеченія себя священствомъ я отеческими внушеніями нашего Архипастыря былъ подготовленъ къ сознанию неотложной и священной обязанности пастыря обучать церковной, а съ нею и гражданской, грамотѣ дѣтей своей паствы.

Не много священствовалъ, а уже на опытѣ успѣлъ я увидѣть всю плодотворную силу этихъ внушеній Архипастыря: въ школѣ утверждается авторитетъ пастыря, нужный для пастырскихъ цѣлей, въ школѣ же созидается то дѣло спасенія паствы, которое такъ трудно утвердить въ той части пасомыхъ, которая чужда уже школы и развивалась на самобытной почвѣ. Поэтому, я и до настоящаго къ вамъ опредѣленія, сознавая всю для себя пользу отъ дѣтскаго наученія, со всею охотою и любовью отдавался этому дѣлу. Всѣми силами своего духа готовъ я и сейчасъ къ тому же дѣлу и у васъ; не лишн только меня, Господи, силъ моей плоти! Но при всей готовности своей къ этой работѣ, могу ли я и у васъ явиться дѣлательемъ искуснымъ и оправдывающимъ всѣ возлагаемыя на меня надежды?

Но чѣмъ глубже сознаю я свою немощь, неопытность и недостаточность духовныхъ силъ къ достойному прохожденію среди васъ пастырскаго и учительскаго служенія, тѣмъ

сильнѣе я проникаюсь надеждою на всемогущую благодать и силу Божію. Я воспоминаю слова небснаго Пастыреначальника, обращенныя къ первоверховному апостолу, а съ нимъ и ко всѣмъ пастырямъ: *дovлeтeтъ ти благодать Моя; сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9.). Я воспоминаю, какъ Господь получалъ непокорныхъ іудеевъ, а устами безсловесной ослицы—нечестиваго Валаама, воспоминаю, какъ Божественная благодать простыхъ не книжныхъ рыбаей, грѣшныхъ мытарей и гонителей вѣры содѣлала ловцами челоуѣковъ, учителями вселенной и великими просвѣтителями всѣхъ концевъ земли,—воспоминаю все это и уповаю, что таже благодать Св. Духа, низведенная на меня возложеніемъ на главу мою свѣтительской десницы, восполнить недостающее во мнѣ для добраго у васъ служенія,—и въ этомъ упованіи нахожу для себя великое утѣшеніе и ободреніе смущенной душѣ моей.

Одушевляетъ и успокоиваетъ меня и то, что я, при пастырскомъ входеніи къ вамъ, являюсь не единственнымъ и главнымъ кормчимъ вашего обительскаго плаванія. Во главѣ обители стоятъ всечестная игуменія, умудренная опытомъ и искушенная въ подвигахъ высоко-христіанской жизни, и мой старѣйшій сослужитель, искусный пастырь въ благоустроеніи и просвѣщеніи паствы и наученіи юнѣйшихъ. Эти представители богоспасаемой нашей обители, надѣюсь, поддержать меня своею во Христѣ снисходительностію, вразумять и меня, готоваго къ дѣятельности, согласной съ ихъ благо-разумными рѣшеніями, направлять къ достиженію общаго блага св. обители сей.

Умоляю и васъ, пожившія здѣсь не мало матери, не оставлять меня полезными совѣтами и на первыхъ порахъ моего здѣсь священства снисходительно взирать на мои недостатки какъ челоуѣка и какъ пастыря.—Всѣхъ же васъ, боголюбезныя сестры обители сея, прошу, чтобы взаимная ваша евангельская любовь, долженствующая царствовать между вами, какъ отличительный признакъ истинныхъ послѣдователей Христа, встрѣтила и меня, поступившаго въ вашу св. обитель пастыремъ.

Я твердо вѣрую и васъ прошу памятовать, что не безъ воли Самаго Господа Бога случился мой переходъ къ вамъ. Ему, безъ воли Коего и волосъ съ головы нашей не падаетъ, Ему, устроившему путь мой, я недостойный смиренно и вручаю себя, да будетъ и впредь воля Его на мнѣ! Будемъ совмѣстно молить Господа, да благословитъ Онъ своимъ небеснымъ благословеніемъ начало моего здѣсь служенія! Аминь.

Свящ. Ал. Суворовъ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

О современномъ состояніи русскаго православнаго миссіонерства среди сибирскихъ инородцевъ язычниковъ.

Одна изъ важнѣйшихъ и основныхъ жизненныхъ задачъ русской православной церкви всегда состояла и состоитъ въ томъ, чтобы внести свѣтъ христіанскаго просвѣщенія въ темную языческую среду бѣдныхъ и жалкихъ по своему быту инородцевъ Россіи и чрезъ то вызвать эту среду къ жизни новой, правильной и достойной людей, какъ созданій Божіихъ, высокой образецъ которой представляетъ намъ православно-русскій идеалъ жизни. Въ исполненіи этой задачи лежитъ глубочайшій смыслъ и великое историческое значеніе православія для нашего отечества. Настоящій очеркъ имѣетъ въ виду коснуться нѣкоторой части святаго и многотруднаго дѣла христіанскаго просвѣщенія многочисленнаго и разноплеменнаго инородческаго населенія Россіи, именно — коснуться вопроса о современномъ положеніи православнаго миссіонерства на сибирскихъ окраинахъ Россіи.

Дѣятельность нашихъ православныхъ миссій въ большинствѣ случаевъ совершается у насъ въ тиши и неизвѣстности. Эта малоизвѣстность представляетъ для нихъ существенную невыгоду и, между прочимъ, является одною изъ важнѣйшихъ причинъ того безучастнаго отношенія къ миссіонерскимъ вопросамъ, какое замѣчается въ русскомъ современномъ обществѣ. И это равнодушіе до нѣкоторой степени понятно и въ значительной мѣрѣ объясняется тѣмъ обстоя-

тельствомъ, что у общества нѣтъ средствъ, нѣтъ источника, изъ котораго бы оно могло почерпнуть свои знанія о миссіонерскомъ дѣлѣ. Въ русской современной литературѣ, къ сожалѣнію, нужно отмѣтить тотъ неутѣшительный фактъ, что, при значительномъ сравнительно числѣ русскихъ общихъ и спеціальныхъ періодическихъ изданій, досихъ поръ еще нѣтъ органа печати, спеціально посвященнаго миссіонерскому дѣлу, въ которомъ бы сообщалось все, что такъ или иначе становится извѣстнымъ о трудахъ нашихъ православныхъ миссій, откуда бы можно было заимствовать свѣдѣнія объ условіяхъ дѣятельности и существенныхъ нуждахъ ихъ. Нарождавшійся когда то въ Москвѣ, журналъ подъ названіемъ „Миссіонеръ“ уже давно покончилъ свое кратковременное существованіе. Наслѣдниками его по передачѣ свѣдѣній по миссіонерскимъ вопросамъ остались лишь однѣ „Епархіальныя Вѣдомости“. Но послѣднія далеко не могутъ удовлетворить дѣлу ознакомленія русскаго общества съ широкою дѣятельностію нашихъ миссій въ такой мѣрѣ, въ какой это необходимо для пользы русскаго церкви и государства. Миссіонерскія свѣдѣнія въ нихъ появляются рѣдко и при томъ совершенно случайно. Только „Московскія Церковныя Вѣдомости“ составляютъ выгодное исключеніе въ этомъ отношеніи. Въ нихъ, да и то впрочемъ только въ самое послѣднее время, началъ появляться особый миссіонерскій отдѣлъ, гдѣ печатаются свѣдѣнія по миссіонерскимъ вопросамъ, то въ видѣ отчетовъ главнаго миссіонерскаго общества и частныхъ миссій, то въ формѣ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ. Но миссіонерскія извѣстія означеннаго изданія представляютъ собою по истинѣ каплю въ морѣ для ознакомленія съ миссіонерскимъ дѣломъ многомилліоннаго православнаго населенія нашего отечества. Мало того. Русскія православныя миссіи не только страдаютъ недостаткомъ свѣдѣній о своихъ отправленіяхъ, но въ нашемъ обществѣ сложился ложный, превратный взглядъ на отношенія къ дѣя-

тельности ихъ. По идеѣ и духу истиннаго православія каждый живой членъ Христовой церкви призванъ и нравственно обязанъ къ дѣятельному участию въ дѣлѣ распространенія вѣры. У насъ же, вслѣдствіе исторически развившагося рѣзкаго разграниченія между духовенствомъ и другими сословіями общества, сознание этой обязанности исчезло у многихъ изъ мірскихъ членовъ церкви. Послѣдніе привыкли думать и видѣть въ дѣлахъ и нуждахъ церкви нѣчто, исключительно относящееся къ духовной администраціи, и потому равнодушно относятся къ этимъ дѣламъ и нуждамъ, какъ къ чему-то чуждому и совершенно постороннему для нихъ самихъ. Ниже, въ своемъ мѣстѣ, мы постараемся наглядно указать, что рѣшеніе важнѣйшихъ жизненныхъ вопросовъ православія и, въ частности, судьбы миссіонерства должны составлять для нашего отечества постольку же церковное дѣло, постольку и христіански—гражданское и государственное.

Въ виду всего сказаннаго, настоящій очеркъ представляетъ собою сильную попытку автора ознакомить читателей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ дѣятельностію и важнѣйшими нуждами русскаго православнаго миссіонерства и чрезъ то вызвать сочувствіе въ нашемъ обществѣ къ этому многотрудному, но великому и святому дѣлу.

Г Л А В А I.

Въ главѣ современнаго миссіонерскаго движенія русской православной церкви стоитъ въ настоящее время Всероссійское Православное Миссіонерское Общество, основанное 25 января 1870 года, по мысли и почину приснопамятнаго Московскаго святителя, митрополита Инноцентія, и находящееся въ сердцѣ Россіи—Москвѣ. Миссіонерское общество своею высокою задачею христіанскаго просвѣщенія темной массы инородческаго населенія Россіи съ первыхъ же минутъ своего историческаго существованія вызвало глубокое сочув-

ствіе къ себѣ во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Сама Благочестивѣйшая Государыня наша Императрица приняла общество подъ свое высокое покровительство; многіе члены царской семьи и почти всѣ наши архипастыри стали его членами, а московскій первосвятитель постояннымъ и главнымъ руководителемъ. Общество въ настоящее время имѣетъ въ своемъ составѣ болѣе 7000 дѣйствительныхъ членовъ и расходуетъ въ послѣдніе года 800000 руб. ежегодно ¹⁾. Оно раскинуло свою дѣятельность во всѣхъ предѣлахъ нашего отечества и даже имѣетъ станы внѣ его. Оно направляетъ свою дѣятельность среди языческаго и мусульманскаго населенія Россіи, съ одной стороны чрезъ отдѣльныя, благоустроенныя миссіи, а съ другой стороны чрезъ многочисленные епархіальные комитеты и братства, между которыми самое видное мѣсто занимаетъ Казанское Братство св. Гурія, имѣющее свою задачу просвѣщать по преимуществу мусульманское населеніе поволжскаго края ²⁾. Внѣ предѣловъ Россійской Имперіи православная русская церковь проявляетъ свою миссіонерскую дѣятельность въ Японіи, Китаѣ и Палестинѣ. Вотъ уже 20 лѣтъ миссіонерское общество неустанно трудится, употребляя всѣ усилія и мѣры къ достиженію своей высокой цѣли: оно собираетъ пожертвованія на святое дѣло распространенія православной вѣры, избираетъ способныхъ людей и отправляетъ ихъ въ отдаленныя страны Сибири и за предѣлы отечества для евангельской проповѣди, при чемъ помогаетъ послѣднимъ чѣмъ только можетъ: строить церкви, школы, больницы, пріюты, издаетъ переводы священныхъ книгъ на инородческихъ нарѣчійхъ, посылаетъ въ миссіи святые иконы, книги, церковную утварь и даже одежду для новокрещенныхъ бѣдныхъ—

¹⁾ Московскія Церков. Вѣдомости 1889 г. № 36.

²⁾ Одинъ изъ первыхъ открытъ комитетъ мис. общества въ г. Тамбовѣ.

инородцев³⁾. Мы не имѣемъ намѣренія прослѣдить просвѣтительную дѣятельность миссіонерскаго общества всесторонне, во всѣхъ его направленіяхъ. Для этого потребовалось бы болѣе обстоятельное изслѣдованіе, чѣмъ настоящій бѣглый очеркъ. Мы остановимся только на Сибирскихъ миссіяхъ среди иногородцевъ—язычниковъ.

На поприщѣ просвѣщенія Сибирскихъ иногородцевъ—язычниковъ въ настоящее время подвизаются шесть правильно организованныхъ и благоустроенныхъ миссій—двѣ въ Томской епархіи—Обдорская и Сургутская среди самоѣдовъ, вогуловъ и остяковъ; одна въ Томской епархіи—Алтайская, среди дикихъ кочевниковъ Алтая; Иркутская и Забайкальская въ предѣлахъ Иркутской губерніи среди многочисленныхъ инородцевъ восточной Сибири—буряты, тунгусовъ, якутовъ и, наконецъ, камчатская въ самыхъ отдаленныхъ окраинахъ Сибири, между камчадалами, чукчами и другими инородцами, при чемъ послѣдняя миссія простираетъ свою дѣятельность и на сосѣдніе острова⁴⁾. Приступая къ обзорной миссіонерскаго движенія среди Сибирскихъ язычниковъ, мы прежде всего укажемъ на ту среду, на ту почву, на которой дѣйствуетъ современное православное миссіонерство, иначе говоря, рассмотримъ религіозный бытъ инородцевъ; далѣе, сдѣлаемъ обзорніе просвѣтительныхъ мѣръ и средствъ, употребляемыхъ миссіонерами для своихъ цѣлей, при чемъ постараемся обозначить тѣ многочисленныя препятствія и неотложныя нужды, которыя испытываютъ православные миссіонеры и которыя значительно тормозятъ успѣхъ благаго дѣла и, наконецъ, отмѣтимъ плоды и результаты энергическихъ миссіонерскихъ заботъ и усилій.

Всѣ языческіе инородцы Сибири въ племенномъ отноше-

³⁾ Отчетъ миссіонерскаго общества за 1887 г. Московск. Церков. Вѣдомости 1888 г. № 50.

⁴⁾ Тамъ же.

ніи составляютъ двѣ группы—финскую и монгольскую. Финскія племена—самоѣды, вогулы и остяки сосредоточились на сѣверѣ и западѣ Сибири. Многочисленныя же монгольскія племена—буряты, тунгусы, якуты, чукчи, коряки и камчадалы заняли югъ и востокъ Сибири. Среди этихъ инородцевъ господствуетъ двѣ формы языческой религіи—шаманство и ламаизмъ, первое по преимуществу между остатками финскихъ племенъ, а послѣдній между монголами. Шаманство есть древнѣйшая и общая форма религіи большинства полудикихъ инородцевъ Сибири, основанная на однихъ только устныхъ преданіяхъ. Вотъ общая характеристика его. Шаманизмъ въ своемъ міросозерцаніи допускаетъ существованіе и дѣйствіе двухъ началъ—добраго и злаго, иногда, впрочемъ, возводя ихъ къ одному высшему началу, и состоитъ въ обоготвореніи невидимыхъ духовъ, добрыхъ и злыхъ, господствующихъ надъ вселенною. Храмовъ и духовнаго сословія съ особыми постоянными правами и обязанностями, шаманство не имѣетъ. Званіе же жрецовъ—пророковъ, называемыхъ шаманами или тадибеями, присвоивается лицамъ, имѣющимъ искусство въ гаданіяхъ, въ волшебномъ врачеваніи и въ отправленіи разныхъ обрядовъ при жертвоприношеніяхъ. Послѣднія совершаются не срочно, а случайно и исполнѣ зависятъ отъ произвола самого поклонника шаманизма. вмѣсто храма и жертвенника для шаманства служитъ нѣчто въ родѣ шатра, сплетеннаго изъ древесныхъ прутьевъ и устрояемаго обыкновенно на вершинахъ горъ. Жертвенными приношеніями бывають безразлично разнаго рода животныя, всѣ сѣди и другія вещи. Эта общая форма религіи у различнаго рода шаманствующихъ инородцевъ разнобразится и видоизмѣняется соответственно условіямъ ихъ общественнаго быта и умственнаго развитія. Такъ, напри-
мѣръ, у нашихъ Сибирскихъ самоѣдовъ шаманизмъ принялъ слѣдующую форму. Верховнымъ божествомъ самоѣды признають единаго Нума. Божество это страшное и недоступ-

ное. Самоѣдъ боится даже произносить его имя. Нумъ царствуетъ въ воздухѣ, откуда посылаетъ громъ, молнію, дождь, снѣгъ и всякую непогоду. Нума самоѣдъ нерѣдко смѣшивается съ самою видимою природою. Небо, земля, море—это все Нумъ. Онъ творецъ міра и ему же принадлежитъ промыслительное дѣйствіе. Онъ править міромъ и посылаетъ счастье и благосостояніе людямъ. Онъ хранитъ стада самоѣдовъ отъ дикихъ звѣрей. Нумъ всевѣдущъ и знаетъ все, что совершается на землѣ ⁵⁾. Кромѣ этого верховнаго и недоступнаго Нума самоѣды почитаютъ еще другихъ, низшихъ боговъ, подчиненныхъ Нуму и называемыхъ Лохетами. Это—невримые духи, также малодоступные обыкновенному смертному. Только одни шаманы свободно могутъ входить съ ними въ сношеніе. Болѣе доступныя изъ второстепенныхъ божествъ, въ общеніе съ кѣмъ можетъ входить всякій самоѣдъ—это фетишъ, домашній богъ и видимый идолъ, называемый хахе. Этотъ идолъ долженъ быть сдѣланъ и освященъ шаманомъ. Очень характеренъ слѣдующій безыскусственный разсказъ одного крещенаго самоѣда миссіонеру о приготовленіи подобныхъ идоловъ. Узнавъ шаманъ, разсказываетъ самоѣдъ, что у меня нѣтъ идола, приходитъ ко мнѣ и говоритъ: „послушай, другъ, у тебя нѣтъ бога—хранителя; уже не хочешь ли ты сдѣлаться русскимъ?“ Тогда я даю шаману бѣлый или горностаевый мѣхъ; шаманъ уходитъ съ нимъ, а когда возвратился, то онъ уже далъ мѣху человѣческой образъ и одѣлъ его въ платье, какое мы сами носимъ. Когда идолъ совсѣмъ обшитъ и одѣтъ, я кладу его въ корзинку и отношу въ чуланъ, въ которомъ кромѣ бога ничего не должно сохраняться. Иногда самоѣдъ самъ добываетъ себѣ домашняго бога. Нашелъ онъ какую нибудь рѣдкую вещь, обвертываетъ ее пестрыми лентами, лоскутками,

⁵⁾ Религіозная жизнь Томскихъ самоѣдовъ. Москов. Церк. Вѣдомости 1888 г. № 44.

и вотъ идоль готовъ, и самоѣдъ возить его всюду съ собою, чтобы имѣть возможность при всякомъ несчастіи обратиться къ нему за помощію; при чемъ грубый поклонникъ шаманизма далеко не церемонится въ обращеніи съ своимъ божествомъ. Удался звѣриный или рыбный промыселъ самоѣда, онъ въ изобиліи умащаетъ саломъ ротъ и усы идола; въ случаѣ же неудачи, раздраженный дикарь принимается за экзекуцію своего божества. Вмѣстѣ со смертію самоѣда перестаетъ почитаться и его идоль, и онъ бросается въ рѣку, какъ тоже умершій ⁶⁾. Въ прежнее время Сибирскіе самоѣды кромѣ частныхъ идоловъ, почитаемыхъ каждымъ лицомъ отдѣльно, имѣли еще божество, уважаемое всѣмъ племенемъ. Изображеніе послѣдняго находилось въ Томскихъ Карабинскихъ юртахъ при рѣкѣ Кети. По своему внѣшнему виду идоль походилъ на сидящаго человѣка и былъ сдѣланъ изъ латуни. За свою глубокую древность и красоту онъ пользовался среди самоѣдовъ необыкновеннымъ почитеніемъ. Хранился онъ въ амбарѣ среди несмѣтныхъ богатствъ—жертвоприношеній изъ соболей, лисицъ и другихъ дорогихъ звѣриныхъ шкуръ. Этотъ кумиръ со всѣми своими богатствами былъ сожженъ тунгусами, какъ мечь самоѣдамъ за какую то обиду. Обезображенный идоль съ тѣхъ поръ пересталъ почитаться самоѣдами и считается теперь умершимъ ⁷⁾. Своимъ идоламъ самоѣды нерѣдко приносятъ жертвы. Въ маловажныхъ случаяхъ можетъ приносить жертву простой самоѣдъ. Если же дѣло поважнѣе, то въ жертвоприношеніи непременно долженъ участвовать шаманъ. Вотъ образчикъ описанія церемоніи подобныхъ жертвоприношеній. Предъ самымъ началомъ священнодѣйствія шаманъ предварительно надѣваетъ свои священные доспѣхи: шубу, сплошь

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Записки миссіонера о проповѣди самоѣдамъ. Страницъ 1863 г. январь, стр. 25.

увѣшанную шкурками степныхъ звѣрковъ—песцовъ, горностаевъ, хорьковъ и др., сверхъ шубы привѣшивается змѣй, сдѣланный изъ волоса; на голову надѣвается шлемъ, скованный изъ металлическихъ палочекъ, въ видѣ вѣнца съ двумя рогами, а въ руки беретъ свой волшебный бубень, орудь большаго солдатскаго барабана. Вооружившись такимъ образомъ, шаманъ поставляетъ на землю идола, втыкаетъ передъ нимъ пруть, съ привязанной къ верхнему концу его красной лентой. Послѣ этого шаманъ садится передъ прутью и, обратясь лицомъ къ идолу, начинаетъ отчаянно, изо всѣхъ силъ барабанить въ бубень и заунывно выкрикивать какую то пѣсню, въ которой молить бога за приносящаго жертву. Черезъ нѣсколько времени лента, привязанная къ пруту, начинаетъ колебаться, что для зрителей служитъ удостовѣреніемъ, что идолъ говоритъ съ шаманомъ. Рѣчь эту шаманъ начинаетъ толковать просителю, содержаніе ея обыкновенно слѣдующее: идолъ обѣщаетъ исполнить просьбу подъ условіемъ, если принесутъ въ жертву ему молодаго оленя, теленка или другое что нибудь. Нерѣдко случается, что молящійся начинаетъ торговаться съ своимъ божествомъ; предлагаетъ корову вмѣсто требуемаго оленя, теленка вмѣсто коровы, или проситъ потерчить, подождать — и божество соглашается или отказываетъ. Предъ самымъ приступомъ къ жертвоприношенію всѣ женщины удаляются; мужчины приводятъ оленя, и шаманъ закалываетъ его предъ идоломъ, причемъ голову, рога и шкуру развѣшиваетъ на ближайшее дерево. Въ заключеніе шаманъ обмазываетъ кровью оленя лицо идола и бросаетъ нѣсколько кусковъ оленьяго жира въ огонь; только это и выпадаетъ на долю божества, все остальное съѣдаетъ шаманъ вмѣстѣ съ присутствующими при жертвоприношеніи. ⁸⁾

Другая господствующая форма религіи среди Сибирскихъ

⁸⁾ Москов. Церков. Вѣдомости 1888 г. № 44.

инородцевъ-язычниковъ, какъ ормы сказали, есть ламаизму, получившій свое названіе отъ ламъ. Ламы по своей религіи поклонники буддизма, и первоначальная ихъ родина Монголія и Китай, гдѣ, какъ извѣстно, буддизмъ есть господствующая религія. Ламы по буддійскимъ понятіямъ — это религиозное общество — отшельниковъ, аскетовъ, обязанныхъ жить въ особо устроенныхъ общежитіяхъ, извѣстныхъ у насъ бурятъ подъ названіемъ дацановъ. При вступленіи въ общежитіе ламы даютъ слѣдующія главнѣйшія обѣты: хранить цѣломудріе (обѣтъ безбрачія), не касаться ни золота, ни серебра (обѣтъ нестяжательности) и, наконецъ, щадить жизнь всего живаго, не только человѣка, но и животныхъ. Ламайская вѣра впервые занесена въ Восточную Сибирь въ самомъ концѣ XVII вѣка послѣ Нерчинскаго договора съ Китаемъ, по которому въ подданство Россіи вступило нѣсколько монгольскихъ племенъ, исповѣдавшихъ ламаизмъ; въ средѣ этихъ племенъ находились тогда и ламы⁹⁾. Ламаизмъ встрѣтилъ въ Сибири господствующую религію шаманскую. Первые шаги его были ознаменованы кровавою религиозною борьбою. Шаманы, какъ представители религіи мѣстного инородческаго населенія, не сразу уступили свои права ламству надъ инородцами. Вотъ какъ покойный преосвященный Иркутскій Нилъ характеризуетъ эту борьбу «двухъ враждебныхъ религій». «Бѣдные шаманы всюду были преслѣдуемы, говоритъ онъ, ни лѣса, ни горы не укрывали ихъ отъ мести ламъ, рыскавшихъ по всему Забайкалью и даже въ окрестностяхъ Иркутска». ¹⁰⁾ На первыхъ порахъ сами инородцы старались отбиться отъ навязчивости назойливыхъ проповѣдниковъ новой вѣры, выставляя имъ на видъ то обстоятельство, что новая вѣра не гармонируетъ съ ихъ ко-

⁹⁾ Ламаизмъ въ Восточной Сибири Вишневича, С. Петербургъ 1885 г. стр. 22.

¹⁰⁾ Вопросъ о ламахъ въ Восточной Сибири. Воронца Странникъ 1888 г. декабрь, стр. 705.

чевымъ бытомъ, привязывая челоѣка къ одному мѣсту (дацану). Но эластичность ламаизма сумѣла обойти это затрудненіе устройствомъ кумиренъ въ переносныхъ инородческихъ юртахъ. Много помогло пропагандѣ новой вѣры знаніе ея проповѣдниками извѣстной тогда Тибетской медицины; ламы выдавали себя за лѣкарей и знахарей — гадателей, способныхъ отчитывать и начитывать всякое зло; проповѣди и лѣченіе шли рука объ руку, взаимно помогая другъ другу. Развитие ламства шло очень быстро, причемъ главнымъ разсадникомъ и поставщикомъ ламъ явилась сосѣдняя Монголія. По собраннымъ свѣдѣніямъ въ концѣ первой половины прошлаго столѣтія, русское правительство съ ж изумленіемъ увидѣло, что за Байкаломъ уже существуетъ 11 дацановъ съ 150 ламами. Немедленно же были приняты мѣры противъ дальнѣйшаго развитія ламаизма, но онѣ оказались не дѣйствительными, и новая религія продолжала развиваться въ ужасающей прогрессіи. Въ 1848 году въ Восточной Сибири оказалось 120000 русскихъ подданныхъ, исповѣдующихъ ламайскую вѣру и 5500 ламъ. Чтобы остановить это движеніе, наше правительство прибѣгло къ слѣдующей, по видимому, серьезной мѣрѣ: „15 мая 1853 года вышло въ свѣтъ „Положеніе о ламайскомъ духовенствѣ Восточной Сибири“, дѣйствующее въ качествѣ закона и до настоящаго времени. Казалось, злоупотребленіямъ и пропагандѣ ламаизма положенъ конецъ, потому что штатами, приложенными къ „Положенію“, дацаны и ламы поставлены въ строго опредѣленныя рамки. Число дацановъ ограничено 34, при каждомъ дацанѣ положено опредѣленное число ламъ, а всего 285 штатныхъ ламъ на всю Сибирь. Но и эта мѣра не принесла пользы дѣлу, а, напротивъ, въ послѣдствіи оказалась даже вредною въ практическомъ отношеніи. Именно: простые отшельники, каковыми должны быть ламы по идеѣ буддизма, „Положеніемъ“ были возведены въ касту жрецовъ, въ корпораціи духовенства, причемъ была значительно уп-

рочена самая организація его объединеніемъ подъ главенствомъ верховнаго ламы, называемаго Хамбо-Лама. Оставивъ эту могущественную корпорацію безъ всякаго надзора и контроля, „Положеніе“ 1853 г. снабдило еще ламскую іерархію огромными преимуществами сравнительно съ православнымъ духовенствомъ, въ отношеніи обезпеченія ее средствами къ существованію. Хамбо-Ламѣ дано на содержаніе 500 десятинъ земли и 10 часть доходовъ отъ всѣхъ 34 Сибирскихъ дацановъ, настоятель каждаго дацана (шергэтуй) получилъ 200 десятинъ земли и пятую часть доходовъ своего дацана, каждый простой лама получаетъ 60 десятинъ земли и извѣстную часть доходовъ; даже низшимъ служителямъ ламаизма, такъ называемымъ бандіямъ (въ родѣ нашихъ опоमारей), назначено по 30 десятинъ и своя часть доходовъ.¹¹⁾ Кромѣ этого, въ силу того же „Положенія“ всѣ ламы освобождены отъ повинностей и получили право награждаться золотыми и серебрянными медалями и даже орденами—не за какіялибо государственныя заслуги, а единственно за исполненіе своихъ идолослужебныхъ обязанностей, или, какъ сами они объясняли преосвященному киркутскому Веніамину, „за твердость въ вѣрѣ“. Въ виду такого привилегированнаго и матеріально обезпеченнаго положенія ламъ, число послѣднихъ въ настоящее время въ каждомъ годѣ значительно увеличивается. Ламы убѣдили своихъ Сибирскихъ послѣдователей, чтобы каждое инородческое семейство, въ которомъ болѣе чѣмъ трое дѣтей—непремѣнно давало изъ своей среды одного ламу. По одному изъ послѣднихъ миссіонерскихъ отчетовъ, въ одномъ Забайкальѣ находится 15000 ламъ,¹²⁾ что составляетъ почти 10% всего языческаго населенія Забайкалья, и во всей Во-

¹¹⁾ Православіе на русскомъ востокѣ. Куплетскаго Странникъ 1887 г., сентябрь стр. 44—57.

¹²⁾ Всеподданѣйшій отчетъ по вѣдомству православ. исповѣданія за 1885 г.

сточной Сибири ламъ нужно считать нѣсколькими десятками тысячъ и они, по замѣчанію миссіонеровъ, буквально наводняютъ Сибирь и кишмя кишатъ тамъ ¹³⁾.

Въ чемъ же выражается дѣятельность ламъ? Какъ они удовлетворяютъ религіознымъ нуждамъ своихъ полудикихъ послѣдователей и какое имѣютъ вліяніе на нихъ? Чѣмъ платятъ эти представители буддизма нашему отечеству, пріютившему ихъ и щедро обезпечившему? Ламы, какъ мы сказали, — проповѣдники буддизма, но они послѣдній настолько извратили, что, по замѣчанію преосвященнаго Веніаміна, между философскимъ ученіемъ Будды и ламскимъ идолослуженіемъ едва ли не больше разницы, чѣмъ между свѣтлымъ писаніемъ ветхаго завета и бреднями Талмуда. ¹⁴⁾ Ламы, по наблюденіямъ миссіонеровъ, постоянно рыщутъ по иногородческимъ улусамъ и дѣятельно ведутъ пропаганду, причемъ, при своихъ разъѣздахъ, возятъ съ собою огромный запасъ всевозможныхъ врачебныхъ зелей и священныхъ тибетскихъ книгъ и въ кумирняхъ совершаютъ свое богослуженіе. Отправленіе службъ у ламъ является однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ для привлеченія въ свою вѣру. Вотъ на выдержку описаніе ламскаго идолослуженія. Для предстоящаго священнодѣйствія избирается обыкновенно хорошая, просторная юрта; внутри ея развѣшиваютъ изображенія боговъ на шелковыхъ матеріяхъ; ставятъ столъ и на немъ кумира съ жертвенными чарочками, сосудцами и прочими принадлежностями. Привезенныя во множествѣ священныя книги раскладываются на особомъ столѣ. Поклонники ламства садятся по сторонамъ юрты, и ламами начинается служба при звукѣ трубъ, бубновъ и колокольчиковъ, важнѣйшая и существенная часть которой состоитъ въ безмысленномъ чтеніи тибетскихъ книгъ, каковыя книги изъ

¹³⁾ Труды православ. миссій Сибири т. 1. стр. 6—40.

¹⁴⁾ «Жизненные вопросы православной миссії въ Сибири». преосвящ. Веніаміна Иркут., стр. 55.

тысячи ламъ едвали одинъ десятою сколько нибудь пони-
мають. Самое чтеніе совершается такъ, что пониманіе при
этомъ не предполагается. Обыкновенно берутъ книгу, дѣлятъ
ее по листочку (въ ламскихъ книгахъ одинъ листъ не приши-
вается къ другому) и начинаютъ читать на распѣвъ; кто
прочиталъ свой листокъ прежде, тотъ обязанъ помогать дру-
гому. На вопросъ преосвященнаго Веніамина о смыслѣ та-
кого процесса чтенія, настоятель дацана съ достоинствомъ
отвѣчалъ, что сила не въ самомъ чтеніи, а въ томъ, какъ
ударять читающіе ламы по головѣ вѣрующаго; тогда, при-
бавилъ ученый ламъ, всѣ грѣхи вылетятъ. ¹⁵⁾ Вообще ти-
бетскія книги служатъ въ рукахъ ламъ только для наглого
обмана нашихъ простодушныхъ Сибирскихъ инородцевъ. По-
нимъ ламы совершаютъ всѣ свои отчитыванія, гаданія и за-
клинанія, такъ что безъ книги ламы и не являются въ юр-
ту инородца. Невѣжественные же поклонники ламаизма смот-
рять на ламскія книги, какъ на волшебныя, въ которыхъ
лама можетъ вычитывать все прошедшее и будущее человѣ-
ка. Кромѣ обыкновенныхъ службъ у ламаитовъ по време-
намъ, въ большія празднества, совершаются торжественныя
идолослуженія, заканчивающіяся обыкновенно грандіознѣй-
шими религіозными церемоніями. Такія празднества назы-
ваются „хуралами“, и одному Забайкальскому миссіонеру
священнику Малкову удалось видѣть подобный хуралъ. По
запискамъ этого миссіонера описаніе хурала можно пред-
ставить въ слѣдующемъ видѣ. 25 іюля 1875 года о. Мал-
ковъ, никогда не видѣвшій торжественнаго языческаго празд-
ника, отправился на хуралъ въ бурятскій Цугульскій станъ.
По необыкновенному стеченію бурятъ и оживленію ихъ онъ
замѣтилъ, что ожидается что то необычайное. На мѣстѣ онъ
узналъ, что внутри дацана идетъ служба уже третій день,
и что ламы, отправляющіе службу, сами изъ дацана нику-

¹⁵⁾ Тамъ же стр. 75.

да не выходить и къ себѣ никого не пускають. За моленіемъ внутри дацана вскорѣ послѣдовало церемоніальное шествіе вокругъ ограды всего дацана. Еще ранѣе была выставлена на площадь колесница, обращенная желтою краскою. На колесницѣ была поставлена модель дацана подъ шелковымъ балдахипомъ, вся раскрашенная и раззолоченная; внутри ея былъ посаженъ богъ Майдари, правитель будущаго міра, имѣющаго наступить за настоящимъ, предметъ обожанія и великолѣпнаго зрѣлища для степнаго жителя. Идолъ отлитъ изъ желтой мѣди и изображенъ въ сидячемъ положеніи. Росту онъ вмѣстѣ съ пьедесталомъ имѣетъ до четырехъ сажень. Фигура его такъ велика и массивна, что въ головѣ ея смѣло можно думать, помѣстится чловѣкъ небольшой величины. Предъ идоломъ былъ поставленъ столъ, на которомъ горѣли свѣтильники, и курилось какое то смолистое вещество. Въ колесницу былъ запряженъ богато убранный слонъ. Буряты плотною толпою окружили колесницу идола. Едва можно было пробиться чрезъ эту толпу, чтобы поближе посмотреть колесницу. Вскорѣ, на нарочито устроенномъ возвышеніи, затянули голосаюку въ рожки. Ламы стали собираться на площадь, одѣтые въ самыя лучшія одежды. Собралось до 300 ламъ; каждый занималъ по назначенію свое мѣсто. Впереди колесницы шло чловѣкъ до 15 младшихъ ламъ съ книгами, жертвенными сосудцами и другими принадлежностями ламскаго идолослуженія. За ними молодые ученики ламскихъ школъ вмѣстѣ съ бурятами вели слона, запряженнаго въ колесницу. По обѣи стороны этой колесницы шли мальчики съ знаменами разныхъ формъ, сшитыми изъ разноцвѣтныхъ лентъ и матерій. Этихъ знаменосцевъ на каждой сторонѣ было по 35; непосредственно за колесницею торжественно выступалъ начальникъ дацана, такъ называемый Шеретуй, старшій между ламами. За нимъ на шагъ шли прочіе ламы толпой, а за послѣдними валилъ народъ. Шествіе тронулось на полдень при игрѣ полной

музыки изъ большихъ и малыхъ трубъ, бубновъ и колокольчиковъ, и на первый разъ отъ ограды остановилось саженьяхъ вооста. Началось торжественное чтеніе священныхъ тибетскихъ книгъ. Впереди колесницы Майдари читало ламъ до 10-ти предъ столикомъ, на которомъ приготовленъ былъ аршанъ (святая вода) къ освященію и поставлена жертвенная тарелочка съ жертвами. Тутъ же освященный аршанъ нѣкоторымъ изъ почетныхъ лицъ подносили для мазанія и вкушенія. Послѣ получасоваго чтенія поворотили слона съ колесницею головою на сѣверъ къ главнымъ ламамъ; тогда послѣдніе встали съ своихъ мѣстъ и читали стоя, призывая милость божію. Когда нужно было народу поклоняться предъ колесницею, возившею божество, тогда одинъ изъ круга читавшихъ ламъ давалъ о томъ знать или платкомъ, или голосомъ, и всѣ падали до земли. Когда же нужно было призывать на себя, потихъ понятіямъ, божію милость, каждый изъ бурятъ по знаку ламъ примахивалъ къ себѣ платкомъ эту милость съ громкимъ возгласомъ: „Подай божер, подай, подай.“ Какое оглушительное эхо разносится тогда по степи! замѣчаетъ миссіонеръ. Далекое оно слышится и напоминаетъ собою тотъ, сотрясающій воздухъ и пронзающій слухъ, молитвенный вопль, которымъ нѣкогда живые пророки вzywали къ богу своему Ваалу на горѣ Кармильской.“ Окончивъ моленіе на сторонѣ, обращенной къ сѣверу, переходили на мѣсто, склоняющееся къ западу, и совершали службу такимъ же порядкомъ. Часовъ черезъ пять, служенія, вся процессія ввалила опять въ ограду дацана, и здѣсь, въ серединѣ ограды, почти послѣ двухчасоваго чтенія, закончили службу благословеніемъ бурятъ. Послѣ этого всѣ атрибуты и принадлежности церемональнаго шествія были сняты и сложены въ нарочито сдѣланный для сего амбаръ. По окончаніи религіозной церемоніи начался народный разгулъ и угощеніе богомольцевъ. Варили много чаю, жарили мясо, а еще больше пили вина и

пѣли пѣсни, при чемъ ловкіе ламы играли роль гостепріимныхъ и угостительныхъ хозяевъ. Въ довершеніе удовольствій для подгулявшей публики, хуралъ закончился громаднѣмъ конскимъ ристаніемъ, состязаніемъ борцовъ—атлетовъ и игрою молодыхъ парней, учениковъ дацана.¹⁶⁾

Всякій посмотрившій на празднованіе хурала у бурятъ, невольно приходитъ въ убѣжденію, что ламство хитро и обаятельно дѣйствуетъ на поклонниковъ буддизма. Полудикій кочевникъ въ этомъ хуралѣ получаетъ все, что нужно и для его вѣры, и для чувственнаго удовольствія. Конскія ристалища, борьба атлетовъ и игры служатъ большею потѣхою для него. Не менѣе пріятно ему и угощеніе отъ своихъ ламъ. Все это служитъ большою приманкою и заинтересовываетъ каждаго побывать на хуралѣ. Оттого съѣзды бурятъ на хуралъ бываетъ весьма значителенъ. На описанномъ хуралѣ, по замѣчанію миссіонера, было тысячъ до двухъ съ половиною инородцевъ, бываетъ и еще больше. Съ другой стороны, смотря при торжественномъ служеніи на своихъ грозныхъ идоловъ, слушая громогласное чтеніе и пѣніе цѣлаго сонма ламъ, оглушенный въ то же время звуками разныхъ трубъ и всевозможныхъ бряцаній, степной житель по неволѣ содрогаются предъ могучею силою, такъ поразительно дѣйствующею предъ его глазами. Чувство страха и благоговѣнія невольно овладѣваетъ имъ, и онъ падаетъ предъ своими иступанами въ полномъ убѣжденіи, что это дѣйствительно его боги—каратели и благодѣтели.

Питая религиозное чувство Сибирскихъ инородцевъ безсмысленнымъ чтеніемъ тибетскихъ книгъ и пустыми религиозными церемоніями, ламы вмѣстѣ съ тѣмъ положительно развращаютъ ихъ нравственно, особенно въ семейномъ отношеніи. Такъ, наприм., у бурятъ, этого отъ природы добраго,

¹⁶⁾ Труды православныхъ миссій восточной Сибири. Иркутскъ 1883 г., томъ 1, стр. 230—250.

простаго степнаго народа, въ настоящее время почти всецѣло исторгнуто всякое понятіе о нравственности и цѣломудріи. Семейный бытъ бурята дошелъ до полнѣйшаго разложенія, доводящаго даже до вырожденія несчастный народъ. И главными виновниками въ нравственномъ развращеніи семейной жизни бурята являются проповѣдники ламства. Оставляя въ сторонѣ аскетическіе обѣты буддизма и постоянно живя по улусамъ, ламы ведутъ пьяную и чрезвычайно безнравственную жизнь. Связанные обѣтомъ безбрачія, они отнимаютъ женъ у мірянъ—инородцевъ и имѣютъ ихъ даже по нѣскольку. Къ довершенію всего этого ламы всѣ свои гнусные поступки выдаютъ за согласныя съ ихъ вѣрою, и каждый бурята вполне этому вѣритъ. Вслѣдствіе этого, при всемъ своемъ крайне зазорномъ поведеніи, ламы нисколько не теряютъ къ себѣ уваженія инородцевъ. Буддизмъ въ этомъ отношеніи очень изобрѣтателенъ. Въ числѣ главныхъ обязанностей буддиста полагается въ равной мѣрѣ благоговѣть къ тремъ драгоценностямъ: къ Буддѣ, его ученію и основанному имъ братству (т. е. ламамъ). Въ буддійскихъ священныя книгахъ съ особенною настойчивостію проповѣдуется уваженіе къ этому братству. Въ нихъ, напримѣръ, встрѣчается такого рода разсужденіе: „Всегда смотри на ламу, какъ на перерожденца Будды; ученіе ламское—Божіе. Не вѣрять ламѣ—все равно, что не вѣрять самому Богу. Не соблазняйся, если замѣтишь за ламой что-либо худое; думай, что тебѣ такъ показалось; ибо лама, если и дѣлаетъ, по видимому, что-либо худое, то единственно для испытанія твоей вѣры? ¹⁷⁾». Нравственная разнузданность проповѣдника ламаизма отчасти оправдывается и прикрывается самимъ религіознымъ культомъ его. У ламаитовъ есть богъ *Очирвани*, который изображается въ самомъ отвратительномъ видѣ и

¹⁷⁾ Зло ламства въ Забайкальской области. И. Преображенскаго; Стран. 1888 г. мартъ, стр. 516.

описаніе коего было бы оскорбительно для цѣломудреннаго чувства; этому то божеству поклоняются съ особеннымъ благоговѣніемъ и усердіемъ ¹⁸⁾. При этомъ не лишне замѣтить, что мастерами отвратительно мерзкихъ идоловъ являются иногда сами же ламы. Насколько низокъ нравственный уровень ламства, между прочимъ, видно изъ того обстоятельства, что ламы въ бесѣдѣ съ нѣкоторыми изъ нашихъ миссіонеровъ прямо заявляли, что они сознательно обманываютъ народъ, при этомъ иногда позволяютъ себѣ нагло смѣяться и надъ своею религіею. На вопросъ одного миссіонера: почему ламы не переведутъ своихъ священныхъ книгъ съ непонятнаго тибетскаго языка, они прямо отвѣчали: „чтобъ не всѣ знали, что въ нихъ сказки ¹⁹⁾. По словамъ архіепископа Нила, ламское жречество въ отношеніи своей нравственности никогда не шло въ уровень даже съ народными массами. „Да ямы и піемы, утрѣ бо умремъ“ вотъ сущность его морали. У бурятъ даже сложилось серьезное воззрѣніе, что чѣмъ тучнѣе лама, тѣмъ онъ святѣе; такъ что толщина составляетъ какъ бы необходимый признакъ святости ламы. На одного Хамбо-Ламу, жившаго въ пятидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія, нарочно ходили смотрѣть какъ на чудо толщины, соединенной съ исполинскимъ ростомъ ²⁰⁾. Обездоливъ бурята нравственно, ламы вмѣстѣ съ тѣмъ страшно эксплуатируютъ его въ экономическомъ отношеніи. У ламъ существуетъ и блистательно практикуется цѣлая система вымогательствъ и обиранія, основанная на застраиваніи легковѣрныхъ язычниковъ злыми духами, болѣзнями и проч. Для отчитыванія и заклинанія злыхъ духовъ ламы совершаютъ особаго рода требы, называемыми гурумами, за которыя бѣдный инородецъ иногда платится чуть не послѣд-

¹⁸⁾ Труды правосл. миссій... Т. 11, стр. 116.

¹⁹⁾ Жизненные вопросы... Преосв. Веніамина, стр. 56.

²⁰⁾ Ламаизмъ за Байкаломъ. Прот. Виноградова, Иркут. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 33.

нимъ своимъ достояніемъ, а жадные проповѣдники буддизма наживаютъ этимъ громадныя богатства. Одному миссіонеру пришлось видѣть стадо въ шестьсотъ головъ принадлежащее Забайкальскому ламѣ и набранное имъ съ Сибирскихъ бурятъ за удовлетвореніе ихъ религіозныхъ нуждъ ²¹⁾.

Не смотря на свою безнравственность и невѣріе, ламы пользуются у нашихъ инородцевъ большимъ авторитетомъ. Довѣріе инородцевъ къ ламамъ, по наблюденіямъ миссіонеровъ, просто поразительно, невѣроятно. Чего бы только ни сказалъ, ни посовѣтовалъ лама, инородецъ вѣритъ ему безъ малѣйшаго сомнѣнія и слѣдуетъ его совѣтамъ безъ всякаго прекословія. Когда миссіонеры указали бурятамъ на развратъ въ ихъ семействахъ, послѣдніе спокойно отвѣчали: „нужды нѣтъ, вѣра наша такова, таковы и ламы ²²⁾“. Зло ламство настолько укоренилось между инородцами восточной Сибири и настолько пагубно по своему вліянію, что, если русское правительство, замѣчаетъ одинъ изъ Забайкальскихъ миссіонеровъ священникъ Шавровъ, не приметъ мѣръ противъ этихъ вредныхъ людей, то буряты еще сотни лѣтъ не увидятъ настоящей человѣческой жизни, а останутся пребывать въ теперешнемъ своемъ жалкомъ существованіи, живя и питаясь нерѣдко, какъ хищные звѣри, всякою падалью, и едва ли не дойдутъ до полнаго обезсиленія и конечнаго вырожденія ²³⁾.

Вотъ та почва, на которой современному православному миссіонеру суждено сѣять сѣмена Христова Евангелія.

(Продолженіе будетъ).

²¹⁾ Виноградовъ мис.

²²⁾ Зло ламства... Преображенскаго.

²³⁾ Тамъ же, стр. 721.

О ХРАМѢ *).

(Продолженіе).

(Отвѣтъ на возраженія молоканъ противъ храма).

Наша православная церковь согласно съ свящ. писаніемъ научаетъ христіанъ любить и почитать Бога всѣмъ сердцемъ, всѣмъ разумніемъ, всею душою своею и поклоняться Ему въ духѣ и истинѣ. Но, предписывая духовное поклоненіе, православная церковь не нарушаетъ полноты! Христова и апостольскаго ученія, но на ряду съ духовнымъ поклоненіемъ удерживаетъ и внѣшнюю сторону богопочитанія въ томъ видѣ, въ какомъ оно передано намъ Самимъ І. Христомъ и апостолами въ св. писаніи и св. преданіи. Молокане же, увлекшись ученіемъ о духовномъ поклоненіи, не въ состояніи были удержаться на подобающей высотѣ; съ тою же легкостью, съ какою отказались отъ св. апостольскаго преданія, они забыли или умышленно отказались отъ тѣхъ мѣстъ писанія, гдѣ говорится о возсозданіи и исправленіи видимаго храма въ истинной Христовой церкви; и въ своемъ упорномъ заблужденіи останавливаются лишь на тѣхъ текстахъ писанія, гдѣ которыхъ, по ихъ мнѣнію, отрицается храмъ, каеъ домъ молитвы и мѣсто присутствія Божія.

Всѣ возраженія молоканъ противъ храма можно раздѣлить на два разряда. На возраженія, въ которыхъ внѣшнее богопочитаніе вообще и въ частности рукотворенный храмъ косвенно отрицается ссылкой на христіанское ученіе о духовномъ поклоненіи Богу; и на возраженія, состояція изъ цѣлаго ряда текстовъ, будто бы прямо отрицающихъ видимый рукотворенный храмъ въ христіанской церкви.

Излюбленныя молоканскія разсужденія о духовномъ покло-

*) См. № 6 Тамб. Еп. Вѣд. 1890 г.

неніи можно кратко изложить въ слѣдующемъ видѣ. До испу-
чительныхъ страданій Христа люди „жили по плоти“ (Рим. 7, 5; Гал. 4, 23) и потому выполняли всю богослу-
жебную внѣшность, всѣ „обряды относящіеся до плоти“ (Евр. 9, 8—10). Но Христосъ освятилъ насъ, очистивъ „баню воз-
рожденія и обновленія Духомъ Святымъ“ (Тит. 3, 5; Иоан. 3, 5—6). Въ слѣдствіе этого мы „содѣлались причастниками Бо-
жескаго естества, удалившись отъ господствующаго въ мирѣ
растлѣнія похотию“ (2 Петр. 1, 4; 1 Кор. 6, 17) и возро-
дившись отъ духа, теперь должны жить уже „не по плоти, но
по духу“ (Рим. 8, 1; 1 Петр. 4, 6), „служить Богу въ об-
новленіи духа, а не по ветхой буквѣ“ (Рим. 7, 6). Поэтому
и Спаситель въ бесѣдѣ съ самарянкою сказалъ: „Богъ есть
духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и
истинѣ“ (Иоан. 4, 24); и апостоль заповѣдалъ христіанамъ:
„устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, что-
бы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Иису-
сомъ Христомъ“ (1 Петр. 2, 5). Ясно отсюда, говорятъ мо-
локапе, что если намъ предписывается имѣть домъ духовный,
приносить жертвы духовныя, совершать духовное поклоне-
ніе, то значить дома или храмы рукотворенныя и жертвы
вещественныя оказываются излишними и слѣдовательно от-
мѣняются, какъ ненужныя.

Но такой выводъ слишкомъ поспѣшенъ, произволенъ и
такъ же не основателенъ, какъ не основательно было бы
напр., такое разсужденіе: человѣкъ имѣетъ безсмертную ду-
шу; а если онъ имѣетъ душу, то слѣдовательно не имѣетъ
тѣла. Для всякаго очевидна нелѣпость такого разсужденія.
Душа и тѣло въ человѣкѣ не исключаютъ другъ друга, но
гармонически сливаются и составляютъ единое цѣльное че-
ловѣческое существо; точно также и прославленіе Бога ду-
хомъ и тѣломъ, внутреннее духовное и внѣшнее богослуже-
ніе не исключаютъ другъ друга, но составляютъ цѣльное
полное, единое истинное поклоненіе Богу. Чтобы показать

всю несправедливость и несостоятельность молоканских доводов и заключеній о сущности христіанскаго поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ, мы тщательно разсмотримъ и, насколько будемъ въ состояніи, постараемся уяснить истинный смыслъ тѣхъ текстовъ, которые молокане приводятъ въ подтвержденіе своего ученія.

Прежде всего обратимъ свое вниманіе на выраженія „жить по плоти“ и „жить по духу“. По смыслу молоканскаго толкованія „жить по плоти“ значитъ совершать „обряды относящіеся до плоти“, вообще внѣшнее богопочитаніе; и „жить по духу“ значитъ отрицать внѣшніе обряды и совершать только духовное поклоненіе Богу. Но такое толкованіе совершенно произвольно и неправильно. Во всѣхъ мѣстахъ писанія, гдѣ встрѣчаются вышеозначенныя выраженія, они имѣютъ совершенно иной смыслъ. Именно жизнь по плоти опредѣляетъ поведеніе человѣка, живущаго внѣ благодатныхъ воздѣйствій, по требованіямъ и влеченіямъ своей грѣховной плоти. А жизнь по духу означаетъ нравственное поведеніе человѣка, согласное съ высшими потребностями его возрожденнаго духа (1 Петр. 4, 1—6; Рим. 8, 1—14; Ефес. 2, 1—5; 4, 22, 5; 9 ст., Рим. 7, 6—25; Гал. 5, 16—25). Мы не беремъ на себя излишняго труда разсматривать и разтѣснять каждый изъ обозначенныхъ текстовъ, потому что смыслъ ихъ простъ и понятенъ для каждаго; и всякій, кто только безъ упорнаго предубѣжденія и не выхватывая отдѣльныхъ выраженій, прочтетъ сполна тексты въ предѣлахъ указанныхъ цитатъ, тотъ пойметъ и увидитъ, что въ разсматриваемыхъ нами текстахъ говорится не о внѣшнемъ богопочитаніи и не о духовномъ поклоненіи Богу, но о нравственно-практической дѣятельности человѣка. Правда, въ посланіи къ Евреямъ (9, 10) ап. Павелъ говоритъ объ „обрядахъ относящихся до плоти“, но это мѣсто писанія не только не оправдываетъ молоканскаго толкованія разсматриваемыхъ нами выраженій, а напротивъ доказываетъ его (только-

ванія) несостоятельность. Ап. Павелъ какъ будто предвидѣлъ, что явятся люди, которые выраженіе „жить по духу, а не по плоти“ ставутъ толковать въ смыслѣ отрицанія внѣшней религиозной обрядности и потому въ посланіи къ Евреямъ онъ писалъ, что іерусалимскій храмъ или скинія, жертвы и обряды относящіеся до плоти съ пришествіемъ Христа не уничтожаются, а на ряду съ духовнымъ поклоненіемъ переходятъ въ новозавѣтную церковь, но только не въ прежнемъ, а въ исправленномъ видѣ (см. Евр. 9, 8—10). Что же касается завѣщанія апостола „служить Богу *въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ*“ (Рим. 7, 6), то истинный смыслъ его для насъ будетъ понятенъ, если мы примемъ во вниманіе слѣдующія соображенія. Въ ветхомъ завѣтѣ люди жили внѣ благодатнаго воздѣйствія, находились подъ давленіемъ своей грѣховной плоти, не могли вложить душу въ отправленіе своихъ религиозныхъ обязанностей, не имѣли свободныхъ внутреннихъ влеченій къ дѣламъ закона и благочестія, а только внѣшнимъ образомъ, страха ради, по принужденію выполняли букву закона, какъ рабы закона. Но І. Христосъ обновилъ, возродилъ человѣка, сдѣлалъ его „причастникомъ Божескаго естества“ и вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнилъ ветхозавѣтный законъ, очистилъ, дополнилъ, возвысилъ его и въ такомъ исправленномъ видѣ сдѣлалъ его внутреннимъ достояніемъ человѣка по слову писанія: „*вложу законы Мои въ мысли ихъ и напишу ихъ на сердцахъ ихъ*“ (Евр. 8, 10). Такъ что у обновленнаго человѣка выполненіе этого исправленнаго закона стало потребностію души, свободнымъ выраженіемъ внутреннихъ сердечныхъ влеченій. Ап. Павелъ, наставляя христіанъ сохранять чистоту этого обновленнаго состоянія, и говорятъ, что мы должны служить Богу не по ветхой буквѣ, т. е., не по принужденію, не внѣшнимъ только образомъ выполнять букву закона, какъ прежде во времена подзаконныя, а „въ обновленіи духа,“ т. е., по свободному изволенію и влеченію своей обновленной души. Но

нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать и утверждать, будто эти слова апостола направлены къ отрицанію религиозной внѣшности въ христіанской церкви.

Послѣ этихъ краткихъ разъясненій приступимъ къ разбору самыхъ главныхъ доводовъ, какіе молокане приводятъ въ подтвержденіе своего ученія о мнимо-духовномъ поклоненіи Богу. Мы подразумѣваемъ евангельскій рассказъ о бесѣдѣ І. Христа съ самарянкою (Іоан. 4, 20—24). Молокане говорятъ, что на вопросъ самарянской женщины: гдѣ должно поклоняться Богу, на горѣ Гаразінъ или въ Іерусалимѣ, І. Христосъ выразилъ ту мысль, что настанетъ время, когда не только самарянское богослуженіе, но даже и поклоненіе, пріуроченное въ іерусалимскому храму, упразднится и будетъ замѣнено поклоненіемъ въ духѣ и истинѣ.—Но мы съ своей стороны замѣтимъ, что такъ повимать слова Спасителя можно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы Онъ сказалъ, что наступаетъ время, когда *„ни на горѣ сей, ни въ Іерусалимѣ не будете поклоняться Отцу“*, но Спаситель сказалъ: *„будете поклоняться Отцу“* (ст. 21), а гдѣ поклоняться?—Отвѣтъ ясенъ: и въ Іерусалимѣ *„и не въ Іерусалимѣ“*, и на горѣ сей *„и не на горѣ сей“* т. е. вездѣ, гдѣ возвѣщено будетъ имя Христово. Такъ что точный смыслъ разсматриваемыхъ стиховъ (Іоан. 4, 20—21) можно выразить въ слѣдующей формѣ. На вопросъ, гдѣ должно поклоняться, на горѣ Самарійской или въ Іерусалимѣ, Спаситель отвѣтилъ: наступаетъ время, когда не только на горѣ сей (Гаразінъ), но даже *„и не на горѣ сей“*, не только въ Іерусалимѣ, но даже *„и не въ Іерусалимѣ“*, а *„на всякомъ мѣстѣ“* (Малах. 1, 11) *„будете поклоняться Отцу“*. Эти слова Спасителя заключали въ себѣ предсказаніе о томъ времени, о которомъ Господь устами Малахіи говорилъ: *„отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Моё между народами и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить виміамъ имени Моёму, чистую жертву“* (1, 11), т. е., *„на всякомъ мѣстѣ“*.

гдѣ возвѣстится имя Христово, будутъ воздвигать жертвенники и строить храмы для истиннаго поклоненія Господу. Что именно въ этомъ пророческомъ смыслѣ должно понимать слова Спасителя, а не въ смыслѣ замѣны іерусалимскаго богослуженія духовнымъ поклоненіемъ, это ясно видно еще изъ слѣдующихъ соображеній: Въ 23 и 24 стихахъ Спаситель, говоря о поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ, замѣчаетъ, что это время „*настало уже*“. А въ 21 стихѣ, говоря о наступленіи временъ предсказанныхъ Малахією, говоритъ: „*наступаетъ время*“, слѣдовательно, не наступило еще. Если бы І. Христосъ дѣйствительно говорилъ самарянкѣ о замѣнѣ іерусалимскаго жертвоприношенія духовнымъ поклоненіемъ, тогда Онъ и въ 21 стихѣ, какъ и въ 23-мъ сказалъ бы, что это время „*настало уже*“. Но въ 21 ст. Онъ сказалъ только: „*наступаетъ*“, потому что время построенія храмовъ на всякомъ мѣстѣ окончательно наступило уже послѣ І. Христа.

Предсказавши наступленіе этого времени, І. Христосъ какъ бы спѣшитъ предупредить женщину, чтобы она не поняла Его словъ о поклоненіи на всякомъ мѣстѣ въ смыслѣ свободнаго принятія всякой религіи безъ разбора, и потому Онъ указываетъ ей черты этого будущаго истиннаго всеобщаго поклоненія. Оно (т. е. поклоненіе) должно быть единымъ истиннымъ и не должно заключать въ себѣ заблужденій, какія, напримѣръ, присущи самарянскій вѣрѣ и др.; въ немъ не должно быть того мертвящаго формализма и обрядности, которые въ іудейской религіи убиваютъ духъ истинной вѣры. „*Вы, говоритъ Спаситель самарянкѣ, не знаете, чему кланяетесь*“, т. е. уклонились въ расколъ, лишились истины и не имѣете истиннаго поклоненія; „*а мы знаемъ, чему кланяемся*“, т. е., исповѣдуемъ истинную вѣру, „*ибо спасеніе отъ Іудеевъ*“. Но, сказавши это самарянкѣ, І. Христосъ не торопитъ ее перемѣнить свои ложныя вѣрованія на ветхозавѣтную іудейскую религію. Теперь это

было бы излишне, потому что „настало время“ обновления самой этой ветхозавѣтной религіи. І. Христось для того и пришелъ, чтобы обновить людей и ихъ вѣрованія. Онъ очистилъ, дополнилъ, возвысилъ, одухотворилъ ветхозавѣтную религію; обновилъ сердца падшихъ людей, вложилъ законы Свои въ мысли ихъ и написалъ ихъ на сердцахъ ихъ, такъ что христіанская религія сдѣлалась духовной, единой истинной и всеобщей религіей. И служеніе Богу людей обновленныхъ стало не внѣшнимъ только богопочитаніемъ, но и выраженіемъ внутреннихъ, сердечныхъ влеченій духа къ своему Создателю и Спасителю. Поэтому І. Христось и говоритъ самарянеѣ: *„настанетъ время и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истиннъ... Богъ есть духъ, и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духъ и истиннъ“* (23—24 ст.).

Но спрашивается: неужели эти слова Спасителя о духовномъ поклоненіи Богу исключаютъ внѣшнее богопочитаніе, какъ то думаютъ и утверждаютъ молоканы?—Нисколько! И ветхозавѣтныя и новозавѣтныя свидѣтельства опровергаютъ это заблужденіе сектантовъ. И въ ветхомъ завѣтѣ праведники помимо вещественнаго жертвоприношенія служили Богу всѣмъ сердцемъ и всею душою своею. Основнымъ пунктомъ ветхозавѣтной религіи была вѣра въ грядущаго Мессію. Но эта вѣра укрѣплялась и выражалась въ кровавыхъ жертвоприношеніяхъ, которыя служили прообразомъ великой жертвы Голгоетской. Въ посланіи къ Евреямъ (11 гл.) ап. Павелъ говоритъ, что вѣрою въ Бога и грядущаго Мессію жили и спасались ветхозавѣтные праведники: Авель, Енохъ, Ной, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, и др., и однако всѣ эти избранные люди на ряду съ духовнымъ поклоненіемъ Богу возносили Ему и вещественныя жертвоприношенія. У нихъ одно не исключало другаго; а напротивъ жертва тогда лишь достигала своей цѣли и назначенія, когда сопровождалась вѣрою и духовныхъ возвошеніемъ къ Богу; и въ

свою очередь вѣра и молитвенное настроеніе укрѣплялось, возвышалось и выражалось во внѣшнемъ богопочитаніи. Слѣдующіе примѣры служатъ доказательствомъ того, что и въ ветхомъ завѣтѣ одной вещественной жертвы, одной внѣшности было недостаточно для угожденія Богу, что для этого требовалось еще благочестивое внутреннее расположеніе вѣрующей души. Напр., и Каинъ, и Авель принесли Богу жертву; но Господь „не призрѣлъ на Каина и на даръ его... а призрѣлъ на Авеля и на даръ его“ (Быт. 4, 3—5), потому что жертва Авеля была угодна Богу, такъ какъ онъ приносилъ ее съ вѣрою, а Каинъ—приносилъ безъ надлежащаго внутренняго расположенія, какъ это видно изъ словъ ап. Павла: „вѣрою Авель принесъ Богу жертву лучшую, нежели Каинъ; его получилъ свидѣтельство, что онъ праведенъ, какъ засвидѣтельствовалъ Богъ о дарахъ его“ (Евр. 11, 4). Самый поразительный примѣръ твердой вѣры представляетъ намъ праотецъ Авраамъ. „Вѣровалъ Авраамъ Богу и это вмѣнилось ему въ праведность“, говоритъ ап. Іаковъ (2, 23). Но значить ли это, что одной вѣры было достаточно для его спасенія? Нѣтъ, при вѣрѣ, при внутреннемъ благочестіи и богобоязненности необходимы и дѣла внѣшняго богопочитанія. „Вѣра безъ дѣлъ мертва“ (2, 20), говоритъ тотъ же апостоль. „человѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только“ (—24). Какими же дѣлами? Ап. Іаковъ ясно отвѣчаетъ: дѣлами чвѣшняго богопочитанія. Въ своемъ посланіи онъ прямо говоритъ: „не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашихъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его, и дѣлами вѣра достигла совершенства“ (2, 21—22). Здѣсь, какъ видимъ, рѣчь идетъ о жертвоприношеніи. Далѣе. Псалмопѣвецъ Давидъ въ своей покаянной молитвѣ восклицаетъ: „жертва Богу—духъ сокрушенъ“ (Пс. 50, 19), но на ряду съ молитвою сокрушеннаго и смиреннаго сердца онъ приносилъ Богу множество вещественныхъ жертвоприношеній (1 Пар. 15,

25—26; 16, 1—2; 21, 18—26). Правда все это ветхозавѣтные примѣры, но и въ новомъ завѣтѣ мы находимъ тоже. Самъ І. Христось, хотя и выразилъ самарянкѣ ту мысль, что вмѣсто исключительнаго преобладанія внѣшности въ религіи „настало время“ духовнаго поклоненія Богу, но своими собственнымъ примѣромъ, ни ученіемъ Онъ не исключалъ внѣшняго богопочитанія. Напротивъ Самъ постоянно ходилъ въ іерусалимскій храмъ (Мѡ. 26, 55; Лук. 21, 37—38), называлъ его домомъ молитвы, домомъ Отца Своего (Мѡ. 21, 13; Іоан. 2, 16), заботился о его благолѣпіи (Мѡ. 17, 24—27), пожертвованія, приносимыя на украшеніе храма, называлъ „даромъ Богу“ (Лук. 21, 1—4) и, слѣдовательно, совсѣмъ не отрицалъ внѣшняго богопочитанія, а напротивъ поощрялъ его, хотя въ тоже время училъ и о духовномъ поклоненіи, о необходимости любить и возноситься къ Богу всею душою, всѣмъ сердцемъ и всею мыслию своею. Свою жизнь, ученіемъ, страданіемъ и крестною смертію Господь совершилъ, закончилъ дѣло Своего служенія, обновилъ людей и религію. И если еще во время Своей земной жизни Онъ говорилъ, что „настало время“ духовнаго поклоненія, то тѣмъ въ большей мѣрѣ это можно сказать о времени, наступившемъ послѣ искупительныхъ страданій и смерти Спасителя. И несомнѣнно, что изъ всѣхъ христіанъ всѣхъ странъ и народовъ самыми ревностными и истинными духовными поклонниками были святые апостолы, ихъ ближайшіе ученики и самовидцы Господа. И однако евангелистъ рассказываетъ, что эти ревностные, истинные духовные поклонники—святые апостолы и по вознесеніи Спасителя *„пребывали всегда въ храмъ, прославляя и благословляя Бога“* (Лук. 24, 53).

День Пятидесятницы служитъ чертою, отдѣляющею ветхій завѣтъ отъ новаго. Вмѣстѣ съ принятіемъ Св. Духа апостолы и всѣ послѣдователи Спасителя вступили въ лоно ново-

завѣтной христіанской церкви. Но и теперь они, поклоняясь Богу въ духѣ и истинѣ, не отрекались отъ внѣшняго богопочитанія, а ходили въ храмъ въ часъ молитвы (Д. 3, 1), и здѣсь въ храмѣ горячо молились Богу, какъ это видно изъ примѣра ап. Павла (Д. 22, 17; Гал. 1, 16—18 ср. Д. 24, 11). Сами выполняя дѣла внѣшняго богопочитанія, апостолы и другихъ учили тому же. Въ своемъ соборномъ посланіи ап. Іаковъ развиваетъ и доказываетъ ту мысль, что *„человѣкъ оправдывается дѣлами, а не спрочу только“* (Іак. 2, 20—24 и др.). А подѣ дѣлами, какъ мы уже видѣли, онъ разумѣетъ здѣсь не одни только дѣла христіанской любви и благотворительности, но и дѣла внѣшняго богопочитанія и богослуженія (Іак. 2, 21—22) Если и этихъ вразумительныхъ примѣровъ и наставленій недостаточно для вольнодумцевъ, то пусть они обратятся къ примѣру церкви небесной и тамъ научатся истинному богопочтенію. Въ ветхомъ завѣтѣ пророкъ Исаія *„видѣлъ Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ“*. Вокругъ него стояли херувимы и славили Господа *„и поколебались верхи вратъ отъ гласа восклицающихъ, и домъ наполнился куреніями“* (Ис. 6, 1—4). Отсюда видно, что куреніе—вещественное прославленіе Бога совершается даже въ средѣ небожителей, которымъ болѣе всего свойственно духовное поклоненіе. Въ новомъ завѣтѣ Іоаннъ Богословъ видѣлъ на небѣ храмъ, а въ немъ Самого Господа, ангеловъ и святыхъ праведниковъ; видѣлъ жертвенникъ, золотую кадильницу, престолъ на которомъ восѣдалъ подобный сыну человѣческому, облеченный въ подиръ и опоясанный золотымъ поясомъ (Апокал. 1, 13; 6, 9; 8, 3—5). Наконецъ Іоаннъ видѣлъ и описалъ въ Апокалипсисѣ, какъ души праведниковъ поклонялись предъ престоломъ (7, 9—15), а ангелъ съ золотою кадильницею въ рукахъ возносилъ Богу еніямъ съ молитвами св. праведниковъ. *„Ангелъ, говоритъ І. Богословъ, сталъ предъ жерт-*

венникомъ, держа золотую кадильницу; и дано было ему множество омиама, чтобы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ. И вознеся дымъ омиама съ молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Бога“ (8, 3—4. 5). Что для насъ можетъ быть поучительнѣе и вразумительнѣе этого примѣра св. праведниковъ, которые вмѣстѣ съ куреніемъ омиама возносили предъ Богомъ духовныя жертвы молитвы! И не ясно ли изъ всѣхъ приведенныхъ нами примѣровъ, что Спаситель, предписывая поклоненіе Богу духомъ и истиною, не исключалъ внѣшняго богопочитанія, а только внушалъ на ряду съ вещественнымъ жертвоприношеніемъ обращаться къ Богу всѣмъ сердцемъ, всею мыслию, всею душою своею, чтобы возносился „дымъ омиама съ молитвами святыхъ... предъ Бога.“

Кромѣ вышеуказанныхъ доводовъ, приводимыхъ молочанами въ подтвержденіе своего ученія о мнимо-духовномъ поклоненіи Богу, сектанты выставляютъ еще рядъ текстовъ, которые по ихъ мнѣнію прямо направлены къ отрицанію рукотвореннаго храма въ христіанской церкви. Прежде всего они тутъ ссылаются на архидіакона Стефана, который предъ цѣлымъ собраніемъ синагоги открыто и прямо заявилъ, что „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, какъ говоритъ пророкъ: небо престолъ Мой, и земля подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего? Не Моя ли рука сотворила все сіе“ (Дѣян. 7, 48—50; Ис. 66, 1—2)? Затѣмъ указываютъ на ап. Павла, который среди ареопага афинскаго въ слѣдующихъ словахъ выразилъ эту же мысль первомученика: „Богъ сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. 17, 24). Наконецъ, говорятъ, въ писаніи есть прямая указанія на то, что храмомъ Божиимъ

служать не рукотворенныя зданія, а живые члены истиннаго христіанскаго общества. Ап. Павелъ писалъ Коринѣянамъ: „развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ? Если кто разоритъ храмъ Божій, то его покараетъ Богъ: ибо храмъ Божій святъ, а этотъ храмъ вы“ (1 Кор. 3, 16—17). „Не знаете ли, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа, котораго имѣете вы отъ Бога и вы не свои“ (—6, 19); и еще: „вы храмъ Бога живаго, какъ сказалъ Богъ: всеюсь въ нихъ и буду ходитъ въ нихъ; и буду ихъ Богомъ, и они будутъ Моимъ народомъ“ (2 Кор. 6, 16 ср. Лев. 26, 12). „Ибо идѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Мѣ. 18, 20). Изъ этихъ текстовъ, говорятъ молокане, видно, что рукотворенныя зданія для молитвы теперь не нужны, потому что въ новомъ завѣтѣ храмомъ Божиимъ служить собраніе истинно-вѣрующихъ христіанъ. Поэтому и Спаситель сказалъ: „Я разрушу храмъ сей рукотворенный и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный“ (Мрк. 14, 58 ср. Иоан. 2 19), т. е., храмъ іерусалимскій рукотворенный отмѣню (или разрушу), а воздвигну храмъ нерукотворенный, живой—истинную церковь христіанскую, т. е., общество право-вѣрующихъ, что теперь и исполнилось. Представителями этой истинной церкви Христовой въ настоящее время являются истинно-вѣрующіе „духовные христіане“, именуемые въ міру молоканами.

Для людей незнакомыхъ съ тонкостями христіанскаго богословія и не привыкшихъ вращаться въ области библейскаго экзегезиса такой подборъ текстовъ представляется очень соблазнительнымъ. Но стоитъ только внимательнѣе прослѣдить нить молоканскаго разсужденія и цѣпь ихъ доказательствъ порвется сама собою. Дѣло въ томъ, что хотя эти тексты и доказательства со внѣшней стороны подобраны молоканами очень искусно, но они не только противорѣчатъ православной христіанской истинѣ, но даже заключаютъ

сами въ себѣ внутреннее логическое противорѣчіе. Молокане отрицаютъ рукотворенный храмъ именно потому, что бытіе вездѣсущаго и безграничнаго Бога нельзя ограничивать какимъ-либо пространственными предѣлами и въ доказательство этой мысли приводятъ тексты писанія (Д. 7, 48—50; 17, 24). Но излагая далѣе свое ученіе, они говорятъ: Богъ живетъ въ обществѣ вѣрующихъ и даже въ каждомъ человѣкѣ отдѣльно, потому что сказано: „*тѣла ваши суть.. храмъ Бога*“, такъ что сколько существуетъ истинно-вѣрующихъ христіанъ, столько и храмовъ Божіихъ. Но только тѣла человѣческія суть храмы Божіи нерукотворенные.

На это мы замѣтимъ, что тѣла человѣческія вѣдь тоже имѣютъ пространственныя границы; и если предѣлы рукотвореннаго храма не могутъ вмѣстить въ себѣ безпредѣльнаго Бога, то это же самое можно сказать и о тѣлахъ человѣческихъ и о цѣломъ обществѣ христіанъ, которое также существуетъ въ границахъ опредѣленнаго пространства. И если молукане утверждаютъ, что Богъ не присутствуетъ въ храмѣ именно потому, что храмъ ограниченъ, а Богъ не ограниченъ; то это же свое разсужденіе они должны были бы примѣнить и въ отношеніи къ тѣламъ человѣческимъ и проч. Но молукане не стараются въ данномъ случаѣ соблюсти послѣдовательности и потому, утверждая одно и отрицая другое, впадаютъ въ противорѣчіе съ самими собою.

Послѣ такихъ разъясненій молукане сами сознаютъ нелогичность своихъ доводовъ и потому, оставляя пока въ сторонѣ группу текстовъ, въ которыхъ говорится о безграничности и невмѣстимости Господа (Д. 7, 48—50; 17, 24), они соглашаются, что Богъ дѣйствительно можетъ непостижимымъ образомъ присутствовать въ извѣстныхъ ограниченныхъ предѣлахъ пространства; но начинаютъ утверждать, что рукотворенный храмъ былъ мѣстомъ особеннаго присутствія Божія только въ ветхомъ завѣтѣ, но теперь въ новомъ

завѣтъ мѣсто рукотвореннаго храма замѣняетъ живая церковь Христова, т. е., собраніе истинно-вѣрующихъ, какъ объ этомъ сказано и въ св. писаніи, (1 Кор. 3, 16—17; 6, 19; 2 Кор. 6, 16; Мѡ. 18, 20). Возьмемъ же теперь эти тексты писанія и посмотримъ, дѣйствительно ли они заключаютъ въ себѣ тотъ смыслъ, который стараются придать имъ сектанты. Прежде всего мы спросимъ: пребываніе Бога въ обществѣ истинно-вѣрующихъ исключаетъ ли истину Его присутствія въ храмѣ, т. е., служить ли это доказательствомъ того, что въ храмѣ Онъ уже не присутствуетъ? Въ св. писаніи на этотъ вопросъ мы находимъ отвѣтъ не въ пользу молоканскаго ученія. Слово Божіе учитъ насъ, что одновременное присутствіе вездѣсущаго Бога на небесахъ, въ тѣлахъ человѣческихъ и въ обществѣ истинно-вѣрующихъ въ тоже время не исключаетъ Его присутствія въ храмѣ; т. е., по крайней мѣрѣ не дѣлаетъ Его присутствія въ храмѣ невозможнымъ, не противорѣчитъ факту Его особеннаго присутствія въ храмѣ. Для большей убѣдительности доводовъ мы обратимся къ ветхому завѣту, такъ какъ сами молокане признаютъ, что въ ветхомъ завѣтѣ Богъ присутствовалъ въ храмѣ. Въ кн. Исходъ говорится, что Господь исполнилъ Веселила „Духомъ Божіимъ“, не обыкновеннымъ духомъ человѣческимъ, но „Духомъ Божіимъ“ (Исх. 35, 30—31; 31, 3). Въ кн. Числь говорится, что Богъ взялъ отъ Духа, который въ Моисеѣ и возложилъ на старѣйшинъ; т. е., исполнилъ старѣйшинъ, какъ и Моисея, Духомъ Божіимъ (см. Числ. 11, 16—17). Псалмопѣвецъ Давидъ обращался къ Богу съ такою молитвою: „и Духа Твоего Святаго не отыми отъ меня“ (Пс. 50, 13). Наконецъ въ св. писаніи мы находимъ множество указаній на то, что и въ ветхомъ завѣтѣ Богъ обиталъ въ обществѣ истинно-вѣрующихъ. Самъ Господь повелѣлъ Израильтянамъ чрезъ Моисея: „И устроятъ они Мнѣ святилище, и буду обитать среди ихъ“ (Исх. 25, 8). „И буду обитать среди сыновъ Израилевыхъ и буду имъ

Боимъ" (29, 45) „И поставлю жилище Мое среди васъ, и душа Моя не возмущается вами. И буду ходить среди васъ, и буду вашимъ Богомъ, а вы будете Моимъ народомъ“ (Лев. 26, 11—12; ср. Числ. 5, 3 и др.). Изъ всѣхъ этихъ текстовъ видно, что какъ въ новомъ заветѣ (1 Кор. 3, 16—17; 6, 19; 2 Кор. 6, 16 и др.), такъ и въ ветхомъ почитатели истиннаго Бога были носителями, храмами Духа Божія Святаго. Но наряду съ этимъ ветхозавѣтное писаніе говоритъ объ особенномъ присутствіи Бога на небѣ среди ангеловъ (Дан. 7, 9—10; Плача Іер. 3, 41; 2 Пар. 6, 21, 23 и др.), въ Іерусалимѣ (1 Езд. 1, 3; 7, 15), на Сионѣ (Исх. 8, 18; 12, 6; Пс. 131, 13) и во святилищѣ или храмѣ, который Онъ избралъ для своего вѣчнаго мѣстопробыванія (2 Пар. 6, 2; 3 Пар. 8, 13, 27 и др.). Самъ Господь устами пророка Исаіи говоритъ о Себѣ: „Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ, и также съ сокрушенными и смиренными душами, чтобы оживлять духъ смиренныхъ и оживлять сердца сокрушенныхъ“ (Исаіи 57, 15). Итакъ въ ветхомъ заветѣ присутствие Бога на небѣ и въ обществѣ вѣрующихъ не исключало Его особеннаго присутствія въ храмѣ. Слѣдовательно, если и въ новомъ заветѣ говорится, что Богъ обитаетъ въ тѣлахъ человѣческихъ и въ обществѣ истинно-вѣрующихъ, то этимъ еще не отрицается истина Его особеннаго присутствія въ храмѣ.

Не имѣя ничего возразить противъ этого, молokane обыкновенно соглашаются, что Богъ дѣйствительно можетъ особеннымъ образомъ присутствовать въ храмѣ и что въ ветхомъ заветѣ дѣйствительно было такъ, но въ тоже время начинаютъ утверждать, что въ новомъ заветѣ Богъ уже не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ, какъ объ этомъ ясно говоритъ и слово Божіе (Дѣян. 7, 48—50; 17, 24).

Посмотримъ теперь, дѣйствительно ли эта категорическая (рѣшительная) мысль выражается въ указанныхъ мѣстахъ писанія? Мы готовы согласиться съ молokane, если она

жется, что эти тексты заключаютъ въ себѣ именно тотъ смыслъ, который они стараются придать имъ; но въ свою очередь и мы просимъ ихъ отказаться отъ своего мнѣнія, если будетъ доказана его несостоятельность и ложность. — Прежде, чѣмъ приступать къ изложенію своихъ доводовъ, мы позволимъ себѣ сдѣлать слѣдующее краткое замѣчаніе. Священная Библия не представляетъ собою послѣдовательнаго систематическаго изложенія истинъ христіанскаго вѣроученія. Напротивъ эти истины иногда кратко, безъ поясненій и даже въ неоконченномъ видѣ разсѣяны и изложены въ различныхъ книгахъ и мѣстахъ св. писанія. Вслѣдствіе этого отдѣльные тексты, взятые безъ сопоставленія съ параллельными (соотвѣтственными) мѣстами писанія иногда заключаютъ въ себѣ нѣчто неудобовразумительное, неясное и часто вводятъ въ заблужденіе тѣхъ лицъ, которые усиліями своего собственнаго разума хотятъ уразумѣть смыслъ писанія. Поэтому, чтобы правильно понять и уразумѣть смыслъ какаго либо отдѣльнаго библейскаго текста, необходимо разсматривать его въ связи съ остальными соотвѣтствующими мѣстами св. писанія. Это главное, основное правило библейской экзегетики, отступленіе отъ котораго ведетъ къ ошибкамъ. Поэтому и мы будемъ разсматривать приводимыя молоканами тексты въ связи съ ихъ параллельными мѣстами ветхаго и новаго завѣта. Сдѣлавши эту оговорку мы приступимъ теперь къ доказательству истинности православнаго ученія и ложности молоканскаго толкованія на слова архидіакона Стефана (Д. 7, 48—50) и ап. Павла (17, 24). Прежде всего мы прямо и категорически поставимъ такой вопросъ: библейское выраженіе „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ заключаетъ ли въ себѣ безусловное отрицаніе храма, какъ жилища Божія и дома молитвы?—Молокане отвѣтятъ: Да! Въ такомъ случаѣ мы попросимъ ихъ обратиться къ ветхому завѣту и просмотрѣть тамъ аналогичные (соотвѣтственные) тексты писанія. Такихъ мѣстъ въ

ветхомъ завѣтѣ довольно много и, что всего замѣчательнѣе, нѣкоторые изъ нихъ отличаются гораздо большею силою выраженія, чѣмъ приводимыя молоканами слова архидіавона Стефана и ап. Павла. Такъ напр., въ кн. Паралипоменонъ читаемъ слова Соломона: „По истинѣ, Богу ли жить съ человѣками на землѣ? Если небо и небеса небесъ не вмѣщаютъ Тебя; тѣмъ менѣе храмъ сей, который построилъ я“ (2 Пар. 6, 18; 3 Цар. 8, 27). „И достанетъ ли у кого силы построить Ему домъ, когда небо и небеса небесъ не вмѣщаютъ Его? И кто я, чтобы могъ построить Ему домъ“ (2 Пар. 2, 6). Самъ Господь сказалъ о себѣ устами прор. Исаин: „Небо—престолъ Мой, а земля—подножіе ногъ Моихъ: идѣ же построите вы домъ для Мена и идѣ мѣсто покоя Моего“ (Ис. 66, 1). Можно ли подыскать болѣе сильныя и рѣшительныя выраженія противъ рукотвореннаго храма, какъ жилища Божія? Въ самомъ дѣлѣ, если въ новомъ завѣтѣ говорится, что Богъ „не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“, то въ этихъ ветхозавѣтныхъ текстахъ обитаніе Бога въ рукотворенныхъ храмахъ прямо представляется какъ бы невозможнымъ. „Гдѣ же построите вы домъ для Мена, и гдѣ мѣсто покоя Моего.“ „Достанетъ ли у кого силы построить Ему домъ, когда небо и небеса небесъ не вмѣщаютъ Его?“ „Богу ли жить съ человѣками на землѣ? Если небо и небеса небесъ не вмѣщаютъ Тебя; тѣмъ менѣе храмъ сей,“ читаемъ мы въ ветхомъ завѣтѣ. И что же? Неужели и эти выраженія даютъ право доказывать, что и ветхозавѣтный храмъ не былъ жилищемъ Божіимъ? И неужели на основаніи этихъ только выраженій можно утверждать, что ветхозавѣтные праведники ошибались и погрѣшали, когда почитали рукотворенный храмъ жилищемъ Божіимъ и домомъ молитвы?—Нѣтъ, даже сами молокане не рѣшаются утверждать этого и соглашаются, что въ ветхомъ завѣтѣ Господь дѣйствительно обиталъ въ рукотворенномъ храмѣ, потому что объ этомъ есть ясныя и положительныя свидѣтельства

въ священномъ писаніи. Такъ напр., тотъ же самый Соломонъ, который рѣшительно говорилъ о невозможности построить жилище для Господа, и о томъ, что рукотворенный храмъ не можетъ вмѣщать въ себѣ безпредѣльнаго Бога, этотъ же самый Соломонъ тутъ же говоритъ: „а я построилъ домъ въ жилище Тебѣ (Святый), мѣсто для вѣчнаго Твоего пребыванія“ (2 Пар. 6, 2; 3 Цар. 8, 13). И пророкъ Давидъ говоритъ о храмѣ: „не для челоуѣка зданіе сіе, а для Господа Бога“ (1 Пар. 29, 1). Самъ Господь обѣщался Моисею обитать въ св. скиніи. „Тамъ, говорилъ Господь, Я буду открываться и говорить съ тобою надъ крышкою посреди двухъ херусимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія“ (Исх. 25, 22). Наконецъ устами Исаи Господь сказалъ: „Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ, и также съ сокрушенными и смиренными духомъ.“ (Ис. 57, 15). Теперь вопросъ: какъ же примирить эти повидимому противорѣчивыя мѣста св. писанія?—Для непредубѣжденнаго христіанина примирить ихъ не трудно. Въ предыдущей статьѣ „О храмѣ“ мы уже имѣли случай доказывать, что, наполняя вселенную, обитая вездѣ, безпредѣльный Господь особеннымъ, непостижимымъ для насъ образомъ обитаетъ въ избранныхъ мѣстахъ и между прочимъ въ храмѣ, или во святилищѣ. Эту такъ сказать неодинаковую форму бытія Божія и выражаютъ вышеприведенныя повидимому противорѣчивыя мѣста св. писанія. Когда нужно выразить свойство безпредѣльности и вездѣприсутствія Божія, тогда *писаніе* употребляетъ и соотвѣтственныя выраженія о томъ, что небо и небеса небесъ не вмѣщаютъ Бога, что невозможно построить домъ для жилища Господа и проч. (2 Пар. 2, 6; 6, 18; 3 Ц. 8, 27; Ис. 66, 1 и др.). Напротивъ, когда нужно выразить истину особеннаго присутствія Божія въ храмѣ, тогда употребляются и соотвѣтственныя сему, наприм., выраженія Соломона: „Я построилъ домъ въ жилище Тебѣ (Святый) мѣсто для вѣчнаго Твоего пребыванія (2 П. 6, 2; 3 Ц. 8, 13; Исх. 25,

22; Исаи 57, 15). И въ новомъ завѣтѣ архидіаконъ Стефанъ, выражая истину особеннаго присутствія Божія въ храмѣ, напомнилъ собранію, что „Соломонъ построилъ Ему (Господу) домъ,“ жилище для вѣчнаго пребыванія Бога Іакова (Д. 7, 46—47 ср. 2 П. 6, 2. 7—10); но отмѣчая затѣмъ свойство вездѣприсутствія Божія, онъ говорилъ: „но Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ.“ И ап. Павелъ буквально повторилъ эти слова первомученика среди аѳинскаго ареопага также для того, чтобы чувственному, чело­вѣкообразному представленію язычниковъ о богахъ противопоставить христіанское ученіе о безпредѣльности и вездѣприсутствіи единаго истиннаго, неограниченнаго Творца вселенной. Но ни тотъ ни другой изъ нихъ не выразили этими словами какой-либо новой истины неизвѣстной въ ветхомъ завѣтѣ и свойственной только новозавѣтному времени. Напротивъ самъ архидіаконъ Стефанъ ссылкою на пророка Исаію старается показать синедріону, что въ эту истину вѣ­ровали и признавали и ветхозавѣтные праведники. „*Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ*“ говоритъ архид. Стефанъ и въ подтвержденіе своихъ словъ ссылается на Исаію: какъ говоритъ пророкъ: „*Небо престолъ Мой, и земля подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мне, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего?*“ (Д. 7, 48—49 ср. Ис. 66, 1—2).

Изъ вышеприведенныхъ сопоставленій и разсужденій видно, что какъ ветхозавѣтныя мѣста писанія, говорящія о вездѣприсутствіи Божіемъ (2 Пар. 2, 6; 6, 18; 3 Ц. 8, 27; Ис. 66, 1—2 и др.) не отрицаютъ храма, какъ жилища Божія; такъ и новозавѣтныя слова архидіакона Стефана (Д. 7, 48—50) и ап. Павла (Д. 17, 24) не служатъ въ отрицанію рукотворенныхъ храмовъ, а только выражаютъ истину безпредѣльности и вездѣприсутствія Творца. Ктонибудь скажетъ, что намъ умѣстно было бы привести здѣсь и тѣ мѣста св. писанія, въ которыхъ говорится и доказывается не-

обходимость рукотворенныхъ храмовъ въ христіанствѣ. Но мы думаемъ, что это завело бы насъ за предѣлы настоящей задачи. Мы здѣсь разсматриваемъ предметъ, такъ сказать, съ отрицательной стороны. Намъ здѣсь нужно было доказать только несостоятельность молоканскихъ возраженій; разъяснить, что тѣ мѣста *писанія*, въ которыхъ молокане видятъ отрицаніе рукотвореннаго храма, въ сущности не отрицаютъ его. Положительное же ученіе православной церкви о храмѣ, какъ домѣ молитвы и жилищѣ Божіемъ, мы уже подробно изложили прежде въ статьѣ „храмъ, какъ домъ молитвы и мѣсто особеннаго присутствія Божія.“

Помимо указанныхъ возраженій молокане въ своемъ отрицаніи рукотвореннаго храма ссылаются еще на 8 и 9 гл. (посланія ап. Павла къ Евреямъ. Съ пришествіемъ І. Христа, говорятъ они, должна была наступить перемѣна ветхаго завѣта на новый, совершеннѣйшій завѣтъ (Евр. 8, 6—7, 13); вмѣстѣ съ тѣмъ должна была произойти замѣна рукотвореннаго храма скиніею или святилищемъ совершеннѣйшимъ. Поэтому и апост. Павелъ говоритъ: „первый завѣтъ имѣлъ... святилище земное“ съ жертвенникомъ, свѣтильникомъ, ковчегомъ и златыми херувимами и проч. (9, 1—5). Но эта рукотворенная скинія была устроена не навсегда, а только до времени исправленія завѣта. Такъ что съ пришествіемъ І. Христа, съ измѣненіемъ завѣта она потеряла свое значеніе. Ап. Павелъ прямо говоритъ, что о ней „не нужно теперь и говорить подробно,“ потому что вмѣстѣ съ этой ветхозавѣтной скиніею І. Христосъ пришелъ и далъ людямъ „большую и совершеннѣйшую скинію, нерукотворенную, т. е. не такового устройства“ (Евр. 9, 5—11).

Теперь спрашивается, что же это за скинія?—Въ бесѣдѣ съ нами нѣкоторые молоканскіе пресвитеры утверждали, что эта совершеннѣйшая, нерукотворенная скинія есть тѣло Христова, т. е., собраніе истинно-вѣрующихъ христіанъ.

Свою мысль они доказывали такимъ образомъ. Въ евангеліи Марка приводится слова Спасителя: „Я разрушу храмъ сей рукотворенный и чрезъ три дня воздвигну другой, нерукотворенный“ (Мр. 14, 58). А евангелистъ Іоаннъ поясняетъ, что І. Христосъ говорилъ это „о храмъ тѣла Своего“ (Іоан. 2, 19—21) и выразилъ здѣсь ту мысль, что Онъ своею крестною смертію и воскресеніемъ отмѣнитъ рукотворенный храмъ, а воздвигнетъ нерукотворенный, т. е., церковь, собраніе истинно-вѣрующихъ, которое называется тѣломъ Христовымъ, какъ это видно изъ словъ апостола о Спасителѣ: Богъ „поставилъ Его выше всего, главою церкви, которая есть тѣло Его“ (Ефес. 1, 22—23; 4, 11—12). Эта церковь, или тѣло Христово называется домомъ, святилищемъ, иначе скиніей. Такъ ап. Петръ говоритъ, обращаясь къ вѣрующимъ: „устройте изъ себя домъ духовный (т. е. не рукотворенный), святилище святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу І. Христомъ“ (1 Петр. 2, 5). Этотъ домъ духовный, тѣло Христово, собраніе вѣрующихъ и есть та скинія, съ которою пришелъ І. Христосъ и о которой говорится въ 11 ст. 9 гл. посланія къ Евреямъ. Но такое толкованіе совершенно неосновательно. Въ 11 и 12 ст. этой главы говорится, что Христосъ, пришедши съ нерукотворенною скиніею, „однажды вошелъ во святилище и приобрѣлъ вѣчное искупленіе“, а въ 24 ст. поясняется, въ какое святилище вошелъ Спаситель для прибрѣтенія и дарованія людямъ искупленія или спасенія. „Христосъ, говоритъ здѣсь апостоль, вошелъ не въ рукотворенное святилище по образу истиннаго устроеннаго, но въ самое небо, чтобы предстать нынѣ за насъ предъ лице Божіе“. Ветхозавѣтные первосвященники каждый годъ входили во святилище молиться за грѣхи народа, но Христосъ однажды вошелъ въ небесное святилище, какъ Первосвященникъ и Ходатай за насъ предъ лицомъ Божиимъ и такимъ образомъ открылъ людямъ доступъ въ обители райскія, въ скинію нерукотворенную,

небесную, т. е., какъ бы пришелъ и далъ людямъ доступъ въ скинію нерукотворенную, въ райскія обители, какъ объ этомъ Онъ предсказалъ апостоламъ, когда въ бесѣдѣ съ ними о Своемъ отшествіи ко Отцу сказалъ: „въ домъ [Отца Моего обителей многа... Я иду приготовить мѣсто вамъ. И когда пойду и приготовлю вамъ мѣсто, приѣду опять и возьму васъ къ Себѣ, чтобы и вы были, гдѣ Я“ (Іоан. 14, 2—3). И Его, какъ великаго Первосвященника истинной небесной скиніи и Ходатая за грѣхи людей Отецъ, воскресивъ отъ мертвыхъ, посади одесную Себе на небесныхъ, *превыше всякаго начальства и власти*“ (Ефес. 1, 20—21). Поэтому и въ разсматриваемыхъ главахъ посланія къ Евреямъ апостоль говоритъ: „Мы имѣемъ такого Первосвященника, который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ, и есть священнодѣйствователь святилища и скиніи истинной, которую воздвигъ Господь, а не чловѣкъ“ (8, 1—2). Какъ священникъ скиніи небесной Онъ не оставался на землѣ, но священнодѣйствуетъ на небесахъ. „Еслибы Онъ оставался на землѣ, горорить апостоль, то не былъ бы и священникомъ: потому что здѣсь такіе священники, которые приносятъ дары и служатъ образу и тѣни небеснаго... Но сей Первосвященникъ получилъ служеніе тѣмъ превосходнѣйшее, чѣмъ лучшаго Онъ Ходатай завѣта“ (Евр. 8, 4—6). И такъ І. Христосъ вошелъ во святилище небесное, былъ Первосвященникомъ небесной скиніи. Слѣдовательно и въ 11-мъ стихѣ 9 гл. посланія къ Евреямъ подъ совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною разумѣется не тѣло Христово, не собраніе вѣрующихъ, но та нерукотворенная небесная скинія, по образцу которой строится скинія земная, рукотворенная (см. Исх. 25, 40; Евр. 8, 5; 9, 24; Д. 7, 44).

Теперь спрашивается: эта нерукотворенная скинія исключаетъ ли рукотворенное земное святилище, какъ жилище Божіе?—Нѣтъ. Эта небесная скинія существовала и до при-

шества Христа, какъ и послѣ Его пришествия. И въ ветхомъ завѣтѣ Господь обиталъ на небѣ, въ этой небесной скинии; но это обстоятельство не исключало земнаго рукотвореннаго храма. Напротивъ, обитая на высотѣ небес, Господь въ то же время жилъ и во святилищѣ земномъ, а также въ обществѣ истинно-вѣрующихъ (Ис. 57, 15). Поэтому и въ новомъ завѣтѣ существованіе небесной скинии и обитаніе въ ней Господа само по себѣ не можетъ служить доводомъ къ отрицанію рукотвореннаго храма. Что же касается выраженія: „*І. Христосъ... пришедши съ большею и совершеннѣею скиніею, нерукотворенною, . . . вошелъ во святилище и приобрѣлъ вѣчное искупленіе*“, то истинный смыслъ этихъ словъ заключается въ слѣдующемъ: Въ ветхомъ завѣтѣ доступъ въ эту небесную скинию, въ обители райскія людямъ былъ загражденъ преступленіемъ Адама. Но І. Христосъ Своимъ страданіемъ и крестною смертію искупилъ людей, открылъ имъ доступъ въ небесную скинию. Своимъ пришествіемъ Онъ далъ людямъ эту скинию, какъ бы пришелъ съ нею, поэтому и апостоль говоритъ, что І. Христосъ пришелъ съ большею, совершеннѣею скиніею, нерукотворенною и приобрѣлъ людямъ искупленіе, т. е., открылъ доступъ въ обители райскія. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній и объясненій мы уже можемъ восстановить истинный смыслъ 1—11 ст. 9 гл. посланія къ Евреямъ. Въ 1-хъ стихахъ апостоль говоритъ, что и ветхій завѣтъ имѣлъ постановленіе о Богослуженіи и святилище земное, которое раздѣлялось на двѣ части и вмѣщало въ себѣ: свѣтильники, кадильницу, ковчегъ завѣта съ херувимами и проч., „о чемъ не нужно теперь и говорить подробно“, потому что объ этомъ весьма подробно сказано въ законѣ Моисея, а этотъ законъ Евреи уже знали и слышали и могли слышать его каждую субботу въ своихъ синагогахъ (см. Дѣян. 15, 21). Апостоль только замѣчаетъ объ этой скинии, что „она есть образъ настоящаго времени“, т. е., не новозавѣтнаго, а всего ветхозавѣт

наго времени, „въ которое приносятся дары и жертвы, не могущія сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго“ (ст. 9). Это значеніе скинии, какъ въ образа своего времени заключалось въ слѣдующемъ. Въ ветхомъ завѣтѣ преступленіемъ Адама доступъ во святилище небесное людямъ былъ закрытъ. Поэтому и въ ветхозавѣтной скинии святое святыхъ, и изображавшее обители райскія, было отглухо отдѣлено отъ остальной части скинии, и доступъ туда былъ воспрещенъ всѣмъ людямъ, кромѣ (первосвященника, который входилъ туда только одинъ разъ въ годъ, прообразуя этимъ единственный входъ Первосвященника Христа въ небесную перукотворенную скинию. „Симъ, говоритъ апостоль, Духъ Святой показываетъ, что еще не открытъ путь во святилище, доколь стоитъ прежняя скинія,“ т. е., ветхозавѣтная, въ которой святое святыхъ отглухо отдѣлено отъ святилища. Но когда И. Христосъ „со Своею кровію однажды вошелъ во святилище (разумѣется небесное), и приобрѣлъ вѣчное искупленіе,“ открылъ людямъ доступъ во святилище небесное, тогда и въ земной рукотворенной скинии, служившей образомъ своего времени, произошло соответственное измѣненіе, исправленіе, обновленіе, сообразное съ обстоятельствами времени. Въ этомъ смыслѣ и апостоль говоритъ о ветхозавѣтной скинии: „значаетъ образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и жертвы не могущія сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго,“ и которыя съ яствами и питіями, и различными омовеніями и обрядами, относящимися до плоти, „установлены были только до времени исправленія“ (ст. 9 и 10). Объ этомъ исправленіи предсказывалъ пророкъ Амосъ, объ немъ говорили св. апостолы, когда собрались на іерусалимскій соборъ въ 51 году. „Съ симъ, говорилъ онъ, согласны слова пророковъ, какъ написано: потомъ обращусь [и возсоздамъ] скинію Давидову падшую, и то, что въ ней разрушено, возсоздамъ и исправлю ее“ (Дѣян. 15, 15—16. ср. Амос. 9, 11). Первый актъ это-

го исправленія храма совершился тотъ-часъ послѣ крестной смерти Спасителя, когда, по словамъ евангелиста Луки, „завѣса въ храмъ раздралась по срединѣ“ (Лук. 23, (45) въ знакъ того, что Своею крестною смертію Спаситель примирилъ людей съ Богомъ и открылъ спасеннымъ людямъ доступъ въ нерукотворенное небесное святилище, въ райскія обители Отца небеснаго. Сказавши нѣсколько словъ и замѣчаній о ветхозавѣтной скинии и объ исправленіи ея въ новомъ завѣтѣ (ст. 1—10), апостоль въ 11, 12 и 24 ст. въ противоположность и въ отличіе отъ земной скинии указываетъ на скинію небесную, говоря: „*Но Христосъ, Первосвященникъ будущихъ благъ, пришедши съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною, то есть, не таково устроенія... однажды вошелъ во святилище и приобрѣлъ вѣчное искупленіе*“. „*Ибо Христосъ вошелъ не въ рукотворенное святилище, по образу истиннаго устроеннаго, но въ самое небо, чтобы предстать нынѣ за насъ предъ лице Божіе.*“

Итакъ въ разсматриваемыхъ нами стихахъ 1—12, 9 гл. посланія къ Евреямъ вовсе не говорится о замѣнѣ рукотворенной скинии перукотворенною небесною. Напротивъ апостоль дѣлаетъ здѣсь разграниченіе между небеснымъ святилищемъ и земнымъ. Тому и другому опъ отводитъ самостоятельное мѣсто и существованіе. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ небесная скинія не исключала земнаго святилища, такъ и новозавѣтный рукотворенный храмъ, исправленный сообразно съ обстоятельствами времени, существуетъ самостоятельно, отдѣльно отъ нерукотворенной скинии, отъ райскихъ обителей, въ которыя теперь открытъ доступъ спасеннымъ людямъ, переходящимъ изъ здѣшней земной жизни въ вѣчную.

Въ ряду возраженій противъ рукотвореннаго храма молчане указываютъ еще на 21 гл. Апокалипсиса. Здѣсь св. Іоаннъ Богословъ, описывая Іерусалимъ небесный, говоритъ въ 22 стихѣ: „*храма же я не видѣлъ въ немъ; ибо Господь*

Богъ Вседержитель храмъ его и Аицеу. “Если, говорятъ молокане, св. Іоаннъ храма не видѣлъ на небѣ, то онъ не нуженъ и намъ... Можно бы обойти молчаніемъ эти слова возраженія, потому что Іоаннъ Богословъ говоритъ въ данномъ случаѣ о новомъ небѣ, новой землѣ, о новой жизни, которая наступитъ послѣ страшнаго, всеобщаго суда и намъ — членамъ церкви воинствующей пельзя сослаться на правила и законы временъ будущихъ, церкви торжествующей. Но въ виду того, что молокане съ особою настойчивостію указываютъ на эти слова откровенія и такъ какъ эти указанія ихъ сильно смущаютъ православныхъ собесѣдниковъ (въ намъ лично православные крестьяне неоднократно обращались за рѣшеніемъ именно этого возраженія), то мы считаемъ необходимымъ дать полный отвѣтъ на это возраженіе, тѣмъ болѣе, что этотъ отвѣтъ долженъ еще ярче освѣтить истину православнаго ученія о храмѣ.

Если молокане въ своемъ отрицаніи храма ссылаются на 22 ст. 21 гл. Откровенія, то мы православные христіане для доказательства своего ученія съ неменьшимъ основаніемъ можемъ сослаться на 7 гл., 14—15 ст.; 11, 1—2, 19; 14, 15. 17; 15, 5—8; 16, 1—17 того же Откровенія, гдѣ говорится о храмѣ, существующемъ на небесахъ. Должно при этомъ помнить, что въ этихъ мѣстахъ св. Іоаннъ говоритъ о времени между первымъ явленіемъ въ міръ Спасителя и Его вторымъ пришествіемъ. И если, по мнѣнію самихъ молоканъ, отсутствіе храма на небѣ ведетъ къ отрицанію храма земнаго, то съ ихъ же точки зрѣнія присутствіе храма на небѣ (см. указанныя цитаты) должно служить доказательствомъ его необходимости и на землѣ въ церкви воинствующей, во все время существованія христіанства до втораго пришествія Спасителя. Молокане при такой постановкѣ вопроса обыкновенно становятся въ затрудненіе и, не имѣя возможности примирить указаннаго противорѣчія, настойчиво требуютъ объяснить, почему сказано: *„храма же я не ви-*

дѣлѣ въ немъ" (21, 22). Въ отвѣтъ на это требованіе мы стараемся съ возможною полнотою и обстоятельностью изложить православное ученіе объ этомъ предметѣ, и только попросимъ выслушать насъ съ должнымъ терпѣніемъ и извинить за то, что для большей обстоятельности отвѣта мы поведемъ рѣчь нѣсколько издалека.

До своего грѣхопаденія, при первобытной чистотѣ и совершенствѣ духовной и тѣлесной природы, люди жили въ раю вмѣстѣ съ Богомъ, входили съ Нимъ въ близкія и непосредственныя отношенія. Храма или скинии въ раю тогда не было, потому что самый рай служилъ скиніею Бога съ людьми и Онъ обиталъ съ ними. Но послѣ своего грѣхопаденія, искаженія образа Божія въ себѣ, люди сдѣлались неспособными жить въ прежнемъ близкомъ общеніи съ Богомъ и потому были изгнаны изъ рай. Но и теперь Господь не оставилъ ихъ безъ Своего призрѣнія, а обитая на небѣ, въ недоступныхъ для человѣка селеніяхъ райскихъ, Онъ благоволилъ устроить Себѣ жилище и на землѣ среди людей. При этомъ Господь повелѣлъ устроить Себѣ земное жилище или храмъ по образу того, который находится на небѣ. На горѣ Синайской Господь показалъ Моисею этотъ образецъ скинии, всѣхъ сосудовъ и всѣхъ принадлежностей ея. Въ книгѣ Исходъ мы читаемъ объ этомъ слѣдующее: „И сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи сынамъ Израилевымъ... и устройте они Мнѣ святилище, и буду обитать посреди ихъ. Все сдѣлайте, какъ Я показываю тебѣ, и образецъ скинии, и образецъ всѣхъ сосудовъ ея; такъ и сдѣлайте“ (25, 1, 2, 8, 9).

И ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ напоминаетъ имъ, что ветхозавѣтная скинія съ ея богослуженіемъ устроена была по образу и тѣни небеснаго, „какъ сказано было Моисею, когда онъ приступалъ къ совершенію скинии: смотри, сказано, сдѣлай все по образцу показанному тебѣ на горѣ“ (Евр. 8, 5 ср. Исх. 25, 40). Соломонъ при построеніи хра-

ма слѣдовалъ образцу этой небесной и Моисеевой скинии, но для выполненія подробностей и частныхъ онъ имѣлъ у себя въ качествѣ руководства подробный чертежъ или планъ, который онъ получилъ отъ Давида со словами: „*Все сіе въ письмени отъ Господа, какъ Онъ вразумилъ меня на всѣ дѣла постройки*“ (1 Пар. 28, 19). При построеніи втораго іерусалимскаго храма іудеи слѣдовали тому же образцу и „сдѣлали.. все по написанному въ книгѣ Моисея“ (2 Ездр. 7, 6). И такъ ветхозавѣтные храмы строились по определенному небесному образцу. Съ пришествіемъ І. Христа въ устройствѣ рукотвореннаго храма должно было произойти обновленіе, исправленіе (См. Евр. 9, 10; Амос. 9, 11; Д. 15 16). Мы уже, имѣли случай говорить, что въ писаніи указаны и нѣкоторыя черты этого исправленія (См. Лук. 23, 45; 1 Кор. 9, 13; 10, 18—21 сн. Евр. 13, 10; Лук. 22, 18—19; 1 Кор. 10, 16—21; 2 Пар. 6, 5—6; Втор. 12 гл., сн. Малах. 1, 11; Іоан. 4, 21—23). Но спрашивается: въ новомъ завѣтѣ существуетъ ли небесный образецъ для земнаго рукотвореннаго храма? Да, этотъ образецъ существуетъ, и подобно тому, какъ въ ветхомъ завѣтѣ Моисей видѣлъ образецъ скинии на горѣ Божіей, въ новомъ завѣтѣ св. Іоаннъ Богословъ въ откровеніи видѣлъ этотъ храмъ на небѣ. Пророчески прикровенно изображая и описывая времена наступившія послѣ воскресенія Спасителя и до Его втораго пришествія (Апок. 1—16—гл.), св. Іоаннъ говоритъ о небесномъ храмѣ, въ которомъ присутствуетъ Самъ Богъ и Его ангелы. Въ этомъ храмѣ онъ видѣлъ предъ престоломъ великое множество людей, втораго никто не могъ перечесть изъ всѣхъ племенъ и колѣнъ и народовъ и языковъ“ (7, 9 ср. ст. 14—15; 15, 5—8; 16, 1—17). Это были тѣ искупленные праведники, которые, по отходѣ изъ сей земной жизни и послѣ частнаго суда, находятъ на небѣ въ предначатіи вѣчнаго блаженства и ожи-

даютъ за свои земные подвиги полного воздаянiя, которое должно наступить только послѣ всеобщаго страшнаго суда *). „*Нынѣ*, говоритъ Іоаннъ Богословъ, *они пребываютъ предъ престоломъ Бога, и елужатъ Ему день и ночь въ храмъ Его, и сидящій на престомахъ будетъ обитать въ нихъ*“ (7, 14—15 ср. 6, 9 и др.). Кромѣ того св. Іоаннъ видѣлъ на небѣ престолъ (4, 2—6; 7, 9. 15; 8, 3), жертвенникъ (6, 9; 8, 3—5; 9 13), золотую кадильницу (8, 3—5), семь золотыхъ свѣтильниковъ соотвѣтственно семи церквамъ и семи духамъ Божиимъ (1, 12—13. 20; 4, 5), нѣкоторыя изъ принадлежностей первосвященническаго облаченiя: подиръ и золотой поясъ (1, 13), и ковчегъ завѣта Божiя въ храмъ Его (11, 19). Мало того тайновидѣцъ по особому повелѣнiю даже измѣрялъ этотъ небесный храмъ данною ему для того тростію (11, 1—2). И несомнѣнно въ своихъ основныхъ чертахъ земные христіанскіе храмы строятся по образцу этого небеснаго храма.

Въ 20-ой главѣ св. Іоаннъ говоритъ о страшномъ судѣ, о кончинѣ міра, объ уничтоженіи нынѣшняго неба и земли ((11—15 ст. 2 Петр. 3, 7). Въ 21-ой главѣ онъ описываетъ времена наступившія послѣ страшнаго суда. „*И увидѣлъ я*, говоритъ онъ, *новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нѣтъ. И я, Іоаннъ, увидѣлъ св. городъ Іерусалимъ, новый, сходящій отъ Бога съ неба, приготовленный какъ невѣста, украшенная для мужа своего*“ (1—2 ст.). вмѣстѣ съ уничтоженіемъ прежняго неба и земли уничтожились конечно и земные храмы. Тогда и въ новомъ градѣ Іерусалимѣ св. Іоаннъ „храма не видѣлъ“, потому что теперь онъ сталъ не нуженъ, такъ какъ послѣ всеобщаго суда праведники возвратятся въ то состояніе совершенной чистоты, невинности и полного бла-

*) См. „Правосл.—Догмат. Богословіе“, пресв. Макарія „о частномъ судѣ“ и „мздовоздаянiи послѣ частнаго суда“.

женства, въ которомъ находились люди до ихъ грѣхопаде-
въ раю **). И какъ первобытный человѣкъ до своего паде-
нія не имѣлъ нужды въ храмѣ и жилъ въ непосредствен-
номъ общеніи съ Богомъ въ раю, который былъ скиніею
Бога съ человѣкомъ; такъ и искупленные праведники въ
состояніи полного блаженства не будутъ имѣть нужды въ
храмѣ, ибо райскія обители „святый городъ *Иерусалимъ но-
вый*“ будетъ „скиніею Бога съ человѣками“ (ст. 3) и Самъ
Господь Богъ Вседержитель будетъ храмъ его и Агнецъ
(ст. 22).

И такъ, 22 ст. 21 гл., въ связи съ другими указанными
мѣстами Апокалипсиса, не колеблетъ православнаго ученія
о храмѣ, а напротивъ подтверждаетъ его истинность. При-
мѣры ветхозавѣтныхъ праведниковъ, І. Христа, св. апосто-
ловъ и тѣхъ членовъ церкви небесной которые, „убыли и
одежды свои кровію Аинца“ и пылѣ въ предначтіи вѣчнаго
блаженства пребываютъ на небѣ „*предъ престоломъ Бога и
служатъ Ему день и ночь въ храмъ Его*“, — примѣры эти,
говоримъ, побуждаютъ и насъ — членовъ земной воинствующей
церкви подражать этимъ праведникамъ, почитать свя-
тые храмы Господни и вмѣстѣ съ куреніемъ оиміама возно-
сить Богу предъ престоломъ Его духовныя жертвы мо-
литвы.

Въ своей настоящей статьѣ мы имѣли въ виду и рѣша-
ли только главныя, болѣе или менѣе вѣскія и, такъ ска-
зать, основныя возраженія противъ храма. Но помимо это-
го въ бесѣдѣ съ молоканами, особенно мало развитыми,
православному миссіонеру приходится слышать и рѣшать
другія болѣе частныя, мелочныя возраженія, иногда чисто
казуистическаго характера. Но одни изъ нихъ рѣшаются са-
ми собою при рѣшеніи указанныхъ главныхъ возраженій.
Напр., молокане въ своихъ доводахъ, направленныхъ къ от-

***) Тамъ же „О всеобщемъ судѣ“ и „о издвоздаяніи по-
слѣ всеобщаго суда“.

рицанію храма ссылаются на пророчество І. Христа о разрушеніи Іерусалима и храма. Но въ предыдущей статьѣ „храмъ какъ домъ молитвы и мѣсто особеннаго присутствія Божія“ мы уже имѣли случай подробно говорить, что это запустѣніе святаго мѣста будетъ продолжаться не вѣчно, а лишь до опредѣленнаго времени и приводили цѣлый рядъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ свидѣтельствъ о возстановленіи и обновленіи Іерусалима и храма въ христіанствѣ и проч., такъ что, останавливаясь на этомъ и подобныхъ возраженіяхъ, мы принуждены были бы только повторяться. Другія изъ этихъ возраженій не касаются вопроса по его существу и потому разсматривать и отвѣчать на нихъ здѣсь мы считаемъ излишнимъ и неумѣстнымъ.

В. Вишневскій.

Разныя епархіальныя извѣстія

О ремесленныхъ классахъ при главнѣйшихъ церковно-приходскихъ школахъ. — Мѣры противъ тайныхъ школъ юго-западнаго края. — Архипастырское внушеніе духовенству. — Распоряженіе относительно псаломщиковъ, женатыхъ на крестьянкахъ — Введеніе обученія ручному труду въ дѣтскихъ пріютахъ епархіальнаго вѣдомства. — Учрежденіе епархіальной бібліотеки въ Саратовъ. — Учрежденіе миссіонерской противораскольнической Кирилло-Мефодіевской школы въ Саратовъ. — Миссіонерскія школы на югъ. — Общество излеченія страдающихъ отъ запоя. — Непригодность благочинническихъ бібліотекъ. — О проповѣднической дѣятельности духовенства. Паулубныя послѣдствія пьянства.

Св. Синодъ, по сообщенію „Моск. Церк. Вѣдом.“, предложилъ епархіальнымъ начальствамъ внутреннихъ губерній, изыскать мѣры къ тому, чтобы сначала будущаго года при главнѣйшихъ церковно-приходскихъ школахъ были открыты спеціальныя ремесленныя классы, при чемъ, на первое время, въ этихъ классахъ ученики должны обучаться производ-

ству различныхъ издѣлій изъ дерева, а впоследствии сообразно со средствами, и другимъ ремесламъ.

Къ Кіевскихъ газетахъ опубликовано слѣдующее обязательное постановление Кіевского, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора отъ 6 марта 1890 года: за послѣдніе годы въ юго-западномъ краѣ начали повторяться случаи обнаруженія устроенныхъ тайнымъ образомъ школъ, а также недозволеннаго обученія дѣтей; въ виду особаго вреда приносимаго сказанными нарушениями закона о воспитаніи юношества въ Высочайше вѣренномъ моему управленію краѣ, руководствуясь п. А. и Б. ст. 15 Высочайше утвержденныхъ правилъ положенія объ усиленной охранѣ, я призналъ необходимымъ издать для юго-западнаго края настоящее обязательное постановление. Строго подтверждается всѣмъ и каждому о неуклонномъ исполненіи закона воспреещающаго устройство и открытіе всякаго рода школъ, воспитательныхъ или учебныхъ заведеній, а равно обученіе дѣтей и преподаваніе лицамъ, неимѣющимъ на то установленныхъ свидѣтельствъ. Виновные въ учрежденіи и открытіи упомянутыхъ выше школъ, учебныхъ и воспитательныхъ заведеній, безъ дозволенія правительства, подвергаются въ административномъ порядкѣ штрафу въ размѣръ до 500 руб. или аресту до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ размѣръ штрафа и срокъ ареста опредѣляются, по представленіямъ подлежащихъ начальниковъ губерній, генераль-губернаторомъ, а обнаруженные школы, учебныя и воспитательныя заведенія немедленно закрываются по распоряженію губернаторовъ. Лица изобличенныя въ недозволенномъ закономъ обученіи дѣтей и преподаваніи подвергаются въ первый разъ штрафу въ размѣръ до 75 руб., или аресту до шести недѣль, при чемъ размѣръ штрафа и срокъ ареста опредѣляются порядкомъ указаннымъ въ предшествовавшей статьѣ.

Въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано пастырское посланіе мѣстнаго преосвященнаго Веніамина. „Съ горестью сердечною долженъ сказать, говорить, между прочимъ, преосвященный Веніаминъ, что въ числѣ васъ находятся и наставники, нерадѣющіе объ овцахъ, такіе пастыри, которые своею небрежностію и холодностію въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и неблагочестивымъ поведеніемъ навлекаютъ на себя строгій судъ со стороны епархіальной власти. Я глубоко возмущенъ былъ поданною мнѣ докладною запискою священниковъ города Б., въ которой они выразили укорительную для епархіальнаго начальства свою скорбь по поводу законнаго требованія моего—посвѣчать одного принесшаго мнѣ жалобу прихожанина „безъ вымогательства,“ за добровольно предложенное вознагражденіе. Эти пастыри забыли, что благодать Божію они получили туне, а потому туне должны и подавать ее, то есть не обращать ее въ симонію, подобно Симону Волхву; а сообщать требующимъ какъ Божій даръ, довольствуясь добровольнымъ даваніемъ за труды свои; они забыли, что взяли на себя бремя пастырскаго служенія добровольно, безъ принужденія, а потому безропотно должны нести его. Распространеніе штунды, отвергающей церковную іерархію, приписывается, главнымъ образомъ, чрезмѣрнымъ поборамъ духовенства за исправленіе требъ“. И далѣе. „Другой фактъ, возмутившій меня, произошелъ недавно въ зашт. городѣ В..., гдѣ во время ношенія чудотворнаго монастырскаго образа Божіей Матери, изъ-за дѣлежн кружки, произошло во храмѣ Божіемъ, въ соблазну мірянъ, столкновеніе между монашествующимъ и бѣлымъ духовенствомъ сопровождавшееся взаимными оскорбленіями, бранью и другими неблагопристойными дѣйствіями, главнымъ виновникомъ котораго оказался одинъ изъ Б—скихъ священниковъ, который и запрещенъ мною въ священнодѣйствіи на нѣкоторое время.“

Къ свѣдѣнію духовенства Подольской епархіи объявлено, что въ виду непріязненныхъ отношеній псаломщиковъ, женатыхъ на крестьянкахъ—прихожанкахъ, къ своимъ священникамъ и возникающихъ отсюда жалобъ и тяжбъ, псаломщики, женатые на крестьянкахъ, не будутъ оставаться въ тѣхъ селахъ, гдѣ взята жена и, конечно, живутъ многочисленные ея родственники, а тѣмъ псаломщикамъ, кои намѣрены вступать въ бракъ съ крестьянками, объявлено, что они будутъ опредѣляемы, по возможности, въ отдаленные отъ мѣста родины своей жены приходы.

По распоряженію преосвященнаго Аврамія, въ Саратовскихъ дѣтскихъ пріютахъ епархіальнаго вѣдомства вводится обученіе ручному труду. Въ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ, при мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, введено на первый разъ обученіе переплетному ремеслу, а также разбитъ небольшой огородъ, для ознакомленія дѣтей съ земляными работами и пріученія къ нимъ. Предполагается въ послѣдствіи ввести обученіе другимъ ремесламъ. Послѣдовало распоряженіе о введеніи обученія ручному труду и въ другомъ дѣтскомъ пріютѣ, состоящемъ при Братствѣ св. Креста, бесплатномъ пріютѣ—школе для нищенствующихъ и сиротствующихъ дѣтей. Предположено, помимо обученія швейному и вязальному рукодѣлію, ввести обученіе сапожному мастерству. Обученіе ручному труду будетъ служить прекраснымъ и весьма цѣлесообразнымъ дополненіемъ къ обученію грамотѣ, съ одной стороны, ознакомливая дѣтей съ тѣмъ или другимъ мастерствомъ и развивая въ дѣтяхъ навыкъ и расположеніе къ труду, а съ другой—давая имъ подготовку собственными силами, что выходитъ изъ пріюта, пріобрѣтать средства къ жизни.

Въ непродолжительномъ времени имѣеть быть открыта въ Саратовѣ епархіальная бібліотека. Бібліотека имѣеть свою

цѣлю распространеніе среди населенія епархіи какъ свѣтскаго, такъ и особенно духовнаго, религіознаго и духовно-нравственнаго просвѣщенія. Мысль и указаніе объ открытіи епархіальной бібліотеки даны преосвященнымъ Авраіемъ. Мысль владыки встрѣчена съ большимъ сочувствіемъ, особенно со стороны мѣстнаго духовенства. Саратовская Срѣтенская церковь предложила бесплатное помѣщеніе для бібліотеки въ церковномъ домѣ, который въ настоящее время приводится для этой цѣли въ должный порядокъ.

Выработка проекта правилъ, состава и устройства бібліотеки поручены особой комисіи, которая состоитъ изъ трехъ лицъ: благочиннаго Саратовскихъ городскихъ церквей протоіерея В. Е. Успенскаго, протоіерея Срѣтенской церкви П. И. Чудновскаго и преподавателя дух. семинаріи Н. С. Малова. Въ настоящее время комисія уже заканчиваетъ свои работы, а также заканчиваются и подготовки необходимой для бібліотеки мебели. Составъ бібліотеки предполагается организовать такъ, чтобы она могла, по возможности, удовлетворять потребностямъ читателей по всѣмъ отраслямъ знанія, и въ особенности, согласно главной своей задачѣ, содѣйствовать распространенію духовно-нравственнаго просвѣщенія, бібліотека будетъ также снабжена духовными періодическими изданіями. Книгами изъ бібліотеки могутъ пользоваться какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица; книги можно читать въ самой бібліотекѣ, а равно брать и на дома. Подобныя бібліотеки существуютъ уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр., въ Астраханской, Владимірской и др. Нужда и польза епархіальныхъ бібліотекъ очевидна сама собою. Нѣтъ сомнѣнія, что Саратовская епархія, какъ переполненная расколомъ и сектантствомъ, имѣетъ особенную нужду въ распространеніи среди народной массы истиннаго знанія въ духѣ православной вѣры и церкви, и потому учрежденіе бібліотеки, съ цѣлю содѣйствовать духовному просвѣщенію народа, является благомъ для епархіи, которое во

всякомъ случаѣ слѣдуетъ цѣнить высокою цѣной. Съ другой стороны духовенству епархіи, съ учрежденіемъ епархіальной бібліотеки, даются средства и, такимъ образомъ, открывается широкая возможность къ собственному самообразованію и самопросвѣщенію, столь необходимому для духовенства по мѣстнымъ условіямъ епархіи, съ тѣмъ что бы плоды его прилагать къ богопорученной ему паствѣ и успѣшнѣе дѣствовать на эту послѣднюю въ цѣляхъ укрѣпленія въ преданности православной вѣрѣ и святой церкви и ослабленія раскола и сектантства въ епархіи. Остается по этому только пожелать, чтобы благое учрежденіе дѣйствительно достигало тѣхъ благихъ цѣлей, которыя легли въ его основу и дали ему начало.

Не менѣе святымъ дѣломъ является учрежденіе при мѣстномъ Братствѣ св. Креста миссіонерской противораскольнической школы. Цѣль школы — приготовить изъ крестьянъ способныхъ лицъ, которыя, живя среди своихъ собратій, могли бы проводить въ народную среду правыя понятія о православной вѣрѣ и святой Христовой церкви, обличать неправоту раскольническихъ и сектантскихъ мнѣній и, такимъ образомъ, содѣйствовать ослабленію раскола и сектанства въ епархіи. Мысль объ учрежденіи противораскольнической и миссіонерской школы при Братствѣ св. Креста возникла еще въ 1885 году, по случаю празднованія памяти первыхъ просвѣтит. славянъ Кирилла и Меѳодія, почему и самой школѣ присвоено наименованіе Кирилло-Меѳодіевской. Эта школа и зачиналась было, но не устроилась и не утвердилась вполне, за неимѣніемъ въ братствѣ необходимыхъ средствъ для ея содержанія. Преосвященнымъ Авраміемъ, по прибытіи его на Саратовскую кафедру, на первыхъ же дняхъ пребыванія въ Саратовѣ обращено было вниманіе на положеніе дѣла объ учрежденіи названной школы; мысль объ учрежденіи миссіонерской школы онъ нашелъ вполне

дѣлесообразной съ мѣстными условіями епархіи и вполнѣ достойной осуществленія. По его указанію, на содержаніе школы ассигновано ежегоднаго отчисленія изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣрѣ 1000 рублей; для жительства учениковъ школы отведено помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ дома при церкви на Киновійскомъ архіерейскомъ подворьѣ, а для класныхъ занятій отведенъ залъ въ домѣ Братства св. Креста, пицей ученики будутъ пользоваться изъ бесплатной столовой при братствѣ. Такимъ образомъ рѣшенъ былъ вопросъ о матеріальной сторонѣ въ постановкѣ школы. Руководство въ школѣ и преподаваніе положенныхъ въ ней предметовъ поручено преподавателю семинаріи по ученію о русскомъ расколѣ, а для наблюденія за поведеніемъ учениковъ и соблюденіемъ правилъ, опредѣляющихъ ихъ жизнь, подыскано особое благонадежное лицо, имѣющее познанія по исторіи и обличенію раскола, съ возложеніемъ на него обязанности репетировать учениковъ школы и вести собесѣдованія съ старообрядцами. Такъ организована другая сторона дѣла—учебная и наблюдательная. По положенію о миссіонерской школѣ, въ школу могутъ быть принимаемы православные крестьяне (не моложе 18-ти лѣтъ) Саратовской губерніи по преимуществу изъ селъ и деревень, особенно зараженныхъ расколѣмъ, знающіе грамоту и законъ Божій въ объемѣ курса однокласной церковно-приходской школы и извѣстные своею любовію къ собесѣдованіямъ о религіозныхъ предметахъ. Желающіе поступить въ школу должны представить: видъ на жительство, видъ мѣста постоянной своей осѣдности; надлежащее удостовѣреніе о своей личности отъ приходскаго священника или одного изъ миссіонеровъ братства; свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности. Окончившіе курсъ въ народныхъ школахъ, при поступленіи въ миссіонерскую школу, представляютъ свидѣтельство объ окончаніи ими курса въ сихъ школахъ. Желающимъ поступить въ школу предвари-

тельно производится испытаніе; удостоенные по испытаніи принятія въ школу во время пребыванія въ ней пользуются отъ братства бесплатнымъ помѣщеніемъ и столомъ. Въ школу могутъ быть принимаемъ учащіеся и въ качествѣ приходящихъ, если имѣютъ возможность жить на своей квартирѣ. Учебный курсъ въ миссіонерской школѣ продолжается три года, считая годъ съ 1-го октября до Пасхи. Въ школѣ преподаются слѣдующіе предметы: православный катихизисъ (2 урока въ недѣлю); объясненіе богослуженія православной христіанской церкви (2 урока); краткая исторія православной христіанской церкви (3 урока) и исторія и обличеніе раскола на основаніи старопечатныхъ книгъ (9 уроковъ). Въ концѣ учебнаго года обучающимся въ школѣ производится испытаніе въ усвоеніи преподаннаго имъ. По окончаніи курса, учащіеся отправляются въ мѣста первоначальнаго ихъ жительства къ прежнимъ ихъ занятіямъ, съ нравственнымъ обязательствомъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ и способностей, разсѣянію раскольническихъ заблужденій и утверженію православія. Особенно даровитые начитанные и способные могутъ быть опредѣляемы въ случаѣ надобности, на должности помощниковъ миссіонера или самостоятельныхъ миссіонеровъ въ свои села или другія мѣста епархіи съ особымъ вознагражденіемъ за труды. Относительно жизни учениковъ установлены, между прочимъ, слѣдующія правила: Ученики школы въ воскресные и праздничные дни обязательно присутствуютъ за богослуженіемъ въ Киновійской церкви и принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; утромъ и вечеромъ, предъ ученіемъ и по окончаніи ученія поются и читаются соотвѣтствующія молитвы; ученики обязательно присутствуютъ на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, а болѣе способные изъ нихъ, по предварительномъ приготовленіи и подъ руководствомъ преподавателя, принимаютъ участіе въ самыхъ бесѣдахъ. Въ школу предположено принять отъ 12 до 20 человекъ; от-

крыть школу предполагается съ 1 октября текущего года. Въ настоящее время дѣло объ учрежденіи школы представлено на утверждение Св. Синода. (Сарат. Еп. Вѣд.).

„Новости Дня“ пишутъ, что значительное развитіе сектанства въ южныхъ и малороссійскихъ губерніяхъ вызвало мысль объ учрежденіи въ этой мѣстности миссіонерскихъ школъ. Въ настоящее время училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выработалъ проэктъ учрежденія такихъ школъ въ Херсонѣ и Кіевѣ. Воспитанники новыхъ миссіонерскихъ школъ будутъ также готовиться къ занятію учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ слѣдствіе чего миссіонерскимъ школамъ будетъ приданъ характеръ учительскихъ семинарій.

Въ Петербургѣ учреждается новое „общество излѣченія страдающихъ отъ запол.“ На первыхъ порахъ, по утвержденіи своего устава, общество предполагаетъ устроить два пріюта: одинъ для мужчинъ, а другой для женщинъ, одержимыхъ этою болѣзнію. Дѣйствительно пора обратить вниманіе общественной благотворительности на этихъ несчастныхъ.

Съ цѣлію доставить сельскимъ священникамъ средства обезпечить себя нужными въ ихъ пастырской дѣятельности книгами, нѣсколько лѣтъ назадъ многими вліятельными лицами весьма настойчиво распространялась мысль объ учрежденіи благотворительныхъ библіотекъ. Теперь эти библіотеки въ довольно многихъ, кажется, мѣстахъ признаются непригодными, между прочимъ, вслѣдствіе неудобства для священниковъ за много (иногда 20 и болѣе) верстъ обращаться въ библіотеку за книгою. Въ Полтавской епархіи 23 февраля предписано закрыть всѣ благотворительскія библіотеки, причемъ однако установленный сборъ на книги не

прекращень. Благочинническій совѣтъ будетъ употреблять собираемыя деньги на увеличеніе библіотекъ приходскихъ церквей, выписывая необходимыя для нихъ книги по соглашенію всѣхъ настоятелей церквей благочинія на благочинническомъ сѣздѣ, по усмотрѣнію котораго должны быть раздѣлены и книги, нынѣ находящіяся въ благочинническихъ библіотекахъ.

Продолжающееся увеличеніе проповѣднической дѣятельности духовенства подтверждается извѣстіями, идущими отовсюду, и этому подъему проповѣдничества много помогаютъ сообщаемыя въ епархіальныхъ органахъ, къ свѣдѣнію духовенства, указанія нѣкоторыхъ преосвященныхъ на замѣченныя ими недостатки въ проповѣдяхъ. На дняхъ напечатанъ докладъ преосвященнаго балтскаго Димитрія на имя подольскаго преосвященнаго Доната о разсмотрѣнныхъ преосвященнымъ Димитріемъ 240 проповѣдяхъ епарх. духовенства, и этотъ докладъ изобилуетъ такого рода полезными указаніями.

Преосвященный указываетъ на легкомысліе иныхъ проповѣдниковъ, которые смотрятъ на проповѣди, какъ на тяжелую повинность, и стараются отдѣлаться отъ нея безъ всякаго умственнаго труда (одинъ, на примѣръ, священникъ представилъ поученіе, состоящее только изъ 22 строкъ и при томъ большею частію изъ набора словъ),—на то, что нѣкоторые проповѣдники прежде написанную проповѣдь, слегка измѣнивъ, и не всегда искусно, приурочиваютъ къ другому дню и выдаютъ за новую,—представляютъ, какъ новыя, проповѣди, написанныя на пожелтѣвшей бумагѣ выцвѣтшими чернилами и т. п., у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, большею частію молодыхъ, замѣчается страсть въ трескучимъ фразамъ, высокопарнымъ выраженіямъ, напускному воодушевленію, вслѣдствіе чего изъ подобнаго произведенія

выходить не назидательное поучение, а только наборъ словъ замѣчается употребленіе иностранныхъ словъ и отвлеченныхъ понятій, что совсѣмъ не къ лицу сельскому проповѣднику,—стремленіе въ проповѣдяхъ рѣшать отвлеченные и трудные даже для образованныхъ слушателей вопросы (напримѣръ, о предопредѣленіи, о благодати); одинъ изъ проповѣдниковъ выбираетъ темами проповѣдей сидѣніе апостоловъ на 12 престолахъ и т. п. отвлеченные предметы; у молодыхъ проповѣдниковъ замѣтно желаніе выставить свое „я“ (одинъ напримѣръ, изъ молодыхъ священниковъ, едвали не юнѣйшій изъ всѣхъ слушателей своихъ называетъ большею частью чада); у нѣкоторыхъ встрѣчается своеобразное, произвольное толкованіе св. писанія (такъ с. Б. въ словахъ Сираха X, 4 усматриваетъ предсказаніе о принятіи христіанской вѣры св. Владиміромъ); въ одной проповѣди допущены такія выраженія: „въ IX вѣкѣ (славяне) совершали богослуженіе на пѣмецкомъ языкѣ“, „въ томъ же вѣкѣ греки зависѣли по религіи отъ папы“, далѣе, была представлена однимъ священникомъ проповѣдь на 10 пятницу по Пасхѣ, когда въ католической церкви совершается празднество состраданію Божіей Матери (при распятіи Спасителя), свидѣтельствующая о томъ, что этотъ священникъ ежегодно въ православной церкви, къ соблазну своихъ православныхъ прихожанъ, совершаетъ уніатскую службу состраданію Божіей Матери.

Въ Россіи ежегодно умираютъ отъ пьянства 4000 человекъ (по свѣдѣніямъ „Ст. Временника“ съ 1870 года по 1874 годъ умерло 25,429 человекъ). По исчисленію проф. Моржеевскаго, число душевно больныхъ отъ пьянства въ нашихъ больницахъ доходитъ до 42 процентовъ въ Европѣ отъ 20 до 40 проц. Въ Соединенныхъ Штатахъ съ 1860 по 1870 годъ пьянство уничтожило 300,000 человѣческихъ жизней, привело 100,000 дѣтей изъ дома призрачій и 150,000 челов. въ тюрьмы и рабочіе дома, оно было

причиной 2,000 самоубійствъ и оставило безъ крова 20,000 вдовъ и около милліона сиротъ. Въ Германіи, по опросѣ 32,000 арестантовъ оказалось, что 63 проц. всѣхъ убійствъ, 74 проц. разныхъ пораненій, 63 проц. незначительныхъ ранъ 76 процентовъ сопротивленія властямъ, 77 проц. посягательствъ на нравы, — совершены въ состояніи опьяненія. Вообще на пьянство, какъ на главную причину должно быть отнесено 75 проц. всѣхъ преступленій. Изъ 300 дѣтей съ припадками помѣшательства — 145 оказались дѣтьми пьяницъ. Недавнія изслѣдованія надъ жѣнщинами — сиротами въ тюрьмѣ Литовскаго замка, произведенныя жѣнщиной — врачомъ Тарновской, подтвердили эти ужасающіе выводы связи съ употребленіемъ крѣпкихъ напитковъ. („Церк. Вѣд.“ № 18).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатано и поступило въ продажу новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ: —

ПОЛНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ О ДРЕВНИХЪ СТРИГОЛЬНИКАХЪ И НОВЫХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ.

Такъ называемыхъ старообрядцахъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ (въ Спб.), протоіереемъ А. І. Журавлевымъ. — Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ, въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также жѣнщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всѣми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывшій нѣ-

сколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный мѣръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, происковъ, ухищреній, обмановъ и т. д., и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ вашими глазами такая страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣетъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумилевскій), Архіепископъ Черниговскій, говоритъ о книгѣ протоіерея А. Журавлева слѣдующее: „Извѣстія его о расколахъ отличаются самую точною справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами“. Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева служить самой лестной рекомендаціей. Извлечение изъ изъ содержанія книги: Стригольники.—Начало происхожденія ихъ.—Жидовинъ Схарія и жидовство.—Сатанино воинство.—Сожженіе еретиковъ.—Выписки изъ древней книги: „Просвѣтитель“ и рукописнаго „Хронографа“.—Посланіе свят. Антонія, Филофея и Фотія въ XIV вѣкѣ.—Поученіе Симеона, владыки Новгородскаго, въ 1419 г.—Грамоты царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича.—Максимъ Грекъ и исправленіе церковныхъ книгъ. Стоглавыи соборъ.—Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества. Грамота патріарха Филарета (1626 г.).—Книги Іосифовскія.—Соборъ при патріархѣ Никонѣ, о исправленіи книжномъ.—Отъ чего начался новый расколъ?—Времена Лже Димитрія.—Андрей и Семенъ Мышинскіе, страшные олонецкіе лжеучители.—Основатели сектъ раскольниковъ: Иванъ Нероновъ и Даніиль, Аввакумъ и ученіе его Ѳеодоръ.—Павелъ, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ.—Захватъ при помощи разбойниковъ Стеньки Разина Соловецкаго монастыря.—Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ.—Ѳедька отщепенецъ.—Бѣгство попа Космы въ Стародубовскій полкъ.—Перекрещиваніе.—Грамота новгородскихъ перекрещиванцевъ.—Несчастный чернецъ Іосифъ.—Развратные ересіархи:—Раздѣлъ раскольниковъ на секты, и о самыхъ сектахъ и проч. и проч...

Съ требованіемъ, какъ на эту книгу, такъ и на другія, просимъ обращаться: „Въ русскій книжный магазинъ“, на Тверской (бл. Охотнаго), д. Коммисарова, въ Москвѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ изъ печати 1-й томъ

Сборника статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія, въ хронологич. порядкѣ св. исторіи, съ библиографич. указателемъ. Составилъ *М. Барсовъ*. Второй томъ печатается и выйдетъ въ августѣ. Цѣна за 2 тома 4 руб. безъ перес. На пересылку прилагается вѣсовыхъ за 5 фунт. Складъ изданія въ г. *Симбирскъ*, въ кварт. инспектора духов. семинаріи *М. Барсова*.

Станція Токаревка Грязе-Царицынской желѣзн. дор. имѣетъ Агентство Страховаго Общества

„МОСКВА“.

АГЕНТЪ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

АГЕНТЪ Страховаго
Общества

РУССКАГО

С. П. ЕЖОВЪ

Дворянская улица, домъ
Билень, около фотографіи
Николаева въ Тамбовѣ

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Указъ Св. Правительствующаго Синода	279
2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода	281
3. Распоряженія епархіальнаго начальства	—
4. Отчетъ приходскаго попечительства при Косьмода- міанской въ г. Усмани церкви, за 1889 г.	284
4. Отчетъ комитета Усм. Охотниковской богад. съ прию- томъ, состоящ. подъ Высочайшимъ покровит. Госу- дарыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны за 1889 г.	288
5. Объявленія	302

II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству. Слово при первомъ служеніи въ Тамб. Вознесенск. женскомъ монастырѣ	563
2. Миссіонерскій отдѣлъ. О современномъ состояніи русс. правосл. мисс. среди сибирс. инород.-язычник.	568
3. О храмѣ. Огвѣтъ на возраженія молокаятъ противъ храма	588
4. Разныя иноепархіальныя извѣстія. О ремеслен- ныхъ классахъ при главнѣйшихъ церковно приход- скихъ школахъ.—Мѣры противъ тайныхъ школъ юго- западнаго края.—Архипастырское внушеніе духовен- ству и проч.	618
5. Объявленія.	

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.