

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАНЦЕЛІИ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если приложены марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

Холмско - Варшавское Епархіальное Начальство обращается къ православнымъ русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему посильными своими жертвами въ дѣлѣ сооружеія и поддержанія церквей въ мѣстностяхъ Привислинскаго края съ поуніатскимъ населеніемъ.

Пожертвованія принимаютъ: Духовная Консисторія, Варшава, Долгая, 13.

Канцелярія Архіепископа, Варшава, Долгая, 15.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Перемѣщены: съ 1 ноября помощникъ настоятеля Сагрынской церкви Грубешовскаго уѣзда Владиміръ *Урбанъ* на должность настоятеля къ Мшанской церкви, Константиновскаго уѣзда; псаломщики Грубешовской св. Успенской церкви *Іосифъ Домасудъ* и Млавской пограничной *Григорій Сикорскій* одинъ на мѣсто другого, первый по прошенію, а второй для пользы службы.

Зачислено мѣсто помощника настоятеля Саугынской церкви за б. студентомъ Петербургской духовной академіи Алексѣемъ *Собчукомъ*.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика Хлопковской церкви, Константиновскаго уѣзда Матвѣй *Климукъ*.

Отъ Благочиннаго церквей Сѣдлецкаго округа.

Въ пользу вдовы и сиротъ умершаго священника Венгровской церкви *Іоанна Погорыцкаго* поступило: отъ священниковъ: *Теодора Розмаинскаго*—2 руб., *Юліана Попеля*—5 руб. и отъ свящ. 13 Сибирскаго стрѣлковаго полка изъ *Талиенвана* (безъ имени и фамиліи)—10 руб.

Редакторъ С. Москалевичъ.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

Церкви и приходъ въ п. Городло Грубешовскаго уѣзда.

Посадъ Городло лежитъ при р. Бугъ въ 16 верстахъ отъ уѣзднаго города Грубешова, въ 166 верстахъ отъ губернскаго города Люблина и въ 17 верстахъ отъ города Владиміра-Волынскаго.



### О времени основанія Городло.

На страницахъ исторіи Городло упоминается уже въ 1286 г., а потомъ фигурируетъ нѣсколько разъ, начиная съ Городельскаго сейма 1413 года и кончая религіозно-политической манифестаціей 1861 г. собравшихся сюда изъ Галиціи, Литвы и Познани повстанцевъ противъ Россіи.

Въ начальную пору своей исторической жизни, Городло входило въ составъ Кіевского княжества, которое обладало и Забужною Русью, т. е. Холмско-Белзской землей, а въ 1286 г. Владиміръ Васильковичъ завѣщалъ этотъ городъ своей женѣ. Въ удѣльную систему 1366 г. Городло, подъ владычествомъ Литовско-Волынскаго князя Любарта, вошло въ составъ Холмско-Белзской земли. Любартъ, подъ давленіемъ Польши, устраиваетъ здѣсь около 1377 г., на одномъ изъ видныхъ мѣсть, надъ самимъ Бугомъ замокъ, окруженный глубочайшимъ въ 20 саж. вышины валомъ и рвомъ, который и до сего времени носитъ названіе „Валь“. Ровъ этотъ и валъ за Ягелловъ былъ выше и глубже и соединялся съ водами Буга, дѣлая такимъ способомъ неприступнымъ замкомъ. Тутъ же при замкѣ живописный, запущенный паркъ „Волосскій“ садъ, лѣтнее пребываніе польскихъ королей. Въ паркѣ и подъ земляною насыпью можно видѣть еще и теперь слѣды подземныхъ ходовъ. При дальнѣйшихъ усиленныхъ напорахъ Польши, Любартъ уступаетъ его временно Казиміру Великому, а затѣмъ Городло въ 1462 г. вмѣстѣ съ Холмско-Белзской землей, по смерти бездѣтнаго Владыслава присоединяется навсегда къ польской коронѣ.

Польша, завладѣвъ Холмско-Белзскою землей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Городломъ, постаралась уравнять его съ коронными законами и водворить свою администрацію. Для этого въ 1413 г. отбывается здѣсь замѣчательный „Городельскій сеймъ“, рѣшившій на долгое время судьбу Холмско-Белзской и Волынской Руси: въ силу этого сейма ослаблялось и уничтожалось значеніе русско-литовскаго элемента. Съ этого времени замѣчается грубый насильственный захватъ какъ земель, такъ и должностныхъ мѣсть—старостъ<sup>1)</sup> судей, войтовъ и т. п., для водворенія польской гражданственности.

Вскорѣ послѣ того въ 1454 г. вмѣсто законовъ польско-русскихъ было введено Мэгдебургское право. Однако, не смотря на такое стѣснительное право для русскихъ, Городельскіе старосты не особенно радѣютъ о водвореніи Польши.

### О храмахъ.

Въ историческихъ памятникахъ подъ 1580 годомъ упоминается о трехъ понахъ Городла съ р.-католиче-

<sup>1)</sup> Старостою Городельск. въ 1636 г. былъ Гавріиль Зборовскій.

скими семействами. Въ настоящее же время существуетъ преданіе, что основателемъ православныхъ храмовъ былъ нѣкто Тихорскій сирота, достигшій сана архіерея Кіевского или Волынскаго. Городловскіе старожилы помнятъ, что въ 1807 г. въ Городлѣ было три церкви — Пятницкая, Воскресенская и Николинская. Всѣ три церкви были построены на востокъ, каждая со своимъ кладбищемъ. Наружный видъ церквей имѣлъ форму и размѣръ вышней Гребенской церкви (Дужковскаго прихода), т. е. были построены на востокъ, съ двумя дверями и 4 окнами съ колокольнею въ притворѣ, каждая о 4 колоколахъ. Длина церкви 12 саж. съ притворомъ, надъ церковію возвышался глухой куполь съ 8 конечнымъ крестомъ, въ Николинской церкви былъ колокольчикъ „сигнатурка“; остальные части храмовъ были не высокаго размѣра и завершались большими крестами, сохранившимися до сего времени. По преданію, церкви имѣли иконостасы. Остатки иконостаса были перенесены и въ вышнюю церковь св. Николая 1836 г. и помѣщены по бокамъ главнаго алтаря; съ одной стороны икона св. Стефана, а съ другой стороны икона св. Лаврентія во весь ростъ на полотнѣ. Нынѣ обѣ иконы помѣщены на фасадѣ главнаго входа по сторонамъ иконы св. Николая.

Церковные памятники, сохранившіеся до нашего времени, начинаются съ 1525 г., именно: 1) рукописный апостолъ 1525 г. марта мѣсяца „за панованья польскаго короля Степана (Баторія) въ славномъ мѣстѣ Городлѣ, писано Семеномъ Романовымъ сыномъ кзита кочапскаго (войта Кочапскаго), съ Могилицъ Холмскаго уѣзда до Городельской церкви“, 2) Евангеліе на престольное благословеніемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ патриарховъ братства ставропигійскаго Львовскаго. Вотъ его дословная дарственная (показывающая, что престолъ въ церкви существовалъ отдѣльно): „Въ честь и хвалу въ Троицѣ святѣй единому Богу. Благодѣльный человекъ рабъ Божій Захарій Зыкгаловичъ гражданинъ Городельскій съ женою своею Татьяною Романовною и съ сынами своими Іоанномъ и Николаемъ и дочерею Теодорією благочестивымъ совѣтомъ и съ своего вѣрнаго труда приобрѣтеніемъ пѣнязей произволи купити сію книгу глаголемую Евангелію святую *на престольную* въ лѣто отъ Рождества Господа Бога Спаса Нашего Иисуса Христа ~~дхне~~ (1655) мѣсяца сентября 9 дня въ Богоспасаемомъ градѣ Холмѣ ради отпущенія грѣховъ своихъ. За нощъ цѣна бысть златникъ польскихъ кз (27). И надана есть сія книга къ престолу иже въ храмѣ заложенія св. Великомученицы Христовой Парасковей еже есть въ градѣ Городельскомъ. За панованья короля Польскаго Іоанна-Казиміра и державнаго пана старосты Городельскаго пана Станислава Служевскаго полковника знаменитаго войска короннаго Польскаго, при настоятелѣ то-



гожь вышмененнаго храма честнымъ пресвитери священно-іерею господину отцу Стефанови Гочови и Дамянови Шиприкевичеви вѣчне"... 3) Привилегія польскаго короля Августа II отъ 1 іюня 1700 г., данная Пятницкой церкви св. Великомученицы Параскевіи въ лицѣ „Wielebnego Szczepana Łuszczukiewicza Prezbitera Cerkwie Greekiej Sw. Paraxedy poświęconej w Horodle Naszym mieście, będącej z sw. Kościołem Rzymским w jedności zostającej..." огородъ при кладбищѣ этой церкви, начиная отъ границы славетного Чубова съ одной стороны, доходящій до границы луга, отъ всѣхъ вообще и въ особенности какихъ-бы то ни было контрибуцій, податей, городскихъ, частныхъ какихъ-бы то ни было наименований особенной Нашей милостью освобождаемъ и т. д. August Rex. 4) Грамота—помянникъ Симеона Ломаскаго 1765 г. и грамота Мелеха Петра съ женою Юухимією и чадъ ихъ Маріи и Андрея списана 1776 г. 23 ноября. Сначала она писана рукописною вязью, а потомъ церковный текстъ латинскими буквами (Nosprody romianu). 5) Генеральная визита Городельскихъ церквей, а именно: Воскресенской церкви, состоящей въ Kollacyi Его Королевскаго Величества отъ имени Епископа Холмско-Белзкаго Филиппа Володковича черезъ Ивана Ягельницкаго офиціала Белзкаго учиненная 15 декабря 1748 г. при настоятельѣ той церкви Евстафій Назарскомъ. Обращаетъ на себя вниманіе очень богатая ризница, состоящая изъ серебрянныхъ чашъ, звѣздиць, ложечекъ, 8 коронъ, 30 табличекъ привѣсокъ, 6 подшейниковъ, 10 малыхъ крестиковъ и больш. крестовъ серебр. позолоч.; два антиминса и богатой утвари. Изъ книгъ замѣчательно писанное Евангеліе въ бархатѣ въ серебр. оправѣ и съ 4 Евангелистами. Сохранился писанный апо-столя. Всѣ остальные церковныя книги — Львовской и Почаевской печати.

Въ Генеральной визитаци Городельскихъ церквей упоминается, что церковь св. Николинская сгорѣла, должно быть уже давно (cerkiew s. Mikolinska pogorzała, teraz tylko kaplica w scianach i dachach jeszcze dobra... Далѣ пересчитываются церковныя принадлежности и довольно богатая послѣ пожара ризница. Tabliczek srebrnych dużych szesc, Nożek srebrnych dwie i rączka jedna (вотумъ) и т. д. два антиминса, цѣлый кругъ книгъ, притомъ апостоль обѣ тріоди и Ирмолой писаные <sup>1)</sup>).

Подобнаго рода визиты Городловскихъ церквей производились аккуратно и въ послѣдующіе годы,

<sup>1)</sup> При этой визитаци почему то 3 церкви, св. Параскевіи, не упоминается: не есть ли эта церковь не принявшая униі и до сего времени считающаяся *благочестивою*? Въ припискѣ въ дарственномъ Евангеліи почему то не упоминается о мѣстномъ епископѣ, а упоминаніе о двухъ священникахъ Гочѣ и Шиприкевичѣ перечеркнуто; должно быть это были лица принявшіе унию.

повѣренными Холмскихъ епископовъ, каковы: Щербаскій Андрей, Иванъ Помороякянтъ, Захаріясевичъ, Плескевичъ, Борисевичъ, Гавыткевичъ, Рымашевскій и т. д.

Послѣ 1762 г. визиты Городловскихъ церквей прерываются промежуткомъ до генеральной визитаци 1774 г. Ивана Подковича, настоятеля Любомльскаго, сурогата Полишскаго, уполномоченнаго Максимилианомъ Рыло, епископомъ Холмско-Белзскимъ. Въ этой визитаци упоминаются св. Николинская церковь w scianach i dachach dobra съ двумя дверями, колокольня въ притворѣ съ 4 колоколами пятый въ куполѣ, тутъ же кладбище, требующее въ оградѣ починки. По пересмотрѣ церковнаго инвентаря, состоящаго изъ серебрянныхъ вещей, утвари, привѣсокъ и полнаго круга церковныхъ книгъ, визитаторъ описываетъ и тогдашній Николинскій огородъ церковный, на которомъ въ то время стояла plebania—бѣлая деревянная изба съ сѣнями и коморою, сгорѣвшая 1800 г. При этомъ упоминается и о принадлежащемъ къ этой церкви фольваркѣ за городомъ, священническомъ помѣщеніи. Приходъ этой церкви состоялъ изъ значительной части Городла; въ приходѣ значилось 150 лицъ, бывавшихъ у исповѣди. Администраторомъ этой церкви былъ Евстафій Назарскій. Съ нимъ, кажется кончается самостоятельность Городельскаго прихода. — При ревизіи визитаторъ грозитъ прихожанамъ интердиктомъ церкви и кладбища, если не починятъ церкви и кладбищенской ограды до Пасхи.

Послѣ того генеральная визита Городельскихъ церквей была произведена 18 февраля 1780 г. генеральнымъ визитаторомъ Юліаномъ Шпорингомъ, вице-регепсомъ Холмской духовной семинаріи. Администраторомъ Воскресенской церкви въ то время былъ Иванъ Яржомбкевичъ. Исповѣдавшихся прихожанъ Воскресенской церкви считалось въ то время 70 душъ. Визитаторъ приказываетъ прихожанамъ чтобы они починили церковную крышу и кладбищенскій заборъ и позволяетъ Пятницкимъ прихожанамъ изъ многихъ серебрянныхъ привѣсокъ устроить собственную монстранцію (gdy cerkiew swojej Monstrancji niema, może wziąć z tabliczek (№ 24) na zrobienie), которая была въ употребленіи въ нынѣшней церкви до 1874 г., стоимостью 200 руб. Приходъ Пятницкой церкви состоялъ изъ части Городла, всѣхъ исповѣдавшихся этой церкви было 200 душъ. Тутъ же приказывается прихожанамъ, подъ угрозю интердикта, положить подъ церковь новые кладни, полы, переменить крышу и привести въ лучшій видъ кладбище.

Церковь св. Николинская, какъ и двѣ предыдущія, нуждалась въ такой же починкѣ.

Притомъ Parochianie tej cerkwi jako przychylni do domu Bożego postarają się o ołtarz wielki nowy. Однимъ словомъ, о Шпорингъ этой ревизіей много сдѣлалъ въ пользу костела і przepisу s. s. kanonów.



Но и послѣ того одна изъ церквей осталась благочестивою и сохранилось бы благочестіе до нашихъ дней, если бы не послѣдствовало раздѣленіе Польши и не произошло перехода одной половины королевскихъ имѣній Городла за р. Бугомъ во власть польскихъ магнатовъ. Съ той поры начинается для Городла упадокъ церквей и древняго благочестія.

Магнатъ Вѣнявскій, получивъ имѣніе Городло, обезпеченное королевскими привилегіями, старался ввести барщину, а за этимъ втянулъ жителей въ судебную волокиту. Званіе подполковника польскихъ войскъ и связи въ Варшавѣ давали ему въ судахъ большія преимущества.

По закрытіи австрійскимъ правительствомъ въ 1786 г. двухъ Городловскихъ церквей выдана была печатная Вѣнская надворная облигація отъ 27 января 1787 г. за № 7145 на сумму *Rynskich* 54; на основаніи этой облигаціи *provisu* (процентъ) была побирема изъ Замостскаго казначейства; но до какого времени были выдаваемы эти проценты не извѣстно.

Вѣнявскій въ 1807 г. съ публичныхъ торговъ купилъ двѣ закрытыя церкви за 2434 *złt. pol.* и, какъ видно изъ протокола, онъ немедленно изъ приходскихъ построекъ, перковныхъ половъ и потолковъ построилъ въ своемъ имѣніи хозяйственныя постройки. Этого мало, помѣщикъ Вѣнявскій предъявилъ притязаніе на церковныя кіоты, колокола и т. п., обвиняя въ самоволи священника Полухтовича и братство, доказывая, что церкви купилъ онъ со всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ.

Началась опять возня прихожанъ съ нимъ, кончившаяся жалобой Фридриху Августу, Герцогу Варшавскому, указомъ котораго отъ 17 іюня 1812 г. велѣно Вѣнявскому деньги въ количествѣ 2,434 з. п. заплатить и обезпечить въ Варшавскомъ банкѣ, чтобы оставшаяся въ Городлѣ, церковь св. Николая пользовалась процентомъ. На основаніи этого церковь пользовалась процентомъ до 1869 г., т. е. до ремонта церкви русскимъ правительствомъ.

*М. Ваврисевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

Еще о проэктѣ о. Емилиана Бекаревича относительно Попечительскаго фонда Холмско - Варшавской Епархіи.

Настоящую статью я думалъ начать прямо съ таблицъ (они предлагаются ниже), но напечатанная въ № 30 Епархіальнаго Вѣст. замѣтка о. Емилиана побуждаетъ меня прежде всего очиститься отъ напраслинъ, возведенныхъ на меня о. Емилианомъ.

Прежде всего я не *стыовалъ* въ своей статьѣ на несправедливость *дѣйствій* снзда (я это оговорилъ въ своей статьѣ). Всѣ мои разсужденія о „льготныхъ и нельготныхъ” имѣли цѣлью рельефнѣе отбѣнить положеніе старыхъ и новыхъ участниковъ фонда.

Время основанія фонда было, можно сказать, льготнымъ временемъ въ сравненіи съ нынѣшнимъ временемъ: малый взносъ и большая выдача. Далѣе условія измѣняются и довольно круто и все не въ пользу молодыхъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше права молодыхъ укорачиваются, а требованія къ нимъ усиливаются: перевышка, половинная эмеритура: а теперь предполагается для священниковъ не внесшихъ 720 рублей кромѣ перевышки—градація эмеритуры въ 300 рублей. Когда это дѣлалось (какъ это и было на сѣздѣ 1898 г.) для поправленія дѣлъ фонда, то молодые священники это понимали и молча подчинялись всякимъ ограниченіямъ. Но теперь у молодыхъ свящ. весьма естественно появляется вопросъ: не дѣлаются ли всѣ эти ограниченія правъ молодыхъ только ради того, чтобы расширить права старыхъ участниковъ. На это подозрѣніе подтолкнулъ самъ о. Емилианъ на сѣздѣ, сдѣлавши въ своемъ предложеніи (пусть это будетъ не проэктъ) намекъ на счетъ молодыхъ, а молодые какъ разъ вывели совсѣмъ противоположное заключеніе. Естественно, что молодые священники удивляются, какъ это весьма удивительно выходитъ: старые участники всегда имѣли права на эмеритуру не менѣе 400 рублей: и при 3% взносѣ, и въ первое пятилѣтіе и во второе, а въ третье пятилѣтіе думаютъ уже о повышеніяхъ эмеритуры; между тѣмъ молодые и перевышку плотятъ, а эмеритура въ 400 руб. все далѣе и далѣе отодвигается отъ нихъ. Теперь уже недостаточно одного взноса въ 3 руб., какъ это раньше было, чтобы имѣть право на эмеритуру въ 400 рублей; нѣтъ—теперь, кромѣ перевышки въ 250 руб. (а иногда и въ 300 руб.) нужно еще въ продолженіи 10 лѣтъ внести въ фондъ взносами 720 руб. и тогда только<sup>1)</sup> можно достигнуть права на эмеритуру въ 400 рублей. Одинаковыя-ли это права?

Изъ словъ о. Емилиана можно заключить, что для фонда выгоднѣе принимать участникомъ старика, чѣмъ молодого, потому что у стараго „дѣти почти пристроены, у него давно жена умерла”, а молодой кучу дѣтей оставить и молодую жену. Это оригинальная мысль, но съ нею непредубѣжденный человѣкъ навѣрное не согласится.

Надѣюсь, что о. Емилианъ не всѣхъ молодыхъ священниковъ осудилъ на смерть въ молодости. Дастъ Богъ, и изъ молодыхъ въ свое время большая половина перешагнетъ 60 лѣтній возрастъ<sup>2)</sup>, многіе и дѣтей

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе.* Перевышка (250 руб.) и взносы (на 72 рублей) процентами въ продолженіи 10 лѣтъ выростутъ въ капиталъ 1200 руб.

<sup>2)</sup> *Примѣчаніе.* Таблица I — убыли священниковъ по пятилѣтіямъ изъ одного выпуска въ 1000 человекъ.

возрастъ по пятилѣтіемъ	отъ 25 л.	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80
% смертности	0,7	0,8	1	1,3	1,5	2	3	4	5	7,2	10	20
число свящ.	1000	965	925	878	822	758	677	578	462	347	221	110
убыль за 5 лѣтъ.		35	40	47	56	64	81	99	116	115	126	111
Остатокъ		965	925	878	822	758	677	578	462	347	221	110



пристроить, нѣкоторые и женъ лишатся и не оставятъ послѣ себя никого, чтобы использовать свои взносы, а между тѣмъ вложить въ фондъ гораздо больше, чѣмъ ихъ предшественники. Изъ притчи о. Емилиана нужно заключить, что старые участники являются для молодыхъ просто *благодѣтелями*; между тѣмъ молодые какъ разъ наоборотъ думаютъ и въ свое доказательство могли-бы привести свои притчи.

Вообще, странную мнѣ кажется вся притча о. Емилиана—діалогъ между *А*, *Б* и *В*;—такой казуистикой наврядъ-ли выясняется дѣло о фондѣ, хотя, видимо, она имѣетъ назначеніе выяснитъ запутанность моихъ вычисленій. Эту притчу я слыхалъ еще на засѣданіяхъ Комиссіи въ іюль м. и, признаться, удивился, что о. Емилианъ прибѣгаетъ къ такого рода доказательствамъ. Я и тогда возражалъ и теперь возражаю тоже. Я—*Б* не желаю *рисковать* такъ—; слишкомъ много шансовъ въ вашу пользу и мало въ мою. Предположимъ, что вы внесли въ фондъ 680 руб., и что вамъ 55 лѣтъ. Меня вашъ капиталъ не прельщаетъ, и я ни въ какомъ случаѣ не рискну участвовать съ вами *на равныхъ правахъ* (не совѣмъ равныхъ). Я—*В* не есть свящ. Николинъ и вы *А* не есть о. Емилианъ, а я *Б* есть нѣчто отвлеченное, имѣющее 25 лѣтъ, а вы *А* есть нѣчто отвлеченное въ возрастѣ 55 лѣтъ. Загляните въ таблицу страховыхъ обществъ и увидите, что вамъ остается жить 15,67 лѣтъ, а мнѣ 36,7 лѣтъ; въ вашихъ лѣтахъ % смертности 3, а въ моихъ 0,7. За 15 лѣтъ ваши взносы съ ихъ % составятъ 1440 руб. + 680 руб. раньше вами сложенныхъ, итого 2120 руб.; а мои взносы за 36 лѣтъ съ ихъ % составятъ капиталъ въ 5470 руб. (вполнѣ чувствуетея благодареніе, оказываемое *А* по отношенію къ *В* принятіемъ его съ *пустыми руками* къ готовому солидному капиталу!).

Изъ % смертности въ ваши лѣта и мои, какъ видите, я иду на рискъ 3 противъ 0,7; а знаете, что во всякой игрѣ, гдѣ шансы не равны, тамъ и ставки не равны. Если вы ссылаетесь на свой капиталъ въ 680 рублей, то извольте, я согласенъ внести 680 руб., но въ такомъ случаѣ извольте вы или свой взносъ увеличить въ соотвѣтственной риску пропорціи (3: 0,7), т. е. вносите ежегодно не 72 руб., а 308 руб., или уменьшите вамъ эмеритуру, т. е. не 400 руб., а 93 рубля.—Далѣе допустимъ, что рискъ *Б* ничего не стоитъ, что *Б* не замѣчаетъ разности въ шансахъ между *А* и *В* (на долготѣіе) и прислушиваясь къ сладкимъ рѣчамъ *А*, *Б* помаленьку обращается изъ *отвлеченнаго В* въ конкретное *лицо* и начинаетъ смущаться при мысли о скорой смерти. Что-же, *Б* можетъ понадѣяться на капиталъ *А*?—когда всѣхъ вкладовъ *А* навѣрное не хватитъ для его семьи, и если *А* даже 70-лѣтній старикъ, то достаточно ему выйти заштатъ на 2 года, чтобы отъ капиталовъ его остались одни воспоминанія. Нѣтъ, я вступаю въ фондъ не въ надеждѣ на ваши капиталы, а въ надеждѣ, что

мою осиротѣвшую семью поддержать слѣдующія поколѣнія; на нихъ мои надежды. И если-бы съ нынѣшняго года перестали принимать въ фондъ участниками молодежь, то для меня, да и для всѣхъ молодыхъ священниковъ, не было-бы никакого смысла участвовать въ фондѣ.

И снова повторю свои слова, которыя кажутся о. Емилиану такими дикими: если вы *А* *хотите сравняться* съ нами *Б* и *В*—нынѣшнею молодежью, внесите дополнительные взносы и перевышку, т. е. добавьте до 680 руб. еще 1480 руб. ( $72 \times 30 = 2160$ ), да еще 250 руб. перевышки и когда у васъ—55 лѣтъяго составится капиталъ въ 2410 руб., тогда вы будете *на равныхъ правахъ* со мною *Б*—25 лѣтнимъ. Вамъ остается прожить 15 лѣтъ, и за эти годы ваши взносы съ ихъ % составятъ 1440 руб., а капиталъ вашъ 2410 рублей процентами за 15 лѣтъ вырастетъ въ 4160 рублей,—итого вашихъ вкладовъ въ фондъ будетъ 5600 руб. А я за 36 лѣтъ взносами и % на нихъ соберу 5470 руб., + перевышка моя 250 руб., за 36 лѣтъ вырастетъ въ 1000 руб.,—итого у меня получится 6.470 руб. Самымъ нагляднымъ доказательствомъ неравности правъ молодыхъ предъ старыми участниками считаю слѣдующее. Предположимъ, что 1000 священниковъ одного выпуска—всѣ 25 лѣтніе рѣшили составить фондъ. Къ участію въ этомъ фондѣ никто болѣе не принимается. Взносъ—72 руб., и перевышка 250 руб. Всякая вдова имѣетъ право на эмеритуру въ 400 руб.,—все равно имѣетъ-ли она дѣтей или нѣтъ. И вотъ составимъ таблицу движенія суммъ этого фонда, руководствуясь при вычисленіяхъ убыли священниковъ и прибыли и убыли вдовъ ихъ—таблицею страхового общества. Черезъ 65 лѣтъ отъ основанія фонда, т. е. когда умереть послѣдняя вдова, въ фондѣ получится *остатокъ* въ 3.700.000 руб. Теперь предположимъ, что 1000 священниковъ 50-лѣтнихъ составляютъ такой-же фондъ и на такихъ-же условіяхъ. Взносъ также 72 руб., но безъ перевышки. Черезъ 40 лѣтъ, т. е. также когда умереть послѣдняя вдова,—фондъ долженъ будетъ сдѣлать *долгъ* въ 923.000 руб. Не правда-ли, какое благодареніе для молодежи можетъ составить капиталъ, сложенный старыми участниками при 3% и 6% взносахъ и 400—600 руб. выдачахъ?!

Снова считаю нужнымъ оговориться, что я не сѣтую и не желаю возставитъ молодыхъ противъ старыхъ—совѣмъ нѣтъ. Я желаю только нагляднѣе показать, что молодежь вступаетъ въ фондъ *не на равныхъ правахъ* съ старыми участниками (нужно имѣть *предубѣжденное мнѣніе*, чтобы этого не видѣть) и что поэтому, можетъ быть не слѣдовало-бы старымъ участникамъ снѣшить расширять свои права, ограничивая права молодежи, тѣмъ болѣе, что дѣла нашего фонда не такъ блестящи, какъ инымъ кажется.



Въ своей первой статьѣ я только и хотѣлъ доказать, что дѣла нашего фонда не такъ блестящи, какъ думается многимъ; хотѣлъ предостеречь отъ слишкомъ смѣлыхъ надеждъ на „блестящее положеніе нашего фонда”. Это *цѣль* моей статьи. *Сущность* моей статьи слѣдующая: *ни теорія ни практика* не даетъ намъ смѣлости надѣяться на *эмеритурѣ въ 600 руб.* *Теорія*—это вычисленія на основаніи крайнихъ предположеній (въ математикѣ существуетъ такой способъ вычисленій; кромѣ того, математика—*точная наука*); *практика*—это вычисленіе (на основаніи данныхъ, полученныхъ изъ жизни фонда),—нормального ежегоднаго расхода (55 т. при 400 руб., эмеритурѣ и 75 т. при 600 руб.),—а также вѣскольکو словъ по поводу предложенія о. прот. Пльтивскаго. Моя статья можетъ показаться путаницею тому, кто имѣетъ свое предвзятое предубѣжденное мнѣніе и невнимательно выслушиваетъ чужое мнѣніе. Что о. Емилианъ былъ невнимателенъ, я заключаю особенно изъ его заключеній по поводу средняго числа лѣтъ пользованія эмеритурой. „Сбыточно-ли, удивляется о. Емилианъ, оставлять столь долговѣчныя семьи, которыя-бы состояли эмеритами фонда еще 20 лѣтъ?”. Въ моей статьѣ показавъ способъ, какимъ выведено это среднее число для эмеритовъ (молодая вдова, какъ Авдеснякъ, можетъ прожить 50 лѣтъ, а вдова стараго участника проживетъ 1 годъ ( $50+1=51:2=25\frac{1}{2}$ ), да и въ одномъ изъ засѣданій комиссіи на вопросъ о. Емилиана на счетъ этой будто-бы странности, я хотѣлъ было пространнѣе объяснить, но какъ-то не пришлось. Такъ какъ о. Емилианъ печатно высказываетъ свое сомнѣніе о несбыточности этого предположенія, то я считаю своимъ долгомъ подробнѣе доказать *сбыточность* этого предположенія.

Доказательства свои я буду обосновывать на таблицѣ страхового общества, показывающей среднее число лѣтъ остающейся жизни каждому сообразно его лѣтамъ. Примѣнительно къ этой таблицѣ выведенъ % смертности по пятилѣтіямъ (см. таб. III). Предположимъ выпускъ священниковъ ихъ 1000 человекъ 25 лѣтнихъ и прослѣдимъ за жизнью ихъ. Въ 1-ое пятилѣтіе умретъ извѣстный % (0,7) священниковъ, оставивъ овдовѣлыхъ матушекъ (35), но и изъ числа оставшихся въ живыхъ священниковъ у нѣкоторыхъ за это-же время умрутъ матушки (0,6%, такъ какъ матушки въ общемъ на 5 лѣтъ моложе священниковъ—см. табл. V) и оставшіеся священники (965) такимъ образомъ раздѣлятся на женатыхъ (931) и вдовцовъ (34). Итакъ ведется 2 таблицы: одна для священниковъ отдѣльно женатыхъ и отдѣльно вдовыхъ, а другая таблица для матушекъ отдѣльно замужнихъ и отдѣльно вдовыхъ. Изъ той и другой таблицы вычеркивается по 5-лѣтіямъ соотвѣтственный % изъ числа священниковъ (женатыхъ и вдовыхъ) и матушекъ (замужнихъ и вдовыхъ). Не выписываю этихъ таблицъ полностью (могу показать тому, кто поинтересуется), но

беру изъ нихъ то, что для насъ въ данномъ случаѣ интересно; а именно: выписываю *прибыль* вдовъ въ каждое 5-лѣтіе, а подъ ними ставлю число лѣтъ остающейся имъ жизни, и въ концѣ вывожу среднее число лѣтъ жизни для вдовъ свящ. одного выпуска.

ТАБЛИЦА П.

Пятилѣтія	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	
Приб. вдовъ	35	38,5	44	50	54,5	65	72	78	66	58	38	24	Итого 623
Чис. л. Остат. жизни.	40	36,7	32,9	29,2	25,6	22,1	18,7	15,6	12,8	10	7,5	5	
Итого	1400	1413	1447	1460	1395	1436	1346	1217	845	580	285	120	=12944

12944:623=20,77 лѣтъ. Таблица страхового общества увѣряетъ, что 25 лѣтнимъ остается прожить еще въ среднемъ 36,7 лѣтъ, и при такой высокой средней величинѣ службы священника <sup>1)</sup> для вдовъ ихъ все-таки получается средняя величина 20,77 лѣтъ пользованія эмеритурой. Очевидно, что о. Емилианъ номѣшалъ умершихъ священниковъ съ живыми и соединилъ вдовъ съ священниками, у которыхъ матушки живы, поэтому и получилось такое несбыточное долготѣіе.

Если доказано, что вдовы въ среднемъ живутъ еще 20 съ лишнимъ лѣтъ (послѣ смерти своихъ мужей), то предоставимъ имъ пользоваться эмеритурой во все эти годы, не лишая ихъ слѣдующей имъ части, какъ это дѣлаетъ о. Емилианъ, визводя подъ конецъ ихъ эмеритурѣ къ 0. Что касается дѣтей—сиротъ, то я вполне согласенъ, что они въ среднемъ не пользуются эмеритурой 20 лѣтъ, но если только допустить, что дѣти пользуются эмеритурой всего 10 лѣтъ, то и тогда получится въ общемъ на каждую семью больше  $\frac{1}{2}$  эмеритурѣ. ( $1 \times 14 + \frac{1}{2} \times 32 + (\frac{1}{2} \times 74) : 2 = 36\frac{1}{6} : 60 = \frac{2}{3}$ ). о. Емилианъ упустилъ изъ виду запятыхъ (см. мою первую статью).

Итакъ вполне увѣренно утверждаю, что 3-е предположеніе (каждая семья будетъ въ среднемъ пользоваться  $\frac{1}{2}$  эмеритурой впродолженія 20 лѣтъ)—*есть крайнее*.

Что касается замѣчанія, что въ фондѣ плотить не лицо, а мѣсто, то это сказано затѣмъ только, чтобы сказать что-либо противъ 1-го предположенія, и совсѣмъ некстати, ибо на самомъ дѣлѣ плотить не мѣсто, а лицо. Если мѣсто вакантно, то оно не плотить, а получаютъ взносы только тогда, когда явится *лицо*. И по учебному вѣдомству плотить ни въ какомъ случаѣ не мѣсто, а лицо. Мѣсто священника Недѣльскаго никогда раньше не платило въ фондъ и будетъ плотить только до тѣхъ поръ, пока будетъ занимать

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе*. Въ моей первой статьѣ принято за среднее 30 лѣтъ службы свящ. и 20 лѣтъ пользованія эмеритурой; такой выводъ для о. Емилиана показался несбыточнымъ, хотя 30 лѣтъ службы и о. Емилианъ призналъ *благопріятнымъ* для фонда.



его известное лицо. И вообще странно слышать о взносахъ въ фондъ отъ мѣсть, а не отъ лицъ. Когда нужно получать взносы, то говорятъ, что платитъ не лицо, а мѣсто<sup>1)</sup>, но когда нужно выдавать эмеритуру, то говорятъ: не по мѣсту дадимъ, а *посчитаемъ*, сколько это лицо внесло въ фондъ и подведемъ его подъ градацію...—рѣшительно не повимаю такихъ разсуждений.

О. Емилианъ думаетъ выяснитъ (запутанное мною) дѣло о фондѣ статистическими данными о числѣ вдовъ и сиротъ духовныхъ за годы 1887—1902. Но желательнo получить эту статистику, не за 2—3 года, но за каждый годъ въ отдѣльности; тогда увидимъ, что это число не стоитъ на одной цифрѣ, хотя она и не особенно растетъ. Не растетъ же оно быстро потому, что исторія нашего прав. духовенства въ нашемъ краѣ не длинна и жизнь нашего духовенства не вошла въ норму; духовенство наше расположено по лѣтамъ, напр. *ненормально*. Нормальнымъ расположеніемъ по лѣтамъ, я называю такое, когда съ каждымъ пятилѣтіемъ число священниковъ соотвѣтственно уменьшается (см. табл. I), а у насъ не такъ расположено духовенство: въ возрастѣ 50—55 лѣтъ наибольшее число священниковъ: 67 (см. табл. III). Этой ненормальностью расположенія по лѣтамъ и объясняется малый до сихъ % смертности священниковъ. Поэтому основывать свои предложенія на статистикѣ ненормальнаго положенія духовенства—дѣло напрасное; во всякомъ случаѣ оно не выяснитъ дѣла, а скорѣе затемнитъ его.

Нельзя также согласиться съ тѣмъ, что таблица комиссіи 1898 года совсѣмъ вѣрная; 5-лѣтній искусъ показали, что она совсѣмъ не предугадала теченія суммъ фонда, а за 5 лѣтъ получилась такая разница, что всѣ заахали, хотя бы отъ удовольствія. Прибавка въ 2000 руб. совсѣмъ не тѣсныя рамки, это рамки во всякомъ случаѣ *неестественныя*. На 1898 г. эти рамки пожалуй были и тѣсныя, а на нынѣшнее 5-лѣтіе—онѣ будутъ уже свободныя, и тѣмъ дальше, тѣмъ болѣе онѣ будутъ *широкія*.

Въ данномъ случаѣ слѣдовало-бы сдѣлать рамку не прямоугольной, а клинообразной, такъ чтобы къ нормальному году спустить ее „на нѣтъ”. Ежегодная прибыль новыхъ эмеритовъ, допустимъ, будетъ одинаковая, но за то убыль изъ числа эмеритовъ будетъ *не одинаковая*, съ увеличеніемъ числа эмеритовъ, будетъ увеличиваться и ежегодная убыль изъ вдовъ и сиротъ, поэтому *общая прибыль* (во всемъ числѣ эмеритовъ) постепенно будетъ уменьшаться, пока наконецъ ростъ числа эмеритовъ совсѣмъ не прекра-

тится. Поэтому мнѣ кажется неестественнымъ держаться этой прямоугольной рамы при составленіи таблицы (движенія суммъ фонда); неестественно обрывать эту раму подъ прямымъ угломъ, доведши исчисления до известнаго года, далѣе котораго нельзя уже ити. Положимъ, что для успокоенія всѣхъ можно сказать, что этотъ годъ будетъ нормальнымъ, потому что черезъ 25 лѣтъ отъ основанія фонда непременно наступитъ нормальный годъ. Но въ томъ то и дѣло: будетъ ли этотъ годъ нормальнымъ? А что, если нормальнымъ будетъ не 25, а 40 годъ (см. ниже)? „Ну что-же, тогда будемъ выдавать не по 600 р., а будемъ дѣлить (сообразно градаціямъ); сколько выйдетъ по раздѣлу, получай и будь доволенъ, потому что если ты и заплатилъ перевышку и внесъ въ фондъ въ 3 раза болѣе, чѣмъ твой предшественникъ, но за то ты при- сталъ къ солидному капиталу *на равныхъ правахъ и съ равной гарантіей*”.—Хорошее утѣшеніе!

И я могу оговориться, что все это пишу не отъ своего лица, ибо я сравнительно старый участникъ фонда (съ 1891 г.) и перевышки не платилъ, но говорю то, что вообще можетъ подумать (и думаетъ) молодой плательщикъ, а отчасти, что думаю я и подобные мнѣ, хотя мы участвуемъ въ фондѣ отъ начала его.

Но я совсѣмъ не объ этомъ хотѣлъ писать; я хотѣлъ подѣлиться съ духовенствомъ тѣми выводами, которые получены мною изъ статистики; о. Емилианъ такъ расхвалилъ статистику, и я кстати ею буду пользоваться. По моей просьбѣ Попеч. Комитетъ взялъ на себя весьма нелегкій трудъ—собрать списокъ духовенства всей епархіи, съ обозначеніемъ лѣтъ каждаго и его семейнаго положенія, а также достать таблицу страховаго общества о среднемъ числѣ лѣтъ остающейся жизни каждому сообразно его лѣтамъ. Этотъ матеріалъ я переработалъ и предлагаю въ слѣдующей таблицѣ (табл. III слѣд. послѣ IV). На основаніи этихъ данныхъ составляю таблицу прибыли и убыли священниковъ (и протодіаконовъ). Выписываю всѣхъ священниковъ, состоящихъ нынѣ на службѣ, умерщляю известной % изъ нихъ и на мѣсто умершихъ поставляю молодыхъ 25-лѣтнихъ.

Таблица IV—о прибыли и убыли священниковъ

1903—1908 г. I пятилѣтіе

возр. по 5-л.	отъ											
	25 л.	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80
% смертности	0.7	0.8	1	1.3	1.5	2	3	4	5	7.2	10	20
Числ. свящ.	2+36											
сос. на служб.	38	56	45	31	51	67	51	33	19	6	1	3
убыль за 5 л.	1.33	2.24	2.25	2.01	3.82	6.7	7.65	6.6	4.75	2.16	0.5	3
												43.01

1908—1913 г. II пятилѣтіе

Останется и прибудетъ	43.01	36.67	53.76	42.75	28.99	47.18	60.3	43.35	26.4	14.25	3.84	0.5
убыль за 5 л.	1.50	1.46	и т. д.									

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе*. Впрочемъ, сколько хлопотъ имѣетъ попечит. комитетъ при полученіи недоимокъ, и все приходится имѣть дѣло съ лицами.



ТАБЛИЦА Ш.

Число священниковъ въ возрастѣ	у нихъ женъ	дѣтей	Сколько имъ (священникамъ) осталось въ среднемъ жить (изъ таб. стр. общ.)	% смертности	
до 25 лѣтъ	2	2	1	40.5	0.6
отъ 25 до 30 лѣтъ	36	36	45	36.7	0.7
30—35	56	55	142	32.92	0.8
35—40	45	42	138	29.21	1
40—45	31	26	127	25.60	1.3
45—50	51	42	167	22.15	1.5
50—55	67	53	170	18.79	2
55—60	51	43	78	15.68	3
60—65	33	18	12	12.81	4
65—70	19	6	6	10 <sup>2)</sup>	5
70—75	6	3	—	7.5	7.2
75—80	1	1	—	5	10
80—85	3	2	—	3	20
Итого	401 <sup>1)</sup>	321	883	—	—

и т. д. нужно вести эту таблицу; не привожу ее цѣликомъ, такъ какъ ее и трудно печатать, да и наврядъ-ли кто захочетъ провѣрять ее. Выводы изъ этой таблицы таковы: съ 1903—1908 г. умереть 43 священника изъ 401, съ 1908—1913 г. умереть 47 св.; съ 1913—1918 г.— 53 св.; съ 1918—1923 г.— 56 св.; съ 1923—1928—57 св.

Далѣе цифра смертности падаетъ и колеблется между 50 и 52 въ пятилѣтіе. Таблица составлена на цѣлое столѣтіе вперед нарочно затѣмъ, чтобы вполне убѣдиться, не упадетъ-ли значительно въ будущемъ % смертности. Какъ видите, % смертности въ общемъ выходитъ болѣе 2½, а въ нѣкоторые годы (1928) доходитъ почти до 3%. Въ этой таблицѣ неточность во—1, та, что 4 или 5 священниковъ сейчасъ отсутствуютъ; во—2, что и впродолженіе число священниковъ можетъ увеличиваться, а слѣдовательно и число умершихъ сообразно съ этимъ будетъ больше; въ—3, на мѣсто умершихъ я поставлю все молодежь въ 25 лѣтъ (умерло въ 1 пятилѣтіе 43 св. и во 2 пятилѣтіи прибыло 43—25 лѣтнихъ св.); не беру, значить, во вниманіе, что къ намъ могутъ поступать иноепархіяльные не въ 25 лѣтъ, а въ 50 и болѣе лѣтъ, а также, что въ священники могутъ поступать изъ діаконовъ тоже въ болѣе зрѣломъ возрастѣ. И это можетъ нѣсколько увеличить % смертности. —

<sup>1)</sup> Примѣчаніе. Въ спискахъ представлено не все Духовенство; нѣкоторыхъ (11) я самъ дополнилъ, а 4—5 не считается, ибо я ихъ не знаю.

<sup>2)</sup> Примѣчаніе. Отсюда въ таблицѣ страхового общества нѣтъ цифръ; много онѣ поставлены въ полномъ соответствіи со всею таблицей.

Въ—4, предполагается, что всѣ священники служатъ до своей смерти, между тѣмъ нѣкоторые выходятъ заштатъ; и это увеличить % убыли изъ числа духовенства.

Далѣе предлагаю таблицу о прибыли и убыли вдовъ. Предпосылаю ей статистическія свѣдѣнія о нашихъ матушкахъ и ихъ возрастѣ.

ТАБЛИЦА V.

Воз. по 5-лѣт. до 20 л.	20-25	25-30	30-35	35-40	40-45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70-75	75-80
число мат.	5	32	59	41	34	45	53	33	18	4	3	1

Какъ видите, наши матушки на 5 лѣтъ моложе насъ (ср. табл. Ш). Эта таблица имѣетъ отношеніе къ вычисленію прибыли и убыли вдовъ; на основаніи этой таблицы я предполагаю, что всякій умершій священникъ оставляетъ послѣ себя вдову на 5 лѣтъ моложе его; берется поэтому и соответственный 5-лѣтію % убыли.

Таблицу о прибыли и убыли вдовъ составляю такъ. Веду 2 таблицы: одну о *женатыхъ* священникахъ и другую о *вдовахъ*. Въ первой таблицѣ выписываю всѣхъ священниковъ, матушки которыхъ и нынѣ здравствуютъ, и берусь за злодѣйское дѣло: умерщвляю сначала въ соответственномъ каждому 5-лѣтію % священниковъ и вычеркиваю ихъ изъ числа живыхъ, а потомъ умерщвляю оставшихся въ живыхъ женатымъ священникамъ соответственный % матушекъ (помня таблицу V) и овдовѣвшихъ такимъ образомъ священниковъ — также вычеркиваю. Къ этому остатку (изъ 1 пятилѣтія) женатыхъ священниковъ приписываю въ слѣдующемъ 5-лѣтіи вновь поступившихъ священниковъ (изъ таблицы IV), предполагая, что всѣ они въ 25-лѣтнемъ возрастѣ и всѣ женатые. Оставшіеся въ живыхъ отъ 1 пятилѣтія женатые священники, конечно, постарѣютъ на 5 лѣтъ и перейдутъ (по возрасту) въ слѣдующія пятилѣтія; кому было въ 1 пятилѣтіи 25 лѣтъ, то въ II пятилѣтіе — онъ перейдетъ 30-лѣтнимъ. Во II пятилѣтіи дѣлаю тоже, что и въ I: умерщвляю священниковъ и вычеркиваю ихъ, а потомъ обращаю извѣстный % во вдовцовъ и также ихъ вычеркиваю и т. д. по слѣдующимъ пятилѣтіямъ. Эта таблица мало интересна намъ, но она нужна для другой таблицы;—при помощи первой таблицы ведется вторая—о вдовахъ. Всѣ умершіе женатые священники по первой таблицѣ — оставляютъ вдовъ; ихъ я приписываю къ нынѣ существующимъ вдовамъ, раздѣленныхъ по 5-лѣтіямъ. И здѣсь нужно помнить таблицу V и переносить матушекъ изъ первой таблицы во вторую на 5 лѣтъ моложе ихъ мужей. Изъ этой суммы вдовъ умерщвляю соответственный пятилѣтіямъ % и умершихъ вдовъ вычеркиваю. Къ оставшимся изъ I пятилѣтія вдовамъ приписываю новыхъ вдовъ (изъ первой таблицы), умерщвляю (потомъ извѣстный % и т. д.



ТАБЛИЦА VI.

о женатыхъ священникахъ: о прибыли и убыли ихъ

1903—1908 г. I пятилѣтїе.

возр. по 5-л.	отъ											
	25 л.	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80
% смертности	0.7	0.8	1	1.3	1.5	2	3	4	5	7.2	10	20
Сост. на служ.												
женат. свящ.	38	55	42	26	42	53	43	18	6	3	1	3
убылъ за 5 л.	1.33	2.2	2.1	1.69	3.15	5.3	6.45	3.6	1.5	1.8	0.5	3
Ост. священ.	36.67	52.3	39.9	24.31	33.85	47.7	36.55	14.4	4.5	1.2	0.5	
Овдов. за 5 л.	1.1	1.84	1.56	1.21	2.37	3.52	3.65	2.16	0.9	0.3	0.2	

1908—1913 II пятилѣтїе.

Ост. жен. св. и прибудеть	42.01	35.57	50.96	38.34	23.1	36.48	44.18	39.9	12.24	3.6	0.9	0.3
убылъ	1.50	1.42	2.54	и т. д.								

ТАБЛИЦА VII

О вдовахъ—прибыли и убыли ихъ.

1903—1908 г. I пятилѣтїе.

возр. по 5-л.	отъ												
	20 л.	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80
% смертности	0.6	0.7	0.8	1	1.3	1.5	2	3	4	5	7.2	10	20
Сущ. нынѣ в д.	—	5	2	2	6	14	7	9	3	3	3	54	
приб. за 5-лѣт.	1.33	2.2	2.1	1.69	3.15	5.3	6.45	3.6	1.5	1.8	0.5	3	32.62
Итого будетъ	1.33	7.2	2.13	6.9	5.15	11.3	20.45	10.6	10.5	4.8	3.5	6	86.62
ум. за 5 л.	0.039	0.256	0.08	0.184	0.334	0.847	2.045	1.59	2.1	1.2	1.26	3	12.939

1908—1913 г. II пятилѣтїе.

Останется—1.291 и т. д.	=73.681
прибудеть 1.50 1.42	

Снова прошу обратить вниманіе на то, что ведется счетъ только отъ 401 свящ. (и протодіаконовъ), а такъ какъ на самомъ дѣлѣ у насъ всегда состоитъ на службѣ больше лицъ, а впредь можетъ быть и еще больше, то и общая прибыль вдовъ соотвѣтственно съ этимъ должна быть больше. Выводъ изъ послѣдней таблицы (VII) слѣдующій: въ 1908 году фондъ будетъ содержать 74 свящ. вдовы; въ 1913 году — 88 вдовъ; въ 1918 г.—100; въ 1923 г.—108; въ 1928 г.—111.—Это высшая точка или нормальный годъ.

Прибавляю еще одну таблицу — движенія сиротъ-дѣтей священническихъ. Къ нынѣ существующимъ сиротамъ (80) прибавляю въ каждое пятилѣтїе по числу умершихъ въ это пятилѣтїе священниковъ, считая на каждого по 2 дѣтей (ср. табл. III). Изъ этого числа вычеркиваю 7% (какъ это показала жизнь фонда—см. мою первую ст.), выходящихъ изъ фонда по случаю совершеннолѣтія или смерти. Къ 1928 г. по этой таблицѣ получится 200 священническихъ сиротъ.

На основаніи этихъ таблицъ составимъ годичный расходъ на нормальный 1928 г. Въ этомъ году по таблицѣ VII будетъ: 1,902 вдовъ съ правами на эмеритуру въ 200 руб. (вѣрнѣе въ 100 руб.); 3,621 съ правами на 300 руб. эмеритуру (согласно градаціямъ послѣдней комиссіи) 5,078—на 400 руб.; 6,478 — на 500 руб., и 94,325 на 600 руб. эмеритуру.  $100 \times 1.902 + 150 \times 3.621 + 200 \times 5.078 + 250 \times 6.478 + 300 \times 94.325 = 31639$  + расходъ на 200 дѣтей сиротъ по 100 руб., т. е. 20000 + расходъ на 10 (приблизитель-

но) заштатныхъ священниковъ<sup>1)</sup> по 600 руб., т. е. 6000 руб.,—итого  $31639 + 20000 + 6000 = 57639$  р.—это расходъ только на священническихъ вдовъ и сиротъ: прибавьте къ этому  $\frac{1}{2}$  на вдовъ и сиротъ діаконскихъ и псаломщическихъ, т. е. 14,410 руб., да еще 1000 руб. на канцелярскіе расходы, — итого расхода будетъ 73049 руб. Это расходъ выведенный изъ таблицъ, а каковъ онъ будетъ на самомъ дѣлѣ? Попробуйте же составить таблицу движенія суммъ фонда съ такимъ расчетомъ, чтобы довести расходъ къ 1928 г. хотя бы до 73 тысячъ.

Всѣ приведенныя здѣсь вычисленія основаны на таблицѣ страхового общества (которое въ свою очередь основывается на статистическихъ данныхъ, полученныхъ отъ германскихъ страховыхъ обществъ). Вопросъ, значить, весь въ томъ, согласна-ли съ дѣйствительною жизнью нашего духовенства эта таблица? На это я могу отвѣтить только вопросомъ: слыхалъ-ли кто изъ насъ такую высокую цифру средняго числа лѣтъ жизни священника, какъ это показываютъ нѣмецкія таблицы, а именно 61.7 лѣтъ? О. Емилянъ, очевидно, имѣетъ подъ руками статистическія данныя, когда увѣряетъ, что наше духовенство въ среднемъ живетъ не болѣе 49 лѣтъ. А что въ самомъ дѣлѣ, если цифра 61.7 для насъ высока, если мы въ самомъ дѣлѣ проживаемъ въ среднемъ не болѣе 49 лѣтъ? — Какой тогда будетъ % смертности священниковъ, какой громадный ростъ эмеритовъ и какіе маленькіе дѣлежи выйдутъ на долю этихъ эмеритовъ! Но если мы и сможемъ сравняться по долговѣчности съ нѣмцами, то и въ такомъ случаѣ фондъ не будетъ въ состояніи выполнить свои обязательства по отношенію къ эмеритамъ, если только будутъ введены градаціи, проектированныя послѣдней комиссіей. Слѣдуетъ не забывать, что фондъ нашъ только начинаетъ оправляться отъ тѣхъ ошибокъ, которыя неизбѣжны при всякомъ новомъ дѣлѣ. Что онъ только начинаетъ оправляться и на чей счетъ онъ оправляется, — это можете вывести изъ вышеприведенныхъ доказательствъ. Поэтому не слѣдуетъ снѣшивать съ новыми проектами, чтобы не прибавить новыхъ ошибокъ, горшая пер-выхъ. Намъ-бы слѣдовало помнить пословицы: „по-спѣшишь, людей насмѣшишь“;—„тише ѣдешь, дальше будешь“.

Свящ. Александръ Николинъ.

С. Кобыляны 10 окт. 1903 г.

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе.* Заштатные всегда будутъ и особенно будутъ, если эмеритура будетъ въ 600 руб., и дѣла фонда будутъ признаваться блестящими. До сего времени у насъ были годы, когда бывало по 14 зашт. священниковъ. Изъ табл. IV можно убѣдиться, что будутъ годы, когда можно ожидать еще большее число заштатныхъ священниковъ.



### Закладка церкви при ст. „Лапы“ Ломжинской губернии.

15 октября на ст. „Лапы“ С.-Пет.-Варш. ж. д., Мазовецкаго уѣзда, Ломжинской губ., съ благословенія Высокопреосвященнаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, совершена закладка каменнаго храма. Послѣ литургіи, въ 12 ч. 20 м., при колокольномъ звонѣ и стройномъ пѣніи мѣстнаго хора, состоящаго изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ училищъ и служащихъ, изъ церкви вышелъ крестный ходъ къ мѣсту закладки. Во главѣ съ каедральнымъ протоіереемъ Варшавскаго собора П. Кадлистовымъ шли четыре священника сосѣднихъ приходоѡ, мѣстный причтъ, служащіе съ ихъ семействами и многіе пріѣзжіе. Путь къ мѣсту закладки и площадь были обсажены елками и украшены множествомъ гербовъ, транспарантовъ и флаговъ. Особенно красиво выгляѣла арка при входѣ на площадь закладки. Крестный ходъ и самая закладка вышли умирительно торжественными, особенно для лапскаго прихода, гдѣ на сотню верстъ вдоль желѣзной дороги не увидишь ни одной церкви; погода благопріятствовала, а желѣзнодорожные служащіе употребили всѣ усилія придать этому событію праздничный видъ.

Лапскій приходъ составляютъ желѣзнодорожные служащіе отъ ст. „Бѣлостокъ“ до ст. „Варшава“ С.-Петербурго-Варшавской ж. д. и отъ ст. „Лапы“ до ст. „Малкинъ“ Принаревскаго участка Привислинскихъ жел. дорогъ. Въ 1898 г. они устроили церковь, пристроивъ къ школѣ алтарь, но эта церковь не могла удовлетворять всѣ ихъ религіозно-духовныя нужды. Въ будни она была недоступна, такъ какъ одна и та же зала въ праздники служила церковью, а въ будни классомъ. Неудобство это становилось тѣмъ болѣе ощутительнымъ, что съ каждымъ годомъ число православныхъ служащихъ увеличивается. Явилась поэтому настоятельная потребность въ отдѣльномъ храмѣ. На сколько велика нужда въ отдѣльной церкви, показываетъ тотъ фактъ, что служащіе 1902 г. добровольно согласились и обязались вносить въ означенномъ ими, каждымъ себѣ, размѣрѣ, опредѣленную плату до тѣхъ поръ, пока не получится достаточный капиталъ на постройку церкви, причемъ тогда же для подготовительныхъ работъ и завѣдыванія постройкой избрали изъ своей среды комитетъ. Красивый планъ храма, рассмотрѣнный и одобренный безъ измѣненія техническимъ отдѣломъ С.-Петербурго-Варшавской жел. дороги, составленъ петербургскимъ инженеромъ-архитекторомъ г. Гунстомъ. Согласно смѣтѣ, стоимость храма исчислена въ 14,000 рублей. Средства на постройку составляются почти исключительно изъ пожертвованій прихожанъ и другихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ. Пожертвованій же со стороны пока еще не поступало. Конечно, при такихъ средствахъ дай

Богъ кончить храмъ черезъ два года, какъ это предполагается. Мѣсто для церкви избрано чрезвычайно удачно. Съ одной стороны къ ней примыкаетъ общій желѣзнодорожный садикъ, съ двухъ другихъ обѣбаеъ большая дорога, проходящая черезъ посадъ, а съ четвертой въ разстояніи 10 саж. проходитъ линия желѣзной дороги. вмѣстѣ съ тѣмъ она будетъ совершенно открыта и видна на далекое разстояніе, и изъ Гродненской губ., и при проѣздѣ въ поѣздѣ изъ Петербурга черезъ границу Привислинскаго края. Церковь должна имѣть 11 саж. высоты и вмѣщать до 400 молящихся.

А. Ш.

### Мѣстныя извѣстія.

21 октября, въ Высокоторжественный день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, въ православномъ Каедральномъ соборѣ Св. Троицы совершена была божественная литургія, а затѣмъ Высокопреосвященнымъ Иеронимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. На богослуженіи присутствовали: министръ внутреннихъ дѣлъ стасъ-секретарь Плеве, Главный Начальникъ края Генераль-Адъютантъ Чертковъ, помощники его Высокопревосходительства по военному и гражданскому управленіямъ, начальники отдѣльныхъ частей и управленій гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, придворные чины, иностранные консулы и много молящихся. Во время провозглашенія многолѣтія съ валовъ Александровской цитадели былъ произведенъ установленный пушечный салютъ.

\* \* \*

22 октября, Высокопреосвященный Иеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, въ 10 ч. утра, прибылъ въ первую женскую гимназію и былъ встреченъ ключаремъ собора, мѣстнымъ духовенствомъ, представителемъ учебнаго округа О. Н. Владимировымъ и персоналомъ служащихъ съ директоромъ во главѣ. Въ церкви Архипастыря пріѣтствовалъ законоучитель и благодарилъ Владыку за ту радость, каковую доставляетъ юношеству его участливое отношеніе къ первымъ гимназіямъ. Послѣ торжественной литургіи былъ совершенъ молебенъ передъ храмовымъ образомъ, который представляетъ точный снимокъ съ чудотворной иконы Казанскія Божія Матери поставленной въ московскомъ соборѣ княземъ Пожарскимъ послѣ освобожденія Москвы въ 1612 г. Литургію и молебенъ пѣли два хора, мужской и женскій. Послѣ особливаго благословенія каждой учени-



цы и каждого ученика Его Высокопреосвященство извоили пить чай среди педагоговъ, а затѣмъ сопутствуемый горячею признательностью персонала, преподавъ святительское благословеніе, отбылъ изъ гимназіи. Вечеромъ, по старинному обычаю, церковный праздникъ закончился дѣтскимъ вечеромъ, въ заключеніе котораго былъ пропѣтъ народный гимнь, сопровождаемый громкимъ „ура“.

\* \* \*

25 октября въ день десятилѣтія со дня кончины незабвеннаго нашего композитора П. И. Чайковского въ православномъ соборѣ Св. Троицы была торжественно отслужена соборнымъ протоіереемъ П. Каллистовымъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, заупокойная литургія. Послѣ литургіи Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, соборне съ духовенствомъ отслужилъ панихиду. Во время обѣдни хоръ л.-гв. Литовскаго полка подъ управленіемъ г. Кладинова исполнялъ литургію св. Іоанна Златоуста, соч. П. И. Чайковского, во время же панихиды пѣлъ архіерейскій хоръ. Храмъ былъ переполненъ молящимися на столько что уже въ самомъ началѣ обѣдни прекратили впускъ лицъ, даже имѣвшихъ пригласительные билеты. Для послѣднихъ, въ числѣ слишкомъ 400 человекъ, былъ открытъ боковой архіерейскій входъ. Не смотря на переполненіе храма, порядокъ былъ образцовый. — Большинство молящихся были въ траурныхъ костюмахъ. Среди представителей военнаго и гражданскаго вѣдомствъ присутствовали на богослуженіи помощникъ командующаго войсками по варшавскому укрѣпл. району ген.-лейтенантъ А. А. Боголюбовъ, отст. генералъ-отъ-инфантеріи П. А. Аганъевъ, оберъ-полицеймейстеръ генералъ-маіоръ А. Н. Лихачевъ, командиры гвардейскихъ частей генералъ-маіоры: кн. Аргуинскій-Долгоруковъ, Бутаковъ, Нарбутъ и Олоховъ, предѣдатели: контрольной палаты—И. В. Бницкій, съѣзда мировыхъ судей—И. С. Крашениниковъ, цензурнаго комитета — Х. В. Эммаускій и много другихъ почитателей покойнаго композитора. Г. Кладиновъ, видимо, много потрудился надъ обученіемъ хора, такъ какъ трудная для исполненія литургія пропѣта была превосходно. Въ особенности сильное впечатлѣніе произвели „Отче нашъ“, „Достойно“ и „Херувимская“. Провозглашеніе великому композитору вѣчной памяти, видимо, нашло себѣ глубокой молитвенный откликъ среди присутствовавшихъ на панихидѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ на журналъ

# „ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

2-й годъ.

2-й годъ.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ

Иллюст. „толстый“ ежем., литературы, художеств. и популярно-научный журналъ съ **36** бесплатн. прилож. кн. для самообразованія

**12** книж. „Общедоступнаго Университета“, 1) Систематическій курсъ природовѣдѣнія, по лекціямъ Вуземанна: „Магнетизмъ“, „Электричество“, „Механика“, въ связи съ другимъ естеств., науками, географ., астрономіей и пр. 2) Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторіей. По проф. Ласаръ-Кону и проф. Бердрову: Исторія жилища. Сельское хозяйство и добываніе пищевыхъ продуктовъ. Исторія одежды. Горное дѣло. Машиностроеніе. Электричество въ промышленности, техникахъ и домашн. быту. Успѣхи освѣщенія. Обработка минераловъ. Химическая промышленность. Исторія и успѣхи военнаго дѣла. Пути и средства сообщенія (жел. дороги, мореплаваніе, почта, телеграфія и проч.), Техника въ искусствѣ и наукѣ (книгопечатаніе, фотографія, иллюстраціонное дѣло, оптическое и др. инструменты, воздухоплаваніе и т. д.). Изложене живое, шлоя въ общедоступное. Масса рисунковъ, таблицъ и картинъ, частью въ краскахъ.

**12** книж. „Энциклопедической Библіотеки для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочиненій по разнымъ отраслямъ знанія: 1) Проф. Риль. Исторія древней и новой философіи.—2) Пр. Риль и пр. Кюльпе. Исторія новѣйшей философіи.—3) Проф. Гартъ. Исторія западной литературы XIX вѣка.—4) Проф. Макмилъянъ. Жизнь растений.—5) Проф. Мейеръ. Происхожденіе солнечной системы, земныя и космическія катастрофы.—6) СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ БІОЛОГИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, въ двухъ частяхъ. Часть I.—7) По проф. Зимелю. Философія политической экономіи.—8) Проф. Шурцъ. Народовѣдѣніе.—9) Проф. Блохъ. Соціальная исторія Римской республики.—10) СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ БІОЛОГИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, часть II.—11) Проф. Мейеръ. Жизнь на небесныхъ тѣлахъ и ея естественный конецъ.—12) Проф. Вундтъ. Естествознаніе и психологія. Легкое живое и популярное изложене, при массѣ рисунковъ, портретовъ и картинъ, частью въ краскахъ, отличаетъ эту библіотеку отъ другихъ изданій для самообразованія легкою усвояемостью.

**12** книж. „Читальни Вѣстника Знанія“, изъ рада соч. для легкаго самообразовательнаго чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Проф. Андерсонъ. Исторія погибшихъ цивилизацій.—2) Проф. Мутеръ. Изъ исторіи искусства: Кранахъ. Боттичелли. Дюреръ.—3) Ф.-Поленцъ. „Въ странѣ свободы“.—4) Вельше. Завоеваніе челоѣка.—5) Ницше и его произведенія.—6) Проф. Эмерсонъ. Великіе люди. Платонъ. Сведенборгъ. Монтъанъ. Шекспиръ, Наполеонъ, Гегель.—7) Кинглей. Старые и новые боги. Историческій романъ.—8) Рескинъ и его произведенія.—9) Проф. Сервинъ. „Допотопная“ Европа.—10) Проф. Унольдъ. Цѣль жизни и ея задачи.—11) Тацитъ. Изъ древней исторіи.—12) Проф. Германъ. Природа и экономическая жизнь. Главное назнач. „Читальни“ будить мысль способствовать развитію гуманности и любви къ знанію и



расширять умствен. кругозоръ читателей. Многочисленные иллюстраціи еще болѣе оживляютъ изложеніе.

**Въ 12** книгахъ самого „Вѣстника Знанія“, являющагося не спеціальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ иллюстрированнымъ журналомъ, принимаютъ участіе извѣстные литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Изъ авторовъ, произведенія которыхъ помѣшены въ „Вѣстникъ Знанія“ назовемъ: проф. Е. Аничкова, Бельмонта, Бельше, Беранже, Броуинга, пр. доц. Бернацкаго, С. Васюкова, Юрія Веселовскаго, Л. Горскаго, П. Ге, проф. Дайчера, Л. Долинова, проф. Заборовскаго, проф. Иванова, проф. Исаева, д-ра Канеля, Л. Клейвборга, проф. Максима Ковалевскаго, проф. П. Ковалевскаго, пр.-доц. Д. Коропчевскаго, проф. Королькова, пр. Леба, д-ра Либиха, проф. Мутера, Вас. И. Немировича-Данченка, М. Нордау А. Николаева, проф. Озерова, свящ. Г. Петрова, д-ра Покровской, проф. А. Радцага, Л. Рускина, проф. Сиджвика-Мино, проф. Струве, проф. Тамашева, В. Тюриня, проф. К. Фламариона и мн. др. Общаны и частью присланы статьи: проф. Апостола, проф. Гамбарова, проф. де-Греефа, проф. Волкова, проф. Лесгафта, писат.-худож. Н. Каразина, проф. Клейна, проф. Эли Реклю, проф. Щукина и мн. др. русскихъ ученыхъ и беллетристовъ, а также специально пишущихъ для „Вѣстника Знанія“ иностранныхъ популяризаторовъ.

Считаемъ нужнымъ упомянуть, что профессора Парижской Русской Высшей Школы Общественныхъ наукъ принимаютъ въ „Вѣстникъ Знанія“ близкое участіе. Кромѣ того редакция ставитъ себѣ цѣлью привлечь молодыя силы. Стремленіе въ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣстника Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Всѣ наши обязательства по отношенію прошлаго къ поднимч. несмотря на тяжелыя условія точно выполнены.

Подписная цѣна (48 кн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 р. на 1904 годъ. Разрочка по 2 рубля за 1<sup>1/2</sup> года. За границу 11 рублей. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб. Наложеннымъ платежомъ дороже.

Адресъ редакціи: „Вѣстникъ Знанія“: С.-Петербургъ Кузнечный № 2 квартиры—1.

Подписавшимся до 1-го декабря 1903 г. и внесшимъ не менѣе 4 руб. высылаются бесплатно № 12 „Вѣстника Знанія“ съ тремя прилож. проф. Шписъ, „Лучи и волны“, Бельше. „Основы развитія органическаго міра“ и В. Битверъ. „Гипнотизмъ и родственныя явленія въ наукѣ и жизни“, или любой № „Вѣстника Знанія“ съ тремя бесплатными приложеніями, или Словарь энциклопедическихъ наукъ, въ двухъ частяхъ. Подробныя объявленія высылаются бесплатно.

ПОДПИСКА на 1904 годъ  
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

# • МАЛЮТКА •

Адресъ: Москва.

Ранняя подписка обезпечиваетъ полученіе первыхъ номеровъ безъ задержки.

Журналь МАЛЮТКА состоитъ изъ 12 книжекъ  
12 премій-игрушекъ

Журналь МАЛЮТКА назначается для дѣтей образован. семействъ 4—8 лѣтъ. по содержанію не подходитъ для сельскихъ школъ, деревенскихъ библиотекъ, Обществъ Трезвости и т. п. Журналь МАЛЮТКА первый въ Россіи журналь для дѣтей такого возраста (4—8 лѣтъ). Журналь МАЛЮТКА издавается девятнадцатый годъ. Журналь МАЛЮТКА самый дешовый дѣтскій журналь. Журналь МАЛЮТКА стоитъ въ годъ безъ до- ставки въ Москвѣ въ Конторѣ Н. Печювской

2 руб.

Съ пересылкой во все города

2 р. 50 к.

Подписка только годовая. Съ наложеннымъ платежомъ не принимается.

## СКАЗКА про ЩЕЛКУНА И МЫШИНАГО ЦАРЯ

Сочиненіе Гофмана. Переводъ С. В. Флерова. Рисунки (въ краскахъ) Академика В. Е. МАНОВСНАГО. Большой томъ, 18 печатныхъ листовъ, форматомъ мал. in 4°, на слоновою бумагѣ, въ оригинальномъ переплетѣ.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ. Цѣна 2 руб.

## БЕЗПЛАТНО

Сказку про Щелкуна и Мышиного Царя

Сочиненіе Гофмана. Переводъ С. В. Флерова. Рисунки (въ краскахъ) Академика В. Е. МАНОВСНАГО. Изданіе третье (безъ переплета)

получать тѣ, кто подпишется на 1904 годъ на журналь

## „МАЛЮТКА“

ЗАРАНБЕ ДО 1-ГО ДЕКАБРЯ СЕГО ГОДА.

Обращается вниманіе что книга эта не есть обязательное приложеніе къ журналу, а лишь подарокъ за раннюю подписку. Послѣ 1 го декабря льгота и отсрочекъ не будетъ.

Содержаніе: Отдѣль I. Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Отъ благочиннаго церкви Сѣдлецкаго округа. — Отдѣль II. Церкви и приходъ въ и. Городло Грубеншевскаго уѣзда. — Еще о проектѣ о. Емилиана Бекаревича относительно попечительскаго фонда Холмска-Варшавской Епархіи. — Завладка церкви при ст. „Лапы“ Ломжинской губерніи. — Мѣстныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, октября 31 дня 1903 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей П. Наллисовъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское-Предмѣстье, № 3.