

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

№ 9-й.

СОДЕРЖАНІЕ: По поводу посланія Святѣйшаго Синода пастырямъ Православной Россійской Церкви.—Матеріальное положеніе духовенства.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Изъ періодической печати. Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

**Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ
епархіи.**

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДЕЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↑	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК. КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ
--	---	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

—**—

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства
Св. Георгія.

По поводу посланія Святѣйшаго Синода пастырямъ Православной Россійской Церкви.

Бодрое и живое настроеніе пробуждаетъ въ сердцахъ православнаго христіанина посланіе Св. Синода *). Оно просто, естественно, но вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко вдох-

*) Опубликовано въ качествѣ приложенія къ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей.

новенно. Въ немъ чувствуется присущая нашей Православной церкви могучая сила, обвѣянная истинно-христіанскимъ духомъ кротости и любви.

Слишкомъ тяжело въ настоящее время положеніе пастыря церкви. Почва заколебалась, общественная жизнь всколыхнулась до самаго своего дна, явственно раздались голоса не только здоровыхъ ея членовъ, но и мертвыхъ, отжившихъ или болѣзненныхъ. На что же опереться? Куда обратить свои взоры? „Да не смущается сердце ваше“, говоритъ словами Господа посланіе. Церковь никогда не забудетъ своего завѣта служить родинѣ въ духѣ и силѣ Христа. Памятуя слово Господне: *Свѣтильника не скрываютъ подъ снудомъ* (Мѣ. V. 15), она всегда исполняла истинно-христіанскую миссію въ отношеніи къ нашему отечеству.

„Въ былые дни, когда въ великое море русскаго единодержавія еще только вливались потоки удѣльныхъ княжествъ, святитель Петръ вдохновенно прозрѣлъ и пророчески предрекъ грядущую судьбу зачинавшейся тогда Москвы; молитвою, словомъ и участіемъ своимъ мощно подвинулъ великое дѣло собиранія Руси. За князя великаго, за весь народъ русскій, за всю страну ходилъ предстательствовать св. митрополитъ Алексій въ татарскую орду и дважды отвратилъ отъ отечества нашего великую бѣду нашествія татарскаго. А когда наводнили Русь полчища Мамай и насталъ рѣшительный часъ, другой угодникъ Божій, защитникъ и хранитель Русскаго государства, преподобный Сергій Радонежскій, благословилъ вождя Россіи на брань въ защиту родины, за землю Русскую, да кровію своею искупить отечество и вѣру, да не страшится великій князь Димитрій Іоанновичъ враговъ и да идетъ на

нихъ необязанно съ вѣрою и Богомъ. Сто лѣтъ спусти владыка Вассіанъ Ростовскій молилъ великаго князя, стоявшаго предъ тѣмъ же врагомъ, не щадить усилій и трудовъ на благо родины, стоять за православный народъ и отечество и сберечь врученное ему словесное стадо отъ хищнаго волка. И отечество наше отъ ига монгольскаго стало свободно. Не смолкалъ голосъ Церкви и предъ грознымъ царемъ Иоанномъ. Когда множествомъ тяжкихъ грѣховъ омрачилось сердце царево, святитель московскій Филиппъ, дерзновенно, и смерти самой не страшась, царя поучалъ жестокость и казни оставить. Въ годину же лихолѣтья, когда гибли, казалось, и отечество и вѣра наша, разорялись храмы, всюду высились могилы, какъ горы, и не свѣтомъ луны, а заревомъ пожаровъ озарялись ночи, — благословеніе первопрестольника Церкви Россійской святѣйшаго патріарха Гермогена окрыляло слабѣвшій временами духъ народа, поднимавшагося на защиту родины, а великій подвигъ мученической смерти святителя за вѣру и отчизну запечатлѣлъ святою кровію великое дѣло Пожарскаго и Минина⁴. И теперь, когда мятуційся духъ и безуміе мысли, болѣзнь души народной разрушаетъ миръ отчизны нашей, церковь не откажется отъ своей миссіи.

„За вѣру, Царя и отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на полѣ брани, и мы, съ помощію Божіею, стоимъ даже до смерти“.

Глубокими страданіями сопровождается возрожденіе вашей родины. Много, слишкомъ много вопля и рыданій раздается въ нашей странѣ. Сердце пастыря церкви не можетъ не проникнуть глубоко въ эту народную скорбь, не можетъ не ощутить ее живо и поэтому не можетъ не окрылиться стремленіемъ содѣйствовать всѣми силами вступленію нашего отечества на путь дальнѣйшаго мирнаго развитія.

Необходимымъ же условіемъ такого развитія служить органическая связь съ пережитымъ прошлымъ. Насильственный разрывъ съ исторіей только лишилъ бы народъ прочнаго самосознанія, отдалъ бы его подъ исключительную власть временныхъ настроеній и тѣмъ сдѣлалъ бы невозможнымъ его надлежащее развитіе. „Существуетъ маленькая статья Вл. Соловьева, говоритъ по поводу Посланія г. А. Ст-нъ въ „Новомъ Времени“ (№ 10752), гдѣ онъ въ формѣ сказки старается доказать, что не слѣдуетъ расторгать связи съ историческимъ прошлымъ. Сказка поэтична: дряхлая старуха проситъ молодого витязя перенести ее черезъ потокъ. Витязь исполняетъ просьбу, и старуха, которая страшно, почти непосильно тяжела, становится все легче по мѣрѣ того, какъ добросовѣтный витязь борется съ волнами потока. Когда же онъ достигаетъ берега и оглядывается, то видитъ, что несетъ не старуху, а красавицу царь-дѣвицу. Такъ скучныя и сухія историческія изслѣдованія обращаются въ источникъ свѣта и радости, вѣющихъ съ пыльныхъ, древнихъ хартій. И вотъ, читая синодское посланіе, невольно себя спрашиваешь, часто-ли мы вспоминаемъ о принадлежности нашей къ тому народу, который свергнулъ Мамаево иго, который возродился послѣ страшныхъ бѣдствій смутнаго времени, который погибалъ и не погибъ, который былъ мученъ, терзанъ, битъ, покоренъ и полоненъ, но послѣ каждой бѣды выросталъ

могучѣе и вставалъ на ноги крѣпче. Живою связью народа и причиною его живучести была духовная связь церковной жизни. Было бы большою ошибкой думать, что связи этой нѣтъ, или что она ослабла. Возражающаяся церковная свобода, пожалуй, сослужитъ Россіи великую службу раньше другихъ „свободъ“, перечисляемыхъ въ политическихъ программахъ и платформахъ⁴.

Вотъ въ чемъ дѣйствительно заключается необходимое условіе обновленія всей нашей жизни. Вѣра христіанская вывела русскій народъ на путь культурнаго развитія; вѣра согрѣвала и вдохновляла его на этомъ пути; вѣра выводила его изъ бездны горя и страданій. Вѣра христіанская поможетъ и теперь русскому народу залѣчить всѣ свои раны. „Да окрыляетъ васъ слово Господие: да не смущается сердце ваше (Іоан. XIV, 1)“.

Матеріальное положеніе духовенства.

Въ настоящее время и въ обществѣ, и въ печати очень часто говорятъ о притязательности духовенства при совершеніи тѣхъ или иныхъ требъ. Говорятъ, что духовенство, по своему высокому положенію обязанное проповѣдывать нестяжательность, правду и милосердіе, само погрязло въ матеріальныхъ поискахъ за кускомъ хлѣба, что оно обираетъ и безъ того бѣдный нашъ простой народъ.

Тяжкое обвиненіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ слишкомъ неосновательное! Матеріальное положеніе пастырей церкви, этихъ учителей словесныхъ овецъ, говоря по правдѣ, ненормально, мало этого, невозможно. Невозможно оно не столько потому, что мало обезпечиваетъ, сколько по способу полученія. Средній приходъ въ нижегородской епархіи даетъ священнику содержаніе 600—750 р. Но посмотрите, какъ эта цифра собирается: тутъ семишники и гривны за постную молитву и св. воду, здѣсь яйца и сметана, собираемыя въ Петровскій постъ, тутъ и доходъ отъ земли, воздѣлываемой нерѣдко собственными руками, сюда, наконецъ, входитъ и небольшое вознагражденіе за законоучительство въ земской или министерской школѣ и пособіе отъ казны.

И на эту, прискорбнымъ путемъ собираемую сумму, священнику приходится и квартиру напять (церковныхъ домовъ встрѣчается очень мало), семью свою содержать и воспитывать, выписывать для своего самообразованія какой-нибудь журналъ и проч. И эта сумма, повторяемъ, получается прискорбнымъ путемъ. Представьте, въ самомъ дѣлѣ: человекъ съ среднимъ образованіемъ (а если попадетъ академикъ, не погнушайся, — тоже самое) ходитъ по улицамъ села или деревни, вѣтаетъ передъ каждымъ окошечкомъ, псаломщикъ палочкой постукиваетъ, говоря: „эй, тетушка Акулина, подала бы сметанки, да личекъ, али шерстян плочечекъ“⁴. Кромѣ всевозможныхъ сборовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются и иные способы добыванія насущнаго хлѣба. Во время хожденія съ пасхальными молебнами съ причтомъ ходить и ихъ домашніе, начиная съ просвиры и кончая молоденькой матушкой. Шествіе этой громады причта церковнаго съ домо-

челюстями вызываетъ въ иныхъ насмѣшку, у другихъ— острое замѣчаніе на счетъ поповскихъ кармановъ.

А сколько другихъ способовъ добыванія себѣ насущнаго хлѣба, способовъ не менѣе унижительныхъ для духовенства практикуется и по настоящее время не только въ селахъ, но и въ городахъ! Въ дни, напр., великаго поста священникъ съ крестомъ въ рукахъ выходитъ изъ алтаря, по прочтеніи правила, на амвонъ, за нимъ идетъ и весь причтъ. Прихожане волей-неволей подходятъ ко кресту и, съ улыбкой на устахъ, многіе даютъ нѣчто, по расположенію, въ протянутыя руки... Скажутъ: да, вѣдь, Св. Синодъ запретилъ это. Вѣрно, запретилъ. Но, какъ всегда бываетъ, одинъ указъ не исправляетъ дѣла по существу. Необходимо устранить ту причину, которая поражаетъ эти явленія, дѣлаетъ ихъ неизбежными.

Описанный способъ существованія духовенства составляетъ богатый матеріалъ для всѣхъ, кто хочетъ бросить лишній комъ грязи въ него. На этихъ данныхъ строятся всѣ остроты и насмѣшки, облеченныя уже временемъ въ форму цоговорокъ, не сходящихъ въ настоящее время съ устъ пасомыхъ, въ родѣ тапихъ, что „поповскіе глаза завидушіе, а руки загребушіе“, или: „у тебя, должно быть, поповскіе карманы-то“. Въ этомъ смыслѣ въ 1904 г. на выставкѣ въ Москвѣ была даже картина такого содержанія: „Въ убогой крестьянской избѣ стоитъ тучный попъ съ большимъ мѣшкомъ. Подлѣ старикъ крестьянинъ, что-то всыпавшій въ мѣшокъ. За крестьяниномъ молодой сынъ со сжатыми кулаками. Смыслъ картины, по толкованію обозрѣвателя, слѣдующій: бѣднякъ крестьянинъ отдалъ почти послѣднюю муку духовному лицу. Лицо не довольно, требуетъ больше... Сынъ, возмущенный наглою жадностію, сжалъ кулаки и готовъ избить священника“... (Церк. Вѣстн. 1904 г.). Изъ содержанія картины видно, что художникъ не поспешилъ на краски и не постыдился изъ мимолетнаго создать какъ-будто что-то типичное. Правда, и среди духовенства встрѣчаются лица, предлагающія излишнюю заботливость къ увеличенію дохода.

Но основная причина этого прискорбнаго явленія не жадность, а отъ вѣка ненормальное положеніе духовенства въ поискахъ насущнаго хлѣба. Духовенство и въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ никакого жалованья не получаетъ и вынуждено само заботиться о своемъ содержаніи. Что касается другого источника содержанія духовенства — „добровольныхъ даваній“ за требоисправленія, то и этотъ способъ обладаетъ многими недостатками и часто поражаетъ не мало недоразумѣній между пастыремъ и паствой. Не виновато ничуть духовенство въ томъ, что на протяжении цѣлыхъ вѣковъ въ Россіи оно должно кормиться и содержать себя и свои семьи на добротныя подаванія своей паствы. Хорошо бываетъ, если эта паства сама по себѣ болѣе или менѣе обезпечена и на содержаніе пастыря смотрятъ съ евангельской точки зрѣнія: „Трудящійся достоинъ пропитанія“... Въ такихъ приходяхъ духовенству живется болѣе или менѣе сносно. Но кто не знаетъ, что въ Россіи на огромныхъ ея пространствахъ такихъ обезпеченныхъ приходоу мало и, пожалуй, только въ городахъ, а большинство нашего простого народа живетъ бѣдно. Здѣсь и духовенству

живется очень плохо. Бѣдняку, едва сводящему концы съ концами изъ своихъ трудовыхъ, добытыхъ подчасъ кровавымъ потомъ, денегъ нужно при всякихъ, и радостныхъ и горестныхъ, событіяхъ въ своей семьѣ еще удѣлять часть и духовенству. Конечно, такимъ бѣднякамъ требы можно было-бы исправлять и бесплатно, если бы среднее и богатое населеніе прихода требы оплачивало соразмѣрно своему состоянію, и такимъ образомъ неуплата бѣдняка покрывалась-бы приношеніемъ богатаго. Но этого не бываетъ. Отсюда происходитъ вѣчный разладъ словеснаго стада съ своими пастырями. На языкѣ крестьянина „добровольныя приношенія“ за требы равносильны бесплатному совершенію ихъ. Онъ никакъ не можетъ понять, что священникъ есть такой-же человѣкъ, какъ и всѣ смертные, что и духовенству, имѣющему желудокъ, нужны и жилище и пища и одежда.

Неприглядно было матеріальное положеніе духовенства прежде, но еще хуже оно становится теперь въ переживаемое нами время. И общество, и печать усиленно говорятъ, что особенно плохо живется простому народу, что всѣ съ него берутъ, а онъ ни съ кого. Психологически невозможно остаться равнодушными къ этому голосу. И простой народъ воспрянулъ. Первый предметъ, на которомъ онъ пробуетъ свое возбужденное настроеніе, въ большинствѣ случаевъ есть, конечно, духовенство, это тотъ забытый элементъ общества, которому, въ силу роковой необходимости, суждено питаться непосредственно изъ ругъ этого народа. И вотъ, играя на почвѣ „добровольныхъ приношеній“ за требоисправленія, крестьяне доходятъ до совершеннаго уничтоженія этихъ приношеній. Они знаютъ, что не совершить требу священникъ не можетъ, а если будетъ требовать за совершеніе ея они знаютъ, что по такой-то статьѣ устава духовн. консисторій за подобное вымогательство онъ подлежитъ такому-то наказанію. Разсужденіе справедливое.

Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе „добровольныя приношенія“ понятіе весьма растяжимое. Положимъ, что священникъ совершилъ таинство брака, ему даютъ за труды 50 к. Долженъ поблагодарить. Иначе его недовольство, съ заявленіемъ большей уплаты, равносильно вымогательству, а за вымогательство будетъ то-то и то-то. Итакъ, вымогательство можно видѣть во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе выходитъ за предѣлы добровольныхъ приношеній, въ какой-бы суммѣ послѣднія ни выражались.

Такая матеріальная зависимость духовенства отъ народа, пастырей отъ паствы, не можетъ печально не отражаться на самой дѣятельности пастырей. Чтобы при подобныхъ обстоятельствахъ быть мало-мальски обезпеченнымъ, надо идти въ своихъ дѣйствіяхъ навстрѣчу прихожанамъ, узнавать ихъ вкусы и привычки, такъ или иначе считаться съ ихъ требованіями, подчасъ совершенно несогласными съ церковными канонами и даже духомъ религіи. Но подобное поведение пастыря недостойно самаго имени пастыря. Его обязанность—жизнь прихода освѣщать съ евангельской точки зрѣнія: все доброе въ приходѣ возводить въ примѣръ, а все злое порицать и исправлять. Но такая истинная постановка дѣла не всегда пріятна прихожанамъ, а особенно тѣмъ личностямъ, которыя, экспло-

атируя трудъ бѣдняковъ, слышать съ церковной каѳедры слова, порицающія ихъ образъ дѣйствій, выставляющія ихъ не совѣтъ въ хорошемъ свѣтѣ. Въ порывѣ своего гнѣва они, чувствуя за собой матеріальную силу, начинаютъ противъ батюшки войну, въ результатѣ которой прежде всего является сокращеніе дохода батюшки. О другихъ послѣдствіяхъ не говоримъ, это знаютъ подобныя лица да консисторскій архивъ. Скажутъ, что это для батюшки испытаніе. Положимъ, что испытаніе; но всякій-ли вынесетъ подобное испытаніе? Если-бы оно отражалось только на немъ, тогда многіе нашли-бы въ себѣ силу противостоять ему. Но въ томъ-то и бѣда, что батюшка не одинъ, у него семья. Всѣ члены семьи требуютъ не только ихъ прокормить, но и воспитать, а вѣдь на это надо деньги. Положеніе не изъ завидныхъ. Тутъ происходитъ нѣкоторое столкновеніе обязанностей. Съ одной стороны священнику надо быть вѣрнымъ прежде всего завѣтамъ Христа, быть свѣтомъ предъ челоѳки, съ другой стороны онъ, какъ отецъ, обязанъ пещись о своихъ дѣтяхъ, подавая имъ все нужное для ихъ существованія. Поступить священнику своими убѣжденіями значитъ навсегда отдаться въ руки прихода и быть не управителемъ его, а самому управляемымъ имъ. А при этихъ условіяхъ можетъ-ли быть у пастыря какое-нибудь доброе вліяніе на паству, можно-ли пользоваться нравственнымъ авторитетомъ предъ ней и дѣлать дѣло Божіе. Однимъ словомъ, настоящее матеріальное положеніе духовенства въ приходѣ можно сравнить съ положеніемъ хозяина и работника: приходъ есть хозяинъ, священникъ—работникъ. Разница только въ томъ, что работникъ живетъ у хозяина за строго опредѣленную плату, а духовенство пользуется добровольными приношеніями, въ то же время претерпѣвая за нихъ всякія нареканія и насмѣшки, даже со стороны тѣхъ духовныхъ овецъ, которыхъ они призваны духовно врачевать и поучать.

Изъ всего сказаннаго видно, что наша горькая доля прежде всего въ нашей роковой матеріальной зависимости отъ простаго народа.

Что же дѣлать, какъ избѣжать этого зла? Чтобы избѣжать всевозможныхъ нареканій, необходимо поставить духовенство въ лучшее матеріальное положеніе путемъ назначенія казеннаго, вполне обезпечивающаго жалованья за обязательныя требы, за совершеніе же частныхъ требъ, какъ-то: молебныхъ пѣній, панихидъ... слѣдовало-бы выработать общія положенія для всей епархіи. Существующія въ настоящее время цифры, какъ плата за требы, только утверждены временемъ и установившимся обычаемъ и въ большинствѣ случаевъ предоставлены благовозрѣнію прихожанъ. А такъ какъ эти цифры весьма разнообразны, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поражаютъ своею ничтожностью, въ другихъ же своей почтенной величиной, то необходимо ихъ сдѣлать болѣе или менѣе однообразными, нужно ихъ уравнять, и тѣмъ самымъ прихожане будутъ лишены возможности однихъ обвинять въ жадности, а другихъ похвалять за вниманіе къ нимъ.

Но чтобы плату не сдѣлать особенно обременительной для прихожанъ, слѣдовало-бы обратить особенное вниманіе на количественный составъ причтоѳ. Позволяемъ себѣ думать, что двухчленный составъ

причта вполне примѣнимъ къ сельскимъ приходамъ разныхъ величинъ, но съ тѣмъ непреѣмнымъ условіемъ, чтобы псаломщикъ былъ въ санѣ диакона, служеніе котораго безусловно придаетъ благолѣпіе богослуженію. Третьяго же члена причта—чтеца нынѣ всегда могутъ замѣнить любители изъ прихожанъ.

Сельскій іерей.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ субботу, 25 февраля, въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Исидоръ совершалъ заупокойную литургію по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III по случаю дня памяти его (26-го февраля). Панихиду послѣ литургіи совершали оба нижегородскихъ архипастыря. Въ воскресенье, 26-го февраля, Преосвященнѣйшій Исидоръ совершалъ литургію опять въ кафедральномъ соборѣ и послѣ оной благодарственный молебенъ съ чтеніемъ Высочайшаго манифеста 20-го февраля о преобразованіи Государственнаго Совѣта. Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій в арзамасскій, совершалъ литургію и молебенъ въ Крестовой церкви. Въ среду, 1 го марта, Преосвященнѣйшій Исидоръ совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ, послѣ которой оба нижегородскихъ архипастыря совершили панихиду по Царѣ-мученикѣ Александрѣ II.

Чтеніе въ домѣ Братства Св. Георгія. Въ воскресенье, 26-го февраля, въ Георгіевскомъ домѣ Н. П. Драницынъ прочиталъ лекцію на тему: „Земскіе соборы на Руси въ ихъ историческомъ прошломъ“. Въ настоящий моментъ Россія переживаетъ, сказалъ г. Драницынъ въ началѣ своей лекціи, новую стадію своей исторіи: переходъ отъ абсолютизма власти къ представительному началу. Въ такое время мысль невольно обращается къ историческому прошлому и въ немъ старается найти коррективы къ взглядамъ, возникающимъ подъ вліяніемъ страстности переживаемой настоящей минуты. Между тѣмъ большая часть историческихъ свѣдѣній, обращающихся въ широкихъ слояхъ общества, страдаетъ неполнотой, односторонностью и даже тенденціозностью.

У русскихъ племенъ, въ началѣ ихъ исторической жизни, было народоправленіе, которое носило названіе „вѣча“. Охрана страны и торговыхъ путей отъ нападений дикихъ кочевыхъ ордъ вызвала необходимость созданія твердой единоличной власти—княжеской. Вѣче выбирало князя и предоставляло ему управленіе при участіи княжеской Думы. Однако и въ періодъ удѣльный народъ не оставался безучастнымъ зрителемъ княжескаго правленія. Съ образованіемъ крупнаго государственнаго тѣла вѣчевыя народныя собранія переходятъ во вторую стадію своего развитія, въ которомъ получаютъ характеръ представительныхъ учреждений. Русская земля не могла уже теперь собираться всею общерусскою вѣчевою сходкою. Первый московскій царь, вѣнчанный на царство Русской земли, Іоаннъ IV ѳ, обратился къ содѣйствію земли, созвалъ земскій со-

боръ, въ 1550 году. Первый земскій соборъ поставилъ царя и народъ лицомъ другъ къ другу, умаливъ значеніе боярской Думы, опиравшейся на свои историческія права. Второй земскій соборъ былъ въ 1566 году. На этомъ соборѣ было 376 представителей земли; первое мѣсто занимало высшее духовенство. Представители земли на соборахъ XVI-го вѣка были призывные, а не выборные, и самые соборы имѣли совѣщательное значеніе, они были административно-распорядительными уговорами правительства съ своими органами.

XVII-й вѣкъ въ исторіи земскихъ соборовъ былъ вѣкомъ самой напряженной ихъ дѣятельности. Политическое значеніе собора 1613 года заключалось не въ томъ одномъ, что онъ избралъ новаго государя, Михаила Феодоровича Романова, но и въ томъ, что онъ образовалъ новый порядокъ въ странѣ. Онъ былъ органомъ той общественной среды, которая сплотилась для борьбы не только съ поляками, съ которыми связало себя боярство, сидѣвшее въ Москвѣ, но и съ казаками, желавшими радикальнаго общественнаго переворота. Избранный соборомъ царь не видѣлъ возможности безъ содѣйствія собора править страной, которая была готова охранять своего избранника и въ лицѣ его—свое единство и свой возстановленный земскій порядокъ.

Право созыва земскихъ соборовъ въ XVII-мъ вѣкѣ принадлежало царю, который или рѣшалъ этотъ вопросъ единолично, или по совѣту съ патріархомъ и боярской Думой. Каждый городъ съ уѣздомъ составлялъ особый избирательный округъ. Выборы происходили такъ: по полученіи государевой грамоты, воевода собиралъ „всякихъ чиновъ людей“ въ церковь, гдѣ прочитывалась грамота и дѣлалось распоряженіе о выборахъ по чинамъ или по классамъ. За избирателями дворянами воеводы посылали пушкарей въ уѣзды. Избраніе производилось дворянами въ сѣзжей избѣ, а прочими въ земской. Для избираемыхъ не полагалось имущественнаго ценза, а лишь требовался нравственный и умственный цензъ.

Число выборныхъ большею частію опредѣлялось въ призывныхъ грамотахъ, но иногда говорилось: „сколько пригоже“. Обыкновенно назначались 1 выборный отъ духовенства и по 2 отъ дворянъ и посадскихъ. Общее число всѣхъ членовъ собора колебалось отъ 195 до 450.

Въ составъ земскихъ соборовъ XVII-го вѣка входили: царь, освященный соборъ (высшее духовенство), боярская Дума и народные представители.

Послѣ торжественнаго богослуженія въ Успенскомъ соборѣ царь являлся въ палату, куда сходились всѣ члены собора безъ различія чиновъ. Открытіе совершалось рѣчью царя, въ которой излагались поводы собранія собора и вопросы, подлежащіе его разрѣшенію, а иногда содержался отчетъ о дѣйствіяхъ правительства, совершенныхъ по рѣшеніямъ прежняго собора. Иногда рѣчь царя читалась въ его присутствіи. Иногда соборъ дѣлился на двѣ палаты: боярскую Думу и собраніе представителей. Каждый членъ собора могъ подать и свое отдѣльное мнѣніе. По прояскамъ боярства, для котораго земскіе соборы были непріятны, они прекратили свое существованіе, но идея участія

общественныхъ представителей въ дѣлахъ особенно законодательныхъ не погасла въ сознаніи народа. Крестьянинъ-публицистъ времени Петра Великаго Посошковъ въ своемъ сочиненіи „О скудости и богатствѣ“ пишетъ: Къ составленію новыхъ законовъ слѣдуетъ избрать по нѣсколько человекъ отъ каждаго сословія до крестьянства включительно „и написавъ точно новосочиненные пункты веѣмъ народомъ, освидѣтельствовать самымъ вольнымъ голосомъ, а не по принужденію и... предложить Его Императорскому Величеству, да разсмотритъ его умная острота... Сіе мое реченіе многіе вознещаютъ, яко бы азъ Его Императорскаго Величества самодержавную власть народосовѣтіемъ снижаю; азъ же не снижаю Его Величества самодержавія, но ради самая истинныя правды... надлежитъ ту книгу вольнымъ голосомъ освидѣтельствовать, дабы всякая статья ни отъ кого порочена не была...“ Попытки и нѣкоторые опыты созванія представителей страны были въ 18 в., при императрицахъ Екатерины I, Анны Ивановны и Екатерины II.

При чтеніи участвовалъ хоръ пѣвчихъ г. Кривавуса, исполнившій нѣсколько пѣснопѣній и концертовъ. Слушателей было очень много.

II.

Товарищескій судъ чести въ средѣ духовенства. Въ епархіальныхъ органахъ и вообще въ духовной печати въ послѣднее время обсуждается вопросъ объ учрежденіи суда чести въ средѣ духовенства. Выступили съ своими проектами этого суда священники В. Пестряковъ (Рук. для сел. паст.), Савва Потѣхинъ (Кіев. Еп. Вѣд.), Михаилъ Скопинъ и Александръ Волгинъ (въ Оренбург. Еп. Вѣд.).

„Цѣль суда чести въ духовенствѣ должна заключаться во взаимной поддержкѣ другъ друга на высотѣ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ къ пастырямъ; въ охраненіи добраго имени и достоинства духовнаго сословія; въ устраненіи изъ жизни всего того, что противорѣчитъ высокимъ задачамъ пастырскаго служенія“ (о. Пестряковъ).

„Для вящаго служенія пастырей церкви Христовой и для очищенія духовенства отъ недостойныхъ членовъ, которые, по выраженію св. Григорія Богослова, не будучи ничѣмъ лучше прочихъ, съ неумытыми, какъ говорится, руками, съ нечистыми думами берутся за святое дѣло.., нужно, помимо учрежденій официальныхъ, заботясь о сохраненіи порядка въ церкви и исправности ея служителей, имѣть особое, свое, но не *официальное* учрежденіе, которое бы, воспріявъ духъ закона Христова, заботилось о чистотѣ нравовъ пастырей церкви и исправномъ прохожденіи ими своихъ обязанностей“ (о. Скопинъ). „Пастырскій судъ чести есть учрежденіе нравственнаго, а не юридическаго характера, а поэтому и рѣшенія его могутъ имѣть только нравственную обязательность“ (о. Пестряковъ).

Вотъ высокія и благородныя мысли, полагаемыя въ основу суда чести среди духовенства. Но далѣе эти основныя мысли не выдерживаются, и суду чести придаются черты, имѣющія официальный и юридическій характеръ. „Для разсмотрѣнія въ судѣ чести дѣла могутъ быть направляемы епархіальнымъ начальствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно это найдетъ нужнымъ... Пастырскому суду чести возможно было бы передать

и еще два дѣла, именно: отмѣтку поведенія причтовъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ и представленіе къ наградамъ“ (о Пестряковъ). „Желающій прибѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному обвиняемаго“ (о Потѣхина). „Благочинный—непремѣнный членъ суда чести“ (о Скопина). По мнѣнію о. Волгина, судъ чести замѣняетъ собою существующій духовный судъ, а потому долженъ пользоваться высокими правами и самостоятельностью, находясь въ непосредственной зависимости только отъ епископа. „Съ утвержденіемъ суда чести формальныя слѣдствія и слѣдователи округа должны быть упразднены.“

Самое устройство суда чести предполагается такое. „Пастыри каждаго благочинія составляютъ изъ себя пастырское собраніе или кружокъ, одной изъ функций котораго является товарищескій судъ чести.. Каждый изъ членовъ пастырскаго собранія имѣетъ право одного голоса и въ товарищескомъ судѣ чести... Судъ можетъ считаться состоявшимся, если на немъ присутствовало $\frac{3}{4}$ общаго числа пастырей благочинія“ (о Пестряковъ). „Судъ чести собирается благочиннымъ; если тяжба между священниками, то изъ однихъ священниковъ, отъ 3—5 членовъ; если между членами причта, то приглашаются въ равномъ числѣ священники, діаконы и псаломщики; если съ мірянами у духовенства, то должны быть приглашены и міряне въ одинаковомъ числѣ съ духовными“ (о Скопинъ). „Членами суда чести должны быть все священники, діаконы, псаломщики и представители отъ прихожанъ всего округа. Судъ чести долженъ состояться не менѣе, какъ изъ 5 священниковъ, 5 псаломщиковъ и 5 представителей отъ прихожанъ“ (о Волгинъ). „Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе все пастыри благочинническаго округа“ (о Потѣхинъ).

Несомнѣнно, что мнѣнія о.о. Скопина и Волгина о составѣ суда чести положительно неудобопріемлемы. По ихъ проектамъ, священника будутъ судить діаконы и псаломщики; сверхъ того будутъ судить пасомые пастырей. Такой судъ не будетъ имѣть авторитета, а авторитетомъ своимъ онъ только и долженъ быть силенъ. Проекты о.о. Пестрякова и Потѣхина имѣютъ то громадное практическое неудобство, что трудно устраивать общія благочинническія собранія (въ селахъ) для суда чести и, кромѣ того, судъ будетъ имѣть случайный характеръ въ зависимости отъ состава съѣхавшихся пастырей. Лучше было бы членовъ суда выбирать закрытою баллотировкой на общихъ собраніяхъ на опредѣленное число лѣтъ, предоставивъ имъ полную свободу дѣйствій.

Въ какихъ случаяхъ начинаются дѣйствія суда чести? По проектамъ о.о. Потѣхина и Скопина судъ начинаетъ свои дѣйствія при возникновеніи тяжбы. Сверхъ того, по проекту о. Скопина, „суду чести должны подлежать все жалобы на духовенство“. Тоже полагаетъ и о. Волгинъ. О. Пестряковъ идетъ далѣе: „Товарищескому суду чести предоставляется право обсуждать ошибки и проступки товарищей и безъ ихъ на то согласія“.

О составѣ преступленій, подлежащихъ суду чести, о. Пестряковъ говоритъ такъ: „Въ пастырскомъ судѣ чести должны быть обсуждаемы такіе поступки, кото-

рые, хотя и не подлежатъ дѣйствію церковнаго суда, но несовмѣстимы съ понятіемъ о пастырскомъ достоинствѣ, его высотѣ“. Такого разграниченія не дѣлаютъ прочіе авторы проектовъ и готовы отнести въ вѣдѣнію суда чести „все дѣла о нарушеніи духовенствомъ своего служебнаго долга“ и „все жалобы на духовенство“. Но несомнѣнно, что сферою суда чести должны быть не преступленія, а проступки противъ благочинія, благоповеденія и служебнаго долга. „Такъ какъ товарищескій судъ чести въ духовенствѣ имѣетъ своею цѣлью не наказаніе, а исправленіе зла, то онъ долженъ проходить при закрытыхъ дверяхъ, а разглашеніе происшедшаго на судъ должно быть призвано проступкомъ“, говоритъ о. Пестряковъ. Противъ огласки дѣйствій суда чести высказывается и о. Волгинъ.

О наказаніяхъ, налагаемыхъ судомъ чести, авторы проектовъ говорятъ такъ: „судъ чести можетъ: 1) сдѣлать товарищу братскій совѣтъ и внушеніе и 2) въ крайнемъ случаѣ предложить ему выйти изъ состава пастырскаго собранія и искать себѣ другое мѣсто“ (о Пестряковъ). „Неправильными мѣрами суда чести служатъ: увѣщанія до 2-хъ разъ, предложеніе выйти изъ прихода и, какъ крайняя мѣра, переносъ дѣла на оффиціальную почву“ (о Скопинъ). О Волгинъ назначаетъ увѣщаніе, выговоры, денежные штрафы, переходъ въ другой приходъ и даже временный выходъ за штатъ и, наконецъ, выходъ изъ духовнаго званія. О. Потѣхинъ имѣетъ въ виду только примиреніе тяжущихся сторонъ.

По мнѣнію о. Пестрякова, судъ чести долженъ быть безапелляціоннымъ. „Подчиниться этимъ рѣшеніямъ виновные могутъ не въ силу высшаго давленія, а добровольно, по уваженію къ суду чести какъ общественному голосу правды. Отсюда постановленія эти не могутъ быть нигдѣ опротестованы или обжалованы, не могутъ сопровождаться высшими ограниченіями,—тѣмъ, что называется наказаніемъ, равно не лишаютъ права искать правды путемъ формальнаго суда“. О Волгинъ допускаетъ апелляцію къ епископской власти въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе касается служебнаго положенія обвиняемаго. О. Скопинъ полагаетъ: „Въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ суда чести, дѣло передается на судъ епархіальной власти“. Приблизительно то же и у о. Потѣхина. Если бы составъ членовъ суда чести избирался общими благочинническимъ собраніемъ, тогда удобно было бы назначить въ качествѣ первой апелляціонной инстанціи это собраніе, а второй епископскую власть.

НЕКРОЛОГЪ.

5-го февраля скончался села Вынолзова священникъ Павелъ Миролюбовъ, 51 года. Смерть его поразила всехъ знавшихъ его. Никто не могъ допустить, чтобы такой здоровый и жизнерадостный человекъ, какимъ былъ о. Павелъ, такъ скоро окончить свое земное поприще.

5-го февраля онъ служилъ утреню, и по приходѣ въ свой домъ, вскорѣ отдалъ свою душу Богу, оставивъ жену съ 5-ю неустроенными и малолѣтними дѣтьми.

О. Мирюлюбовъ пользовался любовью и уваженіемъ всѣхъ, съ кѣмъ онъ имѣлъ болѣе или менѣе близкое общеніе. Это былъ хорошій сотоварищъ, умный собесѣдникъ и человекъ дѣла. По окончаніи семинарскаго курса, въ 1877 году, онъ, состоя псаломщикомъ при губернаторской церкви, занималъ должность помощника смотрителя Кулибинскаго ремесленнаго училища. Вскорѣ, въ 1878 году, послѣ поступленія своего во священники въ село Свербино, онъ открылъ церковно-приходскую школу, въ нарочито построенномъ для этого на свои средства зданіи, при чемъ самъ былъ и учителемъ, и законоучителемъ этой школы, до перехода своего, въ 1890 году, въ с. Выпозово (деревня села Свербино). И здѣсь на первомъ же году своего служенія онъ основалъ церковно-приходскую школу и ревностно преподавалъ Законъ Божій и руководилъ малоопытными на первыхъ порахъ учителями. Съ 1896 года и до самой кончины состоялъ членомъ сергачскаго отдѣленія и его дѣлопроизводителемъ.

На погребеніе его собралось 15 священниковъ; пятеро изъ нихъ почтили его память задушевными рѣчами.

Миръ праху твоему, другъ и сослужитель!

Священникъ П. Остроумовъ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Высочайшій указъ о созывѣ Государственной Думы и значеніе его по отзывамъ періодической печати. Задача Государственной Думы. Вѣсти изъ провинціи. Университетскій уставъ. Изъ мѣстной хроники: губернское земское собраніе, городскіе выборы, пожаръ въ городскомъ театрѣ.

Высочайшій указъ о созывѣ Государственной Думы 27 апрѣля является тѣмъ крупнымъ событіемъ, которымъ ясно обозначается вступленіе нашей политической жизни въ новый фазисъ. Съ великой радостью, говоритъ „Нов. Врем.“, встрѣтитъ вся Россія благую вѣсть о назначеніи дня созыва Государственной Думы. И не потому, чтобы всѣ вѣрили и ожидали, что Государственная Дума, приступивъ къ занятіямъ, быстро разрѣшитъ всѣ затрудненія, удовлетворитъ всѣ наболѣвшія желанія и требованія. Государственная Дума не явится какимъ-то магомъ и добродѣтельнымъ волшебникомъ, по одному слову котораго все уладится къ лучшему. Но во всякомъ случаѣ всѣмъ присуще сознание той мысли, что съ созывомъ Государственной Думы создастся совсѣмъ другая атмосфера, другое настроеніе. „Не только выдѣлятся и выступятъ новыя свѣжія, бодрья, увѣренныя въ себѣ силы, но и старыя дѣятели приободряются, почувствовавъ дуновеніе новой жизни... Возродится во всей странѣ вѣра въ саму себя, въ свои силы, она воспрянетъ духомъ, и оживятся заботы о завтрашнемъ днѣ, о будущихъ лучшихъ дняхъ, призванныхъ искупить всю тяготу, всѣ несчастія, всю скорбь тяжелаго времени, переживаемаго нынѣ Россіей“. Воля Царя ведетъ Россію къ новой жизни. Съ разныхъ сторонъ раздавались голоса, что Дума созвана не будетъ. Говорили, что „народное представительство обѣщано, но свободная воля Монарха можетъ, въ виду измѣнившихся условій, измѣнить въ существѣ смыслъ и значеніе возвыщенной реформы,

или по крайней мѣрѣ отсрочить созывъ Думы до успокоенія, а такъ какъ успокоенія можетъ и не наступить, то все останется по старому... Вѣра въ возможность возврата на старую мертвую дорогу очень ясно просвѣчивала въ рѣчахъ и статьяхъ приверженцевъ крайней правой... Дума никогда не соберется,—твердили они непосредственно послѣ объявленія манифеста. Дума не соберется,—повторяли реакціонеры вслѣдъ за севастопольскимъ мятежомъ, московскими баррикадами, возстаніемъ въ прибалтійскомъ краѣ... Не вѣрили въ созывъ Думы и сторонники революціонной партіи. Народно представительное учрежденіе вынимало у нихъ почву изъ-подъ ногъ и переводило ихъ изъ стана борцовъ за народную свободу въ лагерь явныхъ противниковъ воли націи, мирно работающей надъ пересозданіемъ всего уклада внутренней и внѣшней жизни... („Слово“). Но всѣ эти угрозы однихъ и крайній скептицизмъ другихъ оказываются теперь пустой фикціей. Собраніе Думы объявлено, назначенъ ей срокъ. Это есть воля Царя, и ничто не можетъ насъ въ этомъ разубѣдить. „Чѣмъ бы ни была Дума, но это Русскій Домъ Свободы, куда придетъ настоящая, сильная, даровитая русская душа, если не теперь, не сейчасъ, то послѣ, но придетъ непременно. Цѣпи съ нея сняты, разбиты и брошены въ море... Чѣмъ насъ утѣшали до сихъ поръ? Опекой и покровительствомъ. Покровительствовали дворянству, покровительствовали мужикамъ (19 февраля и крестьянскій банкъ), покровительствовали промышленности, и ничего изъ этого не вышло. Все валится, все хочетъ свободы, всѣмъ надоѣли и цѣпи, и ласки, и милостыня... Вотъ что кончилось или должно кончиться съ Государственной Думой. И пусть будетъ благословенъ тотъ день и часъ, когда Государь подписалъ свой знаменитый манифестъ о свободѣ Россіи и о Своей собственной свободѣ отъ наслѣдственныхъ предрассудковъ, о свободѣ Своей благородной души дѣлать добро великой Своей родинѣ и любить ее, какъ Свою душу. Россія должна дерзать, какъ разслабленный дерзалъ, по слову Христа. Она должна собрать всѣ свои силы, всю свою вѣру, чтобы встать и работать, какъ здоровый и свободный человекъ... Россія вернетъ себѣ все, что потеряла, и окрѣпнетъ, и вырастетъ, и будетъ радоваться на своихъ дѣтей, смѣлыхъ, довольныхъ, дѣятельныхъ и любящихъ свою родину, какъ свою душу“ (Суворинъ, „Нов. Врем.“).

Нельзя, конечно, обольщать себя надеждами на то, что собравшаяся Дума исцѣлитъ Россію отъ всѣхъ золъ тотчасъ же послѣ своего собранія. „Для излеченія нашихъ застарѣлыхъ ранъ нужна не столько новая форма политической жизни, сколько общій духъ и темпъ этой жизни, гармонія созидającychъ усилій и отсутствіе препятствій для ихъ осуществленія... Никакая Дума не въ состояніи моментально наладить нашу жизнь въ правильное русло. Расшатанное довѣріе въ экономическихъ отношеніяхъ, анархизмъ ума, боязливость, лѣнь и праздность, привычка прятаться за чужую спину не могутъ исчезнуть сразу; потребуются года, чтобы перевоспитать наше общество и сдѣлать людей истинно-общественными, съ желаніемъ помогать другъ другу, съ готовностію поступиться частью своею во имя блага общественнаго“ („Слово“). Государственной

Думѣ предстоитъ преодолѣть большія затрудненія. „Разноплеменность, разновѣрность, разноязычность населенія на окраинахъ имперіи, партикуляризмъ инородческой интеллигенціи, низкій уровень развитія и культуры народныхъ массъ въ коренной Россіи, полное отсутствіе опыта и навыка въ политической дѣятельности, радикализмъ русской интеллигенціи, выросшей на отвлеченныхъ доктринахъ, внѣ живой связи съ народомъ и т. д., — все это условія, общающія для нашей Государственной Думы долгій и не легкой процессъ внутренняго политическаго сплоченія страны“. („Нов. Вр.“). Изъ программъ, съ которыми выступили разныя политическія партіи, видно, что цѣли, преслѣдуемыя ими, во многихъ отношеніяхъ діаметрально противоположны. Между тѣмъ какъ лѣвыя партіи поддерживаютъ національное „самоопредѣленіе“ всѣхъ инородцевъ, правыя стоятъ за политическое объединеніе на основѣ всего русскаго, партіи же умѣренные, стоящія на почвѣ манифеста 17 октября, или умалчиваютъ о своемъ отношеніи къ національному вопросу, или отвѣчаютъ на него уклончиво. Однѣ партіи выдвигаютъ на первый планъ торгово-промышленные интересы, обходя интересы сельско-хозяйственные, другіе — наоборотъ. Партіи лѣвыя ставятъ въ своихъ программахъ аграрный вопросъ, понимая его въ узкомъ смыслѣ, т. е. имѣя въ виду облегчить положеніе крестьянъ посредствомъ надѣленія ихъ землей и опуская изъ вниманія потребности сельско-хозяйственной промышленности во всемъ ея объемѣ, не смотря на то, что она составляетъ основной промыселъ страны. „Между тѣмъ именно коренная Россія, населенная русскимъ племенемъ, которое создало и наше государство и нашу исторію, именно она всего больше зависитъ отъ сельскаго хозяйства, всего тѣснѣе связана съ вопросами и задачами аграрной политики. Такъ какъ эта политика была въ забросѣ... то коренное населеніе русское, особенно великорусское пришло въ упадокъ не только экономической, но и всякій другой. За счетъ русскаго центра разживались и тучнѣли окраины. Тамъ строилось больше желѣзныхъ дорогъ, тамъ быстро развивалась фабрично-заводская промышленность, росли города съ университетами, политехникумами и множествомъ среднихъ школъ, съ торговыми и всякими культурными центрами, и все это за счетъ центра; въ результатъ оказалось, что центръ русскій — самое бѣдное, самое неграмотное, самое неразвитое, самое первобытное и самое слабое мѣсто созданной его трудами и успѣхами нашей великой Имперіи.. Ни одна политическая партія не вспомнила въ своей программѣ о русскомъ захирѣвшемъ, упавшемъ центрѣ. А между тѣмъ только такая партія могла бы реально поддержать національную основу русской политической жизни“. („Нов. Вр.“). Со всѣми этими препятствіями придется считаться Государственной Думѣ и приложить большой трудъ къ объединенію и примиренію діаметрально противоположныхъ политическихъ идеаловъ.

Пока же наступившимъ временемъ выборовъ въ Государственную Думу всѣ русскіе граждане должны воспользоваться, чтобы оказаться на высотѣ своего гражданскаго долга, съ честью выполнить свою высокую миссію, избрать дѣйствительно „достоинѣйшихъ“ мужей. Пора перестать сводить личные счеты, враждо-

вать и эту злобу и вражду нести въ народныя массы; злоба и ненависть — плохіе совѣтчики, а перенесенныя въ темные умы и души людей обездоленныхъ и обиженныхъ, чувства эти могутъ вызвать такой хаосъ, такой безумный взрывъ насилія, въ которомъ погибнетъ не только существующій порядокъ, но и всякій вообще порядокъ и самая свобода и культура... Сумѣетъ-ли общество и народъ стать выше чувствъ злобы и мести и въ тяжелые переживаемые моменты заняться творческимъ пересозданіемъ частной и общественно государственной жизни на началахъ истинной свободы, разумности и любви? Хочется думать, что сумѣетъ! Пора же, наконецъ, одуматься всѣмъ. Пора и правительству и революціонерамъ понять, что насиліе органически неспособно ни упрочить власть, ни добыть истинную свободу и благо народа; что вооруженныя возстанія и репрессіи, неминуюемо вызывая одно-другое, губятъ страну, разоряя ее матеріально и развращая нравственно. Взглянувъ безпристрастно на свою дѣятельность, крайнія партіи не могутъ не увидѣть, что, не смотря на высоту и гуманность преслѣдуемыхъ ими конечныхъ цѣлей, тѣ средства къ которымъ онѣ прибѣгаютъ для скорѣйшаго ихъ достиженія, дурны и преступны и гораздо менѣе вредятъ правительству и наиболѣе крупнымъ представителямъ ненавистнаго имъ буржуазно капиталистическаго строя, чѣмъ среднимъ классамъ общества и разоряемому и развращаемому народу... Пусть и среднія партіи перестанутъ заниматься взаимной полемикой и боязливо оглядываться и прислушиваться, не покажутся-ли правыя — недостаточно охранительными, а лѣвыя — недостаточно либеральными; пора имъ открыто и самостоятельно выступить представителями и руководителями большинства населенія, искренно и честно объясняя ему его права и обязанности, указывая задачи переживаемаго времени, зовя его къ спокойной и неуклонной созидательной работѣ. Какъ ни не совершенны и самая организація Государственной Думы, и выборные принципы, нужно схватиться за эту Думу, какъ за единственно возможное теперь средство для мирнаго движенія впередъ по пути устроенія и обновленія страны. Если въ Думу пойдутъ люди съ чистымъ сердцемъ и сознаніемъ великаго долга предъ родиной, то эта несовершенная Дума можетъ оказаться лучше самаго совершеннаго по идеѣ учредительнаго собранія, выросшаго изъ крови и пепла, куда прямо съ поля битвы вошли бы побѣдители, еще не остывшіе отъ злобы и вражды“. („Слово“)

Между тѣмъ обращено-ли достаточно вниманіе на политическую подготовку нашей деревни къ ея участию въ предстоящей исторической роли? Мы увлечены партійной борьбой, выставляя свои излюбленныя программы, а деревенскій мужикъ сидитъ впотѣмахъ и не знаетъ, что дѣлать. Вотъ характерная картинка того растеряннаго положенія, въ какомъ находится у насъ нѣкоторыя наши веси. По словамъ Смоленскаго, отъ нѣкоторыхъ деревень юхновскаго уѣзда (Бутузова, Филатова, Шаланутова и Кунавино) подано на имя смоленскаго губернатора прошеніе слѣдующаго содержанія: „Къ намъ, нижеподписавшимся, поступаютъ предложенія вступить въ члены смоленскаго отдѣла конституціонно-демократической партіи, социаль-демократи-

ческой, торгово-промышленной и др. политических партий и на выборах въ Думу держаться программъ этихъ партий". „Не надѣясь своимъ слабымъ умомъ ориентироваться въ запутанности отношеній настоящаго времени и не желая поддерживать противоположительственную партію, мы просимъ просвѣщеннаго вниманія и разъясненія вашего превосходительства, къ какой изъ этихъ партій намъ можно примкнуть, не вреда обожаемому Монарху, и какія партіи вредны и стремятся къ испроверженію существующаго строя. 1906 г. 25 января". („Н. Вр.“).

Съѣздомъ профессоровъ, какъ извѣстно, выработанъ проектъ университетскаго устава, сущность котораго слѣдующая. Въ основу жизни университетовъ положено новымъ проектомъ начало самоуправленія; высшимъ органомъ самоуправления является коллегія профессоровъ, центральному же правительству предоставленъ надзоръ за законностью дѣйствій самоуправляющагося учрежденія. Провозглашеніемъ автономнаго принципа въ управленіи университета новый проектъ рѣзко отличается не только отъ нынѣ дѣйствующаго устава, но и отъ устава 1863 г. По новому проекту „совѣтъ профессоровъ есть высшій органъ университетскаго управленія, объединяющій, направляющій и контролирующій дѣятельность всѣхъ остальныхъ органовъ университетскаго управленія. Исполнительные органы совѣта суть: ректоръ, проректоръ и правленіе“. На правленіе возлагается ближайшее завѣдываніе хозяйственной частью въ предѣлахъ смѣты, утвержденной совѣтомъ; ректору предоставлено наблюденіе за правильнымъ ходомъ жизни университета, при чемъ онъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ устава и правилъ, установленныхъ для него совѣтомъ. Ректоръ и проректоръ избираются совѣтомъ, а выборы декановъ переносятся въ совѣтъ въ томъ случаѣ, если не состоятся въ факультетахъ. Кандидаты на должность профессора также подлежатъ избранію совѣтовъ послѣ баллотировки, произведенной въ факультетахъ. Изъ нѣсколькихъ кандидатовъ избраннымъ считается получившій въ совѣтѣ абсолютное большинство. Въ огражденіе свободы преподаванія внесена статья, что никто изъ лицъ преподавательскаго персонала университетовъ не можетъ быть уволенъ отъ службы иначе, какъ по судебному приговору. Национальность, вѣроисповѣданіе и полъ не могутъ служить препятствіемъ къ занятію преподавательскихъ и иныхъ должностей въ университетѣ. Слѣдов., и женщины могутъ занимать должности въ университетахъ, какового права, какъ извѣстно, за ними не признается нигдѣ; русскіе университеты, такимъ образомъ, обаяются въ числѣ самыхъ передовыхъ. Ученая степень доктора составляетъ главное условіе, требующееся отъ кандидатовъ на должность профессора. Жалованье профессору предположено 6000 и 4000 р., штатнымъ доцентамъ—2000 р. Полная пенсія полагается въ количествѣ 4500 р. за 30 лѣтъ. Профессоръ, прослужившій въ должности преподавателя высшаго учебнаго заведенія 25 лѣтъ, удостоивается званія заслуженнаго профессора. По истеченіи 30 лѣтъ профессоръ не занимаетъ болѣе штатной должности, но по желанію сохраняетъ званіе профессора, пока продолжаетъ читать лекціи или вести практическія занятія. Званіе заслуженнаго профессора даетъ ему право со-

хранить свою пенсію сверхъ жалованья при службѣ въ университетѣ. Въ студенты и вольнослушатели университета принимаются лица безъ различія національности и вѣроисповѣданія. Плата установлена въ размѣрѣ 40 р. за полугодіе, при чемъ значительно расширенъ процентъ освобождаемыхъ вполнѣ или отчасти отъ платы: 25% всѣхъ студентовъ можетъ быть совершенно освобождено совѣтомъ отъ платы и 25%—отъ половины платы; при такомъ порядкѣ средней платой явится 25 р. въ полугодіе, при чемъ болѣе состоятельные уплачиваютъ нормальную сумму (40 р.), а менѣе состоятельная половина общаго числа студентовъ или него не платитъ, или платитъ половину нормальной суммы. Надзоръ за университетами попечителя уничтожается вполнѣ. На министра непосредственно возложенъ надзоръ за законностью дѣйствій автономнаго учрежденія.—Многіе важные вопросы въ проектируемомъ уставѣ не разрѣшены совѣмъ, но представлены на усмотрѣніе университетовъ. Такъ, напр., совѣтамъ университетовъ вполнѣ предоставлено право выработки учебныхъ плановъ и опредѣленія условій полученія студентами факультетскихъ свидѣтельствъ, которыя будутъ удостовѣрять, что студентъ выполнилъ одинъ изъ учебныхъ плановъ и сдалъ всѣ входящія въ него испытанія. Эти свидѣтельства никакихъ служебныхъ правъ и преимуществъ не должны давать. Совѣтами утверждаются правила для студентовъ и уставы литературныхъ и научныхъ студенческихъ обществъ, собранія которыхъ происходятъ въ университетѣ. Всякіе иные общества и союзы студенты основываютъ на общихъ узаконеніяхъ (Русск. Вѣд.).

21 февраля открылось чрезвычайное губернское земское собраніе. Болѣе важный вопросъ, обсуждавшійся на собраніи, былъ вопросъ объ отказѣ губернскому земству въ ходатайствѣ о возмѣщеніи недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, и о положеніи размѣра процентовъ по спеціальному текущему счету въ отдѣленіи Госуд. Банка, въ связи съ вопросомъ о затруднительности вести при настоящихъ условіяхъ земское хозяйство. Изъ доклада видно, что въ 1905 г. поступленій земскаго сбора сравнительно съ 1904 г. было менѣе на 107,780 р. Недоимки въ 1904 г. было 23,15%, а въ 1905 г. 44,3%. Положеніе оказалось, такимъ образомъ, критическимъ. По вопросу о реализаціи ренты, въ виду невыгодности держать ее въ банкѣ съ уплатою большихъ процентовъ (8%), послѣ долгихъ преній, выяснившихъ возможность большого убытка при реализаціи, рѣшено было отъ продажи ренты воздержаться. Нѣкоторыми изъ членовъ собранія было высказано предположеніе, что съ весны можно надѣяться на болѣе исправное поступленіе платежей и что малое поступленіе ихъ въ настоящее время есть явленіе временное. Сокращеніе расходовъ по земству предоставлено усмотрѣнію губ. управы, при чемъ по отношенію къ большому дѣлу рекомендовано уримѣнять эту мѣру только въ крайнемъ случаѣ.

23 февраля въ городской управѣ состоялось общее собраніе городскихъ участковыхъ избирательныхъ комиссій въ Н.-Новгородѣ. Рѣшались вопросы о формѣ избирательныхъ бюллетеней, о самой процедурѣ

выборовъ и порядкъ производства выборовъ. Собрание назначило слѣдующія помѣщенія для избирательныхъ собраний: по 1-й части — въ помѣщеніи городской думы по 2-й части — въ д. Трудолюбія, по 3-й — въ зданіи Биржи и 4-й — въ Башкировскомъ училищѣ. Болѣе удобнымъ днемъ для выборовъ признанъ праздничный день, и срокомъ вмѣсто предполагавшагося 12-го марта назначено 19-е марта. Собраніемъ рѣшено просить губернскую администрацію о разрѣшеніи свободы предвыборныхъ собраний.

Около часу ночи 28 февраля произошелъ пожаръ въ городскомъ театрѣ. Къ счастію, бывшій вечеромъ 27 числа спектакль окончился въ началѣ 12 часа ночи. Пожаръ, однако, не обошелся безъ человѣческой жертвы. Одинъ изъ служащихъ, г. Громовъ, костюмеръ, оперной труппы выбросился съ испугу въ окно и расшибся. Съ внутренней стороны зданіе театра пострадало значительно.

Изъ періодической печати.

Необходимое условіе обновленія нашей общественной жизни. „Передъ свѣтлымъ воскресеньемъ Россіи — восстановленіемъ земскаго собора, говоритъ въ „Нов. Времени“ (№ 10745) М. Меньшиковъ, подошелъ великій постъ, семь недѣль покаянія и сокрушенія о грѣхахъ. Среди грустнаго перезвона, изо-дня-въ-день, милліоны русскихъ людей будутъ многократно, необозримой толпой, падать ницъ предъ Всемирнымъ Духомъ и умолять, чтобы отошелъ одолѣвшій насъ духъ праздности, духъ унынія, духъ кощунственнаго любоначалія, духъ растлѣвающего празднословія, словомъ, духъ той скверной анархіи, отъ которой мы гибнемъ.

Въ молитвѣ великаго сирійца перечислены всѣ анархическія наводненія, что насъ тревожатъ. Развѣ не демонъ праздности задолго до войны обезсилилъ наше правящее сословіе, опустошилъ его энергію, долгъ надзора и настоянія, и развѣ не изъ воцѣлившей лѣни вытекло постыдное разстройство арміи и флота, доведшее до разгрома? Развѣ не духомъ праздности внушены и тѣ судороги бездѣлья, которыми отличилась наша революція, — всѣ эти глупыя въ данныхъ условіяхъ забастовки, учебныя, рабочія, почтовые, желѣзнодорожныя и пр.? Въ истинно-культурной странѣ, гдѣ дѣйствительно сложился духъ труда, привычка и любовь къ труду, духъ праздности не проявился бы ни при какихъ обстоятельствахъ, и перерывъ національной дѣятельности былъ бы невозможенъ. Духъ праздности русской есть слѣдствіе историческаго разстройства народнаго труда, при чемъ одна часть населенія ничего не дѣлаетъ, а другая стѣснена въ работѣ до паралича. Этотъ порокъ, какъ можетъ быть и всѣ остальные, продуктъ неустроеннаго общества и дѣла плохой политики. То же самое и духъ унынія, — развѣ было бы ему мѣсто въ народѣ, прочно сложившемся? Культурная сосредоточенность, живое ощущеніе силъ въ себѣ внушаетъ такое мужество, такую ничѣмъ неодолимую въ себѣ вѣру, что народъ ни за что не струсилъ бы, ни за что не согласился бы на позорный миръ, и сейчасъ, можетъ быть, мы уже отдыхали бы отъ войны, хоть и страшно тяжелой, но побѣдоносной и герой-

ской. Что это за наслажденіе — усталость послѣ счастливаго дѣла! Но, какъ и праздность, народное уныніе сложилось гораздо раньше войны. Оно продуктъ всецѣло стараго режима.

Великій постъ передъ величайшимъ праздникомъ нашей исторіи слѣдуетъ посвятить покаянію и очищенію отъ грѣховъ. Есть серьезные государственные грѣхи, и если не очиститься отъ нихъ теперь, напрасно мечтать о новой жизни. Это слѣдуетъ усвоить твердо всѣмъ партіямъ. Изъ трехъ большихъ партій, выступившихъ въ мирный бой, одна — революціонная требуетъ вооруженнаго переворота. Въ красной пламени ея ожесточенія должны сторѣть грѣхи міра, но, можетъ быть, вмѣстѣ и съ самими грѣшниками, что дѣлаетъ этотъ рецентъ сомнительнымъ. Другая партія, реакціонная, изъ всѣхъ силъ старается отстоять все затхлое, смрадное, гнилое, отжившее, что составляетъ питательную среду для паразитовъ и что ведетъ организмъ страны къ неминуемой смерти. Третья партія, къ которой я искренно присоединяюсь, партія обновленія, непрерывнаго омоложиванья нашей драхлостью, непрестаннаго освѣженія. Эта партія не беретъ на себя дерзкой мысли пересоздать общество, полагая, что замыслы Творца вовсе не такъ дурны, — эта партія хотѣла бы вернуть общество именно къ первоначальнымъ замысламъ природы, въ ясности и энергіи тѣхъ основъ, отъ которыхъ остались лишь одни ямена. Вмѣсто праздности — трудъ, но не только для простаго народа, а и для всего общества, до верховъ его. Вмѣсто унынія — бодрость и источникъ бодрости — свобода. Вмѣсто любоначалія — высокое уваженіе къ человеку и свободному обществу, власть не захваченная, принадлежащая всей націи. Вмѣсто празднословія — факты и самая строгая, всенародная ихъ провѣрка. Если удастся этой партіи увлечь за собою общество, то, какъ тѣмъ ночи съ восходомъ солнца, отойдутъ духи дѣва, тоски, самовластія и болтовни, духи замучившей насъ анархіи, имя которой — старость. Россіи помолодеть, и сколько чудной жизни зацвѣтетъ на мерзости теперешняго запустѣнья!

Дѣйствительно, только подъ условіемъ подыма правдиваго сознанія могутъ получить мирное разрѣшеніе всѣ современные грозныя вопросы, въ томъ числѣ и наиболее острый земельный вопросъ. Но обижутся ли необходимыя для этого живыя правдивыя силы въ народѣ? Вотъ что по этому поводу говоритъ въ „Русскомъ Словѣ“ (№ 46) Ал. Будищевъ: „Не можетъ же быть, чтобы у насъ не нашлись и тѣ нужные люди, люди большого ума и большого сердца, которые, наматывая лишь о своемъ долгѣ передъ всею Россіей, не смогли бы разрѣшить этого вопроса на дѣлѣ.“

Не можетъ же быть, чтобы такихъ людей не нашлось. Вотъ когда-то поэтъ Тютчевъ сказалъ о Россіи: — Въ Россію можно только вѣрять.

И хочется вѣрять всѣми силами души и сердца, что такіе люди найдутся, что и этотъ необъятнаго значенія вопросъ, вопросъ земельный, будетъ разрѣшенъ у насъ не среди дыма и пламени пожара, а мирнымъ и свѣтлымъ теченіемъ добросовѣстныхъ преобразованій, широкихъ и смѣлыхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, разрѣшить вопросъ этотъ безъ междуусобицы и свары, безъ злобныхъ заренъ и тро-

хота разрушеній— вотъ такое дѣло явится прямо-таки огромнымъ подвигомъ, равныхъ которому найдется немного и на страницахъ всемирной исторіи. Какъ землевладѣльческой классъ, такъ и крестьянство должны хорошо понять съ этой стороны всю огромную важность настоящей минуты и накопить въ себѣ побольше справедливости, побольше здраваго смысла, побольше самаго искренняго желанія понять и должно оцѣнить нужды другъ друга. Мнѣ кажется, что эта ихъ обоюдная справедливость и здравомысліе вотъ именно и явятся тѣмъ истиннымъ Миннымъ и тѣмъ истиннымъ Пожарскимъ, которые однажды уже спасли нашу землю отъ бѣдствій...

Накопленіе въ себѣ вотъ такихъ именно искреннихъ чувствъ я и почитаю за неотложнѣйшую задачу дня“.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Одновременно съ Высочайшимъ манифестомъ опубликованы Высочайшіе указы Правительствующему Сенату: 1) о переустройствѣ Государственнаго Совѣта, 2) объ учрежденіи Государственной Думы, пересмотрѣнномъ согласно Высочайшимъ указамъ. Согласно съ сими указами, Государственный Совѣтъ образуется изъ членовъ, Высочайше назначенныхъ, и членовъ, избранныхъ православнымъ духовенствомъ, губернскими земскими собраніями, дворянскими обществами, академіей наукъ и университетами, совѣтомъ торговли и мануфактуръ, московскимъ его отдѣленіемъ, мѣстными комитетами торговли и мануфактуръ, биржевыми комитетами, купеческими управами. Число Высочайше назначенныхъ членовъ не должно превышать числа членовъ выборныхъ. Предсѣдатель и вице-предсѣдатель Совѣта назначаются Высочайшей властью. Члены отъ православнаго духовенства избираются Святѣйшимъ Синодомъ въ числѣ шести: три отъ монашествующихъ, три отъ блага духовенства. Выборнымъ членамъ Совѣта въ теченіе сессіи производится суточное довольствіе, по 25 руб. въ сутки, путевые издержки ихъ возмѣщаются разъ въ годъ по расчету пяти копеекъ поверстно. Выборные члены приносятъ установленную присягу. Для законнаго состава засѣданій Совѣта требуется присутствіе одной трети всѣхъ членовъ. Засѣданія Совѣта съ разрѣшенія предсѣдателя могутъ быть публичными. Отчеты о засѣданіяхъ составляются присяжными стенографами и оглашаются въ печати съ одобренія предсѣдателя. Представители повременной печати присутствуютъ на засѣданіяхъ Совѣта съ разрѣшенія предсѣдателя.

Государственному Совѣту принадлежитъ разсмотрѣніе всѣхъ законопроектовъ, разсматриваемыхъ Государственной Думой, а равно право законодательнаго почина. Рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ. Государственный Совѣтъ провѣряетъ правильность избранія своихъ выборныхъ членовъ; въ случаѣ отмѣны выборовъ рѣшеніе должно быть постановлено двумя третями наличныхъ голосовъ. Одобренные Думой законопроекты поступаютъ въ Государственный Совѣтъ; законопроекты, предначертанные Государственнымъ Совѣтомъ и одобренные имъ, посту-

паютъ въ Государственную Думу. Законопроекты, не принятые Совѣтомъ или Думой, признаются отклоненными. Въ случаѣ необходимости пересмотра законопроекта, перенесеннаго изъ Совѣта въ Думу или изъ Думы въ Совѣтъ, законопроектъ можетъ быть или возвращенъ первоначально одобренному его учрежденію, или переданъ въ общую комиссію, составляемую изъ членовъ Совѣта и Думы, откуда вносится въ Совѣтъ. Законопроекты, одобренные Совѣтомъ и Думой, представляются предсѣдателемъ Совѣта на Высочайшее благоусмотрѣніе. Высочайше не утвержденные законопроекты не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Отклоненные законопроекты однимъ изъ законодательныхъ учрежденій могутъ быть вторично вносимы на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи лишь по Высочайшему повелѣнію.

Воспрещается являться депутациямъ и представлять заявленія съ просьбой какъ въ Государственный Совѣтъ, такъ и въ Думу.

Къ выборамъ членовъ Совѣта приступается немедленно по обнародованіи сего указа.

Въ учрежденіе Государственной Думы, кромѣ вышеуказанныхъ, внесены еще слѣдующія главнѣйшія измѣненія.

Дума можетъ образовать отдѣлы и комиссіи. Дума выбираетъ предсѣдателя и двухъ товарищей секретаря. Законнымъ составомъ признается наличность трети всѣхъ членовъ. Членъ Думы лишается свободы во время сессіи лишь съ предварительнаго разрѣшенія Думы, кромѣ случаевъ задержанія при совершеніи преступленія или на слѣдующій день, и совершенія преступленія при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей члена Думы, когда привлекается къ отвѣтственности въ порядкѣ привлеченія высшихъ государственныхъ чиновниковъ.

Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями могутъ избираться въ члены Думы. Дума можетъ обращаться съ запросомъ къ министрамъ. Законопроекты могутъ вноситься въ Думу думскими комиссіями. Министры и главноуправляющіе присутствуютъ въ Думѣ, но голосуютъ лишь въ томъ случаѣ, если состоятъ ея членами.

Мнѣніе, принятое большинствомъ голосовъ общаго собранія, почитается постановленіемъ Думы. Принятые Думой законопроекты вносятся въ Государственный Совѣтъ. Предсѣдателю Думы предоставлено разрѣшать присутствіе публики на засѣданіяхъ общаго собранія и представителей печати. Если постановленіемъ Думы дѣло признано достаточно выясненнымъ, сужденія по дѣлу прекращаются.

Членъ Думы, отказавшійся дать требуемое торжественное обѣщаніе при вступленіи въ Думу, считается сложившимъ свое званіе.

Первая статья учрежденія Думы изложена слѣдующими словами: „Государственная Дума учреждается для обсужденія законодательныхъ предположеній, восходящихъ къ Верховной Самодержавной власти по силѣ основныхъ законовъ и въ порядкѣ, установленномъ въ семъ учрежденіи и въ учрежденіи Государственнаго Совѣта“.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ газетѣ *Речь* помѣщена передовая статья, сообщающая, между прочимъ, что преслѣдованія, воздвигнутыя противъ конституціонно-демократической партіи, исходятъ не отъ министра внутреннихъ дѣлъ, а отъ премьера. *Русское Государство* говоритъ по этому поводу, что имѣетъ возможность удостовѣрить, что графъ Витте рѣшительно никакихъ указаній въ отношеніи означенной партіи никому не давалъ, если не считать неоднократныхъ указаній кому слѣдуетъ о томъ, чтобы никакимъ легальнымъ политическимъ партіямъ не чинилось никакихъ препятствій и чтобы онѣ не подвергались никакимъ преслѣдованіямъ за дѣйствія ихъ въ предѣлахъ законности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда выборы уполномоченныхъ отъ волостей оказывается невозможнымъ произвести вѣдствіе препятствій со стороны нѣкоторой группы участниковъ, какъ это имѣло мѣсто въ двухъ случаяхъ, будетъ предоставлена возможность вторичнаго созыва волостныхъ сходовъ для производства выборовъ.

МОСКВА. Въ городѣ и губерніи состоялись выборы уполномоченныхъ отъ рабочихъ. Въ общемъ выборы прошли безъ инцидентовъ, хотя часть рабочихъ уклонилась отъ выборовъ. Уклонились почти все типографскіе рабочіе, городского газового завода, мастерскихъ городскихъ трамваевъ, заводовъ Цинделя, Бромлей и сахарорафинаднаго. По Москвѣ до пяти часовъ вечера получены свѣдѣнія по 186 предпріятіямъ изъ 310, имѣющихъ право выборовъ, при чемъ въ 138 предпріятіяхъ уполномоченные выбраны, въ 38 рабочіе уклонились; на Прохоровской мануфактурѣ рѣшили выбирать. Выборы еще не кончились. Градоначальникъ предписалъ не препятствовать рабочимъ въ производствѣ дальнѣйшихъ выборовъ на слѣдующій день.

МОСКВА, 28 февр. Выборщиками отъ рабочихъ Москвы избраны преимущественно люди умѣренно-прогрессивныхъ взглядовъ. На фабрикѣ Прохорова рабочіе избивали агитатора. На фабрикахъ московскаго уѣзда въ выборщики попали депутаты отъ рабочихъ крайняго нацравленія.

Изъ 300 предпріятій московской губерніи не согласились выбирать уполномоченныхъ отъ рабочихъ только три. Выборы въ Москвѣ назначены были въ 339 предпріятіяхъ, участвовали въ выборахъ 65 проц., уклонились 7 проц. Агитация социаль-демократовъ не удалась. Число избирателей въ Москвѣ окончательно опредѣлилось въ 55,221.

ПЕТЕРБУРГЪ. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено, что вооруженныя сообщества „народной самообороны“ для борьбы съ революціей не могутъ быть терпимы, такъ же какъ и вооруженныя сообщества революціонеровъ.

„Слово“ сообщаетъ: Открытіе Государственной Думы обставляется, по слухамъ, весьма торжественно. За два дня до открытія по улицамъ Петербурга будутъ развѣзжать герольды и возвѣщать объ этомъ событіи всему населенію. Въ большихъ городахъ предполагаютъ также извѣстить черезъ герольдовъ.

Передаютъ, что ожидаемая амнистія коснется не только однихъ политическихъ заключенныхъ, но всѣхъ привлеченныхъ къ уголовному слѣдствію за преступленія и проступки въ русско-японской войнѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 29 февраля. Государь по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Св. Синода, согласно ходатайству председателя учрежденнаго для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на помѣстномъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ намѣченныхъ раятъ и вновь возникшихъ вопросовъ особаго присутствія, преосвященнаго Антонія, митрополита петербургскаго, 27 февраля Высочайше повелѣть соизволилъ включить въ число членовъ означеннаго присутствія генерал-лейтенанта Кирѣева дворянъ Дмитрія Хомякова и Дмитрія Самарина, профессора кievскаго университета князя Евгенія Трубецкого, коллежскаго секретаря Николая Аксакова, какъ такихъ лицъ, которые по своей приверженности къ православной церкви и освидомленности въ богословско-исторической литературѣ текущей церковно-приходской жизни могутъ привести существенную пользу при разработкѣ и подготовкѣ намѣченныхъ для разсмотрѣнія на помѣстномъ соборѣ вопросовъ.

Министръ юстиціи доложилъ совѣту министровъ экстренно составленную имъ предположенія къ огражденію свободы и правильности предстоящихъ выборовъ въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу и охраненію безпрепятственнаго хода занятій въ сихъ высшихъ учрежденіяхъ. Новыми правилами предполагается преслѣдовать въ общемъ порядкѣ судопроизводства возможныя при выборахъ злоупотребленія, на примѣръ: лишеніе избирателей свободы, давленіе на выборы путемъ угрозъ и насилія, противодѣйствіе выборамъ или подстрекательство къ массовому воздержанію отъ участія въ нихъ, похищеніе избирательныхъ списковъ, посягательство на свободу занятій въ предвыборныхъ собраніяхъ, различные виды подкупа, умышленныя злоупотребленія въ подачѣ и подсчетѣ голосовъ. Правила эти предполагается по испрошеніи Высочайшаго соизволенія подвергнуть безотлагательному разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ. На пріемъ Государемъ депутата волостныхъ судей, выборныхъ 21 селенія должавской волости, тульской губерніи, поднесшей адресъ и вѣноу Николая Чудотворца, Его Величество изволилъ обратиться къ депутату съ слѣдующими словами: „Сердечное спасибо вамъ за выраженные вами чувства, за святую икону и адресъ. Передайте всѣмъ крестьянамъ вашей волости Мою искреннюю благодарность за ихъ любовь и преданность Миѣ, которая Меня глубоко радуютъ. Благо крестьянъ всегда Меня особенно заботитъ. Даю имъ наказъ не поддаваться наущенію враговъ порядка, которые ходятъ по деревнямъ и селамъ, чтобъ свѣять смуту и возстановлять крестьянъ; но не расправляйтесь съ ними сами, а передавайте ихъ властямъ, которые поступятъ съ ними по всей строгости закона. Возвращайтесь къ себѣ съ миромъ, спасибо вамъ еще разъ“.

Официальная извѣстія по епархіи.

Указомъ Св. Синода отъ 23 февраля сего 1906 года нижегородскому епархіальному начальству преподавано благословеніе на изданіе Нижегородскаго Церковно-

Общественнаго Вѣстника, вмѣсто Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по представленной Св. Синоду программѣ и подъ редакторствомъ преподавателя Нижегородской Дух. Семинаріи Николая Боголюбова.

Объ участіи причтовъ въ выборахъ въ Государственную Думу.

Министръ внутреннихъ дѣлъ далъ циркуляромъ губернаторамъ слѣдующее разъясненіе: „Правительствующій Сенатъ въ указѣ 28 минувшаго января за № 39 разъяснилъ, что по смыслу ст. ст. 12 и 14 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа 1905 года, ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 18 сентября 1905 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего Положенія и п. 1 разд. IV Высочайшаго указа 11 декабря 1905 года участіе въ выборахъ въ Государственную Думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ сѣздѣ землею. Въ виду сего, при невозможности для настоятеля по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ лично принимать участіе въ выборахъ, вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ законный замѣститель настоятеля—другой священникъ, а если такого замѣстителя не имѣется—діаконъ, по уполномочію настоятеля“.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Городца единовѣрческой—Иванъ Алексѣевъ *Кашинъ*, Архангельской—Константинъ Егоровъ *Рудаковъ*, Каменной Поляны—Иванъ Игнатьевъ *Малышевъ*, Богородскаго, макар. у.—Проконій Іосифовъ *Грошевъ*, Межуекъ—Семень Ивановъ *Чаловъ*, Танайкова—Иванъ Николаевъ *Коробовъ*, Бол. Мурашкина единовѣрч. ц.—Иванъ Петровъ *Панышевъ*, Мигина—Петръ Алексѣевъ *Боиткинъ*, Силева—Федоръ Федотовъ *Сидякинъ*, Абаимова—Степанъ Афанасьевъ *Васинъ*, Старого Поля—Петръ Михайловъ *Коценковъ*, Быкова Майдана—Осипъ Димитріевъ *Дуевъ*, Пуреха, балахн. у.—Сергій Алексѣевъ *Зубковъ*, Сновѣдскаго завода—Максимъ Яковлевъ *Ярославцевъ*, Карповки—Кириллъ Васильевъ *Новиковъ*.

Присоединеніе изъ раскола къ православію. Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей сель: 1) Ляписей Анна Васильева *Буракова*; 2) Чернухи, нижегор. у., Иванъ Михайловъ *Межевовъ*; 3) Запруднаго Елена Иванова *Тюрина*; 4) Сормова Акилина Игнатьева *Грузева*; 5) Избыльца Екатерина Андреева *Стрижева*; 6) Ивановскаго, вас. у., Николай Андреевъ *Шавелевъ*; 7) Безводнаго Евдокія Иванова *Кремнева*; 8) Кононова Зиновія Петрова *Гаранина*.

О назначеніи пенсій и пособій за епархіальную службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 февраля за № 1859 назначены пенсіи заштатнымъ: діакону с. Шпилева Феофану *Крылову* 200 р., псаломщикамъ сель: Пермѣва, лукоян. у., Алексѣю *Зефинову* 100 р., Филина Василю *Соловьеву* 66 р. 66 к. Шахманова Петру *Стрѣльскому* и Борнукова Гавріилу *Тихомирову* по 100 р. каждому и вдовамъ: священнической с. Вечкусова Евдокіи *Виноградовой* 150 р., псаломщическимъ: Нелюбова Пелагеѣ Скворцовой съ дочерью Феокистой и Николаевки, горб. у., Маріи *Виноградовой* съ сыномъ Іоакимомъ по 66 р. 66 к. каждой.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля за № 1964, назначено единовременное изъ казны пособіе вдовамъ: священнической с. Спирина Зинаидѣ *Воскресенской* съ сыновьями

Викторомъ, Борисомъ, Владиміромъ и Сергѣемъ 150 р. и діаконской с. Ичалокъ, княгин. у., Елизаветѣ *Спасской* съ дѣтьми Михаиломъ и Зинаидой 200 р.

Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) Учитель Скородумовской церковной школы Алексѣй *Кордамовъ*—на псаломщическое мѣсто къ лысковскому собору, 18 февраля.

2) Псаломш. Благовѣщенской церкви Н.-Новгорода Митрофанъ *Муравьевъ*—на священнич. мѣсто къ церкви с. Ново-Ликѣва, 20 февраля.

3) Студентъ семинаріи Мих. *Митусовъ*—на священн. мѣсто къ Бол.-Мурашкинской кладбищенской церкви, 22 февраля.

4) Діаконъ Б.-Мурашкинской единовѣрч. ц. А. *Веденецкій*—на священнич. мѣсто къ Ворсменской единовѣрч. церкви, 21 февраля.

5) Діаконъ с. Никольскаго І. *Славолюбовъ*—на священнич. мѣсто въ с. Сицкое, 22 февраля.

6) Діаконъ Воскресенской церкви с. Богородскаго Ник. *Алмазовъ*—на священнич. мѣсто въ с. Флоровское.

7) Псаломш. соборной церкви с. Лыскова Иванъ *Перитскій* пер. къ кладбищенской цер. г. Василя съ возведеніемъ въ санъ діакона, 23 февраля.

8) Діаконъ с. Александрова Николай *Архангельскій*—на священнич. мѣсто въ с. Никулино, 26 февраля.

Перемѣщены: 1) Священникъ с. Черновскаго Александръ *Пъвницкій*—наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ по арзамасскому уѣзду съ причисленіемъ сверхштатнымъ къ арзамасской Благовѣщенской церкви.

2) Псаломщикъ с. Дубенскаго Ал. *Скамницкій*—въ с. Кологріево, 18 февраля.

3) Діаконъ с. Арапова Н. *Безстужевъ*—въ с. Богородское, 22 февраля.

4) Священникъ с. Флоровскаго Ал. *Бѣляковъ*—на священническое мѣсто къ ниж. Сухаревской богадѣльнѣ, 21 февраля

Уволены за штатъ: 1) Священ. с. Чуфарова, арзамасск. у., В. *Потопаевъ*, 16 февраля.

2) Испр. дол. псаломщика Селитьбенской единовѣрч. цер. Александръ *Федотовъ* освобожденъ отъ обязанностей псаломщика, 18 февраля.

3) Священ. с. Лобасковъ Мих. *Виноградовъ* отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи, 21 февраля.

4) Священ. Б.-Мурашкинской кладбищенской церкви І. *Аратскій*, 22 февраля.

5) Псаломщикъ с. Троицкаго Н. *Успенскій* отрѣшенъ отъ мѣста, 9 февраля.

6) Діаконъ с. Огнева-Майдана Андрей *Надежинъ*, 24 февр.

7) Свящ. с. Акулинина Александръ *Орловъ*, 26 февр.

Умерли: 1) Псаломщикъ с. Полянъ, арзам. у., Николай *Троицкій*, 26 января.

2) Свящ. Ворсменской единовѣрч. церкви І. *Веденецкій*, 11 февраля.

3) Свящ. с. Выползова Пав. *Миролюбовъ*, 5 февраля.

4) Псаломщикъ с. Елховки Е. *Вадовъ*, 11 января.

Вакантныя мѣста:

Священническія въ селахъ: Черновскомъ, Чуфаровѣ, Лобаскахъ и Новомъ Усадѣ (единовѣрч. ц.).

Діаконскія—при Бол.-Мурашкинской единовѣрч. церкви и въ с. Никольскомъ, макарьевскаго у.

Псаломщическія въ селахъ: Пурехѣ (единовѣрч.), Селитьбѣ (единовѣрч.), Сыченкахъ, Мисюрихѣ (Полянѣ), Песочномъ, Александровѣ, сергач. у. и при нижегородскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ.

Вр. исполн. об. Редактора Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Ежемѣсячный журналъ, издаваемый при Казанской Духовной Академіи.

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„ТОЛКОВАНІЙ НА НОВЫЙ ЗАВѢТЪ

бл. Теофилакта Болгарскаго“.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“, попрежнему, будетъ служить органомъ научно-просвѣдительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена «Противъ Цельса». — 2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли. — 3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востоцѣ. — 4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ. — 5) Хроника академической жизни. — 6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ текущемъ 1906 г. редакция «Православнаго Собесѣдника» предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія «Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Теофилакта Болгарскаго». Въ 1906 году будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копеекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Уже вышедшіе въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ «Толкованій» всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія «Толкованій» въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ же двухъ томовъ «Толкованій» (перваго и втораго)—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

(первый годъ изданія)

новый еженедѣльный церковно-общественный органъ, имѣющій выходить въ составѣ 52 №№ въ годъ по два печатныхъ листа въ каждомъ.

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ вѣличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала:

1) Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2) Вопросы русскаго инородчества. 3) Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4) Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ. 6) Отзвуки жизни. Корреспонденція изъ области церковно-общественной практики. 7) Почтовый ящикъ редакціи. 8) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р. 50 к., помѣсячно—50 коп.; б) за границу—на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ іюню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Редакторы: профессоръ—Л. Писаревъ, протоіерей А. Смирновъ, М. Мамановъ, К. Григорьевъ.

ПРИНИМАЮТСЯ

ПОДПИСКА

на газету „РАЗСВѢТЪ“,
ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ,
на журналъ „ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“
и ОБЪЯВЛЕНІЯ въ нихъ.

Нижній-Новгородъ, губернская типографія.