

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 2

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

13 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату.

I.

Признавъ необходимымъ назначить сроки производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы отъ городовъ, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ, Мы, на основаніи статьи 128 положенія о выборахъ въ Государственную Думу (свод. зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.), повелеваемъ: 1) выборы членовъ Государственной Думы въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ произвести по городамъ: Вильнѣ, Воронежу, Казани, Кіеву, Кишиневу, Курску, Москвѣ, Одессѣ, Орлу, Ростову-на-Дону (совмѣстно съ Нахичеванью), Саратову, Тулѣ и Ярославлю—6-го февраля, по городамъ Екатеринославу и Лодзи—7-го февраля, по городу Астрахани—8-го февраля, по городамъ Нижнему-Новгороду и Самарѣ—12-го февраля, по городу Варшавѣ—14-го февраля и по городу С.-Петербургу—16-го февраля 1907 года; 2) выборы членовъ Государственной Думы произвести по городу Ташкенту въ избирательныхъ собраніяхъ: изъ выборщиковъ

отъ не принадлежащей къ туземцамъ части населенія города—6-го февраля и изъ выборщиковъ отъ туземцевъ города—8-го февраля 1907 г.

Правительствующій Сенатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

II.

Признавъ необходимымъ назначить срокъ производства выборовъ члена Государственной Думы отъ православнаго населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній, Мы, на основаніи статьи 128 положенія о выборахъ въ Государственную Думу (свод. зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.), повелеваемъ: избраніе члена Государственной Думы въ Холмскомъ избирательномъ собраніи произвести 7-го февраля 1907 г.

Правительствующій Сенатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
4-го января 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Столыпинъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 22 день декабря 1906 г., Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ архіепископовъ: Херсонскаго Димитрія и Волынскаго Антонія, за окончаніемъ занятій Предсоборнаго Присутствія, во ввѣренныя имъ епархіи и на вызовъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ архіепископовъ: Рижскаго Агаангела и Финляндскаго Сергія.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 декабря 1906 г. за № 92 по вѣдомству православнаго исповѣданія назначенъ: преподаватель Могилевской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Барнатный—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Могилевской епархіи; заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій—почетнымъ старшиною Юхотскаго сиротскаго дѣтскаго пріюта въ с. Новомъ, Угличскаго уѣзда, Ярославской губерніи, съ 27 августа, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Су-

нода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 15-й день декабря 1906 г., на сопричисленіе: протоіерея церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда, Василія Каменцева, за 60-лѣтнюю отличную усердную службу Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени* и священника церкви села Выдры, того же уѣзда, Андрея Варсановича, за 50-лѣтнюю такую же службу, къ тому же ордену *4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 15-й день декабря 1906 г., на сопричисленіе исполнявшаго настырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 81 госпиталѣ іеромонаха Юхновскаго Казанскаго монастыря, Смоленской епархіи, **Феохтиста**, за отличную-усердную службу и труды, понесенные имъ во время военныхъ дѣйствій, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 2—20 декабря 1906 года за № 6950, о преподаваніи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ руководственныхъ указаній о порядкѣ производства вознагражденія учащимъ второклассныхъ церковныхъ школъ за исполненіе обязанностей по вакантнымъ учительскимъ должностямъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 ноября 1906 г. за № 7403, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта за № 1091, о преподаваніи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ руководственныхъ указаній о порядкѣ производства вознагражденія учащимъ второклассныхъ церковныхъ школъ за исполненіе обязанностей по вакантнымъ учительскимъ должностямъ. Приказали: Принимая во вниманіе: а) что штатомъ второклассной школы оклады содержанія учащимъ въ сей школъ назначены не-

одинаковыхъ размѣровъ (завѣдующему школою священнику 360 р. въ годъ, старшему учителю 540 р., младшимъ—480 р.) и число уроковъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—27 ноября 1902 г. за № 5090, каждому учащему назначено также неодинаковое (законоучителю 11 уроковъ, 1 учителю 18 уроковъ, 2-му—17 уроковъ, 3-му—19 уроковъ) и б) что во второклассной школѣ, какъ завѣдующій школою законоучитель, такъ и всѣ учителя, кромѣ преподаванія уроковъ, несутъ еще и воспитательскія обязанности по наблюденію за учащимися, отъ каковыхъ не освобождаются и въ свободные отъ уроковъ дни, а потому поурочное вознагражденіе учащихся второклассной школы за исполненіе ими обязанностей по вакантнымъ должностямъ представлялось бы затруднительнымъ и могло бы оказаться во многихъ случаяхъ несправедливымъ и несоотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ трудамъ каждаго, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ пронечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для руководства по школамъ: 1) для тѣхъ случаевъ, когда во второклассной школѣ должность учителя остается незамѣщенной и исполненіе обязанностей по таковой вакантной должности возлагается на наличный составъ учащихся въ школѣ, вознагражденіе послѣднимъ должно быть производимо за учебное время (исключая лѣтнія каникулы) изъ остаточнаго по вакантной должности жалованья, соотвѣтственно трудамъ каждаго, по представленіямъ совѣта школы, утвержденнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, и 2) когда исполненіе обязанностей по вакантной должности завѣдующаго второклассной школой возлагается на одного изъ учителей сей школы, а уроки завѣдующаго рас-

предѣляются между двумя или болѣе учителями, тогда изъ жалованья завѣдующаго двѣ пятыхъ, за вычетомъ 2% на пенсію, обращаются на вознагражденіе учителя, исполняющаго обязанности завѣдующаго, а изъ остальныхъ трехъ пятыхъ, за вычетомъ 2% на пенсію, производится, на указанныхъ въ п. 1 сего опредѣленія основаніяхъ, вознагражденіе тѣмъ учителямъ, между которыми будутъ подѣлены уроки завѣдующаго. Для исполненія же сего опредѣленія передать выписки изъ онаго въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

—
II. Отъ 16 декабря—2 января 1906—7 года за № 7329, по вопросу о принятіи окончившихъ курсъ церковно-учительской школы въ V классъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9-го декабря 1906 года № 2887, журналъ Учебнаго Комитета за № 712, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного епархіальнаго преосвященнаго о разрѣшеніи правленію духовной семинаріи принимать въ V классъ семинаріи окончившихъ курсъ церковно-учительской школы. Приказали: принимая во вниманіе, что церковно-учительскія школы имѣютъ спеціальное назначеніе готовить учителей для начальныхъ училищъ и не принадлежать къ числу среднихъ учебныхъ заведеній, коимъ уступаютъ и по объему изучаемыхъ въ нихъ нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ предметовъ (математика, исторія), Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: означенное ходатайство о разрѣшеніи правленію духовной семинаріи при-

мать въ V классъ семинаріи окончивших курсъ церковно-учительской школы безъ экзамена на правахъ, предоставленныхъ нынѣ окончившимъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и соответствующихъ другимъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, отклонить. Что же касается допущенія окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ къ слушанію богословскихъ предметовъ въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій для подготовки къ пастырскому служенію, то разрѣшеніе вопроса о семъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставить усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго съ тѣмъ, чтобы окончившіе курсъ церковно-учительской школы были допускаемы къ слушанію богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ лишь по прослуженіи не менѣе пяти лѣтъ въ должностяхъ учителей, при чемъ допущенные изъ нихъ въ семинаріи, въ случаѣ выраженнаго ими желанія, могутъ быть привлекаемы къ отвѣтамъ на урокахъ, къ подачѣ сочиненій, проповѣдей и къ сдачѣ экзаменовъ; по прослушаніи же въ семинаріи курса богословскихъ наукъ, таковыя лица могутъ получать отъ правленія семинарій въ томъ свидѣтельства, но безъ предоставленія правъ, присвоенныхъ по уставу окончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовно-учебному вѣдомству, пропечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

III. Отъ 13—29 декабря 1906 года, за № 7187, постановлено: священника

Витебской Иоанно-Богословской церкви, кандидата богословія, Симеона Гтѣдовскаго утвердить въ должности предсѣдателя Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IV. Отъ 16 декабря—2 января 1907 г., за № 7324, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Донской духовной консисторіи протоіерея Георгія Федорова, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи, священника Михаило-Архангельской, г. Новочеркасска, церкви Симеона Троицкаго и временно допущеннаго къ присутствованію въ консисторіи, священника Александро-Невской церкви Петра Долгополова—перваго штатнымъ и второго—сверхштатнымъ членами той же консисторіи.

V. Отъ 29 ноября 1906 г., за № 6807, постановлено: назначить помощника смотрителя Оренбургскаго духовнаго училища Николая Чернавскаго смотрителемъ Владикавказскаго духовнаго училища, съ принятіемъ имъ священнаго сана.

VI. Отъ 9—24 декабря 1906 г., за № 7107, постановлено: духовно-музыкальныя сочиненія Астафьева: 1) «Виждь мою скорбь и болѣзнь», 2) «Ангель вопіаше благодатнѣй», 3) «Буди имя Господне благословенно», 4) «Шестопсалміе», 5) «Молитву пролю ко Господу», 6) «Не умолчимъ никогда, Богородице», 7) Кондакъ св. Николаю и 8) «Духъ Твой благій» разрѣшить къ исполненію при церковномъ богослуженіи по предварительномъ папечатаніи ихъ.

Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

11 декабря 1906 года.

На засѣданіи общаго Присутствія 11 декабря 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, присутствовали 47; не были: протоиерей: П. Я. Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ, священникъ А. П. Рождественскій, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, В. П. Шейнъ и князь Е. Н. Трубецкой, Ѳ. Д. Самаринъ, Д. А. Хомяковъ и Н. П. Агсаковъ.

Къ засѣданію 11 декабря были разосланы предложенныя на минувшемъ засѣданіи членами Присутствія опредѣленія прихода, а именно:

1) *Проф. И. С. Бердникова*: «Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраний и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу, какъ высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику».

2) *Проф. А. И. Алмазова*: «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собраний вѣрующихъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ».

3) *П. И. Остроумова*: «Каждая церковная община, объединяющая въ составѣ своемъ прихожанъ православной Церкви на опредѣленной территоріи для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей и имѣющая свой храмъ для богослужебныхъ собраний съ самостоятельнымъ при немъ причтомъ, составляетъ отдѣльный приходъ. Какъ нераздѣльная часть епископіи, приходъ находится въ подчиненіи епархіальному епископу. Ближайшее руководство приходомъ принадлежитъ мѣстному приходскому священнику».

4) *А. А. Папкова*: «Приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть особая церковная въ зависимости отъ епархіальнаго епископа община съ правами юридического лица».

5) *Проф. П. В. Знаменскаго*: «Православный приходъ представляетъ собою территоріальную церковную общину, соединенную около своего храма и имѣющую для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей своихъ собственныхъ священно-и церковно-служителей».

Предсѣдатель Присутствія предложилъ не подвергать баллотировкѣ формулу профессора П. В. Знаменскаго, какъ не присутствующаго здѣсь.

Проф. А. И. Алмазовъ: Желая съ большею отчетливостью выразить въ своей формулѣ взаимоотношеніе составныхъ элементовъ прихода, я просилъ бы принять ее къ баллотированію нѣсколько въ другомъ текстѣ,

выработанном мною при участіи проф. М. А. Остроумова, и собственно въ такомъ видѣ: «Православный приходъ есть состоящее въ вѣдѣніи епископа церковное установленіе для удовлетворенія религіозно - нравственныхъ потребностей и для братской взаимопомощи вѣрующихъ, объединяемыхъ въ отдѣльное христіанское общество богослужебнымъ общеніемъ въ назначенномъ для нихъ храмѣ, съ поставленнымъ къ нему для пастырскаго служенія священникомъ».

Въ разъясненіе этой формулы проф. М. А. Остроумовъ высказала слѣдующее. Въ приходѣ два элемента: активный и, если можно такъ выразиться, пассивный, — руководящій и руководимый. Въ формулѣ проф. И. С. Бердникова удареніе сдѣлано на руководимомъ обществѣ вѣрующихъ. А во вчерашней формулѣ А. И. Алмазова обращено вниманіе на первое. Наша предлагаемая формула объединяетъ обѣ стороны и обнимаетъ почти всѣ стороны прихода. Если не указано на случаи, когда въ приходѣ много священниковъ, то мы имѣли задачей дать родовое понятіе о приходѣ, а не видовое. Что касается имущественныхъ правъ прихода, — это вопросъ особый.

А. А. Патковъ обратилъ вниманіе на то, что всѣхъ членовъ прихода слѣдуетъ считать активнымъ элементомъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Безъ храма и священнослужителей прихода не можетъ быть: слѣдовательно, именно въ нихъ элементъ объединяющій. Мы не отрицаемъ активного отвѣта со стороны вѣрующихъ на дѣйствія пастырей, активного воспріятія этого дѣйствія. Благодать Божія есть активный элементъ, воспріятіе же благодати есть во всякомъ случаѣ отвѣтное дѣйствіе. Мы держимся ученія синергизма. Человѣкъ спасается благодатію, — говорятъ отцы Церкви, — не безъ самого себя. Вѣроученіе Церкви и благодать принимаются, разумѣется, активно, но принимаются какъ нѣчто, дѣйствующее отвнѣ. И пассивнымъ элементомъ мы называемъ вѣрую-

щихъ въ отличіе роли руководящихъ отъ роли руководимыхъ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: У насъ слишкомъ много формулъ, — и въ этомъ наше несчастіе. Не всегда богатство полезно, и отъ него люди часто погибаютъ... Μηδὲν ἄρα! Нужно избрать нѣчто среднее и объединяющее. Въ этомъ отношеніи, — мнѣ кажется, — мы споримъ и пререкаемся довольно напрасно. Вѣдѣ приходъ есть явленіе существующее, исторически созданное самою церковною жизнію, а не вызванное какимъ-либо законодательнымъ актомъ сверху. Значитъ, и требуется сдѣлать определенное описаніе наличнаго факта. Наибольше общимъ, — по моему мнѣнію, — былъ бы такой тезисъ, какъ примиряющій всѣ предложенныя формулы: «Православный приходъ есть составная и подвѣдомая мѣстному епископу часть епархіи съ извѣстнымъ количествомъ объединенныхъ въ немъ православныхъ христіанъ, которые для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей своей православной вѣры имѣютъ назначенный церковною властію храмъ и находятся подъ ближайшимъ пастырскимъ руководствомъ настоятеля, при содѣйствіи прочихъ священнослужителей и остальныхъ членовъ клира». Здѣсь по возможности предусматриваются всѣ недоумѣнія, напр., относительно территориальности, соучастія всѣхъ членовъ причта, прикрѣпленія прихожанъ къ определенному храму и т. п. Съ другой стороны, устраняются всѣ спорные термины; такъ, «община» есть понятіе гражданскаго порядка и слишкомъ напоминаетъ протестантскую «Gemeinde»; «общество» въ библейскомъ языкѣ (— въ Новомъ Завѣтѣ лишь въ Ефес. II, 12 —) означаетъ собственно цѣлый церковно-политическій союзъ народа Божія; «учрежденіе» и «установленіе» носятъ нѣсколько юридическій характеръ и живому явленію сообщаютъ свойство юридическаго института. Въ моемъ изложеніи всѣ эти неудобства сглаживаются въ обобщающемъ описаніи.

Выдѣляется — затѣмъ — только форму-

ла А. А. Папкова, но ее нельзя считать конкурирующею съ другими. Она стремится специально къ тому, чтобы закрѣпить за приходомъ одинъ моментъ «правъ юридического лица». Но само собою понятно, что частное никогда не исключаетъ общаго и лишь занимаетъ второе мѣсто послѣ него. Такъ это и должно быть. Впрочемъ, необходима нѣкоторая серьезная оговорка. «Права юридического лица» нужны приходу не сами по себѣ, а *единственно въ качествѣ средства* къ наилучшему осуществленію религиозно-нравственныхъ церковно-приходскихъ цѣлей. Посему второй пунктъ формулируется у меня въ такой редакціи: «Приходская церковь имѣетъ права юридического лица для успѣшнаго достиженія своихъ религиозно-нравственныхъ и религиозно-просвѣтительныхъ задачъ». Органы и средства выполненія этихъ правъ, способы распоряженія и контроля должны быть опредѣлены особо и точно.

По этому предмету приведу еще для свѣдѣнія справку изъ трактата нашего отсутствующаго сочлена проф. Н. С. Суворова о «Центральной организаціи церкви, какъ юридическомъ лицѣ» (въ «Журналѣ Юридическаго Общества» за май 1895 года). Основной тезисъ автора понятенъ по самому заглавію, а для частнаго примѣненія важно слѣдующее сужденіе (стр. 52): «при церквахъ могутъ быть прихожане и ктиторы или старосты, но *отъ высшаго церковнаго правительства зависитъ*, допустить ли обособленное имущественное управленіе при каждомъ институтѣ или образовывать особое управленіе, объединяющее нѣсколько институтовъ: и то и другое, и обособленное и объединенное управленіе должно быть *разматриваемо не какъ самостоятельный субъектъ гражданскаго права, а какъ делегированное церковнымъ правительствомъ къ завѣдыванію извѣстною частію или извѣстными частями общецерковнаго имущества*».

Прот. М. И. Горчаковъ: Въ пастыр-

скихъ собраніяхъ С.-Петербургскаго духовенства съ 1898 года обращалось и въ 1904 году, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Кирилла, принято и напечатано въ «Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи» № 19 за 1904 годъ слѣдующее опредѣленіе прихода: «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, основанное и существующее для непосредственнаго въ союзѣ съ Церковію удовлетворенія религиозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго населенія и имѣющее такое устройство, составныя части котораго — мѣсто общественнаго богослуженія или церковь (храмъ), прихожане, правильно назначенный причтъ и установленія для выраженія церковно-общественной жизни и дѣятельности прихожанъ». Это опредѣленіе было принимаемо въ пастырскихъ собраніяхъ, составъ которыхъ доходилъ иногда до 150 и болѣе лицъ, всѣми приходскими священнослужителями и большимъ количествомъ настоятелей неприходскихъ церквей. Этому опредѣленію противопоставлялись иныя (два) опредѣленія священнослужителями церковью военнаго вѣдомства и учрежденій казенныхъ и общественныхъ. Въ эти опредѣленія вносились признакъ свободы принадлежности лицъ къ тому или иному храму въ качествѣ прихожанъ, независимо отъ обязательнаго причисленія къ мѣстной приходской церкви. Замѣчу: личная принадлежность къ приходской церкви можетъ быть совмѣстима съ системою территориальнаго дѣленія приходоѡ; равно принадлежность къ церкви учрежденія — съ зачисленіемъ служащихъ при учрежденіи въ составъ членовъ приходскаго общества. Въ нашемъ опредѣленіи нѣтъ невѣрности, неполноты и неприложимости къ разнымъ видамъ приходоѡ. Здѣсь нѣтъ упоминанія объ общинѣ, а упоминаются прихожане; такъ какъ приходъ, и не сѡрганизованный въ общину, все же существуетъ. Въ приходѣ съ 25 тысячами населенія едва ли и возможна полная организація въ общину. Я

прошу внести приведенную формулу въ журналъ, какъ матеріаль для предстоящаго собора.

А. А. Курьевъ: Повторяю: Приходы слѣдуетъ организовать, примѣнительно къ братствамъ, которыя уже сослужили свою службу. Братства имѣли значеніе и юридическое и экономическое. Въ большинствѣ предложенныхъ формулъ говорили, что приходъ имѣетъ задачею удовлетвореніе религиозно-нравственныхъ потребностей, но не слѣдуетъ забывать и потребностей матеріальныхъ. Въ братствахъ матеріальная сторона имѣла не маловажное значеніе. Она будетъ имѣть его и въ приходѣ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ минувшее засѣданіе были уже закончены пренія по вопросу объ опредѣленіи понятія о приходѣ, и надлежало бы голосовать предложенныя формулы. О приходѣ можно говорить, сколько угодно. Сейчасъ было указано, что приходы слѣдуетъ организовать по образцу братствъ. Дѣйствительно, и въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ есть такое мнѣніе. Но приходъ и братство—два предмета совершенно различные. Приходъ древнѣе братствъ. Онъ составляетъ необходимое звено въ образованіи церковнаго строя, братства же имѣютъ значеніе историческое и временное, хотя припесшее много пользы для Церкви. Братское начало свойственно всякой церковной организаціи,—и приходу и епископіи. Всюду въ основѣ должна быть христіанская любовь.

И. И. Остроумовъ: Высказанныя членами Присутствія сужденія относительно опредѣленія понятія о приходѣ приводятъ меня къ мысли о томъ, слѣдуетъ ли долѣе останавливаться на этомъ вопросѣ. Опредѣленіе понятія есть дѣло науки. Приходъ существуетъ много вѣковъ, и закону остается только признать приходъ, какъ онъ есть, съ его существенными принадлежностями. Согласно съ симъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы, въ видѣ общаго положенія, признать приходомъ каждое общество вѣрующихъ съ отдѣльнымъ храмомъ

для общественнаго богослуженія и въ подлежащемъ порядкѣ назначеннымъ при храмѣ причтомъ, какъ это выражено протоіереемъ М. И. Горчаковымъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я уже имѣлъ случай указывать въ предыдущемъ засѣданіи, что, напримѣръ, въ «уставѣ духовныхъ консисторій» въ первой же его статьѣ дается опредѣленіе того, что есть духовная консисторія. Мы въ настоящемъ случаѣ направляемся не къ установленію какого-либо отвлеченнаго понятія, а къ формальному опредѣленію существа, организаціи и значенія извѣстнаго института, при чемъ, конечно, само собою получается, что мы даемъ и понятіе объ этомъ институтѣ. Собственно говоря, мы напрасно и употребляемъ здѣсь терминъ «понятіе», который такъ смущаетъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ членовъ. Если мы и не будемъ его употреблять, то отсюда не вытекаетъ, что мы не должны предварительно заняться опредѣленіемъ существа прихода, какъ церковнаго института съ формальнымъ значеніемъ.

Прот. А. С. Лебедевъ: По моему мнѣнію, не теоретическое понятіе о приходѣ намъ слѣдуетъ дать, а опредѣлить отношеніе прихода къ церковной власти и чрезъ это поставить его въ нормальное положеніе, приблизительно такимъ образомъ: «Православный церковный приходъ составляетъ часть епископіи, и потому епископъ есть его высшій пастырь и управитель. Каждый приходъ имѣетъ свой храмъ и состоитъ подъ ближайшимъ пастырскимъ руководствомъ своего приходскаго священника».

А. А. Папковъ: Наша задача состоитъ въ томъ, чтобы выяснить, что слѣдуетъ понимать подъ приходомъ. Если приходъ есть только нераздѣльная часть епископіи, то государственная власть никогда не дастъ приходу правъ юридическаго лица.

Предсѣдатель Присутствія предложилъ поставить на голосованіе четыре вышеозначенныя формулы: проф. И. С. Бердникова, проф. А. И. Алмазова, И. И. Остроумова и А. А. Папкова,

при чемъ—согласно особому запросу проф. Н. Н. Глубоковского—было дозволено каждому члену подавать свой голосъ за нѣсколько *согласныхъ* формулъ.

При предложеніи высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Присутствія принять къ баллотированію только первыя четыре, представленныя въ предыдущемъ засѣданіи, формулы проф. А. И. Алмазовъ, между прочимъ, замѣтилъ: Десетъ въ аналогичныхъ случаяхъ въ Общемъ Собраніи примѣнялась другая практика. Мы, напимѣрь, допускали предъ самымъ голосованіемъ измѣненія отдѣльныхъ выраженій въ формулахъ, представленныхъ въ предыдущемъ засѣданіи. Были случаи, когда такія измѣненія допускались даже послѣ голосованія. Такъ это было, между прочимъ, въ отношеніи одной изъ предложенныхъ мною же и принятой нашимъ Присутствіемъ формулы, въ которой было допущено измѣненіе по предложенію высокопреосвященнаго Дмитрія. Мало того, мы принимали къ баллотированію и формулы, предлагавшіяся, какъ это дѣлается мною и теперь, въ томъ же самомъ засѣданіи, въ которомъ происходило и самое баллотированіе, хотя для послѣдняго всѣ другія формулы представлялись еще въ предыдущія засѣданія. Не говорю уже о томъ, что мы должны бы (въ предѣлахъ законности) пользоваться всѣмъ, что даетъ намъ возможность придти къ наиболее безупречному рѣшенію вопроса.

За формулу проф. И. С. Бердникова подали голоса: митрополитъ Антоній, архіепископы Никандръ и Сергій, протоіереи: П. Соколовъ и Кояловичъ, профессоры: Пѣвницкій, Пвановскій, Бердниковъ, Глубоковскій, Красноженъ, Дмитріевскій, Бриллиантовъ, И. Соколовъ, И. Поповъ, К. Д. Поповъ и Голубевъ, Мансуровъ и Л. А. Тихомировъ, всего 18 членовъ.

За формулу проф. А. И. Алмазова подали голоса: митрополиты Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Дмитрій, Іаковъ и Антоній, епископы: Арсеній, Стефанъ и Леонидъ, протоіереи: Соко-

ловъ, Кояловичъ и Успенскій, профессоры: Голубевъ, К. Д. Поповъ, И. Соколовъ, Бриллиантовъ, Красноженъ, Глубоковскій, Алмазовъ и М. А. Остроумовъ, Нейдгардтъ и Л. А. Тихомировъ, всего 21 членъ.

За формулу П. И. Остроумова подали голоса: архіепископъ Сергій, протоіерей П. И. Соколовъ и П. И. Остроумовъ, всего три члена.

За формулу А. А. Папкова высказались: архіепископъ Сергій, епископъ Киріонъ, протоіереи: Мальцевъ и Успенскій, Кирѣевъ, Папковъ и Кузнецовъ, всего семь членовъ.

При этомъ воздержались отъ голосованія: протоіереи Буткевичъ, Сребрянскій и Казанскій и священникъ Козловскій. Протоіерей Левитскій отказался отъ голосованія по несогласію ни съ одной изъ формулъ въ предложенной редакціи. Съ нимъ согласился и протоіерей Лебедевъ. Протоіерей Горчаковъ остался при особомъ мнѣніи. Протоіерей Титовъ заявилъ: «всѣмъ предложеннымъ формуламъ предпочитаю формулу Петербургскаго духовенства, заявленную протоіереемъ М. И. Горчаковымъ». Кромѣ того заявили: проф. Машановъ: «Нахожу невозможнымъ ставить общую формулу раньше разработки положеній о приходѣ». Присяжный повѣренный Кузнецовъ: «Болѣе правильнымъ было бы присоединить къ формулѣ Папкова часть формулы проф. Бердникова». Л. А. Тихомировъ: «Подаю голосъ за формулы профессоровъ Бердникова и Алмазова, хотя считаю *лучшими* тѣ, которыя не были пущены на баллотировку». Проф. Н. А. Заозерскій: «Составленіе опредѣленій есть дѣло науки, а не законодательства, имѣющаго задачей нормировать жизненные отношенія: опредѣленіе, введенное въ качествѣ статьи устава, хотя бы и признанное большинствомъ, послужить и впослѣдствіи поводомъ къ безплоднымъ теоретическимъ спорамъ; посему остаюсь при 1 тезисѣ IV Отдѣла съ замѣною въ немъ слова *единица* словомъ *община*».

Товарищъ Оберъ-Прокурора: «Отъ подачи голоса отказываюсь, такъ какъ не могу признать правильнымъ отказъ въ баллотировкѣ формулы, предложенной сегодня профессорами Алмазовымъ и Остроумовымъ».

По окончаніи голосованія, *Председатель Присутствія* предложилъ перейти къ обсужденію вопроса о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Вполнѣ соглашаясь съ II п. разсматриваемыхъ положеній въ отношеніи того, что, — примѣнительно къ цѣли назначенія, — всѣ имущества прихода, какъ православнаго учрежденія, могутъ быть распределены на три категоріи: имущества—храмовое, причтовое и приходское въ тѣсномъ смыслѣ, я полагалъ бы, что приходское общество можетъ быть признаваемо юридическимъ лицомъ только въ отношеніи имущества послѣдней категоріи; для имущества же первыхъ двухъ категорій, по-прежнему, юридическимъ лицомъ или субъектомъ правъ долженъ оставаться храмъ, доколѣ онъ осуществляетъ свои функціи чрезъ дѣйствія назначеннаго къ нему причта. Отдѣлить въ этомъ случаѣ имущество причтовое отъ храмоваго имущества, въ отношеніи субъекта правъ, не представляется возможности. Такъ слѣдуетъ изъ того, что причтъ существуетъ и имѣетъ значеніе въ приходѣ не самъ по себѣ, но нераздѣльно съ храмомъ, къ коему онъ поставленъ.—Что же касается до приходскаго имущества, то оно, дѣйствительно, могло бы усвоиться (для употребленія его на цѣли въ церковномъ духѣ) и приходскому обществу, и это признаніе за нимъ правъ юридическаго лица могло бы находить для себя выраженіе приблизительно въ формулѣ: «Православное общество, входящее въ составъ прихода, для достиженія цѣлей религіозно-нравственныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ въ духѣ православной Церкви, имѣетъ права юридическаго лица».

А. А. Папковъ: Я рѣшительно возражаю противъ этой формулы. Здѣсь

проводится раздѣленіе между мірянами и духовенствомъ, чего не должно быть.

Прот. М. И. Горчаковъ: Въ предложенной формулѣ говорится «для религіозно-нравственныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей» и опускается о благоуукрашеніи храма и богослужбныхъ принадлежностей. Я не отрицаю, что каждая составная часть, входящая въ объемъ понятія приходъ, можетъ имѣть право на обладаніе имуществомъ въ значеніи собственника. Теперь собственникомъ церковнаго имущества является приходская церковь, не храмъ, а православная Церковь, обнимающая и всѣ ея составныя части, изъ которыхъ составляется приходъ, — церковь, какъ институтъ или учрежденіе. И теперь попечительства, учебныя заведенія, школы признаются закономъ, какъ субъекты имущественныхъ правъ. И приходъ, если сьорганизуется, если прихожане составятъ особое приходское общество, и можетъ и долженъ быть субъектомъ правъ, но лишь только по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, которыя общество само приобрѣтетъ, но ни въ какомъ случаѣ не по отношенію ко всякому имуществу приходской церкви. Такого захватнаго права я не могу признать. Собственникомъ опредѣленныхъ имуществъ можетъ быть лишь то физическое или юридическое лицо, которое приобрѣло эти имущества дозволенными въ законахъ способами. На какомъ же основаніи приходская община, получившая названіе юридическаго лица, станетъ собственникомъ имуществъ, не ею приобрѣтенныхъ и скопленныхъ до ея существованія, въ теченіе десятилѣтій и даже столѣтій?

Епископъ Стефанъ: Въ журналахъ IV Отдѣла (стр. 4) ясно указано, по отношенію къ какимъ имуществамъ приходъ является юридическимъ лицомъ и съ какими правами къ каждому роду имущества.

А. А. Папковъ: Я не понимаю, какое примѣненіе къ приходу будетъ имѣть захватное право. Все равно, будетъ ли

храмъ юридическимъ лицомъ или обществомъ, право завѣдыванія церковными суммами ослается за юридическимъ лицомъ, ибо юридическое лицо есть фактъ, у юридического лица должно быть физическое представительство. Я не дѣлю церковнаго общества на клириковъ и мірянъ. Если признать, что юридическое лицо есть храмъ, т. е. общество вѣрующахъ при храмѣ, то представительство ихъ выразится въ приходскомъ совѣтѣ во главѣ съ священникомъ. Протоіерей М. И. Горчаковъ говорилъ о захватномъ правѣ, но я именно и защищаю церковное имущество отъ захвата, отъ посягательствъ на него, но не съ полицейской точки зрѣнія. Имущество принадлежитъ всей православной Церкви. Если бы всѣ прихожане, допустимъ, перешли въ католичество, то имущества, все же, они не могутъ взять; оно принадлежитъ православной Церкви; такова природа православнаго имущества. Въ майоратѣ право собственности весьма ограничено. Такъ должно быть и въ приходѣ.—Я все время говорилъ: пусть церковная община воскреснетъ и религиозно и матеріально. Зачѣмъ допускать въ эту общину множество юридическихъ лицъ? Въ церковной общинѣ все активно. Она избираетъ совѣтъ и является распорядителемъ церковнаго имущества, по скольку это не нарушаетъ правилъ православной Церкви и прерогативъ епископа. Да и зачѣмъ расчленять храмъ отъ прихода? Если, говорятъ, у насъ нѣтъ церковной дисциплины, она явится. Мы живемъ въ трудное время. Народъ не тотъ. Боже сохрани, если онъ насильственнымъ путемъ будетъ добиваться церковныхъ правъ.—Что касается приходскихъ понечительствъ, то я, на основаніи изученія документовъ, могу сказать, почему они не привились къ жизни. Главная причина—раздѣленіе приходскаго общества на духовенство и мірянъ. Если принять точку зрѣнія проф. А. И. Алмазова, то надо учреждать два прихода—клерикальный и мірской. Но этого нельзя

допустить. Жертвователи на церковь міряне. Тогда нужно установить и двѣ кружки—одну на церковь, другую на приходскія нужды. Я рѣшительно противъ двухъ юридическихъ лицъ съ двумя физическими представителями.

Проф. М. А. Остроумовъ: Центр тяжести въ томъ, что, по нашему мнѣнію, собственникъ есть церковь, а у А. А. Папкова субъектъ права собственности—приходъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: По воззрѣнію А. А. Папкова, не должно быть въ приходѣ двухъ субъектовъ имущественныхъ правъ—храма (отправляющаго свои функціи при поставленномъ къ нему причтѣ) собственно для церковнаго имущества и затѣмъ приходскаго общества только для имущества того же наименованія.— По моему же мнѣнію,— въ виду современнаго положенія вещей,—можетъ быть принять только тотъ взглядъ или, по крайней мѣрѣ, то положеніе, что приходское общество не можетъ быть субъектомъ правъ въ отношеніи имущества собственно церковнаго. Говоря такимъ образомъ, я исхожу изъ наличности закона 17 апрѣля 1905 г. По этому закону, принадлежность къ тому или другому вѣроисповѣданію не представляетъ съ государственной точки зрѣнія чего-либо обязательнаго и напротивъ (при извѣстныхъ условіяхъ) открывается свобода для перемѣны вѣроисповѣданія. Слѣдовательно, вполне мыслимо, что какое-либо православное приходское общество, безъ всякихъ юридическихъ послѣдствій, можетъ уклониться, напри- мѣрѣ, въ старообрядчество, или какое-либо изъ иностранныхъ вѣроисповѣданій (что очень возможно на западныхъ окраинахъ). Разъ же при такой возможности оно будетъ признано субъектомъ правъ и на церковное имущество, то, значитъ, оно ослается таковымъ субъектомъ и при переходѣ въ иновѣріе, ибо этотъ переходъ—дѣло безразличное съ государственной точки зрѣнія. Въ какой мѣрѣ послѣ этого для Церкви невозможно помириться съ

подобнымъ субъектомъ церковно-имущественныхъ правъ въ приходѣ,—о томъ, кажется, нѣтъ надобности распространяться. Впрочемъ, здѣсь можно сказать и болѣе.—Исходя изъ того же закона, даже и вообще приходское общество, какъ именно вѣроисповѣдное общество, едва ли можно признать какимъ-либо субъектомъ правъ въ цѣляхъ вѣроисповѣданія. Если принадлежность къ вѣроисповѣданію, согласно смыслу закона 17 апрѣля 1905 г., не должна сопровождаться какими-либо привилегіями и, соотвѣтственно сему, перемѣна вѣроисповѣданія не влечетъ какихъ-либо юридическихъ послѣдствій, то принадлежность или непринадлежность даннаго общества къ православію не можетъ трактоваться однимъ изъ существенно-необходимыхъ признаковъ для признанія его юридическимъ лицомъ.

А. А. Папковъ: Въ оправданіе своей мысли я сошлюсь на недавній случай, когда католическій приходъ весь перешелъ въ секту мариавитовъ. Правительство, однако, признало имущество церковное собственностью католической церкви.

Проф. И. С. Бердниковъ: При рѣшеніи вопроса, кому принадлежитъ право собственности въ Церкви, необходимо руководиться не гражданскою точкою зрѣнія, а нужно въ основу положить церковное ученіе. Въ моей брошюрѣ я обстоятельно и систематически разъяснилъ это ученіе. Я ссылаюсь на апостольскія и соборныя правила. Въ нихъ ясно говорится, что церковное имущество есть Божіе имущество, что кто на храмъ жертвуетъ, Богу жертвуетъ. Мы можемъ измѣнить это церковное ученіе. Этотъ взглядъ признавъ былъ и византійскимъ и нашимъ законодательствомъ. Теперь высказывается новая теорія, представителемъ которой является А. А. Папковъ, будто бы отъ храма или церкви, которая является собственникомъ церковнаго имущества, слѣдуетъ различать церковное общество, при чемъ ссылаются на ст. 501 Устава обществ. призрѣнія (Св. Зак.

т. XIII, изд. 1892 г.), будто бы собственникомъ церковнаго имущества является не зданіе, посвященное Богу и Его угодникамъ, а собраніе прихожанъ. Но въ этой статьѣ проводится обратная мысль: «къ приношеніямъ, кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашаются и *мѣста*, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошелековой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ, и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть». Здѣсь церковь называется *мѣстомъ*. Я не буду приводить другихъ статей изъ гражданскихъ законовъ, но опять повторяю, нѣтъ основаній въ рѣшеніи даннаго вопроса измѣнить ученіе о Церкви. Нельзя говорить въ церкви: «пожертвуйте приходу». Это будетъ дико. Прихожане и въ древнее время и теперь считаютъ своей обязанностью что-либо пожертвовать въ церковь—деньгами, холстомъ и т. п. Самый бѣдный старается на послѣднія деньги купить восковую свѣчу—это тоже форма пожертвованія на церковь. Понятіе о правѣ прихожанъ быть собственниками церковнаго имущества—понятіе протестантское и есть только у протестантовъ и ни въ какомъ другомъ исповѣданіи не принято. Упрекаютъ насъ въ раздвоеніи понятія о приходѣ, но виноваты не мы, а новая теорія объ общинѣ, какъ собственникѣ церковнаго имущества, отдѣльномъ отъ церкви. Давая общинѣ права юридическаго лица въ распоряженіи имуществомъ, собраннымъ съ спеціальною цѣлію, мы уже дѣлаемъ уступку, чтобы избѣжать большой ломки. Я добавляю, что у насъ, сколько извѣстно, ученіе объ общинѣ, какъ собственникѣ всякаго церковнаго имущества, явилось изъ Финляндіи, но и тамъ есть различіе собственно приходскаго имущества отъ церковнаго. Приходъ въ Финляндіи единица не церковная, а гражданская. И дѣйствуютъ

тамъ гражданскіе законы, и, тѣмъ не менѣе, и тамъ указывается на право церкви имѣть церковную собственность (см. § 1 Полож. о правосл. приходахъ въ Финляндіи). Приходскія же средства тамъ добываются путемъ самообложенія, подписки. Что касается до контроля въ расходованіи церковныхъ суммъ, то контроль этотъ есть и теперь, но прихожане сами мало заинтересованы этимъ дѣломъ, и ихъ представители для провѣрки церковныхъ суммъ не всегда являются къ исполненію своихъ обязанностей. Виноваты тутъ не церковные уставы, а охлажденіе прихожанъ къ дѣламъ церковнымъ, виноваты люди, а не уставы и законы.

А. А. Панковъ: Проф. И. С. Бердниковъ представляетъ цѣлое обвиненіе защищаемаго мною положенія. Это положеніе имѣетъ за собою цѣлую литературу, и сказать, что оно протестантскаго характера, рѣшительно нѣтъ оснований. На этой почвѣ и я могъ бы нѣкоторые положенія его и другихъ ораторовъ объ іерархіи признать имѣющими католическій характеръ, но я отъ этого воздерживался. Я не говорилъ, что церковная община есть собственникъ церковнаго имущества, а только то, что она распоряжается имуществомъ. Хотятъ мірянамъ дать право распоряжаться внѣцерковнымъ только имуществомъ, но тогда лучше отказаться отъ всего. Тогда образуется два прихода—клерикальный и мірской. Не у протестантовъ взято защищаемое мною положеніе, а изъ древнихъ литературныхъ памятниковъ, а также изъ священной книги Дѣяній святыхъ Апостоловъ. Я желаю возрожденія православія, а это возможно только отъ оживленія прихода.

Епископъ Стефанъ: Я прошу позволенія представить дѣло съ точки зрѣнія большинства членовъ IV Отдѣла. Хотя большинство членовъ выходитъ изъ того положенія, чтобы въ приходѣ были три или по крайней мѣрѣ два юридическихъ лица, но Отдѣлъ не создаетъ двухъ приходовъ: клерикальнаго и мірскаго. Хотя

Отдѣлъ и дѣлитъ церковно-приходское имущество на 3 разряда: храмовое, причтовое и приходское, но завѣдываніе всѣми имуществами сосредоточиваетъ въ вѣдѣніи одного представительнаго органа—приходскаго собранія и приходскаго совѣта. Право собственности, а потому верховнаго распоряженія всѣми церковными имуществами и капиталами, по мысли Отдѣла, принадлежитъ не иначе, какъ всей Россійской православной Церкви, въ лицѣ ея представительнаго органа, который и долженъ являться полномочнымъ субъектомъ имущественнаго права всѣхъ этихъ имуществъ. Распоряженіе же ими на мѣстахъ—въ приходахъ Отдѣлъ усвоетъ самому приходу или, точнѣе, приходскому собранію. Доселѣ распоряжаются ими причтъ и церковный староста якобы совмѣстно съ представителями отъ прихожанъ. Но эти представители на самомъ дѣлѣ не участвуютъ въ распоряженіи и расходованіи суммъ, а только въ ихъ подсчетѣ—разъ въ мѣсяць. Теперь устанавливается, что всѣми суммами распоряжается все приходское собраніе и его исполнительный органъ—приходскій совѣтъ. Но такъ какъ всѣ церковныя суммы принадлежатъ всей Церкви, то распоряженіе это совершается по уполномочію церковной власти, направляясь сверху внизъ—отъ Святѣйшаго Синода, епархіальной власти и благочинническаго совѣта, смотря по количеству расходуемыхъ суммъ и на точномъ основаніи тѣхъ правилъ, которые имѣютъ быть установлены церковною властію. Суммы же собственно приходскія вѣдаетъ исключительно самъ приходъ, лишь подъ наблюденіемъ мѣстнаго епископа. Такое различіе въ распоряженіи и завѣдываніи приходомъ суммами церковными и собственно приходскими, прежде всего, вполне согласуется съ природой тѣхъ и другихъ суммъ и ихъ спеціальнымъ назначеніемъ. Затѣмъ оно предупреждаетъ возможность нестройнаго на почвѣ взиманія церковныхъ налоговъ

въ случаѣ сліянія суммъ. Въ случаѣ таковаго сліянія, само собою разумѣется, церковныя налоги могутъ быть взимаемы лишь съ общей валовой суммы. Напримѣръ, приходъ собираетъ путемъ самообложенія на устройство школы или пріюта 1000 рублей. У него же, допустимъ, имѣется храмовыхъ суммъ 100 рублей. Валовая сумма будетъ 1100 рублей, сосѣдній приходъ; имѣющій храмовыхъ суммъ 1000 р. и 100 р. приходскихъ, будетъ имѣть валовую сумму точно также 1100 р. Когда требуется сдѣлать отчисленіе на епархіальныя или общецерковныя нужды, то такое отчисленіе будетъ одинаковымъ для того и другого прихода. Но въ этомъ случаѣ болѣе ревностные къ благотворенію и устроенію приходскихъ учреждений прихожане будутъ наказаны за свою ревность; кромѣ того и самое учрежденіе, школа или пріютъ, можетъ потерпѣть крахъ. Это поведетъ къ тому, что прихожане будутъ уклоняться отъ всякихъ самообложеній, видя что болѣе или менѣе значительная часть суммъ, такимъ путемъ собираемыхъ, уходитъ изъ прихода на цѣли чуждыя предмету самообложенія. Вотъ почему Отдѣлъ и призналъ нужнымъ, чтобы приходскія суммы не сливались въ одно съ суммами храмовыми. Послѣднія суммы остаются почти неприкосновенными для прихожанъ, кромѣ какъ на благоуукрашеніе храма и другія его нужды. И только изъ нихъ дѣлаются церковною властію отчисленія на общія церковныя нужды. За то и приходскія суммы остаются неприкосновенными для церковной власти и идутъ на удовлетвореніе исключительно мѣстныхъ нуждъ прихода. Такимъ образомъ, я не опасаясь, что будутъ два прихода; приходъ будетъ одинъ, но онъ одними суммами владѣетъ самъ, на возможно широкихъ правахъ, а другими лишь по верховному распоряженію церковной власти, какъ единственно полномочнаго собственника церковныхъ суммъ. Что же касается того, признавать ли въ приходѣ одно или два юридическихъ лица, то этотъ вопросъ,

мнѣ кажется, является болѣе вопросомъ удобства и наибольшаго огражденія церковнаго имущества отъ всякихъ посягательствъ на него со стороны жаднаго, но моднаго нынѣ, экспроприаторства. Пусть будетъ такъ, какъ болѣе согласно съ интересами Церкви въ дѣлѣ охраненія ея имущественныхъ правъ, какъ со стороны попытокъ къ экспроприаціи его, подобныхъ тѣмъ, каковыя дѣлала бывшая безбожная Дума, такъ и со стороны посягательства на имущество православной Церкви въ случаѣ отпаденія отъ нея той или другой части прихожанъ какаго-либо прихода. Если сліяніе предполагаемыхъ Отдѣломъ двухъ или даже трехъ юридическихъ лицъ въ приходѣ въ одно ничѣмъ такимъ не угрожаетъ, то я думаю, что члены Отдѣла ничего не имѣли бы противъ того, чтобы было одно юридическое лицо, но съ указаннымъ въ 2 тезисѣ подраздѣленіемъ суммъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Задача тѣхъ немногихъ словъ, которыя я имѣю предложить, будетъ состоять не въ томъ, чтобы представить аргументы въ защиту той или другой стороны. Нѣтъ, я постараюсь пролить свѣтъ по вопросу о юридическомъ лицѣ церкви, въ частности—о юридическомъ лицѣ прихода, довольно запутанному преніями. Мнѣ думается, что здѣсь встрѣчаются двѣ теоріи—новая, безукоризненная канонически и юридически, со старой теоріей. Мнѣнія раздѣлились не потому, чтобы одна сторона защищала одни интересы, а другая—другіе. Обѣ стороны сходятся въ ревности объ интересахъ Церкви. Ихъ раздѣляетъ юридическое недоразумѣніе. Я долженъ сказать, что принятія дѣйствующимъ законодательствомъ опредѣленія приходской церкви, какъ юридического лица, не принадлежатъ къ глубокой старинѣ—они не насчитываютъ и 100 лѣтъ. Эти опредѣленія формулированы Уставомъ духовныхъ консисторій 1841 года. Раньше юридическія лица, какъ въ Русской и въ Византійской Церквахъ, такъ и въ перво-христіанской Церкви были самыя разнообразныя. Я могъ бы про-

честь цѣлую лекцію объ этомъ предметѣ, но, конечно, не въ настоящемъ собраніи. Неудобство, указанное мною, недавней теоріи, которая утверждена была и въ статьяхъ Устава духовныхъ консисторій, сознано въ послѣднее время и Святѣйшимъ Синодомъ, который предписалъ въ циркулярномъ указѣ, чтобы причтовые суммы не считались внѣцерковными, а признавались также церковными, но имѣющими назначеніе на содержаніе причта. Новая теорія, представителемъ которой является А. А. Папковъ, идетъ еще далѣе. Она не хочетъ того, чтобы собранное приходомъ, какъ общиною, имущество не вошло въ составъ церковныхъ имуществъ. Зданіе, напр., церковно-приходской школы или домъ священника, по новой теоріи, включаются въ церковныя имущества, а не мірскія, какъ доселѣ считались причтовые дома. Это видно, напр., изъ того, что священникъ хочетъ поправить на церковныя средства свой домъ, а прихожане не дозволяютъ ему сдѣлать это, считая домъ священника мірскою собственностію. При таковой системѣ раздѣленія имуществъ и происходитъ то, что одни имущества считаются церковными, а другія—не церковными. А. А. Папковъ и желаетъ вчленивъ въ общую массу церковныхъ имуществъ все, что принадлежитъ церкви, причту и приходу. По его теоріи, разъ кто считается прихожаниномъ, тотъ есть церковное лицо. Разъ кто отдалъ что-либо изъ своего имущества Церкви, то оно и принадлежитъ церкви. Эта теорія представляетъ не только юридическія удобства, но и практическія выгоды. Противники ея страшатся воображаемыхъ практическихъ неудобствъ, потому-де что, какъ скоро объединятся всѣ имущества, то они поступятъ въ руки мужиковъ. Это—не правда. Въ руки мужиковъ они и не поступятъ, потому что, какъ объяснено было въ проектѣ А. А. Папкова и IV Отдѣла, —церковно-приходское имущество составить прежде всего храмъ и прочее недвижимое имущество при

храмѣ. Все это будетъ состоять подъ крѣпкимъ надзоромъ епархіальнаго начальства, безъ разрѣшенія котораго приходъ не имѣетъ права истратить болѣе 150 рублей на церковныя нужды. Мнѣ думается, что здѣсь хозяйственная самостоятельность прихода регламентирована даже слишкомъ канонично; на израсходование суммы болѣе указаннаго размѣра требуется спросить чрезъ благочиннаго епархіальное начальство. Страхъ беретъ далѣе защитниковъ старой теоріи за то, что будто бы храмъ, если разсматривать его какъ часть приходскаго имущества, будетъ растащенъ мужиками, перешедшими въ сектантство. Этотъ страхъ напрасенъ. Теорія его предупреждаетъ: церковное имущество мыслится церковнымъ. Отпавшія отъ православія не имѣютъ права не только взять колокола съ колокольни, но даже и кирпича съ трубы дома священника, потому что собственникъ всего этого есть православная Церковь; ей все это принадлежитъ; въ частности храмъ находится подъ покровительствомъ не только начальства епархіальнаго, но и государства. Въдѣ и теперь, если храмъ замѣчательнъ въ историческомъ отношеніи, то государство его ревниво оберегаетъ, не дозволяя безъ согласія археологическаго общества производить въ немъ никакихъ передѣлокъ. Имущество церковное собирается въ теченіе вѣковъ. Владѣльцы его преставились изъ сего міра и прославлены въ небесной церкви, покоясь тѣлами своими въ братскихъ могилахъ священной ограды. Владѣльцы даннаго времени тогда только имѣютъ въ немъ участіе, когда находятся въ общеніи съ отшедшими отцами и братьями, а разъ они измѣнили вѣрѣ отцовъ, они не имѣютъ никакого участія въ церковномъ имуществѣ. Вотъ полный смыслъ теоріи А. А. Папкова. И пожелать приложенія къ практикѣ этой теоріи обязываютъ чувства благорасположенія и любви къ процвѣтанію Церкви православной.

Проф. И. С. Бердниковъ: То, что мы сейчасъ слышали изъ устъ Н. А. За-

озерскаго, удивляетъ насъ во многихъ отношеніяхъ. Я не буду распространять-ся подробно. Онъ взялъ на себя обязанность объяснить смыслъ теоріи А. А. Папкова. Мы уже слышали изъ устъ А. А. Папкова, какъ онъ понималъ церковную собственность; онъ желаетъ сдѣлать церковную общину распорядительницей церковнаго имущества. То, что мы слышали отъ А. А. Папкова, не похоже на то, что говорилъ Н. А. Заозерскій. Последний, мнѣ кажется, когда касался мнѣнія IV Отдѣла, передалъ мнѣніе этого Отдѣла несоотвѣтственно дѣйствительности, потому что въ тезисахъ передаются другія мысли о церковномъ имуществѣ. Во 2 тезисѣ положеній IV Отдѣла говорится, что въ каждомъ приходѣ движимое и недвижимое имущество и денежные суммы должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу, соотвѣтственно чему должна вестись отдѣльно и запись въ приходорасходной церковной книгѣ. При этомъ, суммы и имущества храмовыя представляютъ собственность всей православной Церкви. Суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Такимъ образомъ собственниками церковнаго имущества являются два субъекта — Церковь православная по отношенію къ храмовымъ имуществамъ и приходская община по отношенію къ причтовымъ и приходскимъ имуществамъ. Мнѣ кажется, что это не похоже на то, что говоритъ Н. А. Заозерскій. Я только ограничусь констатированіемъ факта, что мнѣніе А. А. Папкова — совсѣмъ другое, или, вѣрнѣе: Н. А. Заозерскій выдалъ свое мнѣніе за мнѣніе А. А. Папкова. — Затѣмъ, я намѣренъ говорить о другомъ пунктѣ этого вопроса: какъ слѣдуетъ раздѣлить церковныя имущества? По древнимъ церковнымъ правиламъ, имущество, которое назначается на храмъ, и имущество, которое назначается на причтъ, благотворительныя и просвѣтительныя цѣли, — все это имущество безраздѣльно считалось церковнымъ. На

востокѣ оно дѣлилось на три части, а на западѣ на 4. Для этого у насъ есть церковныя правила: «повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо дрогоценныя чловѣческія души ему ввѣрены быти должны: то коelmi паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ, и со всякимъ благоговѣніемъ: такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій» (св. Апост. правил. 41). На это же имущество должны содержаться и члены причта, какъ говорится въ другихъ правилахъ. Различіе въ имуществвахъ заключается въ томъ, что если кто-нибудь жертвуетъ для какой либо спеціальной цѣли имущество, то оно и употребляется съ этою цѣлію. Эти пожертвованныя съ опредѣленною цѣлію имущества надо считать особо. Все церковное имущество, слѣдовательно, считается церковнымъ; исключеніе составляютъ только имущества, вновь проектируемыя, принадлежація самому приходу и составившіяся чрезъ особую подписку, пожертвованія и т. п. Его можно выдѣлить въ особую группу и поставить параллельно съ церковнымъ. Оно жертвуется не во имя Бога, не во имя святаго храма, а во имя житейской потребности. Я думаю, и намъ слѣдуетъ держаться этого правила. Выдѣлять изъ церковнаго имущества — имущество, назначаемое на содержаніе духовенства, нельзя. Прежде писалось это имущество отдѣльно, но теперь оно считается также церковнымъ, согласно недавнему распоряженію Святѣйшаго Синода. Отдѣльнымъ нужно ставить только то имущество, которое принадлежитъ приходу. Если же хотите, чтобы имущество, новымъ способомъ приобретаемое, считалось церковнымъ, то оно должно подлежать особымъ правиламъ, какимъ подчиняется и церковное имущество. Это будетъ тогда новый источникъ дохода. Но этого не хотятъ. Я въ своихъ

тезисахъ такъ формулирую свое мнѣніе о церковныхъ имуществахъ.

11. Церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда, существенно отличающіеся одинъ отъ другого, по своей юридической природѣ: 1) имущество, принадлежащее храму, какъ святынь прихода; 2) имущество, принадлежащее приходской общинѣ, какъ составной части прихода. Право собственности въ имуществѣ перваго разряда принадлежит храму, какъ церковному институту (Зак. Гражд. 413. 698. 985. Зак. о сост., изд. 1899 г., ст. 435. 443. 401), а въ имуществѣ втораго разряда — приходской общинѣ. Управление и распоряженіе имуществомъ церковнымъ принадлежитъ церковной власти съ участіемъ прихожанъ; управление и распоряженіе имуществомъ прихожанъ принадлежитъ приходскому собранію. Имущество храма употребляется на нужды храма и существующихъ при немъ церковныхъ учреждений и на нужды епархіальныхъ, кромѣ только пожертвованій, имѣющихъ спеціально мѣстное назначеніе, имущество же приходской общины употребляется исключительно на мѣстныя надобности.

13. Приходская община, въ качествѣ юридического лица въ гражданскомъ смыслѣ, пользуется правомъ приобретать всѣми законными способами на свое имя недвижимыя имущества, а также и отчуждать ихъ.

Вотъ въ какомъ видѣ я формулирую зависимость имущества церковнаго и приходскаго.

А. А. Панковъ: Я нашелъ такого блестящаго комментатора моихъ воззрѣній на приходъ, какъ Н. А. Заозерскій, и мнѣ остается мало что прибавить къ этому. Идея, которую я защищаю, не новая, а старая. Я извлекъ ее изъ древнихъ русскихъ памятниковъ, изъ историческихъ актовъ построения храмовъ, изъ актовъ древней русской общины. У насъ испарилась идея о цѣлости церковной общины. Я старался съ особымъ усиленіемъ проводить то, что высказалъ Н. А. Заозерскій, — это потому, что

я сторонникъ цѣльности церковнаго имущества, чтобы было одно церковное имущество. Я боюсь двухъ или трехъ юридическихъ лицъ. Если причтъ перейдетъ въ католичество, то онъ, какъ юридическое лицо, можетъ унести съ собою тогда и всѣ свои капиталы. Точно также если прихожане перейдутъ въ католичество, то и они съ собою унесутъ имущество церковное. Я думаю, что никогда не можетъ быть умаленія церковнаго имущества, если признать, что все имущество составляетъ принадлежность или собственность всей православной Церкви. Только при этой системѣ можетъ быть охранено достоинство православной Церкви. Мы даемъ приходу юридическія права для опредѣленныхъ цѣлей. Я совершенно присоединяюсь къ тезисамъ IV Отдѣла. Тамъ говорится, что приходъ является юридическимъ лицомъ. Тамъ также постановлено, что собственникъ церковнаго имущества есть православная Церковь, а мы всѣ являемся его распорядителями по тѣмъ правиламъ, которыя власть церковная признаетъ нужнымъ установить.

П. И. Остроумовъ: Вы полагаете, что всякое приходское имущество есть имущество церковное; стало быть, Церковь остается юридическимъ лицомъ. Между тѣмъ и приходъ является такимъ же юридическимъ лицомъ. Кого же послѣ этого слѣдуетъ признать распорядителемъ церковнаго достоянія? Къ участію въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ можетъ быть допущенъ и приходъ, но онъ не можетъ быть юридическимъ лицомъ, иначе приходъ, какъ юридическое лицо, можетъ продать церковное имущество.

А. А. Панковъ: Государство по аналогіи можетъ быть рассматриваемо тоже какъ бы юридическое лицо. Государство имѣетъ свою собственностію всю территорію страны, но на этой территоріи живутъ тоже собственники. — Слѣдовательно, государство можетъ экспроприировать имущество другихъ собственниковъ.

П. И. Остроумовъ: Съ вашими юридическими понятіями никакъ не могу согласиться. Приходъ—не государство, да и государственная экспроприация допускается только въ опредѣленныхъ въ законѣ случаяхъ.

А. А. Нейгардтъ: Здѣсь говорятъ о церковномъ имуществѣ. Я желаю разъясненія, какое значеніе имѣютъ всѣ эти подраздѣленія церковнаго имущества? Кто распоряжается церковнымъ имуществомъ?—Съ своей стороны я полагаю, что не приходъ является собственникомъ церковнаго имущества, а Русская православная помѣстная Церковь, которая можетъ только предоставить приходу распоряженіе, въ извѣстныхъ предѣлахъ, церковнымъ имуществомъ, находящимся въ границахъ прихода.

Проф. А. И. Алмазовъ: Подробное обсужденіе тезисовъ IV Отдѣла относительно прихода, какъ юридическаго лица, побуждаетъ меня обратить вниманіе на кое-какія детали этихъ тезисовъ, съ теоретической и особенно съ практической точки зрѣнія.—Предварительно, впрочемъ, я не могу не указать, что въ ряду вообще всѣхъ основныхъ тезисовъ о благоустроеніи прихода, представляемыхъ намъ отъ имени IV Отдѣла, тезисамъ занимающаго насъ содержанія посвящены пункты I и II. Такимъ образомъ, въ дѣлѣ приходскаго благоустроенія здѣсь выдвигаются на первый планъ собственно матеріальные и хозяйственные вопросы приходской жизни. Едва ли ошибусь, если скажу, что въ столь предпочтительномъ вниманіи именно къ этимъ вопросамъ руководствовались не столько существомъ дѣла, сколько духомъ нашего времени. По моему мнѣнію, особенное вниманіе къ имущественной и хозяйственной сторонѣ прихода, быть можетъ, и современно, однако—не въ мѣру ревностное направленіе нашихъ разсужденій по этому адресу нельзя назвать иначе, какъ только уклоненіемъ отъ прямой нашей цѣли. Я думаю, что главная задача нашего Присутствія, во всѣхъ случаяхъ, содѣйствовать такому устройству Церк-

ви, при которомъ бы она могла въ будущемъ оказывать возможно болѣе благотворное вліяніе на народную жизнь. Сообразно съ этимъ и спеціально въ дѣлѣ благоустроенія прихода мы должны бы направить всѣ наши усилія непосредственно къ возможному усовершенствованію его въ религіозно-нравственныхъ цѣляхъ. Но это между прочимъ.

Обратимся же къ самому содержанію положеній, связанныхъ съ представленіемъ о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. Прежде всего, хотя въ предшествующихъ разсужденіяхъ проводился и другой взглядъ, я не могу не усматривать въ нихъ скрытой тенденціи къ признанію прихода субъектомъ правъ на *все* имущество, не исключая и храмоваго. О томъ прозрачно говорить цѣлый рядъ выражений II тезиса, въ которыхъ приходу предоставляется,—можно сказать,—почти неограниченное распоряженіе *всякимъ* имуществомъ, назначеннымъ для церковныхъ цѣлей, исключая лишь денежныхъ средствъ, отчисляемыхъ по общему закону на общецерковныя нужды. Правда, въ томъ же II тезисѣ говорится, что храмовое имущество есть «собственность *всей* Православной Церкви». Однако это положеніе совершенно немислимо съ юридической точки зрѣнія. Вся православная Церковь, т. е. вся вселенская Церковь, никогда не можетъ пониматься въ ея цѣломъ, субъектомъ имущественныхъ правъ. Эти права всегда приобретаются Церковію только въ отдѣльности для той или другой части, поскольку эта послѣдняя совпадаетъ съ предѣлами извѣстнаго государства, предоставляющаго ей и имущественныя права. Такимъ образомъ, даннымъ выраженіемъ признается субъектомъ церковно-имущественнаго права въ предѣлахъ Россіи отвлеченное понятіе о Церкви.

Преосвященный Стефанъ: Прошу два слова. Это маленькій редакціонный недосмотръ въ тезисахъ: пропущено слово Россійская, каковое слово есть въ журналахъ Отдѣла. См. № 1-й стр. 4 (во II т.).

Проф. А. И. Алмазовъ: Допустимъ,

впрочемъ, что въ настоящемъ случаѣ разумѣется не вообще вся православная Церковь, а именно православная Русская Церковь. Но и отъ такого ограниченія здѣсь не получится лучшее. При усвоеніи полнаго права распоряженія (внѣ отчужденія) приходскимъ имуществомъ самому приходу (собственно приходской общинѣ), «вся Церковь Русская», въ отношеніи этого имущества, становится субъектомъ не болѣе, какъ фиктивнымъ. Не говорю уже о томъ, что представители IV Отдѣла, ссылаясь въ оправданіе широкаго права приходскаго общества по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ на созданіе его пожертвованіями прихожанъ, сами же даютъ понять, что при такихъ жертвованіяхъ приходское общество смотритъ на церковное имущество, какъ на свое, и весьма далеко отъ представленія принадлежности его всей Русской Церкви. Въ виду послѣдняго, если намъ теперь грозятъ, что, при непризнаніи прихода юридическимъ лицомъ, прихожане не будутъ жертвовать на храмъ, то этого и можно ожидать именно при признаніи субъектомъ имущественныхъ правъ всей Церкви, но не приходскаго храма; каждый прихожанинъ жертвуетъ своему храму, а не всей Церкви. По моему воззрѣнію, разъ имущество церковное имѣетъ значеніе не само по себѣ, а только для достиженія опредѣленныхъ церковныхъ цѣлей, — эти же послѣднія достигаются только особо предназначенными для того церковными учрежденіями, — то они одни и должны пониматься субъектами церковнаго имущества, неразрывно связаннаго съ ихъ цѣлями. Соотвѣтственно этому и въ отношеніи приходской сферы субъектомъ церковнаго имущества долженъ пониматься институтъ, коимъ достигается назначеніе прихода, т. е. функционирующій въ приходѣ храмъ. Этимъ не исключается возможность для приходскаго общества быть ему самому по себѣ субъектомъ особаго имущества, предназначеннаго для достиженія цер-

ковныхъ цѣлей путемъ его самодѣятельности. При заключеніи же IV Отдѣла получается такой порядокъ вещей: приходское общество не считается субъектомъ чисто церковнаго имущества въ приходѣ; однако въ лицѣ своего приходскаго собранія оно исключительно само будетъ распоряжаться хозяйственными дѣлами по этому имуществу, т. е. въ концѣ концовъ распоряжаться всѣми церковными суммами въ приходѣ будетъ не власть церковная, а народъ, и такимъ образомъ въ управленіе этимъ имуществомъ вводится новое — всецѣло демократическое начало (только въ нѣкоторыхъ случаяхъ подчиняемое контролю церковной власти). Проводя еще съ нѣкоторой осторожностью свою точку зрѣнія на храмовое имущество, рассматриваемый тезисъ, — забывая, что причтъ неразрывно связанъ собственно не съ приходскимъ обществомъ, а съ храмомъ, — въ отношеніи причтоваго имущества уже прямо говорить: «суммы же и имущества причта приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта»... Какимъ образомъ эти средства, считаемя и по тезисамъ причтовыми, могутъ быть такими при столь всеобъемлющемъ распоряженіи прихода, — это остается необъяснимымъ. Очевидно, здѣсь — ни причтъ, ни храмъ, ни «вся Церковь» не могутъ считаться не только собственниками, но и владѣтелями. И при подобномъ условіи настоящее имущество можетъ считаться никакъ не причтовымъ, а именно приходскимъ, но только назначаемымъ, по распоряженію прихода, для содержанія причта. Но минуя теоретическую сторону такого положенія вещей въ данномъ случаѣ, обратимъ вниманіе только на практическія послѣдствія, которыя будутъ несомнѣннымъ его результатомъ. — Въ какомъ положеніи со стороны своего матеріальнаго содержанія окажется тогда приходскій причтъ? Если и теперь, пытаясь «добровольными подаваніями» отъ

своихъ прихожанъ, члены причта сплошь и рядомъ испытываютъ невыносимыя нравственныя униженія при полученіи этихъ подаваній, — то что будетъ тогда? Они будутъ прямо-таки въ рабской зависимости отъ своихъ пасомыхъ со стороны своего матеріальнаго положенія. И это будетъ тѣмъ болѣе, что предполагается предоставить приходской общинѣ право выбора себѣ священно-церковнослужителей. Это выборное духовенство будетъ поистинѣ въ кабалѣ у своихъ прихожанъ. Что останется тогда дѣлать члену причта, у котораго почему-либо установились недобрыя отношенія съ прихожанами? Одно: бѣжать изъ прихода. Припомнимъ давно минувшія времена XVI и XVII вѣка въ исторіи нашего духовенства, когда община приходская въ той же мѣрѣ распоряжалась церковными и причтовыми средствами... Вспомнимъ породившееся отсюда въ указываемое время въ великомъ множествѣ печальной памяти бродячее и крестцовое духовенство, съ личностію котораго церковная власть боролась цѣлое XVIII столѣтіе... Примѣните предлагаемый нами тезисъ о причтовомъ имуществѣ, — и эти времена и это печальное духовенство предъ нами вновь воскреснуть... Довольно, кажется, представленія только одного этого практическаго результата, чтобы задуматься надъ признаніемъ за приходскимъ обществомъ права быть хозяиномъ причтоваго имущества.

Прот. М. Н. Казанскій: Проф. А. И. Алмазовъ разсматривалъ вопросъ съ теоретической стороны, а я буду говорить съ практической стороны. Кто распоряжается церковными суммами? Говорятъ, епархіальное начальство завѣдуетъ ими. По формѣ — да, а на дѣлѣ — причты, которые и строятъ на церковныя суммы роскошныя дома для себя съ электрическимъ освѣщеніемъ, ваннами и т. п. Если такъ будетъ продолжаться и впредь, то только разовьется разнь между прихожанами и причтомъ. Вотъ почему расходование приходскими суммами надо предоставить приход-

скому совѣту, а не одному причту. Дѣйствительныя нужды причта будутъ всегда приниматься во вниманіе.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Нельзя оставить рѣчь прот. М. Н. Казанскаго безъ энергическаго протеста. Насъ осудить все духовенство, если мы молчаливо согласимся, что оно живетъ въ отличныхъ церковныхъ домахъ, съ электрическимъ освѣщеніемъ и ваннами, и въ тоже время не заботится о прямыхъ потребностяхъ приходскихъ храмовъ... Исключенія бываютъ всякія, но я избѣдилъ всю Россію отъ Архангельска до Крыма и Кавказа и... нигдѣ ни разу не видалъ такого чуда въ сельскихъ приходяхъ, о которыхъ у насъ должна быть рѣчь по преимуществу. Въ предполагаемой комбинаціи не существуетъ подобнаго явленія — думаю — и въ столицахъ, даже въ С.-Петербургѣ. На нашемъ Сѣверѣ духовенство стремится обратить церковныя дома въ собственные, потому что иначе приходится или жить въ развалинахъ, или нищенски заискивать у прихожанъ изъ-за cadaго пустяка... Нѣтъ, далеко нашему духовенству (сельскому) до электричества... Вспомнимъ, что теперь ему чаще и холоднѣе и голоднѣе! Страшно сказать, но мы забыли чуть ли не самое главное для успѣшнаго и жизненно-практическаго рѣшенія вопроса... Надо сначала сдѣлать наше духовенство независимымъ и уже тогда говорить о контролѣ, котораго теперь хоть отбавляй, всякихъ же стѣсненій отовсюду — нѣсть ни числа, ни мѣры... Наше многострадальное духовенство стонетъ отъ нужды и униженій, а мы собираемся закабалить его окончательно... Развѣ это не ужасно?!

Засѣданіе оконч. въ 2 ч. пополудни.

12 декабря 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, было 49; отсутствовали: протоиерей П. Я. Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е.

Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. П. Несмѣловъ, В. П. Шейнъ и кн. Е. Н. Трубецкой, О. Д. Самаринъ, Д. А. Хомяковъ и Н. П. Аксаковъ.

Предсѣдатель Присутствія предложилъ продолжать пренія по вопросу о субъектѣ права церковной собственности.

Проф. А. И. Алмазовъ: Нѣсколько словъ по поводу рѣчи прот. М. Н. Казанскаго въ предыдущемъ нашемъ засѣданіи. По его представленію и наблюденію, отъ широкаго участія прихода въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ и въ особенности назначеннымъ для причта только одна польза для того же причта. Отсутствие-де такого участія сопровождается непродолжительной тратой церковныхъ средствъ на сооруженіе каменныхъ палатъ съ электрическимъ освѣщеніемъ и ваннами... Откровенно говоря, — такая роскошь для меня большая новость. Можетъ быть, это и въ самомъ дѣлѣ такъ — въ Петербургѣ, какъ столицѣ, или въ этой ничтожной горсти финляндскихъ православныхъ приходоу, гдѣ состоитъ протоіерей Казанскій. Внутренняя Россія буквально ни малѣйшей параллели сему не представляетъ. Тамъ и этихъ средствъ нѣтъ, и, что главное, прихожане, призванные къ устройству причтовыхъ помѣщеній, за рѣдчайшими исключеніями, смотрятъ на этотъ долгъ, какъ на одно обремененіе. Я почти каждый годъ бываю проѣздомъ въ цѣломъ рядѣ епархій средней полосы Россіи и имѣю много разъ возможность близко знакомиться въ различныхъ мѣстностяхъ съ причтовыми постройками. Въ большинствѣ случаевъ наблюденія такіа: помѣщенія недостаточныя; пришедшія въ ветхость никогда исправно не ремонтируются; бывають и такіа, что при дождѣ снаружи и внутри ихъ дождь; надворныя постройки обыкновенно въ доброй половинѣ устраиваються самимъ причтомъ и имъ же и поддерживаються и проч. И это еще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ достаточно и недорогіа цѣны строи-

тельныхъ матеріаловъ. Въ мѣстностяхъ же безъ этого — положеніе причтовъ со стороны помѣщенія и вовсе печально.

А. А. Папковъ: Я могу указать, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ сѣверныхъ, въ Вятской, — напр., прихожане не только заботятся объ устройствѣ домовъ для причта, но устраивають въ нихъ еще особыя комнаты для пріюта пріѣзжающихъ изъ дальнихъ деревень. Намъ въ нашихъ сужденіяхъ нѣтъ основаній выходить изъ отрицательныхъ явленій быта. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣтъ согласія между духовенствомъ и прихожанами, то надо сдѣлать такъ, чтобы ввести между ними братское общеніе.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Для соприкосновенныхъ съ моею Вологодскою губерніей частей Вятской епархіи я свидѣтельствую совершенно противное, но, дѣйствительно, прихожане часто считаютъ себя въ правѣ располагаться въ причтовыхъ помѣщеніяхъ, а духовенство вынуждено мириться со всяческими неудобствами, да иногда еще ухаживать... Зачѣмъ же идеализировать такую ненормальность?..

Проф. М. А. Остроумовъ: Въ нашемъ собраніи рѣчь идетъ о субъектѣ права церковной собственности. По дѣйствующему праву такимъ субъектомъ права является церковь, какъ учрежденіе, какъ особаго рода институтъ. Теперь высказываютъ желаніе перенести понятіе права церковной собственности на приходъ, какъ юридическое лицо. Высказывается и другое предположеніе: рядомъ съ церковью, какъ субъектомъ «церковной» собственности, поставляется приходъ, въ качествѣ субъекта «приходской» собственности. И такъ рѣчь идетъ о субъектѣ собственности въ приходѣ. Возможны нѣсколько субъектовъ имущественнаго права въ приходѣ.

Въ католическомъ правѣ различаються имущества храмовыя — *fabrica ecclesiae*, имущества причтовыя, присвоенныя церковнымъ должностямъ — *beneficia*. Слѣдовательно, у католиковъ два субъекта собственности въ приходѣ. Нѣчто подобное бенефициямъ суще-

ствуесть и на греческомъ востокѣ въ такъ называемыхъ клирикатахъ, причемъ подъ этимъ названіемъ разумѣется совокупность доходовъ клирика и въ особенности участокъ земли. Впрочемъ, клирикатъ не олицетворялся въ качествѣ юридического лица, а оставался и остается скорѣе особымъ родомъ имущества, которое даже можетъ переходить по наслѣдству. У насъ теперь желаютъ установить третій родъ имущества — «имущество приходское». Такимъ образомъ можетъ получиться въ приходѣ три субъекта имущественнаго права: храмъ, причтъ и приходъ. Но такое раздѣленіе субъектовъ права, по моему мнѣнію, совершенно излишне. И въ этомъ я согласенъ съ А. А. Шапковымъ. Но въ отличіе отъ него я полагаю, что единымъ субъектомъ церковной собственности долженъ быть не приходъ, какъ юридическое лицо. Я думаю, что удобнѣе остаться въ предѣлахъ дѣйствующаго права, по которому субъектъ права церковной собственности есть *церковь*, т.-е. не храмъ, состоящій изъ кирпича или мрамора, а храмъ, функционирующій известнымъ образомъ и имѣющій известное назначеніе. Распоряженіе этой собственностью, по древнему праву, принадлежало епископу, и даже въ дѣйствующемъ нашемъ правѣ мы находимъ отголосокъ этого древняго порядка. По нашему законодательству защита церковной собственности приходскихъ церквей принадлежитъ епархіальному начальству. Она осуществляется не уполномоченнымъ прихода, а уполномоченнымъ архіерея (Ст. 2292 т. X, ч. I и ст. 1285 уст. гражд. судопроизводства).

По дѣйствующему праву церкви, какъ субъекту церковной собственности, принадлежитъ всякое церковное имущество, жертвуемое и пріобрѣтаемое на церковныя потребности: на содержаніе храма и богослуженіе, на содержаніе причта и на дѣла благотворенія въ широкомъ смыслѣ слова, слѣдовательно и просвѣщенія. Признавать рядомъ съ

этою церковною собственностью еще особую «приходскую» собственность, принадлежащую приходу, или дѣлать приходъ субъектомъ церковной собственности въ качествѣ юридического лица нѣтъ никакой рѣшительно нужды. Для Церкви, это можетъ даже оказаться положительно вреднымъ. Если церковная собственность будетъ принадлежать приходу, т. е. приходской общинѣ, то при дѣйствующемъ свѣтскомъ законодательствѣ, она можетъ перейти въ другое вѣроисповѣданіе и оказаться потерянною для православной Церкви. Это предвидитъ и IV Отдѣлъ. Въ журналѣ № 1 (стр. 4) IV Отдѣла Присутствія читаемъ: «Право на приходскіе капиталы и имущества приходская община сохраняетъ и въ случаѣ перехода въ другое иновѣрное или инославное исповѣданіе». Это требуется и указомъ 17 октября. При такомъ положеніи отдѣльная приходская собственность можетъ служить только ко вреду для православной Церкви. — Но есть опасность и съ другой стороны.

Въ № 224 газеты «Подолія» пѣто Платоновъ развиваетъ мысль, что «приходы, владѣющіе средствами, могли бы помогать мелкимъ ремесленникамъ въ устройствѣ мастерскихъ: сапожныхъ, веревочныхъ, кузницъ и т. п. Подобную организацию помощи, говоритъ онъ, мы видимъ въ Германіи, гдѣ пасторы и ксендзы устраиваютъ рабочія организациі, носящія названія христіанскихъ» («Церк. Вѣд.» 1906 г., № 48, стр. 3052). Все это, пожалуй, хорошо; но нельзя также отрицать и того, что все это можетъ повести къ вторженію соціальной политики въ церковную сферу: приходы могутъ оказаться участниками въ такъ-называемой классовой борьбѣ, ибо въ составѣ ихъ, несомнѣнно, будутъ представители разныхъ экономическихъ классовъ.

При современномъ развитіи социализма, въ составѣ церковной общины могутъ оказаться лица прямо социалистическаго образа мыслей и подъ такимъ угломъ зрѣнія будутъ направлять цер-

ковную жизнь къ «соціализаціи средствъ производства». Люди этой партіи могутъ утверждать, что самое христіанство по самой сущности своей представляетъ выраженіе соціалистическаго идеала, что иное пониманіе христіанства не есть и христіанство, какъ утверждаетъ такъ-называемый христіанскій соціализмъ. Такое явленіе, я не сомнѣваюсь, возможно и въ сельскихъ приходахъ, особенно тамъ, гдѣ есть фабричныя рабочіе. Въ виду приведенныхъ соображеній и въ виду современныхъ обстоятельствъ, я затрудняюсь настаивать на предоставленіи приходу права церковной собственности.

Мнѣ кажется, что средства, собираемыя приходскимъ обществомъ посредствомъ самообложенія, подписки, различнаго рода пожертвованій, разъ они предназначаются для церковныхъ цѣлей, должны принадлежать также церкви, какъ субъекту церковной собственности; они должны быть включены въ общее понятіе церковной собственности, какъ выразился проф. Н. А. Заозерскій.

Церковная собственность, какъ сказано, можетъ быть трехъ родовъ. Есть собственность, употребляемая на храмъ, употребляемая на содержаніе причта и употребляемая на нужды общины въ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣляхъ. Эта послѣдняя, употребляемая на нужды приходской общины, также всегда принадлежала церкви (а не общинѣ). Въ древности бѣдные приходы содержались на церковныя средства. Такъ было и въ Русской Церкви, на что указанія есть уже въ уставѣ св. Владиміра. А. А. Папковъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о приходѣ подробно указалъ на развитіе благотворительности въ древне-русскихъ приходахъ, сохранившихъ, какъ извѣстно, даже приходскіе монастыри на свои средства. Эти благотворительныя учрежденія церковнаго характера могутъ достигать весьма большаго развитія. Въ Константинополѣ было до 30 разнообразныхъ благотворительныхъ учреждений. Въ отношеніи къ этому третьему роду соб-

ственности церковной, употребляемой на нужды приходской общины, по моему мнѣнію, права прихожанъ, какъ корпораціи или организованнаго общества съ приходскимъ собраніемъ и совѣтомъ, могутъ быть расширены. Можно предоставить общинѣ право обложенія, сбора и всякаго изысканія средствъ на благотворительныя и просвѣтительныя и другія церковныя нужды; можно составить изъ этихъ средствъ особый фондъ и вести приходъ и расходъ отдѣльно отъ другихъ родовъ церковнаго имущества; можно расширить участіе прихожанъ въ распоряженіи этими средствами. Но основаніемъ къ этому должно считаться не право собственности, а ктиторское право. Если всѣ эти средства жертвуются приходомъ для церковныхъ цѣлей, то ясно, что приходъ, какъ жертвующая община, не можетъ оставаться собственникомъ этихъ средствъ. Было бы противорѣчіемъ, какъ на это указываетъ 1 правило Двукратнаго Собора, если бы жертвователь, отчуждивши свое право собственности другому субъекту, тѣмъ не менѣе всетаки продолжалъ оставаться собственникомъ отчужденнаго посредствомъ жертвы имущества. Поэтому приходской общинѣ и въ отношеніи къ послѣднему роду церковныхъ имуществъ можетъ быть предоставлено только ктиторское или попечительское право. Въ силу этого права ей должны принадлежать заботы объ увеличеніи жертвуемыхъ средствъ, надзоръ за употребленіемъ ихъ соотвѣтственно цѣли, обсужденіе наилучшихъ и наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ ихъ использованія и т. п. Предоставленіе ктиторскаго или попечительскаго права церковной общинѣ, конечно, можетъ быть регулируемо въ различныхъ отношеніяхъ, но субъектомъ права церковной собственности во всякомъ случаѣ должна оставаться церковь. Съ этой точки зрѣнія и слѣдуетъ рассмотретьъ вопросъ объ имущественномъ правѣ церкви. Что же касается приходской общины, какъ особой корпораціи, то это вопросъ особый.

А. А. Панков: Ктиторское право на столько не разработано, что не слѣдовало бы о немъ и поднимать вопроса въ примѣненіи его къ приходу. Въ юго-западной Россіи было очень много злоупотребленій этимъ правомъ. Въ XVI и XVII вв. ктитору передавали это право въ приданое дочерямъ. Опасно становится на эту точку зрѣнія. Проф. М. А. Остроумовъ сказалъ, что будто мы устанавливаемъ двухъ субъектовъ права: храмъ и приходъ, какъ общину. Это несправедливо. Субъектомъ права является православная Церковь, остальные же органы только распоряжаются имуществомъ подъ ея руководствомъ. Иначе община могла бы даже продать церковное имущество. Въ майоратномъ правѣ собственность очень ограничена. Затѣмъ старообрядцы получили теперь праюридическаго общества. Тамъ членъ общины или другое лицо можетъ подарить общинѣ имущество. У насъ это весьма затруднительно. Хочу, напр., я подарить землю православной общинѣ, нотариусъ откажется утвердить дарственную запись, потому что приходъ не признается закономъ какъ юридическое лицо.

Проф. А. А. Дмитриевскій: Въ нашемъ собраніи по вопросу объ организации прихода ясно различаются два теченія. Для рѣшенія вопроса необходимо, по моему мнѣнію, обратиться къ живой дѣйствительности, къ практикѣ Восточной Церкви, причѣмъ я увѣренъ, что мои ошибки могутъ быть исправлены П. Б. Мансуровымъ, хорошо знакомымъ съ приходской жизнью на Востокѣ. Тамъ жизнь приходской общины выражается въ епитропіяхъ и ефоріяхъ. Это явленіе сравнительно давнее на Востокѣ. Оно создалось послѣ завоеванія Константинополя турками, когда Церковь православная совершенно отделилась отъ государства, и когда защитникомъ ея остался только патріархъ. Необходимо было Церкви изъ себя самой организовать строй приходской жизни. Епитропія—явленіе замѣчательное. Онѣ состоятъ изъ представителей прихода—

купцовъ и почетныхъ гражданъ. Задача епитропіи — удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ храма и прихода. Епитропіи создаютъ при церквахъ благотворительныя учрежденія: училища, убѣжища для вдовъ, старцевъ, больныхъ и сиротъ. Такихъ благотворительныхъ учреждений тамъ для нихъ существуетъ весьма много. Средства для нихъ добываются путемъ сбора на тарелкахъ во время богослуженій, самообложенія и пожертвованій частныхъ лицъ. Но все это лишь въ теоріи прекрасно, а на практикѣ, если присмотрѣться поближе къ этому строю приходской жизни, я говорю не только о Константинополѣ, но и о сельскихъ приходахъ Сиріи и Палестины и въ Греціи по сосѣдству съ Аѳинами, то придется придти къ неотрадному заключенію. Въ школахъ— всего нѣсколько учениковъ, учителя мало образованные. Епитропы отыскиваютъ учителей цѣною подешевле, количествомъ побольше, чтобы школы обходились дешевле. Страннопримвницы существуютъ только на бумагѣ. Епитропы нѣрѣдко ограничиваются лишь разсылкой ничтожныхъ субсидій бѣднымъ предъ большими праздниками. Но за то нѣрѣдко епитропы даютъ громадныя средства изъ приходскихъ суммъ на постройку броненосцевъ, Стадіона и другихъ публичныхъ общенародныхъ учреждений, особенно если ими заинтересованы король и министры, въ надеждѣ на получение отъ нихъ ордена. Изъ этого источника епитропы посылаютъ деньги на повстанцевъ на Критѣ, на поддержку османскаго оружія въ борьбѣ съ Россіей и т. д. и т. д. Вліяніе епитроповъ на приходъ иногда прямо деморализующее. Храмы бѣдны и темны, иконостасы грязны, люстры мѣдныя, потускнѣвшія, о помѣщеніи для причта и говорить нечего. Ни о каменныхъ домахъ, ни объ электричествѣ и ваннахъ для священниковъ епитропы и не помышляютъ. Если не понравился имъ священникъ, они гоняютъ его (ἔξω, κάτω— долой, вонъ). Избираютъ въ священники не достойнѣйшихъ кандидатовъ, а

родственниковъ и знакомыхъ епитроповъ. При этомъ, конечно, не обходится дѣло безъ интригъ и партій. И не только священники въ ихъ власти, но и епископы и даже иногда патріархи — являются покорнѣйшими слугами епитропій. Въ 1898 году, напр., скончался митрополитъ Назаретскій Нифонтъ, епитропы остановили свой выборъ на Фотіи, нынѣ патріархѣ александрійскомъ, какъ арабофилѣ, и ни за что не желали видѣть на этой каѳедрѣ кого-нибудь другого изъ палестинскихъ архіереевъ. Патріархъ Даміанъ, всѣ кандидаты котораго были отвергнуты, хотя и не хотѣлъ отпустить арх. Фотію въ Назаретъ, въ виду его значенія въ патріаршемъ синодѣ, какъ дѣятельнаго секретаря его, но черезъ 1½ года долженъ былъ въ концѣ концовъ уступить. Выводы изъ этой справки я предоставляю сдѣлать самому предсоборному собранію.

П. Б. Мансуровъ замѣтилъ, что сообщеніе вполнѣ справедливо относительно королевства греческаго, Сиріи и Палестины, но въ Константинополѣ центромъ церковной жизни является епископъ.

Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ: Профессоръ Дмитріевскій сейчасъ много говорилъ о разныхъ случаяхъ, когда участіе мірянъ въ приходской жизни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Востока привело къ плохимъ результатамъ. На вопросъ Предсѣдателя, какой же слѣдуетъ выводъ изъ всего сказаннаго, г. Дмитріевскій заявилъ, что онъ представляетъ сдѣлать его самому собранію. Вотъ я и рѣшаюсь сдѣлать этотъ выводъ. Г. Дмитріевскій ясно показалъ, какъ не нужно организовать нашъ приходъ и насколько церковные порядки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Востока недостойны подражанія. Поэтому высказанное г. Дмитріевскимъ не можетъ помочь намъ въ дѣлѣ устройства русскаго прихода и должно быть оставлено внѣ нашего вниманія, какъ излишній балластъ.

Въ центрѣ приходской жизни, какъ въ ея фокусѣ, должна стоять лич-

ность Христа Спасителя. Отъ Неея всюду долженъ падать свѣтъ и получать силу вся жизнь прихода со всѣми ея предполагаемыми организаціями. Этимъ только путемъ и можетъ поддерживаться живая нравственно-духовная связь прихода со всею Церковью, а черезъ нее и съ той первой христіанской общиной, яркой свѣтъ отъ которой достигаетъ до насъ изъ глубины вѣковъ и влечетъ къ себѣ сердца и мысли многихъ особенно въ вопросахъ устройства прихода. Если въ приходѣ думаютъ, напримѣръ, учреждать богадѣльни, больницы и другія благотворительныя заведенія, то вѣдь все это дѣлаютъ и земскія и городскія общества и частныя лица. И что же, будущей русскій приходъ явится во всемъ этомъ простымъ ихъ подражателемъ и пособникомъ? Я полагаю, что нѣтъ. Въ устройствѣ и жизни приходскихъ учреждений должно ясно выступать начало религіозно-нравственное, которое обыкновенно даже и не имѣется въ виду. При соприкосновеніи съ приходскими учреждениями должно чувствоваться, что они имѣютъ главное основаніе въ религіозномъ общеніи со Спасителемъ. Въ организаціи, напримѣръ, благотворительной части прихода должно чувствоваться, что мы имѣемъ дѣло не только просто съ людьми, требующими нашего участія и помощи, но прежде всего съ меньшими братьями Христа, забота о которыхъ составляетъ служеніе самому Спасителю (Матѣ. XXV, 40). Съ этой точки зрѣнія какъ дисгармонично съ задачами приходской жизни прозвучали здѣсь слова проф. Бердникова о томъ, что пусть прихожане, если желаютъ, составляютъ свое особое имущество, отличное отъ церковнаго, пусть при пожертвованіи на храмъ они сознаютъ, что это Богу, а при пожертвованіи на дѣла приходскія, — что это приходской общинѣ. Вѣдь этимъ сразу внесется раздѣленіе въ сознание прихожанъ и создастся препятствіе къ тому, чтобы въ основѣ всей приходской жизни укоренилось сознание все

дѣлать ради Бога, какъ бы Самому Ему. При такомъ раздѣленіи уже заранѣе отнимается удобная почва, чтобы начало мірское слилось съ церковнымъ, въ чемъ, однако, и состоитъ первая задача всѣхъ преобразованій прихода. Еще при обсужденіи прежнихъ вопросовъ церковныхъ преобразованій у большинства Предсоборнаго Присутствія то болѣе замѣтно, то болѣе скрытно преобладалъ взглядъ на Православную Церковь, какъ на учрежденіе, съ отгѣсненіемъ въ ней на задній планъ начала церковно-общественнаго. Взглядъ этотъ, какъ я недавно старался обратить вниманіе IV Отдѣла въ своемъ докладѣ по вопросу о приходѣ, образовался еще въ Византіи подъ вліяніемъ многихъ особенностей ея жизни и устройства. Изъ Византіи же онъ естественно перешелъ и къ намъ. Но вѣдь это взглядъ односторонній, не соответствующій апостольской идеѣ Церкви (1 Коринѣ. XII), а потому неспособный привести къ установленію такихъ формъ и порядковъ, въ которыхъ церковная жизнь могла бы выливаться въ ея цѣломъ и не встрѣчать препятствія къ ея нормальнымъ проявленіямъ. Благодаря прежде всего именно взгляду на церковь, какъ на учрежденіе, господствовавшему у насъ цѣлые вѣка, русская церковная жизнь и пришла въ такое состояніе, что почти всѣ единодушно требуютъ самыхъ широкихъ преобразованій. Въ нашемъ приходѣ, наприм., а тѣмъ болѣе и вообще въ Церкви, оказалось подавленнымъ начало церковно-общественное. Народъ въ приходѣ разсматривается почти какъ что-то пассивное. Онъ лишенъ и всякихъ средствъ заявить себя свойственнымъ ему образомъ. Вспомнимъ хотя бы Инструкцію церковнымъ старостамъ 1808 года. Она дѣйствовала въ Россіи въ продолженіи 82 лѣтъ, и въ этотъ почти столѣтній періодъ она успѣла оказать громадное вліяніе на жизнь русскаго прихода. Правда, въ 1 ст. Инструкціи староста называется «повѣреннымъ прихожанъ»,

но дальше сама же Инструкція сводитъ это понятіе повѣреннаго на нѣтъ. Это и естественно. Какъ можно быть повѣреннымъ того, что само не имѣетъ извѣстной опредѣленной организаціи, какъ признаннаго одного цѣлаго? Какія права, передающіяся отъ довѣрителей, могутъ быть у повѣреннаго, если сами довѣрители не имѣютъ никакихъ правъ не только какъ одно цѣлое, но и какъ отдѣльныя лица? По смыслу разсматриваемаго закона и фактически церковные старосты русскихъ приходовъ вмѣсто повѣренныхъ или представителей прихода обратились просто въ должностныхъ лицъ при церкви изъ мірныхъ, служащихъ даромъ. Дѣйствующая въ настоящее время Инструкція церковнымъ старостамъ 12 іюня 1890 года лишь сильнѣе закрѣпила это положеніе и окончательно зачислила церковныхъ старостъ въ разрядъ служителей при церкви, хотя по примѣру прежней Инструкціи, она въ ст. 1 все еще продолжаетъ называть ихъ повѣренными прихода. Но повѣренный этотъ ни въ какихъ отношеніяхъ къ своему довѣрителю, — приходу, не состоитъ. Вмѣстѣ съ причтомъ при согласіи благочиннаго онъ можетъ съ большою свободой распоряжаться въ дѣлахъ церкви безъ всякаго участія прихода. Насколько односторонне въ Россіи привыкли смотрѣть на приходъ, можетъ свидѣтельствовать и самый законъ о приходскихъ попечительствахъ 2 августа 1864 г. Попечительства эти законъ прямо называетъ учрежденіями общественными, не сливаетъ ихъ съ приходомъ, а ставитъ рядомъ, какъ что-то прибавочное. Законъ 1864 г. прямо закрѣпляетъ существующее въ приходѣ раздѣленіе — начала церковнаго и свѣтскаго. Этимъ можетъ быть нужно объяснять отчасти тотъ фактъ, что попечительства въ общемъ, за нѣкоторыми исключеніями, не достигли цѣли и не помогли оживленію прихода. Все это не могло не отразиться и на нашемъ гражданскомъ законодательствѣ въ отношеніи къ Церкви. Понятно, что рус-

скій приходъ и въ глазахъ гражданскаго закона сталъ представляться исключительно какъ учрежденіе, и юридическимъ лицомъ съ правомъ собственности на имущество оказался храмъ, какъ учрежденіе, что и видно, наприм., изъ 698 и 413 ст. тома X части I Законовъ Гражданскихъ. Проф. Бердниковъ ссылается на эти законы въ подкрѣпленіе своихъ соображеній о приходѣ. Но вѣдь сами эти законы сложились подъ вліяніемъ односторонняго взгляда на приходъ и нуждаются въ измѣненіи, при чемъ во всякомъ случаѣ X томъ законовъ гражданскихъ не можетъ служить нормой въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій, долженствующихъ покоиться на иномъ основаніи. Намъ нужно стараться возстановить въ сознаніи людей значеніе прихода, какъ одного церковнаго цѣлага, и отмѣтить, что церковно-общественный элементъ въ немъ долженъ быть живымъ, а не составлять лишь пассивную массу. Тогда это внесетъ иной взглядъ и въ гражданскіе законы. Въ доказательство отсутствія права у прихожанъ участвовать въ управленіи имуществомъ, которое собирается на удовлетвореніе нуждъ храма, проф. Бердниковъ указываетъ, что оно должно разсматриваться, какъ пожертвованное или подаренное, а дареніе, замѣчаетъ онъ въ своемъ проектѣ, сопровождается, какъ извѣстно, передачей права собственности отъ дарителя къ одаряемому. Станемъ на эту точку зрѣнія и лишь доведемъ ее, какъ слѣдуетъ, до конца. Правда, по смыслу даренія право собственности переходитъ къ одаряемому. Но между дарителемъ и одаряемымъ вовсе не прекращаются всякія отношенія по поводу подареннаго имущества. Если получившій даръ не выполнилъ условій даренія, то даръ возвращается обратно. Такимъ образомъ дарителю предоставляется право слѣдить за употребленіемъ его дара. Съ этой именно точки зрѣнія распоряженіе имуществомъ, пожертвован-

нымъ на храмъ, и должно происходить непремѣнно съ вѣдома прихожанъ, а при измѣненіи его назначенія не иначе, какъ съ ихъ согласія. Вообще по отношенію къ церковному имуществу слѣдуетъ помнить, что моментъ цѣли или его назначенія служить задачамъ Церкви имѣетъ въ немъ существенное значеніе. Употребленіе этого имущества на церковныя цѣли должно совершаться открыто, что требуетъ и самими церковными правилами. Міряне, какъ овцы разумныя и словесныя, особенно при современныхъ условіяхъ жизни, не могутъ быть лишены права знать, употребляется ли собираемое отъ нихъ имущество согласно его назначенію на нужды Церкви. Изъ исторіи мы знаемъ, что церковное имущество иногда шло не на дѣла общецерковныя, а на сословныя или даже личныя. Въ приходѣ не слѣдуетъ раздѣлять имущество на храмовое, причтовое и приходское, какъ сдѣлалъ IV Отдѣлъ Присутствія. Въ немъ должно быть одно церковное имущество съ назначеніемъ его на отдѣльныя церковныя цѣли. Ставить отдѣльно имущество причтовое отъ церковнаго, противорѣчитъ уже и теперь существующему сознанію нашего центрального церковнаго управленія. Указомъ Святейшаго Синода 20 марта 1892 г. разъяснено, что деньги и процентныя бумаги, внесенныя въ банки, специально на имя причтовъ, должны быть признаваемы не причтовыми, а церковными, но лишь назначенными на нужды причтовъ. Теперь въ интересахъ удовлетворенія современныхъ потребностей Церкви необходимо пойти дальше, и всякое имущество, собранное въ приходѣ во имя Бога, должно быть признано церковнымъ, т. е. предназначеннымъ для служенія цѣлямъ Церкви въ зависимости не только отъ общихъ, но и отъ мѣстныхъ условій и потребностей. Управление же этимъ имуществомъ должно совершаться приходомъ, какъ однимъ церковнымъ цѣлымъ, т. е. прихожанами

вмѣстѣ съ клиромъ и подѣ надзоромъ епископа.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я признаю полезнымъ поставить разсмотрѣніе вопроса на болѣе твердую, реальную почву. Я исхожу изъ положенія, поставленнаго IV Отдѣломъ, раздѣляющимъ суммы по храму, съ одной стороны, и причту и приходу, съ другой стороны. Суммы по храму, по мнѣнію Отдѣла, составляютъ собственность всей православной Церкви, а суммы причтovyя и приходскія находятся въ вѣдѣніи причода. Эти два положенія и нужно разъяснить. Я ничего не имѣю противъ раздѣленія имущества церковнаго на двѣ категоріи, но нѣкоторыя подробности относительно субъекта права церковной собственности требуютъ поправки. Я не понимаю, почему суммы на содержаніе причта оторваны отъ церковнаго имущества и перенесены въ приходскія имущества. По ученію церковнаго права и церковной практикѣ, эти суммы однородны съ храмовыми. Н. Д. Кузнецовъ также указалъ на неправильность раздѣленія этихъ имуществъ. Они подлежатъ тѣмъ же нормамъ, какъ и храмовыя имущества. Слѣдовало бы отдѣлить суммы храмовыя и на содержаніе причта отъ имущества приходской общины. Храмовыя суммы, по мнѣнію Отдѣла, — собственность всей православной Церкви. Но такое положеніе ничѣмъ не вызывается. Имущество составляетъ собственность извѣстнаго храма, а не всей церкви. Разница громадная. Дѣйствительно было время, когда имущество приходской церкви считалось имуществомъ каѳедры, но это было давно. Теперь приходъ совсѣмъ въ другомъ положеніи. За епископомъ остается лишь право слѣдить за расходованіемъ церковнаго имущества, а собственникомъ является храмъ. Въ Греціи и у насъ въ былое время приходская церковь была данницей епископа. Это въ силу традиціи, что когда-то приходъ составлялъ собственность каѳедры. Но это было давно. Вводить эту теорію

въ нашу церковную жизнь неудобно, въ виду возможныхъ неблагоприятныхъ послѣдствій. Теорія эта тѣмъ не менѣе не ересь. Центральная власть признается собственницею церковнаго имущества у католиковъ. И въ нашемъ законодательствѣ объ имуществахъ Армяно-Грегорианской церкви (т. XI св. зак., изд. 1896 г., ст. 1222) имущества эти находятся въ вѣдѣніи Армяно-Грегорианскаго синода, а въ каждой епархіи — архіепископа ея. Но намъ нѣтъ основаній примѣнять эту теорію. Посему субъектомъ права церковнаго имущества слѣдуетъ считать храмъ, но не какъ зданіе изъ камней, а какъ церковный институтъ, служащій основаніемъ организаціи причода. Кромѣ назначенія церковнаго имущества на храмъ, содержаніе причта, — есть еще назначеніе на благотворительныя дѣла. И эти суммы слѣдовало бы считать церковною собственностью. Это самое лучшее средство сохранить единство субъекта права церковнаго имущества. И этому ничто не мѣшаетъ. Но если желаютъ выдвинуть приходскую общину, конкурирующую съ храмомъ, то вносится раздвоеніе. Вина въ этомъ падаетъ на лицъ, вносящихъ эту теорію. Говорятъ, что только такимъ путемъ можно оживить приходъ, но я не согласенъ съ этимъ, потому что и въ настоящее время приходъ имѣетъ право на участіе въ контролѣ за расходованіемъ церковныхъ суммъ. И лучше было бы, согласно мнѣнію проф. М. А. Остроумова, предоставить прихожанамъ ктиторское право. Я сдѣлаю еще уступку. Пусть община считаетъ себя субъектомъ права на собственность, собранную самой общиной на благотворительныя цѣли, но не на церковное имущество. Тогда храмовыя имущества и на содержаніе причта были бы собственностью храма, а приходская община имѣла бы права юридического лица на приходскія суммы. По поводу замѣчанія А. А. Папкова, что лютеранинъ можетъ сдѣлать пожертвованіе приходской общинѣ, а пра-

вославный не может, я долженъ сказать, что православный может пожертвовать храму и капиталъ его будетъ расходоваться на указанные жертвователемъ благотворительныя цѣли. — Нѣкоторые думали ввести третьяго собственника — причтъ, но это ничѣмъ не вызывается. По моему мнѣнію, храмовыми и на содержаніе причта имуществами распоряжается причтъ съ церковнымъ старостою и уполномоченными отъ прихожанъ, а приходскими — приходское общество съ правами юридического лица.

Епископъ Стефанъ: Причтовья суммы выдѣлены отъ церковныхъ на основаніи § 8 проекта нормальнаго устава православныхъ приходовъ, по которому «на обязанности приходовъ лежитъ забота о снабженіи причтовъ квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ». Такъ какъ всѣ — и пастыри и пасомые — сознаютъ ненормальность настоящаго поручнаго способа обезпеченія православнаго духовенства, такъ какъ жалованье отъ правительства едва ли когда либо будетъ назначено въ достаточномъ размѣрѣ, то приходамъ, вѣроятно, придется озаботиться изысканіемъ собственныхъ средствъ на содержаніе своихъ причтовъ путемъ ли учрежденія особыхъ фондовъ, или какимъ либо другимъ. Ясное дѣло, что такіе фонды или суммы, изысканныя прихожанами на обезпеченіе своего духовенства, и должны состоять въ вѣдѣніи и распоряженіи, согласно ихъ назначенію, прихода. Эти именно суммы и разумѣлъ Отдѣлъ въ числѣ суммъ приходскихъ. Церковныя имущества Отдѣлъ призналъ собственностью всей православной Церкви не потому, что онъ имѣлъ въ виду положенія католической и Армяно-Грегорианской церкви, а руководясь исключительно канонами своей православной Церкви, въ которыхъ церковное имущество называется Божіимъ и по каждой отдѣльной епископіи ввѣрено епископу. Если же эту точку зрѣнія примѣнить ко всѣмъ храмамъ и учрежденіямъ Русской пра-

вославной Церкви, то всѣ они, какъ Божіи, должны быть въ распоряженіи всей Русской православной Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа.

Протоіерей А. С. Лебедевъ: Проф. А. И. Алмазовъ указалъ на то, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ прихожане не заботятся объ устроеніи причтовыхъ домовъ, и отсюда сдѣлалъ выводъ, что опасно передавать причтовья суммы въ вѣдѣніе прихода. Но отсюда слѣдуетъ другой выводъ, — что приходы не живутъ нормальною жизнью. Въ Отдѣлѣ мы руководились желаніемъ оживить приходъ, разжечь въ немъ искру Божію, возбудить любовь къ храму Божію. Вотъ цѣль нашихъ работъ въ Отдѣлѣ. Только теоретически въ ученыхъ кабинетахъ можно говорить, что для завѣдыванія церковными имуществами достаточно причта, церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихода. На практикѣ мы видимъ совсѣмъ иное. Два представителя являются лишь для повѣрки церковныхъ суммъ, разъ въ мѣсяцъ, но всѣ ли деньги, они не знаютъ. Поэтому мало интересуются своимъ положеніемъ и часто совсѣмъ не ходятъ для повѣрки церковныхъ суммъ. Для оживленія прихода Отдѣлъ въ своихъ сужденіяхъ выходилъ изъ указа Святѣйшаго Синода о приходскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ. Прихожане моего прихода отнеслись весьма сочувственно къ этому указу, но не учредили приходскихъ собраній и совѣтовъ, лишь потому, что не были выяснены ихъ права и обязанности. Опредѣлить права и обязанности прихожанъ Отдѣлъ и поставилъ главною задачею въ своемъ приходскомъ уставѣ. Если мы признаемъ приходскую жизнь въ церкви, то мы вовсе не говоримъ о полной самостоятельности приходовъ, а въ зависимости отъ епископа. Говорятъ, что организованный приходъ не будетъ давать денегъ на епархіальныя нужды. Но практика показываетъ обратное. На первомъ Петербургскомъ епархіальномъ съѣздѣ съ участіемъ мірянъ, послѣдніе

говорили, что они ѣхали на съѣздъ, предубѣжденные противъ нѣкоторыхъ расходовъ на епархіальныя нужды, но, когда увидѣли, на что расходуются суммы, разошлись въ мирѣ и благодарили духовенство за хорошую постановку епархіальныхъ учреждений. То же самое будетъ повсюду, если дадимъ прихожанамъ право на участіе въ завѣдываніи церковными суммами. Мы имѣемъ дѣло съ вѣрующими, съ живыми людьми, вѣры въ народѣ еще очень много. Дайте вѣрующимъ почувствовать, что они привлечены къ участію въ церковномъ дѣлѣ, въ дѣлѣ Божіемъ и душа христіанина будетъ болѣе любить посѣщать домъ Божій и жертвовать на его нужды. Каждый съ любовью занимается своимъ садикомъ, любитъ свой домъ, свое гнѣздо; такъ и прихожане будутъ любить свой храмъ, будутъ даже соревновать съ другими приходами о лучшемъ благоукрашеніи храма и другихъ приходскихъ учреждений. Все это они будутъ совершать подъ руководствомъ своего пастыря, и чрезъ это произойдетъ полное единеніе между пастырями и пасомыми. Они будутъ любить пастыря, какъ своего отца. И Святѣйшій Синодъ призналъ необходимость церковныхъ собраній и совѣтовъ въ смыслѣ именно живого единенія приходоѡ, какъ противовѣсъ современнымъ церковнымъ движеніямъ. Въ единеніи сила. Приходъ въ единеніи съ пастырями будетъ живою силою, заживетъ живою жизнію, а не мертвою, жизнью вѣрующихъ христіанъ, преданныхъ Церкви и государству.

Протоіерей М. И. Горчаковъ: Въ нынѣшнемъ собраніи ораторы, за исключеніемъ протоіеря А. С. Лебедева, витали въ области теоріи и исторіи. Много говорили о юридическомъ лицѣ, о правѣ собственности. Скажу, что термина «юридическое лицо» — нѣтъ въ нашемъ законодательствѣ, его не слѣдуетъ примѣнять и къ приходу. Что касается субъекта права церковной собственности, то теорій о томъ множество — шесть или семь категорій съ

подраздѣленіями на виды. И спорить о томъ, кого считать собственникомъ церковнаго имущества, совершенно напрасно. Замѣчу еще, что я не даль повода думать о томъ, что не слѣдуетъ организовать церковное общество. Я очень желаю, чтобы оно сьорганизовалось, но вѣдь явленіе это находитъ въ зависимости отъ наличности религіозно-нравственныхъ силъ въ приходѣ. Говорившіе не соприкасались близко съ приходскою жизнію. Пусть они спросятъ себя, къ какому приходу они принадлежатъ и принимали ли участіе въ общественныхъ приходскихъ дѣлахъ? Я знаю высокопоставленныхъ особъ, упрекавшихъ митрополита Исидора за то, что въ столицѣ нѣтъ организованныхъ приходоѡ, и однако сами они не принадлежали ни къ одному приходу. Мнѣ приходилось за 41 годъ служенія часто соприкасаться съ приходскою жизнію и изучать вопросъ о приходѣ и приходскомъ правѣ. Мое искреннее желаніе, чтобы приходы какъ можно болѣе сьорганизовались; здѣшніе настоятели приходоѡ заботятся объ этомъ; но, чтобы привлечь къ этому дѣлу прихожанъ, необходимо указать ихъ права и цѣли приходскихъ обществъ. Когда были учреждены попечительства, то они въ столицѣ принесли весьма много пользы. Явились прекрасныя благотворительныя учрежденія при Андреевскомъ соборѣ, церквахъ: Знаменской, Коломенской, Благовѣщенской и многихъ другихъ. За ними закрѣпились и имущества, причемъ нотаріусы подводили попечительства подъ разрядъ благотворительныхъ учреждений. Что касается права приходскаго общества владѣть недвижимымъ имуществомъ, то былъ случай въ Сумскомъ окружномъ судѣ. Нужно было закрѣпить за приходомъ двѣ пожертвованныя десятины. Нотаріусъ не призналъ права прихода на приобрѣтеніе имущества. Дѣло перешло въ Сумскій окружный судъ и послѣдній, чрезъ сочетаніе статей закона, нашель возможнымъ при-

знать за приходомъ право на приобретѣніе имущества. Установленія и общества, овладѣвающія имуществами, создаются жизнію; признаніе такихъ учрежденій субъектами имущественныхъ правъ или юридическими лицами зависитъ не отъ Церкви, а отъ государства. Въ Церкви существуютъ и могутъ составляться такія установленія, которыя не могутъ выполнять своихъ задачъ, не имѣя имущества, а потому приобретаютъ таковое и стремятся къ достиженію признанія за ними имущественной правоспособности въ качествѣ субъектовъ правъ. Причина того, что не составляются приходскія собранія, та, что закономъ не предоставлено инициативы въ этомъ дѣлѣ священнику, не опредѣлены права собраній и благочиннымъ приходится на свой страхъ разрѣшать такія собранія. Нѣтъ признанныхъ закономъ за приходскою общиною правъ на приобретение имущества. Необходимо обезпечить за ними право на приобретение имущества.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Вполнѣ сознаю, какъ немного осталось у насъ времени для разрѣшенія весьма серьезныхъ вопросовъ. Но, съ другой стороны, не могу не отмѣтить и того, что обсуждаемый нынѣ вопросъ имѣетъ въ церковно-приходской жизни весьма важное значеніе, — есть вопросъ кардинальный и чрезвычайный; отъ такого или иного разрѣшенія его будетъ зависѣть многое. Поэтому покорнѣйше прошу достопочтеннѣйшее собраніе извинить меня за то, что и я рѣшаюсь отнять у него нѣсколько драгоценнаго времени съ цѣлію высказать свое личное мнѣніе по этому важному вопросу... Николай Дмитриевичъ (Кузнецовъ) совершенно вѣрно сказалъ, что въ церковно-приходской жизни всѣмъ и каждому, всегда и вездѣ, долженъ предноситься образъ Христа и Спасителя нашего. И вотъ предъ взоромъ моимъ въ настоящую минуту стоитъ чудный и величественный образъ Господа Иисуса, окруженнаго Его первохристіанскою общиною — апостолами, слушателями и слушатель-

ницами. Галилейскія жены служили своему Божественному Учителю отъ имѣній своихъ; община имѣла свои деньги; одинъ изъ апостоловъ былъ ихъ хранителемъ; есть основаніе думать, что деньги эти были иногда расходемы даже по непосредственному указанію Самого Христа. Отъ Христа я переношу взоръ свой на общину апостоловъ, какою она была вскорѣ по вознесеніи Спасителя на небо. У нея также было имущество и — по всей вѣроятности, — большое; завѣдывали имъ сначала сами апостолы; другіе члены общины, — по нашему, — міряне пользовались этимъ имуществомъ и могли высказывать свое сужденіе о томъ, какъ св. апостолы распоряжались имъ. Когда однажды такое сужденіе было заключено укоризною, апостолы отказались отъ управления церковно-общественнымъ имуществомъ и возложили эту обязанность — не на обыкновенныхъ, однако же, членовъ общины, а на лицъ іерархическихъ — діаконовъ, предварительно хиротонисанныхъ (пресвитеровъ тогда еще не было). Впослѣдствіи права клира по управленію церковнымъ имуществомъ то расширялись, то сужались; иногда они даже прямо переходили въ руки мірянъ. Въ наше время и въ нашей Русской православной Церкви права мірянъ надъ церковнымъ имуществомъ признаются весьма незначительными; выставляется требованіе расширить ихъ. И это требованіе представлено было здѣсь въ такихъ размѣрахъ, что оно даже смутило достопочтеннѣйшаго Ілію Степановича (Бердникова). Не видя въ нашей Церкви совершенно никакихъ основаній для удовлетворенія такого требованія, онъ категорически заявилъ намъ вчера, что въ указанныхъ размѣрахъ право мірянъ по управленію церковными имуществами существуетъ только у протестантовъ. Осмѣлюсь сдѣлать небольшую поправку къ словамъ уважаемаго профессора — канониста: въ такомъ же неограниченномъ размѣрѣ, какъ у протестантовъ, право мірянъ по завѣдыванію и управленію

церковно-общественнымъ имуществомъ существуетъ еще и у нашихъ раскольниковъ. Но что же мы видимъ у нихъ хорошаго?— Совершенно ничего; а дурного— много. Отъ управления такъ называемымъ церковнымъ имуществомъ раскольники— міряне мало-по-малу перешли и къ полному хозяйствованію въ своей церковно-религіозной жизни вообще; міряне— раскольники нынѣ предсѣдательствуютъ даже на своихъ соборахъ, избираютъ своихъ лжеархіереевъ, разрѣшаютъ догматическіе споры и т. п., клирики тамъ не имѣютъ никакого значенія; они всецѣло зависятъ отъ каприза мірянъ— своихъ прихожанъ. Александръ Александровичъ Папковъ, какъ мы слышали, утверждаетъ, что обсуждаемый нами вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не на теоретическихъ основаніяхъ и не по указанію какихъ-либо каноническихъ правилъ, а только на основаніи требованій дѣйствительной жизни. Въ этомъ я вполне съ нимъ согласенъ; я утверждаю то же самое и съ той же самой точки зрѣнія хочу нѣсколько освѣтить затронутый вопросъ. Впрочемъ, предупреждаю достопочтеннѣйшее собраніе, что Александръ Александровичъ Папковъ, а вмѣстѣ съ нимъ и Николай Дмитриевичъ Кузнецовъ слишкомъ идеализируютъ нашу теперешнюю приходскую общину и чрезъ то сами себя удаляютъ отъ дѣйствительной церковно-приходской жизни. Желая, несомнѣнно, стать лицомъ къ лицу предъ приходскою общиною, они, однако же, витаютъ только въ заоблачной сферѣ однѣхъ идей. Они представляютъ себѣ приходскую общину состоящею изъ членовъ одинаково благочестивыхъ, одинаково искренно—вѣрующихъ, одинаково честныхъ, одинаково благородныхъ и идеальныхъ, преслѣдующихъ только одну общую пользу, составляющихъ съ духовенствомъ одно общее и нераздѣльное цѣлое. Къ сожалѣнію, жизнь всѣмъ не такова,— и прекрасные идеалы въ ней не всегда находятъ свое осуществленіе. Отъ теории, съ заоблачной

высоты, я спускаюсь внизъ, къ дѣйствительности,— и утверждаю, что составъ нашихъ приходовъ вовсе не таковъ, какимъ его намъ здѣсь представляютъ. Наши дѣйствительные приходы состоятъ изъ членовъ троякаго рода: 1) изъ глубоко и искренно вѣрующихъ и благочестивыхъ людей; 2) изъ лицъ, совершенно невѣрующихъ и крайне враждебно относящихся какъ къ церкви, такъ еще болѣе къ духовенству, но официально еще числящихся православными христіанами и даже членами того или другого прихода, и 3) изъ лицъ, повидимому, вѣрующихъ, церковныхъ, посѣщающихъ свой храмъ въ воскресные и праздничные дни, ежегодно говѣющихъ, принимающихъ въ своихъ домахъ свое духовенство, но руководствующихся въ своей жизни и дѣятельности не столько ученіемъ Христа и церковными заповѣдями, сколько своими страстями—честолюбіемъ, властолюбіемъ, а иногда даже—и корыстолюбіемъ. Первые, т. е., истинно вѣрующіе и благочестивые христіане обыкновенно бываютъ самыми щедрыми жертвователями на нужды своего приходскаго храма; но они никогда не высказываютъ желанія не только распоряжаться церковными суммами, но и контролировать ихъ; они хотѣли бы, чтобы никто не зналъ и объ ихъ собственныхъ пожертвованіяхъ; они хотѣли бы навсегда остаться жертвователями тайными, извѣстными только одному всевѣдущему Богу, а не людямъ. Вторые, т. е., невѣрующіе, но все-таки еще именующіе себя православными и прихожанами своего храма, обыкновенно претендуютъ на право распоряжаться церковными имуществами лишь тогда, когда они хотятъ «насолить», т. е., сдѣлать непріятность клиру и въ частности своему священнику, а иногда даже и епархіальному епископу. Что же касается прихожанъ третьяго вида, то они лучше всего могутъ показать намъ, насколько въ настоящее время ничтожны права мірянъ по управленію нашими церковными имуществами. Изъ этого

класса прихожанъ — людей по-преимуществу богатыхъ, промысловыхъ, чванливыхъ, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, — большею частію выходятъ наши церковные старосты. Если нельзя достигнуть этой должности законнымъ путемъ, — т. е. путемъ обыкновеннаго приходскаго выбора, — эти люди нерѣдко захватываютъ въ свои руки право управлять церковнымъ хозяйствомъ и при помощи разнаго рода интригъ. Напримеръ. Фабриканту или заводчику стоитъ привести въ свой приходскій храмъ на выборы церковнаго старосты сотни двѣ своихъ рабочихъ и онъ, безъ сомнѣній, будетъ самъ избранъ въ старосты своей церкви значительнымъ большинствомъ прихожанъ. Не утвердитъ акта объ избраніи его епископъ не будетъ имѣть никакого основанія. О другихъ многочисленныхъ видахъ интригъ, какими иногда пользуются наши властолюбивые и корыстолюбивые претенденты на церковное старостовство, я не считаю нужнымъ здѣсь и говорить. Но посмотрите, чѣмъ становится этотъ прихожанинъ послѣ своего избранія въ церковные старосты! Большинство прихожанъ! Здѣсь говорили, что, по инструкціи, церковный староста есть только старшій сторожъ церковный. О нѣтъ! въ дѣйствительности, церковный староста есть полный, безконтрольный и самовластный хозяинъ церкви; онъ только одинъ распоряжается и всѣмъ церковнымъ имуществомъ: онъ дѣлаетъ, что хочетъ. Его руководительный принципъ: «праву моему не препятствуй!» Онъ называетъ храмъ *своимъ* въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ называетъ своими магазинъ, лабазъ, фабрику. И онъ говоритъ правду; со дня избранія ему принадлежитъ и храмъ, и причтъ, и хоръ, и всѣ церковные сторожа. Никакого контроля надъ собой онъ никогда не допустить. «Что я воръ, что-ли, что вы хотите меня учить!» вотъ что такой староста, несомнѣнно, скажетъ священнику, который скромно напомнимъ ему о требуемой закономъ ежемѣсячной провѣр-

къ церковныхъ суммъ. И горе священнику, если онъ рѣшится настаивать на требованіи существующаго закона. Противъ него, по интригѣ самовластнаго старосты, въ самое короткое время возстанетъ весь приходъ; полетятъ жалобы и общественные приговоры къ епископу; будетъ поставленъ ребромъ роковой вопросъ объ удаленіи такого неуживчиваго и кляузнаго священника на другое мѣсто, въ приходъ побѣднѣе... Домъ священнику, по изволенію церковнаго старосты, будетъ устроенъ или поремонтированъ только въ томъ случаѣ, когда священникъ будетъ обладать по отношенію къ старостѣ великими добродѣтелями — смиренія, послушанія, подчиненія, повиновенія, покорности, молчанія, неосужденія, всепрощенія и т. п. Онъ долженъ знать и никогда не забывать, что все зависитъ отъ церковнаго старосты, все находится въ его рукахъ и въ его волѣ. Бываютъ случаи, что даже ризы священникъ надѣваетъ на себя лишь тѣ, которыя надѣтъ дозволилъ ему церковный староста, хотя, по инструкціи для старостъ же, право назначать ту или другую ризницу для богослуженія принадлежитъ настоятелю. Паникадило въ церкви зажигается опять таки лишь тогда, когда на это послѣдуетъ соизволеніе церковнаго старосты; не дастъ староста хлѣбцовъ, — настоятель долженъ будетъ и праздничную утреню или праздничную всенощную служить безъ литіи. Взносы отъ церквей, установленные съѣздами или епархіальнымъ начальствомъ, настоятели дѣлаютъ съ большими трудностями, унижаясь и положительно выпрашивая у церковнаго старосты не его, а церковныя деньги. Къ денежному церковному ящику староста скорѣе допустить своего прикащика или даже свою жену, чѣмъ настоятеля церкви или другого кого-либо изъ членовъ причта. Деньги церковныя обыкновенно хранятся не въ церковномъ несоряемомъ шкафѣ, а въ болѣе надежномъ хранилищѣ — въ собственномъ карманѣ церковнаго старосты. Кончается литур-

гя, — и староста забираетъ изъ церковнаго ящика всѣ деньги — или, какъ обыкновенно выражаются у насъ, — всю «выручку» въ свой карманъ, не считая... «Дома сосчитаемъ на свободѣ». Само собою разумѣется, что въ каждой приходской церкви есть (непремѣнно есть) особыя церковныя приходо-расходныя книги, которыя выдаются изъ консисторіи за шнуромъ и печатью, — чтобъ не было никакого обмана, никакихъ злоупотребленій. Книги, за безграмотнаго или малограмотнаго церковнаго старосту, пишетъ настоятель приходской церкви — священникъ; но только въ тѣхъ книгахъ правды никогда не бываетъ ни одного слова. Припоминается мнѣ одинъ фактъ. Какъ-то разъ покойному архіепископу Харьковскому Амвросію нужно было для чего-то учесть церковныя капиталы Харьковской епархіи. Кто-то, по наивности, посовѣтывалъ ему обратиться для этого къ церковнымъ приходо-расходнымъ книгамъ. — «Ваше высокопреосвященство!» сказалъ я. «Источникъ для полученія нужныхъ вамъ свѣдѣній ненадеженъ. Я какъ-то, по просьбѣ церковнаго старосты, два года писалъ такія приходо-расходныя книги церковныя, — и могу свидѣтельствовать по совѣсти, что во всемъ написанномъ мною въ тѣхъ книгахъ правды нѣтъ ни одного слова. Въ одинъ вечеръ я записывалъ въ эти книги приходъ и расходъ по церкви за цѣлый годъ. Я сочинялъ и измышлялъ. Моя фантазія цокупала, когда хотѣла и у кого хотѣла, и свѣчи и ладанъ и церковное вино»... — «Что вы говорите: два года», — замѣтилъ покойный архіепископъ; «я въ Москвѣ велъ книги своей приходской церкви 32 года, и также говорю, что въ нихъ нѣтъ ни слова правды»... Никогда не вѣрю я и тому, когда наши церковныя старосты расписываютъ свой послужной списокъ своими пожертвованіями на украшеніе храма Божія... Не вѣрю потому, что они боятся контроля и самовластвуютъ... Алексѣй Аванасьевичъ (Дмитріевскій) хотѣлъ удивить насъ греческими эпитропами; да

у насъ столько своихъ эпитроповъ, что хоть отбавляй. И управы надъ ними нѣтъ. Сами епископы наши часто бываютъ безсильны укротить иногда не въ мѣру расходившагося хозяина приходской церкви. Я знаю много случаевъ, когда епископъ чрезъ консисторію предписывалъ благочинному указомъ отобрать ключи церковныя у отстраненнаго отъ должности церковнаго старосты. И что же? Указъ оставался безъ исполненія; бывший церковный староста кричалъ одно: «никакихъ архіереевъ я не знаю и знать не хочу; я избранъ прихожанами, — и ключи отъ церкви отдамъ только тому, кого прихожане изберутъ въ церковныя старосты». А одинъ разъ въ селѣ у церковнаго старосты — крестьянина, удаленнаго консисторіею отъ должности, церковныя ключи могъ отобрать только лично Харьковский губернаторъ, да и то послѣ продолжительныхъ переговоровъ... А кто контролируетъ церковныя суммы въ домовыхъ церквахъ, устроенныхъ въ учебныхъ заведеніяхъ, казенныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ? Священникъ? или благочинный? или консисторія? Нѣтъ, — одни только свѣтскія лица — начальники учебныхъ заведеній и различныхъ общественныхъ учреждений! Вотъ кто! Безъ ихъ согласія епархіальный преосвященный не рѣшится и псаломщика назначить въ ихъ домовую церковь... Они полныя хозяева въ своихъ храмахъ... Даже проповѣди не можетъ произнести священникъ безъ ихъ предварительнаго разрѣшенія. А чтобы онъ сдѣлалъ какое-либо распоряженіе по церковному хозяйству, — да развѣ это мыслимо?.. И такъ, по моему мнѣнію, намъ слѣдуетъ подумать не о томъ, какъ расширить теперешнія права мірянъ по управленію и завѣдыванію церковными имуществами, а лишь о томъ, какъ ихъ наилучшимъ образомъ урегулировать и сдѣлать менѣе возможными злоупотребленія...

Проф. А. И. Алмазовъ: Я уже высказалъ свой взглядъ по вопросу о

субъектъ собственно приходскаго имущества. Я держусь того именно зрѣнія, что православному обществу, входящему въ составъ прихода, желательно усвоеніе правъ юридическаго лица, но при этомъ ни храмовое, ни причтовое имущество не должны входить въ содержаніе того имущества, такое могло бы считаться собственно стію приходскаго общества. Это послѣднее имущество въ обояхъ его видахъ, — церковное и причтовое, какъ таковое, — должно усвоиться только одному субъекту — приходскому храму, доколѣ онъ исполняетъ свое назначеніе. Отношеніе сюда же и имущества, предназначеннаго для причта, какъ мною уже разъяснено, съ неоспоримостію оправдывается тѣмъ, что причтъ образовывается и существуетъ только въ связи съ устроеніемъ и существованіемъ храма и потому — неотдѣлимъ отъ храма. Я остановлюсь теперь не столько на субъектѣ приходскаго или церковнаго имущества, сколько на правѣ распоряжаться всѣмъ этимъ имуществомъ. Думаю, что это не только не менѣе важный, но даже и болѣе существенный вопросъ. Кто будетъ юридическимъ лицомъ въ приходѣ — приходская ли община, какъ того хотятъ иные, или храмъ, или одновременно то и другое, — это въ извѣстной мѣрѣ вопросъ теоретическаго значенія и при нѣкоторыхъ условіяхъ можетъ и не отразиться особенно важными послѣдствіями во внутренней приходской жизни. Другое дѣло — завѣдываніе и распоряженіе имуществомъ въ приходѣ. Это вопросъ — первостепенной важности, особеннаго жизненнаго значенія. Мнѣ думается даже, что и защитникамъ положенія о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, важно отстоять не столько это положеніе, сколько полное право распоряженія приходской общины всякимъ церковно-приходскимъ имуществомъ. Не даромъ этой сторонѣ вопроса посвящено почти все содержаніе наиболѣе пространно и детально регламентированнаго 1 б. тезиса.. — И важно, по тому, установить,

насколько канонической точкѣ зрѣнія отвѣчало бы въ дѣйствительности исключительное значеніе въ семь дѣлѣ именно приходскаго общества? Я не буду здѣсь подробно ссылаться на каноны, — что было въ свое время, — но сдѣлаю маленькую ссылку на Священное Писаніе. Здѣсь уже была ссылка на Дѣянія Апостольскія въ доказательство мысли, что право завѣдыванія церковнымъ имуществомъ издревле принадлежало клиру. Относящіяся сюда мѣста въ книгѣ Дѣяній собственно и я имѣю теперь въ виду. Вотъ что именно говорится на этотъ разъ въ книгѣ Дѣяній: «Въ эти дни, когда умножились ученики, произошелъ у еллинистовъ ропотъ на евреевъ за то, что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаваніи потребностей. Тогда двѣнадцать Апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пешихъ о столахъ. Итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь челоѣкъ, извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости: *ихъ поставимъ на эту службу*» (VI, 1 — 3). Это мѣсто всецѣло относится къ завѣдыванію имуществомъ, назначеннымъ къ удовлетворенію нуждъ виѣшней жизни Церкви. Кто имъ долженъ завѣдывать по этому первоисточнику нашихъ церковныхъ знаній? Разъ имъ понимаются завѣдующимъ апостолы, — то очевидно, и вообще въ Церкви право этого завѣдыванія должно принадлежать не простымъ вѣрующимъ мірянамъ, но лицамъ іерархическаго званія. — Правда, по данному мѣсту мы видимъ, что апостолы сами устранили себя отъ того же завѣдыванія и оно передано было избраннымъ собраніемъ вѣрующихъ семи лицамъ, но и эти послѣднія, при избраніи ихъ собраніемъ вѣрующихъ, какъ *поставленныя* для сего служенія всетаки апостолами, должны трактоваться уже не просто представителями общества христіанъ, а представителями іерархій. — Какое, однако, это имущество, о которомъ говорить книга Дѣяній, — съ нашей точки зрѣнія? Если мы припом-

нимъ, что древнехристіанскія трапезы (вечери любви) входили въ содержаніе богослужебнаго общенія, то мы должны признать, что здѣсь идетъ рѣчь о распоряженіи имуществомъ, которое значалось для общественнаго богослуженія, т. е. такимъ, которое въ наше время должно называться (въ приходѣ) церковнымъ въ точномъ смыслѣ.—Такимъ образомъ, по первоисточнику нормы для устройства церковной жизни и для регулированія церковныхъ отношеній, распорядителемъ всякаго церковнаго имущества должна считаться только церковная іерархія.—На такихъ началахъ и устраивалось въ древней Церкви завѣдываніе церковнымъ имуществомъ, согласно свидѣтельству цѣлаго ряда каноническихъ правилъ (см. Апост. пр. 38, 41; Кирилла Алекс. пр. 6; Апост. пр. 40; ср. IV всел. соб. 26 и др.).

Тѣмъ не менѣе цитованнымъ мною мѣстомъ книги Дѣяній не исключается мысль объ извѣстномъ участіи въ завѣдываніи имуществомъ, которое предназначается собственно для церковно-благотворительныхъ цѣлей, — участіи самихъ вѣрующихъ — мірянъ. Это участіе, однако, можетъ быть лишь чрезъ такихъ представителей отъ собранія, которые дѣйствуютъ всецѣло подъ руководствомъ іерархій, — являются собственно исполнителями при іерархіи, но и то, когда іерархія находитъ невозможнымъ посвящать свое время и хозяйственнымъ дѣламъ. Примѣнительно къ этому, въ практикѣ времени образованія каноническаго кодекса даже и по этому имуществу распорядительная власть всецѣло усволяется самому епископу (ср. Антиохійск. соб. пр. 25 и Θεοφιλα Алекс. пр. 11). Въ общемъ выводѣ, значить, получается такъ, что практика древней христіанской Церкви совершенно не знала какого-либо формальнаго участія мірянъ въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ и — лишь поскольку это имущество предназначалось для благотворительныхъ цѣлей, — не исключала возможности нѣко-

тораго ихъ участія, но безъ какой-либо активной роли.

Болѣе или менѣе активная роль мірянъ въ распоряженіи имуществомъ, для удовлетворенія нуждъ церковныхъ, получаетъ мѣсто на Востокѣ только въ позднее время, — послѣ того, какъ греческая церковь оказалась въ предѣлахъ не Византійской, а Турецкой Имперіи. При такомъ измѣненіи политическаго порядка вещей — на Востокѣ, въ Турецкой Имперіи, на приходское общество было перенесено въ извѣстной мѣрѣ значеніе гражданской общины; это невольно и повело къ широкому значенію въ приходскихъ дѣлахъ (какъ и во всѣхъ другихъ) всей общины. Такимъ образомъ, занимающее насъ участіе — продуктъ поздняго времени, и, что особенно важно, установилось не — на почвѣ чисто церковныхъ интересовъ, а собственно подъ воздѣйствіемъ сторонняго вліянія, — вліянія гражданской сферы. — Какъ таковое по своей источному началу въ практикѣ греческой церкви поздняго времени, оно на современномъ Востокѣ сопровождается далеко не розовымъ положеніемъ приходской жизни. Профессоръ А. А. Дмитріевскій цѣлымъ рядомъ справокъ, кажется, достаточно и очень выпукло освѣтилъ плоды этого допущенія тамъ мірянъ къ широкому участію въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ и цѣлый рядъ вопіющихъ недостатковъ въ приходской жизни, обязанныхъ всецѣло тому же участію мірянъ, въ видѣ эпитроповъ.

Хотя нами и замѣчено здѣсь, что греческіе эпитропы для насъ не примѣръ; однако, люди вездѣ люди, — и разъ при извѣстныхъ условіяхъ ими создается плохой порядокъ въ одномъ мѣстѣ, то полная вѣроятность ожидать аналогичнаго результата при одинаковыхъ условіяхъ и въ другомъ мѣстѣ. Во всякомъ случаѣ и для строящихся радужные планы относительно приходской жизни, при широкихъ активныхъ правахъ въ ней мірянъ, довольно поучительно читать то, что по этому адресу говоритъ энциклика Константинопольскаго пат-

патриарха Иоакима III, изданная въ 1878 г. и адресованная эфорамъ школъ и эпитропамъ храмовъ, гдѣ говорится: «Мы признали нужнымъ и чрезъ посредство настоящей увѣщательной грамоты поподробнѣе распространиться объ этомъ важномъ предметѣ (власти эфоровъ и эпитроповъ), *настоятельно порекомендовать* вашей чести *точное соблюдение* и выполнение ввѣренныхъ вамъ обязанностей»:—такъ начинается патриархъ свою грамоту и затѣмъ продолжаетъ:—«И прежде всего *запрещается* вамъ какое бы то ни было *вмѣшательство* въ сферу обязанностей іереевъ, именно *во все, что относится вообще къ чину священныхъ послѣдованій* и всякому священному пѣснопѣнію; все это должно совершаться безъ всякихъ перемѣнъ по уставу нашей великой церкви Христовой, такъ какъ во всемъ, что касается этого предмета, они одни ответственны предъ своею церковною властію. А вы, сосредоточивая все свое вниманіе на матеріальныхъ интересахъ церквей и школъ, прилагайте всякое попеченіе о томъ, чтобы эту свою обязанность исполнять со всею точностію и осмотрительностію, и ведите самую подробную и точную отчетность какъ доходовъ, такъ и безусловно необходимыхъ расходовъ. Въ случаѣ же, если бы встрѣтилась надобность въ значительной какой-либо затратѣ на постройку или существенную заготовку, которая могла бы потребовать заключенія займа, или даже отчужденія церковныхъ стяжаній и земель, вы *обязуетесь предварительно испросить* на это *церковное разрѣшеніе*, какъ этого требуетъ и специальный на счетъ церквей статутъ. Въ противномъ же случаѣ и затрата и заемъ будутъ отнесены на вашъ счетъ. Кроме того, *необходимо*, чтобы вы *прилагали подобающую заботливость* и тщаніе о благолѣпіи священныхъ храмовъ, и объ успѣхахъ и улучшеніи вашихъ педагогическихъ заведеній, строго наблюдая за церковными служителями и учителями, чтобы они точно и добросовѣстно исполняли свои обязанности.

А коль скоро серьезныя причины потребуютъ удаленія какого-либо іерея или учителя, то вы обязаны *получить* на это *предварительно церковное дозволеніе*, поелику въ случаѣ нарушенія вышеизложенныхъ инструкцій и указаній вы будете повинны предъ Церковію». — Довольно хотя немного вникнуть во внутренній смыслъ этой любопытной энциклики, — въ то, о чемъ онаговорить между строкъ, — дабы видѣть, насколько «честные» эпитропы, — каковыми будутъ и у насъ міряне-распорядители, — стоять съ моральной стороны далеко не на высотѣ своего положенія. Вѣроятно, при осуществленіи общенія между клиромъ и паствою они не прочь вмѣшаться и въ самое содержаніе «священныхъ послѣдованій», — вести расходы и собирать доходъ безъ «отчетности» и безъ установленнаго церковнаго разрѣшенія, и даже удалять должностныхъ лицъ въ приходѣ, включительно до іерея, своимъ «тщаніемъ», безъ «предварительнаго церковнаго дозволенія»... Чего нужно еще болѣе краснорѣчиваго?.. Этотъ примѣръ — живой показатель, чего ожидать и у насъ при распоряженіи хозяйственными дѣлами въ приходѣ самихъ мірянъ...

Между тѣмъ увлеченіе нѣкоторыхъ изъ насъ широкими правами ихъ въ томъ же распоряженіи столь глубоко, что въ погонѣ за ними игнорируется всякая другая болѣе ограниченная, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе признанная практикою прежняго времени форма участія мірянъ въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ. Здѣсь, напримѣръ, проф. М. А. Остроумовъ указалъ на такъ называемое ктиторское право, которое могло бы быть предоставлено приходскому обществу. Однако, и на это нашли возможнымъ возразить, что ктиторское право есть нѣчто неопредѣленное. На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. Что границы его могутъ быть разнообразны, — то вѣрно, но чтобы оно въ своемъ существѣ было нѣчто неопредѣленное, — это несправедливо. Но допустимъ даже, что и такъ. Тогда позволительно спросить: — а развѣ

приводятся какія либо — опредѣленные и фактически цѣнные основанія — историческаго, каноническаго и даже практическаго свойства — въ оправданіе полнаго права мірянъ по распоряженію церковно-приходскимъ имуществомъ?.. И затѣмъ — развѣ это трактуемое ихъ участіе предлагается, какъ нѣчто опредѣленное — въ его мѣрѣ, отношеніи къ церковной пользѣ, къ возможности здѣсь дѣйствительнаго контроля церковной власти, къ наблюденію правъ священнослужителей и пр?.. Пока изъ всего сказаннаго — того далеко не видится. Видно только одно, что это выставляемое съ энергіею право должно быть полнымъ и почти несомвѣстнымъ съ какимъ-либо контролемъ выше.

Впрочемъ, что касается основаній, то мы постоянно слышимъ здѣсь одно, это — установить полное «общеніе» въ приходѣ, разумѣется, между мірянами и причтомъ. Во все время нашихъ разсужденій о приходѣ и постоянно слышу объ этомъ приходскомъ общеніи. Къ моему сожалѣнію, я ни одинъ разъ не слышалъ, чтобы кто-нибудь, ссылаясь на «общеніе», поставилъ себѣ долгомъ опредѣлить, какое же именно будетъ это общеніе, — какъ именно оно будетъ содѣйствовать религіозно-нравственному преуспѣванію прихода, въ какомъ видѣ оно будетъ выражаться въ формальной и бытовой жизни прихода? И получается, поэтому, что именно предполагаемое общеніе и является чѣмъ-то туманнымъ, неопредѣленнымъ и неуловимымъ въ его реальномъ значеніи... Только протоіерей Т. И. Буткевичъ отчасти показалъ, каково въ наше время бываетъ это общеніе, — пока между причтомъ и церковнымъ старостой, — на почвѣ ихъ совмѣстнаго заведыванія церковнымъ хозяйствомъ, обоюднаго участія въ распоряженіи церковными суммами... Нѣтъ нужды комментировать какими-либо словами дѣйствительную цѣнность этого наличнаго общенія... Это пока теперь. А чтѣ будетъ, когда уже все приходское общество будетъ полнымъ распорядителемъ

всего церковнаго имущества храмоваго и причтоваго?... Предвидѣть всю дѣйствительную картину имѣющаго возникнуть отсюда яко бы «общенія» не особенно трудно. Не будемъ касаться того, какъ благотворно оно скажется при удовлетвореніи какихъ-либо неотложныхъ и спѣшныхъ нуждъ храма, какъ здѣсь будутъ порою по личнымъ распоряженіямъ, по отсутствію энергіи, по неудобству времени и другимъ условіямъ, елико возможно, во имя поддержанія постояннаго общенія, влачить дѣло... Болѣе характерно будетъ это общеніе въ дѣлѣ удовлетворенія потребностей причта. Вотъ, необходимо, на примѣръ, священнику, или кому-либо изъ членовъ причта произвести ремонтъ отведеннаго для него помѣщенія. Нужно, конечно, предварительно обратитъ ся за разрѣшеніемъ къ Приходскому Собранію. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что Приходское Собраніе ради такой бездѣлицы, требующей еще отъ общества обременительныхъ хлопотъ и нежелательной траты, — разомъ и не соберется. Но вотъ оно и состоялось: посудило-порядило, да и отказало, что называется, — «ты, Господи, вѣси» почему... Что остается ему тогда дѣлать съ этимъ идеальнымъ Приходскимъ Собраніемъ, которое нужды его не разумѣетъ? Знать онъ, что на мірскомъ сходѣ не малый двигатель къ благополучному рѣшенію всякихъ дѣлъ — ведро вина... Не красиво это, конечно, но чтѣ же дѣлать, разъ нужда великая въ ремонтѣ, и онъ съ этою нуждою весь во власти Приходскаго Собранія?... Махнетъ рукою — и волею-неволею обратится къ этому способу, къ которому и теперь, пока нѣтъ еще узаконенныхъ распорядительныхъ приходскихъ собраній, не рѣдко должны прибѣгать члены причта. Значитъ, что теперь заурядъ бываетъ закулиснымъ (а тогда и открытымъ) двигателемъ и къ сбору на сходѣ, и къ желательному рѣшенію самыхъ дѣлъ, — особенно когда требуется получить какое-либо матеріальное вспоможеніе отъ сельскаго общества, то же са-

мое будетъ происходить и на Приходскомъ Собраніи, — если не всегда, то во всякомъ случаѣ — не рѣдко. Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ въ указываемой области, вмѣсто идеальнаго общенія получится нѣчто другое, какъ разъ противоположное... Но допустимъ, что столь прискорбныхъ явленій не будетъ... Будетъ ли все-таки это, такъ чаемое, «общеніе»?... Когда мнѣ говорятъ объ общеніи въ сферѣ приходской жизни, я понимаю, если рѣчь идетъ объ общеніи въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Оно есть нѣчто возможное къ осуществленію. Но въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ общеніи не въ религиозно-нравственныхъ цѣляхъ, а въ области церковно-формальныхъ отношеній. Но во всякой формальной сферѣ такое общеніе возможно не иначе, какъ только при равенствѣ правъ предполагаемыхъ къ такому общенію, элементовъ, значить, въ занимающемъ насъ случаѣ — причта и прихожанъ. Находимъ ли мы, однако, при рекомендуемомъ теперь намъ «общеніи» это равенство правъ? Нѣтъ, хотя бы въ малѣйшей мѣрѣ. Припомнимъ всѣ цитованныя мною въ одной изъ предыдущихъ рѣчей, обильныя по числу, положенія IV Отдѣла, въ которыхъ, — при всѣхъ важнѣйшихъ отправленияхъ приходской жизни, — можно сказать, исчезла личность священника, и вмѣсто него выдвинутъ приходъ и собственно его Приходское Собраніе... Припомнимъ и мы увидимъ, что здѣсь приложено особенное стараніе именно къ устраниенію какого-либо равенства правъ; всѣ права въ приходской сферѣ по предлагаемымъ намъ тезисамъ, въ сущности дѣла, сосредоточиваются въ одномъ — въ Приходскомъ Собраніи, — поглощаются приходскимъ обществомъ. Тамъ этого равенства правъ нѣтъ, — нѣтъ, слѣдовательно, и никакого общенія, общаемаго намъ предлагаемымъ теперь сложнымъ проектомъ благоустроенія прихода, — нѣтъ и быть не можетъ.

Въ утѣшеніе намъ, впрочемъ, говорятъ, что при усвоеніи широкаго, полнаго права распоряженія Приходскому

Собранію церковнымъ имуществомъ, — въ дѣйствительности, въ отношеніи причтоваго имущества — причтъ и будетъ его собственникомъ, только ограниченнымъ, ибо оно не можетъ же быть отчуждено приходомъ и употреблено на другія потребности... А не будетъ ли болѣе правдивымъ сказать, что на этотъ разъ причтъ не только не будетъ собственникомъ назначеннаго для удовлетворенія его нуждъ имущества, но даже и его обладателемъ на правахъ временнаго пользованія? Не правда ли, завидный и правомочный онъ собственникъ при такой картинѣ? Открывается ему настоящая нужда; онъ имѣетъ надобность воспользоваться чѣмъ-либо изъ принадлежащаго причту имущества. — Сдѣлалъ къ тому попытку, а ему говорятъ: нѣтъ, позвольте, обратитесь прежде за разрѣшеніемъ къ Приходскому Собранію; — все, чѣмъ можетъ пользоваться причтъ, въ распоряженіи «приходской общины». — Обращается туда, и ему, — этому собственнику, — категорически говорятъ: — нельзя. — Развѣ это собственникъ или владѣлецъ? Получается, что въ идеальномъ благоустроенномъ приходѣ причтъ въ отношеніи указываемаго имущества будетъ въ нѣкоторомъ родѣ «собственникомъ въ идеѣ» — и никакъ не далѣе.

Намъ, однако, въ успокоеніе заявляютъ, что вѣдь будетъ же контроль надъ Приходскимъ Собраніемъ въ отношеніи его распоряженія и завѣдыванія церковнымъ имуществомъ. Такъ ли? Во 2 тезисѣ мы, напримѣръ, читаемъ: «суммы и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода». Кажется, здѣсь нѣтъ и помину о какомъ-либо контролѣ... Не болѣе того мы видимъ и въ другихъ выраженіяхъ рекомендуемыхъ нашему вниманію тезисовъ, какъ это отчасти указано мною ранѣе.

Мнѣ даютъ понять, что это сосредоточеніе въ рукахъ прихожанъ распорядительныхъ дѣйствій по церковно-приходскому имуществу, при всѣхъ его отрицательныхъ результатахъ, должно

быть даже во имя только одного того, что тогда прихожане не будут говорить «священникъ — храмъ Божій обманывается». Откровенно говоря, я бы постѣснился сослаться на подобныхъ «христіанъ-мірянъ». Нельзя же сослаться на мнѣнія — необычныя при трезвомъ взглядѣ на вещи!.. Вѣдь слишкомъ ужъ мало христіанскаго сознанія въ такихъ яко бы «ревнителяхъ церковнаго благоустройства», которые позволяютъ себѣ подобные отзывы огульно о всемъ нашемъ священствѣ... Такие «вѣрующіе» — прихожане и при любомъ порядкѣ вещей, все равно, не будутъ оказывать никакого довѣрія священнику и причту. Но какъ заключительный аргументъ для нашего убѣжденія, наконецъ, мы слышали, что организація прихода на проектируемыхъ новыхъ началахъ и, главное, при полномъ правѣ приходской общины въ области распоряженія церковнымъ имуществомъ несомнѣнно, вызоветъ тѣмъ чистое оживленіе приходской жизни. Конечно, я долженъ предполагать здѣсь только то оживленіе, которое имѣетъ смыслъ съ точки зрѣнія церковныхъ цѣлей, — оживленіе, какъ подъемъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи..., но принужденъ сознаться, — чего другого, а того именно — какимъ образомъ на почвѣ матеріальныхъ, имущественныхъ интересовъ можетъ возникнуть и развиваться чисто религиозно-нравственное оживленіе, — понять я не могу. По моему разумѣнію, здѣсь должно слѣдовать какъ разъ обратное: на почвѣ имущественныхъ интересовъ, какъ ни на какой другой, — всегда могутъ возникнуть и скорѣе всего возникаютъ всякая рознь и счеты, — и вмѣсто религиозно-нравственнаго подъема, здѣсь нужно ожидать «оживленія» совершенно въ иномъ духѣ... Но пусть, дѣйствительно, отсюда возникнутъ — оживленіе, миръ, единеніе и любовь со стороны прихожанъ къ своему пастырю съ его причтомъ... Какой цѣнности по своему внутреннему исходному началу будетъ это единеніе? На мой взглядъ — вся эта подкладка

для приходскаго любвеобильнаго единенія и самый характеръ предполагаемаго при семъ общительнаго оживленія — весьма напоминаютъ то, какъ если бы я предложилъ моему сосѣду: «позвольте, дорогой Михайлъ Андреевичъ (Остроумовъ), я заберусь въ вашъ карманъ и буду распоряжаться вашими средствами для вашихъ же нуждъ по своему усмотрѣнію, а вы за это можете рассчитывать на мое уваженіе и преданность къ вамъ и на полное единеніе и любовь между нами»...

А. А. Панковъ: Ну, а на почвѣ матеріальныхъ разногласій развѣ можетъ возникнуть религиозно-нравственное общеніе? Быть можетъ, Богъ мнѣ поможетъ сказать примирительную рѣчь. Дѣло въ томъ, что 18 ноября 1905 г. явилось всѣмъ извѣстное опредѣленіе Святейшаго Синода о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ. Приходская община восстановлена, и, слѣдовательно, съ церковной точки зрѣнія ее нечего восстанавливать, — она есть. Наша задача — сплотить общину и дать ей правильный строй для будущей жизни. Опредѣленіе Святейшаго Синода говоритъ, что церковная община есть; изъ нея выдѣляется совѣтъ, которому даются права завѣдыванія и распоряженія всѣмъ церковнымъ имуществомъ. Съ точки зрѣнія практической я не буду отстаивать, кто будетъ юридическимъ лицомъ — храмъ или приходъ? Дѣло не въ этомъ. Намъ нужно обдумать, кто будутъ живыми представителями юридическаго лица? Святейшій Синодъ говоритъ, что представителемъ будетъ приходскій совѣтъ. Если же община является единицей, то нужно дать ей юридическую форму. Совѣтъ выдѣленъ изъ существующей приходской общины. Она есть церковная единица и ей нужно придать юридическій обликъ, потому что, разъ этого мы не сдѣлаемъ, государство можетъ сказать: какая община, какой совѣтъ, откуда они? Но когда государство признаетъ ихъ легальными, то и полицейская власть не скажетъ, что это сборище незакон-

ное. Съ этой точки зрѣнія не все ли равно, кто будетъ считаться собственникомъ церковнаго имущества. Вопросъ въ томъ, будутъ ли представители этого собственника, — по старому порядку, т. е. церковный староста и уполномоченные представители отъ прихожанъ, или же по новому? Въ этомъ, собственно, центральный вопросъ. При такомъ условіи я даже допускаю и такую формулу: приходъ — юридическое лицо и храмъ — тоже юридическое лицо. Одни и тѣ же живые представители выступать распорядителями отъ этихъ юридическихъ лицъ. Чтобы не разрушать нашу полугодичную работу, въ которой участвовали 15 членовъ IV Отдѣла, можно бы, вмѣсто положенія 1-го, выработаннаго Отдѣломъ, принять два такія положенія: а) «приходу, состоящему въ извѣстной зависимости отъ спархіальнаго епископа, принадлежитъ право юридического лица», и рядомъ можно было бы поставить другую формулу: б) «храму или церкви также принадлежитъ право юридического лица.» Эти формулы не примиримы, собственно, съ точки зрѣнія ихъ формулировки, но онѣ совершенно удобопріемлемы и могутъ успокоить обѣ стороны. Откровенно скажу, что это не моя формулировка, потому что и при томъ и другомъ положеніи мы должны обдумать, кто будутъ представителями юридического лица? Мнѣ скажутъ, что ими могутъ быть причтъ и староста съ уполномоченными отъ прихожанъ. Но не лучше ли, чтобы представителемъ былъ приходскій советъ, какъ и Святѣйшій Синодъ указалъ въ своемъ опредѣленіи? Мы всѣ ревнуемъ о пользѣ православной Церкви, только не можемъ найти подходящей формулы. А. И. Алмазовъ говорилъ о широкомъ распоряженіи имуществомъ со стороны прихожанъ. Зачѣмъ широко? Не широко, а по церковной практикѣ допустимомъ. Если вы называете широко потому только, что здѣсь вторгаются міряне, то я протестую противъ этого. Не зачеркивайте

работу нашего IV Отдѣла. Я не вижу, чтобы оппоненты вносили ясность въ наши работы; ни одинъ изъ нихъ не вноситъ мира и согласія. Храмъ уже имѣетъ права юридического лица, остается предоставить ихъ приходской общинѣ.

Епископъ Стефанъ: IV Отдѣлъ, какъ это ясно видно изъ § 28 нормальнаго устава, а также изъ предложенныхъ Отдѣломъ тезисовъ, раздѣляетъ церковныя суммы на три разряда: собственно церковныя или храмовыя, причтовыя и приходскія, запись которыхъ должна вестись отдѣльно, а расходование совершаться соотвѣтственно назначенію каждаго разряда суммъ. Выхода отсюда, Отдѣлъ призналъ большинствомъ голосовъ допустить въ приходѣ три юридическихъ лица: — храмъ, причтъ и приходъ. Достаточно выяснилось, что нѣтъ надобности придавать значеніе юридического лица причту, такъ какъ нѣтъ никакихъ неудобствъ записывать причтовыя суммы на имя мѣстнаго храма, какъ это и теперь дѣлается. Я думаю, что члены нашего Отдѣла ничего не будутъ имѣть противъ признанія въ приходѣ только двухъ юридическихъ лицъ — храма и прихода, какъ это предлагаетъ теперь Общему Предсоборному Присутствію А. А. Папковъ. Но здѣсь горячо отстаивается мнѣніе за одно лишь юридическое лицо въ приходѣ, и мы лишь не сходимся въ томъ, за кѣмъ нужно признать значеніе юридического лица. Одни изъ насъ настаиваютъ, что такимъ лицомъ, въ имущественныхъ интересахъ церкви, долженъ быть приходскій храмъ, а другіе — приходъ, обнимающій собою храмъ, причтъ и прихожанъ. Нашъ Отдѣлъ вполне согласится, какъ и заявилъ А. А. Папковъ, признать два юридическихъ лица въ приходѣ — храмъ и приходъ, но при сохраненіи единства представительства при томъ и другомъ юридическомъ лицѣ, именно за приходскимъ собраніемъ и его исполнительнымъ органомъ — приходскимъ советомъ. Но, можетъ быть, дѣйствительно и нѣтъ надобности въ

двухъ юридическихъ лицахъ? Можетъ быть достаточно признать одно юридическое лицо? Пусть будетъ не такъ, какъ намъ лучше кажется, а какъ это болѣе совпадаетъ съ имущественными интересами Церкви. Если интересы эти болѣе будутъ охраняться признаніемъ юридического лица только за храмомъ, — но подѣ условіемъ, чтобы имущество его было раздѣлено на указанные три рубрики. Если же будетъ признано, что имущественные интересы Церкви лучше будутъ защищены признаніемъ правъ юридического лица за приходскою общиною, пусть будутъ таковыя представлены ей, но подѣ тѣмъ же условіемъ, чтобы церковное имущество записывалось по тремъ указаннымъ рубрикамъ и расходовалось согласно особому назначенію имущества каждой рубрики. Во избѣжаніе дальнѣйшихъ споровъ, согласимся передать этотъ вопросъ на судъ особой комиссіи изъ юристовъ, которыхъ въ свое время пригласить для того Святѣйшій Синодъ. А теперь займемся рѣшеніемъ вопроса, кто долженъ быть физическимъ представителемъ того одного юридического лица или же двухъ юридическихъ лицъ, какъ это въ свое время найдетъ болѣе удобнымъ и болѣе обезпечивающимъ имущественные интересы церкви юридическая комиссія. Мы въ нашихъ работахъ въ IV Отдѣлѣ исходили изъ того положенія, что представителемъ юридическихъ лицъ въ приходѣ, хотя бы ихъ признано было два или даже три, долженъ быть приходскій совѣтъ, какъ исполнительный органъ приходскаго собранія. — Указывали здѣсь на то, что приходское собраніе будетъ расходовать церковныя суммы самовольно, безъ согласія причта и безконтрольно по отношенію къ высшей церковной власти. Но этого быть не можетъ, потому что въ § 70-мъ нормальнаго устава православныхъ приходоу говорится, что «если предсѣдатель не согласенъ съ постановленіемъ приходскаго собранія, то дѣло переносится въ благочинническій

совѣтъ; и если благочинническій совѣтъ найдетъ протестъ предсѣдателя основательнымъ, то передаетъ его въ благочинническое собраніе». §§ 28 и 71-й устанавливають границы имущественныхъ правъ прихода, которыхъ онъ не долженъ переходить безъ разрѣшенія епархіальной власти. Слѣдовательно, о самоволіи и безконтрольности говорить нѣтъ достаточныхъ оснований. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія Отдѣла, не встрѣчается препятствій, — признать ли 2 юридическихъ лица, или одно, лишь бы всѣ суммы находились въ завѣдываніи одного представителя — приходскаго совѣта. Прежній порядокъ распоряженія церковными суммами, при участіи церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихожанъ, нами въ результатѣ нашихъ работъ отвергнуто, такъ какъ фактически распоряжается церковными суммами или одинъ приходскій священникъ, никогда обыкновенно несправляющійся ни съ согласіемъ подчиненныхъ ему низшихъ членовъ причта, ни съ согласіемъ старосты, особенно въ селахъ при безграмотности большей части церковныхъ старостъ; или же ими распоряжается одинъ церковный староста, если онъ сильный человекъ или именитый купецъ, что бываетъ въ большей части городскихъ приходоу. А то и другое явленіе совершенно ненормальное. Что касается теперешнихъ «представителей» отъ прихода, то это простыя счетчики суммъ, въ завѣдываніи и расходованіи которыхъ они не принимаютъ никакого участія.

Архіепископъ Димитрій: Я внимательно слушалъ, что здѣсь говорилось, и укрѣпился въ прежнемъ своемъ заключеніи, что по всѣмъ вопросамъ наше собраніе довольно рѣзко дѣлится на консерваторовъ, вѣрныхъ послѣдовательному развитію жизни Церкви на неизблемыхъ древнихъ ея основахъ, и либераловъ, или даже радикаловъ, которые, увлекаясь общимъ современнымъ движеніемъ, пытаются преобразовать строй Церкви нашей, — не станемъ скры-

вать,—по началамъ конституціонно-демократической (к.-д.) свободы, мирнаго обновленія. Наши к.-д-ты говорятъ, что церковь неканонично обветшала—разстроилась и требуетъ обновленія. Приходъ мертвъ, и его нужно возродить. Но Церковь паша жива, приходъ существуетъ, хотя, конечно, съ собственными всему, что входитъ въ область жизни человѣческой, несовершенствами. Я не понимаю, въ чемъ мертвенность нашего прихода, и какъ онъ будетъ возрожденъ. Я вижу, что его хотятъ не *возродить*, а *переродить*, измѣнить существо его по тенденціямъ демократическимъ по «новымъ началамъ». Но возродители прихода, трудившіеся надъ своей задачей нѣсколько мѣсяцевъ, не дали намъ ничего такого, что свидѣтельствовало бы о доброй производительности ихъ работъ, о жизненности всего того, чѣмъ они хотятъ возродить и обновить приходъ. Съ сожалѣніемъ слѣдуетъ сказать, что въ своей работѣ они не пришли ни къ чему опредѣленному. Въ предшествующихъ разсужденіяхъ Присутствія даже не могли дать точное опредѣленіе, что такое приходъ; и, послѣ продолжительныхъ разсужденій, приходили—было даже къ заключенію, что и не нужно никакого опредѣленія. Я считаю это банкротствомъ тѣхъ, кто такъ долго возился съ вопросомъ о возрожденіи прихода. Не будучи въ состояніи дать точное логическое опредѣленіе вещи, показали, что не понимаютъ самой ея сущности. А не зная существа вещи, какъ разсуждать о ея преобразованіи. Вяло и безплодно тянулись наши разсужденія въ теченіе дѣлаго засѣданія. Меня очень соблазнило, что, поставивши громко и широко вѣщающій вопросъ о возрожденіи прихода, въ разсужденіяхъ Присутствія совсѣмъ не давали мѣста религиозно-нравственной сторонѣ дѣла. Но сегодня для меня открылся секретъ. Когда рѣчь зашла о деньгахъ церковныхъ, сразу разсужденія оживились, даже проявилась страстность. Вотъ гдѣ самый централь-

ный первъ возрожденія и обновленія прихода. Много здѣсь сказано рѣчей о различныхъ категоріяхъ церковно-приходскихъ суммъ, о распоряженіи ими. Все это меня не удовлетворяетъ, потому что утверждается не на церковной почвѣ. Я не хочу полемизировать. Я выскажу свои воззрѣнія на основаніяхъ общецерковныхъ. Прежде всего, я желаю выставить свой принципъ. Я не желаю разрушать, чтобы на пустомъ мѣстѣ новое созидать; не желаю преобразовывать въ корнѣ, потому что жизнь церковная имѣетъ свои историческія права и крѣпкія основы. Я свои сужденія основываю на нынѣшнемъ строѣ церковномъ. Полагаю, что не возрождать нужно, а только исправлять и усовершенствовать, потому что жизнь Церкви не идетъ безусловно неправильно,—не направляется къ одряхленію и смерти. Тѣ, кто хотятъ въ настоящее время перестроить государство, несомнѣтельно, можетъ быть, стремятся къ разоренію его. Въ такой же опасности находятся нынѣ и дѣла церковныя. За симъ, я признаю Церковь, вообще, россійскую юридическимъ лицомъ. Но не желаю распространяться объ этомъ сейчасъ, такъ какъ этотъ вопросъ входитъ собственно въ высшую область вопросовъ объ отношеніи между Церковью и государствомъ. Обращаясь отъ церковнаго дѣлага къ малымъ единицамъ церковнымъ, я нахожу, что каждая приходская церковь,—будетъ ли это въ Петербургѣ, Гдовѣ или Лугѣ, или въ какомъ—либо селѣ,—есть также юридическое лицо (или, какъ здѣсь часто повторялось, малая церковь), хотя оно въ то же время есть часть церкви епархіальной, какъ епархіальная — часть всероссійской, а всероссійская — часть Церкви вселенской.

Перехожу къ имуществамъ. Движимое и недвижимое имущество приходской церкви, составившееся изъ пожертвованій на храмъ, на церковь, есть неотъемлемая собственность той церкви. И завѣдываетъ этимъ имуществомъ тотъ, кто вѣдаетъ церковь приходскую,

— причтъ церковный, которому закономъ приданъ, какъ представитель состоящаго при церкви прихода, церковный староста и уполномоченные прихода. Попыткѣ подорвать этотъ строй веденія хозяйства церковнаго я большого значенія не придаю. Говорятъ, что старосты церковные перѣдко очень самостоятельно и даже самовольно распоряжаются суммами церковными, что деньги церковныя носятъ въ своемъ карманѣ; но вѣдь этого не должно быть, — всякій законъ можно нарушать и извращать. Указываютъ, что значеніе уполномоченныхъ приходскихъ въ веденіи хозяйства церковнаго ничтожно, что они только мѣсячные контролеры и счетчики суммъ церковныхъ; но ихъ полномочія можно и расширить. Въ приходской церкви есть только церковное имущество; такъ называемый причтовый капиталъ есть тоже капиталъ церковный, только съ назначеніемъ его доходовъ въ пользу причта. И вѣдаетъ все это имущество установленное управленіе приходской церкви, но не приходъ. Примѣръ. Недавно одной приходской церкви завѣщано 700 десятинъ земли. Доходъ отъ 550 десятинъ на благоустроеніе церкви, на расходы по совершенію богослуженія, на ремонтъ, на пѣвчихъ, на открытіе должности діакона и проч.; доходъ отъ 150 десятинъ въ пользу причта. Завѣдываніе такимъ громаднымъ имуществомъ завѣщательница поручила особо назначенному ею учрежденію, въ составъ котораго входятъ ея сынъ, исполнитель завѣщанія, и настоятель приходской церкви, какъ дѣлопроизводитель, *но не приходъ*, такъ какъ имущество завѣщано церкви, а не приходу. Здѣсь предложенъ былъ проектъ счета имущества приходской церкви, въ которомъ въ рубрикѣ денежныхъ капиталовъ вслѣдъ за суммами *церковными* идутъ *приходскія* суммы, съ общимъ завѣдываніемъ тѣми и другими суммами. Я не могу согласиться съ этимъ, потому что то и другое имущество принадлежитъ особымъ собствен-

никамъ. Смѣшеніе въ общій счетъ этихъ суммъ было бы камнемъ преткновенія. Скажу прямо: я вижу въ этомъ лазейку для вторженія прихода въ распоряженіе имуществомъ церкви. Церковь, какъ юридическое лицо, имѣетъ свою собственность, приходъ свою. И приходскою собственностью нынѣ завѣдуетъ *Приходское Попечительство*. Къ сожалѣнію, Приходскія Попечительства у насъ крайне дурно поставлены. Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ, составленное еще въ 1864 году, ни разу не было исправлено по указаніямъ опыта. Это «Положеніе» ставитъ Попечительство въ неопредѣленно-независимое положеніе по отношенію къ епархіальной власти, такъ что, будучи учреждено при церкви, съ разрѣшенія архіерея, оно за тѣмъ самоуправляется, и только доводитъ о себѣ до свѣдѣнія архіерея. Такой недостатокъ точности и опредѣленности въ Положеніи о Попечительствахъ приводитъ эти послѣднія къ превышенію своихъ правъ, и даже толкаетъ ихъ на борьбу съ властью епархіальною, что я знаю по собственному опыту. Укажу хоть одинъ примѣръ, недавно бывший, какъ одинъ предѣдатель Попечительства, присвоившій себѣ посредствомъ распространенаго толкованія общихъ статей законовъ широкія права, на которыя не уполномочивало Положеніе о Попечительствахъ, предъявлялъ мнѣ непомѣрные требованія, объясняя при этомъ, что онъ, какъ избранникъ прихода, никакой власти не подвѣдомъ, что онъ отвѣчаетъ только предъ приходомъ, его избравшимъ. И дѣло со всѣми своими юридическими толкованіями доводилъ даже до Святѣйшаго Синода. Были у меня и еще подобные этому два случая. Да и вообще Попечительства стали недвусмысленно покушаться на вторженіе въ имущественныя дѣла церкви. Хотя такое покушеніе Попечительство на распоряженіе суммами церковными рѣшительно осуждено Святѣйшимъ Синодомъ (указъ 12 октября 1868 г.), по въ сознаніи

многихъ такое преувеличеніе правъ Попечительствъ такъ укоренилось, что незамѣтно измѣнили самое названіе Попечительствъ: *приходскія* попечительства *при церквахъ* (Высочайше утвержденныя) превратили въ *церковно-приходскія* попечительства. А председатели Попечительствъ изъ *попечителя прихода* (пар. 3) превратили въ попечителя церкви. Понятно, какія права могли присвоить собѣ председатели попечительствъ, пользуясь этой фикціей: попечитель церкви. Къ сожалѣнію, не въ обыденномъ только просторѣчій Приходскія Попечительства превратились въ церковно-приходскія. Названіе это вошло въ официальное употребленіе, и я съ трудомъ борюсь съ нимъ въ своихъ мѣстныхъ официальныхъ сферахъ. Даже въ официальныхъ документахъ Святейшаго Синода употребляется *церковно-приходское* попечительство. Такъ стоитъ даже въ опредѣленіи Святейшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года, по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни. Требуется, несомнѣнно, переработать крайне недостаточное Положеніе о Попечительствахъ, о чемъ давно уже (лѣтъ 15) возбужденъ былъ въ Святейшемъ Синодѣ вопросъ. Нужно поставить Приходскія Попечительства, какъ юридическія единицы, неотжественныя съ приходскими церквами, въ надлежащее отношеніе къ спархiальной власти, установить ихъ права какъ представительства приходской юридической единицы, указать границы ихъ отношеній къ приходской церкви, тоже юридической единицы, чтобы отъ смѣшенія правъ не происходило замѣшательства въ жизни церковной. Тогда церковно-приходская жизнь возбудится и процвѣтетъ. Приходъ въ лицѣ Попечительства направитъ свою дѣятельность на осуществленіе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ задачъ, которыя указываются ему и нынѣшнимъ Положеніемъ о Попечительствахъ, но онъ будетъ дѣлать это не на счетъ ящика церковнаго, не на счетъ тѣхъ конфекъ, которыя посту-

паютъ въ кружку церковную отъ благочестивыхъ жертвователей, а на средства, собираемыя самимъ Попечительствомъ. Попечительство будетъ имѣть значеніе приходскаго вспомогательнаго при церкви учрежденія, которое, не касаясь неподвѣдомыхъ ему суммъ церковныхъ, и ведя особый счетъ своимъ суммамъ, внесетъ существенное оживленіе въ дѣло религіозно-общественнаго благотворенія и просвѣщенія подъ руководствомъ и воздѣйствіемъ церкви.

Къ сожалѣнію, недочеты въ строѣи практикѣ Попечительствъ у насъ понимаютъ, какъ коренную ихъ несостоятельность. И, какъ всегда это у насъ дѣлается, вмѣсто того, чтобы обсудить недостатки учрежденія, все таки уже привившагося, выправить эти недостатки, и учрежденіе усовершенствовать, уже осудили Попечительство на уничтоженіе и задумали созданіе новаго учрежденія. Домъ, въ которомъ не все чисто и удобно, мы сжигаемъ, вмѣсто того, чтобы его перестроить и очистить. *Приходскія* Попечительства слабо функционируютъ. Мы ставимъ на ихъ мѣсто *церковно-приходскіе* совѣты, которымъ хотимъ отдать въ руки то, отъ чего власть церковная разумно удерживала Попечительства.

О церковно-приходскихъ Совѣтахъ, которые совершенно неожиданно выдвинуты были 18 ноября 1905 года (Ц. В. 1905 г. № 48), какъ дѣйствительнѣйшая мѣра «къ обновленію приходской жизни», я долженъ сказать прямо: я считаю эти Совѣты финляндскимъ недоноскомъ. Весьма многіе, ответственныя за добрый ходъ нашей церковно-приходской жизни, были не мало удивлены и затруднены появленіемъ официального акта объ установленіи приходскихъ Совѣтовъ, скороспѣлаго, спѣшнаго, изготовленнаго явно подъ торопливымъ давленіемъ кого-то, вѣроятно, хорошо знающаго финляндскіе приходскіе порядки, но недостаточно знакомаго съ духомъ и строемъ православно-русскаго прихода. Мы—вѣдь тогда вообще очень спѣшили съ преобразова-

ніемъ Церкви. Много говорить объ этой спѣшности и недодѣланности учрежденія церковно-приходскихъ Совѣтовъ, долженствовавшихъ будто обновить нашу церковно-приходскую жизнь, а не стану. Достаточно обратить вниманіе на 5 и 6 пункты опредѣленія 18 ноября. Устанавливаются официальные общія церковно-приходскія собранія и постоянно дѣйствующіе церковно-приходскіе Совѣты, а между тѣмъ не дается имъ ничего руководящаго, въ видѣ хоть какого-нибудь общаго нормальнаго Устава или Положенія; въ подробностяхъ устройства новыхъ формъ церковно-приходской жизни, все предоставляется «свободному почину (!)» самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ, и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснить всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла. Выходитъ, что общія церковно-приходскія собранія съ ихъ церковно-приходскими Совѣтами въ великомъ дѣлѣ «благоустройства приходоу», «обновленія приходоу на новыхъ (?) началахъ», предоставлены самимъ себѣ. Имъ предоставлено самообновляться. Они могутъ составлять Уставы для своей дѣятельности, и только представлять ихъ на усмотрѣніе и одобреніе своего епископа. Въ каждомъ приходѣ могутъ приходскія собранія установить свой порядокъ приходской жизни, выработать, для своего церковно-приходскаго Совѣта свой Уставъ, въ подробностяхъ разнящійся отъ уставовъ другихъ приходоу. И мнѣ, дѣйствительно, представлены были, на основаніи опредѣленія 18 ноября, нѣсколькими священниками, любителями «обновленій», проекты Положенія о церковно-приходскихъ Совѣтахъ, — проекты, весьма различающіеся другъ отъ друга во многомъ немаловажномъ, и сходные между собою въ одномъ, — въ непригодности для дѣла. Грозилъ опасность: сколько приходоу, столько Уставовъ. Думаю, послѣдствіемъ такого «свободнаго почи-

на» было бы не обновленіе, а разъединеніе, разложеніе, и та самая смута, противъ которой мѣра была направлена. Я всѣ представленные мнѣ проекты отвергъ, и въ не маломъ былъ затрудненія; что же дальше? Свой проектъ я не могъ представить; мнѣ могли напомнить о свободномъ починѣ... Полагаю, въ такомъ же затрудненіи и раздумьѣ были и другіе епископы, видѣвшіе несвоевременность, невыработанность и спѣшность мѣропріятія «чрезвычайной важности не только для Церкви, но и для государства». Но нетерпѣливость и спѣшность, задумавшая обновить русскую Церковь церковно-приходскими совѣтами финскими, не затруднялась: менѣе чѣмъ чрезъ три недѣли послѣ 18 ноября (именно 7 декабря) епископамъ уже посланъ былъ запросъ, какія распоряженія ими сдѣланы «въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія означеннаго мѣропріятія», и даже о *результатахъ* такихъ распоряженій; а вмѣстѣ съ тѣмъ, они увѣдомлялись, что для содѣйствія епархіальнымъ властямъ и приходскому духовенству въ дѣлѣ «обновленія приходской жизни» приглашены лица различныхъ круговъ, отъ губернаторовъ и предводителей дворянства до земскихъ даже дѣятелей и «иныхъ лицъ» включительно. Съ большимъ недоумѣніемъ и соблазномъ принято было это сообщеніе о приглашеніи различныхъ начальствующихъ мірянъ «содѣйствовать начинаніямъ духовенства въ великомъ дѣлѣ благоустройства приходоу». Но съ еще большимъ недоумѣніемъ встрѣчено было это приглашеніе и самими приглашенными, изъ коихъ для однихъ обновленіе церковное было дѣломъ совсемъ постороннимъ, къ которому они относились равнодушно, а другіе притомъ весьма многіе, явно враждебные всему церковному, скорѣе готовы были оказать противодѣйствіе и задержку устройенію жизни народной на началахъ церковныхъ. И мнѣ вовсе не случилось слышать объ «активномъ участіи» и «содѣйствіи этихъ лицъ начинаніямъ»

духовенства въ семь важномъ дѣлѣ». Ясно: попытку обновить приходскую жизнь «свободнымъ починомъ» приходскихъ собраній чрезъ церковно-приходскіе Совѣты, при содѣйствіи разныхъ мірскихъ инстанцій, постигла полная неудача.

Теперь IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, возбуждаемый съ особенною настойчивостью нѣкоторыми своими членами, взялся провести въ жизнь ту же «идею обновленія прихода на новыхъ (?) началахъ», чуждыхъ существу нашей православной Церкви, принесенныхъ къ намъ если не изъ-за моря, то, по крайней мѣрѣ, изъ-за Невы. Въ чемъ центръ этого обновленія прихода на новыхъ началахъ? Пренія, можетъ быть, мимо желанія обновителей, преждевременно, показали, что сущность дѣла — въ передачѣ въ распоряженіе прихода, въ лицѣ Приходскаго Совѣта, церковнаго хозяйства, особенно денежнаго имущества церкви, о размѣрахъ котораго ходятъ среди мірянъ баснословныя расказни. Около этого пункта сосредочились въ общихъ собраніяхъ Предсоборнаго Присутствія всѣ наши оживленные разсужденія объ «обновленіи прихода». Попытки мірянъ вторгнуться въ распоряженіе дѣлами церковными для насъ не новость. Сколько къ каждому архіерею поступаетъ сельскихъ мірскихъ приговоровъ въ такомъ родѣ: «мы, такіе-то, бывъ созваны нашимъ сельскимъ старостою на сельскій сходъ, поговорили между собою о нашихъ дѣлахъ, и между прочимъ (между прочимъ!) поговорили и о нашемъ священникѣ, котораго за то и то просимъ взять отъ насъ, а намъ дать извѣстнаго намъ такого-то; при семъ поговорили и о церковныхъ деньгахъ, правильно ли они расходуются, да и цѣлы ли они и т. д.» (Недавно на одномъ сельскомъ сходѣ «между прочимъ» обсуждали вопросъ о собранныхъ на постройку церкви 15000 рублей, которые, по заявленію земскаго начальника сельскому сходу, растрочены священникомъ и старостою, а на самомъ дѣлѣ

лежали на книжкѣ въ казначействѣ). Такіе приговоры являются въ волости, запосыта въ книги волостныхъ приговоровъ, представляются на усмотрѣніе земскихъ начальниковъ, и затѣмъ, на основаніи этихъ незаконныхъ документовъ, подаются уполномоченными незаконныя прошенія епископу. И только циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 марта 1887 года № 7, рѣшительно объявляющій, что сельскія общества не имѣютъ ни малѣйшаго права вмѣшиваться въ церковно-приходскія дѣла: что приговоры мірскіе по такимъ дѣламъ, хотя бы и утвержденные высшею сельскою властью, — ничтожны, да въ нѣкоторую возможность отражать самовольный мірской натискъ на церковь. (Впрочемъ, земскіе начальники не очень обращаютъ вниманіе на этотъ циркуляръ и теперь). Учрежденіемъ Приходскихъ Попечительствъ, какъ представительства прихода, должно было бы быть устранено вмѣшательство сельскаго схода съ его приговорами. Къ сожалѣнію, Приходскія Попечительства, по признанію самой церковной власти, неудачно были поставлены требующимъ нынѣ преобразованія Положеніемъ о Попечительствахъ. Въ сельскихъ приходахъ трудно и теперь разъяснить, не простымъ сельчанамъ только, различіе между приходскимъ собраніемъ (приходомъ) и его отношеніемъ къ приходской церкви съ одной стороны, и сельскимъ обществомъ (міромъ), въ составъ котораго входятъ и неимѣющіе къ церкви отношенія иновѣрцы, — съ другой. Затѣмъ, Приходскія Попечительства попытались стать церковно-приходскими, и отъ лица прихода начали вмѣшиваться въ дѣла собственно церковныя, распоряжаться хозяйствомъ церковнымъ, денежными суммами церкви. И хотя дополнительными разъясненіями попыткамъ превышенія своихъ правъ Попечительствами положена граница, но недоумѣнія, вредно вліяющія на дѣятельность Попечительствъ, какъ учреждений только вспомогательныхъ при церквахъ приходскихъ, пока не устранены. Теперь,

вмѣсто преобразованія Попечительствъ по указаніямъ 40-лѣтняго опыта, хотѣть замѣнить ихъ церковно-приходскими Совѣтами. И чрезъ эти Совѣты пытаются законнымъ порядкомъ отдать въ распоряженіе мірянъ всѣ дѣла приходскихъ церквей, въ которыя покушались самовольно, но доселѣ безуспѣшно, вторгнуться сельскіе сходы и Приходскія Попечительства, присвоившія себѣ наименованіе церковно-приходскихъ. Не думаю я, чтобы такое «обновленіе» привело къ дѣйствительному духовному, церковному, обновленію прихода. Добра отъ этого обновленія я не вижу. А зла отъ могущаго быть вторженія въ дѣла церковныя людей, которыхъ, можетъ быть, менѣе всего заботить вѣра, благочестіе, Церковь, — будетъ не мало.

Сводя все вышесказанное, я выражаю свое окончательное сужденіе: учрежденіе церковно-приходскихъ Совѣтовъ съ проектируемыми для нихъ правами по отношенію къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ должно быть отклонено. Попечительство, какъ представитель прихода, юридическаго лица, вѣдаетъ дѣла приходское, дѣйствуетъ, какъ вспомогательное при церкви приходской учрежденіе, мѣра правъ котораго, границы дѣятельности и отношеніе къ дѣламъ церковнымъ должны быть точно опредѣлены Положеніемъ о Приходскихъ Попечительствахъ. Дѣла собственно церковныя вѣдаетъ причтъ со старостою церковнымъ и уполномоченными прихода. А высшая надзирающая власть — епископъ, довѣріе къ пастырскому авторитету котораго нынѣ такъ усиливается поколебать. При добромъ

распредѣленіи правъ и обязанностей все пойдетъ хорошо. Недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами будутъ, конечно, возникать, но это нужно будетъ относить большею частью на счетъ не системы, а лицъ.

Такъ какъ разсужденія наши по данному вопросу приходятъ, полагаю, къ концу, и скоро начнется голосованіе, то я покорнѣе прошу пустить на голоса и мою формулу объ имуществѣ церковномъ и приходскомъ, которую я своевременно представляю.

А. А. Панковъ: Когда шелъ вопросъ о попечительствахъ въ Государственномъ Совѣтѣ, тамъ былъ заявленъ вопросъ, почему приходскія попечительства ставятся подъ руководство священника? И вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ необязательности, чтобы предсѣдателемъ попечительства былъ священникъ. Если бы мы имѣли своей задачей разсуждать о попечительствахъ и инструкціи церковнымъ старостамъ, то мы и разсуждали бы объ этомъ. Но нашей задачей было поставлено благоустроеніе прихода. Мы должны возстановить приходскую общину, руководствуясь древне-русскою церковною практикою. Приходы въ настоящее время дошли до упадка. Въ 70-хъ годахъ явились попечительства, которыя не привились въ большинствѣ епархій. Попечительство оказалось экзотическимъ растеніемъ. Мы, когда создаемъ церковную общину, то понимаемъ ее, какъ церковную единицу подъ главенствомъ священника. Иначе свѣтская власть не признаетъ общины за юридическое лицо. У насъ дѣль привлечь весь приходъ къ участию въ церковномъ дѣлѣ, а не попечительство.

славнаго въ Грузію Василія Грамматика для искорененія ереси». Хотя этотъ разсказъ собранъ, по словамъ Ефрема, изъ «немногихъ словъ, разбросанныхъ въ (какихъ-то) святыхъ книгахъ», намъ совершенно неизвѣстныхъ и до насъ недошедшихъ, хотя грузинскіе историческіе памятники часто отличаются необычайною легендарностію и фантастичностію¹⁾, хотя, наконецъ, и самъ монахъ Ефремъ Мцире не имѣетъ за собою научно-призываго авторитета, тѣмъ не менѣе приведенный имъ разсказъ можно назвать болѣе или менѣе достовѣрнымъ или—по крайней мѣрѣ—правдоподобнымъ. Мы съ своей стороны прибавимъ къ нему лишь то, что антиохійскіе патріархи еще и до сихъ поръ не отказались совсѣмъ отъ своихъ правъ на Грузинскую церковь и еще нынѣ продолжаютъ титуловать себя грузинскими или иверскими (№ Патріархъ Вожіяго града Антиохіи, Сиріи, *Иерусалима*, Киликіи, Месопотаміи всего востока). Но какова была автокефалія грузинской церкви по разсказу монаха Ефрема Мцире? Католикосъ обязательно возноситъ въ молитвахъ имя антиохійскаго патріарха, ежегодно платитъ ему 1000 драконовъ, а патріархъ обнаруживаетъ въ Грузіи свою власть въ случаѣ появленія въ ней безпорядковъ и ересей, т. е., по своему усмотрѣнію. Спрашивается: чѣмъ эта автокефалія отличается отъ экзархискаго управленія Грузинскою церковію въ наше время? Единственно тѣмъ, что экзархи именуются не католикосами, а архіепископами, и что они назначаются Св. Синодомъ, а не избираются самою Грузинскою церковію. О томъ, можно ли первенствующему епископу Грузинской церкви именоваться католикосомъ, мы скажемъ ниже; а что касается избранія епископовъ вообще, а въ томъ числѣ и патріарховъ, и митрополитовъ, и архіепископовъ, то оно, несомнѣнно, имѣетъ для себя твердое каноническое основаніе и, по всей вѣроятности, въ недалекомъ будущемъ найдетъ для себя широкое прижизненіе во всей русской церкви. И Грузинскимъ епископамъ, если у нихъ не сокрыты, дѣйствительно, политическіе мотивы, слѣдовало бы хлопотать не объ автокефаліи «своей отечественной» церкви, а лишь объ либераніи, а не назначеніи экзарховъ. Это было бы логически послѣдовательнѣе... Тогда не надо было бы ссылаться ни на легендарнаго монаха Ефрема, ни на фабульный *протретикионъ*...

¹⁾ Достаточно указать здѣсь, напр., на «Исторію Грузіи» Вахушты; въ ней разсказывается о томъ, какъ дважды *есть* евреи были вызваны—разъ—въ Вилеесемъ, другой разъ—въ Иерусалимъ для суда надъ Христомъ, какъ градъ разрушилъ и уничтожилъ всѣхъ золотыхъ и серебряныхъ идоловъ, какъ бесѣдовалъ Христосъ съ Магдалиною и т. п. Подробнѣе о ней въ «Мнѣніяхъ и Отзывахъ» м. Филарета, т. дополнит. Спб. 1887, стр. 596—596. Интересно, что на эту Исторію Грузіи ссылается не одинъ Пресвященный Кирионъ.

Продолженіе доклада Буткевича.

Но пресвященный Кирионъ разсказомъ Ефрема не ограничился, онъ приводитъ еще разсказъ другого монаха, какого то *Никона*, который былъ будто-то современникомъ Ефрема *Мцире*. Этотъ разсказъ есть не что иное, какъ свободный переводъ или пересказъ того, что сообщаетъ Ефремъ, и къ разрѣшенію вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви ничего не прибавляетъ. По этой причинѣ мы его здѣсь и не приводимъ. Между тѣмъ пресвященный Кирионъ, помѣстивъ въ своемъ докладѣ и этотъ разсказъ, дѣлаетъ такое заключеніе: «Такимъ образомъ приведенныя достовѣрныя (?) свидѣтельства не позволяютъ усомниться въ томъ, что дарована *полная независимость католикосату сержней (?) Картаминіи* въ половинѣ VIII вѣка (около 751 года)». Съ такимъ заключеніемъ пресвященнаго Кириона положительно нельзя согласиться. Развѣ можно сказать, что Грузинской церкви дана *полная независимость*, когда, даже и по приведеннымъ разсказамъ, антиохійскіе патріархи оставили за собою право и власть вмѣшиваться въ дѣла Грузинской церкви въ случаѣ появленія въ ней безпорядковъ и ересей? А 1000 драконовъ дани? А обязательное возношеніе имени антиохійскаго патріарха? А титулъ его?...

Интересенъ разсказъ одного арабскаго священника *Михаила Брека* объ учрежденіи автокефаліи Грузинской церкви: «Когда приняли къ патріарху Петру III (1053—1057) грузины, дабы получить отъ него рукоположеніе по древнему обычаю,—говоритъ *Брекъ*,—и когда онъ узналъ объ нихъ, что они претерпѣваютъ бѣды и большіе ущербы отъ господствовавшихъ тогда надъ ними языковъ (?), созвалъ соборъ архіереевъ своихъ и рукоположилъ имъ *другого католикоса, вмѣсто католикоса армянскаго, уклонившагося отъ нашего догмата*, и установилъ, чтобы онъ рукополагалъ епископовъ въ тѣ страны и былъ бы самоглавенъ; но въ молитвословіяхъ вспоминалъ бы антиохійскаго патріарха, какъ это дѣлалъ и первый католикосъ, рукоположенный для иверцевъ антиохійскимъ патріархомъ *Феофилактомъ*»¹⁾. Такимъ образомъ, по справедливому замѣчанію *В. Ц. Самуилова*, получается какаго-то странность: иверской церкви, повидимому, была дана два раза одинаковая автокефалія въ смыслѣ нѣкоторой независимости отъ антиохійскаго патріарха. Авторъ «Отвѣтовъ пресвященнаго Леоніда» можетъ утверждать даже, что такая автокефалія была дарована Грузинской церкви *пять* разъ: 1) антиохійскимъ соборомъ 488 г.; 2) пятимъ вселенскимъ соборомъ; 3) шестымъ вселенскимъ соборомъ; 4) антиохійскимъ соборомъ 751 г. и, наконецъ, 5) антиохійскимъ патріархомъ Петромъ III въ

¹⁾ Разсказъ этотъ приводится у Жорданія—«Краткія историческія свѣдѣнія объ автокефаліи Грузинской церкви» 1905 г., стр. 13 и у *В. Ц. Самуилова*, Ц. В. 1909. № 1.

1051—1062 г. г. Пресвященный Кирионъ успокаиваетъ себя, говоря: «*Многіе* (хотя по имени не называетъ ни одного) изъ грузинскихъ писателей *вполнѣ основательно и пунктуально* опровергли (гдѣ и когда?) возраженія Самуилова». Но чрезъ нѣсколько строкъ, какъ бы забывъ объ этомъ, онъ уже высказываетъ свое сѣтованіе на своихъ ученыхъ соотечественниковъ, обманувшихъ его надежды. «Мы предполагали,—говоритъ онъ,—что указанное недоразумѣніе надлежащимъ образомъ разъяснитъ *Ф. Д. Жорданія*—лучшій знатокъ исторіи отечественной, нашей церкви и онъ, дѣйствительно, довольно близко подступилъ къ разрѣшенію этого вопроса, указавъ на православныхъ армянъ въ Артануджской и смежныхъ областяхъ. Но, будучи очень близокъ къ цѣли, г. Жорданія чѣмъ-то смутился и моментально свернулъ съ прямого пути, и сталъ витать въ области предположеній. Его примѣру послѣдшили послѣдовать священникъ о. Кал. Цинпадзе и Toncmelis». А какъ поступилъ самъ пресвященный Кирионъ? Онъ сталъ доказывать то, чего, по его словамъ, «многіе и не подозреваютъ», именно—существованіе *двухъ* Иверій, и такимъ образомъ приходитъ къ заключенію, что «вторая автокефалія, которая смутила многихъ, дарована не Иверской Мхетской кафедрѣ, а Иверіи Ардануджскихъ и Тао-Кларджетскихъ Самцхійскихъ Багратидовъ». Признаюсь, я не обладаю столь пылкою фантазіею, чтобы въ случаѣ этомъ я могъ слѣдовать за пресвященнымъ Кириономъ, хотя разрѣшеніе вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви не достигается даже и въ томъ случаѣ, если бы заключеніе пресвященнаго о существованіи *двухъ* Грузій или Иверій было аподиктически несомнѣнно.

Интересенъ рассказъ послѣдняго католикосопатріарха Грузинской церкви, царевича *Антонія II* о томъ, какъ была установлена церковная автокефалія въ Грузіи. Этого рассказа не приводятъ грузинскіе сепаратисты, а потому мы съ буквальною точностію передаемъ его здѣсь, ибо признаемъ за нимъ весьма важное значеніе въ разрѣшеніи интересующаго насъ вопроса.—«Во время греческаго царя Константина Великаго,—рассказываетъ католикосъ Антоній,—пришедъ въ Грузію святая Нина и уразднвши силою Божіею идолопоклонство, обратила къ Православію царя Миріана и народъ грузинскій. Сей царь Миріанъ, создавъ храмъ, просилъ себѣ священника у Константина Великаго и былъ присланъ къ нему съ великими дарами антиохійскій патріархъ Евстацій, отъ коего и приняли крещеніе царь и народъ грузинскій; сей патріархъ, освятивъ имъ церковь, назначилъ въ оную архіерея и съ сего времени и Грузія просвѣщена Православіемъ. По прошествіи же нѣсколькихъ лѣтъ царь Вахтангъ I, котораго персы именовали Горгасланомъ, создалъ на Животворящемъ столпѣ святую соборную и апостольскую церковь (?) и въ

оную *назначилъ католикоса патріархомъ*, съ титуломъ святѣйшества, и *съ того времени утверждено* отъ царей, греческихъ патріарховъ и вселенскихъ соборовъ *патріарху Грузинскому быть самостоятельнымъ*, какъ и по сіе время патріаршество сіе есть самовластное. Сей же царь Вахтангъ всю Грузію, т. е., царственное свое владѣніе, отъ одной границы до другой, и въ немъ созданныя пустыни, монастыри, церкви и въ нихъ находящіяся митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и все духовенство, также свѣтскихъ великихъ и малыхъ, царей и владѣтелей, народоначальниковъ, и князей, дворянъ и весь народъ, подъ управленіемъ святѣйшаго патріарха, отдалъ въ паству великой оной соборной церкви. Таковымъ же образомъ отдалъ онъ святой сей и великой соборной церкви и всѣмъ прочимъ Грузинскимъ церквамъ, пустынямъ и монастырямъ крестьянъ и имѣній, кои утверждены грамотами подъ великимъ заклятіемъ о ихъ непрѣмненіи. При семъ надобно знать, что хотя грузинское царство было раздѣлено на царства Карталинское, Кахетинское и Имеретинское, и послѣднее отъ первыхъ отдѣлилось, но и послѣ того нѣсколько времени Имеретинское царство состояло подъ управленіемъ одного патріарха; а потомъ нѣкоторый имеретинскій царь сдѣлалъ себѣ особаго католикоса».

Итакъ, по свидѣтельству католикоса Антонія II-го, автокефалія Грузинской церкви была дѣломъ свѣтской власти, что и соответствуетъ вполнѣ характеру восточнаго деспотизма. Грузинскій царь Вахтангъ I—вотъ кто виновникъ автокефаліи его отеческой церкви. Ни отъ кого другого, какъ отъ царей зависѣло и назначеніе, и увольненіе католикосовъ Грузинской церкви. Впослѣдствіи, когда Грузія была завоевана персами, право это присвоили себѣ персидскіе шахи; своими фирманами они и назначали, и низлагали грузинскихъ католикосовъ. Каковы была автокефалія Грузинской церкви и какъ самовластно распоряжались грузинскими католикосами персидскіе шахи и турецкіе султаны, можно видѣть, напр. изъ слѣдующаго фирмана шаха Сулеймана (1666—1694): «Высочайшее повелѣніе отдано: Состоявшимся предъ симъ высочайшими нашими грамотами повелѣно было, чтобы карталинскіе князья, дворяне и другіе жители Грузіи исполняли долгъ повиновенія и почтенія высокостепенному тамошнему валию (губернатору) Назаръ-Али-хану и оказывали бы ему во всемъ должное усердіе. Но какъ нынѣ дошло до нашего свѣдѣнія, что съ прибитія сего царя и сановника въ Грузію *католикосъ его не посылалъ*, то отрѣшавъ его отъ этой должности, царскою нашею милостію пожаловали мы католикосомъ высокопресвященнаго Іоанна, которому быть въ этомъ званіи съ первыхъ трехъ мѣсяцевъ Рыбьаго года, и повелѣваемъ всѣмъ повиноваться ему и не выходить изъ его приказаній и совѣтовъ... Вотъ

я автокефалия! Грузины не имѣли даже права *избирать* себя католикоса и просить шаха о его утвержденіи: и то, и другое дѣлалъ самъ шахъ. Иоаннъ недолго былъ католикосомъ; низложенный Дометій отпразднелъ къ хану и испросилъ себя прощеніе съ возвращеніемъ званія католикоса, при чемъ получилъ и фирманъ слѣдующаго содержанія: «Первостепенный изъ христіанскихъ духовныхъ лицъ, бывшій прежде Тифлисскимъ и Кахетинскимъ и вообще всего грузинскаго племени католикосомъ, Дометій, да будетъ твой конецъ благополученъ!—Ты, подобно твоему брату, заблудшемуся Вагтангъ-хану, будучи объять страхомъ, также нѣсколько времени скрывался; наконецъ, не находя нигдѣ убѣжища и пристанища, кромѣ какъ подъ тѣнью величественнаго, какъ небо, султана, обратился ко двору его съ просьбою о помилованіи и о предоставленіи тебѣ по-прежнему первенствующаго духовнаго званія между грузинскимъ племенемъ. Вслѣдствіе чего, зачеркнувъ на скрижаляхъ перомъ прощенія прежнія вины твои и даруя тебѣ помилованіе вмѣстѣ съ званіемъ католикоса и первенствующаго духовнаго лица, дается сей приказъ» и т. д. Сохранился фирманъ, которымъ «въ первой половинѣ Мышинаго года» Надиръ шахъ назначилъ католикосомъ Антонія I-го; шахъ Ибрагимъ наградилъ его одеждою и ризою; католикосъ Николай былъ назначенъ фирманомъ Надиръ-шаха «съ начала Собачьяго года» и т. д.

Вполнѣ согласно съ католикосомъ Антоніемъ II рассказываетъ о церковной грузинской іерархіи и первый историкъ Грузинской церкви *Иосселианъ* (стр. 143 и слѣд.). «Несомѣнно,—говоритъ онъ,—что Грузинская церковь въ началѣ стояла въ зависимости отъ патріарха Константинопольскаго, а потомъ вкорѣ присоединена къ престолу Антиохійскому, можетъ быть, изъ уваженія къ патріарху Евстафію, коему принадлежитъ слава утвержденія сей церкви и рукоположенія ей архіепископа. Управлялась ли она и въ началѣ архіепископами *независимыми* или *автокефалами*, каковыхъ было много въ началѣ V вѣка, изъ исторіи не видно. Только Вальсамонъ въ описаніи Константинополя помѣщаетъ въ числѣ *автокефаловъ* и церковь *Иверскую*. Между тѣмъ изъ грузинской исторіи видно, что въ царствованіе Вахтанга Горгаслана и *по его волю* архіепископъ Иверіи принялъ наименованіе *католикоса*, и съ дарованіемъ сего титла *дарованы были* архіепископу Иверскому *всѣ права независимыя* (автокефала). Прокопій пишетъ (De bell. Pers. lib. II, сар. XXV), что въ его время какъ въ *Грузіи*, такъ и въ Персо-Арменіи священно-начальники именовались *католикосами*. Впрочемъ, такое отдѣленіе Грузинской церкви отъ патріаршества греческихъ было сдѣлано, кажется, по *трудности сообщенія* съ Антиохіею и *не безъ воли* патріарха Антиохійскаго». Вотъ, по моему убѣжденію, гдѣ въ истинномъ свѣтѣ представлено

установленіе автокефалии Грузинской церкви: виновникъ ея—царь Вахтангъ; побужденіе—трудность сообщенія съ Антиохіею и тяжелыя политическія обстоятельства; каноническая основа—вынужденное молчаніе патріарха антиохійскаго («не безъ его воли», но—не «по его волю»). При такихъ условіяхъ у кавказскихъ горцевъ было много и католикосовъ и автокефалій: Михаилъ Брекъ, какъ мы видѣли, знаетъ *двухъ* католикосовъ, католикосъ Автовій II—также говоритъ о *двухъ* грузинскихъ католикосахъ; Иосселианъ утверждаетъ, что въ IX вѣкѣ одновременно съ католикосомъ Мцхетскимъ появился и католикосъ Абхазетскій. Кромѣ того Кюдинъ признаетъ *автокефальство* за Колхидою, Трапезунтою, Севастополисомъ въ Абхазіи, Фазидою въ провинціи Лазовъ и др. Безошибочно можно сказать, что въ V вѣкѣ въ Грузіи или—точнѣе на Кавказѣ было больше автокефалій, чѣмъ теперь—викариатетвъ. Автокефаліею пользовались даже отдѣльные города. Объ областяхъ и говорить нечего..

Съ какими *легкомысліемъ* выступаютъ иногда въ свѣтѣ нѣкоторые составители *русскихъ* книгъ, показываетъ авторъ книги «Іерархія всероссійской церкви» (М. 1892), благоразумно скрывшій себя подъ инициалами «Н. Д.—О происхожденіи мнимой автокефалии грузинскаго католикосата онъ пишетъ (стр. 185—186) слѣдующее: «Православная іерархія въ Грузіи существуетъ съ 318 г., когда въ г. Мцхетѣ была учреждена Антиохійскимъ патріархомъ Евстагіемъ архіепископія, которая до II вселенскаго Константинопольскаго собора, бывшаго въ 381 г., состояла въ подчиненіи Константинопольскаго патріарха, но въ этомъ году, по соборному опредѣленію (*какому?*), перешла подъ власть Антиохійскаго патріарха. Около 458 г. (какая точность!!) Константинопольскій патріархъ *Анатолій* (?), съ согласія императора Льва (Леона) I Великаго (?), по просьбѣ грузинскаго царя Вахтанга, поставилъ въ Мцхетѣ *самостолтельнаго* (!) архіепископа, блаж. *Петра* (?), съ званіемъ *католикоса* (!), котораго ок. 488 г. призналъ (!) и антиохійскій патріархъ *Палладій* (?). Мцхетско-Иверскіе католикосы до 542 г. утверждались въ санѣ Антиохійскимъ патріархомъ, но съ этого времени Иверская церковь грамотою греческаго императора Юстиніана (гдѣ она?), съ согласія вселенскаго патріарха Константинопольскаго *Мины* (!) и всѣхъ прочихъ восточныхъ православныхъ патріарховъ, признана автокефальною, что утверждено опредѣленіями (даже *опредѣленіями?* какими же?) VI Вселенскаго Константинопольскаго собора, который постановилъ (!) *признать* «Мцхетскую церковь, въ Грузіи, равною по достоинству и чести со св. Апостольскими, каголическими и патріаршими престолами», «предоставивъ Иверскому католикосу «*быть равнымъ патріархамъ*» и *имѣть начальство надъ архіепископами, митрополитами и епископами во всей Грузинской области,*

въ *Кахети*» п. т. д. Я думаю, что сами грузинскіе сепаратисты смѣются въ души, читая эту басню какого-то русскаго легкомысленнаго писани. Въдъ въ ней нѣтъ ни слова правды! А между тѣмъ своєю мнимою точностію, измышленными хронологическими датами и именами патриарховъ и царей, эта басня можеть прозвонить на читателя импонирующее впечатлѣніе! Авторъ съ *буквального точностію* приводитъ даже опредѣленія VI вселенскаго собора, никогда не существовавшія; но, къ сожалѣнію, замѣствуетъ ихъ не изъ актовъ или дѣяній соборныхъ (гдѣ ихъ нѣтъ), а изъ грузинскаго сборника *Картлис-Цховреба* и *Гуджар-Хаханова*, гдѣ также приводится не постановленіе собора, а лишь ссылка католикоса Антонія I (жившаго во второй половинѣ 18-го вѣка) на мнимыя постановленія VI всел. собора. Не говоримъ уже о томъ, что авторъ, по невольности своему, измыслилъ здѣсь *канонически* невозможныя дѣйствія патриарховъ константинопольскаго и антиохійскаго.

Автокефалія, независимость — или — что то же — «самоправительство» не мѣшали не только грузинскимъ царямъ, но и персидскимъ шахамъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла и церковное управленіе, брать въ свою пользу церковныя доходы, отнимать монастыри и отдавать ихъ во владѣніе своихъ родственниковъ и даже родственницъ. Такъ, напр., 30 апрѣля 1597 года грузинскій царь Александръ писалъ грузинскому католикосу Давиду слѣдующее: «О звѣзда незаходимаго солнца, Давидъ! Держать доложить вамъ о томъ, что старѣйшая сестра наша, владѣтельница Кетевана, выпужденная за наши грѣхи насиліемъ иноплемениковъ, явилась въ нашъ домъ; по извѣстной жестокости надъ христианами сихъ богопротивниковъ, она потерпѣла много мученій и была изгнана изъ своей вотчины. А потому, какъ было прилично нашему царственному званію, мы приняли съ любовію ту сестру нашу... и отдали ей для убѣжища вашъ монастырь и подворье Гареджийской пустыни, поселивъ ее въ монастырь Акуриси, съ предоставленіемъ ей всѣхъ его доходовъ, на такомъ основаніи, что пока будетъ жива наша сестра, владѣтельница Кетевана, монастырь долженъ состоять въ ея распорядженіи, и она получаетъ все то и кормится тѣмъ же, что получалъ и тѣмъ кормился тамошній настоятель, и никакаго деревня да не нарушитъ прежняго порядка...» О возвращеніи такой ли автокефаліи для «своей отечественной церкви» хлопочуть грузины — епископы преосвященные Леонидъ и Кирионъ?...

Авторъ «Отвѣтовъ Преосвященнаго Леонида» слишкомъ самоувѣренно поступаетъ, утверждая, что русская церковь свыше 1300 лѣтъ вмѣстѣ со всѣми патриархами вселенской церкви признавали грузинскую церковь *автокефальнойю*, титулуя первенствующаго грузинскаго епископа «католикосо — патриархомъ или — что то же — *вселенскимъ патриархомъ*».

Съ этимъ утвержденіемъ согласиться нельзя: 1) еще не прошло 1300 лѣтъ со времени крещенія Руси, а 2) въ Архивѣ Св. Синода мы нашли одно «дѣло», въ которомъ находится несомнѣнное основаніе — утверждать противное тому, что говоритъ авторъ «Отвѣтовъ Преосвященнаго Леонида». Въ первой половинѣ XVII вѣка, по настоянію папы Урбана VIII, монахи *капуцинскаго ордена* стали съ особеннымъ усердіемъ распространять католичество среди грузинъ въ Тифлисъ, Грузію, Кутаисъ, Мингрелію, а болѣе всего въ Ахалцахъ. «Католикосъ Антоній I пришелъ въ нихъ орудіе для просвѣщенія Грузіи, говоритъ Иоселіани, и самъ сдѣлался жертвою ихъ ухищреній. Царь съ прискорбіемъ получивъ вѣсть о намѣреніи католикоса измѣнить Правовѣрію. Созвали соборъ и, по рѣшенію его, повольно было ему или выѣхать изъ Грузіи, или сложить званіе католикоса». Католикосъ бѣжалъ въ Персію; но тамъ приняли его очень холодно; тогда, въ 1755 году, въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны, онъ прибылъ въ Астрахань, а въ 1756 году — въ С.-Петербургъ. Здѣсь уже знали объ его измѣнѣ Православію, и ему пришлось оправдываться, доказывая ложь полученнаго въ Петербургѣ извѣстія. Онъ представилъ въ Синодъ: 1) грамоты двухъ патриарховъ — іерусалимскаго и антиохійскаго, которые писали къ нему, какъ къ католикосу, 2) письмо грузинскаго царя Теймураза (для католикоса), который именуетъ его «великимъ и святѣйшимъ архинастыремъ» и проситъ его святыхъ молитвъ, затѣмъ 3) кенію съ предписаніемъ Руставскаго епископа Иосифа, дѣлающаго строгій выговоръ нѣкоторымъ священникамъ, переставшимъ — было помянуть католикоса при богослуженіяхъ. Представляя себя жертвою какой-то интриги враговъ, Антоній пишетъ Русскому Св. Синоду и императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ: «прошу усерднѣе дозволить мнѣ по сану моему священнодѣйствовать, не исключая при томъ даннаго еще отъ времени первопрестольниковъ моихъ и дошедшаго по преемству и до меня нижайшаго, по благоизволенію и благословенію вселенскихъ патриарховъ, титула со одеждами, со знаменіемъ отличества тамошнихъ прочіихъ епископовъ показующимъ, дабы оный мой санъ для будущаго времени тѣмъ умаленъ или уничтоженъ тамо быть не могъ, и повелѣть назначить мѣсто, какъ съ здѣшними архіереи въ соборныхъ церквяхъ и въ публичныхъ соборіяхъ мнѣ по степени становиться, не требуя никакого первенства, но чтобы по сану моему вмѣстѣ меня между ними.» Изъ «дѣла» не видно, чтобы по этому прошенію католикоса Антонія состоялось какое-либо постановленіе Св. Синода.

Прошло болѣе года. 23 мая 1757 года Антоній, въ своемъ прошеніи на имя Св. Синода, снова доказывая свое достоинство, какъ автокефальнаго грузинскаго католикоса, пишетъ далѣе слѣдующее: «повторю свое прежде поданное

доношеніемъ прошеніе объ оставленіи при моемъ санѣ имѣющихся и подлежащихъ мнѣ титуловъ, безъ чего и житіе мое здѣсь будетъ мнѣ—де безславнымъ, во отечествѣ моемъ презрительнаго моего пріятія несноснымъ, развѣ бы опредѣленная въ Россіи епархія по Высочайшему Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшему изволенію и Святѣйшаго Правительствующаго Синода докладу, какъ санъ мой, такъ и титулъ перемѣнить могла, что я за неполученіемъ перваго и принять уже не отрекусь; но во всемъ на всевысочайшее Матернее милосердіе и щедроты Ея Императорскаго Величества и на высокое благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода полагаюсь, донесше свое низжайшее прошеніе».

Св. Синодъ въ подробной «справкѣ» пересмотрѣлъ всѣ основанія, обыкновенно приводимыя въ пользу автокефаліи Грузинской церкви, и нашелъ, что ни на одномъ соборѣ ни помѣстномъ, ни вселенскомъ Грузинская церковь автокефальною объявлена не была. Что же касается титула первенствующаго епископа этой церкви, то, по переводу Св. Синода, «католикосопатріархъ» значитъ—«вселенскій патріархъ»; а такой титулъ канонически приличествуетъ только и единственно только константинопольскому патріарху; никакой другой епископъ безнаказанно не можетъ присвоить его, а первенствующему грузинскому епископу онъ не былъ дарованъ ни на какомъ соборѣ.

Въ виду сказаннаго Св. Синодъ постановилъ и императрица утвердила: Антонію именоваться не католикосомъ, а только архіепископомъ Карталийскимъ, Кахетинскимъ, Алвасійскимъ и всея верхин Іверин и имѣть ему первенство только надъ всеми грузинскими архіереями, но—не русскими. Жить ему Св. Синодъ рекомендовалъ не въ Петербургѣ, а въ Москвѣ въ Знаменскомъ или Златоустовомъ монастырѣ; предоставить ему мѣсто епархіальнаго архіерея признавалось неудобнымъ, такъ какъ онъ совершенно не зналъ русскаго языка.

Прошло полгода. Антоній опять сталъ просить Св. Синодъ предоставить ему въ управленіе какую-либо русскую епархію, такъ какъ русскій языкъ онъ будто бы уже изучилъ достаточно. Св. Синодъ 23 ноября того же 1757 года назначилъ его на Владимірскую епархію архіепископомъ; при этомъ Антоній принялъ присягу на подданство Россіи и далъ въ Синодѣ подписку—никогда и видѣ ни самому, ни отъ кого другого не именоваться католикосомъ.

Когда въ 1783 году грузинскій царь Ираклій II сталъ просить императрицу Екатерину II о присоединеніи Грузіи къ Россіи, Екатерина указала католикосу 8-е мѣсто среди русскихъ архіереевъ, т. е. послѣ Тобольскаго митрополита.

Послѣ сказаннаго ясно, что авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леоніда» поступилъ слѣдующимъ смѣло, высказавъ положеніе, будто рус-

ская церковь *всегда* признавала грузинскую церковь автокефальною, а первенствующаго грузинскаго епископа католикосомъ-патріархомъ.

Единственнымъ несомнѣнно историческимъ свидѣтельствомъ въ пользу признанія автокефаліи Грузинской церкви можно признать лишь свидѣтельство Вальсамона въ толкованіи 2-го канона II-го вселенскаго собора. Вотъ это свидѣтельство: *Lata siquidem tempore sanctissimi Patriarchae magnae Antiochiae Petri synodali constitutione sancitum fuisse liberam esse ac principalem et Ἀποκέφαλος Ecclesiam Iberiae, sed tamen Antiocheno Patriarchae subjectam*. Это свидѣтельство считается тѣмъ болѣе важнымъ, что Вальсамонъ впоследствии самъ былъ патріархомъ *антиохійскимъ*. Преосвященный Киріонъ переводитъ его на русскій языкъ такимъ образомъ: «*Постытаются* (?), что во дни святѣйшаго патріарха Божія града великой Антиохіи киръ Петра было *соборное* (?) постановленіе, чтобы церкви Грузіи, *въ то время подчиненной* (!) патріарху Антиохійскому, быть свободной и независимой». Кажется, уже сильнѣе неказать (и именно съ предвзятой цѣлію) посредствомъ перевода это свидѣтельство нельзя. О. Д. Жорданія переводитъ его (въ своихъ Краткихъ истор. свѣд., стр. 3) вѣрнѣе: «Во время святѣйшаго патріарха великой Антиохіи Владыки Петра (Флгона) было *синодальное* постановленіе, по которому рѣшено быть Іверской церкви свободною, главною и автокефальною, *но въ зависимости отъ патріарха антиохійскаго*». Итакъ, по Вальсамону, Грузинской церкви была дана такая автокефалія, которая не избавляла ее отъ зависимости и подчиненія патріарху антиохійскому. Кромѣ того, и такая автокефалія дана Грузинской церкви не по *соборному*, а лишь по *синодальному* постановленію. Наконецъ (и это главное), даже такое постановленіе Вальсамонъ сообщаетъ не какъ нѣчто достовѣрное, а какъ дошедшее до него по слуху (*говорахъ* у преосвященнаго Киріона переведено невѣрно *повѣствуютъ*). Такъ опѣнили приведенное свидѣтельство Вальсамона и Св. Синодъ въ 1757 году. Послѣ этого не имѣть смысла и то обстоятельство, что въ другомъ мѣстѣ Вальсамонъ упоминаетъ объ іверской церкви въ ряду съ двумя другими автокефальными Церквами—болгарскою и кипрскою.

И такъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя доказать, при помощи историческихъ памятниковъ, что Грузинская церковь когда-либо получила автокефалію путемъ чисто *каноническаго* установленія ей; по *относительной* независимости и самостоятельности, по причинѣ исключительныхъ политическихъ обстоятельствъ, она фактически пользовалась въ томъ смыслѣ, какъ объ этомъ говоритъ наиболѣе безпристрастный историкъ Грузинской церкви *Лосселіанъ* (см. выше).

Теперь мы перейдемъ къ уясненію того обстоятельства, какъ Грузинская церковь пе-

решла въ вѣдѣніе русскаго Св. Синода. Говорятъ объ этомъ, грузинскіе епископы относятся съ возмутительнымъ и совершенно незаслуженнымъ неуваженіемъ къ Св. Синоду, который почтилъ ихъ высокими саномъ епископства. Вотъ что говорить, напримѣръ, сухумскій епископъ *Киріонъ*: «*Со времени добровольнаго присоединенія Грузинскаго царства къ Россійской державѣ въ 1801 году Святѣйшій Синодъ, не желая мириться съ возможностью существованія въ Грузіи своего независимаго католикаса, вопреки ясно выраженному приказанію императора Павла I, въ рескриптѣ «не трогать привилегій Грузинской церкви» (?), сталъ настойчиво добиваться (?) іерархическаго подчиненія Грузинской церкви себѣ. Желаніе Святѣйшаго Синода (!) увѣнчалось успѣхомъ». Въ другомъ мѣстѣ преосвященный *Киріонъ* пишетъ такъ: «Основываясь, главнымъ образомъ, на донесеніяхъ генерала Торماسова, не имѣющаго, скажемъ встать (вотъ ужъ не кстаети!), на то Высочайшаго разрѣшенія (?), Святѣйшій Синодъ вмѣшался (?) въ дѣла древнѣйшей церкви, утвержденной (!) въ своихъ автокефальныхъ правахъ опредѣленіемъ *Антіохійскаго собора*» (?). Все, что здѣсь сказано о поведеніи Св. Синода, возмутительно — несправедливо. Св. Синодъ не только не добивался настойчиво подчиненія себѣ Грузинской церкви съ 1801 года, т. е., со времени добровольнаго присоединенія Грузинъ къ Россіи, но онъ держалъ себя по отношенію къ Грузинской церкви въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ съ такою деликатностію, которая остается совершенно непонятною для историка русской Церкви. Если бы не воспоминаніе Высочайшаго повелѣнія, то Синодъ самъ, кажется, и совѣтъ не возбудилъ бы вопроса о Грузинской церкви на своихъ засѣданіяхъ. Но противъ Высочайшихъ повелѣній, мы думаемъ, ничего не должны возражать тѣ епископы, которые не осуждаютъ своихъ предшественниковъ за безусловное повиновеніе турецкимъ пашамъ (о султанахъ мы и не говоримъ) и персидскимъ шахамъ, ибо и грузинскіе епископы, не переставая быть православными, должны видѣть въ лицѣ христіанскаго Царя — помазанника Божія...*

Несправедливо утверждаетъ Преосвященный *Киріонъ* и то, будто бы Святѣйшій Синодъ самъ «*вмѣшался въ дѣла древнѣйшей Церкви*». Напротивъ, Св. Синодъ такъ велъ себя непонятно, что не вмѣшивался въ дѣла грузинскихъ архіереевъ, даже когда они возмутительно и нахально вели себя въ предѣлахъ русской церкви и государства. Преосвященный *Киріонъ*, конечно, помнитъ, какъ въ маѣ и іюнѣ н. г., занимаясь изученіемъ Архива Св. Синода, мы съ нимъ смѣялись надъ нахальствомъ нѣкоторыхъ грузинскихъ архіереевъ. Да и какъ было не смѣяться. Вотъ что, напр., произошло въ 1806 году. Въ Астрахань, въ которой въ то время было всего только семь церквей, неждан-

но-негаданно прибыло *шесть* грузинскихъ епископовъ; не испросивъ ни у кого позволенія, грузинскіе архіереи захватили самовольно *шесть* астраханскихъ церквей, выпали изъ нихъ русское духовенство и стали распоряжаться въ нихъ, какъ дома. Астраханскій архіепископъ *Василій* дважды жаловался на поведеніе грузинскихъ архіереевъ въ его епархіи, доказывая его незаконность и неудобство для русскихъ жителей Астрахани, по ничему не могъ подѣлать: Св. Синодъ даже и не отвѣтилъ на его жалобы, а свѣтская власть стала на сторону грузинъ, доказывая ему, что для него достаточно и *одно* кафедральнаго собора. Другой случай. Прибывъ въ Москву, два грузинскихъ архіерея самовольно захватили рязанское подворье въ Грузинахъ. Рязанскій архіепископъ *Гавріилъ Бужинскій*, возмущенный такимъ нахальствомъ грузинъ, рѣшился выгнать ихъ изъ своего подворья. Такъ какъ добровольно грузинскіе архіереи не хотѣли уступить требованію рязанскаго архіепископа, то послѣдній обратился съ просьбою сначала къ московскому архіепископу, потомъ — къ московскому градоначальнику; наконецъ, — къ Св. Синоду. Проходили годы... Чѣмъ же одною кончилось дѣло? — Дѣло кончилось тѣмъ, что архіепископъ рязанскій *Гавріилъ* волею Божіею скончался, а грузинскіе архіереи продолжали проживать въ его подворьѣ. Въ 1807 году, т. е., еще до подчиненія Грузинской церкви русскому Св. Синоду, послѣдній имѣлъ *каноническій поводъ «вмѣшаться въ дѣла древнѣйшей церкви»* или, по крайней мѣрѣ, завязать съ нею официальное сношеніе, но онъ какъ бы боялся этихъ сношеній, какъ бы не предвидѣть отъ нихъ ничего для себя, кромѣ несприятностей. 15-го апрѣля 1807 года оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь *Голицынъ* писалъ начальствовавшему на Кавказѣ графу *Гудовичу* слѣдующее: «По прошенію, доставленному ко мнѣ при отношеніи вашего сіятельства, отъ собора преосвященныхъ митрополитовъ и архіереевъ имеретинскихъ, изъясняющихъ, что Церковь ихъ до сего времени обыкновенно получала отъ свѣтѣйшаго патріарха Константинопольскаго потребное количество святаго мѣра, но нынѣ, по смутнымъ военнымъ обстоятельствамъ, не имѣя свободнаго туда проѣзда, не можетъ онымъ пользоваться. — Св. Синодъ предписалъ московской синодальной канторѣ отпустить св. мѣра одно ведро съ половиною и отправить оное при удобномъ случаѣ, чрезъ пребывающихъ въ Москвѣ грузинскихъ особъ, въ г. Моздокъ къ тамошнему протопопу *Іоанну Чиляеву* или, въ случаѣ выѣзта его, къ тому, кто нынѣ тамъ находится, а мнѣ предоставилъ увѣдомить ваше сіятельство, съ тѣмъ, дабы вы къ доставленію онаго изъ Моздкова имеретинскому собору въ цѣлости и съ бережливостію приняли съ своей стороны надлежащія мѣры». Изъ этого документа мы видимъ, какъ воздерживался Св. Синодъ отъ непосредствен-

ных сношеній съ Грузинскою церковію: онъ опускаетъ муро, но безъ препроводительной грамоты, что въ этомъ случаѣ обыкновенно дѣлается даже епископами одной и той же церкви; воздерживаясь отъ непосредственныхъ сношеній, Св. Синодъ предпочиталъ даже посредство свѣтскихъ лицъ! Это было въ 1807 году; а преосвященный Кирионъ увѣряетъ, что уже съ 1801 года нашъ Св. Синодъ сталъ *вмѣшиваться въ дѣла* чужой древнѣйшей Церкви. Господь вѣдаетъ сердца человѣческія!..

Чтобы быть совершенно безпристрастнымъ, я расскажу, какъ произошло подчиненіе Грузинской церкви нашему Св. Синоду, прямо по самымъ официальнымъ документамъ, достоверность которыхъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Фактически Грузія присоединилась къ Россіи еще въ 1783 г., въ царствованіе Императрицы Екатерины II; официально же присоединеніе это совершилось при императорѣ Павлѣ Петровичѣ. Не смотря на это, до 1811 года въ Св. Синодѣ не былъ разрѣшенъ вопросъ объ отношеніи Грузинской церкви къ русскому Св. Синоду. Правда, еще 20 января 1801 года императоръ Павелъ I повелѣлъ митрополиту Амвросію Новгородскому подумать объ устройствѣ церковнаго управленія въ Грузіи; затѣмъ 9 марта онъ повторилъ свое повелѣніе въ самой рѣшительной формѣ, вслѣдствіе чего въ два дня, 11 марта, былъ изготовленъ Св. Синодомъ всеподданнѣйшій докладъ по этому предмету. Но смерть Императора была причиною того, что докладъ этотъ не былъ утвержденъ. Состояніемъ Грузинской церкви болѣе интересовались представители свѣтской власти. Такъ, еще въ февралѣ мѣсяцѣ 1801 года генералъ-лейтенантъ Кноррингъ, начальствовавшій тогда на Кавказѣ, писалъ къ католикосу грузинскому слѣдующее: «По случаю присоединенія Грузіи къ Россійской Имперіи, Его Императорскому Величеству благоугодно имѣть подробное свидѣніе о состояніи находящагося въ Грузіи духовенства. Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу ваше *высокопреосвященство* (но не *святѣйшество*!) доставить мнѣ благосклонные ваши отвѣты на слѣдующіе пункты:

1-е) Сколько и какія во всѣхъ областяхъ Грузіи состоятъ епархіи, кто управляющіе ими преосвященные архіереи и архіереи сіи какимъ высшимъ духовнымъ начальствомъ и съ какою *зависимостію отъ царской власти* управляются?

2-е) Сколько въ каждой епархіи мужскихъ и женскихъ монастырей, соборныхъ и приходныхъ церквей, и какъ преосвященные архіереи, такъ монастыри и священно-и-церковно служители соборныхъ и приходскихъ церквей какіе и откуда получаютъ на содержаніе свое доходы?

3-е) Для управленія монастырями и церквами преосвященные архіереи имѣютъ ли какія при себѣ судебныя мѣста, какъ-то: дикастеріи, духовныя правленія или протопопства; кто въ нихъ присутствующіе, а канцелярскіе служ-

тели—духовные или свѣтскіе люди и на какомъ жалованьи состоятъ?

4-е) По дѣламъ *гражданскимъ* духовныя лица въ однихъ ли духовныхъ или въ гражданскихъ судахъ судомъ и расправою вѣдаются?

5-е) Для производства въ духовные чины одно ли особое, какъ въ Россіи, есть состояніе людей, или производятся въ оныя изъ всѣхъ другихъ состояній? Производятся же по избранію ли прихожанъ или одного духовнаго начальства?

6-е) Для духовенства имѣются ли въ епархіяхъ училища, и буде есть, гдѣ они состоятъ, чему обучаются въ оныхъ и на какомъ содержаніи?

7-е) И наконецъ, что еще сверхъ всего вышесказаннаго признано будетъ потребнымъ или къ свѣдѣнію или для приведенія въ лучшее положеніе грузинскаго духовенства, о томъ также объяснить обстоятельно.

Въ отвѣтъ на эти запросы католикосъ Антоній II, сообщивъ приведенныя нами выше свѣдѣнія объ установленіи грузинскаго католикоса, писалъ слѣдующее: «Какіе жъ въ Карталиніи и Кахетіи состоятъ преосвященные подъ управленіемъ нашего католикосо-патріаршества, ниже сего слѣдуетъ.

Въ Карталиніи митрополиты: Самтавскій, Тифлисскій, Руисскій, Цилкачскій; архіепископъ Манглисскій; епископы: Урбинскій, Самтависскій, Никозскій.

Въ Кахетіи: Алавердская митрополія, которая состоитъ подъ управленіемъ моимъ; митрополиты: Бодбисскій, Ниноминдскій; архіепископъ Руставскій; епископы: Некресскій, Харчашинскій.

Сіи всѣ, по повелѣнію царя и католикосо-патріарха, бывають избираемы, назначаемы и посвящаемы, кои ичѣють власть, данную паству свою примѣромъ добраго пастыря и кои тамъ же крестьянъ и имѣнія, принадлежащія къ ихъ церквамъ, соблюдаютъ и управляютъ своими чиновниками.

Монастырей мужскихъ нѣкоторыхъ уже по обстоятельствамъ времени не находится въ иныхъ епархіяхъ, а кои теперь существуютъ суть слѣдующіе:

Къ патріаршей паствѣ принадлежаніе монастыри, въ коихъ должны быть архимандриты:

Въ Карталиніи: монастырь Пещерскій,—первѣйшій изъ всѣхъ грузинскихъ монастырей; монастыри: Похвалы Божіей матери, Икортскій, Ананурскій, Креста, пустынный Мгвимскій, Ларгвисскій, Хобскій, Улумбекій, Геослманскій, Тирскій.

Въ Кахетіи пустынныхъ монастырей мужскихъ архимандричьихъ—12, изъ коихъ существуютъ только 2: Давида Гареджскаго и Предтеченскій, а прочіе суть праздыне, кои препоручены для соблюденія митрополиту Ниноминдскому. Женскихъ же монастырей никакихъ уже не находится ни въ Карталиніи, ни въ Кахетіи. Въ Алавердской епархіи два монастыря архи-

мандричныхъ: Средигорный (Шуамтинскій) и Бочорскій.

Въ Бодбисской епархіи четыре монастыря: святаго Саввы, Хпрской, Спаса и Предтеченскій.

Вышеписанные архіереи, также архимандриты и ихъ чинovníки, духовные и свѣтскіе, и всѣ служители церковные пользуются ежегодно для прожитія доходами отъ церковныхъ крестьянъ и имѣній, каждый въ соотвѣтственность своего званія, и всѣ церковныя надобности исправляются изъ сихъ же доходовъ.

Прочіе же приходскіе священники живутъ отъ собственной работы; произвожденіе же ихъ въ духовные чины бываетъ и по потомству, и по достоинству, и по избранію. Духовныхъ правленій или дикастерій, кромѣ патриаршаго нашего дому, нигдѣ не находится, но во всѣхъ епархіяхъ дѣлами духовными управляютъ сами архіереи, въ присутствіи всего духовенства; въ важныхъ случаяхъ доносятъ нашему патриаршеству и дикастеріи нашей.

Обучаютъ дѣтей во всѣхъ епархіяхъ Карталинъ и Кахетинъ читать и пѣть. Ученики сѣи содержатся изъ своихъ домовъ.

Во время же блаженной памяти царя Ираклія II были семинаріи въ Тифлисѣ и въ Телавѣ, въ коихъ обучались грамматикѣ, риторикѣ, философіи, богословію, и содержаніе имѣли отъ царя.

Въ доополненіе къ изложенному католикосъ Антоній сообщалъ еще слѣдующее:

1) Имѣемъ мы духовный судъ подъ названіемъ дикастеріи; присутствующіе въ оной члены и мдиванъ имѣли отъ царей жалованье. Въ прочіихъ же епархіяхъ сами архіереи разбираютъ дѣла, и когда чего не могутъ рѣшить, представляютъ въ нашу дикастерію.

2) Духовные чины судятся въ нашей дикастеріи; по дѣламъ же мірскимъ отсылаются отъ насъ въ гражданскій судъ.

3) Въ духовное званіе иные поступаютъ потомственно, а иные изъ другихъ званій, поступаютъ же въ священство не по избранію начальства, но по избранію родителей и по волѣ ихъ самихъ.

4) Для духовенства ни въ которой уже нѣтъ епархіи училища, въ коемъ бы преподавались философія и богословіе, но въ разныхъ мѣстахъ учатъ церковнымъ книгамъ, пѣнію и писемъ.

5) По положенію существующему слѣдуетъ послѣ почетныхъ князей и дворянъ скончавшихся получить что-либо, подъ названіемъ знака (?).

Католикосъ, очевидно, хотѣлъ отдѣлаться лишь одними *общими* свѣдѣніями. Но такъ онъ могъ поступать только до тѣхъ поръ, пока главноначальствующимъ на Кавказѣ былъ вѣмецъ Кноррингъ. Грузинъ же по происхожденію, князь *Цициановъ* пошелъ другимъ путемъ. 23-го марта 1804 года за № 228 онъ писалъ католикосу Автовію слѣдующее: «8 мѣсяцевъ не достигнувъ переписи духовныхъ имѣній, хотя я имѣлъ

честь вашему свѣтѣйшему сообщити формы оной, и потому до сего часа желая вседушно не навлечь справедливаго гнѣва на васъ отъ его императорскаго величества, всемилостивѣйшаго нашего государя, не имѣлъ счастья всеподданнѣйше донести его императорскому величеству о такомъ постыдномъ промедленіи между тѣмъ и во ожиданіи всевысочайшаго воззрѣнія на приведеніе въ порядокъ дѣлъ здѣшняго духовенства, знаю и то, что вслѣдъ архіепископъ и епископъ посвящаютъ какъ въ священники, такъ и другихъ служителей должности, а архимандриты въ монахи постригаютъ безъ всякаго разбора, по волѣ своей, не взирая ни на лѣта, ни на званіе, ни на состояніе чловѣка, такъ что и крѣпостныхъ людей волынъ постригать въ монашескій чинъ невозбранно отъ помѣщика. *Таковыя правила, злоупотребленіемъ рожденныя и користію поддерживаемыя, заставляютъ меня опасаться, чтобы одна половина Грузіи не обратилась въ иносекій санъ, а другая—въ блгое духовенство.* Почему, зная свѣтѣйшія ваши свойства и духовныя добродѣтели, ознаменующія санъ вашъ, несомнѣваюсь, чтобъ ваше свѣтѣйшество не благоволило войти въ истину, мною представляемую, всей Грузіи извѣстную и угрожающую оной потерю значаго числа народа, отъ лѣни ищущаго укрытія отъ подати, работы крестьянской и службы, коюю обязанъ отечеству. Вашему свѣтѣйшему также извѣстно, *сколь бѣдны здѣшнія церкви и монастыри, пребывая въ постыдномъ для христіанства состояніи, какъ величїемъ своимъ, такъ и священнослужителями, едва чинятъ умноженіемъ; умноженіемъ же священниковъ и монаховъ отъелется отъ церкви и монастырей доходъ, могущій бы обращенъ былъ въ снабженіе церквей и монастырей необходимою и соотвѣтствующею храму Божию утварью и священнослужителями, достойными святости, къ коей прикасаются, какъ по сердцу, такъ и по уму, научаясь въ семинаріи.* Вашему свѣтѣйшему извѣстно, *что есть церкви, не имющія дохода и на нужнѣйшія свои поправки и имющія 14 священниковъ.* Сихъ-то ради причинъ, прибѣгая къ помощи вашего свѣтѣйшества, покорнѣйше прошу приказатъ приостановить какъ постриженіе въ монахи, такъ и посвященіе въ священники, діаконы, поддіаконы и дячки, доколѣ собранныя свѣдѣнія о духовномъ имѣніи буду имѣти счастье всеподданнѣйше представить высочайшему воззрѣнію его императорскаго величества и не просить штата какъ церквамъ приходскимъ, такъ и монастырямъ,—при каковомъ представленіи не уступлю испроенію наставленія отъ вашего свѣтѣйшества и руководствоваться вашими совѣтами; вѣдаю, что онаго состоянія здѣшнихъ церквей есть первѣйшимъ вашимъ предметомъ. До того же времени, буди въ какой либо церкви сдѣлается убыль въ священникѣ, то, не постановляя новыхъ, можно назначить на то мѣсто изъ

другой церкви, при которой даходится два или больше священнослужителей». Копию этого письма Цициановъ представилъ государю императору при всеподданнѣйшемъ рапортѣ слѣдующаго содержания: «Между образованиями разныхъ частей правленія Грузинъ, Высочайше вашимъ императорскимъ величествомъ утвержденными, духовенство должноствовало бы, всеконечно, занимать не послѣднее мѣсто; но съ прѣзда моего, три раза отправляя къ здѣшнему патріарху формы переписи духовныхъ имѣній, такъ равно какъ числа бѣлаго и чернаго духовенства, не могъ я достигъ до собранія нужныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о томъ, для всеподданнѣйшаго моего поднесенія на благоусмотрѣніе вашего императорскаго величества, съ присовокупленіемъ моего мнѣнія, и для того рѣшился я уже чрезъ исправниковъ обще съ духовными чинами собрать оныя. Между тѣмъ, зная и видя, что постриженіе въ монахи и посвященіе въ бѣлсе духовенство производится безъ всякихъ правилъ и разбора, такъ что помѣщики не могутъ восбранить крѣпостному крестьянину войти въ одно изъ сихъ состояній, нашелся я обязаннымъ остановить оное». Чтобы помятѣ поведеніе грузинскаго духовенства, нужно имѣть въ виду, что, по существовавшему обычаю, епископы получали отъ рукополагаемыхъ известную дань, какъ архимандриты—отъ постригаемыхъ въ монашество; вотъ почему корыстолюбіе производило не только разрушеніе церковной дисциплины, но и безпорядокъ въ жизни общественной».

Мы привели выше по самымъ документамъ точныя свѣдѣнія о состояніи грузинскаго духовенства предъ подчиненіемъ его нашему Св. Синоду не только потому, что эти свѣдѣнія интересны сами по себѣ, но и потому, что они дадутъ намъ основаніе заключать, насколько справедливо мнѣніе грузинскихъ сепаратистовъ, будто бы до присоединенія Грузинъ къ Россіи духовенство грузинское находилось въ лучшемъ состояніи, чѣмъ теперь. Но свѣдѣнія эти были собираемы свѣтскими властями въ цѣляхъ гражданскаго управленія страной, но никакъ не Св. Синодомъ. Св. Синодъ *вмѣшался* въ дѣла Грузинской церкви лишь въ 1811-мъ году, но и то—не по собственной инициативѣ, а по высочайшему повелѣнію.

Дѣло было такъ.

6-го іюня 1809 года главноначальствовавшій на Кавказѣ генералъ *Тормасовъ* писалъ обер-прокурору Св. Синода князю Александру Николаевичу *Голицину* слѣдующее: «Входя по обязанности моей въ соображеніе всѣхъ состояній въ здѣшнемъ краѣ, я нашель, что духовенство въ Грузинъ остается въ совершенно забытомъ положеніи и не имѣетъ никакого прочнаго основанія, даже до того, что до сихъ еще поръ неизвѣстно ни число церквей въ Грузинъ, ни число духовенства, хотя изъ дѣлъ, ко мнѣ поступившихъ, я усматриваю, что и предмѣстниковъ мнѣхъ были о семъ старанія, но остались

безуспѣшными. Посему, *имѣючи о семъ предметѣ личное объясненіе съ первенствующимъ здѣсь надъ грузинскимъ духовенствомъ патріархомъ Антоніемъ*, я признаю необходимо нужнымъ учрежденіе въ Грузинъ духовной дикастеріи, точно на такомъ основаніи, на каковомъ существуютъ оныя въ Россіи, и *о чемъ католикосъ Антоній вошелъ ко мнѣ формальнымъ представленіемъ*. Учрежденіе же сіе тѣмъ полезнѣе быть можетъ, что тогда обязанностию сего духовнаго правленія будетъ то, чтобы пендись о порядкѣ здѣшнихъ церквей и о приведеніи въ ясность числа духовенства, котораго здѣсь такъ много, что рѣдная церковь не имѣетъ трехъ и четырехъ священниковъ и многіе изъ нихъ остаются даже безъ мѣстъ, не имѣя опредѣленныхъ имъ приходоѡвъ. Сіе же происходило прежде отъ злоупотребленія, что всякій епископъ могъ въ епархіи своей постригать въ священники безъ вѣдома духовнаго правленія,—единственно для своихъ выгодъ, ибо многіе изъ крестьянъ казенныхъ и даже помѣщичьихъ, желая выбыть изъ крестьянства или избавиться отъ повинностей, *за деньги* были безъ всякаго позволенія посвящаемы въ духовное званіе; но теперь я отнесся къ католикосу Антонію, чтобы впредъ до учрежденія здѣсь дикастеріи онъ запретилъ повсемѣстно безъ вѣдома его здѣшняго правительства отнюдь никого не посвящать безъ настоятельной надобности. И такимъ образомъ, со временемъ, когда чрезъ духовное правленіе приведено будетъ въ ясность число церквей и священниковъ, то уменьшеніе излишняго духовенства принесетъ пользу церкви, ибо содержаніе, каковое имѣютъ теперь многіе священники при одной церкви, обратится уже тогда въ церковную пользу. Тогда же, при известномъ числѣ всего въ Грузинъ духовенства, можно будетъ устроить въ Тифлисѣ духовную семинарію, съ тѣмъ, чтобы въ оной обучаемы были дѣти всѣхъ безъ изыятія священниковъ и чтобы такимъ образомъ со временемъ имѣть здѣсь духовенство просвѣщенное, а не такое, какъ нынѣ, коего большая часть находится въ крайнемъ невѣжествѣ и многіе изъ нихъ едва съ трудомъ умѣютъ читать, а нерѣдко видано здѣсь примѣровъ, что священники вовсе писать не умѣютъ. Изъ сей семинаріи можно будетъ опредѣлять достойныхъ людей въ священники къ разнымъ здѣсь горскимъ народамъ для представленія ихъ въ правилахъ вѣры и обязанностяхъ подданнаго, такъ какъ и недавно меня просили о семъ нѣкоторые осетинскіе жители Тагаурскаго ущелья, сохранившіе еще между собою остатки христіанской вѣры. О чемъ почтеннѣйше сообщая вашему сіятельству (писать *Тормасовъ* далѣе), я покорнѣйше прошу васъ чрезъ всеподданнѣйшій докладъ его императорскому величеству исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ Тифлисѣ духовной грузинской дикастеріи, которая бы въ положеніи своемъ имѣла основаніемъ правила, постановленныя въ прочихъ дикастеріяхъ, въ

Россіи существующихъ, и къ чему еще я, по мнѣнію моему и по мѣстному соображенію, нахожу за нужное слѣдующее предположеніе:

1) Чтобы во уваженіе царскаго рода нынѣшняго католикоса-патріарха Антонія и всеобщаго къ нему здѣсь почтенія, предоставить учрежденную дикастерію въ полную его зависимость, какъ онъ и доселѣ управлялъ здѣсь духовенствомъ ни отъ кого независимо. Онъ же въ дикастеріи долженъ будетъ занимать первое мѣсто президента, а подъ нимъ нужно имѣть изъ первыхъ архіепископовъ вице-президента, который бы могъ послѣ него заступить мѣсто президента и къ чему наиболѣе полезнымъ я признаю, чтобы мѣсто сіе занималъ членъ Святѣйшаго Синода преосвященный архіепископъ Варлаамъ, бывшій въ Россіи и знающій уже весь порядокъ дѣлъ, до духовнаго правленія относящійся. Сверхъ того нужно еще имѣть другихъ трехъ присутствующихъ членовъ по выбору духовенства, также одного секретаря и одного переводчика: число же писцовъ должно зависѣть отъ количества дѣлъ, въ дикастеріи быть имѣющихся.

2) Какъ на таковое присутственное мѣсто нуженъ домъ, да и на содержаніе, какъ присутствующихъ, такъ и канцелярскихъ служителей и на другія надобности потребна нѣкоторая сумма, то по неизвѣстности еще теперь церковныхъ доходовъ необходимо нужно на сіе введеніи Всемилостивѣйшее назначеніе на первый разъ 5000 р. с. одновременно. По учрежденіи же и приведеніи въ порядокъ дикастеріи, потребная на содержаніе оной сумма можетъ быть получаемая ежегодно изъ церковныхъ доходовъ.

3) Поелику первенствующій здѣсь надъ грузинскимъ духовенствомъ католикоса-патріархъ Антоній имѣетъ непремѣнное пребываніе свое въ Тифлисѣ, гдѣ несравненно большая часть первой принадлежитъ его епархіи, то и не предвидитъ онъ никакой надобности имѣть еще въ Тифлисѣ особаго епархіальнаго архіерея, ибо Тифлисская епархія подъ вѣдѣніемъ своимъ имѣетъ въ самомъ городѣ только 2 церкви, да въ уѣздѣ 7, которыя крайне бѣдны.

4) Какъ между присутствующими въ дикастеріи нуженъ быть хотя одинъ изъ опытныхъ и знающихъ порядокъ теченію дѣлъ, то нужнымъ и весьма полезнымъ признать должно, чтобы въ числѣ присутствующихъ былъ также директоръ Тифлискаго Благороднаго Училища протоіерей Алексѣй Петріевъ, какъ человекъ способный въ таковыхъ дѣлахъ и пзвѣстный по своей дѣятельности.

5) Поелику сказанный протоіерей Петріевъ имѣетъ еще съ 1803 года отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода позволеніе вступить въ монашество, то, по мнѣнію католикоса-патріарха Антонія, весьма полезно было бы, произведя его въ архимандрита, опредѣлить въ Сюпскую соборную церковь, поручивъ ему и всю Тиф-

лисскую епархію, ибо онъ, при занятіи должности въ дикастеріи, можетъ болѣе успѣвать въ введеніи порядка между духовенствомъ, подавая оному примѣръ собственнымъ своимъ управленіемъ какъ церквами, такъ и духовными чинами поручаемой ему епархіи.

6) Наконецъ, для образованія дѣтей духовнаго званія весьма нужно учредить въ Грузіи духовную семинарію, но какъ по неизвѣстности еще церковныхъ доходовъ невозможно теперь за поддержаніемъ церквей и за содержаніемъ духовенства отдѣлать потребную на сіе сумму, то, по мнѣнію моему, заведеніе сіе и нужно отложить до времени, пока церковные доходы и число духовенства будутъ приедены въ извѣстность.

Въ отвѣтъ на это представленіе князь Голицынъ писалъ генералу Тормасову отъ 2 ноября 1809 года (за № 957): «Отъ 6-го іюня сего года ваше высокопревосходительство изволили отвѣстись ко мнѣ, для доклада его императорскому величеству, о необходимости по предположеніямъ вашимъ и католикоса Антонія учредить въ Тифлисѣ для грузинскаго духовенства дикастерію и о проч. Велѣдствіе чего Государю Императору угодно, чтобы католикосъ Антоній, яко первенствующій митрополитъ въ Грузіи, пріѣхалъ сюда для положенія прочныхъ основаній въ дѣлѣ, относящемся до тамошняго духовенства, ибо по оному нужно будетъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны, а въ другихъ мѣстахъ поясненія, что чрезъ переписку было бы затруднительно и даже продолжительно».

Католикосъ Антоній не спѣшилъ своимъ отвѣдомъ въ С.-Петербургъ. Кромѣ того онъ вздумалъ растратить всѣ движимыя и недвижимыя имѣнія Грузинской церкви. Не менѣе какъ на 1,000,000 р. с. онъ роздалъ или распродалъ такихъ имѣній и привялъ на себя болѣе чѣмъ на 80,000 рублей долговъ своего распутнаго племянника. Такое поведеніе католикоса не могло не обратить на себя вниманія главноначальствовавшаго на Кавказѣ генерала Тормасова. Тормасовъ принялъ надлежащія мѣры для сохраненія церковнаго имущества, о чемъ и донесъ Государю Императору чрезъ князя Голицына.

28-го сентября 1810 года Голицынъ по этому случаю писалъ Тормасову (№ 778) слѣдующее: «Велѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада моего по двумъ отношеніямъ вашего высокопревосходительства №№ 94 и 99 на счетъ нѣкоторыхъ раздачъ имущества церковныхъ грузинскимъ католикосомъ Антоніемъ, при отвѣдѣ его изъ Грузіи учиненныхъ, честь имѣю увѣдомить, что его императорское величество соизволило опробовать принятыя вами мѣры къ сохраненію таковыхъ имущества и въ пресѣченіе зла, отъ незаконной оныхъ раздачъ частнымъ лицамъ произойти могущаго. По сему случаю Государь Императоръ, обративъ вниманіе на то, что Св. Синодъ доселѣ не имѣетъ ни вліянія, ни-же со-

опыта о дѣлахъ грузинскаго духовенства ¹⁾ поручаетъ вашему высокопревосходительству ²⁾ для лучшаго соображенія предполагаемыхъ на счетъ сей постановленій (какъ то извѣстно вамъ изъ отношенія моего отъ 2 ноября прошлаго 1809 года) съестись съ пребывающимъ въ Грузіи архіепископомъ Варлаамомъ и, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, представить мнѣ: въ какомъ видѣ и на какомъ основаніи устроить управленіе грузинскимъ духовенствомъ, такъ, чтобы оно было въ зависимости Св. Синода, при чемъ означить и лица, въ составъ сего управленія войти долженствующія. Изъяснивъ такимъ образомъ *монаршую волю*, я буду ожидать вашего обще съ архіепископомъ Варлаамомъ (къ коему я также отнесся по сему предмету) мнѣнія для доклада его императорскому величеству.

Обсудивъ, какимъ наилучшимъ способомъ возможно выполнить это высочайшее повелѣніе, и объѣхавши мнѣніями съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Варлаамомъ, грузиномъ по происхожденію отъ князей Эристовыхъ, вмѣстѣ католикоса управлявшимъ тогда всею Грузинскою церковію, генералъ Тормасовъ, отъ 18 февраля 1811 года (№ 28) писалъ кн. А. Н. Голицыну слѣдующее: «Во исполненіе высочайшаго его императорскаго реличества повелѣнія, объявленнаго мнѣ вашимъ сіятельствомъ отъ 28-го числа сентибря 1810 года, касательно до учрежденія въ Грузіи духовнаго правленія, честь имѣю препроводить при семъ списокъ епархіальныхъ и архимандрійныхъ, нынѣ въ Грузіи состоящихъ, съ показаніемъ числа принадлежащихъ имъ крестьянъ, но безъ означенія доходовъ, ими приносимыхъ, потому что оныя состоятъ до сего времени въ распоряженіи епархіальныхъ архіереевъ, которые никакого отчета никому въ доходахъ не даютъ, да и сами о нихъ точнаго свѣдѣнія не имѣютъ, какъ о томъ увѣдомилъ меня завѣдующій нынѣ духовною частью грузинскій архіепископъ Варлаамъ, ибо не одни епархіальные архіереи, но и принадлежащіе церквамъ дворяне обоюдно доходами пользуются безъ всякаго положительнаго назначенія, а единственно по позволенію грузинскаго католикоса.

«Преосвященный Варлаамъ (пишетъ Тормасовъ далѣе) въ представленномъ мнѣ своемъ мнѣніи полагаетъ составить изъ существующихъ нынѣ 13-ти епархій, въ списокъ показанныхъ, только 2 епархія, — одну подъ названіемъ Микетской и Карталинской, а другую — Алавердской и Кахетинской, изъ 9-ти же архимандрій составить только 5, какъ все сіе видно въ списокѣ, гдѣ показано число крестьянскихъ дворовъ, къ нимъ принадлежать имѣющихъ, съ примѣрнымъ

опредѣленіемъ долженствующихъ быть доходовъ и съ означеніемъ, на что именно доходы сіи предполагаются. Распредѣленіе сіе сдѣлано мною и преосвященнымъ Варлаамомъ по общему нашему согласію, при чемъ долженъ я объявить вашему сіятельству, что доходы сіи по собранному свѣдѣнію преосвященнымъ Варлаамомъ показаны неопредѣлительно, ибо сіе зависѣть будетъ отъ ежегоднаго плодородія; однакоже, по объявленію его, менѣ показанныхъ по списку сему доходовъ не будетъ, а потому правительство и управляющій духовенствомъ приложить стараніе къ открытію оныхъ болѣе, и тогда что будетъ вновь открыто сверхъ сего, то уже поступать имѣетъ въ казну его императорскаго величества для употребленія на богоугодныя заведенія.

Вмѣстѣ съ тѣми списками слѣдуетъ третій, съ означеніемъ, сколько въ Грузіи находится церквей, архіереевъ, священниковъ и прочихъ церковно-служителей; въ четвертомъ означено сколько въ какихъ монастыряхъ находится архимандритовъ и монаховъ.

«По большому и бесполезному числу церквей и священно-служителей (замѣчаетъ Тормасовъ) хотя весьма бы нужно было нѣкоторыя назначить къ упраздненію, но преосвященный Варлаамъ полагаетъ мнѣніемъ своимъ, чтобы оставитъ распоряженіе сіе, доколѣ духовная часть приведена будетъ въ устройство: тогда дикастерія будетъ имѣть обязанность войти въ разсмотрѣніе, чтобы нѣкоторыя церкви, менѣ пужныя, упразднить, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшить и число священно-служителей, опредѣливъ уволеннымъ священникамъ соотвѣтственное званію содержаніе изъ церковныхъ доходовъ, прочіе затѣмъ священники будутъ размѣщены по церквамъ по соображенію дикастеріи, вновь же не иначе поступать будутъ въ священническій санъ, какъ изъ гимназій, а пока еще таковыхъ не будетъ, то убыль мѣста до времени занимать могутъ изъ упраздненныхъ священниковъ.

«Зная, сколько происходить можетъ затрудненій въ сборѣ доходовъ церковныхъ натурою, т. е., хлѣбомъ, виномъ, фруктами и прочимъ, я согласилъ архіепископа Варлаама, чтобы во избѣжаніе затрудненій тѣ доходы, кои употреблены должны быть на церкви, гимназій, училища и прочія заведенія, обратитъ на деньги, которыя будутъ доставляться въ духовную дикастерію отъ управляющихъ епархіями и архимандріями, и тѣ доходы, которые назначены на содержаніе архіереевъ и архимандритомъ, представить имъ получать натурою, а духовная дикастерія должна будетъ назначить каждому изъ нихъ, изъ какой именно кто деревни и съ какого числа дворовъ крестьянъ, по соображенію доходовъ, получать долженъ опредѣленное содержаніе, — не иначе, какъ съ вѣдома всегда духовной дикастеріи. Что же касается до положенія казенныхъ податей церковныхъ кре-

¹⁾ Вотъ когда и какъ Св. Синодъ *сптшался* съ дѣла *оревнншней* Церкви.

²⁾ А преосвященный Кирионъ увѣряетъ, что Тормасовъ не имѣлъ Высочайшаго разрѣшенія.

стыль, то они платятъ въ казну одинъ только сурсатъ, каждое семейство въ годъ по 3 коды хлѣба или деньгами за каждую коду по 1 р., прочіе же всѣ доходы собираются въ пользу церкви и положеніе сіе остается на прежнемъ основаніи; какіе же имѣнно тѣ доходы, прилагается имъ списокъ.

«Въ разсужденіи же учрежденія дикастеріи *преосвященный Варлаамъ* не полагаетъ имѣть членовъ оной изъ архіереевъ, а назначаетъ архимандритовъ и протоіереевъ, и—именно: изъ Карталинскіи архимандрита Квабтахебскаго Досиея и архимандрита Икортскаго Гамалила, назначеннаго нынѣ архимандритомъ Бодбийскимъ; изъ Кахетинскіи—архимандрита Елевтерія, протоіерея Мцхетскаго собора Іоанна Магалова, протоіерея Іосифа Цинамдзгварова и протоіерея Дмитрія Алексѣева. Дикастерія, составленная изъ сихъ чиновъ подъ предѣлательствомъ управляющаго духовенствомъ, будетъ получать представленія отъ епархій и архимандрій обо всемъ касающемся до духовенства, разсматривать и повѣрять всѣ счеты о приходахъ и расходахъ и распорядить доходами, назначенными на содержаніе гимназій, школъ и прочихъ богоугодныхъ заведеній, при чемъ *архіепископъ Варлаамъ* представляетъ, что какъ грузинскіе католики, по учрежденію древнихъ греческихъ императоровъ (?) и вселенскихъ патріарховъ (?) признавались *независимыми*, то архіерею Мцхетскому и Карталинскому, яко начальнику надъ грузинскимъ духовенствомъ, во уваженіе постановленія (?) греческихъ императоровъ и патріарховъ (?) *предоставитъ право называться митрополитомъ* Мцхетскимъ и Карталинскимъ и *экзархомъ Синодскимъ* надъ Грузією, подобно Высочайше утвержденнаго для Молдавіи и Валахіи учрежденія, и *быть ему подъ отдомствомъ Св. Синода*, представляя оному, въ случаѣ дѣлъ важныхъ и нужныхъ, на разрѣшеніе, а о предписанныхъ ему отъ Св. Синода дѣлахъ—входить рапортами.

«Предавалъ обстоятельство сіе чрезъ посредство ваше на высочайшее его императорскаго величества разсмотрѣніе (пишетъ Торماسовъ далѣе), и если Государь Императоръ соизволитъ одобрить сіе предположеніе, то хотя и не имѣю высочайшаго разрѣшенія относительно грузинскаго католика Антонія, но долгомъ себѣ поставлю представить, что, по мнѣнію моему, не можно ожидать, чтобы католикосъ Антоній привелъ съ должною дѣятельностію въ порядокъ дѣла здѣшняго края, относящіяся до духовенства, какъ по причинѣ слабости его здоровья, такъ еще болѣе по привычкѣ распорядкаться всѣмъ самопроизвольно и не давать никому отчета, къ чему по здѣшнимъ обычаямъ даетъ ему право происхожденіе его изъ царской фамилии, такъ какъ онъ—сынъ царя Ираклія и братъ послѣдняго царя Георгія. А потому полезнымъ нахожу назначить экзархомъ Св. Синода надъ Грузією и митрополитомъ Мцхетскимъ и Карталинскимъ преосвященнаго

архіепископа Варлаама, какъ члена Правительствующаго Синода, свѣдущаго о порядкѣ духовнаго правленія, наблюдаемомъ въ Россіи; Кахетинскимъ же и Алавердскимъ епархіальнымъ архіереемъ назначить Іоанна Бодбийскаго, достойнѣйшаго изъ всѣхъ прочихъ. Если сіе мое мнѣніе будетъ удостоено Высочайшаго утвержденія, то необходимо нужно сдѣлать положительное назначеніе содержанія для грузинскаго католика Антонія, и какъ онъ за таможенные доходы съ разныхъ пошлинныхъ статей, принадлежавшихъ по здѣшнимъ обычаямъ къ сану католика и поступившихъ въ казенное вѣдомство, получаетъ по высочайшему его императорскаго величества назначенію, въ 1808 году послѣдовавшему, изъ грузинскихъ доходовъ въ годъ по 2300 р. с., да сверхъ сего въ прошломъ 1810 году, 25-го числа сентября, за упитованіе, по высочайшему повелѣнію, внутреннихъ по Грузіи пошлинъ, изъ коихъ часть ему принадлежала, всемилоостивѣе пожаловано ему, католикоу Антонію, изъ доходовъ же грузинскихъ 2675 р. с. ежегодно, а потому я полагаю мнѣніемъ моимъ къ симъ 4,976 р. с. прибавить еще 1125 р. с. въ годъ по смерти его изъ церковныхъ доходовъ, поступаемыхъ въ казну на богоугодныя заведенія, что составитъ 6000 р. с., каковъ пенсіонъ, если католикосъ останется въ Россіи, что было бы для здѣшнихъ дѣлъ не бесполезно, то получать можетъ, по распоряженію министра финансовъ, на счетъ грузинскихъ доходовъ; на церковныя же доходы по Грузіи католикосъ Антоній не можетъ уже имѣть никакого права, которые до сего времени распоряженіемъ его, по власти, ему данной бывшими грузинскими царями, не по узаконенію, а по послабленію, доведены до совершеннаго разстройства, такъ что на вопросъ мой, сколько состоитъ нынѣ на лицо церковной сумми, преосвященный архіепископъ Варлаамъ увѣдомилъ меня, что не только на лицо несколько сумми церковной не имѣется, но католикосъ Антоній на счетъ оной важныя сдѣлалъ долги, хотя не имѣлъ права употреблять церковныя доходы на постороннія издержки, какъ и о семъ имѣлъ честь увѣдомить ваше сіятельство въ прежнихъ моихъ отношеніяхъ. Итакъ, когда учредится дикастерія, тогда въ особенности обязанность ея будетъ всѣ церковныя доходы привести въ совершенный порядокъ и въ употребленіи оныхъ руководствоваться назначеніемъ расходовъ, въ спискѣ показанныхъ.

Къ сему слѣдуетъ присовокупить о дворянахъ, принадлежавшихъ епархіямъ и монастырямъ, которые, до сего времени отъ управляющаго духовенствомъ имѣя порученности моуравскія и управительскія церковными имѣніями и пользуясь таковыми, разоряли имѣнія вмѣстѣ съ епархіальными архіереями. А какъ, по узаконенію грузинскому, никакой не имѣетъ власти преосвященный архіерей раздавать церковныхъ крестьянъ и имѣнія безъ царскаго утвержденія,

а потому архіепископъ Варлаамъ полагаетъ тѣ имѣнія, кои, по открытіи въ Грузіи Россійскаго Правительства, поступили къ кому отъ преосвященныхъ архіереевъ, оставить церквамъ, дворянъ же церковныхъ всѣхъ вообще съ ихъ крестьянами и имѣніемъ, коимъ они до открытія въ Грузіи Россійскаго Правительства пользовались, отдать въ казенное вѣдомство, съ каковымъ предположеніемъ преосвященнаго Варлаама я будучи согласенъ, всѣмъ тѣмъ дворянамъ съ крестьянами ихъ, кои должны поступить въ казенное вѣдомство, препровождая при семъ списокъ, присовокупляя мое мнѣніе, чтобы для прекращенія вліянія ихъ на церковныя имѣнія всѣхъ сихъ дворянъ съ крестьянами въ казну поступающихъ, переселить изъ настоящаго ихъ жительства на пустошоржныя казенныя земли.

Учрежденіе гимназій изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей (пишетъ Тормасовъ далѣе) на первый разъ изъ 60 человекъ я полагаю необходимо нужнымъ, потому что, какъ я имѣлъ уже честь прежде объяснить вашему сіятельству, что здѣсь посвящаются въ духовное званіе люди безъ всякихъ свѣдѣній и правденности, а ежели Государь Императоръ Высочайше соизволитъ одобрить сіе предположеніе, то въ духовное званіе со временемъ посвящаемы будутъ не иначе, какъ изъ гимназій, и тогда духовенство здѣшнее будетъ образованное и можетъ служить къ общественной пользѣ, паче для обращенія въ христіанскую вѣру сосѣдственныхъ съ Грузіею горскихъ идолопоклонныхъ народовъ, о чемъ всѣ предпріятія чрезъ нынѣшнее грузинское духовенство были безъ всякаго успѣха; въ училища же по уѣздамъ поступать будутъ не только одни духовныхъ лицъ дѣти, но и бѣдныхъ дворянъ и гражданъ, гдѣ преподаваемы будутъ Россійскій и грузинскій языки и первая правила арифметики. Дѣти дворянъ, кои, обучаясь въ уѣздныхъ училищахъ, окажутъ способности къ наукамъ и къ военной службѣ, могутъ поступать въ тифлисское благородное военное училища, а дѣти духовенства—въ гимназію; такимъ образомъ не только составъ духовенства, но и всѣ обитатели здѣшняго края будутъ имѣть дорогу къ нѣкоторому просвѣщенію и всѣ вообще будутъ пользоваться благопопеченіемъ Правительства.

«Въ заключеніе долженъ я сказать (пишетъ Тормасовъ) о священническихъ и діаконскихъ вдовахъ и дѣтяхъ, дабы первая послѣ смерти мужей, а послѣднія—отцовъ своихъ не оставались безъ пропитанія, то опредѣлять вдовамъ нѣкоторое содержаніе изъ суммы, поступаемой на богоугодныя заведенія, которая употребляется будетъ по общему согласію главнокомандующаго въ Грузіи и начальствующаго надъ духовенствомъ; изъ сей же суммы назначать содержаніе и дѣтямъ умершихъ священниковъ и діаконствъ,—мужеска—до вступленія въ гимназію, а женска—до замужества, исключая тѣхъ вдовъ и дѣтей, кои имѣть будутъ доста-

точное состояніе или собственныя недвижимыя имѣнія.

«Изложивъ здѣсь относящееся до образованія грузинскаго духовенства, не долженъ я умолчать и о томъ, что со времени вступленія въ управленіе духовною частью архіепископа Варлаама она весьма примѣрно приводится въ благоустройство; по учрежденіи же дикастеріи надѣяться должно, что духовенство приметъ совершенно иной видъ.

Одновременно съ этимъ предположеніемъ главнокомандующаго на Кавказѣ генерала Тормасова отправилъ Голицыну свое представленіе и преосвященнаго архіепископа Варлаамъ, вполне согласно съ Тормасовымъ желавшій видѣть реформу грузинскаго церковнаго управленія. Какъ представленіе Тормасова, такъ и представленіе преосвященнаго Варлаама, по сношеніи съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и съ ихъ согласія, оберъ-прокуроръ Св. Синода князь А. Н. Голицынъ, какъ министръ духовныхъ дѣлъ, доложилъ Государю Императору. Государь сначала самъ лично внимательно ознакомился съ представленными проектами реформы церковнаго управленія въ Грузіи и лишь въ апрѣлѣ 1811 года *послалъ* разсмотрѣть ихъ Св. Синоду. И такъ, вотъ только когда и какимъ образомъ Св. Синодъ *вынужденъ* былъ «вмѣшаться въ дѣла древнѣйшей Церкви», Кромѣ предварительныхъ работъ въ синодальной и оберъ-прокурорской канцеляріяхъ, Св. Синодъ посвятилъ цѣлыхъ восемь засѣданій обсужденію указанныхъ проектовъ. На двухъ засѣданіяхъ присутствовали и католикосъ Антоній. Но когда онъ увидѣлъ, что генералъ Тормасовъ находитъ нежелательнымъ его возвращеніе въ Грузію на кафедру католикоса и что мнѣніе Тормасова поддерживаетъ Голицынъ, онъ подалъ Государю Императору прошеніе объ увольненіи его на покой. 10-го іюня того же 1811 года Государь прислалъ Св. Синоду именной указъ слѣдующаго содержанія: «Синехода на просьбу грузинскаго католикоса Антонія, всемилостивѣйше увольняемъ его отъ управленія духовными дѣлами въ Грузіи, съ оставленіемъ званія члена Св. Синода и титула католикоса. Въ священнослуженіи имѣть ему всѣ духовныя отличія, каковыми доселѣ пользовался, а гдѣ слѣдуетъ по чинному положенію—именовать его *блаженнѣйшимъ*, такъ какъ сіе титуло относилось въ грузинской Церкви къ сану католикоса».

Между тѣмъ Св. Синодъ, обсудивъ всесторонне представленныя ему проекты реформы церковнаго управленія въ Грузіи, составилъ особый докладъ, который 21-го іюня 1811 года и былъ представленъ Государю Императору на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Вотъ этотъ докладъ.

«Въ 1783 году, когда Ираклій второй, царь Гарталивскій и Кахетинскій, призналъ надъ собою верховную власть и покровительство рос-

сійскаго Императорскаго Престола, то въ 8-мъ артикулѣ договора, тогда постановленнаго, между прочимъ, изображено: что о управленіи Грузинскія церкви и отношеніи, каковое долженствуетъ быть къ Синоду Россійскому, составленъ особый артикулъ.

Въ теченіе 1801 года изданы два Высочайшіе манифеста, первый января 18-го, по которому царство Грузинское присоединено подъ державу Всероссійской имперіи, а второй сентября 12-го, съ приложеніемъ постановленія о внутреннемъ въ Грузіи управленіи и съ штатомъ о чинахъ для сего назначаемыхъ, и сверхъ того даннымъ тогда же отъ вашего императорскаго величества главноуправляющему въ Грузіи ген.-л. Каорингу наставленіемъ, между прочимъ, повелѣно, чтобы и часть духовная того края приводима была въ порядокъ по собраніи потребныхъ свѣдѣній и обращеніе горскихъ язычниковъ въ вѣру христіанскую производимо было посылкою миссіонеровъ изъ Грузіи, нежели изъ Россіи, какъ происходило сіе до того.

Нынѣ оберъ-прокуроръ князь Голицынъ объявилъ Синоду высочайшее вашего императорскаго величества повелѣніе о разсмотрѣніи въ требованныхъ имъ отъ пребывающаго въ Грузіи синодальнаго члена архіепископа Варлаама и главнокомандующаго тамъ генерала отъ кавалеріи Тормасова свѣдѣній о состояніи въ Грузіи духовенства.

По симъ свѣдѣніямъ видно, что въ Грузіи состоитъ нынѣ: епархій 13, въ нихъ архіереевъ 7, церквей 799; при церквахъ священниковъ 746, диаконовъ 146, церковниковъ 661; архимандрій—9, архимандритовъ 6, монашествующихъ 75; крестьянъ въ 13 епархіяхъ 2213 дворовъ; въ 9-ти архимандріяхъ 637 дворовъ, да у церковныхъ дворянъ 470 семействъ.

Съ означенныхъ крестьянъ, кромѣ дворянскихъ, получается доходъ церковной сборомъ натурою хлѣба, вина, фруктовъ и прочаго, который состоитъ до сего времени въ распоряженіи епархіальныхъ архіереевъ и они никакого отчета никому въ нихъ не отдаютъ, да и точнаго свѣдѣнія не имѣютъ, ибо не одни архіереи, но и принадлежащія церквамъ дворяне обоюдно доходами пользуются безъ всякаго положительнаго назначенія.

По собраннымъ же архіепископомъ Варлаамомъ свѣдѣніямъ, доходъ хотя показанъ и неопредѣлительно, такъ какъ сіе зависѣть будетъ отъ ежегоднаго плодородія, но по дознанію его, архіепископа, составлять будетъ въ годъ не менѣе: въ епархіяхъ—26360 р., въ архимандріяхъ 13224 р.

А потому Правительство и управляющій духовенствомъ приложить стараніе къ открытію оныхъ болѣе, и тогда что будетъ вновь открыто сверхъ сего, то уже поступить имѣть въ казну для употребленія на богоугодныя заведенія.

Архіепископъ Варлаамъ полагаетъ мнѣніе: 1) изъ существующихъ нынѣ 13-ти епархій соста-

вить только двѣ, одну—подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской, а другую—Алавердской и Кахетинской.

2) Архіерею Мцхетскому и Карталинскому, такъ какъ начальнику надъ грузинскимъ духовенствомъ, предоставить право называться митрополитомъ Мцхетскимъ и Карталинскимъ и экзархомъ синодскимъ надъ Грузією, подобно высочайше утвержденнаго для Молдавіи и Валахій учрежденія, и быть ему подъ вѣдомствомъ Св. Синода, представляя оному въ случаѣ дѣлъ важныхъ и нужныхъ на разрѣшеніе и о предписанныхъ ему отъ Св. Синода дѣлахъ входить рапортами.

3) Изъ 9-ти архимандрій составить только 5 и изъ нихъ въ одну по Сигнахскому уѣзду образовать нынѣ существующую Бодбийскую епархію; другую по Карталинѣ составить изъ двухъ архимандрій, Квабтаховской и Мгвмиской.

По Талавскому уѣзду оставить прежнія, 3-ю Кахетинскую и 4-ю пустынь св. Давида Гареджийскаго, 5-ю составить также изъ 2-хъ пустынь св. Іоанна Крестителя и Шуамтинскаго монастыря.

Затѣмъ 3 архимандріи—по Карталинѣ Икортскую—и по Талавскому уѣзду Ларгвисскую и Тирскую обратить въ приходы.

4) Учредить дикастерію подъ предсѣдательствомъ управляющаго духовенствомъ и въ ней быть членами не архіереямъ, а архимандритамъ и протоіереямъ. Дикастерія будетъ получать представленія отъ епархій и архимандрій обо всемъ касающемся до духовенства, и первоначально ей обязанностию поставитъ:

Во-первыхъ, войти въ разсмотрѣніе нынѣ существующихъ церквей и при нихъ священно- и—церковно-служителей, и буде окажутся изъ нихъ которыя излишними, тѣ упразднить, священно- и—церковно-служителей раздѣлѣть по другимъ церквамъ; а затѣмъ имѣющимъ остаться опредѣлить соответственному званію содержаніе изъ церковныхъ доходовъ.

Во-вторыхъ, доходы съ крестьянъ церковныхъ привести въ совершенный порядокъ; на сей конецъ имѣть дикастерія разсматривать и повѣрять всѣ счета о приходахъ и расходахъ и распоряжать доходами, назначаемыми на содержаніе гимназій, школъ и прочихъ богоугодныхъ заведеній. Въ употребленіи же показанныхъ выше сего доходовъ руководствоваться назначенными ниже сего расходами.

Въ-третьихъ, извѣстно, сколько происходитъ можетъ затрудненій въ сборѣ доходовъ церковныхъ натурою, то, во избѣжаніе сего, тѣ доходы, кои употреблены быть должны на церкви, на гимназію, училища и прочія заведенія, обратить на деньги, которыя будутъ доставляться въ дикастерію отъ управляющихъ епархіями и архимандріями, а тѣ доходы, которые назначены на содержаніе архіереевъ и архимандритамъ, предоставить имъ получать

патурою и дикастерія должна будетъ назначить каждому изъ нихъ, изъ какой именно кто деревни и съ какого числа дворовъ крестьянъ, по соображеніи доходовъ, получать долженъ определенное содержаніе, не иначе какъ съ вѣдома всегда дикастеріи. Что же касается до выше показанной подати, собираемой въ казну съ церковныхъ крестьянъ, то положеніе сіе остается на прежнемъ основаніи.

5) Сверхъ общей пользы, какую приносятъ образованное ученіемъ и воспитаніемъ духовенство, оно можетъ употребляемо быть наипаче для обращенія въ христіанскую вѣру сосѣдственныхъ съ Грузією горскихъ и долопоклонныхъ народовъ. На сей конецъ, по неимѣнію въ Грузіи духовныхъ училищъ, необходимо нужно учредить гимназію изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, на первый разъ изъ 60 чел., въ которую и будутъ поступать они изъ уѣздныхъ училищъ, и впредь не иначе производить въ священническій санъ, какъ изъ гимназій, а пока еще таковыхъ не будетъ, то убыль мѣста до времени занимать могутъ изъ упраздненныхъ священниковъ. Въ уѣздныхъ же училищахъ могутъ обучаться не только однихъ духовныхъ лицъ дѣти, но и бѣдныхъ дворянъ и гражданъ, гдѣ преподаваемы будутъ російскій и грузинскій языки и первыя правила арифметики. Дѣти дворянъ, кои, обучаясь въ уѣздныхъ училищахъ, окажутъ способности къ наукамъ и къ военной службѣ, могутъ поступать въ Тифлисское благородное военное училище.

6) Изъ церковныхъ доходовъ, получаемыхъ съ крестьянъ, полагается производить:

Въ епархіяхъ начальствующему надъ духовенствомъ архіерею Мцхетскому и Карталинскому съ причетомъ 5000 р., архіерею Гервасію Цилканской епархіи, входящей въ составъ Мцхетской, съ тѣмъ, чтобъ онъ жилъ въ г. Гори—1000 р., архіерею Іоанну Бодбели, Алаведской епархіи, съ причетомъ 2500 р., на дикастерію 1500 р., на гимназію 3400 р., на училища 2000 р., на достроеніе церкви и колоколенъ въ 4-хъ мѣстахъ въ 3 года, въ каждой—3300 р.

А потомъ обратить: на богоугодныя заведенія 2000 р., на содержаніе и украшеніе въ Гори и Марткони церквей 1000 р., на гимназію 300 р., на пенсіи 5-ти архіереямъ по смерти 3800 р.

А потомъ обратить: на богоугодныя заведенія 2000 р., на украшеніе церкви и содержаніе священно- и церковно-служителей 500 р.

На училища 700 р., на гимназію 600 р., на содержаніе церквей 2860 р., на богоугодныя заведенія—1000 р.

Итого 26.360 р.

Въ архимандріяхъ: 6 архимандритамъ, въ томъ числѣ двумъ по смерти, 6100 р., а по смерти изъ 1400 р. обратить 300 р. на церковь, 200 р. на училище, 900 р. на богоугодныя заведенія; на церкви въ монастыряхъ 700 р., на гимназію 1800 р., на училища 1200 р., на богоугодныя заведенія 2974 р., да послѣ трехъ архимандрій,

кои обращаются въ приходы, на церкви и священно-церковно-служителей 1050 руб. Итого 13224 р. А всего 39584 р.

Къ сему генераль Тормасовъ присовокупляетъ:

1) О дворянахъ, принадлежащихъ епархіямъ и монастырямъ, которые до сего времени, какъ выше сказано, по праву управителей церковными имѣніями пользуются оними, по узаконенію же грузинскому никакой не имѣютъ власти епархіальные архіереи раздавать церковныхъ крестьянъ и имѣнія, а потому архіепископъ *Варлаамъ* полагаетъ, съ чѣмъ и онъ, генераль, согласенъ: тѣ имѣнія, кои по открытіи въ Грузіи Россійскаго Правительства поступили кому отъ преосвященныхъ архіереевъ, оставить церквамъ, дворянъ же церковныхъ всѣхъ вообще съ ихъ крестьянами и имѣніемъ, коимъ они до открытія въ Грузіи Россійскаго Правительства пользовались, отдать въ казенное вѣдомство и для прекращенія вліянія ихъ на церковныя имѣнія переселить съ крестьянами изъ настоящаго ихъ жительства на пустопорожнія казенныя земли.

2) О священническихъ и діаконскихъ вдовахъ и дѣтяхъ, дабы первыя послѣ смерти мужей, а послѣднія—отцевъ своихъ не оставались безъ пропитанія, то опредѣлять вдовамъ нѣкоторое содержаніе изъ суммы поступаемой на богоугодныя заведенія, которая употребляется будетъ по общему согласію главнокомандующаго въ Грузіи и начальствующаго надъ духовенствомъ; изъ сей же суммы назначить содержаніе и дѣтямъ умершихъ священниковъ и діаконъ, мужеска пола—до вступленія въ гимназію, а женска—до замужества, исключая тѣхъ вдовъ и дѣтей, кои имѣтъ будутъ достаточное состояніе или собственныя недвижимыя имѣнія.

Синодъ, разсмотрѣвъ выше писанныя свѣдѣнія о состояніи въ Грузіи духовенства, находить, что оставить его въ теперешнемъ положеніи, между прочимъ, нельзя и потому:

1) что 13 епархій, нынѣ существующихъ, по количеству своему превышаютъ мѣру и по пространству Грузіи, и по числу церквей:

2) что неимѣніе духовныхъ судебныхъ мѣстъ, подобно російскимъ консисторіямъ и духовнымъ правленіямъ, назирающихъ надъ духовенствомъ, влечетъ за собою неустройство и безпорядки;

3) заведеніе духовной семинаріи необходимо нужно, дабы имѣть всегда въ приходахъ священнослужителей такихъ, кои бы были по ученію своему наставниками въ законѣ, а по жизни примѣромъ своимъ прихожанамъ;

наконецъ 4), что раздача частнымъ людямъ церковнаго имѣнія безъ всякаго на сіе права неминуемо лишила средствъ въ приличномъ содержаніи и церквей и служителей ихъ,

А по таковымъ обстоятельствамъ Синодъ полагаетъ мнѣніе:

1) Въмѣсто существующихъ нынѣ 13 епархій составить только двѣ: одну подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской, а другую—Ала-

вердской и Кахетинской, а изъ 9-ти архимандрій оставить только пять, согласно представленію архіепископа Варлаама.

2) Начальствующимъ пады грузинскимъ духовенствомъ быть митрополиту Мцхетскому и Карталинскому, съ присвоеніемъ навсегда титула члена Синода и экзарха оного въ Грузіи.

3) Учредить дикастерію на равномъ съ російскими основаніи, подъ начальствомъ управляющаго грузинскимъ духовенствомъ, и по разсмотрѣнію его какъ нынѣ, такъ и впредь опредѣлять въ оную присутствующими способныхъ изъ монашествующихъ и блага духовенства, которой въ производствѣ дѣлъ, сверхъ возлагаемой на нее по мнѣнію архіепископа Варлаама обязанности, поступать согласно слову Божію, правиламъ св. апостолъ и отецъ, государственнымъ узаконеніямъ и предписаніямъ изъ Синода. По учрежденіи же дикастеріи предоставить начальствующему, по удобности и по количеству церквей, для начального судопроизводства между духовенствомъ по уѣздамъ состоящимъ учредить и духовныя правленія въ уѣздныхъ городахъ, опредѣляя въ оныя присутствующими протоіереевъ и священниковъ, въ тѣхъ городахъ находящихся, а сверхъ того для ближайшаго надзора надъ духовенствомъ имѣть и благочинныхъ.

4) Для обученія дѣтей священно-и-церковнослужительскихъ и приготовленія ихъ къ духовному званію учредить на первый случай въѣсто гимназій духовную семинарію; что же касается до уѣздныхъ училищъ, то оныя открыты въ удобныхъ мѣстахъ въ то время, когда приготовлены будутъ для сего въ семинаріи учителя.

4) Суммы, полагаемыя на содержаніе архіереевъ, архимандритовъ, дикастеріи, семинаріи, а также на вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ священнослужителей и на удовлетвореніе прочихъ расходовъ производить изъ церковныхъ доходовъ, получаемыхъ съ церковныхъ крестьянъ, по назначенію, представленному отъ архіепископа Варлаама съ генераломъ отъ кавалеріи Тормасовымъ. Относительно же до суммъ, на училища уѣздныя назначаемыхъ, то оныя производить по открытіи тѣхъ училищъ, а до того времени ежели встрѣтятся надобность, то часть изъ оныхъ употреблять на устройство семинаріи и приведеніе въ порядокъ во всѣхъ ея частяхъ, остальныя же деньги хранить до открытія училищъ.

6) Къ поддержанію церквей и служителей ея, отъ коихъ роздано имѣніе по открытіи въ Грузіи Россійскаго Правительства, Синодъ согласенъ съ мнѣніемъ архіепископа Варлаама и ген. Тормасова о обращеніи того имѣнія по прежнему въ вѣдомство церковное; что же касается до дворянъ, занимающихся должностями управителей церковнаго имѣнія, такъ какъ сборъ доходовъ съ крестьянъ церковныхъ возлагается уже на дикастерію, то въ таковыхъ

управителяхъ и надобности не предвидятся по поселку переселеніе ихъ зависить не отъ духовнаго начальства, то Синодъ всенародно высочайше и представляеть сіе обстоятельство высочайшему вашему императорскаго величества разсмотрѣнію.

Когда же прочія предположенія Синода удостоены будутъ высочайшаго вашего величества утвержденія, то Синодъ, по донесеніи оному отъ начальствующаго грузинскимъ духовенствомъ относительно исполненія имъ сихъ предположеній, не оставитъ сдѣлать на будущее время распоряженій и о томъ, въ коихъ случаяхъ долженъ будетъ начальствующій сплотиться Синоду и въ какихъ можетъ самъ собою, безъ представленія оному, дѣлать разрѣшенія; а между тѣмъ снабдитъ его тѣми свидѣніями и правилами, какия употребляемы были до сего при обращеніи горскихъ лзыччиновъ во время осетинской миссіи, для соображенія ихъ на мѣстѣ и представленія потомъ Синоду.

Десять дней этотъ докладъ Св. Синода предалъ въ кабинетъ императора Александра I-го. Наконецъ, онъ былъ возвращенъ Синоду съ собственноручною резолюціею Государя императора: «Быть по сему, Александръ. Въ С.-Петербургѣ, 30-го іюня 1811 года».

Такъ совершилось подчиненіе Грузинской церкви русскому Св. Синоду. Вмѣсто простого разсказа мы привели подлинныя документы. Послѣ этого мы увѣрены, что преосвященный Киріонъ возьметъ назадъ свои слова и впредь не будетъ утверждать, будто еще «со времени добровольнаго присоединенія грузинскаго царства къ Россійской державѣ въ 1801 году Святѣйшій Синодъ, не желая мириться съ возможностью существованія въ Грузіи *своего* (?) независимаго католикоса... *сталъ настоячиво добиваться* іерархическаго подчиненія Грузинской церкви себѣ», что Синодъ самовольно «*отмычался* въ дѣла древнѣйшей церкви» и что имъ «нарушены церковныя каноны и завѣты, совершена неслыханная несправедливость, не имѣющая въ исторіи церкви ничего аналогичнаго»... Преосвященный Киріонъ знаетъ исторію своей Церкви, мало того, свои познанія онъ провѣрялъ по подлиннымъ дѣламъ архива Св. Синода и ему не подобало бы въ показанномъ видѣ истолковывать безукоризненныя дѣйствія Св. Синода...

Въ приведенныхъ нами памятникахъ по исторіи Грузинской церкви встрѣчается не вѣдь понятное выраженіе — «*монашескіе и церковныя дворяне*», которыхъ предположено было выселить на пустопорожнія казенныя земли. Что это за дворяне? Это — потомки грузинскихъ священнослужителей, — епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, которыхъ католикосы давали дворянское, а иногда даже княжеское званіе. Нужно замѣтить, что, по существовавшему въ Грузіи обычаю, лица, принимавшія санъ протоіерей или священника, да-

вали нѣкогда клятвенное обѣщаніе епископу за себя и за свое потомство въ томъ, что они и ихъ потомки *вѣчно* будутъ принадлежать известному монастырю или приходской церкви, къ которой былъ опредѣленъ ихъ предокъ священникомъ, протоіереемъ или архимандритомъ. Вотъ, напр., клятвенное обѣщаніе, данное нѣкогда какихъ-то Николаемъ Габа-швили: «Сіе твердое и никогда не переменяемое письмо и условіе полагаю предъ Богомъ и предъ вашимъ священноначаліемъ, о во Христѣ пастырѣ и владыка мой, преосвященный Кутаисскій митрополитъ господинъ Досіеѣй, я, всенедостойный рабъ твой, священникъ Габасель Николай, ради того, что когда Божь удостоилъ тебѣ архіерейскаго престола Кутаисскаго, даровалъ тебѣ державство и управленіе и ввѣрилъ пасты стадо своихъ овецъ, опредѣленіемъ всевысшаго царя всей Имеретіи Соломона, въ то время ты восхотѣлъ по крайнему разумѣнію своему *посвятить меня твоей церкви въ собственность на вѣки*, молилъ объ этомъ царя Соломона и сильный царь имеровъ Соломонъ соизволилъ, на такомъ основаніи: такъ какъ по обстоятельствамъ времени церковь наша была разорена татарами и турками и никто не состоялъ при ней въ санѣ протоіерея, то онъ (царь) повелѣлъ вамъ дать мнѣ протоіерейство, и такимъ образомъ *пожертвовалъ меня съ дѣтми и потомствомъ твоей церкви на вѣчныя времена безспорно*; но въ это самое время непостоянный мѣръ и безжалостная смерть мгновенно похитили его (царя Соломона), и я не успѣлъ воспользоваться означенною милостію. Послѣ него воцарился надъ всѣми имерами царь Абхазо-Имеровъ Давидъ, и все выше прописанное ты доложилъ ему и онъ утвердилъ повелѣніе своего брата и оказалъ благоволеніе, какъ подобало возлюбленному брату. Между тѣмъ я былъ уже рукоположенъ тобою во диакона и священника, ты исполнилъ повелѣніе обоихъ царей и по своей волѣ и царскому приказу *пожаловалъ мнѣ протоіерейство твоей церкви съ его крестьянами и вотчиной*, безъ недостатка, потребовавъ и съ меня, подъ твердою клятвой, обязательство безотлучнаго нахождения при церкви и вѣрнаго ей служенія. А потому мы подвоснимъ вашему священноначалію сіе твердое и истинное условіе, писанное моею рукой, что *если протоіерейство съ его вотчиной, которое предоставлено мнѣ за вашею печатью и по царскому повелѣнію, останется за мною и за моимъ потомствомъ* и будетъ непоколебимо состоять на вѣки въ нашемъ владѣніи, то я никогда не оставлю твоей церкви, а буду ея и твоимъ вѣрнымъ служителемъ, по мѣрѣ возможности, какъ я, такъ равно и мое потомство, состоящее при той церкви».

Церковные и монастырскіе дворяне въ Грузіи были какими-то *крьпостными* дворянами, они владѣли имѣніями церковными и несли обязанности управляющихъ, секретарей, повѣренныхъ,

членовъ епископской и архимандричьей свиты и т. п. Но должности эти, конечно, могли занимать только нѣкоторые изъ монастырскихъ и церковныхъ дворянъ; всѣ же остальные, невѣжественные и недисциплинированные, были просто-на-просто дармоедами, ничего не дѣлавшими и только обременявшими собою и церковь, и монастыри, и общество.

Преосвященный Кирионъ утверждаетъ, что Грузинская церковь подчинена Св. Синоду, «вопреки ясно выраженному приказанію императора Павла I-го въ рескриптѣ не трогать привилегій Грузинской церкви». Мы знаемъ *два* собственноручныхъ рескрипта Павла I-го, на которые въ данномъ случаѣ можетъ сослаться преосвященный Кирионъ. Такъ 20-го января 1801 года Павелъ пишетъ ген. л. Кноррингу: «*Я хочу, чтобъ Грузія*, какъ уже къ вамъ и писалъ, *была губернія* и такъ тотчасъ и поставьте ее въ сношеніи съ Сенатомъ, а по духовной части съ Синодомъ, *не трогая ихъ привилегій*». Не кажется ли преосвященному Кириону какъ будто бы нѣсколько страннымъ: обратить цѣлое грузинское царство въ простую русскую губернію и въ то же время не трогать его привилегій?... Не выходитъ ли это по русской пословицѣ: снять голову и плакать за волосами? Въ другой разъ, именно 23 января того-же года, т. е. чрезъ два дня, Павелъ пишетъ Кноррингу: «соблюдайте привилегіи, но установите нашъ порядокъ». Нужно сознаться, что такое повелѣніе едва ли выполнимо ¹⁾. Во всякомъ случаѣ, преосвященный Кирионъ знаетъ, что не только личныя повелѣнія, но даже основныя законы могутъ быть отменяемы и измѣняемы Самодержавными русскими государями; а подчиненіе Грузинской церкви русскому Св. Синоду, какъ мы видѣли изъ подлинныхъ документовъ, произошло *по повелѣнію* императора Александра I-го.

Оба преосвященные, и Леонидъ и Кирионъ, утверждаютъ, будто бы Грузинская церковь, благодаря экзаршескому управленію, пришла въ худшее состояніе, чѣмъ въ какомъ она находилась до присоединенія Грузіи къ Россіи. Чтобы провѣрить это утвержденіе, нужно было бы только сравнить то состояніе, въ какомъ находилась Грузинская церковь въ XVIII вѣкѣ, съ настоящимъ. О первомъ мы уже отчасти говорили на основаніи подлинныхъ документовъ. Но чтобы представить съ надлежащею полнотою и точностію то, что сдѣлано для Грузинской церкви Синодомъ и экзархами, для этого намъ пришлось бы писать цѣлую диссертацію. Но

¹⁾ Выбѣтъ со мною Преосв. Кирионъ въ архивѣ С. Синода разсматривалъ дѣло 1801 г. № 4, въ которомъ находятся *два* повелѣнія императора Павла I Новгородскому митрополиту Амвросію объ учиненіи Св. Синодомъ надлежащихъ распоряженій по части духовной касательно учрежденія въ Грузіи епархій.

будемъ кратки. До присоединенія Грузіи къ Россіи грузинское духовенство отличалось крайнимъ невѣжествомъ; не только священники, протоіереи и архимандриты, но даже многіе епископы и митрополиты не умѣли писать *по-грузински*; вмѣсто своихъ подписей ставили на важныхъ документахъ одни крестики; теперь же епископскія кеедры въ Грузіи занимаютъ лица ученые и всесторонне образованныя. Отчего это?—оттого, что за время экзаршескаго управленія Грузинскою церковію, и именно по ходатайству экзарховъ, на Кавказѣ появились духовныя семинаріи, уѣздныя училища ¹⁾ и даже епархіальное женское училище; лучшіе изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи посылаются въ академію, гдѣ воспитываются на казенный счетъ и обыкновенно пользуются особеннымъ благорасположеніемъ академическаго начальства.

До присоединенія Грузіи къ Россіи грузинское духовенство терѣло крайнюю бѣдность; въ настоящее время, благодаря заботамъ экзарховъ, матеріальное положеніе его значительно улучшено и ничуть не хуже, а даже лучше положенія русскаго духовенства ²⁾.

Порядокъ и церковная дисциплина, введенныя экзархами на Кавказѣ, подняли грузинское духовенство въ глазахъ общества и правительства, и оно достигло такого авторитета, какого оно не имѣло и не могло имѣть до присоединенія Грузіи къ Россіи.

По причинѣ крайняго умственного невѣжества и волюющей бѣдности грузинское духовенство до своего подчиненія Св. Синоду не могло проявить никакой благотворной просвѣтительной дѣятельности. На многочисленныхъ кавказскихъ язычниковъ оно не обращало вниманія. Гудовичъ справедливо отдавалъ преимущество предъ нимъ мусульманскому духовенству, которое съ удивительною ревностію занималось обращеніемъ къ алкорану идолопоклонниковъ—осетинъ, чеченцевъ и т. п., а между тѣмъ осетинцы—по словамъ того же Гудовича,—готовы были къ покорности и сами изъявляли желаніе имѣть среди своихъ обществъ духовныхъ особъ, отъ коихъ бы могли быть наставлены и просвѣщены въ христіанской вѣрѣ. По присоединеніи Грузіи къ Россіи Св. Синодъ учредилъ на Кавказѣ особую *осетинскую миссіонерскую комиссію*, а затѣмъ было основано *Общество возстановленія христіанства на Кавказѣ* ³⁾.

¹⁾ На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній экзархата ассигнуется ежегодно 39.733 р.

²⁾ Теперь на грузинское духовенство изъ государственнаго казначейства отпускается даже *три раза больше*, чѣмъ на русское. Въ 1901 году, напримѣръ, на содержаніе духовенства на 100 душъ православнаго населенія по всей Россіи ассигновано было 124 р., а по грузинскому экзархату 392 р.

³⁾ На это Общество изъ государственнаго казначейства ежегодно отпускается по 90.000 руб.

Благодаря такимъ заботамъ Св. Синода и его экзарховъ, нынѣ язычества на Кавказѣ уже нѣтъ; а бывшіе идолопоклонники и огнепоклонники нынѣ съ благоговѣніемъ возносятъ свои молитвы на родномъ языкѣ въ христіанскихъ храмахъ.

До присоединенія Грузіи къ Россіи церкви и монастыри грузинскіе отличались поразительною бѣдностію и чрезвычайною скудностію; за недостаткомъ просфоръ иногда не бывало въ церквахъ Божественной литургии; только въ немногихъ церквахъ священники имѣли болѣе одной фелони. Сіонскій соборъ лежалъ въ развалинахъ; монастырь Іоанна Крестителя не имѣлъ средствъ приобрести крестъ на церковную главу; церковные колокола составляли роскошь и т. д. Русское Правительство не жалѣло денегъ на возстановленіе и благоуукрашеніе христіанскихъ святынь; на возстановленіе Сіонскаго собора Александръ 1-й прислалъ 10.000 рублей, епископу Іустину на устроеніе домовою церкви—2000 р., на капитальный ремонтъ монастыря Іоанна Предтечи—18.000 р. и т. д. Многимъ монастырямъ и приходскимъ церквамъ были ассигнованы ежегодныя пособія въ опредѣленной суммѣ.

Русскому Правительству приходилось заботиться о приобрѣтеніи для грузинскихъ церквей самыхъ нужнѣйшихъ книгъ для богослуженія. «Бѣдность здѣшнихъ церквей и недостатокъ въ наинужнѣйшихъ книжкахъ, даже—въ формѣ и табели по обряду нашихъ церквей относительно церемоній, писалъ кн. Цицановъ Голицыну 25-го апрѣля 1804 года (№ 192), полагаю на меня обязанность приобрѣтнуть къ помощи вашего сіятельства просить преосвященнаго архіепископа, Правительствующаго Синода члена и кавалера Варлаама, изъ дома князей Эривонскихъ-Ксанскихъ, *предложить на грузинскій языкъ* показанныя въ особой при семъ запискѣ всѣ книги, исходатайствовать *напечатать на казенный счетъ* хотя по 200 экземпляровъ и доставить до Моздока»...

Этого мало. Для церковныхъ именно нуждъ наше правительство еще въ 1808 году устроило въ Тифлисѣ особую типографію, которая впоследствии печатала множество учебниковъ и учебныхъ пособій не только для духовныхъ семинарій и училищъ, но и для учебныхъ заведеній свѣтскихъ.

До присоединенія Грузіи къ Россіи грузинское духовенство принадлежало все къ податному сословію и было обременено тяжелыми налогами, податями и даже натуральною повинностію. 23-го января 1808 года все духовенство грузинской Церкви было освобождено отъ платежа податей и повинностей, исключая живущихъ въ городахъ, которые на содержаніе полицій должны были наравнѣ съ прочими жителями давать деньги.

Но и этого мало. За исключеніемъ немногихъ лицъ, происходившихъ изъ княжескихъ и дво-

рисклаха фамиліи, грузинское духовенство до присоединения Грузіи къ Россіи находилось въ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ. Но 7-го іюля 1808 года на имя графа Гудовича послѣдовало высочайшее повелѣніе такого содержания: «Усмотрѣвъ изъ представленія вашего къ министру внутреннихъ дѣлъ, что по слабости бывшаго въ Грузіи правительства многие изъ духовныхъ, въ священническомъ и діаконскомъ званіи состоящіе, присвоены тамошними князьями и дворянами въ крѣпость и несутъ оброкъ и прочія повинности, на крестьянахъ лежащія, и находя таковое положеніе вещей ни съ законами російскими несогласнымъ, ни сану духовному, только мною уважаемому, неприличнымъ, Я повелѣваю: 1) принять навсегда общимъ въ Грузіи правиломъ, что состояніе духовное не только отъ крѣпости, но и отъ всѣхъ податей и повинностей въ отношеніи къ помѣщикамъ свободно; 2) а потому и всѣхъ людей сего званія, досель по одному злоупотребленію за князьями и дворянами укрѣпленныхъ и несущихъ наложенный ими оброкъ и другія повинности, какъ отъ крѣпости, такъ и отъ оброка и повинностей сихъ навсегда освободить. Александръ. Контрасигноровалъ кн. А. Куракинъ».

Что грузинское духовенство было освобождено отъ тѣлеснаго наказанія и тюремнаго заключенія за долги, что оно стало получать различныя ордена, пенсіи, жалованье, что оно причислено по правамъ къ личному дворянству и т. д.;—объ этомъ мы не будемъ даже и говорить ⁴⁾. Скажемъ только, что и все выше нами приведенное, что было сдѣлано русскимъ правительствомъ для Грузинской церкви и грузинскаго духовенства, отмѣчено нами не для того, чтобы восхвалять эвзаршеское или синодальное управленіе Грузинскою церковью и не для того, чтобы показать черную и возмутительную неблагодарность нѣкоторыхъ представителей грузинскаго духовенства, всегда жившаго подачками отъ русскихъ людей и русскаго правительства, начиная съ княженія Іоанна III, а лишь для того, чтобы показать, что преосвященные епископы—грузины, Киріонъ и Леонидъ, были неправы, утверждая, что эвзархи Синода ничего добраго не сдѣлали для Грузинской церкви и грузинскаго народа, хотя въ данномъ случаѣ преосвященный Киріонъ непримиримо противорѣчить тому, что онъ самъ говоритъ о грузинскихъ эвзархахъ въ своей Исторіи Грузинской церкви. Изъ этой книги мы могли бы почерпнуть многое для насъ весьма интересное; но такъ какъ въ засѣданіи нашего II отдѣла Предсоборнаго Присутствія преосвященный Киріонъ просилъ насъ не придавать ей серьезнаго значенія, то я и не рѣшился пользоваться во мно-

гихъ отношеніяхъ интереснымъ изслѣдованіемъ его, какъ не пользовался я и другими историческими памятниками, къ которымъ онъ отнесся съ недовѣріемъ, напр.; Описаніемъ путешествія патріарха Антиохійскаго Макарія.

Впрочемъ, какъ видно изъ всего сказаннаго досель, мы располагаемъ досточиннымъ матеріаломъ для того, чтобы высказать определенное и положительное сужденіе по интересующему насъ вопросу.

Какъ же долженъ быть разрѣшенъ вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви?

Если бы только на Кавказѣ обитали *одни грузины*, вопросъ этотъ даже *канонически* можно было бы разрѣшить легко. Грузинской церкви, конечно, тогда могла бы быть дарована такая условная и относительная автокефалія, какою она нѣкогда и пользовалась фактически. Грузины могли бы избирать первенствующаго епископа для своей церкви; но этотъ епископъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ бы носить титула *католикоса-патріарха* или—что то же—*вселенскаго патріарха*, такъ какъ, по совершенно вѣрному истолкованію Св. Синода еще въ 1757 г., этотъ титулъ *канонически* принадлежитъ только одному Константинопольскому патріарху; всякій же другой епископъ, присвоившій себѣ этотъ титулъ, подлежитъ суду церкви. Какъ первый главноначальствующій грузинскій епископъ сталъ именоваться этимъ незаконнымъ для него титуломъ? На этотъ вопросъ армянскіе писатели (напр., Нерсесъ Клайеци, армянскій католикосъ XII вѣка) отвѣчаютъ такъ: Исключительно по національному препритательству съ армянскимъ главою духовенства, который въ свою очередь противопоставилъ себя Константинопольскому патріарху, отвергнувшему его, какъ неправославнаго (Тунскій синодъ). Но подражаніе это предосудительно.

Далѣе. Избранный первенствующій грузинскій епископъ, прежде вступленія въ свою должность, обязанъ былъ бы получать утвержденіе отъ Св. Синода, который онъ и долженъ былъ бы вспоминать при всѣхъ своихъ священнослуженіяхъ. Эвзархъ Грузіи въ санѣ *митрополита* могъ бы управлять Грузинскою церковью самостоятельно и независимо; но за Св. Синодомъ, какъ нѣкогда за Антиохійскимъ патріархомъ, должно было бы остаться право вмѣшиваться въ дѣла Грузинской церкви въ случаѣ появленія въ ней какихъ-либо безпорядковъ или ересей...

Но *теперь*, т. е., въ настоящее время, *такого* управленія церковнаго на Кавказѣ допустить нельзя. Въ настоящее время Кавказъ населяетъ множество національностей христіанскихъ, соперничающихъ между собой и даже враждебныхъ другъ другу. Наша церковь взяла бы великую отвѣтственность на себя предъ Богомъ, если бы рѣшилась дать автокефалію Грузинской церкви, т. е. если бы создала частную *національную* церковь

⁴⁾ Подробно объ этомъ говоритъ Е. К. въ своемъ «Краткомъ очеркѣ исторіи Грузинской церкви и эвзархага за XIX столѣтіе», Тифл. 1901 г.

въ виду другихъ національностей, живущихъ тамъ же. Кавказскіе народы такъ перемѣшались нынѣ между собою, что нельзя указать ни одной провинціи, о которой можно было бы выразиться: «это провинція грузинская». Какое же право имѣютъ только одни грузины требовать себѣ привилегій и преимуществъ предъ другими кавказскими народами? Исторія Грузіи свидѣтельствуетъ, что до 14-го вѣка грузины действительно находились на высокой ступени культуры, но затѣмъ они пали, и въ теченіе трехъ вѣковъ они стояли ниже магометанъ — персовъ и турокъ; вопли и жалобы грузинскихъ царей въ грамотахъ къ Іоанну III, Феодору Іоанновичу, Борису Годунову и Михаилу Феодоровичу не были пустыми звуками; въ XIX вѣкѣ, благодаря культурному вліянію Россіи и ея правительственной и матеріальной поддержкѣ, Грузія стала на путь возрожденія и снова начала подниматься въ своемъ духовномъ ростѣ. Но обладаетъ ли она и нынѣ духовными и матеріальными средствами настолько, чтобы предоставленная самой себѣ она дѣйствительно пошла вверхъ, а не внизъ? Давъ автокефалію Грузинской церкви, Россія не броситъ ли своихъ единовѣрцевъ на произволъ судьбы и случайностей? Какую гарантію за благо и счастье грузинскаго народа даютъ предъ нашею церковію тѣ немногіе тщеславцы, властолюбцы и политиканы, которые во что бы то ни стало домогаются для него церковной автокефаліи? ¹⁾ Для нашего Св. Синода никакого особеннаго интереса (кроме, конечно, спасенія чадъ Грузинской церкви) Грузія не представляетъ; 1000 драконовъ она ему не платитъ, да онъ въ нихъ и не нуждается. Этими-то и объясняется, что руководимый лишь одною христіанскою любовью, нашъ Св. Синодъ далъ Грузіи въ настоящее время такое церковное управленіе, мудрѣе и справедливѣе котораго требовать нельзя. На Кавказѣ много различныхъ христіанскихъ народностей; всѣ онѣ въ политическомъ отношеніи объединяются подъ властію Русскаго правительства. Совершенно справедливо поступаетъ и Св. Синодъ, назначая на мѣсто экзарха — епископа русскаго по пропоскожденію; такое назначеніе не обидно ни для какаго изъ кавказскихъ народовъ. Но изъ уваженія къ древнѣйшей Грузинской церкви викарными епископами и притомъ — полу-самоустоятельными, ближе экзарха стоящими къ народу, Св. Синодъ назначаетъ природныхъ грузинъ. Чего же еще пужно? Чего? — политическаго обособленія. Повторяю свое убѣжденіе: вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви возбужденъ не въ церковныхъ интересахъ, а политическихъ. Грузины, осуждающіе своихъ предковъ за легкомысленное (будто бы) воссоединеніе съ Россіей, теперь необдуманно стремятся порвать *всю* нити этого воссоединенія, а въ томъ числѣ и союзъ вѣры; расколическою готовя объявить ту церковь, отъ которой сто лѣтъ ихъ собственные архипастыри воспринимали благодать христову!... Этого не могли скрыть епископы Кирионъ и Леонидъ даже въ своихъ официальныхъ запискахъ, представленныхъ ими въ Св. Синодъ. «Если появилось броженіе противъ русскаго режима во всякъхъ слояхъ общества, возросшее до отчаянной мысли отдѣленія церковнаго, то это вызвано именно разочарованіемъ въ тѣхъ надеждахъ и ожиданіяхъ, которыя соединили его съ русскимъ народомъ». Вотъ что съ полною откровенностію высказываетъ авторъ «Отвѣтовъ Преосвященнаго Леонида». Но съ политическими стремленіями грузинъ должны считаться органы русскаго гражданскаго правительства, а не Преосвященное Присутствіе...

Въ теперешнемъ церковномъ управленіи Грузіи справедливо было бы видѣть лишь одно измѣненіе: *экзархъ св. Синода въ Грузіи долженъ имѣть санъ митрополита*, какъ то опредѣлилъ Св. Синодъ и утвердилъ Государь Императоръ еще въ 1811 году, по мотивамъ, изложеннымъ въ представленіи грузинскаго архіепископа, а потомъ и перваго грузинскаго экзарха Варлаама.

¹⁾ Срв. Моск. Вѣд. 1905 г. № 230

3-го октября 1906 г.

посредствомъ перевода это свидѣтельство пельзл. О. Д. Жорданія переводить его (въ своихъ краткихъ истор. свѣд. стр. 3) вѣрно: «Во время святѣйшаго патріарха великой Аптіохіи, Владыки Петра (Фулона), было синодальное постановленіе, по которому рѣшено бытъ Иверской церкви свободною, главною и автокефальною, *но въ зависимости отъ патріарха Аптіохійскаго.*» Итакъ, по Вальсамону, Грузинской церкви была дана такая автокефалія, которая не избавляла ее отъ зависимости и подчиненія патріарху аптіохійскому. Кромѣ того, и такая автокефалія дана Грузинской церкви не по соборному, а лишь по синодальному постановленію. Наконецъ (и это—главное), даже такое постановленіе Вальсамонъ сообщаетъ не какъ нѣчто достовѣрное, а какъ дошедшее до него по слуху (говорятъ, у преосвященнаго Киріона переведено не вѣрно: «повѣствуютъ»). Такъ оцѣнилъ приведенное свидѣтельство Вальсамона и Святѣйшій Синодъ въ 1757 году. Послѣ этого не имѣетъ значенія и то обстоятельство, что въ другомъ мѣстѣ Вальсамонъ упоминаетъ объ Иверской церкви въ ряду съ двумя другими автокефальными церквами—болгарскою и кипрскою».

Вотъ все, что я нашелъ въ историческихъ источникахъ о происхожденіи автокефаліи Грузинской церкви. Мое мнѣніе я высказалъ.

Послѣ сего Преосвященнымъ Предсѣдателемъ было предоставлено слово профессору Н. Я. Марру.

Предварительно прочтенія своего доклада, профессоръ Марръ сказалъ: Прежде всего, я протестую противъ употребляемаго въ книгѣ протоіерея Буткевича по отношенію къ защитникамъ автокефаліи Грузинской церкви названія «сепаратисты.» Рѣчь идетъ не о преосвященномъ Леонидѣ или Киріонѣ, не о Жорданіи, и не о комъ другомъ, а о грузинской православной Церкви, доведенной до состоянія полнаго разложенія: дѣло дошло до того, что только подѣ охраною русскихъ

Продолженіе жур. II Отдѣла.

войскъ нынѣ экзархи могутъ являться въ Сіонскій соборъ для совершенія богослуженія. Говорятъ, что вопросъ объ автокефаліи возникъ на почвѣ политической борьбы за національную самостоятельность. Нѣтъ.—Онъ вызванъ самою церковною жизнію. Желаніе возродить родную церковь, поднять ее изъ состоянія упадка рѣдило въ наиболѣе серьезныхъ умахъ идею о возвращеніи ей утраченной ею автокефаліи. Благодаря запискѣ преосвященнаго Леонида, положеніе Грузинской церкви и возбужденный въ грузинскомъ обществѣ вопросъ о возвращеніи ей автокефаліи обратили вниманіе Государя Императора, и Онъ передалъ его на разсмотрѣніе будущаго собора. Предсоборное Присутствіе (II Отд.) поручило обслѣдовать вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви протоіерею Буткевичу. Порученіе это вызываетъ глубокое недоразумѣніе. Засимъ профессоръ Марръ читаетъ свой отзывъ о книгѣ протоіерея Буткевича¹⁾.

При обсужденіи доклада профессора Марра высказаны мнѣнія:

Преосвященный Предсѣдатель: Вы слишкомъ далеко заходите въ заключеніи о дѣятельности II Отдѣла.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: На quasi-критическій разборъ моего доклада, прочитанный сейчасъ Марромъ, я считаю излишнимъ серьезно отвѣчать. Такого отвѣта онъ не заслуживаетъ. Проф. Марръ касается только моей личности, а не моего доклада. Моихъ положеній, выведенныхъ прямо изъ документовъ, онъ вовсе и не затронулъ, а на личныя оскорбленія я никогда не отвѣчаю. Ефремъ Мцире мною названъ легендарнымъ писателемъ потому, что онъ сообщаетъ лишь однѣ легендарныя свѣдѣнія о событіяхъ, которыя совершились за 300 лѣтъ до него. И я принимаю, отчего объ этомъ писатель ни слова не говоритъ и преосвященный Леонидъ въ своей запискѣ.

Протоіерей Восторговъ: Намъ нужно

¹⁾ Отзывъ печатается въ приложеніи къ журналу.

разбирать и опровергать свидетельства историков — Никона и др., а намъ предлагають свидѣнія о личности историковъ. Эти свидѣнія нисколько не подвигаютъ рѣшенія вопроса.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Совершенно вѣрно. Но такая постановка дана была въ предыдущемъ засѣданіи.

Профессоръ А. А. Цагарели: Я предлагаю выдѣлить изъ состава нашего собранія подкоммиссію для составленія доклада объ автокефаліи грузинской церкви изъ лицъ, знакомыхъ съ вопросомъ. Въ нее могли бы войти, наприм., профессора Н. А. Заозерскій и И. И. Соколовъ. Это лучший способъ столкнуться.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Намъ предлагають образовать комиссію изъ лицъ, знающихъ грузинскій языкъ, а разсуждать будутъ о номоканонѣ.

Профессоръ А. А. Цагарели: Вѣдь для обсужденія вопросовъ къ предстоящему церковному собору созвали же предсоборное присутствіе изъ специалистовъ. Всего лучше и намъ выдѣлить подкоммиссію изъ специалистовъ по данному вопросу, которая и подготовила бы вопросъ.

Пресвященный Предсѣдатель: Это неудобно. Нашъ Отдѣлъ въ существѣ дѣла — тоже подкоммиссія по отношенію къ общему собранію Предсоборнаго Присутствія. Какъ же изъ подкоммиссіи выдѣлять еще подкоммиссію?

Пресвященный Стефанъ: Протоіерей Буткевичъ изложилъ тезисы своего доклада. Ихъ и нужно обсуждать. Въ докладѣ Н. Я. мы оцѣнки этихъ тезисовъ по существу не слышали. Онъ коснулся одной только стороны его книги и выяснилъ ошибочность взглядовъ о протоіерея касательно двухъ авторовъ — Ефрема Мцыре и Никона. Но мы не слышали, когда же и гдѣ дана каноническая автокефалія грузинской церкви. Намъ нужно просить Н. Я., чтобы, не ограничиваясь указаніемъ мелкихъ ошибокъ и неточностей въ книгѣ протоіерея Буткевича, онъ освѣтилъ вопросъ по существу и провѣрилъ его тезисы по

показаніямъ авторитетныхъ грузинскихъ историковъ и другихъ авторовъ.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Нельзя ограничиваться выдержкой отдѣльныхъ мѣстъ. Нельзя называть положеніемъ (тезисомъ) отдѣльно приведенное мнѣніе того или другого автора, наприм., Мцыре или Никона, а нужно оцѣнивать ихъ научно, въ связи съ оцѣнкой источниковъ, изъ которыхъ заимствуется свидѣтельство. Нельзя показанія автора оцѣнивать безъ знанія, почему такъ, а не иначе онъ могъ сказать.

Пресвященный Стефанъ: Намъ очень было бы интересно выслушать защиту автокефаліи Грузинской церкви со стороны такого авторитетнаго грузинскаго ученаго, какъ Вы. Доселѣ авторитетами въ этомъ вопросѣ мы считали о. К. Цинтадзе и г. Жорданія. Что касается такихъ историковъ и защитниковъ Грузинской автокефаліи, какъ недоучившійся семинаристъ Іона Брихличевъ, къ тому же революціонеръ и несомнѣнно умственно ненормальный человѣкъ, то я удивляюсь, какъ пресвященный Киріонъ могъ сослаться на такой авторитетъ! Это значить лишь компрометировать начатое дѣло и подрывать къ нему всякое довѣріе. Но и относительно тѣхъ лицъ, которыхъ мы считали доселѣ дѣйствительно авторитетами, Вы разрушили всѣ наши иллюзіи.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Совершенно вѣрно. Нельзя сослаться на неавторитетныхъ авторовъ.

Пресвященный Стефанъ: Что касается въ частности Жорданія, то я относительно его былъ увѣренъ, что это столпъ по исторіи грузинской церкви. Одно время на Кавказѣ его кандидатуру усиленно выдвигали для замѣщенія предполагаемой катедры по грузинской церковной исторіи въ С.-Петербургской духовной академіи. А оказывается, по вашимъ заявленіямъ, что его труды въ этой области не имѣютъ ученаго значенія.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Нужно различать научное изданіе и научное построеніе. Изданія Жорданія имѣютъ

ученое значеніе, но не его теоріи, и все-таки, на основаніи его ошибокъ, нельзя приходить къ заключенію, что не имѣется основаній для автокефаліи.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Во всякомъ случаѣ, вы согласны, что на тѣхъ основаніяхъ, которыя указываются историками Грузіи, автокефаліи утверждать нельзя.

Профессоръ А. А. Цагарели: Совершенно можно. Дѣло въ томъ, что иногда сами греки неправильно пользуются грузинскими источниками и, чтобы провѣрить ихъ, необходимо обращаться къ первоисточникамъ на грузинскомъ языкѣ. А вы говорите, что не нужно. Наприм. толкованіе Вальсамона на 2 пр. II вселенскаго собора неправильно переводить. Прочитайте, какъ переведено свидѣтельство Вальсамона у Т. И. Филиппова въ книгѣ «Церковные вопросы».

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Чтобы понять Вальсамона, пѣтъ надобности обращаться къ грузинскому языку.

Пресвященнѣйшій Леонидъ: Во многихъ случаяхъ нужно обращаться къ грузинскому языку. Наприм. у васъ императоръ Константинъ Копронимъ, по груз. *Скоръ*, неправильно названъ Скорымъ (стр. 25).

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Не у меня, а у грузинскихъ историковъ.

Пресвященнѣйшій Предсѣдатель: Представьте основанія для автокефаліи.

Профессоръ А. А. Цагарели: Необходимо собрать имѣющіяся свидѣтельства не только греческія, но и грузинскія и арабскія.

Пресвященнѣйшій Леонидъ: Это ошибка. И виноватъ въ ней Иоселіани. Но почему вы (обращаясь къ пр. Т. И. Буткевичу) не взяли лучшаго текста. Почему вы не обратились къ запискѣ профессора И. И. Соколова?

Проф. И. И. Соколовъ: Приведенное въ брошюрѣ о протоіерей Т. И. Буткевича (на 38 стр.) толкованіе Вальсамона на 2 пр. II вселенскаго собора не соответствуетъ подлиннику. Я бы могъ привести греческій текстъ этого толкованія. По мнѣ кажется, сейчасъ цѣтъ надобности вдаваться въ частичныя

обсужденія свидѣтельствъ, напримѣръ Вальсамона, Никона и др. Такимъ путемъ мы ни къ чему не придемъ. Мы просили Н. Я. Марра составить докладъ по вопросу объ автокефаліи. Подождемъ этого доклада, чтобы составить цѣльное представленіе о предметѣ. Впрочемъ, въ виду выражаемаго здѣсь желанія, могу отвѣтить, что свидѣтельство Вальсамона объ автокефаліи Грузинской церкви, по моему мнѣнію, вполне убѣдительно и авторитетно, какъ свидѣтельство знаменитаго канониста, бывшаго къ тому же антиохійскимъ патриархомъ, хотя и номинальнымъ. Оно повторяется и въ синтагмѣ Матѳея Властаря, имѣвшей практическое назначеніе не только въ Византіи, но и въ славянскихъ странахъ. Изъ греческаго подлиннаго свидѣтельства Вальсамона видно, что Иверская церковь называется здѣсь свободной и автокефальной, причемъ въ отношеніи независимости ставится наряду съ автокефальными церквами Болгарской и Кипрской. Самая форма выраженія можетъ указывать на источникъ, изъ котораго Вальсамонъ заимствовалъ свое свидѣніе. Затѣмъ онъ говоритъ, что автокефалія Иверской церкви была признана на антиохійскомъ соборѣ во время патриарха Петра. По моему мнѣнію, здѣсь нужно разумѣть антиохійскаго патриарха Петра III, современника раздѣленія церкви, ближайшаго по времени къ Вальсамону. Вообще, у Вальсамона мы имѣемъ драгоцѣнное свидѣтельство объ автокефаліи Иверской церкви, значеніе котораго нельзя поколебать какими-либо мнимо-научными доводами. Переводъ этого свидѣтельства, приведенный о. прот. Буткевичемъ, но не принадлежащій ему, совершенно не точенъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я приводилъ и рассматривалъ основанія, указываемыя грузинскими историками. Обращаться къ греческому тексту Вальсамона не было надобности. Затѣмъ я не отрицаю значенія этого свидѣтельства. Но вопросъ: какая автокефалія была дана грузинамъ? Я признаю, что фактически

они пользовались автокефалией, но канонических оснований для нея никогда не имѣли.

Проф. А. А. Цагарели: Какою автокефалиею пользовалась грузинская Церковь, это ясно изъ свидѣтельства Вальсамоа. Такою же, какъ Кипрская. Затѣмъ обратите вниманіе: когда судили католикоса Антонія I, то судила мѣстная церковь, безъ участія патриарха Антиохійскаго.

Преосвященный Предсѣдатель: Намъ нужно выяснить, какія основанія имѣются за автокефалию Грузинской церкви, и въ какой формѣ была дана ей автокефалия.

Проф. И. И. Соколовъ: По этому вопросу имѣются данныя и въ греческихъ источникахъ. Но я желалъ бы привести ихъ, если понадобится, въ связи съ докладомъ Н. Я., составленнымъ на основаніи грузинскихъ источниковъ.

Проф. Н. Я. Марръ (обращаясь къ И. И. Соколову): Вы совершенно увѣрены, что Петръ (1053—1057 г.г.) современникъ собора, постановившаго бытъ грузинской церкви автокефальною?

Проф. И. И. Соколовъ: Сопоставляя данныя изъ греческой и грузинской церковной исторіи, я пришелъ къ безспорному, съ моей точки зрѣнія, выводу, что полная автокефалия была окончательно дана Грузинской церкви на антиохійскомъ соборѣ времени патриарха Петра III, и этотъ важный историческій фактъ, по моему мнѣнію, стоялъ даже въ нѣкоторой связи съ фактомъ раздѣленія церквей.

Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ протоіерею Буткевичу докончить докладъ о томъ, какъ совершилось присоединеніе Грузинской церкви къ Русской.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Грузинскіе церковные историки называютъ это захватомъ—не бывалымъ въ исторіи.

Проф. А. А. Цагарели: Это частное мнѣніе.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Оно высказано въ докладѣ Святейшему Синоду, а не частнымъ образомъ.

Проф. А. А. Цагарели: Присоединеніе состоялось благодаря проискамъ Торماسова. Синодъ же отнесся къ этому пассивно.

Преосвященный Леонидъ: Опъ не соблюлъ необходимыя въ этомъ дѣлѣ формальности и каноническія постановленія.

Преосвященный Предсѣдатель (обращаясь къ А. А. Цагарели): Вы имѣете историческія основанія для своего утвержденія?

Проф. А. А. Цагарели: Католикоса Антонія II нужно было судить, если онъ въ чемъ провинился, а не низлагать безъ суда, удалить его и упразднить его постъ.

Прот. Г. Г. Восторговъ: Мы все отклоняемся въ сторону. Выслушанный нами докладъ профессора Марра нисколько не подвинулъ дѣла. Надобно подождать другого доклада его, который бы прямо говорилъ объ автокефалии, а не содержалъ бы однихъ справокъ—весьма, конечно, цѣнныхъ—о грузинскихъ рукописяхъ и авторахъ.

Проф. Н. Я. Марръ: Я выражаю желаніе, чтобы Отдѣлъ высказался имѣеть-ли мой докладъ значеніе.

Преосвященный Предсѣдатель: Не слѣдуетъ сводить дѣло на личности.

Проф. Н. Я. Марръ: Я того же мнѣнія держусь. Но здѣсь не была устранена изъ обсужденія книга, гдѣ всѣ защитники автокефалии названы сенартистами.

Прот. Г. Г. Восторговъ: Мы выслушали здѣсь лекцію о Никонѣ, Ефремѣ Мцырѣ: какіе они были ученые, кто о нихъ писалъ. Все это очень интересно, но не важно для нашего дѣла. Мы слышали, наприм., заявленіе, что протоіерей Буткевичъ ошибся относительно Мцырѣ, Никона и т. п. А что говоритъ Мцырѣ по нашему вопросу? Насколько цѣнно его свидѣтельство? Это для насъ и было бы важно. Затѣмъ я не знаю обсуждать ли намъ докладъ Н. Я. Марра? Если его оставить и ждать другого доклада, прямо относящагося къ дѣлу, то я промолчу. Если же принять его во вниманіе, то

я долженъ заявить, что я, напримѣръ, лично со многимъ въ докладѣ Н. Я. не согласенъ, напримѣръ съ освѣщеніемъ причинъ, вызвавшихъ современное стремленіе грузинъ получить автокефалію и со многимъ др. Н. Я. сослался на свидѣтельство Кондакова. Я могъ бы указать другія данныя. Н. Я. говорить, что грузины не претендуютъ на включеніе въ предѣлы своей автокефальной церкви Карсской или Черноморской области. А между тѣмъ на предыдущихъ засѣданіяхъ мы слышали заявленіе преосвященнаго Киріона, что эти области несомнѣнно должны войти въ составъ автокефальной Грузинской церкви, ибо отъ нея онѣ просвѣщены христіанствомъ. Я бы могъ указать и многое другое. Я намѣчаю только пункты, но не знаю, говорить ли объ этомъ подробно. Надо бы бѣже къ дѣлу.

Проф. Н. Я. Марръ: Я утверждаю, что нельзя поручить докладъ лицу, совершенно несвѣдущему въ вопросѣ.

Преосвященный Предсѣдатель: Протоіерею Буткевичу было поручено составить докладъ, на основаніи архивныхъ документовъ Святѣйшаго Синода.

Проф. Н. Я. Марръ: Я этихъ данныхъ не касался.

Проф. А. П. Алмазовъ: Когда пларѣлъ о томъ, чтобы предоставить профессору Марру обсужденіе доклада протоіерея Буткевича, я падѣялся, что будетъ обсужденіе этого доклада именно по существу, т. е. въ отношеніи состоятельности или несостоятельности положеній, которыя онъ приводитъ за или противъ автокефаліи Грузинской церкви. Взамѣнъ же того я выслушалъ здѣсь только личную полемику и собственно цѣлый рядъ замѣчаній лично по адресу протоіерея Буткевича, среди которыхъ фигурируютъ — «отсутствие элементарной научной критики», «неразборчивость средствъ», «степень научной подготовленности», «полная неориентированность», «полное незнаніе предмета», «явно негодныя средства» и пр.; по существу же дѣла, о томъ,

насколько осповательны или неосновательны доводы прот. Буткевича здѣсь почти ничего не было сказано. Мнѣ кажется, и нужно было сначала опровергнуть положенія протоіерея Буткевича; тогда само собою было бы видно, насколько онъ авторитетенъ. Что же касается его права имѣть свое сужденіе, — даже и объ этомъ нашли возможнымъ говорить, — то мнѣ думается, затрогивать такой вопросъ здѣсь никто не имѣетъ права: онъ — такой же членъ Присутствія, Высочайше назначенный, какъ и всѣ мы.

Проф. А. А. Цаарели: Протоіерею Буткевичу нужно было разобрать основанія, приведенныя въ пользу автокефаліи преосвященными Киріономъ и Леонидомъ. А онъ старается доказать, что вопросъ объ автокефаліи возникъ на почвѣ политическаго сепаратизма. Если Отдѣлъ согласенъ съ такой постановкой, то едва ли всѣ согласятся участвовать въ работахъ Отдѣла. Въ такомъ случаѣ разобратся въ вопросѣ дѣло гражданскаго, а не церковнаго правительства.

Прот. Т. П. Буткевичъ: Это мое личное мнѣніе. Кромѣ того, преосвященный Леонидъ высказался такъ (читаетъ): «Если появилось броженіе противъ русскаго режима во всѣхъ слояхъ общества, возросшее до отчаянной мысли отдѣленія церковнаго, то это вызвано именно разочарованіемъ въ тѣхъ надеждахъ, которыя соединили его съ русскимъ народомъ». Развѣ это не политика?

Преосвященный Леонидъ: Нисколько. Русскіе архіереи тоже говорятъ объ освобожденіи Церкви отъ давленія со стороны государства, оставаясь на почвѣ чисто церковной.

Преосвященный Стефанъ: Неоднократно здѣсь задавались вопросы: не лишніе ли наши разговоры? Я съ своей стороны раздѣляю эти опасенія, но только совершенно съ другой точки зрѣнія, какъ полагаютъ тѣ, отъ кого эти вопросы задаются. Допустимъ, что предсоборное Присутствіе, соборъ и Государь Императоръ предоставятъ Гру-

зинской церкви автокефалию. Но еще вопрос: въ состояніи ли Грузинская церковь осуществить требуемую автокефалию. Въ Грузинскомъ Вѣстникѣ, въ № 4 текущаго года, напечатанъ проектъ автокефальнаго устройства Грузинской церкви. Тамъ вся реформа основывается на предположеніи, что русское правительство или возвратитъ Грузинской церкви ея бывшія земельныя имущества, или выдастъ ей многомилліонную, какъ считаютъ грузины, стоимость этихъ имуществъ по ихъ теперешней оцѣнкѣ, или будетъ платить ей милліоны, въ видѣ ренты съ означенныхъ имуществъ. Мнѣ кажется, едва ли эти расчеты на возвратъ церковныхъ имуществъ могутъ оправдаться. Вѣдь это все одно, если бы мы въ своихъ предполагаемыхъ церковныхъ реформахъ выходили изъ того положенія, что Правительство возвратитъ Русской Церкви земельныя имущества, отобранныя Екатериной II, или же выплатитъ Русской Церкви десятки или даже и сотни милліардовъ рублей (если считать стоимость имуществъ по ихъ *теперешней* оцѣнкѣ), или же будетъ платить намъ должныя проценты съ этихъ милліардовъ. При такомъ предположеніи мы могли бы мечтать о многомъ такомъ, о чемъ не мечтаютъ даже грузинскіе автокефалисты,—могли бы не бояться, напримѣръ, и отдѣленія Церкви отъ Государства. Но, конечно, всѣ наши реформы, основанныя на такихъ предположеніяхъ, не стоили бы и мыльнаго пузыря. Напрасны и совершенно лишніи были-бы всѣ наши разговоры. Въ виду этого, мнѣ кажется, что и въ данномъ случаѣ, всѣ наши разговоры и пренія, иногда довольно острыя, могутъ оказаться дѣйствительно *излишними*, пока Грузинская автокефалия будетъ строиться на мечтѣ. Мечта эта—расчеты на милліоны и милліарды изъ русской казны. Поэтому, я полагаю, мы поступили-бы гораздо практичнѣе, если-бы обратились съ ходатайствомъ къ г-ну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, дабы онъ вошелъ съ запросомъ въ Со-

вѣтъ Министровъ, согласпо ли будетъ правительство, въ случаѣ дарованія предстоящимъ соборомъ автокефалии Грузинской церкви, отпустить въ ея распоряженіе на осуществленіе этой автокефалии денежныя средства въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ мечтаютъ дѣятели автокефалии. Ибо, нѣтъ никакого сомнѣнія, что Святѣйшій Синодъ немедленно прекратитъ отпускъ своихъ суммъ на Грузинскую церковь, разъ она выйдетъ изъ сферы его вѣдѣнія и заботъ. Если правительство согласится на требованія грузинами не только автокефалии, но и средствъ на ея осуществленіе, то, конечно, такую автокефалию встрѣтятъ на мѣстѣ съ удовольствіемъ. А если правительство оставитъ грузинскую церковь при тѣхъ 100 тысячахъ рублей, которые оно обязалось ежегодно уплачивать ей за добровольно уступленную нѣкогда государству земли, то еще большой вопросъ, будетъ ли такая автокефалия принята самимъ грузинскимъ клиромъ и народомъ. Думаю, что въ этомъ случаѣ, слѣдовало бы предварительно запросить грузинскій народъ, согласенъ ли онъ принять *на свой счетъ* осуществленіе автокефалии, которой требуетъ грузинское духовенство, спросить также и это послѣднее, согласится ли оно осуществлять свои пастырскія обязанности безъ матеріальной поддержки со стороны государства. Тогда только и наступила бы очередь нашимъ преніямъ. Въ противномъ случаѣ я не могу не думать, что они будутъ напрасною тратою времени.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Конечно.

Преосвященный Предсѣдатель: Это не наше дѣло. Намъ дана опредѣленная задача.

Преосвященный Стефанъ: Зачѣмъ же мы даромъ будемъ работать.

Проф. Н. А. Заозерскій: Этого вопроса грузины не затрогиваютъ.

Преосвященный Стефанъ: Нѣтъ, затрогиваютъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Это дѣло Общаго Присутствія или собора,

а не наше. (Обращаясь къ протоіерею Буткевичу): докончите вашъ докладъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я категорически утверждаю, что еще до присоединенія Грузинской церкви къ русской Святѣйшій Синодъ запрещалъ католику именоваться этимъ званіемъ и бралъ съ него подписку въ этомъ

Проф. А. А. Цагарели: Это было потому, что католики эти судомъ своихъ епископовъ были лишены этого званія. Такъ было съ бывшимъ католикомъ Грузіи Антоніемъ I, прибывшимъ въ Россію въ 1756 году послѣ изложенія его въ Грузіи за склонность къ католицизму. Непризнаніе Россіей изложеннаго въ Грузіи католика въ этомъ санѣ и *доказываетъ признаніе Россійскою церковію автокефальности Грузинской церкви*, рѣшенія которой признавались безапелляціонными, и для этого не требовалось согласія ни антиохійской и никакой другой патріархіи.

Объявленъ перерывъ.

Открывая засѣданіе, послѣ перерыва, *Пресвященный Предсѣдатель* сказалъ: мы покончили съ докладомъ о. протоіерея Буткевича. Порядокъ дальнѣйшихъ нашихъ занятій будетъ такой: сначала мы выслушаемъ и обсудимъ докладъ Н. Я. Марра, затѣмъ доклады А. А. Цагарели и И. И. Соколова. Съ исторической стороны вопроса этимъ мы покончимъ. Затѣмъ будемъ обсуждать вопросъ съ канонической стороны. Кто же изъ г.г. членовъ возьметъ на себя эту задачу?

Проф. А. И. Алмазовъ: Нужно такъ же обсудить вопросъ съ практической стороны.

Пресвященный Предсѣдатель: Конечно. Засимъ считаю нужнымъ познать собраніе съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода относительно устройства церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. Именно (читаетъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода):

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости нѣкоторыхъ мѣропріятій для устройства церковныхъ дѣлъ въ Грузинскомъ экзархатѣ. Приказали: Святѣйшій Синодомъ, по опредѣленію отъ 18-го января 1906 года за № 259, образовано Особое Совѣщаніе для обсужденія вопроса объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Грузинскомъ экзархатѣ, въ составѣ предсѣдателя — митрополита Московскаго Владиміра, митрополита Кіевскаго Флавіана, проходившихъ экзаршеское служеніе на Кавказѣ, бывшаго экзарха Грузіи, нынѣ архіепископа Владимірскаго Николая и грузинъ-епископовъ Орловскаго, нынѣ Сухумскаго, Киріона и Имеретинскаго — Леонида. Означенное Совѣщаніе предположило нынѣ же принять нѣкоторыя мѣры къ преобразованію церковнаго управленія и благоустройенію церковныхъ и духовныхъ школъ экзархата. Обсудивъ все дѣло объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Грузинскомъ экзархатѣ въ связи съ работами означенной комиссіи, Святѣйшій Синодъ принялъ во вниманіе слѣдующее: а) епархіальные архіереи экзархата не обладаютъ полною епископскою властью. Епископы отдѣльныхъ епархій, именуемые самостоятельными, а не викарными (Имеретинскій, Гурійско-Мингрельскій и Сухумскій) находятся въ зависимости отъ Синодальной Конторы въ тѣхъ проявленіяхъ архіерейской власти, которыя должны всецѣло принадлежать имъ. При нихъ вовсе нѣтъ исполнительныхъ органовъ (консисторій или правленій), чрезъ которыя они могли бы осуществлять предоставленную архіереямъ церковными канонами и дѣйствующими постановленіями власть. За ними остается лишь право рукоположенія въ священный санъ, назначеніе, перемѣщеніе, увольненіе и временное запрещеніе священнослужителей. Всѣ же прочія дѣла — судныя, бракоразводныя, по выдачѣ метрическихъ записей и другія сосредоточены въ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ. б) Преподаваніе школьныхъ предметовъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ экзархата требуетъ тщательнаго пересмотра, такъ какъ въ нихъ недостаточно обращается внѣ-

манія на значеніе родного языка при первоначальномъ обученіи. в) Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ недостаточно отводятся мѣста церковно-грузинскому языку и вообще мѣстнымъ языкамъ, послѣдствіемъ чего нерѣдко является неподготовленность пастырей къ своему служенію. Въ виду сего, находя необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры къ благоустройству церковнаго управленія и духовныхъ школъ въ Грузинскомъ экзархатѣ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ видахъ возстановленія полноты власти епархіальныхъ архіереевъ экзархата нынѣ же преобразовать епархіи Имеретинскую, Гурійско-Мингрельскую и Сухумскую въ самостоятельныя епархіи. При всѣхъ самостоятельныхъ епископахъ экзархата образовывать, въ соотвѣтствіе съ существующими внутри Россіи духовными консисторіями, епархіальныя управленія, состоящія изъ 3-хъ членовъ изъ духовенства, избираемыхъ мѣстнымъ преосвященнымъ и утверждаемыхъ экзархомъ Грузіи, канцелярію управленія образовывать изъ нынѣ существующихъ епархіальныхъ канцелярій, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ ихъ состава. Всѣ дѣла, подлежащія по уставу духовныхъ консисторій вѣдѣнію епархіальныхъ начальствъ, передать въ Имеретинское, Гурійско-Мингрельское и Сухумское епархіальныя управленія, поручивъ Канторѣ нынѣ же озаботиться постепенной передачей неоконченныхъ дѣлъ въ подлежащія управленія. Грузино-Имеретинскую Синодальную Кантору преобразовать такимъ образомъ, чтобы она, въ составѣ трехъ постоянныхъ членовъ, исполняла функціи духовной консисторіи при экзархѣ, и въ составѣ всѣхъ епископовъ экзархата, коихъ именовать членами Канторы, подъ предѣдательствомъ экзарха Грузіи, функціи церковнаго учрежденія, коему подвѣдомы всѣ епархіи экзархата. Члены Канторы созываются экзархомъ Грузіи, по мѣрѣ надобности, два или три раза въ годъ. Вѣдѣнію Канторы въ означенномъ составѣ подлежатъ слѣдующія дѣла: а) обсужденіе общихъ мѣръ къ охраненію и распространенію православія на Кавказѣ, къ возвышенію нравственно-религіознаго со-

стоянія пастырей и паствы и разсмотрѣніе дѣлъ сего рода, съ донесеніемъ о важнѣйшихъ Святейшему Синоду; б) жалобы на административныя распоряженія архіереевъ какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ; в) жалобы духовныхъ лицъ на административныя взысканія, наложенныя на нихъ епархіальными архіереями; г) жалобы духовенства на судебныя рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, кромѣ тѣхъ, кои подлежатъ рѣшенію Святейшаго Синода; д) дѣла по распределенію между епархіями экзархата суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны и Синодальныхъ специальныхъ средствъ. По всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію Святейшаго Синода, епархіальные архіереи входятъ въ Святейшій Синодъ съ представленіями чрезъ экзарха Грузіи. 2) Поручить Хозяйственному Управленію войти въ сужденіе относительно сокращенія нѣкоторыхъ должностей съ Синодальной Канторѣ и экзаршеской канцеляріи, успленія состава канцелярій при епархіальныхъ управленіяхъ экзархата и изысканіи источниковъ на покрытие недостающихъ суммъ по преобразованію церковнаго управленія въ экзархатѣ, для чего и передать въ Управленіе выписку. 3) Поручить Училищному Совѣту ускорить окончательнымъ постановленіемъ по дѣлу объ устройствѣ церковныхъ школъ экзархата. 4) Усилить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ экзархата преподаваніе церковно-грузинскаго богослужебнаго языка и мѣстнаго церковнаго пѣнія, взамѣнъ церковно-славянскаго языка, озаботиться упражненіемъ воспитанниковъ въ проповѣдничествѣ на мѣстныхъ языкахъ и ознакомленіемъ ихъ съ порядкомъ совершенія богослуженій на мѣстномъ богослужебномъ языкѣ, дабы получившіе образованіе въ школахъ пастыри церковные могли истово и благоговѣнно совершать богослуженія и требы на мѣстныхъ языкахъ и произносить вполне понятныя для пасомыхъ проповѣди на ихъ родномъ языкѣ. 5) Образовать на мѣстѣ комиссію для перевода Библии на мѣстные языки и для изданія, въ потребномъ для приходо-количествѣ, церковно-богослужебныхъ книгъ и цер-

ковно-пѣвческихъ сборниковъ. 6) Предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, по предварительномъ сношеніи съ Намѣстникомъ Кавказскаго края, внести представленіе о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузинскомъ экзархатѣ, съ упраздненіемъ нѣкоторыхъ должностей и учрежденіемъ новыхъ, въ виду неотложности сего дѣла и согласно 87 ст. Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ и 7) по пунктахъ 4 и 5 поручить преосвященному экзарху Грузіи представить Святѣйшему Синоду соображенія, по означеніи на мѣстѣ съ нуждами экзархата; о чемъ и послать преосвященному экзарху Грузіи указъ, а въ Учебный Комитетъ, Учебный Совѣтъ и Хозяйственное Управленіе передать выписки, препроводивъ при выпискѣ въ Управленіе выказанныя въ засѣданіи Синода соображенія о потребныхъ на преобразование церковнаго управленія расходахъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Этотъ указъ Святѣйшаго Синода имѣетъ весьма важное значеніе при обсужденіи вопроса съ практической стороны. Поэтому я желалъ бы, чтобы копія съ него даны были членамъ присутствія.

Проф. А. А. Цагарели: Необходимо прочитать, какъ отнеслись къ этому опредѣленію Святѣйшаго Синода грузинскіе епископы—Леонидъ и Кирионъ. Согласно ли они съ намѣченнымъ Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеніемъ дѣла.

Преосвященный Предсѣдатель читаетъ, согласно желанію Присутствія, особое мнѣніе преосвященнаго Кириона, поданное имъ въ комиссію по устройенію дѣлъ Грузинской церкви, слѣдующаго содержанія:

Церковныя нестроенія въ Грузіи, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ усиливающееся невѣріе и постепенный упадокъ религіознаго настроенія въ паствѣ Грузинской, не могутъ быть устранены палативными средствами, выработанными организованнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ особымъ совѣщаніемъ. Мѣропріятія эти, при ближайшемъ ознакомленіи съ ними, убѣждаютъ насъ, что они на самомъ дѣлѣ создаютъ далеко не лучшее положеніе, чѣмъ то, въ какомъ находились доселе епархіи Западной Грузіи. Новый проектъ расчлененія Грузинской церкви на отдѣльныя самостоятельныя единицы, ослабляя между ними связующія ихъ вѣками начала національныя узы родства, обміа церковныя традиціи и отечественныя преданія сѣдой ста-

рины, воздвигаетъ между ними стѣну и тѣмъ самымъ устраняетъ въ будущемъ всякую между ними солидарность и возможность совмѣстнаго обсужденія сомномъ Грузинскихъ іерарховъ обще-церковныхъ вопросовъ, каковы: созваніе Помѣстнаго Собора, избраніе кандидатовъ на праздныя епископскія кафедръ, церковное воспитаніе и образованіе, сообразно съ мѣстными особенностями, печатаніе священно-церковно-богослужебныхъ и потныхъ книгъ и святоотеческихъ произведеній, открытіе духовно-просвѣтительныхъ центровъ и пріютовъ для престарѣлыхъ священно и церковно-служителей и мрянъ, учрежденіе псаломщическихъ и пѣвческихъ школъ, устройство общей типографіи, свѣчнаго завода, организациа епархіальной мисіи и вообще всѣ тѣ вопросы общаго характера, рѣшеніе которыхъ не подѣ силу каждой частной епархіи и внѣ ихъ компетенціи.

Въ настоящее время, когда Державною волею съ высоты трона возвѣщена иновѣрнымъ, инославнымъ и отклонившимся отъ Церкви свобода ихъ религіозной жизни отъ внѣшнихъ стѣсненій, смѣемъ надѣяться, что во имя блага святой Церкви искони преданная Россіи православная Грузія не будетъ лишена этой свободы,—будетъ предоставлено и ей право устроить свою національную Церковь на каноническихъ началахъ возстановленіемъ освященнаго вѣками автокефальнаго Католикосата и тѣмъ будетъ предотвращенъ готовящійся между братьскими народами церковный разрывъ.

Преобразование гражданскаго учрежденія не представляетъ столько затрудненій, сколько реформа церковнаго управленія.

Въ послѣднемъ случаѣ непреодолимыми препятствіями служатъ каноническія постановленія, которыми нужно руководствоваться, и традиціи церкви, съ которыми необходимо считаться.

Если бы Совѣщаніе выработало даже болѣе совершенный планъ лучшаго устройства церковнаго управленія въ Грузіи, то это лучшее ли въ чьихъ глазахъ не имѣло бы надлежащей авторитетности, подвергалось бы частнымъ передѣлкамъ и постоянно вызывало бы только нареканія за отступленіе отъ древняго каноническаго церковнаго строя. Единственно свободно избранный народомъ глава Грузинской церкви—Католикосъ, какъ носитель Христовыхъ завѣтовъ, истинный служитель высшей правды и печальникъ народа, можетъ уврачевать раны родной церкви, возродить ее и успокоитъ сознаніе своей многострадальной паствы. Такимъ лишь способомъ, церковь Грузинская укрѣпитъ за собою свободу, дарованную намъ Христомъ (Галат. V, 5), вернетъ себѣ всю полноту силы плодотворнаго вліянія на всѣ стороны жизни грузинскаго народа.

Кирионъ, Епископъ, Орловскій и Спасскій.
3 февраля 1906 года.

Послѣ сего Преосвященнымъ Предсѣдателемъ было прочитано особое мнѣніе по тому же предмету Преосвященнаго Имеретинскаго Леонида, слѣдующаго содержанія:

3 февраля 1906 года. Донесенія грузинскихъ преосвященныхъ, заявленія духовенства гру-

винскаго экзархата и грузинская печатная литература устанавливают, что главный, специальный, существенный и основной источник беспорядковъ въ церковномъ управленіи и церковной жизни въ экзархатѣ слѣдуетъ видѣть въ произвольной замѣнѣ стараго автокефальнаго строя Грузинской церкви девяносто пять лѣтъ тому назадъ общою системою Синодальнаго правленія. Заявленія эти, заключающія въ себѣ непоколебимое убѣжденіе вѣрующихъ грузиновъ, являющія въ Святѣйшемъ Синодѣ; содержаніе ихъ хорошо извѣстно членамъ особой комиссіи по устройенію дѣлъ Грузинской церкви, и, однако, она, комиссія, какъ видно изъ настоящихъ протоколовъ, почему-то не удостоила ихъ своего вниманія, обошла полнымъ молчаніемъ центральный пунктъ содержанія сказанныхъ заявленій—вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви, не выдвинула его на передній планъ, не дала ему никакого освѣщенія и не высказала по нему своего собственнаго взгляда. Словомъ, покрыто молчаніемъ и не сочтено заслуживающимъ никакого вниманія единогласное заявленіе народа, не придано ни малѣйшаго значенія искреннему голосу паствы и пастырей Грузинской церкви.

Принятая комиссіею постановка дѣла даетъ грузинамъ прямое и определенное указаніе на то, что свобода вѣры, совѣсти и церковнаго управленія, коими безпрепятственно наслаждаются ихъ сосѣди,—армяне, католики, магометане и другіе, можетъ быть приобретена ими не иначе, какъ порвавъ всѣ счеты и связи съ Русскою господствующею Церковью. И это, къ сожалѣнію, такъ и будетъ, обязательно послѣдуетъ разрывъ Грузинской церкви съ Русскою, если только послѣдняя не внемлетъ законнымъ желаніямъ своей младшей сестры и, если, въ интересахъ церковнаго единенія, не согласится теперь же вернуть первой освѣщенный вѣками ея изначальный каноническій строй управленія.

Сомнѣваться въ справедливости и законности домогательства Грузинской церкви вернуть свои автокефальныя права, послѣ того, какъ ея автокефалія научно доказана И. И. Соколовымъ, мнѣ кажется, не только не резоннымъ, но явнымъ преступленіемъ предъ Церковью.

Рекомендованныя настоящимъ протоколомъ мѣропріятія ничтожны и палліативны, они не могутъ уврачевать ранъ Грузинской церкви и не принесутъ нравственнаго удовлетворенія вѣрующимъ членамъ ея, тѣмъ болѣе, что нѣтъ никакой гарантіи, что чрезъ годъ не будутъ замѣнены мѣрами и распоряженіями обратнаго характера.

Леонидъ, Епископъ Имеретинскій.

Послѣ сего *Преосвященный Предсѣдатель* предлагаетъ къ слѣдующему засѣданію доставить свѣдѣнія о этнографическомъ составѣ православнаго населенія экзархата, о числѣ церквей, монастырей и т. п.

Работу эту изъявилъ желаніе принять на себя В. Ф. Трелинъ.

Прот. I. I. Восторговъ сообщаетъ, что въ 1902 г. изданъ географическій календарь, съ картами относительно этнографическаго состава населенія Кавказа.

Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ канонистамъ составить докладъ по вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви съ канонической стороны.

Проф. И. С. Бердниковъ заявляетъ, что такой докладъ не будетъ имѣть рѣшающаго значенія. Положеніе Грузинской церкви въ различное время было различно. Нужно каноническое разсмотрѣніе вопроса соединить съ практическимъ.

Въ виду такого заявленія, *Преосвященный Предсѣдатель* предлагаетъ совместно обсудить вопросъ съ практической стороны преосвященному Стефану и протоіерею Восторгову, съ канонической—М. А. Остроумову и И. С. Бердникову, а профессорамъ А. А. Цагарели и Н. Я. Марру освѣтить вопросъ съ исторической стороны.

Предложенія Преосвященнаго Предсѣдателя были приняты, причемъ *профессоръ И. С. Бердниковъ* выражаетъ желаніе, чтобы для обсужденія вопроса съ канонической стороны былъ привлеченъ такъ же профессоръ А. И. Алмазовъ.

Засѣданіе закончилось въ 11 ч. вечера.

ПОПРАВКА.

Въ журналу № 3 по вопросу объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ (№ 51—52 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.).

По поводу напечатаннаго на стр. 84-й въ рѣчи протоіерея I. I. Восторгова сообщенія о томъ, что епископъ Имеретинскій Леонидъ согласился съ заявленіемъ о. Восторгова относительно неправильнаго назначенія священниковъ въ Сванетію и проч., преосвященный Леонидъ считаетъ необходимымъ сдѣлать поправку, что онъ не соглашался и не могъ согласиться съ заявленіемъ протоіерея о. Восторгова, такъ какъ все сказанное здѣсь о. Восторговымъ основано на вымыслѣ и не соответствуетъ дѣйствительности.

Отзывъ о докладѣ проф. протоіерея Т. Буткевича «къ вопросу объ автокефалии Грузинской церкви» (Харьковъ, 1906 г.), читанный въ засѣданіи Второго Отдѣла Предсоборнаго Присутствія отъ 24 ноября 1906 г.

Чтобы дать оцѣнку доклада, надо дать историческую ориентировку его возникновенію, напомнить о чрезвычайной важности момента. Вопросъ отнюдь не объ епископахъ, преосвященныхъ Леонидѣ или Кирионѣ, тѣмъ менѣе вопросъ о г. Жорданіи, хотя бы и дѣйствительно авторъ записки. Вопросъ объ автокефалии православной Грузинской церкви. Дѣло возбуждено самою жизнью, полнымъ духовнымъ распадомъ грузинскаго экзархата, выражающимся между прочимъ въ томъ, что, какъ свидѣтельствуеетъ самъ проф. протоіерей Т. Буткевичъ (стр. 6), «жизнь экзарховъ въ Грузіи, особенно въ послѣднее время, стала положительно невозможною: только подъ охраною русскихъ войскъ нынѣ экзархи могутъ являться въ Сіонскій соборъ для совершенія богослуженія». Отъ церковнаго нестроенія страдаетъ какъ вся паства грузинскаго экзархата, въ томъ числѣ въ первую голову полтора-милліонное коренное грузинское населеніе, такъ и русскіе пастыри. Въ такую роковую минуту надвигающейся, а бы сказалъ, — наступившей уже гибели православной Церкви на Кавказѣ, въ наиболее отагивчивой части грузинскаго духовенства, въ наиболее консервативномъ слоѣ грузинскаго общества, словомъ въ тѣхъ, въ которыхъ противоположеннымъ воспитаніемъ не вытравленъ окончательно интересъ къ родной православной Церкви, зарождается искра надежды на возможность еще спасти православную Церковь, спасти хотя бы грузинскую часть грузинскаго экзархата возвращеніемъ ей церковнаго самоуправленія, зарождается искра надежды на возможность дать заработатъ суспендированную по роковому недоразумѣнію автокефалию Грузинской церкви, конечно, въ новыхъ условіяхъ, въ условіяхъ обновленной нормальной русской жизни, а не въ обстановкѣ изжившей мусульманской тираниі, въ которой была скована грузинская церковная жизнь въ послѣдніе годы передъ присоединеніемъ къ Россіи. Такъ общественно, на глазахъ у всѣхъ, возникъ въ Грузіи вопросъ объ автокефалии Грузинской церкви.

Возбужденный въ нѣдрахъ грузинскаго общества вопросъ, благодаря запискѣ преосвященнаго Леонида, дошелъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, и нынѣ здравствующій Государь Императоръ, Онъ же царь Грузинскій, царь Карталинскій и Кахетинскій и царь Иверской земли, во вниманіе къ нуждамъ Провидѣніемъ врученнаго Ему народа, велѣлъ объявить преосвященнымъ грузинскаго экзархата, что вопросъ объ автокефалии передается на об-

сужденіе предстоящаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Моментъ чрезвычайно важный. Въ исторіи Грузинской церкви за сто лѣтъ нельзя указать на фактъ, по высокому своему значенію, равный настоящему. Второй Отдѣлъ совершенно правильно постановилъ разсмотрѣть записку преосвященнаго Леонида, конечно, во исполненіе Государевой воли, въ связи съ вопросомъ объ автокефалии Грузинской церкви. И поручено было это ответственное дѣло проф. Т. Буткевичу. И проф. Буткевичъ представилъ печатный докладъ подъ вполне правильнымъ и достойнымъ заглавіемъ: «Къ вопросу объ автокефалии Грузинской церкви» (Харьковъ 1906). Но въ дѣлахъ я не нахожу свѣдѣній для уясненія, на основаніи какихъ данныхъ Второй Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія призвалъ проф. Буткевича наиболее компетентнымъ лицомъ по предмету записки преосвященнаго Леонида, по вопросу объ автокефалии Грузинской церкви. Въ ученой литературѣ въ области востоковѣднія хорошо извѣстна статья проф. Буткевича о буддизмѣ, подъ заглавіемъ «Какъ и зачѣмъ европейцы дѣлаютъ буддизмъ?»: лучшей у насъ знатокъ предмета С. Ф. Ольденбургъ, членъ Императорской Академіи Наукъ, объ этомъ произведеніи даетъ слѣдующій заключительный отзывъ на страницахъ Записокъ Восточнаго отдѣленія Императорскаго русскаго Археологическаго Общества¹⁾: «Возражать на такія произведенія, какъ статьи проф. Буткевича, конечно, нечего, но указывать на нихъ въ интересахъ университетской науки необходимо: ошибаться можетъ всякій, написать плохую работу можетъ и хорошій ученый, но тенденціозно исказить чужія мнѣнія, огульно осуждать добросовѣстныхъ научныхъ дѣятелей, этого не можетъ и не долженъ дѣлать ученый представитель университетской науки. Потому мы и сочли нужнымъ указать на страницахъ нашего журнала на работу проф. Буткевича и выражаемъ здѣсь же пожеланія, чтобы подобнаго рода статьи никогда не выходили изъ подъ пера русскихъ профессоровъ».

Обратившись къ самой книгѣ, я увидѣлъ основанія совершенно противоположнаго значенія, именно основанія къ тому, что проф. Буткевичу только по глубоко-печальному недоразумѣнію могло быть поручено столь ответственное дѣло, какъ составленіе достойнаго отвѣта на вопросъ, выдвинутый Высочайшимъ повелѣніемъ.

Я исключаю изъ своего отзыва все то, что характеризуетъ тонъ книги, тотъ тонъ, который, по заявленію одного уважаемаго сочлена въ предыдущемъ засѣданіи, произвелъ на него тяжелое впечатлѣніе, я не коснусь этого тона, хотя, извѣстно, тонъ дѣлаетъ музыку.

Не останавлиюсь долго и на томъ, что авторъ совершенно незнакомъ съ современнымъ положеніемъ церковнаго дѣла въ Грузіи. Авторъ

¹⁾ XIII, 1901. стр. 058.

находится въ явномъ заблужденіи, что мысль объ автокефаліи единитъ грузинъ самыхъ разнообразныхъ политическихъ взглядовъ, что искать автокефалію могутъ только «сепаратисты», да еще революціонеры, кетати, и не признающіе вовсе никакой Церкви и потому на дѣлѣ скорѣе единомышленники тѣхъ, кто отказомъ въ своевременномъ регулированіи сверху церковнообщественнаго движенія способствуетъ гибели Грузинской православной Церкви и въ такомъ случаѣ, по моему глубокому убѣжденію, гибели вообще православія на Кавказѣ. Разсѣять это недоразумѣніе, смѣшеніе грузинскаго церковнаго дѣла съ политическимъ, разсѣять это недоразумѣніе искренне убѣжденныхъ въ этомъ русскихъ людей не могутъ, какъ я все болѣе и болѣе убѣждаюсь, не только какіе-либо доводы, но такой поучительный фактъ, какъ эволюція армянскаго вопроса. Давно ли армяны, пользующихся полнымъ церковнымъ самоуправленіемъ, считали самыми яркими революціонерами? Давно ли въ самостоятельности Армянской церкви усматривали очагъ всего движенія на Кавказѣ, и въ связи съ этимъ Армянская церковь чуть было не была приведена по существу къ положенію Грузинской, на первыхъ порахъ отобраніемъ церковныхъ имуществъ. Однако въ самый критическій моментъ кавказскаго броженія Армянской церкви были возвращены ея имущества. Что-же? Сплотилось ли все армянство вокругъ Церкви, какъ около оллота національно-политической жизни? Нисколько. Факты показываютъ на развитіе съ момента предоставленія Армянской церкви свободы сильнаго взаимнаго столкновенія различныхъ армянскихъ партій, занимающихся своимъ мѣстнымъ дѣломъ. Стали ли болѣе неояльны армяне? Нисколько. Достаточно здѣсь сослаться на заявленіе въ сегодняшнемъ (отъ 24-го подбрл) номерѣ «Новаго Времени», заявленіе лица, нисколько не расположеннаго къ мысли объ автокефаліи Грузинской церкви и въ то же время до послѣдняго момента проявлявшаго глубокую вѣру въ неояльность армянъ.

Сегодняшнее заявленіе того же лица гласитъ: «армяне оказались несравненно лояльнѣе, а давно ли и въ русской печати и въ русскомъ обществѣ безконечное число разъ повторяли, что на Кавказѣ все зло въ армянахъ. Армяны тѣснили, къ армянамъ относились съ крайней подозрительностью, въ армянахъ видѣли враговъ Россіи, бунтовщиковъ». Кто же былъ виноватъ? Не то-же ли незнаніе, которое теперь пускается въ ходъ противъ грузинской автокефаліи?

Не могу остановиться долго и на диалектическихъ приемахъ докладчика. Проф. Буткевичъ предлагаетъ голословныя утверженія, притомъ стоящія въ яркомъ противорѣчій съ дѣйствительностью. Такъ напр. на стр. 9 проф. Буткевичъ пишетъ: «мы имѣемъ полное основаніе утверждать, что грузины вообще, а грузинское духовен-

ство, крайне невѣжественно, въ частности не дорожили ни національною церковною археологіей, ни національною церковною исторіей, ни даже сохраненіемъ церковныхъ вещей и вообще церковнаго имущества». Этому утверженію позволю себѣ противопоставить мнѣніе по тому же предмету проф., нынѣ академикъ Кондакова, въ «Описи памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ храмахъ и монастыряхъ Грузинъ», составленной по Высочайшему повелѣнію (1890). Проф. Кондаковъ здѣсь, на стр. 4, утверждаетъ, что при наличіи прежнихъ порядковъ, несмотря на несомнѣемые грабительскіе набѣги турокъ и персовъ, грузины въ гелатской ризницѣ сохранили доселѣ такую богатую коллекцію драгоценныхъ эмалевыхъ издѣлій, что единственною ея соперницею даже въ Европѣ является сокровищница св. Марка въ Венеціи. Теперь въ 70—80-ыхъ годахъ, значить при экзаршемъ правленіи, эти «грузинскія древности», по заявленію все того же компетентнаго очевидца, частью разрушаются отъ сырости и холода въ подвальныхъ или чердачныхъ помѣщеніяхъ, называемыхъ ризницами, частью же расхищаются подъ предлогомъ обновленія ветхихъ иконъ и престоловъ. Всѣ эти условія сохраненія», продолжаетъ проф. Кондаковъ, «выбѣтъ дѣйствуютъ разрушительнѣе, чѣмъ прежнія нашествія персовъ и турокъ, и уничтожаютъ драгоценныя памятники».

Но обратимся къ современнымъ фактамъ: правда ли такъ холодно грузинское духовенство къ родной церковной археологіи, несмотря на хорошо извѣстныя препоны нормальнаго развитія интереса среди грузинъ къ ней? Изъ препонъ достаточно сослаться на неправильную постановку школьнаго дѣла, недостатокъ серьезнаго духовнаго образованія, слѣдствіемъ чего является, напр., то, что даже высшіе іерархи Грузинской церкви, сами грузины, не имѣютъ должнаго знакомства съ исторіей и порядками своей Церкви. Кто содѣйствовалъ реально оборудованію церковнаго музея Грузинскаго экзархата, если не грузинны историкъ Бахрадзе, преосвященный Киріонъ, любители-ислѣдователи г. Джорданія и г. Джавашвили. Кто больше всего содѣйствовалъ изданію документовъ и памятниковъ по исторіи Грузинской церкви, кто тратилъ на ихъ печатаніе свои послѣднія копейки, если не грузинъ—преосвященный Александръ?

Да кто, наконецъ, основатель другой Грузинской музей и богатѣйшую бібліотеку Грузинскихъ рукописей съ шпісами по древне-грузинской церковной жизни—развѣ не тѣ-же и еще другіе грузины, духовные и міряне, входящіе въ составъ грузинскаго общества распространенія грамотности среди грузинъ, въ числѣ нихъ такой выдающійся критикъ—историкъ, какъ Ев. Сем. Такашвили?

Проф. Буткевичъ для установленія правльнаго представленія объ автокефаліи Грузинской церкви приводитъ примѣры того, какъ свѣтскія

власти, особенно мусульмане персы и турки безвакантно нарушали священные права Грузинской автокефальной церкви, сами назначали и увольняли католикосовъ. Проф. Буткевичъ значительно могъ бы увеличить таѣе случаи насилія надъ Грузинскою церковью, взявъ примѣры изъ лучше знакомой ему эпохи, эпохи русскаго правленія, когда, не довольствуясь возможностью низлагать и возводить грузинскихъ католикосовъ, русская власть совсѣмъ отбѣнила грузинскій католикосатъ, чего мы не видимъ въ самая жестокая эпохи мусульманскаго гнета, не говоря о томъ, что внутренняго стресса Грузинской церковной жизни, ея языка и литературы никогда ни одинъ изъ мусульманскихъ угнетателей не касался. Для насъ представляется вообще сомнительной та польза, которую при обсужденіи вопроса объ устроеніи Грузинской церкви можно извлечь изъ ознакомленія лишь съ одними темными сторонами древней Грузинской церкви. Если авторъ такимъ путемъ хотѣлъ отрицать самое существованіе Грузинской автокефалии, то глубоко ошибается. Проф. Буткевичу, надѣюсь, извѣстно, какъ Константинопольскіе патриархи слагались насильственно византийскими императорами, еще въ лучшія времена христіанской церкви; а при туркахъ на всемъ православномъ востокѣ назначеніе и смѣщеніе патриарховъ за деньги обычное явленіе. Изъ сотни примѣровъ напомину одинъ изъ жизни Антиохійской церкви. Патриархъ Макарій (1618—1672), такъ много и краснорѣчиво писавшій о неурядкахъ Грузинской церкви, самъ, какъ извѣстно, палъ отъ нестроенія собственной Антиохійской церкви, отравленный сынами своей паствы въ Дамаскѣ. Когда же вопросъ зашелъ о его преемникѣ, внукѣ Макарія іереѣ Константиѣ, то дамаскій паша, получивъ 3500 піастровъ, послалъ за ближайшимъ къ Дамаску архіереями и велѣлъ имъ рукоположить его въ патриарха, и его рукоположили⁴⁾. Такии страницами полна исторія православныхъ патриарховъ на Востокѣ за время мусульманской власти. Но значить ли это, что напр. и Антиохійская церковь также не автокефальна? Желая ослабить значеніе критической оцѣнки русскихъ экзарховъ въ Запискѣ преосвященнаго Леонида, проф. Буткевичъ чиновничьему управленію Грузинскою церковью противопоставляетъ Грузинское церковное самоуправленіе, и при сопоставленіи слишкомъ тысячелѣтняго періода автокефальнаго существованія съ почти столѣтнею эпохою за время наивысшаго могущества русской имперіи проф. Буткевичъ обращаетъ вниманіе всецѣло на самыя мрачныя эпохи Грузинской церковной жизни, въ періодъ ея упадка, да и изъ этихъ эпохъ выбираетъ исключительно отрицательные типы и эпизоды. Такимъ образомъ проф. Буткевичу, дѣйствительно, удается выгодно освѣтить дѣ-

тельность русскихъ экзарховъ, но при этомъ авторъ не догадывается, какъ онъ невольно иллюстрируетъ лишь основное положеніе преосвященнаго Леонида, иллюстрируетъ самымъ яркимъ образомъ, утверждая въ умахъ читателей мысль, что аналогию для благоприятной оцѣнки дѣятельности русскихъ экзарховъ найдется лишь въ худшихъ эпохахъ и въ худшихъ типахъ древней автокефальной Грузинской церкви.

Авторъ игнорируетъ элементарные приемы научной критики, искажая чужую мысль, доведениемъ до абсурда, и строя свое возраженіе на отрицаніи такого абсурда, того, чего не утверждалъ его противникъ по убѣжденію, такъ напр. проф. Буткевичъ на стр. 5 ставитъ такой вопросъ, изъ котораго можно подуматъ, что преосвященный Леонидъ, да и вообще кто-либо изъ здравомыслящихъ грузинъ выставляетъ какое-либо требованіе, какія-либо автокефалистическія притязанія на губерніи Карсскую, Эриванскую, Бакинскую, Елизаветпольскую, Ставропольскую и т. п. Это—неправда. Пользуясь всѣмъ тѣмъ, что можетъ служить къ опороченію древне-церковнаго института, грузинскаго католикосата, слѣдовательно, къ опороченію вообще православной Грузинской Церкви, проф. Буткевичъ не гнушается никакими доводами, но не помогаетъ дѣлу и эта неразборчивость въ средствахъ. Такъ напр. при толкованіи титула главы Грузинской церкви «католикоса» проф. Буткевичъ, игнорируя реально-историческое значеніе этого слова въ древне-восточной внѣ-имперской Церкви, съ III-го—IV-го вѣка по Р. Х., свѣшить опереться на этимологическое толкованіе его XVIII-го вѣка Святѣйшимъ Синодомъ, характеризующее лишь степень тогдашняго пониманія въ Россіи институты древне-восточной Церкви. Мало того, сдѣлавъ на основаніи такого этимологическаго толкованія, именно перевода словомъ «вселенскій», заключеніе о наличіи преступнаго посягательства грузинъ, проф. Буткевичъ ссылается на армянскаго писателя Нерсеса Клайеци, жившаго въ Киликіи, и, какъ извѣстно, о дѣйствительной Грузинской церкви имѣвшаго весьма смутное представленіе. Это, между прочимъ, доказывается цитатою проф. Буткевича (стр. 74) изъ писаній этого армянскаго католикоса ксати, безъ критики повторяющаго мнѣніе другого армянскаго писателя—Ухтамеса, будто первый главенствующій грузинскій епископъ сталъ именоваться католикосомъ по національному препирательству съ армянскимъ главою духовенства. Между тѣмъ право грузинскихъ архипастырей называться католикосомъ Грузинской церкви не только не отрицается въ древнихъ, дѣйствительно достоверныхъ и освѣдомленныхъ армянскихъ источникахъ, а, наоборотъ, подтверждается, такъ напр. даже въ полемической перепискѣ армянскаго и грузинскаго архипастырей конца VI вѣка находимъ тому подтвержденіе. Изъ этихъ документахъ

⁴⁾ Порфирій, Сирія, стр. 98.

титულъ грузинскаго архипастыря: «святотлюбивый владыка, католикосъ Грузинъ». Такъ титулуется его Смбатъ, персидскій правитель Гиркана (Книга писемъ (на арм.), Тифлисъ 1901, стр. 168), такъ титулуется его Вртанесъ, замѣститель армянскаго католикоса (стр. 138), такъ неоднократно титулуется его самъ армянскій католикосъ Авраамъ (стр. 164, 176).

Проф. Буткевичъ въ примѣчаніи 2-мъ на стр. 52-й мимоходомъ будто опровергаетъ, что Тормасовъ не имѣлъ Высочайшаго разрѣшенія (предполагается, на смѣшеніе хотя бы подъ благовиднымъ предлогомъ католикоса Антонія II), опровергаетъ, противопоставляя сему мнѣнію преосв. Кириона то мѣсто изъ бумаги Голицына Тормасову (№ 778) отъ 28 сентября 1810 года, гдѣ говорится о порученіи Государя Императора Тормасову собрать точныя свѣдѣнія о дѣлахъ грузинскаго духовенства; но проф. Буткевичъ упускаетъ слѣдующую, имъ же напечатанную на стр. 55 знаменательную письменную оговорку Тормасова отъ 18 февраля 1811 года: «хотя я и не имѣю Высочайшаго разрѣшенія относительно грузинскаго католикоса Антонія».

Я подробнѣе остановлюсь на степени научной подготовленности проф. Буткевича для взятой имъ на себя задачи, да и здѣсь ограничусь, чтобы не слишкомъ утомить почтенное собраніе, двумя, тремя примѣрами.

Указаніе литературы предмета на стр. 2—3-ей имѣетъ всѣ признаки каталога антикварнаго книжнаго магазина. Рекомендація проф. Буткевича историку Платону Юсселиани, статья, по опечаткѣ представленному на стр. 9 пишущимъ 18-го ноября 1895 года, и тогда давно покойному, свидѣтельствуетъ не только о полной неориентированности автора въ литературѣ предмета, но и о томъ, что авторъ, надо думать, не знаетъ, какаѣ масса новыхъ источниковъ грузинскихъ открыта со времени дѣятельности Юсселиани, сколько новыхъ документовъ издано и сколько новыхъ освѣщеній установлено безповоротно.

Въ числѣ грузинскихъ источниковъ, представляющихъ значительный интересъ для вопроса о грузинской автокефаліи, есть одинъ древній писатель съ крупнымъ именемъ. Зовутъ его Ефремомъ Мцире, т. е. Младшимъ. Онъ старшій современникъ грузинскаго царя Давида Строителя, писатель второй половины XI-го вѣка, жившій еще десятокъ другой лѣтъ XII-го столѣтія. Имя его упоминается и въ извѣстномъ грузинскомъ церковно-литературномъ памятникѣ въ такъ называемомъ *Завѣщаніи царя Давида*. Въ древне-грузинской литературѣ онъ извѣстенъ своимъ пристрастіемъ къ философско-грамматическимъ занятіямъ. Современники его обвиняли въ свободомысліи, неоплатонизмѣ, быть можетъ, не безъ основанія. Во всякомъ случаѣ онъ находился въ интимной близости съ Иоанномъ Философомъ, столпомъ неоплатонизма въ грузинской литературѣ. Въ грузинской грамматикѣ

Ефрему извѣстенъ, какъ поваторъ, введеніи особую систему знаковъ препинанія. По церковному направленію онъ былъ сторонникъ возможнаго сближенія съ греческой церковью, не только по духу и основнымъ догматамъ, но и по внѣшности, по подробностямъ и по буквѣ. Многочисленны его переводы съ греческаго языка. Онъ переводилъ часто вторично то, что уже къ его времени существовало на грузинскомъ языкѣ, такъ какъ древніе грузинскіе переводы его не удовлетворяли: они казались ему или недостаточно полными, или слишкомъ свободными, не буквальными и не точными въ должной мѣрѣ. Онъ у грузинъ создалъ особую школу переводческаго дѣла, отличающуюся педантическою вѣрностью оригиналамъ. Сохранились и извѣстны многіе изъ переводныхъ трудовъ лично его, такъ напр. въ современной рукописи XI-го вѣка сохранился рядъ агиографическихъ памятниковъ, большею частью во вторичномъ, въ болѣе точномъ переводѣ, въ томъ числѣ особая версія Житія Григорія Чудотворца.¹⁾ Въ рукописи XII-го вѣка дошло насъ Толкованіе псалмовъ Ефрема Мцире надъ нимъ работалъ въ 1080-мъ году. Въ рукописи имѣются пространныя записи съ замѣчательно интересными данными какъ о работѣ, переводѣ съ греческаго, и авторѣ-переводчикѣ, такъ и объ условіяхъ, въ какихъ писалась рукопись.²⁾ Въ нихъ рядъ датъ и свѣдѣній о современныхъ Ефрему Мцире грузинскихъ церковныхъ дѣтеляхъ. Въ рук. XII—XIII-го вѣка дошелъ еще иной переводный съ греческаго трудъ Ефрема Мцире, именно *Лавсанкъ*. Подъ этимъ заглавіемъ существуетъ у грузинъ болѣе древній переводный памятникъ. Новый переводъ Ефрема влечаетъ въ себя главы о подвижникахъ Антиохіи и ея окрестностей.³⁾ Переводилъ Ефрема Мцире и Діонисія Ареопитага⁴⁾, особенно *О небесной іерархіи*. Онъ же перевелъ книгу Аммонія, проповѣдническую дѣятельность апостола Фомы⁵⁾ и многое другое. Въ большинствѣ переводныхъ трудовъ Ефрема Мцире отнюдь не ограничивается простою, хотя бы и полною передачею греческаго подлинника, онъ снабжаетъ текстъ поясненіями, онъ разрѣшаетъ трудности греческихъ подлинниковъ, онъ испещряетъ поля схоліями и критическимъ аппаратомъ. Во всѣхъ частяхъ этой комментаторской работы Ефрема Мцире проявляетъ высшую степень научной добросовѣстности, целеустремленности до крайности и остороженъ. Въ *Толкованіяхъ Апостола*, составленныхъ главнымъ образомъ на основаніи Иоанна Златоуста въ сопоставленіи съ мнѣніями другихъ отцовъ церкви, Ефрема Мцире въ обстоятельной записи между про-

¹⁾ О. Ж., *Хрон.* I, 221—222, 224.

²⁾ О. Ж., *Хрон.* I, 214—215.

³⁾ О. Ж., *Хрон.* I, 220—221.

⁴⁾ Пл. Юсселиани, Мѣрное слово кат. Антонія (на груз.), стр. 257.

⁵⁾ О. Ж., *Хрон.* I, стр. 221.

чимъ писать: греческій языкъ глубоко, какъ бедна, одно и то же мѣсто выражаетъ много видовъ (мыслей), и св. Іоаннъ Златоустъ прежде всего такіа мѣста и наслѣдуетъ въ совершенствѣ и выясняетъ значеніе ихъ въ всякаго сомнѣнія. Въ такихъ - то мѣстахъ кое-гдѣ оказывалось пужнымъ измѣнить грузинскій текстъ *Апостола* и переименовать его. Такіа мѣста и тогда съ трудомъ можно было понять, когда я собиралъ у себя выстѣ три, четыре толкованія къ Павлу и столько же лексиконовъ, т. е. сборниковъ трудныхъ словъ книжныхъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ. И тогда, повторяю, съ трудомъ находилъ я соответственное грузинское слово. И гдѣ я измѣнилъ подобныя слова, тамъ съ краю строки (на полѣ) ставилъ іоту и внутри передъ (исправленнымъ) словомъ особый знакъ⁴⁾.

Но ограничусь главными переводными такого характера трудами Ефрема Мцире. Къ такому относится прежде всего классически точная передача на грузинскій языкъ труда Іоанна Дамаскина Πύγι γλώσσας, со включеніемъ пространной третьей части, ἐκδοσις ἀκριβῆς τῆς ὁδοῦ, δόξου πίστεως.

На грузинскомъ языкѣ существовалъ и раньше переводъ этого памятника («пинангуари»), принадлежавшій перу Евемія Святигорца, но онъ былъ кратокъ. Переводъ же Ефрема («Гардамопемай») отличается не только полнотою, но и точностью.

Кромѣ того, новый переводчикъ свой трудъ снабдилъ комментаріями и историко-литературнымъ введеніемъ. Между прочимъ Ефремъ въ интересной записи сообщаетъ, что при работѣ въ толкованіи трудныхъ мѣстъ и словъ онъ пользовался 420 книгами, пожертвованными, раньше въ бібліотеку грузинскаго монастыря св. Симеона антиохійскимъ патриархомъ Θεοδωρῶν (1034—1052, если это не Θεοδосίη—Θεοδωρῶν, 1057—1076).

Въ связи съ этомъ трудомъ Ефремъ Мцире перевелъ съ греческаго *Житіе св. Дамаскина*, кстати сказать, представляющій по содержанію интересъ новизны. Памятникъ этотъ сохранился въ нѣсколькихъ спискахъ. Въ Синайскомъ его спискѣ имѣется записъ Ефрема Мцире съ новыми данными объ авторѣ арабскаго оригинала этого житія и объ его переводчикѣ съ арабскаго на греческій языкъ. Къ числу капитальныхъ переводныхъ трудовъ Ефрема Мцире относится и новый переводъ словъ Григорія Богослова. Существовалъ раньше менѣе совершенный, сокращенный переводъ тѣхъ же словъ, принадлежавшій перу Евемія Святигорца. Переводъ Ефрема Мцире дошелъ до насъ въ нѣсколькихъ рукописныхъ спискахъ, изъ которыхъ по-

вѣншій списанъ въ 1800-мъ году, слѣдовательно, за годъ до присоединенія Грузіи къ Россіи, а древнѣйшій до 1253-го года, отъ этого года въ рукописи приписка очевидна о выкупѣ Крестнаго монастыря въ Іерусалимѣ грузинскимъ царемъ Георгіемъ изъ плѣненія у невѣрныхъ. Этотъ списокъ XIII-го вѣка хранится въ Іерусалимѣ. Полно живого интереса письмо Ефрема по поводу этого труда. Для большей увѣренности Ефремъ Мцире, по его словамъ, письменно наводилъ справки о большинствѣ трудныхъ словъ и предварительно изслѣдовалъ все, что было сомнительно, разспрашивая ученыхъ и митрополитовъ великой Антиохійской патриархіи и даже самого святаго владыку, мудрѣйшаго изъ всѣхъ (рѣчь, очевидно, объ ученомъ патриархѣ Іоаннѣ IV, также называвшемся Вальсамономъ (1092—1098 или 1092—1103)). Ефремъ далѣе съ благодарностью вспоминаетъ объ усопшемъ грамматикѣ Василии, о томъ, вѣроятно, Василии, который по исторической запискѣ Ефрема при Антиохійскомъ патриархѣ Петрѣ ъздилъ въ Грузію для искоренія влывшей въ ней ереси «авакіевъ». Грамматикъ Василий, пишетъ далѣе Ефремъ, въ свое время исправилъ текстъ безошибочно и съ акрѣбіею и далъ подлинникъ, на который могутъ положитьсь всѣ. Въ дополненіе къ словамъ Григорія Богослова Ефремъ перевелъ *Житіе* его, а также дѣнный памятникъ «міеологическіа сказки, упомянутыа святымъ и великимъ Богословомъ Григоріемъ въ его книгахъ на основаніи языческихъ книгъ». «Памятникъ въ дѣломъ представляетъ собою серьезную научную работу, выполненную съ самыми строгими сложными филологическими приѣмами; не забыто ничто, ни установленіе и критика текста, ни самая скрупулезная точность перевода, ни сопоставленіе мѣній различныхъ ученыхъ комментаторовъ. Критическій аппаратъ обрамляетъ основной текстъ крупнаго письма, самъ будучи написанъ мелкимъ, или его заключаетъ».

Ефрему же Мцире принадлежать и оригинальныа произведенія, какъ-то — «іамбики», духовныа стихи, акростихи. Отъ него дошла до насъ интереснѣйшая переписка съ о. Кирикомъ. Онъ же составилъ рядъ историческихъ записокъ, изъ которыхъ для нашего вопроса имѣетъ первостепенное значеніе записка объ обращеніи Грузіи въ христіанство, именно, потому, что Ефремъ Мцире представляетъ крупное явленіе, выдающуюся ученую фигуру не только для своего времени и не для однихъ грузинъ. О немъ существуетъ значительная литература, а рукописныа матеріалы, первоисточники, часто автографы, настолько обильны и богаты содержаніемъ, что научная фізіономія и литературное направленіе этого грузинскаго эллиофила, подвизавшагося на Черной Горѣ, близъ Антиохіи, обрисовываются съ рельефностью скульптурнаго изваянія. Въ исторіи Грузинской церкви это необычайно живая яркая личность.

⁴⁾ Н. Марръ, Предварительный отчетъ о работахъ на Сиваѣ, веденныхъ въ сотрудничествѣ и П. А. Джаваховымъ, и въ Іерусалимѣ, въ поѣздку 1902 года, стр. 29 (Сообщ. Импер. Прав. Палест. общ., т. XIV, ч. II, 1903).

И вдруг о такой то личности проф. Буткевич позволяет себѣ писать сужденія, достойную одѣнку которыхъ предоставляю почтенному собранію. Этого-то Ефрема Мцире, докладываетъ своимъ слушателямъ проф. Буткевичъ (стр. 26), «не имѣетъ за собой научно-признаннаго авторитета», этого-то Ефрема Мцире проф. Буткевичъ называетъ (стр. 25) «какимъ-то монахомъ, жившимъ будто бы въ XI-мъ вѣкѣ». Мало того, не довольствуясь голословнымъ, основаннымъ единственно на полномъ незнаніи предмета, сомнѣніемъ въ принадлежности его XI-му вѣку, этого-то Ефрема Мцире проф. Буткевичъ дважды называетъ (стр. 25, 27) «легендарнымъ монахомъ». Не только онъ, Ефремъ Мцире или Ефремъ Младшій, по фамиліи Карчисдзе, но и жившій за двѣсти слишкомъ лѣтъ до него извѣстный грузинскій церковный дѣятель Ефремъ Великій отнюдь не принадлежитъ ни къ легендарной эпохѣ, ни къ легендарнымъ личностямъ, дѣятелямъ Грузинской церкви.

Быть можетъ, и этого мало для установленія степени компетенціи проф. Буткевича въ предметѣ, который и названъ на заглавномъ листѣ его доклада «Къ вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви». Быть можетъ, проявленное проф. Буткевичемъ отношеніе къ одному изъ виднѣйшихъ, реально-исторически засвидѣствованныхъ дѣятелей Грузинской церкви, какъ къ нѣкой легендарной личности, будетъ отъне-сно съ точки зрѣнія положенія, высказаннаго здѣсь на предыдущемъ засѣданіи, будто для уясненія вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви нѣтъ необходимости обращаться къ грузинскимъ источникамъ, что грузинская литература не можетъ ничего дать по предмету. Но проф. Буткевичъ и въ области грузинскихъ источниковъ не проявляетъ достаточной освѣдомленности по литературѣ предмета. На стр. 27—28 проф. Буткевичъ пишетъ: «но предвѣщенный Кирионъ разсказомъ Ефрема не ограничился, онъ приводитъ еще разсказъ другого монаха, какого-то *Никона*, который былъ будто-бы современникомъ Ефрема *Мцире*. Этотъ разсказъ есть не что иное, какъ свободный переводъ или пересказъ того, что сообщаетъ Ефремъ, и къ разрѣшенію вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви ничего не прибавляетъ. По этой причинѣ мы его здѣсь и не приводимъ».

Очевидно, проф. Буткевичъ забылъ, что и «другой монахъ какой-то *Никонъ*» есть хорошо извѣстное лицо, выдающійся византийскій писатель XI-го вѣка, канонистъ, пользовавшійся нѣкогда, да кое-гдѣ и нынѣ, авторитетомъ и въ русской церкви, что онъ—авторъ *Тактика* и *Пандектъ*, имѣющихся и въ славянскомъ переводѣ, который даже изданъ въ Почаевѣ въ 1795-мъ году по рукописи 1670 года. Въ Императорской публичной библиотекѣ имѣется славянскій текстъ его трудовъ въ рукописи XIV-го вѣка. Если игнорировать все иностранное, объ этомъ, по опредѣленію проф. Буткевича «какого-то монаха

Никонъ» даетъ свѣдѣнія авторъ *Описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной библиотекы* (Отд. II, стр. 46—48). Этому «какому-то монаху *Никону*» русскій ученый филологъ Срезневскій посвятилъ пространное изслѣдованіе, подъ заглавіемъ «Пандектъ *Никона Черногорца*» въ приложенияхъ къ XXIV тому записокъ Императорской Академіи наукъ за 1874 годъ (стр. 217—296).

Этому же «какому-то монаху *Никону*» профессоръ церковнаго права М. И. Горчаковъ посвятилъ рядъ поучительныхъ страницъ. Между прочимъ, въ Отчетѣ о шестнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова (23 сентября 1873 г., стр. 87—88) въ разборѣ извѣстнаго изслѣдованія Павлова «*Номоканонъ при Большомъ Тренинѣ*» проф. Горчаковъ сообщаетъ, что церковная власть Великорусской церкви въ 1623 году издала треникъ съ номоканономъ *Постника* по редакціи этого «какого-то монаха *Никона*», именно *Никона Черногорца*, предполагая тѣмъ устранить употребленіе разнообразныхъ редакцій. Другой канонистъ, проф. Н. А. Заозерскій, въ книгѣ «*Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ грузинской, греческой и славянской*», ввиду важности свидѣтельства этого «какого-то *Никона*», выражаетъ сожалѣніе (стр. 3), что проф. Горчаковъ ограничился однимъ фрагментомъ изъ *Тактика* *Никона Черногорца*, когда у него и много другихъ свидѣтельствъ о номоканонѣ *І. Постника*:

Могутъ ли еще кто-либо интересоваться дальнѣйшія голословныя соображенія проф. Буткевича объ отношеніяхъ свидѣтельствъ Ефрема Мцире и *Никона Черногорца* и объ однѣхъ этихъ свидѣтельствъ? Послѣ всего сказаннаго, я по крайней мѣрѣ считаю лишнимъ вообще останавливаться на выводахъ проф. Буткевича, основанныхъ на такомъ знаніи источниковъ, въ такихъ дѣйствительно легендарныхъ представленіяхъ объ извѣстныхъ историческихъ фактахъ и лицахъ.

Въ заключеніе одно замѣчаніе.

Критика и отрицательное отношеніе къ книгѣ проф. Буткевича отнюдь не включаетъ въ себя отрицанія той мысли, для поддержанія которой она, надо думать, была составлена. Второй Отдѣлъ относится, если не ошибаюсь, отрицательно къ мысли объ автокефаліи Грузинской церкви. И насколько я пока успѣлъ ориентироваться, большинство Второго Отдѣла останется до конца вѣрнымъ своей мысли. Я не настолько дерзокъ, чтобы думать, что чьи бы то ни было доводы способны измѣнить это, можно сказать, органическое убѣжденіе большинства собранія.

Но мнѣ кажется, что опираться въ своемъ мнѣніи объ устройствѣ Грузинской церкви, каково бы ни было это мнѣніе, на книгу проф. Буткевича значитъ покусаться на постановленіе необычайно важнаго рѣшенія съ явно неподходящими средствами.

Проф. Н. Марръ.

№ 16.

13 ноября 1906 года.

Въ засѣданіи 13 ноября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей А. П. Мальцевъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей К. В. Бречкевичъ, протоіерей Ѳ. Успенскій, протоіерей И. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, Н. А. Заозерскій, В. П. Шеинъ, Н. П. Аксаковъ, Л. А. Тихомировъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Преосвященный Председатель приглашаетъ собравшихся продолжать разсмотрѣніе предложенныхъ Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ добавленій къ «проекту нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи», именно къ § 8.

Проф. Шеинъ проситъ разрѣшенія, предварительно разсмотрѣнія § 8, возвратиться къ предмету предыдущаго засѣданія и предлагаетъ въ принятомъ 8 ноября добавленіи къ § 7 нормальнаго устава: «при назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается, по возможности, мотивированный отвѣтъ», замѣнить иностранное слово «мотивированный» русскимъ выраженіемъ «съ объясненіемъ причинъ». Предложеніе это принимается единогласно.

Прот. Казанскій также проситъ разрѣшенія внести поправку къ принятой въ предыдущемъ засѣданіи редакціи § 7, именно, выраженіе «ходатайство прихожанъ за желательнаго имъ кандидата можетъ подаваться лишь въ теченіе мѣсячнаго срока по открытіи ваканціи» онъ считаетъ несоответствующимъ

страшно разнообразнымъ географическимъ условіямъ приходской жизни на разныхъ окраинахъ Россіи. Есть приходы (особенно въ Сибири и т. п.), столь удаленные отъ епархіальныхъ городовъ, заброшенные въ такой глуши, что въ теченіе мѣсячнаго срока со дня смерти своего священника имъ невозможно избрать другого кандидата и ходатайствовать за него предъ епархіальнымъ преосвященнымъ, посему, протоіерей Казанскій предлагаетъ взмѣнить пререкаемое выраженіе въ смыслѣ предоставленія епархіальному начальству самому, въ соотвѣтствіе съ мѣстными условіями, устанавливать срокъ, однако, не менѣе мѣсячнаго. Предложеніе это всѣми присутствующими признается заслуживающимъ полнаго вниманія и, затѣмъ, по краткомъ обсужденіи, собраніемъ вырабатывается слѣдующая принятая единогласно редакція: «ходатайство... можетъ подаваться въ теченіе установленнаго епархіальнымъ начальствомъ срока, который не можетъ быть менѣе мѣсячнаго».

Затѣмъ, Отдѣлъ переходитъ къ обсужденію § 8, именно къ предложенію Могилевскаго собранія редактировать его слѣдующимъ образомъ: «Члены причта обезпечиваются достаточнымъ содержаніемъ и квартирнымъ довольствіемъ на счетъ государства».

Н. П. Аксаковъ: Подлежитъ ли компетенціи IV Отдѣла и даже Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія столь важный вопросъ, какъ обезпеченіе духовенства жалованьемъ изъ казны? Разрѣшеніе этого вопроса можетъ подлежать только предстоящему собору. Надлежитъ указать и на то, что между редакціей § 8 проекта нормальнаго приходскаго устава и редакціей, предлагаемой Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ, нѣтъ существеннаго различія. Это различіе является еще менѣе замѣтнымъ, если сопоставить редакцію § 8 нормальнаго приходскаго устава съ постановленіемъ IV Отдѣла, изложеннымъ въ его журналѣ за № 3, гдѣ сказано: «выразить пожеланіе, чтобы

высшая церковная власть въ благопріятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ Правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ Государственнаго Казначейства за совершеніе общественнаго богослуженія и обязательныя таинства и требы». Поэтому, сдѣланныя Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ замѣчанія къ § 8 нормальнаго устава можно бы внести въ названный уставъ лишь въ видѣ подстрочнаго примѣчанія.

Л. А. Тихомировъ: Не слѣдуетъ относить содержанія духовенства на счетъ казны, такъ какъ въ такомъ случаѣ Церковь станетъ въ полную зависимость отъ государства. Если же принять во вниманіе тѣ неудобства, съ которыми связано полученіе духовенствомъ содержанія отъ приходовъ путемъ вознагражденія за требоисправленія, то представляется желательнымъ назначить содержаніе духовенству въ каждой епархіи изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Н. П. Аксаковъ: Если бы государство приняло содержаніе православнаго духовенства на счетъ казны, то оно точно также должно было бы поступить и въ отношеніи духовенства инославнаго и наставниковъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ. Такое содержаніе могло бы быть назначено только путемъ обложенія населенія. А такъ какъ въ Россійской Имперіи православнаго населенія не менѣе 60%, то православному населенію пришлось бы нести тяготу налоговъ не только по отношенію къ своему духовенству, но въ нѣкоторой степени и въ отношеніи къ иновѣрному.

Прот. Т. И. Буткевичъ приводитъ справку по вопросу о назначеніи впервые духовенству жалованья изъ казны, по 90 рублей на причтъ, въ царствованіе Императора Николая I-го. Приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ ради пользы Церкви отказался отъ назначенія казеннаго содер-

жанія причтамъ Московской епархіи, хотя причты сельскихъ церквей, при бѣдности населенія, крайне скудно обезпечены, — по слѣдующимъ соображеніямъ: сохраненіе тѣсной связи пастыря съ пасомыми, по мысли пресвященнаго Филарета, возможно было лишь при отсутствіи казеннаго жалованья. При этомъ условіи средства существованія причта складывались изъ двухъ слагаемыхъ: доходовъ отъ обработки земли и добровольныхъ даваній прихожанъ за требоисправленія. То и другое, естественно, сближало священника съ прихожаниномъ-земледѣльцемъ, создавая, съ одной стороны, между ними общность интересовъ, и побуждая, съ другой стороны, священника привлекать прихожанъ къ большому участию въ церковной жизни, къ большому усердію къ храму Божію и вниманію къ служителямъ его. При отсутствіи казеннаго жалованья, крестьянинъ смотрѣлъ на священника не какъ на государственнаго чиновника, но какъ на лицо, находящееся съ нимъ въ этомъ отношеніи въ одинаковомъ положеніи, и лишь по своему образованію, по своей опытности, а, главное, по благодати священства стоящее выше его, но онъ не смотрѣлъ на священника, какъ на нѣчто чуждое, постороннее, просто и безъ стѣсненія обращался къ нему, какъ къ старшему брату и отцу духовному во всѣхъ своихъ нуждахъ. Когда же священникъ получалъ бы правительственное жалованье, то, по мысли митрополита Филарета, съ одной стороны, могло бы возникнуть опасеніе, какъ бы онъ не сталъ смотрѣть на прихожанина - крестьянина нѣсколько свысока, отдаляться отъ ближайшаго общенія съ нимъ, — съ другой стороны, и самъ крестьянинъ будетъ смотрѣть на священника, какъ на чиновника, въ родѣ урядника или становаго пристава, чуждаться и даже бояться его. Духовная отеческая связь пастыря съ паствой можетъ до нѣкоторой степени порваться, отношенія — разстроиться. Кроме того, что также очень важно, при

назначені казеннаго жалованья священникъ долженъ поступиться своей свободой, независимостью своихъ дѣйствій, обязанъ смотрѣть на себя, какъ на проводника взглядовъ, господствующихъ въ данное время среди чиновниковъ, подчинить свой пастырскій долгъ обязанностямъ правительственнаго агента. Кромѣ особаго усердія въ исполненіи пастырскихъ обязанностей со стороны священника, не связаннаго государственнымъ жалованьемъ, митрополитъ Филаретъ ожидалъ отъ такого священника твердости и вѣрности ученію Церкви, такъ какъ, находя свое содержаніе въ рукахъ народа, а не правительства, русское духовенство не находилось бы въ крайней нуждѣ повиноваться распоряженіямъ Правительства, если бы послѣднее стало когда-либо во враждебное отношеніе къ нашей православной Церкви. Мнѣніе покойнаго митрополита Филарета я привожу со словъ покойнаго Харьковскаго архіепископа Амвросія, который былъ близокъ къ Московскому Святителю.

Пресвященный Предсѣдатель указываетъ на то, что и въ настоящее время, при полученіи духовенствомъ жалованья изъ казны, духовенство пользуется полною свободою: правительственной цензуры проповѣдей, произносимыхъ пастырями, не существуетъ, и вообще никакого правительственнаго надзора собственно за пастырскою дѣятельностью духовенства нѣтъ, да и быть не можетъ. Конечно, призывать своихъ пасомыхъ къ бунту, къ революціи, къ республикѣ пастыри не могутъ и не станутъ, совершенно независимо отъ того, получаютъ они или нѣтъ казенное жалованье. Если же какой-либо пастырь съ церковной каѳедры и сталъ бы проповѣдывать что-либо подобное, то его, все равно, получаютъ или нѣтъ онъ жалованье отъ Правительства, послѣднее одинаково привлечетъ къ отвѣтственности, какъ бунтовщика и возмутителя государственнаго порядка. По моимъ личнымъ наблюденіямъ, духовенство сѣверо-западныхъ епархій, болѣе обез-

печенное содержаніемъ отъ казны, находящееся въ лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ и въ меньшей зависимости отъ «доброхотныхъ даяній» прихожанъ, чѣмъ духовенство центральныхъ епархій, стоитъ въ общемъ и по образованію, и по религіозно-нравственному настроенію, и по характеру пастырской дѣятельности на высшемъ, сравнительно съ духовенствомъ другихъ епархій, уровнѣ. Въ то время, какъ среди духовенства великороссійскихъ губерній, гдѣ еще доселѣ священники получаютъ 100, а псаломщики 24 р. въ годъ казеннаго жалованья, нерѣдко замѣчается вымогательство и почти всегда торгъ при взиманіи платы за требы, неприятныя на этой почвѣ столкновенія съ прихожанами, въ то время, какъ среди него болѣе замѣчается нетрезвости и грубости, о чемъ свидѣлствуетъ множество производящихся по великороссійскимъ консисторіямъ судебныхъ дѣлъ, — среди духовенства западныхъ епархій эти пороки сравнительно рѣдки: здѣсь нѣкоторыя требы совершаются духовенствомъ бесплатно, другія, дѣйствительно, за добровольныя даянія; судебныхъ дѣлъ очень мало. Если тяжело будетъ духовенству, не получающему жалованья, лишиться надежды на его полученіе въ будущемъ, то тѣмъ болѣе будетъ тяжкимъ лишеніе казеннаго жалованья для того духовенства, которое его уже получаетъ. Это поставить его въ крайне тяжелое, безвыходное положеніе, въ особенности, въ приходахъ бѣдныхъ, заброшенныхъ совершенно вдали отъ городовъ; это поставить и прихожанъ въ не менѣе тяжелое положеніе — увеличить плату за требы. Вслѣдствіе этого многіе приходы придется вовсе закрыть. Л. А. Тихомировъ высказался, что, если бы Правительство и дало жалованье духовенству, то онъ не взялъ бы его. Онъ выражаетъ опасеніе, что при казенномъ жалованьи духовенство будетъ зависимо отъ правительства. Но развѣ при теперешнемъ обезпеченіи пастырей имъ не приходится гнуть спины чуть не изъ-за каж-

даго пятака предъ тѣми, кто дастъ эти пятаки. Отвергать многомилліонную помощь Правительства, чтобы смѣнять зависимость отъ него на зависимость отъ всѣхъ и каждаго, кто даетъ лишній пятакъ,—перспектива не особенно завидная. При томъ, по моему мнѣнію, на жалованье духовенству со стороны казны вовсе нельзя смотрѣть, какъ на продажу духовенствомъ себя на служеніе государству. Государство обязано удовлетворять общенародныя пужды, ибо для удовлетворенія ихъ оно взимаетъ съ населенія прямыя и косвенныя налоги. Какъ государство обязано удовлетворять потребности членовъ государства въ образованіи, въ правосудіи въ огражденіи его личной и имущественной безопасности, цѣлости государственной территоріи, точно такъ же государство обязано содѣйствовать населенію въ удовлетвореніи его главнѣйшей потребности—религіозной выдѣленіемъ для того части общегосударственныхъ средствъ. Получая жалованье изъ этихъ средствъ, духовенство, съ своей стороны обязуется такъ же вѣрно и добросовѣстно нести свою службу по своей части—удовлетвореніе религіозной потребности населенія,—какъ доблестный воинъ несетъ свою службу въ охраненіи государственной безопасности, какъ честный судья несетъ свою службу въ отправленіи правосудія. О какомъ-либо рабствѣ государству здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Духовенство и получаетъ и будетъ получать жалованье отъ государства за выполненіе своихъ чисто-религіозныхъ функций; въ отношеніяхъ же своихъ къ государству оно остается такими же вѣрными подданными своего Царя и слугами Отечества, какъ и всѣ прочіе граждане, тѣмъ болѣе граждане—христиане, обязанные чтить Царя и исполнять гражданскіе законы. Съ этой точки зрѣнія, по моему мнѣнію, лучше даже примириться съ тѣмъ, чтобы государство отпускало средства не только на пужды православнаго духовенства, но и на служителей другихъ вѣ-

роисповѣданій, тѣмъ вовсе отказываться отъ государственной помощи. Правда, значеніе православной Церкви и православнаго духовенства для созданія русскаго государства, для охраненія народной нравственности было неосознимо съ значеніемъ другихъ вѣроисповѣданій, которыя и въ прошломъ приносили и въ настоящемъ приносятъ государству одинъ лишь вредъ, но уже лучше равноправіе въ полученіи, чѣмъ равноправіе въ лишеніи.... Итакъ, по моему мнѣнію, намъ не отказываться нужно отъ государственнаго пособія, а искать его, какъ своего права, и не только какъ своего, но и какъ права народа на удовлетвореніе изъ общегосударственныхъ средствъ матеріальныхъ нуждъ его по первѣйшей и главнѣйшей его потребности—религіозной. Нельзя также опускать при этомъ изъ виду и того, что обезпеченіе духовенства изъ народныхъ средствъ чрезъ государство—есть нѣчто устойчивое, постоянное, неизмѣнное, тогда какъ обезпеченіе отъ прихода стоитъ въ зависимости отъ множества разнаго рода мѣстныхъ условій и, прежде всего, въ деревняхъ отъ урожая хлѣба. Ныпѣшній годъ показалъ, что въ деревнѣ при неурожаѣ духовенство можетъ оказаться въ совершенно безвыходномъ матеріальномъ положеніи. Изъ Орловской, Самарской, Уфимской и др. губерній идутъ ужасныя свѣдѣнія о голодающемъ духовенствѣ въ то время, какъ мы готовы слишкомъ презрительно отказаться за него отъ государственной ему помощи.

Л. А. Тихомировъ: Могилевская епархія находится въ исключительномъ положеніи, и нельзя сравнивать Западный край съ остальной Россіей; тамъ приходы со смѣшаннымъ населеніемъ—православнымъ и католическимъ. Необходимо поддерживать престижъ духовенства предъ инославнымъ населеніемъ и хорошо обезпеченными ксендзами; необходимо также привлекать туда лучшія силы. Самыя отношенія пастырей къ пасомымъ тамъ, по истори-

ческимъ условіямъ и по вліянію смѣшаннаго населенія, сложились нѣсколько иначе, чѣмъ въ остальной Россіи; поэтому, духовенству Западной Россіи необходимо давать жалованье и на будущее время; впрочемъ, нельзя лишать жалованья духовенства и всей Россіи; но гораздо лучше, если бы средства для этого получались не изъ казны, а изъ епархіальныхъ или Синодальныхъ суммъ. На ряду съ выдачею духовенству жалованья слѣдовало бы сократить плату за обязательныя требы; однако, таксы и за необязательныя требы не должно быть; пусть каждый безпокоящій причтъ совершеніемъ обязательной требы платитъ по своему усмотрѣнію, по состоянію своихъ средствъ—одинъ больше, другой меньше. Полное уничтоженіе вознагражденія за требоисправленія отразится весьма неблагоприятно на религіозной жизни прихожанъ: многіе перестанутъ обращаться къ причту за совершеніемъ обязательныхъ требъ, стѣсняясь безпокойтъ причтъ. Съ другой стороны, найдется не мало и такихъ прихожанъ, которые, пользуясь тѣмъ, что причтъ обязанъ совершать всѣ требы бесплатно, нерѣдко безъ нужды будутъ утруждать причтъ совершеніемъ требъ—молитвенъ, панихидъ и проч.

Протоіерей А. П. Малцевъ объясняетъ, что за границей существуетъ специальный налогъ на недвижимую собственность для обезпеченія прихода. Есть специальная подать церковная (Kirchensteuer) и, соотвѣтственно этой подати, особый бюджетъ духовный. Между прочимъ, интересенъ тотъ фактъ, что лишь члены православной Церкви свободны отъ этого рода налога, вслѣдствіе чего бывають случаи, что многіе иновѣрцы намѣренно объявляютъ себя принадлежащими къ православному исповѣданію, особенно римскіе католики, именуя себя Griechisch - Katholisch вмѣсто Römisch.

В. П. Шенгъ: Вопросъ объ обезпеченіи духовенства весьма важенъ, а въ настоящее время переустройства

Церкви и измѣненія сословныхъ, правовыхъ и государственныхъ отношеній получаетъ особую остроту. Весьма возможно предположить, что въ недалекомъ будущемъ государство или совершенно прекратить выдачу содержанія духовенству или, по крайней мѣрѣ, значительно сократить отпускаемыя на духовное вѣдомство суммы. Посему, не мечтая о какихъ-либо увеличеніяхъ, было бы желательно лишь закрѣпить за Церковью тѣ средства существованія, коими она уже пользуется въ настоящее время. Теперь православное населеніе дѣлаетъ взносы на содержаніе церкви и духовенства вообще двумя путями: во-1-хъ, въ числѣ разныхъ налоговъ и податей, изъ которыхъ составляется смѣта государства, часть этого общаго государственнаго дохода обращается и на содержаніе духовенства; во-2-хъ, путемъ разнаго рода непосредственныхъ именно на церковь и духовенство приношеній, какъ то: платы за требоисправленія, добровольныхъ пожертвованій на храмъ, кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ, покупки церковныхъ свѣчъ и т. п. Въ видахъ обезпеченія духовенства нужно только закрѣпить и на будущее время поступающія нынѣ указанными путями средства на содержаніе Церкви и духовенства, но при этомъ необходимо поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы средства эти получили характеръ полной устойчивости, неотъемлемости, а не были случайными, какъ теперь. Въ настоящее время—казенное жалованье получаютъ далеко не всѣ причты, и тѣ, которые имѣють его, получаютъ въ весьма маломъ размѣрѣ, какъ лишь воспособленіе къ мѣстнымъ средствамъ; притомъ и относительно этого жалованья нельзя быть увѣреннымъ за завтрашній день; въ такомъ же шаткомъ положеніи находится и обезпеченіе мѣстными средствами, гдѣ многое зависитъ, напр., отъ урожая и другихъ, еще болѣе случайныхъ, причинъ. Какимъ же путемъ не только закрѣпить за духовнымъ вѣдомствомъ получаемыя

имъ нынѣ средства, но и сдѣлать ихъ устойчивыми, неизмѣнными? Задача эта можетъ быть разрѣшена двоякимъ способомъ: а) государство само можетъ установить, какъ за границей, специальный церковный налогъ, взыскивая его такимъ путемъ, какимъ взыскиваются общегосударственные налоги, и обработать его въ распоряженіе высшей духовной власти на содержаніе общецерковныхъ учреждений: Синода, духовно-учебныхъ заведеній, епархіальнаго управления, и б) или же, взамѣнъ вознагражденія прихожанами причтовъ за требоисправленія, прихожане сами могутъ установить извѣстный сборъ на содержаніе своего причта. Возможность этого предусматрѣна § 37 выработаннаго IV Отдѣломъ нормальнаго приходскаго устава и уже осуществлена на дѣлѣ—въ старообрядческой общинѣ на основаніи ст. 17-й новаго закона 17 октября 1906 г., въ видѣ самообложенія на содержаніе церкви и причта. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ желательнo, чтобы налогъ этотъ шелъ ближайшимъ образомъ на ту церковь и содержаніе того именно причта, прихожане котораго установили налогъ чрезъ самообложеніе. Является вопросъ, насколько устойчивы будутъ средства, полученныя такимъ путемъ? Полученіе установленнаго чрезъ самообложеніе налога можетъ быть двоякое— добровольное и принудительное. Который же изъ этихъ двухъ видовъ болѣе цѣлесообразенъ и болѣе соотвѣтствуетъ приходской жизни? Устанавливать особый налогъ на содержаніе церкви и причта путемъ добровольнаго только самообложенія прихожанъ, по моему мнѣнію, значить строить задніе на пескѣ. Получаемыя, такимъ способомъ, средства будутъ имѣть крайне неустойчивый характеръ и, кромѣ того, всегда могутъ и будутъ порождать недоразумѣнія и неприятели между причтомъ и приходомъ, какъ и теперь бываетъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ прихожане обязались, хотя бы надлежаще утвержденнымъ приговоромъ, давать причту жалованье путемъ самообло-

женія. Необходимо, слѣдовательно, взыскивать на указанный предметъ налогъ принудительныхъ способомъ. Но какъ это сдѣлать? Тутъ уже необходимо обратиться къ содѣйствию Государственной власти, но отнюдь не для полученія отъ нея матеріальныхъ средствъ, а лишь для пользованія ея услугами въ дѣлахъ собиранія (взиманія) налога. Именно, налогъ этотъ можетъ быть взыскиваемъ такимъ же способомъ какъ взыскиваются земскіе, волостные и другіе сборы; и налогъ церковный долженъ быть вносимъ непосредственно въ мѣстное государственное казначейство. Единицей принудительнаго приходскаго обложенія на церковныя нужды можетъ быть или каждая приходская душа или каждая десятина принадлежащей прихожанамъ земли. Прихожане, внося такимъ путемъ средства на содержаніе своего причта, приобретаютъ въ свою очередь право на бесплатное совершеніе для нихъ причтомъ обязательныхъ требъ, каковыми слѣдуетъ считать всѣ требы, связанныя съ событиями рожденія, брака и смерти ихъ самихъ или членовъ ихъ семейства, т. е. таинства: крещеніе, миропомазаніе, бракъ, погребеніе, а также исповѣдь и причащеніе. Всѣ же остальные требы, какъ и въ настоящее время, могутъ быть оплачиваемы.

Н. А. Заозерскій: Въ числѣ церковныхъ нуждъ, на кои ассигнуются изъ государственнаго казначейства средства, есть одна нужда, отъ обезпеченія которой государство и въ будущемъ едва ли когда можетъ отказаться—это воспособленіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Эти учебныя заведенія должны быть разсматриваемы не только какъ школы спеціальныя, но и какъ сословныя. Государство не можетъ отказаться отъ воспитанія дѣтей духовенства, которыя идутъ на служеніе не только прихожанамъ, но и на служеніе самому государству на всѣхъ поприщахъ государственной дѣятельности, поэтому, какъ оно отпускаетъ средства на содержаніе свѣтскихъ учебныхъ за-

веденій, такъ будетъ отпускать и на духовныя. Въ принципѣ обезпеченіе духовенства жалованьемъ въ высшей степени желательно. Всѣ приведенные здѣсь мотивы противъ назначенія духовенству жалованья изъ казны, въ томъ числѣ и соображеніе митрополита Московскаго Филарета о томъ, что съ назначеніемъ пастырямъ жалованья послѣдніе обратятся въ чиновниковъ, не имѣютъ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время основанія. Есть многія профессіи, оплачиваемыя опредѣленнымъ размѣромъ жалованья, и лицъ, несущихъ эти обязанности, никто не обвиняетъ въ формальномъ исполненіи своего долга. Почему же худшими станутъ пастыри съ назначеніемъ имъ опредѣленнаго и устойчиваго содержанія? При назначеніи причтамъ жалованья религиозность прихожанъ не только не уменьшится, — напротивъ — увеличится, пастыри будутъ совершать для всѣхъ прихожанъ требы одинаково истово, не различая, какъ нынѣ, богатыхъ отъ бѣдныхъ; для религиозности не такъ страшна зависимость отъ государства, какъ отъ прихожанъ; существующій порядокъ обезпеченія духовенства — плата за требы заставляеть священника не только спину, но и самый церковный обрядъ пригибать въ угоду богачу, исполняя для него требы не въ очередь, измѣняя опредѣленный часъ богослуженія и т. п. Примѣры этого рода изъ жизни извѣстны, конечно, всѣмъ. Поэтому, опредѣленное жалованье — безспорно лучший способъ обезпеченія духовенства. Другой вопросъ, кѣмъ и откуда должно быть выдаваемо это жалованье? Возложить выдачу содержанія духовенству всецѣло на государство немислимо и ненадежно для самого духовенства. Теперь Правительство расположено къ духовенству и послѣднее можетъ быть вполне обезпечено. При смѣнѣ Правительства, бюджетъ на содержаніе духовенства можетъ значительно уменьшиться, и духовенство можетъ оказаться безъ всякихъ средствъ. Между тѣмъ, у церкви имѣются свои источники, бо-

лѣе вѣрныя, но имъ нужно дать опредѣленное направленіе. Такимъ источникомъ являются, прежде всего, суммы, идущія нынѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, какъ изъ специальныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, такъ и изъ мѣстныхъ источниковъ, получаемыхъ путемъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ, по раскладкамъ, производимымъ на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Суммы эти, правда, не весьма значительны. Но кромѣ того сами прихожане въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заявляли, что вознагражденіе причта за требоисправленія они признаютъ унижительною для причта, а для себя находили болѣе удобнымъ выдавать причту опредѣленное содержаніе путемъ добровольной раскладки, устанавливаемой на подобіе разнаго рода общественныхъ платежей. При установленіи размѣра содержанія причту прихожане не скупы и всегда готовы дать достаточный окладъ. Такимъ образомъ — изъ этихъ двухъ источниковъ составится постоянное, опредѣленное, устойчивое содержаніе для духовенства, нисколько не унижающее его достоинства и ставящее его внѣ всякой зависимости отъ государства и возможныхъ перемѣнъ. Однако, и при назначеніи опредѣленнаго жалованья причту не слѣдуетъ устанавливать особаго дѣленія требъ на обязательныя и необязательныя, такъ какъ дѣленіе это очень трудно и вызоветъ не мало споровъ, предоставивъ усердію самихъ прихожанъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это они признаютъ нужнымъ, вознаграждать причтъ путемъ опусканія добровольнаго даянія въ причтовую братскую кружку.

Прот. Ѳ. Успенскій: Христосъ сказалъ Апостоламъ, посылая ихъ на проповѣдь: не берите... ни сумы на дорогу, ни мѣди при поясѣ, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха, ибо трудящійся достоинъ пропитанія (Матѣ. X, 9—10). Это завѣтъ пастырямъ всѣхъ вѣковъ. И всѣ заботы наши о томъ, что мы, пастыри, будемъ ѣсть, не ды-

патъ ли цедовѣрїемъ ко Христу и своему назначенію? Кто трудится изъ пастырей, тотъ и получаетъ достаточное пропитаніе отъ своихъ пасомыхъ, никогда прихожанинъ не оставитъ безъ вознагражденія трудящагося пастыря. И по проекту нормальнаго приходскаго устава обезпеченіе содержаніемъ духовенства отнесено къ обязанностямъ прихожапъ. Пастырь, сдѣлавшій своихъ пасомыхъ благочестивыми, будетъ имѣть все необходимое. Благочестіе прихожанъ есть самое надежное обезпеченіе духовенства. Это самый лучший, самый достойный способъ обезпеченія духовенства. Только при такомъ способѣ возможны и дѣйствительны истинная пастырская любовь и братское единеніе пастыря съ пасомыми.

Н. Д. Кузнецовъ: Почерпнуть всецѣло средства на содержаніе духовенства изъ государственнаго казначейства представляется едва ли желательнымъ, да это и не соответствовало бы задачамъ церкви и долженствующимъ быть внутри ея отношеніямъ. Существуютъ взгляды, что полученіе духовенствомъ жалованья отъ государства подрываетъ авторитетъ духовенства въ глазахъ прихожанъ, можетъ вредно отразиться на самыхъ отношеніяхъ между пастыремъ и паствою, поведеть къ превращенію священниковъ въ государственныхъ чиновниковъ и заставить ихъ во многихъ случаяхъ служить двумъ господамъ. Напомню, напримѣръ, соображенія извѣстнаго И. С. Аксакова, челоѣка преданнаго благу Церкви. При назначеніи опредѣленнаго казеннаго жалованья Аксаковъ усматривалъ въ числѣ непосредственныхъ результатовъ этой мѣры внѣшнее бытовое отчужденіе причта отъ прихода, слѣдомъ за которымъ пойдетъ и отчужденіе болѣе глубокое—внутреннее. Священникъ, поставленный въ положеніе чиновника,—замѣчаетъ Аксаковъ,—и самъ на себя начинаетъ и прихожане привыкають смотрѣть, какъ на чиновника, казной оплачиваемаго; казной награждаемаго, казнѣ служащаго, по казенному вѣрующаго, въ инте-

ресахъ казны проповѣдующаго,—словомъ, какъ на челоѣка казеннаго. А что значить это понятіе у насъ въ народѣ и обществѣ и совмѣстно ли оно съ понятіемъ пастыря добраго, этого, кажется, мы можемъ и не объяснять. (Полное собраніе сочиненій И. С. Аксакова, т. IV Спб. 1903 г. Общественные вопросы по церковнымъ дѣламъ, стр. 111). Во всякомъ случаѣ, съ вопросомъ о жалованьи духовенству отъ казны нужно поступать осторожно. Это вопросъ обоюдострый. Желая обезпечить одни справедливые интересы, можно поколебать другіе болѣе важные. Я не могу согласиться также съ другимъ порядкомъ обезпеченія духовенства, предлагаемымъ Отдѣломъ, именно, путемъ принудительнаго самообложенія прихожанъ. Принудительное взысканіе сборовъ это характерная черта жизни государственной. Введеніе ея въ устройство будущаго прихода едва ли не станетъ въ противорѣчіе съ его церковнымъ значеніемъ, къ возстановленію котораго и должны быть направлены наши мысли прежде всего. Въ первые вѣка христіанства приношенія въ Церковь, и въ томъ числѣ на содержаніе духовенства, были только добровольныя. Христіане давали щедрыя пожертвованія несмотря на бѣдность (2 Корин. VIII, 2—4). Изъ 4 правила апостоловъ видно, что христіане посылали начатки плодовъ епископу и пресвитерамъ, которое правило предписываетъ имъ раздѣлять съ діаконами и прочими причетниками. Св. апостоль Павелъ, по его собственнымъ словамъ, установилъ въ церквахъ Галатійскихъ и Коринтской, чтобы въ воскресный день каждый отлагалъ у себя и сберегалъ на общія нужды, сколько могъ по своему состоянію (1 Корин. XVI, 1—2). Вѣроятно, по этому примѣру, африканскіе христіане, по свидѣтельству Тертуллиана, устроили кружку для ежемѣсячныхъ пожертвованій, сколько кто хотѣлъ и могъ. Часть этихъ приношеній кромѣ другихъ дѣлъ благотворительности шла на снабженіе пищей и оде-

ждой служащихъ алтарю. О подобномъ порядкѣ говорить и св. Киприанъ Карвагенскій. Въ его время многіе добровольно приносили предстоятелямъ разныя приношенія, изъ которыхъ свят. Киприанъ давалъ на содержаніе своему клиру. Такимъ образомъ, изъ временъ, когда церковная жизнь была ближе къ своей нормѣ, до насъ идутъ ясныя указанія, что содержаніе духовенства не выступало, какъ что-то принудительное для церковнаго общества, а имѣло свое основаніе въ томъ, на чемъ должны основываться и самыя пастырскія отношенія между народомъ и духовенствомъ. Самое самообложеніе въ приходѣ должно, конечно, носить принудительный характеръ. Иначе оно не достигнетъ цѣли, такъ какъ всегда, какъ показываетъ опытъ жизни, легче обѣщать и подписать, чѣмъ дать. Если же самообложеніе сдѣлается принудительнымъ, то многія слабыя въ религіозномъ отношеніи души, которыхъ теперь сколько угодно, могутъ совсѣмъ уйти изъ прихода, а то и вовсе изъ Церкви. Кромѣ того, при неуплатѣ причитающихся сборовъ придется, вѣроятно, прибѣгать къ органамъ государственной власти, не исключая, можетъ быть, и полиціи. Сборы на содержаніе духовенства будутъ иногда, такъ сказать, «выколачивать», какъ это практикуется нерѣдко относительно податей государственныхъ. Какія же чувства могутъ возникать иногда при такихъ условіяхъ у духовенства и народа по отношенію другъ къ другу! Развѣ все это не внесетъ дисгармонію въ приходъ, который мы хотимъ организовать, какъ одно церковное цѣлое, нравственно духовно связанное между собой и духовенствомъ? Наконецъ, по вопросу о самообложеніи сейчасъ же приходитъ на умъ, что оно должно быть справедливымъ, а это вводитъ насъ въ область очень сложныхъ и трудныхъ вопросовъ, соединенныхъ съ установленіемъ самообложенія, разрабатываемыхъ цѣлой отдѣльной наукой о финансахъ. Достиженіе равномернаго и справедливаго обложенія и

въ области государства остается вопросомъ не вполне разрѣшеннымъ. Какъ же быть при обложеніи прихода на церковныя нужды, гдѣ неравномѣрность и несправедливость еще менѣе терпимы? Какой, наприм., налогъ ввести въ приходѣ: прогрессивный, или пропорціональный? Какими данными руководствоваться при опредѣленіи суммы налога съ каждаго отдѣльнаго лица? Все это вопросы, которые мало вяжутся съ церковною жизнью прихода, и одно занятіе которыми придастъ ей нецерковное направленіе и порядки. Что касается вопроса о раздѣленіи требъ на обязательныя и не обязательныя, то все дѣло здѣсь во взаимныхъ отношеніяхъ пастыря къ своимъ пасомымъ, и этотъ вопросъ въ каждомъ приходѣ можетъ разрѣшиться самъ собою. Въ древней Церкви пастыри за свое благовѣстіе, которое, дѣйствительно, ясно раздавалось, вполне были обеспечены содержаніемъ. Теперь же, напримѣръ, въ юго-западномъ краѣ, гдѣ духовенство болѣе обеспечено, слышатся иногда жалобы прихожанъ на неохотное исполненіе причтами даже обязательныхъ требъ. Во всякомъ случаѣ, когда по вопросу о содержаніи духовенства говорятъ, что оно должно жить отъ благовѣстія, то это, мнѣ кажется, имѣетъ тотъ же смыслъ, какъ если сказать, что земледѣлецъ живетъ отъ земледѣлія. Но каждому понятно, что для этого прежде всего со стороны земледѣльца необходимъ трудъ, а затѣмъ уже и полученіе плодовъ. Если же обработка земли происходитъ кое-какъ и къ этому не приложено достаточнаго соответствующаго обстоятельству мѣста и времени труда, то, хотя внѣшне земледѣлецъ какъ будто и много будетъ трудиться, но плодовъ, способныхъ его напитать, онъ не получитъ. Подобное этому происходитъ и относительно благовѣстія. Если оно представляетъ нѣчто живое, бросающее въ душу сѣмена въ видѣ годномъ для произрастанія, то въ числѣ его плодовъ явится въ душѣ и сознаніе о необхо-

димости достаточнаго обезпеченія слу- жителей спасительнаго благовѣствія. Вообще, при обсужденіи вопроса о со- держаніи духовенству слѣдуетъ всегда имѣть въ виду, что если въ области обыкновенной жизни спросъ вызываетъ предложеніе, то въ области пастырска- го дѣйствования наоборотъ — живое пра- вильное предложеніе рождаетъ на него спросъ и желаніе его вознаградить.

Н. П. Аксаковъ: Я противъ назначенія жалованья духовенству изъ Государ- ственнаго Казначейства не только по практическимъ, но и по принципиаль- нымъ соображеніямъ. Разрѣшеніе во- проса о принятіи на средства казны содержанія духовенства будетъ зави- сѣть, конечно, не столько отъ того или другаго состава Государственной Думы, сколько отъ финансовыхъ соображеній. Нѣтъ въ Россіи ни одного вѣдомства, которое не стремилось бы къ расши- ренію своей смѣты. Нѣтъ, конечно, основаній лишать возможности и Вѣ- домство Православнаго Исповѣданія воз- буждать въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ увеличеніи суммы, от- пускаемой изъ казны для обезпеченія всего православнаго духовенства. Но я, по самому существу дѣла, противъ принятія на средства казны содержа- нія духовенства, такъ какъ всякій свя- щеннослужитель, получающій казенное жалованье, обращается въ чиновника, зависимаго отъ государства, обязаннаго придерживаться взглядовъ Правитель- ства. Поэтому, крайне желательно, въ видахъ независимости духовенства, со- хранить обезпеченіе духовенства за приходомъ. И къ этому есть выходъ, а именно: просить Правительство при- нять на средства казны содержаніе ду- ховно-учебныхъ заведеній, а расходую- щья изъ Суnodальныхъ и епархіаль- ныхъ средствъ суммы на учебныя за- денія обратить на содержаніе духовен- ства.

Прот. К. В. Бречкевичъ обращаетъ вниманіе на продолжительность преній по поводу замѣчаній Могилевскаго со- бранія на проектъ нормальнаго при-

ходскаго устава; между тѣмъ сдѣланныя названнымъ собраніемъ замѣчанія вно- сять въ проектъ устава самыя незна- чительныя измѣненія. Въ частности, что касается разсматриваемаго теперь во- проса о назначеніи духовенству казен- наго жалованья, то вопросъ этотъ уже подробно обсуждался въ свое время Отдѣломъ и Отдѣлъ сдѣлалъ соотвѣ- ствующія постановленія, изложенныя въ журналѣ № 3 и весьма мало отли- чающіяся отъ пожеланій Могилевскаго собранія; въ настоящее время вопросъ идетъ лишь о внесеніи этихъ пожеланій въ нормальный уставъ; ранѣе Отдѣлъ не нашелъ нужнымъ пожеланія эти внести въ уставъ; но, если угодно, то по существу дѣла, конечно, нѣтъ пре- пятствій внести эти пожеланія или въ той редакціи, какая принята въ жур- налѣ Отдѣла, или въ мало отличающейся отъ него редакціи Могилевскаго собра- нія. Между тѣмъ, Отдѣлу остается мало времени, а впереди предстоятъ обшир- ныя задачи. Есть новыя работы по приходскому вопросу, заслуживающія разсмотрѣнія ихъ въ Отдѣлѣ. Надякъ вышелъ въ свѣтъ другой проектъ при- ходскаго устава — проф. Бердникова, который заслуживаетъ гораздо большаго вниманія IV Отдѣла, по его серьезности и важности. Этотъ проектъ колеблетъ самыя основы проекта, выработаннаго IV Отдѣломъ. Проф. Бердниковъ беретъ изъ нашего проекта только не- многое; все остальное имъ самимъ со- здано. Проектъ Бердникова раздѣляется на двѣ половинч: первая заключаетъ критическія замѣчанія на проектъ нор- мальнаго приходскаго устава, а вторая — самый проектъ новаго устава. Лучше бы, вмѣсто преній по поводу замѣчаній Могилевскаго епархіальнаго собранія, перейти къ обсужденію проекта Бер- дникова.

Н. П. Аксаковъ принципиально вы- сказывался противъ разсмотрѣнія IV Отдѣломъ всякихъ проектовъ приход- скаго устава, выработанныхъ помимо Предсоборнаго Присутствія. Если IV Отдѣлъ перешелъ къ обсужденію камѣ-

чаний, сдѣланныхъ Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ на проектъ нормального устава, то сдѣлалъ это по нѣкоторымъ исключительнымъ основаніямъ: въ протоколъ Могилевскаго епархіальнаго собранія внесены такія практическія указанія, которыя могутъ быть съ пользою приняты въ видѣ редакціонныхъ поправокъ къ проекту устава. Голосъ Могилевскаго собранія — первый откликъ пастырей цѣлой епархіи, людей большого опыта и практики, на нормальный уставъ. Но ломать кореннымъ образомъ выработанный Отдѣломъ уставъ нѣтъ основаній. Еще можно было бы допустить пересмотръ проекта устава, если бы лицо, неимѣвшее возможности лично участвовать въ IV Отдѣлѣ при составленіи нормального устава, прислало необходимыя важныя данныя. Но теперь пересматривать проектъ, выработанный Отдѣломъ по запискѣ лица, которое могло бы, если бы интересовалось, лично представить объясненія при выработкѣ проекта устава, я не вижу никакихъ основаній. Пресвященный Предсѣдатель IV Отдѣла предложилъ на разсмотрѣніе замѣчанія Могилевскаго епархіальнаго собранія. Мы постановили обсудить ихъ въ Отдѣлѣ и представить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія со своимъ заключеніемъ. Этимъ и нужно ограничиться.

Прот. А. С. Лебедевъ, присоединяясь къ мнѣнію Аксакова, добавляетъ, что Бердниковъ не внесъ своего проекта на разсмотрѣніе IV Отдѣла и потому Отдѣлу нѣтъ основаній заниматься его разсмотрѣніемъ.

Прот. К. В. Бречкевичъ замѣчаетъ, что съ проектомъ Бердникова придется считаться въ Общемъ Присутствіи и лучше заранѣе ознакомиться съ нимъ и приготовиться для возраженій. Проф. Бердниковъ имѣетъ имя въ ученomъ мѣрѣ; проектъ его — плодъ солидныхъ научныхъ изысканій; доводы его вѣски и основанія убѣдительно. Вотъ почему лучше заняться обсужденіемъ этого про-

екта, чѣмъ разсмотрѣніемъ протокола Могилевскаго собранія.

Пресвященный Предсѣдатель: Уже было замѣчено, что протоколъ постановленій Могилевскаго епархіальнаго собранія — это указаніе людей жизни, это голосъ цѣлой епархіи, духовенства и мірянъ, вовсе не такъ безынтересный для насъ, какъ полагаетъ о. Бречкевичъ. Что касается того, что Могилевскій протоколъ мало отличается отъ нормального приходскаго устава, то въ этомъ-то и заключается его важное, по моему мнѣнію, значеніе: цѣлая епархіа въ лицѣ своихъ представителей на благочинническихъ и епархіальномъ собраніи почти цѣликомъ приняла нашъ проектъ. Это лучшее свидѣтельство о томъ, что проектъ нашъ имѣетъ жизненное значеніе, слѣдовательно, тѣмъ болѣе мы должны остановить наше вниманіе на тѣхъ пунктахъ, хотя бы и не многихъ, гдѣ проектъ нашъ разошелся съ голосомъ Могилевской епархіи. Что же касается, въ частности, того, что Отдѣлъ много посвятилъ времени обсужденію замѣчаній Могилевскаго епархіальнаго собранія на § 8 проекта нормального устава, трактующій о средствахъ содержанія духовенства, то этотъ вопросъ, дѣйствительно, чрезвычайной важности. Могилевское епархіальное собраніе точно также очень много времени и труда посвятило разсмотрѣнію этого вопроса и намъ ставило въ укоръ, что мы какъ бы съ недостаточнымъ вниманіемъ отнеслись къ обсужденію столь важнаго вопроса. Не выяснитъ этого вопроса всесторонне — невозможно. Нельзя также опускать изъ вида то обстоятельство, что многіе изъ присутствующихъ лишь недавно вступили къ намъ въ Отдѣлъ и не участвовали въ первоначальныхъ нашихъ сужденіяхъ по этому вопросу; между тѣмъ они также выражаютъ желаніе высказаться по такому важному предмету приходской жизни, и голосъ ихъ въ связи съ голосомъ всего Могилевскаго духовенства можетъ имѣть немаловажное значеніе при рѣшеніи во-

проса. Что же касается брошюры проф. Бердникова и составленнаго имъ проекта приходскаго устава, то замѣчаніе прот. Бречкевича нужно признать справедливымъ,—проектъ приходскаго устава, составленный Бердниковымъ, слѣдуетъ рассмотреть, но прежде необходимо окончить разсмотрѣніе постановленій Могилевскаго собранія, а затѣмъ можно будетъ приступить къ сужденіямъ объ уставѣ Бердникова.

Прот. А. С. Лебедевъ: Протоколъ постановленій Могилевскаго епархіальнаго собранія рассмотреть необходимо, но не слѣдуетъ долго останавливаться на немъ.

В. П. Шенъ: Нашимъ продолжительнымъ преніямъ по вопросу о средствахъ содержанія можно найти оправданіе въ томъ, что этому вопросу въ настоящее время дается движеніе не только снизу, но и сверху.

Прот. М. Н. Казанскій: При разрѣшеніи вопроса о средствахъ содержанія православнаго духовенства необходимо было бы обратить вниманіе на тотъ порядокъ, какъ устриваются въ этомъ отношеніи инославныя вѣроисповѣданія. Вѣдь, инославное духовенство получаетъ содержаніе отъ прихода, а не отъ государства. Надо бы воспитать въ этомъ же направленіи и православное населеніе. Назначеніе жалованья духовенству въ высшей степени желательно и необходимо; но лучше во всѣхъ отношеніяхъ и устойчивѣе, если жалованье это будетъ отъ прихода, а не отъ казны, путемъ устройства специальныхъ фондовъ. Духовенство старокатолической церкви въ Германіи, послѣ отдѣленія ея въ 1870 году отъ римско-католической, устроилось въ этомъ отношеніи хорошо. Тамъ введены специальные фонды: епископскій, приходскій и другіе. И въ Финляндіи нѣкоторыя церкви, напр., Выборгскій приходъ, имѣютъ разнаго рода фонды. Въ случаѣ отдѣленія Церкви отъ государства Выборгскій приходъ не придетъ въ упадокъ. Нужно имѣть въ виду, что можетъ наступить время, когда

Церковь отдѣлится отъ государства, въ этотъ случай необходимо бы имѣть при каждой Церкви особый фондъ для обеспеченія причта; эти фонды должны быть въ завѣдываніи прихода. Фонды могутъ образоваться или путемъ добровольнаго самообложенія прихожанъ, или добровольныхъ пожертвованій.

Просвѣщенный Предсѣдатель: Намъ нельзя ссылаться на старокатоликовъ: тамъ Церковь состоитъ преимущественно изъ интеллигенціи. И у насъ, въ случаѣ отдѣленія Церкви отъ государства, это обстоятельство на матеріальномъ обеспеченіи причтовъ городскихъ церквей особенно неблагоприятно не отразится; но намъ нужно имѣть въ виду и сельскіе приходы, какихъ большинство. Если возможно образованіе фондовъ при городскихъ церквяхъ для обеспеченія членовъ причта, то едва ли это осуществимо при церквяхъ сельскихъ. Мы знаемъ, что и незначительное жалованье, выдаваемое изъ общественныхъ суммъ въ вознагражденіе трудовъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ, не рѣдко служитъ поводомъ для пререканій между членами сельскаго общества, признающими даже 10-ти-рублевый окладъ (въ мѣсяцъ) большимъ и требующими уменьшенія его. При такихъ понятіяхъ прихожанъ о трудахъ интеллигентныхъ лицъ трудно еще надѣяться на образованіе фондовъ.

Священникъ Т. В. Козловскій: Многіе изъ членовъ IV Отдѣла высказались за введеніе церковнаго налога для обеспеченія духовенства по примѣру Западной Европы. Но мнѣ кажется, что нужно считаться по этому предмету съ настроеніемъ нашего общества. И государство избѣгаетъ прямыхъ налоговъ, такъ какъ въ народномъ сознаніи твердо сложилось убѣжденіе, что прямыхъ налоговъ не должно быть. И поэтому, проектъ объ обложеніи прихожанъ налогомъ на содержаніе духовенства, если бы и прошелъ, хотя бы законодательнымъ порядкомъ, вызвалъ бы противъ себя неудовольствіе среди народа и

въ конецъ испортилъ бы стношенія пастыря къ пасомымъ. Поэтому, жалованье изъ казны духовенству желательно и необходимо. Но, конечно, нужно имѣть въ виду, что государству, дѣйствительно, трудно вполнѣ обезпечить духовенство, да и нельзя отрицать обязанности прихода обезпечивать свой клиръ; поэтому, жалованье отъ казны можетъ быть — и такъ должно — только воспособленіемъ къ мѣстнымъ средствамъ. Дѣйствительно, на мѣстѣ, въ каждомъ приходѣ долженъ быть фондъ, — но фондъ этотъ не денежный, а духовный: воспитаніе религіознаго чувства народа, привязанности къ храму, любви и уваженія къ своему пастырю, отцу духовному. Фондъ этотъ самый надежный изъ всѣхъ; если духовенство создастъ его, оно всегда будетъ достаточно обезпечено. Но для созданія этого фонда духовенство, прежде всего, само должно пробудиться отъ равнодушія, понять свое положеніе и быть на высотѣ своего призванія, особенно въ настоящее тяжелое время. Несомнѣнно, что и духовенству предстоитъ пережить нелегкій кризисъ. Конечно, приходится пользоваться средствами изъ государственнаго казначейства, пока даетъ ихъ государство, и остается желать, чтобы это и впредь продолжалось, но пужно изыскивать и свои собственные фонды, но только не путемъ принудительнаго обложенія прихожанъ, а путемъ возвышенія пастырской дѣятельности.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я вполнѣ присоединяюсь къ высказанной священникомъ Козловскимъ мысли о томъ, что поднятіе въ народѣ религіозной настроенности — лучший залогъ обезпеченія духовенства. Недалеко то время, когда государство ничего не отпускало на содержаніе духовенства, да и церковно-причтовую землю пользовалось духовенство не во всѣхъ приходяхъ, и, при всемъ томъ, пастыри были гораздо болѣе обезпечены, чѣмъ въ настоящее время; обезпеченіе всецѣло шло отъ народа. Не всегда, быть можетъ, при-

хожане обезпечивали свой причтъ деньгами, но помогали натурою (продуктами). И духовенство было настолько обезпечено, что могло давать образованіе своимъ дѣтямъ. Такое благополучіе духовенства, при отсутствіи какого-либо казеннаго жалованья, объясняется именно тѣмъ, что духовенство близко стояло къ народу, жило съ нимъ одною жизнью; народъ цѣнилъ эту тѣсную связь свою съ пастыремъ, смотря на священника, какъ на своего руководителя и старшаго брата, и самъ заботился, по мѣрѣ силъ, о достаточномъ его обезпеченіи. Съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда какъ-разъ впервые стали назначать по мѣстамъ жалованье духовенству, отношенія пастырей къ пасомымъ рѣзко измѣнились; духовенство стало постепенно отходить, отдаляться отъ народа, зажило ипою, чѣмъ прихожане, жизнью. Священники иногда являлись больше чиновниками, чѣмъ пастырями; къ требоисправлениямъ стали относиться безъ прежняго усердія. Естественно, пасомые охладѣли къ пастырямъ, средства содержанія духовенства сократились, обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованьемъ становилось необходимою. Но и назначеніе содержанія изъ казны мало улучшило матеріальную обезпеченность духовенства. Замѣчательнъ тотъ фактъ, что въ приходяхъ, гдѣ пастыри внимательно относятся къ своимъ обязанностямъ, средства обезпеченія ихъ достаточны. Необходимо, поэтому, прежде всего, надлежащее отношеніе самихъ священниковъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Но разрѣшеніе этого вопроса стоитъ въ неразрывной связи съ вопросомъ о правильной постановкѣ дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ныпѣшнія духовныя школы, за рѣдкими исключеніями, не могутъ дать пастырей, которые близко бы стали къ народу. Оканчивающіе духовную школу воспитанники больше мечтаютъ объ университетѣ, чѣмъ о пастырскомъ служеніи. Нужны особыя пастырскія школы, которыя бы дали

нужных пастырей. И теперь, вѣдь, главное обезпеченіе духовенства состоитъ не въ окладахъ казеннаго жалованья, а въ добротныхъ даяніяхъ прихожанъ. Отъ самихъ пастырей будетъ зависѣть, чтобы средства обезпеченія ихъ отъ прихожанъ были достаточны.

Прот. К. В. Бречкевичъ: Я не могу согласиться съ мнѣніемъ о. Тимофея Буткевича, идеализирующаго старину, крѣпостное право, когда духовенство было, будто бы, вполне обезпечено. Въ дѣйствительности, эта старина была ужасною: священникъ былъ такимъ же крѣпостнымъ, какъ и его прихожанинъ, и въ отправленіи своихъ священническихъ обязанностей вполне зависѣлъ отъ помѣщика. Культура, входящая съ 60-хъ годовъ въ дома священниковъ, есть требованіе времени. Плохо будетъ, если духовенство въ своемъ развитіи, въ своемъ образованіи отстанетъ отъ мірянъ. Какъ пастырь, не получившій достаточнаго образованія и развитія, можетъ дать отвѣтъ на предъявляемые ему прихожанами вопросы, сомнѣнія? какъ онъ можетъ руководить приходомъ, дѣлать указанія, воспитывать своихъ духовныхъ чадъ? Какимъ авторитетомъ будетъ пользоваться? Въ настоящее время и въ деревнѣ взгляды, понятія, міровоззрѣніе значительно уже не тѣ, что были до 60-хъ годовъ. Священникъ долженъ быть «всѣмъ для всѣхъ». Для этого онъ по развитію, по степени образованія, «по культурности», если угодно, долженъ быть выше прихожанъ, долженъ имѣть средства для соотвѣтственнаго воспитанія дѣтей. Что касается высказанной прот. Буткевичемъ мысли о необходимости поднятія въ пастыряхъ сознанія ревностнаго отношенія къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, послѣдствіемъ чего можетъ явиться достаточное обезпеченіе духовенства, то съ этимъ мнѣніемъ я, конечно, вполне соглашаюсь, съ добавленіемъ, однако, что однихъ средствъ — платы за требоисправленія, въ настоящее время, въ виду, съ одной сторо-

ны, современныхъ запросовъ жизни, съ другой, бѣдности прихожанъ, недостаточно; необходимо и жалованье отъ казны.

Н. П. Аксаковъ: Въ Лифляндіи существуютъ особыя принудительныя церковныя налоги, составляющіе обезпеченіе пасторовъ. Въ Курляндіи при каждой почти церкви имѣется недвижимое имѣніе, обычно сдаваемое въ аренду, доходы съ котораго обращаются на тотъ же предметъ. О притязательности нашихъ пастырей много пишутъ въ газетахъ, но мало говорятъ въ деревняхъ, хотя, конечно, и изъ деревень иногда слышатся на это жалобы. Если сравнимъ Лифляндію и Курляндію съ коренной Россіей, то увидимъ, что изъ названныхъ губерній постоянно слышится протестъ противъ церковныхъ имѣній, доходять вѣсти о поджогахъ и грабсжахъ въ церковныхъ имѣніяхъ, въ коренной Россіи о такомъ недовольствѣ не слышно. Мнѣ кажется, это происходитъ отъ того, что въ первыхъ содержаніе духовенства — принудительное обложеніе налогами паствы, во второй, дѣйствительно, замѣчается, какъ вѣрно отмѣтилъ протоіерей Буткевичъ, разладъ, между духовенствомъ и прихожанами. Причина этого разлада, по моему мнѣнію, прежде всего въ томъ, что духовенство, заботясь и много разсуждая о высшихъ своихъ пастырскихъ обязанностяхъ — проповѣдничествѣ, просвѣщеніи народа и т. п., въ то же время, подъ вліяніемъ духа времени, нѣсколько уклонилось отъ житейскихъ, практическихъ требованій, нѣсколько свысока стало относиться къ исполненію требъ. «Священникъ — требоисправитель» стало какъ бы униженнымъ наименованіемъ. Между тѣмъ, какъ показываетъ самое наименованіе отправляемыхъ пастырями богослуженій и молитвословій, — «требы» есть самое необходимое, самое нужное для народа и потому священники должны относиться съ особенною заботливостью о совершеніи прихожанамъ требоисправленій. Пренебрежительное отношеніе пастырей къ совершенію требъ, — вотъ

причина разлада между пастырями и паствою.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я о крѣпостномъ правѣ не говорилъ; я указалъ, что разладъ между пастырями и пасомыми долженъ былъ произойти въ силу необходимости, такъ какъ священники, благодаря множеству обязанностей, возложенныхъ на нихъ государственными и земскими учрежденіями, не могутъ отдаться всецѣло выполнению своего пастырскаго долга.

Прот. М. Н. Казанскій: Учрежденіе при городскихъ церквахъ фондовъ для обезпеченія духовенства возможно, но слѣдуетъ озаботиться, чтобы подобные фонды дѣйствительно учреждались, и постепенно воспитать въ этомъ направленіи прихожанъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей, образовать въ нихъ привычку.

Священникъ Т. В. Козловскій: Финляндскій масштаб неприменимъ къ коренной Руси. Тамъ, на чужбинѣ, русскіе, естественно, сплавиваются, у нихъ и возможно образованіе церковныхъ и причтовыхъ фондовъ; хотя образованіе подобнаго рода фондовъ и на Руси крайне желательно, но русскій народъ къ нимъ не привыкъ, и учреждать ихъ представляется весьма затруднительнымъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Польза образованія фондовъ очевидна, но, къ сожалѣнію, она не сознается даже и самимъ духовенствомъ: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ, на примѣръ, въ Харьковской, доходы свѣчныхъ заводовъ считаются сотнями тысячъ ежегодно. Но духовенство ничего не отлагаетъ изъ нихъ про запасъ. Между тѣмъ, въ такихъ епархіяхъ давно могли бы создаться миллионныя фонды, если бы известная часть доходовъ была обращена въ неприкосновенный фондъ. Пока свѣчные епархіальные заводы находятся въ благоприятныхъ условіяхъ монополіи духовнаго вѣдомства, несомнѣнно, слѣдовало бы подумать объ образованіи фондовъ и, между прочимъ, фонда на обезпеченіе ду-

ховенства жалованьемъ. Но когда-то эти фонды создадутся, а подумать о болѣе нормальномъ обезпеченіи духовенства необходимо теперь же.

Прот. К. І. Левитскій: Вопросъ объ обезпеченіи духовенства — кардинальный. Добровольное обезпеченіе пастыря своею паствою есть идеальная точка зрѣнія, но въ настоящее время практически не всегда и вездѣ осуществима. Этому препятствуетъ, съ одной стороны, бѣдность прихожанъ, а съ другой, привычка, создавшаяся въ теченіе послѣдняго времени, рассчитывать на казенное жалованье. Назначеніе опредѣленнаго жалованья изъ государственнаго казначейства духовенству, конечно, весьма желательно. Но нечего бояться, что духовенство лишится средствъ содержанія, если не будетъ получать субсидій отъ казны. И теперь, при истовомъ выполненіи пастырями своихъ обязанностей, являются и достаточныя средства. А если духовенство приложить усердіе къ поднятію религіозности въ народѣ, то съ приливомъ религіознаго чувства поднимется и матеріальное обезпеченіе духовенства. Поэтому, надлежитъ оставить § 8 проекта нормальнаго приходскаго устава въ томъ видѣ, какъ онъ редактированъ.

Н. Д. Кузнецовъ: Въ сужденіяхъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства многіе ссылаются на протестантскія государства и порядки, но взглядъ протестантовъ на пасторовъ не совпадаетъ съ православною точкой зрѣнія на пастырей, и это намъ нужно имѣть въ виду.

Прот. И. Сребрянскій: На основаніи 40-ка-лѣтняго опыта служенія въ одномъ приходѣ я вынесъ убѣжденіе, что какъ бы ни была тѣсна связь пастыря съ паствою, жить на однихъ приходскихъ средствахъ пастырю невозможно: деревня страшно прогрессируетъ въ обѣдненіи; при всемъ желаніи прихожанъ обезпечить свой причтъ они не въ силахъ этого сдѣлать. Нужна помощь изъ казны.

Пресвященный Председатель поясняет, что Могилевское епархиальное собрание особенно настаивало на необходимости внести въ § 8 нормального устава поправку о жалованьи изъ казны, такъ какъ § этотъ Отдѣломъ редактированъ былъ не вполне удачно. По этому параграфу вся обязанность по обезпеченію причта лежитъ на прихожанахъ, и потому получается впечатлѣніе, будто, духовное вѣдомство само желаетъ отказаться даже отъ отпускаемаго въ настоящее время изъ казны пособія на содержаніе духовенства. Поэтому, внесеніе поправки, предложенной Могилевскимъ собраніемъ, хотя бы и въ другой редакціи, или въ видѣ примѣч. къ § 8, представляется, дѣйствительно, необходимымъ.

Н. Д. Кузнецовъ: Въ этомъ смыслѣ указанія Могилевскаго епархиальнаго

собранія относительно средствъ содержанія духовенства заслуживаютъ вниманія.

Пресвященный Председатель: Вопросъ выясненъ достаточно. Я предлагаю на голосованіе: оставить ли § 8 проекта приходскаго устава въ прежней редакціи или сдѣлать поправку согласно замѣчаніямъ Могилевскаго епархиальнаго собранія.

Отдѣлъ единогласно постановляетъ внести въ уставъ пожеланіе Отдѣла о необходимости воспособленія изъ казны на содержаніе духовенства.

Пресвященный Председатель: можетъ быть, угодно просто принять § 8 въ редакціи Могилевскаго собранія? Отдѣлъ редакцію Могилевскаго собранія отвергаетъ, и дальнѣйшія пренія по настоящему вопросу отлагаются до слѣдующаго засѣданія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

13 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ВЫСОТА ЦЕРКОВНАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ ¹⁾.

Сооруженный благочестивыми христорлюбцами благолѣпный храмъ сей въ честь и память Преподобной Владычицы нашей и Приснодѣвы Маріи освященъ нынѣ,—въ день, когда она, Пречистая Дѣва, яко трилѣтствующая юница, престарѣлыми набожными родителями своими *приводится въ домъ Господень, благодатъ совводящи*, воспитанна и уготована Христу Преславному, самому Богу Слово въ жилище. И воистину, проживши въ храмѣ молодые годы своей жизни, она приуготовала Себя для того. Постоянное пребываніе въ храмѣ Божіемъ и среди благочестивыхъ старцевъ, ждавшихъ утѣхи Израилевой, присутствіе за ветхозавѣтнымъ богослуженіемъ, украшавшимся возвышеннымъ псалмопѣніемъ, чтеніе и слушаніе Божественнаго Писанія, поученіе въ законѣ Господнемъ, постоянная молитва, духовныя размышленія и высокія созерца-

нія,—вотъ что составляло жизнь въ храмѣ Господнемъ для Пресвятой Дѣвы Маріи. Все это, предохраняя ея непорочную душу, вмѣстѣ съ тѣмъ исполняло ея всякой добродѣтели, а наипаче смиреніемъ, и возвышало къ созерцанію тайны Божьяго промысленія о людяхъ и о всемъ мірѣ. Въ сихъ-то высокіхъ превышемірныхъ размышленіяхъ и созерцаніяхъ и обрѣлъ ее, съ небесныхъ круговъ слетѣвъ, Гавріилъ Архангелъ, повѣдавши ей великую для всего міра радость о рожденіи отъ нея Спасителя всѣмъ вѣрнымъ. Всѣмъ своимъ доселѣ жизненнымъ опытомъ навыкну единственно къ смиренному послушанію волѣ Вездѣущаго и Всеблагаго Бога, Она, какъ истинная *раба Господня*, воскликнула въ умленіи и восторгѣ: *величитъ душа моя Господа, и возрадовася дугъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ!*

Къ сему великому дѣлу воспиталась Пресвятая Богородица, живя въ храмѣ ветхозавѣтномъ, назидаясь его богослуженіемъ, бывшимъ только сѣнію, отблескомъ и прообразомъ того, что совершилъ

¹⁾ Поученіе, сказанное по освященіи храма въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери при 7 Финляндскомъ полку въ г. Выборгѣ 21 ноября 1906 года.

Господь во времени черезъ Непорочную Дѣву для насъ грѣшныхъ людей. Ибо воистину *вселя благочестія тайна: Богъ явися во плоти, оправдася во Духъ*, какъ въ восторгѣ восклицаетъ св. Ап. Павелъ (1 Тим. 3, 16)! Выше и спасительнѣе этой тайны быть не можетъ. Ибо Самъ Единородный Сынъ Божій, Присносущное Слово Отчее, *Имже вся быша*, благоволилъ вселитися во утробу чистой Отроковицы и обитать въ ней, какъ всякій челоѣкъ, начиная свое бытіе, обитаетъ во утробѣ своей матери! Самъ Богъ явился среди насъ, жилъ и ходилъ между людей, какъ обыкновенный челоѣкъ, во всемъ уподобился намъ, кромѣ грѣха. Все это событіе всѣхъ вещей, на которыя гадательно и прообразовательно указывали всѣ патріархи и пророки въ ветхомъ завѣтѣ, что и изображалось во всемъ ветхозавѣтномъ богослуженіи. А тайна сія въ томъ, что Богъ снишелъ съ неба къ намъ — людямъ, произвольно грѣхомъ своимъ ушедшимъ отъ Него, — снишелъ, чтобы насъ привлечь къ Себѣ, возвести на небо — въ первое блаженство, возвратить въ рай божественной жизни, какъ говоритъ св. Григорій Богословъ: само Царствіе Божіе сошло къ людямъ, чтобы они входили въ него и обитали съ Богомъ, какъ до грѣха обитали наши праотцы Адамъ и Ева. Какое другое сокровище можетъ сравняться съ симъ?! Какое иное можетъ восторгать, умилишь и назидать нашъ духъ, какъ это сходящее къ людямъ Божіе небо?!

Это-то все и раскрывается, и воспѣвается въ нашемъ дивномъ церковномъ богослуженіи. И какое богатство, какую высоту духовнаго творчества, а вмѣстѣ и глубокаго назиданія доставляетъ намъ сіе богослуженіе! И молитвы, и пѣснопѣнія, и священнодѣйствія, и вся обстановка храма, — все это — какъ самое небо, сошедшее къ людямъ. Достало бы лишь усердія, вниманія, да вдумчивости, а пища безцѣнной и ни съ чѣмъ несравненной въ богослуженіи нашемъ — неисчерпаемый кладъ. Лишь

только одно невѣдѣніе, да духовная холодность заставляютъ людей оставлять этотъ неизсякаемый источникъ духовнаго утѣшенія и наслажденія, если можно такъ сказать въ приложеніи къ такому высокому дѣлу. Суетными и пустыми прибаутками нужно назвать тѣ пѣсни и романсы, которыми просвѣщается будто бы, а на самомъ дѣлѣ лишь отъ праздности и пустоты жизни забавляется нынѣшній такъ называемый образованный людъ. Въ самомъ дѣлѣ: какая иная пѣснь писателей міра сего можетъ сравняться съ такою, напримѣръ, самою употребительною въ церкви и потому мало останавливающею на себѣ вниманія, пѣснію Богородицы: *Отверзу уста моя, и наполнятся Духа, и слово отрыну Царица Матери, и явлюся свѣтло торжествуя, и воспою радуясь Тоя чудеса!* Разныя книжки и учебники говорятъ теперь о поэтическомъ вдохновеніи и восторгѣ, которому поэтъ-писатель всецѣло отдается и не властенъ удержаться, чтобы не пѣть. И поютъ и воспѣваютъ такіе стихотворцы или челоѣвческую мимоходящую красоту, быстро увядающую, и въ увяданіи своемъ тѣмъ больше безобразную и нерѣдко отвратительно-страшную, чѣмъ больше заботы о ней прилагали прежде, — или, что еще хуже, челоѣвческія страсти и пороки, ложно названные какими-то громкими словами чести и благороднаго самолюбія и гордости, передъ которыми будто-бы нужно преклоняться. Бѣдные, жалкіе люди, и думающіе такъ и утѣшающіеся и иныхъ утѣшающіе такими пустяками, когда есть предметы и чувствованія, несравненно высшія сего: это — Божій міръ, Царствіе Божіе, рай небожителей во главѣ съ *Честнѣйшею Херувимъ и Славнѣйшаго безъ сравненія Серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова родшею, сущешю Богородицею*, виновницею нашего спасенія и всякаго духовнаго просвѣтленія и вдохновенія! Въ восторженномъ и умиленномъ содержаніи этого богатства Духа, церков-

ный пѣнописецъ и отдается охватившему его вдохновенію отъ Божественнаго Духа и поетъ исполненную гармоніи и чувства пѣснь Богородицѣ, воодушевляя и слушателей своихъ на такую же къ Ней похвалу! — А дивное умиленное богослуженіе дней недѣли страстей Господнихъ! Тогда всякій, мало-мальски сознающій себя христіаниномъ, невольно за другими боголюбцами идетъ въ храмъ Господень, а тамъ духъ его молится вмѣстѣ съ другими тѣми пѣнопѣніями, молитвами и чтеніями, которыми оглашается слухъ его. Не ошибусь нисколько, если скажу, что тогда и ему хотѣлось бы, чтобы хоть въ сіи короткія минуты вдали отъ грѣха и суеты мірской насладиться звуками иными, чѣмъ въ грязномъ міру, и пѣснями иными, чѣмъ какія этотъ міръ ему предлагаетъ; хотѣлось бы ему тогда продлить сіи минуты глубокаго умиленія, духовнаго восторга молитвеннаго, умягчающаго его душу и исполняющаго ее иныхъ не земныхъ высокихъ думъ, чувствъ и стремленій. Тогда онъ какъ воочію, можетъ быть, переживаетъ то, что творилось ради нашего спасенія въ дни страсти Христовой. Тогда понятны ему и пѣсни и чтенія церковныя, и самые обряды и священнодѣйствія. — А свѣтлый и всепраздничный день Пасхи Воскресенія Христа Жизнодавца изъ гроба! Тогда все въ храмъ и въ богослуженіи сливается въ одинъ торжественный гимнъ во славу Воскресшаго, открывающаго тайну жизни и нашего безсмертнаго, отъ Него же вдохнутаго, духа, — и мы, *веселыми ногами къ свѣту идуще, пасху хвалимъ спѣваю.* Да и описать словами невозможно того торжества, восторга и умиленія, которыми исполняется вбрующая душа отъ пасхальнаго богослуженія. Се воистину таинство, какъ и называютъ святые отцы праздникъ Пасхи. Не по заслугамъ нашимъ переживаемъ мы тогда таинство воскресенія и возрожденія своей души, исключительно лишь ради нелицемѣрнаго участія въ праздникѣ всемірной

радости, что воскресшій Христосъ смерть поправъ, діавола посрамилъ и грѣхъ побѣдилъ, да послѣдуемъ мы стопамъ Его спасительнымъ. — Но довольно и сего о красотѣ, высотѣ, назидательности и содержательности нашего богослуженія, несравненныхъ ни съ чѣмъ мірскимъ. Указали мы самое разительное, что понятно несомнѣнно для всякаго, хотя и не ревностнаго, но христіанина, сознающаго себя таковымъ, помнящаго, что онъ водою крещенія омытъ во имя Христово. Для таково несомнѣнно понятна вся умиленность и красота богослуженія Страстей и Пасхи Христовой, онъ несомнѣнно вмѣстѣ съ другими христіанами переживаетъ въ такіе дни то, чѣмъ полна бываетъ у нихъ душа и что мы сейчасъ указали. — А какъ трогательны, умиленны, возвышенны и восторженны наши церковныя распѣвы, которыми выполняются церковныя пѣнопѣнія. Разумѣю не тѣ распѣвы концертныя, которыми такъ часто занимаютъ молящихся не церковныя и не молитвенныя регенты, подражающіе въ церкви свѣтской пѣсни страстной, игривой и крикливой до смѣшнаго. Нѣтъ, — разумѣю настоящіе церковныя распѣвы, которые всякому богомольному христіанину приходилось слышать въ хорошихъ обителяхъ, какъ Валаамъ, Кіевская Лавра и т. п. Это распѣвы знаменныя, кіево-печерскіе, греческіе, болгарскіе, аеонскіе. Молящаяся душа пѣвца вложена въ нихъ; отрѣшены они отъ земли и всѣхъ земныхъ пристрастій. Слышится глубокая, восторженная и всецѣлая молитва; распѣвъ своими созвучіями отвѣчаетъ самымъ словамъ и смыслу молитвы. И сей восторгъ и сила молитвы охватываетъ душу самого поющаго и молящагося, и хочется ему пѣть и пѣть, молиться и молиться, чтобы отъ силы гласовъ пѣсни церковной раскрылись своды храма и дали бы просторъ къ небу Божьему для души молящейся.

Понятно, почему такъ любилъ издревле нашъ народъ церковное богослуженіе.

Вся жизнь нашей старины была освящена богослуженіемъ и молитвой. Въ старину все русскіе отъ самаго великаго государя царя до послѣдняго холопа — раба проводили одинаковый церковный бытъ жизни, исправно посѣщая богослуженіе или же непременно для себя совершая его на дому, вели четку или лѣстовку, которую теперь считаютъ обязательной только для монаховъ и насельниковъ монастырскихъ. Да и доселѣ нашъ простой народъ, не вкусившій нашей такъ называемой культуры и мѣщанства, любить богослуженіе, духовно наслаждается и питается имъ, умудряясь во спасеніе. Нужно замѣтить, что въ старину у насъ весьма слабо были развиты проповѣдь и школьное просвѣщеніе. И однако народъ нашъ былъ христіански просвѣщенъ. Правда, не сумѣлъ бы; можетъ быть, простой русскій человѣкъ раздѣльно по вопросамъ рассказать все свое христіанское упованіе, какъ это теперь принято въ школахъ и по книгамъ; но онъ всею своей душой чувствовалъ все содержаніе христіанства; онъ въ глубинѣ своего сердца христіанственныи и въ жизнь проводящій христіанскія начала, освящающій ее словомъ Христовымъ. Поэтому-то и отъ бывавшихъ у насъ иностранцевъ наша отчизна изстари получила трогательное и дивное названіе «Руси святой», такъ они поражались и умилялись христіанственностью и благочестіемъ самаго быта общенароднаго, въ которомъ не было разницы или умаленія между богатымъ и бѣднымъ, знатнымъ и низкимъ. И все это высокое сокровище вложено въ жизнь нашу церковнымъ богослуженіемъ, которымъ богато и усердно оглашалась наша страна со временъ древнихъ. Вотъ какое богатое, высокопросвѣтительное сокровище мы имѣемъ въ богослуженіи.

Но, къ сожалѣнію, забываютъ это нынѣ свѣтскіе люди вѣка сего, все болѣе охлаждая къ Богослуженію, посѣщая его лишь изрѣдка, какъ непонятную имъ и потому мучительно скучную повинность. Поэтому

приходилось встрѣчать свѣтскихъ людей, которые лишь со словомъ мірскихъ писателей—стихотворцевъ узнавали, что есть въ церковномъ Богослуженіи прекрасныя пѣнопѣнія. Есть свѣтскій писатель-поэтъ гр. Алексѣй Толстой, занимавшійся между прочимъ переложеніемъ пѣнопѣній преп. Іоанна Дамаскина—творца каноновъ. Изъ его только переложеній многіе свѣтскіе люди узнавали—какія преп. Іоаннъ Дамаскинъ составилъ дивныя похоронныя пѣсни, которыми мы провожаемъ своихъ покойниковъ въ тотъ вѣчный покой, изъ котораго никому нѣтъ возврата: *плачу и рыдаю, егда помышлю смерть и вижду во гробѣхъ лежащую по образу Божию созданную нашу красоту, безобразну, безславну, не имущую вида...* Но не вѣдаютъ свѣтскіе люди и въ своемъ легкомысліи не хотятъ вѣдать этого подлиннаго духовнаго сокровища, чтобы питаться имъ и наслаждаться безбѣдно и постоянно. А вмѣсто того пробавляются жалкими пѣснями міра сего, не идущими, а потому и души человѣка не возводящими выше земли и земныхъ чувствъ и наслажденій. И забавляются люди отъ праздности и несерьезности пустыми и суетными дѣлами, все болѣе и болѣе оскудѣвая духовными сокровищами, которыхъ, наконецъ, перестаютъ и желать. И принижается жизнь человѣческая, и ползаютъ люди по землѣ, какъ пресмыкающіяся, теряя способность поднять свой духовный взоръ къ небу и насладиться неземною красотой его, огласить свой слухъ и душу небесными пѣснями. Отъ сего-то и выразительная непросвѣщенность въ христіанствѣ у свѣтскихъ людей, полное непониманіе христіанскаго упованія, высоты христіанскаго благочестія и жизни о Христвѣ, отсутствіе христіанскаго чистаго воодушевленія, ставящаго человѣка выше земной суеты, обогащающаго его высшими и свѣтѣйшими стремленіями.

Но довольно: не достаетъ мнѣ времени, вѣщающу о семъ высококъ и богатомъ

предметъ подробно. Сегодня мы сподобились милости Божіей—были участниками въ великомъ таинствѣ освященія храма сего Пресвятыя Богородицы. Запечатлѣмъ глубоко въ сердцахъ своемъ все то, что слышали и видѣли мы нынѣ здѣсь въ чинѣ храмоосвященія и въ Богослуженіи. Возлюбимъ сей домъ Божій, ибо онъ воистину таковъ, какъ мѣсто селенія славы Божіей; возлюбимъ наше церковное Богослуженіе, церковныя молитвы и пѣнопѣнія. Ими, сими дивными твореніями богомудрыхъ отцовъ-подвижниковъ благочестія, жившихъ Духомъ Божіимъ,—пу будемъ оглашать свой слухъ, а не веселыми и легкомысленными, тѣмъ паче не страстными пѣснями міра сего. Да обитаетъ нашъ духъ, какъ въ чистомъ, въ сихъ священныхъ дыханіяхъ Духа Святаго, всеявляюся въ церковныхъ пѣнопѣвцевъ. Пятаясь отъ сихъ пажитей тучныхъ церковныхъ, духъ нашъ и самъ постепенно обогатится вѣдѣніями Духа Божія и явится храмомъ прекраснымъ, готовымъ выѣстить толкушаго въ двери сердца нашего Самаго Христа Жизнодавца. Назидаясь обитаніемъ въ храмѣ ветхозавѣтномъ, Пресвятая Дѣва Богородица приготовила Себя къ вселенію въ Нее Христа Сына Божія самымъ дѣломъ и событіемъ вещей. Назидаясь отъ священныхъ возвышенныхъ пѣнопѣній, обогащаясь ихъ превышемірнымъ богатствомъ, и мы возвысимъ свой духъ и уготоваемъ его къ благодатному въ насъ вселенію Господа славы Спасителя нашего, и тако всегда съ Господомъ будемъ. Аминь.

Андроникъ, епископъ Кіотосскій.

Вниманію православнаго общества.

(Отвѣтъ А. А. Папкову) ¹⁾.

Подъ такимъ заглавіемъ въ «Новомъ Времени» (№ 11033) А. А. Папковъ по-

¹⁾ Загѣтка эта была отправлена въ редакцію «Новаго Времени», но редакція не нашла воз-

можности ее напечатать. Между тѣмъ въ томъ же «Новомъ Времени» г. Папковъ въ разбираемой нами статьѣ дѣлаетъ слѣдующій вызовъ: «Будемъ съ особеннымъ нетерпѣніемъ ожидать объясненій по этому вопросу со стороны компетентныхъ и знающихъ людей, а также и казанской духовной академіи, такъ какъ дѣло идетъ, быть можетъ, объ устраниніи ложнаго каноническаго основанія, копирующаго существовавшее право православныхъ церковныхъ общинъ». Въ виду такого вызова объясненіе было неизлишнимъ, тѣмъ болѣе, что вызовъ былъ сдѣланъ въ весьма распространенной газетѣ.

Лица, не сочувствующія «возстановленію» права выборовъ своего духовенства для нашихъ «церковныхъ общинъ», по словамъ А. А. Папкова, «не ограничиваются приведеніемъ соображеній чисто каноническаго и общественнаго характера, а въ защиту своего мнѣнія приводятъ 13 правило Лаодикійскаго собора» ²⁾. «Посмотримъ, однако, насколько это правило пригодно къ защитѣ этого отрицательнаго мнѣнія», — спрашиваетъ авторъ статьи и въ отвѣтъ на этотъ вопросъ старается ослабить авторитетъ правила и точность его переводовъ и тѣмъ доказать непригодность его для указанной дѣли.

По представленію А. А. Папкова, профессоръ Н. А. Заозерскій «открылъ, что указанный текстъ дѣяній (sic!) Лаодикійскаго собора (какъ впрочемъ и нѣкоторые другіе тексты этихъ дѣяній, *скобки авт.*) не есть правило, а есть лишь *оглавленіе* правила, которое само отсутствуетъ». Мы позволяемъ себѣ все-таки выразить сомнѣніе въ томъ, чтобы почтенный проф. Заозерскій могъ совершить такое открытіе, по которому текстъ *дѣяній* былъ оглавленіемъ *правилъ* Лаодикійскаго собора, — ибо текста дѣяній, т. е. актовъ, протоколовъ

можнымъ ее напечатать. Между тѣмъ въ томъ же «Новомъ Времени» г. Папковъ въ разбираемой нами статьѣ дѣлаетъ слѣдующій вызовъ: «Будемъ съ особеннымъ нетерпѣніемъ ожидать объясненій по этому вопросу со стороны компетентныхъ и знающихъ людей, а также и казанской духовной академіи, такъ какъ дѣло идетъ, быть можетъ, объ устраниніи ложнаго каноническаго основанія, копирующаго существовавшее право православныхъ церковныхъ общинъ». Въ виду такого вызова объясненіе было неизлишнимъ, тѣмъ болѣе, что вызовъ былъ сдѣланъ въ весьма распространенной газетѣ.

²⁾ Какъ будто приведеніе правила (канона) есть уже что то не каноническое!

собора до насъ не сохранилось, да невозможно и по существу, чтобы дѣянія служили оглавленіемъ правилъ, если проводить различіе между дѣяніями и правилами, какъ это до сихъ поръ не безъ основанія дѣлалось. Очевидно, А. А. Папковъ, прочитавъ правила въ сборникѣ дѣяній, неправильно счелъ правила за дѣянія. Вѣрно одно, что текстъ правилъ Лаодикійскаго собора (за исключеніемъ одного 60-го правила по нашей «Книгѣ Правиль») выраженъ въ косвенной рѣчи. Всѣ они начинаются словами: *περί τοῦ* или *ὅτι δεῖ*, *ὅτι οὐ δεῖ*, т. е. *о томъ, что должно...* или *о томъ, что не должно...*

Эта косвенная ихъ грамматическая конструкция можетъ имѣть двойное объясненіе. Во-первыхъ, можно предположить, что изложенію этихъ правилъ предшествовало вступленіе, въ которомъ сообщалось, какъ отцы Лаодикійскаго собора, собравшись въ Лаодикии Фригійской, составили постановленія *о томъ, что* не должно дѣлать того-то, или *о томъ, что* должно дѣлать то-то. Во-вторыхъ, можно предположить, что въ косвенной конструкции сохранился не полный текстъ правилъ лаодикійскаго собора, а только заглавія къ нимъ, выражающія кратко ихъ содержаніе, при чемъ, по моему предположенію, послѣднее правило дошло до насъ и въ полномъ текстѣ. Мнѣ неизвѣстно, гдѣ и когда проф. Заозерскій высказался въ пользу этого второго предположенія; но самъ я защищалъ его въ рефератѣ своемъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ въ 1902 г. (Извѣстія XII арх. съѣзда 1902 г. стр. 66), при чемъ указывалъ, что еще въ 1888 г. на католическомъ конгрессѣ въ Парижѣ аббатъ Boudinon высказывался въ томъ же смыслѣ, т. е. видѣлъ въ текстѣ Лаодикійскихъ правилъ заглавія, не касаясь, впрочемъ, вопроса о послѣднемъ правилѣ.

Но если даже предположить, что мы дѣйствительно имѣемъ въ теперешнемъ, т. е. до насъ дошедшемъ, текстѣ одни заглавія правилъ, то отсюда все-таки нельзя

выводить того слѣдствія, что они-де не имѣютъ подобающаго церковнаго авторитета, какъ это, повидимому, склоненъ думать А. А. Папковъ. Фактъ этотъ нисколько не ослабляетъ ихъ авторитета и не умаляетъ ихъ обязательнаго значенія не только для русской, но и для всей вселенской церкви. Во-первыхъ, постановленія Лаодикійскаго собора выражены въ нихъ съ совершенною ясностію и определенностію. Во-вторыхъ, во всѣхъ греческихъ и латинскихъ сборникахъ, въ какихъ они встречаются, они помѣщены именно въ теперешнемъ дошедшемъ до насъ видѣ. Мы ихъ находимъ въ сборникахъ I. Схоластика и въ Синтагмѣ въ XIV титуловъ; еще раньше они были помѣщены въ сборникѣ въ 60 титуловъ и въ той книгѣ правилъ, какая была у греческихъ отцовъ на Халкидонскомъ соборѣ. Затѣмъ мы ихъ находимъ въ древнѣйшихъ латинскихъ каноническихъ сборникахъ: Исидоровомъ, Діонисіевомъ, Галльскомъ и Ирландскомъ. Со временъ Θεодорита, которому они были извѣстны, они были приняты на всемъ Востокѣ, а также въ церквахъ Рижской, Испанской, Галльской и Ирландской т. е. и на всемъ Западѣ. Въ третьихъ, вторымъ правиломъ трульскаго собора они были утверждены («запечатлѣны согласіемъ») несомнѣнно въ той редакціи, въ какой были помѣщены въ Синтагмѣ въ XIV титуловъ¹⁾. Такимъ образомъ, съ церковной точки зрѣнія авторитетъ и обязательность они имѣютъ въ томъ именно ихъ видѣ, въ каковомъ дошли до насъ. Спорить противъ этого невозможно.

Теперь о переводѣ 13 правила. А. А. Папковъ находитъ, что «въ славянскомъ переводѣ находящіяся въ греческомъ подлинникѣ два начальныя слова *περί τοῦ*, т. е. «о томъ», пропущены, и славянский текстъ, какъ въ первоначальномъ изданіи «Книги правилъ святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ 1839 г.» (вмѣстѣ съ

¹⁾ См. наше «Введеніе въ правосл. церковн. право». Харьк. 1893 г., I, §§ 26—29.

правилами святыхъ апостоловъ и отцовъ): такъ и во всѣхъ послѣдующихъ изданіяхъ: 1841, 1866, 1886 и 1893 годовъ начинается прямо съ запретительныхъ словъ: «да не будетъ» и т. д. Между тѣмъ, какъ по переводу А. А. Папкова слѣдуетъ читать это правило такъ: «О томъ да не будетъ позволено сборищу народа, (стоитъ запятая) избирати имѣющихъ произвестися въ священство». Оригиналъ: *περὶ τοῦ μὴ τοῖς ὄχλοις ἐπιτρέπειν τὰς ἐκλογὰς ποιῆσθαι τῶν μελλόντων καθίστασθαι εἰς ἱερατεῖον*. Очевидно, А. А. Папковъ передачу косвенной рѣчи въ прямомъ предложеніи, при чемъ выраженіе: «о томъ», естественно должно отпасть, несправедливо считаетъ переводомъ «съ пропускомъ». Въ сущности, никакого пропуска здѣсь нѣтъ, а есть превращеніе косвеннаго предложенія въ прямое и превращеніе совершенно правильное.

«Этотъ пропускъ указанныхъ словъ въ славянскомъ переводѣ, по мнѣнію А. А. Папкова, представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ старинныхъ славянскихъ рукописныхъ кормчихъ названное мѣсто дѣяній (!) Лаодикійскаго собора переведено такимъ образомъ: «Яко не повелѣвати народомъ избранія творити хотящимъ поставленномъ быти въ чистительствѣ». «Только въ славянскихъ кормчихъ позднѣйшаго происхожденія, говоритъ онъ, обнаруживается отсутствіе этого «яко» и тексту придается характеръ правила. Именно, въ славянской кормчей, изданной при патріархѣ Іосифѣ въ половинѣ XVII в. указанный текстъ читается такъ: «не избранъ епископъ иже мірскими чловѣки избранъ будетъ». Можно догадываться, что такое рѣшительное устраненіе мірянъ (вовсе не соотвѣтствующее смыслу подлиннаго греческаго текста) отъ участія въ избраніи епископовъ и священниковъ сдѣлано подъ вліяніемъ толкованій приведеннаго мѣста комментаторами XII-го вѣка: Зонарой, Аристиномъ и Вальсамономъ». На основаніи всего вышеизложеннаго, го-

ворить г. Папковъ усматривается, что въ позднѣйшихъ славянскихъ переводахъ *за-вѣдомо* (курс. автора) пропускались слова, указывающія на заглавный характеръ текста, который вслѣдствіе того (?) получилъ значеніе правила... (Какъ будто съ этими словами онъ не имѣетъ значенія правила!)

Къ сожалѣнію, совершенно «невѣдомо» для себя А. А. Папковъ впадаетъ здѣсь въ большое недоразумѣніе. Позднѣйшія кормчія и въ частности Іосифовская не пропускаетъ словъ, а переводятъ свой оригиналъ буквально. А. А. Папкову осталось невѣдомо то обстоятельство, что «древнѣйшія кормчія и въ частности Ефремовская представляютъ одну фамилію, такъ называемую Софійскую, а «позднѣйшія кормчія» и въ частности Іосифовская представляютъ другую фамилію, такъ называемую рязанскую или сербскую. Ему осталось совершенно невѣдомо, что греческій оригиналъ въ Ефремовской, т. е. въ софійскихъ кормчихъ одинъ, именно полный текстъ дошедшихъ до насъ правилъ, а въ Іосифовской, т. е. въ сербскихъ кормчихъ— другой, именно сокращенное изложеніе этихъ правилъ или Синопсесъ. Если въ кормчихъ сербской фамиліи 13-е правило читается такъ: «не избранъ епископъ иже мірскими чловѣки избранъ будетъ», то этотъ переводъ ничего не опускаетъ, а вполне соотвѣтствуетъ оригиналу, который гласитъ: *Ἀνεπίλεχτος ὁ κοσμικοῦ ἐκλεγόμενος*. Этотъ греческій текстъ находится на той же (459) страницѣ изданія Бевериджа (Synodicon, I), на которую указываетъ самъ А. А. Папковъ, но только восемью строками ниже текста 13 правила Лаодикійскаго собора. Переводъ сербской кормчей сдѣланъ, какъ полагаютъ, ев. Саввою сербскимъ, который, конечно, далеко былъ отъ того, чтобы завѣдомо пропускать слова, какъ это усмотрѣлъ г. Папковъ и усмотрѣлъ неосновательно. Не менѣе неосновательно и другое предположеніе г. Папкова, что такое рѣшительное устраненіе

мірянъ отъ «участія» въ избраніи епископовъ и священниковъ сдѣлано подвѣяннѣмъ толкованію Зонары, Аристина и Вальсамона, ибо опять ему осталось совершенно неизвѣстнымъ то обстоятельство, что «Синописъ», столь рѣшительно устраняющій мірянъ, явился на свѣтъ гораздо раньше этихъ комментаторовъ; Аристинъ и комментировалъ именно этотъ «Синописъ». Синописъ съ комментаріями Аристина и дополненіями и составляетъ первую часть Иосифовской кормчей, т. е. сербской или рязанской фамилии кормчихъ.

Итакъ, съ какой бы стороны ни посмотрѣть, въ славянскихъ переводахъ 13 правилъ (и другихъ правилъ) Лаодикійскаго собора никакихъ завѣдомыхъ пропусковъ такихъ словъ, которыя измѣняли бы смыслъ и значеніе этого правила, усмотрѣть нельзя. Попытку измѣнить смыслъ и значеніе правила слѣдуетъ признать за самимъ А. А. Папковымъ.

Что касается до перевода слова ὄχλος, то дѣло вовсе не представляется такимъ простымъ, какъ это кажется А. А. Папкову. Значеніе слова ὄχλος имѣетъ разнообразныя оттѣнки и въ самыхъ древнихъ переводахъ переводилось различно. По мнѣнію А. А. Папкова слѣдуетъ перевести такъ, какъ переведено въ «Книгѣ правилъ»: сборище народа. «Дѣло, говоритъ онъ, идетъ о толпѣ, о сборищѣ народа, или даже, по толкованію Зонары (?), о сборищѣ черни, т. е. о такой, во всякомъ случаѣ неорганизованной, а потому и дисциплинированной общественной массѣ, которой, конечно, никоимъ образомъ нельзя ввѣрять такое важное дѣло, какъ выборъ на должности духовныхъ лицъ». Этому понятію «сборища народа» ближе всего соответствуетъ повидимому латинское слово: turba. Въ переводѣ Діонисія Малаго (Migne 67, col. 166), сдѣланномъ около 500 года, дѣйствительно читаемъ: Quod non sit permittendum turbis electiones facere, quae sunt ad sacerdotium provehendi. Но уже въ заглавіи этого текста

значится: Iudicio multitudinis ordinationis fieri non debere. Здѣсь уже не turba, а multitudo (πλήθος, Карѣ. пр. 64, греч. 57). Но еще раньше, именно послѣ Халкидонскаго собора (451 г.), въ самой Италіи, гдѣ было множество грековъ (въ Великой Греціи), ὄχλος переводили словомъ *populus*. Въ такъ называемомъ переводѣ Исидора, въ сборникахъ испанскомъ и галльскомъ, читаемъ: De eo, quod non sit populi concedendum electionem facere eorum, qui altaris ministerio sunt aplicandi (Migne, LXXXIV, I, VI, col. 716). Въ этомъ случаѣ оказывается совершенное соотвѣтствіе между латинскимъ и древнеславянскимъ переводомъ, «яко не повелѣвати народомъ избранія творити...» Въ славянскихъ переводахъ Новаго Завѣта слово: ὄχλος также переводится словами: *народъ*, напр., *народъ* ученикъ (Лук. VI, 17); *народъ священниковъ* (Дѣян. VI, 7).

Какое же значеніе имѣетъ слово: ὄχλος, народъ, въ 13 правилѣ Лаодикійскаго собора? Не смотря на то, что, по мнѣнію филологовъ, слово ὄχλος находится въ родствѣ съ vulgus, нѣм. Volk, по нашему мнѣнію, все-таки нельзя въ данномъ случаѣ толковать это выраженіе въ смыслѣ сборища народа, толпы или черни, какъ это сдѣлалъ въ свое время Ванъ-Еспекъ. Правило лучше всего изъяснять на основаніи самихъ же правилъ. Для уясненія дѣла намъ можетъ помочь Карфагенскаго собора правило 111 (по нашей книгѣ правилъ, 102 по кормчей, XCVII по Діонисію (Migne I, XII, 214), которое читается такъ: «Постановили и сіе: народу (ὄχλος, у Бевериджа: populi, I, 635; у Діонисія: plebes), никогда не имѣвшему своего епископа, отнюдь не давати его, развѣ по рѣшенію всего собора каждыя области (ἐπαρχίας, provinciae) и первенствующаго епископа, и съ согласія того епископа, въ предѣлѣ (ὅπερ τὴν διοίκησιν, ad cuius dioecesim) коего состояла оная церковь». Если мы припомнимъ, что по церковнымъ правиламъ (57 Лаод., 6 Сард.) епископъ не

долженъ быть поставляемъ въ малый и бѣдный городъ, то подъ словомъ *ὄχλος*, въ Кароагенскомъ правилѣ мы не можемъ разумѣть не только сборища народа, но даже и населенія малыхъ городовъ. Очевидно, здѣсь разумѣется народъ, въ видѣ массы городского населенія тѣхъ довольно значительныхъ городовъ, въ которые можно было поставить епископа. Если такъ, то *ὄχλος* будетъ обозначать то же, что *populus*, массу населенія въ противоположность правящимъ организаціямъ (*senatus populusque Romanus, Cic.*), въ церковномъ отношеніи въ противоположность клиру. Несомнѣнно, то же самое обозначаетъ это слово и въ 13 правилѣ Лаодикійскаго собора. Если въ классическую эпоху можно было проводить различіе между *δῆμος* и *ὄχλος*, то въ эпоху Лаодикійскихъ правилъ, особенно на Востокѣ, едва ли это различіе всегда выдерживалось. *ὄχλος* обозначало народъ въ смыслѣ народной или престонародной массы (въ извѣстномъ объемѣ или мѣстѣ).

Если А. А. Папковъ утверждаетъ, что «у Зонары греческое слово «охлосъ» переведено словами «сборище черни», то это тоже съ его стороны недоразумѣніе, чтобы не сказать больше. Зонара въ своемъ комментарий не переводилъ греческихъ правилъ, ибо самъ писалъ по-гречески; а потому и слово *ὄχλος* у него сохранено въ его толкованіи безъ всякихъ измѣненій. Если «сборище черни» встрѣчается въ русскомъ переводѣ Зонары, то выраженіе это принадлежитъ, конечно, не Зонарѣ, а русскому переводчику.

Относительно перевода 13 правила, помѣщеннаго въ изданіи «Дѣяній помѣстныхъ соборовъ», редактированномъ при Казанской духовной академіи, мы ничего не можемъ сказать въ настоящую минуту, потому что не имѣемъ предъ собою оригинала, съ котораго сдѣланъ переводъ. Въ отношеніи же къ тѣмъ текстамъ правила, какія намъ извѣстны, мы должны сказать, что переводить слово *ὄχλος*, словомъ «об-

щина», какъ это сдѣлано въ изданіи Казанской академіи, нѣтъ достаточныхъ оснований. Это не переводъ, а толкованіе, въ которомъ болѣе широкое понятіе замѣняется частнымъ и узкимъ. Правда, всякій переводъ неизбѣжно заключаетъ въ себѣ и толкованіе извѣстнаго выраженія, но такое толкованіе, какое сдѣлано въ Казанскомъ изданіи, совершенно излишне. Слѣдовательно, въ отношеніи къ Казанскому переводу, мы въ сущности съ А. А. Папковымъ согласны. Но и только. Все же остальное въ статьѣ А. А. Папкова представляетъ недоразумѣніе, которое онъ самъ долженъ мужественно признать.

Нельзя же въ самомъ дѣлѣ только себѣ приписывать безошибочность и знакомство съ дѣломъ, честность намѣреній и благородство побужденій. Могутъ въ извѣстной степени повстрѣчаться эти качества и у тѣхъ канонистовъ, личнаго нерасположенія къ которымъ не считаетъ нужнымъ скрывать А. А. Папковъ. Если не у всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, у нѣкоторыхъ. Мнѣ кажется, только пристрастные люди спѣшатъ обвинять въ пристрастіи тѣхъ, кто съ ними несогласенъ. И понятно почему. Но это совершенно излишне, ибо это нисколько не усиливаетъ основательности доводовъ и вѣрности тезисовъ.

Профессоръ М. Остроумовъ.

Состояніе больничнаго дѣла въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ Россійской Имперіи.

Канцеляріей Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода собраны, по 53 епархіямъ, слѣдующія свѣдѣнія относительно состоянія больничнаго дѣла въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ Имперіи. Общее количество монастырей по имѣющимся свѣдѣніямъ равняется 800. Разнаго рода лечебныя заведенія находятся при 193 обителяхъ, такъ что число монастырей,

въ коихъ они учреждены, составляетъ только 25%.

Больницы существуютъ при 159 монастыряхъ, въ остальныхъ же 34 находятся лечебныя заведенія низшаго разряда — амбулаторныя и фельдшерскіе пункты, приемныя покои, временныя больничныя помѣщенія, аптеки и т. д. Какъ вспомогательныя, подобныя же учрежденія имѣются и при 24 обителяхъ, обеспеченныхъ больницами, въ количествѣ 32.

Помѣщаются названныя лечебныя заведенія большею частью въ особыхъ зданіяхъ (111) или же въ особыхъ помѣщеніяхъ, отводимыхъ въ монастырскихъ корпусахъ. Не имѣютъ специально приспособленныхъ помѣщеній лечебныя заведенія въ 12 случаяхъ. Въ нихъ, по мѣрѣ надобности, отводятся подъ лазаретныя помѣщенія отдѣльныя келліи. Общее число постоянныхъ кроватей, находящихся въ монастырскихъ больницахъ, простирается до 1600. Различіе наблюдается также и въ составѣ медицинскаго персонала. Въ то время, какъ одніе больницы обеспечены цѣлымъ штатомъ врачей, въ другихъ не имѣется даже постоянного фельдшера. Впрочемъ, первыхъ незначительное меньшинство — не свыше 15.

Обыкновенно же монастырскія лечебныя заведенія находятся въ завѣдываніи врачей, состоящихъ въ то же время на службѣ правительственной и земской, или же занимающихся практикой (75). Въ тѣхъ больницахъ, куда врачи приглашаются лишь въ экстраординарныхъ случаяхъ (41), первоначальную медицинскую помощь оказываютъ фельдшера, отчасти же лица монашествующія — изъ бывшихъ сестеръ милосердія, сидѣлокъ, военныхъ санитаровъ.

Что касается средствъ, на которыя содержатся монастырскія лечебныя заведенія, то главнымъ источникомъ ихъ являются суммы, отпускаемыя самими обителями (въ 158). Специальными пожертвованіями частныхъ лицъ обеспечено лишь

10 лечебныхъ учреждений. На состоящія при Кіево-Покровской женской обители лечебницу, больницу и два бесплатныхъ приюта, носящихъ общее наименованіе «Больница Императора Николая II-го», ежегодно отпускается казною 80.000 рублей. Ильинская глазная лечебница въ городѣ Псковѣ содержится на средства совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Наконецъ, около 30 монастырскихъ лечебницъ существуютъ, главнымъ образомъ, при пособіи земствъ, отпускающихъ, напромырь, бесплатно необходимыя медикаменты.

Содержащаяся, по преимуществу, на средства обителей, монастырскія лечебныя заведенія главной своею цѣлью поставляютъ — оказывать медицинскую помощь населеніямъ монастырей (113). По крайней мѣрѣ, изъ указаннаго выше общаго числа кроватей, приблизительно, около трехъ четвертей имѣютъ такое специальное назначеніе. Отводимыя же для постороннихъ кровати сосредоточивались, главнымъ образомъ, въ Кіево-Покровскомъ монастырѣ (165) и Кіево-Печерской Лаврѣ (100) и въ отведенныхъ подъ военные госпитали монастыряхъ Восточной Сибири и, затѣмъ, Европейской Россіи. Въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ имѣются учебныя заведенія, больные воспитанники обыкновенно помѣщаются въ монастырскихъ больницахъ (6).

Болѣе широко развиты въ монастыряхъ, имѣющихъ лечебницы, приемъ амбулаторныхъ больныхъ изъ окрестныхъ жителей и богомольцевъ. Нѣкоторыми монастырями зарегистрировано до 10.000 лицъ, обращающихся ежегодно за медицинской помощью. Впрочемъ, точныхъ статистическихъ данныхъ для опредѣленія общаго количества амбулаторныхъ больныхъ не имѣется.

Ближайшій и въ большинствѣ случаевъ (112), единственный контроль надъ устройствомъ и дѣятельностью монастырскихъ больницъ представляетъ мѣстное монастыр-

ское начальство. Правительственный надзоръ—черезъ губернскія врачебныя управленія и черезъ посредство земскихъ врачей, организованъ надъ 50 лечебницами. Вѣроятно, не подвержены особому надзору и тѣ 32 лечебныхъ заведенія, о которыхъ не имѣется точныхъ свѣдѣній. Особыхъ уставовъ, за рѣдкими исключениями (10), монастырскія больницы не имѣютъ.

Наконецъ, обращая вниманіе на распределеніе лечебныхъ заведеній между монастырями Россіи, нельзя не стѣснить слѣдующаго обстоятельства. Количество женскихъ обителей, учредившихъ у себя разнаго рода лечебныя заведенія (134) болѣе, чѣмъ вдвое превышаетъ число мужскихъ монастырей, имѣющихъ больницы (59). При этомъ состоящія при женскихъ монастыряхъ центральныхъ епархій лечебныя заведенія предназначаются чаще всего исключительно для сестеръ обителей, возникшія же въ послѣднее время на нашей западной окраинѣ женскіе монастыри и общины сразу поставили себѣ болѣе широкую и сложную задачу: въ предѣлахъ возможности всѣ они стремятся оказывать врачебную помощь всѣмъ приходящимъ безъ различія вѣроисповѣданія. Благоприятныя послѣдствія этого вниманія къ страданіямъ человѣческимъ лучше всего свидѣтельствуютъ о томъ огромномъ значеніи, которое можетъ приобрести, при широкой постановкѣ, дѣло оказанія православными обителями врачебной помощи населенію.

На доброе вниманіе.

(О государственномъ страхованіи).

Съ начала 1906 года стало дѣйствовать государственное страхованіе жизни наряду съ производствомъ другихъ страховыхъ операций, возложенное правительствомъ на государственныя сберегательныя кассы. Го-

сударственное страхованіе доходовъ и капиталовъ не рекламируетъ себя, какъ это дѣлаютъ частныя страховыя общества, не имѣетъ на своей службѣ тысячи платныхъ агентовъ, заинтересованныхъ въ каждой застраховкѣ, какъ это всегда бываетъ въ частныхъ обществахъ—о немъ потому мало кто знаетъ: даже городскіе священники часто не освѣдомлены о существованіи этого страхованія; что же касается сельскихъ священниковъ, то они нерѣдко совсѣмъ о немъ не знаютъ. Между тѣмъ, государственное страхованіе жизни заслуживаетъ особеннаго вниманія. Матеріальный укладъ жизни о.о. священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ таковъ, что всѣ они являются самыми естественными кліентами всякаго страхованія: живя доходами главнымъ образомъ отъ требъ, обезпеченные на старость пенсіями, которыя недостаточны для содержанія и въ богадѣльнѣ, многосемейные о.о. священники и о.о. діаконы естественно склонны страховаться на случай смерти для жены и дѣтей, естественно склонны страховаться на старость, т. е., чтобъ условленный капиталъ былъ выданъ самому страхующемуся по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, въ теченіе которыхъ страхующійся платилъ опредѣленные взносы, если страхующійся на случай смерти ранѣе условленнаго срока не умеръ. Множество священниковъ застраховывается въ частныхъ страховыхъ обществахъ, построенныхъ на началахъ выгоды,—оттого этимъ обществамъ страхующіеся платятъ значительно дороже, чѣмъ это можно теперь, страхуясь у государства въ государственной сберегательной кассѣ.

Начиная сравнивать два вида страхованія—государственное и частное, — несомнѣнно, надо отдать преимущество государственному страхованію уже и потому, что всякое частное страховое общество можетъ лопнуть и тогда застраховавшійся или его наслѣдники могутъ не получить ничего. Платили, платили—и ничего. Не такъ это легко можетъ быть, но можетъ случиться.

Слѣдовательно, есть рискъ страховаться въ частномъ обществѣ.

Государственное страхованіе немного дешевле страхованія въ частныхъ обществахъ. Частныя страховыя общества построены на принципѣ дохода учредителей и пайщиковъ ихъ, государственное страхованіе рассчитано на самоокупаніе, т. е. только на безубыточность. Если будутъ прибыли по государственному страхованію, то, согласно уставу государственнаго страхованія, эти прибыли опять-таки будутъ раздѣлены между страхующимися лицами. Государственное страхованіе, рассчитанное только на безубыточность, тѣмъ самымъ является какъ бы взаимнымъ страхованіемъ жизни, т. е. наиболѣе выгоднымъ.

Государственное страхованіе доходовъ и капиталовъ (жизни, смѣшанное, стипендій, на дожитіе малолѣтнихъ, пенсій) выгоднѣе всякаго взаимнаго страхованія потому, что расхода на администрацію и страховыхъ агентовъ нѣтъ (почти нѣтъ, кромѣ центрального органа при управленіи сберегательныхъ кассъ), такъ какъ страхованіе это пользуется услугами находящихся всюду государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Государственное страхованіе въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ неоспоримость полиса, знаетъ только одно исключеніе: полисъ недействителенъ лишь тогда, когда лицо, въ пользу котораго заключено страхованіе, лишило жизни лицо застраховавшееся. Относительно неоспоримости страхового полиса разныя страховыя общества смотрять разнo и разныя степени неоспоримости полиса создаютъ процессы между наследниками и страховыми обществами.

Всякое частное страхованіе построено на медицинскомъ освидѣтельствованіи желающаго застраховаться лица, при чемъ лицо болное страховое общество на страхъ не возьметъ. Государственное страхованіе заключается безъ медицинскаго освидѣльствованія, но за то это страхованіе устанавливаетъ отсрочку

отвѣтственности по заключенію договора отъ 3-хъ до 7 л., при чемъ, въ случаѣ смерти застраховавшагося ранѣе, его наследникамъ возвращаются все его взносы за вычетомъ 5% на веденіе дѣла.

Страховыя договоры могутъ заключаться въ сберегательныхъ кассахъ на одно лицо во всей имперіи отъ 25 до 5000 р. По страхованіямъ до 3000 р., въ случаѣ смерти чрезъ три года со дня страхованія, выдается половина застрахованнаго капитала, чрезъ четыре года — три четверти застрахованнаго капитала и чрезъ пять лѣтъ весь застрахованный капиталъ. По страхованіямъ до 5000 р., въ случаѣ смерти застраховавшагося чрезъ пять лѣтъ — выдается половина застрахованнаго капитала чрезъ шесть — три четверти застрахованнаго капитала, а чрезъ семь лѣтъ — весь застрахованный капиталъ.

Многихъ можетъ смутить эта отсрочка отвѣтственности по страхованію со стороны государства, но рискъ здѣсь слишкомъ ничтоженъ и даже въ случаѣ смерти только теряются % на взносы и 5% самого капитала. Въ доброе старое время сберегатели % — овы не знали и ими не дорожили, утрата 5% капитала — тоже небольшая потеря. Жизнь слишкомъ растяжима въ понятіи потребностей, и застрахованіе жизни священникомъ всегда отразится соотвѣтственно экономіею со стороны его жены. Слѣдовательно, и въ худшемъ случаѣ прямой потери въ деньгахъ не будетъ.

Сдѣлаемъ два практическихъ указанія.

Первое. *Слѣдуетъ страховаться въ два приѣма: первое страхованіе заключать на три тысячи руб. и сейчасъ же дополнительное на двѣ тысячи руб.* Это дѣлается въ одинъ и тотъ же день, это мы изъ практики знаемъ. Запротестуетъ по недумѣнью сберегательная касса, — страхуйтесь на другой день дополнительно или въ соседней сберегательной кассѣ. По первому страхованію отсрочка отвѣтственности сберегательныхъ кассъ будетъ на два года менѣе, чѣмъ по второму.

Второе. Самымъ лучшимъ страхованіемъ наиболее практичнымъ, мы считаемъ смѣшанное, т. е. страхованіе, предусматривающее случай смерти, при чемъ застраховавшійся получаетъ застрахованный капиталъ самъ по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ. Государственные страхованія принимаются во всякой центральной сберегательной кассѣ, находящейся при конторѣ или отдѣленіи государственнаго банка, при казначействѣ, при управленіи желѣзныхъ дорогъ, таможи и проч.; отдѣленія сберегательныхъ кассъ и почтово-телеграфныя сберегательныя кассы страховыхъ не принимаютъ.

Тарифы страхованія, полисныя условія, положенія о страхованіи и другія разъясняющія государственное страхованіе брошюры выдаются каждому желающему бесплатно въ каждой центральной сберегательной кассѣ. Вышлите двадцать коп. на пересылку и сберегательная касса, навѣрно, вышлетъ вамъ всѣ эти брошюры заказнымъ письмомъ по мѣсту вашего жительства. Если бы она ихъ вамъ не выслала, слѣдуетъ обратиться въ управленіе Государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ Петербургѣ.

К. П. Янковскій.

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Сужденія печати о духовно-учебной реформѣ.— Печальное послѣдство минувшаго 1906 года.— Необходимость дружной общественной работы для борьбы съ общественными востроеніями.— Значеніе въ этой области прихода и приходскихъ совѣтовъ.

«Волынская Жизнь» (№ 4), а вмѣстѣ съ нею и «Волынск. Епархіальн. Вѣдомости» подвергаютъ рѣзкой критикѣ произведенную минувшею осенью духовно-учебную реформу. «Произведенная реформа никого не можетъ удовлетворить. Духовная школа, какъ всѣми признано, страдаетъ отъ двойственности задачъ,—съ одной стороны она должна готовить пастырей, а съ другой—давать образованіе всѣмъ почти

дѣтямъ духовенства, изъ которыхъ многіе совершенно не желаютъ посвящать себя пастырской дѣятельности. Очевидно, эти задачи совершенно несомѣстимы, а иногда взаимно другъ друга исключаютъ. Тѣ, кто призванъ былъ реформировать, должны были прежде всего разрубить этотъ гордіевъ узелъ, устранить эту ненормальность, и тогда все другое само собою приметъ правильныя формы развитія. Но для этого необходима сильная мысль и смѣлость... Стоило только разбить теперешнюю школу на двѣ: первые четыре класса соединить съ училищемъ, а изъ двухъ богословскихъ образовать особую пастырскую школу. Это было бы весьма разумно, ибо согласовалось бы съ разными стремленіями учащейся духовной молодежи. Теперь этого не сдѣлано и послѣ будутъ плакать, что не послушались разумнаго совѣта... Великій грѣхъ взяли на свою душу тѣ, которые не захотѣли создать такой типъ школы, который бы воспитывалъ и приготавливалъ пастырей, дѣйствительно нужныхъ народу и умѣющихъ руководить ихъ», говоритъ авторъ въ концѣ статьи.

Смѣлости и самоувѣренности въ этихъ сужденіяхъ дѣйствительно много, но новой мысли, на что претендуетъ авторъ, не видно. Такъ какъ, несмотря на увѣренія автора, что реформа никого не удовлетворила, это еще только первое рѣшительное осужденіе ея въ печати, то, казалось бы умѣстнымъ остановиться на нѣкоторыхъ положеніяхъ автора.

На двойственность цѣлей, какъ одно изъ золъ нашей духовной школы ссылаются многіе, но, во-первыхъ, если бы дѣйствительно это было главное зло, то рубить этотъ гордіевъ узелъ совсѣмъ не дѣло тѣхъ реформаторовъ школы, которымъ поручено всего только выработать временныя правила. Въ силу такого временнаго характера, реформа поневолѣ должна была носить характеръ полумѣры, иначе и быть не могло. Но дѣло не въ томъ,—всѣ эти ссылки на двой-

ственность цѣлей, какъ главное зло школы въ значительной части, если не цѣликомъ, плодъ недоразумѣнія, нѣкоторой неясности общаго плана. Намъ совершенно непонятно, какъ это цѣли общаго образованія и пастырской подготовки могутъ не только не совпадать, но даже другъ друга исключать. Солидное общее образованіе необходимо для пастыря, какъ же имъ могутъ исключаться цѣли пастырской подготовки? Иное дѣло, если бы вмѣсто общаго образованія, въ низшихъ классахъ семинаріи давалось какое-либо специально техническое образованіе или въ курсѣ были бы такіе предметы, которые не служатъ цѣлямъ ни общаго, ни богословскаго образованія. Но такихъ предметовъ нѣтъ, и программа всѣхъ вообще общеобразовательныхъ предметовъ поставлена безъ особой распространенности. Самъ авторъ не говоритъ о такихъ излишнихъ предметахъ, а для уничтоженія этой двойственности цѣлей просто совѣтуетъ только поставить богословскіе классы подъ особой крышей. Но, право, для того, чтобы придумать такое средство совсѣмъ не нужно большихъ усилій мысли. Только какимъ же интересно-образомъ это устранить двойственность цѣлей? Только развѣ тѣмъ, что этою мѣрою совсѣмъ устранится изъ средней собственности школы (богословскіе классы уже надстройка надъ ней) главная цѣль настоящей семинаріи—подготовленіе пастырей, и она будетъ просто сословной свѣтской гимназіей? Едва ли такой способъ леченія нашей школы можно признать надежнымъ и желательнымъ, и едва ли такимъ путемъ можно поднять и воспитать нужное число надежныхъ пастырей, ибо это несомнѣнно поведетъ лишь къ большей свѣткости школы, которая не искупится усиленіемъ церковнаго режима въ специальныхъ классахъ, куда будутъ поступать люди уже опредѣлившіеся въ своемъ настроеніи. Будить религиозное чувство и любовь къ церковности нужно тамъ, гдѣ она еще не проснулась и гдѣ проснуться ей мѣшаютъ постороннія вліянія, а не въ то время, когда юноша уже самъ побѣдилъ это неблагоприятное вліяніе, несмотря

на окружающую его обстановку свѣтской или почти свѣтской школы.

* * *

Въ № 46 «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» священникъ Л. Залуцкій скорбитъ о томъ, что при реформѣ семинаріи одинъ изъ предметовъ (гигіена и общія начала медицины), имѣющій особенно важное практическое значеніе для сельскихъ священниковъ, отнесенъ къ второстепеннымъ—необязательнымъ предметамъ. Далѣе авторъ подробно останавливается на томъ, какъ печально въ сущности гигиеническое и санитарное состояніе нашихъ деревень и какъ хорошо было бы, если бы духовенство было основательно ознакомлено съ гигиеной и правилами врачебной науки. Вотъ почему преподаваніе гигиены и врачебной науки въ духовныхъ семинаріяхъ дало бы самые добрые результаты..

Упрекъ въ томъ, что временной реформой въ учебный планъ не внесены цѣлый рядъ новыхъ наукъ, самъ по себѣ уже страненъ. Авторъ, притомъ, говоритъ такимъ языкомъ, какъ будто этотъ «имѣющій, по его мнѣнію, особенно важное практическое значеніе предметъ» все время былъ обязательнымъ и только теперь, почему то отнесенъ къ второстепеннымъ.— Было дѣйствительно время (1840 г.г.), когда оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ по тѣмъ же мотивамъ, какими руководится теперь и о. Залуцкій, ввелъ въ семинарскій курсъ медицину. Но основательно ознакомиться съ правилами врачебной науки оказалось для семинариста не такъ легко, какъ казалось съ перваго взгляда; для этого нужно было изучить цѣлый рядъ наукъ. Отвлекая вниманіе отъ изученія главныхъ предметовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ пастырской дѣятельности священника, медицина за 20 лѣтъ своего существованія въ курсѣ семинаріи не принесла ощутительной пользы и потому при реформѣ 1867 г. была исключена изъ числа обязательныхъ предметовъ. Этотъ историческій опытъ нужно имѣть въ виду тѣмъ, которые полагаютъ, что, говоря о введеніи въ курсъ медицины, они предлагаютъ что-то новое, неизвѣданное.

* *

Въ декабрьской книжкѣ «Странника» г. Вятскій обсуждаетъ вопросы внутренняго строя духовной школы. Отмѣчая печальный фактъ, что современная духовная школа не сообщаетъ учащимся ни искренне христіанскаго настроенія, ни идейнаго расположенія къ пастырству, а скорѣе располагаетъ къ религіозному индеферентизму и отвращенію къ церковности, авторъ причину этого видитъ въ формально-дисциплинарномъ характерѣ религіозныхъ предписаній.

Слабость воспитательнаго режима нашей духовной школы авторъ видитъ въ томъ, что она не считается съ индивидуальными характерами питомцевъ. Мѣры воздѣйствія принимаются чисто внѣшнія и часто огульныя. Развитію личности школа не только не способствуетъ, а всячески его стѣсняетъ, стараясь всёхъ подогнать подъ одну мѣрку и смѣшивая въ общую массу самыя разнородныя величины. Дисциплинарный надзоръ безусловно нужно замѣнить надзоромъ воспитательнымъ».

Все это до извѣстной степени вѣрно, и теперь уже приняты нѣкоторыя мѣры къ сообщенію воспитанію болѣе индивидуальнаго характера и къ большому вниманію къ личности учащагося. Но одна школа, при самомъ любовномъ отношеніи къ учащимся, думается намъ, будетъ безсильна выполнить предстоящую ей задачу — воспитанія истинно-христіанскаго направленія и характера въ своихъ питомцахъ. Необходимо, чтобы въ этомъ отношеніи школа имѣла поддержку въ семьѣ и обществѣ. Добрая христіанская семья должна заложить основы истинной церковности въ душѣ ребенка и бережно охранять ихъ въ годы ученія. Общество своими нравами и обычаями — должно поддерживать школу, и тогда она дѣйствительно можетъ принести благіе плоды.

* *

«Церковный Вѣстникъ» въ статьѣ «Обойденные», сѣтуетъ о тѣхъ мелкихъ сошкахъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ, которыя служатъ съ значительно меньшими окладами, выдаваемыми изъ синодскихъ средствъ, и которыя въ дѣлѣ вос-

питанія и обученія несутъ трудъ нисколько не меньшій сравнительно съ другими, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже гораздо большій, требующій значительнаго напряженія нервовъ и очень ответственнѣй. Такими, прежде всего, учителя церковнаго пѣнія, а затѣмъ надзиратели въ духовныхъ училищахъ. «Они оказываются обойденными послѣдней реформой относительно улучшенія ихъ черезъ-чуръ скромнаго матеріальнаго положенія... Почему, спрашиваетъ авторъ, самое существованіе надзирательской должности разсматривается, какъ интересъ мѣстнаго, епархіальнаго духовенства, и содержаніе надзирателемъ отнесено на епархіальныя, а не синодскія средства?»

Авторъ замѣтки въ заключеніе выражаетъ надежду, «что тѣ, которымъ дороги интересы служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, во имя гуманности и справедливости откликнутся своимъ добрымъ и сильнымъ словомъ и тѣмъ побудятъ, кого слѣдуетъ, устранить указанное печальное недоразумѣніе».

Разсужденія автора по существу, конечно, справедливы; невѣрно только предположеніе, что въ данномъ случаѣ онъ имѣетъ дѣло съ недоразумѣніемъ недостаточно гуманныхъ и внимательныхъ творцовъ новой реформы, и представленіе автора о томъ, что Синодъ обладаетъ неразмѣннымъ рублемъ. Благотворить за чужой счетъ, не зная состоянія ресурсовъ духовно-учебнаго капитала, весьма легко, но увеличивать ассигнованія, принимая на синодальныя средства тѣ кредиты, которые (конечно, только по недостатку синодальныхъ средствъ) до сихъ поръ оплачивались мѣстными ассигнованіями, въ то время, когда и для текущихъ въ настоящее время расходовъ недостаетъ процентовъ и другихъ ежегодныхъ поступленій, а приходится дѣлать заимствованія изъ основнаго капитала, — нужно серьезно подумавъ. Растратить скопленное трудомъ и потомъ предковъ для обезпеченія скромныхъ расходовъ нашей школы легко, — но на что, на какіе гроши будутъ учиться тогда наши дѣти, чѣмъ будутъ обезпечены пенсіонные расходы настоящихъ труженниковъ

школы? Государственная казна пока рѣшительно отказала въ какихъ-либо новыхъ ассигнованіяхъ.

Авторъ въ своей замѣткѣ обошелъ молчаніемъ контингентъ лицъ едва ли не болѣе всѣхъ нуждающихся въ улучшеніи своего матеріальнаго положенія,—это самихъ учениковъ духовныхъ семинарій; суммы, отпускаемыя на содержаніе ихъ, при настоящей дороговизнѣ припасовъ, болѣе чѣмъ недостаточны. И это, конечно, было вѣдомо творцамъ реформы, ибо было указано въ большинствѣ отзывовъ какъ преосвященныхъ, такъ и корпорацій учебныхъ заведеній, но полное отсутствіе возможности сдѣлать это при настоящемъ положеніи средствъ заставляетъ ждать болѣе удобнаго времени для улучшенія положенія этихъ обойденныхъ, какъ и нѣкоторыхъ иныхъ.

Что же касается кажущейся автору незначительности тѣхъ или иныхъ предполагаемыхъ новыхъ ассигнованій, то, на примѣръ, рекомендуемое имъ принятіе на синодальныя средства содержанія надзирателей, даже безъ всякаго увеличенія ихъ содержанія, составитъ не менѣе 220-ти тысячъ рублей ежегоднаго расхода, не включая еще въ счетъ параллельныхъ классовъ. Нельзя сказать, чтобы это была маленькая сумма даже для государственнаго, а не только спеціальнаго синодскаго кредита.

* *

Тяжелое наслѣдство оставилъ своему преемнику минувшій 1906 годъ. Въ новогодней статьѣ (№ 1, 1906 г.) «Подолія» дѣлаетъ такую безотрадную характеристику и даетъ такую оцѣнку минувшему 1906 году:

«Свобода слова и печати проявилась у насъ беспощаднымъ поруганіемъ и оскорбленіемъ всего священнаго въ области религіи и народной жизни, въ разрушеніи и осмѣяніи всѣхъ авторитетовъ, на уваженіи къ которымъ нравственно воспитывались цѣлыя поколѣнія здравомыслящихъ русскихъ людей. Свобода собраній обратилась у насъ въ открытое возбужденіе къ анархіи, грабежамъ и насиліямъ и къ раз-

рушенію всякаго общественнаго и государственнаго строя и порядка. Вмѣсто того, чтобы дѣлать что-либо хорошее и полезное, наши мнимые освободители отвлекли рабочихъ отъ правильнаго и честнаго труда, отвлекли учащихся отъ школьныхъ занятій и направили ихъ на разрушеніе всѣхъ устоевъ государственной, общественной и даже семейной жизни,—словомъ, на разрушеніе всего, чѣмъ только держатся, крѣпко стоятъ и правильно устроятъ свою жизнь всѣ челоуѣческія общества... Финансовыя государственныя отчеты констатируютъ у насъ въ послѣднемъ году непомѣрное повышеніе государственныхъ доходовъ отъ продажи вина, и вмѣстѣ съ тѣмъ удивительное усиленіе всенароднаго пьянства. Ни недавно минувшая тяжелая война, ни наступившія затѣмъ народныя бѣдствія, и въ числѣ ихъ въ обширныхъ размѣрахъ голодовка—ничто не образумило насъ,—и мы не только нравственно не очнулись, не только не пришли въ сознаніе и не отрезвились, а еще больше въ собственномъ смислѣ предалась пьянству и дошли до крайнихъ предѣловъ пьянаго разгула и нравственной распушенности. Свобода либеральнаго движенія у насъ проявляется въ убійствахъ и грабежахъ,—убійствахъ не только представителей власти, но и вообще благоразумныхъ и честныхъ людей, которые могли бы стать поперекъ дороги нашему дикому разгулу и задержать его. Такимъ образомъ убійства, насилія, грабежи сдѣлались вокругъ насъ самымъ обыкновеннымъ явленіемъ въ настоящее время, такъ что ежедневно никто не можетъ быть увѣреннымъ въ безопасности своей жизни и всякому честному челоуѣку ежечасно можно быть ограбленнымъ и убитымъ. И что всего печальнѣе, такъ это то, что въ эти банды воровъ, убійцъ и грабителей влѣзалась уже и наша учащаяся молодежь,—будущая сила Россіи, которая отъ бездѣлья, вслѣдствіе забастовокъ, перешла къ праздности, а затѣмъ уже и къ самымъ злодѣйствамъ. Мы не преувеличиваемъ, а говоримъ на основаніи фактовъ, которые всѣмъ извѣстны въ настоящее время. Такова заслуга современнаго движенія, которое освободило нашу учащуюся молодежь не только отъ учебныхъ занятій, но и отъ благородныхъ и честныхъ убѣжденій, какими гордилось и славилось молодое учащееся поколѣніе во всѣ вѣка и у всѣхъ народовъ.

А что хорошаго дѣлается теперь въ нашихъ селахъ? По слѣдамъ крайняго невѣжества, тамъ идетъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ пьяный разгулъ, а также воровство, грабежи, насилія и убійства... Почти ежедневно мы чи-

таемъ сообщенія объ этомъ въ газетахъ. Гражданскіе и уголовные суды завалены рѣшеніями дѣлъ такого рода: на смѣну осужденнымъ въ одну сессію является новая фаланга такихъ же преступниковъ на судъ другой судебной сессіи. И всѣ эти преступники являются главнымъ образомъ жертвами грубаго, дикаго и безумнаго пьянства, подъ влияніемъ котораго они отваживаются на насилие, грабежи и убійства».

* *

Какъ же внести умиротвореніе и благоустроеніе во внутреннюю жизнь нашей родины? Гдѣ найти средство противъ утвердившейся у насъ нравственной распушенности? Дѣло это столь важное и многотрудное, что только усиліями всего русскаго общества, по справедливому мнѣнію Подоліи, можно достигнуть въ этомъ отношеніи осязательныхъ результатовъ:

«Нужно, чтобы всякій добрый, честный и трезво мыслящій человекъ выступилъ на защиту священныхъ основъ религіи, государства, семьи, составляя для себѣ цѣли, въ каждомъ приходѣ братскій союзъ для огражденія и спасенія всего дорогаго для русскаго народа. Вернымъ для сего могутъ послужить наши старинныя приходскія братства, которыя заглохли и омертвѣли отъ нашего формализма и апатіи, но которыя слѣдуетъ пробудить, призвать къ жизни и одушевить, какъ излюбленные вѣстари церковно-общественныя учрежденія нашего народа. Нужно только, чтобы къ этимъ церковно-приходскимъ учрежденіямъ примкнули и всѣ интеллигентныя охранительныя силы прихода, если окажутся таковыя гдѣ-либо,—ибо отчужденіе просвѣщенныхъ дѣятелей отъ народной среды принесло для насъ весьма печальныя плоды. А прежде всего необходимо войти въ среду народа, т. е. духовно-нравственно сблизиться съ нимъ, нашимъ приходскимъ пастырямъ, которые не должны быть лишь безучастными зрителями того, что творится у нихъ въ приходѣ, а дѣйствительными духовными отцами, руководителями своихъ прихожанъ, истинными христіанскими пастырями вѣреннаго имъ Богомъ словесаго стада Христова. Съ искреннею отеческою заботою и участіемъ они должны отзываться на всякое печальное событіе и явленіе въ жизни прихожанъ и не оставаться при этомъ безмолвными, а силою пастырскаго слова обличить, запретить, умоливать со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ, подавая въ то же время своимъ прихожанамъ добрый примѣръ во всемъ, по слову Апостола: *образъ буди въ нихъ*,—сло-

вомъ, житіемъ, вѣрою, духомъ, любовію и чистотою. При такомъ только живомъ общеніи и сблизеніи пастыря съ прихожанами можетъ совершиться обновленіе нашей духовно-нравственной жизни. При формальныхъ же отношеніяхъ между пастыремъ и пасомыми, при взаимномъ отчужденіи между ними, прихожане будутъ представлять собою разрозненное стадо, незнающее своего пастыря. Пастырямъ нашимъ необходимо немедленно взять на себя инициативу въ обновленіи приходской жизни и нравственномъ перевоспитаніи народа, воздѣйствуя словомъ и примѣромъ на лучшихъ членовъ прихода, а при ихъ содѣйствіи и на всѣхъ своихъ пасомыхъ».

* *

*

Въ «Воронежск. Епарх. Вѣдомостяхъ» протоіерей Д. Склябовскій также высказывается за необходимость объединить всѣ наличныя силы православія, призвавъ ихъ къ дружной и единоклюпной, подъ руководствомъ священника, борьбѣ съ общественнымъ зломъ и созидательной работѣ по устроенію мѣстной жизни на христіанскихъ началахъ.

«Самыми удобнѣйшими центрами такой общественной дѣятельности въ христіанскомъ духѣ и смыслѣ совершенно основательно признаются православныя приходы, въ составъ которыхъ входятъ, какъ извѣстно, православныя люди всѣхъ сословій и состояній; и такое, подъ сѣнію православныхъ Церквей составляющееся, сочетаніе вѣрующихъ всего основательнѣе было бы использовать въ видахъ прочнаго насажденія и успѣшнаго развитія въ православныхъ обществахъ благодѣтельнѣйшихъ началъ христіанской благотворительности, каковой, особенно на первый разъ, одной было бы достаточно для твердой постановки дѣла о сознанныхъ всѣмъ православнымъ обществомъ и предположенныхъ къ воспріятію и осуществленію высшею духовною властію началахъ обновленія церковно-приходской жизни, объединенія и возможнаго согласованія общихъ существенныхъ стремленій и интересовъ, развитія благоустройства и возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія православнаго общества».

* *

*

Какъ много можетъ сдѣлать приходскій совѣтъ для благоустроенія мѣстной жизни, какими полезными сотрудниками пастыря могутъ быть избраны изъ среды самихъ

же прихожанъ члены приходскаго совѣта, фактическое подтвержденіе этому находимъ въ статьѣ священника Доброхольскаго (Подолія № 283): «цензоры правовъ въ деревнѣ».

«Въ нѣкоторыхъ селахъ Ольгопольскаго и Брацлавскаго уѣздовъ крестьяне, рассказываютъ о Доброхольскій, приди къ тому сознанию, что нужно какими-либо мѣрами обуздать буйство парней и воровство, порѣшили избрать изъ своей среды по двѣнадцати человѣкъ въ каждомъ селѣ и поручить имъ наблюденіе за порядкомъ и спокойствіемъ въ селѣ. Мѣра эта имѣла благодѣтельные послѣдствія. Буйство и воровство въ селахъ сравнительно съ прежнимъ поутихли. Сельскіе буяны и ворышки увидѣли въ лицѣ двѣнадцати уполномоченныхъ общественный судъ и расправу и значительно сократились. Правда, эти уполномоченные нѣредко при обузданіи парней прибѣгали къ такой незаконной мѣрѣ, какъ палка, которая, по ихъ мнѣнію, есть единственное средство, устрашающее мужика. Но это пока неизбежное зло при настоящей грубости и дикости нашей деревни. Тутъ важенъ тотъ фактъ, что избранные обществомъ цензоры правовъ въ деревнѣ пользуются должнымъ авторитетомъ и имѣютъ извѣстный вѣсъ».

Подъ руководствомъ священника, мѣстные люди съ несомнѣнною пользою могутъ работать и въ другихъ областяхъ: въ области благотворительности, просвѣщенія и т. п.

ХРОНИКА.

Празднованіе въ Антоніево-Сійскомъ монастырѣ.—Предстоящія въ текущемъ году церковныя празднества.—Приходская больничка.—Церковно-приходское попечительство въ Доброхольскомъ приходѣ.—Церковно-приходскія школы чеховъ, на Волыни.—Школа трезвости въ Сергіевой пустыни.—Пожертвованіе.—† Преосвященный Симбирскій Гурій.

5—7 декабря 1906 года въ Антоніево-Сійскомъ монастырѣ, по случаю исполнявшагося 350-лѣтія со времени преставленія основателя и 1-го игумена монастыря, преподобнаго Антонія, Сійскаго чудотворца, происходило церковное торжество.

Инициатива сего торжества принадле-

жить епархіальному церковно-археологическому комитету, во главѣ съ его председателемъ. Въ Сійской обители это торжество началось вечеромъ 4 декабря соборнымъ совершеніемъ заупокойнаго всенощнаго богослуженія о князьяхъ, царяхъ, императорахъ, патриархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ, епископахъ Новгородскихъ, Вологодскихъ и Архангельскихъ, настоятеляхъ и братіи монастыря, въ періодъ времени, съ 1478 года—рожденія преподобнаго,—по 1906 годъ. 5-го была совершена заупокойная божественная литургія съ панихидою о тѣхъ же лицахъ.

Въ 1907 году православной Церкви вообще, а московской—въ частности, предстоитъ отпраздновать два духовно-радостные и торжественные юбилея: 500-лѣтія блаженной кончины 7 іюля святой благовѣрной княгини Евдокіи, въ иночествѣ Евфросиніи, супруги великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго, основательницы въ Московскомъ кремлѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, въ которомъ и до сихъ поръ почиваютъ ея честныя мощи подъ спудомъ, а затѣмъ—3 декабря также 500-лѣтіе блаженной кончины ученика святаго Сергія Радонежскаго, преподобнаго Саввы, Звенигородскаго чудотворца, основателя и первоначальника созданной имъ знаменитой Савво-сторожевской обители. («Церк. Голосъ» № 1, 1907 г.).

«Новгородскія Епарх. Вѣдомости» рассказываютъ, «какъ устроилась приходская больничка» въ одномъ изъ сель епархіи. «Долгое время въ нашемъ краѣ былъ большой недостатокъ въ близкой медицинской помощи. Верстахъ въ 16—20 есть правда земская больница, съ врачомъ, фельдшеромъ и акушеркой, но округъ ея такъ великъ, дороги наши весной и осенью такъ плохи, что и доктору по деревнямъ и больнымъ къ доктору ѣздить очень трудно. Не смотря на отсутствіе средствъ, мѣстное приходское попечительство соста-

вило смѣлый планъ устроить больницу въ приходѣ. Какъ только доброе дѣло началось, средства посыпались со всѣхъ сторонъ. Крестьяне всѣмъ приходомъ возили камень, кирпичъ, лѣсъ; сосѣдніе помѣщики и дачники щедро жертвовали и деньгами и вещами, устроена была даже лотерея, давшая 200 руб. чистой прибыли. 28 мая больничное зданіе было уже освящено, а съ іюня начались и правильные амбулаторные приемы. На первыхъ порахъ больныхъ было 25 человекъ. Фельдшерца развѣзжала по сосѣднимъ деревнямъ, дѣтотомъ наблюдала за здоровьемъ дѣтей въ приходскомъ пріютѣ, а съ наступленіемъ занятій—въ школь». Не мало найдется такихъ приходоѡ, которые весьма нуждаются въ медицинской помощи, но не много такихъ, которые бы столь успѣшно сумѣли справиться съ этой нуждой. Воистину, много значитъ энергія и добрый починъ.

Достойный вниманія примѣръ добраго христіанскаго дѣланія находимъ въ тѣхъ же «Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», въ сообщеніи о дѣятельности церковно-приходскаго попечительства въ Добросельскомъ приходѣ Новгородскаго уѣзда. Уже одно перечисленіе всего сдѣланнаго этимъ попечительствомъ за послѣдніе два года сильнѣе всякихъ разсужденій показываетъ, что можетъ сдѣлать духовенство, не раздѣленное отъ своего прихода житейскою стѣною, а объединенное съ нимъ въ общей работѣ. Добросельское церковно-приходское попечительство вначалѣ ограничивалось заботами только церковнаго характера. Между прочимъ на собранныя попечительствомъ деньги была перестроена мѣстная церковь. Но съ конца 1904 года попечительство расширило свою дѣятельность и приступило къ улучшенію всѣхъ областей жизни мѣстнаго заселенія. Прежде всего попечительство обратило вниманіе на образованіе. Оно открыло въ деревнѣ Породини церковно-приходскую школу, устроило бібліотеку, учредило въ двухъ

деревняхъ руководѣльные классы, устроило общедоступныя чтенія съ туманными картинами религіознаго и свѣтскаго содержанія, предприняло устройство народнаго дома съ заломъ для собраній, бібліотекой, чайной и приемнымъ покоемъ, и питомники для обученія образцовому садоводству и огородничеству. Попечительство устроило также больничный покой, прекрасно организовало мелкій кредитъ, учредило женскій благотворительный кружокъ для болѣе правильной постановки благотворительности и, наконецъ, весьма удачно разрѣшило и дорожный вопросъ, чѣмъ не мало способствовало возвышенію благосостоянія мѣстнаго населенія. Во главѣ попечительства стоятъ 20 уполномоченныхъ, изъ которыхъ часть—помѣщики, часть—церковный причтъ, часть—крестьяне по выбору отъ деревень прихода («Новг. Еп. Вѣд.» № 47).

Въ виду порицаній на церковно-приходскую школу, пріятно отмѣтить добрые плоды вліянія этой школы на переселенцевъ—чеховъ въ Волынской губерніи.

«Вліяніе церковно-приходской школы, особенно типа двухклассныхъ школъ, на религіозно-нравственное состояніе чеховъ несомнѣнно велико. Усвоя въ церковно-приходскихъ школахъ основныя истины православной вѣры, воспитываясь въ правилахъ христіанскаго благочестія, изучая церковное пѣніе, участвуя въ пѣніи и чтеніи въ храмѣ, дѣти-чехи утверждаютъ въ православіи и служатъ проводниками его и для взрослога населенія. На Волыни двѣ благоустроенныхъ чешскихъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школы—въ Малинѣ, Дубенскаго уѣзда, и въ селѣ Крошнѣ, возлѣ г. Житомира. Въ Малинѣ школа двухклассная существуетъ недавно года два, а между тѣмъ результаты ея вліянія на чеховъ самыя благопріятныя: дѣти-чехи съ увлеченіемъ изучаютъ церковное пѣніе, участвуютъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ; въ школь дѣятельнымъ

мѣстнымъ пастыремъ устраиваются чтенія и бесѣды, служатся всенощныя бдѣнія. Чешское населеніе искренно любитъ свою школу и вѣрить ей. Оно вело долгую борьбу съ инспекторомъ народныхъ училищъ, желавшимъ открыть здѣсь министерскую школу и настояло на открытіи школы церковнаго типа. Случаевъ отпаденія православныхъ чеховъ въ католичество здѣсь не было. Въ другихъ чешскихъ пунктахъ существуютъ одноклассныя школы и школы грамоты; и онѣ дѣлаютъ свое мисіонерское дѣло, особенно тамъ, гдѣ энергичные священники — завѣдующіе школами. Особенно успешно функционируютъ школы въ дер. Борщовкѣ, Дерманскаго прихода, и д. Любановкѣ, Велико-Дорогостайскаго прихода, Дубенскаго уѣзда. Въ послѣдней былъ недавно случай присоединенія ученицы-католички къ православію. Въ Луцкомъ уѣздѣ хорошия школы въ Шклиняхъ и Черчицахъ и здѣсь случаевъ совращенія въ католичество не было. Въ Головляхъ чехи имѣютъ домашнюю школу и теперь хлопочутъ о преобразованіи ея въ школу грамоты, «дабы наши дѣти научились правильно молиться Богу, пѣть въ церкви и понимать славянскій языкъ», — какъ они пишутъ высокопреосвященному архіепископу Антонію, ходатайствуя объ открытіи школы грамоты. По приговору они ассигнуютъ на школу грамоты 114 руб. и просятъ субсидіи отъ Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ чемъ и рѣшено владыкою ихъ удовлетворить.

Во многихъ чешскихъ пунктахъ, многочисленныхъ большею частью, существуютъ училища министерскія; вліяніе этихъ школъ на утвержденіе въ православіи чеховъ замѣтно лишь тамъ, гдѣ законоучители этихъ школъ мѣстные священники выдѣляются своею пастырскою ревностью.

Въ Новомъ Времени (№ 11067) г-жа А. Менделѣва сообщаетъ заслуживающія вниманія свѣдѣнія о недавно основанныхъ въ Сергіевой пустыни, близъ С.-Петер-

бурга, — школѣ и обществѣ трезвости. Видѣнное и слышанное тамъ, рассказываетъ г-жа Менделѣва, — произвело такое глубокое впечатлѣніе, что я не могу не рассказать объ этомъ удивительномъ уголкѣ, гдѣ согрѣваешь душой отъ холода и мрака современной жизни. Сергіева пустынь находится въ 18 верстахъ отъ Петербурга по Балтійской желѣзной дорогѣ. Миновавъ монастырь, вѣзжаешь въ посадъ. Здѣсь, въ самомъ посадѣ, нѣсколько въ сторонѣ отъ улицы, стоитъ новый деревянный, простой архитектуры домъ школы трезвости. Я пріѣхала раньше назначеннаго часа, и радушный хозяинъ дома, іеромонахъ Сергіевскаго монастыря о. Павелъ, успѣлъ показать всю школу, а его сотрудница, учительница школы, рассказала ея недлинную (школа существуетъ всего 3 года), но трогательную исторію. Возникла она по инициативѣ о. Павла, неутомимаго борца противъ народнаго бѣдствія — алкоголизма. Призрѣвая несчастныхъ, зараженныхъ этою страшною болѣзнью, которыхъ онъ излечиваетъ силою своей братской любви, о. Павелъ неминуемо столкнулся и съ дѣтскимъ вопросомъ. И вотъ онъ сталъ собирать ихъ въ убогой избушкѣ, гдѣ сидѣнемъ служили полѣнья дровъ. Средствъ не было буквально никакихъ. Первые 37 р. были собраны на молебнѣ по случаю начала ученья. О. Павлу удалось склонить жителей посада дать небольшое мѣсто, и нашлись добрые люди, давшіе деньги для постройки школы. Чего не сдѣлаетъ энергія человека! На 4.000 р., пожертвованные попечителемъ школы И. И. Барановымъ, выстроены двухъэтажный домъ, вмѣщающій классы, рекреационную комнату, бібліотеку, квартиру учительницы, кухню и даже небольшія мастерскія (столярная, слесарная и др.). Въ нихъ работаютъ обратившіеся въ трезвенниковъ бывшіе алкоголики. Постройка окончена осенью 1906 г., а 29 декабря праздновали въ новомъ помѣщеніи первую елку. Въ день праздника все было переполнено гостями;

всѣхъ принималъ привѣтливо радушный хозяинъ съ сотрудниками. Программа праздника была выполнена превосходно. Попечителю И. И. Баранову сказала привѣтственное слово маленькая школьница; другія дѣти говорили прекрасно стихи; стройно пѣли дѣтскіе хоры; дѣтскаго и взрослыхъ трезвенниковъ; пѣли отдѣльно и вмѣстѣ, играли на разныхъ инструментахъ (виолончель, двѣ скрипки, фисгармонія). Горѣла елка, весело блестя дѣтскіе глазки, и все было окружено такой атмосферой любви, заботы, искренности, что нельзя было не поддаться общему настроенію радости, и когда присутствовавшій на праздникѣ священникъ, членъ Александро-Невскаго общества трезвости, о. Петръ Миртовъ сказалъ горячую рѣчь, благодаря о. Павла, попечителя и всѣхъ скромныхъ, неизвѣстныхъ участниковъ этого высокохристіанскаго дѣла, едва ли былъ хотя одинъ человекъ, который не тронулся бы видѣннымъ и слышаннымъ.

Диаконъ Рождество-Богородичной церкви на слободкѣ Романовкѣ, Херсонской епархіи, Іосифъ Алексѣевичъ Индзинскій пожертвовалъ въ пользу благотворительнаго Общества дамъ духовнаго званія, существующаго при Одесскомъ кафедральномъ Соборѣ, 4% Государственную ренту сторублеваго достоинства съ специальнымъ назначеніемъ: «на пріютъ».



Епископъ Симбирскій Гурій.

5-го сего января скончался, на 60-мъ году отъ рожденія, епископъ Симбирскій Гурій. Почившій владыка—уроженецъ г. Казани, въ мірѣ именовался Сергій Буртасовскій. Образование получилъ въ Казанской духовной академіи, во время обученія

въ коей принялъ иноческій санъ. Съ 1872 года іеромонахъ Гурій служилъ въ Иркутскѣ въ должностяхъ преподавателя семинаріи и смотрителя духовнаго училища. Съ 1880 г. въ санѣ архимандрита—начальникомъ Иркутской духовной миссіи и затѣмъ ректоромъ Благовѣщенской духовной семинаріи. Съ 1885 г. преосвященный Гурій проходилъ архіерейское служеніе въ санѣ епископа Камчатскаго, съ 1892 года—Самарскаго и съ 1904 года—Симбирскаго.

Большая часть служенія почившаго владыки посвящена была Самарской епархіи, гдѣ онъ прослужилъ въ санѣ епископа почти 12 лѣтъ. Служба въ Сибири и, въ частности, настоятелемъ миссіи подготовила изъ него ревностнаго миссіонера среди старообрядцевъ и особенно инородцевъ. И тѣхъ и другихъ было значительное количество среди населенія Самарской епархіи. Проходя въ сей епархіи свое служеніе, епископъ Гурій, глубоко-религіозный и ревностный миссіонеръ, главное свое вниманіе и заботы направилъ именно на развитіе миссіонерскаго дѣла и на увеличеніе и улучшеніе церковныхъ школъ, какъ представляющихъ большое подспорье для цѣлей миссіи. Прежде всего, онъ ввелъ употребленіе инородческихъ нарѣчій за богослуженіемъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ были инородцы. На прощальномъ служеніи въ Самарскомъ кафедральномъ соборѣ, въ 1904 году, почившій владыка говорилъ: «до слуха и сердца мѣстныхъ инородцевъ только при мнѣ начали доходить въ св. храмахъ за богослуженіемъ глаголы живота вѣчнаго *на ихъ родныхъ языкахъ*. Прежде они почти вовсе не посѣщали храмовъ, потому что ничего не понимали въ богослуженіи... Но, когда мною введено въ инородческихъ и смѣшанныхъ приходахъ употребленіе за богослуженіемъ и инородческихъ нарѣчій, инородцы съ усердіемъ и любовью стали ходить въ храмы, и съ этого времени началось ихъ духовно-нравственное просвѣщеніе, которое съ особеннымъ вниманіемъ и

усердіемъ преподается священниками-инородцами дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ инородческихъ школахъ». Съ большою печалію встрѣтили православные инородцы вѣсть о перемѣщеніи преосвященнаго Гурія изъ Самары въ Симбирскъ.

При немъ въ Самарской епархіи учреждены были должности епархіальнаго и окружныхъ миссіонеровъ. Владыка призываетъ къ участию въ миссіонерской дѣятельности и приходскихъ іереевъ и нерѣдко самъ велъ миссіонерскія бесѣды. За время его служенія въ Самарѣ миссія привела въ лоно Церкви болѣе 6000 человекъ.

Преосвященный Гурій придавалъ также большое значеніе въ миссіонерскомъ отношеніи *единовѣрію* и первый изъ Самарскихъ епископовъ сталъ служить въ единовѣрческихъ храмахъ, строго соблюдая уставы и обычаи единовѣрія и своимъ истовымъ служеніемъ и проповѣдью привлекалъ къ себѣ единовѣрцевъ. Его заботами открыто 15 единовѣрческихъ храмовъ.

Церковныя школы владыка признавалъ могущественнымъ средствомъ въ борьбѣ съ суевѣріями и религіозными заблужденіями простаго народа. При вступленіи преосвященнаго на Самарскую кафедру церковныхъ школъ въ епархіи было 515 съ 18-ю тысячами учащихся; въ 1901—1902 году ихъ было 1253 съ 53-ю тысячами учащихся. Кромѣ того при немъ число женскихъ церковныхъ школъ возросло до 144 съ 17-ю тысячами учащихся и открыто до 300 инородческихъ школъ.

Не мало заботился почившій владыка и о благоустроеніи духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи. При немъ предполагено устройство новаго зданія для семинаріи съ отдѣльнымъ отъ корпуса семинаріи храмомъ. Составился, небольшой правда, капиталъ для открытія общества вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи. Для развитія эстетическихъ наклонностей воспитанниковъ открыто было преподаваніе рисованія и поощрялось преподаваніе музыки и

пѣнія. Для обогащенія ихъ полезными знаніями введено было преподаваніе медицины. Поощрялись экскурсіи воспитанниковъ въ Самарской епархіи и за ея предѣлами.

Епархіальное женское училище владыка нерѣдко посѣщалъ въ теченіе учебнаго года, присутствуя на урокахъ и вечернихъ занятіяхъ. Много заботъ и сердечнаго участія оказывалъ владыка къ этому училищу. Имъ предложено было участвовать воспитанницъ подавать первую помощь больнымъ, дѣлать перевязки, для чего завѣдывать училищною больницей была приглашена опытная фельдшерница. По его иниціативѣ училищнымъ врачомъ предлагались училищнымъ воспитанницамъ чтенія по гигиенѣ. Въ прощальной рѣчи къ воспитанницамъ въ 1904 году владыка, указавъ на общую цѣль образованія—научиться познавать Бога, любить Его и благоугождать Ему, обратилъ вниманіе и на частнѣйшую цѣль образованія въ сихъ училищахъ. «Вы воспитывались, говорили владыка, на средства церковныя и ваше назначеніе—служить Церкви, быть помощницами духовныхъ лицъ: священника и діакона». Въ случаѣ выхода замужъ за священника «жена должна помогать своему мужу прежде всего въ воспитаніи дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія. Затѣмъ—должна помогать священнику въ исполненіи приходскихъ обязанностей. Женскій міръ прихода открытъ священнику чрезъ женъ. Женщина крестьянская всегда обращается съ своими нуждами къ матушкѣ, и если матушка внимательна къ прихожанамъ, то расположеніе къ ней передается и ея мужу. Далѣе—въ случаяхъ скорби и страданій мужа по должности, любящая, сердечная жена можетъ утѣшать его своимъ вліяніемъ. Въ слабомъ сердцѣ женщины есть великій источникъ духовной твердости, умѣнья и среди скорбей не падать духомъ».

Въ Симбирской епархіи владыкѣ пришлось недолго проходить свое служеніе и

здѣсь онъ старался проводить въ жизнь тѣ же начала, коими онъ руководился въ Самарской епархіи.

Отпѣваніе и погребеніе почившаго архипастыря совершенно было, по порученію Святѣйшаго Синода, епископомъ Пензенскимъ Тихономъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на инославномъ Западѣ въ минувшемъ году.

(Римско-католическая церковь).

Въ своей первой энцикликѣ Пій X торжественно отрекался отъ политическихъ задачъ и обѣщалъ, что всѣ силы свои отдастъ задачамъ чисто-религиознымъ. Но уже въ первый годъ его правленія сказалося все его безсиліе измѣнить въговую систему римскаго политиканства и «религиозный» пани, всегда стоявшій далеко отъ политики, волей-неволей вынужденъ былъ взять въ свои неумѣлыя руки кормило церковной политики. Естественно, что плаваніе корабля римской церкви по волнамъ политическаго моря далеко нельзя назвать благополучнымъ. Особенно тяжелъ былъ для католичества минувшій годъ. Если мы бросимъ общій взглядъ на жизнь католичества въ различныхъ странахъ міра въ минувшемъ году, то мы замѣтимъ странное явленіе. Самые тяжелые удары католичеству пришлось испытать именно въ католическихъ странахъ, тогда какъ въ странахъ не католическихъ римская церковь пользовалась даже значительнымъ успѣхомъ. Не объясняется ли это тѣмъ, что свою истинную природу католичество обнаруживаетъ только тамъ, гдѣ ему удалось достигнуть господства и гдѣ для

него нѣтъ нужды ни въ чемъ стѣснять себя.

Самые серьезные удары нанесла католичеству «старшая дочь церкви» Франція. Не такъ давно служившая опорой свѣтской власти папы, Франція еще при Львѣ XIII начала культурную борьбу съ католичествомъ. Борьба эта, постепенно обостряясь, въ концѣ 1905 года повела къ отдѣленію церкви отъ государства по закону 9 декабря. Вышедшая въ декабрѣ «Бѣлая книга», въ которой папа обвинялъ въ происшедшемъ разрывѣ правительство, не произвела никакого впечатлѣнія ни на правительство, ни на общество. Нисколько не помогли и скандалы, устраивавшіеся фанатиками католиками при описи церковныхъ имуществъ, особенно дарохранительницъ. Смѣна президента (съ 18 февраля вмѣсто Лубэ—Фалліэръ) и особенно правительства (вмѣсто кабинета Рувье,—кабинетъ Саррѣна-Клемансо съ марта) не обѣщала католикамъ ничего добраго, и происходившіе въ маѣ выборы дали громадное большинство (411 голосовъ противъ 174) правительству и показали, что народъ стоитъ за антиклерикальную политику. Осудивъ законъ объ отдѣленіи въ энцикликѣ «Uehementer nobis» отъ 11 февраля и въ аллокуціи 21 февраля, папа не далъ, однако, никакихъ практическихъ инструкцій католикамъ, а между тѣмъ 17 марта вышелъ третій и послѣдній декретъ объ отдѣленіи, предписывавшій, подъ угрозой отнятія церковей и имуществъ, образовывать культурныя ассоціаціи и предъ французскими католиками возникъ трудный вопросъ объ отношеніи къ новому закону. Повидимому, громадное большинство католиковъ было склонно принять новый законъ. 23 выдающихся писателей и ученыхъ опубликовали письмо къ епископамъ, въ которомъ доказывали, что законъ объ ассоціаціяхъ даже выгоденъ для церкви и сами епископы, собравшіеся 30 мая—1 іюня на съѣздѣ въ Парижѣ большинствомъ

20 голосовъ рѣшили учредить ассоціаціи. Но папа былъ непримиримъ и новой энцикликой «Gravissimi officii» отъ 10-го августа рѣшительно осудилъ законъ объ ассоціаціяхъ, по-прежнему не давая практическихъ указаній. Двойная опасность со стороны правительства и со стороны низшаго духовенства и мірянъ побудила епископовъ тѣснѣе сплотиться между собою и искать опоры въ Римѣ. Второй общій съѣздъ французскихъ епископовъ 4—8 сентября въ Турнѣ рѣшилъ вопросъ объ ассоціаціяхъ, какъ было угодно папѣ, и издалъ въ томъ же духѣ посланіе къ французскимъ католикамъ. Попытки мірянъ и нѣкоторыхъ священниковъ основать независимыя отъ Рима католическія ассоціаціи имѣли довольно незначительный успѣхъ. Упорство католиковъ въ виду приближенія 11 декабря, когда законъ объ отдѣленіи долженъ былъ вступить въ силу, заставило кабинетъ Клемансо, смѣнившій 26 октября кабинетъ Сарьена, искать компромисса. Попытка примѣнить къ богослужебнымъ собраніямъ общій законъ 1881 года о правѣ собраній, сдѣланная Брианомъ 11 декабря не удалась, вслѣдствіе категорическаго запрещенія папы дѣлать заявленія властямъ о богослужебныхъ собраніяхъ. Тогда правительство, продливъ еще на годъ срокъ пользованія церквами и проведя 21 декабря новый законъ о передачѣ церкви въ завѣдываніе мѣстныхъ общинъ и объ условіяхъ обычнаго исполненія обрядовъ религіознаго культа, подвергло католиковъ суровымъ репрессіямъ. У папскаго уполномоченнаго въ Парижѣ произведенъ былъ обыскъ, и самъ онъ высланъ былъ изъ Франціи, епископы и семинаристы выселены были изъ церковныхъ зданій и зданія были переданы мѣстнымъ общинамъ. Рѣшено также отнять всѣ церковныя имущества, стоимостью до 300 милліоновъ франковъ, лишить духовенство временныхъ пособій и пенсій изъ казны, лишить непокорныхъ епископовъ правъ

французскаго гражданства и, наконецъ, привлечь духовенство и семинаристовъ къ воинской службѣ. Такимъ образомъ за упорство папы приходится дорого расплачиваться французскому духовенству и мірянамъ и ихъ вѣрность святому престолу подвергается тяжелому испытанію.

Значеніе французскихъ событій далеко не ограничивается предѣлами одной Франціи. Примѣру «старшей дочери» церкви слѣдуютъ и младшія, и уже теперь «вѣтеръ, поднявшійся во Франціи, достигъ Пиринеевъ и даже перекинулся черезъ океанъ», и если французскому правительству удастся осуществить вполне отдѣленіе церкви отъ государства, положеніе католичества будетъ поколеблено во всѣхъ странахъ міра. Такъ, поставленъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и въ ультракатолической Испаніи. Молодой король Альфонсъ XIII, засвидѣтельствовавшій въ своей тронной рѣчи чувство преданности папскому престолу, постепенно измѣняетъ свою политику во враждебную для Рима сторону, быть можетъ оскорбленный заносчивостью католическаго духовенства. Папа въ посланіи къ Мадридскому архіепископу побуждалъ католиковъ принимать какъ можно болѣе дѣятельное участіе въ политической жизни, но, не смотря на политическую дѣятельность католиковъ, правительство подняло вопросъ о гражданскомъ бракѣ, о секуляризаціи кладбищъ, о законахъ противъ монашескихъ конгрегацій и даже о пересмотрѣ конкордата. Протесты папы и испанскихъ епископовъ мало помогаютъ дѣлу.

Поднять вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и въ Аргентинѣ по поводу столкновенія гражданской власти съ епископомъ въ Санта-Фе 25-го мая, и не безъ основанія опасаются, что примѣру Аргентины послѣдуютъ и другія государства южной Америки.

Въ Австріи католицизмъ, хотя и занималъ по-прежнему господствующее положеніе, но борьба съ антиклерикальными

вліяніямъ дѣлалась все ожесточеннѣе и опаснѣе. Опасность для Рима представляло не столько политическо-религіозное движеніе *Los von Rom*, которое и въ этомъ году успѣло отнять отъ католичества нѣсколько тысячъ католиковъ, перешедшихъ въ протестанство, сколько агитація свободомыслящихъ, требовавшихъ реформы брачнаго права и секуляризаціи школы. Политика свободомыслящихъ лишить духовенство возможности вліять на политическую жизнь чрезъ *Kanzelparagraph*, которымъ запрещалось говорить съ церковной кафедрой во время выборной агитаціи, однако не удалась. Католическое духовенство по-прежнему дѣятельно отстаиваетъ здѣсь свои права, опираясь на поддержку престолонаслѣдника. Мѣры борьбы съ враждебными католичеству силами были выработаны на третьемъ конгрессѣ благотворительности въ Линцѣ 1—2 мая, на провинціальномъ синодѣ въ Зальцбургѣ въ сентябрѣ и на собраніи епископовъ въ Вѣнѣ въ началѣ октября. Паствѣ эти мѣры были объявлены въ посланіи кардинала Скрбенскаго о школьномъ вопросѣ и двухъ посланіяхъ австрійскаго епископата отъ 9 и 18 октября. Въ первомъ осуждалась реформа брака и школы, во второмъ— модернизмъ, распространившійся среди австрійскаго духовенства, особенно у славянскихъ народностей.

Въ Бельгіи, хотя клерикальная партія снова побѣдила на выборахъ и осталась у власти, но постепенно уменьшающееся число клерикальныхъ голосовъ заставляетъ опасаться, что побѣда эта была побѣдою Пирра.

Только въ Италіи отношенія между государствомъ и церковью въ минувшемъ году улучшились. Вопросъ о свѣтской власти папы тщательно замалчивался, папа согласился принять крупныя суммы отъ итальянскаго правительства, которыя упорно отказывались брать его предшественники, католикамъ рекомендовано участіе въ политической жизни, на гражданскій бракъ

церковь стала смотрѣть болѣе снисходительно. Въ свою очередь, и итальянское правительство тщательно избѣгало задѣвать папу. Французскія событія вліяли, конечно, на общественное мнѣніе, но правительство объявило, что оно не хочетъ итти по дорогѣ религіозныхъ гоненій и епископъ Кремонскій Бономелли, поднявшій въ своемъ посланіи вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, сыгралъ роль первой ласточки, не дѣлающей весны и погибающей отъ мороза.

Гораздо успѣшнѣе была католическая политика въ странахъ не католическихъ. Здѣсь католичеству не было нужды итти противъ либеральнаго теченія, охватившаго западный міръ послѣ русско-японской войны. Наоборотъ, это теченіе, лишая привилегій господствующія исповѣданія, развязывало въ тоже время руки католичеству и облегчало ему борьбу. Вотъ почему Римъ, возставая противъ отдѣленія церкви отъ государства въ католическихъ странахъ, гдѣ католическая церковь издавна пользовалась разными привилегіями и гдѣ отдѣленіе отнимало ихъ, въ странахъ не католическихъ самъ возбуждалъ вопросъ объ отдѣленіи и другихъ либеральныхъ реформахъ. Въ частности, въ Германіи успѣхи католичества были блестящи. Страхъ передъ могуществомъ социаль-демократіи и слабость либеральной партіи часто заставляли германское правительство «ходить въ Каноссу», т. е. заискивать предъ католическимъ центромъ и опираться на него. Центру удалось провести 24 и 31 января и 2 мая 4 первыхъ параграфа законопроекта о вѣротерпимости, которымъ устранялись стѣсненія католиковъ въ протестантскихъ государствахъ Германіи. Благопріятное для католичества направленіе принялъ и вопросъ о профессиональной школѣ. Осенній парадъ партіи центра—53 стѣздъ нѣмецкихъ католиковъ какъ нельзя лучше показали, кому слѣдуетъ, всю силу центра и вліяніе его на массы. Число католи-

ческихъ союзовъ, собравшихся здѣсь, дошло до 400, и число членовъ одного «народнаго союза» превысило полмилліона. Императоръ, стараясь учесть выгоды разрыва Ватикана съ Франціей въ видѣ протектората на Востокъ и вліянія католическихъ орденовъ, совершенно вошелъ въ роль «покровителя католичества» и не скупился на выраженія своего благоволенія къ католичеству. Съ своей стороны, и Римъ избралъ генераломъ могущественнаго іезуитскаго ордена нѣмца Франца Ксавера Вернца и съ особымъ почетомъ принималъ императорскаго посла фонъ-Лоа. Но дальнѣйшія событія показали, что союзъ между протестантскимъ и католическимъ папою былъ «бракомъ по неволѣ». Первымъ облачкомъ, омрачившимъ ясный до сихъ поръ горизонтъ этой дружбы, была рѣчь въ рейхстагѣ вождя центра Рёрена противъ дуэли въ германской арміи 15 января. Вскорѣ надвинулась и болѣе грозная туча—школьный вопросъ въ Познани. Наконецъ, разоблаченія правительства относительно темныхъ сторонъ дѣятельности центра и католическихъ миссій въ колоніяхъ повели къ окончательному разрыву между центромъ и правительствомъ. 13-го декабря центръ голосовалъ за одно съ социаль-демократами противъ правительства, правительство осталось въ меньшинствѣ (168 противъ 178 гол.), палата была распущена, и новые выборы назначены на 25 января.

Въ Швейцаріи ростъ католичества продолжался. Показателемъ силы католичества здѣсь явился 11 конгрессъ швейцарскихъ католиковъ 22—25 сентября въ Фрейбургѣ, на которомъ присутствовало до 20 тысячъ членовъ различныхъ католическихъ обществъ. Въ кантонахъ Базель, Нефшатель и Женевѣ католики подняли вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Въ Англии законопроектъ о виѣ-вѣроисповѣдномъ обученіи религіи въ школахъ вызвалъ рѣшительную оппозицію со стороны католиковъ. Въ Сѣверной Америкѣ като-

личество продолжаетъ быстро расти. Число католиковъ въ однихъ Соединенныхъ Штатахъ дошло до 15 милліоновъ. Католическая пресса и католическая школа были поставлены здѣсь лучше, чѣмъ гдѣ-нибудь. Либеральное теченіе въ духовенствѣ—«американизмъ» мало заявляло о себѣ.

Наконецъ, въ русской Польшѣ католичество также сдѣлало крупныя успѣхи, присоединивъ десятки тысячъ униатовъ и православныхъ. Въ Государственной Думѣ католичество въ лицѣ епископа Ропна стояло за отдѣленіе церкви отъ государства. Только маріавитское движеніе и усиленіе реформъ-католицизма нѣсколько омрачаютъ здѣсь процвѣтаніе католичества.

Внутренняя дѣятельность католичества была столь же рутинной, какъ и прежде и еще болѣе, чѣмъ прежде реакціонной. Проведшій всю свою жизнь вдаль отъ широкой политики Пій X и на папскомъ престолѣ сохранилъ узкій кругозоръ сельскаго священника и его внутренняя политика далеко не имѣетъ той широты, какую имѣла политика его просвѣщеннаго предшественника. Для подъема религіозности въ народѣ Римъ употреблялъ только внѣшніе мѣры религіозныхъ церемоній и новыхъ беатификацій. Между прочимъ поднять вопросъ о беатификаціи Пія IX, политика котораго такъ сходна была съ политикою нынѣшняго папы. Обративъ особенное вниманіе на подготовку будущихъ пастырей, папа издалъ 17 марта бреве о лучшей постановкѣ Священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Вопросу о воспитаніи въ семинаріяхъ уделено не мало мѣста и въ энцикликѣ къ итальянскимъ епископамъ отъ 28 июля. Взглядъ папы на задачи и характеръ духовнаго образованія довольно узкій. Въ самомъ лучшемъ случаѣ духовная школа, руководящаяся его указаціями, можетъ приготовить хорошихъ сельскихъ священниковъ, но не духовныхъ вождей общества, понимающихъ всѣ требованія време-

ни. Къ прогрессивнымъ движеніямъ въ католичествѣ папа относится все болѣе и болѣе отрицательно. Расцвѣтшее подъ покровительствомъ Льва XIII-го христіанско-демократическое движеніе подверглось стѣсненіямъ. Энциклика къ итальянскимъ епископамъ запретила духовенству участвовать въ «национальной демократической лигѣ» и конгрессъ лиги 6-го сентября проиходилъ безъ участія духовенства. Закрытъ журналъ «Cultura Sociale» и университетскій клубъ. Инструкція «о католическомъ дѣйствованіи» безусловно подчинила католическіе союзы епископамъ и сдѣлала ихъ учреждениями насколько благонамѣренными, настолько же безплодными и безжизненными. Въ «Analecta Ecclesiastica» перепечатана инструкція съ осужденіемъ либерализма во всѣхъ его видахъ. Произведенія реформъ—католиковъ по-прежнему аккуратно вносились въ индексъ (Виолле: «Непогрѣшимость папы и силлабусъ», Лабертоньеръ: «Опыты религіозной философіи. Христіанскій реализмъ и греческій идеализмъ», Фогаццаро: «Святой» и др.). Англійскій іезуитъ Тиррель исключенъ изъ ордена, профессоръ церковной исторіи въ римской семинаріи Бонайюти лишенъ мѣста за либеральные взгляды. Большую потерю понесъ реформъ-католицизмъ въ лицѣ скончавшагося 31-го мая профессора въ Вюрцбургѣ Германа Шелля. Поднявшійся было во Франціи вопросъ объ отношеніи священниковъ къ епископамъ и о правѣ первыхъ участвовать на соборахъ, конечно, не могъ получить движенія при папѣ, любимой темой котораго служить необходимость безусловнаго послушанія. Ставя преграды всѣмъ стремленіямъ удовлетворить предъявляемые, новымъ временемъ запросы къ религіи, налагая оковы на всѣ свободныя проявленія человѣческаго разума и чувства, современное направленіе католичества, вызывая недовѣріе къ себѣ, порождаетъ недовѣріе къ христіанству и религіи во-

обще и способствуетъ развитію невярія гораздо больше, чѣмъ всѣ тѣ отрицательныя теченія, съ которыми оно борется.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Духовная печать въ 1906 году.

Изъ области *Патрологии* заслуживаетъ упоминанія диссертация о. С. Лобачевского: «Св. Антоній Великій (его жизнь, писанія и нравственно-подвижническое ученіе)» (Одесса). Подробно изложенная жизнь преподобнаго Антонія поставлена въ связь съ исторіей монашества вообще; тщательно охарактеризованы творенія преподобнаго и отчетливо изложено его ученіе. Аскетика преподобнаго Антонія, подробно раскрытая авторомъ, въ особенности назидательна.—Въ истекшемъ году законченъ Спб. Духовной академіей (задуманный покойнымъ проф. Лопухинимъ) переводъ твореній св. І. Златоуста (вышелъ 12-й и послѣдній томъ). Кіевская академія продолжаетъ переводъ твореній блаж. Августина,—Московская переиздаетъ переводъ блаж. Теодорита и, кромѣ того, переводитъ творенія св. Кирилла Александрійскаго, св. Никифора, — Казанская — дала подписчикамъ толкованія на Новый Заветъ блаж. Теофилакта Болгарскаго. Публика ждетъ отъ Духовныхъ академій энергичнаго продолженія святоотеческихъ переводовъ, всегда полезныхъ и высоконазидательныхъ, а особенно въ настоящее время. *Церковная исторія* обогатилась, прежде всего, переизданнымъ трудомъ еп. Аксайскаго Іоанна (Митропольскаго): «Исторія вселенскихъ Соборовъ» (Спб.). Написанное специалистомъ (бывшимъ профессоромъ Московской Духовной академіи), изложенное ясно и интересно сочиненіе это особенно цѣнно въ наши дни, когда приуго-

товляется созваніе въ Россіи церковнаго Собора и когда, слѣдовательно, уроки прошлаго вспомнить всего болѣе благовременно.—Проф. Спасскій А. издалъ первый томъ изслѣдованія: «Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени)» (Серг. Посадъ) (особенно цѣнна попытка поставить «движенія» въ соотношеніе съ современною имъ философскою мыслью; это—наиболѣе надежный путь къ уясненію дѣйствительнаго положенія вещей). Проф. С. Смирновымъ издана диссертация: «Духовный отецъ въ древней восточной церкви. Исторія духовничества на Востокѣ. Часть I. Періодъ вселенскихъ соборовъ» (Сергіевъ Посадъ). Авторскія положенія: духовничество, какъ церковно-бытовая форма, развилось изъ старчества и представляетъ вторичную форму института духовнаго отца; и древній старецъ, какъ позднѣйшій духовникъ, принималъ исповѣдь и совершалъ покаяніе...—Оригинальна попытка о. С. Никольскаго написать историческій трудъ на основаніи святоотеческихъ твореній. Разумѣемъ его книгу: «Исторія Церквей—Антіохійской и Константинопольской за время св. Іоанна Златоуста по его твореніямъ» (Ставроп. Кавказск.).—Проф. А. Лебедевымъ благовременно (въ виду предстоящаго собора церковнаго) издана работа: «Объ участіи мірянъ на соборахъ» (Москва). Предлагаемая специалистомъ данныя очень полезны при разнорѣчій нынѣшнихъ мнѣній по настоящему вопросу.—П. Соколовъ издалъ сочин. «Агапы или вечера любви въ древне-христіанскомъ мірѣ (Серг.-Пос.) (это, очевидно, диссертация, дѣльно освѣщающая вопросъ). А. Карашевъ написалъ объ «Отношеніи христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина Великаго) къ военной службѣ» (Рязань) (даны недурныя историческія справки). Могутъ быть отмѣчены А. Бахметевой «Житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству Четыхъ - Миней» (18-е издан.). Кстати при-

помнить, что въ Московской Синодальной типографіи продолжается печатаніе «Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныхъ по руководству Четыхъ - Миней св. Дмитрія Ростовскаго» (уже появилось 7 книгъ: сент.—мартъ). О громадной издательности такого рода изданій распространяться уже совершенно излишне.—Проф. Н. Никольскій издалъ «Матеріалы для повременнаго списка русскихъ писателей и ихъ сочиненій (X—XI вв.)» (Спб.) (имѣющійся здѣсь матеріалъ относится къ области церк. исторіи, гомилетики, литургіи, каноники и проч.). Изъ церковно-историческихъ произведеній касающихся сравнительно новаго періода, могутъ быть названы слѣдующія. Прежде всего, можетъ быть отмѣченъ обширный трудъ проф. А. Преображенскаго: «Григорій V, патріархъ Константинопольскій. Очеркъ его жизни и литературной дѣятельности» (Казань). Замѣчательная личность патріарха—мученика († 1821 г.) охарактеризована съ любовью и тепло. До известной степени освѣщена и церковно-историческая жизнь той эпохи на Востокѣ.—Проф. А. Дмитриевскимъ очерчена личность крупнаго русскаго церковно-историческаго дѣятеля (между прочимъ и на Востокѣ)—«Епископа Порфирія Успенскаго», основавшаго русскую церковную миссію въ Палестинѣ (Спб. «Епископъ Порфирій Успенскій...»).—И. Лихницкій издалъ имѣющую современный интересъ брошюру: «Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вѣкахъ» (Спб.).—Знаменитый русскій церковный историкъ Е. Голубинскій напечаталъ брошюру: «Къ вопросу о церковной реформѣ» (Москва), хотя и не всѣ авторскія пожеланія и чаянія удобопріемлемы,—и «Археологическій атласъ ко второй половинѣ перваго тома Исторіи русской Церкви» (Москва). Особенно важенъ послѣдній трудъ, служащій необходимымъ дополненіемъ къ превосходной «исторіи» автора, завершеніе которой всѣми ожидается съ нетерпѣніемъ.—Корал-

лову Ѳ. принадлежитъ книга: «Открытие православной Холмской епархіи 8 сентября 1905 г. въ связи съ краткимъ обзоромъ историческихъ судебъ Холмщины и Подлянья» (Холмъ люблинскій). Книга получаетъ особый интересъ въ виду возбуждаемаго нынѣ вопроса о положеніи Холмскаго края.—Прот. А. Мальцевъ составилъ книгу, въ которой уже давно чувствовалась потребность: «Православныя Церкви и русскія учрежденія за границею» (Спб.). По справедливому замѣчанію критики («Церк. Вѣдом.» № 39), книга эта «можетъ служить пособіемъ при изученіи исторіи» и могла быть написана только лицомъ, основательно знакомымъ съ церковно-историческою областью.—Между прочимъ, могутъ быть упомянуты: «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода» [томъ 16-й] (Спб.), представляющей, по заявленію специалистовъ, «сборникъ цѣнныхъ церковно-историческихъ матеріаловъ»; «Автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго» [томъ 6-й (Сергіевъ Посадъ), въ которомъ, какъ и въ вышедшихъ раньше, содержится немало серьезныхъ церковно-историческихъ данныхъ, касающихся русской церкви и дотолѣ бывшихъ неизвѣстными]; П. Жукевича проф. «Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной уніей (съ 1609 г.), третій выпускъ: возстановленіе іерархіи» (Спб.) (эта книга, какъ и прежніе выпуски по тому же вопросу, помогаетъ разобраться въ западнорусской церковной исторіи); Д. Иловайскаго «Исторія Россіи. Томъ 1-й: періоды Кіевскій и Владимірскій» (2-е изд. Москва) (въ огромной книгѣ немало и чистаго церковно-историческаго матеріала); И. Покровскаго «Казанскій архіерейскій домъ» (Казань) (большое и любопытное изслѣдованіе). Можно обратить вниманіе на кн. А. Гирса: «Россія и Ближній Вос-

токъ» (Спб.), дающую матеріалы по исторіи нашихъ сношеній съ Турціей...

Каноническое право до извѣстной степени оживилось подъ влияніемъ подготовительныхъ дѣйствій къ предстоящему всероссійскому церковному Собору. Здѣсь на первомъ мѣстѣ должны быть упомянуты вышедшіе въ двухъ обширныхъ томахъ «Журналы и протоколы засѣданій Предсоборнаго Присутствія» (Спб.), содержащіе массу каноническаго матеріала по многоразличнымъ вопросамъ (доклады профф. Глубоковскаго, Алмазова, Бердникова и др.) и хорошо извѣстные читателямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (на страницахъ коихъ печатались).—Н. Кузнецовымъ издана книга: «Преобразования въ русской Церкви (разсмотрѣніе вопроса го официальныхъ документахъ и въ связи съ потребностями жизни)» (Москва); группой Петербургскихъ священниковъ: «Къ церковному собору — сборникъ» (Спб.); профессоромъ Мищенко: «Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской Церкви» (Кіевъ); Московскою комиссіею по церковнымъ вопросамъ: «Передъ церковнымъ соборомъ» (Москва); профессоромъ И. Бердниковымъ: «Сепаратный проектъ положенія о православномъ русскомъ приходѣ» (СПб.) и «Къ вопросу о реформѣ епархіальнаго управления и суда» (Казань) и друг. Изъ нихъ два первыхъ изданія (Кузнецова и «группы») имѣютъ болѣе отрицательное значеніе; въ третьемъ и четвертомъ — немало положительныхъ достоинствъ; изданія же ветерана — специалиста по каноническому праву — Бердникова всецѣло поучительны и назидательны, а въ настоящее время и практически полезны. Другіе русскіе канонисты издали: профессоръ Суворовъ — «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Москва) (трудъ, имѣющій руководственное значеніе для настоящаго времени) и «Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной Церкви» (Мос-

ква); профессоръ Алмазовъ — «Изданіе профессоромъ Хахановымъ Номокакона Иоанна Постника въ грузинскомъ переводѣ» (Одесса); профессоръ Красноженъ — «Границы вѣротерпимости» (Юрьевъ) (—брошюра имѣетъ большое современное значеніе). Архимандритъ Георгій далъ историко-каноническій очеркъ: «Избраніе епископовъ въ древней Церкви» (Харьковъ).—Обращаютъ на себя вниманіе изслѣдованія: М. Бенеманскаго 'Ο πρόχρηρος τόμος императора Василя Македонянина (Законаградскаго главы различны въ четырехъ десятихъ гранѣхъ — 48-я глава 2-й части печатной кормчей). Его происхожденіе, характеристика и значеніе въ церковномъ правѣ. Выпускъ 1-й (Сергіевъ Посадъ),— и В. Бенешевича: «Древне-славянская кормчая XIV титуловъ безъ толкованій» (т. 1. СПб.). Эти привѣтливо встрѣченныя ученою критикою сочиненія (вмѣстѣ съ болѣе ранними — другими капитальными трудами г. Бенешевича) вносятъ серьезный вкладъ въ развивающуюся русскую науку каноническаго права, потребность въ которой чувствуется особенно въ настоящее время. Вышелъ первый выпускъ третьяго тома «Полнаго собранія резолюцій Моск. митроп. Филарета» (М.) (интересное изд., предпринятое еще въ 1903 г., когда появился 1-й томъ, продолжается довольно энергично; у митрополита Филарета всегда можно поучиться и всякому)...

Философія христіанская обогатилась нѣсколькими сочиненіями, заслуживающими упоминанія. Книга профессора С. Глаголева: «Матерія и духъ» (Спб.), предлагающая «попытку объединенія данныхъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка», настаиваетъ на конечной «побѣдѣ» духовнаго начала надъ матеріальнымъ и весьма полезна въ наше проникнутое грубымъ и низменнымъ матеріализмомъ время.—Профессоръ В. Несмѣловъ вновь переиздалъ (3-мъ тисненіемъ) 1-й томъ

своего труда: «Наука о человѣкѣ» (Казань). Основные вопросы жизни освѣщаются здѣсь оригинально и интересно.—Можетъ быть названа брошюра профессора П. Соколова: «Проблема вѣры съ точки зрѣнія психологии и теоріи познанія» (Сергіевъ Посадъ).—Интересны переводы: Фридриха Фребеля «Воспитаніе человѣка» (Москва), Ж. Фонсегрива «Элементы психологии (3-е изд., Сергіевъ Посадъ)» (переведенная студентами Московской духовной академіи книжка эта могла бы быть очень полезна для духовныхъ семинарій въ особенности),—д-ра Гутберлета «Свобода воли и ея противники» (Москва) (это сочиненіе весьма важно для уясненія даннаго вопроса и, между прочимъ, для оцѣнки данныхъ нравственной статистики, обычно приводимыхъ послѣднею для освѣщенія проблемы свободы воли),—Канта «Критика чистаго разума» (Спб.) (дѣльный переводъ г. Лоссаго) и друг.

Особо должна быть отмѣчена «*Православная Богословская Энциклопедія*», выходящая при журналѣ «Странникъ» подъ редакціей профессора Н. Глубоковскаго. Въ истекшемъ году изданъ VII-й томъ («Иоаннъ Скивопольскій — Календарь»). Съ каждымъ томомъ изданіе совершенствуется. Энергичный и стоящій на высотѣ положенія редакторъ привлекъ къ работѣ многочисленныя и крупнѣйшія ученые силы, благодаря чему статьи пишутся обычно специалистами, стоящими въ курсѣ дѣла. Щедрія указанія литературы при статьяхъ сообщаютъ послѣднимъ большой интересъ и значеніе. Изданіе ведется неторопливо, но за то чрезвычайно тщательно и обдуманно. Въ русской богословской литературѣ оно— крупное явленіе (обнимаетъ богословіе и всѣ прикосновенныя къ нему научныя отрасли, между прочимъ и философію съ педагогикой).

Проф. А. Бронзовъ.

Описание рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ II. Выпускъ *первый*. Спб., 1906 г., XI+546+13.

Только что вышедшій изъ печати первый выпускъ второго тома «Описанія рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода», носящій на себѣ всѣ слѣды усердной, кропотливой работы, сдѣланной умѣлой, опытною рукою, — заключаетъ въ себѣ описаніе 661 рукописи, изъ коихъ древнѣйшія, числомъ пятнадцать, относятся къ XV вѣку, затѣмъ пять принадлежатъ XV—XVI вѣкамъ, двадцать пять относятся къ XVI вѣку, девять — къ XVI—XVII вѣкамъ, тридцать четыре — къ XVII вѣку, а остальные — къ XVIII и XIX вѣкамъ. Въ «Описаніи» не только сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о внѣшнемъ видѣ и степени сохранности рукописей, не только устанавливается по характеру «письма» и другимъ признакамъ время ихъ написанія, не только передается ихъ содержаніе, но и приводятся касающіяся ихъ библиографическія данныя, а коль скоро существуютъ печатныя изданія памятниковъ, находящихся въ описываемыхъ рукописяхъ, то дается болѣе или менѣе подробное сравненіе тѣхъ и другихъ съ указаніемъ ихъ сходства и отличій.

По содержанію своему описанныя рукописи раздѣляются на шесть отдѣловъ: 1) житія святыхъ (52 номера), 2) прологи (40 номеровъ), 3) сборники (197 номеровъ), 4) церковное проповѣдничество (101 номеръ), 5) расколъ и сектантство (100 номеровъ) и 6) исторія русской Церкви (180 номеровъ).

Первые два отдѣла заключаютъ въ себѣ немало любопытныхъ для агиографовъ свѣдѣній касательно памяти святыхъ и проложныхъ статей. Между прочимъ, есть единственно извѣстный нынѣ списокъ житія Андрея юродиваго Тотемскаго. Отмѣчаются также: рѣдко встрѣчающееся въ ру-

кописяхъ житіе со службою Авраамія Галицкаго; списокъ апокрифическаго житія Макарія Римлянина, въ переводѣ «съ греческаго на русскій» Арсенія Мацѣвича; русскій переводъ (а также французскій съ него) съ славянскаго рукописнаго текста житія неканонизованнаго святого отрока схимонаха Боголюбна, скончавшагося въ 1667 году. Содержаніе *третьяго* отдѣла сборниковъ, изъ коихъ одинъ пергаментный XV вѣка, нѣсколько XVI—XVII вѣковъ, а большинство — XVIII и XIX вѣковъ, крайне разнообразно и можетъ заинтересовать и специалистовъ по древней русской литературѣ, и расколовѣдовъ, и литургистовъ... Такъ, послѣдніе найдутъ здѣсь много апокрифическихъ молитвъ, а также рѣдко встрѣчающіеся въ рукописяхъ списки церковныхъ службъ: Василию Блаженному, Аннѣ Кашинской, Серапіону Новгородскому и др. Въ нѣкоторыхъ сборникахъ встрѣчаются оригинальныя произведенія неизвѣстныхъ русскихъ авторовъ; есть немало духовныхъ стихотвореній. Въ *четвертый* отдѣлъ — церковнаго проповѣдничества входятъ: нѣсколько списковъ «Златоуста» и «Измарагда» (между прочимъ, одинъ списокъ XV вѣка съ разрисованными буквами и позднѣйшими приписками уставомъ и скорописью на поляхъ); сборникъ словъ преп. Максима Грека, писанный отличнымъ полууставомъ XVI вѣка; нѣсколько сборниковъ поучительныхъ словъ, среди которыхъ имѣются неизвѣстныя доселѣ слова св. Дмитрія Ростовскаго, Теофилакта Лопатинскаго, Арсенія Мацѣвича, Петра Спасскаго (впослѣдствіи извѣстнаго архимандрита Фотія), графа М. М. Сперанскаго и другихъ авторовъ. Особое вниманіе привлекаютъ къ себѣ, по словамъ автора настоящаго «Описанія», 329 словъ Стефана Яворскаго — почти все автографы: около сотни ихъ такъ и остались неизвѣстны И. А. Чистовичу, помѣтившему въ «Христіанскомъ Читаніи» за 1867 годъ обширную статью, подъ заглавіемъ «Не-

изданныя проповѣди Стефана Яворскаго». Вообще этотъ отдѣлъ представляетъ собою много интереснаго для нашихъ гомилетовъ и историковъ проповѣдничества. Большой историческій и бытовой интересъ имѣетъ *пятый* отдѣлъ по расколу и сектантству, заключающій въ себѣ, какъ произведенія нашихъ сектантовъ (напр., духовныя пѣсни хлыстовъ) и раскольниковъ (объ антихристѣ, о времени послѣднемъ, о вѣрѣ и таинствахъ и др.), такъ и разныя сочиненія православныхъ писателей въ обличеніе раскольниковъ, между прочимъ—сочиненіе Арсенія Мацѣевича, подъ заглавіемъ «Дополненное обличеніе» и два сборника матеріаловъ по расколу, составленные пресвящ. Игнатіемъ, архіеп. Воронежскимъ, въ бытность его Олоонецкимъ епископомъ. Заслуживаетъ упоминанія находящійся въ одной рукописи XVIII вѣка текстъ апокрифическаго «Соборнаго Дѣянія на еретика Мартина», нѣсколько отличный отъ печатнаго изданія сего дѣянія (Москва, 1718 г.). Въ послѣдній, *шестой* отдѣлъ, вошли: жизнеописанія и списки архіереевъ и другихъ лицъ (между прочимъ, такъ называемыя «провѣрки іерархическихъ каталоговъ» прот. М. Діева); письма пресвященныхъ: Аванасія Вологодскаго (между прочимъ—къ Теофану Прокоповичу), Кирилла Черниговскаго, Теофана Прокоповича (собственноручныя и одна копія), Дмитрія Костромскаго (къ Арсенію Мацѣевичу), Варлаама Суздальскаго, Гавріила Новгородскаго, Лаврентія Горки, Тимофея Миславскаго; оберъ-прокуроровъ Св. Синода—И. Балтина, графа Протасова и другихъ лицъ. Есть собственноручное завѣщаніе св. Дмитрія Ростовскаго. Сюда же относятся путевыя журналы нѣкоторыхъ нашихъ миссіонеровъ, записки по уніатскимъ дѣламъ (митр. Филарета, мн. вн. д. Блудова), о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и др., а также описанія церквей и монастырей и историко-статистическія описанія епархій—Владимірской, Кишиневской, Могилевской, Полоцкой, Ря-

занской, Пензенской, Подольской, Смоленской, Оренбургской, Петербургской, Симбирской и Кавказской. Сюда же принадлежатъ сочиненія разныхъ авторовъ по исторіи русской Церкви, между прочимъ,—«Опытъ краткой исторіи російской Церкви» Екатеринбургскаго епископа Евлампія, «Начертаніе исторіи новозавѣтныхъ апостольскія православныя святыя Церкви» Оренбургскаго епископа Августина и др.

Къ настоящему выпуску «Описанія» приложены восемь прекрасно исполненныхъ таблицъ снимковъ: одинъ съ вышеупомянутаго сборника словъ преп. Максима Грека и семь съ рукописей-автографовъ—іером. Стефана Прибиловича, Стефана Яворскаго (изъ его проповѣди, сказанной при погребеніи святителя Θεодосія Углицкаго), Теофана Прокоповича, св. Дмитрія Ростовскаго, Иннокентія митрополита Московскаго и др.

Въ заключеніе прибавимъ, что описаніе рукописей, вошедшихъ въ разсмотрѣнный выпускъ II-го тома составлялъ архивариусъ Архива Св. Синода А. И. Никольскій, пользовавшійся указаніями академика А. И. Соболевскаго.

Д. Соколовъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Старость Троицкой соборной церкви г. Б. С—ской епархіи, И. М—ву. Вы спрашиваете, какъ слѣдуетъ понимать назначеніе и дѣлить проценты или капиталъ по духовному завѣщанію коимъ 1) 2000 руб. опредѣлено выдать церкви съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ оного были употребляемы на поименованіе завѣщателя и 2) 500 руб. назначены въ пользу причта той же церкви, безъ всякаго условія. Отвѣтъ: 1) 2000 р. въ силу завѣщанія и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6—15 сентября 1900 г. за № 3657, должны составлять неприкосновенный капиталъ церкви, а проценты съ него должны быть дѣлимы на двѣ равныя части, изъ коихъ одна должна итти въ пользу церкви, а другая въ пользу причта за трудъ вѣчнаго поминанія; 2) 500 рублей, какъ ничѣмъ не

обусловленные, должны составлять собственность причта, не налагая на него юридически какой-либо обязанности, но такъ какъ въ завѣщаніи не сказано, что деньги эти передаются именно «наличному» причту, то они должны быть причислены также къ неприкосновенному капиталу, проценты съ коего должны быть дѣлимы между членами причта во все послѣдующее время.

Настоятелю Н—скаго С—скаго монастыря, на Кавказѣ, архимандриту Г—му. Вы просите дать указанія относительно сношеній объ исключеніи изъ запаса арміи лицъ, постригаемыхъ въ монашество. Отвѣтъ: Циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 11-го іюля 1886 года за № 16, было объявлено по духовному вѣдомству, что въ случаѣ надобности постричь въ монашество лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи, епархіальные преосвященные должны входить съ особыми по сему предмету ходатайствами въ Святейшій Синодъ на предметъ сношенія, чрезъ Оберъ-Прокурора, съ военнымъ министромъ, объ исключеніи означенныхъ лицъ изъ запаса. Затѣмъ циркулярнымъ указомъ отъ 31-го декабря 1891 года за № 17, Святейшій Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы указанныя ходатайства епархіальными преосвященными были обрабаемы непосредственно къ Оберъ-Прокурору. Наконецъ, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 11-го сентября 1904 года за № 7075, Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода уведомилъ епархіальныхъ преосвященныхъ, что по соглашенію съ военнымъ министромъ, епархіальное начальство, въ случаѣ постриженія въ монашество запасныхъ, чиновъ должно само непосредственно своситися съ тѣми мѣстными военными властями и учреждениями, на учетѣ у которыхъ состоятъ эти лица, для исключенія ихъ изъ запаса арміи.

Монаху Г—ской пустыни К—у. Вы спрашиваете, можно ли поминать на проскомидіи и панихидахъ вашего отца, умершаго безповоцемъ? Отвѣтъ: вопросъ вашъ сводится къ вопросу о томъ, возможна ли молитва за умершихъ христіанъ, не принадлежавшихъ къ православной Церкви. Вопросъ этотъ обсуждался въ Предсоборномъ Присутствіи, при чемъ одинъ членъ его признавалъ таковую молитву допустимой, другіе отрицали, а потому рѣшено было этотъ вопросъ представить на благоусмотрѣніе высшей духовной власти. Если же и признать возможнымъ означенное поминовение, то казалось бы слѣдовало допустить его не въ храмахъ, а на дому, какъ это и дѣлается въ современной греческой Церкви.

Псаломщику Покровской церкви с. Т., К—ской

епархіи, С. Л—му. Вы спрашиваете, что вамъ дѣлать, если вы утеряти деньги, полученные изъ сберегательной кассы и подлежащія взносу въ монастыри и церкви, въ силу утвержденного судомъ духовнаго завѣщанія, и при наличіи требованія со стороны монастырей и церквей о выдачѣ имъ означенныхъ денегъ. Отвѣтъ: должны уплатить, иначе деньги эти имѣютъ быть истребованы съ васъ судебнымъ порядкомъ.

Діакону Казанской церкви гор. Р—на—Д., Е—ской епархіи, Л. К—о. Вы спрашиваете: 1) можетъ ли, при 3-хъ клирномъ причтѣ, штатный діаконъ пользоваться 2—3 днями въ недѣлю свободными отъ службъ; 2) обязанъ ли діаконъ на псаломщической вакансіи служить какъ діаконъ; или какъ псаломщикъ и 3) если діаконъ - псаломщикъ служилъ иногда какъ діаконъ, то долженъ ли штатный діаконъ платить ему за это? Отвѣтъ: въ силу 25 параграфа утвержденной опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 года за № 1829, инструкціи настоятелямъ церквей («Церк. Вѣд.» 1901 г., № 29, стр. 275—279): 1) тамъ, гдѣ одинъ штатный діаконъ, онъ долженъ при ежедневномъ богослуженіи являться къ служенію литургій, а также всенощныхъ бдѣній, великихъ вечерень и полиелейныхъ утрень, въ воскресные же и праздничные дни долженъ служить литургію непрерывно съ приготовленіемъ, а гдѣ два и болѣе штатныхъ діакона, они обязаны по очереди являться къ служенію всѣхъ ежедневныхъ церковныхъ службъ; 2) діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, должны исполнять всѣ соединенныя съ званіемъ псаломщика обязанности, и въ то же время отправлять, по возможности, и служеніе собственно-діаконское, замѣняя, въ потребныхъ случаяхъ, штатныхъ діаконовъ. Изъ указанного 3) слѣдуетъ, что штатный діаконъ не долженъ платить замѣняющему его, въ означенныхъ случаяхъ, діакону-псаломщику.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 23 августа 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Ялны, Сергачскаго уѣзда, Параскевы Васильевой Бухаловой, жительствующей въ селѣ Ялнѣ, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Васильевымъ Бухаловымъ, вѣчнымъ причтомъ села Ялны, Сергачскаго уѣзда 4 октября 1892 года. По заявленію просительницы Бухаловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Васильева Бухалова началось изъ города Нижне-Уральска въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста

я лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Якова Васильева Гудалова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Павла Андреева Мулюкина, жительствоващаго въ Бѣлорѣцкомъ заводѣ, Верхне-Уральскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Анисіей Наарионовой, урожденной Баукиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Бѣлорѣцкаго завода 1894 года 16 февраля. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены, началось изъ Бѣлорѣцкаго завода. Верхне-Уральскаго уѣзда съ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Павла Андреева Мулюкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, Бытошевской волости, села Бытоши, Евдокіи Константиновны Пантюховой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же села Никифоромъ Егоровымъ Пантюховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбенской церкви гор. Брянска 17 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Евдокіи Константиновны Пантюховой, безвѣстное отсутствіе ея мужа, началось изъ Бѣлобережской пустыни, Брянскаго уѣзда въ июль 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Никифора Егорова Пантюхова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1906 г. вступило прошеніе жены рядового изъ крестьянъ дер. Сермана, Городищенскаго уѣзда Ксеніи Гудовой Подтяжкиной, жительствовающей въ дер. Серманѣ, Городищенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ рядовымъ 15-го пѣхотнаго Шпансельбургскаго полка Аванасіемъ Борисовымъ Подтяжкинымъ, тожъ Потышкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сермана, Городищенскаго уѣзда 4 февраля 1876 года. По заявленію просительницы Ксеніи Подтяжкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Подтяжкина, началось со времени прошедшей русско-турецкой войны, куда онъ былъ призванъ въ 1877 году и съ того времени на родину не возвращался. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Аванасія Подтяжкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Оханскаго уѣзда, Острожской волости, деревни Сухого Лога, Прокопія Иванова Гаврилова, жительствоващаго въ дер. Сухомъ Логѣ, Острожской волости, Осинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маремьяной Петровой Гавриловой, урожденной Пирожковой, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви Очерско-Острожскаго села, Оханскаго уѣзда 28 сентября 1869 года. По заявленію просителя Прокопія Иванова Гаврилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маремьяны Петровой Гавриловой, началось изъ деревни Сухого Лога, Острожской волости, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Маремьяны Петровой Гавриловой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, Юго-Кнауфской волости, Маріи Давидовой Патраковой, урожденной Болотовой, жительствовающей во 2-й части города Перми, въ д. Грибушина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Андреевымъ Патраковымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Юго-Кнауфской волости, Осинскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ градо Кунгурскаго Богоявленскаго собора 9 октября 1878 года. По заявленію просительницы Маріи Давидовой Патраковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Андреева Патракова, началось изъ города Кунгура, Пермской губерніи съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Гаврила Андреева Патракова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1906 года вступило прошеніе поселянина Евтіхія Филиппова Вязового, о расторженіи брака его съ женою Параскевой Патацѣевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Китай-города, К. Брянскаго уѣзда 24 января 1893 года. По заявленію просителя Вязового, безвѣстное отсутствіе его супруги Парасковы Вязовой, началось изъ м. Китай-города, Кобелянскаго уѣзда въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Параскевы Вязовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе жены дворянина Анны Андреевой Ерофеевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Ерофеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ваймужской Николаевской церкви Шиньскаго уѣзда, Архангельской губерніи 5 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Ерофеева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ерофеева началось изъ гор. Шиньга, Архангельской губ., 23 мая 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Ерофеева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Стефановны Куликовой о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Григорьевымъ вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Ораицы, Лубенскаго уѣзда, 22 октября 1872 года. По заявленію просительницы Куликовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Кулика началось изъ Ржавца Лубенскаго уѣзда въ 1874 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Кулика* объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Исакова, Бугуруслапскаго уѣзда, Андрея Тимофеева Звѣркова-Краснова тожъ, жительствоващаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака съ женою Евросипіей Димитріевой Звѣрковой-Красновой, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Исаковъ. По заявленію просителя Андрея Тимофеева Звѣркова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросипіи Димитріевы началось изъ с. Исакова, 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евросипіи Димитріевой*

Зелковскій Красной тоной объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Исакова, Бугурусланскаго уѣзда, Таіаны Васильевой Наумовой, жительствующей въ с. Микушкинѣ, того-же уѣзда, о расторженіи брака съ мужемъ Максимомъ Михайловымъ Наумовымъ, за его безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчаннаго причтомъ с. Исакова въ 1885 г. По заявленію просительницы Таіаны Наумовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Наумова началось изъ г. Бугуруслана съ 1889 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Максима Михайлова Наумова* объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 4 августа 1906 года вступило прошение крестьянина дер. Летаевки, Падоскаго вол., Балашевскаго уѣзда, Теодора Терентьева Летагина, живущ. тамъ-же о расторженіи брака его съ женою Акилиною Никифоровой, урожденной крестьянско-дѣвчней Галкиной, вѣчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Чигонка, Балашовскаго уѣзда, 24 января 1900 г., по ея безвѣстному отсутствію. По заявленію просителя Теодора Летагина безвѣстное отсутствіе жены его Акилины Никифоровой началось изъ названной деревни Летаевки въ сентябрь мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Никифоровой Летагиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 9 октября 1906 года вступило прошение жены титулярнаго совѣтника артистки хористки Императорскаго маринскаго театра Екатерины Адриановны Гридиной, жительствующей въ г. СПб. по наб. Адмиралтейскаго канала въ д. № 27 кв. 11, о расторженіи брака ея съ Дмитріемъ Ивановичемъ Гридинымъ вѣчаннаго причтомъ церкви пріюта Принца Ольденбургскаго въ СПб., 17 апрѣля 1900 г. По заявленію просительницы Екатерины Адриановны Гридиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Ивановича Гридина началось изъ города С.-Петербурга въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Ивановича Гридина*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1906 года вступило прошение жены крестьянина СПб. губ. Новоладожскаго уѣзда, Масельскаго вол. дер. Большаго Мурова Гликеріи Алексѣевны, жительствующей на ст. Сасскѣ Рядки СПб. губ. Новоладожскаго уѣзда, почт. станція, о расторженіи брака ея съ Іаковомъ Васильевымъ вѣчаннаго причтомъ церкви Масельскаго погоста Новоладожскаго уѣзда СПб. губ., 7 февраля 1873 года. По заявленію просительницы Гликеріи Алексѣевны безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Васильева началось изъ дер. Большаго Мурова Новоладожскаго уѣзда въ 1885 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Васильева*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1906 года вступило прошение крестьянина Котловской волости, Ново-Московскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Филиппа Иванова Федоренко, жительствующаго въ станицѣ Михайловской, Лабискаго отдѣла,

Кубанской области, о расторженіи брака его безвѣстно-отсутствующей супругой Варварою Θεодосіевою Федоренко, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Михайловской, Кубанской области, тысяча восемьсотъ девяносто четвертаго года, февраля мѣсяца одинадцатаго дня. По заявленію просителя Филиппа Федоренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Θεодосіевою Федоренко началось изъ станицы Михайловской, Куб. обл. въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Θεодосіевою Федоренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1906 года вступило прошение казака станицы Урупской, Лабискаго отдѣла, Кубанской области, Николая Евфиміева Лимарева, жительствующаго въ станицѣ Урупской, Лабискаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно-отсутствующей супругой Анной Яковлевной Лимаревой, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви станицы Урупской, Лабискаго отдѣла, Кубанской области 1895 года, октября 18 дня. По заявленію просителя Николая Евфиміева Лимарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Яковлевны Лимаревой началось изъ станицы Урупской, Лабискаго отдѣла, 1896 года марта мѣсяца. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Яковлевны Лимаревой* объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1906 года вступило прошение крестьянина села Воздвиженскаго, Благодарнскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Евфима Андреева Костенко, жительствующаго въ означенномъ селѣ Воздвиженскомъ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой Марфою Даниловною Костенко, вѣчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви села Воздвиженскаго, Ставропольской губерніи, 1895 года, февраля мѣсяца 3 дня. По заявленію просителя Евфима Костенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Марфы Даниловны Костенко началось изъ села Воздвиженскаго, Ставропольской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марфы Даниловны Костенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 7 октября 1906 года вступило прошение казака станицы Бекешевской, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, Кондрата Прокочіева Борisenко, жительствующаго въ означенной станицѣ Бекешевской, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой Гликеріей Ивановой Борisenко, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Бекешевскаго, Кубанской области, 1901 года, октября 26 дня. По заявленію просителя Кондрата Борisenко, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Ивановны Борisenко началось изъ станицы Бекешевской Кубанской области 1901 года въ ноябрь мѣсяцъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Ивановны Борisenко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1906 года вступило прошение крестьянина Рязанской губерніи, Спасскаго уѣзда, деревни Воскресенской, Марены Кононовой Ложкиной, жительствующей въ городѣ Новоросійскѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ Василиемъ Михайло-

вымъ Ломажинымъ вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Натухайской, Кубанской области, 1893 года, апрѣля мѣсяца 7 дня. По заявленію просительницы Матроны Ломажинной, безвѣстное отсутствіе ся супруга Василія Михайлова Ломажина началось изъ города Новороссійска 1894 года въ сентябрѣ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Михайлова Ломажина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 11 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина хутора Дорошева, Тарасовской волости, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Сергія Стефанова Лозанова, жительствоваго въ станицѣ Ярославской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой Анастасіей Матвѣевой Лозановой, вѣчаннаго причтомъ Сергіевской церкви станицы Ярославской, Кубанской области, 1882 года, января 8 дня. По заявленію просителя Сергія Лозанова безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Матвѣевой Лозановой началось изъ села Армавира, Кубанской области, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Матвѣевой Лозановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1906 года поступило прошеніе дворянина Алексѣя Алексѣева Прибыткова, жительствоваго въ городѣ Липецкѣ, о расторженіи брака его съ женою Анной Робертовой Прибытковой, урожденной Шмидтъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви города Карасубазара въ 1881 году 5-юня. По заявленію просителя Алексѣя Алексѣева Прибыткова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Робертовой началось изъ г. Карасубазара, Таврической губерніи, съ 1878 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Робертовой Прибытковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Осташковскаго уѣзда, Кравотынской волости, деревни Зальцева Маріи Тимофеевой, она же Коляскина, жительствоющей въ деревнѣ Зальцевѣ, о расторженіи брака съ мужемъ ея Павломъ Ивановымъ, онъ же Коляскинъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Кравотына, Осташковскаго уѣзда 29 октября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Тимофеевой, она же Коляскина, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Иванова онъ же Коляскинъ, началось въ 1900 году изъ города С.-Петербурга. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Иванова, онъ же Коляскинъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 28 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Николаевской волости, Старобльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Тимофея Григорьева Дѣточка, жительствоваго въ станицѣ Кирпильской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой Акилиною Францевною Дѣточкиною, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Усть-Лабинской, Кубанской области, 1870 года, января мѣсяца 9 дня. По заявленію просителя Тимофея Дѣточка безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Францевны Дѣточкиной началось изъ города

Екатеринодара, Кубанской области, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Акилины Францевны Дѣточкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 30 октября 1906 года вступило прошеніе казака станицы Петровской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, Алексѣя Симеонова Никитенко, жительствоваго въ означенной станицѣ Петровской о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой Даріей Григорьевой Никитенко, вѣчаннаго причтомъ Свято-Георгіевской церкви станицы Петровской, Кубанской области, 1883 года, октября мѣсяца 26 дня. По заявленію просителя Алексѣя Никитенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Григорьевны Никитенко началось изъ станицы Петровской Кубанской области въ 1886 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Даріи Григорьевны Никитенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 12 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Семгинова, Малашевской волости Ковровскаго уѣзда, Владимирской губерніи, Евдокіи Матвѣевой Коноваловой, жительствоющей въ станицѣ Усть-Лабинской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ Василіемъ Михайловичемъ Коноваловымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Усть-Лабинской, Кубанской области, 1889 года, іюля мѣсяца 5 дня. По заявленію просительницы Евдокіи Коноваловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Михайлова Коновалова началось изъ станицы Усть-Лабинской, Кубанской области въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Михайлова Коновалова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1906 года вступило прошеніе Григоріевскаго мѣшанина Арутюна Капрелова Кишлалы, жительствоваго въ гор. Одессѣ, по Гаванной ул., въ д. № 13, о расторженіи брака его съ женою Ириной Никифоровой Кишлалы, урожденной Морозовой, вѣчаннаго причтомъ Николаевскаго собора города Очакова, Одесскаго уѣзда, Херсонской епархіи 20 февраля 1891 года. По заявленію просителя Арутюна Кишлалы, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Кишлалы, началось изъ города Очакова въ 1892 году. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ирины Кишлалы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Новоселки, Нѣжковской волости, Могилевскаго уѣзда и губерніи Ивана Михайловича Пантелѣева, жительствоваго въ городѣ Николаевѣ на Черноморскомъ заводѣ, о расторженіи брака его съ женою Феклою Егоровой Пантелѣевой, урожденной Тимофеевой, вѣчаннаго причтомъ Успенской единодѣрческой церкви города Витебска 11 сентября 1834 года. По заявленію просителя Ивана Пантелѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Пантелѣевой, началось изъ города Николаева въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Феклы Пантелѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ

ИЗДАНІЯ К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА:

Вопросы жизни, въ бум. 50 коп.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ, въ бум. 75 коп.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ *Е. А.*, въ бум. 1 руб.

Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей, въ бум. 75 к.

Московский сборникъ, въ бум. 1 р. 40 коп.

Новая школа, въ бум. 50 коп.

Основная конституція человѣческаго рода. Соч. *Лѣ-Пле*, въ бум. 75 коп.

Побѣда, побѣдившая міръ, въ бум. 45 коп.

О подражаніи Христу. Фомы Кемпійскаго, перев. съ латинскаго, въ бум. 1 р. 25 к.

Правда о графѣ Львѣ Толстомъ, въ бум. 15 коп.

Праздники Господни, въ бум. 50 коп.

Призваніе женщины въ школы и въ обществѣ, въ бум. 40 коп.

Русскій миссіонеръ у инородцевъ, въ бум. 25 коп.

Секты и вѣроученія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки, въ бум. 1 р.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Книга 1-я, въ бум. 30 коп.

То же, книга 2-я, въ бум. 30 коп.

Христіанскія начала семейной жизни, въ бум. 75 коп.

Сборникъ сочиненій *Н. П. Гилярова-Платонова*, съ портретомъ, въ 2 том.,

въ бум. 4 р.

Его же. Вопросы вѣры и Церкви. Т. I-й, въ бум. 1 руб. 25 коп.

Его же. Откуда нигилизмъ, въ бум. 20 коп.

Его же. Эскурси въ русскую грамматику, въ бум. 20 коп.

Друзья и почитатели покойнаго Андрея Николаевича Муравьева, собравъ въ память его небольшой капиталъ, издають и пускають въ продажу по возможно дешевой цѣнѣ наиболѣе извѣстныя и назидательныя сочиненія его и другія, соотвѣтственныя по содержанию и изложенію. До сего времени вышли и находятся въ продажѣ слѣдующія изданія:

Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, *Амфитеатрова*, въ бум.

50 коп.

Бесѣды и слова архіепископа *Никанора* противъ графа Л. Толстога, въ

бум. 50 коп.

Воспоминаніе о священномъ коронованіи, въ бум. 10 к.

Исторія Израильскаго народа, съ картой, въ бум. 70 коп.

Мнѣнія, отзывы и письма *Филарета*, митроп. Московскаго, въ бум. 2 р. 40 к.

Наставленіе о Божественной литургіи, въ бум. 1 руб.

Основные черты христіанскаго вѣроученія, въ бум. 30 коп.

Очеркъ историческаго развитія и современнаго состоянія русской православной миссіи, прот. *Евг. Смирнова*, въ бум. 60 коп.

Письма о Богослуженіи Восточной Католической Церкви, съ дополненіемъ (въ одной книгѣ), въ бум. 1 руб.

Правда вселенской Церкви о Римской и прочихъ каедряхъ, въ бум. 1 р.

О присягѣ, *А. Завьялова*, въ бум. 50 коп.

Путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ, въ 2-хъ книгахъ, въ бум.

2 р. 50 коп.

Русская Оиваида на Сѣверѣ, въ бум. 70 коп.

Русскій миссіонеръ у инородцевъ, въ бум. 25 коп.

Сборникъ мыслей и изреченій митрополита Московскаго *Филарета*, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами, въ бум. 40 коп.

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни Страстной седмицы, въ бум. 1 р.

Слово на Пасху, св. Григорія Богослова, въ бум. 15 коп.

Христіанство и Римская имперія отъ Нерона до Θεодосія. Сочиненіе *Поля Аллѣра*, въ бум. 1 руб.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербурѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, перк. печ., въ двухцвѣтной рамкѣ, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолочен. украшениями—**25 р.**, въ меньшей листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. свв. еванг., въ барх., съ бронз. вызолоч. украшен. **21 руб.**, въ бум. **6 р. 10 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтной обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолочен. украшен. **9 р.**, въ бум. **3 р. 10 к.**

Апостоль, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 80 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**, въ цвѣтной кожѣ съ прост. обрѣз. **5 р. 20 коп.**, съ простымъ золоч. угл. **6 р.**, въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ **7 руб. 20 коп.**, съ выпук. золот. угл. **8 руб.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р.**, р.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 к.**

Ирмологій простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. **1 р. 15 к.**, въ кожѣ **1 р. 85 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

Канонникъ, перк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 к.**, въ кожѣ **80 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **50 к.**, въ сафьян. **1 р.**, въ шагренѣ съ золотымъ обрѣзомъ **1 р. 40 к.**

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ, въ 12 книг., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. **3 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 р.**

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 90 к.**, въ кожѣ **4 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 45 к.**, въ кожѣ **2 р. 25 к.**

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 р. 95 к.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 к.**, въ кожѣ **3 р. 45 к.**

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. **7 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **10 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **4 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **5 руб. 50 коп.**

Пентикостаріонъ (Тріодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 65 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 30 коп.**, въ кожѣ **2 р. 50 коп.**

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. **80 к.**, въ кожѣ **1 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **55 к.**, въ кожѣ **85 к.**

Псалтирь слѣдованная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **4 р. 80 к.**, въ кожѣ **6 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 65 к.**, въ кожѣ **3 р. 50 к.**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Царская власть и народное представительство въ Россіи. Составилъ *А. Поповъ.* 1906 г., ц. 10 к.

Содержаніе: Именные Высочайшіе указы Правительствующему Сенату.—Высочайшіе повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Журналы и протоколы Общаго собранія Предсоборнаго Присутствія и II и IV Отдѣловъ. *Прибавленія:* Высота церковнаго богослуженія.—Вниманію православнаго общества.—Состояніе больничнаго дѣла въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ Россійской Имперіи.—На доброе вниманіе.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† Епископъ Симбирскій Гурій.—Сообщенія изъ заграници.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 11 января 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.
2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 4—2

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Облач. свящ. и диаконск. опилке отъ 20 до 100 р.
Серебр. и золот. 90% парч. и глаз. > 70 > 600 >
Траурн. риза и стихар. съ приб. > 30 > 200 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви > 15 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5 р. Камиллавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковн. старостамъ . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 10 > 500 >
Раса, подрясники, шерстян. матерія > 10 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк.
материи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич.
См. подроби. прейсъ-курант. Спб., Невскій, 57.
Печатается иллюстрированный каталогъ. 2—1

Порядокъ

церковн. службъ во всег.
постъ 1 р. — к.
церковн. службъ
въ праздн. Бла-
говѣщенія. — 60 к.
Оренбургъ, протоіерею **И. Соломину.** 1—1

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

ДЛЯ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ
КАРТИНЪ НА БУМАГЪ.

Изобрѣт. полков. Малиновскаго.

Спеціальная мастерская **С. К. АКИМОВОЙ,**

Москва, Плющиха, соб. д. № 33.

Всякая картина, фотографія, открыт. письм.,
иллюстр. изъ книгъ и пр. даетъ изобр. на экранѣ.

ВАЖНО для ШКОЛЬ, ВОЙСКА и др.
Полный каталогъ—НОВОЕ ИЗДАНИЕ— фо-
нарей съ массою отзы. заказчиковъ и пе-
чати за 15 лѣтъ производства, а также книгъ,
картинъ—за 25 к. марк. или налог. платеж.
35 коп. (надежѣе).

ДИПЛОМЪ за всеросс. выставку.

Вмѣстѣ съ свободой вѣроисповѣданія по Россіи
огромной волной покатила всякаго рода сек-
тантская пропаганда. А способъ борьбы съ нею у
нашего духовенства только одинъ—идейный. Этотъ
способъ, *между прочимъ*, предполагаетъ широк. рас-
пространеніе въ народѣ брошюръ, листовъ и кни-
жекъ, въ качествѣ «противосектантской прививки».

Съ такимъ именно назначеніемъ, послѣ долгой
провѣрки на жизненномъ опытѣ, Спбурскій мис-
сіонеръ **Д. П. Боголюбовъ** предлагаетъ свои книжки.
1) «Мис. бесѣды съ штундо-бапт.», п. съ пер.
1 р. 75 к. 2) «Правосл. противосект. катихизисъ»,
изд. 4-е, п. 15 к. съ перес. Въ это изданіе внесены
впервые свѣдѣнія по обличенію хлыстовства и дан-
ныя изъ древне-святоотеч. письменности.

Адресъ автора: Спб. Волын. Моск. 4, кв. 14. 1—1

НОВАЯ АРИФМЕТИКА

для гимназій и самообученія, 296 стр., ц. 75 к.,
нал. плат. 1 р. Легкое изложеніе, 20 методо-
въ рѣш. зад., масса нововведеній и упрощеній. Лест-
ные отзывы печати. **Краткая арифметика** для школь
и самообр., п. 30 к., нал. пл. 50 к. Требуется вездѣ
и отъ автора: г. Владиміръ, А—сѣю Пав-
Виноградову. 1—1

„НОВЬ“ литературно-науч-
ный иллюстр.
журналъ даетъ въ
1907 г. (второмъ
году изданія):

- 50 №№ иллюстр. литера-
турнаго и научнаго **ЖУРНАЛА**
100 №№ специальныхъ отдѣловъ:
20 № НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНІЯ
20 № ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ
20 № ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ
16 № ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ
12 № ВОСПИТАНІЕ и ЖИЗНЬ
12 № МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ

„НОВЬ“
выходитъ
въ
ОБЛОЖКѢ

Кромѣ того, при „НОВИ“ выйдутъ
12 книгъ романовъ
повѣстей и рассказовъ лучшихъ
писателей, подъ названіемъ

**„ВСЕОБЩАЯ
БИБЛИОТЕКА“**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
„НОВЬ“ со всеми отдѣлами и съ
книгами **„ВСЕОБЩАЯ БИ-
БЛИОТЕКА“** съ доставкой за годъ **3** руб.
за 6 мѣс. 1 р. 60 к.
„НОВЬ“ со всеми отдѣлами, по
БЕЗЪ книгъ **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛО-
ТЕКА“** за годъ съ доставкою **2** руб.
за 6 мѣс. 1 р. 10 к.

Сверхъ того, еще за 1 р. 50 к.
подпис. „НОВИ“ могутъ получить
24 книги **„НОВАГО“** журнала по-
литики, народнаго хозяй-
ства, науки, общественной и
практич. жизни, подъ назв.

„КЛАДЪ“

Подписная цѣна съ доставкою:
„НОВЬ“ съ 24 книгами жур-
нала **„КЛАДЪ“** и 12 книга-
ми **„ВСЕОБЩЕЙ БИБЛО-
ТЕКИ“** за годъ только **4** р. 50 к.
за 6 мѣсцевъ 2 руб. 30 коп.
Программа бесплатно. — Подписка адрес.
въ Издательство А. А. Каспари,
С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 114.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающийся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою тавовыхъ до желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ которыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полая 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Вельмихайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Велича ое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурь, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Лехдомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ. 253 п., село Некоуль, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ сажняхъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. кор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

6 книгъ **ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

6 книгъ для **ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.**
(Сочиненія по медицинѣ, сельскому хозяйств. и цѣтководству.)

24 книги [новаго политико-экономич. и литерат.-научнаго журнала **„КЛАДЪ“**]

12 книгъ **СОЦІАЛЬНЫХЪ РОМАНОВЪ** ПОВѢСТЕЙ извѣст. писател. **М. КРЕТЦЕРА**

12 книгъ **РОМАНОВЪ** и ПОВѢСТЕЙ современныхъ **РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ**

62 **БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:** 12 № моднаго журн. 12 № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, 12 листовъ выкроекъ, 12 лист. рисун. любит. раб., 12 лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1907 г.

208 № **„РОДИНА“** (29-й годъ) издав. 1-го марта—2 р., 1-го июня—1 р., 15-го августа—остальные.

**„ВЪ
ЛУЦАХЪ
СВОБОДЫ“**

Въ видѣ ПРЕМИИ за ДОПЛАТУ въ ПЯТЬДЕСЯТЬ (50) копеекъ г. подписчики могутъ получить

Доплати за олеографію можно вычитать съ участіемъ съ подпискою.

Експедиц. отд. платитъ **„РОДИНѢ“** шитыя выдѣть и вложенія въ **ОЛЕОГРАФИИ“**.

Программа бесплатно. — Подписка адресуется въ **Издательство А. Каспари.**
С.-Петербургъ, Лиговская ул., соб. д. № 114.

ВЪ УФИМСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ЖЕНСКОМЪ УЧИЛИЩѢ СВОБОДНА ВАКАНСІЯ ИНСПЕКТОРА КЛАССОВЪ.

Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ заявить о томъ совѣту. Условія службы слѣдующія:

Инспекторъ долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и имѣть санъ священника (гермоноха и вдовы священники не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное училище). Инспекторъ долженъ имѣть 12 уроковъ Закона Божія и совершать богослуженіе и всѣ духовныя требы въ училищѣ. По должности инспектора, за 12 уроковъ Закона Божія и совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ инспектору положено жалованье 1.200 рублей въ годъ и квартирныхъ 300 рублей, а всего 1500 руб. въ годъ. Если инспекторъ классовъ, въ видахъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, пожелаетъ, сверхъ 12-ти обязательныхъ (безплатныхъ) уроковъ, имѣть еще уроки за плату, то такихъ не должно быть болѣе 8-ми, чтобы всего было не болѣе 20-ти уроковъ. Въ настоящее время плата за годовой урокъ—40 рублей.

10—3

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА ВѢРА И ЦЕРКОВЬ ВЪ 1907 ГОДУ.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ «Вѣра и Церковь», имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, «не нововодно» хранимой Духомъ Святымъ въ православной Церкви, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрью. Охватившее же наше отечество такъ называемое «освободительное» движеніе, которое подъ именемъ «духовнаго обновленія» проникло и въ церковь, коснувшись и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и, не закрывая глазъ на практическіе вѣдоцеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не «новые пути» для этой мысли и жизни, отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духовносую истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-правственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевились мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ «Посланія патріарховъ восточно-католическаго церкви о православной вѣрѣ».

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорнѣю и обезужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библиографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ настоящемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-правственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую, подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевской, готовится основать въ Москвѣ «Русское монархическое собраніе».

Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на 1/2 года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лиція въ память Цесаревича Николая, протоіеря Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лиція) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСЬ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДНИЧН. ДНИ. Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РЪЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 р. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ. нравств., статич. и друг. отнош., вып. I-й и II-й, по 85 к. каждый.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школьн. праздн., для актовъ, литературныхъ вечеровъ, цѣна 85 коп.

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги для вѣббогосл., школьн. и нар. чтенія.

Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церкви, пастыр. и школьн. библиотеки, помѣщены во многихъ периодическихъ изданіяхъ. (См. подр. объявл. въ № 44 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.)

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к. ПАВЛОВЪ, Киевск. г., свящ. Серапіону БРОЯКОВСКОМУ.

СКЛАДНАЯ ВОЗДУШНАЯ И ПАРОВАЯ

БАНЯ у себя ДОМА „ТРАНСИРЪ“

Термально-кушальный кабинетъ. „НЕОБХОДИМЪ КАЖДОМУ“.

Иллюстрированныя брошюры и отзывы высылаются бесплатно.

НѢКОТОРЫЕ ОТЗЫВЫ:

М. Г. Я вполне довольна полученнымъ кабинетомъ: онъ оказался именно такимъ, какъ описано въ брошюрѣ. Баронесса Елена Гротусъ Вайноденъ (Нурл. губ.).

М. Г. „Транспиромъ“, приобретеннымъ мною, я вполне доволенъ. Онъ многократно примѣняется въ лечебницѣ. Купанье въ немъ очень приятно, высокая температура (+36° Реом.), легко переносится больнымъ и даетъ быстрое и обильное потѣніе. Лечебница доктора С. В. Мангуби, Кокошинская, № 3, Харьковъ.

М. Г. Я очень доволенъ выписаннымъ кабинетомъ № 1. Моя жена, благодаря ему, совершенно излѣчилась отъ болѣзни желудка, а я отъ ишиаса и сильнѣйшаго ревматизма. Фабрикантъ Г. Анке, Лодзь.

Генеральный представитель на Россію **О. Э. ГОРШЪ**. Москва, Хрустальный пер., Средній торговые ряды, 334, подъѣздъ № 12.

Розничная продажа у Мюръ и Мерализъ (Технич. отд.) уг. Петровки и Кузнецкаго моста, въ Москвѣ.

Требуются солидные агенты.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Разрочка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ РЪЗКИ ЛИТОНЪ СТАЛІИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
Сильный и приятный звукъ.
Колокола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для цереливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Подписка на 1907 г. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

7-й годъ
изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

7-й годъ
изданія.

СЪ ПЕРЕБІВКОЮ:	ЗА ГОДЪ:
	2 р. 90 к.
	ЗА 6 МѢСЯЦ.
1 р. 50 к.	
За 3 мѢс. 75 к.	

съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ журналомъ съ рисунками
и картинками.

„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“

и 4-мя безпл. преміями.

«Русское Чтеніе», являясь **САМОЙ ДЕШЕВОЙ** ЕЖЕДНЕВНОЙ газетой, даетъ тѣ же телеграммы, свѣдѣнія и новости, какъ и большія газеты. Помѣщаются фельетоны, рассказы, бесѣды по сельскому хозяйству и пр. Одобрена и рекомендована всѣми вѣдомствами.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ: 1-я) Стѣнной отрывной календарь на 1907 годъ съ разнообраз. необход. справочн. свѣдѣніями; 2-я) книга «адвокатъ-практикъ»; 3-я) книга «толковый объяснительный словарь» иностранныхъ словъ; 4-я) архитектурный альбомъ усадебн. дачныхъ и проч. построекъ.

Подписчики получаютъ отвѣты на вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные №№ газ. «Русск. Чт.» съ журналомъ «Сборн. Русск. Чт.» высыл. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб. Надеждинская ул., д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Срѣтеніе Господне. Служба на праздникъ Срѣтенія Господня, съ приложеніемъ избранныхъ статей, объяснит. примѣч. и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., перк. печ. съ кн. и гражд. печ. съ хромофотографиров. изображ. праздника, въ бум. 55 к., въ кол. 75 к., то же съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., то же съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечат. въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, перк. круп. печ. съ кино, въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. 75 к.; церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к., гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.; то же съ греко-славяно-русскими объясненіями, въ бум. 25 к.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к. и 100 экз.—1 р. Теосиманія. Гора Елеонская. Древо Креста Господня. Слово при наступленіи Четырдесятницы. На Голгоѣ. Предъ плащаницею. Свѣтопреставленіе или обновленіе міра (въ нед. мясопустную). Входъ Господень въ Иерусалимъ. Вербное Воскресеніе. Бесѣда въ день Срѣтенія Господня. Сырная седмица. Канонъ на Срѣтеніе Господне. Срѣтеніе Господне. Первая седмица Великаго поста. Какъ приступать къ покаянію и причащенію. Третья седмица Великаго поста. Ирмосы въ Великій четвертокъ. Ирмосы въ Великую субботу. Великій понедѣльникъ. Великій постъ. Утренняя Великой пятницы. Бесѣда въ день Входа Господа въ Иерусалимъ. Покаяніе по великому канону св. Андрея Критскаго.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека, 58 брошюръ различныхъ наименованій, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 р., съ пересылкой 7 р. 50 к.; послѣ онѣ будутъ стоить 6 р. 25 коп., безъ пересылки. Вышло 31 брошюра. Послѣднія брошюры: О любви къ Богу, ц. 6 к., О любви къ ближнимъ, ц. 9 к.

Евангеліе на славянскомъ и малорусскомъ яз., отъ Матвея, въ 16 д. л., ц. 25 к. Печатается славяно-малорусское Евангеліе отъ Марка.

Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца на Страстную седмицу, въ бум. 70 к.

Серебряныя эмалированныя крестики разной величины, по художественнымъ рисункамъ. Цѣны: №№ 252, 253 и 254, ц. 45 к., оптовая 40 к., № 257, ц. 50 к., оптов. 45 к., №№ 228 и 227, ц. 55 к., оптов. 50 к.; №№ 226 и 222, ц. 60 к., опт. 55 к., № 203, ц. 70 к., оптов. 65 к., №№ 201 и 202, ц. 75 к., оптовая 70 к., № 204, ц. 85 к., оптовая 80 к.

Вышла январьская книга.

ПЕРВОЕ въ Россіи духовно-литературное изданіе:

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

литературный и церковно-общественный журналъ

ЗВОНАРЬ.

Подробное объявленіе см. въ 46 и 51-52 №№ «Церк. Вѣдомостей» за 1906 г.

Подписчики «ЗВОНАРЯ», желающіе получить въ теченіе года 12 книгъ сборника «ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ», высылаютъ только 1 руб. на почтовые расходы по пересылкѣ.

Содержаніе январьской книжки: «Звонарь» на новый годъ. Стих. *Н. Е. Познякъ*; Подъ Новый годъ у о. Василия. Разсказъ. *Н. Ольшанскій*: «Единая жена». *Мисс. Чеховъ*; Горизонты. Аллегорія. *Евгеній Бѣлковъ*; Митарства. Газсказъ. *Н. И. Потапенко*; Сонъ сарана. Новогодняя прелюдія. *Валеріанъ Тарноградскій*; Превратили. *Х. Толшевскій*; Сонъ—не въ руку... Разсказъ. *В. Цыпковъ*; Живая рыба. Повесть. *Н. Кузьминъ*; * * *. Стих. *Леонидъ Афанасьевъ*; У дѣлбнаго источника. Разсказъ. *Н. Н. Карповъ*; Въ Лоцинѣ. Этюдъ. *С. Галинскій*; «Крамольники». Разсказъ. *Д. Глибовъ*; Въ храмѣ. Стих. *Святи. В. Бѣлкинъ*; Сказки жизни. I. Отецъ и сынъ. *Е. Уманецъ*; На военномъ положеніи (страничка изъ семин. жизни). *Святи. В. Образцовъ*; Отецъ Вавила. (Картини изъ жизни сельскаго духов.). Повесть-хроника. *А. фонъ-Гейстлицъ*. Неясный образъ Реформатора... *Л. Тамаренко*; Последняя ставка. *Прот. Х. Бѣлковъ*; Зачѣмъ же инквизиція? *Проф.-прот. П. Свѣтловъ*; Кому первому каяться и въ чей? *В. Ильинскій*; Православный приходъ съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней (къ вопросу о возрожденіи нашего прихода). *Проф.-святи. М. Челмоговъ*; Изъ дневника священника; Экзаменъ священника на «священника»;—(Письмо въ редакцію); На Волнѣ...; Изъ Пермской епархіи;—(Письмо въ редакцію); Лѣтопись церк.-обществ. жизни; Епархіальныя картины (обозрѣніе епарх. жизни). Извѣстія и замѣтки: Епархіальныя письма (изъ Тульской епарх.); Г. Пенза (изъ хроникѣ духовн. семинаріи); Г. Екатеринбургъ, Перм. губ.: Библиографія; смѣсь.

Редакторъ-издатель **Евгеній Бѣлковъ**.
Отвѣтственный редакторъ **Прот. Х. Бѣлковъ**.

Принимается подписка на 1907 годъ
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ СБОРНИКЪ

„ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“

Весной соберется соборъ; онъ положитъ начало обновленію церковной жизни, которое сдѣлаетъ эту жизнь «новой», проникнутой духомъ Христовой любви и правды и чуждой заботѣ, безправія, небезопасности... Понятно, поэтому, стремленіе печати—какъ духовной, такъ и свѣтской—обсуждать вопросы, требующіе разрѣшенія, указывать язвы, развѣдающія церковный организмъ, предлагать лучшіе способы къ ихъ уврачеванію, вообще—помогать обновленію церковной жизни... Пишется много, горячо, стѣпно,—и особенно интересна въ этомъ отношеніи свѣтская печать...

Понятно, какъ было бы интересно читать все, но для этого нужно имѣть подъ руками всѣ газеты и журналы, что рѣшительно почти никому невозможно. Сборникъ «ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ» сдѣлаетъ это возможнымъ: онъ будетъ перепечатывать все, что пишется въ свѣтской печати по церковнымъ вопросамъ.—Такимъ образомъ, читатели будутъ находить въ мѣсячныхъ книгахъ «ЦЕРКОВНАГО ОБНОВЛЕНІЯ» все, что было—яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго—напечатано въ теченіе мѣсяца по церк.-обществ. вопросамъ въ свѣтской печати.

Книжки «ЦЕРКОВНАГО ОБНОВЛЕНІЯ» явятся настольными для всякаго, интересующагося церковной жизнью, а интересоваться ею долженъ не только всякій, стоящій въ церкви и служащій ей, но и всякій, кто считаетъ себя ея сыномъ... Говоримъ настольными, потому что въ нихъ будетъ напечатано обо всемъ, что требуетъ реформы, обновленія—и что въ нихъ будетъ какъ бы нарисована вся эта, отнынѣ историческая, реформаціонная эпоха, которая начнетъ новую эру въ жизни русской Церкви.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ—6 руб., на полгода—3 р. Для подписчиковъ «Звонаря»—1 руб. (на почт. расходы). Отд. кн. по 50 к. съ пер. Книгопродавцамъ—30% уступки. Деньги адресовать: Г. С.-Петербургъ, Басковъ пер., д. 21—въ редакцію журнала «ЗВОНАРЬ».

Редакторъ-издатель **Евгеній Бѣлковъ**.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.