

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ 1906 ГОДА.

ИХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЬ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 10

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Епархіальный Съездъ депутатовъ духовенства назначается на 15 Іюня сего года.

По пункту 2-му журнала Епархіальнаго Пастырскаго Собранія засѣданія 10 Февраля сего года резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, 19 Марта послѣдовала такая: «въ виду приближенія къ постановкѣ прекратить занятія, Собраніе постановило собраться въ томъ же составѣ (слѣдовательно, съ участіемъ протоиереевъ, притомъ не однихъ священниковъ, но и дьяконовъ, и псаломщиковъ, и съ правомъ рѣшающаго голоса)

17 Апрѣля. — Дозволяется добровольцевъ допустить, но безъ права рѣшающаго голоса, а только совѣщательнаго. Собраніе возобновить 10 Іюня.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а :

А) *На Священническія:*

Діаконъ Вознесенской церкви, села Березовки, Бобровскаго уѣзда, Константинъ *Александрскій* — къ Покровской цер. села Архангельскаго, Воронежскаго уѣзда, 17 Апрѣля.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи Григорій *Андреевскій* — въ Покровской церкви, слоб. Карабановой, Валуйскаго уѣзда, 17 Апрѣля.

Б) *На Діаконскія:*

Псаломщикъ Вознесенской церкви, Пригородней г. Острогжска сл. Новой Сотни, Иванъ *Голубятниковъ* — къ Троицкой церкви, сл. Ровеньковъ, Острогжскаго у., 17 Апр.

В) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика церквей Вознесенской, с. Скварова, Богучарскаго уѣзда, Георгій *Поповъ* и Дмитріевской, сл. Николаевки, Бирюченскаго уѣзда, Дмитрій *Салюбрицкій* утверждены въ занимаемой должности 11 Апрѣля.

Псаломщикъ Воскресенской церкви, сл. Новой Бриуши, Богучарскаго уѣзда, Евѣимій *Адамовъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Покровской церкви, села Новоповровскаго, Бобровскаго у., 15 Апрѣля.

И. д. псаломщика Спасской церкви, сл. Харьковской, Острогожскаго у., Евстафій *Сычевъ* утвержденъ въ должности, 22 Апрѣля.

И. д. псаломщика Александро-Невской церкви, сл. Татаревой, Богучарскаго уѣзда, Георгій *Салюбрицкій* утвержденъ въ должности, 24 Апрѣля.

И. д. псаломщика Ильинской церкви, села Краснаго, Борогожскаго у., Василій *Овѣтличный* утвержденъ въ должности, 25 Апрѣля.

И. д. псаломщика Повровской церкви, села Горожанки, Задонскаго у., Иванъ *Семчуковъ* утвержденъ въ должности, 26 Апрѣля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный священникъ Христорождественской церкви, села Маявна, Задонскаго уѣзда, Алексѣй *Вышневицкій*, съ 21 Апрѣля.

Протоіерей Преображенской церкви, б. города Палатова, Бирюченскаго у., Матвѣй *Федоровскій*, съ 28 Апрѣля.

О Т Ч Е Т Ъ

**приходскаго попечительства Николаевской церкви
г. Воронежа за 1905 годъ.**

Попечительство о бѣднѣйшихъ прихожанахъ при Николаевской церкви существуетъ 26 лѣтъ, бывъ открыто 19-го февраля 1880 г., въ память освобожденія Императоромъ Александромъ II

крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и нынѣ считаетъ своимъ долгомъ, принося благодаренія Богу и добрымъ людямъ, напечатать отчетъ за истекшее время.

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1 января 1905 г имѣлось въ остаткѣ отъ прежнихъ лѣтъ 10,130 р. 16 к.; процентовъ по купонамъ государственной ренты 383 р. 80 к., по билету въ 100 р. город. обществ. банка 9 р. 50 к., членскихъ 5 р. взносовъ 95 р., изъ кружки, обноси-мой въ церкви 13 р. 32 к., на поминъ Василя и Евдокии 20 р. отъ Михайловыхъ изъ Москвы 50 р., отъ Потаповой изъ Ново-черкасска 10 р., отъ душеприказчика 10 р., къ празднику Рождества Христ. и Пасхи отъ Самбикина, Коженцева, Зубкова, Кравцевыхъ, Правдиной, Мещерякова, Поминовой, Пожидаевой, Семенова 21 р.—Итого 618 р. 42 к.

Р А С Х О Д Ъ:

Выдавалось ежемѣсячно: Крюкову, больному съ семейств. 18 р., Микулину, больному съ семейств. 18 р., Григорьевой вдовѣ съ 2 дѣт. 18 р., Кательниковой вд. съ 5 дѣт. 19 р., Новиковой вд. съ 3 дѣт. 12 р., Поминовой вд. съ 2 дѣт. 12 р., Кобзевой вд. съ малол. сыномъ 12 р., Сидоровой престарѣл. вдовѣ 12 р., Васильевой вд. съ 2 дѣт. 12 р., Чибисовой вд. съ дочерью 12 р., Черкасовой вд. съ 3 дѣт. 10 р., Зайцевой и Николаевой 12 р., Масловой вд. 6 р.—Итого 184 р.

Выдано единовременно: Къ праздн. Рождества Христова и Пасхи 61 р. 25 к., Легковой на лѣкарство и нужды 4 р. 50 к., Мордасову на проѣздъ 1 р., Сысоеву на лѣкарство 1 р. 50 к., Ицевой съ дѣтьми на хлѣбъ 1 р. 50 к., на погребеніе Кобзева 3 р., бѣдной невѣстѣ Косноязычныхъ 5 р., Боковой съ дѣтьми 1 р. 50 к., Ладыгиной на нужды 1 р. 50 к., бѣдной невѣстѣ Поминовой 5 р., на учебныя пособія и нужды приходской школы 7 р. 50 к., въ редакцію журн. „Душепол. чтеніе“ 4 р., въ редакцію журн. „Воскресное чтеніе“ 6 р. 50 к., за храненіе капитала 7 р. 40 к., на панихиду 19-го февраля 1 р. 50 к.,

учителю пѣнія въ церковн школъ 4 р., за страхованіе 2 выигр. билетовъ 9 р. 65 к., на канцелярскіе расходы 6 р 30 к., итого 132 р. 50 к.—Всего расхода 316 р. 50 к.

За исключеніемъ настоящаго расхода, получается къ 1 Января 1906 г., остатокъ 300 р. 92 к., съ остаткомъ же прежнихъ лѣтъ получается общій остатокъ 10,431 р. 8 к. Попечительство имѣеть еще 2 выигр. билета 1 и 2 займа и билетъ гор. Общественнаго Банка въ 100 руб.

Капиталь находится на храненіи въ Отдѣленіе Госуд. банка.

Предсѣдатель Попечительства Настоятель церкви овящен. *М. Самецкій*. Члены: надв. сов. *М. Ильинскій*, дѣйств. статск. совѣтн. *М. Н. Самбикинъ*, мѣщан. *М. П. Пановъ*, *Ив. Мещеряковъ*, ктиторъ *С. Михайловъ*, мѣщан. *С. Зубковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Воронежскаго Духовнаго училища въ 1905 году. ¹⁾

| № статей. | С Т А Т Ь И Р А С Х О Д А | Ассигно-вано | | Дѣйствительно израсходов. | | | |
|-----------|--|--------------|----|---------------------------|----|-----------|----|
| | | | | Наличными. | | Билетами. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | <i>А. С м ѣ т н а я.</i> | | | | | | |
| | § 1-й. | | | | | | |
| 1 | Содержаніе учителей параллельныхъ классовъ и другихъ служащихъ при училищѣ лицъ | 10067 | 50 | 9633 | 9 | — | — |
| | <p>¹⁾ Окончаніе. См. № 9.</p> <p>²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 1. Мѣсто смѣтнаго назначенія на 434 р. 41 к. къ этой суммѣ слѣдуетъ присоединить 112 р. 83 к., возвращенные учителями Печасевымъ, Самоцкимъ и Сибсаревымъ изъ вы-</p> | | | | | | 2) |

§ 2-й.

2. Содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ пансіо-
веровъ и выдача пособій бѣднымъ ученикамъ училища.

18900 50 16603 66

1)

даннаго имъ жалованья и 30 р. перечисленные изъ штат-
ныхъ суммъ въ мѣстныя въ возмѣщеніе внесенныхъ въ Во-
ронезскую духовную Консисторію за пожалованный учите-
лю Захарьевскому орденъ Св. Станислава 2-й степени. Слѣ-
довательно дѣйствительный расходъ менѣе смѣтнаго на
577 р. 24 к.

¹⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ
№ 2. Менѣе смѣтнаго назначенія на 2296 р. 84 к. Оста-
токъ этотъ образовался главнымъ образомъ по содержанію
учениковъ пищею, во-первыхъ въ виду того, что ученики
въ отчетномъ году на лѣтнія вакаціи отпущены были ра-
нѣе обыкновеннаго, а во-вторыхъ потому, что мясные про-
дукты поставлялись по цѣнамъ значительно ниже смѣтныхъ
(остатокъ на мясныхъ продуктахъ 1295 р. 1 к.).

§ 3-й.

Хозяйственные расходы.

| | | | | | | | |
|---|---|-------|---|---------|---|---|----|
| 3 | Содержаніе училищныхъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и прочее..... | 10375 | — | 8780 67 | — | — | 1) |
|---|---|-------|---|---------|---|---|----|

§ 4-й.

| | | | | | | | |
|---|---|-----|---|--------|---|---|----|
| 4 | Содержаніе библіотеки и выписка періодическихъ изданій..... | 300 | — | 325 19 | — | — | 2) |
|---|---|-----|---|--------|---|---|----|

§ 5-й.

| | | | | | | | |
|---|-------------------------------|-----|---|-------|---|---|----|
| 5 | Канцелярскія потребности..... | 100 | — | 83 55 | — | — | 3) |
|---|-------------------------------|-----|---|-------|---|---|----|

¹⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія по этой статьѣ на 1594 р. 33 к.

²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4. Болѣе смѣтнаго назначенія на 25 р. 19 к. Перерасходъ покрытъ изъ суммы, ассигнованной на экстраординарные расходы, по какой статьѣ имѣются остатки.

³⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5. Менѣе смѣтнаго назначенія на 16 р. 45 к.

| | | | | | | |
|--|--|--------------|----------|-----------------|----------|----|
| § 6-й. | | | | | | |
| 6 | Содержаніе больницы и наемъ квартиры для заразнаго отдѣленія больницы..... | 1270 | — | 1265 76 | — | 1 |
| § 7-й. | | | | | | |
| 7 | Экстраординарный расходъ | 100 | — | 25 | — | 2) |
| Итого по статьямъ сметы..... | | 41113 | — | 36716 92 | — | |
| <p>1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6. Менѣ сметнаго назначенія на 4 р. 24 к.</p> <p>2) Менѣ сметнаго назначенія на 75 р.</p> | | | | | | |

Б. Сверх сметы.

1 По журналу съезда о.о. депутатовъ духовенства отъ 23 и 24 августа 1905 года выдано жалованья за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь руководителю вечернихъ занятіями учениковъ приготовительнаго класса Николаю Довецкому.....

— — 100 — —

1)

2 Выдано за исправленіе ученическихъ письменныхъ работъ: въ старшихъ классахъ обоехъ отдѣленій Стефану Ублинскому—300 р., въ I нормальномъ классѣ священнику Тихону Довецкому—100 р. и въ I параллельномъ классѣ Владиміру Нестеренко—100 р., всего

— — 500 — —

1)

3 Израсходовано по журналу Правленія училища отъ 2 апрѣля 1905 г. за № 13 на покупку крытаго экипажа.....

— — 400 — —

1)

1) Расходъ покрытъ изъ остатковъ отъ 1904 года.

4 Уплатено за страховку зданий на купленномъ для
2-го духовнаго училища усадебномъ мѣстѣ

| | | | | | |
|---|---|----|----|---|----|
| — | — | 44 | 71 | — | 1) |
|---|---|----|----|---|----|

Итого сверхъ смѣты

| | | | | | |
|---|---|------|----|---|---|
| — | — | 1044 | 71 | — | — |
|---|---|------|----|---|---|

Переходящія суммы.

(См. прилагаемый при семъ счетъ лит. А и Б).

5 Отослано въ Воронежскую духовную Консисторію
на нужды «Краснаго Бреста» и усиленіе флота %
вычета изъ содержанія служащихъ при училищѣ

| | | | | | |
|---|---|-----|---|---|---|
| — | — | 100 | 4 | — | — |
|---|---|-----|---|---|---|

6 Отослано въ Воронежское Губернское Казначейство
пропорціональнаго гербоваго сбора съ подрядчиковъ . . .

| | | | | | |
|---|---|----|----|---|---|
| — | — | 17 | 40 | — | — |
|---|---|----|----|---|---|

7 Выдано смотрителю училища Василю Давареву,
какъ священнику училищной церкви процентовъ за
1904 и 1905 г.г. по принадлежащему церкви билету.

| | | | | | |
|---|---|---|----|---|---|
| — | — | 7 | 60 | — | — |
|---|---|---|----|---|---|

4) Расходъ этотъ покрытъ изъ суммъ, собираемыхъ на
постройку 2-го духовнаго училища.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|-------|----|---|
| 8 | Возвращенъ залогъ подрядчику Петросову | — | — | 200 | — | — |
| | Итого переходящихъ суммъ.. | — | — | 325 | 4 | — |
| | Оборотныхъ суммъ. | | | | | |
| 9 | Израсходовано на покупку свидѣтельствъ 4% Государственной ренты—22 по 1000 р. каждое, 2 по 500 р., 17 по 200 р. и 22 по 100 р.—25121 р. 76 в. и на уплату по текущимъ купонамъ при покупке этихъ бумагъ—130 р. 14 в., всего | — | — | 25251 | 90 | — |

1) Процентныя бумаги эти куплены для нарощенія процентовъ на деньги, собираемыя на постройку административнаго здания для Министерства Юстиціи.

2 Израсходовано на покупку 27 3,6% билетовъ Государственнаго Казначейства 50 р. достоинства съ наросшими по купонамъ процентамъ.....

Итого оборотныхъ суммъ....

Всего въ 1905 году наличными израсходовано

За исключеніемъ сего расхода изъ прихода (72573 р. 81 к) къ 1906 г. наличными деньгами осталось...

1) Процентныя бумаги эти куплены для нарощенія процентовъ на свободныя училищныя суммы.

2) Сумма 7878 р. 22 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

I. 200 р.—залоговъ подрядчиковъ.

II. 129 р. 14 к.—суммъ, собираемыхъ на постройку зданія для 2-го духовнаго училища.

III. 132 р. 46 к. излишне внесенныхъ о.о. благочин-

| | | | | | |
|---|---|-------|----|---|----|
| — | — | 1357 | 2 | — | 1) |
| — | — | 26608 | 92 | — | — |
| — | — | 64695 | 59 | — | — |
| — | — | 7878 | 22 | — | 2) |

ными Воронежскаго училищнаго округа въ 1900—1905 г.г. на содержаніе училища.

IV. 202 р — неизрасходованы (за неисполненіемъ работъ) изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1905 г. на устройство печей въ квартирѣ смотрителя училища, перенесенные въ смѣту 1906 года.

V. 178 р. 50 к. — внесенныхъ благочиннымъ Н. Дубровскимъ на содержаніе училища за 1-е полугодіе 1906 года.

VI. 7036 р. 12 к. — свободныя училищныя суммы.

Сумма 7036 р. 12 к. распредѣляется такъ:

1) 942 р. 20 к. свободный остатокъ отъ 1904 года не израсходованный къ 1905 году.

2) 1204 р. 86 к. — превышеніе дѣйствительнаго прихода надъ предполагаемымъ по смѣтѣ расходомъ.

3) 4396 р. 8 к. — остатки по смѣтнымъ статьямъ расхода.

4) 492 р. 98 к. превышеніе суммы, полученной отъ продажи процентныхъ бумагъ надъ суммой израсходованной на покупку новыхъ процентныхъ бумагъ (1850 р. — 1357 р. 2 коп.).

В) Банковыми билетами.

| | | | | | | |
|---|--|---|---|---|-------|----|
| 1 | Обмѣнены на наличныя деньги за истеченіемъ послѣднихъ купоновъ, принадлежащіе училищу 37 билетовъ (3%) Государственнаго Казначейства 50 р. достоинства | — | — | — | 1850 | — |
| 2 | Обмѣнены на наличныя деньги за истеченіемъ послѣднихъ купоновъ 93 билета (3%) Государственнаго Казначейства 50 руб. достоинства, купленные на строительныя суммы | — | — | — | 4650 | — |
| Итого банковыми билетами израсходовано | | — | — | — | 6500 | — |
| За исключеніемъ этого расхода изъ прихода (83639 р.) къ 1906 г. банковыми билетами осталось | | — | — | — | 77139 | 1) |

1) Сумма 77139 р. распределяется такъ:
 1) Принадлежитъ училищной церкви 100 р.
 2) Залоговъ 1000 р.

3) Процентныхъ бумагъ купленныхъ на суммы, собираемыя для постройки 2-го Воронежскаго духовнаго училища 53550 р.; въ эту сумму входятъ: а) 3% билеты Государственнаго Казначейства на сумму 4750 р. и б) свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму—48800 р.

4) Процентныхъ бумагъ принадлежащихъ училищу—22489 р.; въ эту сумму входятъ: а) принадлежащія училищу процентныя бумаги, съ которыхъ оно пользуется только процентами на сумму 12939 р., в) 3,6% билеты Государственнаго Казначейства на сумму 1350 р. и свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму 8200 р., купленныя на свободныя училищныя деньги для нарощенія процентовъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства.—
Отчетъ Воронежскаго духовнаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 МАЯ.

№ 10

1908 ГОДА.

Вниманію духовенства Воронежской епархіи.

На бывшемъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1905 года общепархіальномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежской Епархіи въ числѣ вопросовъ, поднимавшихся при обсужденіи пересмотрѣннаго Устава Епархіальной эмеритальной кассы, ставился на очередь и вопросъ о такомъ помѣщеніи и храненіи капиталовъ эмеритальной кассы, которыя гарантировали бы ихъ отъ всякаго рода непредвидѣнныхъ случайностей.

Вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ и извѣстномъ направленіи былъ рѣшенъ о.о. депутатами единогласно, но почему-то въ протоколы съѣзда включень не былъ, на что

нѣкоторыми о.о. депутатами и было обращено вниманіе свое- временно, а именно при чтеніи бѣловыхъ протоколовъ съѣзда, предъ закрытіемъ такового.

Послѣ прочтенія, предъ закрытіемъ съѣзда, указанныхъ протоколовъ, многіе о.о. депутаты вслухъ утѣшали себя тѣмъ соображеніемъ, что при послѣдующемъ пересмотрѣ Устава эмеритальной кассы, — по истеченіи втораго пятилѣтія ея операцій, — они постараются дополнить Уставъ кассы новымъ параграфомъ (въ только что прочитанныхъ протоколахъ не оказавшимся) о помѣщеніи и храненіи капиталовъ ся.

Намъ думается, что до истеченія втораго пятилѣтія операцій нашей эмеритальной кассы слишкомъ еще далеко: болѣе двухъ съ половиною лѣтъ, да плюсъ наши сборы на пересмотръ; а за три года воды много утечетъ, особенно если принять во вниманіе современныя обстоятельства. Поэтому, думается, вопросъ о наилучшей постановкѣ нашей эмеритальной кассы, съ которой у духовенства Епархіи связано столько надеждъ и опасеній, не должно откладываться въ долгій ящикъ; этимъ вопросомъ съ удобствомъ могло бы заняться будущее пастырское Собраніе нашей Епархіи, имѣющее быть 10 Іюня текущаго года и именно при рѣшеніи вопроса о дарованіи духовенству правъ юридическаго лица. Нужно только, чтобы благочинническіе округи обсудили за- временно указанный вопросъ и снабдили своихъ уполномо- ченныхъ на будущемъ пастырскомъ Собраніи соответст- вующими инструкціями и полномочіями.

Вотъ почему и хотѣлось бы, — именно сейчасъ, до бу- дущаго пастырскаго Собранія, — подѣлиться съ духовенствомъ Епархіи нѣкоторыми соображеніями: не окажутся ли они пріемлемыми.

Всѣ свободные капиталы нашей кассы обычно обраща- лись въ 4% Государственную ренту. Благодаря паденію куръ-

са этой ренты, наша касса въ 13-му Апрѣля текущего года (курсъ 4% ренты на 12-е Апрѣля 1906 года $74\frac{1}{4} - \frac{1}{2}$ покупка) потеряла на курсовой разницѣ %%, бумагъ, приобретенныхъ ею только до 1 Января 1905 года, около девяти тысячъ рублей. Сумма для Епархіи болѣе, чѣмъ внушительная. Да что насъ гарантируетъ и отъ послѣдующихъ потерь, скажемъ еще на треть, или «полстолько», — въ наличной дѣйствительности для этого по крайней мѣрѣ солидные основанія.

Говорять, что для нашей кассы важно полученіе 4% съ известнаго капитала, а не цѣлость самаго этого капитала. Ну да, все это только «говорять», все это только разговоры; а ужъ если считаться съ дѣйствительностію, то почти стотысячная потеря нашей эмеритальной кассы — фактъ, ни для кого не подлежащій сомнѣнію и съ этимъ фантомъ намъ нужно очень считаться особо въ виду, — бывшаго въ прежнемъ, включеннаго и въ пересмотрѣнный Уставъ кассы, — параграфа ея, гласящаго, что «въ случаѣ закрытія кассы по какимъ либо причинамъ, каждому участнику ея, а за смертію его, законнымъ его наследникамъ возвращается его взносъ съ накопившимися на него процентами; а капиталъ, каковой образуется изъ церковныхъ, или другихъ взносовъ, поступаетъ въ вѣдѣніе и распоряженіе Епархіальнаго Начальства, для выдачи пособій бѣднымъ духовнаго званія. Туда же попадаютъ и выморочные личные взносы духовенства. Суммы же, поступившія въ кассу отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода съ процентами обращаются на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, по усмотрѣнію Духовенства» (§ 5-й Проекта пересмотрѣннаго Устава эмеритальной кассы. См. № 5-й Воинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ).

Позволительно спросить однако, что же мы будемъ дѣлать, если въ кассѣ нашего банка не окажется и франка.

Вянить кого-либо въ этой потерѣ, ни тѣмъ болѣе Правленіе кассы, вельзя, но съ фактами считаться и необходимо и должно. Главная опасность въ томъ, если факты прошлаго ничему насъ не научатъ. Это было бы прямо несчастье.

И ужъ если духовенство Епархіи хочетъ на будущее время избѣжать потерь, всегда возможныхъ при помѣщеніи капиталовъ кассы въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ, то самое лучшее для него стать въ этомъ отношеніи на иной путь.

Съ 1-го Февраля текущаго года процентъ по вѣчнымъ вкладамъ повышенъ Государственнымъ Банкомъ до 4,5% годовыхъ. Если опредѣлять назначеніе капиталовъ кассы только лишь способностію ихъ приносить извѣстный процентъ («говорять»), то чего ужъ лучше вносить ихъ теперь въ Государственный Банкъ вѣчными вкладами, дающими 4,5% годовыхъ. Нужно при этомъ имѣть въ виду и то удобство вѣчныхъ вкладовъ, что при этомъ за собою всегда можно оставить право измѣненія условій и полученія и назначенія приносимыхъ ими процентовъ; вромѣ того самыя вклады невѣмъ не могутъ быть взяты обратно и такимъ образомъ сама собою гарантируется дѣйствительная и полная неприкосновенность капиталовъ кассы.

Многіе изъ духовенства Епархіи держатся болѣе широкіхъ взглядовъ на назначеніе капиталовъ нашей эмеритальной кассы, опредѣляя ихъ—не какъ исключительно лишь фондъ для выдачи пенсій; многіе думаютъ, что изъ капиталовъ кассы всегда могла бы дѣлаться возвратныя ссуды по проценту на общепархіадныя нужды и учрежденія, признанныя духовенствомъ Епархіи необходимыми къ открытію ихъ и удовлетворенію.

И этотъ взглядъ имѣетъ за себя всѣ доводы и основанія. Начать хотя бы съ того, что было бы и странно и смѣшно собственнику полумилліоннаго состоянія (въ насто-

щее время, не говоря уже о будущемъ), изъ какого-то непонятнаго недовѣрія къ самому себѣ, (да кто же намъ со стороны то тогда свои капиталы довѣритъ?), всѣять на свои нужды капиталы на сторонѣ, переплачивая при этомъ на разныхъ тамъ комиссіонныхъ и процентахъ. Не лучше ли в эти комиссіонныя и эти проценты уплатить самому себѣ, т. е. эмеритальной кассѣ? Въ такомъ случаѣ духовенство Епархія получило бы двойную выгоду: и никому бы не одолжалось и увеличило бы капиталы своей эмеритальной кассы.

Принимая во вниманіе послѣднее соображеніе, можно бы обращать въ вѣчные вклады лишь остатки поступленій послѣ каждаго операціоннаго года, не трогая уже приобрѣтенныхъ 4% ревь¹⁾, которыя и могутъ служить фондомъ для ссудъ на общепархіальныя потребности, при условіяхъ и обстоятельствахъ, которыя духовенство Епархія найдетъ для себя и наиболѣе выгодными и наиболѣе благопріятными. Въ экстренныхъ случаяхъ сюда же могутъ быть отвесены и вышеуказанные остатки послѣ каждаго операціоннаго года.

Если же духовенство Епархія почему либо не нашло бы возможнымъ внести капиталы своей кассы въ Государственный Банкъ вѣчнымъ вкладомъ, въ такомъ случаѣ духовенству нужно приложить всѣ мѣры къ такому помѣщенію и храненію капиталовъ кассы, которыя наиболѣе гарантировали бы эти капиталы отъ всевозможнаго рода случайностей.

Въ этомъ направленіи духовенству Епархія всего прежде нужно приобрѣсти права юридическаго лица. Въ такомъ случаѣ полномочнымъ (со всѣми имущественными правами) хозяиномъ своей кассы было бы само Епархіальное духовенство, какъ коллективно-юридическое лицо, которое капиталы

¹⁾ Да въ настоящее время было бы крайне неразумно обращать 4% ревь въ наличныя, въ виду неизбежности громаднхъ потерь на курсовыхъ разницѣ.

своей кассы могло бы помещать тогда въ тѣ, или другія кредитныя учрежденія прямо на свое имя.

Распорядительнымъ органомъ Епархіальнаго духовенств могли бы явиться общепархіальныя съѣзды, *безъ вѣдома и формальнаго разрѣшенія* которыхъ не можетъ быть взята ни одна копѣйка изъ капиталовъ кассы, равно какъ не можетъ быть произведенъ и ни какой расходъ изъ текущихъ поступленій въ нее.

У Правленія эмеритальной кассы остались бы въ такомъ случаѣ одни лишь исполнительныя функціи: оно приводило бы въ исполненіе тѣ, или другія постановленія общепархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ эмеритальной кассы.

Думается, что подъ наблюденіемъ общепархіальныхъ съѣздовъ, — которые въ такомъ случаѣ должны быть собираемы одинъ—два раза ежегодно, — дѣла нашей эмеритальной кассы еще болѣе выиграли бы въ своей устойчивости и въ то же время капиталы кассы дѣйствительно и въ полной мѣрѣ гарантировались бы отъ всякаго рода непредвидимыхъ, но всегда возможныхъ случайностей.

Священникъ *М. Томилинъ.*

КЪ ВОПРОСУ

объ оживленіи церковно-приходской жизни.

Въ концѣ Января сего года во всѣхъ Благочивіяхъ вашей Епархіи состоялись пастырскія Собранія. Центральнымъ пунктомъ всѣхъ вопросовъ, рѣшеніемъ коихъ занимались пастыри, былъ вопросъ объ оживленіи церковно-приходской жизни. Настоящая записка была приготовлена къ пастырскому Собранію въ нашемъ Благочивіи и она имѣлась въ виду при составленіи постановленій нашего Собранія. Такъ

какъ постановленія нашего Собранія были записаны въ сокращенномъ видѣ, то я, по просьбѣ нѣкоторыхъ пастырей, бывшихъ на Собраніи, рѣшилъ опубликовать ее безъ сокращеній на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для всеобщаго, подробнаго ознакомленія, разсмотрѣнія, исправленія и добавленія.

Оживленіе церковно-приходской жизни—это самый насущный вопросъ настоящаго времени и при томъ величайшей важности. Чтобы пастырь, какъ руководитель церковно-приходской жизни, не оказался въ фальшивомъ положеніи и не пошелъ по дорогѣ, не согласной съ видами Церкви, для этого ему прежде всего нужно осмыслить свои отношенія къ настоящему общественному движенію. Продуктивность пастырской дѣятельности много зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ способовъ его матеріальнаго обезпеченія и научно-воспитательной подготовленности. Согласно съ этими руководящими мыслями и въ томъ же порядкѣ изложена настоящая записка.

I.

Переживаемое вами время съ общественнымъ, такъ называемомъ, освободительнымъ движеніемъ богато событіями мрачнаго характера: повсемѣстные беспорядки, сопровождающіеся убійствами, грабежомъ чужаго имущества, хищничество однихъ, жестокость другихъ, братоненавидѣніе—вотъ отличительныя черты настоящаго времени и движенія! Какъ же мы, пастыри, должны относиться ко всѣмъ этимъ мрачнымъ явленіямъ текущей дѣйствительности? Прежде всего мы, пастыри, должны быть спокойны и чужды всякаго ужаса и отчаянія. Какъ пастыри, мы должны смотрѣть на нынѣшнія событія съ точки зрѣнія Свящ. Писанія: *услышите же брани и слышанія бранемъ. Зрите и не ужасай-*

теся: подобаетъ бо встѣмъ симъ быти, но не тогда есть кончина (Мѣ. 24, 6). Господь нашъ Іисусъ Христосъ, верховный Пастыреначальникъ, пришедши на землю для насладенія между людьми идеаловъ правды и добра, звалъ и предвидѣлъ, что люди, вслѣдствіе испорченности грѣхомъ своей природы, будутъ съ наслажденіемъ, такъ сказать, попирають ногами эти свѣтлые идеалы. При созерцаніи прискорбныхъ и ужасныхъ явленій окружающей насъ дѣйствительности, мы, пастыри, должны видѣть причину ихъ не столько въ несовершенствѣ государственнаго строя, сколько — *въ грѣхъ*. Грѣхъ — причина бѣдствій какъ для каждаго человека въ отдѣльности, такъ и для цѣлыхъ обществъ и государствъ. При семъ мы, пастыри, должны твердо вѣрить въ то, что переживаемая нами событія попустила промыслительная десница Божія для нашей пользы, для нашего исправленія. Богъ есть Любовь. Воля Божія преслѣдуетъ одна только благія цѣли, поэтому отъ мрачныхъ событій настоящаго времени въ концѣ концовъ должно ожидать благихъ результатовъ. Мы, пастыри, не должны оставаться праздыми зрителями того, что совершается, а средствами, находящимися въ нашемъ распоряженіи, должны содѣйствовать умиротворенію народныхъ массъ и обновленію народной, церковно-приходской жизни. Всѣ явленія настоящей дѣйствительности мы, пастыри, должны освѣщать, руководствуясь Божественнымъ Откровеніемъ, и призывать людей къ покаянію, къ исправленію, къ перемѣнѣ грѣховнаго образа жизни, къ рѣшительному изгнанію себялюбія, начиная преобразованія не съ формъ государственнаго строя (необходимость усовершенія коего мы не отвергаемъ), а съ самихъ себя, какъ съ вѣншей, наружной, такъ внутренней, духовной стороны. Въ настоящее время недовольство общее. Этимъ недовольствомъ должны пастыри воспользоваться, чтобы привести людей въ ти-

хому приставищу, чтобы побудить людей откликнуться на кроткій и любвеобильный зовъ Христа: *приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мѡ. 11, 28). Братская любовь, готовность оказывать помощь не только близкимъ, но и всѣмъ врагамъ, иновѣрцамъ, иноплеменикамъ съ обязательнымъ прощеніемъ прежнихъ обидъ и грѣховъ—вотъ тѣ средства, безъ коихъ не найти людямъ выхода изъ тяжелаго, современнаго положенія дѣлъ. Призывая себя и народъ къ покаянію и исправленію, пастыри въ то же время должны быть не только утѣшителями въ народномъ горѣ, но и скорыми помощниками въ недостаткахъ и въ матеріальныхъ нуждахъ его.

II.

Имѣя въ виду вышесказанное, *отношеніе духовенства къ прихожанамъ* въ настоящее, смутное время должно выразиться *въ усугубленіи* пастырской ревности къ совершенію великаго дѣла служенія Церкви Божіей. Для утвержденія въ народѣ истинъ вѣры и правилъ христіанской нравственности церковная проповѣдь, кромѣ ея постоянства, должна быть предметомъ особенной заботливости для пастырей. Таковымъ же вниманіемъ должны пользоваться со стороны пастырей: веденіе вѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, въ особенности преподаваніе Закона Божія въ школахъ (небрежность и халатность въ этомъ дѣлѣ не простительна для пастырей), устройство новыхъ и поддержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ, а при нихъ или при храмахъ—въ каждомъ приходѣ обязательно поддержаніе, гдѣ есть, и устройство новыхъ приходскихъ библиотекъ для раздачи книгъ для чтенія прихожанамъ. Службы Божіи и церковныя требы должны совершаться со всякимъ вниманіемъ

и благоговіємъ. Обращеніе съ прихожанами должно быть вѣжливое. Плата за требы должна быть добротнымъ даяніемъ. При посѣщеніи домовъ прихожанъ, а также всегда вездѣ, духовенство должно обращать вниманіе на свое поведеніе и имѣть въ виду проповѣдь истинъ вѣры и благочестія. Но эта проповѣдь истинъ вѣры и христіанской любви должна выражаться не на словахъ только, но и на дѣлахъ любви и милосердія къ ближнимъ. Въ этихъ видахъ при каждой церкви во всѣхъ приходахъ должны быть изысканы мѣстные источники для матеріальной помощи нуждающимся прихожанамъ. Тамъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія Попечительства, дѣятельность ихъ должна быть расширена (см. ниже) и усилена въ видахъ благотворительности и помощи нуждающимся прихожанамъ. Такого рода дѣятельность ихъ должна быть главною и существенною въ предѣлахъ возможнаго. При тѣхъ церквяхъ, гдѣ нѣтъ Попечительствъ, немедленно приступить въ организаціи церковно-приходскихъ Совѣтовъ, рекомендованныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го Ноября 1905 г. за № 5900 (Церк. Вѣд. № 48-й) съ цѣлю тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей. Если осуществленіе всего вышеизложеннаго будутъ имѣть въ виду существующія церковно-приходскія Попечительства, то послѣднія будутъ тождественны съ церковно-приходскими Совѣтами. Для ознакомленія съ такого рода приходской дѣятельностію, а также для усовершенствованія ея, должны возможно чаще устраиваться пастырскія Собра-

ня, на которыя съ теченіемъ времени должны быть приглашаемы представители отъ мірянъ. Для проведенія всего вышеназложеннаго въ церковно-приходскую жизнь пастыри должны готовить себя путемъ самообразованія. Кромѣ пастырскихъ собраній для сего необходимо усовершенствованіе благочиннической библіотеки, приспособленіе ея къ нуждамъ и требованіямъ настоящаго времени. Нужно это дѣло поставить такъ, чтобы книги не только читались, но и служили бы предметомъ обмѣна мыслей по поводу прочитаннаго на пастырскихъ Собраніяхъ. Если для завѣдыванія библіотекою достаточно одного избраннаго лица, то выписка книгъ должна производиться по рекомендаціи Благочинническаго Съезда или избранной имъ комиссіи.

III.

Существующій въ настоящее время способъ обезпеченія духовенства слѣдуетъ признать нежелательнымъ, такъ какъ онъ подрываетъ вліяніе Православной Церкви и авторитетъ ея пастырей, а изыскать такой способъ, который обезпечивалъ бы жалованьемъ безбѣдное существованіе клира, какъ штатнаго, такъ и заштатнаго, не стѣсняя его пастырской дѣятельности. Если допущенъ будетъ выборъ клира приходомъ, что въ интересахъ Церкви хотя и желательно, но при существующихъ способахъ обезпеченія пока преждевременно, то опредѣленіе размѣра обезпеченія должно быть предоставлено не заинтересованнымъ сторонамъ—клиру и приходу, а высшей церковной инстанціи, на примѣръ Епархіальному Собору съ представителями отъ мірянъ или Всероссійскому Собору примѣнительно къ цѣнамъ на жизненные продукты и пропорціоально величинѣ прихода, а слѣдовательно пастырскаго труда. Оттуда почерпать эти средства, это можетъ указать высшая церковная Власть.

IV.

Нестроенія и волненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за послѣднее время, выходъ лучшихъ воспитанниковъ духовной школы въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и на службу, ничего не имѣющую общаго съ служеніемъ нашей Матери-Церкви, невольно приводятъ въ заключеніямъ, что строй и порядки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ находятся не въ надлежащемъ видѣ, а потому въ интересахъ Святой Церкви, не откладывая, слѣдуетъ заняться усовершенствованіемъ духовно-учебныхъ школъ. Только не тѣ времена теперь наступаютъ, чтобы совращать курсы и число учебныхъ лѣтъ въ духовныхъ школахъ. Бурная жизнь и смутныя времена наступающаго столѣтія, интересы Церкви и запросы времени требуютъ пастырей, вооруженныхъ вѣрою, знаніемъ, убѣжденностію, самоотверженностію и благовоспитанностію въ духѣ религіи и нравственности. Если важно въ дѣлѣ пастырства пріобрѣтеніе научно-богословскихъ знаній, то не менѣе важна въ этомъ дѣлѣ и благовоспитанность въ духѣ религіи и нравственности. Недостатки ея всецѣло являются результатомъ несовершенства существующаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ института инспекторскаго надзора, которому можно порекомендовать поменьше полицейской строгости и формализма, но побольше владывать въ дѣло воспитанія *задушевности*. Для сего потребовались бы не худшіе воспитанники Духовныхъ Академій, а лица благовоспитанные, религіозно-настроенные, съ твердыми, научно-богословскими въ духѣ Православія убѣжденіями. При послѣдней реформѣ духовно-учебныхъ заведеній въ Семинарскую корпорацію введена очень симпатичная и весьма полезная въ дѣлѣ воспитанія должность Духовника, но одного Духовника для идеальнаго руководства въ духовномъ воспитаніи недо-

востаточ для таковой Семинаріи, какъ Воронежская. И вамъ думается, что уменьшеніе числа свѣтскихъ лицъ инспекторскаго надзора и увеличеніе числа Духовниковъ, вочечво, съ достождными качествами пастырства, могло бы улучшить дѣло воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Помощники инспекторовъ, какъ міряне, подаютъ примѣръ свѣтской жизни съ ея недостатками. Не потому ли теперь такъ обмірщилась духовная Семинарія!.. Въ дѣлѣ воспитанія также должны принимать участіе, насколько возможно, и преподаватели примѣромъ своей христіанской жизни, словомъ и любовью. Не слѣдуетъ въ этомъ дѣлѣ пренебрегать совѣтомъ и опытностію родителей учащихся. Въ свѣтскихъ среднихъ школахъ уже организованы «родительскіе кружки». Почему бы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не воспользоваться услугами подобныхъ учрежденій. У насъ даже нѣтъ надобности въ особой организаціи: существующіе общенархіяльные и окружные училищные Съезды депутатовъ отъ духовенства, а въ будущемъ и отъ мірянъ, вполне могутъ замѣнить собою родительскіе кружки, если только Съездамъ предоставлены будутъ права послѣднихъ. Кроме сего въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно заняться организаціею такихъ учреждений, которыя содѣйствовали бы къ возбужденію религіознаго чувства и утвержденію въ правилахъ христіанской нравственности и благочестія; таковыми могли бы быть: кружки самообразованія въ духѣ религіи и нравственности, общества трезвости и воздержанія, кружки церковной музыки и пѣнія и т. п. Слышимъ, какъ воспитанники Семинаріи по инструкціи ходятъ въ церковь на богослуженіе, на утреннія и вечернія молитвы и съ формальной стороны за нѣкоторыя исключенія бываютъ ислривны, но не приходилось намъ слышать о такихъ воспитателяхъ, которые своимъ примѣромъ и своею религіозною настроенностію могли бы довести воспи-

тавниковъ до такого состоянія, чтобы они практически познали сладостное чувство молитвы, при чемъ не могло бы быть и рѣчи объ обременительности ея. Примѣръ при воспитаніи имѣетъ великое значеніе. По плодамъ воспитанія можно судить о томъ, какіе примѣры подаются воспитанникамъ: свѣтскій лоскъ, индеферентизмъ въ дѣлѣ религіи и нравственности, нарушеніе постовъ, пренебреженіе къ молитвѣ, къ посѣщенію храма Божія, выходъ изъ клира, непочтеніе и противленіе по отношенію къ старшимъ, презрительное отношеніе къ рясу и вообще ко всему духовному—вотъ отличительныя черты въ настоящее время питомцевъ духовныхъ Семинарій и Академій, конечно, за нѣкоторыми исключеніями. Стоять на клиросѣ, принимать участіе въ каникулярное время въ богослуженіи и проповѣди по селамъ у многихъ питомцевъ духовныхъ школъ считается какъ бы унижительнымъ и предосудительнымъ. Новая, красивая форма, введенная въ послѣднее время въ духовной Семинаріи, только поощряетъ ихъ наклонности къ свѣтскому времяпрепровожденію. Питомцамъ духовныхъ школъ не слѣдуетъ отказываться отъ общенія съ людьми, даже это необходимо для изученія общества, среди котораго живутъ и вращаются, но только они никогда не должны забывать того, въ чему готовить ихъ духовная школа. Нужно воспитаніе поставить такъ, чтобы кандидаты священства не презирали рясу, чтобы не убѣгали отъ служенія Церкви, а стремились бы въ всему, какъ въ осуществленію намѣченныхъ воспитаніемъ и обученіемъ идеаловъ. Принудительныя мѣры въ этомъ дѣлѣ, какъ показала опытъ, не всегда будутъ приводить къ благимъ и желаннымъ результатамъ. Нельзя примириться и съ существующимъ порядкомъ, по которому окончившіе курсъ духовныхъ Семинарій, кандидаты священства, уходятъ отъ служенія Церкви, поступаая въ Университетъ или на свѣтскую службу,—ухо-

дать лучшія силы. Какая польза для Церкви, если она, затрачивая средства для приготовленія образованных и благовоспитанных служителей Церкви, лучших изъ нихъ отпускаетъ на службу, ничего общаго не имѣющую съ дѣлами Св. Церкви.

Въ другихъ вѣдомствахъ установленъ такой порядокъ, что за годъ воспитанія и обученія воспитуемые обязуются отслужить извѣстный срокъ по этому же вѣдомству или уплатить всю сумму, потраченную на ихъ воспитаніе и обученіе. У насъ въ духовномъ вѣдомствѣ это правило очень часто обходится, не исполняется. Въ настоящее время окончившіе курсъ питомцы духовно-учебныхъ заведеній средних и даже высшихъ, поступающіе въ Университетъ или на гражданскую службу, оправдываются тѣмъ, что не имѣютъ призванія къ духовной службѣ, а когда поступали въ духовный училища, то были настолько малы, что не могли опредѣлить своего призванія. Согласимся съ серьезностію этого аргумента при той мысли, что человѣкъ безъ призванія на службу Церкви не столько принесетъ пользы, сколько вреда. Тогда существующія духовно-учебныя заведенія такъ слѣдуетъ реформировать, чтобы не было возможности къ указанію такихъ отговорокъ. При этомъ программы должны быть такъ составлены, чтобы духовно-учебныя заведенія могли имѣть связь съ существующими низшими народными школами, средними и высшими, чтобы можно было изъ народной школы поступать въ духовное училище, чтобы изъ каждаго класса духовной средней школы можно было перейти въ соответствующій классъ свѣтской, средней школы и наоборотъ; такой же порядокъ долженъ быть установленъ для окончивших курсъ въ среднихъ, общеобразовательныхъ свѣтскихъ и духовныхъ школахъ. Соответственно съ этимъ реформа духовныхъ школъ должна состоять въ слѣдующемъ: подготовитель-

ный классъ при духовныхъ училищахъ ничего не даетъ новаго въ познаніяхъ противъ существующихъ повсемѣстно одноклассныхъ народныхъ церковно-приходскихъ, земскихъ и министерскихъ школъ, а потому его безъ ущерба можно бы закрыть. Свидѣтельства объ окончаніи курса народной школы должны дать право на поступленіе въ 1-й классъ духовнаго училища, при обиліи поступающихъ—конкурсный экзаменъ. Приготовительный и 4 класса духовнаго училища по правамъ и программамъ сравнить съ 5-ю классною Министерскою прогимназіею, но съ режимомъ при воспитаніи духовно-учебныхъ заведеній. Въ первыхъ трехъ классахъ духовной Семинаріи ввести программы VI, VII и VIII классовъ гимназій съ присоединеніемъ къ нимъ педагогики и дидактики, а также практическихъ занятій въ образцовой школѣ при духовной Семинаріи. Послѣдніе три класса духовной Семинаріи должны быть спеціально Богословскими съ присоединеніемъ практики проповѣдничества, импровизаціи, собесѣдованій съ расколо-сектантами, веденія въѣбогослужебныхъ собесѣдованій, религіозно-нравственныхъ чтеній и т. п. Въ настоящее время практическія занятія учительства, проповѣдничества и миссіонерской практики сгруппированы въ двухъ послѣднихъ классахъ духовной Семинаріи, что представляетъ много затрудненій при основательномъ изученіи всего вмѣстѣ и не даетъ возможности остановиться на какой-либо спеціальности. При вышеуказанномъ расиределеніи каждому изъ воспитанниковъ духовныхъ школъ дана была бы возможность опредѣлить свое призваніе и соотвѣтственно съ нимъ продолжать свое образованіе. Уже по окончаніи 5 классной духовной прогимназій съ программой и правами таковыхъ министерскихъ, можно думать, воспитанникъ въ состояніи будетъ опредѣлять свое призваніе. Не желающіе посвятить себя на служеніе Церкви могутъ продолжать свое образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ

заведеніяхъ. Если со стороны воспитанника не окажется твердаго рѣшенія и опредѣленія своего призванія, то онъ можетъ продолжать ученіе въ общеобразовательныхъ 1-хъ классахъ духовной Сѣмиваріи, по программамъ соответствующимъ послѣднимъ классамъ гимназій. Прошедшіе общеобразовательные и педагогическіе классы духовной Семинаріи, если не пожелаютъ продолжать образованіе въ высшихъ богословскихъ классахъ, могутъ быть увольняемы съ аттестатомъ зрѣлости и правами учителя народной школы, но съ условіемъ уплаты духовному Вѣдомству стоимости ихъ содержанія и обученія. Несостоятельные же за это должны послужить Святой Церкви извѣстный срокъ въ качествѣ учителей церковно-приходскихъ школъ или псаломщиковъ.

При переходѣ въ высшіе богословскіе классы по свободному выбору и призванію всѣ воспитанники должны быть посвящены въ стихарь. Эти богословскіе классы или курсы должны имѣть права высшихъ учебныхъ заведеній. Въ такомъ возрастѣ призваніе должно опредѣлиться и опредѣлиться безповоротно. Соответственно съ этимъ образъ поведенія и жизни воспитанниковъ богословскихъ классовъ долженъ вполне соответствовать идеѣ пастырскаго служенія. Присутствіе на обязательныхъ, возможно частыхъ богослуженіяхъ, возможно частое проповѣданіе слова Божія, импровизація сначала на будничныхъ, а потомъ на праздничныхъ богослуженіяхъ, открытіе возможно большаго числа пунктовъ для проповѣди, для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, а также собесѣдованій съ расколо-сектантами. На ряду съ этимъ должно имѣти практическое ознакомленіе съ дѣломъ организаціи обществъ трезвости, Попечительство для благотворительности среди окружающаго бѣднаго населенія, ознакомленіе съ дѣятельностію братьевъ милосердія и т. п. Въ видахъ приученія къ воздержанію и благотворительности воспитанни-

ки богословскихъ классовъ должны быть дѣятельными членами вышепоименованныхъ учреждений. При такихъ требованіяхъ можетъ быть нѣкоторая часть питомцевъ средней духовной школы не пожелаетъ поступать въ богословскіе классы, но за то тогда меньше или даже вовсе не будетъ ренегатства. Впрочемъ этотъ недостатокъ можетъ быть поименно окончившими курсъ въ свѣтскихъ, среднихъ общеобразовательныхъ школахъ, изъ которыхъ долженъ быть предоставленъ желающимъ свободный переходъ на богословскіе курсы при духовной Семинаріи. Духовныя Академіи должны существовать для высшаго богословскаго образованія, для приготовленія воспитателей и преподавателей среднихъ духовныхъ школъ. Женитьба для поступленія какъ на богословскіе курсы, такъ и въ духовныя Академіи не должна быть препятствіемъ. Въ видахъ религіозно-воспитательныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ всѣ начальствующіе, воспитатели, а если возможно, то и преподаватели должны быть въ духовномъ санѣ. Изученіе языковъ на богословскихъ курсахъ не обязательно для всѣхъ ¹⁾. Такъ какъ духовно-учебныя заведенія содержатся на церковныя средства, то допущеніе въ нихъ инословныхъ безъ процентнаго отношенія не только можетъ послужить къ обновленію и улучшенію умственныхъ силъ духовенства, но будетъ служить образцомъ безпристрастнаго отношенія ко всѣмъ вѣрующимъ, составляющимъ одно тѣло Церкви. Интересы Церкви прежде всего!.. Вотъ на какихъ основаніяхъ должно быть произведено усовершеніе средней духовной школы!

Но все было бы высказано объ усовершеніи средней дух. школы, если бы не упомянуто было о томъ, что нѣцѣ

¹⁾ Составленіе подробныхъ программъ Богословскихъ наукъ и опредѣленіе числа уроковъ предоставляется специалистамъ-преподавателямъ сихъ наукъ.

изъ духовенства въ число предметовъ богословскихъ курсовъ желаютъ ввести преподаваніе медицины по программѣ фельдшерскихъ школъ. Таково постановленіе одного Пастырскаго Благочинническаго Собранія. Медицина не новость для Дух. Семинаріи. Было время, когда въ Дух. Семинаріи преподавалась медицина. Было время, когда разочаровались въ пользѣ медицины для пастырей, а потому она была исключена изъ числа предметовъ Семинарскаго курса. По нашему мнѣнію уже этого опыта вполнѣ достаточно для того, чтобы не повторять старой ошибки. Знакомство съ медициной, пожалуй, могло бы имѣть значеніе для пастырей въ старину, когда по селамъ не было ни врачей, ни фельдшеровъ. Теперь же совсѣмъ не то: въ каждой волости имѣется земскій фельдшеръ и аптека, на двѣ, на три волости имѣется врачъ, фельдшера, акушерка и больница съ аптекою. Слѣдовательно, теперь уже такой нужды въ медицинскихъ познаніяхъ пастырей совершенно окажется не только излишними, но даже опасными для пастырей, подавая поводъ въ конфликтамъ съ земскими медиками. Одновременно съ медициной преподавалось въ Д. Семинаріи сельское хозяйство, въ цѣляхъ сдѣлать пастырей сельскими агрономами для улучшенія въ матеріальномъ отношеніи быта какъ пастырей, такъ и пасомыхъ. Но и этотъ опытъ не привелъ ни къ какимъ благимъ результатамъ; кромѣ того развѣ, что далъ возможность лишній разъ убѣдиться въ справедливости русской пословицы: за двумя зайцами погонишься, ни одного не поймашь. Нѣтъ, по нашему мнѣнію никакихъ наукъ не слѣдуетъ вводить на Богословскихъ курсахъ кромѣ тѣхъ, кои научаютъ искать прежде Царствія Божія и правды его, а сія вся, по неложному слову Спасителя, приложатся сами собою. Зачѣмъ намъ, пастырямъ, изучать медицинскія на-

уки, когда намъ предоставлено пользоваться универсальными духовными лѣкарствами: вѣрою и молитвою, словомъ и любовью. Пусть медики лѣчатъ своими лѣкарствами, а мы будемъ усовершенствоваться въ томъ, какъ пользоваться нашими духовными средствами для излѣченія немощей тѣлесныхъ и душевныхъ. Научаясь лѣчить медицинскими средствами, мы совсѣмъ разучимся, какъ пользоваться нашими духовными лѣкарствами. И опытъ вполне подтверждаетъ это. Тѣ изъ питомцевъ духовныхъ школъ—студенты Дух. Семинаріи, которые изучали медицину въ университетахъ, отказываются отъ священства частію за невозможностію одновременно исполнять обязанности священника и врача, а главнымъ образомъ во многихъ случаяхъ потому, что теряли вѣру и становились атеистами, несмотря на то, что изучали богословскія науки.

Ни на одномъ богословскомъ факультетѣ въ западно-европейскихъ университетахъ не преподается медицина. Это то же что-либо значить. Судите сами: стоитъ ли вводить преподаваніе медицины на богословскихъ курсахъ Дух. Семинаріи?... Поэтому пусть пастыри настоящаго и будущаго времени прежде всего и главнѣе всего будутъ научены вѣровать и молиться, вліять словомъ и житіемъ своимъ примѣрнымъ. При такихъ условіяхъ и безъ медицины пастыри будутъ достигать того, что нужно для славы имени Божія, для оживленія церковно-приходской жизни и для процвѣтанія нашей Св. Православной Церкви.

Свящ. Д. А.

Церковная школа ¹⁾.

VIII.

Въ послѣднемъ (VII) очеркѣ я остановился на мысли, что часть духовенства не только равнодушна къ церковной школѣ, но и враждебно настроена къ ней. Въ подтвержденіе этой мысли я отмѣтилъ одинъ фактъ, бывшій на пастырскомъ съѣздѣ въ Воровежѣ 7—10 февраля 1906 г. И въ прежнихъ очеркахъ и въ послѣднемъ, указывая это явленіе, я не думалъ выставлять его какъ обвиненіе противъ духовенства; напротивъ, неоднократно указывалъ, что оно обусловливается главнымъ образомъ историческими и бытовыми условіями, а не косностью людей, приставленныхъ къ этому дѣлу. Уяснить эти историческія и бытовыя условія низкаго уровня многихъ церковныхъ школъ мнѣ казалось полезнымъ для будущаго этихъ школъ: только правильный діагнозъ болѣзни даетъ возможность лѣчить ее. Такъ какъ я имѣлъ дѣло съ читателями изъ того же сословія, къ которому принадлежу самъ по происхожденію и воспитанію, то я думалъ, что мои слова будутъ поняты такъ, какъ я ихъ понималъ, когда писалъ. Но въ этомъ я ошибся. Оказались читатели, увидѣвшіе въ моихъ статьяхъ желаніе «безчестить» духовенство, «бичевать» церковно-школьныхъ дѣятелей и т. д. Выходя изъ такого пониманія статей, мои оппоненты выступили въ № 8 Епарх. Вѣдомостей съ горячими статьями противъ меня. Я радъ, что дождался въ Епарх. органѣ живого обмѣна мыслей по вопросу, который мени занимаетъ. Радъ и тому, что отвѣты исходятъ отъ о. завѣдывающаго и законоучителя и отъ о. діакона-учителя церковной школы. Вообще понимаю, что мои оппоненты говорятъ то, что пере-

¹⁾ Продолженіе. № 9.

чувствовали и перетерпѣли, в потому говорятъ нервно и раздражительно. И потому, не придавая фактическаго значенія ихъ нападкамъ на меня лично, какъ автора названныхъ статей и Епархіальнаго Наблюдателя, я и на эти нападки смотрю, какъ на крикъ наболѣвшаго сердца. И думается мнѣ: «Какъ же далеко стоимъ мы другъ отъ друга! Какъ мало знаемъ другъ друга! Школа, спланивающая живыхъ людей, насъ разъединила до того, что мы перестаемъ понимать прямой смыслъ того, что говоримъ, а стараемся читать между строкъ. Одно это говорить, что въ этой школѣ скрыта серьезная болѣзнь, требующая лѣченія». Раздраженіе противъ моихъ статей усугубляется тѣмъ, что я занимаю непопулярную въ глазахъ церковно-школьныхъ дѣятелей должность Наблюдателя школы. По разнымъ причинамъ духовенство стало смотрѣть на Наблюдателя, какъ на ревизора, прѣзжающаго для улавливанія нерадивыхъ учителей и распеканія ихъ. Повѣрно, что всякое слово такого человѣка принимается, какъ «бичеваніе» учащихся. И я сознаю, что при такомъ настроеніи читателей, мнѣ, какъ Наблюдателю, не совсѣмъ удобно было печатать свои статьи о церковной школѣ. Дипломатичнѣе было бы молчать, ограничиваясь ежегодными отчетами о хорошемъ состояніи школы. Но я не умѣю молчать о томъ, что меня волнуетъ. Въ этомъ, быть можетъ, мой грѣхъ, особенно, если держаться изреченія, что молчаніе—золото... Не зналъ я еще и того, насколько непопулярна въ глазахъ духовенства должность наблюдателя. Я думалъ, что задача Наблюдателя—не распеканіе, а направленіе школьнаго дѣла. Я самъ былъ учителемъ, и знаю, что посѣтитель, часъ пробывшій въ школѣ, можетъ составить о ней невѣрное представленіе, а потому лучше совсѣмъ воздержаться отъ непосредственной аттестаціи школы, чѣмъ съ плеча хватить, а тѣмъ болѣе корить учащихся. Но если На-

блюдатель проѣдетъ сотни школъ и вездѣ увидитъ общіе недостатки или достоинства, тогда онъ имѣетъ право указать на нихъ всѣмъ вообще школьнымъ дѣятелямъ, не раздражая личныхъ самолюбій и преслѣдуя только одну цѣль—развитіе школьнаго дѣла. Вотъ эту задачу Наблюдателя я и сталъ осуществлять въ своихъ статьяхъ—«Церковная школа».

Такъ смотрю на это дѣло я. Но многіе читатели посмотрѣди на нихъ, какъ на личную или сословную обиду, и вотъ въ результатѣ горячія статьи противъ меня. Какъ ни много въ нихъ недоразумѣній, онѣ очень полезны, потому что уясняютъ взаимоотношеніе школьныхъ дѣятелей. Къ сожалѣнію, ихъ лирическій характеръ затрудняетъ изложеніе ихъ мыслей въ краткомъ логическомъ пересказѣ. Однако постараюсь сдѣлать это насколько возможно.

Мысли о. І. Болховитинова. П. Никольскій «старается замолчать прямой отвѣтъ» на вопросъ о причинѣ плохой постановки школы. «Матеріальное обезпеченіе—вотъ загвоздка, гвоздь церковно-школьнаго дѣла». И заковоучительство въ церковной школѣ должно быть оплачиваемо. «Но мы не гонимся за жалованьемъ». А вотъ трудно—носимое иго, когда требуютъ отъ тебя, чтобы по сказочному у тебя сразу явилась и школа и средства. А авторъ (т. е. я) и не удостоилъ сего своимъ вниманіемъ» (№ 8, стр. 358. 360). Читалъ я и удивлялся. До чего можетъ дойти раздраженіе: даже основныя положенія моей статьи не поняты! Болѣе: постоянно авторъ приводитъ мои же выраженія для доказательства мысли, что школа должна зависѣть не отъ случайнаго усердія о. Завѣдывающаго, а—имѣть обезпеченіе отъ государства или общества. Но вмѣсто пререканій, приведу основное положеніе моего перваго очерка: «Создать типъ школы, вдохнуть въ нее душу это есть дѣло лица, дѣло духовнаго творчества. Здѣсь правительственная машина бессильна. Но

дать школъ опредѣленныя, ни отъ какихъ случайностей не зависящія условія существованія, это задача государства» (1905, 19, 724). Законъ о церковныхъ школахъ тѣмъ и грѣшитъ, что дѣло государственное онъ рассматриваетъ, какъ дѣло личнаго усердія. По существу своему онъ неопредѣленъ: не знаешь, даетъ ли онъ духовенству только право открывать школы, или возлагаетъ и непремѣнную обязанность. Между тѣмъ только въ послѣднемъ случаѣ можно ожидать точнаго исполненія закона; а въ первомъ — это и не законъ. Поэтому, писалъ я, «школа не считается такимъ же внутреннимъ долгомъ (духовенства), какъ обязанность совершать богослуженіе» (728). Если бы законъ о школахъ былъ точнымъ закономъ, а не пожеланіемъ, тогда одновременно съ его возникновеніемъ выросли бы два факта, обезпечивающіе школу: государственное или церковное обезпеченіе школы содержаніемъ и обязательное заведеніе ея при каждой церкви. Безъ этого школа оказалась случайнымъ явленіемъ: матеріально она зависитъ не отъ государства или церкви, а отъ усердія ея рядовыхъ дѣятелей; а внутренно идетъ такъ, какъ заблагоразсудится о. завѣдывающему. Повторю опять: «Законъ суровъ, но онъ организуетъ жизнь, создаетъ ея устойчивыя формы, если выполняется. Въ противномъ случаѣ онъ развращаетъ исполнителя и расшатываетъ основы общественности» (726).

Но о. І. Болховитиновъ утверждаетъ, что въ той части своей, которая по праву касается священника, законъ о церковныхъ школахъ выполняется. Приведши мои слова: «законъ обязывающій священника имѣть въ приходѣ школу, понятъ духовенствомъ, не какъ общественный и пастырскій долгъ, а какъ мертвое предписаніе власть имущихъ» (В. Е. В. 1905, Окт., 726), онъ говоритъ: «*вотъ ужъ никакимъ опытомъ жизни школъ и поведенія законоучителей не*

отрадываемая мысль!» (1906; 361). По мнѣнію о. І. Болховитинова, духовенство въ массѣ, въ подавляющемъ большинствѣ признаетъ долгомъ своимъ церковно-школьное учительство. Съ этимъ я не могу согласиться, какъ бы ни хотѣлось вѣрить въ то, что говоритъ мой оппонентъ. Множество фактовъ говоритъ, что значительная часть духовенства тяготеетъ не только необезпеченностью школы, а и долгомъ законоучительства. Можетъ быть о. Болховитиновъ скажетъ, что священники потому уклоняются отъ законоучительства, что тяготеетъ необезпеченностью школы. Но преподается ли правильно Законъ Божій во всѣхъ тѣхъ церковныхъ школахъ, которыя имѣютъ хорошее помѣщеніе и платнаго учителя съ образованіемъ? И преподается ли онъ о.о. Законоучителями во всѣхъ земскихъ школахъ, оплачивающихъ трудъ законоучительства? Я не могу отвѣтить на эти вопросы утвердительно. Думаю, что и читатели, безпристрастно относящіеся къ дѣлу, не раздѣляютъ оптимистическаго взгляда о. Болховитинова на законоучительство всего духовенства въ школахъ. А оно то и есть основа церковно-школьнаго дѣла.

Но зачѣмъ «бичевать», «безчестить»? И въ мысляхъ не было ни того, ни другого. Хотѣлось только выяснить явленіе. Определенно сказавши, что не все духовенство оказалось на высотѣ положенія въ церковно-школьномъ дѣлѣ, я неоднократно указывалъ, какъ на причину этого, и на бытовыя—экономическія условія въ жизни духовенства, и на проведеніе закона о церковной школѣ сверху внизъ, путемъ приказаній и циркуляровъ. А рядомъ съ этимъ я утверждалъ, что на церковныя школы «потрачена масса энергій», что «въ ихъ жизни совершилось множество высочайшихъ подвиговъ» (725). Въ IV очеркѣ, приведши огульное обвиненіе церковной школѣ со стороны съѣзда народныхъ учителей 12 марта 1905 г. я писалъ: «тяжело, больно читать и выслушивать эти на-

падки и обвиненія. Обидно за тѣхъ многочисленныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей, которые вложили всю свою душу въ это святое дѣло, видя въ немъ исполненіе своего пастырскаго долга» (21, 800). А въ послѣднемъ (VII) очеркѣ я опредѣленно указалъ, какъ много можетъ сдѣлать священникъ для школы даже и при ея необеспеченности со стороны государства. Конечно, эти старанія о постройкѣ новыхъ зданій и ихъ благоустройствѣ еще не рѣшаютъ общаго вопроса, не дѣлаютъ всѣхъ школъ устойчивыми, но они свидѣтельствуютъ, что при равнодушій одной части духовенства, другая часть его способна на творческую работу въ этомъ дѣлѣ.

Мысли о. діакона Дим. Адамова. Статья моя есть обвинительный актъ противъ учителей-діаконовъ, есть строгій приговоръ *всѣмъ* діаконамъ-учителямъ за ихъ лѣнь и небреженіе въ дѣлѣ школьнаго обученія. Но «бичующій насъ просто забылъ, что мы—люди безъ всякаго опредѣленнаго содержанія. Странно требовать точнаго чиновнаго исполненія отъ людей, *которымъ за это ничего не платятъ* и которыя живутъ на даянія добрыхъ людей» (№ 8, 369. 372—373).

Здѣсь есть передержка. Я не говорилъ о нерадивости *всѣхъ* учителей-діаконовъ, а только говорилъ, что «во *многихъ мѣстахъ* діаконъ не считаетъ своею обязанностью учить въ школѣ», полагая, что учительство «навязано имъ несправедливо», и что «взглядъ (о.о. діаконскъ) на учительство въ церковной школѣ, какъ на излишнюю обузу, теперь сказывается сильнѣе, чѣмъ прежде» (19, 733). Это, къ сожалѣнію, долженъ повторить и теперь, насколько не оскорбляя того меньшинства о.о. діаконовъ, которые работаютъ въ школахъ по сознанію долга.—Но въ статьѣ о. діакона Д. Адамова за передержкой моей мысли идетъ такая ошибка въ пониманіи дѣла, которая лишь подтверждаетъ мои

прежнія мысли о діаконѣхъ-учителяхъ. Онъ утверждаетъ, что за учительство въ школахъ діаконамъ ничего не платятъ. А я утверждалъ и утверждаю, что за это они получаютъ лишнюю часть причтового дохода. И вся бѣда въ томъ, что законъ, увеличившій содержаніе діакона, не выразилъ опредѣленно, что прибавленная часть содержанія есть именно вознагражденіе за учительскій трудъ. Оттого-то черезъ двадцать сляшкомъ лѣтъ существованія церковной школы многіе учителя-діаконы продолжаютъ думать, что имъ за учительство «ничего не платятъ». И здѣсь неопредѣленность закона не организовала общественное учрежденіе, а внесла въ него такое отрицательное начало, которое часто губитъ школу. Чтобы поправить дѣло, потребовалось назначить учителей не діаконѣхъ часто и тамъ, гдѣ есть штатные діаконы, — иначе разрушилось бы школьное дѣло.

Напрасно оппонентъ мой въ свои разсужденія вставляетъ пролическую фразу: «прискорбно, что всѣ добрыя стремленія и идеальныя наклонности почему-то считаются достоинствомъ людей съ высшимъ положеніемъ» (№ 8, 373). Добрыя стремленія и идеальныя наклонности имѣютъ громадное значеніе во всякой работѣ. Но ни одно государственное учрежденіе не можетъ ограничиваться только ими. Будничная работа во всякомъ учрежденіи опредѣляется точными нормами, тѣмъ *minimum*омъ, неисполненіе котораго не можетъ быть терпимо. Если же предоставить государственное дѣло только добрымъ стремленіемъ и идеальнымъ наклонностямъ, то учрежденіе придетъ въ разстройство и вызоветъ противъ себя неудовольствіе заинтересованныхъ лицъ. Мой оппонентъ изобразилъ, какъ Наблюдатель придирался въ діакону-учителю, на нѣсколько минутъ запоздавшему въ школу. Но извѣстны и ему случаи, когда не Наблюдатель, а отцы и матери учащихся дѣтей выражаютъ неудовольствіе, что о. діаконъ бы-

ваетъ въ школѣ часа 2, тогда какъ въ сосѣдней школѣ занятія идутъ съ 8¹/₂ утра до 2¹/₂ по полудни? И можетъ ли такой учитель-діаконъ, при всемъ идеализмѣ, дать такую сумму знаній и умѣній, какую дастъ рядовой учитель, отдающій школѣ весь свой рабочій день? И здѣсь основною причиною служатъ не злонамѣренность и тунеядство, а та же неопредѣленность закона объ учителяхъ-діаконахъ, которая не организуетъ, а расшатываетъ школьное дѣло.

Но есть же и другіе недостатки въ постановкѣ церковной школы? Таково формальное отношеніе къ дѣлу со стороны учрежденій, управляющихъ дѣломъ, по мнѣнію о. Іоанна Болховитина; таково придирчивое, но бесполезное для школы, отношеніе къ учащимъ со стороны Наблюдателей школъ, по мнѣнію о. діакона Д. Адамова. Почему же я не остановился на этихъ темныхъ явленіяхъ? — вотъ вопросъ задаваемый мнѣ моими критиками. И, повидимому, они думаютъ, что мое молчаніе объ этихъ сторонахъ дѣла вызывается моимъ служебнымъ положеніемъ, какъ Наблюдателя школъ. Но это неправда, потому что недостатки въ управленіи школами, т. е. въ постановкѣ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ Отдѣленій, а еще болѣе въ постановкѣ должности Наблюдателей, мною не только отмѣчены, но и раскрыты въ особой статьѣ, хотя и не придавъ такого значенія случаямъ, драматически изображеннымъ о. діак. Адамовымъ. Но я думалъ и думаю, что печатать такую статью въ епархіальномъ органѣ почти бесполезно: въ епархіальное духовенство еще не призвано закономъ реформировать органы управленія. Поэтому практическаго значенія такая статья не имѣла бы. Думая такъ, я и направилъ статью въ такой центральный органъ церковно школьнаго дѣла, гдѣ ее могутъ прочесть люди, организующіе церковно-школьное управленіе. Въ епархіальномъ же органѣ я помѣ-

ствялъ то, что, на мой взглядъ, могло имѣть практическое значеніе или, по меньшей мѣрѣ, вызвать читателей—священниковъ и діаконѳвъ на практическое разрѣшеніе вопроса. Именно, я раскрывалъ такія стороны въ церковно-школьномъ дѣлѣ, которыя зависятъ отъ духовенства. И несмотря на статьи о.о. І. Болховитинова и Д. Адамова, я продолжаю думать, что пріемъ мой вѣренъ,—эти статьи даже подтверждаютъ вѣрность пріема, такъ какъ говорятъ, что я коснулся явленія, одно упоминаніе о которомъ причиняетъ боль. Молчать—лучше,—не было бы боли. Но молчали двадцать лѣтъ. И даже не молчали, а писали панегирики. И вотъ результатъ: черезъ двадцать лѣтъ существованія школы—въ критическомъ положеніи.

Но я причинилъ боль лицамъ? Я несправедливо обвинялъ школьныхъ дѣятелей, отдающихъ свой трудъ именно церковной школѣ? Прошу этихъ дѣятелей великодушно извинять меня, если въ моихъ статьяхъ они нашли что-нибудь оскорбительное для себя. Но когда я писалъ свои статьи, я думалъ не о лицахъ, а о школѣ. И когда я отиѣчалъ темныя явленія въ жизни школы, я опять предъ глазами своими имѣлъ школу и тѣхъ ея дѣятелей, которые тормозятъ дѣло. Тѣхъ огульныхъ обвиненій на все духовенство, о которыхъ пишутъ мои критики, я не дѣлалъ.

П. Никольскій.

30 Апрѣля.

Къ исторіи Воронежской Духовной Семинаріи.

Въ трудѣ П. В. Никольскаго «Истор. Вор. Семинаріи» ч. 2 стр. 115. среди учителей Семинаріи, съ вѣкоторой характеристикой почти всегда въ нихъ, упоминаютъ, между прочимъ, Кандидатъ Богословія С.-Петербургской Дух. Ака-

демія Иванъ Ивановичъ Знаменскій (уроженецъ Тульской губерніи). При Воронежской Семинаріи онъ состоялъ учителемъ Всеобщей и Русской гражданской исторіи съ 1848 по 1853 г. Такое короткое его пребываніе въ Воронежѣ не оставило на себѣ замѣтнаго слѣда среди его учениковъ и даже сотоварищей по службѣ; а между тѣмъ въ судьбѣ его имѣется одно весьма грустное и тяжелое обстоятельство, повліявшее даже и на самую кратковременную жизнь его.

Живя въ Смоленскѣ, мнѣ пришлось быть знакомымъ съ нѣсколькими лицами лично знавшими и покойнаго Знаменскаго и характеризующими его какъ прекраснаго человѣка и педагога, какихъ давно уже не знаютъ наши Семинаріи, несмотря на успѣхи науки и просвѣщенія вообще, на болѣе серьезныя и обширныя программы преподаванія и видимую большую приспособимость этихъ программъ къ прогрессивнымъ запросамъ общественной мысли и жизни.

Въ 1848 г. Ив. Ив. Знаменскій былъ оговоренъ въ содѣяніи одного весьма тяжкаго преступленія. «Дѣло» произошло такъ: Знаменскій съ должностью преподавателя исторіи въ Смоленской Семинаріи совмѣщалъ вмѣстѣ и должность помощника инспектора надъ казеннокоштными воспитанниками. Квартира потому у него было казенная въ нижнемъ этажѣ одного изъ семинарскихъ корпусовъ. 28 іюня 1848 г., наканунѣ дня св. Апостоловъ Петра и Павла, воспитанники семинаріи отправились въ Авраміевскій монастырь (во дворѣ котораго и была расположена тогда Семинарія) ко всеобщему бдѣнію; вмѣстѣ съ ними пошелъ въ церковь и Иванъ Ивановичъ, при чемъ, уходя изъ квартиры, онъ оставилъ въ ней своего служителя Якимова. Когда окончилось богослуженіе и Знаменскій возвратился въ свою квартиру, то въ рамахъ его представилась самая страшная картина: служитель

Якимовъ лежалъ въ передней на полу, облитый весь кровью, съ раздробленнымъ черепомъ и безъ всякихъ признаковъ жизни.

Приглашенная полиція, желая открыть виновниковъ преступленія по горячимъ слѣдамъ, тутъ же взяла подъ арестъ одного изъ служителей, у котораго какъ будто замѣтно было кровавое пятно на его одеждѣ, и троицъ плотниковъ, которые работали на семинарскомъ дворѣ передъ окнами квартиры Знаменскаго.

При осмотрѣ квартиры Знаменскаго, всѣ бывшія въ ней вещи оказались налицо, за исключеніемъ карманныхъ часовъ, стоимостью въ 120 руб., которые похищены.

Для разслѣдованія преступленія составлена была особая слѣдственная комиссія, состоявшая изъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, при депутатѣ отъ семинаріи преподавателѣ Бальбуциновскомъ.

Прошло полтора мѣсяца отъ начала слѣдствія, но слѣдовъ преступленія не было открыто. Въ допросамъ привлекаемы были лица по однимъ только подозрѣніямъ. Наконецъ 16-го августа полиціею найдены были, похищенные изъ квартиры Знаменскаго, часы у одного разносчика булокъ—и вотъ это-то обстоятельство, хотя и съ трудомъ, но дало возможность отыскать настоящаго виновника.

Убійцею оказался дворовый человѣкъ Г. Глуховскаго Николай Яковлевъ. На произведенномъ допросѣ Яковлевъ, признавъ себя убійцею, сознался въ преступленіи, и при этомъ разсказалъ самыя подробности, касавшіяся убійства: «Во время всеобщей, на 29 іюня,—говорилъ Яковлевъ,—я по знакомству (жена Яковлева была прачкою Знаменскаго) зашелъ въ комнаты учителя Знаменскаго и, нашедши тамъ служителя, топившаго печь послѣ мытья половъ, спросилъ его, дома ли Иванъ Ивановичъ? Получивши отвѣтъ, что его нѣтъ дома, я постоялъ нѣсколько, и потомъ, по дьяволь-

скому навожденію, схватилъ шворень, находившійся подъ комодомъ, и этимъ шворнемъ убилъ служителя. О данномъ показаніи Яковлева депутатъ Бальбуциновскій донесъ Семинарскому Правленію 19 августа.

Но черезъ день, 21 августа, тотъ же депутатъ Бальбуциновскій донесъ Семинарскому Правленію уже совершенно другое: «къ величайшему ужасу, тотъ же дворовый человѣкъ Глуховскаго, который 19 числа добровольно призналъ себя убійцею, 20 числа при новомъ допросѣ, показалъ, что убійца не онъ, а учитель Иванъ Знаменскій, и что онъ, по случаю пришедши къ Знаменскому, былъ отъ него подкупленъ дачею часовъ и прощеніемъ долга съ тѣмъ, чтобы онъ не открывалъ истины».

Вслѣдствіе такого взвода преступленія на Знаменскаго, онъ немедленно былъ взятъ подъ стражу, а квартира его и все имущество были опечатаны.

Прошло уже четыре дня, и отъ депутата Бальбуциновскаго, 25 августа, снова получено было донесеніе, которое начиналось такъ: «Христіански радуясь, доношу Семин. Правленію, что дворовый человѣкъ Глуховскаго, Николай Яковлевъ, сознавшійся въ убійствѣ служителя Ив. Якимова, потомъ отпершійся, и вину убійства внесшій на И. И. Знаменскаго, 24 августа, въ присутствіи слѣдственной Комиссіи и жандармскаго полковника, показалъ, что г. Знаменскаго онъ оклеветалъ безвинно, отчего цѣлыя ночи проводилъ безъ сна, и что онъ, Яковлевъ, есть единственный убійца умершаго Якимова».

Послѣ такого вторичнаго и добровольнаго признанія Яковлева въ совершенномъ имъ убійствѣ, трудно было предположить, чтобы онъ еще разъ вздумалъ отрицать сдѣланное имъ преступленіе, но на самомъ дѣлѣ случилось именно такъ. 29 августа тюремный замковъ посѣщенъ былъ гене-

раль-губернаторомъ кн. Голицынымъ, и Николай Яковлевъ снова заявилъ, что оное преступленіе принялъ на себя несправедливо, такъ какъ оное совершено было Знаменскимъ. Правда, такому заявленію Яковлева не было придано безусловнаго довѣрія, и г. Знаменскій, вслѣдствіе прошенія товарищей-преподавателей, 13 Сентября переданъ былъ имъ на поруки, — но при новомъ допросѣ, который произведенъ былъ 30 октября, Яковлевъ сталъ уже утверждать, что убійства какъ самъ онъ не совершалъ, такъ равнымъ образомъ напрасно приписалъ его совершеніе и Знаменскому, и что вторично данное имъ показаніе сдѣлаво имъ было по наученію другихъ.

Бъ счастію, во время такой проволочки дѣла, найдены были и другія улики, доказывавшія виновность Яковлева въ преступленіи. Отыскана была та верхняя одежда Яковлева — чуйва, которую онъ обыкновенно носилъ, и на которой найдено было до 5 кровавыхъ пятенъ; явились также свидѣтели, которымъ Яковлевъ, не болѣе какъ черезъ часъ по совершеніи преступленія, предлагалъ въ залогъ похищенные часы.

Судебное слѣдствіе совершенно закончено было 6 ноября и все «дѣло» передано было для рѣшенія въ уѣздный судъ, затѣмъ для утвержденія переславо въ Правительст. Севать.

Прошелъ цѣлый годъ и три мѣсяца, какъ случилось несчастное событіе въ квартирѣ И. И. Знаменскаго, а онъ — ни въ чемъ неповинный, — устроенный отъ должности и лишанный полнаго содержанія по службѣ, все еще не переставалъ страдать. Отвѣта изъ Сената не слышно было никакого. Наконецъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1847 г. онъ отира-
вался въ С.-Петербургъ самъ для личнаго ходатайства о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла. Но оказалось, что и личное ходатайство Знаменскаго въ С.-Петербургѣ не особенно много имѣло

уопѣха. Пришлось еще цѣлый годъ прожить въ Питерѣ, и испытать, конечно, еще большія стѣсненія въ жизни, чѣмъ въ Смоленскѣ, и только въ Сентябрѣ слѣдующаго 1848 г. «дѣло» окончательно было рѣшено. Въ указѣ Правительст. Сената г. Оберъ-Провурору Св. Синода отъ 18 окт. 1848 г. было сообщено, что Сенатъ «по состоявшемуся въ немъ рѣшенію, по дѣлу объ убійствѣ служителя Смоленской Семинаріи Ивана Якимова дворовымъ человекомъ Николаемъ Яковлевымъ, оговореннаго въ томъ учителя означенной Семинаріи Ив. Знаменскаго, признавъ невинно оклеветаннымъ, и потому, между прочимъ, постановилъ: учителя сего отъ всякой по означенному дѣлу отвѣтственности освободить, не внося въ формулярный о службѣ его списокъ его бытность подъ судомъ и слѣдствіемъ, которую за честь ему въ дѣйствительную службу и удовлетворить его другою половиною жалованья, если таковое во время и слѣдствія и суда у него удержано, и если онъ удаленъ былъ отъ должности». При чемъ Правительствующій Сенатъ постановилъ: «подсудимаго Николая Яковлева, 25 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, наказать черезъ палача плетью, давъ ему 90 ударовъ, съ положеніемъ влейнъ, и сослать въ ваторжную работу на 20 лѣтъ».

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1848 г. И. И. Знаменскій, по распоряженію высшаго начальства, перемѣщенъ былъ преподавателемъ въ Воронежскую дух. Семинарію. При чемъ по ходатайству Правленія Смоленской Семинаріи, ему, за свыше 10 лѣтнюю усердную службу, высланъ былъ Св. Синодомъ годовой окладъ учительскаго жалованья. Но перенесенныя имъ нравственныя потрясенія сильно отозвались на его физическомъ здоровьи. Ни новое мѣсто службы, ни вниманіе высшаго начальства не въ состояніи были возвратитъ ему прежняго душевнаго спокойствія и бывшаго здоровья. Моло-

дая жизнь его была прервана безвременною смертью, — онъ умеръ въ 1853 г. — 38-ми лѣтъ отъ роду.

Въ многолюдной Воронежской Семинаріи того времени (въ ней тогда учились и Донскіе уроженцы, такъ какъ своей Семинаріи въ Черкасскѣ не было до 1868 года) Знаменскимъ было проведено почти три курса по предмету такому общеобразовательному, какъ всеобщая и русская гражданская исторія и соединенные съ этою кафедрою другіе предметы, и вѣроятно еще живы многіе изъ его слушателей, которымъ осталась однако невѣдомою причина его грустной задумчивости и трагически разбитой жизни; въ исторію того времени этотъ частный эпизодъ вноситъ еще одну черту столь обуравшаго насъ и теперь еще бюрократическаго отношенія къ «дѣлу», хотя бы притомъ страдала человѣческая «личность» отъ двухъ-лѣтней волокиты дѣла въ центрахъ; въ частности въ исторіи Воронежской Семинаріи этимъ эпизодомъ подчеркивается безправіе вообще школы, которое и теперь не меньше, чѣмъ то было и 60 лѣтъ назадъ: хорошо знавшія и нравственныя и педагогическія черты и достоинства Знаменскаго семинарская корпорація не могла (и не можетъ) подумать защитить своего сочлена въ постигшей его безвинной бѣдѣ хотя бы нравственной поддержкой — представленіемъ продолженія преподавательской обязанности, чѣмъ доставлена была возможность не смотрѣть на себя, какъ на зачумленнаго и предпочитать скитаться по Петербургскимъ постоялымъ дворамъ безъ всякаго дѣла... и это въ странѣ бѣдой научными силами, гдѣ и теперь хорошаго учителя надо искать и днемъ съ огнемъ.

Д-ръ П. Цезаревскій.

Воронежскій Отдѣль Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

16-го Апрѣля сего 1906 года въ двѣнадцать часовъ дня въ читальномъ залѣ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, состоялось общее собраніе членовъ Воронежскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества. О предстоявшемъ годичномъ собраніи заблаговременно были извѣщены особыми пригласительными письмами какъ мѣстные члены Отдѣла, такъ и нѣкоторые другія лица. Кромѣ сего о томъ же были вывѣшены въ нѣкоторыхъ видныхъ мѣстахъ объявленія. Но, несмотря на это, собраніе было немногочисленно... По прибытіи въ залъ Преосвященнаго Епископа Владиміра пѣвчіе архіерейскаго хора пропѣли «Христосъ воскресъ», а Владыка преподѣлъ благословеніе присутствовавшимъ. За сими дѣлопроизводитель Отдѣла, Протоіерей Георгій Алферовъ прочиталъ нижепомѣщенный отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 190⁵/₆ годъ.

Послѣ сего была избрана комиссія въ составѣ Камеральнаго Протоіерея Ал. Спасскаго и Протоіерея П. Палицына для обревизованія денежной отчетности. Во время проверки приходо-расходной книги пѣвчіе пѣли пасхальный канонъ, а дѣлопроизводитель принималъ пожертвованія, какихъ поступило 132 р. Члены комиссіи, по проверкѣ приходо-расходной книги, составили нижепомѣщаемый актъ, заслушанный въ томъ же собраніи. Собраніе закончилось въ часъ дня пѣвіемъ пѣвчими «Ангель вопіаше»..., «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме»... и Архипастырскимъ благословеніемъ cadaго изъ присутствовавшихъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190⁵/₆ годъ—восьмой со времени открытія.

Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества открытъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, 25 Января 1898 года въ память посѣщенія гор. Воронежа (15 Сентября 1897 г.) Августѣйшимъ покровителемъ и предсѣдателемъ сего общества, нынѣ въ Бозѣ почившимъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ.

1) Составъ Воронежскаго Отдѣла.

Воронежскій Отдѣлъ при открытіи въ своемъ составѣ имѣлъ двадцать шесть членовъ. Въ началу же отчетнаго года, т. е. къ 1 Марта 1905 года, онъ состоялъ изъ тридцати членовъ въ томъ числѣ двухъ почетныхъ, пяти дѣйствительныхъ (двухъ пожизненныхъ) и двадцати трехъ членовъ-сотрудниковъ (пяти пожизненныхъ). Въ отчетномъ году изъ состава Отдѣла выбыли: за выѣздомъ изъ г. Воронежа бывший Начальникъ Воронежской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ Андреевскій и за смертію— Намѣстникъ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, Архивариусъ Василій, д. ст. сов. Иванъ Вивторовичъ Титовъ и купецъ Никаноръ Яковлевичъ Пучковъ. Такимъ образомъ къ 1 Марта сего 1906 года Воронежскій Отдѣлъ состоялъ изъ двадцати шести членовъ, въ томъ числѣ двухъ почетныхъ, четырехъ дѣйствительныхъ (двухъ пожизненныхъ) и двадцати членовъ-сотрудниковъ (пяти пожизненныхъ).

Должностными лицами Отдѣла въ отчетномъ году были

тъ же, что и въ предшествующемъ, а именно: Предсѣдателемъ—Высокопреосвященный Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, Товарищемъ Его—Преосвященный Владимиръ, Епископъ Острогожскій, казначеемъ—купецъ первой гильдіи Алексѣй Николаевичъ Безруковъ, кандидатомъ въ вѣму—Каедральный Протоіерей Алексѣй Михайловичъ Спасскій и дѣлопроизводителемъ—Блючарь Каедральнаго Собора, Протоіерей Георгій Тимофеевичъ Алферовъ. Всѣ поименованныя лица, кромѣ Предсѣдателя, неподлежащаго избранію, избраны на трехлѣтіе 21 Марта 1904 года и утверждены въ соответствующихъ званіяхъ Совѣтомъ Общества.

2) *Дѣятельность Отдѣла.*

Дѣятельность Воронежскаго Отдѣла въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующее время, состояла въ возможномъ выполненіи задачъ, указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 2 Марта 1885 года положеніемъ объ Отдѣлахъ, т. е. въ распространеніи свѣдѣній о цѣляхъ Православнаго Палестинскаго Общества, въ увеличеніи матеріальныхъ средствъ Общества и въ исполненіи его порученій. При выполненіи этихъ задачъ Отдѣлъ руководствовался тѣми мѣрами и средствами, которыя уже испытаны долготѣннымъ опытомъ Палестинскаго Общества и признаны, какъ вполне цѣлесообразныя и удобоисполнимыя. Посему въ отчетномъ году Отдѣлъ не имѣлъ нужды въ собраніяхъ для разсужденій о мѣрахъ и средствахъ лучшаго осуществленія своихъ цѣлей и болѣе правильнаго развитія своей дѣятельности. Въ отчетномъ году было только одно общее собраніе членовъ Отдѣла 10 Апрѣля, въ недѣлю Ваій, для заслушанія отчета о дѣятельности Отдѣла въ предшествующій годъ и для ревизіи доведенной отчетности. Последняя была провѣрена особо избранною

комиссією въ составѣ двухъ лицъ — Ректора Семинаріи, Протоіерея В. Борисоглѣбскаго и Секретари Духовной Консисторіи А. М. Правдина о чемъ и былъ составленъ актъ, заслушанный въ томъ же собраніи. Изъ акта видно, что денежная отчетность ведется въ порядкѣ и исправности. Отчетъ за снмъ былъ напечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками разосланъ членамъ Отдѣла, Совѣту Общества и ивоепархіальнымъ Отдѣламъ. — По всѣмъ поступившимъ въ Отдѣлъ бумагамъ дѣлались распоряженія Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла, а со времени отбытія его въ Петербургъ (съ половины Ноября) Его Товарищемъ, и ои распоряженія приводились въ исполненіе дѣлопроизводителемъ.

Главной своей задачей Отдѣлъ въ отчетномъ году, какъ и равьше, считалъ распространеніе среди православнаго населенія Епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ Св. Земли, о состояніи тамъ православія съ угрожающими ему опасностями со стороны иновѣрно и инославной пропаганды и о дѣятельности вообще Православнаго Палестинскаго Общества, при чемъ преслѣдовались главнымъ образомъ религиозныя цѣли. Отдѣлъ имѣлъ въ виду направить мысль и сердце человѣка къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ Палестины, гдѣ родился, жилъ и училъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, гдѣ совершилось великое дѣло нашего спасенія и откуда, какъ солнечный лучъ, распространилась по всей землѣ св. христіанская вѣра. Лучшимъ средствомъ къ достиженію этой высшей и святой цѣли служили общедоступныя и вѣбогослужебныя народныя чтенія и собесѣдованія, начало которымъ положено съ перваго года открытія Отдѣла. Чтенія производились по изданіямъ Палестинскаго Общества.

Въ Февралѣ 1905 года Совѣтъ Общества выслалъ въ Воронежскій Отдѣлъ при письмѣ за № 1866 шестьсотъ шесть-

десять брошюръ разнаго наименованія для веденія чтеній и собесѣдованій и двадцать тысячъ листовъ для бесплатной раздачи слушателямъ. Весь этотъ матеріалъ своевременно былъ разосланъ въ сто сельскихъ и городскихъ приходовъ съ просьбою къ священникамъ сихъ приходовъ производить по онымъ въ удобное для нихъ время чтенія и собесѣдованія. Такимъ образомъ въ отчетномъ году чтенія и собесѣдованія были ведены въ прежнихъ мѣстахъ, а именно: въ г. Воронежѣ, въ уѣздныхъ городахъ и въ 214 сельскихъ приходахъ и въ ставныхъ пунктахъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ имѣлся достаточный подъ руками матеріалъ для чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и дѣятельности въ оной Палестинскаго Общества.

Въ г. Воронежѣ эти чтенія происходили въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ и Алексѣевскомъ Акатовомъ монастыряхъ, въ присутствіи—въ первомъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, до времени отъѣзда Его въ С.-Петербургъ, а во второмъ—Преосвященнаго Настоятеля сего монастыря, Епископа Владиміра, предварялись и заканчивались ихъ Архипастырскими благословеніями. На каждомъ чтеніи хоры пѣвчихъ,—въ Митрофановскомъ семинарскій, а въ Алексѣевскомъ монастырскій, исполняли по нѣскольку № церковныхъ пѣснопѣній. Въ видахъ привлеченія большаго вниманія и интереса среди слушателей, а равно и въ видахъ наибольшаго упроченія въ памяти ихъ предлагаемаго чтенія сопровождались свѣтовыми картинами. За входъ въ Митрофановскомъ монастырѣ взималось по пяти и десяти копеекъ, каковыя деньги полностью поступали въ распоряженіе Братства Св. Митрофана и Тихона на покрытіе расходовъ по устройству сихъ чтеній. Чтенія въ обояхъ монастыряхъ посѣщались народомъ съ большою охотою. Въ вѣкоторыя дни желающихъ послушать приходило такъ много, что инымъ изъ нихъ къ сожалѣнію при-

ходилось отказывать въ выдачѣ входнаго билета за тѣсно-тою помѣщенія. Наибольшее число палестинскихъ чтеній было произведено въ обоихъ монастыряхъ великимъ постомъ.

Изъ полученныхъ Отдѣленіемъ донесеній ко времени составления настоящаго отчета о чтеніяхъ въ другихъ мѣстахъ епархіи видно, что пастыри сихъ мѣстъ относились съ похвальнымъ усердіемъ къ просвѣтительной дѣятельности мѣставаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Чтенія о Святой Землѣ ведутся въ воскресные и праздничные дни въ осеннее и зимнее время и преимущественно во дни великаго поста. Великій постъ по отзывамъ пастырей самое удобное время для палестинскихъ чтеній. Онъ приготовляетъ насъ къ главнѣйшему воспоминанію, связанному съ Св. Землей, — Воскресенію Христову. Въ это время являются особенно сильные поводы сосредоточить вниманіе на дѣлѣ нашего спасенія, сѣдовательно, особенно утѣшительно послушать и о той землѣ, гдѣ пребывалъ нашъ Спаситель и гдѣ совершенно наше спасеніе. Посему великопостныя чтенія о Св. Землѣ вездѣ имѣли наибольшее число слушателей. Храмы и школы служатъ обычнымъ мѣстомъ сихъ чтеній. Въ большинствѣ приходоу слушатели собираются на чтеніа по звону въ церковный колоколь. Читаютъ главнымъ образомъ священники при содѣйствіи діаконовъ и псаломщиковъ, а въ нѣкоторыхъ приходоу живое участіе въ нихъ принимаютъ учащіе въ церковныхъ школахъ. Число чтеній въ разныхъ приходоу было различно. Чтенія предварялись и оканчивались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, исполняемыхъ церковными и ученическими хорами, а въ нѣкоторыхъ приходоу даже всѣми присутствовавшими. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтенія сопровождалась туманными картинами. Въ ста приходоу на чтеніяхъ роздано слушателямъ двадцать тысячъ листовъ. Чтенія о Св. Землѣ, по отзывамъ приходскихъ

священниковъ, производятъ на слушателей самое благотворное вліяніе. Выслушивая ихъ съ особеннымъ вниманіемъ, умиленіемъ и благоговѣйнымъ настроеніемъ, они расходятся по домамъ видимо довольные, что не безъ пользы прошелъ для нихъ праздничный день. Благоговѣя вообще предъ св. мѣстами, простой народъ имѣетъ о нихъ свои понятія, въ большинствѣ своеобразныя и невѣрныя. Чтенія о Св. Землѣ и служатъ лучшимъ средствомъ ознакомленія народа съ настоящимъ и прошлымъ Св. Земли. Благодаря чтеніямъ, народъ болѣе и болѣе убѣждается въ высокомъ служеніи Палестинскаго Общества и оказываетъ ему возможное содѣйствіе своими средствами. Знакома народъ съ тѣмъ, что и въ Св. Землѣ законы оберегаютъ cadaго человека, что и тамъ заботятся о богомольцахъ, даютъ имъ пріютъ и пропитаніе, — чтенія тѣмъ самымъ возбуждаютъ у многихъ желаніе побывать въ Іерусалимѣ.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ исполнилъ разныя порученія Совѣта общества и заблаговременно приготавливалъ населеніе епархіи къ сбору пожертвованій въ недѣлю Ваіи, главному источнику средствъ общества. Хотя завѣдываніе и всѣ относящіяся къ сему сбору распоряженія Совѣтомъ общества возлагаются на Духовныя Консисторіи, но и Отдѣлъ съ своей стороны принималъ мѣры къ возможно успѣшному производству сего сбора. Съ этою цѣлю о предстоявшемъ сборѣ сообщалось въ мѣстныхъ газетахъ, въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а настоятели и старосты градскихъ церквей и болѣе значительныхъ селеній особыми письмами приглашались оказать свое содѣйствіе усиленію этого сбора, при чемъ имъ рассылались воззванія и собесѣдованія о значеніи и цѣли вербнаго сбора для раздачи народу. Отдѣлъ въ видахъ увеличенія средствъ общества предлагалъ священникамъ на чтеніяхъ приглашать слушателей къ посильнымъ

пожертвованіямъ. Въ тѣхъ же видахъ Отдѣломъ, по порученіи Совѣта Общества, было разославо о. Благочиннымъ 300 сборныхъ листовъ для раздачи священникамъ болѣе состоятельныхъ приходовъ для приглашенія по овымъ къ пожертвованіямъ прихожанъ, что дало значительное поступленіе денежныхъ средствъ въ кассу Отдѣла.

3) *Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Отдѣла за отчетный годъ.*

| | |
|---|---------------|
| Въ 1 Марта 1905 г. оставалось..... | 4 р. 30 к. |
| Въ отчетномъ году поступило: | |
| 1) Членскихъ взносов..... | 170 » — » |
| 2) Единоновременныхъ пожертвованій.... | 223 » — » |
| 3) По сборнымъ листамъ..... | 1567 » 12 » |
| 4) Пожертвованій на чтеніяхъ..... | 13 » 20 » |
| 5) По двумъ сборнымъ кружкамъ..... | 78 » 55 » |
| 6) Черезъ уполномоченнаго іеромонаха Инокентія по ввѣстанціоннымъ книжкамъ..... | 1371 р. — к. |
| <hr/> | |
| Всего..... | 3422 р. 87 к. |
| <hr/> | |
| Съ остаточными..... | 3427 р. 17 к. |

Изъ означенной суммы разновременно отославо переводомъ чрезъ Воронежскіе Отдѣленіе Государственнаго Банка въ Совѣтъ Палестинскаго Общества 3350 р., за переводъ сей суммы и на канцелярскіе расходы 5 р. 95 к., всего въ расходъ 3355 р. 95 к. Въ остаткѣ въ 1 Марта текущаго года 71 р. 22 к.

Заканчивая настоящій отчетъ, Воронежскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества надѣется, что съ Божіею помощію при дѣятельномъ участіи членовъ Отдѣла и Епархіальнаго духовенства, а также при сочувственномъ отношеніи мѣстнаго

православнаго населенія въ Св. Землѣ и ея обитателямъ, заботу о которыхъ приняло на себя Палестинское Общество, — дѣятельность Отдѣла, памятующаго священное изреченіе: «не умоляю ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь», въ будущемъ еще въ большихъ размѣрахъ послужить на пользу дорогаго дѣла Палестинскаго Общества.

Дѣлопроизводитель, Блючарь Каедральнаго Собора, Протоіерей *Георгій Алферовъ*.

Приложеніе № 1.

Списокъ членовъ Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества къ 1 Марта 1906 года.

1) Почетные члены:

- 1) Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.
- 2) Владиміръ, Епископъ Острогожскій.

2) Дѣйствительные члены:

А. Пожизненные:

- 3) Инокентій, Іеромонахъ Митрофанова монастыря, онъ же уполномоченный Общества.
- 4) Варсонофій, Іеромонахъ того же монастыря.

Б. Съ ежегоднымъ взносомъ по 25 р.

- 5) Безруковъ Алексѣй Николаевичъ, купецъ 1-й гильдіи.
- 6) Правдинъ Александръ Матвѣевичъ, Секретарь Бюро-систеріи.

3) Члены-сотрудники:

А. Пожизненные:

- 7) Алферовъ Георгій Тимофеевичъ, Протоіерей и Блж-чарь Каѳедральнаго Собора.
- 8) Аркадій, Іеромонахъ Задонскаго монастыря.
- 9) Васильевскій Іоаннъ, священникъ.
- 10) Блочковъ Николай Алексѣевичъ, и. поч. гражд.
- 11) Склобовскій Кириллъ Евстаѳиновичъ, священникъ.

Б. Съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.

- 12) Буровъ Алексѣй Васильевичъ, полковникъ.
- 13) Вассіанъ, Іеромонахъ и экономя Митрофанова монастыря.
- 14) Ефремъ, Іеромонахъ того же монастыря.
- 15) Илюдоръ, Іеромонахъ и вазначей того же монастыря.
- 16) Горьковскій Василій Петровичъ Протоіерей.
- 17) Китаевъ Иванъ Ивановичъ, послушникъ Митрофанова монастыря.
- 18) Болюбакинъ Василій Ивановичъ врачъ.
- 19) Долгополовъ Митрофанъ Михайловичъ, присяжный повѣренный
- 20) Лукинъ Федоръ, священникъ.
- 21) Орловъ Николай Александровичъ, священникъ.
- 22) Палицынъ Петръ Евѳимовичъ, Протоіерей.
- 23) Савинъ Иванъ Самуиловичъ, мѣщанинъ.
- 24) Спасскій Алексѣй Михайловичъ, Каѳедральный Протоіерей.
- 25) Ширивкинъ Ермилъ Евдокимовичъ, крестьянинъ.
- 26) Флорентій, Архимандритъ—Настоятель Дивногорскаго монастыря.

- | | |
|---|----------|
| 9) Палестинскіе листва №№ 5—8 | 160 руб. |
| 10) Читенія о Св. Землѣ вып. 1—65 | 1 » |
| 11) Бесѣды о Св. Землѣ Вѣдковскаго | 50 » |
| 12) Сборникъ духов. иѣснопѣній «Лепта» | 3 » |
| 13) Не умоляю ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь, Рыбчинскаго | 480 » |
| 14) Русскіе паломники Св. Земли | 160 » |

Приложеніе № 3.

А К Т Ъ.

1906 года Апрѣля 16 дня нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи свидѣтельствовали приходо-расходную книгу Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190⁵/₆ годъ, при чемъ оказалось: 1) шнуръ и печать въ оной книгѣ цѣлы, 2) поправокъ и почитокъ наводнишихъ сомнѣвіе неусмотрѣно, 3) страничные, мѣсячные итоги и транспорты выведены правильно и 4) остатокъ отъ предшествующаго года перенесенъ вѣрно. На приходъ съ 1 Марта 1905 года по 1 Марта текущаго года поступило 3422 р. 87 в., а съ остаточными 3427 р. 17 в., изъ нихъ израсходовано 3355 руб. 95 коп. Въ остаткѣ въ 1 Марта сего года 71 руб. 22 коп.

Каѳедральный Протоіерей *А. Стаскій.*

Протоіерей *Петръ Палицынъ.*

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

ВЪ ВОРОНЕЖЪ

ПРОТИВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1850 ГОДА.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и др. первоклас. заграничн. фабрикъ.

Фисгармонія лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и др. музыкальныхъ инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно. (3—17)

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Вниманію духовенства Воронежской епархіи.—Священника *М. Томилка*.

Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни.—Священ. *Д. А.*

Церковная школа.—*И. Никольскаго*.

Къ исторіи Воронежской духовной Семинаріи.—Д-ра *П. Цезаревскаго*.

Отчетъ Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.