

1 Юля.

№ 19.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр.

2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Р ъ Ч Ъ,

сказанная при отпѣваніи убіеннаго рукою злодѣя Теодора Ковалева, помощника пристава г. Симферополя.

Когда я читаю или слышу, что такой-то человекъ въ полѣ или въ глухомъ лѣсу встрѣтился съ лютымъ голоднымъ звѣремъ и растерзанъ имъ, то я понимаю эту смерть. Но я отказываюсь понять смерть несчастнаго помощника пристава Теодора Ковалева, котораго какой-то жалкій безумецъ анархистъ убилъ ни съ того, ни съ сего — какъ говорятъ, убилъ въ глухую полночь, когда тотъ стоялъ на своемъ служебномъ посту, убилъ подкравшись къ нему сзади, убилъ только потому, что несчастный Ковалевъ по долгу службы долженъ былъ стоять на своемъ посту, убилъ безжалостный, зная, что у Ковалева остались коротать полуголодную сиротскую жизнь отецъ и мать — старики, да жена съ двумя дѣтками-малолѣтками. И много теперь такихъ несчастныхъ Ковалевыхъ приносится въ жертву ненасытному Молоху рос-

сійской революціи. Много такихъ жертвъ предвидится въ будущемъ. Много, надо думать, потребуется еще невинной русской крови, чтобы смыть съ нашего отечества позоръ богоотступленія, клятвопреступленія, измѣны, продажничества всего святого и дорогого.

Православный русскій Царь, Господомъ данный на страхъ врагамъ, защити насъ отъ этихъ Твоихъ и нашихъ враговъ. Лучшие русскіе люди, окружающіе теперь престолъ нашего Царя — Батюшки, скажите ваше властное слово крамоль русской, дабы оставила она въ покоѣ землю русскую. Ужели вы не скажете этого слова, ужели вы своимъ молчаніемъ, своимъ неяснымъ поведеніемъ позволите, чтобы преступными руками крамольниковъ еще и еще обогрѣлась нашею невинною кровію и безъ того уже достаточно насыщенная земля русская.

Приходятъ на память времена стародавнія, первыя времена христіанства, когда лучшихъ людей стада Христова убивали только за то, что они были слишкомъ добрые, христіане и честные граждане. Къ великой скорби нашей, времена эти возвращаются. Что же? Да будетъ во всемъ воля Божія. А мы будемъ усерднѣе взывать ко Господу, чтобы прекратились „дніе оны“. Будемъ чаще говѣть, каяться во грѣхахъ своихъ и чаще причащаться пречистыхъ Тайнъ Христовыхъ. Будемъ чаще поминать „последняя наша“ и готовиться къ смерти. Вѣдь не сегодня, завтра можетъ какой-либо кровожадный служитель русской революціи пристрѣлить и каждаго изъ насъ, какъ онъ убилъ бѣднаго Θεодора Ковалева.

А ты, рабъ Божій Θεодоръ, покойся сномъ праведнымъ, сномъ страстотерпца и мученика. Ты честно окончилъ свою недолгую жизнь, окончилъ на своемъ служебномъ посту, честно положилъ животъ свой за вѣру, Царя и отечество, положилъ, правда, не на шумномъ полѣ брани съ врагомъ внѣшнимъ, а на своей землѣ родной, но въ болѣе

страшной и опасной борьбѣ съ врагомъ, внутреннимъ. Да увѣнчаетъ тебя Господь вѣнцомъ неувядаемымъ, вѣнцомъ мученика и страсотерпца.

Аминь.

30 июня 1906 года.

Алексій, Епископъ Таврической.

Крестные ходы съ чудотворными и мѣстно чтимыми иконами въ Таврической епархіи.

(Окончаніе).

Настоятели и настоятельницы монастырей донесли слѣдующее:

1) Настоятель Бахчисарайскаго Успенскаго скита іеромонахъ Христофоръ (рапортомъ отъ 25 июня 1905 г. за № 80). Въ Бахчисарайскомъ Успенскомъ скиту крестный ходъ бываетъ ежегодно 15 августа въ день храмового праздника. Духовенство Бахчисарайскаго Никольскаго собора, отслуживши раннюю литургію, съ иконами Успенія Божіей Матери и святителя Николая прибываетъ съ крестнымъ ходомъ въ скитъ къ времени начала литургіи. Крестный ходъ встрѣчаетъ монастырское духовенство во главѣ съ своимъ Архипастыремъ около Иннокентіевской церкви. По прибытіи крестнаго хода начинается литургія въ той же церкви, по окончаніи которой опять поднимаются съ крестнымъ ходомъ на площадку, къ Успенской церкви, для служенія молебна Божіей Матери. Изъ описанія Успенскаго скита видно, что крестный ходъ изъ Бахчисарая въ скитъ существуетъ со времени открытія скита (1850 г.).

2) Настоятельница Георгіевскаго Катерлезскаго монастыря игуменія Леонидя (рапортомъ за № 136). Въ Катерлезскомъ Георгіевскомъ монастырѣ издавна ежегодно 23 апрѣля, въ день памяти Георгія Побѣдоносца, совершается крестный ходъ изъ города Керчи городскимъ духовенствомъ. По разрѣшеніи котораго въ монастырскомъ архивѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

3) Управление Херсонисскаго св. Владиміра монастыря (рапортъ отъ 5 іюля 1905 г. за № 110). Въ Херсонисскомъ монастырѣ бываетъ крестный ходъ 15 іюля изъ г. Севастополя въ монастырь. Этотъ ходъ установленъ, по Высочайшему повелѣнію, въ воспоминаніе крещенія св. равноапостольнаго князя Владиміра въ 988-мъ году въ мѣстности занимаемой монастыремъ и въ первый разъ совершенъ былъ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ, 15 іюля 1858 года согласно указу Таврической духовной консисторіи отъ 31 мая 1856 года за № 1834. 15 Іюля въ 6½ час. утра св. мощи равноапостольнаго князя Владиміра привозятся въ каретѣ намѣстникомъ настоятеля или казначеемъ изъ монастыря въ Николаевскій адмиралтейскій соборъ. Къ 7-ми часамъ въ соборъ собирается все городское духовенство какъ приходскихъ, такъ и всѣхъ военныхъ церквей г. Севастополя, а равно и церквей всего района Севастопольскаго градоначальства: г. Балаклавы, селеній Комаровъ, Кадыковки и Корани. Въ 7 часовъ крестный ходъ, въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ, со св. мощами князя Владиміра выходитъ изъ Николаевского собора и направляется по Нахимовскому проспекту, Большой Морской улицѣ, Херсонисской и далѣе, мимо больницы и городского кладбища къ Херсонисскому монастырю. Во время шествія духовенство и пѣвчіе поютъ молебенъ съ канономъ св. князю Владиміру и чтеніемъ акаѣиста ему; св. мощи по-переменно несутъ только священники; противъ часовни святителя Николая и Покровской церкви крестный ходъ останавливается; совершается литія, причемъ, по возгласѣ, бываетъ осѣненіе св. мощами на всѣ четыре стороны, которое совершаетъ предстоящій протоіерей, или игумень. У городской больницы читается молебное евангеліе. Противъ церкви городского кладбища крестный ходъ также останавливается и поется краткая литія о усопшихъ. Ко времени приближенія крестнаго

хода къ Херсонисскому монастырю изъ монастырскаго собора Преосвященный, или настоятель монастыря выходитъ также съ крестнымъ ходомъ къ св. воротамъ и здѣсь встрѣчаетъ св. мощи. Здѣсь также совершается литія и на ней, по возгласѣ, осѣненіе св. мощами съ возгласеніемъ ко св. равноапостольскому князю Владиміру „помолимся“; затѣмъ соединенный крестный ходъ, въ предствѣтельствѣ Епископа или архимандрита, направляется въ соборъ. По прибытіи въ соборъ, здѣсь совершается божественная литургія и молебенъ св. равноапостольному князю Владиміру.

4) Настоятель бывшей св. Климента киновіи, нынѣ второкласнаго монастыря, игумень, а нынѣ архимандритъ Іаковъ (рапортомъ отъ 25 іюня 1905 г. за № 114). Съ лѣвой стороны Черной рѣчки, протекающей у подножія Инкерманской горы, на лугу близъ городскаго водопровода, находится часовня во имя Богоматери скорбящихъ радости. Часовня эта выстроена на могилахъ павшихъ и погребенныхъ здѣсь въ Севастопольскую войну воиновъ, солдатъ двухъ—Вошинскаго и Селенгинскаго,—полковъ и освящена въ 1889 году. Къ этой часовнѣ съ 1891 года, по завѣщанію прихожанъ, вслѣдствіе бывшей въ то время холеры, совершается изъ киновіи 27 іюля съ чтимой св. Великомученика Пантелеимона иконой крестный ходъ. 24-го октября, въ день празднованія Богоматери, совершается въ часовнѣ панихида по погребеннымъ подъ нею воинамъ. Тамъ же панихиды совершаются и въ родительскія субботы. Второй крестный ходъ бываетъ въ пятницу на Святой недѣлѣ въ старинную, относящуюся къ 1-му вѣку, часовню прежде во имя св. Николая чудотворца, а нынѣ Воскресенія Христова. Часовня изсѣчена внутри отвѣсной скалы въ Гайтаниной балкѣ, на разстояніи $\frac{1}{2}$ версты отъ киновіи. Чудотворныхъ иконъ въ Инкерманскомъ монастырѣ не имѣется, а есть частицы св. мощей.

5) Настоятель Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря игумень Сильвестръ (рапортомъ отъ 8 іюля 1905 г. за № 156). По ходатайству гражданъ города Севастополя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1892 года, послѣдовало разрѣшеніе крестнаго хода, который ежегодно совершается въ слѣдующемъ порядкѣ. Наканунѣ крестнаго хода, а именно 28 апрѣля, съ однимъ изъ іеромонаховъ отправляется въ Севастополь въ одну изъ городскихъ церквей копія находящейся въ монастырѣ чудотворной иконы св. Георгія Побѣдоносца, которая на слѣдующій день, 29 апрѣля, мѣстнымъ городскимъ духовенствомъ съ крестнымъ ходомъ возвращается въ монастырь къ началу литургіи, торжественно совершаемой соборно монастырскимъ и городскимъ духовенствомъ.

6) Намѣстникъ Корсунскаго, Ботородичнаго монастыря игумень Варсонофій (рапортомъ отъ 9 іюля 1905 г. за № 128.) Въ названномъ монастырѣ совершается крестный ходъ въ храмовой праздникъ во 2-ой день св. Пасхи. Священнослужители, облачившись въ соборной церкви, крестнымъ ходомъ идутъ въ кладбищенскую Воскресенскую церковь, гдѣ совершается божественная литургія; по окончаніи ея, возвращаются въ соборъ. Кромѣ того бываетъ крестный ходъ 23 апрѣля, или же въ день Преполовенія пятидесятницы на степь съ водосвященіемъ и съ молебствіемъ для освященія посьвовъ хлѣба.

7) Настоятельница Топловскаго Троице-Параскевievскаго монастыря игуменія Параскева (рапортомъ отъ 10 іюля 1905 года за № 186). Въ Топловскомъ монастырѣ, кромѣ крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по монастырской землѣ во дни, установленныя св. церковью, и во дни, чтимыя въ обители, а именно: 23-го апрѣля въ день св. великомученика Георгія и 25-го сентября въ день преставленія преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, совершается еще крестный ходъ

въ память чудеснаго спасенія жизни въ Бозѣ почитающаго Государя Императора Александра III-го и Его Августѣйшей Семьи 17-го октября 1888-го года изъ монастыря въ г. Θεодосію, на Казанское монастырское подворье, съ древнею чтимою Казанскою иконою Божіей Матери, принесенною въ даръ обители генераль-маіоромъ графомъ Николаемъ Θεодоровичемъ Гейденомъ, разрѣшенный указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26-го іюля 1890-го года за № 2835, объявленнымъ указомъ Таврической духовной консисторіи отъ 16-го августа того же года за № 5101.

Что же касается остальныхъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельница монастырей, то таковыя донесли, что въ ихъ округахъ и монастыряхъ ни особо чтимыхъ иконъ, ни мощей нѣтъ, и что кромѣ обычныхъ, совершаемыхъ 6 января и 1 августа и для освященія полей, другихъ крестныхъ ходовъ не существуетъ.

Что такое хоругви и какое ихъ значеніе?

Войдя въ православный храмъ,—богатый ли, или бѣдный,—вы всегда встрѣтите здѣсь стоящую около каждаго клироса *хоругвь*. Что такое хоругвь и какое ея значеніе,—это объяснить намъ отчасти древняя исторія христіанской Церкви.

Въ самомъ началѣ христіанства много было воздвигаемо гоненій со стороны язычниковъ на христіанъ, но послѣдніе мужественно отстаивали свою вѣру: ихъ мучили, жгли на кострахъ, отдавали на съѣденіе звѣрямъ, подвергали разнымъ пыткамъ, но они все переносили ради Христа: только позорная смерть запечатлѣвала ихъ уста, славословящія Господа... Только черезъ три вѣка возсіяло согрѣвающее и освѣщающее солнце для христіанъ въ лицѣ царя Константина.

Воспитанный подъ вліяніемъ благочестивой матери-христіанки, св. Елены, и отца, хотя и язы-

чника, но добраго и справедливаго, св. Константинъ вступилъ на престолъ царскій, по смерти отца, еще молодымъ. Всѣ любили юнаго царя за его кротость. Но нашелся ему врагъ въ лицѣ Максентія, царствовавшего въ Италіи, которому хотѣлось свергнуть Константина съ престола. Послѣ мирныхъ переговоровъ объявлена была война. Кроткій царь Константинъ волею-неволею долженъ былъ идти на своего соперника. Въ октябрѣ 312 года Константинъ съ войскомъ подходилъ къ Риму, гдѣ Максентій рѣшился обороняться. Силы Максентія были гораздо значительнѣе, чѣмъ силы царя Константина. Но.. Богъ помогъ послѣдному. Константинъ чувствовалъ, что ему нужна помощь свыше: онъ уже не вѣрилъ языческимъ богамъ, хотя и не былъ еще христіаниномъ. Полный душевной тревоги, онъ не зналъ, кого молить о помощи; и вотъ Господь въ чудномъ видѣніи открылъ ему истину. Солнце клонилось къ западу, какъ вдругъ Константинъ увидѣлъ на небѣ сіяющій крестъ и надъ нимъ надпись: *симъ побѣждай!* Войска также видѣли это знаменіе и обезпokoились, потому что крестъ, какъ позорное орудіе казни, считался язычниками дурнымъ предзнаменованіемъ. Но вотъ настала ночь, и царю Константину во снѣ явился Самъ Христосъ и повелѣлъ устроить знамя на подобіе креста и изобразить крестъ на щитахъ и шлемахъ воиновъ. Константинъ велѣлъ устроить особенное знамя, въ коемъ поперечное четырехугольное полотнище вмѣстѣ съ длиннымъ копьемъ образовало знакъ креста. Въ концѣ знамени лежалъ вѣнокъ изъ дорогихъ камней, съ изображеніемъ имени Христа. Послѣ этого эта хоругвь стала сопровождать царя во всѣхъ походахъ. Призвавши къ себѣ всѣхъ христіанъ, царь спросилъ, что значитъ видѣнное имъ. Они отвѣчали, что Иисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, а крестъ—образъ безсмертія и знамя побѣды надъ смертію. Константинъ былъ очень

пораженъ всѣмъ случившимся и съ этихъ поръ сталъ чтить истиннаго Бога и изучать священное писаніе. Подъ спасительнымъ знаменемъ креста Христова онъ и одержалъ побѣду надъ многочисленнымъ войскомъ Максентія. Въ благодарность за это онъ воздвигъ среди города Рима священную хоругвь; и когда впоследствии поставили ему статую, то онъ велѣлъ утвердить въ рукѣ ея длинное копье въ видѣ креста и начертать слѣдующую надпись: „Этимъ спасительнымъ знаменіемъ я спасъ и освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана“.

Вотъ, христіане, откуда ведетъ начало обычай поставлять въ церкви около клиросовъ такъ называемыя *хоругви*. Этимъ именемъ называются священныя изображенія Спасителя, Божіей Матери и нѣкоторыхъ святыхъ,—изображенія, написанныя большею частью на полотнѣ и укрѣпленные на высококомъ древкѣ. Такъ устроенныя хоругви имѣютъ видъ знаменъ, носимыхъ обыкновенно при войскѣ. Цѣль такого устройства, несомнѣнно, та, чтобы показать, что каждый христіанинъ долженъ быть *воиномъ Христовымъ*. Въ самомъ дѣлѣ, съ самаго рожденія и крещенія христіанинъ вступаетъ въ воинство Царя небеснаго (такъ, напр., въ одной молитвѣ при крещеніи священникъ, отгоняя силою Христовою нечистаго духа отъ приступающаго ко крещенію, говоритъ: изыди, отступи отъ запечатаннаго новоизбраннаго *воина Христа Бога нашего*) и долженъ оставаться въ этомъ званіи до самой смерти. Да, всѣ мы—воины, всѣ вступили въ службу Царю нашему небесному, всѣ мы должны подвизаться въ этомъ поприщѣ. Какъ поступающій въ воинскую службу къ земному царю оставляетъ свою родину, домъ, отца и мать, жену и сродниковъ, такъ долженъ поступать и воинъ Царя небеснаго, т. е. каждый христіанинъ. Послушайте, что говоритъ Иисусъ Христосъ: *Всякъ иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чада, или села имени Моего ради, сторицею*

приметъ и живота вѣчный наследитъ (Мѳ. 19, 29). Стало быть, каждый христіанинъ, будучи воиномъ Христовымъ, долженъ оставить домъ, родителей и сродниковъ, т.-е. не слишкомъ должны мы привязываться къ нимъ, а должны больше всего любить Господа. Далѣе, войны должны ополчаться противъ враговъ, сражаться съ ними. Не подобное ли должны дѣлать христіане — воины духовные. Разница только въ томъ, что мы должны сражаться не съ видимыми врагами, но съ невидимыми. *Братья наша,* пишетъ апостоль Павелъ, *не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей тмы века сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ.* Поэтому *облекитесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно стать противъ козней дьявольскихъ* (Еф. 6, 11, 12). Наконецъ, вся жизнь христіанина должна проходить въ непрерывной войнѣ то съ дьяволомъ, то съ грѣшнымъ міромъ, то со страстями и похотями, живущими въ насъ и воюющими противъ насъ. И только тотъ — истинный христіанинъ, кто *будетъ въренъ Христу до смерти* (Апок. 2, 10); только тотъ спасется, кто будетъ подвизаться за имя Христово, за святой Его законъ до конца жизни. *Претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ* (Мѳ. 10, 22), сказалъ Господь.

(Воскр. День).

Правительственное сообщеніе по земельному вопросу.

Исполняя Высочайшее повелѣніе Государя Императора о немедленномъ принятіи мѣръ къ улучшенію быта земельного крестьянства. Правительство внесло въ Государственную Думу свои предположенія о способахъ улучшенія и расширенія крестьянскаго землевладѣнія и объ измѣненіи порядка землепользованія крестьянъ на ихъ надѣльныхъ земляхъ.

Сознавая, что потребности крестьянства велики и разнообразны, Правительство полагаетъ, что наибольшую нужду испытываютъ малоземельные крестьяне, причемъ особенно недостаточны земельныя владѣнія тѣхъ крестьянъ, которые получили такъ называемые дарственные надѣлы. Вслѣдствіе сего, заботы государства должны быть, прежде всего, направлены къ увеличенію площади землепользованія этихъ крестьянъ.

Однако, заботы государства не должны быть обращены исключительно на малоземельных крестьянъ. Крестьяне, въ достаточной мѣрѣ обеспеченные землей, вслѣдствіе малой урожайности своихъ земель, также нуждаются въ улучшеніи ихъ хозяйственного положенія. Неурожайность крестьянскихъ полей происходитъ по различнымъ причинамъ. Такъ, во многихъ селеніяхъ крестьянскому хозяйству наноситъ вредъ отдаленность части ихъ угодій отъ усадебной осѣдлости. Отдаленность эта порождаетъ безплодную трату времени въ переѣздахъ и переходахъ къ обрабатываемымъ полямъ и невозможность удобрять дальнія полосы, вслѣдствіе чего получаемый съ этихъ полосъ урожай совершенно ничтоженъ. Устранить этотъ существенный недостатокъ возможно посредствомъ расселенія и обмѣновъ земли. Внутренняя и внѣшняя чрезполосность надѣльныхъ земель и дробность полосъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, также чрезвычайно вредитъ крестьянскому хозяйству. Разверстать чрезполосныя земли, свести отдѣльныя полосы въ болѣе крупныя участки поэтому существенно важно. Наконецъ, въ обществахъ, въ которыхъ производятся передѣлы земли, наиболѣе предприимчивые домохозяева не рѣшаются улучшить состоящія въ ихъ пользованіи (участки общинной земли, опасаясь, что при вслѣдующемъ передѣлѣ участки эти будутъ отъ нихъ отобраны и переданы другимъ крестьянамъ. Для устраненія этого слѣдуетъ предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ возможность выдѣлить состоящія въ ихъ пользованіи участки общинной земли въ свою неотъемлемую собственность.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ предложенныя Правительствомъ и внесенныя имъ на разсмотрѣніе Государственной Думы мѣры для улучшенія земельного быта крестьянъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Передать малоземельнымъ крестьянамъ на выгодныхъ для нихъ условіяхъ всѣ годныя для земледѣлія казенныя земли.

2) Вслѣдствіе недостаточности казенныхъ земель для удовлетворенія земельной нужды всей малоземельной части крестьянства, купить для той же цѣли за счетъ государства отъ частныхъ владѣльцевъ добровольно продаваемыя ими земли.

3) Продавать приобрѣтенныя за счетъ государства земли нуждающимся въ ней малоземельнымъ крестьянамъ по цѣнамъ, доступнымъ для крестьянъ, съ принятіемъ, въ случаѣ надобности, разницы между цѣной, по которой земля приобрѣтена отъ частныхъ владѣльцевъ, и цѣной, по которой она будетъ предоставлена крестьянамъ, на счетъ общихъ государственныхъ средствъ.

4) Установить, что земли, передаваемыя государствомъ малоземельнымъ крестьянамъ, наравнѣ съ надѣльными землями, не могутъ быть продаваемы лицамъ другихъ сословій и что на нихъ не могутъ быть обращены взысканія частныхъ лицъ.

5) Увеличить помощь переселенцамъ какъ для переѣзда на новыя мѣста, такъ и для обузаведенія на нихъ.

6) Установить легкій порядокъ продажи крестьянами, желаю-

щими переселиться или заняться какимъ-либо не земледѣльческимъ промысломъ, принадлежащихъ имъ надѣловъ.

7) Улучшить способы землепользованія крестьянъ на принадлежащихъ имъ нынѣ земляхъ посредствомъ расселенія желающихъ устранения чрезполосности надѣльныхъ земель и сведенія мелкихъ полосъ, находящихся во владѣніи отдѣльныхъ крестьянъ, въ болѣе крушные земельные участки.

8) Признать, что въ обществахъ, которыя не производили общихъ надѣловъ земли въ теченіе 24 лѣтъ, земельные участки, состоящіе въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, составляютъ ихъ неотъемлемую собственность и что, слѣдовательно, передѣлы земли въ такихъ обществахъ впредь производимы быть не могутъ.

9) Въ обществахъ, производящихъ передѣлы земли, предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ право выйти изъ общества и укрѣпить за собою въ свою частную собственность участки общинной земли, сохранивъ за общиной право выкупать земельные участки выходящихъ изъ ея состава членовъ, уплативъ имъ ихъ стоимость деньгами.

10) Предоставить земельнымъ обществамъ право вполне самостоятельно распоряжаться принадлежащими имъ землями, ограничивъ правительственный надзоръ наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы общества не нарушали требованій закона.

Изложенныя предложенія, подлежащія разсмотрѣнію Государственной Думы, имѣютъ въ виду земельное устройство крестьянъ на мѣстѣ ихъ родины. Кромѣ того, Правительство принимаетъ мѣры и для облегченія переселенія крестьянъ въ Сибирь и въ степныя области Средней Азіи, гдѣ въ распоряженіи государства имѣются обширныя площади плодородной земли. Мѣры эти состоятъ въ хозяйственномъ изслѣдованіи этихъ площадей, разбивкѣ ихъ на отдѣльные участки для отвода переселенцамъ, также въ устройствѣ дорогъ къ такимъ участкамъ, которые нынѣ только вслѣдствіе бездорожья непригодны для заселенія.

Наконецъ, для того, чтобы, не теряя времени, немедленно облегчить положеніе наиболѣе нуждающейся части крестьянства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянская нужда особенно настоятельно требуетъ удовлетворенія, одновременно съ симъ учреждены особыя комиссіи изъ мѣстныхъ людей, въ составъ которыхъ войдутъ и крестьяне, выбранные на волостныхъ сходахъ. Комиссіи эти обязаны, прежде всего, выяснить, какіе именно изъ мѣстныхъ крестьянъ находятся въ наиболѣе тяжеломъ положеніи, указать способы помочь имъ. Тѣ же комиссіи должны помогать крестьянамъ покупать черезъ крестьянскій земельный банкъ продаваемые частными владѣльцами земли.

Вотъ тѣ мѣры, при помощи которыхъ несомнѣнно можетъ быть достигнуто прочное улучшеніе благосостоянія крестьянъ.

Распространяемое среди сельскаго населенія убѣжденіе, что

земля не может составлять чьей-либо собственности, а должна состоять въ пользованіи только трудящихся на ней, и что поэтому необходимо произвести принудительное отчужденіе всѣхъ частновладѣльческихъ земель, Правительство признаеть совершенно неправильнымъ. Отчужденіе частновладѣльческихъ земель не увеличитъ крестьянскіе достатки, а, наоборотъ, разоритъ все государство и обречетъ само земельное крестьянство на вѣчную нищету и даже голодь.

Бѣдствіе это произойдетъ по слѣдующимъ причинамъ:

Всей удобной земли въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи имѣется 318 милліоновъ десятинъ. Изъ этого числа 109 милліоновъ находятся въ 5 сѣверныхъ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской, въ которыхъ земледѣіе не прокормитъ пахаря. Вслѣдствіе долгой зимы, очень короткаго лѣта, а также неплодородія почвы, занятіе земледѣіемъ въ значительной части этихъ губерній невыгодно. Такимъ образомъ, удобныхъ земель въ Европейской Россіи надо считать 209 милліоновъ десятинъ.

Но и эта площадь не можетъ быть сполна обращена подъ земледѣіе, такъ какъ около четвертой части ея, а именно 56 милліоновъ десятинъ покрыты лѣсомъ.

Свести лѣса было бы безразсудно. Уже теперь многія мѣстности страдаютъ у насъ отъ недостатка лѣсовъ. Лѣсъ охраняетъ источники всѣхъ русскихъ рѣкъ; лѣсъ, сохраняя влагу въ почвѣ, противодѣйствуетъ засухѣ, лѣсъ предотвращаетъ образованіе овраговъ. Вырубка лѣсовъ превратила бы наше отечество въ безводную пустыню. Лѣса въ Россіи нужны и для обезпеченія населенія строительнымъ матеріаломъ и топливомъ. Наконецъ, лѣса доставляютъ населенію самыя прочныя заработки и притомъ преимущественно зимой, т. е. въ такое время, когда никакихъ другихъ заработковъ въ сельскихъ мѣстностяхъ не существуетъ.

Такимъ образомъ, земель, пригодныхъ для земледѣія, въ Европейской Россіи находится 153 милліона десятинъ. Изъ нихъ 110 милліоновъ десятинъ уже принадлежатъ крестьянамъ, а именно 91 милліонъ десятинъ надѣловъ и 19 милліоновъ, принадлежащихъ крестьянамъ на правѣ частной собственности, и только 43 милліона принадлежатъ казнѣ, удѣламъ, церквамъ, монастырямъ и частнымъ владѣльцамъ некрестьянскаго сословія.

Слѣдовательно, земли, годной для земледѣія и не состоящей нынѣ во владѣніи крестьянъ, всего сорокъ три милліона десятинъ. Количество это само по себѣ громадно, но для столь же громаднаго населенія Россіи оно незначительно.

Въ самомъ дѣлѣ, крестьянъ, занимающихся земледѣіемъ, числится въ Европейской Россіи, исключивъ изъ нея перечисленные выше 5 сѣверныхъ губерній 40 милліоновъ душъ мужскаго пола. Такимъ образомъ, если раздѣлить между крестьянами всѣ не находящіяся въ ихъ пользованіи земли до послѣдней десяти-

ны, что, очевидно, невозможно, то и въ такомъ случаѣ на каждую душу мужскаго пола придется всего около одной добавочной десятины земли. Если же право на землю признать и за безземельными крестьянами, которые нынѣ проживаютъ въ городахъ и пожелаютъ возвратиться къ землѣ, то на душу мужскаго пола придется менѣ одной десятины земли.

Такая ничтожная прибавка, очевидно, не улучшить положенія крестьянъ. Придется обратиться къ тѣмъ 19 милліонамъ десятинъ, которыя куплены крестьянами въ собственность, для предоставленія ихъ другимъ землевладѣльцамъ, обладающимъ меньшимъ количествомъ земли.

Но раздѣлъ земли, если бы онъ начался, не остановится на этомъ. Въ дѣлѣ, для соблюденія справедливости, поступать, наконецъ, и надѣльные земли, дабы всѣ трудящіеся получили поровну. Послѣдствіемъ же раздѣла всѣхъ земель между земледѣльцами по равной части будетъ то, что ни одинъ землевладѣлецъ не будетъ имѣть права пользоваться полными четырьмя десятинами земли на душу мужскаго пола. Какъ указано выше, всей земли, пригодной для земледѣлія, 153 милліона десятинъ, крестьянъ же мужскаго пола свыше 40 милліоновъ, а слѣдовательно на каждую душу мужскаго пола приходится менѣ 4-хъ десятинъ земли. Вслѣдствіе этого у всѣхъ крестьянъ, владѣющихъ большимъ количествомъ земли, нежели 4 десятины на мужскую душу, излишекъ придется отобрать и предоставить имѣющимъ меньшее количество земли. Одновременно все населеніе окончательно лишится возможности какимъ бы то ни было образомъ увеличить размѣры своего землевладѣнія, такъ какъ не останется ни одной десятины продажной земли, ни одной десятины, сдаваемой въ аренду. По мѣрѣ же прироста населенія размѣръ душеваго надѣла будетъ все больше уменьшаться и все менѣе удовлетворять насущныя потребности земледѣльца. Вмѣстѣ съ тѣмъ сократятся до ничтожности размѣровъ сельско-хозяйственные заработки крестьянъ вслѣдствіе исчезновенія всѣхъ владѣльческихъ экономій. Заработки эти составляютъ нынѣ весьма значительное подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Особенное значеніе имѣютъ заработки въ годы неурожаевъ. Въ такіе годы не весь крестьянскій трудъ пропадаетъ даромъ. Работа крестьянъ, произведенная ими у помѣщиковъ, оплачивается независимо отъ того, получилъ ли помѣщикъ доходъ отъ земли или не получилъ.

Если вся земля будетъ принадлежать земледѣльцу, то весь его трудъ по обработкѣ пашни при неурожаѣ останется неоплаченнымъ. Въ такіе годы онъ не будетъ имѣть ни хлѣба, ни возможности заработать деньги. Само государство будетъ лишено возможности придти на помощь народу во время голода: хлѣба, покупаемаго нынѣ государствомъ для пострадавшихъ отъ неурожая, негдѣ будетъ взять, такъ какъ главная часть продаваемаго на рынкѣ хлѣба поступаетъ изъ владѣльческихъ экономій,

Уничтоженіе частной земельной собственности, въ томъ числѣ и крестьянской, противно прежде всего выгодамъ самого крестьянства. Изъ независимыхъ владѣльцевъ-собственниковъ крестьяне на дѣлѣ обратились бы во временныхъ арендаторовъ земли и жили бы подѣ постояннымъ опасеніемъ уменьшенія земельной площади, состоящей въ ихъ пользованіи.

При такихъ порядкахъ крестьянамъ пришлось бы являться постоянными просителями передъ тѣми властями, которыя распоряжались бы землей. Сколько при этомъ произошло бы замѣшательствъ, споровъ и даже злоупотребленій. Возможно ли ожидать, чтобы въ такомъ положеніи кто-либо сталъ добросовѣстно работать на землѣ, вкладывать въ нее тотъ трудъ и тѣ средства, которые необходимы, чтобы извлечь изъ нея должную пользу.

Въ народѣ распространяются слухи, будто Правительство не соглашается на принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель, отстаивая выгоды помѣщиковъ. Это не вѣрно. Правительство охраняетъ законныя права всѣхъ и каждаго, но въ данномъ случаѣ полагаетъ, что не землевладѣльцамъ нанесло бы ущербъ принудительное отчужденіе отъ нихъ земель, а самому крестьянству. Землевладѣльцы получаютъ за свою землю выкупъ по справедливой оцѣнкѣ, т. е. превращаютъ свое земельное имущество въ деньги, которыя будутъ приносить имъ одинаковый и даже болѣе вѣрный доходъ, нежели хозяйство на землѣ. Пострадаетъ отъ предположенной мѣры земедѣльческое сословіе. Болѣе обезпеченные крестьяне лишатся части своей земли, малоземельные получаютъ незначительную прибавку. Все крестьянство лишится значительной части получаемыхъ имъ нынѣ денежныхъ средствъ. Такимъ образомъ, мѣра эта ввергла бы все населеніе страны въ безысходную нищету, а въ годы неурожая обрекла бы его на вѣрный голодъ со всѣми ужасными послѣдствіями.

Русскому крестьянству хорошо извѣстно, какъ во всѣ времена Русскіе Государя заботились о его благосостояніи. По Царскому слову освобождено было все крестьянство отъ крѣпостной зависимости. Когда это допускала государственная польза, крестьянство, по повелѣнію Царя, было надѣлено землей изъ казенныхъ и помѣщичьихъ земель, чего не было сдѣлано ни въ одной странѣ міра. Въ заботахъ объ удовлетвореніи нуждъ крестьянства былъ учрежденъ особый крестьянскій земельный банкъ. Дабы охранить крестьянъ отъ обезземелія, былъ установленъ законъ, по которому крестьянскія земли не могутъ быть отчуждаемы во владѣніе другихъ сословій. Наконецъ, въ самое послѣднее время Государь Императоръ повелѣлъ сложить выкупныя платежи за земли, предоставленныя крестьянамъ въ надѣль, сохранивъ ихъ въ половинномъ окладѣ лишь на одинъ 1906 годъ. Мѣрою этою взимаемые съ земельного крестьянства платежи уменьшатся съ 11 января 1907 года на 90 милліоновъ рублей. Всѣ прошлыя заботы Русскихъ Государей о земельной нуждѣ крестьянства неопровер-

жимо свидѣтельствуютъ, что и въ будущемъ всякія мѣры, направленные къ этой цѣли и отвѣчающія народной пользѣ, будутъ неуклонно осуществляться исполняющимъ Царскую волю Правительствомъ.

Сообщая нынѣ во всеобщее свѣдѣніе предложенныя имъ мѣры для улучшенія земельного быта крестьянъ, Правительство подтверждаетъ, что оно будетъ неуклонно охранять имущественныя права всѣхъ и каждого, причемъ полагаетъ, что сохраненіемъ права собственности частныхъ владѣльцевъ на принадлежащія имъ земли земельное крестьянство должно дорожить, ибо если сегодня будутъ нарушены права землевладѣльцевъ прочихъ сословій, то завтра могутъ быть нарушены и права крестьянъ. Только владѣя землей на неотъемлемомъ правѣ собственности, можетъ трудовое крестьянство обезпечить плоды своего труда и быть ограждено отъ притязаній тѣхъ, которые землей не владѣютъ и ничего общаго съ нею не имѣютъ.

Русское крестьянство должно знать и помнить, что не отъ смутъ и насилія оно можетъ ожидать удолстворенія своихъ нуждъ, а отъ мирнаго своего труда и постоянныхъ о немъ заботъ Государя Императора.

Правительственное сообщеніе о Бѣлостокскомъ погромѣ.

Перваго сего іюня въ городѣ Бѣлостокѣ произошли печальныя безпорядки, имѣвшіе слѣдствіемъ причиненіе смерти 82 лицамъ, въ томъ числѣ 7 христіанамъ и 75 евреямъ, пораненіе 78 лицъ, въ томъ числѣ 18 христіанъ и 60 евреевъ, и, наконецъ, разгромъ 169 квартиръ и лавокъ, принадлежащихъ еврейскому населенію, съ убыткомъ по приблизительному исчисленію на сумму около 200.000 руб.

Въ видахъ скорѣйшаго полученія точныхъ свѣдѣній о причинахъ этихъ безпорядковъ, министръ внутреннихъ дѣлъ командировалъ въ городъ Бѣлостокъ члена своего совѣта въ должности шталмейстера двора Его Императорскаго Величества Фриша.

На основаніи собранныхъ этимъ путемъ и другихъ, имѣющихся въ распоряженіи правительства данныхъ, печальное событіе 1-го іюня, въ связи съ его причинами представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Городъ Бѣлостокъ, насчитывающій около ста тысячъ жителей, сдѣлался за послѣдніе годы главнѣйшимъ центромъ революціоннаго движенія въ Западномъ краѣ. Въ средѣ мѣстнаго населенія, въ когоромъ евреи составляютъ 70 проц., сложились многочисленныя революціонныя организаціи, въ томъ числѣ и крайнія анархическія, которыя, не считаясь нисколько съ интересами мирной и грядущей части жителей,

настойчиво стремятся къ достиженію своихъ цѣлей путемъ самовооруженія и посягательствъ, направленныхъ противъ полиціи и воинскихъ командъ, охраняющихъ общественный порядокъ и препятствующихъ развитію противогосударственной дѣятельности этихъ организацій. Члены послѣднихъ усвоили себѣ даже нѣкоторое виѣшнее отличіе одежды, обозначающее ихъ принадлежность къ организаціи, и сосредоточились на одной изъ улицъ города— уражской— не допуская появленія на ней ни полиціи, ни воинскихъ командъ.

Преступная дѣятельность этихъ революціонныхъ кружковъ особенно усилилась съ 1905 года, выразившись въ цѣломъ рядѣ убійствъ и покушеній на убійства должностныхъ лицъ мѣстной полиціи и воинскихъ командъ. Начиная съ покушенія на убійство полиціймейстера Метленко сюда относятся: убійство 21 го февраля близъ города уѣзднаго исправника Ельчина, пораненіе 8 го іюня полиціймейстера Пеленкина, пораненіе бомбой 21-го іюля помощника полиціймейстера Губскаго и пристава Жулкевича, пораненіе 24-го августа пристава Самсонова, убійство въ разное время городскихъ Мозгера, Монѣшко, Баранцевича и пораненіе околочныхъ надзирателей Савицкаго и Косгицкаго, а равно восьми городскихъ.

Ослабѣвъ съ введеніемъ въ сентябрѣ прошлаго года военнаго положенія, террористическія дѣйствія возобновились съ новой силой, какъ только 1-го марта нынѣшняго года отмѣнено было въ Бѣлостокѣ дѣйствіе этого положенія. Не говоря уже о постоянныхъ случаяхъ стрѣльбы по воинскимъ патрулямъ и развѣздамъ, съ этого момента и начинается новый рядъ убійствъ и покушеній на убійство должностныхъ лицъ. 4-го марта раненъ приставъ Райскій и убитъ помощникъ пристава Кульчицкій. 18 го марта убитъ жандармскій унтеръ-офицеръ Рыбанскій и вахмистръ Сыролевичъ. 29-го апрѣля совершено покушеніе на убійство городского Давыдова, затѣмъ въ маѣ въ разное время ранены городовые Зеневичъ и Алексѣйчукъ, убитъ городской Шейманъ, ранены три рядовыхъ владимѣрскаго полка, убитъ казакъ Лопатинъ, 28-го мая на Суражской улицѣ выстрѣлами, произведенными изъ толпы, убитъ полиціймейстеръ Деркачевъ, и, наконецъ, 29 го мая убитъ рядовой Арсентьевъ; за это же время совершено шесть террористическихъ нападеній на квартиры фабрикантовъ и банкирскую контору, сопровождавшихся бросаніемъ бомбъ.

Всего же съ 1-го марта по 1 е іюня 1906 года возбуждено по городу Бѣлостоку сорокъ пять слѣдственныхъ производствъ по преступленіямъ террористическаго свойства, направленнымъ противъ должностныхъ лицъ; въ огромномъ большинствѣ случаевъ виновники этихъ посягательствъ остались однако необ-

наруженными, такъ какъ очевидцы, опасаясь мести со стороны террористовъ, уклоняются отъ дачи какихъ-либо показаній.

Рядъ означенныхъ посягательствъ, а также другія насильственныя дѣйствія, направленныя противъ мирныхъ жителей, не исключая евреевъ, повергли населеніе Бѣлостока въ паническое состояніе, а совершенное 29-го мая убійство полиціймейстера Деркачева, пользовавшагося общимъ уваженіемъ всего мирнаго населенія города, какъ христіанъ, такъ и евреевъ, довело панику, а вмѣстѣ и озлобленіе противъ нарушителей порядка до крайняго напряженія. Въ городѣ стали распространяться слухи, что террористы намѣрены истребить всѣхъ должностныхъ лицъ и одновременно возникли толки о предстоящемъ погромѣ еврейскаго населенія, изъ среды котораго исходили по общему убѣжденію эти посягательства. Между тѣмъ наряду съ развитіемъ тревожныхъ слуховъ и безпокойства въ населеніи, шло разстройство полиціи, которая съ каждымъ днемъ ухудшалась въ личномъ своемъ составѣ. Лучшіе люди были убиты, ранены или изувѣчены или оставили службу, опасаясь за свою жизнь. На ихъ мѣсто, особенно на должности городовыхъ, приходилось, за отсутствіемъ желающихъ, назначать лицъ, нерѣдко совершенно неподготовленныхъ къ исполненію своихъ обязанностей и при томъ постоянно мѣнявшихся. Съ іюня 1905 года на должности бѣлостокскаго полиціймейстера смѣнилось семь лицъ, при чемъ три чиновника полиціи, которымъ предлагалась эта должность, отъ нея отказались; за то же время перемѣнилось пять лицъ въ должноти помощника полиціймейстера; равнымъ образомъ смѣнялся постоянно и составъ приставовъ и ихъ помощниковъ; послѣднихъ приходилось даже прикомандировывать изъ разныхъ частей губерніи къ временному исправленію должностей, занять которыя не было желающихъ. Всѣ эти обстоятельства породили то состояніе угнетенности и апатіи, въ которое пришла бѣлостокская полиція, не рѣшавшаяся даже показываться въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ города; такъ, на Суражской улицѣ, гдѣ сосредоточивались по преимуществу революціонныя организаціи, пришлось снять всѣ полицейскіе посты, такъ какъ стоящіе на нихъ чины полиціи неизбежно дѣлались жертвами преступныхъ посягательствъ.

Напряженное состояніе городского населенія и разстройство полиціи создавали, такимъ образомъ, обстановку, въ которой всякаго рода беспорядки могли вспыхнуть съ огромной силой при малѣйшемъ къ тому поводѣ. Этимъ поводомъ и явилось 1-го іюня новое дерзкое посягательство враговъ общественнаго порядка, которое дало толчекъ взрыву негодованія всего христіанскаго населенія.

Въ этотъ день въ Бѣлостокѣ обычно совершаются два

религіозныя торжества: православный крестный ходъ, въ память воссоединенія съ православною Церковью униатовъ, и католическая церковная процессія. по случаю праздника „Тѣла Божія“, привлекающія не только населеніе города, но также и много жителей изъ окрестныхъ селеній. По случаю ожидавшагося стеченія народа и въ виду тревожнаго настроенія, приняты были чрезвычайныя мѣры къ охранѣ порядка; въ городѣ командированъ былъ дополнительный составъ полиціи и кромѣ того, по соглашенію полиціймейстера съ военными властями, усиленъ обычный воинскій нарядъ съ раздѣленіемъ города на два участка, подчиненныхъ въ отношеніи воинской охраны особымъ начальствующимъ лицамъ подъ общимъ руководствомъ начальника пѣхотной дивизіи. Не взирая на все эти мѣры, при шествіи крестнаго хода и процессіи, въ слѣдовавшую за ними, а затѣмъ въ расходившуюся по окончаніи процессіи толпу брошены были въ двухъ-трехъ мѣстахъ разрывные снаряды и одновременно произведено обстрѣливаніе процессіи и толпы изъ револьверовъ. Отъ разрыва брошенныхъ снарядовъ пострадали находящіяся нынѣ на излѣченіи въ мѣстной больницѣ сторожъ городского училища Станиславъ Милоскій и три женщины (изъ коихъ двѣ — жены городскихъ) Анна Демидюкъ, Александра Миньковская и Марія Коммисарюкъ; фактъ пораненія Милоскаго и Миньковской именно осколками разрывного снаряда, установленный показаніями потерпѣвшихъ, удостовѣренъ также и актомъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, произведеннаго врачами Ждановымъ, Грановскимъ и Розенталемъ и ординаторомъ еврейской больницы Эпштейномъ. Эти дерзкія и кощунственныя преступленія имѣли слѣдствіемъ прибытіе на мѣсто воинскихъ частей и обстрѣливаніе ими домовъ, изъ которыхъ, какъ предполагалось, произведены были выстрѣлы въ процессію. Почти одновременно вспыхнулъ со стихійною силою погромъ христіанскимъ населеніемъ евреевъ безъ разбора праваго и виноватаго, мѣстами нападеніе громилъ вызвало вооруженный отпоръ евреевъ, что еще болѣе усилило ярость возбужденной толпы.

Прослѣдить самый ходъ погрома то затихавшаго, то возобновлявшагося въ разныхъ частяхъ города и различить въ заявленіяхъ пострадавшихъ лицъ истину отъ вольныхъ и невольныхъ измышлений, можетъ конечно лишь судебное слѣдствіе, которое и ведется со всей возможной быстротой. Признавая до окончанія слѣдствія всякія утверждения по этому предмету преждевременными, правительство можетъ пока считать установленнымъ лишь то обстоятельство, что погромъ производился по преимуществу отдѣльными небольшими кучками громилъ изъ среды городского и сельскаго населенія, нападавшими на еврейскіе дома и магазины въ тѣхъ по преимуществу мѣстахъ, гдѣ не имѣлось войскъ. Въ огромномъ

большинствѣ случаевъ разгромы эти прекращались своевременно прибывшими войсковыми частями, и къ шести часамъ вечера городъ былъ очищенъ отъ погромщиковъ и на главнѣйшихъ въздахъ выставлены воинскіе патрули для недопущенія жителей окрестныхъ селеній, устремившихся въ городъ, какъ только разнеслась вѣсть о погромѣ. Стихнувшій къ вечеру погромъ вновь всыхнулъ на слѣдующій день, выразившись въ попыткахъ разграбленія лавокъ, и затѣмъ въ неожиданномъ нападеніи многочисленной толпы на евреевъ, на жетѣзнодорожномъ вокзалѣ, гдѣ, за сосредоточеніемъ войскъ въ центрѣ города, оставался лишь совершенно ничтожный по численности караулъ. Затѣмъ съ половины этого дня возникли нападенія на войска со стороны мѣстныхъ революціонныхъ организацій, закончившіяся лишь ночью на 4-е іюня. Нападенія эти выражались въ обстрѣливаніи воинскихъ патрулей и зданій полицейскихъ участковъ и штабовъ 16-й пѣхотной и 4-й кавалерійской дивизіи и государственнаго банка, при чемъ получили пораненія три нижнихъ чина; въ отвѣтъ на это войска обстрѣливали дома, изъ которыхъ были направлены выстрѣлы, причемъ, конечно, жертвами стрѣльбы могли дѣлаться не только лица, виновныя въ вооруженномъ нападеніи, но и мирные жители, находившіеся въ этихъ домахъ.

Всѣ полученныя путемъ разслѣдованія данныя приняты уже въ основаніе мѣръ, направленныхъ къ восстановленію нормальной дѣятельности мѣстныхъ властей. Что касается лицъ, виновныхъ въ учиненіи самаго погрома, пособниковъ ихъ и подстрекателей, то для обнаруженія, сужденія и наказанія ихъ судебныя учрежденія, безъ сомнѣнія, воспользуются всей полнотою предоставленной имъ власти, причемъ со стороны правительства оказано будетъ всякое содѣйствіе къ тому, чтобы ни одно лицо, виновное въ печальныхъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ Бѣлостокѣ, не избѣгло ни суда, ни наказанія.

Отвергая съ глубокимъ негодованіемъ распространяемые въ обществѣ слухи о томъ, что еврейскій погромъ въ Бѣлостокѣ былъ подготовленъ съ вѣдома и при участіи мѣстной администраціи и войскъ, правительство долгомъ считаетъ выразить свое убѣжденіе въ томъ, что причину этого печальнаго событія слѣдуетъ искать прежде всего въ дѣятельности мѣстныхъ революціонныхъ организацій, которыя непрерывнымъ рядомъ преступныхъ посягательствъ, направленныхъ противъ властей и противъ частныхъ лицъ, довели мирное населеніе до крайняго озлобленія и разстроили полицію, не имѣющую вслѣдствіе этого возможности предупредить и во время останоить начавшіеся беспорядки.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ. Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Таврическимъ, послана 21 іюня с. г. слѣдующая телеграмма на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода: „Ваше Сіятельство, Милостивый Государь! Церковно приходское попечительство, церковный совѣтъ, причтъ и прихожане Рождество-Богородичной церкви села Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда, ввѣренной мнѣ епархіи, движимые вѣрноподданническими чувствами, въ память дарованныхъ Всемилостивѣйшими манифестами 6 августа и 17 октября 1905 года милостей, приобрѣли для названной церкви на пожертвованныя деньги пять иконъ: Преображенія Господня и четырехъ евангелистовъ—Матѳея, Марка, Луки и Іоанна Богослова. Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе“.

Архіерейскія богослуженія.

21 іюня, въ среду, Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Алексій послѣ литургіи читалъ въ крестовой церкви Архіерейскаго дома акаѳистъ Божіей Матери предъ ея чудотворнымъ образомъ, именуемымъ „Троеручица“.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка отбылъ въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь, гдѣ 24 іюня, въ день празднованія рождества св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня, совершилъ божественную литургію и говорилъ поученіе о томъ, что смиренная жизнь и покаянная проповѣдь Іоанна Крестителя и насъ научаетъ смиренію и покаянію, какъ такимъ жизненнымъ условіямъ, безъ которыхъ невозможно никакое нравственное совершенство.

25 іюня, въ воскресенье, Преосвященный совершилъ божественную литургію въ Никольскомъ храмѣ г. Балаклавы. Давно уже жители Балаклавы не слышали архіерейской службы и потому съ ис-

креннею радостью встрѣтили вѣсть о служеніи Владыки и пришли помолиться вмѣстѣ съ Архіереемъ. Храмъ былъ полонъ молящихся, особенно, конечно, грековъ, составляющихъ преобладающій элементъ мѣстнаго населенія. За литургіей Владыка говорилъ поученіе. Изложивъ евангельскій разсказъ объ исцѣленіи бѣсноватыхъ въ землѣ Гергесинской, Владыка остановился на странной просьбѣ бѣсноватыхъ (что тебѣ до насъ, Иисусъ, Сынъ Божій...) и гергесинцевъ (дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ) и выяснилъ, что гергесинцы убоялись Бога не потому, что сознавали свое недостоинство, какъ напр. Ап. Петръ, но потому, что слишкомъ погружены были въ земные интересы, а присутствіе Христа какъ разъ нарушало ихъ неизменную грѣховную жизнь, отсюда и просьба, дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ.

Недолго побылъ Преосвященный въ Балаклавѣ; онъ спѣшилъ преподать духовную радость обитателямъ другого уголка своей епархіи и потому, посѣтивъ настоятеля Балаклавскаго храма о. Коцюбинскаго и раздѣливъ съ сослужащими предложенную трапезу, отбылъ изъ Балаклавы въ Джанкой.

26 іюня, въ понедѣльникъ, день празднованія св. иконы Божіей Матери Тихвинскія, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію и молебенъ Божіей Матери въ Джанкойскомъ храмѣ, по случаю престольнаго здѣсь праздника. Храмъ въ Джанкоѣ освященъ очень недавно. Освятить его самъ Владыка 30 ноября прошлаго года. Мѣстечко Джанкой, какъ узелъ желѣзныхъ дорогъ, весьма важный пунктъ въ Перекопскомъ уѣздѣ и по своему мѣстоположенію, и по количеству народонаселенія, и по вѣроисповѣдному разнообразію этого населенія. Это мѣстечко прогрессивная Перекопская партія давно облюбовала для своихъ пропагаторскихъ цѣлей. Не ошибемся, если эту партію назовемъ прямо революціонной. Вотъ почему Преосвященный Алексій уже въ іюнѣ прошлаго года

обратилъ вниманіе на отсутствіе въ этомъ важномъ пунктѣ православнаго храма и употребилъ всё мѣры къ тому, чтобы какъ можно скорѣе былъ освященъ долго стоявшій здѣсь неосвященнымъ храмъ. Благодаря помощи и участію добрыхъ людей, которыхъ Владыка Алексій умѣетъ привлекать своимъ простымъ и сердечнымъ обращеніемъ съ ними, храмъ 30 ноября былъ освященъ. Нынѣ Владыка пожелалъ посѣтить Джанкой въ день его престольнаго праздника.

Храмъ былъ полонъ молящихся. Въ обычное время Преосвященный обратился къ народу съ поученіемъ, которое напечатано въ этомъ же №.

27 іюня, во вторникъ, наканунѣ праздника въ честь св. иконы Божіей Матери „Троеручицы“ Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе въ крестовой церкви Архіерейскаго дома. Послѣ первой каѳизмы передалъ слушателямъ сказаніе объ иконѣ „Троеручицы“.

28 іюня, въ среду, Владыка служилъ тамъ же божественную литургію и послѣ нея читалъ акаѳистъ Божіей Матери. Въ обычное время Преосвященный сказалъ поученіе, въ которомъ обратилъ вниманіе молящихся на слова Спасителя: „тѣмъ же убо блаженни слышащіе слово Божіе и хранящіе его“, говорилъ о благодатномъ значеніи Божьяго слова для христіанской души, призывалъ въ немъ искать благодатнаго возрожденія и молитвенно желалъ всѣмъ достигнуть его по предстательству и подъ державнымъ покровомъ Владычицы міра.

29 іюня, въ день св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, Владыка служилъ литургію и послѣ нея молебень въ Петро-Павловской церкви, которая въ этотъ день празднуетъ свой храмовой праздникъ. За литургіей Преосвященный Архипастырь обратился къ молящимся съ живымъ, полнымъ глубокаго чувства и одушевленія, поученіемъ, затронувъ въ немъ столь животрепещущій въ настоящее время вопросъ о томъ, почему міръ такъ ненавидитъ и гонитъ,—злословитъ и даже пре-

даетъ мученической смерти, — проповѣдниковъ слова истины, какъ объ этомъ было предвозвѣщено Самимъ Господомъ (Іоан. 17, 14), какъ исполнилось это на первоверховныхъ апостолахъ Петрѣ и Павлѣ и другихъ апостолахъ Христовыхъ, какъ исполнилось это на мученикахъ и исповѣдникахъ древней христіанской церкви, какъ исполняется это на служителяхъ и проповѣдникахъ слова истины и въ настоящее время.

30 іюня въ Петро-Павловской церкви Владыка совершилъ въ сослуженіи городского духовенства чинъ отпѣванія помощника пристава 1-й части гор. Симферополя Ѡ. Ковалева, павшаго отъ руки убійцы — революціонера. (Подробности этого звѣрскаго убійства сообщаются ниже). Владыка сказалъ глубоко прочувствованную рѣчь (напечатанную выше). Задушевное слово Владыки вызвало слезы почти у всѣхъ молящихся. Плакивали безвременную кончину во гробѣ лежавшаго, ни въ чемъ неповиннаго, погибшаго отъ руки злодѣя убійцы; плакивали несчастную осиротѣлую семью, оставшуюся безъ всякихъ средствъ къ жизни; плакивали и дорогое несчастное наше отечество, изстрадавшееся подъ гнетомъ анархіи и кровавой революціи.

На погребеніи присутствовала масса народа. Это огромное множество народа, собравшагося проводить къ мѣсту вѣчнаго упокоенія того, кто до сихъ поръ большинству совсѣмъ и не былъ извѣстенъ, своимъ присутвіемъ какъ бы хотѣло выразить протестъ тому безсмысленному, давящему всѣхъ, революціонному террору, кровавою жертвою котораго палъ покойный.

Всѣ собравшіеся въ храмъ на погребеніе сопровождали затѣмъ гробъ покойнаго и на кладбище. Во главѣ сопровождавшихъ похоронную процессію шель до самой могилы и Преосвященный Епископъ Алексій.

Въ тотъ же день 30 іюня въ 7 ч. вечера Преосвященный выѣхалъ въ Севастополь для погребенія командира Черноморскаго флота адмирала Г. П. Чухнина, смертельно раненаго 28 іюня и въ ночь на 29 іюня скончавшагося. (подробности убійства сообщаются ниже). Чинъ отпѣванія покойнаго адмирала совершалъ Владыка въ Севастополѣ 1 іюля.

Въ пользу осиротѣлой семьи священника о. Владиміра Троепольскаго поступило въ редакцію „Таврическихъ Епарх. Вѣдомостей“:

Отъ №№ изъ села Черниговки, Бердянскаго уѣзда, 10 р. (перев. по почтѣ отъ 5 мая); отъ редакціи газеты „Колоколъ“ 10 р. (перев. по почтѣ отъ 18 мая). *Итого* 19 руб. (а всего съ прежде поступившими 84 р.), каковая сумма (19 р.) препровождена Л. А. Троепольской переводомъ по почтѣ (почт. расп. отъ 30 іюня за № 4002).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Убійство помощника пристава Ѳ. Г. Ковалева.—27 іюня жертвою звѣрства революціонеровъ палъ у насъ, въ Симферополѣ, помощникъ пристава 1-й части Ѳ. Г. Ковалевъ. Въ 11 ч. вечера въ проходившаго Ковалева на углу Дворянской и Салгирной улицъ былъ произведенъ выстрѣлъ изъ револьвера, каковымъ онъ былъ раненъ въ грудь на вылетъ. Рана оказалась смертельной. Доставленный въ богоугодное заведеніе, Ковалевъ скончался. Злодѣй, стрѣлявшій въ Ковалева, послѣ выстрѣла бросился бѣжать; за нимъ погнались находившіеся вблизи ночные сторожа, городской и два случайно проходившихъ здѣсь эскадронца; преступникъ, убѣгая, произвелъ еще четыре безрезультатныхъ выстрѣла и былъ наконецъ задержанъ у Александро-Невскаго собора. По доставленіи въ полицію, личность его была установлена;

онъ оказался принадлежащимъ къ боевой организаціи революціонеровъ—Дмитріемъ Степановымъ, 19 лѣтъ. Степановъ обучался въ Симферопольскомъ реальномъ училищѣ, откуда вышелъ до окончанія курса.

Павшій отъ руки злодѣя—убійцы Ѡ. Г. Ковалевъ былъ женатъ и имѣлъ дѣтей. Послѣ его смерти осиротѣлое семейство его осталось безъ всякихъ средствъ къ жизни.

30 іюля въ 3 ч. дня въ Петро-Павловскомъ соборѣ было совершено Пресвященнымъ Епископомъ Алексіемъ, въ сослуженіи городского духовенства, отпѣваніе тѣла покойнаго Ѡ. Г. Ковалева. Совершившимъ чинъ отпѣванія Епископомъ Алексіемъ произнесено было задушевное, полное глубокаго чувства, поученіе, тронувшее до слезъ едва не всѣхъ присутствовавшихъ на погребеніи. Поученіе Владыки напечатано выше въ настоящемъ №. На отпѣваніи присутствовали Таврической губернаторъ со всѣми чинами полиціи, много должностныхъ лицъ и тысячная толпа народа. Гробъ на рукахъ былъ вынесенъ изъ церкви г. губернаторомъ и другими почетными лицами. Въ погребальной процессіи приняло участіе много народа. Катафалкъ утопалъ въ зелени и вѣнкахъ. Между прочими на гробъ покойнаго возложенъ былъ вѣнокъ отъ русскихъ людей г. Симферополя, на траурной лентѣ котораго была слѣдующая надпись: „Отъ русскихъ людей г. Симферополя честному исполнителю своего долга Ф. Г. Ковалеву, павшему отъ руки злодѣя на своемъ посту“.

Убіѣство адмирала Г. П. Чухнина.

Революція продолжаетъ свое страшное кровавое дѣло. Въ то время какъ Госуд. Дума требуетъ отмѣны смертной казни за политическія убійства, революціонеры продолжаютъ постановлять смертные приговоры негоднымъ имъ лицамъ и приводить ихъ въ исполненіе, устрняя съ своего пути

тѣхъ, кто вѣрнымъ служеніемъ отечеству и честнымъ исполненіемъ своего служебнаго долга препятствуетъ имъ въ достиженіи ими своихъ преступныхъ цѣлей. Такимъ твердымъ слугою Государя и родины, свято исполнявшимъ свой долгъ защиты нашего многострадальнаго государства отъ страшныхъ враговъ его—революціонеровъ, былъ адмиралъ Г. П. Чухнинъ, главный командиръ Черноморскаго флота. Твердо и свято исполняя свой долгъ, мужественно охраняя воинскую дисциплину флотскихъ командъ для блага нашего флота, онъ подавилъ бунтъ, начавшійся въ Черноморской эскадрѣ, прекратилъ ноябрьское возстаніе матросовъ. И вотъ—въ лицѣ его новая жертва кровавой революціи: Г. П. Чухнинъ палъ отъ руки убійцы.

Раненый 28 іюня около 11 ч. утра двумя выстрѣлами изъ винтовки на адмиральской дачѣ „Голландія“ (близъ Инкерманскаго монастыря), перевезенный затѣмъ въ морской госпиталь, адмиралъ Чухнинъ, не смотря на всѣ принятыя мѣры медицинской помощи, въ 12 ч. 20 м. ночью на 29 іюня скончался, будучи въ послѣдніе часы при полномъ сознаніи.

Подробности страшнаго убійства въ мѣстной Севастопольской газетѣ „Кр. Вѣстн.“ передаютъ такъ. 28 іюня въ 9 ч. утра главный командиръ съ женой и въ сопровожденіи адъютанта, лейтенанта Сергѣева, изъ дворца проѣхалъ черезъ минное адмиралтейство на пристань и, сѣвъ на катеръ, направился на дачу „Голландія“, гдѣ вольнонаемный садовникъ крест. Рудольфъ Гелдорфъ, при участіи сверхерочно-служащаго квартирмейстера Бориса Мельникова, сопровождалъ главнаго командира по саду дачи и объяснялъ, что было едѣла на въ теченіе весны по улучшенію сада. Осмотръ сада продолжался около полутора часа, и когда главный командиръ, около 11—11 съ половиною час. утра, приблизился къ главному зданію дачи, онъ послалъ квартирмейстера Мельникова къ телефону узнать, прибыли ли лошади на Графскую

пристань, и продолжалъ выслушивать объясненія садовника; супруга же главнаго командира съ адъютантомъ Сергѣевымъ были немного позади. Въ то время раздался довольно глухой выстрѣлъ изъ-за кустовъ, на разстояніи 30 до 50 шаговъ, коимъ адмиралу Г. П. Чухнину причинена была огнестрѣльная рана въ щеку. Адмираль запатался и затѣмъ, поддерживаемый садовникомъ, направился къ пристани, причемъ, идя, вынулъ револьверъ, направилъ въ ту сторону, откуда послѣдовалъ выстрѣлъ, но вслѣдствіе упадка силъ стрѣлять не могъ. Одновременно съ этимъ адъютантъ Сергѣевъ крикнулъ: „Это матросъ, держите!“ и бросился въ ту сторону, откуда раздался снова выстрѣлъ, коимъ главный командиръ раненъ былъ въ грудь. Злоумышленникъ на выстрѣлъ Сергѣева, скрываясь, отстрѣливался изъ револьвера. Адм. Чухнинъ, дойдя при помощи Гельдорфа до пристани, потерялъ сознание и въ такомъ видѣ былъ доставленъ въ морской госпиталь.

Сбѣжавшіеся на выстрѣлы матросы и люди, работавшіе на дачѣ, никого не успѣли задержать.

Въ настоящее время выяснилось, что проживающій на дачѣ „Голландія“ въ качествѣ помощника матросъ 33 флотскаго экипажа Яковъ Акимовъ, имѣющій примѣты, сходныя со стрѣлявшимъ въ главнаго командира, съ 11 часовъ утра скрылся, неизвѣстно куда. Судебный слѣдователь 2 участка г. Севастополя прибылъ по вызову на дачу „Голландія“, одновременно съ полиціей произвелъ осмотръ вещей, принадлежащихъ Акимову, но между ними ничего преступнаго не обнаружено, за исключеніемъ остатковъ на полѣ заряда крупнаго пороха.

Этотъ Акимовъ и подозрѣвается въ убійствѣ главнаго командира. Какъ потомъ оказалось, когда адмираль Чухнинъ выѣхалъ въ „Голландію“, туда было дано знать объ этомъ по телефону, но потомъ телефонъ на дачѣ былъ испорченъ.

На имя вдовы покойнаго получены слѣдующія телеграммы: отъ Государя Императора:

„Глубоко опечаленъ горестной вѣстью о смерти уважаемаго Григорія Павловича. Потеря его очень тяжела для меня и для флота. Вмѣстѣ съ нимъ дѣлю Вашу скорбь. Да укрѣпитъ Васъ Господь въ Вашемъ ужасномъ горѣ.

Николай“.

Отъ вдовствующей Императрицы:

„Отъ всей души раздѣляю Вашу глубокую печаль. Да поможетъ Вамъ Господь! Невыразимо тяжело терять такихъ людей, до послѣдняго издыханія преданныхъ Государю и долгу.

Марія“.

Отъ королевы Греческой:

„Сообщила Ваше ходатайство Государю Императору. Всей душой скорблю съ Вами и съ Вашей дочерью. Помогите Вамъ Господь. Потрясена глубоко ужасной вѣстью. Сколько лѣтъ знала и уважала незабвеннаго Григорія Павловича

Олга“.

„Еще одна страшная, незамѣнимая потеря, еще одинъ твердый и истиннѣйшій слуга Государя и родины сложилъ свою мощную голову, свято стоя на своемъ посту. Не нахожу достаточныхъ словъ, чтобы выразить всю скорбь, какъ мою, такъ и всего флота, считающихъ утрату высокоуважаемаго Григорія Павловича страшнымъ ударомъ судьбы. Не смѣю утѣшать Васъ, но молю Бога, да поддержитъ Онъ Васъ въ тяжеломъ испытаніи и да ниспошлетъ Вамъ силу и мужество пережить глубокое горе.

Бирилевъ“.

„Глубоко-потрясенный Вашимъ горемъ, молю Бога помочь Вамъ перенести это страшное испытаніе. Семья моя присоединяется.

Баронъ Каульбарсъ“.

29 іюня, на разсвѣтѣ, около 4 ч. утра, тѣло скончавшагося адмирала было перенесено во дво-

рецъ, гдѣ, съ наступленіемъ дня, предъ гробомъ почившаго совершалось служеніе панихидъ. Панихиды служились также въ соборѣ св. Владиміра и въ другихъ церквахъ. Погребеніе было 1 іюля. Чинъ отпѣванія совершалъ Преосвященный Алексій, Епископъ Таврической (нарочито для сего отправившійся изъ Симферополя въ Севастополь), въ сослуженіи многочисленнаго Севастопольскаго духовенства, какъ военныхъ, такъ и приходскихъ церквей.

Священники-депутаты у митрополита Антонія.—Въ газетахъ сообщено извѣстіе о приѣмѣ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ духовныхъ лицъ членовъ Гос. Совѣта и Гос. Думы. На приѣмѣ присутствовали шесть священниковъ—членовъ Гос. Думы и два протоіерея—члены Гос. Совѣта (о.о. Горчаковъ и Буткевичъ).

Приглашая о.о. членовъ Гос. Совѣта и Гос. Думы, Митрополитъ Антоній имѣлъ въ виду лично увидать представителей духовенства въ Думѣ и познакомить послѣднихъ съ о.о. членами Государственнаго Совѣта въ видахъ взаимнаго объединенія въ общей государственной работѣ.

Нужно замѣтить, что о.о. члены Думы, пребывая въ столицѣ болѣе мѣсяца, доселѣ чувствуютъ себя одинокими и среди своихъ столичныхъ собратьевъ, и въ отношеніи официальныхъ духовныхъ сферъ. Кромѣ „союза церковнаго обновленія“ ими никто изъ столичнаго духовенства не поинтересовался.

Передаемъ со словъ „Рѣчи“ бесѣду, происходившую на митрополичьемъ приѣмѣ о.о. членовъ Думы и Совѣта.

Митрополитъ Антоній указалъ на то, что для болѣе правильнаго хода работъ на пользу государства очень желательно было бы, чтобы члены Государственной Думы священники познакомились съ членами Государственнаго Совѣта и поддерживали бы другъ съ другомъ правильныя сношенія. Кромѣ того, митрополитъ высказалъ пожеланіе, чтобы все священники, члены Думы, дѣйствовали въ Думѣ сообща. Далѣе онъ возбудилъ вопросъ объ отчужденіи земельной собственности, причемъ высказался за отчужденіе частновладѣльческихъ земель, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого требуютъ общегосударственные интересы, и въ подтвержденіе своей мысли сослался на отчужденіе земель подъ желѣзныя дороги и для общественныхъ надобностей.

Противъ отчужденія частной собственности высказался проф. Горчаковъ, который буквально засыпалъ своихъ собесѣдниковъ ссылками на ученыхъ и философовъ до Прудона включительно. Ему горячо возражали священники Поярковъ, Огневъ и Афанасьевъ, ставъ на точку зрѣнія Евангелія.

Въ частности, разговоръ коснулся вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель. Противъ отчужденія этихъ земель высказались священники Гума и Концевичъ. Свящ. Воздвиженскій высказалъ пожеланіе, чобы послѣ отчужденія церковныхъ земель духовенство было обезпечено жалованьемъ. Въ такомъ же духѣ говорилъ и митрополитъ Антоній. Священникъ Концевичъ горячо отстаивалъ взглядъ, что отнятіемъ церковныхъ земель, которыхъ очень мало, народу не будетъ оказано никакой серьезной помощи. Помимо того, надо считаться еще съ тѣмъ, что церковныя земли являются „фундаментомъ“ церкви. На это возразилъ членъ Думы Поярковъ, что съ міру по ниткѣ—голому рубашка. Если духовенство Россіи, сказалъ онъ, не измѣнитъ свои отношенія къ народу, то не только имѣющіяся нынѣ въ распоряженіи каждаго священника тридцать три десятины земли, но и 300 десятинъ не сохранять церкви отъ разрушенія.

По вопросу о свободѣ совѣсти митрополитъ выразилъ удовольствіе, что, наконецъ, выработанъ законъ о вѣротерпимости. По его словамъ, вѣра въ Христа не нуждается ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ.

На вопросъ проф. Буткевича, долго ли продолжится дѣятельность Думы, митрополитъ Антоній сказалъ, что онъ слышалъ, будто Государственный Совѣтъ будетъ засѣдать до середины лѣта; до этого времени, по всей вѣроятности, будетъ работать и Дума.

Передъ уходомъ свящ. Поярковъ спросилъ митрополита, остаются ли за священниками ихъ приходы, въ виду избранія ихъ членами думы. Митрополитъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Члены Думы были приняты митрополитомъ весьма любезно и предупредительно.

Выходъ Митроп. Антонія изъ состава Госуд. Совѣта. — 24 июня, по открытіи засѣданія Гос. Совѣта, Государственный секретаръ прочелъ письмо митрополита Антонія, въ которомъ онъ отказывается отъ званія члена Гос. Совѣта по причинѣ многообразныхъ прямыхъ занятій, особенно въ качествѣ иредсѣдателя предсоборнаго присутствія.

Статистическія свѣдѣнія о Госуд. Думѣ. — Хозяйственный комитетъ Гос. Думы при посредствѣ депутата г. Бородина работалъ статистическія данныя, относящіяся до Государственной Думы. Свѣдѣнія касаются 448 депутатовъ, находившихся въ Думѣ къ 1 июня.

По возрасту депутаты нашей Думы распределяются такъ: Стариковъ, имѣющихъ болѣе 60 л.—11 чел., отъ 50—60 л.—55, отъ 40 до 50—167, отъ 30—40 л.—181 чел., депутатовъ имѣющихъ менѣе 30 л. отъ роду—34 чел. Средній возрастъ, преобладающій въ Думѣ, отъ 30 до 50 л. Эта цифра нѣсколько мѣняется, если взять ее по главнымъ группамъ.

Такъ, средній возрастъ среди кадетъ составляетъ—41 г., а среди трудовой партіи—35 л.

По образованію члены Думы распределяются слѣдующимъ образомъ:

(съ высшимъ образованіемъ—189 ч., среднимъ—62, низшимъ—111, домашнимъ (самоучки)—4 и неграмотныхъ—2.

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ—339, староѣровъ—4, католиковъ—63, лютеранъ—14, баптистовъ—1, иудеевъ—11, магометанъ—14, свободныхъ убѣжденій—1 и буддистовъ—1.

По національностямъ:

Великороссовъ—265, Малороссовъ—62, Бѣлоруссовъ—2, итого Русскихъ—74%. Поляковъ—31, Лигонцевъ—10, Эстовъ—4, Латышей—6, Нѣмцевъ (колонистовъ)—4, Татаръ—8, Банкиръ—4, Киргизовъ—1, Чеченцевъ—1, Мордвы—2, Ротьяковъ—2, Евреевъ—13, Болгаръ—1, Гувашей—1, Молдаванъ—1 и Калмыковъ—1.

По происхожденію:

Дворянъ—164, почетныхъ гражданъ—9, духовнаго званія—14, купцовъ—11, казаковъ—12, мѣщанъ—24, крестьянъ—204 и разночинцевъ—14.

Тѣ же цифры между партіями распределяются такъ: среди к.-д. дворянъ—60 проц., между трудовиками дворянъ—2,8 проц., крестьянъ въ к.-д. партіи—23,5 проц. и крестьянъ среди трудовиковъ—81 проц.

По профессіямъ и занятіямъ депутаты разбиваются такъ:

Землевладѣльцевъ—55, промышленниковъ—2, торговцевъ—24, скотовладѣльцевъ—1, земледѣльцевъ—111, рабочихъ—25, частной службы—15, на общественной и земской службѣ—61, на государственной—15, профессоровъ—10, прив.-доцентовъ—4, учителей—23, врачей (земскихъ)—19, адвокатовъ—38, инженеровъ—5, редакторовъ—6, литераторовъ—7, священниковъ—14, землевѣровъ—1, чертежниковъ—1 и студентовъ—1 (имп. тех. школы въ Москвѣ) Трудовая интеллигенція составляетъ такимъ образомъ одну треть всего состава Думы. Имущественное положеніе депутатовъ можетъ быть выражено такъ: обладаютъ болѣе 100,000 дес.—1, отъ 5 до 10 тыс. дес.—7 чел., отъ 2 до 5 т. д.—17 чел., отъ 1—2 т. д.—16, отъ 500 до 1,000 д.—41, до 500—31, до 100—58 и менѣе 10—81.

Въ общемъ, крупныхъ землевладѣльцевъ насчитывается—42, среднихъ—72 и мелкихъ—62.

По политическимъ группамъ и партіямъ депутаты до 1 июня принадлежали:

Къ кадетамъ—153 ч., къ трудовой партіи—107, къ автономистамъ—63, къ партіи демокр. реформъ—4, къ союзу 17

октября — 13, къ умѣреннымъ — 2, торгово-промышленной — 1, безпартійнымъ — 195. Изъ числа послѣднихъ сочувствующихъ кадетамъ — 25, труд. гр. 9, п. дем. реф. 14, союзу 17 окт. — 12, и пр. 45.

Такимъ образомъ кадеты составятъ $\frac{1}{3}$ всего состава Думы, трудовая группа менѣе $\frac{1}{4}$, столько же пока и безпартійные.

Къ земельному вопросу. Въ настоящее время въ Алтайскомъ округѣ на земляхъ кабинета Его Величества, на основаніи закона 31-го мая 1899 года о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ, водворившихся въ Алтайскомъ округѣ, производится надѣленіе мѣстныхъ крестьянъ земельными и лѣсными угодьями, въ размѣрѣ на каждую, безъ различія возраста, мужскую душу — 15 десятинъ земельныхъ угодій и до 3 десятинъ лѣса. („Прав Вѣст.“).

Недавно вышелъ отчетъ Крестьянскаго поземельнаго банка, изъ котораго видно, что съ 3 го февраля по 10-е мая 1906 г. банкомъ заключено по продажѣ земель крестьянамъ 1,695 сдѣлокъ, продано 6,850,879 десятинъ на сумму 31,367,134 руб. („Р. В.“ № 146).

Преподаваніе закона Божія инославныхъ исповѣданій. Министерство Народнаго Просвѣщенія разослало во все учебные округа новыя правила о преподаваніи въ учебныхъ заведеніяхъ закона Божьяго инославныхъ христіанскихъ исповѣданій. Преподаваніе будетъ вестись на родномъ языкѣ учащихся, по программѣ, одобреніе которой зависитъ отъ соотвѣтствующей духовной власти. Преподавателями должны являться преимущественно лица духовнаго званія, и только при отсутствіи ихъ обученіе закону Божию можетъ быть предоставлено гражданскимъ чинамъ. („Гол. Пр.“ № 162).

Отзывъ иностранца о положеніи дѣлъ въ Россіи. „Слово“ приводитъ отзывъ одного высокопоставленнаго иностранца о современномъ положеніи дѣлъ въ Россіи:

Ваша Дума явленіе неожиданное и даже неестественное для насъ потому, что мы считали до настоящаго времени Русскую имперію сильною. Но сила не въ матеріальной силѣ, а въ патріотизмѣ, въ сознаніи опасности родины и въ твердомъ, единодушномъ рѣшеніи и желаніи предотвратить опасность. Ничего такого я не замѣчаю въ вашей Думѣ. Кругомъ идетъ полное разложженіе. Промышленность ваша убита стачками и забастовками. Казенные заводы еще кое-какъ тянутъ, что-то работаютъ, желѣзныя дороги кое-какъ дѣйствуютъ, но это тянутся долго не можетъ. У васъ не хватитъ средствъ. Пароходство парализовано. Все иностранцы, когда-то завоеван-

ные вами, подняли голову, требуют автономіи и встрѣчаютъ сочувствіе своихъ товарищей по Таврическому дворцу. Ваши думцы, быть можетъ, очень умны, но они не граждане Россіи, а граждане всего міра. Россія слишкомъ обширна, но она уже не сильное государство, а конгломератъ, склеенный гуммиарабикомъ. Ваши представители не отличаютъ правительства отъ государства. Борясь съ министрами, со старымъ режимомъ, они борются, — умышленно, или нѣтъ, не знаю, — противъ государства.

Расколъ и сектантство.

Примиреніе окружниковъ и неокружниковъ.

(Унія въ старообрядчествѣ).

Въ старообрядческомъ журналѣ „Голосъ старообрядца“ опубликованъ слѣдующій документъ (приводимъ полностью):

Во славу Святыя Единосущныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

Божію Милостію

Мы, собравшіеся въ Богохранимомъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7414, мѣсяца іюня 1 и 2 дня, на общее соборное обсужденіе о мирѣ и любви, преподанныхъ Спасителемъ нашимъ, по реченному: „миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ“ (Іоан. зач. 48) и „о семъ познаютьъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“ (Іоан. зач. 46), каковой миръ былъ нарушенъ нашими предками во время изданія Окружного Посланія 1862 г., для сего нынѣ постановляемъ:

1) Всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія Окружного Посланія, укорительныя другъ противъ друга, оставить въ забвеніи и впредь руководствоваться только священнымъ писаніемъ, опредѣленіями св. соборовъ и ученіемъ св. отецъ и св. книгъ согласно ученію св. церкви.

2) Окружное Посланіе, какъ уничтоженное, подвергается вновь уничтоженію, и кто его будетъ распространять съ цѣлью произвести раздоръ въ Христовой церкви, то тотъ долженъ подлежать суду по священнымъ правиламъ.

3) Безпоповскія тетради, о которыхъ говорится въ упомянутомъ посланіи, и изложенное въ нихъ ученіе отвергаемъ.

4) Господствующая въ Россіи церковь исповѣдуетъ святую единосущную Троицу и Господа Бога и Сваса нашего и плотскому смотрѣнію Его вѣруетъ (Просв. сл. 15), но въ порицаніи единоотцаго имени Христова „Ісусъ“ и въ нѣкоторыхъ другихъ предметахъ она еретичествуетъ.

5) Имя „Ісусъ“ въ наименованіи Христа Спасителя и въ

начертаніи, усвоенное господствующей церковью со временъ бывшаго патріарха Никона, какъ нововодное и погрѣшительное, не бывшее во всеобдержности древлероссійской церкви, не принимать.

6) Крестъ четвероконечный употреблять при осѣненіи и и другихъ приличествующихъ тому дѣйствіяхъ и мѣстахъ, но написаніе и употребленіе его съ изображеніемъ распятія Господня воспрещается, какъ не принятое святыми отцами. Изображать же распятіе только на крестѣ восьмиконечномъ, какъ принятое древле святоцерковнымъ обычаемъ.

7) О латинскихъ оирѣснокахъ понимать въ смыслѣ, какъ понимали древніе отцы св. церкви, бывшей до патріарха Никона (Потребн. лист. 603, Кир. лис. 256 и другихъ).

8) Въ вопросѣ о молитвословіи за царя и приношеніи 5-й просфоры поступать согласно ученію и преданію св. Христовой церкви и св. ея отецъ (Апостоль зач. 282, Службникъ лис. 98, Помоконопъ прав. 210, кн. Семеона Солунскаго гл. 94 и другія книги).

9) Въ хиротоніи епископовъ, священниковъ и діаконовъ вожденіе вокругъ престола совершать согласно древнему чину и уставу.

10) Епископы, коихъ въ епархіяхъ послѣ сего постановленія о примиреніи окажется по два, должны оставаться въ тѣхъ же епархіяхъ безъ перевода въ другую до своей смерти одного изъ нихъ, если отъ нихъ не послѣдуетъ добровольнаго желанія на переводъ, и въ томъ случаѣ дѣла рѣшать обоимъ епископамъ совмѣстно. Молиться на ектеніяхъ за обоихъ.

11) Во имя братскаго единенія мы православные христіане, старообрядцы, бывши въ раздѣленіи по случаю изданія Окружнаго Посланія въ 1862 году, нынѣ собравшись единодушно, рѣшили пребывать въ единствѣ и любви, вседушно послѣдуя исключительно только ученію святой православной церкви, содержащемуся въ книгахъ ея, избѣгая всевозможныхъ еретическихъ нововведеній и т. п., несвойственныхъ православнымъ христіанамъ. *(Слѣдуютъ подписи уполномоченныхъ отъ обществъ).*

Мы, нижеподписавшіеся, по порученію Освящ. Собора, разсмотрѣвъ настоящій актъ примиренія, составленный по тщательномъ разсужденіи уполномоченными разныхъ старообрядческихъ обществъ, симъ свидѣтельствуемъ, что актъ сей ради мира церковнаго пріемлется и нами.

(Слѣдуютъ подписи: сперва представителей окружнической старообрядческой іерархіи—Іоанна архіепископа Московскаго, Арсенія епископа Уральскаго и временно Саратовскаго, Иннокентія Нижегородскаго и Костромскаго епископа; а затѣмъ—представителей противо-окружнической іерархіи: Михайла епископа Ново-зыбковскаго, нѣсколькихъ протоіереевъ, священниковъ и мірянъ

въ качествѣ уполномоченныхъ отъ разныхъ старообрядческихъ общинъ).

Актъ этотъ въ жизни старообрядчества имѣеть чрезвычайное значеніе. Старообрядчество, приѣмлющее бѣлокриницкую іерархію, въ 1862 году изъ-за окружного посланія, раздѣлилось на двѣ общины *окружническую* и *неокружническую*. За 44 года этого раскола въ обѣихъ общинахъ не разъ сзывались собранія мірянъ и соборы епископовъ, совершались соборныя опредѣленія, писались посланія, воззванія, увѣщанія и цѣлыя сочиненія. Одни изъ этихъ соборовъ и актовъ ставили своею цѣлью взаимное сближеніе, другіе же еще больше и рѣзче утверждали раздѣленія, раскольниковство. Но сама жизнь, очевидно, сглаживала взаимныя рѣзкости и вела къ тому, что обѣ стороны стали тяготиться этимъ раздоромъ.

Дѣло мира, такимъ образомъ, постепенно и настойчиво подготовлялось. За осуществленіе его особенно сильно принялись какъ епископы, такъ и міряне обѣихъ сторонъ въ послѣднее десятилѣтіе.

Первые шаги къ этому были сдѣланы еще прошлымъ великимъ постомъ; тогда Иннокентій Усовъ, съ разрѣшенія Іоанна Картушина, будучи въ Москвѣ, видѣлся съ нѣкоторыми виднѣйшими представителями неокружнической общины и тогда же были намѣчены нѣкоторые пункты къ взаимному соглашенію. Почти одновременно съ этимъ такія же примирительныя движенія среди поповщинскаго старообрядчества обнаружались и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Такъ Саратовское старообрядческое братство Кирилла и Меѳодія, по инициативѣ І. Д. Мурашкина, организовало особый комитетъ, поставившій своею цѣлью стремиться къ соединенію окружниковъ и неокружниковъ. Никопольское старообрядческое общество подало своимъ епископамъ: Іову, Пафнутію, Петру, Даніилу, Михайлу и Кириллу прошеніе, чтобы на 1 іюня въ

Москвѣ собрать соборъ для примиренія съ братіей старообрядцами же, находящимися подъ паствою архіепископа Іоанна Московскаго, Арсенія Уральскаго, Иннокентія Нижегородскаго и другихъ. Съ этой же цѣлью общество Никопольское разослало по приходамъ старообрядческимъ приглашенія въ формѣ брошюрокъ около 8000 экземпляровъ съ тѣмъ, чтобы на первое же іюня прибыли въ Москву отъ всѣхъ обществъ представители мірянъ для выработки проекта примиренія.

Занимался этимъ же вопросомъ и недавній соборъ старообрядческихъ епископовъ—окружниковъ. На этотъ соборъ явились и были допущены уполномоченные *неокружническихъ* общинъ.

Наконецъ, съ цѣлью примиренія былъ собранъ въ Москвѣ на 1 е іюня первый всероссійскій съѣздъ мірянъ неокружниковъ. По сообщенію „Голоса старообрядца“, засѣданіе происходило два дня. Въ первый день участвовало въ обсужденіи проекта о примиреніи 178 лицъ, прибывшихъ съ разныхъ концовъ Россіи съ полномочіями отъ многочисленныхъ старообрядческихъ обществъ. На второмъ засѣданіи, продолжавшемся безъ перерыва 14 часовъ, участвовало 232 уполномоченныхъ. Снова обсуждался проектъ примирительнаго акта, при чемъ по каждому его пункту давали подробныя объясненія и отвѣты уполномоченные отъ архіепископа московскаго Іоанна, М. И. Бриллиантовъ и Ѳ. Е. Мельниковъ. Наконецъ, въ глубокую полночь былъ подписанъ участниками съѣзда выработанный ими проектъ примиренія и на слѣдующій день (3-го іюня) представленъ епископамъ обѣихъ сторонъ.

4-го іюня въ молитвенномъ домѣ г. Терехова состоялось общее собраніе мірянъ и клира. Съ одной окружнической стороны были архіепископъ Іоаннъ, епископъ Арсеній и епископъ Иннокентій, съ другой неокружнической—епископы: Іовъ, Пафнутій, Михаилъ, Кирилль и Даніиль. Въ теченіе семи часовъ обсуждался вопросъ о примиреніи.

Міряне рѣшительно и настойчиво высказались за примиреніе на основаніи предложеннаго сѣздомъ проекта. Съ ними соглашались и епископы, такъ называемые „окружническіе“, предлагая сдѣлать лишь незначительныя поправки въ проектъ. Изъ неокружническихъ же епископовъ только епископъ Михаилъ изъявилъ согласіе на примиреніе, остальные же молчали, за исключеніемъ Іова, который рѣшительно заявилъ, что онъ мириться не желаетъ. Сѣхавшіеся уполномоченные рѣшили однако примириться во главѣ съ однимъ епископомъ Михаиломъ.

5 іюня на Рогожскомъ кладбищѣ былъ заключенъ миръ на основаніи вышеизложеннаго акта примиренія. Архіепископъ Іоаннъ и епископъ Арсеній и Иннокентій предлагали измѣнить редакцію пункта 2: вмѣсто „подвергается вновь уничтоженію“ написать: „подтверждается прежнее уничтоженіе окружнаго посланія“, такъ какъ бессмысленно снова уничтожать уже уничтоженное. Предлагали сдѣлать и другія поправки, но собраніе мірянъ просило не дѣлать этихъ поправокъ, чтобы не вызвать какихъ-либо нареканій или сомнѣній со стороны участниковъ сѣзда. Епископы, въ виду этого, уступили просьбѣ и представленный сѣздомъ за подписью его участниковъ примирительный актъ въ 2-хъ экземплярахъ скрѣпили своими подписями. Въ это самое время, ради большей торжественности, зазвонили въ колокола часовень. И затѣмъ, въ лѣтнемъ храмѣ Рогожскаго кладбища былъ отслуженъ благодарственный молебень, при участіи духовныхъ лицъ обѣихъ примирившихся сторонъ, въ составѣ 4 архіереевъ, 16 священниковъ и 6 діаконовъ.

Надѣются, что на примиреніе согласятся и остальные неокружническіе епископы. Іовъ для этой цѣли предлагаетъ созвать особый общій соборъ. Въ томъ же номерѣ „Голоса старообрядца“ помѣщена такая замѣтка: 15 іюня назначено экстренное собраніе сторонниковъ епископа Іова, на

которомъ предполагено разсмотрѣть мирныя соборныя постановленія, подписанныя 5 сего іюня примирившимися сторонами (окружниковъ и неокружниковъ) съ тѣмъ, чтобы изыскать пути для принятія ихъ и проведенія въ жизнь при посредствѣ особаго собора.

Съѣздъ баптистовъ. Съ 25 по 31 мая въ Ростовѣ-на-Дону засѣдалъ обычный ежегодный съѣздъ русскихъ баптистовъ. Отличался онъ отъ съѣздовъ прежнихъ лѣтъ тѣмъ, что съѣхавшіеся делегаты уже не должны были сходиться по одиночкѣ къ мѣсту засѣданій и такъ же расходиться, чтобы не привлечь вниманіе полиціи. На съѣздъ явилось 107 представителей отъ баптистскихъ обществъ изъ 21 губерніи. Кромѣ вопросовъ внутренней жизни общинъ, съѣздомъ были заслушаны отчеты благовѣстниковъ (миссіонеровъ), работавшихъ въ истекшемъ отчетномъ году во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Для миссіонерской работы въ наступающемъ году съѣздъ назначилъ 33 проповѣдниковъ. Въ связи съ этимъ былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи комитета союза русскихъ баптистовъ для ближайшаго завѣдыванія дѣлами миссіи въ Россіи и организаціи общинъ. Съѣздъ постановилъ открыть отдѣленіе союза русскихъ баптистовъ въ Сибири.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Пресвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго:*

«Отчего душа болитъ?»

«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюрь сумма назначается на печатаніе брошюрь религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

Учитель-регентъ, практикъ со званіями, ищетъ мѣста. Павелъ АРТЕМЕНКО. Г. Симферополь, Салгирная слободка д. Марценковскаго, № 28. 3—3

Съ 1-го іюня с. г. въ г. Симферополѣ въ д. Левина на соборной площади

ОТКРЫТА И. В. ЖЕРБИНЫМЪ

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ

изданіями духовной литературы, богослужебныхъ книгъ, учебниковъ и книгъ духовно-нравственнаго чтенія. Принимаются заказы на составленіе библиотекъ для читаленъ и школъ. Заказы выполняются скоро и аккуратно. 3—3

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

{ А. Высокій.
М. Шведовъ.

1^{го} Юля.

№ 19.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая 1906 года на награжденіе фельдшера при больницѣ Симферопольскаго духовнаго училища Андрея *Вычковаго* и подрядчика того же училища Ивана *Шаманскаго* медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—перваго золотою, второго—серебряною.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 14 іюня с. г. за № 6468, открыты при церквахъ с. Анно-Апанлы, Бердянскаго уѣзда, и Ново-Александровки, Мелитопольскаго уѣзда, самостоятельныя приходы съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ, съ назначеніемъ казеннаго жалованья: Анно-Апанлынскому причту 650 р., въ томъ числѣ священнику 487 р. 50 к., псаломщику 162 р. 50 к., и Ново-Александровскому 400 р., въ томъ числѣ священнику 300 р., псаломщику 100 р.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Студентъ духовной семинаріи Филиппъ *Заславеръ*—къ Николаевской церкви села Нижнихъ-Сърогозъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Александръ *Розовъ*—къ Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Іона *Павловъ*—къ Архангело-Михайловской церкви села Дунаевки, Бердянскаго уѣзда.

Рукоположены во діакона:

Псаломщикъ Троицкой церкви села Кизіарь, Мелитопольскаго уѣзда, Сумеонъ *Сербиновъ*, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Псаломщикъ Космо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, Іаковъ *Кутасъ*, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Псаломщикъ Симферопольскаго кафедральнаго собора Іоаннъ *Кашинъ*, съ оставленіемъ на иподіаконской вакансіи.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Николаевской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Евдокиму Чебукину, Андрею Ѳедосенко, Евгихію Кривенко, Гордію Бѣлосву и Ѳедору Бездольному—за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ свою приходскую церковь на сумму 640 р. и священнику той же церкви Александру *Чулкевичу*—за расположеніе своихъ прихожанъ къ сему пожертвованію.

Крестьянину села Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, Іакову *Тулику*—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 160 р.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Прихожанамъ св.-Троицкой церкви села Троицкаго крестьянамъ—Николаю Селюкову, Ѳеодору Бобровкину, Агафій Волобоевой, Ивану Кацай и Ивану Гостицеву—за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ разныхъ церковныхъ вещей на сумму 91 руб.

Крестьянину села Троицкаго Григорію *Попову*—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь мѣднаго позлащеннаго семисвѣчника, стоимостью въ 75 руб.

Прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Карги, Днѣпровскаго уѣзда,—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 733 р.

Прихожанамъ Николаевской церкви села Ново-Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда,—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 270 р.

Прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ свою приходскую церковь на сумму 70 руб.

— — —

Перемѣнены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 іюня за № 4137, псаломщики: Преображенской церкви села Спасскаго, Мелитопольскаго уѣзда, *Стефанъ Шнаковскій* и н. д. псаломщика кладбищенской церкви г. Феодосіи *Петръ Попандопуло*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 іюня за № 4410, священникъ Троицкой церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, *Зиновій Дмитренко*—къ Лукинской церкви села Лакъ, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюня за № 4454, священникъ Николаевской церкви села Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда, *Александръ Поповъ*—настоятелемъ къ Покровской церкви села Чаплынки, того же уѣзда.

Тою же резолюціею священникъ Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда, *Михаиль Заводовскій*—къ Николаевской церкви села Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда, съ назначеніемъ его завѣдующимъ второ-классною церковно-приходскою Софіевскою школою.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 4478, монахъ Бахчисарайскаго Успенскаго скита *Никонъ*—въ Корсунскій Богородичный монастырь.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня за № 4552, священникъ Троицкой церкви села Райнова, Бердянскаго уѣзда, Михаилъ *Синицкій* — настоятелемъ къ Архангело-Михайловской церкви села Каланчака, Мелитопольскаго уѣзда.

Тою же резолюціею, согласно прошенію, священникъ Троицкой церкви села Ново-Троицкаго, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Евецкій* — на таковое же мѣсто, къ Троицкой церкви села Райнова, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня с. г. за № 433, просфорня церкви села Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда, Евдокія *Маевская* — на таковое же мѣсто къ церкви села Брилевки, Днѣпровскаго уѣзда.

— —
Назначены: П

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 іюня за № 4407, состоящій на псаломнической вакансіи при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ диаконъ Свмеонъ *Черниченко* — на таковую же должность къ Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Тою же резолюціею послушникъ крестовой церкви Таврическаго Архіерейскаго дома Алексѣй *Крыжко*, по сдачѣ экзамена, — псаломщикомъ къ кафедральному собору.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 4459, окончившій курсъ семинаріи Яковъ *Розовъ* — на псаломническое мѣсто къ Александро-Невскому собору в. Ялты.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 4472, окончившій курсъ семинаріи Петръ *Визирскій* — на псаломническое мѣсто къ Петро-Павловской церкви г. Бердянска, вмѣсто Николая Рознатовскаго.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня за № 4498, окончившій курсъ псаломнической школы Петръ *Донской* — и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви села М. Лепатихи, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ

20 іюня за № 4479, окончившій курсъ псаломнической школы Кюдратъ *Бутенко*—и. д. псаломщика къ Космо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда.

— —
У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 іюня за № 4392, благочинный протоіерей Павелъ *Тихвинскій*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства на созывѣ 29 іюня с. г. Евпаторійскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 іюня за № 4393, благочинный протоіерей Василій *Яновскій*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства на созывѣ 24 іюня с. г. Мелитопольскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 іюня за № 4576, протоіерей Николай *Владимірскій*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ составъ Θεодосійской городской думы на четырехъ-лѣтіе съ 1906 года.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюня за № 4482, опекуншею надъ сиротами священника Владиміра Тропольскаго мать ихъ, вдова Людмила Тропольская.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюня за № 4483, попечителемъ надъ Лидіею Гавриловою ветеринарный врачъ Стефанъ Карастояновъ, вмѣсто бывшаго опекуна священника Виктора Гаврилова.

— —
У в о л е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 іюня за № 4407, назначенный псаломщикомъ къ Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ-Сѣрогозъ Яковъ *Розовъ* отъ назначенія, согласно просьбѣ.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 4431, псаломникъ Александро-Невскаго собора г. Ялты Алексѣи *Одицовъ*—отъ занимаемой должности.

Разрѣшено выдать изъ суммъ епархіальнаго попечительства пособіе дочери священника дѣвицѣ Вѣрѣ *Глбовой* единовременно 50 руб.

И з в ѣ с т і я .

Прихожане Архангело Михайловской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ своего приходского храма 305 руб.

Согласно ходатайству управленія Кизильташской киновіи, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 іюня за № 4314, разрѣшено выдать сборную книгу на одинъ годъ на имя монаховъ Петра и Евлогія для сбора пожертвованій на построеніе подворья въ г. Феодосіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 іюня за № 8535, назначены единовременныя пособія изъ казны: вдовѣ священника Параскевѣ *Гуричь* 300 руб.—изъ Мелитопольскаго казначейства; вдовѣ діакона Ольгѣ *Аргиропуло* 100 руб.—изъ Керченскаго казначейства.

Опредѣленіемъ Таврической духовной консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня за № 4529, разрѣшено построить часовню въ честь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи у источника при деревнѣ Комары, Севастопольскаго градоначальства.

Опредѣленіемъ той же консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня за № 4530, мѣщанкѣ Агафѣи Касимовой разрѣшено построить при деревнѣ Дальніе Камыши, Феодосійскаго уѣзда, часовню во имя св. Георгія Побѣдоносца.

Просвѣщены св. крещеніемъ: Симферопольская мѣщанка Рейза Гершкова Фейдерова, урожденная Круковеръ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Раиса*; Симферопольскаго мѣщанина Лейбъ Гоцелева Фейдерова дочь Сара Миля, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Марія*.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Таврической духовной семинаріи, составленный по окончаніи 1905—6 учебнаго года.

VI классъ.

Разрядъ первый. *Выпускаются изъ семинаріи съ аттестатами и удостоиваются званія студента:* 1) Θεодоровъ Θεофилъ, Разнотовскій Николай, Визирскій Петръ, Θεсенко Ипполитъ, 5) Оболенскій Николай.

Разрядъ второй. Чайкинъ Алексѣй, Клоповичъ Павелъ, Багаевъ Георгій, Домничъ Николай, 10) Тарановскій Тихонъ, Лебедевъ Григорій, Виноградовъ Иванъ, Розовъ Яковъ, Рѣшетовъ Митрофанъ, 15) Ровинскій Иванъ.

V классъ.

Переводятся въ VI классъ.

Разрядъ первый. 1) Знаменскій Иванъ, Балжаларскій Владиміръ, Бычковскій Сергѣй.

Разрядъ второй. Гладкій Сергѣй, 5) Смирновъ Константинъ, Разнотовскій Димитрій, Владимірскій Александръ, Савенко Михаилъ, Звѣревъ Василій, 10) Синицкій Антонинъ, Смирновъ Θεодоръ, Пархоменко Иванъ, Усенко Александръ, Эндека Евгеній, 15) Столяревскій Евгеній, Тонашевичъ Георгій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Василькіоти Константинъ и Поповъ Николай—*по сочиненію*, Ильчевичъ Александръ—*по церковной исторіи*.

Допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ 20) Донской Иннокентій.

Увольняются изъ семинаріи: Златаровъ Харлампій—согласно прошенію, по переводѣ въ 6-й классъ, Абдалла Димитрій—какъ отсутствовавшій изъ семинаріи въ теченіе года.

IV классъ.

Переводятся въ V классъ.

Разрядъ первый. 1) Соколовъ Александръ,

Эндека Иванъ, Чулановскій Викторъ, Дашкѣевъ
Іосифъ.

Разрядъ второй. 5) Васычукъ Антоній,
Владимірскаго Николай, Усенко Алексѣй, Шкуринъ
Петръ, Фіалковскій Владиміръ, 10) Шпаковскій
Александръ, Иваницкаго Иванъ, Вудъ Евстратій,
Заводовскій Александръ, Чайкинъ Гавріиль, 15)
Данелія Акакій, Казиміровъ Петръ.

Допускается къ дополнительнымъ экзаменамъ послѣ
каникулъ Лумовичъ Бошко.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:
Коломійцевъ Евгеній—по сочиненію, Ильчевичъ
Владиміръ—по церковной исторіи и философіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ
же классѣ 20) Воздвиженскій Митрофанъ, согласно
прошенію.

Увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ:
Нитровскій Николай—по переводу въ 5-й классъ
и Миронченко Михаилъ—безъ перевода въ 5-й
классъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый. 1) Бояновичъ Георгій,
Лукашевичъ Димитрій, Смирновъ Александръ, Со-
коловъ Григорій, 5) Марковъ Иванъ.

Разрядъ второй. Рыбальскій Петръ, Си-
ницкаго Николай, Балжаларскій Стефанъ, Иваницкаго
Викторъ, 10) Заводовскій Петръ, Бутовскій Петръ,
Овсянниковъ Иванъ, Иваницкаго Константинъ, По-
повъ Димитрій, 15) Донской Александръ, Вишня-
ковъ Владиміръ, Левковцевъ Борисъ, Булашевъ
Александръ, Александровъ Иванъ, 20) Панкѣевъ
Димитрій, Панаіотовъ Захарій.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ
Комаревскій Митрофанъ—по греческому языку.

Допускается къ экзаменамъ по всемъ предметамъ
послѣ каникулъ Сопинъ Михаилъ.

Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни Гве-
лесіани Иванъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. 1) Полуляхъ Александръ, Звѣревъ Иванъ, Кимъ Семень.

Разрядъ второй. Кравченко Тимошей, 5) Четыркинъ Иванъ, Мартыновъ Николай, Корепановъ Петръ, Котляревскій Θεодоръ, Гуричь Александръ, 10) Знаменскій Иванъ, Срединскій Андрей, Добровъ Менандръ, Дыбскій Иванъ, Жданко Александръ, 15) Малаковъ Георгій, Судаковъ Владиміръ, Котляревскій Николай, Поповъ Павелъ, Марковъ Николай, 20) Кретининъ Михайлъ, Булашевъ Владиміръ.

Допускаются къ перекзаменовкамъ послѣ каникулъ: Сотниковъ Евгеній—*по сочиненію*, Стоевъ Стефанъ и Стрѣльбицкій Иванъ—*по греческому языку*, 25) Вуць Фотій, Гориновичъ Даміанъ, Олейникъ Михайлъ—*по греческому языку и сочиненію*, Жданко Анатолій—*по греческому и латинскому языкамъ*, Щегловъ Сергѣй—*по вѣзмъ предметамъ*.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ: 30) Быба Владиміръ—*по прошенію*, Ивановъ Александръ—*по малоуспѣшности*.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. 1) Никольскій Петръ, Стрижевскій Григорій.

Разрядъ второй. Розовъ Семень Михо Иванъ, 5) Балжаларскій Василій, Ильинскій Андрей, Сукованченко Василій, Вельчевъ Андрей, Соколовъ Иванъ, 10) Θεодоровъ Сергѣй, Ивановъ Павелъ, Домничъ Михайлъ, Стояновъ Димитрій, Демьяновъ Всеволодъ, 15) Павловскій Константинъ, Матухновъ Владиміръ, Миронченко Леонидъ.

Допускаются къ перекзаменовкамъ послѣ каникулъ: Буцинскій Борисъ, Гребениковъ Евгеній, 20) Владимірскій Василій, Казанскій Θεодоръ, Макаренко

Анатолій, Павловскій Василій—*по сочиненію*; Біантовскій Павлинъ, 25) Станкевичъ Философъ—*по гражданской исторіи*, Шкуринъ Борисъ—*по греческому языку*, Акимовъ Иванъ, Комарницкій Михаилъ, Макаренко Виталій, 30) Поповъ Михаилъ—*по греческому языку и сочиненію*, Олефиренко Григорій—*по латинскому языку и сочиненію*, Русаневичъ Тимофеей и Синицкій Илья—*по алгебръ и сочиненію*, Гребениковъ Александръ—*по гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію*, 35) Котляревскій Борисъ—*по гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію*, Петровъ Владиміръ—*по алгебръ, греческому языку и сочиненію*.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классъ Израилевъ Михаилъ—*по малолетности*.

Увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ Кумпанъ Евгеній—*по переводу во 2 й классъ*, Ламбровъ Михаилъ и 40) Шарковъ Николай *безъ перевода во 2-й классъ*.

**Росписание переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ въ
Таврической духовной семинаріи въ августъ мѣсяць
1906 года.**

24 августа. 1) Св. Писаніе, Догматическое Богословіе, Основное Богословіе, Катихизисъ, Исторія раскола и Обличительное Богословіе.—2) Алгебра, Геометрія, Физика, Ариѳметика и Географія.

25 августа. 1) Литургика, Гомилетика, Руководство для пастырей Церкви, Церковный Уставъ, Словесность и исторія Литературы, Русскій и церковно-славянскій языки.—2) Философія, Психологія, Логика, Латинскій языкъ и Дидактика.

26 августа. Сочиненіе во всѣхъ классахъ.

28 августа. 1) Греческій языкъ.—2) Гражданская исторія, Библейская исторія и Церковная исторія.

31 августа. Общее педагогическое собраніе и молебень предъ началомъ ученія.

Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ увѣдомляетъ, что всѣ вновь принятыя въ семинарію изъ духовнаго училища ученики должны являться въ семинарію къ 1-му сентября 1906 года и не должны пріѣзжать раньше 30 августа.

Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію окончившихъ курсъ училища въ текущемъ учебномъ году.

На основаніи отношенія Правленія Таврической духовной семинаріи, отъ 15-го іюня с. г. за № 569 мѣ, Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія окончившихъ курсъ въ текущемъ учебномъ году, что а) вновь принятыя изъ духовнаго училища ученики должны являться въ семинарію къ 1-му сентября и не должны пріѣзжать *раньше 30 августа* и б) время для пріемныхъ испытаній въ семинарію назначается съ 24-го по 28-е августа с. г.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Симферопольскаго духовнаго училища за 1905 г.

(Продолженіе).

С Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ по содержанію воспитанниковъ Симферопольскаго духовнаго училища въ 1905 году.

г) О с в ѣ щ е н і е.

Абажуры—2 шт.	—	—	—	—	—	2 р.	—	к.
Горѣлки—139 шт.	—	—	—	—	—	28	»	16
Керосинъ—352 п. 30 ¹ / ₄ ф.	—	—	—	—	—	534	»	19
Лампады—1 шт.	—	—	—	—	—	—	»	35
Лампы висячія—14 шт.	—	—	—	—	—	28	»	95
„ стѣнные—12 шт.	—	—	—	—	—	6	»	30
„ столовыя—4 шт.	—	—	—	—	—	6	»	05
Масло деревянное—3 п. 32 ф.	—	—	—	—	—	42	»	56

Резервуары—1 шт.	—	—	—	20	”
Свѣзи—1 п. 05 ф.	—	—	—	10	” 80
Спички—58 пач.	—	—	—	5	” 79
Стекла—430 шт.	—	—	—	41	” 12
Фитили для лампъ	—	—	—	20	” 25
” лампадъ—23 кор.	—	—	—	2	” 45
Подсвѣчникъ садовый—1 шт.	—	—	—	—	” 40
Амшель-подколпакникъ—2 шт.	—	—	—	—	” 75
Ножицы—1 шт.	—	—	—	—	” 65
Гипсъ для починки лампъ	—	—	—	—	” 10
Фонарь—ночникъ—1 шт.	—	—	—	—	” 80
Щетки—5 шт.	—	—	—	1	” 75
Стаканы лампадные—7 шт.	—	—	—	2	” 30
Гайки—12 шт.	—	—	—	—	” 36
Итого				— 736 р.	28 к.

д) Содержаніе конюшни.

Овесь—177 п. 20 ф.	—	—	—	108 р.	75 к.
Сѣно—1215 п.	—	—	—	418	” 86
Ковка лошадей	—	—	—	34	” 60
Кучерское платье—	—	—	—	25	” 60
Упряжь, хомуты, сѣделки и проч.	—	—	—	10	” 75
Починка водовозки	—	—	—	2	” 30
” экипажей—	—	—	—	13	” 50
Резиновые подкладки для подковъ	—	—	—	3	” —
Соль—ледянка—34 ф.	—	—	—	1	” 02
Лѣчение лошадей—	—	—	—	1	” 62
Деготь для упряжи—9¼ ф.	—	—	—	1	” 30
Кнопки для брички—10	—	—	—	—	” 20
Рукавъ для водовозки	—	—	—	3	” 60
Оглобли для саней—1 пар.	—	—	—	1	” 50
Щетка для чистки лошадей 1 шт.	—	—	—	—	” 80
Итого				— 627 р.	40 к.

е) Содержаніе прислуги.

Выдано жалованье прислугѣ	—	—	—	— 2670 р.	34 к.
Итого				— 2670 р.	34 к.

ж) Ремонтъ.

Алебастръ—5 пуд.	—	—	—	— 2 р.	— к.
Аршинъ деревянный 1 шт.	—	—	—	—	” 10
Ассенизатору Карнасу	—	—	—	— 370	” —
Аррагацъ для истребленія мухъ—2½ ф.	—	—	—	— 2	” 10
Бланки полицейскіе	—	—	—	—	” 50
Битоны—20 шт.	—	—	—	—	” 12
Блокъ—1 шт.	—	—	—	—	” 25
Болванки ключи—3 шт.	—	—	—	—	” 46

Бѣлила цинковыя—1 п. 9 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	9	78
Болты—38 шт. 8 ³ / ₄ ф.	—	—	—	2	52
Буравы—6 шт.	—	—	—	2	68
Бумаги стеклянной—97 лист.	—	—	—	1	53
Бумага для истребленія мухъ—2 кор.	—	—	—	2	—
Бѣлила свинцовыя—7 п. 18 ф.	—	—	—	48	18
Бочки—2 шт.	—	—	—	2	—
Вѣники—20 шт.	—	—	—	4	70
Вода изъ водопровода—2600 боч	—	—	—	91	50
Винты—7 гр. 112 шт.	—	—	—	8	55
Вата для столярни	—	—	—	—	90
Вьюшки печныя	—	—	—	—	62
Ведро для воды—2 шт.	—	—	—	1	—
Войлокъ для водопровода—5 шт.	—	—	—	2	35
Вилы—1 шт.	—	—	—	—	65
Веревка	—	—	—	2	66
Вѣсы ситенныя	—	—	—	37	50
Гвозди—4 п. 6 ³ / ₄ ф.	—	—	—	17	38
Графитъ—3 ф.	—	—	—	—	60
Глина печная—1 вед.	—	—	—	1	—
Гайки—4 ф.	—	—	—	—	80
Галунъ	—	—	—	—	08
Глухари—12 шт.	—	—	—	—	68
Деготь—1 п. 2 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	6	38
Доски, рейки и проч. лѣсной материалъ	—	—	—	109	56
Дверки герметическія—2 шт.	—	—	—	4	40
Дезинфекція	—	—	—	46	95
Жестянику за ванну для кварт. смотрителя	—	—	—	15	—
Жалованье мастеровымъ	—	—	—	457	98
Жестъ—10 лист.	—	—	—	1	20
Желѣзо сортовое—32 п. 21 ³ / ₄ ф.	—	—	—	55	55
„ листовое—17 лист. 1 п. 20 ф.	—	—	—	15	6
„ глянцевое—18 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	2	49
Звонки къ параднымъ дверямъ—2 шт.	—	—	—	2	40
Зеркало для квартиры смотрителя—1 шт.	—	—	—	20	—
Зелень французская—1 ф.	—	—	—	—	7
„ простая—1 чул. 2 ³ / ₄ ф.	—	—	—	11	35
Замки всячіе—4 шт.	—	—	—	1	30
„ внутренніе—24 шт.	—	—	—	5	20
Заклепки—15 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	2	64
Задвижки—5 шт.	—	—	—	1	69
Завертки—10 шт.	—	—	—	1	—
Ключъ французскій—1 шт.	—	—	—	2	50
Комодъ для квартиры смотрителя	—	—	—	25	—
Костину за передѣлку плитъ и куба	—	—	—	13	—
Известь гашенная—8 п. 12 ¹ / ₂ ч.	—	—	—	9	78
Кружка эмалированная для воды—2 шт.	—	—	—	—	50

Кислота	—	—	—	1	52
Колосники 3 п.	20 ф.	—	—	7	70
Клей столярный	— 1 п.	25 ф.	—	12	96
„ малярный	— 2 п.	02 ф.	—	13	12
Кусты	— 7 шт.	—	—	4	05
Купоросъ желѣзный	— 10 ф.	—	—	—	69
Костыли	— 2 дюж.	—	—	—	40
Ключи модели	— 27 шт.	—	—	1	34
Краны водопровод.	— 6 шт.	—	—	1	25
Крючки вѣтровыя	— 105 шт.	—	—	6	20
Кольца	— 70 шт.	—	—	2	05
Крахмалъ для занавѣсей	— 1 ф.	—	—	—	15
Карандаши столярн.	— 6 шт.	—	—	—	34
Киричь простой	— 300 шт.	—	—	3	50
Краны и муфты для клозета	—	—	—	13	36
Краска эмалевая	— 1 банка	—	—	—	90
Кольца съ винтами	— 82 шт.	—	—	1	69
Контръ — гайки	— 1 шт.	—	—	—	17
Клеенка	— 12 $\frac{1}{4}$ арш.	—	—	10	28
Картонъ избестовый	—	—	—	—	78
Канатъ	— 23 ф.	—	—	2	76
Круги папье-маше для потолоковъ	—	—	—	7	—
Лакъ спиртовый	— 20 $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	14	35
„ маслянный	— 17 $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	10	—
Лопаты	— 10 шт.	—	—	5	50
Лоханъ	— 1 шт.	—	—	2	—
Личинки	— 10 шт.	—	—	—	50
Ливрея для швейцара	—	—	—	9	—
Лазурь	— 3 $\frac{1}{4}$ ф.	—	—	—	90
Линолеумъ	—	—	—	3	50
Металлинъ порошокъ	— 30 ф.	—	—	12	—
Масло машинное	— 10 $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	1	35
Мѣшки для половъ	— 181 шт.	—	—	45	13
Мастика половая	— 8 кор.	—	—	3	20
Мумія	— 1 п.	10 ф.	—	5	45
Мѣлъ	— 32 п.	27 ф.	—	13	07
Маты кокосовыя	— 4 шт.	—	—	3	—
Масло аренное	— 25 п.	29 $\frac{1}{2}$ ф.	—	165	07
Мазь самоварная	— 6 дюж.	—	—	5	25
Манжеты водопровод.	— 2 пар.	—	—	1	70
Метелки	— 10 шт.	—	—	2	50
Муфты водопровод.	— 2 шт.	—	—	—	79
Мебель для надзирателей	—	—	—	51	45
Насосъ для колодца	—	—	—	80	—
Наждакъ	— 1 $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	—	13
Напильники	— 15 шт.	—	—	6	22
Нагрузинъ	— 34 зол.	—	—	1	70

Нашатырь для спайки — — — — —	2	"	03
Нечаеву за передѣлку плитъ и побѣлку — — — — —	10	"	—
Очистка колодца — — — — —	5	"	—
Обои—7 р. — — — — —	4	"	80
Охра тертая—3 п. 07 ф.— — — — —	6	"	35
Олово—38 ф. — — — — —	26	"	45
Оселокъ — 1 шт. — — — — —	—	"	20
Плотнику за починку въ ученической столовой половъ 10 — — — — —	10	"	—
Поденщикъ за мойку стеколь въ больницѣ — — — — —	7	"	20
Полоскательница — 1 шт. — — — — —	—	"	50
Подилки — 6 шт. — — — — —	3	"	03
Починка дивана для квартиры надзират. — — — — —	1	"	80
Плевательницы для больницы — 10 шт. — — — — —	7	"	50
Печные приборы — — — — —	4	"	25
Петли — 35 пар. — — — — —	4	"	21
Парафинъ для натирания половъ — 5 п. 4 1/2 ф. — — — — —	41	"	40
Пемза — 11 1/2 ф. — — — — —	1	"	32
Политура — 15 1/2 ф. — — — — —	9	"	30
Пилы — 3 шт. — — — — —	1	"	60
Проволка желѣзная — 1 п. 32 ф. — — — — —	5	"	38
Проволка мѣдная 3/8 ф. — — — — —	—	"	23
Приборъ для больничной стойки — — — — —	3	"	16
Пенька — пакля 6 1/2 ф. — — — — —	1	"	02
Пульверизаторъ — — — — —	—	"	25
Поддоконникъ — 1 шт. — — — — —	1	"	28
Полотно наждачное — 14 лист. — — — — —	—	"	56
Подставка для лампадъ — 7 шт. — — — — —	3	"	50
Починка столбовъ ограды — — — — —	3	"	40
Починка плитъ и колосниковъ въ ученич. очагѣ — — — — —	13	"	15
Плиты чугуныя — 17 п. 07 ф. — — — — —	53	"	88
Подрядчикамъ за ремонтъ — — — — —	—	"	1552
Починка класса — — — — —	8	"	—
Починка тулупа для ночного сторожа — — — — —	4	"	50
Рубанки — 1 шт. — — — — —	1	"	55
Резина — 1 3/4 ф. — — — — —	2	"	10
Ручки дверныя и оконныя — 7 шт. — — — — —	—	"	70
Рубодка для пиль — 1 шт. — — — — —	1	"	40
Рѣшетову за покраску половъ — — — — —	62	"	66
Ручки для метель — — — — —	1	"	05
Роспилка бревень на доски — — — — —	52	"	36
Рѣшетки чугуныя — — — — —	1	"	68
Рукомойники для надзират. — 2 шт. — — — — —	6	"	30
Стамески — 3 шт. — — — — —	—	"	75
Самоваръ для надзират. — 1 шт. — — — — —	6	"	70
Сурикъ — 11 ф. — — — — —	1	"	65
Столъ со стуломъ для больницы — — — — —	10	"	—
Скипидаръ для половой мастики — 8 п. 15 ф. — — — — —	53	"	60

Сидѣнья для стульевъ — 13 шт.	—	—	—	6	„	40
Свинець 21 ⁷ / ₈ ф.	—	—	—	2	„	32
Спиртъ нашатырный для мойки половъ	—	—	—	—	„	50
Смола — 33 ф.	—	—	—	2	„	40
Сода для мойки половъ — 1 п. 5 ф.	—	—	—	—	„	90
Соляная кислота для слесарни — 2 ф.	—	—	—	—	„	16
Слесарю Пилосову за нарѣзку трубъ	—	—	—	1	„	80
Сало баранье для водопровода — 26 ф.	—	—	—	5	„	20
Столяру за работу мебели больничной	—	—	—	148	„	50
Сикатифъ — 1 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	—	„	30
Сажа — 1 пач.	—	—	—	—	„	20
Слоновая кость — 1 ¹ / ₄ ф.	—	—	—	—	„	10
Тердесень — 2 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	—	„	50
Трубы водопроводныя 5 ¹ / ₂ ар.	—	—	—	21	„	37
Трубочисту Костину	—	—	—	120	„	—
Тазъ для надзират. — 1 шт.	—	—	—	—	„	90
Уголь древесный — 3 мѣш.	—	—	—	2	„	13
„ кузнечный — 35 пуд.	—	—	—	8	„	08
Ушки на ведра — 17 пар.	—	—	—	—	„	65
Ультрамаринъ 9 ф.	—	—	—	6	„	20
Умбра — 3 ф.	—	—	—	—	„	36
Угольники оконные — 15 пар.	—	—	—	1	„	20
Фролову за невиллировку двора	—	—	—	100	„	—
Цинкъ — 3 п. 8 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	22	„	06
Цементъ — 3 п.	—	—	—	2	„	70
Часовщику Крепеу	—	—	—	15	„	—
Часовщику Шпигельгузу за починку будильника	—	—	—	1	„	50
Шворка англійская — 4 п.	—	—	—	1	„	92
Шпагатъ для печки — 9 ¹ / ₄ пач.	—	—	—	3	„	—
Шайбы водопровод. — 1 ¹ / ₄ ф.	—	—	—	—	„	05
Шкурка — 82 л.	—	—	—	1	„	23
Шпахтели — 8 шт.	—	—	—	—	„	79
Шпингалеты — 5 пар.	—	—	—	1	„	25
Шестерни для балкона	—	—	—	5	„	50
Эмалевоѣ краски — 1 ф.	—	—	—	—	„	90
Шворка къ вентиляторамъ въ новую больницу	—	—	—	2	„	60
Щетки подметальныя 32 шт.	—	—	—	44	„	8 ¹ / ₂
Итого				4496	р.	32

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышла и разослана подписчикамъ юньская книжка
Сборника романовъ

„С В Ъ Т Ъ“.

Въ юньской книжкѣ напечатаны:

I.

„Р А З С В Ъ Т Ъ“.

(Предки въ трудное время) Трилогія В. Л. Маркова.

ВЪ МОСКВѢ БЪЛОКАМЕННОЙ.

Историческій романъ В. Л. Маркова обнимаетъ время Петра отъ его вступленія на престолъ (въ 1682 г.) до Полтавской битвы (въ 1709 г.). Авторъ глубоко изучилъ описываемую имъ эпоху.

Петръ въ дѣтствѣ, отрочествѣ, юности и зрѣломъ возрастѣ встаетъ передъ читателемъ какъ живой. Всѣ историческія лица, мать Петра, царица Наталья, правительница Софья, князь Василій Голицынъ, фаворитъ царевны, князь Борисъ Голицынъ, воспитатель Петра и др., описаны, какъ будто авторъ жилъ съ ними и съ натуры рисовалъ ихъ портреты.

Романической стороною романа является жизнь и приключенія молодого потѣшнаго Петра, Телепнева, сына старозавѣтнаго боярина, противника западныхъ реформъ. Любовь Телепнева, его удачи и неудачи описаны не менѣе живо, чѣмъ историческая часть романа.

Вымыселъ и исторія счастливо соединяются въ романѣ, и дѣлаютъ изъ него одинъ изъ лучшихъ русскихъ историческихъ романовъ.

Въ этой книжкѣ помѣщается *первая* часть трилогіи: „Въ Москвѣ бѣлокаменной“. Части 2-я и 3-я совершенно самостоятельны, связанныя между собою лишь дѣйствующими лицами; появятся въ июльской и августовской книжкахъ.

II.

«НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ».

Время военныхъ событій 1900—1901 г.г. (изъ дневника морского
врача).

* * *

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и юнь

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „Свѣтъ“ и три тома романовъ съ 1 го апрѣля по 1-е іюля или съ 1 іюля по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 рубля, а одни романы—1 рубль.

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ, вѣрныхъ православно-національнымъ заветамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.

Полугодовая подписка принимается (С -Петербургъ, Невскій, 153) на

„КОЛОКОЛЬ“.

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 мѣцъ 50 к. Подписчики „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ „Колоколь“ выносятся бесплатныя еженедѣльные приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, стихотворенія на религиозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, „На рубежѣ“ Н. С., —Провинціальныя отклики“ (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и „На злобу дня“. Еженедѣльно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературѣ (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологіи) Н. Колосова. Въ „Колоколь“ немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведень особ. отд. Откликовъ изъ провинцій о Госуд. Думѣ и будущ. церковн. Соборѣ. Въ отдѣлѣ „Церковь и религія“ ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. „Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ“ сообщаются общинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. „Колоколь“ даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ

др газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Едешева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.)

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ „Мисс. Обзор.“ В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты „Колоколь“ правословнo-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всемѣдѣлю обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

„Колоколь“ зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ. Издательница *Ю. А. Скворцова*. Отвѣтственный редакторъ *В. Г.*

Сенатовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Рѣчь, сказанная при отпѣваніи убиеннаго рукою злодѣя Теодора Ковалева, помощника пристава гор. Симферополя. *Алексія, Епископа Таврическаго*.—II. Крестные ходы съ чудотворными и мѣстно чтимыми иконами въ Таврической епархіи.—III. Что такое хоругви и какое ихъ значеніе.—IV. Правительственное сообщеніе по земельному вопросу.—V. Правительственное сообщеніе о Бѣлостокскомъ погромѣ.—VI. Епархіальная хроника.—VII. Извѣстія и замѣтки.—VIII. Расколъ и сектанство.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.--I. Высочайшія награды.—II. Опрежденіе Св. Синода.—III. Распоряженія Епарх. Начальства и епарх. извѣстія.—IV. Разрядной списокъ воспитанниковъ Таврич. дух. семинаріи. Росписаніе приемныхъ экзаменовъ и перекзаменовокъ въ семинаріи. Отъ Правленія Таврической дух. семинаріи. Отъ Правленія Симфероп. дух. училища.—V. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Симфероп. дух. училища.

Въ *приложеніи*: Протоколы Таврическаго епархіального сѣзда духовенства сессіи 1906 года.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

| *А. Высокій.*
| *М. Шведовъ.*

ПРОТОКОЛЫ

Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

1906 г. мая 28 д.—№ 3800.— Утверждается. Богъ благословитъ успѣхомъ дѣятельность о.о. депутатовъ.

Алексій, Епископъ Тавричскій.

А К Т Ъ.

1906 года, мая 28 дня. Представителями духовенства Таврической епархіи на епархіальный съѣздъ сессіи сего 1906 года прибыли: отъ Севастопольскаго округа—протоіерей Владиміръ Баженовъ, Малознаменскаго—протоіерей Іоаннъ Легковъ, Мелитопольскаго—протоіерей Василій Яновскій, Больше-Токмакскаго—священникъ Леонидъ Сѣкиринскій, Керченскаго—протоіерей Владиміръ Станиславскій, Ялтинскаго—протоіерей Александръ Терновскій и Петръ Сербиновъ, Евпаторійскаго—протоіерей Павелъ Тихвинскій, Перекопскаго—протоіерей Анемподистъ Голубевъ, Орѣховскаго—священникъ Павелъ Забоевъ и священникъ Владиміръ Одинцовъ, 1-го Бердянскаго округа—священникъ Іаковъ Волошенко и священникъ Петръ Лебедевъ, 2-го Бердянскаго округа священникъ Викторъ Гавриловъ, 1-го Ногайскаго—протоіерей Маврикій Булашевъ, 2-го Ногайскаго—протоіерей Стефанъ Новицкій, Алешковскаго—священникъ Димитрій Смирновъ и священникъ Николай Реформагскій, Григорьевскаго—протоіерей Петръ Стрижевскій, Симферопольскаго—священникъ Павелъ Добровъ, Михайловскаго—священникъ Григорій Котляревскій и священникъ Даміанъ Дыбскій, Феодосійскаго—протоіерей Николай Владимірскаго, Каховскаго—священникъ Никаноръ Саговскій и Сѣрогозскаго—протоіерей Евѣимій Березовъ. Не прибыли: отъ Перекопскаго округа—священникъ Іоакимъ Сапфировъ, 1-го Ногайскаго—священникъ Михаилъ Сеницкій и Чаплынскаго—священникъ Михаилъ Назаревскій. Въ часъ дня Его

Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, было совершено соборне съ о.о. депутатами молитвенное Богослуженіе предъ началомъ занятій сѣзда и преподано было Архипастырское благословеніе къ успѣшному рѣшенію подлжащихъ его разсмотрѣнію дѣлъ. Въ шесть часовъ вечера приступлено было къ выбору предсѣдателя и секретарей сѣзда. Кандидатами въ предсѣдатели были указаны посредствомъ записокъ: протоіерей Владиміръ Баженовъ (16), протоіерей Легковъ (5), протоіерей: Станиславскій, Стрижевскій, Терновскій и Яновскій (по 1). Всѣ указанные кандидаты кромѣ протоіерея Владиміра Баженова отъ баллотировки отказались. Баллотировался одинъ протоіерей Владиміръ Баженовъ и оказался избраннымъ большинствомъ 18 противъ 7. Секретарями сѣзда были единогласно избраны—священникъ Викторъ Гавриловъ и священникъ Леонидъ Сѣкиринскій.

1906 г. мая 30 д.---№ 3858.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 1-й

29 мая 1906 года.

Въ засѣданіе сѣзда явились всѣ о.о. депутаты за исключеніемъ священника Михаила Назаревскаго и священника Михаила Синицаго, не прибывшихъ на сѣздъ, и протоіерея Евфимія Березова, неявившагося въ засѣданіе по болѣзни.

По открытіи засѣданія заслушана была резолюція Его Преосвященства за № 3800, послѣдовавшая на актѣ объ избраніи о. предсѣдателя и секретарей сѣзда, слѣдующаго содержанія: „утверждается. Богъ благословитъ успѣхомъ дѣятельность о.о. депутатовъ“.

Засимъ обсужденію сѣзда о. предсѣдателемъ, согласно заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, былъ предложенъ вопросъ о покрытіи матеріальныхъ расходовъ по поѣздкѣ на епархіальный сѣздъ тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые явились на сѣздъ не по выбору округовъ, а по распоряженію епархіальнаго начальства. Такъ какъ нѣкоторые о. благочинные (изъ семи—два) заявили о томъ, что

бюджетъ церквей вѣренныхъ имъ округовъ не позволяетъ имъ рассчитывать на покрытіе ихъ расходовъ изъ церковныхъ суммъ, то при обсужденіи предложеннаго вопроса одни изъ депутатовъ проектировали покрыть издержки означенныхъ лицъ изъ суммъ свѣчнаго завода, а другіе — изъ средствъ запасныхъ фондовъ, имѣющихся при округахъ. По внимательномъ обсужденіи сѣздъ, признавъ вопросъ о покрытіи расходовъ о.о. благочинныхъ, явившихся вмѣстѣ съ депутатами своихъ округовъ, въ принципѣ заслуживающимъ вниманія и разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ, постановилъ просить о.о. благочинныхъ, не получившихъ ассигновокъ на покрытіе своихъ расходовъ по поѣздкѣ на епархіальный сѣздъ, предложить вопросъ о возвратѣ ихъ расходовъ обсужденію десятковыхъ сѣздовъ вѣренныхъ имъ округовъ, всецѣло представивъ симъ послѣднимъ выборъ того, или иного источника по ихъ усмотрѣнію.

Испол-
нить.
Е. А.

Послѣ сего сѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію очередныхъ дѣлъ и прежде всего къ распредѣленію депутатовъ по комиссіямъ. Рѣшено избрать 6 комиссій въ слѣдующемъ ждается. —
составѣ: а) по мужскому духовному училищу: протоіереи Владиміръ Станиславскій, Стефанъ Новицкій, Маврикій Булашевъ и священникъ Павелъ Забоевъ; б) по епархіальному женскому училищу: протоіереи Александръ Терновскій и Анемподистъ Голубевъ и священники: Григорій Котляревскій и Владиміръ Одинцовъ; в) по духовной семинаріи: протоіереи Іоаннъ Легковъ и Николай Владимірскій и священники Даміанъ Дыбскій и Іоакимъ Сапфировъ; г) по свѣчному заводу: протоіереи Петръ Стрижевскій, Петръ Сербиновъ и священники Николай Рефарматскій и Петръ Лебедевъ; д) по счетной комиссіи по исчисленію общей суммы потребной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, выясненію платежей.

Утвер-
Е. А.

ныхъ силъ епархіи и раскладкѣ по округамъ: протоіерей Василій Яновскій, священникъ Павелъ Добровъ, протоіерей Павелъ Тихвинскій и священникъ Іаковъ Волошенко; на эту же комиссію возложено освидѣтельствованіе наличныхъ суммъ по епархіальной эмеритурѣ и кассѣ общества взаимной помощи и разсмотрѣніе операціоннаго состоянія той и другой; е) комиссія по группировкѣ мнѣній десятковыхъ сѣздовъ по различнымъ вопросамъ, касающимся епархіальной жизни: священники Дмитрій Смирновъ и Никаноръ Саговскій. Кромѣ этого выразили желаніе работать въ этой комиссіи: прот. Владиміръ Станиславскій, протоіерей Стефанъ Новицкій и протоіерей Анемподистъ Голубевъ. Протоіерей Евфимій Березовъ и священники Михаилъ Синицкій и Михаилъ Назаревскій, какъ неявившіеся въ это засѣданіе, оставлены безъ причисленія къ какой бы то ни было комиссіи съ правомъ участія въ какой-либо изъ нихъ по желанію.

Заслушаны были нѣкоторые, предложенные Его Преосвященствомъ, вопросы, пропечатанные въ № 8 *Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника* за текущій годъ.

1) *О расширеніи храма при епархіальномъ женскомъ училищѣ.* Въ виду совершеннаго незнакомства о.о. депутатовъ сѣзда съ этимъ проектомъ, нѣкоторыя разъясненія по этому вопросу даны были депутатомъ свящ. Павломъ Добровымъ, который заявилъ, что расширеніе храма вызывается крайнею тѣсототою его, вынуждающею ставить ученицъ въ залѣ, гдѣ эти послѣднія не видятъ ничего совершающагося въ храмѣ; при усиленномъ приѣмѣ дѣтей въ предстоящемъ учебномъ году эти неудобства будутъ еще чувствительнѣе. Нѣкоторые о.о. депутаты выразили свое изумленіе частой перестройкѣ храма при епархіальномъ училищѣ: нѣсколько лѣтъ (3 года) тому назадъ довольно основательная перестройка этого же храма была произведена, на

что израсходовано было до 7000 руб.; теперь же послѣ небольшого промежутка времени требуется новая ломка и новыя матеріальныя затраты.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ о.о. депутаты совершенно незнакомы съ этимъ важнымъ Исполнить. вопросомъ и къ тому же не имѣютъ подъ *Е. А.* руками даже приблизительной смѣты и плана перестройки. то передать предложенный вопросъ въ комиссію по епарх. женскому училищу, которая затребуетъ отъ совѣта училища опредѣленные свѣдѣнія по этому дѣлу и представить въ сѣздъ съ своимъ заключеніемъ.

2) Объ одеждѣ воспитанниковъ семинаріи. При обсужденіи этого вопроса депутаты высказались противъ введенія новой формы одежды для учащихся въ семинаріи, въ тѣхъ соображеніяхъ, что такое не вызывается настоятельною нуждою и связано съ лишними расходами по содержанію дѣтей въ семинаріи, расходами чувствительными для родителей послѣ увеличенія платы Сердечное за содержаніе воспитанниковъ въ семинар- спасибо. скомъ общежитіи; тѣмъ болѣе, что на- *Лучше сей* стоящая одежда (сюртуки и блузы) впол- *одежды для* нѣ годна и прилична въ обиходѣ семи- *нашихъ* нарской жизни. Открытою баллотиров- *дѣтей ни-* кою единогласно **п о с т а н о в и л и:** оста- *чего не* вить для воспитанниковъ семинаріи пре- *придума-* жнюю форму одежды (блузы, сюртуки и *ешь: скром-* *но и удоб-* *но.—Е. А.* *форменную фуражку) съ соблюденіемъ* *однообразія въ цвѣтѣ одежды и ея покроѣ.*

3) Объ устройствѣ братскаго дома въ Симферополѣ. Почти единогласно о.о. депутаты высказали ту мысль, что братскій домъ является мѣстною нуждою и имѣетъ чисто мѣстное значеніе, не касающееся обще-епархіальныхъ интересовъ. Посему **п о с т а н о в и л и:** признать вопросъ не подлежащимъ удовлетворенію.

Ну, что же дѣлать? Какъ нибудь пошаримъ денегъ у себя въ Симферополѣ на братскій домъ.—*Е. А.*

1906 г. іюня 1 д.—№ 4003.—*О просфорницах*: Утверждается. Журналъ совѣта о назначеніи вмѣстѣ съ справками о просительницахъ представляется на утвержденіе Владыки; затѣмъ направляется къ исполненію и свѣдѣнію въ консисторію и попечительство. *О церковныхъ бібліотекахъ и читальняхъ*: Утверждается. Прошу обратить вниманіе на бібліотечку при моей крестовой церкви, работающую весьма удовлетворительно. Прошу также о.о. депутатовъ обратить самое серьезное вниманіе на выписку духовныхъ журналовъ въ цѣляхъ самообразованія духовенства. Нужда въ послѣднемъ, особенно имѣя въ виду переживаемое нами время, вопіющая. Надо давать вопрошающимъ отвѣтъ о нашемъ упованіи.
Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 2-й.

29 мая 1906 года.

Засѣданіе было открыто въ 6 часовъ вечера. Прибыли всѣ о.о. депутаты кромѣ священниковъ: Михаила Назаревскаго и Михаила Синицкаго.

Изъ числа вопросовъ, предложенныхъ Его Преосвященствомъ и пропечатанныхъ въ № 8 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, съѣздъ остановилъ свое вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, которые могли быть рѣшены безъ предварительнаго ознакомленія съ мнѣніями, высказанными по поводу нихъ десятковыми съѣздами, а именно на вопросахъ: 1) *О просфорницахъ или просфоропеченіи* и 2) *о церковныхъ бібліотекахъ и въ связи съ этимъ о читальняхъ.*

При обмѣнѣ мнѣній по первому изъ нихъ прежде всего подвергся обсужденію существовавшій раньше и существующій въ настоящее время порядокъ назначенія и увольненія просфоренъ. Было указано, что прежде право опредѣленія на мѣсто принадлежало настоятелю совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостою по взаимному со-

глашенію, въ настоящее же время это вѣдаетъ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. О.о. депутаты вполне согласились съ тѣмъ, что мѣста просфорень должны служить средствомъ обезпеченія и поддержки вдовъ и сиротъ духовнаго званія, улучшеніемъ положенія которыхъ озабочено между прочимъ и попечительство, но находили, что предоставленіе попечительству права назначенія и увольненія ихъ создаетъ много неудобствъ, съ которыми приходится считаться, и влечетъ за собою немало такихъ положеній, при которыхъ невозможно устранить существующіе недостатки въ просфоропеченіи и установить болѣе справедливое и сообразное съ мѣстными условіями вознагражденіе за этотъ трудъ. Были указаны далеко не единичные факты, когда просфорня, не смотря ни на какія мѣры, единственно потому, что она чувствовала себя зависимою только отъ попечительства, продолжала печь просфоры, совершенно несоотвѣтствующія своему назначенію, чѣмъ ставила причтъ въ крайне затруднительное положеніе, заставляя его обращаться за покупкою просфоръ въ сосѣдніе приходы. Нерѣдки были случаи пріема попечительствомъ въ просфорни безъ предварительнаго отзыва со стороны благочинныхъ и причтовъ, и даже неудовлетворительные ихъ отзывы часто не достигали цѣлей. Указывались примѣры, когда попечительство совершенно игнорировало денежные средства церкви и, не смотря на указанную ихъ скудость и на достаточность обезпеченія просфорни вслѣдствіе благопріятныхъ условій частной продажи, заставляло причты увеличивать размѣръ годового вознагражденія просфорни, чѣмъ давало ей поводъ опять таки совсѣмъ не считаться съ мнѣніями причта и церковнаго старосты и относиться къ нимъ, какъ къ лицамъ, лишеннымъ въ этомъ дѣлѣ всякаго значенія. Немало встрѣтилъ возраженій и прежній порядокъ назначенія просфорень причтами съ церковными старостами. Въ

этомъ случаѣ на первый планъ ставилось то обстоятельство, что часто мѣстные интересы и въ частности желаніе предоставить освободившуюся или занятую вакансію кому либо изъ своихъ кандидатовъ преимущественно предъ другими въ связи съ различнаго рода интригами съ одной и другой стороны часто могутъ мѣшать причтамъ безпристрастно отнестись къ просьбамъ и заявленіямъ лицъ, желающихъ занять мѣсто просфорни. Иллюстраціей къ этому положенію указывались имѣющіе и въ настоящее время мѣсто случаи гоненій со стороны причтовъ съ церковными старостами на просфорень съ цѣлью заставить ихъ освободить мѣсто для другой кандидатки. Кромѣ того было принято въ соображеніе и то обстоятельство, что предоставленіе попечительству довольно важнаго права назначенія и увольненія просфорень создастъ уже изъ этого въ сущности благотворительнаго учрежденія чисто административную инстанцію, вліяющую на отношенія лицъ, связанныхъ между собою служебными, а не благотворительными обязанностями.

Какъ выходъ изъ этого положенія однимъ изъ депутатовъ округа предложено было привлечь къ участию въ этомъ довольно важномъ дѣлѣ благотворительныя совѣты, такъ какъ они стоятъ ближе къ мѣстнымъ условіямъ жизни различныхъ приходо-въ, лучше могутъ ознакомиться съ ними, скорѣе и болѣе всесторонне узнать нужду тѣхъ или иныхъ претенденто-въ на мѣсто, проконтролировать ихъ способность къ труду просфоропеченія, чѣмъ отдаленное отъ мѣстной жизни попечительство. Въмѣстѣ съ тѣмъ этотъ требующій пробужденія къ жизни органъ мѣстнаго самоуправленія всегда явится и болѣе безпристрастнымъ цѣнителемъ трудовъ и искусства этихъ претенденто-въ, чѣмъ церковныя совѣты. При отдачѣ права назначенія и увольненія просфорень въ вѣдѣніе благотворительнаго совѣта порядокъ этого назначенія

и увольненія можетъ быть слѣдующій. Попечительство, какъ учрежденіе, заботящееся о предоставленіи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія лучшаго положенія, можетъ рекомендовать кандидатовъ на тѣ или другія мѣста, передавая въ благоточинническіе совѣты ихъ прошенія, причемъ претендентки могутъ подавать прошенія и непосредственно въ благоточинническіе совѣты округовъ. Благоточинническій совѣтъ сносится съ кѣмъ слѣдуетъ и вообще принимаетъ мѣры къ ознакомленію съ ихъ нуждою, поведеніемъ и искусствомъ, затѣмъ назначаетъ или наоборотъ отклоняетъ просьбу и представляетъ протоколъ на утвержденіе Архипастыря. По утверженіи же протоколъ поступаетъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, которое и даетъ знать о результатахъ, куда слѣдуетъ. Такой же порядокъ можетъ быть и при увольненіи. Заявленіе причта съ церковнымъ старостою или настоятеля о несоотвѣтствіи просфорни своему назначенію поступаетъ въ благоточинническій совѣтъ, который принимаетъ всѣ мѣры къ выясненію дѣла и если, испробовавъ всѣ средства къ исправленію просфорни, нашелъ необходимымъ ее уволить, то дѣлаетъ объ этомъ постановленіе и препровождаетъ его на благоусмотрѣніе Архипастыря, послѣ чего оно передается въ попечительство, которое и увѣдомляетъ о состоявшейся резолюціи, кого слѣдуетъ. Сообщеніе же о вакантныхъ мѣстахъ просфоренъ можетъ всегда печататься въ епархіальномъ органѣ. Нѣкоторые же о.о. депутаты, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ, что благоточинническіе совѣты являются наилучшимъ посредствующимъ учрежденіемъ въ этомъ дѣлѣ, высказывали желаніе или даже считали необходимымъ для пользы дѣла, чтобы попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія совершенно было устранено отъ какого бы то ни было участія въ этомъ дѣлѣ, т. е. даже и отъ рекомендаціи или указанія тѣхъ или иныхъ кандидатовъ.

По достаточномъ выясненіи этого вопроса о. председателемъ сѣзда было поставлено на баллотировку: при участіи попечительства или безъ этого участія право о назначеніи или увольненіи просфоренъ должно быть передано вѣдѣнію благочинническаго совѣта; большинствомъ 22 голосовъ противъ 4-хъ сѣздъ постановилъ: предоставить благочинническимъ совѣтамъ право назначенія и увольненія просфоренъ при участіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которое можетъ рекомендовать или указывать кандидатоу на вакантныя мѣста.

Затѣмъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о вознагражденіи просфоренъ за трудъ. Было между прочимъ указано, какъ говорится выше, что въ настоящее время не рѣдки примѣры, когда размѣръ вознагражденія просфорни зависитъ не отъ причта съ церковнымъ старостою, а отъ попечительства, которое само увеличиваетъ его, не сообразуясь съ денежными средствами церкви и съ тѣми или иными благопріятными условіями доходности извѣстнаго мѣста. Устраненіе причтовъ въ отношеніи оцѣнки труда просфоренъ вредно отражается на ресурсахъ церкви, но и предоставленіе этого права исключительно имъ безъ всякаго контроля можетъ повести къ нежелательнымъ результатамъ. Постановили: предоставить причтамъ съ церковнымъ старостою опредѣлять размѣръ вознагражденія просфоренъ съ вѣдома благочинническаго совѣта.

Въ связи съ этимъ возникъ вопросъ и о порядкѣ продажи просфоръ. Изъ сообщеній о.о. депутатовъ выяснилось, что этотъ порядокъ разнится не только въ городахъ по сравненію съ селами, но что и въ тѣхъ и другихъ онъ далеко не однообразенъ, и кромѣ того многіе изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе своими дефектами, крайне неблагопріятно вліяющими на религіозное чувство прихожанъ. Такъ въ иныхъ мѣстахъ дѣло прода-

жи находится въ рукахъ просфорни, которая часто продаетъ ихъ въ самой церкви или сама, или чрезъ своихъ довѣренныхъ, или, наконецъ, чрезъ старосту; въ иныхъ же приходяхъ изъ церковныхъ суммъ уплачивается за просфоры, и продажа ихъ производится уже отъ церкви старостою или другими лицами по его порученію и опять таки въ церкви, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ просфоры продаются просфорнями у себя на дому. Почти во всѣхъ этихъ случаяхъ, кромѣ послѣдняго, главнымъ недостаткомъ нужно считать совершеніе продажи просфоръ въ церкви, неприятно дѣйствующей на религиозное чувство молящихся, такъ какъ при этомъ неизбѣжны: разговоръ, бряцаніе монетъ, выраженіе неудовольствій и т. п. Конечно, было бы весьма желательно установить однообразный и наиболѣе приличный и не нарушающій святости храма способъ продажи просфоръ, но отыскать этотъ способъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ, вслѣдствіе крайняго разнообразія мѣстныхъ условій жизни, а потому постановилъ: предложить благочинническимъ совѣтамъ упорядочить дѣло продажи просфоръ сообразно съ мѣстными условіями.

Къ такому же заключенію съѣздъ пришелъ и въ отношеніи другихъ сторонъ этого дѣла, какъ напр. отчисленія въ пользу церкви или причта извѣстной доли изъ денегъ, получаемыхъ церковью за купленные у просфорни просфоры, постановивъ: все дѣло о просфорахъ и просфоропеченіи предоставить вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ.

Вопросъ о церковныхъ бібліотекахъ встрѣтилъ полное сочувствіе о.о. депутатовъ, не смотря на то, что это вопросъ не новый и уже подлежалъ разсмотрѣнію и разрѣшенію предыдущихъ съѣздовъ, какъ напр. съѣзда сессіи 1903 года. И тогда уже были даны указанія относительно состава этихъ бібліотекъ и высказано самое горячее желаніе

пойти навстрѣчу этой насущной потребности духовенства и прихожанъ особенно въ виду все болѣе и болѣе распространяющихся книгъ чисто свѣтскаго и при томъ вреднаго направленія, въ противовѣсъ чему рекомендовался подборъ такихъ книгъ, изъ которыхъ „простой народъ могъ бы получать для своего религіознаго, нравственнаго и умственнаго развитія вполне здоровую пищу вмѣсто того моднаго хлама, какой подносятъ народу въ качествѣ послѣднихъ словъ науки мнимые радѣтели народнаго блага“. (Прот. № 11 — 1903 г., п. 5). На практикѣ выяснилось, что само дѣло требуетъ раздѣленія церковной библіотеки на двѣ части: собственно для духовенства и народную библіотеку для прихожанъ. И потому въ настоящее время помимо книгъ, существующихъ въ церковныхъ библіотекахъ для духовенства, есть исключительно народныя библіотеки, обслуживающія духовные интересы прихожанъ, но къ сожалѣнію многія изъ нихъ обладаютъ весьма скуднымъ составомъ книгъ и требуютъ немало средствъ для поднятія ихъ на должную высоту. И вотъ на это обстоятельство и признается необходимымъ обратить самое серьезное вниманіе. Правда, есть округа, которые сдѣлали вполне замѣтный шагъ впередъ въ этомъ отношеніи. Такъ Мало-Знаменскій округъ путемъ ежегодныхъ отчисленій въ количествѣ 25 руб. въ годъ отъ каждой церкви добился того, что въ немъ теперь при каждой церкви имѣется библіотека съ полнымъ почти составомъ книгъ, указанныхъ въ рекомендательныхъ спискахъ миссіонерскаго комитета и притомъ какъ для духовенства такъ и для народа. Но еще многого недостаетъ для полного осуществленія этого дѣла. Необходимо поэтому, не стѣсняясь средствами, сдѣлать все возможное въ этомъ отношеніи. Между прочимъ высказано было мнѣніе, что не всегда священникъ, стоящій по своей должности во главѣ прихода, можетъ прогрессировать въ этомъ дѣлѣ, и не слѣ-

довало ли бы привлечь къ участию въ немъ всѣхъ членовъ причта съ церковными старостами, а въ виду предстоящаго преобразованія прихода и реформъ въ приходской жизни даже и мірянъ, насколько окажется это возможнымъ и полезнымъ. Трата денегъ съ этою цѣлью никогда не будетъ служить предметомъ недовольства со стороны прихожанъ, такъ какъ они теперь жаждутъ книги и всегда оправдаютъ расходы, сдѣланные въ этомъ направленіи.

На основаніи всѣхъ высказанныхъ сужденій постановили: рекомендовать причтамъ Таврической епархіи обратить самое серьезное вниманіе на церковныя бібліотеки и улучшать составъ ихъ, пользуясь для этого церковными средствами, насколько это возможно будетъ при удовлетвореніи всѣхъ обычныхъ церковныхъ и епархіальныхъ нуждъ, не стѣсняясь средствами.

Въ связи съ вопросомъ о церковныхъ бібліотекахъ былъ поднятъ вопросъ и о читальняхъ. Этотъ вопросъ также не былъ новымъ для духовенства и имѣлъ уже свое рѣшеніе въ положительномъ смыслѣ (прот. № 12—1903 г.) Но въ настоящемъ случаѣ онъ былъ нѣсколько раздвинутъ въ своихъ рамкахъ. Такъ, было предложено на обсужденіе: а) какъ быть въ томъ случаѣ, гдѣ за недостаткомъ помѣщенія, людей и средствъ невозможно будетъ открытіе обычныхъ читалень, б) допустимы ли въ читальняхъ журналы и газеты свѣтскаго характера и, если допустимы, то в) можно ли ихъ выписывать на церковныя средства.

Нѣкоторыми о. о. депутатами высказано было мнѣніе, что читальни при церквахъ нельзя считать существенно необходимыми, такъ какъ въ селахъ и городахъ есть читальни, устраиваемыя комитетами попечительства о народной трезвости. Въ этихъ комитетахъ часто состоятъ и священники, которые могутъ принимать участіе въ той или другой ихъ постановкѣ, въ выискѣ, книгъ, га-

зеть и журналовъ религіозно-просвѣтительнаго характера, между тѣмъ какъ церкви не обладаютъ такими средствами, чтобы обратить вниманіе и на это дѣло. Нѣкоторыми уже было указано, что, не теряя изъ виду и комитетскихъ читалень, нужно считаться и съ тѣмъ, что онѣ существуютъ далеко не вездѣ и далеко не всѣ подвергаются благотворному вліянію со стороны духовенства, и что и при ограниченности средствъ возможно удовлетворить желаніе народа почитать въ свободное время путемъ устройства такъ называемыхъ передвижныхъ читалень въ видѣ вывѣшенныхъ въ рамкахъ за стекломъ или просто наклеенныхъ и смазанныхъ желатиномъ листовъ религіозно-просвѣтительнаго характера, что обходится весьма дешево и доступно каждой церкви.

На основаніи высказанныхъ сужденій постановили: рекомендовать причтамъ Таврической епархіи устройство обычныхъ народныхъ читалень, гдѣ есть необходимыя для этого помѣщенія и средства, а гдѣ ихъ нѣтъ, то устройство читалень передвижныхъ.

При сужденіи о выпискѣ свѣтскихъ журналовъ и газетъ въ читальни произошли весьма оживленные дебаты относительно того, допустима ли въ принципѣ выписка свѣтскихъ журналовъ и газетъ на чисто церковныя средства и допустимы ли свѣтскіе журналы и гатеты въ устраиваемыя при церквахъ читальни вообще, даже если они будутъ приобрѣтаться на частныя средства.

Основаніемъ къ отрицательному сужденію по первому вопросу служило то соображеніе, что церковныя деньги не слѣдуетъ употреблять на такой предметъ, который не имѣетъ никакого отношенія къ религіозно-воспитательнымъ дѣлямъ, преслѣдуемымъ вообще церковью. Конечно, если въ распоряженіи прихода будутъ не только чисто церковныя средства, но и средства приходскія, которыми и будутъ распоряжаться церковно-приходскіе совѣты и церковно-приходскія собранія, то

тогда и самый вопрос объ употребленіи этихъ средствъ не только на религіозно-нравственныя, но и на просвѣтительныя цѣли будетъ подлежать разрѣшенію указанныхъ мѣстныхъ учрежденій, хотя, можетъ быть, будетъ поставленъ въ строго ограниченныя рамки. Вообще же противъ выписки журналовъ и газетъ свѣтскихъ или, точнѣе говоря, противъ допущенія ихъ въ читальни, устраиваемыя при церквахъ, хотя бы и на частныя средства, говоритъ въ настоящее время то обстоятельство, что въ этомъ случаѣ придется считаться съ людьми различныхъ взглядовъ и даже политическихъ убѣжденій, каждый изъ которыхъ захочетъ имѣть въ читальнѣ журналъ или газету своего любимаго направленія, причемъ выписка журналовъ или газетъ самыхъ различныхъ партійныхъ взглядовъ, начиная отъ самыхъ правыхъ и кончая самыми лѣвыми, сдѣлаетъ изъ читальни крайне нежелательное учрежденіе, распространяющее взгляды, явно противныя церкви, ея цѣлямъ и задачамъ, пренебрегающее ея интересами, унижающее ея пастырей и другихъ членовъ.

Съ другой стороны высказывались и тѣ соображенія, что и свѣтскіе журналы и газеты не лишены воспитательнаго значенія, что нѣтъ необходимости выписывать ихъ изъ числа различныхъ направленій, что руководящими лицами въ данномъ случаѣ все таки являются настоятель съ остальнымъ причтомъ, который въ правѣ ограничиваться болѣе или менѣе внѣпартійными журналами и газетами, пробуждающими дѣйствительно добрыя чувства и склонность въ человѣкѣ, трактующими вмѣстѣ съ тѣмъ о томъ, что въ данный моментъ больше всего всѣхъ интересуется. Есть же рекомендація газетъ и журналовъ самимъ Преосвященнымъ, какъ напр. „Крымскаго Слова“, „Добраго Слова“... Значить, есть и изъ нихъ такіе, которые не только безвредны въ воспитательномъ отношеніи, но и весьма полезны Изъ-за какого-

то безотчетнаго страха предъ всѣмъ свѣтскимъ нельзя лишать посѣтителей читальни такого оживляющаго элемента ея, какимъ являются свѣтскіе журналы и газеты, которые вообще читаются съ захватывающимъ интересомъ и уже одними чисто фактическими сообщеніями о томъ, что происходитъ въ переживающей такую эпоху родной и дорогой каждому Россіи, способны заинтересовать посѣтителей читальни, сдѣлать ее для нихъ дѣйствительно теплымъ роднымъ уголкомъ, весьма желаннымъ въ свободное отъ трудовъ время, и тѣмъ привлечь ихъ и къ другимъ болѣе глубокимъ цѣлямъ и задачамъ, которымъ будетъ служить читальня уже другими, религіозно-нравственными своими книгами и журналами. Примѣръ читальни при заграничныхъ церквахъ (въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Карлсбадѣ), гдѣ можно найти весьма многіе свѣтскіе журналы и газеты, можно считать достойнымъ подражанія, хотя конечно въ этомъ случаѣ преслѣдуется и другая цѣль: доставить вообще духовную пищу оторваннымъ по какой-либо причинѣ отъ своей матушки Россіи и пребывающимъ за границей русскимъ людямъ, живущимъ и вдали отъ нея ея интересами, ея радостями и горестями.

По недостаточномъ выясненіи изложеннаго вопроса было поставлено на баллотировку предложеніе о. предсѣдателя: допустимы ли вообще въ читальни, состоящія при церквахъ, свѣтскіе газеты и журналы или совершенно недопустимы на какія бы то ни было средства. Большинствомъ 20 противъ 8 постановили: признать свѣтскія газеты и журналы совершенно недопустимыми въ открываемыя при церквахъ читальни и при томъ на какія бы то ни было средства. Послѣ такого рѣшенія этого вопроса и слѣдующій вопросъ о выпискѣ свѣтскихъ газетъ и журналовъ на церковныя средства самъ собою палъ.

1906 г. іюня 2 д.—№ 4014.
Алексій, Епископъ Таврическій.

Протоколъ № 3.

1906 г. мая 30 дня. Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты, за исключеніемъ священника Михаила Синицкаго.

По открытіи засѣданія заслушаны были:

I. Препровожденный при отношеніи Таврической духовной консисторіи отъ 29 сего мая за № 7511—рапортъ благочиннаго церковей Перекопскаго округа, свящ. Іоакима Сапфирова, въ коемъ возбужденъ имъ вопросъ о болѣе справедливой раскладкѣ по церквамъ ввѣреннаго ему округа денежныхъ взносовъ на духовно-училищныя нужды. Для болѣе детальнаго ознакомленія съ сущностью дѣла, о. председателемъ сѣзда предложено было выслушать подлинный рапортъ означеннаго благочиннаго. По прочтеніи рапорта о.о. депутаты высказались, что затронутый въ немъ вопросъ объ уменьшеніи, или снятіи налога съ одной церкви и перенесеніи на другія, компетенціи сѣзда не подлежатъ и въ такомъ или иномъ разрѣшеніи его можетъ разобраться только самъ заинтересованный округъ, которому лучше, чѣмъ кому-либо другому, извѣстна платежная способность той или иной церкви его района, сообразно съ чѣмъ и должна быть сдѣлана разверстка денежныхъ взносовъ по церквамъ на обще-епархіальныя нужды. Въ виду такихъ соображеній сѣздъ постановилъ: *признать этотъ вопросъ неподлежащимъ компетенціи епархіальнаго сѣзда и предоставить рѣшеніе его десятковому сѣзду округа.* Исполнить. —Е. А.

II. Слушали препровожденный при томъ же отношеніи консисторіи рапортъ священника с Британи, Днѣпровскаго уѣзда, Николая Кудрявцева, съ резолюціей на немъ Преосвященнаго Владыки слѣдующаго содержанія: „Добрый починъ священника Николая Кудрявцева одобряю. Кон-

систорія оформить это дѣло".—Изъ подлиннаго рапорта означеннаго священника, прочитаннаго на сѣздѣ, усмотрѣно, что авторъ предлагаетъ проектъ учрежденія церковныхъ стипендій въ приходяхъ епархіи для предоставленія доровитымъ и способнымъ крестьянскимъ дѣтямъ матеріальной возможности продолжать образованіе въ церковной школѣ высшаго типа, напр. въ школѣ второклассной. При обсужденіи этого проекта о.о. депутаты выработали различныя мнѣнія: одни склонялись къ тому, что церкви дѣйствительно должны идти съ матеріальной помощію на встрѣчу пуждамъ крестьянскаго люда въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи; другіе же, ссылаясь на крайнюю обремененность церквей всякаго рода налогами и на разрабатываемый проектъ расширенія программы церковныхъ школъ и даже преобразованія всѣхъ одноклассныхъ церковныхъ школъ въ школы высшаго типа, т. е. второклассныя и двухклассныя, находили проектъ о церковныхъ стипендіяхъ лишнимъ и неосуществимымъ;—выражали даже сомнѣніе въ пользѣ школъ послѣдняго типа для крестьянскихъ обществъ, такъ какъ крестьянскіе дѣти по окончаніи въ нихъ курса не возвращаются въ родную крестьянскую среду и, получивъ религіозно-нравственное воспитаніе, не приносятъ такимъ образомъ пользы своему обществу. Что же касается принципіальнаго взгляда на дѣло, то въ этомъ случаѣ сѣздъ не могъ не признать проектъ имѣющимъ весьма благоую цѣль, хотя и не обязательнымъ для церквей. Съ послѣднимъ условіемъ, т. е. обязательностію проекта, нельзя согласиться по тѣмъ соображеніямъ, что церковь не должна являть себя покровительницею только однихъ даровитыхъ и способнѣйшихъ дѣтей, а оказывать посильную помощь если не всѣмъ, то во всякомъ случаѣ многимъ, являясь такъ сказать общею благотворительницею. Такой именно смыслъ и имѣетъ постановленіе соединеннаго со-

бранія о.о. депутатовъ епархіальнаго сѣзда сессіи 1903 года, о.о. председателей уѣздныхъ отдѣленій и наблюдателей школъ (протоколъ 15 сент. 1903 г.), утвержденное Его Преосвященствомъ, коимъ исходатайствовано было разрѣшеніе расходовать на нужды церковныхъ школъ изъ церковныхъ суммъ до 200 руб. въ сельскихъ приходахъ и до 300 р. въ городскихъ—въ теченіи года, съ вѣдома всегда епархіальнаго начальства. Слѣдовательно, проектъ расходованія церковныхъ суммъ на нужды народнаго образованія не новъ и церкви по мѣрѣ силъ и возможности всегда шли и идутъ навстрѣчу этому благому дѣлу.

Послѣ обмѣна мнѣніями по затронутому вопросу и обстоятельнаго обсужденія его, сѣздъ постановилъ единогласно: *въ виду благой и полезной цѣли предложеннаго проекта—предоставить право причтамъ съ церковными старостами открывать церковныя стипендіи въ необходимомъ размѣрѣ для образованія даровитыхъ крестьянскихъ дѣтей во второклассныхъ школахъ, но всегда съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства, причемъ считать стипендію не обязательною и не постоянною, а для каждаго отдельнаго лица и на такой промежутокъ времени, какой необходимъ для полнаго окончанія курса въ церковной школѣ высшаго типа (во второклассной, или двухклассной).*

Разрѣшается тамъ, гдѣ это возможно, но всякій разъ свѣдома и благословенія Епископа; разумѣется, объ обязательности этой мѣры для каждой церкви въ отдѣльности не можетъ быть и рѣчи. — Е. А.

III. Засимъ разсмотрѣны были вопросы духовной консисторіи, предложенные вниманію сѣзда въ томъ же ея отношеніи за № 7511:

а) Объ упрядоченіи дѣла по отдачѣ причтами епархіи въ аренду церковной земли, т. е. выработать таго рода мѣры, при которыхъ нарушеніе § 12 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія станвилось бы невозможнымъ. Обмѣниваясь мнѣніями по предложенному вопросу, о.о. депутаты между прочимъ высказали ту мысль, что аномаліи въ поль-

зованіи арендными деньгами отъ сдачи церковной земли зачастую являются дѣломъ, необходимости, такъ сказать, вынужденными. Арендная плата за землю является единственнымъ источникомъ, дающимъ одновременно сравнительно солидную сумму, которую многіе пользуют для уплаты взносовъ за воспитаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Особенно это справедливо относительно псаломщиковъ, получающихъ скудное матеріальное обезпеченіе. Такое обстоятельство нѣкоторые о.о. депутаты желали бы поставить въ связь съ выработкою мѣръ къ предупрежденію случаевъ нелегальнаго пользованія арендными деньгами за землю. Предлагалось для каждаго причта имѣть книжку сберегательной кассы, по которой и вносить въ кассу деньги, или имѣть таковыя для каждаго въ отдѣльности члена клира; книжки хранить при церкви и получать по нимъ деньги въ опредѣленные сроки. Предлагалось также установить общую поруку членовъ клира другъ за друга въ правильномъ и законномъ пользованіи арендными деньгами,—епархіальное же начальство просить не переводить по прошеніямъ членовъ клира изъ одного прихода въ другой безъ предварительнаго наведенія справокъ у мѣстныхъ благочинныхъ о томъ, правильно ли рассчитался выходящій изъ прихода членъ причта и нѣтъ ли, въ этомъ смыслѣ, какихъ-либо препятствій къ его перемѣщенію. Послѣ обсужденія предложенныхъ мѣръ, большинство о.о. депутатовъ останавливалось на послѣдней изъ нихъ, почему о. председателемъ и былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: желательно ли предварительное затребованіе епархіальнымъ начальствомъ справокъ отъ благочинныхъ, при добровольномъ перемѣщеніи членовъ причта на другой приходъ, о безпрепятственности перехода на другой приходъ, какъ мѣра къ пресѣченію незаконнаго пользованія арендными деньгами за землю. Вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ боль-

шинствомъ 24 голосовъ противъ двухъ, прочія мѣры отклонены. Постановили: Въ цѣляхъ пресѣненія печальныхъ случаевъ неправильнаго и незаконнаго пользованія арендными деньгами отъ подцерковной земли просить епархіальное начальство, въ случаяхъ перемѣщенія членовъ клира съ одного мѣста на другое, требовать отъ благочинныхъ справки о томъ, можетъ ли разсчитаться переводимый съ своимъ землестителемъ за землю и имѣетъ ли къ тому матеріальную возможность въ данное время.

Вполнѣ согласенъ.

Консисто-

рія должна

это имѣть

въ виду.—

Е. А.

б) Объ изысканіи источниковъ средствъ къ покрытію расходовъ на поѣздки въ г. Кіевъ за св. муромъ и св. мощами.

Въ виду того, что вопросъ этотъ новъ, никогда раньше не возбуждался и предложенъ теперь безъ всякихъ мотивовъ, постановили: оставить его открытымъ впродъ до наведенія о немъ справокъ.

А рѣ-

шить-го

надо.—

Е. А.

в) Какимъ способомъ погашать заемъ, сдѣланный изъ средствъ епархіальнаго попечительства въ размѣрѣ 70,000 р. на постройку корпуса женскаго епархіальнаго училища: путемъ выкупа ренты, имѣющейся въ учебныхъ заведеніяхъ по номинальной стоимости ея, или по курсовой.

При обсужденіи этого вопроса о.о. депутаты обратили на него серьезное вниманіе. Проектируя постройку новаго корпуса при епархіальномъ женскомъ училищѣ, епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1904 года располагалъ, съ Архипастырскаго разрѣшенія, суммою епархіальнаго попечительства въ размѣрѣ 70,000 р., заключающихся въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ государственной ренты, курсъ которой былъ въ то время 91⁷/₈. Заемъ былъ сдѣланъ по номинальной стоимости и при реализаціи ренты долженъ былъ получиться убытокъ, что и предвидѣлъ епархіальный сѣздъ 1904 года. Но чтобы избѣжать еще большихъ убытковъ при размѣнѣ ренты, прогрессивно падавшей въ курсѣ по

случаю войны съ Японіей, епархіальный сѣздъ сессіи 1904 года сдѣлалъ постановленіе слѣдующаго содержанія: „просить позволенія Его Преосвященства разрѣшенный къ займу капиталъ изъ Таврическаго епархіальнаго попечительства въ 70,000 р и заключающійся въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ государственной ренты, въ виду ежедневно все болѣе и болѣе падающаго курса на процентныя бумаги, взять, обратить въ наличныя деньги и купить на всю сумму серіи государственнаго казначейства, приносящія дохода 3,6⁰/₀ и хранить въ духовной консисторіи, какъ специальный капиталъ на построеніе новаго корпуса въ епархіальномъ женскомъ духовномъ училищѣ; убытокъ, имѣющій образоваться, при реализаціи 4⁰/₀ государственной ренты въ той суммѣ, какая будетъ недоставать до 70,000 руб., будущій епархіальный сѣздъ имѣеть пополнить изъ епархіальныхъ суммъ (протоколъ 14 сент. 1904 г. пунктъ в) и г) № 12). Протоколъ весьма ясенъ и понятенъ: реализацію ренты нужно было сдѣлать немедленно, тотчасъ же послѣ сѣзда. Но къ великому прискорбію ни совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, ни сама консисторія не позаботились объ этомъ и непонятно, почему выждали такого времени, когда размѣнъ ренты былъ до крайности необходимъ и когда курсъ ея палъ весьма низко (вмѣсто $91\frac{7}{8}$ —рента размѣняна по курсу 86 р., 83 р. и даже $78\frac{1}{4}$). Благодаря этому епархія понесла кромѣ предполагавшагося убытка въ 5187 руб. еще новый и совершенно напрасный убытокъ болѣе 4500 р., — весь убытокъ выразится въ суммѣ болѣе 9000 р. Оплошность слишкомъ дорогая и до глубины души досадная. Епархіальный сѣздъ настоящей сессіи выслушалъ всѣ эти данныя о печальномъ положеніи дѣла и постановляетъ: просить духовную консисторію выяснить епархіальному сѣзду истинное положеніе дѣла и причину неисполненія пункта в) протокола епархіальнаго сѣзда сессіи

Исполнить.—
Е. А.

1904 года отъ 14 сент. № 12. Сдѣлать запросъ по этому же дѣлу въ совѣтъ епархіального училища и въ правленіе Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища, и, по полученіи надлежащихъ объясненій, имѣть по этому важному и серьезному дѣлу особое сужденіе.

г) О привлеченіи къ участию въ расходахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и другія епархіальныя нужды наравнѣ съ приходскими церквами тѣ монастыри и монастырскія подворья, которыя устроены въ городахъ и селеніяхъ, въ районахъ приходскихъ церквей. При обсужденіи этого вопроса, вниманіе о.о. депутатовъ было обращено на то обстоятельство, что въ прежніе годы всѣ монастыри принимали участіе во взносахъ на епархіальныя нужды, по раскладкамъ о.о. благочинныхъ монастырей. Взносы эти были прекращены въ бытность преосвященнаго Николая епископомъ Таврическимъ, за исключеніемъ монастырей Херсонискаго и Корсунскаго. Но настоящій епархіальный сѣздъ не признаетъ справедливымъ освобождать монастыри отъ взносов на нужды епархіи. Многіе монастыри устроили почти во всѣхъ городахъ свои подворья, иныя и съ храмами при нихъ, и тѣмъ сократили свѣчныя операціи въ приходскихъ храмахъ; ежегодно и даже по нѣскольку разъ въ годъ производятъ сборы подаваній по всѣмъ городамъ и селамъ епархіи на свои монастырскія нужды,—все это въ совокупности даетъ право привлечь ихъ къ участию въ несеніи тѣхъ денежныхъ повинностей на епархіальныя нужды, отъ которыхъ не свободна ни одна даже самая бѣдная приходская церковь. Послѣ этого на баллотировку поставленъ былъ вопросъ: признаетъ ли сѣздъ справедливымъ привлеченіе всѣхъ монастырей и ихъ подворій съ храмами къ участию во взносахъ на нужды епархіи. Вопросъ былъ рѣшенъ единогласно въ положитель-

номъ смыслѣ. Постановили: почти-
тельнѣйше и убѣдительно ходатайство-
вать предъ Его Преосвященствомъ о
разрѣшеніи привлечь къ участию въ рас-
ходахъ на епархіальныя нужды, наравнѣ
съ приходскими церквами, всѣ монастыри
епархїи и церкви при монастырскихъ
подворьяхъ, устроенныя въ городахъ и
селеніяхъ въ районахъ приходскихъ цер-
квей. О способѣ обложенія монастырей
имѣть сужденіе на послѣдующихъ засѣ-
даніяхъ.

Пропу консисторію дать мнѣ по сему
сейчасъ же справку изъ законовъ и изъ
дѣлъ, бывшихъ до сего времени по вопросу
объ обложеніи монастырей и подворій епар-
хіальными налогами. — Е. А.

1906 г. іюня 6 д. -- № 4058.

Алексій, Епископъ Тавричскій.

Протоколъ № 4-й.

30 мая 1906 года.

Засѣданіе было открыто въ 6 час. вечера.

Явились всѣ отцы депутаты кромѣ священни-
ка Михаила Синицкаго. Прибыль и депутатъ Боль-
ше-Знаменскаго округа священникъ Іоаннъ Ива-
новъ.

Съѣздомъ было заслушано:

I. Заявленіе одного изъ о. о. депутатовъ
относительно построенія церквей на подворьяхъ
монастырей въ городахъ и селахъ Таврической
епархїи. Часто такія церкви разрѣшаются и
строятся рядомъ съ приходскими, когда въ нихъ
не встрѣчается нужды ни по количеству на-
родонаселенія извѣстнаго района мѣстности,
ни по скученности или растянутости города или
села; и при томъ строятся иногда безъ всяка-
го сношенія или запроса мѣстнаго духовенства и

благочиннаго, насколько необходима новая церковь въ данной мѣстности. Впослѣдствіи такое положеніе вещей создаетъ массу взаимныхъ недоразумѣній между монашествующимъ и приходскимъ духовенствомъ и къ сожалѣнію всегда неблагопріятно отзывается на интересахъ церквей приходскихъ.

Справка. Въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 45 сказано: а) храмы Божіи сооружаются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ православные христіане имѣютъ въ томъ надобность, по отдаленному жительству отъ другихъ церквей, по неудобству сообщеній, или когда существующія приходскія церкви недостаточны для помѣщенія всѣхъ прихожанъ, и б) чтобы церкви не были сооружаемы сверхъ дѣйствительной потребности.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса постановили: что храмы при монастырскихъ подворьяхъ строятся только по матеріальнымъ соображеніямъ. Боязнь предъ обительскими храмами храмовъ приходскихъ для меня очень понятна: вѣдь въ монастыряхъ службы уставныя, пѣніе умиленное, чистота, порядокъ—въ обителяхъ женскихъ,— вотъ что даетъ первѣсь монастырскимъ храмамъ предъ приходскими. Соревновать бы лучше, чѣмъ ограничивать построеніе обительскихъ храмовъ. Впрочемъ, настоящее постановленіе буду имѣть въ виду.

II. Заявленіе нѣсколькихъ о.о. депутатовъ о необходимости принять какія-либо мѣры надзора за приходами, которые, состоя въ припискѣ къ монастырскимъ церквамъ (вслѣдствіе близости къ нимъ), пользуются для удовлетворенія

ЕА.

своихъ религіозныхъ нуждъ монастырскимъ духовенствомъ и потому являются совершенно оторванными отъ приходскихъ пастырей, лишенными ихъ вліянія и неупорядоченными въ оффиціальномъ отношеніи; между тѣмъ какъ бываетъ настоятельная нужда въ различнаго рода свѣдѣніяхъ и документахъ, какъ напр. при бракахъ, требующихъ огласительныхъ удостовѣреній и т. п. и не лишено значенія полное освѣдомленіе о религіозно-просвѣтительной дѣятельности монастырей по отношенію къ этимъ приходамъ.

С п р а в к а. Приходы, пользующіеся монастырскимъ духовенствомъ, слѣдующіе: с. Григорьевка близъ церкви подворья Космо-Даміановскаго монастыря и Катерлезъ близъ монастыря того же имени.

Изъ предложенныхъ мѣръ наиболѣе подходящей была признана: подчиненіе подобныхъ церквей надзору приходскихъ благочинныхъ, которые всегда постараются наблюдать интересы означенныхъ приходоѡ, найдутъ способы и средства къ упорядоченію оффиціальной стороны дѣла, причемъ первымъ условіемъ въ этомъ случаѣ должно быть поставлено или назначеніе въ эти церкви свѣдущихъ іеромонаховъ, способныхъ вести метрическія и другія книги, или возложеніе этой обязанности на монастыри, настоятельницы которыхъ и должны быть отвѣтственны за неисполненіе этихъ обязанностей.

На этой мѣрѣ, какъ наиболѣе рациональной и удобоисполнимой, съѣздъ и остановилъ свое вниманіе, хотя и вполнѣ соглашался съ тѣмъ, что она должна доставить мѣстному благочинному нѣкоторое осложненіе его обязанностей. Постановили: просить епархіальное начальство подчинить надзору мѣстныхъ благочинныхъ тѣ изъ монастырскихъ церквей съ священнослужителями ихъ, которыя имѣютъ приходы, обязавъ монастыри быть вполнѣ отвѣтственными за неправо- Утвер-
дательное веденіе церковныхъ метрическихъ книгъ. Е.А.

Ш. Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о крайней стѣснительности для прихожанъ сборовъ, производимыхъ монастырями, какъ своими, такъ въ особенности чужихъ епархій. Изъ нѣкоторыхъ монастырей женскихъ иногда отправляются для сборовъ нѣсколько монахинь и при нѣсколькихъ книгахъ на каждый монастырь; производятъ сборъ пожертвованій безъ соблюденія условій, указанныхъ въ законѣ, а именно: а) иногда послушницы производятъ сборъ безъ книгъ, выданныхъ изъ духовной консисторіи, при однихъ только паспортахъ; б) производятъ сборы безъ вѣдома и дозволенія мѣстныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей и в) продолжаютъ собирать пожертвованія въ извѣстномъ городѣ или мѣстности гораздо дольше того срока, на который имѣють разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства, или отъ мѣстныхъ благочинныхъ и настоятелей.

Такія дѣйствія сборщиковъ и сборщицъ неблагоприятно вліяють на религіозно-нравственныя чувства благочестивыхъ христіанъ, ревнующихъ о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и святыхъ обителей.

Справка 1. Въ уставѣ духовной консисторіи ст. 55 сказано: просительная книга выдается на одинъ годъ.

Справка 2. Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го сентября 1868 г. № 55, п. 5, подтверждено, чтобы на одну церковь или монастырь и на одну потребность выдаваемо было не болѣе одной сборной книги.

Сѣздъ постановилъ: хodataйствовать предъ Его Преосвященствомъ, не будетъ ли возможно, чтобы монашествующимъ лицамъ изъ другихъ епархій совѣмъ не давалось разрѣшеніе о сборахъ въ нашей епархіи, а изъ своихъ монастырей давать разрѣшеніе производить сборы

Не будетъ ли нарушена этимъ заповѣдь братолюбія? Другъ друга тяготы носите... Постарайтесь меньше разрѣшать сборъ для другихъ епархій. А своимъ обителямъ вы-

пожертвованій при особенно ва- жной нуждѣ извѣстной обители и притомъ не болѣе, какъ по одной книжкѣ для монастыря.

дается только одна книжка сборная — Е. А.