

Годъ изд.

XXIII.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна **пять** руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 4.

15 февраля 1910 г.

ПОДПИСКА
принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замоквая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ офіціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ священникъ Раксольской Единоувѣрческой церкви Владиміръ Лѣтавтѣтъ, согласно прошенію, къ Лембургской церкви 5-го февраля.

Предоставлено мѣсто священника при Раксольской Единоувѣрческой церкви псаломщику Рижской Всѣхсвятской церкви Николаю Андрееву.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церк-вахъ: Галлистской и Феллинской (2-го священника) и псаломщика при церквахъ: Верроской Екатери-нинской, Кокенгузенской, Митавскомъ соборѣ, Коль-ценской, Керстенбемской, Кроппенгофской, Старо-Пебальгской и Рижской Всѣхсвятской.

Архіерейскія служенія.

1-го февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ каѳедральномъ соборѣ служилъ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ.

— 2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію. Слово было произнесено свящ. П. Тычининымъ.

— 7 февраля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію.

— 13 февраля, въ субботу, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ послѣ литургіи отпѣваніе по умершемъ священникѣ соборнаго причта о. Евгеніѣ Осиновскомъ.

— 14 февраля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Божественную литургію.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Посѣщеніе г. Юрьева Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, 7—11 января 1910 г.

Окончаніе *.

Пастырское собраніе въ г. Юрьевѣ подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства.

Во время пребыванія въ г. Юрьевѣ, 8-го января, въ пятницу, въ 7 ч. вечера Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, назначилъ пастырское собраніе приходскихъ священниковъ 1-го и 2-го юрьевскихъ благочиній, находившихся въ Юрьевѣ въ этотъ день. Подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства пастырская бесѣда коснулась многихъ вопросовъ какъ вообще приходской жизни въ Прибалтійскомъ краѣ, такъ и мѣстныхъ нуждъ отдѣльныхъ приходо́въ 1 и 2 благочиній. Въ собраніи обсуждались вопросы: 1) о размѣрѣхъ уклоненій по приходамъ; 2) о мѣрахъ, могущихъ ослабить уклоненія; 3) о предбрачныхъ подпискахъ; 4) о развитіи сектантства, въ особенности баптизма; 5) объ отступленіяхъ отъ устава въ богослуженіи; 6) о церковномъ пѣніи въ связи съ вопросомъ о псаломщикахъ; 7) о неудобствѣ преобладанія лютеранъ въ православныхъ приходскихъ школахъ; 8) о ремонтѣ церквей, и по другимъ вопросамъ.

1) По первому вопросу, тревожащему все пастырство, выяснилось однако, что въ окружающихъ Юрьевъ прихо-

*) См. № 3 Риж. Еп. Вѣдом. 1910 г.

дахъ, правда, очень небольшихъ, уклоненія считаются только единицами, 1—3 въ годъ; но и это прискорбно. Причины уклоненій — всякаго рода тѣснота для православнаго человека, то въ видѣ экономического гнета, то въ видѣ притѣсненій со стороны большинства членовъ семьи—лютеранъ. Были за годъ случаи рѣшенія колеблющихся остаться въ лонѣ Православной церкви, подъ воздѣйствіемъ пастырскихъ увѣщаній.

2) По второму пункту Владыка, съ своей стороны, нашелъ очень полезнымъ, въ дѣлѣ увѣщанія пребывать въ православіи, и для ослабленія стаднаго подчиненія примѣру другихъ при уклоненіи отъ православія, объявлять всякій разъ въ церкви о томъ, кто уклонился, и объяснять причины выхода изъ православія; и такъ какъ эти причины въ большинствѣ случаевъ житейскаго характера, а не религіознаго, то полезно всякій разъ остановить вниманіе прихожанъ на недостаточности этихъ причинъ и ихъ несостоятельности, при рѣшеніи такого серьезнаго дѣла, какъ измѣна въ вѣрѣ. Польза подобныхъ бесѣдъ для пребывающихъ въ православіи и, можетъ быть, нѣкоторыхъ колеблющихся, безспорна, какъ предотвращающая мѣра. Другое хорошее средство воздѣйствія на уклоняющихся — увѣщанія при посредствѣ родныхъ.

3) Въ вопросѣ о предбрачныхъ подпискахъ Владыка указалъ ту, такъ сказать, домостроительную цѣль, съ которою нѣкогда Св. Синодъ, не безъ колебаній на первый разъ, разрѣшилъ смѣшанные браки иновѣрцевъ съ православными въ Сибири, полагая опереться на слова 1 Кор. VII, 14: „невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею“, но подъ неизмѣннымъ условіемъ сохраненія въ силѣ и дальнѣйшаго слова апостола: „а дѣти теперь святы“. Отступленіе отъ исполненія требованія о предбрачныхъ подпискахъ являлось бы такимъ образомъ прямымъ противорѣчіемъ указаніямъ Слова Божія.

4) Начинаетъ распространяться среди лютеранъ баптизмъ, преимущественно въ Юрьевѣ, Нустаго и Лаисскомъ приходѣ; соблазнъ есть и среди православныхъ; нѣкоторые пастыри уже имѣли случаи въ небольшихъ собраніяхъ вступать въ бесѣды съ руководителями баптизма.

5) Объ отступленіи отъ устава въ богослуженіи Владыкою напомянуто было, что произвольныя сокращенія богослуженія, не оправдываемыя ни уставомъ, ни установившеюся общеою церковною практикою не должны быть допускаемы.

6) По вопросу о церковномъ пѣніи пастырями былъ отмѣченъ недостатокъ въ опытныхъ псаломщикахъ, отъ которыхъ весьма много зависитъ успѣхъ общаго пѣнія въ церквахъ. Послѣднее важно въ весьма разнообразныхъ отношеніяхъ, — настолько, что, пастырямъ кажется, самое вліяніе православнаго богослуженія находится въ большой зависимости отъ развитія общаго пѣнія въ церквахъ. Но пѣніе нужно начинать со школы; а между тѣмъ есть не мало псаломщиковъ безголосыхъ и едва бредущихъ въ пѣніи. Владыка указалъ на постоянную свою заботу при назначеніяхъ, чтобы одинъ изъ 2-хъ псаломщиковъ пригоденъ былъ для школы и другой для церкви; на недостаточность обезпеченія псаломщиковъ, отталкивающую полноправныхъ учителей и знатоковъ пѣнія; на погоню въ иныхъ церквахъ настоятелей и псаломщиковъ за партеснымъ пѣніемъ, которое рѣдко исполняется пріятно для слуха и почти всегда остается чуждо сердцу молящагося, какъ не сроднившася съ измѣнчивыми мотивами новинокъ. Введеніе же общаго народнаго пѣнія въ церковную службу возможно во многихъ приходахъ и сейчасъ.

7) По вопросу о преобладаніи въ нѣкоторыхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ лютеранъ, придающихъ школѣ иновѣрный характеръ, Владыка указалъ, что онъ предполагаетъ допускать лютеранъ въ православныя сельскія

школы въ количествѣ не болѣе половины всего числа учащихся въ школѣ; но отказывать лютеранамъ въ обученіи въ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ не считаетъ полезнымъ: пусть иновѣрная среда видитъ насъ ближе.

8) Когда рѣчь зашла о ремонтѣ церквей, слышно было много скорби и горечи въ словахъ Владыки и пастырей: было указано много самыхъ вопіющихъ нуждъ и совершенное отсутствіе средствъ для удовлетворенія ихъ.

Юрьевское пастырское собраніе подъ руководствомъ Архипастыря — новое и дорогое явленіе въ жизни и дѣлѣ пастырей. Близость общенія пастырей съ Владыкою, совмѣстное съ нимъ обсужденіе нуждъ пастырства, простота и прямота бесѣды, ласковость и благодать Владыки произвели на всѣхъ участниковъ пастырскаго собранія глубокое впечатлѣніе. Вотъ строки одного изъ участниковъ бесѣды: „Очень отрадное впечатлѣніе произвело торжество это и общеніе Владыки на меня и на всѣхъ насъ. Этотъ обмѣнъ мыслей съ Владыкою по приходскимъ дѣламъ останется у всѣхъ насъ въ памяти. Съ приподнятымъ душевнымъ настроеніемъ возвратился я домой и съ новой энергіей принимаюсь за свое малое дѣло, храня свѣтлое воспоминаніе объ этой встрѣчѣ съ Владыкой“.

Въ субботу, 9 января, Его Высокопреосвященство посѣщаль учебныя заведенія. Въ классической мужской гимназіи Императора Александра I Благословеннаго Владыка присутствовалъ весь часъ на урокѣ Закона Божія въ VII кл., слушая объясненія о. законоучителя свящ. М. Осипова и отвѣты учениковъ; подробно затѣмъ интересовался библіотекою по Закону Божию и далъ о. законоучителю нѣкоторыя указанія относительно пополненія библіотеки. Затѣмъ всѣ учащіеся были собраны въ гимназическомъ залѣ; здѣсь же находилась и вся корпорація преподавателей гимназіи

во главѣ съ директоромъ П. Г. Руцкимъ и инспекторомъ Н. А. Скрыбинымъ, предсѣдатель родительскаго комитета гимназіи профессоръ К. К. Сентъ-Иллеръ и товарищъ предсѣдателя, профессоръ Е. В. Пѣтуховъ. При входѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря въ залъ хоромъ гимназистовъ пропѣто было входное „Достойно“; о. законоучитель обратился къ Архипастырю съ рѣчью, въ которой высказалъ ту мысль, что школа можетъ вести правильно и плодотворно свою жизнь только въ союзѣ съ церковію. Его Высокопреосвященство послѣ сего обратился къ воспитанникамъ гимназіи съ бесѣдою. Призывая на всѣхъ трудящихся въ гимназіи, и учащихъ и учащихся, благословеніе Божіе, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь въ бесѣдѣ своей съ учащимися раскрылъ полно, разносторонне и жизненно положеніе: „дѣти, вы — наша радость, но вы и наша печаль“. Первая половина бесѣды дала слушателямъ раскрытіе того, почему дѣти составляютъ радость и дорогую заботу Церкви, радость, счастье и смыслъ жизни родителей, радость и предметъ самаго серьезнаго и кропотливаго труда педагоговъ, радость и надежду общества. Въ второй половинѣ Высокопреосвященнѣйшій Учитель указалъ учащимся, почему они — „и наша печаль“. Было указано, что предъ дѣтьми, предъ ихъ неопытной душой, предъ ихъ неподкупно искреннимъ стремленіемъ познать истину и понять правду жизни стоятъ двѣ школы: „наша школа“ — школа вѣры въ Бога и Его всеблагой промыслъ, школа призванныхъ учителей, одушевленныхъ желаніемъ дѣтямъ добра и знанія, школа знанія, порядка, авторитета, школа, въ которую отдали ихъ родители; и другая школа — непризванныхъ учителей, школа, стремящаяся вырвать изъ ихъ сердца вѣру и покорность Господу, школа своеволія, озлобленія, попранія всяческаго авторитета. Отсюда, — великій соблазнъ для дѣтей, великая забота, а нерѣдко и глубокая скорбь, и

печаль для церкви, родителей, педагоговъ, общества; отсюда, страшное горе и для самихъ дѣтей, когда они, напоенныя и отравленныя ядомъ этой другой — не нашей — родителей и педагоговъ — школы, падаютъ и гибнутъ, оправдывая горкія слова: „вы — наша печаль“. Заключилъ Архипастырь призывомъ къ дѣтямъ дорожить счастливѣйшимъ въ жизни человѣческой чувствомъ любви къ Богу, идти за призванными учителями и руководителями гимназій, одушевленными желаніемъ дѣтямъ добра и знанія, и руководствоваться словами Апостола, которыя Архипастырь подробно анализировалъ: „обучай же себе ко благочестію. Тѣлесное бо обученіе в малѣ есть полезно, а благочестіе на все полезно есть“ (1 Тим. IV, 7—8).

Съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ была выслушана Архипастырская бесѣда учащимися и учащими. Затронутыя ею темы впослѣдствіи были предметомъ неоднократныхъ сужденій педагоговъ, нашедшихъ въ ней какъ рельефное выраженіе своихъ собственныхъ стремленій, радостей и печалей въ педагогической дѣятельности, такъ и авторитетныя руководящія указанія Архипастыря, архипастырскою бесѣдою близко подошедшаго къ педагогамъ, своею же мудростію и искренностію вызвавшаго въ нихъ чувство глубокаго почтенія къ Архипастырю и Учителю. — Всѣми собравшимися въ залѣ съ воодушевленіемъ пропѣтъ былъ гимнъ „Боже, Царя храни“. Владыка благословилъ всѣхъ и одѣлилъ воспитанниковъ старшихъ классовъ крестиками и Евангеліями, остальныхъ же — крестиками и книжками рел.-нрав. содержания. — По приглашенію г. директора П. Г. Руцкаго, Его Высокопреосвященство затѣмъ посѣтилъ г. директора. Здѣсь было, можно сказать, собраніе большинства юрьевскихъ педагоговъ: въ полномъ составѣ большая корпорація гимназій, начальники всѣхъ средне-учебн. заведеній и нѣкоторыхъ частныхъ и представители родительскаго комитета гимназій.

Изъ мужской гимназіи Его Высокопреосвященство отбылъ въ женскую гимназію А. С. Пушкина. Къ пріѣзду Архипастыря собрались въ залѣ православныя воспитанницы гимназіи (около 200) во главѣ съ директоромъ проф. А. Н. Ясинскимъ, начальницею М. Н. Воскресенской, о.о. законоучителями, классными наставницами и нѣкоторыми преподавателями. Хоръ воспитанницъ пропѣлъ при входѣ Его Высокопреосвященства „Достойно есть“. Г. директоръ привѣтствовалъ Архипастыря краткою рѣчью, поднесъ ему книгу — собраніе научныхъ трудовъ членовъ педагогическаго совѣта гимназіи и просилъ Архипастыря вручить золотыя медали окончившимъ курсъ воспитанницамъ. Отвѣтивъ на привѣтствіе г. профессора, вручивъ золотыя медали и благословивъ медалистокъ, Его Высокопреосвященство затѣмъ обратился къ воспитанницамъ съ пространною бесѣдою, въ которой, высказавъ радость отъ засвидѣтельствованія г.г. начальствующихъ и о.о. законоучителей о томъ, что воспитанницы занимаются Закономъ Божиимъ усердно, перешелъ затѣмъ къ выясненію того, что недостаточно знать Законъ Божій, нужно и вносить въ жизнь познанія заповѣдей Христовыхъ, вѣдѣніе Образа Христа, примѣра угодниковъ Божіихъ, сіяющихъ въ жизни церкви. Владыка, въ порядкѣ изученія предметовъ Закона Божія въ гимназіи, велъ, можно сказать, бесѣду съ каждымъ классомъ и на множествѣ примѣровъ, взятыхъ по очереди изъ курса каждаго класса, очень подробно и наглядно выяснялъ юнымъ слушательницамъ, что значатъ слова писанія: „не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ“ (Рим. II, 13). Бесѣда своею живостью, удобопонятностью и цѣлостностью смысла произвела сильное впечатлѣніе на юныхъ слушательницъ. Воспитанницы получили отъ Архипастыря благословеніе, крестики, Евангелія и книжки. Его Высокопреосвященство отбылъ изъ гимназіи въ началѣ 3-го часа,

предварительно посѣтивъ начальницу гимназіи. — Въ 3 часа дня Владыка удостоилъ посѣщеніемъ профессора А. С. Невзорова, предложившаго обѣдъ.

Въ 6 ч. вечера Его Высокопреосвященство благословилъ начало всенощнаго бдѣнія въ Георгіевской церкви. Настоятель церкви, свящ. Н. Бѣжаницкій вслѣдствіе болѣзни не могъ участвовать въ богослуженіи. Архипастыря встрѣтило въ храмѣ многочисленное духовенство юрьевское и уѣздное во главѣ съ о. ключаремъ, прот. Н. А. Лейсманомъ. Привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью Фалькенаускій свящ. В. Бѣжаницкій. За всенощнымъ бдѣніемъ Владыка выходилъ на литію, благословеніе хлѣбовъ и поліелей. Все богослуженіе, за исключеніемъ литіи, благословенія хлѣбовъ, поліелея и Евангелія, совершалось на эстонскомъ языкѣ. За неимѣніемъ діакона, знающаго эстонскій языкъ, эктении произносились поочереди 4 священнослужителями: прот. Н. Лейсманомъ, Фалькенаускимъ свящ. В. Бѣжаницкимъ, Лаисскимъ свящ. А. Паулусомъ и Талькгофскимъ свящ. І. Подекратомъ. Слово произнесъ по эстонски на утрени послѣ „Богъ Господь и явися“ Лаисскій свящ. А. Паулусъ. Этому учительному пастырю воспоминаніе о стояніи за вѣру православную св. пастыря Исидора и его прихожанъ, среди угнетеній, гоненій и даже мученій, дало благодарную тему для живого пастырскаго обращенія къ слушателямъ. Молящихся была масса. Богослуженіе продолжалось до половины десятаго часа вечера. Очень стройно пѣлъ значительный хоръ эстонцевъ. Всѣ съ благоговѣніемъ и умиленіемъ подходили подъ благословеніе Владыки, который помазывалъ св. елеемъ, раздавалъ крестики и книжки. Архипастырское служеніе произвело чрезвычайно сильное впечатлѣніе на эстонскую православную паству, члены которой восторженно встрѣчали и провожали Архипастыря и долго по отъѣздѣ Архипастыря не расходились отъ церкви, оживленно дѣлясь другъ съ другомъ своими

впечатлѣніями. Несомнѣнно, посѣщеніе Архипастыря на-долго сохранится въ благодарной памяти эстонской пра-вославной паствы.

Въ воскресенье, 10 января, въ 10 ч. утра, Его Вы-сокопреосвященство прибылъ для совершенія Божественной литургіи въ университетскую церковь, встрѣченный въ вестибюлѣ университета г. Ректоромъ В. А. Алексѣевымъ. Домовая университет. церковь къ этому времени наполнилась уже посѣтителями. Тутъ были профессора университета съ семьями, служащіе университета, студенты, оставшіеся въ Юрьевѣ на каникулярное время, а также, сколько могла вмѣстить небольшая церковь, и нѣкоторые горожане. Владыкѣ сослужили: настоятель университетской церкви, проф.-прот. А. Царевскій, ключарь-прот. Н. Лейсманъ, прот. В. Алѣевъ и І. Цитовичъ, о.о. законоучители І. Жилонъ и М. Осиповъ. Стройно пѣлъ хоръ студентовъ университета и ветеринар. института. — Въ воскресенье Его Высоко-преосвященство удостоилъ своимъ посѣщеніемъ многихъ почетныхъ лицъ города.

Въ 3 ч. дня въ залѣ русскаго семейно-общественнаго собранія „Родникъ“ состоялся обѣдъ въ честь Его Высокопреосвященства. Здѣсь были: городской голова, ректоръ университета, директоръ ветеринар. института Кундзинъ, многіе профессора университета и института, директора мѣстныхъ учебн. заведеній, все мѣстное духовенство, ко-мандиръ Красноярскаго полка, баронъ Боде, много воен-ныхъ, податной инспекторъ Тейсъ, уѣздный врачъ Хари-тоновскій, полиціймейстеръ, уѣздный начальникъ, воин. начальникъ, нѣсколько купцовъ, много дамъ и другихъ жителей города. Такого многочисленнаго и блестящаго общества давно уже не собиралось въ г. Юрьевѣ. Первымъ провозгласилъ многая лѣта Его Высокопреосвященству предсѣдатель „Родника“, проф. Б. И. Срезневскій, благода-

рившій Владыку за высокую честь, оказанную Архипастыремъ своимъ присутвіемъ всѣмъ ожидавшимъ его съ великою радостію. Съ воодушевленіемъ было пропѣто многолѣтіе Архипастырю.

Затѣмъ проф.-прот. А. С. Царевскій произнесъ слѣд. глубокосодержательную рѣчь о значеніи посѣщенія Владыкою своей паствы:

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Да не будетъ поставлено мнѣ въ упрекъ, если настоящее мое привѣтствіе будетъ имѣть несвѣтскій, а отчасти церковный характеръ. Христось Спаситель нашъ говоритъ: „кто принимаетъ пророка, во имя пророка, получитъ награду пророка; и кто принимаетъ праведника, во имя праведника, получитъ награду праведника“ (Мѡ. X, 41). Въ настоящее время мы имѣемъ честь и счастье принимать Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, преемника и продолжателя апостольскаго служенія въ церкви Христовой, и намъ слѣдуетъ поэтому апостольская награда за это. Какая великая награда и какъ ничтожна заслуга наша. Но мы не должны смущаться этимъ: „не въ мѣру бо даетъ Богъ Духа“ (Іоан. III, 34), и за малыя наши добрыя дѣла даруетъ намъ величайшую награду. Мы должны только наблюдать, чтобы внутреннее расположеніе нашего духа соответствовало подаваемой наградѣ. Св. Апостолы были величайшими героями вѣры и высочайшими образцами любви и всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей и мы должны подражать имъ. И я не ошибусь, если скажу, что всѣ мы въ настоящіе дни чувствуемъ особый приливъ вѣры, любви и добрыхъ христіанскихъ чувствъ. Всѣмъ этимъ мы обязаны посѣщенію насъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ. Поэтому позвольте, Ваше Высокопреосвященство, отъ своего лица и отъ лица моихъ товарищей-профессоровъ, здѣсь присутствующихъ, и отъ

всего здѣсь находящагося общества принести Вамъ глубокую благодарность за Ваше посѣщеніе насъ, столь благотворное для всѣхъ насъ, и отъ всего сердца пожелать Вамъ здоровья и благоденствія на счастье и благо всей столь преданной Вамъ и уважающей Васъ Прибалтійской паствы Вашей. Многая лѣта Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю нашему“.

Ректоръ университета, проф. В. Г. Алексѣевъ въ интересно построенной рѣчи указалъ на тѣсную связь между наукою и религіею. Онъ привѣтствовалъ Владыку въ слѣдующихъ словахъ:

„Ваше Высокопреосвященство, Высокочтимый Владыка!“

Позвольте мнѣ отъ имени здѣсь присутствующихъ профессоровъ принести Вамъ глубокую благодарность за то вниманіе, которое Вы оказали намъ, отслуживъ божественную литургію въ нашей университетской церкви. Внѣшняя, матеріальная связь между наукою и религіею, которую осуществляетъ собою университетская церковь, помѣщающаяся въ храмъ науки, носить не случайный, не переходящій характеръ. Эта связь имѣетъ глубокіе корни и начало ея восходитъ къ самой колыбели религіи и науки, ихъ одной общей колыбели у народовъ древняго Востока и Египта. До очевидности ясно, что и наука, и религія имѣютъ одну общую задачу, это — познаніе истины. Методы рѣшенія этой задачи у нихъ, однако, разные. Наука стремится познать истину путемъ разума и поэтому исходитъ въ своихъ изысканіяхъ изъ наиболѣе доступнаго разуму окружающаго насъ матеріальнаго міра, изъ его наглядныхъ, видимыхъ свойствъ. Религія, идя къ той же самой цѣли, пользуется другою формою познанія истины — вѣрою, и въ своихъ исканіяхъ истины исходитъ не изъ матеріальной природы, а изъ настроеній нашей души, озаряемой лучами Божественнаго Откровенія. Хотя современная наука, гордая своими новѣйшими завоеваніями въ

области неизвѣстнаго, часто игнорируетъ свою связь съ религіей, но эта связь вѣчно существуетъ, потому что она коренится въ самой природѣ человѣка, она коренится въ соотношеніи, которое существуетъ между нашими познавательными способностями, съ одной стороны, и нашими душевными настроеніями, съ другой. И дѣйствительно, самые факты подтверждаютъ эту связь: вѣдь нерѣдко научныя изысканія приводятъ къ результатамъ и положеніямъ, давно уже извѣстнымъ въ религіи. Чтобы не быть голословнымъ, приведу одинъ примѣръ. Творецъ научной педагогики, нѣмецкій ученый Гербартъ, создалъ свою систему педагогики, исходя изъ чисто научныхъ философско-математическихъ соображеній. Однако, аксіомы его воспитательной этики, которыя составляютъ краеугольный камень педагогики Гербарта, какъ разъ содержатъ въ себѣ сущность заповѣдей блаженства, преподанныхъ намъ Великимъ Учителемъ міра въ нагорной проповѣди. Сущность Гербартовской воспитательной этики та, что въ душѣ ребенка вкраплены искры Божіи, которыя Гербартъ называетъ первичными идеями нравственности или первичными сужденіями совѣсти. Воспитаніе, правильно поставленное, должно считаться съ этими идеями и развивать ихъ, а не гасить эти искры Божіи. Одну изъ такихъ идей Гербартъ называетъ *идеей права* — это природное стремленіе человѣка прекращать споры, ссоры, вносить вездѣ миръ. Но вѣдь это качество и отмѣчено въ заповѣди „Блажени миротворцы, яко тѣ сынове Божіи нарекутся“. Другая идея — *идея воздаянія* — это природное свойство человѣка ожидать соотвѣтственнаго воздаянія за свои дѣянія — награды за хорошія, наказанія за дурныя. Но вѣдь это проходитъ какъ разъ красною нитью чрезъ всѣ заповѣди блаженства, такъ какъ въ нихъ, именно, даются обѣщанія небесныхъ наградъ за различныя добродѣтели. Третья идея — *идея совершенства* — это природное свойство человѣка получать

удовол
того и
именно
щаютс
можно
этики
еще р
Высок
рую В
ситетс
нашем
—
тиль,
Часто
сорь,
на вы
что ес
красот
проти
намъ
въ его
сама п
Для э
будуш
кромѣ
Истин
заобла
вознес
дей бо
долгѣ,
созна
лишь
прони
соглас

удовольствіе, нравственное удовлетвореніе отъ совершенствъ того или другого рода. Но въ заповѣдяхъ блаженства, именно, и собраны высшія совершенства, за которыя обѣщаются величайшія награды на небесахъ. Подобное же можно развить и объ остальныхъ идеяхъ воспитательной этики Гербарта. Высоко цѣня связь науки и религіи, я еще разъ приношу глубочайшую благодарность Вашему Высокопреосвященству за ту поддержку этой связи, которую Вы оказали сегодняшнимъ богослуженіемъ въ университетской церкви, имѣющей пріютъ въ храмѣ науки — въ нашемъ университетѣ“.

— Профессоръ В. О. Чижъ въ своей глубокой рѣчи отмѣтилъ, что между настоящей наукой и религіей нѣтъ трений. Часто забываютъ, такъ приблизительно говорилъ профессоръ, что, хотя наука, дѣйствительно, возноситъ человѣка на высоту, но она не открываетъ ему истины; забываютъ, что есть лѣстница, ведущая насъ еще выше — лѣстница красоты, позитивная философія, позитивная религія, въ противоположность материалистической. Наука не можетъ намъ объяснить всего. Наука есть лишь созданіе человѣка въ его стремленіяхъ къ истинѣ. Наука велика, но она сама по себѣ даетъ намъ мало, не вводитъ насъ въ небо. Для этого есть другой путь — красота. Красота это залогъ будущаго примиренія конечнаго съ безконечнымъ. Но, кромѣ красоты и истины, есть еще третій путь — добро. Истиной, красотой и добромъ достигается безконечный заоблачный міръ; и въ сверхчувственный міръ можетъ вознести насъ и нравственный долгъ. У множества людей божественное созерцаніе проявляется въ нравственномъ долгѣ, въ сознаніи добра и зла. Первоначальный инстинктъ сознанія добра и зла существовалъ у всѣхъ народовъ, лишь понятія его были различны. Въ своемъ стремленіи проникнуть въ сверхчувственный міръ человѣкъ стремится согласовать всѣ пути. Культура начинается съ того мо-

мента, того синтеза, который объединяетъ всѣ три стремленія. Развитие культуры идетъ параллельно и въ связи съ развитіемъ религіи, такъ какъ религія есть стремленіе добра, красоты и истины. И потому религіей, религіознымъ міропониманіемъ, религіознымъ міросозерцаніемъ должна быть проникнута наша жизнь, школа. Проникновеніе въ тайны природы есть проникновеніе въ божественное начало. Только при религіозномъ міропониманіи возможно проникать въ творенія Бога, только тогда можетъ быть у насъ любовь къ наукѣ. Религіозное міропониманіе даетъ намъ отвѣтъ на наши исканія. Если стоять на этой точкѣ зрѣнія, что человѣкъ есть божественное твореніе, то мы приходимъ къ заключенію, что вся исторія человѣчества есть всеобъемлющее зданіе Божества. Религіозное міропониманіе даетъ намъ объясненіе нашего существованія, жизнь получаетъ смыслъ. Истинная наука только тогда будетъ великой, когда не будетъ въ противорѣчій съ религіей. — Рѣчь была заключена пожеланіями профессора Архипастырю здоровья и успѣшнаго пастырствованія въ краѣ.

Городской Голова В. Э. Гревингкъ обратился къ Владыкѣ съ привѣтствіемъ отъ имени юрьевскихъ горожанъ и благодарилъ за то, что Владыка такъ настойчиво выдвигаетъ значеніе религіозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ.

Профессоръ А. С. Невзоровъ рассказалъ, какое сильное впечатлѣніе на эстовъ произвело торжественное архіерейское богослуженіе въ православной эстонской церкви; у многихъ возвращавшихся съ богослуженія по лицу струились тихія слезы умиленія; съ особыми чувствами благодарности и гордости они рассказывали, что сегодня служилъ въ ихъ церкви самъ Архіепископъ, что служба совершалась на родномъ языкѣ, что этой службы архіепископской они въ вѣкъ не забудутъ; православные эсты были въ

этотъ
счасть
такое
почему
Высоко
христи
В
безъ о
Е
привѣт
ніемъ
дружно
ною се
душія,
реса к
дебно
на дѣл
Архипа
творен
въ уни
богослу
высоко
мужей
вавших
— Вла
научны
науки
готовно
вать ук
между
Архипа
и вызы
свой пр
Архипа

этотъ день въ полномъ смыслѣ счастливы: доставить счастье другому, заставить его пролить слезы радости—это такое блаженство, котораго не доставитъ и высшая наука; почему онъ, профессоръ, отъ всего сердца привѣтствуетъ Высокопреосвященнаго виновника этихъ чистыхъ, святыхъ христіанскихъ радостей юрьевцевъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь не оставилъ безъ отвѣта ни одного привѣтствія.

Его Высокопреосвященство началъ словомъ взаимнаго привѣта всѣмъ собравшимся ради Архипастыря; выраженіемъ великаго утѣшенія быть среди юрьевской паствы, дружно собравшейся въ „Родникъ“ многолюдною, но тѣсною семьею; выраженіемъ радости при наблюденіи единодушія, любви къ храму Божию, серьезнаго, живого интереса къ вѣрѣ и Церкви, отъ которой такъ нерѣдко и враждебно нынѣ отталкиваются; призывомъ благословенія Божія на дѣла каждаго трудящагося на благо родины. Бесѣда Архипастыря касалась затѣмъ глубокаго чувства удовлетворенія и благодаренія Господу, съ какимъ онъ служилъ въ университетской церкви, неизгладимаго впечатлѣнія отъ богослуженія Всевышнему въ храмѣ, устроенномъ въ храмѣ высокой науки; отъ богослуженія среди большого собранія мужей науки — гг. профессоровъ съ ихъ семьями, пребывавшихъ за богослуженіемъ отъ самаго начала и до конца. — Владыку, далѣе, глубоко порадовалъ и тотъ высокій научный и вмѣстѣ горячій интересъ, съ какимъ мужи науки подходятъ къ вопросамъ вѣры, свидѣтельствуютъ о готовности всячески и по глубокому убѣжденію содѣйствовать укрѣпленію и развитію связи между вѣрою и знаніемъ, между научными запросами и лучшими хотѣніями сердца. Архипастыря Церкви все это глубоко волнуетъ и радуетъ, и вызываетъ душевный, искреннѣйшій порывъ выразить свой привѣтъ на подобныя изъявленія вѣры и любви. — Архипастырю тѣмъ отраднѣе это отмѣтить, что событія по-

слѣднихъ лѣтъ, отмѣченныя антирелигіознымъ и антихристіанскимъ духомъ, враждебное отношеніе со стороны лѣвыхъ слоевъ общества къ служителямъ церкви, кощунственное отношеніе ихъ къ религіи и къ ея святынямъ въ жизни, въ литературѣ и на сценѣ (представленіе Анатэмы Андреева), поруганіе христіанской религіи во Франціи, — все это сокрушаетъ и смущаетъ его, какъ христіанина и Епископа. Вниманіе же теперь къ нему со стороны представителей науки его, Владыку, крайне трогаетъ и искренно радуется. Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы ученые, исходя въ своихъ научныхъ изслѣдованіяхъ изъ разума, приходили къ истинамъ, согласующимся также и съ велѣніями сердца. — Благодаря Городского Голову В. Э. Гревингга за привѣтствіе, Архипастырѣ просилъ передать его привѣтъ всѣмъ горожанамъ, хотя бы и неправославнымъ, но также его братьямъ по вѣрѣ во Христа.

Такой мирный и живой обмѣнъ мнѣній въ этомъ высококомъ собраніи, священный характеръ ставившихся вопросовъ, серьезныя, съ любовію и благоговѣйнымъ вниманіемъ къ Евангельской истинѣ, сужденія по поставленнымъ вопросамъ, цѣлый рядъ архипастырскихъ рѣчей, сила и авторитетъ какъ его словъ, такъ и высокопочтенныхъ ораторовъ, — все это создало въ душахъ участниковъ торжества неизгладимо глубокое впечатлѣніе и приблизило паству благоговѣйнымъ сердцемъ къ Архипастырю.

Въ 7 час. вечера Владыка отбылъ изъ „Родника“; въ тотъ же вечеръ удостоилъ онъ своимъ посѣщеніемъ священника А. Брянцева.

11-го января Его Высокопреосвященство посѣтилъ реальное училище, учительскую семинарію, приходское училище Георгіевской церкви, женское училище и пріютъ при Русскомъ Благотворительномъ Обществѣ и Георгіевскую церковь 95 Красноярскаго полка.

Встрѣченный при вступленіи въ реальн. училище директоромъ Н. Я. Кипріановичемъ и законоуч. прот. В. Алѣевымъ, Его Высокопреосвященство вошелъ въ залъ, гдѣ ожидали его воспитанники православнаго исповѣданія и корпорація преподавателей. Послѣ пѣнія „Достойно есть,“ г. директоръ, упомянувъ въ своемъ привѣтствіи объ исполненной любви къ паствѣ и мужества дѣятельности Архипастыря, благодарилъ его за посѣщеніе реальнаго училища, которое дорого и для учащихся и для учащихся, и поднесъ Его Высокопреосвященству экземпляръ годового бюллетеня метеорологическихъ наблюденій, производившихся воспитанниками реальнаго училища, преимущественно православными. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь велъ бесѣду съ воспитанниками о религіозно-нравственномъ совершенствованіи наряду съ умственнымъ развитіемъ и совершенствованіемъ въ наукахъ; главнымъ предметомъ разсужденія Архипастыря было положеніе — „Богъ въ природѣ.“ Засимъ Владыка бесѣдовалъ нѣкоторое время съ г.г. преподавателями, благословилъ всѣхъ и одѣлилъ учащихся крестиками, Евангеліями и книжками. Посѣтивъ г. директора, Его Высокопреосвященство отбылъ въ учительскую семинарію. Здѣсь, съ убѣжденностію и воодушевленіемъ произнесенная рѣчь о законоучителя — священника І. Жилова была привѣтствіемъ Архипастырю отъ собравшихся въ залѣ семинаріи учащихся и учащихся во главѣ съ директоромъ И. К. Васильковымъ. Его Высокопреосвященство, привѣтствуя учительскую семинарію, какъ учебное заведеніе особенно близкое и дорогое для него по своимъ задачамъ подготовки народныхъ учителей, которымъ нерѣдко приходится быть вмѣстѣ и псаломщиками, остановился подробно на раскрытіи мысли о религіи какъ основѣ воспитанія. Воспитанниками затѣмъ стройно было пропѣто нѣсколько пѣснопѣній и въ заключеніе съ воодушевленіемъ народный гимнъ. Владыка благословилъ всѣхъ крестиками и евангеліями.

Г. Директоромъ послѣ сего предложенъ былъ Его Высокопреосвященству завтракъ, за которымъ, какъ и въ мужской гимназіи, было большое собраніе юрьевскихъ педагоговъ.

Посѣтивъ два начальныхъ училища, Его Высокопреосвященство въ 2 часа дня прибылъ въ церковь Красноярскаго полка, гдѣ собрались квартирующая въ Юрьевѣ часть полка, офицеры и командиръ полка баронъ Бодѣ. Настоятель церкви прот. І. Цитовичъ встрѣтилъ Его Высокопреосвященство съ крестомъ, св. водою, и привѣтствовалъ рѣчью. Съ молитвой и благоговѣніемъ подходили нижніе чины подъ благословеніе Архипастыря, получивъ также по крестикъ и книжкѣ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ началѣ 4-го час. дня Его Высокопреосвященство отбылъ изъ военной церкви.

Въ 5 час. дня Его Высокопреосвященство удостоилъ своимъ посѣщеніемъ профессора В. Ѳ. Чижа, предложившаго обѣдъ.

Въ 10 час. вечера Его Высокопреосвященство отбылъ на вокзалъ жел. дороги. Ко времени его прибытія на вокзалъ собралось проводить Архипастыря большое общество. Здѣсь были гг. ректоръ университета и многіе профессора съ супругами, гг. директора учебн. заведеній также съ супругами, все городское духовенство, полиціймейстеръ, многіе изъ купцовъ и другіе жители города. Доброму Архипастырю пришлось слышать много прощальныхъ привѣтствій и выраженій искреннѣйшей благодарности за столь радостное и знаменательное посѣщеніе юрьевской паствы.

Особенности жизни священника въ патологическомъ отношеніи.

Какимъ болѣзнямъ подвергаются особенно священнослужители? Отъ какихъ преимущественно бо-

лѣзней
или ме
должит
жизнію
жизнь с
съ жиз

Н
бы отв
только
не дает
европей
на эти
понятія
руковод
о томъ
священ
въ р.-к
Но ока
нахъ т
мы ни
статист
статист

В
шихъ п
кассы с
при то
епархіа
лающих
и, глав
болѣзни
кассы
какомъ
тель. О
относит

лѣзней они умираютъ? Отъ какихъ болѣзней они болѣе или менѣе застрахованы въ своей жизни? Насколько продолжительна жизнь священно-служителей сравнительно съ жизнію лицъ другихъ званій? Насколько продолжительна жизнь священнослужителей бѣлаго духовенства сравнительно съ жизнію иноческаго званія?

На эти вопросы болѣе или менѣе авторитетно могла бы отвѣтить только статистика, но она у насъ — да и не только у насъ — далека отъ совершенства и рѣшительно не даетъ отвѣта на поставленные нами вопросы. Въ западно-европейскихъ государствахъ статистика не даетъ отвѣта на эти вопросы въ виду слишкомъ неопредѣленнаго тамъ понятія о духовности лицъ, считающихся религіозными руководителями у разныхъ протестантскихъ сектъ. Вопросъ о томъ, отъ какихъ болѣзней умираютъ преимущественно священно-служители могъ бы быть рѣшенъ основательно въ р.-католическихъ странахъ, а также и у насъ, въ Россіи. Но оказывается, что статистика въ р.-католическихъ странахъ такихъ вопросовъ себѣ не задавала, по крайней мѣрѣ мы нигдѣ не встрѣчаемъ указанія на такого рода подробную статистику; не задаетъ себѣ такихъ вопросовъ и наша статистика.

Въ этомъ отношеніи много могли бы сдѣлать въ нашихъ православныхъ епархіяхъ похоронныя кассы. Но эти кассы существуютъ у насъ только съ недавняго времени, при томъ далеко не во всѣхъ епархіяхъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ похоронныя кассы существуютъ только для желающихъ и не обязательны для всѣхъ священно-служителей и, главное, онѣ не задаются вопросомъ, отъ какой именно болѣзни умеръ такой или другой священно-служитель; эти кассы удовлетворяются отвѣтомъ только на вопросъ, на какомъ году скончался такой или другой священно-служитель. Очень много думъ можетъ вызвать точная статистика относительно лѣтъ умершихъ священно-служителей, но не

менѣе важно было бы знать, отъ какой именно болѣзни умираютъ священно-служители; очень полезно было бы знать: больше или меньше другихъ лицъ становятся священники жертвами эпидемическихъ болѣзней, заразы, смерти внезапной и т. под.

Къ сожалѣнію, повторяемъ, статистика нашего времени владѣетъ очень незначительнымъ матеріаломъ для рѣшенія такихъ важныхъ вопросовъ. Общественное положеніе духовенства, условія его внѣшняго быта, выдающіяся политическія событія, измѣнчивость его экономическаго быта— все это вліяетъ на цифры статистики. Намъ думается, если бы нашелся статистикъ, который бы, хотя на основаніи имѣющихся кое-какихъ данныхъ, положилъ начало такого рода изслѣдованію, то онъ оказалъ бы большую пользу не только для пастырской медицины, но и вообще для церкви.

Мы статистикѣ придаемъ столь великое значеніе, что позволяемъ себѣ здѣсь цѣликомъ привести нѣсколько строкъ изъ иностранной статистики, иногда говорящей объ этомъ предметѣ. У французскаго писателя Descuré мы читаемъ слѣдующее. „Съ 1 января 1823 г. по 31 декабря 1842 г. умерло 757 священниковъ въ парижской епархіи. 751 священникъ, умершій въ этотъ 20-лѣтній періодъ, которыхъ лѣта можно было узнать, прожили въ общей сложности 47595 лѣтъ, значить на каждого среднимъ числомъ приходится 63 года. Изъ этихъ лицъ 106 прожили больше 60 лѣтъ, 271 больше 70, 177 больше 80, наконецъ 17 больше 90 лѣтъ; въ какомъ же другомъ званіи вы найдете подобную долговѣчность“.

„Изъ 302 монахинь кармелитокъ, умершихъ въ Парижѣ, въ пріютѣ, гдѣ я былъ врачомъ, 69 прожили больше 60 лѣтъ, 59 больше 70, 23 больше 80; и такъ, несмотря на строгость этого ордена средняя монастырская жизнь каждой изъ этихъ монахинь, была 32 года 8 мѣсяцевъ, вся жизнь 57 лѣтъ 4 мѣсяца“.

„Траписты и шартристы*) тоже живутъ долго; внѣ страстей, которыя могли бы беспокоить ихъ въ свѣтѣ, большая часть монаховъ, не умерли, собственно говоря, отъ болѣзней; они тихо гаснутъ; ихъ конецъ имѣеть для нихъ всѣ прелести удаленія въ уединенное мѣсто“.

Очень поучительны эти строки, но все же мы должны имѣть въ виду, что означенныя статистическія данныя относятся къ лицамъ монашествующимъ и вообще безбрачнымъ и притомъ жившимъ при условіяхъ своей страны и своего времени. Намъ же желательно знать болѣе или менѣе точно о здоровьи, болѣзненности и смерти священнослужителей въ Россіи, а не гдѣ либо, и притомъ во время не далекое отъ насъ.

Не находя возможнымъ опредѣлить среднюю продолжительность жизни русскаго священнослужителя и его болѣзненность на основаніи статистическихъ данныхъ, постараемся высказать свой взглядъ на вопросъ на основаніи другихъ данныхъ.

Традиціонныя сужденія, да отчасти и отрывочныя статистическія данныя, укрѣпили распространенное мнѣніе, что духовныя лица живутъ долѣе всѣхъ другихъ людей на землѣ. Но если въ давнія времена общественное положеніе священника содѣйствовало продолжительности его жизни, то новѣйшія условія жизни не даютъ права думать, что общественная жизнь священника располагаетъ его къ выдающемуся долголѣтію. Положеніе священника въ обществѣ въ наше время сильно измѣнилось; обязанности усложнились; очень много изнурительныхъ трудовъ требуетъ отъ священника наше время.

Ни одинъ священникъ нашего времени не можетъ сказать, что его жизненный путь усыянъ розами; на этомъ

*) Монашескій орденъ, основанный Бруно на горѣ Шартрезъ, въ Дофино во Франціи.

его пути встрѣчается очень много разнообразныхъ терній. Въ то время, какъ мірской человѣкъ сглаживаетъ свой шереховатый путь жизни разнообразными сношеніями въ обществѣ, священникъ свое горе и горе своей семьи переноситъ въ скрытый уголокъ только своего духа, и надо быть героемъ, чтобы въ тиши вынести на себѣ наваливаемыя съ разныхъ сторонъ тяжести. Понятно, что священникъ чаще другихъ подвергается переутомленію, ослабленію.

Какія же болѣзни посѣщаютъ преимущественно священнослужителей? Такъ какъ священнику приходится часто и долго вести ораторскую рѣчь въ храмѣ и на открытомъ воздухѣ, то нерѣдко священникъ подвергается горловымъ болѣзнямъ. Еще: ни одно сословіе не подвергается такъ часто болямъ мочевого пузыря, какъ сословіе священнослужителей. Замѣчаютъ также, что священники чаще другихъ лицъ страдаютъ отъ ревматизма и головныхъ болей. Кромѣ этихъ болѣзней въ русскомъ священникѣ чаще, чѣмъ въ комъ либо другомъ замѣчаютъ особую болѣзнь духа — уныніе. Причины этой болѣзни, укорачивающей жизнь человѣка, весьма разнообразны.

Слишкомъ сложны, говоримъ мы, обязанности священника въ наше время. Дѣятельность священника простирается на школы, братства, пріюты, на службы въ храмѣ, на свящ. требоисправленія внѣ храма, на церковное хозяйство, на разнообразную канцелярію, касающуюся духовнаго и недуховнаго вѣдомствъ. Все это сопряжено съ серьезною отвѣтственностью. Мы здѣсь должны упомянуть также о сложныхъ обязанностяхъ священника по отношенію къ своей семьѣ.

Вслѣдствіе многочисленныхъ требованій отъ священника онъ всегда чувствуетъ себя какъ бы придавленнымъ не только предъ многими начальственными лицами, но и предъ многими сторонними лицами, которыя любятъ въ оба смотрѣть за священникомъ. А это и ведетъ священ-

ника
носит
чаще
Въ си
много
трудн
скаже
свяще
Та
свяще
свяще
иприт
тельн
что ов
свяще
жена
всегда
чемъ
Вотъ
запас
вѣди.
Начин

*
ника по
словом
только
слова: п
словъ:
на свящ
тительн
стоитъ
съ пра
по адре
Психол
рогъ дл

ника къ унынію его духа. Каждый священникъ вообще носить въ себѣ высокій идеалъ въ жизни; священникъ чаще другихъ и молится Богу, побуждаемый этимъ идеаломъ. Въ силу этого идеала священникъ самъ къ себѣ предъявляетъ многочисленныя требованія и въ то же время чувствуетъ трудность, а иногда и невозможность ихъ исполненія. Это — скажемъ — идеальное требованіе и порождаетъ въ душѣ священника уныніе.

Такъ какъ идеалъ священника высокъ, то въ дѣятельности священника всегда можно найти недостатокъ, всегда можно священнику, его женѣ, его даже дѣтямъ бросить рѣзкій укоръ, и притомъ предъ всѣми, за недостигающую совершенства дѣятельность его или его семьи. Жену священника можно укорить, что она одѣвается то очень бѣдно, какъ будто она не жена священника, то по великосвѣтски, опять какъ будто она не жена священника*). Въ ожиданіи укоровъ священникъ всегда находится въ уныніи, какъ подъ Дамокловымъ мечемъ. И какъ легко найти недостатки въ священникѣ! Вотъ онъ выходитъ на кафедру какъ проповѣдникъ; онъ запасся тетрадкой, чтобы быть точнымъ въ своей проповѣди. Укоръ, — зачѣмъ эта тетрадка, нужно живое слово. Начинаетъ священникъ произносить свое живое слово,

*) Злобный и необразованный языкъ называетъ жену священника попадѣй, такъ же какъ священника исковерканнымъ греческимъ словомъ попъ. Но къ чести русскихъ людей въ послѣднее время только невѣжественныя лица, и притомъ въ злости, произносятъ слова: попъ, попадья, поповка, вмѣсто достойныхъ русскаго языка словъ: священникъ, жена священника, дочь священника. Впрочемъ на священника весьма часто сыплются насмѣшки, ругательства, отвратительныя анекдоты именно вслѣдствіе того, что идеалъ священника стоитъ очень высоко въ православно-русскомъ народѣ. Ссора инородца съ православно-русскимъ человѣкомъ часто сопровождается бранью по адресу къ ни въ чемъ здѣсь неповинному священнику и его женѣ. Психологически это явленіе объясняется тѣмъ, что священникъ дорогъ для сердца православно-русскаго человѣка. А въ ссорѣ надо

безъ тетрадки, тогда является укоръ еще большій: то онъ говоритъ не о томъ, о чемъ слѣдуетъ, то выражается неопредѣленно, то вульгарно, то философски, то говоритъ слишкомъ тихо, то слишкомъ громко, то говоритъ не согласно съ духомъ православія. И если есть доля правды въ словахъ, что въ каждахъ двухъ написанныхъ строкахъ какого бы то ни было писателя можно найти выраженіе, за которое автора можно предать суду, то тѣмъ болѣе въ каждой произнесенной проповѣди можно найти нѣсколько словъ, дающихъ поводъ настрочить доносъ на нелюбимаго, „неспокойнаго“ священника; нерѣдко по поводу сказанной проповѣди поднимается переписка, которая тяжело ложится на сердце священника. А сколько неприятностей испытываетъ священникъ изъ за сложнаго церковнаго хозяйства изъ-за неправильныхъ записей, совершаемыхъ церковнымъ старостою, въ приходорасходныхъ книгахъ. Мы уже не будемъ говорить объ укорахъ, часто раздающихся священнику по поводу совершаемыхъ имъ богослуженій. Рѣдко кому изъ священниковъ удается избѣгать укоровъ за такое или другое совершеніе имъ богослуженій: почти каждаго священника одинъ порицаетъ за сокращеніе службы, другой, напротивъ, за продолжительность и под.

Можно сказать, что въ приходѣ всегда найдутся не-
насолить противнику оскорбленіемъ того, что для него дороже всего: оскорбленіемъ его вѣры и ея представителей. Этимъ побужденіемъ психологическаго характера объясняется также существованіе многочисленныхъ материнскихъ ругательствъ. Вступившій въ ссору человекъ старается оскорбить то, что составляетъ самое дорогое, самое священное для сердца противника, именно здѣсь болѣе всего достается ни въ чемъ неповинной матери противника. На окраинахъ Россіи иновѣрцы нерѣдко на улицахъ оплевываютъ православнаго священника, — и это происходитъ вовсе не отъ злости къ личности священника, а изъ желанія выразить свою ненависть къ той національности и къ той вѣрѣ, представителями которыхъ служатъ православные священники.

добро
Глаза
столт
свящ
пости
же во
необх
жанъ
самог
челов
язык
покъ,
по ул
нача
сопр
и др
ніе м
лише
совѣ
въ ж
кихъ
что
данія
Всѣ
прои
част
и въ
сопр
такъ
испо
мудр
любі

доброжелатели, слѣдящіе за словами и дѣлами священника. Глаза этихъ недоброжелателей устремлены на письменный столъ священника, и его кухню, засматриваютъ въ тарелку священника и его дѣтей дабы разгласить: то объ его скупости, то о роскоши, то о нарушеніи поста. Священникъ же всегда, какъ и слѣдуетъ, дорожитъ своею славою, какъ необходимымъ для него авторитетомъ въ глазахъ прихожанъ и всегда боится ложныхъ слуховъ относительно его самого или его семьи. А когда случится священнику, какъ человѣку, оступиться въ словѣ или дѣлѣ, о, тогда злой языкъ, какъ дикій звѣрь, набрасывается на нашъ проступокъ, схватываетъ его, какъ свою добычу, и несетъ его по улицамъ города, по гостинымъ, и наконецъ, приподноситъ начальству. Горе священника, упадокъ его духа, нерѣдко сопровождается лишеніемъ мѣста или лишеніемъ сана. То и другое непременно вліяетъ на сокращеніе жизни. Лишеніе мѣста ввергаетъ священника въ матеріальную нужду; лишеніе же сана сопровождается страшнымъ угрызеніемъ совѣсти.

Мы здѣсь указали только на нѣкоторыя обычныя черты въ жизни священника, ослабляющія его здоровье. Но такихъ чертъ въ обыденной жизни священника такъ много, что можно составить цѣлую поучительную книгу „о страданіяхъ священника въ его приходской дѣятельности“. Всѣ эти многочисленныя страданія, невзгоды въ жизни, производятъ въ душѣ священника уныніе, отражающееся часто вообще на лицахъ священниковъ, почему они часто и высматриваютъ людьми забытыми, загнанными, что и сопровождается сокращеніемъ жизни священника.

Упомянутый уже нами французскій фізіологъ Дюскюре такъ характеризуетъ духовныхъ лицъ р.-католическаго исповѣданія. „Добрыя ихъ качества: скромность, цѣломудріе, милосердіе, наставительность. Недостатки: честолюбіе, зависть, чревоугодіе, разсѣянность. Неудобства:

удаленіе отъ общества, строгое обращеніе съ тѣми, которые имъ служатъ, уныніе, утомленіе отъ занятій, пузырный катарръ, зараза отъ болѣзней особенно въ эпидемическое время“. Хотя такая характеристика, говоримъ, дается духовенству р.-католическаго исповѣданія, но нѣкоторыя изъ указанныхъ чертъ могутъ быть приложимы и къ намъ.

Мы выше сказали, что относительно продолжительности жизни и предсмертныхъ болѣзней священника лучше всего можетъ рѣшить статистика. Но мы далеки отъ мысли, что статистикою эти вопросы рѣшаются безошибочно — точно. Статистика можетъ обозначить только названіе предсмертной болѣзни человѣка и время его смерти, но чисто психическія состоянія человѣка, ставшія причиною тѣлесной болѣзни и смерти, ускользаютъ отъ статистики. Если бы возможно было допросить всѣхъ лежащихъ въ могилахъ на какомъ либо кладбищѣ, что именно было причиною ихъ смерти, то большая часть покойниковъ заявили бы, что вогнала ихъ въ могилу печаль вслѣдствіе такихъ или другихъ жизненныхъ обстоятельствъ или вообще такое или другое психическое состояніе, а предсмертная тѣлесная болѣзнь была только слѣдствіемъ такого или другого душевнаго страданія. Во всякомъ случаѣ уныніе, печаль — это весьма важныя причины, умножающія наши тѣлесныя недуги и приближающія къ намъ нашу смерть.

А теперь спросимъ: Какія обстоятельства могутъ благопріятствовать здоровью священника и продолжительности его жизни?

Не смотря на многія неблагопріятныя условія жизни священника, все же, если сравнимъ положеніе священника съ положеніемъ другихъ лицъ, ведущихъ интеллектуальный образъ жизни, то окажется, въ общемъ, положеніе священника болѣе выгоднымъ, чѣмъ положеніе другихъ сословій. Предложите какому бы то ни было чиновнику вопросъ, лучше ли пребывать въ душной атмосферѣ кан-

целярской камеры или дышать атмосферой храма; предложите сдѣлать выборъ между пылью архивныхъ бумагъ и дымомъ церковнаго кадила; — думаемъ, что получится отвѣтъ въ пользу священника и его церковной атмосферы.

Къ удобствамъ жизни священниковъ надо отнести и то, что большая часть изъ нихъ живутъ по селамъ, гдѣ воздухъ лучше, чѣмъ въ городахъ. А городская жизнь, благодаря многимъ для нея неудобствамъ, не содѣйствуетъ ея продолжительности, особенно въ наше время, когда всѣ наши города окружены дышащими дымомъ фабриками.

Въ общемъ жизнь священника подлежитъ одинаковымъ макробиотическимъ условіямъ, какъ и другихъ лицъ, ведущихъ интеллектуальный образъ жизни. Но все же священникъ долженъ помнить, что образъ его жизни имѣетъ и свои выгодныя особенности. Зная, что онъ скорѣе, чѣмъ кто либо можетъ подвергнуться горловымъ болѣзнямъ, священникъ долженъ быть всегда во всеоружіи противъ этихъ болѣзней. Тоже нужно сказать и относительно простудныхъ болѣзней, ревматическихъ болей и желудочныхъ, на которыя такъ часто жалуются священники.

Многочисленные и разнообразныя занятія приводятъ священника, мы сказали, къ переутомленію, ослабленію. Намъ, священникамъ, надо вооружаться приглашеніемъ добрыхъ прихожанъ помочь намъ въ нашей пастырской дѣятельности. И намъ они помогутъ и въ школѣ и приходѣ и вообще въ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

Есть всегда въ приходѣ люди злые, относящіеся къ дѣятельности священника враждебно, но за то всегда находятъ въ приходѣ и люди добрые, относящіеся сочувственно какъ къ доброму священнику, такъ и къ его доброй семьѣ.

Относительно унынія, печали нужно сказать, что священникъ, постоянно возгрѣваящій въ себѣ вѣру и надежду на Бога, всегда находитъ въ себѣ силу для борьбы съ

этимъ душевнымъ недугомъ, а иногда этотъ недугъ служитъ для священника лекарствомъ противъ гордости, такъ часто губящей душу и тѣло' человѣка.

Особенно ободряющимъ образомъ вліяетъ на священника обращеніе съ нимъ Архипастыря, его начальника и отца, отъ котораго зависитъ часто матеріальное и душевное состояніе священника. Посѣщеніе Архипастыремъ приходъ нельзя уподоблять урагану, наводящему уныніе, страхъ, какъ это бываетъ иногда въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ при ревизіи. Мы, благодареніе Богу, въ общемъ, не знаемъ Архипастыря, который бы задавался цѣлью при посѣщеніи приходъ разыскивать только недостатки священника, ронять его авторитетъ предъ прихожанами и приводить въ смущеніе и страхъ его и его семью. Напротивъ Архипастырь поддерживаетъ, ободряетъ пастыря предъ паствою. Священникъ со своими прихожанами ожидаетъ своего Архипастыря въ храмѣ и приходѣ, какъ ожидаетъ сынъ отца и встрѣчаетъ его съ своими духовными дѣтьми. При посѣщеніи любвеобильнаго отца не скрываютъ своихъ недостатковъ ни сынъ, ни его дѣти; они знаютъ, что высокопоставленный любвеобильный гость преподаетъ имъ въ духѣ любви только совѣтъ, наставленіе и благословеніе. Любвеобильное обращеніе Архипастыря съ пастыремъ, особенно въ глазахъ прихожанъ, производитъ самое благотворное вліяніе на душевное состояніе священника. А это, нельзя не сказать, отражается, вообще на здоровьи священника.

Объ этихъ частностяхъ жизни священника мы говоримъ съ цѣлью показать, что священникъ въ своемъ духѣ, богатомъ стремленіемъ къ Высочайшему Существо, болѣе чѣмъ кто либо находитъ въ себѣ силы вліять на свое тѣло и укрѣплять его, — что, при тѣсной связи духа съ тѣломъ, благотворно вліяетъ на продолжительность жизни. Словомъ, жизнь добродѣтельная, жизнь человѣка глубоко вѣрующаго

въ Бога, награждается правильнымъ отношеніемъ души чловѣка къ его тѣлу, награждается затѣмъ и продолжительностью жизни.

Такимъ образомъ, если взвѣсить взгоды и невзгоды жизни священника въ отношеніи къ его здоровью и продолжительности жизни, то окажется, что священникъ имѣетъ болѣе данныхъ для продолжительной жизни, чѣмъ несвященникъ.

Статистическія данныя нашего времени свидѣлствуютъ о незначительномъ количествѣ преступленій, совершаемыхъ священно-служителями. И намъ думается, что когда появятся болѣе или менѣе точныя статистическія свѣдѣнія относительно болѣзненности и смертности священно-служителей, то откроются и фактическія данныя, подтверждающія традиціонное мнѣніе, что священно-служители живутъ на землѣ продолжительнѣе, чѣмъ лица другихъ званій, хотя общественное положеніе священника сопряжено съ большими для него трудами, чѣмъ это было въ прежнее время.

Въ заключеніе этой главы мы позволимъ себѣ здѣсь привести въ нашемъ переводѣ молитву врача — естествоиспытателя Jouvot, занимавшагося изслѣдованіемъ о продолжительности чловѣческой жизни. Свое изслѣдованіе „La longueur de la vie humaine“ врачъ оканчиваетъ слѣдующими словами къ Богу.

„Благодарю Тя, Господи, за всѣ благодѣянія, яже изліялъ еси обильно на мнѣ; простри Свою милость и впредь на мнѣ.

Избави мя Господи отъ унынія. Дай мнѣ Господи силу выразать любовь ко всѣмъ ближнимъ добрыми дѣлами и дай Господи, чтобы и меня всѣ любили.

Укрѣпи Господи мои слабыя силы, тѣлесныя и душевныя, Твоею всемогущею силою, такъ какъ мои слабыя силы безъ опоры на Твою силу — ничто.

Укрѣпи Господи мою волю въ добрѣ моею борьбою съ постигающими меня соблазнами и искушеніями. Да будутъ эти искушенія большимъ и большимъ укрѣпленіемъ силъ моей души и закаленностью въ добрѣ.

Укрѣпи во мнѣ вѣру въ будущую вѣчную жизнь по Слову Твоему. Въ этой вѣрѣ да почерпаю я силу и въ этой жизни.

Видимые и невидимые дары Твои, Господи, дары, разсыпанные Твоею всемогущею и премудрою рукою во вселенной, да возбуждаютъ во мнѣ благодарную къ Тебѣ любовь, а также вѣру и надежду, что Ты силенъ сподобить меня и сподобишь еще большихъ даровъ въ будущей вѣчной жизни, такъ какъ у Тебя есть всемогущая и всеблагая сила нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.“

Мы думаемъ, что эта молитва можетъ быть причислена къ тѣмъ молитвамъ, которыя всегда успокоительно вліяютъ на челоуѣка, ободряютъ и содѣйствуютъ къ животу и благочестію. *)

Епархіальная хроника.

Православное религіозно-просвѣтительное общество при кафедрѣ Рижскаго Архіепископа.

Въ воскресенье, 31 января, въ кафедральномъ соборѣ первую бесѣду велъ священникъ Н. А. Перехвальскій на тему: „Печальное положеніе христіанства и его будущность“; вторую вечернюю бесѣду — протоіерей А. М. Вярать о „Патріотизмѣ съ христіанской точки зрѣнія“.

Въ тотъ-же вечеръ въ Преображенской церкви прот. о. П. Синайскій сказалъ бесѣду о молитвѣ, гдѣ главное вниманіе удѣлено было разбору ходячаго мнѣнія, что мо-

*) Изъ соч. „Пастырская медицина“ прот. А. Ков—ю.

литься нужно тогда лишь, когда есть къ тому охота, расположеніе.

Въ воскресенье, 7 февраля, въ кафедральномъ соборѣ первое вечернее чтеніе было законоучителя Николаевской гимназіи свящ. *Θ. Соколова* на тему: „Недуги нашего времени — холодность къ религіи и невѣріе“.

Вторую бесѣду говорилъ свящ. *Ал. Знаменскій*, взявшій темою „Евангельскую притчу о мытарѣ и фарисеѣ въ примѣненіи къ христіанству“. Главная мысль проповѣдника была та, что люди, которые думаютъ оправдаться предъ Богомъ и спастись однимъ точнымъ исполненіемъ обрядового закона, опираясь на его внѣшнюю удобоисполнимость, напрасно уповаютъ на Божіе милосердіе. Господь ждетъ отъ насъ смиреннаго покаянія, а не жертвы. Въ качествѣ иллюстраціи *о. Знаменскій* привелъ нѣкоторыя сказанія изъ „Пролога“, которыхъ давно не было слышно въ соборныхъ чтеніяхъ. Между чтеніями слушатели исполнили тропари: „Покаянія отверзи ми двери . . .“ и др. На чтеніяхъ было много слушателей, число которыхъ съ каждымъ воскресеньемъ все возрастаетъ.

Изъ иноепархіальной печати.

— *Кишиневскій Епископъ Серафимъ* обратился къ духовенству епархіи съ слѣдующимъ разъясненіемъ. За послѣднее время нѣкоторые священники обращались непосредственно съ письменными ходатайствами за арестованныхъ крестьянъ и обвиняемыхъ въ неблагонадежности учителей къ начальнику губерніи, графу *И. В. Канкрину*. *Г. Губернаторъ*, находя такія обращенія неумѣстными, потому что отъ священниковъ не спрашивалось ихъ ни мнѣній, ни аттестацій этихъ обвиненныхъ лицъ, препроводилъ мнѣ

таковыя прошенія. Изъ этого я могу заключить, что нѣкоторые пастыри положительно забываютъ, что они только довѣренныя лица въ приходахъ отъ своего Епископа, которому принадлежитъ паства Бессарабская, какъ главѣ помѣстной церкви, и поэтому, помимо Епископа, имъ недозволительно обращаться непосредственно по личнымъ вопросамъ своихъ прихожанъ къ высшимъ гражданскимъ властямъ. Такія ходатайства должны писаться своему Епископу, который уже усмотритъ, какъ слѣдуетъ поступить въ данномъ случаѣ, и только онъ можетъ печаловаться за своего пасомаго предъ означенной властію, разумѣя, что въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ духовная власть совершенно не имѣетъ права и основанія вникать въ распоряженія судебныя и политическія, которыя рѣшаются только судебными процессами. На этомъ основаніи напоминаю пастырямъ и причтамъ ввѣренной мнѣ епархіи, что они будутъ отвѣтственны за всякое нарушеніе такого основного законоположенія, и предписываю имъ во всѣхъ случаяхъ, когда они желаютъ ходатайствовать за своихъ прихожанъ, обращаться только ко мнѣ, какъ ихъ Епископу.

(Кишин. Еп. Вѣд.).

Сужденіе члена предсоборнаго присутствія Н. Д. Кузнецова о старообрядческихъ общинахъ по поводу вѣроисповѣд. законопроекта, принятаго Госуд. Думой.

„Законъ о старообрядцахъ,—говоритъ Н. Д. Кузнецовъ, — хотя и носитъ названіе, указывающее на его частный характеръ, въ дѣйствительности затрагиваетъ важный вопросъ объ отношеніяхъ православной церкви и государства въ Россіи. На это не было обращено должнаго вниманія ни Министерствомъ Внутрен. Дѣлъ, составлявшимъ проектъ закона, ни Г. Думой. Дума не внесла въ

закон
шія по
закона
кое ре
дѣлені
поняті
русско
старае
вополо
заявля
мыхъ
своего
дарств
Думой
ихъ на
сторон
законѣ
М
на вре
образо
Европ
католи
власть
будила
шли
какъ
превра
станов
шаяся
нѣдръ
освобо
област
церков
мація

законъ ничего новаго и лишь старалась вывести дальнѣйшія послѣдствія, вытекающія изъ принятыхъ въ основаніе закона принциповъ. Министерство же, разъясняя, что такое религія, какія требованія вытекаютъ при этомъ опредѣленіи изъ понятія свободы совѣсти и ограничиваютъ это понятіе принципомъ суверинитета государства, вводитъ въ русское законодательство идею христіанскаго государства, старается раскрыть понятіе старообрядчества и его противоположность сектантству. Въ заключеніе министерство заявляетъ, что признаніе государствомъ въ качествѣ терпимыхъ разныхъ религій присоединенныхъ народовъ было своего рода переводомъ ихъ въ пантеонъ русскихъ государственныхъ религій. Всѣ эти положенія оставлены Думой безъ обсужденія, и она, повидимому, просто приняла ихъ на вѣру. Между тѣмъ безъ уясненія принципиальной стороны дѣла нельзя составить себѣ полнаго понятія о законѣ.

Министерскій проектъ вынуждаетъ насъ перенестись на время на Западъ, чтобы нѣсколько уяснить себѣ процессъ образованія сложившихся тамъ понятій. Черезъ всю исторію Европы красной нитью проходятъ притязанія римскаго католицизма. Духовная власть взяла для себя за образецъ власть свѣтскую, поставила обѣ въ одну плоскость и возбудила вопросъ, о преимуществѣ между ними. Папы рѣшили его въ свою пользу и историческія обстоятельства какъ нельзя болѣе способствовали такому рѣшенію, церковь превратилась въ самодержавное государство. Гнетъ церкви становился невыносимъ, проявилась реакція, сопровождавшаяся явной враждой ко всему церковному. Затѣмъ изъ нѣдръ самой церкви вышло движеніе, направленное къ освобожденію челоуѣка отъ воздѣйствія церкви и въ такой области, какъ религія. Протестуя противъ ненормальнаго церковнаго строя и злоупотребленій духовенства, реформація вовсе отвергла церковное начало въ религіи, реали-

зовавшееся въ предѣлахъ исторіи. Развившійся на почвѣ реформаціи индивидуализмъ спуталъ понятіе о религіи и повліялъ въ этомъ на самое государство. „Моя голова выше всѣхъ библій и вѣрѣ и церквей“ — вотъ преобладающее теперь отношеніе къ религіи. Государству, конечно, уже не остается ничего болѣе, какъ вовсе отдѣлать себя отъ религіи и провозгласить ее лишь дѣломъ частнымъ.

Выработавшіеся на Западѣ принципы отношенія государства къ религіи носятъ на себѣ печать мѣста и времени и не могутъ служить нормой для другихъ странъ съ иными соотношеніями реальныхъ историческихъ силъ. Доктринерски примѣнять ихъ къ Россіи — это значитъ нарушать непрерывность ея развитія и заниматься не преобразованіями въ государственномъ строѣ Россіи, а выкраиваніемъ изъ нея новаго государства по чужому образцу. Въ Россіи есть особая реальная сила, дѣйствовавшая на протяженіи всей ея исторіи, — православная церковь, отличающаяся отъ католической и еще тѣмъ менѣе похожая на протестантство. Государство, по разъясненію покойнаго В. С. Соловьева, должно признавать надъ собою ту высшую цѣль, которая указывается церковью. Церковь—какъ бы огненный столпъ, освѣщающій шествіе народовъ по пути ихъ исторической жизни. Поэтому государство должно предоставить церкви, такъ сказать, матеріальную возможность выполнять свои великія цѣли; этимъ, конечно, отнюдь не допускается возможность преслѣдовать государству свои цѣли черезъ церковь. Нужно строго различать это отъ понятія возможныхъ для государства заботъ о благѣ церкви. Въ Россіи, на примѣръ, государство обязано предоставить церкви нужныя ей матеріальныя блага и юридическія права. Одинаковое же признаніе въ этомъ отношеніи государствомъ всѣхъ вѣрѣ сдѣлаетъ отношенія его къ христіанству неопредѣленными и нарушитъ единство принятаго имъ нравственно-духовнаго

начала. Въ Россіи до сихъ поръ вовсе не было пантеона разныхъ государственныхъ религій, какъ утверждаетъ министерство. Иностранныя вѣры допускались лишь для присоединяемыхъ народовъ и пропаганда ихъ среди русскихъ воспрещалась закономъ. Это было не признаніе всѣхъ вѣръ государственными, а обнаруженіе широкой вѣротерпимости, предоставляющей каждому народу чтить Бога по примѣру предковъ. „Нашему государю до ихъ вѣры и дѣла нѣтъ“ — вотъ какъ отвѣтило правительство Θεодора Ивановича англійскому послу Флетчеру. Теперь государство своими вѣроисповѣдными законами не только собирается допустить въ Россіи всякаго рода секты, но и стремится обезпечить имъ твердыя условія существованія, какъ прямо и сказано въ проектѣ министерства, и, кромѣ того, оно надѣляется секты нѣкоторыми публичными правами съ предоставленіемъ имъ права распространяться въ Россіи. Опытъ жизни свидѣтельствуетъ, что человѣкъ особенно безпомощнымъ оказывается въ области религіи, гдѣ его душа соприкасается съ безконечностью. Всѣмъ извѣстно, до какихъ предѣловъ нелѣпости могутъ доходить люди въ своихъ сектантскихъ стремленіяхъ. Вспомнимъ недавнее извѣстіе о возникновеніи гдѣ-то на Уралѣ секты, почитающей какого-то отставного солдата вновь воплотившимся Христомъ. Обезпеченіе твердаго существованія подобнымъ сектамъ развѣ не равносильно способствованію со стороны государства нравственному и умственному отупѣнію народа, а надѣленіе публичными правами духовныхъ лицъ появившейся на Уралѣ секты развѣ не будетъ носить явнаго кощунства по отношенію къ личности Христа Спасителя? Какой сумбуръ въ религіозной жизни народа, какую анархію одно другое исключаящихъ ученій собирается узаконить у насъ государство! Среди этой анархіи не только все болѣе и болѣе будетъ затемняться чистота христіанскихъ идеаловъ, но и разрушится даже и обыкно-

венная мораль. Наконецъ, признавая для себя значеніе православной церкви и придавая юридическую силу ея внѣшнему строю, развѣ можно безъ противорѣчія этому и безъ скрытаго отрицанія порядковъ церкви узаконять явленія, способствующія разложенію этихъ порядковъ? Все это будетъ явно нарушать и тѣ основные законы, которыми православная церковь признается господствующей и которые сохранены и теперь.

Мало того, изъ требованія свободы совѣсти вовсе не вытекаетъ необходимость обезпеченія твердаго существованія въ государствѣ всевозможныхъ сектъ и надѣленіе ихъ публичными правами. Это идетъ скорѣе противъ принципа свободы совѣсти, съ которымъ соединяется тенденція полного отдѣленія государства отъ религіи. Государство старается лишить религіозныя общества всякихъ публичныхъ правъ и разсматривать ихъ лишь въ качествѣ частныхъ корпорацій. Если же на Западѣ и существуютъ корпораціи съ публичными правами, то это относится лишь къ большимъ историческимъ исповѣданіямъ, которымъ просто приходится дѣлать временную уступку по ихъ прежней связи съ государствомъ. Если бы министерство имѣло надлежащее понятіе о религіи и о значеніи въ ней церковнаго начала, то оно вмѣсто несвойственныхъ ему опредѣленій старообрядчества съ богословской стороны обратило бы вниманіе на самый главный и единственно нужный ему фактъ — на то, что старообрядчество отцѣлилось отъ церкви и стало къ ней даже во враждебное положеніе. Съ этой стороны оно не только не противоположно сектантству, но именно принадлежитъ къ его числу. Во имя требованій свободы совѣсти старообрядческія общины должны быть признаваемы лишь въ качествѣ частныхъ корпорацій. Онѣ могутъ свободно организоваться явочнымъ порядкомъ, устраивать свою жизнь самостоятельно, подчиняясь лишь порядку и законамъ государства, могутъ

имено
храм
религ
имѣт
вѣры,
сельс
тахъ
и т. п
честв
это у
ной п
стоят
и въ
церк
обще
свобо
надѣ
церк
дарст
зоват

служи
г. Юр
отнош
— Изв

И. д.

Печ. д.

именовать своихъ духовныхъ лицъ какъ угодно, строить храмы и т. п., но никакихъ публичныхъ правъ въ качествѣ религиозныхъ старообрядческихъ обществъ онѣ не должны имѣть. Напримѣръ, чѣмъ можетъ помѣшать свободѣ ихъ вѣры, если акты состоянія будутъ ведены городскими или сельскими общественными учрежденіями, если въ паспортахъ не будетъ указано, что это ихъ архіерей, священникъ и т. п. Единственный путь для сохраненія Россіи въ качествѣ государства христіанскаго при новыхъ условіяхъ— это укрѣпленіе нравственно-духовной связи съ православной церковью, которой нужно предоставить полную самостоятельность въ ея дѣлахъ, а всѣ сектантскія общества, и въ томъ числѣ старообрядческія, разорвавшія связь съ церковью, должны быть разсматриваемы, лишь какъ общества частныя. Въ качествѣ таковыхъ они и могутъ свободно существовать. Если же всѣ сектантскія общества надѣлять публичными правами на ряду съ православной церковью, то это значитъ изъ русскаго православнаго государства, какимъ оно было до сихъ поръ, стараться образовать государство сектантское.

Костр. Еп. Вѣдом. № 24, 1909.

Содержаніе № 4.

Отдѣль официальный: — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія.

Отдѣль неофициальный:—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ г. Юрьева. — Особенности жизни священника въ патологическомъ отношеніи. — Изъ иноепархіальной печати. — Епархіальная хроника. — Изъ обзора епархіальной печати. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 февраля 1910 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 1910 г.
на еженедѣльную политическую, обществен. и литературную газету

„ОКРАИНЫ РОССИИ“.

(Пятый годъ изданія).

Газета будетъ издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ размѣрѣ.

„ОКРАИНЫ РОССИИ“ защищали и будутъ защищать интересы и права Русскаго Государства и русскаго народа и отзываться на нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи.

Редакція увѣрена, что и впредь въ „ОКРАИНАХЪ РОССИИ“ будетъ слышаться голосъ тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣритъ въ будущность Россійской Имперіи и дорожитъ ея единствомъ, пользою, честью и славою.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ изданія состоятъ: М. М. Бородинъ, П. Г. Бывалькевичъ (редакторъ), В. Ф. Дейтрихъ, профессоръ Н. А. Звѣревъ, заслуженный профессоръ А. М. Золотаревъ, А. И. Корнилова, профессоръ П. А. Кулаковскій (издатель), Юрій Николаевъ, Ф. Д. Самаринъ, академикъ заслуженный профессоръ А. И. Соболевскій, А. А. Тарасовъ, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи „ОКРАИНЫ РОССИИ“ С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. № 1, кв. 15 (тел. 282—09), въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“, Н. П. Карбасникова въ г. Варшавѣ и Вильнѣ; Оглобина въ Кіевѣ, въ конторахъ Метцль и К. въ Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписная цѣна 5 руб. въ годъ съ пересылкой; на полгода 3 руб.

МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Условія подписки на 1910 г.

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ—**12 р.**, на полгода—**6 р. 50 к.**, на три мѣс.—**3 р. 60 к.**, на одинъ мѣс.—**1 р. 20 к.** Съ доставкой и пересылкой за границу: на годъ **20 р.**, на полгода — **11 р. 50 к.**, на одинъ мѣс.—**2 р.**

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца; годовая подписка только съ января по 31 декабря.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи: Москва, Петровка, д. № 25, Самаринной; въ С.-Петербургѣ—въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцль и К^о, Морская, 11, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Парижѣ—въ Agence Nawas—Place de la Bourse.

Цѣна № въ розничной продажѣ **5 коп.**

Редакторъ-издатель **Л. А. ТИХОМИРОВЪ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 Г. НА ЖУРНАЛЫ
„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и
„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“
издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I. „Церковный Вѣстникъ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1910 году въ тридцать шестой годъ изданія. Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣст.“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи. Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церк.-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) По настоячивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ. 5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ. 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни. 7) Книжныя новости указатель книгъ и статей, входящихъ въ кругъ интересовъ академическихъ журналовъ, за каждый мѣсяць. 8) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 9) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 10) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 11) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. 12) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенные отдѣлы. 13) Объявленія.

II. „Христіанское Чтеніе“.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1910 году въ девяностый годъ изданія по-прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но не доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей

ислѣдованій и съ ихъ статей ислѣдованій и съ общими достоинствами; 3) годичный отчетъ о состояннн С.-Петербургской Духовной Академнн и журналы собраннн Совѣта за текущнй учебный годъ, знакомящн читателен съ тѣми мѣрами, какнн Академнн употребляетъ для прнготовленнн достойныхъ дѣятелен на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служенннхъ и для развитнн хрнстанскаго, въ православномъ духѣ, образованн Росснн; 4) въ 1910 году въ журналѣ будетъ продолжено печатанн лекцнй † проф. В. В. БОЛОТОВА по древней церковной исторнн. Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ. „Хрнстанское Чтеннн“ даетъ въ годъ до 2000 стр., составляющнхъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и однн томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III. Редакцнн изда ны въ русскомъ переводѣ
„ПОЛНОЕ СОБРАНН ТВОРЕНН СВ. ЮАННА ЗЛАТОУСТА“

въ двѣнадцати томахъ

и

„Полное Собрание Творенн Преподобнаго Θεодора Студита“

въ двухъ томахъ.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ уборнстато, но четкаго шрнфта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ **три** (3) рубля; XII-й же томъ „Златоуста — **четыре** (4) рубля. Чтобы облегчн прнобрѣтенн этнхъ цѣнныхъ изданнн, редакцнн духовно-академическихъ журналовъ находитъ возможнымъ предоставнть своимъ подписчикамъ слѣдующнн льготныя условнн: подписчнкн на журналы имѣютъ право получить а) полный комплектъ творенн св. I. Златоуста I—XII т. за 20 р. а I—II т. творенн перевод. Θεодора Студита за 3 руб., б) каждый изъ 1—11 томовъ творенн св. Юанна Златоуста или 1—2 томъ преп. Θεодора Студита въ отдѣльности **вмѣсто трехъ руб. за два руб.** За 12-й томъ Златоуста взнмается на 50 коп. дороже сравнительно съ другими томами. За переплетъ должна бытъ прилагаема доплата по 50 к. за каждый томъ. Пересылка — за счетъ редакцнн.

Прнмѣчанн. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчнкъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.

Условнн подписки на 1910 годъ.

ВЪ РОССНН: а) за оба журнала 8 (восемь) руб. б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., за „Хрнстанское Чтеннн“ 5 руб.

ЗА ГРАНИЦЕЙ для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 (десять) руб., за каждый журналъ отдѣльно — 7 (семь) рублей. Иногородныя подписчнкн надпсываютъ свои требованн такъ:

Въ редак. „Церковнаго Вѣстника“ и „Хрнстанскаго Чтеннн“ въ С.-Петербургѣ.

Подпсывающнсея въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакцнн (Невскнй пр. домъ № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданнн редакцнн и гдѣ прннимаются объявленнн для печатанн и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“. Допускается подписка на журналы съ *разсрочкою платежа* подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р., при подпискѣ на однн журналъ — 3 р. и къ 1 юля 2 р. Коммнсснонерамъ по доставкѣ подписки на журналъ предоставляется 30%.

„В

Редакцнн
ваннн)

1)

и общен

совреме

воскрес

содержа

съ поуч

назнача

таться

о хрнст

св. уго

св. прав

явленнн

жизни,

краткнн

2)

дана буд

на всѣ

каждая)

держанн

нованн

назидат.

начинаю

3)

дни пра

4)

псыват

кннн: „

гослужес

„Бесѣды

тантовъ-

рода“, а

по 75 к.

исключен

Цѣ

Редакцнн

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1910 году.

Редакція ж. „Воскресное чтеніе“ въ 1910 (74-мъ отъ основанія) году за четыре руб. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій современной жизни. Сюда прежде всего будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Номера съ поученіями будутъ разсылаться за мѣсяць до срока, на который назначаются поученія. Далѣе — въ номерахъ журнала будутъ печататься статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христ. праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви; статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, поучительные рассказы, особенно изъ жизни простого народа; краткія бібліографіи и объявленія.

2) Въ видѣ бесплатнаго Приложенія къ журналу на 1910 годъ дана будетъ книга „Годовой кругъ воскресныхъ бесѣдъ“ — бесѣды на всѣ воскр. дни года, по объему своему (отъ 8 до 10 стр. и болѣе каждая) пригодныя особенно для внѣбогослуж. чтеній, а по содержанію для всякаго времени и мѣста. Бесѣды составлены на основаніи евангельскихъ воскр. чтеній и большею частью оживлены назидат. рассказами. Объемъ всей книги около 500 стр. Бесѣды начинаются со дня Пасхи и книга будетъ разслана въ февралѣ.

3) По прежнему будутъ издаваться **Поучительные листки** на дни праздничные и на разныя общеназид. темы не менѣе 20-ти.

4) **Только** подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у нея по **уменьшенной цѣнѣ** (по 30 к. вм. 75) слѣдующія книги: „Сборникъ назид. статей для внѣбогослуж. чтеній“ „Внѣбогослуж. чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. Святыхъ“, „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ“, „Поучит. рассказы изъ жизни простого народа“, а также и **Воскр. Чтеніе** прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. за каждый г. вмѣсто 2 р., начиная съ 1884 по 1908 г., за исключеніемъ 1886, 87, 96, 902 и 903 годовъ.

Цѣна журнала 4 р. съ прилож. и перес. Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію **Воскр. Чтенія** (Подоль, Почаев. ул. 4).

Редакторъ-Издатель **Прот. Іоаннъ Богородицкій.**

Открыта подписка на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный журналъ

„КОРМЧИЙ“

За 4 р. въ г. съ пересылкой и доставкой 52 № журнала и 142 бесплатн. приложений.

Издания годъ 23-й. Адресъ: Москва, Б. Ордынка, домъ Королева, редакция журнала „Кормчій“. Городская подписка принимается кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и др.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

За 4 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ 52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбужившіе общій интересъ отвѣты на недоумѣнные вопросы, извѣстнаго духовнаго писателя Священника В. А. Черкесова и его же „отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго. Къ журналу бесплатно прилагается:

52 №№ еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ Современное Обзорѣніе событій текущей жизни.

52 №№ Воскресныхъ иллюстрированныхъ листковъ на современныя церковно-общественныя темы, по руководству воскресн. евангел. чтеній. Для удобства пользы, листки будутъ разосланы въ Январѣ сразу на все первое полугодіе, а въ Іюль на второе полугодіе.

12 Православно-Миссіонерскихъ листковъ противъ современныхъ лжеученій и сектъ.

12 иллюстрированныхъ листковъ: „На борьбу пьянствомъ“.

12 книжекъ назидательныхъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ „Народная Библіотека „Кормчаго““.

1 кн. „Пастырь-Проповѣдникъ“ сборникъ поученій на двенадцатые праздники, дни памяти великихъ и особо чтимыхъ святыхъ, царскіе дни и на разные случаи приходской жизни. Книга разошлетъ при 1 № журнала.

Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку на хорошей глазированной бумагѣ, большого формата „Запросы христіанской жизни“ Священника В. А. Черкесова.

Книжка заключаетъ въ себѣ 100 отвѣтовъ простыхъ, ясныхъ, канонически-православныхъ, обстоятельно составленныхъ на строгомъ обоснованіи Слова Божія, святоотеческой письменности, зрѣлаго житейскаго опыта на различные запросы пытливаго христіанскаго ума, и въ такомъ видѣ является Настольною Книгою для каждаго пастыря церкви, для каждой христіанской семьи.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экземпляръ бесплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами

За Редактора-Издателя Священникъ С. С. Ляпидевскій.

Редакторъ-Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

Е

Вы
раза
1-го и
кажда
Цѣна
въ го

До

при Кр
церков
феврал

Уво

вѣдомс
пекаль

Уме

наго со

Пре

церкви

Варесу.

Инт

линской