



# Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 12.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

24 Марта.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Крестьянину деревни Плотичья, Устюжскаго уѣзда, Тимоѣю Ардашеву, за его усердные и полезныя труды при устройствѣ новаго Моденскаго храма.

Діакону Тельбовичской церкви, Боровичскаго уѣзда, Василю Алмазову, за обученіе ученицъ мѣстной женской школы

церковному пѣнію и устройство изъ нихъ очень хорошаго хора пѣвчихъ для церкви.

Псаломщику Новгородской околородней Аркажской церкви Владиміру Соболеву, за его усердіе и труды по церкви Божіей.

Псаломщику Прутской церкви, Старорусскаго уѣзда, Михаилу Павловскому, за примѣрное поведеніе и исправность по службѣ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 15-го марта сего года за № 1309, священникъ Череповскаго Воскресенскаго Собора Николай Соколовъ, за 15-ти лѣтнюю исправную службу и преподаваніе Закона Божія въ школахъ, награжденъ скуфьею.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Діаконъ Филицогорской церкви, Демянскаго уѣзда, Николай Великановъ назначенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви—школѣ, Боровичскаго уѣзда, 1 марта.

На праздное діаконское мѣсто къ Борисовской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ надзиратель Старорусскаго духовнаго училища Василій Румянцевъ, 7 марта.

Псаломщики: Валдайскаго собора Іоаннъ Успенскій и Полновской—Демянскаго уѣзда, Николай Карновъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 12-го марта.

Псаломщикъ Ельницкой церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Василій Фуртинъ перемѣщенъ къ Корбозерской церкви того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика послушникъ Новгородскаго Антоніева монастыря Николай Богословскій, 14 марта.

Псаломщикъ Раменской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Семень Семеновъ уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика сынъ псаломщика Алексѣй Семеновъ, 15 марта.

### Праздныя вакансіи.

Священническія: При Киснемской церкви, Кирилловскаго уѣз., Горнецкой—Крестецкаго уѣзда, Іоанно-Богословской кладбищенской церкви г. Старой Руссы, Угрюмовской и Устье-Угольской—Череповскаго уѣзда.

Діаконскія: При Николаевской Шугободской и Великосельской—Череповскаго уѣзда, Заозерицкой—Боровичскаго уѣзда, Филицогорской—Демянскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Старорусской градской Мининской церкви, при Успенской Андозерской, Шужгорской—Бѣлозерскаго уѣзда, Заозерицкой—Боровичскаго уѣзда, Горской—Новгородскаго уѣзда, Бѣлебѣльской—Старорусскаго уѣзда, Горушинской—Крестецкаго уѣзда.

Вѣдомость о пожертвованіяхъ по случаю военныхъ событій на Дальнемъ Востокѣ.

Въ теченіе 1904 года пожертвовано:

1) Его Высокопреосвященствомъ Гуріемъ, Архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи 575 р. 2) Новгородскимъ Архіерейскимъ Домомъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 1550 р. 3) Братією Новгородскаго архіерейскаго Дома: на санитарныя нужды арміи 140 р. 90 к., на флотъ 10 р. 4) Отъ пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства и служащихъ при Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 158 р. 90 к. 5) Отъ церквей, причтовъ и нѣкоторыхъ прихожанъ, монастырей и служащихъ въ Консistorіи на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 25426 р. 99 к. 6) Кружечнаго сбора церковнаго въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ чрезъ Консistorію въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ переслано 12242 р. 33 к. 7) Кружечнаго церковнаго сбора внесено въ Учрежденія Общества Краснаго Креста чрезъ уполномоченныхъ сего Общества 4429 р. 44 к. 8) Нѣкоторыми церквами, монастырями, причтами и частными лицами на усиленіе русскаго военнаго флота 1760 р. 30 к. 9) Чрезъ священниковъ Новгородскихъ градскихъ церквей: Климентовской—Михаила Твердынскаго и Борисоглѣбской—Николая Талепоровскаго въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ въ войну съ Японією 15 р. 90 к. 10) Служащими въ Новгородской духовной семинаріи на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 311 р. 28 к. 11) Служащими въ Новгородскомъ дух. училищѣ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 182 р. 55 к. 12) Служащими въ Старорусскомъ дух. училищѣ: а) въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 75 р. 2 к., б) на усиленіе военнаго флота 75 р. 2 к. 13) Служащими въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 145 р. 42 к. 14) Служащими въ Тихвинскомъ дух. училищѣ: а) въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 105 р., б) на уси-

леніе военнаго флота 60 р. 15) Служащими въ Устюжнскомъ духовномъ училищѣ: а) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 152 р. 46 к., б) на усиленіе военнаго флота 14 р. 82 к. 16) Служащими въ Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 176 р. 46 к. 17) Служащими въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ: а) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 109 р. 7 к., б) на флотъ 7 р. 50 к. 18) Учащимися въ церковныхъ школахъ Новгородской епархіи, учащими и ихъ начальствующими: а) на военныя надобности 996 р. 45 к., б) на больныхъ и раненыхъ воиновъ 360 р. 41 к., в) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 177 р. 62 к., г) на усиленіе флота 97 р. 27 к. Всего 49353 р. 11 к.

Въ теченіе 1905 года пожертвовано:

1) Его Высокопреосвященствомъ Гуріемъ, Архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ: а) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 200 р., б) на усиленіе военнаго флота 100 р. 2) Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Епископомъ Кирилловскимъ, на усиленіе военнаго флота 20 р. 3) Новгородскимъ Архіерейскимъ Домомъ: а) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 450 р., б) на усиленіе флота 28 р. 4) Братією Новгородскаго Архіерейскаго Дома: а) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 76 р. 40 к., б) на флотъ 38 р. 5) Отъ пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства и служащихъ при Архіерейскомъ Домѣ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 101 р. 45 к., 6) Отъ церквей, причтовъ и нѣкоторыхъ прихожанъ, монастырей и служащихъ Консistorіи на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 5980 р. 79 к. 7) Кружечнаго сбора церковнаго внесено въ учрежденія Общества Краснаго Креста чрезъ уполномоченныхъ сего Общества 3691 р. 18 к. 8) Кружечнаго сбора церковнаго въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ чрезъ Консistorію въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ переслано 11535 р. 88 к. 9) Нѣкоторыми церквами, монастырями, причтами и частными лицами на усиленіе русскаго военнаго флота 714 р. 80 к. 10) Чрезъ священниковъ Новгородскихъ градскихъ церквей: Климентовской—Михаила Твердынскаго и Борисоглѣбской—Николая Талепоровскаго въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ въ войну съ Японією 25 р. 85 к. 11) Служащими Новгородской духовной семинаріи на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 157 р. 5 к. 12) Служащими

Новгородскаго духовнаго училища на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 71 р. 92 к. 13) Служащими Старорусскаго духовнаго училища: а) на больныхъ и раненыхъ воиновъ 27 р. 28 к., б) усиленіе военнаго флота 27 р. 28 к. 14) Служащими Боровичскаго духовнаго училища на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 91 р. 99 к. 15) Служащими Тихвинскаго духовнаго училища въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 75 р. 16) Служащими Устюжнаскаго духовнаго училища на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 125 р. 77 к. 17) Служащими Бѣлозерскаго духовнаго училища на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 99 р. 33 к. 18) Служащими Кирилловскаго духовнаго училища въ пользу раненыхъ воиновъ и на надобности войны 56 р. 34 к. 19) Служащими Епархіальныхъ женскихъ училищъ: а) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 13 р. б) на усиленіе военнаго флота 10 р. 2) Учащимися въ церковныхъ школахъ Новгородской епархіи, учащими и ихъ начальствующими: а) на военныя надобности 437 р. 28 к. б) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 146 р. 64 коп. Всего 24301 р. 23 к.

По письмамъ переводамъ до сего времени пожертвовано на усиленіе военнаго флота 2041 р. 41 к.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Поученіе предъ причащеніемъ Святыхъ Таинъ \*).

Дни говѣнія кончились. Для кого изъ васъ они прошли съ пользою, какъ время самоиспытанія, самоосужденія и раскаянія во злѣ, какъ нарочитые *дни спасенія*, для кого—безъ всякой душевной пользы, это пусть каждому скажетъ его совѣсть...

Еще нѣсколько минутъ—и отверзутся царскія двери. Какъ на уготованную вечерю, милосердый Господь позоветъ васъ къ Себѣ на безсмертную трапезу.

---

\*) Сказано воспитанникамъ Новгородской духовной семинаріи за Литургію 18 февраля 1906 г.

*Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите! Со страхомъ: Онъ бо есть недостойныя поналяяй. Съ вѣрою: яко сіе есть самое пречистое Тѣло Христово и сія есть самая честная Кровь Его. Со страхомъ, ибо весь міръ, со всѣми людьми и св. Ангелами не достоинъ и полкапли той Крови, которая вся пролита за насъ. Съ вѣрою, что Онъ, Сынъ Бога Живаго, пришелъ въ міръ грѣшныя спасти и никого не отрицетъ отъ трапезы Своей.*

При жизни Своей на землѣ Онъ, Благій, какъ добрый Пастырь, взыскуя погибшее, съ грѣшниками ѣлъ и пилъ, ходилъ въ дома мытарей, не возгнушался блудницы, не отвергъ отверженную всѣми. И нынѣ Онъ не гнушается нашей прокаженной, грѣшной души, хочетъ войти въ наше сердце, готовъ обитать не только съ нами, *въ насъ*, по слову Своему: *Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. VI, 56)...

Блаженъ тотъ, кто приготовилъ Этому Небесному Гостю въ душѣ своей, какъ Апостолы въ Сіонѣ, горницу чистую и благолѣпную? Блаженъ, кто чувствуетъ приближеніе Христово, кто широко открылъ двери сердца своего, чтобы вошелъ туда Царь славы!..

Но если сердце ваше до сихъ поръ замкнуто себялюбіемъ и гордостью, если душевная ваша храмина, какъ и до говѣнія, наполнена житейскою грязью, не прибрана, не очищена муками покаянія и теплою исповѣдью, то въ эти послѣднія минуты, страшныя минуты вашей жизни, есть только одно средство избѣжать праведнаго суда Божія за недостойное приобщеніе Тѣла и Крови Господнихъ (I Кор. XI, 27—30), есть только одинъ путь встрѣчи со Христомъ — это путь благоразумнаго разбойника. Сей злодѣй открыто и чистосердечно призналъ себя заслуживающимъ позорной казни, а въ распятомъ съ нимъ рядомъ Іисусъ Назарянинъ, избитомъ, оплеванномъ, не усумнился исповѣдать своего Господа, Царя вѣковъ, Судію вселенной. Это былъ мигъ въ жизни преступника, но въ сей мигъ онъ какъ бы снова пережилъ бездну своего паденія, испыталъ вѣчность мученій грѣшной совѣсти и ясно увидѣлъ, что спасеніе наше только въ Любви, распявшейся за міръ.

Итакъ, охвати духовнымъ взоромъ своимъ всю свою жизнь, всѣ свои безчисленные, какъ песокъ морской, грѣхи: нечистыя мысли, праздыя и скверныя слова, злобныя, завистливыя чувства, проникни до самыхъ мрачныхъ, потаенныхъ глубинъ своей

души, и когда увидишь Чашу, въ которой положено распятое за тебя на крестѣ Тѣло Единороднаго Сына Божія и таинственно сокрыты подъ образомъ вина Пречистая Кровь, истекшая изъ гвоздиныхъ язвъ Его, — то напруги всѣ силы твои, чтобы сжалось, сокрушилось твое грубое, жестокое сердце при мысли о такой Жертвѣ, почувствуй всю безмѣрную любовь къ тебѣ Спасителя и изъ глубины своей смиренной души воскликни: *Аинче Божій, вземляй грѣхи міра! возьми отъ мене бремя тяжкое грѣховное!* Не вниди со мною въ судъ, яко не оправдится предъ Тобою всякъ живой, но спаси мя Всесильне, пришедый въ міръ грѣшныя спасти!..

Когда это сдѣлаешь, когда приступишь къ Св. Чашѣ въ трепетѣ за свое недостойнство и съ вѣрою въ безконечное милосердіе Божіе, то отходя отъ нея сразу почувствуешь, что съ тобою Христосъ, что днесъ ты былъ въ раю Его...

Вкусите и видите, какъ благъ Господь, какъ сладокъ Онъ нашему сердцу, какъ хорошо жить со Христомъ: легко, свѣтло, радостно!..

Вы, будущіе служители Церкви, особенно должны познать эту сладость богообщенія: вамъ предстоитъ великое дѣло — другихъ приобщать Божественнаго естества, вамъ нужно будетъ возвращать людей въ единое, таинственное Тѣло Христово, а для сего необходимо прежде самимъ напитаться симъ чуднымъ Хлѣбомъ, съ небесъ сходящимъ и дающимъ жизнь міру (Іоан. VI, 33). *Я есмь хлѣбъ жизни*, говоритъ Христосъ, — *приходящій ко Мнѣ не будетъ алкать и вѣрющій въ Меня не будетъ жаждать никогда* (Іоан. VI, 35). Какъ къ Апостоламъ, къ вамъ обращается сейчасъ Господь съ просьбою и завѣтомъ: „пріимите и ядите *прежде*, и дѣлайте въ виноградѣ Моемъ... Пійте отъ нея вси, — пійте *вы* прежде, друзи Мои и искренніи Мои, кровь Мою!.. Израиль Мене остави, Источника жизни, вы же утолите жажду кровію Моею, да во вѣки живете!.. Пріимите и ядите не брашно гнблущее, но сею Пищею и Питіемъ, пребывающимъ во вѣки, *встѣхъ напитайте и напойте!*.. (акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ, самѣмъ токмо іереемъ приличный; стихиры вечерни). Аминь.

Архимандритъ Серій.

## Пастырскія размышленія.

Нѣтъ для священника болѣе свѣтлаго и радостнаго времени въ году, какъ св. Великій постъ. Сколько пробуждается въ это время душъ человѣческихъ, снящихъ грѣховнымъ сномъ! Сколько смягчается и очищается жесткихъ, грязныхъ сердець! Сколько чадъ Божіихъ, ушедшихъ, подобно блудному сыну, на страну далече, возвращается съ покаяніемъ въ домъ Отчій!.. Этому ли можетъ не радоваться служитель Церкви, когда, по слову Самого Господа, Ангелы на небѣ радуются *о единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лк. XV, 10)?! Правда среди теперешнихъ христіанъ воспоминаніе заблудшими Отца своего Небеснаго весьма часто бываетъ мимолетно и покаяніе многихъ недостаточно глубоко, но и то важно, что грѣшная мысль хоть на мигъ оторвалась отъ земли и взглянула на красоту неба, важно, что душа почувствовала неудовлетворенность земнымъ и захотѣла туда, къ Богу. Такіе моменты не проходятъ безслѣдно для нравственной жизни человека: они оставляютъ внутри его свой чистый отблескъ, зерно святости. Отъ священника зависитъ полить это зернышко, углубить скорбь грѣшника, сдѣлать покаяніе его неизмѣннымъ ко спасенію (2 Кор. VII, 10), привести истомленную душу на Источникъ безсмертія.

\* \*  
\*

*Священникъ мя предвидѣвъ мимо иде, и левитъ видя въ лютыхъ наша презрѣ.* Этотъ тропарь великаго канона Андрея Критскаго при чтеніи всегда мучительно сжимаетъ сердце: вѣдь это—стонъ души, оставленной своими руководителями; это вопль несчастнаго, презираемаго тѣми, на обязанности которыхъ лежитъ попеченіе о несчастныхъ, упавшихъ, изуродованныхъ; это—слезная жалоба Богу на служителей Его! Избитый, израненый, совсѣмъ безпомощный, лежалъ человекъ на пустынной дорогѣ изъ Іерихона въ Іерусалимъ. Священникъ, которому особенно должно быть свойственно состраданіе и любовь къ ближнимъ, отъ устъ котораго народъ узнавалъ законъ Божій, идя путемъ тѣмъ, снокойно, гордо прошелъ мимо, не удостоивъ несчастнаго ни взглядомъ ласки, ни словомъ утѣшенія. Левитъ, избранный на служеніе Богу при скинии, видя раны его, съ презрѣніемъ отвернулся и оставилъ путника умирать въ пустынѣ... Это евангельская картина, наблюдаемая и теперь повсюду. Въ пустынѣ добра—на землѣ, по пути въ горній Іерусалимъ, душа

впала въ руки лютыхъ разбойниковъ — многочисленныхъ убійственныхъ страстей и израненая ими, опороченая, опозоренная лежитъ недвижно какъ мертвая. Мимо нея молча, „съ достоинствомъ“ проходитъ священникъ, боясь прикосновеніемъ къ грѣшнику осквернить „уронить“ себя и служитель Церкви, сторонясь его какъ заразы, оставляетъ его на распутіи искушеній и грѣха... Тогда несчастный, придя въ себя и увидя себя нагимъ, покрытымъ гноеніемъ, всѣми брошеннымъ, поднимаетъ очи къ небу и съ рыданіемъ вопіетъ къ Единому Безгрѣшному, Другу мытарей и грѣшниковъ, не гнушавшемуся прикосновеній грѣшницы: *изъ Маріи Возсіявый, Ты представъ ущедри мя!..* Это непосредственное обращеніе грѣшника къ Богу — судъ надъ служителями Божиими. Я не могу двинуться, нѣтъ у меня силъ встать и пойти къ Тебѣ, Господи! *Въ разбойники впавый азъ есмь помышленьми моими; весь отъ нихъ уязвихся нынѣ и исполнихся ранъ!* Служители Твои, посланные Тобою спасать міръ словомъ Твоимъ, не хотятъ склониться ко мнѣ, стыдятся безчестія моего, не научились сердоболію Твоему... У нихъ нѣтъ „вина и елея“, чтобы смягчить остроту моихъ душевныхъ мукъ, нѣтъ пластыря залечить язвы мои... Едине Чистый, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, Ты Самъ, представъ, милосердно исцѣли раба Твоего: *омый, очисти, покажи, Спасе мой, паче снѣга чистѣйша!..*

\* \* \*

По слову Христову строитель вѣрный и мудрый ставится господиномъ надъ слугами его *даяти во время житомѣріе* (Лк. XII, 42). Пастыри Церкви-строители тайнъ Божіихъ (I Кор. IV, 1). Каждому вѣрующему они должны *во время* дать совѣтъ, указаніе, предостереженіе, ту мѣру *хлѣба духовнаго*, которая бы спасла его отъ голоданія, отъ поисковъ правды и святости внѣ Церкви, у раскольниковъ, сектантовъ или въ различныхъ системахъ человѣческаго знанія. Особенно удобнымъ временемъ для даянія этого *житомѣрія* являются дни Великаго поста, дни говѣнія, когда вѣрующіе сами раскрываютъ предъ священникомъ свою совѣсть, откровенно исповѣдуютъ предъ нимъ свои мысли, чувства и дѣянія, когда даже маловѣрующіе и равнодушные къ своему спасенію желаютъ слышать отъ своего пастыря слово „на пользу“. Съ какимъ вниманіемъ пастырю нужно относиться къ принятію къ себѣ на исповѣдь входящихъ къ Богу! Сколько умѣнія, любви и опыта духовнаго на-

до ему имѣть, чтобы у каждаго душевный недугъ уврачевать соответствующими средствами! Трудное, тяжелое это время для священника: тѣло изнемогаетъ отъ естественнаго устатка, душа подавляется массою, тучами людскаго зла и грѣха, отъ котораго по временамъ сердце холодѣетъ... Почему Ты не Ангела и не Архангела, а „плотяна чловѣка“ поставилъ на это дѣло?! Почему восхотѣлъ „чловѣка чловѣкомъ исправить“ и земно-роднымъ намъ далъ власть, какой не имѣютъ Херувимы и Серафимы?! Потому же, почему и Самъ Ты долженъ былъ во всемъ уподобиться братіямъ, чтобы быть милостивымъ и вѣрнымъ Первосвященникомъ предъ Богомъ, для умо-ствленія за грѣхи народа, чтобы претерпѣвъ искушеніе, искушаемымъ сталъ помощникомъ (Евр. II, 16—18) на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, всегда поставлялся чловѣкъ, моущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ, потому что и самъ обложенъ немощью (Ев. V, 1—2).

\* \* \*

Земледѣлецъ, поднимая новину или вспахивая поле, успѣв-шее зарости травою, хотя обливается потомъ, но трудится съ свѣтлымъ лицомъ: съ тихою молитвою онъ сѣетъ и сѣетъ въ разрыхленную землю зерна въ надеждѣ на милость Божію, на хорошій урожай. Священникъ во время великопостныхъ трудовъ долженъ быть—весь молитва, весь—надежда, весь—радость о о кающихся, о раждающихся для Бога. Утомленіе и уныніе пусть исчезаютъ предъ сознаниемъ исключительной важности дѣла: *жена, егда раждаетъ, скорбь имать, яко прииде годъ ея: егда же родитъ отроча, ктому не помнитъ скорби за радость, яко родися чловѣкъ въ мѣръ* (Іоан. XVI, 21). Спаси грѣшника отъ грѣха значитъ родить праведника.

Архимандритъ Серій.

### Духовенство на выборахъ.

Предварительные выборы въ Государственную Думу являютъ разительное свидѣтельство, какъ просчитались наши интеллигентныя партіи, разсѣвшись по клѣточкамъ и строго замкнувшись въ своихъ интеллигентныхъ интересахъ, думахъ и программахъ.

Нѣсколько мѣсяцевъ реальной Россіи, слагавшейся и жившей 1.000 лѣтъ, какъ будто не существовало: ее закрыли облака краснорѣчія, въ которыхъ все приурочивалось только къ событіямъ этого послѣдняго года, все исходило изъ этихъ событій; и можно было думать, что Россія не тысячелѣтній старикъ, а всего годовалый ребенокъ, лепечущій только три слова: „папа“, „мама“ и „конституція“. Съ первыхъ же шаговъ выборовъ вдругъ обнаружилось то, чего еще за недѣлю никто не предвидѣлъ, никто не усчитывалъ, никому этого не приходило въ голову: выбранными отъ крестьянъ, мелкихъ землевладѣльцевъ и вообще мелкихъ собственниковъ, какъ по уѣздамъ, такъ и по городамъ, явились священники. Духовное сословіе рѣшительно не входило ни въ какіе расчеты партій: и вдругъ оно выдвинулось на первый планъ.

Обнаружила жизнь свою и свое сознаніе историческая Россія. Обнаружили бытіе свое тѣ классы, на трудъ и терпѣніи которыхъ до извѣстной степени и создалась Россія. Духовенство являетъ собою такой кряжъ народнаго быта, который выбросить изъ политическихъ счетовъ было рѣшительнымъ безуміемъ и отчасти преступленіемъ. Всѣ думали, что духовное сословіе, все же слишкомъ малочисленное въ громадѣ народной, и будетъ только избираемо своими же и такимъ образомъ въ выборщики пройдетъ въ ничтожномъ процентѣ; что за него никто еще, со стороны и изъ другихъ сословій, не подастъ голоса, ибо оно слишкомъ „не политикъ“ и въ достаточной степени „черносотенно“. О разобщеніи его съ народомъ „изъ-за вымогательства платы за требы“ было говорено слишкомъ много и, очевидно, наговорено преувеличенно. Очевидно, антагонизма между духовенствомъ и народомъ нѣтъ какъ общаго явленія, и онъ встрѣчается лишь въ видѣ мѣстнаго и исключительнаго факта. Священникъ для мужика — свой человекъ, только грамотный, болѣе развитой, и съ городскимъ, а не съ деревенскимъ горизонтомъ вокругъ себя, болѣе рѣчистый. Въ значительной долѣ еще „нѣмая“ деревня двинула „поповъ“ какъ рѣчь свою, которая будетъ говорить тѣмъ самымъ тономъ и о тѣхъ самыхъ нуждахъ и темахъ, которыя деревня считаетъ натурально своими. И конечно сельскій „батюшка“ есть такая же основная и древняя у насъ фигура, какъ и идущій около него съ сохою пахарь, этотъ „Микула Селяниновичъ“ русской земли.

Само собою разумѣется, что священникъ какъ и пахарь не смогутъ быть только „политиканами“, а политиками — сколько

угодно. Государственнымъ здравомысліемъ они обладаютъ не меньше всякаго другого, и что они цѣлый годъ не толклись по клубамъ, митингамъ и собраніямъ „передъ выборами и въ предвкушеніи выборовъ“ — это скорѣе есть преимущество ихъ подготовки къ „государственной службѣ“ въ Думѣ, нежели какой-нибудь недостатокъ. Чѣмъ меньше въ этой Думѣ будетъ навѣянныхъ или иныхъ рѣчей, которыхъ однако неизбежно будетъ много, тѣмъ лучше: мужикъ и священникъ сыграютъ роль якоря въ оснасткѣ нашего государственнаго корабля, которому „интеллигенты“ готовятъ только паруса и паруса.

О „черносотенномъ“ направленіи нашего духовенства можно только говорить въ смыслѣ каламбура, притомъ очень неостроумнаго. Духовенство вмѣстѣ съ крестьянствомъ являются самыми дѣловыми, практическими у насъ сословіями, болѣе всего исходящими изъ реальныхъ нуждъ, очень остро ими ощущаемыхъ, и отнюдь не склонными вывозить на спинѣ своей какую бы то ни было идеологію, „черную“ совершенно такъ же, какъ и „красную“. Идеологія всякаго рода есть плодъ отвлеченія отъ земли и земныхъ нуждъ, а духовенство, можно сказать, по поясъ зарыто въ этихъ нуждахъ. Факты на лицо: „Русское собраніе“, ораторствующее на Троицкой улицѣ, болѣе имѣетъ въ составѣ своемъ даже „приватъ-доцентовъ“ и журналистовъ, нежели духовенства. Весьма многочисленные петербургскіе священники совершенно его игнорируютъ. Кто слѣдилъ и слѣдитъ за духовною литературою, тотъ знаетъ, какъ часто за подписью „священникъ такой-то“ появляются статьи вполне здравомысленныя, полныя обновительнаго духа. Духовенство, именно наше, въ отличіе отъ протестантскаго и особенно католическаго, никогда не было доктринерскимъ, какъ никогда и не было „клерикальнымъ“ т. е. узко сословнымъ въ смыслѣ интересовъ и міросозерцанія, — „отпечатокъ“ особливости болѣе въ немъ внѣшній, чѣмъ внутренній: это болѣе относится до выговора на „о“, до манеръ, сословныхъ домашнихъ привычекъ и вообще до подробностей своей личной жизни, сложившейся до мелочей подъ давленіемъ обязанностей и службы, нежели до широкихъ взглядовъ на жизнь, на будущее, на нужды народныя и обязанности членовъ Государственной Думы. Духовенство у насъ именно и только народно; это всегда знали „приблизительно“, а теперь это стало такъ воочию.

Въ предпоследнемъ номерѣ „Церковнаго Вѣстника“, за подписью „Сельскій іерей“, была помѣщена интересная статья:

„Кого мы должны выбирать въ Государственную Думу?“ Авторъ говоритъ не вообще о духовенствѣ, а только о сельскомъ духовенствѣ, и обращается къ „сельскимъ іереямъ“ какъ собратъ къ собратьямъ. Онъ говоритъ, что на первомъ мѣстѣ должны для іерея стоять интересы церкви и на второмъ—народа и государства. Входя въ защиту нуждъ церкви, какъ и нуждъ духовнаго сословія, онъ замѣчаетъ, что православіе подъ соблазнительнымъ лозунгомъ „господствующей церкви“ всегда находилось на самомъ дѣлѣ въ опекѣ свѣтскихъ властей, въ опекѣ и даже подъ „наблюденіемъ и присмотромъ“. При чемъ власти эти, не говоря о духѣ православія, не всегда знали и „букву“ его. Поэтому „сельскіе іереи“, готовясь голосовать, отнюдь не должны подавать своего голоса за кандидатовъ, которые стоятъ на почвѣ государственнаго строя до 17 октября. Далѣе, изъ нуждъ собственно сословія на первый планъ выступаетъ обезпеченіе его: и чѣмъ священникъ будетъ обезпеченнѣе государствомъ, тѣмъ онъ менѣе вынужденъ будетъ вымогать что-нибудь у народа. Собственно „плата за требы“, основательно говоритъ онъ, есть „налогъ на вѣру и вѣрующихъ“, уплачиваемый при взиманіи требы. И это есть въ полномъ смыслѣ государственный налогъ, который падаетъ исключительно на простой народъ, обходя привилегированные классы, весьма мало прибѣгающе къ „требамъ“. Нельзя здѣсь приводить всѣхъ его разсужденій, но заключеніе ихъ то, что матеріальные интересы духовенства до послѣдней буквы совпадаютъ съ матеріальными интересами сельскаго крестьянства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ „сельскій іерей“ предлагаетъ голосовать за кандидатовъ приблизительно прежняго „народническаго“ склада, объгая равно социалистическія партіи, какъ „утопическія“, такъ и консервативныя, у которыхъ „авторитетъ церкви“ есть только „красное слово“ (выраженіе автора) въ разсужденіяхъ; ибо они въ прежнее свое господствованное положеніе ни іоты не сдѣлали для поддержанія настоящаго авторитета и настоящаго достоинства церкви, почти разсматривая ее какъ прислужницу своихъ программъ и вождедѣній. Все это очень внушительно. (Нов. Вр.).

### Утопизмъ въ научномъ социализмѣ.

Что даетъ человѣчеству осуществленіе конечной цѣли социализма? Вѣдь въ политическую программу она вносится не потому, что осуществленіе ея неизбѣжно въ силу естественной не-

обходимости, а потому, что она желательна, составляет идеаль, достиженіе котораго хотять ускорить. Что же въ немъ заманчиваго? Какимъ образомъ устроится челоѳчество въ будущемъ соціалистическомъ строѳ? Можетъ ли дать онъ челоѳчеству счастье, равенство и прочія блага? На всѳ эти вопросы основатели научнаго соціализма очень мудро отказывались отвѳчать, говоря, что невозможно предвидѳть формъ будущаго строя. Однако это не мѳшало имъ довольно смѳло заявлять, что, если и неизвѳстно, какъ и что именно будетъ, то во всякомъ случаѳ будетъ очень хорошо. Но разумѳется, такой отвѳтъ не могъ удовлетворять не только людей, не раздѳляющихъ теоріи марксизма, но и самихъ соціалистовъ. Это обстоятельство заставило теоретиковъ соціализма хотя въ приблизительныхъ чертахъ намѳтить картину „государства будущаго“. Картины при этомъ получаютъ весьма различныя. Но всѳмъ имъ присущъ тотъ самый утопизмъ, который мы видѳли въ старомъ соціализмѳ, и который покоится болѳе на фантазіи, чѳмъ на дѳйствительномъ изученіи челоѳческой природы и исторіи. На первый и главный вопросъ о правѳ собственности въ будущемъ государствѳ соціалистами дается далеко не одинаковый отвѳтъ. По словамъ Каутскаго, переходъ въ коллективистическій строй ни въ какомъ случаѳ не можетъ знаменоватъ собою экспроприація мелкихъ ремесленниковъ и мелкихъ крестьянъ. Экспроприація будетъ направлена на крупное производство. Но очевидно, такое представленіе дѳла подрываетъ въ корнѳ основной принципъ соціализма. Послѳдовательно проведенный соціалистическій строй можетъ имѳть лишь тотъ видъ, въ какомъ рисуетъ его Менгеръ. По нему членъ рабочаго государства сохраняетъ право собственности лишь на предметы потребленія, назначенные для уничтоженія полнаго (напр. пищевые продукты) или постепеннаго (напр. одежда). При этомъ государство, заинтересованное въ правильномъ употребленіи продуктовъ, принимаетъ мѳры противъ возможнаго мотовства и другихъ злоупотребленій; особенно же оно должно ограничить право распоряжаться вещами, наблюдая, чтобы всевозможные подарки не порождали зависимости одного лица отъ другаго. На предметы пользованія, напр.: домъ, мебель, книги, часы и т. д., государство даетъ членамъ лишь право пользованія съ тѳмъ однако, чтобы приносимые ими плоды, наримѳръ овощи на землѳ около дома, принадлежали не лицу, а государствѳ, и подлежали особой описи. Средства же производства, съ помощью челоѳческаго труда или безъ него создающія новыя блага (земля,

фабрики, желѣзныя дороги и т. д.), должны принадлежать единственно государству. На совершенно естественный вопросъ, не превратится ли тогда государственная власть въ настоящую тиранию и жизнь гражданина въ истинную муку, Менгеръ говорить, что этого не случится, такъ какъ государственная власть въ рабочемъ государствѣ совершенно преобразуется; она будетъ руководиться не интересами власти, а пользой и интересами гражданъ. Все это мы слышали давнымъ давно отъ Сенъ-Симона, Фурье, Овена и другихъ утопистовъ. Такою же утопичностью страдаютъ и отвѣты на вопросы: какъ будутъ распределены потребительныя блага, поровну или сообразно съ качествомъ и количествомъ труда? Найдутся ли въ первомъ случаѣ охотники на непріятный и тяжелый трудъ и сохранится ли равенство во второмъ случаѣ? На это Каутскій отвѣчаетъ, что во первыхъ заинтересованность каждаго въ производствѣ зависитъ не только отъ его участія въ оплатѣ труда, а отъ многихъ причинъ, какъ то: чувства долга, честолюбія, соревнованія, привычки и т. д., и во вторыхъ неравенство въ доходахъ совмѣстимо съ коллективистическимъ строемъ, въ которомъ „равенство явится не результатомъ насильственнаго уравнианія, вводимаго путемъ принужденія, а цѣлью или тенденціею естественнаго хода развитія“ (Каутскій). Мы видимъ здѣсь тѣже надежды на нравственное перерожденіе, на которыя рассчитывали и утописты. На сцену являются здѣсь и чувство долга и непринудительное, т. е. нравственное равенство. И все это при отрицаніи всякихъ другихъ факторовъ исторіи кромѣ экономическаго, душу котораго составляетъ выгода. Подобно утопистамъ, коллективисты представляютъ дѣло такъ, какъ будто человѣчество проснувшись на другой день послѣ революціи, увидитъ себя въ первобытной невинности, чуждымъ властолюбія, деспотизма, лжи, лѣни, эгоизма, зависти и всѣхъ прочихъ пороковъ, портящихъ ему жизнь въ капиталистическомъ строѣ. Располагая такими средствами, экономистъ X напр. вѣка могъ бы нарисовать столь же очаровательную картину и капиталистическаго строя. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и въ социалистическомъ обществѣ останется и неравенство въ доходахъ, и зависимость трудящихся отъ хозяевъ, хотя бы они и были представителями государства, и различія классовъ и всѣ прочіе духовныя факторы неравенства и угнетенія. Слишкомъ наивно предполагать, что чисто механическимъ путемъ, безъ нравственной борьбы, можно спасти человѣчество, что оно застынетъ

на одной точкѣ и не пойдеть снова по тому же пути разъединенія и борьбы.

Нельзя сказать, чтобы все обстояло благополучно и въ научномъ обоснованіи социализма. Мы видѣли, что научный социализмъ говоритъ о концентраціи капитала въ немногихъ рукахъ и идущемъ параллельно этому обѣдненіи прочаго населенія. „Съ постепенно уменьшающимся числомъ капиталистовъ магнатовъ, узурпирующихъ и монополизирующихъ все выгоды процесса этого преобразования, говоритъ Марксъ, растеть масса нужды, угнетенія, рабства, вырожденія, эксплуатаціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возмущенія рабочаго класса“. Въ настоящее время сами социалисты отказываются защищать теорію обнищанія. Точная статистика послѣдняго времени приводитъ скорѣе къ тому выводу, что все классы общества вообще становятся богаче. Бернштейнъ (соціалъ-демократъ) говоритъ по этому поводу слѣдующее. „Обостроеніе общественныхъ отношеній совершалось не такъ, какъ его изображаетъ „Манифестъ“. Скрывать это отъ себя не только бесполезно, но и въ высшей степени глупо. Число собственниковъ не уменьшилось, а увеличилось. Это фактъ, въ которомъ теперь нельзя уже сомнѣваться. Громадное увеличеніе общественнаго богатства сопровождается не съеживающимся числомъ капиталистовъ магнатовъ, но растущимъ числомъ капиталистовъ всехъ степеней“. См. Каутскій. Отвѣтъ Бернштейну. Перев. Гойхбарга. 1905. Стр. 102. „Можно съ увѣренностью установить, говоритъ Зомбартъ, что едва ли былъ въ исторіи чело-вѣчества такой періодъ, когда бы уровень богатства народовъ въ цѣломъ такъ же, какъ и покупательная сила всехъ классовъ населенія въ отдѣльности, возросли въ такой же степени, какъ это имѣло мѣсто въ послѣднее полу столѣтіе. Съ половины XIX столѣтія населеніе вездѣ увеличилось приблизительно вдвое, и при этомъ количество благъ, потребляемыхъ этимъ удвоеннымъ населеніемъ, увеличилось еще гораздо больше. Гдѣ прежде царили нужда и нищета, тамъ теперь — какъ общее правило — добились хотя бы сноснаго существованія. Это справедливо по отношенію къ широкимъ массамъ городского и сельскаго населенія, которыя и вообще то лишь въ послѣднее время появились на рынкѣ въ качествѣ покупателей продуктовъ фабричной промышленности. Въ тѣхъ кругахъ, въ которыхъ еще при дѣдушкахъ и бабушкахъ нашихъ жилось очень и очень скудно, нынѣ царитъ зажиточность; это неоспоримо въ широкомъ среднемъ городскомъ кругу, вплоть до „образованныхъ классовъ“, до сред-

нихъ чиновничьихъ и профессорскихъ круговъ. А тамъ гдѣ люди уже и прежде жили съ „достаткомъ“ по тогдашнимъ понятіямъ, а по нашимъ нынѣшнимъ очень ужъ просто, — теперь царятъ роскошь и великолѣпная пышность; это относится къ богатой буржуазіи и къ кругу многихъ лицъ свободныхъ профессій, высшихъ чиновниковъ, выдающихся художниковъ, врачей, адвокатовъ и т. д. Справедливость этихъ словъ можно видѣть отчасти изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ.

Среднее количество потребляемаго человѣкомъ хлѣба (ржи и пшеницы) равнялось:

въ Пруссіи	{	въ 1879—84 гг.	172, 6	килогр.
		„ 1895—96 „	198, 0	„
въ Англіи	{	(пшеница) въ 1852—55 гг.	138, 3	кило
		„ „ 1868—75 „	153, 2	„
		„ „ 1886—90 „	160, 4	„
во Франціи	{	въ 1820—29 гг.	117	килогр.
		„ 1850—59 „	177	„
		„ 1890—94 „	206	„

Мяса съѣдалъ человѣкъ:

въ Англіи	{	въ 1868 г.	100, 51	фунтовъ (англ.).
		„ 1891—95 г.	121, 7	„
во Франціи	{	въ 1812 г.	17, 16	килогр.
		„ 1852 „	23, 19	„
		„ 1892 „	35	„
въ Саксоніи	{	въ 1835—44 гг.	15, 8	килогр.
		„ 1897 г.	41, 2	„

(Современный капитализмъ. Перев. подъ редакціей Иванюкова 1905 г. Стр. 30—31).

Особенно неудобоваримымъ для марксизма является аграрный вопросъ. По теоріи капитализма крестьянство должно погибнуть въ борьбѣ съ крупнымъ землевладѣніемъ. А между тѣмъ въ послѣднія десятилѣтія даже въ наиболѣе промышленныхъ странахъ наблюдается замѣчательная устойчивость мелкаго крестьянскаго хозяйства. Этотъ фактъ должны были признать и марксисты, объясняя его тѣмъ, что само крупное землевладѣніе нуждается въ собственникахъ крестьянахъ для своего существованія. Если прежде вслѣдъ за Марксомъ и Энгельсомъ Каутскій говорилъ о неизбежной гибели мелкаго крестьянства, то въ послѣднемъ изданіи своего комментарія онъ уже пишетъ: „концентрація капитала не уничтожаетъ вполнѣ мелкихъ хозяйствъ, а скорѣе соз-

даетъ вмѣсто старыхъ новыя“. Но вполне понятно, что завершение капиталистическаго процесса едва ли возможно безъ уничтоженія крестьянства, что послѣднее всегда будетъ служить препятствіемъ для перехода къ коллективистическому строю. „Въ одномъ наши французскіе товарищи правы, писалъ Энгельсъ въ 1894 г.: противъ воли мелкаго крестьянина во Франціи невозможенъ никакой прочный политическій переворотъ“. Эта безвыходность марксизма въ аграрномъ вопросѣ породила революціонный социализмъ, принципиально отказавшійся въ этомъ вопросѣ отъ точки зрѣнія научнаго социализма. (Бог. Вѣст. февр.).

О двухъ пастырскихъ собраніяхъ священниковъ I округа, Демянскаго уѣзда \*).

Одною изъ самыхъ неотложныхъ мѣръ для поднятія и оживленія приходской жизни — собраніе находитъ упорядоченіе школьнаго дѣла и увеличеніе количества школъ. Школьное дѣло на Руси еще не вступило на истинный путь, находится въ распутіи; особенно тормозитъ его соперничество разныхъ вѣдомствъ, желающихъ удержать народное образованіе въ своихъ рукахъ. Духовенство считаетъ дѣло начальнаго народнаго образованія своимъ неотъемлемымъ правомъ и отступиться отъ него считаетъ равносильнымъ потерять вліяніе на народъ и — предоставить православный народъ на расхищеніе разныхъ лжеучителей. Такъ называемые интеллигенты хотятъ взять дѣло народнаго образованія въ свои руки и даже такъ, чтобы Церковь не вторгалась въ школу и Законъ Божій въ школъ не преподавался. Противъ такихъ поползновеній духовенство, конечно, должно бороться всѣми силами, и на сторонѣ его будетъ весь почти народъ. А для этого нужно прихожанамъ выяснять смыслъ Высочайшаго Манифеста 17 октября, даровавшаго свободу народу, слѣдовательно, никто не можетъ навязать народу образованіе, противное его духу и желаніямъ. Для истинно-народнаго устройства начальной школы духовенство находитъ необходимымъ, чтобы школьное народное образованіе было неразрывно со св. Церковію и чтобы школы не подраздѣлялись на различные типы, какъ-то: церковныхъ, земскихъ и министерскихъ, а чтобы школа была одного типа и правительственная, непремѣннымъ попечителемъ которой состоялъ

---

\*) Окончаніе. См. № 11.

бы священникъ, но отнюдь не „земская“, такъ какъ земства по школьному вопросу показали всю свою несостоятельность и непониманіе народнаго духа.

Не мало тормозитъ поднятіе приходской жизни и развитіе пьянства среди народа. Въ пьянствѣ-же нужно находить и корень многихъ темныхъ сторонъ приходской жизни, а посему, какъ бы въ противовѣсъ этому, собраніе нашло необходимымъ образовать въ каждомъ приходѣ „Общества трезвости“ и вмѣнить духовенству округа въ святую обязанность—всеми силами стараться привлекать какъ можно больше количества членовъ въ эти общества. А для того, чтобы дѣятельность духовенства въ этомъ отношеніи была болѣе плодотворною,—собраніе находить необходимымъ искоренить соблазнительную привычку нѣкоторыхъ членовъ клира выливать въ приходѣ, введя безусловную трезвость духовенства при исполненіи своихъ обязанностей.

Равнымъ образомъ, собраніе постановило: побуждать псаломщиковъ и прочихъ членовъ причта къ добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей, къ внятному и неторопливому чтенію и пѣнію въ церкви. При этомъ духовенство выразило желаніе, что (гдѣ возможно) чтеніе шестопсалмія, каѳизмъ и канона производилось на срединѣ церкви внятно, неторопливо и благоговѣнно.

Весьма полезнымъ собраніе находить—введеніе общаго пѣнія молящихся при богослуженіи.

Такъ какъ—общее пѣніе сполна всѣхъ богослужебныхъ пѣснопѣній недостижимо, неудобно и, наконецъ, прямо нежелательно при существованіи церковныхъ хоровъ, то собраніе подъ общимъ пѣніемъ разумѣетъ—пѣніе только нѣкоторыхъ пѣснопѣній, напр. на всенощной: „Богородице Дѣво, радуйся“, „Воскресеніе Христово видѣвше“, великое славословіе и „Взбранной воеводѣ“.., за литургіей: „Вѣрую“.. „Достойно есть“.. и „Отче нашъ“. Большее примѣненіе общее пѣніе можетъ имѣть на акаѳистахъ и въ перерывахъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Но общее пѣніе можетъ быть введено только при помощи школы, а посему во всѣхъ школахъ должно преподаваться пѣніе. Такъ какъ пѣніе преподается только въ нѣкоторыхъ школахъ и при этомъ неисправно, то для того, чтобы ввести преподаваніе пѣнія во всѣхъ школахъ—собраніе нашло необходимымъ, кромѣ учителей, привлечь къ этому дѣлу о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, которымъ просить у прихожанъ вознагражденія за ихъ труды. Въ виду того, что рѣдкіе псаломщики спо-

собны преподавать пѣніе, то собраніе признаетъ необходимымъ — устройство временныхъ курсовъ пѣнія въ г. Демянскѣ или какомъ либо иномъ пунктѣ \*).

На будущее-же время желательно, чтобы при назначеніи псаломщиковъ Епархіальная власть руководствовалась главнымъ образомъ ихъ пѣвческими способностями, отнюдь не назначая на мѣста псаломщиковъ лицъ — неспособныхъ обучать пѣнію и руководить хоромъ.

При обсужденіи желательнаго направленія въ дѣятельности духовенства, собраніе обратило вниманіе на то, что подъ духовенствомъ нужно разумѣть не одно только „бѣлое“ духовенство, а и монаховъ, и посему высказало желаніе, чтобы Епархіальное Начальство обратило большее вниманіе на наши монастыри и монаховъ и побудило ихъ быть полезными для Церкви и общества. При этомъ выражено было желаніе о запрещеніи монашествующимъ производить — излишніе для нихъ, но соблазнительныя для народа, различные поборы.

Кромѣ всего вышеизложеннаго, собраніемъ высказаны были слѣдующія желанія: во 1-хъ, чтобы дать народу въ настоящее время пищу для чтенія и не оставлять его въ невѣдѣніи настоящаго теченія общественной жизни, собраніе постановило, чтобы всѣ книги церковныхъ библиотекъ, пригодныя для чтенія народа, были изъяты изъ нихъ и переданы въ церковно-пр. библиотеку для пользованія народа и въ пополненіе послѣдней — ассигновать ежегодно изъ остаточныхъ церковныхъ средствъ возможную сумму на выписку брошюръ, журналовъ и газетъ, полезныхъ для народа. Во 2-хъ духовенство выразило желаніе о снабженіи духовенства (насчетъ что-ли земства) необходимыми медикаментами для оказанія первоначальной медицинской помощи и если неудобно будетъ устраивать для духовенства уѣзда курсы по медицинѣ, то, чтобы священники по возможности знакомились съ медициной, выписывали и читали книги и руководства по медицинѣ. При обсужденіи этого вопроса мы увидали — какой большой и непростительный пробѣлъ существуетъ въ этомъ отношеніи въ программахъ нашихъ Духовныхъ Семинарій. Съ одной стороны, имѣя въ виду отсутствіе медицинской помощи въ большинствѣ нашихъ приходовъ, гдѣ фельдшеръ часто находится въ 40 верстахъ, а доктора никогда и не видятъ, съ другой — признаніе самихъ докторовъ и фельдшеровъ, что духовенству, особенно

---

\*) На таковое дѣло и просить пособія Епарх. Уч. Совѣта.

темный народъ, довѣряетъ гораздо болѣе въ этомъ случаѣ, и, наконецъ, что болыные всегда прежде зовутъ священника—желаніе это является вполне основательнымъ. Не о микстурахъ и хирургіи тутъ рѣчь, это, конечно, пойметъ всякій, а—пластыряхъ, примочкахъ, фенацетинѣ, хининѣ, различныхъ спиртахъ, іодѣ, касторкѣ и другихъ простыхъ средствахъ, съ которыми, безъ особой подготовки даже, можетъ съ пользою обращаться почти каждый священникъ. Въ 3-хъ выражено желаніе объ измѣненіи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ въ настоящемъ своемъ видѣ только роняющей престижъ духовенства; въ 4-хъ о выборномъ началѣ въ духовенствѣ, т. е., чтобы не Епархіальное Начальство назначало о.о. благочинныхъ, депутатовъ въ собранія, членовъ Консисторіи и другихъ должностныхъ духовныхъ лицъ, а они были бы свободно избираемы самимъ духовенствомъ; въ 5-хъ, о предоставленіи духовенству права голоса, наравнѣ со всѣми другими гражданами, на общественныхъ сходахъ, собраніяхъ, судахъ и вообще во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ.

По вопросу объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ преосв. Алексѣй, епископъ Вологодскій, справедливо замѣчаетъ: „Вопросъ объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Высочайшими манифестами 26 февраля 1903 года и 6 августа 1905 года и учрежденіемъ Государственной Думы. Сими актами духовенство призвано къ непосредственному участию въ общественной дѣятельности; наряду съ другими выборщиками, духовенству предоставлено право избирать представителей отъ народа въ Государственную Думу, которой по Манифесту 17 октября 1905 года принадлежитъ право законодательства и надзора за закономѣрностію дѣйствій властей. Лица духовнаго званія могутъ быть и членами этого законодательнаго учрежденія. По мнѣнію совѣщанія, это высокое право и вытекающія изъ него новыя обязанности духовенства вполне согласны съ назначеніемъ и задачами пастырскаго служенія. Бѣлое духовенство, живя въ міру и не принимая на себя монашескихъ обѣтовъ отреченія отъ міра, имѣетъ своею задачею спасеніе людей въ условіяхъ мірской жизни. Сохраняя и возгрѣвая въ людяхъ живую вѣру, духовенство имѣетъ попеченіе о томъ, чтобы христіанская заповѣдь о любви къ ближнему и самоотверженной дѣятельности (Мѡ. V.—43—48, X—37—39; Лук. VI—27—36) проникла во всякую общественную дѣятельность и возвышала значе-

ніе общественныхъ учрежденій. Будучи живою совѣстію народа и напоминая ему о сохраненіи завѣтовъ христіанскаго ученія, духовенство можетъ имѣть большое вліяніе какъ при выборахъ въ Государственную Думу, такъ и при рѣшеніи дѣлъ въ мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ; подъ знаменемъ православія оно можетъ соединить лучшія силы народныя и вызвать ихъ на защиту своей вѣры и родины, какъ это было въ смутныя времена“ (Церк. Вѣд. 1906 г. № 4-й). Въ 6 хъ, былъ затронутъ и вопросъ о судѣ чести среди духовенства. Хотя разборъ его не былъ очень пространенъ, но по ходу разговоровъ можно судить, что духовенство несочувственно относится къ нему, вполне основательно, думается, указывая на то мѣсто Евангелія, гдѣ—когда Спасителя, стали уличать книжники и фарисеи за общеніе съ блудницей, какъ бы своимъ присутствіемъ оскорбляющей честь его приближенныхъ, а также спрашивали Его, что сдѣлать съ уличенною въ прелюбодѣяніи, то Господь отвѣтилъ имъ: „если кто изъ васъ безгрѣшенъ, то пусть первый броситъ въ нее камень“ (Лук. VП—36—50 и Іоан. VШ—2—11). Въ 7-хъ, вопросъ о политическихъ партіяхъ, можно сказать, остался открытымъ. Наконецъ, имѣя въ виду предстоящіе выборы—выборщиковъ и членовъ Государственной Думы—на собраніи было подсчитано (по клировымъ вѣдомостямъ) количество десятинъ земли при церквахъ нашего благочинія, каковыхъ и оказалось: 1266 дес. 577 кв. саж.

Сосницкой церкви, священникъ *Николай Весскій*.

### Пастырскія собранія въ 1 окр. Бѣлозерскаго уѣзда.

Журналь Пастырскаго собранія 1-го округа Бѣлозерскаго уѣзда, состоявшагося по предложенію Благочиннаго протоіерея Александра Щукина 15-го января 1906 года въ зданіи духовнаго училища.

Послѣ молитвеннаго призванія помощи Божіей при предстоящихъ трудахъ было приступлено къ избранію предсѣдателя и секретаря собраній. Предсѣдателемъ единогласно избранъ о. протоіерей Щукинъ, замѣстителемъ о. Василій Платониковъ. Секретаря постановлено избирать на каждое Собраніе, въ настоящемъ былъ избранъ о. Александръ Юшковскій. Поставленный вопросъ о томъ, какъ считать собранія открытыми или закрытыми, былъ

рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что до выясненія, какой характеръ примутъ собранія, признать ихъ закрытыми и поэтому было предложено постороннимъ лицамъ, не принадлежащимъ къ духовенству 1-го округа, удалиться.

Предсѣдателемъ собранія былъ высказанъ свой взглядъ на извѣстный фактъ составленія псаломщиками и діаконами г. Бѣлозерска союза псаломщиковъ, безъ предварительнаго оповѣщенія его (благочиннаго). Послѣ непродолжительныхъ преній было признано, что сдѣлано это псаломщиками не изъ желанія неоправданнаго, а просто безъ всякаго умысла и выражено желаніе ознакомиться съ тѣми предложеніями, которыми низшій клиръ желаетъ улучшить свое служебное и матеріальное положеніе. Желаніе собранія было охотно удовлетворено, тѣмъ болѣе, что пожеланія низшаго клира были изложены письменно. Послѣ прочтенія этого доклада возникъ вопросъ: желательна ли обсужденіе его по пунктамъ совмѣстно со священниками? За исключеніемъ одного голоса признано желательнымъ и необходимымъ таковое обсужденіе. Когда выяснилось, что есть еще письменный докладъ о желательныхъ улучшеніяхъ въ духовныхъ училищахъ рѣшено было отложить обсужденіе доклада низшаго клира до слѣдующаго собранія. Такъ какъ многіе вопросы, возбужденные на собраніи, затрагиваются въ докладѣ низшаго клира, то рѣшено ихъ рассмотреть совмѣстно съ докладомъ въ слѣдующемъ собраніи. Возникшій вопросъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ гор. Бѣлозерскѣ не вызвалъ разногласій и былъ рѣшенъ единогласно въ томъ видѣ, какъ приводится ниже. Внѣбогослужебныя воскресныя собесѣдованія въ г. Бѣлозерскѣ приурочены къ воскресной вечернѣ. До 1895 года они, повидимому, не имѣли правильной организациі и устройство ихъ было предоставлено доброй волею настоятеля каждой церкви. Такой порядокъ покойнымъ Архіепископомъ Теофиломъ былъ признанъ ненормальнымъ. Въ заботахъ о правильномъ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій имъ было предписано, по примѣру г. Новгорода, образовать и въ г. Бѣлозерскѣ собесѣдованія въ трехъ пунктахъ, съ предварительнымъ представленіемъ программъ собесѣдованій на полугодіе впередъ. Предписаніе было исполнено, избраны пункты: Соборъ, Воскресенская и Троицкая церкви. Написаны программы, распределены проповѣдники, заведены журналы и наблюдатели, ведущіе ихъ. На бумагѣ дѣло обстоитъ благополучно, слово Божіе проповѣдуется и отчеты объ этомъ появляются на основаніи программъ и журнальныхъ записей. Такъ-ли мы видимъ

на дѣлѣ? Къ прискорбію нѣтъ. Любви къ этому дѣлу, какъ дѣлаемому по предписанію, нѣтъ, поученія читаются готовые по книжкамъ СПБ. Братства Пр. Богородицы, въ программы вписываются заголовки. Въ трехъ церквахъ собесѣдованія, а въ остальныхъ, по строгому предписанію начальства, должны быть служимы вечерни. Гдѣ же набрать слушателей? И видимъ такое прискорбное явленіе, что вечерня служится, читается акаѳистъ, и собесѣдованіе часто приходится вести со сторожемъ, псаломщикомъ и случайно забревшюю старушкою. И дѣлѣ ведется это бумажное проповѣдываніе слова Божія на воскресныхъ вечерняхъ и тяготитъ наше сердце, поэтому, признавая подобную постановку внѣбогослужебныхъ собесѣдованій несоотвѣтствующею своему высокому назначенію, пастырское собраніе рѣшило просить Епархіальное Начальство замѣнѣ собесѣдованій въ трехъ церквахъ предоставить устроить духовенству г. Бѣлозерска въ одномъ, именно Соборѣ при торжественной обстановкѣ, т. е., послѣ служенія вечерни и акаѳиста соборомъ, не менѣе трехъ священниковъ, при участіи хора пѣвчихъ. Собесѣдованія вести по взаимному соглашенію и вслѣдствіе этого просить объ отмѣнѣ представленія предварительныхъ программъ на утвержденіе какъ внѣбогослужебныхъ, такъ и катихизическихъ поученій, предоставивъ распредѣленіе проповѣдническаго матеріала пастырскому собранію, которое увѣрено, что только при такой постановкѣ дѣла внѣбогослужебныя собесѣдованія могутъ быть поставлены правильно и достигать цѣли назиданія на дѣлѣ, а не на бумагѣ. вмѣстѣ съ симъ собраніе проситъ освободить духовенство отъ обязательнаго представленія своихъ проповѣдей въ Комитетъ по разсмотрѣнію ихъ 1) потому что проповѣди едва-ли всѣ разсматриваются и просмотръ ихъ заключается въ одномъ исправленіи ошибокъ грамматическихъ и постановкѣ, не всегда вѣрно, знаковъ препинанія; 2) посылаемыя проповѣди просматриваются на мѣстѣ благочинническимъ совѣтомъ; 3) цензура отмѣнена и цензуровать ихъ нѣтъ надобности, хотя Комитетъ находилъ нужнымъ дѣлать поправки въ проповѣдяхъ предварительно одобренныхъ духовною цензурою и отпечатанныхъ въ духовныхъ журналахъ; 4) Комитетъ позволялъ себѣ неоднократно дѣлать оскорбительныя для священника замѣчанія въ родѣ „переписать“, требовать особенной тщательности въ перепискѣ проповѣдей, поставляя даже ее въ число первѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія. Все это высказывается на основаніи имѣющихся документальныхъ данныхъ. А по сему благовременнымъ будетъ

освободить духовенство отъ посылки проповѣдей, а комитетъ отъ разсмотрѣнія ихъ, тѣмъ болѣе, что у него, видимо, нѣтъ физической возможности исполнить во время возложенныхъ на него обязанностей: проповѣди, посланныя въ 1902 году, до сихъ поръ еще не получены пославшими обратно.

Въ виду предстоящаго 20 января съѣзда депутатовъ постановлено просить о. депутатовъ допустить къ участию въ засѣданіяхъ съѣзда всѣхъ желающихъ изъ духовенства съ правомъ совѣщательнаго голоса. Прежде выслушанія доклада о желательномъ устройствѣ духовныхъ училищъ было выражено желаніе ознакомиться съ ходомъ работъ въ этомъ направленіи корпораціи духовнаго училища, для чего былъ приглашенъ г. Смотритель духовнаго училища, любезно сообщившій тѣ выводы, къ которымъ послѣ неоднократныхъ засѣданій пришли Правленіе и составъ училища.

Прочитанный докладъ священника А. Юшковскаго, какъ идущій на встрѣчу желаніямъ духовенства округа, постановлено принять и со сдѣланными поправками собранія передать на заключеніе о.о. депутатовъ съѣзда. Поправки сдѣланы слѣдующія 1) относительно содержанія учениковъ „средства стъ духовенства, поступающія на духовныя училища, должны быть употребляемы на стипендіи для дѣтей духовенства“. 2) Относительно службы монашествующихъ „признать службу монашествующихъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ не желательною, безъ всякихъ ограниченій и условій“. 3) „Полное уничтоженіе приѣмныхъ экзаменовъ. Приѣмъ въ I классъ училища долженъ производиться по свидѣтельству объ окончаніи курса начальной школы, безъ различія типовъ школы“. Затѣмъ было приступлено къ постановкѣ вопросовъ, имѣющихъ быть разсмотрѣнными на слѣдующемъ собраніи и постановлено вопросы эти заранѣе разослать участникамъ собранія. Намѣчены къ собранію 23 января слѣдующіе вопросы:

1) Обсужденіе по пунктамъ доклада низшаго клира.

2) О церковномъ письмоводствѣ и отмѣнѣ отмѣтокъ по поведенію въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

3) Объ отношеніи духовенства къ текущимъ событіямъ и выборамъ въ Государственную Думу.

4) Разсмотрѣніе постановленій съѣздовъ духовенства, помѣщенныхъ въ № 48, 50 Церковныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ и устройства приходовъ въ Финляндіи, въ № 52 за тотъ же годъ.

5) О болѣе правильномъ призрѣніи сиротъ и заштатныхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія.

6) О сокращеніи сборовъ по кружкамъ и подписнымъ листамъ и соблюденіи благочинія при производствѣ ихъ.

7) О свободномъ выходѣ изъ духовнаго званія, добровольномъ сложеніи сана безъ ограниченія въ правахъ.

Закончилось собраніе молитвою „Достойно есть“ въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера, начавшись въ 6<sup>1/2</sup>. Слѣдующее назначено въ 4 часа по полудни и для удобства сельскаго духовенства въ будній день.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Желательное въ жизни монастырей.

(Статья 4-я).

*„Идите въ міръ и послужите ему“.*

Не только теперь, но и всегда, у честныхъ, любящихъ свою родину людей было и есть искреннее желаніе помочь бѣдному деревенскому крестьянскому люду своимъ знаніемъ и личнымъ трудомъ. Но многіе не знаютъ даже, какъ и приняться за это, или не имѣютъ возможности приложить на дѣлѣ свои знанія. Да и народъ по своему невѣжеству можетъ и не понять своихъ доброжелателей. И то надо сказать, что у насъ на Руси на тѣхъ людей, которые хотятъ облегчить страданія ближняго, смотрятъ иногда какъ на „крамольника“, а не какъ на честнаго чело-вѣка, имѣющаго чистыя и святыя побужденія.

Вопроса о томъ, кто и насколько виноватъ у насъ на Руси въ народномъ невѣжествѣ, я касаться не буду, потому что это не моего ума дѣло. Цѣль же моя въ настоящей замѣткѣ подѣлиться своимъ мнѣніемъ о томъ, какъ и чѣмъ въ этомъ дѣлѣ могли бы помочь народу наши женскіе монастыри.

Каждый годъ осенью изъ женскихъ монастырей посылаются по деревнямъ нѣсколько паръ монашекъ для сбора.

Вотъ эти монашки—сборщицы и могли бы принести крестьянамъ огромную пользу, конечно, если будутъ посылаться такія изъ нихъ, которыя знаютъ помимо обихода въ крестьянскомъ быту кое—что и другое, а въ особенности хозяйство и медицину.

Въ долгіе осенніе и зимніе вечера эти монашки вмѣсто того, чтобы (какъ это дѣлается многими теперь) проводить ихъ за

чтеніемъ сна Богородицы или за разказами о двѣнадцати пятницахъ, могли бы подѣлиться своими знаніями и научить, въ особенности молодыхъ крестьянокъ, какъ надо вести свое хозяйство, какъ лечить несложныя заболѣванія, въ особенности дѣтей, которыя, какъ всѣмъ извѣстно, у насъ по деревнямъ мрутъ какъ мухи, потому что никто въ деревнѣ не имѣетъ понятія о медицинѣ, а лечатъ или ворожбой, или такими снадобьями своего изобрѣтенія, послѣ которыхъ если человѣкъ остается живъ, то только большимъ чудомъ. А такъ какъ въ настоящее время при монастыряхъ найдется очень мало такихъ монашекъ— послушницъ, то слѣдуетъ употребить всѣ усилія, чтобы приготовить возможно большее число свѣдущихъ молодыхъ монашекъ, располагающихъ знаніями по хозяйству и домашней медицинѣ.

При такой постановкѣ дѣла, весьма вѣроятно, въ монастырь стали—бы поступать молодыя дѣвушки даже изъ образованныхъ. Вотъ эти то послушницы и могли бы отправляться вмѣстѣ со сборщицами по деревнямъ, гдѣ и занялись бы обученіемъ хозяйству и леченіемъ. Всмотриваясь въ деревенскую обстановку и соприкасаясь съ крестьянской жизнью, онѣ кромѣ того могли бы узнать на дѣлѣ все житіе—бытѣ деревни: нравы, обычаи, суевѣрія, предрасудки и проч. Наблюденіямъ своимъ они могли бы вести записи, т. е. дневники, для того, чтобы потомъ, когда будетъ собрано достаточно матеріала, передать въ печать. Любая редакція согласилась бы принять этотъ матеріалъ и напечатать въ газетѣ или журналѣ, а то можно было бы издать ихъ и отдѣльно. А матеріалъ этотъ былъ бы очень цѣнный, потому что онъ представлялъ бы самую жизнь, а не изобрѣтеніе фантазіи авторовъ, какъ это въ большинствѣ случаевъ бываетъ при изслѣдованіи деревни съ экономической или научной цѣлью.

Но возвращаюсь къ своей бесѣдѣ. Нужно замѣтить, что неудобствъ и большихъ лишеній эти послушницы въ своихъ странствованіяхъ не могутъ встрѣтить, такъ какъ монашки—сборщицы ѣздятъ всегда на своихъ лошадахъ, зимою на саяхъ, а лѣтомъ на телѣгахъ съ устроенными на нихъ, кибитками для защиты въ пути отъ непогоды. Ночлеги всегда бываютъ болѣе или менѣе удобные, у благонадежныхъ людей.

Вотъ если бы въ женскихъ монастыряхъ поставить дѣло такъ, какъ я описываю, то много дѣвушекъ, не имѣвшихъ возможности или не пожелавшихъ выйти замужъ, такъ называемыхъ старыхъ дѣвъ, и также молодыхъ вдовъ изъявило бы желаніе

поступить въ монастырь, поучиться тамъ и потомъ придти съ этими знаніями на помощь ближнему. Кромѣ того, этихъ послушницъ слѣдуетъ обучать уходу за дѣтьми и въ лѣтнее время назначать ихъ сидѣлками въ устрояемыхъ земствами въ селеніяхъ ясляхъ—пріютахъ. И тутъ онѣ нашли бы для себя человѣколюбивый подвигъ, а для народа и общества принесли бы несомнѣнную и немалую пользу. Въ свою очередь и монастыри пріобрѣли бы себѣ довѣріе среди народа и этимъ возстановили бы постепенно свою пошатнувшуюся репутацію тунеядцевъ. Я вполне увѣренъ, что въ деревняхъ съ нетерпѣніемъ стали бы ожидать пріѣзда такихъ монашекъ—сборщицъ и теперешній нехорошій взглядъ населенія на нихъ перемѣнился бы скоро.

Да, дѣйствительно монастыри могли бы этимъ дѣломъ много помочь бѣднымъ людямъ. Теперь же деревни коснѣютъ въ темнотѣ, невѣжествѣ, беспомощности, болѣютъ всякаго рода болѣзнями, мрутъ какъ мухи, въ деревняхъ процвѣтаетъ дикое суевѣріе и предрасудки, а помочь некому. Сколько работы! А между тѣмъ сколько у насъ монашекъ—послушницъ. Ведутъ онѣ часто суетную, безцѣльную и вмѣстѣ съ тѣмъ трудную жизнь. Не живутъ онѣ, а прозябаютъ. Сколько прольютъ онѣ слезъ отчаянія. Многія проклинаятъ день и часъ своего рожденія и отъ чего же это? А отъ того, что нѣтъ имъ выхода, никто не протянетъ имъ руку помощи, не научить ихъ полезной для другихъ работѣ и не поставитъ на болѣе плодотворную дѣятельность. Вѣдь есть же у насъ на Руси добрые умные люди. Помогите, кто чѣмъ можетъ: кто своимъ знаніемъ и опытностію, а кто вліяніемъ. Научите этихъ молодыхъ монашекъ и пошлите ихъ по деревнямъ. Дайте имъ работу разумную, осмысленную и полезную. Устройте ясли—пріюты и поручите имъ это дѣло. Научите ихъ сельскому хозяйству, домоводству и проч. и отправьте на ихъ родину. Пусть онѣ тамъ обучать родственниковъ и сосѣдей. И тогда увидите, какую пользу принесутъ онѣ деревнѣ.

Томящіяся въ однообразной монастырской жизни, страдающія отъ сознанія своей беспомощности, монашки эти воспрянутъ духомъ, загорится въ нихъ искра беззавѣтной преданности добродушному святому дѣлу, и какъ тогда онѣ будутъ веселы и счастливы! Кто можетъ и отъ кого зависитъ—не откладывайте надолго, а съ Божіей помощію теперь же полагайте фундаментъ для будущаго великолѣпнаго зданія народнаго счастья.

Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря іеромонахъ *Антоній*.

## Изъ Званскаго училища.

Въ раздумьѣ стоялъ я надъ тихой рѣкою. Безшумно струились воды. Такъ тихо было все кругомъ, — казалось, дремала природа. Подъ тѣнью нависнувшей ивы безопасно плескалась въ водѣ стая утокъ. Бѣленькія, едва оперившіяся, молодыя утята весело плавали, перебирая воду красноватыми своими лапками; онѣ то расплывались далеко другъ отъ друга, то лѣзли одинъ на другого, — и было достаточно малѣйшаго шороха на берегу — какъ онѣ кучкой бросались подъ распростертыя крылья матери. Весело было смотрѣть на нихъ... Но вдругъ что-то зашумѣло въ воздухѣ, засвистало что-то надъ головой, и не успѣлъ я опомниться, какъ огромный сѣрый ястребъ, точно молнія, врѣзался въ стаю и, выхвативъ изъ нея молодого дѣтенка, двумя взмахами крыльевъ отлетѣлъ на средину рѣки... Крикъ боли и страданія вырвался у испуганной матери... я бросился къ рѣкѣ, — но было бесполезно, хищникъ ужъ былъ далеко.

Такъ точно въ безсилъѣ скорбимъ мы и плачемъ, когда безжалостная смерть внезапно вырываетъ отъ насъ молодую, невинную жизнь.

Такое горе переносить теперь наша малолѣтняя училищная семья. 27 февраля скончалась воспитанница 3 класса Марія Ножемская, дочь псаломщика Воскресенской города Бѣлозерска церкви Арсенія Ножемскаго. Бѣдная страдала всего нѣсколько дней. Крѣпкаго тѣлосложенія и хорошаго здоровья она не могла даже и помыслить, что придется такъ скоро и такъ внезапно оставить веселую молодую жизнь. Дня за четыре до смерти своей она бойко лепетала съ подругами, рѣзвилась, бѣгала и, вѣроятно, меньше всего думала о смерти. Таково человѣческое и особенно дѣтское сердце... Болѣзнь дѣвочки началась съ пустяка: вскочилъ на лбу прыщикъ, который она ночью имѣла неосторожность сковырять... На другой же день голову вздуло, появились синія, злокачественныя пятна, и дѣвочка была помѣщена въ больницу... Болѣзнь быстро распространялась... Былъ позванъ докторъ, который констатировалъ наличность флегманозной рожи... Исходъ болѣзни по мнѣнію доктора долженъ былъ опредѣлиться черезъ два-три дня... И этихъ дней не пережила страдалаца... 27 числа утромъ она тихо скончалась, кажется, не придя и въ сознаніе, въ страшныхъ четырехдневныхъ мученіяхъ выстрадавъ себѣ эту тихую смерть... Говорятъ, что страдая она жила надеждой на пріѣздъ

къ себѣ „своего папы“ и ждала его съ часу-на-часъ... Но, бѣдная! и отецъ по болѣзни своей не могъ пріѣхать къ ней...

1 марта было совершено погребеніе... Выдался чудный солнечный день... Таяло и пахло, какъ будто, весною; весело чирикали на солнышкѣ воробьи; доносились откуда-то кудахтанье курь и задорное пѣнье вѣтуха, жизнь чудилась даже въ воздухѣ;—а надъ всѣмъ этимъ мѣрно раздавался колокольный печальный перезвонъ, то заунывно протяжный, то рѣшительный и торжественно сильный. Совершался выносъ покойницы въ церковь. Бѣлый, глазетовый гробъ, сверкая на солнцѣ, тихо покачивался на плечахъ его несшихъ монахинь, выдѣляясь своей ослѣпительной бѣлизной среди черныхъ монашескихъ рясъ. Печальное „Святый Боже“—замирало въ воздухѣ, а изъ идущей за гробомъ вереницы дѣтскихъ головокъ слышались всхлипыванія и даже рыданья... А сверху веселое солнце ласковымъ свѣтомъ обливало эту скорбную картину, цѣлуя прощальнымъ лобзаньемъ уснувшую тихо во гробѣ средь моря цвѣтовъ, зелени и лентъ...

На литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ во время причащенія священнослужителей священникъ П. Сергѣевъ сказалъ краткое поученіе, въ которомъ высказывалъ, что смерть тѣла не есть уничтоженіе жизни, что, разставшись съ своей тѣлесной оболочкой, душа не утрачиваетъ своихъ индивидуальныхъ особенностей, напротивъ, развиваетъ ихъ въ большей степени и съ большей свободою... Поэтому, нѣтъ надобности болѣть намъ за участь за гробомъ нашихъ добрыхъ друзей: они были добры здѣсь,—тамъ будутъ еще добрѣе; любили насъ,—тамъ будутъ больше; были нѣжны,—тамъ больше... Они будутъ жить невидимо среди насъ, помогать намъ и оберегать отъ зла...

Послѣ отпѣванія останки умершей были перенесены на монастырское кладбище, и здѣсь послѣ литіи у открытой могилы надъ гробомъ усопшей были произнесены собственныя стихотворенія: воспитанницей Маріей Климовской—

„Прощай! тебя не стало съ нами...

Отъ насъ ты скрылась навсегда,

Ушла въ холодную могилу

Отъ жизни горя и труда.

Сырой засыпана землею,

Ты недвижимо въ ней лежишь,

И мы спѣшимъ къ тебѣ съ слезою—

Прости же насъ! прости жъ!

Тебя мы вѣчно не забудемъ,  
Пускай и твой живетъ въ насъ духъ,  
Мы за тебя молиться будемъ,  
Молись и ты за насъ — подругъ.

Прощай же, другъ недолговѣчный!

Подруга милая, прощай!

И тамъ отъ насъ подругамъ нашимъ

Привѣтъ сердечный передай! \*)

Воспитанница Валентина Минервина посвятила умершей стихотвореніе, которое будетъ написано на крестѣ:

„Несите ландыши и розы,  
Пусть спитъ Марусенька въ цвѣтахъ,  
Пусть снятся чудныя ей грезы  
Про дивный міръ на небесахъ“.

Стукнулъ молотокъ, и крышка закрылась. Минута, и доброй дѣвочки не стало съ нами.

Свящ. П. Сергѣевъ.

### Разныя извѣстія.

По сообщеніямъ Новгородской Недѣли въ выборщики избраны священники; въ Новгородскомъ уѣздномъ изб. съѣздѣ — свящ. А. Борисовъ. Въ Старорусскомъ уѣздномъ съѣздѣ свящ. С. Мануйлова Г. Г. Филипповъ. Въ Валдайскомъ уѣздномъ съѣздѣ свящ. Андр. Фед. (Фот.?) Соловьевъ. Въ Боровичскомъ уѣздномъ съѣздѣ прот. г. Боровичъ К. Е. Преображенскій. Въ Тихвинскомъ уѣздномъ съѣздѣ свящ. Соколовъ. Въ Кирилловскомъ уѣздномъ съѣздѣ свящ. Любомудровъ.

Въ дополненіе къ запискѣ объ Иверской церкви и Преп. Арсеніи, помѣщенной въ № 10 мѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Предполагаемое 12 сего марта освященіе Иверской (Арсеньевской) церкви, устроенной на мѣстѣ подвиговъ и упокоенія Преп. Арсенія, Новгородскаго Чудотворца, Его Преосвященствомъ, Епископомъ Кирилловскимъ, Θεодосіемъ совершено 19 марта.

---

\*) Изъ 3 кл. въ теченіе одного года умерло 3 дѣвочки.

Голосъ епископа о второбрачіи священниковъ. Въ сводѣ матеріаловъ, сдѣланныхъ для предсоборнаго присутствія изъ отзывовъ епархіальныхъ миссіонеровъ, я, къ своему удивленію и ужасу, нахожу такія указанія: „Преосвященный финляндскій признаетъ необходимымъ второй бракъ для священно-служителей, признаетъ необходимымъ исключить изъ чина крещенія дуновение и плюновение, читать евхаристическія молитвы вслухъ и пр.“, при чемъ дѣлается ссылка на III-й томъ „Отзывовъ“ стр. 444. Между тѣмъ въ третьемъ томѣ на указанныхъ страницахъ помѣщенъ отзывъ причта выборгскаго собора, представленный мною въ Синодъ при совершенно опредѣленной оговоркѣ, что „я въ оцѣнку представленныхъ пожеланій не входилъ“, т. е. не ставлю подъ ними своей подписи. Мой же собственный отзывъ помѣщенъ въ томъ же томѣ на стр. 270 и др. Въ виду того, что это крайне для меня непріятное недоразумѣніе можетъ попасть (и говорятъ, уже попало) въ печать и общество, усердно прошу васъ помѣстить это мое письмо въ вашей уважаемой газетѣ. Что же касается, въ частности, второго брака для священно-служителей, то я не только не считаю его необходимымъ, но даже, если бы нашъ Соборъ дозволилъ его, я бы вынужденъ былъ открыто заявить, что Соборъ нашъ превысилъ свои полномочія, и не призналъ бы возможнымъ подчиниться этому рѣшенію до тѣхъ поръ, пока не скажетъ своего властнаго слова Вселенскій Соборъ. Сергій, архіепископъ финляндскій и выборгскій. (Колоколь).

---

## Содержаніе № 12.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Благословеніе Архипастыря и награды.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Вѣдомость о пожертвованіяхъ на военн. надобности.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Поученіе.—Пастырскія размышленія.—Духовенство на выборахъ.—Утопизмъ въ научномъ социализмѣ.—Пастырскія собранія: въ 1 Демянс. окр.; въ 1 Бѣлоз. окр.—Желательное въ жизни монастырей.—Изъ Званскаго училища.—Разныя извѣстія.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

---

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.