

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.
съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 31.

№ 31.

Высочайшая благодарность.

Государь Императоръ, на всеподданѣйше представленной г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Его Величеству копии съ телеграммы Преосвященнаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго объ освященіи иконы Святителя и чудотворца Николая и св. мученицы Царицы Александры, сооруженной на средства Ярославской большой мануфактуры, рабочихъ и служащихъ на этой мануфактурѣ, въ благодарность за Монаршую милость, дарованную изданіемъ закона о сокращеніи рабочаго труда и о выраженныхъ по сему случаю вѣрноподданническихъ чувствахъ изволилъ, въ 24 день текушаго іюля, Собственноручно начертать: *«Сердечно тронуты и благодарны».*

XXXX

г. 1899

ГОДЪ

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17 день іюля текущаго года, на сопричисленіе, за 50 лѣтнюю службу, къ ордену св. Владимира 4 степени исполняющаго священническія обязанности при тюремной церкви въ г. Мологѣ, заштатнаго протоіерея Мологской Воскресенской соборной церкви Александра Крассельскаго, священника Толгской церкви г. Ростова Флегонта Богоявленскаго и состоящаго въ должности духовника заштатнаго священника Всѣхсвятской церкви села Путьятина, Ярославскаго уѣзда, Константина Полякова.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ Іонааномъ г. Рыбинска и села Иванова, что подь Рыбинскомъ.

14 Іюля Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ съ утренимъ поѣздомъ Я.-Рыбинской желѣзной дороги выѣхалъ со свитою изъ г. Ярославля въ г. Рыбинскъ. По прибытіи въ г. Рыбинскъ, Его Высокопреосвященство прямо съ вокзала прослѣдовалъ въ градской Преображенскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ городскимъ духовенствомъ, во главѣ стъ всѣмъ назначеннымъ настоятелемъ собора Сергіемъ Богородскимъ. По совершеніи краткой литіи и провозглашеніи многолѣтія Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ, имѣя въ рукахъ св. крестъ, обратился къ присутствующимъ въ соборѣ гражданамъ съ рѣчью, въ которой, между прочимъ, вспоминая о личности недавно почившаго настоятеля собора протоіерея І. К. Ширилева и его пастырской, духовно просвѣтительной дѣятельности на пользу Рыбинскихъ гражданъ, представилъ вновь назначеннаго на означенную должность священника С. А. Богородскаго, какъ достойнаго замѣстителя покойному. Со-

вершивъ, затѣмъ, панихиду по бывшимъ настоятелямъ собора, протоіереемъ Родіонъ Путятинъ и Іосифъ Ширяевъ, Владыка отбылъ отсюда въ Рыбинскій Софійскій женскій монастырь, гдѣ осматривалъ ново-строющійся храмъ и присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ въ Спасительской церкви обители мѣстнымъ свящ. П. Семеновскимъ.

15 Іюля Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іонааномъ совершена была въ градскомъ Преображенскомъ соборѣ Божественная литургія, во время которой, на маломъ входѣ со св. евангеліемъ, произведенъ былъ въ санъ протоіерея-настоятель собора священникъ Сергій Богородскій. Архипастырю сослужили мѣстный соборный причтъ и заштатный протоіерей церкви села Колокши, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Знаменскій.

Въ тотъ же день Его Высокопреосвященство отбылъ изъ г. Рыбинска на лошадяхъ въ Рыбинскую Югскую Доросееву пустынь, куда и прибылъ въ 6 часу вечера—ко времени всенощнаго бдѣнія, за которымъ и изволилъ присутствовать. На слѣдующій день, 16 іюня, на кладбищѣ Югской пустыни во вновь устроенномъ монастырскомъ храмѣ во имя святителя и чудотворца Николая Владыкою совершены были освященіе означеннаго храма и первая въ ономъ Божественная литургія. Архипастырю сослужили настоятель пустыни игумень Игнатій съ старшею братією обители. Обозрѣвъ всю обитель и преподавъ святительское благословеніе настоятелю и монашествующей братіи, Высокопреосвященный Архипастырь отбылъ отсюда обратно въ г. Рыбинскъ, причемъ мимоходомъ посѣтилъ отстоящее въ 2 верстахъ отъ сего города село Иванчово. Встрѣченный здѣсь мѣстнымъ причтомъ и сельскими властями, Владыка прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую богадѣльню, устроенную въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ на средства благотворителя В. А. Осокина, каковую богадѣльню и осмотрѣлъ во всѣхъ подробностяхъ. Преподавая свое святительское благословеніе строителю богадѣльни Осокину и призрѣваемымъ въ оной лицамъ, Его Высокопреосвященство обратился къ послѣднимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ приглашалъ ихъ прочувствовать всѣмъ сердцемъ великое къ нимъ Божіе благодѣяніе, всегда благодарить Господа и молиться за своего благодѣтеля, который не пожалѣлъ средствъ своихъ,

чтобы успокоить ихъ немощную старость. На память о своемъ посѣщеніи, Владыка принесъ въ даръ Ивановской церковно-приходской богатырь икону Югской Божіей Матери, и призываемыхъ въ оной лицъ одарилъ крестиками.

Изъ села Иванова Его Высокопреосвященство прослѣдовало прямо на вокзалъ Рыбинской желѣзной дороги и съ дневнымъ поѣздомъ возвратился въ г. Ярославль.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Рукоположены въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Яковлевскаго въ Гаряхъ, Ростовскаго уѣзда, Дмитрій Казанскій, при служеніи Его Высокопреосвященства 22 іюня въ Ярославскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, экономя Ростовскаго Дмитріевскаго духовнаго училища Андрей Калобановскій—при служеніи Его Высокопреосвященства же 8 іюля въ Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ и псаломщикъ церкви села Никольскаго на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, Петръ Семеновскій при служеніи Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоанникія 22 іюля въ Ярославскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Перемѣнены священникъ Рыбинской градской тюремной церкви Александръ Судьбинячъ на вакансію настоятеля при Мологскомъ Воскресенскомъ соборѣ и священникъ церкви села Скобѣва, Пошехонскаго уѣзда, Валентинъ Стратилатовъ къ Рыбинской градской тюремной церкви, оба—резолуціею Его Высокопреосвященства отъ 21 іюня.

О награжденіи бархатною фіолетовою скуфьею.

Награжденъ Епархіальнымъ Начальствомъ, отъ 28 іюня, бархатною фіолетовою скуфьею священникъ церкви села Троицкаго въ бору, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ за 13 лѣтнюю усердную его службу въ пастырскомъ санѣ и особе труды по народному образованію.

Журналы засѣданій Ярославскаго Окружнаго Сѣзда духовенства съ 17 по 18 іюня 1899 года.

Вечернее засѣданіе 18-го іюня.

(Окончаніе).

Вечернее собраніе о.о. депутатовъ, послѣ молитвы „Царю Небесный“, началось чтеніемъ I) доклада Комиссіи, повѣрявшей экономическій отчетъ по содержанію епархіальными суммами Яросл. дух. училища въ 189⁸/₉ году и разсматривавшей смѣту доходовъ и расходовъ на будущій 1899—1900 уч. гол., и II) чтеніемъ „объяснительной записки“ къ смѣтѣ о: прот. смотрителя училища Христофора Бѣлкова.

Постановили: принять докладъ комиссіи „къ исполненію“ со слѣдующими замѣчаніями: а) по смѣтѣ: 1) по ст. 56 § 2 „въ случаѣ, если окажется невозможнымъ сдать съ торговъ поставку мяса въ предѣлахъ суммы, назначенной комиссіей, въ 664 р., то предоставляется право училищному Правленію производить покушку мяса хозяйственнымъ способомъ и заключить контрактъ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ“.

2) По ст. 16 п. 13 § 2 назначить вмѣсто 3-хъ руб. 15-ть р. Такимъ обр. смѣта расхода изчисляется Сѣздомъ въ 21,848 р. 75 к. причѣмъ дефицитъ опредѣляется въ 1623 р. 65 к. А такъ какъ для покрытія этого дефицита не видится никакихъ источниковъ, то Сѣздъ усерднѣе просить Правленіе училища „соблюдать всевозможную осмотрительность и аккуратность въ расходованіи суммъ въ видахъ сбереженія ихъ; а если и при этомъ окажется недостатокъ суммъ, то покрывать его уже изъ запаснаго капитала. Что касается замѣчаній Комиссіи по экономическому отчету, то Сѣздъ желалъ бы, чтобы на нихъ было обращено вниманіе училищнымъ Правленіемъ при веденіи отчетности на будущее время, а самый отчетъ былъ напечатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, что допускается и уставомъ училища. (§ 37, п. 16, пром). Заключение Комиссіи о томъ, чтобы должность эконома исполнялась лицомъ, свободнымъ отъ другихъ занятій, Сѣздъ признаетъ заслуживающимъ полнаго вниманія и представляетъ его на Архипастырское благоусмотрѣніе,

при этомъ Сѣздъ полагалъ бы жалованье эконому—отдѣльному—увеличить до 300-хъ руб. въ годъ.

На данный пунктъ Сѣзда положена резолюція Его Пресвященства такая: за № 1355 „учитель Верзинъ пока оставляется экономомъ училища, за неаккуратное же, небрежное веденіе письменнаго дѣла объявляется ему выговоръ.—Еп. Іоанникій“. Докладъ Коммисіи прилагается къ протоколу въ подлинникъ. II) Читано были прошеніе учителя Ярдух. училища Павла Сотина о томъ, чтобы ему предоставлено было право воспользоваться свободными, при училищѣ, комнатами подъ больницю, въ видѣ квартиры съ тѣмъ, чтобы въ этихъ комнатахъ были сдѣланы соответствующія приспособленія, а ежемѣсячная плата имъ, Сотинымъ, была опредѣлена въ 10 р. Постановили: Сѣздъ не находить препятствій къ удовлетворенію прошенія учителя Сотина и предоставляетъ училищному Правленію сдѣлать необходимыя приспособленія, если эти комнаты дѣйствительно свободны. При семъ Сѣздъ полагаетъ, что въ виду устройства интерната, когда потребуются лишнія квартиры для служащихъ при интернатѣ, придется для этихъ квартиръ приспособлять не только испрашиваемую г. Сотинымъ, но и старую не занятую доколѣ столовую, поэтому и желательно помѣщеніе старой столовой оставить за училищемъ“.

На данное постановленіе Сѣзда послѣдовала резолюція Его Пресвященства за № 1355 такая: „учитель Сотинъ имѣетъ въ деревнѣ землю и свой домъ, отъ училища по разнымъ должностямъ получаетъ въ годъ 1000 руб. Сверхъ сего намѣченное имъ помѣщеніе для квартиры его неотложно нужно для самаго училища. Оставить это распоряженіе Сѣзда безъ послѣдствій. Еп. Іоанникій“.

Въ заключеніе Сѣздомъ была выражена благодарность О.о. предсѣдателя, дѣлопроизводителю и членамъ Коммисіи за усердное исполненіе своихъ обязанностей. По общему согласію слѣдующій очередный Сѣздъ духовенства Ярославск. Округа назначается на 19-е іюня 1900-го года.

Такъ какъ всѣ вопросы, предложенныя Сѣзду, были рассмотрѣны, то о. предсѣдатель, объявляя Сѣздъ закрытымъ, предложилъ о.о. депутатамъ собраться утромъ 19-го іюня, испросить лично Архiepастргскаго благословенія Его Пресвященства. Засѣданіе окончено молитвою „Досгойно есть“.

На протоколъ вечерняго засѣданія наложена резолюція Его Преосвященства за № 1355 отъ 19-го іюня 1899 г.: „Утверждается“ „Еп. Іоанникій“.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1898 г.

Къ 1 Января 1898 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

а) Процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ:	руб.	к.
4% свид. Государственной ренты на	403500	—
4% обл. золотого займа 5 вып. на	111875	—
4½% свид. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго банка на	62400	—
4% свид. того же Банка на	3800	—
4½% обл. Внутрен. Консолидир. займа 2 вып. на	18000	—
4½% обл. Внутренняго займа 1893 г. на	15800	—
4% закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на	31800	—
4% обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на	31300	—
5% обл. С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества на	700	—
	<hr/>	
	679175	—
и б) наличныхъ денегъ на сумму	16236	49½

Итого . 695411 49½

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1898 года:

По жертвованіи наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 69 72

Процентовъ, за вычетомъ 5⁰/₀ налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета 27134 65

б) по текущему счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1898 годъ 129 01

27263 66

5⁰/₀ купоннаго налога, обратно полученнаго за 1898 годъ. 756 53

Капитальныхъ по вышедшимъ въ тиражъ погашенія 4⁰/₀ за л. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на 600 руб. нариц. 600 —

4⁰/₀ свид. Государственной ренты, полученныхъ взаменъ конвертированныхъ 4⁰/₀ облигацій Юго-Западныхъ жел. дорогъ, на 31300 —

Возвращенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній остатковъ отъ содержанія въ 1897 г. воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 1613 32

Вырученныхъ отъ продажи 4⁰/₀ свид. Государственной ренты на 95700 руб. нар. и 4¹/₂⁰/₀ св. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 10000 р. нар. 107285 59

Итого поступило въ 1898 году. 168888 82

А съ остаткомъ отъ 1897 г., къ 1-му Января 1898 г. всего въ приходѣ 864300 31¹/₂

Съ 1-го Января по 31-е Декабря 1898 г. израсходовано:

Переведено векселями и переслано почтою въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета, на расходы по по-

стройкамъ, 218000 франк. и 27000 руб., составляющіе съ издержками по переводамъ и пересылкамъ	109108 21
Уплачено строителю храма, профессору архитектуры г. Померанцеву, въ возвратъ израсходованныхъ имъ на дѣло строительства Комитета собственныхъ денегъ	19693 12
уплачено ему же въ счетъ вознагражденія отъ Комитета за завѣдываніе строительными работами	5600 —
Ему же на выpravку заграничныхъ паспортовъ для русскихъ рабочихъ, отправку ихъ въ Шипку и уплату имъ въ счетъ жалованья	3850 —
Переведено въ Императорскую Россійскую Миссію въ Цетинь—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырль, за время съ 1-го Декабря 1897 г. по 1-е Декабря 1898 г., 12 фунт. стерл., составлявшіе по курсу, съ расходами по переводу	114 04
Выдано счетоводу г. Иванову за помощь при ревизіи отчетности и дѣлопроизводства Комитета	150 —
Уплачено Государственному Банку часть процентовъ срока 1-го Апрѣля по конвертированнымъ 4% обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ	255 88
Ему же за храненіе % бумагъ и за гербовый сборъ по вкладамъ Комитета	198 90
Отпущено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, въ силу Высочайше утвержденного 19 Іюня 1891 г. постановленія Комитета, на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ	7169 11
Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи Комитета, канцелярскіе принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, храненіе пожертвованной церковной утвари и т. д.	1633 74
Конвертировано 4% обл. Юго-Западной жел. дорогъ на 4% свид. Государственной ренты на	31300 —

Вышли въ тиражъ погашенія 4% закл. листы Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на	600 —
Продано 4% свид. Государственной ренты и 4 1/2% св. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Бан- ка, всего на	105700 —

Всего въ 1898 году въ расходѣ. 285373

Затѣмъ къ 1-му Января 1899 г. въ остатѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
4% свид. Государственной ренты на	339100 —
4% обл. Золотого займа 5 вып. на	111875 —
4 1/2% свид. Государ. Крестьянскаго Поземель- наго Банка на	52400 —
4% свид. того же Банка	3800 —
4% закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельна- го Банка на	31200 —
4 1/2% обл. Внутренняго Консолидиров. займа 2 выпуска на	18000 —
4 1/2% обл. Внутренняго займа 1893 г. на	15800 —
5% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредит- наго Общества на	700 —
	<u>572875</u>
и б) наличными деньгами	6052 31 1/2
	<u>Итого въ наличности. 578927 31 1/2</u>

Балансъ 864300 31 1/2

Изъ числа наличныхъ денегъ состоитъ на текущемъ счетѣ въ Го-
сударственномъ Банкѣ 5690 р. 54., въ кассѣ Комитета 24 р. 88 1/2 к.
и въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 336 р. 89 к.
Сверхъ того осталось къ 1899 году въ кассахъ Филиппопольскаго От-

дѣленія Комитета и Строителя храма 78408 фр. 43 сап. и 14501 р. 01 коп.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 578927 р. 31½ к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы:

4% свид. Государственной ренты на	128900	—
4% обл. Золотого займа 5 вып. на	108625	—
4½% свид. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	43900	—
4½% облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2 вып. на	18000	—
4% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	9500	—
4½% обл. Внутренняго займа 1893 г. на	15000	—
Наличныхъ денегъ въ передержкѣ	4616	83
	<u>323925</u>	

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будшаго причта и ремонта церкви:

4% свид. Государственной ренты на	194600	—
4½% свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	8000	—
4% обл. Золотого займа 5 вып. на	3250	—
4% закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на	20800	—
4% закл. листовъ того же банка на	3500	—
4½% Внутренняго займа 1893 г. на	700	—
Наличныхъ денегъ	8795	84½
	<u>239645</u>	<u>84½</u>

3) Въ *спеціальномъ капиталѣ*, на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4% свид. Государственной ренты на	14700	—
-----------------------------------	-------	---

4 $\frac{1}{2}$ % свид. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	500 —
4 % свид. того же банка на	200 —
4 % закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на	800 —
Наличныхъ денегъ	1581 38 $\frac{1}{2}$
	<hr/>
	17781 38 $\frac{1}{2}$

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4 % свид. Государственной ренты на	900 —
5 % облигацій С.-Петербургскаго Городск. Кредитнаго Общества на	700 —
4 $\frac{1}{2}$ % облигацій внутренняго займа 1893 г. на	100 —
4 % закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	100 —
4 $\frac{1}{2}$ % св. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	100 —
Наличныхъ денегъ	291 91 $\frac{1}{2}$
	<hr/>
	2191 91 $\frac{1}{2}$

Съ открытій дѣйствій Комитета, т. е. съ Мая 1880 г. по 31 Декабря 1898 г. поступило:

Пожертвованій	435538 80 $\frac{1}{2}$
Въ томъ числѣ:	
Наличными деньгами	434888 80 $\frac{1}{2}$
и процентными бумагами	650 —

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти на текущемъ счетѣ были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5 % купонный налогъ) 463945 10

Израсходовано съ Мая 1880 г. по 31 Декабря 1898 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и

принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруже-
 ніямъ; на содержаніе и вознагражденіе строительнаго пер-
 сонала; на командировки и развѣзды; на изготовленіе
 смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектур-
 ныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета
 и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета во
 время пріостановки работъ по постройкѣ; на судебныя
 по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявше-
 му зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю
 Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ
 русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч.,
 всего. 359422 33

Отъ Министерства финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 года
 мнѣнія Государственнаго Совѣта, по окончательному срокомъ для обмѣна
 кредитныхъ билетовъ " 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца "
 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 г.
 назначено:

31-е декабря 1899 года.

„По истеченіи этого срока,“ кредитные билеты указанныхъ досто-
 инствъ образца 1887 года не „будутъ принимаемы въ казенные плате-
 жи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.“

„Признаки“ кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоин-
 ства обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

„Рисунки лицевой стороны“ билетовъ отпечатавъ густою синею
 краскою по свѣтлорычневому фону.

Годъ выпуска обозначень вънизу лицевой стороны билетовъ—въ

5 руб. билетъ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (въ 1887 г.) посрединѣ билета.

„Оборотная сторона билета“ содержитъ „поперечный рисунокъ“ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою вѣсто и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ бил. — красною „

25 > „ — лиловою „

Московская Синодальная Типографія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12/19 марта 1896 года, за № 827, на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля какъ Синодальными, такъ и другими изданіями, для всѣхъ иногородныхъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндской. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели всѣхъ губерній Россійской Имперіи благоволятъ обращаться въ Управление Московской Синодальной Типографіи (Москва, Никольская улица); покупатели же изъ выше перечисленныхъ мѣстностей должны направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію

Подробныя условія продажи и высылки книгъ изъ Московской Синодальной Типографіи изложены въ Каталогѣ 1899 года, высылаемомъ желающимъ бесплатно.

Въ настоящее время поступили въ продажу слѣдующія книги:

„Библия“, на русскомъ языкѣ, въ 4 л. л., больш. форм. гражл. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ золот. тисн. 5 р. 50 к.

По своей крупнои печати это изданіе весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Приготавливается къ печати подобное изданіе и церковной печати.

Наработано съ Мая 1880 г. по 31 Декабря 1898 г.: въ заготовку строительныхъ материаловъ и

„Псалтирь“, церк. печ. съ киноу, въ 4 д. л. больш. форм., въ бум. 3 р. 60 коп., въ кожѣ 5 р., въ колѣнк. съ сафьян. корешк. съ золот. тисн. 6 р.

По качеству бумаги и типографскому исполненію эта книга представляет собою изданіе наиболѣе удобное для подарка или подношенія; по крупному же шрифту оно пригодно и для слабыхъ зрѣніемъ.

„Псалтирь“, церк. печ. безъ киноу. въ 8 д. л., въ бум. 40 к. въ колѣнк. 70 к.

Это новое изданіе заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, многочисленныя объяснительныя подстрочныя примѣчанія.

„Новый Заветъ“, на русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 22 к., въ колѣнк. 35 к., въ сафьян. 75 к.

„Новый Заветъ съ Псалтирью“, на русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 45 к.

„Молитвословъ“, гражд. печ., въ 64 д. л. (576 стран.), въ бум. 12 коп., въ колѣнк. 25 к., въ кожѣ 35 к.

„Молитвословъ іерейскій“, церк. печ., въ 16 д. л. въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

„Правило молитвенное готовящимся къ Св. Причащенію“, въ 16 д. л. церк. печ., съ киноу, въ бум. 45 коп.

Содержаніе: 1) Правило готовящимся къ служенію литургіи. 2) Малое повечеріе. 3—3) Акаѣисты Іисусу и Пр. Богородицѣ. 5—9) Каноны: Пр. Богородицѣ, Ангелу Хранителю, Св. Іоанну Предл., Покаянный и Св. Апостоламъ. 10) Акаѣистъ Св. Николаю. 11—12) Каноны Честному Кресту и Всѣмъ Святымъ. 13) Послѣдованіе за усопшихъ. 14—15) Тропари дневніи и воскресны. 16—17) Молитвы на сонъ грядущимъ и утренніи. 18) Правило готовящимся къ Св. Причащенію. 19) Правило отъ оскверненія. 20—23) Часы (1-й, 3-й, 6-й, и 9-й). 24) Чинъ обѣдницы. 25—26) Послѣдованія ко Св. Причащенію и по Св. Причащенію.

„Чинъ освященія храма, отъ Архіерея творимаго“, церк. печати съ кин. въ 4 д. л., въ бум. 40 коп., въ кожѣ 75 к.

Приказаніе: Представленіе чинъ утвердить и о лицахъ, годъ удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, съ грамотами, содѣлать Епар-

„Поминанья“, церковн. или гражд. печ. въ 32 д. на плотной бум., съ священн. изображ. и помянникомъ живыхъ и усопшихъ, въ кол. 15 к. и 20 к., въ сафьянѣ 25 к.

„Собрание акаѳистовъ“, въ 32 д. л. церковн. печ. безъ кино. Томъ первый (Акаѳисты: Иисусу Сладчайшему, Пресвятѣй Троицѣ, Воскресенію Христову, Божествен. Страст. Христов.). Цѣна въ бум. 30 к.

„Христіанскія начала семейной жизни“. Новое изданіе К. П. Поѣдоносцева. Цѣна 75 коп.

„Предметный Указатель къ Св. Четвероевангелію“. Цѣна 20 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

„Собрание акаѳистовъ. Томъ второй, состоящій изъ семи акаѳистовъ: 1) Пресвятѣй Богородицѣ. 2) Успенію Б.М. 3) Покрову Пресв. Богородицы. 4) Ик. Б.М. Утоли моя печали. 5) Ик. Б.М. Треручицѣ. 6) Ик. Б. М. Толгской. 7) Ик. Б.М. Неопалимой Купицѣ.

„Избранныя молитвы и пѣснопѣнія“, въ 8 д. церк. печ.

Книга предназначается для участвующихъ въ общенародномъ пѣніи, для пѣвческихъ хоровъ и вообще для любителей церковнаго пѣнія. Составъ ея: а) Молитвы и пѣснопѣнія на всенощномъ бдѣніи и литургіи; б) стихиры, тропари, кондаки, ирмосы и прокѣлны воскресной службы всѣхъ осми гласовъ; в) пѣснопѣнія великаго поста и страстной седмицы; г) пѣснопѣнія пасхальныя и воскресныхъ службъ пятидесятницы; д) стихиры, тропари, кондаки, величанія, ирмосы и прокѣлны минеи праздничной; е) пѣснопѣнія молебновъ, водосвященія, паннихиды и другихъ службъ, — ц. 50 коп.

Редакторъ, секретарь Консисторіи А. Воезерскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 1899 г. Типо-лит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 31.

№ 31.

Историческая записка о Ростовскомъ Димитріевскомъ духовномъ училищѣ.

(Продолженіе).

За славено-латинскую школу, закрытую въ Ростовѣ при митрополитѣ Арсеніѣ, вступился отставной лейбъ-гвардіи преображенскаго полка солдатъ Дементій Лисинъ и по какой-то непонятной причинѣ нашель нужнымъ донести Св. Синоду, что обрѣтающійся при его пресвященствѣ митрополитѣ Арсеніи называемый архидіакономъ Аникій (Іоанникій) „не взирая на состоявшіеся Ея Императорскаго Величества указы изъ бездѣльной своей корысти имѣющуюся латинскую собранную школу, въ которой многіе и изучались, распустилъ, и нынѣ оной не имѣется, а указами Ея Императорскаго Величества подтверждено, не токмо такыя школы не уничтожать, но и паче вельно къ ученію основательно приводить“. По поводу сего доноса Лисина изъ Св. Синода послѣдоваль запросъ къ митрополиту Арсевию съ требованіемъ разъяснить дѣло о закрытіи славено-латинской школы. Запросъ этотъ былъ посланъ 12 сентября 1743 года, но Арсеній отвѣтилъ на него только 1744 г. 17 апрѣля. Въ своемъ доношеніи Синоду Арсеній Мащевичъ извѣщалъ, что безуспѣшныхъ семинаристовъ латинской школы, которые въ домѣ его преосвященства имѣлись послѣ учителя іеромонаха Кіево-Братскаго мо-

настыря Викарія Григоровича, въ количествѣ 39-ти человекъ, на Іоанникій, но онъ самъ преосвященный митрополитъ распустилъ за неимѣніемъ средствъ къ содержанію школы, причѣмъ владыка приложилъ и полнинное коняссторское за руками членовъ ея доношеніе, съ присовокупленіемъ, что „ежели возблаговолитъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ внятно взять въ разсужденіе, то безъ сумнѣнія возможно уразумѣть, что черезъ крайнюю мочь за крайнюю необходимую церковную нужду славено-россійская грамматическая школа въ домѣ его преосвященства содержится“. Но будучи увѣренъ, что Синодъ никогда не помирится съ закрытіемъ семинаріи въ Ростовской епархіи, Арсеній заранѣе счелъ долгомъ предупредить о болѣе приличномъ мѣстѣ для нея и просить его содѣйствія на случай возобновленія. По усмотрѣнію Ростовскаго митрополита, „не токмо семинарію, но со временемъ и академію противу Антоіева Новгородскаго монастыря можно бы сдержать въ епархіи его преосвященства въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ, ежели бы многомогнѣмъ ходатайствомъ Св. Синода тотъ монастырь отъ экономіи коллегіи и отъ солдатства былъ освобожденъ“. При настоящемъ же положеніи дѣла, этотъ монастырь, не смотря на свои многочисленныя владѣнія, самъ терпитъ крайнюю нужду. Монашествующимъ въ немъ едва возможно довольствоваться на ту самую малую сумму денегъ, которая остается на ихъ долю послѣ удовлетворенія содержащихся въ монастырѣ инвалидовъ, такъ что „къ починкѣ монастыря изъ оставшейся за тѣмъ суммы, чтобъ поправить и думать нечего“. „Хотя“, писалъ Синоду Арсеній Маціевичъ, „по указу Государыни Императрицы Анны Іоанновны и коллегіи экономіи на починки монастырскія и велѣно было выдавать, о чемъ отъ того Спасо-Ярославскаго монастыря той коллегіи экономіи и прошеніе было, но она не иное что опредѣлила, токмо церковную утварь продавать, о чемъ и указъ данный за руками ихъ хранится; и по такому многомилостивому коллегіи экономіи на монастырь призрѣнію строенія каменнаго ограда монастырская, кельи и самая церковь валится; и ежелибъ тамо латинскаго ученія академію заводить, то, по освобожденіи отъ коллегіи экономіи и отъ солдатства, надобно всеконечно годъ, другой и третій подождать, покамѣстъ монастырь въ свое состояніе придетъ и въ нуждахъ монастырскихъ посправится“. Въ Рос-

товѣ же, по мнѣнію митрополита, латинское ученіе въ сущности и не нужно, „понеже у учениковъ имѣется учитель, еще же богословъ архидіаконскою хиротонією разсуждать высоко искусенъ и архіереевъ наставникъ и управитель“. По послѣ этого Синодомъ было заслушано донесеніе Дементія Лисина сначала іюля 31 го дня 1745 г., а потомъ сентября 9-го тогоже года 1745 г. тогоже мѣсяца подъ № 31, по поводу донесенія солдата о заимствіи въ Ростовѣ семинаріи, состоялось такое далеко не въ пользу митрополита Арсенія, опредѣленіе св. Синода. „Его Преосвященству де по силѣ прежде посланныхъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ антицессорамъ его Преосвященства указовъ въ епархіи своей гдѣ пристойно и прилично семинарію славяно-латинскаго ученія учредить неотмѣнно, набравъ студентовъ сколько человекъ пристойно, не употребляя никакихъ въ этомъ отрицательствъ, ибо и въ прочихъ епархіяхъ, которыя также во опредѣленіи, какъ и Ростовская, да и еще и въ третію часть доходами противъ оной не зависятъ, а именно въ Тферской, въ Суздальской, въ Вологодской, въ Нижегородской, Коломенской, Вятской вездѣ семинаріи такія учреждены, между коими въ нѣкоторыхъ отъ 160 до 200 и болѣе содержится, не изыскивая никакихъ, гдѣ доброе усердіе и ревность къ полезнымъ церкви святой и государству наукамъ видима есть, отрицаній, не упоминая притомъ о устроенныхъ въ неопредѣленныхъ Псковской и Архангельской епархіяхъ, въ коихъ ни полтретья ста церквей не находится; обаче и такія въ толь маломъ числѣ церквей состоящія епархіи въ содержаніи семинарій никакого отрицанія отнюдь не имѣютъ и не только не отрицаютъ, но еще пастыріе оныхъ, какъ безсомнительно есть, и изъ келейнаго своего иждивенія учителей по возможности снабждаютъ. Аще же ли Ваше Преосвященство и оныя ми примѣры къ неотложному въ епархіи своей семинаріи учрежденію паче всякаго чаянія явится недовольны, то (употребляя снисходительство) во удовольствіе Вашего Преосвященства да будетъ къ тому (ежелибъ отнюдь не на чемъ было въ епархіи Вашей студентовъ содержать) въ синодальное слѣдующее установленіе, а именно: набрать въ тою семинарію священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей такихъ, коихъ бы отцы въ недостаткѣ собираемаго по силѣ Духовнаго Регламента съ церковныхъ земель хлѣба могли и на своемъ собственномъ коштѣ тѣхъ дѣтей своихъ содер-

жать "... Въ заключеніе указа дѣлается Арсенію строгое замѣчаніе за тѣ его нареканія на Синодъ, которыя допущены имъ были въ доношеніи, что будто бы Синодъ невнимательно слушаетъ поступающія на его разсмотрѣніе дѣла. „Что же Ваше Преосвященство во сномъ отвѣтственномъ доношеніи своемъ къ лицу св. Синода употребили написать съ немалымъ, а имянно якобы о невнимательномъ дѣлѣ слушаніи, на Святѣйшій Синодъ нареканіемъ, и такового дерзостнаго употребленія Вашему Преосвященству чинить весьма не надлежало, а слѣдовало бы Вашему Преосвященству изъ прежде учиненнаго по извѣстному дѣлу и по Высочайшему Ея Императорскаго Величества имянному указу выговору весьма то памятовать, въ какой силѣ и власти отъ Его Величества высокославныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Святѣйшій Правительствующій Синодъ во Всероссійской церкви учрежденъ и съ какимъ респектомъ долженствуетъ къ лицу онаго представленія чинить; но знатно оной Ея Императорскаго Величества Высочайшій въ томъ учиненномъ Вамъ выговорѣ указъ у Васъ предавъ забвенію, за что Вашему Преосвященству къ надлежащему отвѣтствію долженствовало быть въ Санктъ-Петербургѣ въ Святѣйшій Синодъ; но для нынѣшней Всероссійской въ высокобращномъ Его Императорскаго Высочества Петра Ѳеодоровича съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Екатериною Алексѣевою сочетаніи полученной радости, та Ваша вина нынѣ Вашему Преосвященству оставляется, чего ради впредь Ваше Преосвященство долженствуетъ во всякихъ къ лицу Святѣйшаго Правительствующаго Синода письменныхъ представленіяхъ употреблять мѣры своя съ достождною учтивостію, никакихъ злоственныхъ и вредительныхъ словъ не употребляя, ꙗко ежели отнынѣ паки какихъ подобныхъ дерзостей Ваше Преосвященство отважится употребити, то такими своими поступки уже всеконечно можете себя подвергнуть тому, что Вамъ за такія дерзости вышевспомянутымъ прежнимъ выговоромъ обѣщано; и Синодальному члену, преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, о томъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу; ꙗко когда и въ коликомъ числѣ студентовъ семинаріа учреждена и удовольствована будетъ, о томъ Вашему Преосвященству при-

слать Св. Синоду репортъ неотлагательно“¹⁾.

Въ силу такого синодальнаго опредѣленія Ростовскому митрополиту Арсенію Маціевичу ничего не оставалось дѣлать, какъ возобновить въ своей епархіи славено-латинскую школу или семинарію. И дѣйствительно, онъ возобновилъ ее, но только не въ Ростовѣ, а, какъ писалъ въ своемъ отношеніи къ Синоду, въ Ярославлѣ, въ Спасскомъ монастырѣ. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1747 г. преосвященный митрополитъ Арсеній и донесъ Св. Синоду объ учрежденіи имъ въ означенномъ монастырѣ славено-латинской семинаріи. Во „Входящемъ журналѣ“ архива св. Синода подъ 7-мъ апрѣля 1747 г. записанъ рапортъ преосвященнаго Ростовскаго митрополита Арсенія объ открытіи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ славено-латинской семинаріи. Къ рапорту приобщена и вѣдомость объ ученикахъ Ростовской школы, т. е. переведенныхъ въ Спасо-Ярославскую. Но самаго сего рапорта въ архивѣ св. Синода не отыскано²⁾. Въ „Вѣдомости, когда заведены были въ епархіи Ростовской училища“.... объ открытіи Ярославской семинаріи говорится слѣдующее: „Въ 1745 г., какъ Св. Правительствующему Синоду извѣстно о томъ, что училища (рѣчь о славено-латинской школѣ) въ Ростовской епархіи нѣтъ и ученики распущены, учинилось, то насланнымъ къ бывшему митрополиту (Арсенію, съ котораго къ тому времени снятъ былъ санъ епископства), послѣ монаху, с-нября отъ 25-го дня означеннаго 1745 года указомъ велѣно оному бывому митрополиту въ епархіи Ростовской, гдѣ пристойно и прилично, семинарію славено-латинскаго ученія учредить непременно, набравъ студентовъ сколько человекъ пристойно, безъ всякихъ отрицательствъ. Во исполненіе онаго Св. Правительствующаго Синода указа означеннымъ бывшимъ митрополитомъ славено-латинская семинарія въ Спасо Ярославскомъ монастырѣ и учреждена и первый во оной учителя къ преподаванію наукъ приняты были изъ Кіевской Академіи два слушатели Богословіи: Григорій Хрещатицкій да Іосифъ Кужелевичъ, которые лишь начальныя основанія ученію начали, какъ изъ нихъ Кужелевичъ по прошенію его уволенъ, а Хрещатицкій за нѣкоторую продерзость

¹⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1887 № № 34 и 35.

²⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1896 г. ст. 278—279.

отрѣшенъ; на коихъ мѣста и поступилъ во учителя изъ малороссіянъ Яковъ Антоновъ Новгородскій (послѣ бывшій іеромонахъ Іустинъ), при которомъ въ семинаріи продолжаемо было съ немалымъ успѣхомъ однакоже единственно латинское и степени ученія простирались только до философіи¹⁾. Этимъ мы и оканчиваемъ настоящій очеркъ въ Ростовскомъ духовномъ училищѣ, признавая время отъ св. Дмитрія по учрежденіе Арсеніемъ Мацѣвичемъ славено-латинской семинаріи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ за первый періодъ его существованія, такъ какъ открытіе семинаріи несомнѣнно вліяло на жизнь нашего училища. Послѣ открытія семинаріи Ростовское училище все болѣе и болѣе стало удаляться на задній планъ. Изъ самостоятельнаго оно встало теперь въ подчиненное отношеніе къ семинаріи, какъ высшей школы, и сдѣлалось къ послѣдней лишь школою приготовительной. Съ этого же времени, какъ увидимъ далѣе, и вниманіе іерарховъ Ростовской епархіи стало привлекать не столько Ростовское училище, сколько Ярославская семинарія. Разсмотрѣвъ его историческую судьбу, обратимъ теперь вниманіе на самую жизнь училища въ указанный нами періодъ.

И. Богословскій.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

„Чужія половинки“. (Посвящается воспитанникамъ семинаріи, оканчивающимъ курсъ). Въ журналѣ „Мірѣ Божій“ за 1897 годъ помѣщенъ былъ довольно интересный романъ извѣстнаго писателя Потапенка подъ названіемъ „Живая жизнь“. Устами одного изъ героев этого романа (Гермогена Лозовскаго) высказывается очень оригинальная теорія о т. н. половинчатыхъ душахъ. Сущность ея состоитъ въ слѣдующемъ: души въ цѣломъ видѣ даются только нѣкоторымъ особымъ избранникамъ, а прос-

1) Яр. Еп. Вѣд. 1895 г. ст. 444—445.

тымъ, обыкновеннымъ смертнымъ—по половинѣ, но при томъ такъ, что одна половина достается мужчинѣ, а другая женщинѣ; будучи такимъ образомъ разрознены, онѣ стремятся къ соединенію въ одно цѣлое; каждая старается найги свою половину, но къ сожалѣнію это не всегда удается; происходятъ роковыя ошибки: половинки принимаютъ чужихъ за своихъ, и въ результатѣ являются несчастные браки. Теорія эта въ существѣ своемъ очень курьезная, навела меня на мысли далеко не веселаго характера, которыми я и хочу подѣлиться. Семейная жизнь въ духовномъ сословіи стоитъ весьма высоко, и счастливыхъ браковъ здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ. Объясняется это тѣмъ, что браки заключаются по большей части съ своими, а не чужими. Одинаковое почти, въ строго религіозномъ духѣ, воспитаніе домашнее, достаточное образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ, уравнивающее оба пола въ развитіи умственномъ, и скромныя требованія, какія предъявляются неизбалованнымъ разными излишествами духовнымъ юношествомъ къ жизни, все это несомнѣнно должно вести къ исполнѣнн счастливому браку. Такъ и было доселѣ. Отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ нынѣшняе поколѣніе и не слыхивало, чтобы мужа или жены бросали другъ друга и дѣтей своихъ, какъ это нерѣдко наблюдается нынѣ среди другихъ сословій. Въ духовномъ сословіи и понынѣ такіе случаи не встрѣчаются, но къ сожалѣнію появились въ немъ, особенно въ послѣднее время, такіе признаки, которые ничего не обѣщаютъ утѣшительнаго въ будущемъ и поневолѣ заставляютъ задумываться.

Духъ времени начинаетъ проникать и въ среду духовенства. Поклоненіе золотому тельцу и страстное желаніе какъ можно болѣе обезпечить себя не трудясь, къ сожалѣнію, заражаетъ и наше молодое поколѣніе, которое именно въ силу своей молодости и должно было бы всего этого чуждаться. И чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, можно объяснить неравные браки, къ несчастію встрѣчающіеся въ средѣ нынѣшняго духовенства, какъ не этими побужденіями къ матеріальному обезпеченію и комфорту? Молодые люди духовнаго званія берутъ себѣ женъ изъ другихъ сословій безъ надлежащаго домашняго воспитанія и совершенно безъ всякаго образованія. Примѣровъ тому немало. Довелось мнѣ однажды посѣтить своего стараго знакомаго, городского діакона. Прихожу къ

нему и застаю его крайне взволнованнымъ. Спрашиваю: ужь не горе ли какое съ нимъ приключилось? „Нѣтъ, — говоритъ, — у меня все, слава Богу, обстоитъ благополучно, и разстроился я совершенно по другому случаю“. Я полюбопытствовалъ объ этомъ случаѣ, и о. діаконъ разсказалъ мнѣ слѣдующее.

„Житіе наше, сами знаете, не богатое; самому приходится и на базаръ сходить. Вотъ и нынѣ отправился я кое-что закупить и зашелъ по привычкѣ въ одну лавку. Гляжу за прилавкомъ торгуетъ какая-то незнакомая особа; а прежде всегда стояла дочь хозяина, дѣвушка уже невѣста. Думаю, — не заболѣла ли, и спрашиваю: а гдѣ у васъ дочка? Мнѣ отвѣчаютъ: „она у насъ больше уже не торгуетъ: мы ее просватали вчера“. За кого, — говорю. — „За кончившаго курсъ семинаріи“. Отвѣтъ этотъ такъ меня поразилъ, что и до сихъ поръ придти въ себя не могу. Вчера за прилавкомъ торговала, а завтра матушкой будетъ: ну на что это похоже? Это, Богъ знаетъ, что такое!... И мой собесѣдникъ въ волненіи заходилъ по комнатѣ. „Искренно мнѣ жаль этого кончившаго“, продолжалъ онъ; „не будетъ онъ счастливъ съ такой женой. Общаго то между ними нѣтъ ничего: чужіе они другъ другу“.

Не знаю, состоялся ли этотъ бракъ и сбылось ли то, что пророчилъ о. діаконъ, но я ушелъ отъ него съ тяжелымъ чувствомъ. Въ жизни потомъ мнѣ доводилось встрѣчать довольно много такихъ паръ, и, глядя на иного батюшку, невольно думалось: „несчастннй батюшка; тебѣ досталась совсѣмъ чужая половинка“, -- и удивляешься, какъ могло случиться, что половина, по всему долженствовавшая принадлежать какому-либо торговцу, угодила за священника. Духовенство, если желаетъ быть передовымъ сословіемъ, непременно должно быть образованнымъ. А браки духовныхъ лицъ съ инословными — несомнѣнно шагъ назадъ, а не впередъ. Потребность образованія для женскаго пола весьма ясно сознается духовенствомъ: епархіальное училище переполнено учащимися, и въ этомъ отношеніи низшіи клиръ не отстаетъ отъ высшаго: дочери причетниковъ и діаконовъ наравнѣ съ священническими дочерьми обучаются въ училищѣ. Мнѣ, конечно, возразить, что нельзя же стѣснять свободу выбора жены, и духовенство не должно быть кастою. Я нисколько не противъ перваго. Если нравится дѣвушка, хотя бы и необразованная, женись, но

только не ходи во священники. Проходитъ то время, когда матушки занимались только домашнимъ хозяйствомъ. Нынѣ отъ жены священника требуется нѣчто и другое: она должна быть, насколько это возможно, помощницей своего мужа даже въ пастырскомъ его служеніи, и должна съ дѣтства знать ту среду, въ которой ей придется вращаться. Ввросшая же въ совершенно другой средѣ, воспитанная въ другомъ кругѣ понятій, да вдобавокъ и лишенная образованія врядъ-ли будетъ хорошей матушкой для своихъ прихожанъ. Такія матушки въ деревнѣ не прививаются и служатъ даже немалымъ тормазомъ для батюшекъ въ ихъ просвѣтительномъ служеніи въ приходѣ. Къ мужичкамъ онѣ относятся съ презрѣніемъ, какъ ниже ихъ стоящимъ. Среди духовныхъ чувствуютъ себя чужими и, по пословицѣ, отъ своихъ отставши и къ чужимъ не приставши, представляютъ изъ себя что-то крайне неопредѣленное. Замѣтно даже, что вліяніе такихъ матушекъ вредно сказывается и на ихъ супругахъ. Умственный и нравственный уровень ихъ замѣтно понижается; говорить съ ними можно только о доходахъ, хозяйствѣ, лошадяхъ и т. п.

Что же касается упрека въ кастовой замкнутости духовенства, то и на это скажу нѣсколько словъ. Кастовый строй, конечно, давно уже отжилъ свой вѣкъ и давно похороненъ. Но духовенство, если желаетъ стоять на высотѣ своего призванія—быть свѣтомъ для народа и руководителемъ его, должно, по моему мнѣнію, быть нѣсколько обособленно, принимая въ свою среду изъ другихъ сословій только болѣе лучшее и непременно образованное. Не вполне сознавая это и подъ вліяніемъ минутнаго увлеченія, наше молодое поколѣніе нерѣдко дѣлаетъ ошибки въ выборѣ супруговъ, за которыхъ приходится весьма тяжело расплачиваться въ жизни. Спустя годъ по окончаніи курса, мнѣ пришлось встрѣтить одного товарища, женившася на какой-то городской мѣшачкѣ и горько жаловавшася на полнѣйшее разочарованіе. Сосваталъ онъ себя подружку жизни еще на семинарской скамейкѣ, и когда друзья его, конечно, скоро узнавшіе объ этомъ, указывали ему на недостаточное образованіе его избранницы, онъ развивалъ предъ ними теорію перевоспитанія чрезъ чтеніе книгъ (въ деревнѣ иногда и не добьешься никакихъ) и бесѣды съ людьми болѣе образованными (въ иной деревнѣ такими лицами являются

только писарь да пѣловальникъ). Но, кажется, перевоспитать и образовать свою жену ему не удалось (да и была ли у него охота къ тому?); самому же довелось спиться совершенно съ круга, а право хороший былъ человѣкъ и съ идеальными задатками. Примѣровъ такихъ немало у меня въ памяти, но за рѣдкими исключеніями всё съ одинаковымъ эпилогомъ. Въ семинаріи мы читали по учебнику, что выборъ жены для кандидата священства есть вопросъ весьма важный, и рѣшать его нужно не спѣша, съ особенною осторожностью и осмотрительностью; обращать главное вниманіе на умственную и нравственную развитость будущей подруги жизни; не кидаться на богатство, твердо памятуя народную мудрость, что и „черезъ золото слезы льются“; не пренебрегать и чисто внѣшними условіями, какъ-то: домашнею средою, кругомъ родныхъ жены и т. далѣе... Но всё эти азбучныя истины при примѣненіи ихъ къ жизни какъ то совсѣмъ позабываются. А жаль!... Не одинъ разъ приходилось мнѣ отъ людей свѣтскихъ выслушивать упреки въ недостаточной интеллигентности нашего духовенства, понимаемой ими впрочемъ нѣсколько своеобразно и односторонне (свѣтскій лоскъ, знаніе приличій и проч.). Отсутствие свѣтскаго лоска и незнаніе нѣкоторыхъ свѣтскихъ приличій не составляютъ еще отсутствія настоящей интеллигентности въ духовенствѣ. Участвовавшія же за послѣднее время въ духовенствѣ браки съ совершенно чужими половинками безъ сомнѣнія будутъ способствовать пониженію настоящей нашей интеллигентности, а не къ возвышенію ея.

Я былъ бы вполне удовлетворенъ, если бы хотя одинъ изъ оканчивающихъ курсъ семинаріи обратилъ должное вниманіе на все вышесказанное и серьезно отнесся къ одному изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависитъ вся послѣдующая жизнь.

(Симб. Еп. Вѣд.).

М. З.

Особая миссія церковной школы.—Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена статья объ особой миссії церковной школы, состоящей въ томъ, чтобы сближать и просвѣщать въ духѣ православія раскольниковъ, сектантовъ и инородцевъ, такимъ образомъ—служить службу культурную и миссіонерскую. Удобовыполнимость такой миссії авторъ доказываетъ тѣмъ фактомъ, что сочувствіе къ церковной школѣ народной массы распространяется на раскольниковъ, сектантовъ и инородцевъ, ко-

торые перестаютъ чуждаться этой школы и отдають въ нее своихъ дѣтей для обученія. Такъ, по отчетамъ церковно-приходскихъ школъ, въ числѣ учащихся въ нихъ насчитывается 2,637 раскольниковъ и 5,812 иновѣрцевъ-инородцевъ. Въ Горковскую церковно-приходскую школу (витебской губерніи) одинъ даже взрослый раскольникъ самъ пришелъ для обученія и посѣщенія ея въ теченіе года, не уклоняясь и отъ уроковъ Закона Божія вмѣстѣ съ учащимися. Въ Шкельтовской церковно-приходской школѣ (витебской губерніи) четыре ученицы-расколицы изучили всю литургію и затѣмъ во всѣ воскресные и праздничные дни участвовали съ псаломщикомъ въ клиросномъ церковномъ пѣніи; родители ихъ не только разрѣшали имъ ходить въ православную церковь, но нерѣдко и сами заходили въ нее послушать пѣніе своихъ дѣтей.

Въ селѣ Коровки (рязанской губерніи), жителей котораго составляютъ православные и раскольники, въ церковно-приходской школѣ обучалось 45 раскольниковъ. Въ концѣ года два ученика-раскольника, безо всякихъ увѣщаній съ чьей бы ни было стороны, увлеченные только единствомъ школьной жизни и настроенности, настойчиво заявили свою рѣшимость перейти въ православную церковь; смущенные такимъ желаніемъ родители ихъ вынуждены были однако въ виду настойчивости ихъ дать свое согласіе на присоединеніе, и они были присоединены къ православію. Другіе раскольники, если не присоединяются формально къ православной церкви, то за время нахождения своего въ школѣ отрываются отъ враждебности къ ней и настолько сближаются, что участвуютъ въ общей молитвѣ, посѣщаютъ православную церковь и внѣбогослужебныя бесѣды. Даже католики-поляки чаще и чаще начинаютъ посылать своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, просятъ обучать ихъ церковному пѣнію и допускаютъ ихъ принимать потомъ участіе въ церковномъ пѣніи. Въ подольской губерніи въ 1896 году въ церковныхъ школахъ обучалось 2,180 р.-католиковъ и 138 протестантовъ и евреевъ, въ кievской губерніи обучалось въ церковныхъ школахъ 400 р.-католиковъ, въ виленской—1,020, въ 92 церковныхъ школахъ привислянскаго края—400 р.-католиковъ. О томъ переворотѣ, который церковная школа производитъ въ умахъ иновѣрческаго населенія, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ отчетъ о школѣ въ деревнѣ Ямъ (островскаго прихода, сѣдлец-

кой губ.). „Прежде жители Яма, — говорится въ отчетѣ, — по своему фанатизму, считали для себя грѣхомъ не только разговаривать со священникомъ, но даже и встрѣчаться съ нимъ. Къ открытію церковной школы они отнеслись враждебно, отъ учителя сторонились, издали осыпали его бранью, а ночью, собравшись толпой, производили подъ окнами школы неистовые крики. Но теперь они не только начали охотно посылать въ школу своихъ дѣтей, но и сами стали посѣщать школу для вечернихъ занятій. Въ короткое время многіе изъ ямскихъ прихожанъ твердо изучили молитвы, знаютъ даже праздничные тропари и начинаютъ ходить въ церковь“. Изъ всего этого авторъ дѣлаетъ выводъ, что церковная школа является не только могущественнымъ факторомъ истиннаго народнаго просвѣщенія, но и дѣйствительнѣйшимъ средствомъ для постепеннаго и прочнаго слиянія инородцевъ съ ихъ православнымъ русскимъ отечествомъ. Поэтому неосновательно мнѣніе, будто церковная школа предназначена исключительно для православнаго населенія, и что насажденіе ея среди населенія инновѣрческаго, сектантскаго и раскольническаго не можетъ и не должно имѣть мѣста. Напротивъ, именно на окраинахъ, среди населенія смѣшаннаго, и важна церковная школа. Здѣсь она пріобрѣтаетъ значеніе не только народнаго, но и государственнаго, почему на государствѣ и лежитъ долгъ возможно широкаго развитія и поднятія церковно-школьнаго дѣла на окраинахъ. (Цер. Вѣст.).

Обязаны ли раскольники и сектанты участвовать въ платежѣ денежныхъ сборовъ, по общественнымъ приговорамъ, на сооруженіе и ремонтъ правосл. церквей. Заслуживаетъ особеннаго вниманія пастырей, а равно свѣтскихъ властей, вѣдающихъ ближайшимъ образомъ крестьянскія дѣла, циркулярное распоряженіе Тобольскаго губернатора чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ Тобольской губерніи (отъ 30 іюня 1898 г.) слѣдующаго содержанія. Преосвящен. Антоній, Еписк. Тобольскій и Сибирскій, отношеніемъ отъ 5 іюня на имя губернатора, сообщилъ, что разрѣшеніе Епарх. начальствомъ вопросовъ о сооруженіи новыхъ и ремонтѣ старыхъ храмовъ, о содержаніи церквей и причтовъ въ правосл. приходахъ епархіи иногда задерживается на неопредѣленное время по той причинѣ, что въ приходахъ, гдѣ есть

раскольники или уклонившіеся въ расколъ, тѣ и другіе отказываются отъ исполненія постановленій церковно приходскихъ приговоровъ о сборѣ, по раскладкѣ на души, потребныхъ суммъ на тѣ или другія надобности приходской церкви, ссылаясь на необязательность таковыхъ сборовъ для нихъ, какъ раскольниковъ. Къ этому Его Преосвященство присовокупилъ, что вопросъ объ участіи сектантовъ въ платежѣ денежныхъ сборовъ на потребности православныхъ церквей, наравнѣ съ принадлежащими къ ихъ обществу православными крестьянами, восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, который, какъ видно изъ указа его на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 28 марта 1890 года за № 2275, послѣ всесторонняго разсмотрѣнія и соображенія съ закономъ, призналъ, что, хотя на основ. закона 2 августа 1864 года, попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и отнесено къ предметамъ вѣдѣнія приходскихъ попечительствъ, но и сельскія общества по силѣ ст. 178 Общ. Полож. о крестьянахъ, могутъ, смотря по надобности и своимъ средствамъ, устанавливать мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей; что приговоры общественныхъ крестьянскихъ сходовъ, составленные въ установленномъ для сего порядкѣ, по предметамъ, относящимся къ вѣдѣнію сихъ сходовъ, считаются обязательными для всѣхъ членовъ общества, независимо отъ того — присутствовало ли лицо при составленіи самаго приговора; что устанавливаемые такими приговорами денежные сборы считаются обязательными и для отдѣльных вообще крестьянъ даннаго общества и что принадлежность къ какой-либо сектѣ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ платежа, наравнѣ съ православными, сборовъ въ пользу православной церкви. — Признавая устраненіе замѣченной Его Преосвященствомъ медленности въ разрѣшеніи церковно приходскихъ дѣлъ настоятельно необходимымъ, равно какъ укрѣпленіе въ сельскихъ обывателяхъ любви къ храму Божьему дѣломъ первостепенной важности, я, говоритъ губернаторъ, покорнѣйше прошу крестьянскихъ чиновниковъ авторитетнымъ своимъ вліяніемъ на населеніе оказывать православному духовенству Тобольской губерніи возможное содѣйствіе къ привлеченію народа къ большей заботливости о нуждахъ церкви и въ частности: 1) принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы крестьянскія общества въ точности исполняли принятія на

себя обязательства по устройству и поддержанію церквей, причтовыхъ домовъ и проч.; 2) разъяснить подвѣдомственнымъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ, что приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные отъ установленнаго числа голосовъ о производствѣ денежныхъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, а равно о назначеніи лицъ для отбытія натуральныхъ службъ, какъ то церковнаго сторожа, трапезника и т. п., обязательны для всѣхъ членовъ общества, независимо отъ того, принадлежитъ ли извѣстное лицо къ расколу и присутствовало ли оно на сходѣ; и 3) имѣть наблюденіе, чтобы приговоры приходскихъ сходовъ объ установленіи какихъ-либо сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и обезпеченіе причтовъ, какъ обязательныя только для лицъ, подписавшихъ таковыя, непременно передавались, на точномъ основаніи 4-й п. 54-го ст. и 178-го ст. Общ. Полож. по крест., на утвержденіе сельскихъ сходовъ, составленныхъ не менѣе какъ отъ 2/3 законныхъ домохозяевъ, ибо только такіе приговоры подѣламы сего рода, согласно рѣшенія Прав. Сената отъ 24 августа 1878 года въ № 5896, подлежатъ приведенію въ исполненіе, т. е., установленный ими денежный сборъ или натуральная повинность становятся обязательными для отдѣльныхъ въ обществѣ крестьянъ". (Омск. Епарх. Вѣдом. 1898 г. № 19).

Мѣры борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Пермскимъ епархіальнымъ съездомъ духовенства 1898 года единодушно приняты слѣдующія мѣры въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, на легко осуществимыхъ и необременительныхъ началахъ, а именно: а) путемъ усиленія въ мѣстной духовной семинаріи преподаванія науки о расколѣ и, въ частности, путемъ ознакомленія воспитанниковъ оной съ приемами и способами введенія публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками, отъ чего почти исключительно и просилъ съѣздъ преосвященнаго. При этомъ съездомъ выражено было желаніе, чтобы при преподаваніи раскола въ семинаріи отводилось возможно большее мѣсто для ознакомленія кандидатовъ священства съ расколомъ и сектантствомъ мѣстнаго края.

б) Въ организаціи противораскольническихъ библиотекъ при церквяхъ приходовъ, наиболѣе зараженныхъ духомъ раскола, съѣздъ также видитъ одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ ослабленію раскола, на которое слѣдовало бы обратить особенное вниманіе, разрѣшивъ духо-

венству на приобретение книгъ и брошюръ полемическаго содержания расходовать изъ церковныхъ суммъ, по мѣрѣ средствъ, по нѣсколько рублей ежегодно, не испрашивая на это каждый разъ особаго разрѣшенія.

в) Просить, съ позволенія егo преосвященства, о настоятеля Бѣлгородскаго монастыря объ учрежденіи при обители миссіонерскаго училища, гдѣ бы все желающіе посвятить себя дѣлу миссіи въ родномъ краѣ могли приобрести достаточныя познанія и навыки въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Устройствомъ такового училища монастырь можетъ оказать незамѣнимую услугу духовенству епархіи и вполне оправдать свое высокое назначеніе привлеченіемъ заблуждающихся раскольниковъ и сектантовъ въ лоно св. церкви, для каковой собственно цѣли и основанъ учрежденъ.

г) Просить, чтобы открыты были школы или временныхъ курсовъ и все женскія монастыри епархіи для ознакомленія желающихъ съ дѣломъ введенія полемикъ съ расколомъ — женщинъ. Образование женщинъ — миссіонерокъ весьма желательно уже по тому самому, что женщины болѣе мужчинъ тверды и стойки въ своихъ заблужденіяхъ, съ большимъ трудомъ поддаются увѣщаніямъ и во многихъ случаяхъ являются главными руководительницами раскола или сектантства. Съѣздъ полагаетъ, что женщины-миссіонерки съ большою любовью, охотою и самоотверженіемъ отдадутся дѣлу миссіи и могутъ потрудиться на этомъ поприщѣ не безъ успѣха и пользы.

д) Ввести въ кругъ предметовъ учительской епархіальной школы преподаваніе краткой исторіи мѣстныхъ сектъ и сообщеніе свѣдѣній при полемикѣ съ раскольниками и сектантами, дабы учащіеся въ школѣ потомъ, по поступленіи на мѣста псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, могли также заняться въ мѣстахъ своего служенія веденіемъ бесѣдъ съ раскольниками и тѣмъ хотя до нѣкоторой степени содѣйствовать успѣху противораскольнической миссіи въ епархіи.

е) Обратитъ серьезное вниманіе духовенства епархіи на постановку религиозно-нравственныхъ чтеній въ деревенскихъ часовняхъ, существующихъ во многихъ приходахъ, какъ на одну изъ слишкомъ важныхъ и

заслуживающихъ распространенія мѣръ въ поднятіи религіозно-правственной жизни нашего крестьянина вообще и въ частности искорененія разнообразныхъ заблужденій, которыми такъ богата деревенская жизнь. Весьма полезно и цѣлесообразно было бы организовать въ каждой деревушкѣ, гдѣ есть такая часовня, отрядъ чтецовъ изъ благонадежныхъ деревенскихъ грамотеевъ и даже мальчиковъ церковной школы, которымъ и поручать въ дни воскресные и праздничные чтеніе избранныхъ книжекъ и брошюръ, включивъ въ число такихъ и брошюры противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. Выборъ статей и надзоръ за чтеніемъ, естественно, долженъ быть всецѣло возложенъ на мѣстное духовенство, обязанное въ этомъ случаѣ строго слѣдить за выполненіемъ какъ самыхъ чтеній, такъ и порядкомъ веденія ихъ. Рядомъ такихъ мѣръ сѣзды надѣется не только положить доброе начало къ ослабленію своими, доступными и легко осуществимыми, средствами великаго зла, держащаго въ своихъ сѣтяхъ цѣлыя десятки тысячъ невѣжественнаго народа, но и предохранить своихъ пасомыхъ отъ увлеченій разнообразными развлеченіями, услужливо предлагаемыми ему современными радѣтелями о народной нравственности. (Ряз. Еп. Вѣд.).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

ВЫШЛИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго:

Объясненіе посланія къ Галатамъ Цѣна — 50 коп.

12 церковныхъ чтеній Цѣна 1 р. 50 коп.

Выписывающимъ эти книги изъ канцеляріи Преосвященнаго — пересылаются бесплатно; а выписывающимъ на 25 руб. и больше дѣляется уступка 10 и 20%.

Содержаніе.— историческая записка о Ростовскомъ Димитріевскомъ духовномъ училищѣ. (Продолженіе). И. Н. Богословскаго.—Извѣстія и замѣтки: а) «Чужія половинки». б) Особая миссія церковной школы. в) Обязаны ли раскольники и сектанты участвовать въ платежъ денежныхъ сборовъ на сооруженіе и ремонтъ прав. церквей. г) Мѣры борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.—Объявленіе.

Редакторъ **В. Преображенскій.**

Дозволено цензурою.

Типо-лит. Губ. Зем. Управы.