

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 4.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

26-го ЯНВАРЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.
Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ „Библейскаго Словаря.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ „Библейскаго Словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1. Выпускъ пер-

вый. Буква А.)“ къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Священному Писанію. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета. Октября 31 дня 1871 года, № 62.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 7 Іюля 1871 г. за № 129.

О составленномъ г. Верховскимъ „Библейскомъ Словарь, содержащемъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1. Выпускъ первый. Буква А.)“

Составитель „Библейскаго Словаря“, задав-

шійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился къ выполнению ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, Агриды (Марк. 1, 6.), Авенезеръ (1 Царствъ IV, 1.), Аввама (Иезек. XX, 29) и др. Свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностью, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источники, откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, которыя, по задачѣ Словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73-й подъ словомъ «Амврій»; на стр. 138-й подъ словомъ «Архиппъ»; а на стр. 156—157 указана даже литература по исторіи Ассирійскаго государства; то же встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартъ; на стр. 165 подъ словомъ «Ахавъ»). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія географическія, что особенно важно при изученіи библейской исторіи и вообще Св. Писанія. За то о многихъ предметахъ, преимущественно лицахъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не даютъ о данномъ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12-й подъ словомъ «Авдіилъ» авторъ говоритъ только, что «Авдіилъ—сынъ Гунія» (1 Пар. V,

15), а кто такою Гуній и чѣмъ замѣчательнъ Авдіилъ—ни слова; на стр. 21: «Авитувъ—сынъ Шегарайма, отъ Хушимы» (1 Пар. VШ, 11)—не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія; «Авишуръ—сынъ Шаммая» (1 Пар. XI, 28), въ Св. Писаніи—тоже самое; на стр. 28: «Автея-Левитъ во время Ездры» (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: «Аге»; 35: «Адалія»; 38: «Адіель»; 43: «Азаза»; 47: «Азелъ» (въ переводѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода, «Ацель»); стр. 62: «Алемеоъ»; 70: «Амалъ»; 93: «Аніамъ»; 145: «Асареелъ»; 169: «Ахбанъ»; 172: «Ахисамахъ»; 173: «Ахишахаръ»; «Ахіанъ»; 175: «Ахлай»; 176: «Ахузамъ». Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Напр., говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна (стр. 107—111), авторъ излагаетъ по книгѣ священника Смагдава „Пособіе къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія“ довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апокалипсиса Отцевъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленіи Апокалипсиса въ древней Церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противорѣчущія одно другому, невѣрныя, сбив-

чивья. Такъ, напр., на стр. 116-й составитель выражает не православный взгляд на св. Апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: „Наиболѣе виднымъ лицомъ между Апостолами былъ Апостоль Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѳ. XVI, 18), обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ *личномъ* (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатю основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14) основнымъ ея камнемъ“, а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что „Апостолы всѣ были равны предъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ, и что «мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда», чтобы Апостоль Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими Апостолами“. На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противорѣчущія. „Служеніе Анамелеху у Сепарвимцевъ находилось въ связи съ служеніемъ Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужское естество солнца, то Анамелеха нужно считать женскимъ естествомъ сонца (Herodotus I, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужескую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней“. На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ изложенія исторіи Авессалома, сына Давидова (стр. 16 и 17), авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говоритъ опять объ Авессаломѣ, считая его тождественнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ Дави-

да. Если упоминаемый подъ двумя рубриками Авессаломъ—одно и то же лице, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе о немъ; если же тутъ представляются разные лица, то послѣдній Авессаломъ—не сынъ Давида. Этого послѣдняго мнѣнія держится извѣстный переводчикъ и знатокъ свящ. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессалома, отца Маахи, жены Ровоама, сыномъ Уриила изъ Гаваона (Истор. вѣн. св. Пис. В. 3. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку подъ словомъ „Авія“ „Авія“, говоритъ онъ, „сынъ“ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій“. Послѣ изложенія краткой исторіи Авіи, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ тоже имя и подъ числомъ 6 говоритъ: „Авія—сынъ Ровоама.“ Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авія, а тотъ же самый, о которомъ авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѳ. 1, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ „Антиохъ Епифанъ“, вѣроятно, вълѣдствіе ненамѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи нестройное: «Услышавъ объ успѣхахъ оружія Макавеевъ, Антиохъ поручилъ сына своего Антиоха совоспитаннику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжкихъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣт-

ного царствования, умеръ въ 164 г. предъ Рождествомъ Христовымъ.“ На стр. 42-й подъ словомъ „Адъ“ авторъ допускаетъ слишкомъ поспѣшный, а потому странный выводъ: «Еврейское слово „шеолъ“, говоритъ онъ, „переводимое въ русскомъ текстѣ словомъ Адъ... въ собственномъ смыслѣ означаетъ „пустоту“, а отсюда-подземное мѣстопробываніе мертвыхъ“. Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова „Ацаль“ авторъ говоритъ: „Такъ у Захаріи называется граница, до которой простирается „оврагъ“ или „ущелье“ Масличной горы, когда „Богъ“ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ“. На стр. 27-й допущены составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ „Аврагъ“ онъ говоритъ: „Аврагъ“ одинъ изъ военачальниковъ Лисимаха. Замѣчательенъ своею старостию, безуміемъ и особенно кровожадностію.“ Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 31 авторъ говоритъ, что „Ааронъ имѣлъ однажды слабость и оспоривать у Моисея даръ пророчества.“ Ааронъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моисеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: „Авессаломъ“ (2 Цар. XVIII, 18) называетъ себя бездѣтнымъ, а следовало бы сказать не „бездѣтнымъ“, а только „не имѣющимъ сына“. На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распять Гаваонитянами, но Хонъ былъ не распять, а престо-*повишенъ* (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словаря нужно отнести еще то 1), что авторъ, приводя свидетельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ слова очевидно, становятся бесполезными (смотри стр. 133, 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспидъ; 160: Астинъ; 176: Ахузаевъ). 2) Выраженія темныя, заимствованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что противорѣчитъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подъ словами „Асироро колѣно“ авторъ говоритъ: „Здѣсь выдѣлялось въ большомъ количествѣ *глубиною до ногъ* масло“; на стр. 161-й подъ словомъ „Атароевъ“ говорится: „Одинъ изъ городовъ въ землѣ Іазера и землѣ Галаадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и „построенный“ колѣномъ Гада“ (стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библии. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскими науками, чѣмъ русскій. Въ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ Семинаріяхъ обязываетъ читать Библию въ классахъ также по славянскому тексту (см. стр. 41, п. 4). Потому названіе предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанные недостатки „Библейскій Словарь“ г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для Духовныхъ Семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, бывъ приобрѣтена Духовными Семинаріями, заняла бы въ ихъ бібліотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленный Коллежскимъ Ассессоромъ Верховскимъ „Библейскій Словарь“ къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Свящ. Писанію, и предложить составителю сего Словаря произвести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ выше приведенномъ отзывѣ.

О переведеніи Ректора Тамбовской Д. Семинаріи на другую службу.

— Приказомъ Управляющаго Министерствомъ народнаго просвѣщенія, 8 Января, переведенъ на службу по вѣдомству Министерства народнаго просвѣщенія Ректоръ Тамбовской Духовной Семинаріи, магистръ, протоіерей *Зефировъ* съ утвержденіемъ профессоромъ православнаго Богословія Императорскаго Казанскаго Университета, съ 28-го Сентября 1871 года.

(Правит. Вѣст.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъясненіи благодарности и награжденій набодренникомъ.

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) Въ селѣ Осеневѣ, Ярославскаго уѣзда, на церкви Казанской Божіей Матери обновлены наружныя клейма, окрашена мѣдяною крыша и перезолочены кресты на главахъ, на что пожертвовано состоятельными прихожанами до 800 р.

2) Въ холодной Троицкой церкви села Давыдова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, обновленъ обветшавшій иконостасъ, рѣзба на немъ вызолочена, а фонъ покрытъ новою краскою; поновленъ также и боковой иконостасъ, съ исправленіемъ въ томъ и другомъ иконостасѣ и самыхъ иконъ обветшавшихъ, на каковое обновленіе употреблено 2325 руб., въ томъ числѣ завѣщан. купцомъ Сем. Степ. Твароговымъ 1000 р., пожертвов. сыномъ означеннаго купца Ал. Сем. Твароговымъ 630 р. и собр. церковнымъ старостою Ив. Сем. Магаровымъ 695 р.

3) Въ селѣ Иваховѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, а) церковь и паперть (деревянная) покрыты новымъ тесомъ, а куполь на колокольнѣ-бѣлымъ желѣзомъ, за тѣмъ какъ крыши, такъ и стѣны снаружи окрашены масляными красками; внутри же церкви сдѣлана изразцовая печь, обѣлены потолокъ и стѣны и окрашены масляною краскою огна и въ нихъ

рамы, а также и полы; б) для жительства настоятеля вновь построенъ деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ съ необходимыми службами; в) для жительства причетника исправленъ прежній деревянный домъ съ новою пристройкою къ нему и купленъ большой сарай; г) осушена посредствомъ канавъ и часть усадебной земли, занимаемая помянутыми строениями, равно какъ и дорога къ церковной площади,—на что содержаниемъ означенной церкви изъ дворянъ Дм. Ив. Самаринымъ употреблено болѣе 2000 руб.

4) Въ селѣ Алексѣевскомъ, то въ гаряхъ, Ростовскаго уѣзда, а) вмѣсто деревянной, устроена каменная паперть при церкви, б) ограда съ западной стороны храма перенесена на пять сажень впередъ, в) вмѣстѣ съ тѣмъ исправлены и поврежденныя башни въ оградѣ, на каковой предметъ израсходовано добродетельными жертвователями 3000 р.

Вслѣдствіе сего, опредѣленіями Д. Консistoriи отъ 20, 23 и 31 Декабря истекшаго года, между прочимъ, постановлено: о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертвователямъ.

Благочинный, Священникъ Александръ Васильевскій донесъ, что въ теплой церкви села Спасскаго на волгѣ, Рыбинскаго уѣзда, сдѣланы пять серебряныхъ ризъ на мѣстныя иконы, поновлена стѣнная живопись, перекрашены съ дополненіемъ позлащенной рѣзбы иконостасы въ двухъ придѣлахъ и передѣланы печи,—съ упо-

требленіемъ на это 2878 р. 73 к. пожертвованныхъ добродетельными дателями и 100 р. изъ церковной кошельковой суммы.

Состоявшимся вслѣдствіе сего донесенія, 31 Декабря, опредѣленіемъ Консistoriи, между прочимъ, постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: жертвователямъ за усердіе ихъ къ св. церкви, объявить благодарность Епархіальному Начальству, а мѣстнаго Священника Петра Разумова, за его стараніе о приобрѣтеніи средствъ на благоуукрашеніе храма, удостоить награжденія набедренникомъ.

О разрѣшеніи церковныхъ построекъ.

Опредѣленіемъ Д. Консistoriи отъ 28 Декабря минувшаго года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, въ селѣ Рославлевѣ, Ростовскаго уѣзда, дозволено исправить ветхую ограду вокругъ церкви и устроить новую вокругъ всего кладбища на пространствѣ 300 сажень,—на счетъ крестьянина деревни Нова Мих. Дм. Коровина.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 Января за № 67, въ селѣ Суцевѣ, Ростовскаго уѣзда, разрѣшено устроить, вмѣсто обветшавшаго, новый иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ св. Великомученика Дмитрія Селунскаго,—на счетъ церковнаго старосты села Спасъ-подгорья крестьянина Ивана Фѣдоровъ Гунбина.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Опредѣленіями Ярославской Д. Консistoriи отъ 29 и 31 Декабря, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, дозволено:

1) Псаломщику церкви села Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда, Алексѣю Покровскому, по примѣру мѣстнаго Священника, пользоваться, въ видѣ квартирнаго пособія, 15 руб. изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ до постройки церковнаго дома для жительства причта.

2) Въ селѣ Троицкомъ на соти, Любимскаго уѣзда, обратить въ церковную собственность домъ мѣстнаго Священника Павла Мартынова за 650 руб., съ уплатою оныхъ домовладѣльцу въ теченіи трехъ лѣтъ изъ церковной кошельковой суммы и съ обязательствомъ прихожанъ, въ пополненіе этой суммы, вносить въ церковь въ продолженіи означеннаго времени по 67 р. въ годъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

— Священнику села Спасскаго въ ярыжницахъ, Ярославскаго уѣзда, Іоанну Заедскому, 31 Декабря, преподано Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ въ послужной списокъ, за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

Объ утвержденіи въ званіи законоучителя.

— Наставникъ Каргановскаго училища, Любимскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ въ Семинаріи Алексѣй Сперанскій, 31 Декабря, вслѣдствіе представленія Любимскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, утвержденъ въ званіи законоучителя означеннаго училища.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Учитель Угличскаго Духовнаго Училища

Николай Розовъ, 5 Января, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію въ Угличской Воскресенско-Флоровской церкви, подъ условіемъ оставленія занимаемаго имъ при училищѣ мѣста.

Занимавшій должность эконома при Ярославскомъ Архіерейскомъ Домѣ Священникъ Алексѣй Зыковъ, 14 Января, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ экономской должности, а на его мѣсто опредѣленъ Игуменъ Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Никандръ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 14 Января Благочинный, Священникъ села Краснова, Ростовскаго уѣзда, Павелъ Соколовъ, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ въ Рыбинскій Преображенскій соборъ, съ предоставленіемъ въ его вѣдѣніе и сельскихъ церквей, бывшихъ въ завѣдываніи предмѣстника его Павла Оивейскаго, а на его мѣсто въ село Красное переведенъ бывший экономъ Архіерейскаго Дома, Священникъ Алексѣй Зыковъ съ возложеніемъ на него и Благочиннической должности; надъ церквами же гор. Рыбинска съ причтомъ тамошняго женскаго монастыря опредѣленъ Благочиннымъ, на мѣсто Оивейскаго, Протоіерей Рыбинскаго собора Іосифъ Ширяевъ.

О праздномъ Священническомъ мѣстѣ.

— Комитетъ по составленію росписанія приходоу и церквей Ярославской Епархіи донесъ, что при церкви села Богородскаго въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда, приписываемой къ церкви села Захарына, того же уѣзда, предположено

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4. 26-го ЯНВАРЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

РѢЧЬ

ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ВЪ Г. ИРКУТСКѢ НОВАГО СЕМИНАРСКАГО ДОМА И ОТКРЫТІИ ВЪ ОНОМЪ УЧЕНІЯ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ 8 ДЕКАБРЯ 1846 Г. ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ НИЛОМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ ИРКУТСКИМЪ, НЕРЧІНСКИМЪ И ЯКУТСКИМЪ, НЫНѢ ЯРОСЛАВСКИМЪ И РОСТОВСКИМЪ.

Никакая цѣль не достигается безъ средствъ. Наипаче необходимы средства вѣрныя въ дѣль образованія юношества, ибо умъ и сердце человека давно уже сдѣлались одною изъ неблагоприятнѣйшихъ почвъ.

Здѣсь лучшія сѣмена не прозябаютъ и гибнутъ безвозвратно, ежели посѣваются не при полномъ благопріятствѣ обстоятельствъ. А какъ много требуется для этой полноты!

При всемъ томъ ее обрѣтаетъ нынѣ духовный разсадникъ паствы нашей. Ни отдаленность края, ни великость требовавшейся жертвы не отвлонили отъ насъ щедродательную длань сердобольнаго отца отечества — Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего. По величію благостыни своей, онъ удивилъ на насъ милость свою, насадивъ здѣсь вертоградъ подобный тому, о которомъ нѣгдѣ написано: *вертоградъ бысть возлюбленному въ разѣ, на мѣстѣ тучинъ. И огражденъ оградихъ его и окопахъ и насадихъ лозу избранну, и создахъ столбъ посреда его, и предпочилъ есмь окопахъ въ немъ.* (Ис. V, 1, 2).

При насажденіи толико вожделѣнномъ, что

остается приставленнымъ отъ Домовладыки дѣлателямъ — не покоится ли имъ, какъ покоился, предаваясь беззаботно нѣгдѣ, Израиль въ счастливые дни Соломона? Господь да сохранитъ насъ отъ такого зла. Горе вертограду, сжали о немъ когда либо скажется: *се ждахъ да сотворитъ плодъ, и не имѣю, и не имѣю, и не имѣю.*

Самая мысль о пагубномъ семъ безплодіи да изженется отсюда. Лѣторасли сада нашего будутъ смурны и алой съ первыми мурами добродѣтелей. Точію вы вводимые нынѣ, какъ нѣкіе первенцы, подъ сѣнь Домовладычнаго прова, призираемые въ скудости и въ сиротствѣ своемъ, поставляемые на стезяхъ ведущихъ ко убогству вѣдѣнія и благочестія, къ совершенству и сластоію, — вы благословляйте выну въ душахъ, возносите въ молитвахъ своихъ священное имя того, кто все сіе содѣлалъ державнымъ изволеніемъ своимъ. Блюдитесь, да не обрѣтутъ отъ васъ погубляющіе Богодарованный имъ таланты. Паче же *ревнуйте дарованій болюшихъ, възвѣсую елика суть истинни, елика честна, елика доброхвальна* (1 Кор. XII, 31; Филип. IV, 8).

Но гдѣ неопытная юношость и претѣнется, ослабнетъ или заблудится отъ пути праваса, гдѣ для неуклоннаго къ цѣли шествія необходимо ей мудрое водительство, тамъ да пламенѣтъ сугубою ревностію вашъ духъ, поблѣстятъ лики наставники! Всякое слово ваше да бываеетъ всегда о слово благодати и соли и при твореній. (Кол. IV, 6).

А всё начинанія ваши да печатлѣются тѣмъ благоговѣйнымъ чувствомъ, которое внушаетъ христіанину, яко ни насаждаай, ни напояай естъ что, но возвращаай всяческая Богъ.

СЛОВО

въ недѣлю сыропустную.

Аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отець вашъ небесный: аще ли не отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отець вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ. (Мѡ. VI, 14, 15).

Вотъ приговоръ небснаго правосудія, мудрости, благости и любви къ намъ о насъ, братіе! Общій нашъ Отець небесный хочетъ, чтобы между нами, Его дѣтьми, была искренняя взаимная любовь, какой подобаешь быть между членами одного семейства, какой естественно искренно желаетъ и каждый земной отецъ своему семейству, и только подымъ условіемъ этой взаимной любви, этого примиренія нашего между собой, готовы и можемъ, и хочетъ даровать намъ примиреніе и съ Собою.

Итакъ отъ насъ самихъ зависитъ уже примиреніе наше съ Богомъ; теперь въ рукахъ уже самаго челоуѣка то, чего такъ долго и съ такимъ бо-лѣзненнымъ напряженіемъ, проливая цѣлые потоки слезъ и крови и все однакожь напрасно, искало челоуѣчество. Оно не жалѣло не только никакихъ приношеній изъ царства растительнаго и животнаго, не щадило даже собственной крови; проливало даже кровь дѣтей своихъ, чтобы только преклонить къ себѣ на милость Божество, приблизить Его къ себѣ, имѣть право называть Его своимъ Отцомъ и Покровителемъ; а отъ насъ для полного дости-

женія той же цѣли требуется отпущеніе челоуѣкамъ согрѣшеній ихъ предъ нами, искреннее примиреніе съ нашими братьями... *Что Мнѣ множество жертвъ вашихъ, къ всесожженіямъ вашимъ не благовольтъ душа Моя.* (Ис. I, 11, 14). Дайте Мнѣ сердце ваше, сказано было еще древнему челоуѣку и новому подтверждается: люби своихъ ближнихъ, какъ себя, прощай имъ проступки ихъ противъ тебя, примирайся со всѣми... Что же? не тяжелѣ ли эта послѣдняя жертва для челоуѣка, отъ котораго требуется она, не слѣдуетъ ли такъ думать о ней уже потсму, что она есть угоднѣйшая, единственно пріятная жертва челоуѣка Богу, прямо ведущая его къ его назначенію? *Аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпущено будетъ и вамъ,* а какъ много мы всё согрѣшаемъ предъ Господомъ и какъ безконечно выше наши согрѣшенія предъ Нимъ тѣхъ, какими грѣшить противъ насъ нашъ братъ. И если цѣна отпущенія этихъ малыхъ грѣховъ такъ высока, что покрываетъ множество и тягчайшихъ согрѣшеній нашихъ предъ Богомъ, то не значить ли это, что и самое дѣло отпущенія грѣховъ ближнимъ—дѣло не легкое для челоуѣка и болѣе тяжелое, чѣмъ какія бы то ни было высокія, вещественныя напр., приношенія алтарю?

Въ самомъ дѣлѣ ежедневный, можно сказать, опытъ жизни, наблюденія надъ другими и надъ собственнымъ сердцемъ показываютъ, что можно быть весьма щедрымъ во имя Божіе на высшія блага, оставаясь въ то же время до крайности скупымъ на слова мира и прощенія; приносящій жертву къ алтарю забываетъ часто, что братъ его имѣетъ нѣчто на него, а вспомнивши неспѣшить, какъ это заповѣдано Господомъ, оставивши предъ алтаремъ даръ свой, идти и примириться напередъ съ этимъ братомъ своимъ. Не

значить ли это, повторимъ, что дѣло примиренія тяжелѣе для человѣка, чѣмъ дѣло пожертвованій?

Да, и именно на столько, на сколько пожертвованіе собственнаго, роднаго такъ сказать, тяжелѣе, чѣмъ пожертвованіе чего нибудь несобственнаго, хотя и состоящаго въ распоряженіи жертвующаго. *Что имаша, его же нѣси приля* (1 Кор. IV, 7), а что принялъ и чѣмъ владѣешь, что въ этомъ есть такого, чего ни моль, ни ржа не истребляли бы, или что не было бы подвержено расхищенію воровъ? Сознаніе этой — то непрочности владѣемаго, очевидной для каждаго, и независимо отъ вразумленій Божественныхъ — сознаніе случайности самаго владѣнія, происходящаго для каждаго отъ стеченія разныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, отъ Бога, располагающаго ходомъ обстоятельствъ, отъ Бога, который внезапно, по своему благоусмотрѣнію, можетъ и измѣнить благопріятныя обстоятельства на неблагопріятныя, и такимъ образомъ внезапно лишитъ каждаго владѣемаго, сознаніе этой непрочности обладанія земными благами въ значительной степени ослабляетъ привязанность къ нимъ человѣка. Онъ какъ бы невольно чувствуетъ себя только приставникомъ и случайнымъ распорядителемъ благъ и ему не тяжело такимъ образомъ отъ этой *мамоны пріобрѣтатъ себѣ други, да примутъ его въ вѣчные кровы* (Лук. XVI, 9). Счастливы, братіе, тѣ, которымъ дано это легкое средство, чрезъ гиблющее пріобрѣтатъ негиблющія блага вѣчности, тѣ, которые, понимая природу владѣемыхъ благъ, умѣютъ быть благоразумными ихъ приставниками, не прилагаютъ къ нимъ своего сердца (Ис. LXI, 11), къ которымъ потому не относятся слова Господа: *кака трудна богатому войти въ царство небесное*

(Мѡ. XIX, 23). Но слѣдуетъ ли сожалѣть о неимѣніи земныхъ благъ, какъ средствъ для пріобрѣтенія себѣ друзей для вѣчности тѣмъ, которые не имѣютъ этихъ благъ, которые однакожь не забываютъ, что они назначены для вѣчности и должны стремиться къ вѣчности? Нѣтъ, не освобождены и владѣющіе благами міра и раздающіе ихъ во славу Божию нуждающимся, не освобождены отъ обязанности раздавать и духовные дары свои — миръ и любовь; не однимъ только не имѣющимъ виѣшнихъ средствъ умилоствленія за свои грѣхи, а всѣмъ, чувствующимъ живущій въ себѣ грѣхъ и потребность освободиться отъ него, всѣмъ сказано: *аще отпущаете человеку согрѣшенія ихъ, и вамъ отпущены будутъ согрѣшенія ваши; наконецъ конечно именно имущимъ виѣшнія блага сдѣлано это предостереженіе Господомъ: аще принесеши даръ твой къ алтарю, и ту помянеша, яко братъ твой имать нѣчто на тя: остави ту даръ твой предъ алтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой* (Мѡ. V, 23, 24). Значить однимъ путемъ пожертвованій несобственнаго, гиблющаго, путемъ сравнительно легкимъ не дойдешь до вѣчныхъ обителей Отца небеснаго; значить этотъ путь вообще не легкой, узкій и тѣсный (Мѡ. VП, 13), дѣлается еще труднѣйшимъ, болѣе тернистымъ для тѣхъ, которые кромѣ долга примиренія съ другими должны еще нести обязанности вѣрныхъ приставниковъ владѣемыхъ благъ земныхъ, не поддаваясь въ тоже время обольщенію замѣнить первое послѣднимъ; значить всѣ мы, братіе, каково бы ни было наше званіе и состояніе, должны идти къ своему назначенію именно этимъ единственнымъ, указаннымъ намъ Господомъ,

путем—оставлять другимъ долги ихъ предъ нами, чтобы и намъ оставилъ Отецъ небесный наши долги предъ Нимъ.

И тяжелъ ли на самомъ дѣлѣ этотъ путь? Св. Апостоль увѣряетъ, что *заповѣди Христовы тяжки не суть* (1 Иоан. V, 3), а *любви брата*, говоритъ другой Апостоль, *законъ исполни* (Римл. XIII, 8); слѣдовательно любить ближнихъ, прощать имъ грѣхи ихъ противъ насъ не тяжело. Тяжело въ самомъ дѣлѣ то, что превышаетъ мѣру силъ несущаго, что неестественно, не-сродно ему, что наложено внѣшнею силою безъ соображенія съ истинными расположеніями, потребностями и силами его. Но таковъ ли евангельскій законъ въ отношеніи къ человѣку и въ частности заповѣдь о взаимной любви и мирѣ? Есть ли это бремя, несомое человѣкомъ единственно въ пользахъ наложившей на него его била, можетъ быть, даже враждебной ему? нѣтъ; Отецъ небесный не нуждается въ услугахъ человѣка, *не приемлетъ угожденій отъ рукъ человеческихъ, требуя что, Самъ далъ всѣмъ животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. XVII, 25); вся польза отъ исполненія закона для самаго исполняющаго, Богу только слава и хвала (Мѣ. IV, 45). Говорить ли, братіе, о пользахъ непреходящихъ, о радостяхъ неизглаголанныхъ общенія съ Божествомъ въ вѣчныхъ обителяхъ Отца небеснаго, о благахъ невидѣнныхъ и неслышанныхъ, ожидающихъ тамъ всѣхъ любящихъ Бога, любящихъ брата своего, прощающихъ ему проступки его? Мы вѣруемъ, братіе, что вся сія будущъ, не погибнетъ ни юта отъ возвѣщеннаго намъ въ законѣ. Не напрасно же въ самомъ дѣлѣ такъ сильно чувствовало неестественность своего положенія все напр. древнее челоѣчество, такъ многообразно выражало это чувство, свою тоску по потерянномъ

золотомъ состояніи невинности и общенія съ Божествомъ, надежду и желаніе возстановленія этого состоянія. Не ту ли же неестественность своего настоящаго положенія доказываетъ и современное челоѣчество тѣми противорѣчіями, въ какія оно такъ часто впадаетъ и запутывается, своими усиленными заботами о земныхъ, такъ сказать, интересахъ именно вѣчной, духовной половины своего существа? Ибо что, какъ не это сознаніе вѣчности души, превосходства ея надъ другою частию своего существа, сознаніе какъ бы невольное, незаглушаемое никакими умствованіями, живое въ самой безднѣ чувственныхъ увлеченій, что другое какъ не оно и дѣлаетъ челоѣка особенно скупымъ на жертвы мира и любви? Не будь этого сознанія въ глубинѣ души челоѣка, какой же смыслъ были бы въ вѣчной любви его къ однимъ, въ вѣчной ненависти къ другимъ, какое основаніе было бы для дѣленія всѣхъ проступковъ другихъ какъ бы на болѣе легкіе, легче прощаемые, тѣ именно, которые относятся къ тѣлесной природѣ, или къ тому, что служить этой природѣ, а на болѣе тяжелые, тѣ, не соединенные даже съ какимъ нибудь матеріальнымъ лишеніемъ, такъ сказать духовные проступки, которые убиваютъ или ранятъ душу? И что еще? не тотъ ли ревностию и охранять свою душу отъ подобныхъ ураненій, кто менѣе вѣритъ въ существованіе ея; не тотъ ли упорнѣе вѣчную ненависть способенъ питать къ уранившимъ, кто не хочетъ вѣрить въ существованіе свое далѣе гроба? Но если есть душа въ челоѣкѣ и есть вѣчность, то необходимо должно быть приготовленіе къ ней со стороны челоѣка и путь, которымъ онъ долженъ идти къ этой вѣчности, необходимо приготовленіе, ибо *что дастъ челоѣку измѣну*

души своей (Мѡ. XVI, 26), замѣнять ли для него все богатства міра потерю блаженной вѣчности для души его? Необходимо для человѣка указаніе прямого пути, ведущаго къ блаженной вѣчности, потому что самъ онъ въ мірѣ—въ неестественномъ положеніи, въ борьбѣ съ закономъ плоти и побѣждается имъ (Римл. УП, 14-25). И этотъ путь, указываемый человѣку совнѣ, тѣмъ истиннѣе, чѣмъ онъ естественнѣе, чѣмъ ближе подходитъ къ закону ума его самаго, побѣждаемому такъ часто въ мірѣ закономъ плоти, чѣмъ безкорыстнѣе, такъ сказать, со стороны указывающаго его.

Таковъ именно путь мира, заповѣданный человѣку Господомъ, примирившимъ всяческая: небо съ землею, человѣка съ Богомъ и съ самимъ собою (Еф. II, 13-18; Кол. I, 19-21; 2 Кор. V, 18, 19). *Аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, и вамъ отпуститъ Отецъ вамъ небесный согрѣшенія ваши.* Совершенно справедливо и по суду челоуѣческой мудрости дѣлать другимъ то, чего себѣ желаемъ, и наоборотъ желать получать отъ другихъ то, что сами имъ дѣлаемъ (Дѣян. XV, 29). *Елика аще хотите да творятъ вамъ челоуѣцы, и вы творите такожде,* заповѣдуетъ намъ и Божественная мудрость (Мѡ. УП, 12). Но лучшее, чего можетъ желать себѣ въ жизни челоуѣкъ, лучшее благо для него состоятъ, по сознанию также народовъ, въ мірѣ внутреннемъ и вѣннемъ спокойствіи (рах оріаа гегиш—худой міръ лучше доброй ссоры). Миръ души—необходимое условіе для полнаго наслажденія тѣми благами, какія даны въ удѣлъ каждому; спокойствіе вѣннее—необходимое условіе для самаго мира души, необходимое условіе для правильнаго и прочнаго развитія и процвѣтанія самаго благосостоянія

каждаго. И не это ли составляетъ задачу всехъ законодательствъ, всехъ порядковъ общественныхъ, существовавшихъ когда либо и существующихъ въ челоуѣчествѣ,—упрочить каждому спокойное пользованіе тѣмъ, что имѣеть, дать возможность пріобрѣтать то, что желаетъ имѣть? И не лучшимъ ли рѣшеніемъ всехъ препятствій на пути къ благосостоянію частныхъ ли то лицъ, или цѣлыхъ обществъ—ссоръ, обидъ считается по общему, можно сказать, признанію челоуѣчества рѣшеніе полюбовное, взаимное примиреніе ссорящихся, прощеніе обидѣвшаго тѣмъ, кого онъ обидѣлъ? Не можетъ въ самомъ дѣлѣ получившій добровольно прощеніе и въ свою очередь не простить вольную или невольную обиду простившему его, не можетъ и давшій законное удовлетвореніе не воспользоваться при случаѣ тѣмъ же правомъ возмездія, и какъ первые наслаждаются спокойствіемъ, такъ послѣдніе не имѣютъ его, одинъ отъ опасенія, другой отъ думъ объ отмщеніи. Зло не прекращается зломъ, искра отъ дуновенія, по выраженію Премудраго, превращается въ пламень, пожирающій и благосостояніе и самыхъ пользовавшихся имъ, тогда какъ въ началѣ могла быть погашена однимъ плюоуеіемъ (Сир. XXVШ, 14).

Такъ близко, братіе, касается заповѣдь Господня, предписывающая намъ взаимную любовь и примиреніе, нашего даже земнаго благосостоянія, такъ согласна она съ здравымъ умомъ самаго челоуѣка, и только прившедшій отъ инуду, по дѣйствію темной силы, въ природу челоуѣка законъ плоти, противовоюущій закону ума его, предписывающій побѣжденнымъ имъ всему предпочитать временную грѣха сладость, минутное удовлетвореніе своему самолюбію общему и собственному ис-

тинному благу, только онъ и только побѣжденнымъ имъ дѣлаетъ неудобовыполнимою обязанность примиренія и бременемъ весь законъ евангельскій. Не этотъ законъ тяжелъ самъ по себѣ, но тяжела для человѣка борьба съ сущимъ во удѣхъ его закономъ плоти, трудна побѣда надъ дѣйствующею противъ него чрезъ плоть его темной силой, и чрезъ него враждующей противъ самаго Бога. Свидѣтельствомъ побѣды человѣка надъ этимъ врагомъ своимъ служитъ его миролюбивость, оставленіе другимъ согрѣшеній предъ нимъ, свидѣтельствующее о добровольномъ отреченіи его отъ своего самолюбія, о пожертвованіи имъ своей воли въ волю Божию, о любви его къ Богу (1 Іоан. VI, 20), а наградою примиреніе съ нимъ самаго Бога и, какъ слѣдствіе его, полный душевный миръ со всѣми его благами и временными и вѣчными. Аминь.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРІИ.

XII) Ревизія 1861 года.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 16 іюня 1861 года постановилъ при окончаніи учебнаго года обозрѣть Ярославскую семинарію съ учителями Ярославскимъ и Борисо-Глѣбскимъ по всѣмъ частямъ управления, поручивъ исполненіе сего ректору Московской д. академіи архимандриту Савву (*). Журналъ занятій ревизора семинаріи отъ 10 по 15 іюля.

10 іюля съ 8 часовъ утра до 2 часу по полудни обозрѣвающимъ семинарію, при членахъ правленія и наставникахъ, были испытываемы по билетамъ, на которыхъ означены частные вопросы изъ науки, ученики высшаго

(*) Бывшему потомъ епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московской митрополіи; нынѣ епископъ Полоцкій и Витебскій.

1 и 2 отдѣленія въ знаніи догматическаго и обличительнаго богословія, гомилетики и ученія о вѣроисповѣданіяхъ и расколахъ, а также еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ; во 2 же часу осматриваемы были классическія и жилыя комнаты учениковъ, ихъ столовая во время обѣда воспитанниковъ и кухня. Въ тотъ же день съ 4 до 8 часовъ вечера были испытываемы ученики средняго 1 и 2 отдѣленія въ знаніи библейской исторіи, русской гражданской исторіи, физики, естественной исторіи, латинскаго и греческаго языковъ, а также осматриваема была семинарская библиотека.

11 іюля въ 6 часовъ утра обозрѣвающей семинарію, вмѣстѣ съ ректоромъ семинаріи, посѣтилъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи во время утренней ихъ молитвы, а съ 8 до 12 часовъ были испытываемы ученики низшаго 1, 2 и 3 отдѣленія въ знаніи православнаго исповѣданія и словесности.—Въ то же время ученики высшаго и средняго отдѣленія писали сочиненіе на рускомъ языкѣ—первые изъ предложенія: «Словами Спасителя: *Духъ есть Богъ и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться*, не исключается ли необходимость внѣшняго Богослуженія?», а вторые изъ предложенія: «Какое особенное значеніе имѣетъ для духовнаго воспитанника изученіе психологіи?». Въ тотъ же день съ 4 до 8 часовъ вечера испытываемы были ученики высшаго 1 и 2 отдѣленія въ знаніи Священнаго Писанія новаго завѣта, церковныхъ древностей и обрядовъ, сельскаго хозяйства и медицины, а также латинскаго и греческаго языковъ, а въ 9 часу обозрѣваемъ былъ домъ, занимаемый казеннокоштными учениками Ярославскаго училища, спальныя ихъ комнаты, смотрительское

помѣщеніе съ канцелярією, комнаты для занятій училищныхъ воспитанниковъ, столовая ихъ во время ихъ ужина, а также и классы, помѣщающіеся въ другомъ домѣ.

12 іюля съ 7 часовъ до половины 9 обозрѣвающимъ семинарію, при членахъ семинарскаго правленія, была свидѣтельствуема денежная казна и документы, къ тому относящіеся; съ половины же 9 до 2 часа испытываемы были ученики средняго 1 и 2 отдѣленія въ знаніи Священнаго Писанія ветхаго завѣта, логики и психологіи, а во 2 часу были осматриваемы жилия комнаты казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, больница, комнаты, занимаемыя семинарскимъ правленіемъ и архивомъ, при чемъ обозрѣвающимъ семинарію были пересмотрѣны журналы семинарскаго правленія и дѣло о поведеніи учениковъ за 1861 годъ. Въ то же время ученики низшаго отдѣленія писали сочиненіе изъ предложенія: «Какъ должно пользоваться христіанину даруемыми отъ Бога благами?»

Въ тотъ же день съ 4 до 7 часовъ вечера испытываемы были ученики низшаго отдѣленія въ знаніи всеобщей гражданской исторіи, алгебры, латинскаго и греческаго языковъ; за тѣмъ осматриваемы были семинарскія кладовыя и другія помѣщенія.

13 іюля съ половины 9 часа утра до 1 часа по полудни обозрѣвающимъ, при ректорѣ семинаріи, смотрителѣ и учителяхъ, испытываемы были ученики Ярославскаго дух. училища высшаго отдѣленія по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ семъ отдѣленіи; съ 4 же часовъ до 8 вечера ученики средняго и низшаго отдѣленій училища, также по всѣмъ изучаемымъ ими предметамъ, и за тѣмъ осматриваемая была училищная бібліотека.

14 іюля съ 10 часовъ утра до 2 часа по полудни Его Высокопреосвященство съ обозрѣвающимъ семинарію производилъ публичное испытаніе учениковъ семинаріи, изъ всѣхъ предметовъ семинарскаго курса, по особо составленной для сего программѣ.

15 іюля утромъ съ 6 до 10 часовъ обозрѣвающей семинарію занимался разсматриваніемъ ученическихъ сочиненій и составленіемъ, вмѣстѣ съ членами правленія, общаго разряднаго списка учениковъ семинаріи, съ 10 же часовъ до 1 часу по полудни производилъ публичное испытаніе учениковъ Ярославскаго училища.—Потомъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе по окончаніи ученія и ученики были отпущены въ дома родителей и родственниковъ на лѣтнюю вакацію.

16 іюля обозрѣвавшій семинарію отправился для ревизіи въ Борисо-Глѣбское д. училище, находившееся въ разстояніи 17 верстъ отъ города Ростова, въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ.

Послѣдствія ревизіи. 1) Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что Ярославская семинарія найдена обозрѣвавшимъ оную въ 1861 году ректоромъ Московской академіи А. Саввою вообще въ хорошемъ состояніи, отъ 11 апрѣля 1862 года опредѣлилъ: ректору семинаріи архимандриту *Іустину* преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, наставникамъ семинаріи священнику *Іоанну Архангельскому* и *Василію Орлову* выдать изъ духовно-учебныхъ капиталовъ по 286 рублей каждому (т. е. полный окладъ по должности учителя семинаріи), а *Евгенію Срътенскому* 143 руб. (половину оклада); инспектору *Ярославскаго д. училища Рафаилу Архангельскому* изъ тѣхъ же капиталовъ выдать 171 руб. 60 коп. (полный окладъ учительскаго жалованья); *помощнику*

инспектора и учителю Борисо-Глѣбскаго училища Ивану Рудинскому назначить квартирное пособіе по 40 рубл. въ годъ.
2) Правленіе Московской академіи, разсмотрѣвъ отчетъ по обозрѣнію Ярославской семинаріи съ училищами Ярославскимъ и Борисо-Глѣбскимъ, опредѣлило объявить благодарности академическаго правленія паставникамъ семинаріи—по классу Священнаго Писанія *Алексю Лаврову*, по классу библейской исторіи *Іосифу Ширяеву*, бывшему смотрителю Ярославскаго училища *Ивану Покровскому* и учителямъ того же училища священнику *Григорію Малицкому* и діакону *Вячеславу Оивейскому*.

(См. енарх. вѣд. за 1862 г. ч. офф. № 18 и 21.)

*Къ движенію
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

29. Прихожане Никольской въ верховьѣ, церкви Пошехонскаго уѣзда заявили, что священникъ ихъ Виталій Назимовъ заслужилъ общее ихъ довѣріе въ продолженіи 6 лѣтъ своей службы и, надѣясь на него на будущее время, какъ на вѣрнаго пастыря церкви, они желаютъ для вѣковаго упроченія своей церкви и самостоятельности оной скупить домъ у Назимова для постоянного жительства настоятеля ихней церкви, на собственую свою сумму, не касаясь церковной, за 500 р., въ чемъ и составили въ

присутствіи мѣстнаго благочиннаго приговоръ и, по засвидѣтельствованіи онаго въ волостномъ правленіи, представили благочинному для przeprowadzenia къ енархіальному начальству. 1871 года 16 декабря.

30. Прихожане церкви села Полянокъ, Ярославскаго уѣзда, живущіе въ этомъ селѣ, желая, чтобы приходъ означенной церкви ихъ, состоящей изъ 342 д. м. п. при получающихся въ пользу причта 59 р. ежегодныхъ процентовъ съ вѣчныхъ вкладовъ и при готовомъ для священника помѣщеніи, оставленъ былъ самостоятельнымъ, представили чрезъ своихъ довѣренныхъ при прошеніи къ Его Высокопреосвященству: а) Государственнаго банка 5% билетъ въ 500 р. на имя причта церкви; б) квитанцію Ярославскаго отдѣленія Государственнаго банка на покупку 5½% ренты въ 600 р. на имя того же причта и в) нотаріальный актъ, состоящий въ томъ, что означенные прихожане обязуются внести 900 р. въ пользу причта своей церкви и выполнить этотъ вносъ въ теченіе 5 лѣтъ, производя вносъ въ первые 4 года по 200 р. ежегодно, а въ остальной пятый годъ 100 р. А доколь весь вносъ не будетъ выполненъ они же прихожане обязуются особымъ приговоромъ, явленнымъ и засвидѣствованнымъ въ Ильинскомъ волостномъ правленіи, ежегодно выдавать причту проценты съ 900 р.

Декабря 8 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Рѣчь при освященіи въ г. Иркутскѣ новаго семинарскаго дома и открытіи въ ономъ ученія, произнесенная 8 декабря 1846 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Ниломъ Архіепископомъ Иркутскимъ, Нерчинскимъ и Якутскимъ, нынѣ Ярославскимъ и Ростовскимъ.—Слово въ недѣлю сыропустную.—Матеріалы для исторіи Семинаріи: XII) Ревизія 1861 года.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта енарх. духовенства.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ