

ЦЕРКОВНАЯ

1-4 3/2

XXVIII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 4

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

Объ условияхъ подписки на издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ
периодическіе органы печати

«ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ»,
«ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ»
и
«ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ»

см. объявленіе въ № 2 «Церк. Вѣд.» стран. 9.

24 января ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. 1915 года.

Именные Высочайше указы:

Правительствующему Сенату.

1.

При выполненіи состоящимъ подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Любвицей Императрицы Александры Феодоровны Верховнымъ Совѣтомъ возложенныхъ на него задачъ по призрѣнію семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ, выяснилась необходимость оказанія трудовой помощи и другихъ мѣръ призрѣнія нѣкоторымъ разрядамъ лицъ, пострадавшихъ въ продолженіе войны съ Германіею, Австро-Венгріею и Турціею, а также ихъ семьямъ, въ случаѣ гибели этихъ лицъ или утраты ими трудоспо-

собности, въ связи съ военными обстоятельствами.

Вслѣдствіе сего, согласно съ представленіемъ Верховнаго Совѣта, повелеваемъ:

1) Отнести къ вѣдѣнію Верховнаго Совѣта мѣропріятія по присканію занятій и работъ и по оказанію другихъ видовъ призрѣнія нуждающимся въ томъ: а) офицерскимъ и нижнимъ воинскимъ чинамъ, священнослужителямъ, гражданскимъ класснымъ чинамъ и вольнонаемнымъ лицамъ, состоя на службѣ въ дѣйствующихъ арміяхъ или флотѣ, или же въ составѣ образованныхъ при оныхъ управленій, въ продолженіе войны съ Германіею, Австро-Венгріею и Турціею утратили трудоспособность вслѣдствіе ранъ, увѣчій или болѣзней, вызванныхъ условіями военнаго времени, б) служащимъ на

железныхъ дорогахъ въ районахъ военныхъ дѣйствій, утратившимъ трудоспособность при тѣхъ же условіяхъ, и в) семьямъ всѣхъ упомянутыхъ чиновъ и лицъ какъ погибшихъ, такъ и утратившихъ трудоспособность, а равно мѣропріятія по снабженію одеждою и оказанію денежной помощи нижнимъ чинамъ, выпускаемымъ изъ госпиталей, и

2) Предоставить Верховному Совѣту право приобретать и отчуждать движимое и недвижимое имущество, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
10 января 1915 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ статсъекретарь *Горемкинъ*.

II.

Въ дополненіе къ установленнымъ Нами условіямъ выпуска новыхъ серій билетовъ Государственнаго Казначейства признали Мы за благо, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, въ Комитетѣ Финансовъ рассмотрѣннымъ, опредѣлить достоинство выпускаемыхъ билетовъ кромѣ 25, 50 и 100 рублей, также и въ 500 рублей.

Вслѣдствіе сего Повелѣваемъ Правительствующему Сенату къ приведенію сего въ исполненіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
Декабря 26 дня 1914 г.

Скрѣпилъ: Министръ Финансовъ *Петръ Баркъ*.

III.

Министру Финансовъ.

Согласно представленію вашему, въ Комитетѣ Финансовъ рассмотрѣнному, признали Мы за благо, въ видахъ подкрѣпленія средствъ Государственнаго Казначейства и увеличенія запасовъ иностранной валюты, предоставить вамъ:

1) Приступить къ дальнѣйшему выпуску краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго Казначейства на пятьсотъ милліоновъ рублей, достоинствомъ въ 1000 рублей, 500 т. рублей и 1 милліонъ рублей. Означенныя обязательства имѣли бытъ выпущены на полугодовой срокъ считая съ 20 декабря 1914 года, съ унтовой процентовъ по истеченіи срока, въ 5% годовыхъ безъ удержанія сбора доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и обозначеніемъ достоинства ихъ не только въ русской, но, въ случаѣ надобности, въ иностранной валютѣ, и

2) выпустить краткосрочныя обязательства Государственнаго Казначейства въ англійской валютѣ на сумму 40 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, производя унтовой процентовъ по симъ обязательствамъ передъ посредствомъ учета соответственной суммы съ нарицательной дѣны обязательствъ на условіяхъ, вами установленныхъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
Декабря 26 дня 1914 года.

Контрасигнировалъ: Министръ Финансовъ *Петръ Баркъ*.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 8 день января 1915 г., по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Свѣтѣйшаго Синода, Высочайше соизво-

пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ на окончаніе храма при станціи Кашира, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, 2,000 р. изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовою смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1915 года.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 15-й день сего января, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Ихъ Императорскими Высочествами Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ и Великою Княгинею Елисаветою Мавриковною званія Почетныхъ Членовъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 15-й день сего января, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною званія Почетнаго Члена Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 8-й день января 1915 года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны покровительство оборудованнаго въ Ново-Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ въ гор. Екатеринбурѣ лазарета для раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день декабря 1914 года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на при-

нятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною званія почетнаго члена Александровскаго православнаго Братства въ гор. Костромѣ.

Высочайшія награды

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора о засвидѣтельствованныхъ военнымъ начальствомъ особыхъ трудахъ, понесенныхъ нижепоименованными двумя священнослужителями во время военныхъ дѣйствій, и согласно опредѣленію Св. Синода, въ 15 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе священника лейбъ-гвардіи стрѣльцоваго Царскосельскаго полка Алексія Ливанскаго къ ордену *св. Анны 2-й степени съ мечами* и священника 112 пѣхотнаго Уральскаго полка Михаила Каратыгина къ ордену *св. Анны 3-й степени съ мечами*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора о засвидѣтельствованныхъ военнымъ начальствомъ особыхъ трудахъ, понесенныхъ священникомъ церкви 79 пѣхотнаго Куринскаго генералъ-фельдмаршала князя Воронцова, нынѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Павла Александровича полка, Константина Дататзе во время военныхъ дѣйствій въ Персіи въ 1912 г., и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе сего священнослужителя къ ордену *св. Анны 3-й степени съ мечами*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Ея Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Су-

нодальнаго Оберъ-Прокурора, Всемиловѣйше соизволилъ, къ 6 декабря 1914 г. — высочайшему дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать за заслуги по состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны братству во имя Царицы Небесной, казначею Московскаго приюта братства дѣйствительному Статскому Совѣтнику Николаю Цвѣткову орденъ *св. Станислава 1-й степени*, почетственному почетному гражданину Ивану Крылову орденъ *св. Владимира 4-й степени*, архитектору Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, коллежскому секретарю Николаю Монахову и прослушавшему курсъ наукъ въ Императорскомъ Петербургскомъ университетѣ Александру Гудлету орденъ *св. Станислава 3-й степени*, послѣднему съ правами по ст. 144 Учрежденія Орденъ и другихъ знаковъ отличія, по прод. 1906 г., и дочери титулярнаго совѣтника Александрѣ Лаушкиной Высочайшій подарокъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 15 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: с. Трсеукова, Коротоякскаго уѣзда, Павла Ключанскаго, с. Городища, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Василя Орловскаго, с. Турова, Серлуховскаго уѣзда, Виктора Померанцева, с. Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, Дмитрія Соколова, и с. Вышедѣса, Егорьевскаго уѣзда, Никиты Пупкова, и заштатнаго псаломщика церкви с. Щурова, Угличскаго уѣзда, Петра Петровскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе, за 10-лѣтнія труды по народному образованію, *золотую медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* псаломщика церкви мѣст. Круглаго, Могилевскаго уѣзда, Филиппа Козлова и серебряныя медаліи съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на Александровской лентѣ: діакона Карскаго епархіальнаго Прображенскаго собора Мееодія Гиренко, псаломщика Скорбященской церкви гор. Ессентуевскаго уѣзда, Іоанна Хрижантовскаго и монахини Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря Анастасіи.

* *

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на объявленіе ключарю Кишиневскаго кафедральнаго собора протоіерею Василію Гумѣ и законоучителю Кишиневской мужской гимназіи Имени Императора Александра I Благословеннаго протоіерею Николаю Лашкову Высочайшаго благоволенія за особые труды ихъ по сооруженію памятника Императору Александру I Благословенному.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 22 декабря 1914 года — 13 января 1915 года за № 11582, постановлено: предоставить Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, епархіальнымъ пресвященнымъ, завѣдывающимъ придворнымъ духовенствомъ и пресвитеру военного и морского духовенства предложить болѣе состоя-

№ 4

нымъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей и монастырей удѣлить, насколько это окажется возможнымъ, церковные богослужебные предметы, не имѣющие археологической цѣнности, въ пользу православныхъ церквей въ Галиціи, безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія на исключеніе такихъ жертвуемыхъ предметовъ изъ описей, съ послѣдующимъ донесеніемъ епархіальному начальству, и съ тѣмъ, чтобы пожертвованія, какъ сказанными предметами, такъ и деньгами на приобрѣтеніе такихъ направлялись въ Галицко-Русское Общество въ Петроградѣ (Французская набережная, д. № 8), имѣющее передать эти пожертвованія въ распоряженіе преосвященнаго Волынскаго Евлогія, въ духовномъ попеченіи коего находятся означенныя церкви.

II. Отъ 29 ноября — 15 декабря 1914 года за № 10927, постановлено: стать-даму Двора Ихъ Императорскихъ Величествъ Александру Нарышкину утвердить въ званіи почетной попечительницы церковныхъ школъ 3-го Шацкаго благочинническаго округа, въ коемъ состоятъ церковныя школы с. Мануилова и деревень Марьиной и Жданной, и присвоить тремъ послѣднимъ школамъ наименованіе «Нарышкинскія».

III. Отъ 9—14 января 1915 года за № 91, постановлено: наградить зажиточнаго священника церкви села Съчинець, Ущицкаго уѣзда, Подольской епархіи, Варсоломея Маниловскаго, за самоотверженные труды его на пользу русскаго воинства, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

IV. Отъ 9—14 января 1915 года за № 118, постановлено: возвести священника 169 пѣхотнаго Ново-Трокскаго полка Михаила Зеленина, за отлично-усердную

службу его на полѣ брани, въ санъ протоіерея.

V. Отъ 29 ноября—15 декабря 1914 г. за № 10855, постановлено: присвоить 2-й церковно-приходской школѣ станицы Терновской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, наименованіе «Въ память 100-лѣтняго юбилея Отечественнаго войны».

VI. Отъ 9—14 января 1915 года за № 116, постановлено: возвести настоятеля Ивангородской крѣпостной церкви священника Іакова Пюгуха въ санъ протоіерея и наградить священника 18-го Сапернаго баталіона Александра Приморскаго камилавкою, за отлично-усердные труды ихъ на полѣ брани.

VII. Отъ 9—14 января 1915 года за № 115, постановлено: перенести ежегодно совершаемое въ г. Вильнѣ празднованіе Виленской иконѣ Божіей Матери съ 14-го апрѣля на 15-е февраля.

VIII. Отъ 14 января 1915 года за № 192, постановлено: 1) въ Ачинскомъ уѣздѣ, Енисейской губ., у озера Инголь, учредить женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Скорбященскимъ и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственные средства и 2) на должность настоятельницы сего монастыря назначить монахиню Красноярскаго Знаменскаго женскаго монастыря Людмилу, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 13—29 декабря 1914 года за № 11278, постановлено: принимать во вниманіе, что преподаватель Черниговской духовной семинаріи священникъ Николай Черниковъ, какъ избранный класснымъ воспитателемъ, не мо-

жетъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 21 августа — 6 сентября 1914 года за № 7699, занимать епархіальную службу, и имѣя въ виду, что священникъ Николай Черниковъ отказывается оставить епархіальную службу, уволить священника Черникова отъ духовно-учебной службы.

X. Отъ 9 января 1915 года за № 33, постановлено: назначить протоіерея Павла Викула инспекторомъ классовъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

XI. Отъ 22 декабря 1914 года — 13 января 1915 года за № 11701, постановлено: возвести священника церкви погоста Никольскаго, что у Иусова Креста, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Іоанна Иконникова, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей, въ санъ протоіерея.

XII. Отъ 22 декабря 1914 года — 13 января 1915 года за № 11702, постановлено: возвести священника Троицкой церкви слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Николая Артемьева, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей, въ санъ протоіерея.

XIII. Отъ 17 декабря 1914 года — 2 января 1915 года за № 11412, постановлено: 1) въ Минусинскомъ уѣздѣ на берегу рѣки Енисея у дер. Кривой, Енисейской епархіи, учредить женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Покровскимъ и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственные средства и 2) на должность настоятельницы сего монастыря назначить монахиню Красноярскаго Знамен-

скаго женскаго монастыря Мавру, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XIV. Отъ 22 декабря 1914 года — 7 января 1915 года за № 11487, постановлено: инспектора Таврической духовной семинаріи протоіерея Андрея Мурина, за послѣдовавшимъ назначеніемъ его 20 сентября 1914 года священникомъ 324-го пѣхотнаго Клязминскаго полка, съ званіемъ благочиннаго 81-й пѣхотной дивизіи, уволить съ того срока отъ должности инспектора Таврической духовной семинаріи.

Порядокъ представленія

уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ съѣздовъ въ Контрольныя Палаты отчета въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ по Высочайше утвержденнымъ 12 іюля 1913 года Правиламъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

(Установленъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 29 ноября — 15 декабря 1914 г. за № 10,980 по соглашенію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, на основаніи ст. 12 Высочайше утвержденнымъ 12 іюля 1913 г. Правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ).

При постройкѣ, покупкѣ, расширеніи и ремонтѣ зданій для церковно-приходскихъ школъ на смѣшанныя средства по Высочайше утвержденнымъ 12 іюля 1913 г. Правиламъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи на означенныя нужды казенныхъ суммъ, уѣзднымъ (окружнымъ) отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго съѣзда не позднее шести мѣсяцевъ со дня окончанія постройки представляется въ Контрольную Палату: 1) актъ освидѣтельствованія построеннаго, купленнаго или отремонтированнаго зданія въ окончательномъ видѣ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій

а) чтобы освидѣтельствованіе школьныхъ построекъ въ уѣздахъ было производимо земскимъ начальникомъ или уѣзднымъ наблюдателемъ при участіи 2—3 лицъ, избранныхъ мѣстными прихожанами изъ своей среды и не участвовавшихъ въ самой постройкѣ, а гдѣ возможно и техника; въ городахъ участковаго земскаго начальника замѣняетъ представитель отъ города, избираемый городскимъ управленіемъ, и кромѣ того въ освидѣтствованіи участвуетъ одинъ изъ членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта или его уѣзднаго отдѣленія; о каждомъ предстоящемъ освидѣтствованіи школьныхъ зданій мѣстнымъ уѣзднымъ отдѣленіемъ заблаговременно извѣщается подлежащая Контрольная Палата на предметъ, не пожелаетъ ли она чрезъ уполномоченнаго ею представителя принять участіе въ означенномъ освидѣтствованіи и б) въ актѣ прописывается: изъ какого матеріала свидѣтельствуемое зданіе (каменное, деревянное или глинобитное и пр.), его длина, ширина и высота, число имѣющихся въ немъ помѣщеній, ихъ размѣръ и назначеніе, пригодность зданія для своего назначенія и стоимость (въ общей оцѣнкѣ всего зданія), примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочіе, и затѣмъ актъ подписывается всѣми лицами, участвовавшими въ освидѣтствованіи, и 2) краткій отчетъ съ указаніемъ лишь суммы, ассигнованной на строительныя нужды какъ изъ мѣстныхъ источниковъ, такъ и изъ казны, и суммы, израсходованной на постройку, покупку, расширение или ремонтъ освидѣтствованнаго зданія.

Примѣчаніе. Если покупка, постройка, расширение или ремонтъ церковно-приходской школы произведены, на основаніи примѣчанія 2 ст. 8 Высочайше утвержденныхъ 12 іюля 1913 г. правилъ на одни казенныя средства, то отчетность по симъ школамъ подчиняется общему порядку представленія отчетности въ израсходованіи казенныхъ суммъ.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 13 января 1915 г., за № 2, опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Петроградской — Савичъ на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Саратовскую духовную семинарію, съ освобожденіемъ отъ даннаго ему, 8-го декабря 1914 г., назначенія въ Веневское духовное училище, и Казанской — Щеголевъ на должность помощника инспектора въ Новгородскую духовную семинарію и Вѣрниковскій на должность помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: бывший преподаватель Дапковскаго духовнаго училища Баженовъ на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Веневское духовное училище (Савичъ, Щеголевъ и Вѣрниковскій съ 17-го и Баженовъ съ 24-го декабря 1914 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи Исаковъ на должность преподавателя русскаго языка въ Благовѣщенское духовное училище; помощникъ смотрителя Екатеринбургскаго духовнаго училища Лазаревъ на должность преподавателя русскаго языка въ то же училище и преподаватель Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища Кондратьевъ на должность втораго преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тамбовскую духовную семинарію (Исаковъ съ 12-го, Лазаревъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15-го и Кондратьевъ съ 24-го декабря 1914 г.).

Назначается преподаватель Екатеринбургскаго духовнаго училища Иващенко на должность помощника смотрителя въ то же училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 15-го декабря 1914 г.).

Увольняется отъ службы преподаватель Благовѣщенскаго духовнаго училища Лямачевъ за поступленіемъ въ число слушателей Педагогическаго Института имени Шеллапутина (съ 30-го сентября 1914 г.).

II. Отъ 14 января 1915 г., за № 3, опредѣляются кандидаты Императорской Киевской духовной академій: Нагнойный на должность помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и Златоустовскій на должность

преподавателя греческаго языка въ Читинское духовное училище, изъ оставшихъ—бывшій преподаватель Михайловскаго-Романовскаго реальнаго училища кандидатъ богословія Хадзароговъ на должность второго преподавателя арифметики и географіи въ Камышловское духовное училище (Нагнойный съ 24-го, Хадзароговъ съ 31-го декабря 1914 г. и Златоустовскій съ 3-го января 1915 г.).

Утверждается вольнонаемный преподаватель Симбирской духовной семинаріи Пекарскій въ должности преподавателя физики и математики въ той же семинаріи (съ 29-го мая 1914 г.).

Перемѣщаются: преподаватель параллельныхъ классовъ Холмской духовной семинаріи при Варшавскомъ духовномъ училищѣ Потѣхинъ на должность преподавателя арифметики въ Полтавское духовное училище и преподаватель Озургетскаго духовнаго училища Архангельскій на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Читинское духовное училище (Потѣхинъ съ 31-го декабря 1914 г. и Архангельскій съ 3-го января 1915 г.).

III. Отъ 15 января 1915 года, за № 4, опредѣляются: кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи Жрудкій на должность второго преподавателя Священнаго Писанія въ Черниговскую духовную семинарію и студентъ Черниговской духовной семинаріи Курганскій на должность преподавателя греческаго языка въ Якутское духовное училище (Курганскій съ 24-го и Хрудкій съ 29-го декабря 1914 года).

Перемѣщаются помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Ефремовскаго—Поповъ на должность помощника смотрителя въ Чистопольское духовное училище и Каргопольскаго—Сергіевскій на должность помощника смотрителя въ Ефремовское духовное училище; преподаватель Пермскаго епархіальнаго женскаго училища Толбухинъ на должность преподавателя русскаго языка въ параллельные классы Костромскаго духовнаго училища и помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи Уметскій на должность преподавателя латинскаго языка въ параллельные классы Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища (Поповъ (по опредѣленію Святышаго Синода) съ 29-го декабря 1914 г., Сергіевскій (по опредѣленію Святышаго Синода) со 2-го, Толбухинъ и Уметскій съ 8-го января 1915 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫШЕМЪ СѢНОДѢ.

На соисканіе преміи покойнаго пресвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ 1914 году были представлены разными авторами 5 сочиненій.

Журнальнымъ заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Святышаго Синода, отъ 19—22 декабря 1914 года за № 11483, 1) сочиненіе профессора И. Троицкаго: «Библейская Археологія» одобрено въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи въ духовныхъ семинаріяхъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета и признано заслуживающимъ полной преміи митрополита Макарія, но за недостаткомъ преміальной суммы назначена Троицкому лишь половинная премія, т. е. въ размѣрѣ 250 рублей, 2) сочиненіе Ѳ. Круглова: «Разсмотрѣніе впечатанной старообрядцами-поповцами книги «Церковь Христова временно безъ епископа» одобрено въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядчества и удостоено половинной преміи митрополита Макарія, въ размѣрѣ 250 рублей, 3) сочиненіе А. Шалыгина: «Учебный курсъ исторіи русскаго литературнаго языка (отъ Петра Великаго до смерти Пушкина) и хрестоматія» одобрено въ качествѣ учебнаго руководства для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ и признано заслуживающимъ полной преміи митрополита Макарія, но безъ выдачи положенной суммы, за недостаткомъ кредитовъ по преміальному вкладу.

Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Святышаго Синода, отъ 15—26 декабря 1882 года въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи

койнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно воли жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ, напримѣръ, хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (въ 250 р.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1-го сентября 1915 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеуказаннаго срока (съ 1 сентября 1914 г. по 1 сентября 1915 г.). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

чала войны съ 1 по 15 ноября включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений:

Отъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ 2-го парка 47-й парковой артиллер. бригады 40 р., А. Д. Повало - Швейковскаго 10 р., Григорьевскаго кредитнаго товарищества, Бакин. г. 11 р. 50 к., муллы 6 вол. внутр. Киргизской орды, М. Саринова, собр. пож. 7 р., Д. П. Дятлова 11 р., П. А. Головачева 50 р., казака Т. О. Матвѣенко—собр. пож. 40 р., Кагульскаго жен. 2-хъ кл. училища 23 р. 84 к., Красноярскаго общества, Тобольск. губ. 100 р., причта и прихожанъ села Ромоданова (чр. свящ. І. Левкова) 36 р., служащихъ училища въ Камышловѣ 8 р. 75 к., членовъ Дальняго кредитнаго товарищества (чр. М. Г. Торохтія) 10 р., попеч. совѣта Троицкой церкви хutora Большаго, Дон. обл. 10 р., Молдаванскаго приход. попеч. совѣта Под. г. 20 р., Херсонскаго реальн. училища 10 р. 90 к., благоч. 4 окр. Царевскаго уѣзда, свящ. А. Кулясова 100 р., служащихъ Шлиссельбургскаго уѣзднаго земства 28 р. 87 к., ком. парового плавучаго маяка «Люзеротскій» 4 р., І. І. Никель 15 р., Свято-Троицкой женской общины, Вор. губ. 35 р. 70 к., пристава гор. Красноводска 22 р. 10 к., нач. Красноводскаго жанд. полиц. ж. д. упр. 8 р. 23 к., Олтарскаго кредитнаго товарищества, Черниговск. г. 50 к., Оронтайскаго инородческаго вол. прав., Забайк. обл. 500 р., Книгининскаго у. воин. начальнеа—собр. пож. 41 р. 10 к., свящ. А. Шеротенникова 25 р., Сочинскаго прих. попечит-ва о семьяхъ лицъ, взятыхъ на войну 5 р., Кагульскаго выш. нач. училища 53 р. 15 к., отъ французскихъ поданныхъ запасн. А. Ю. Томассенъ 10 р. и Ю. О. Сиферминъ 5 р. и отъ разн. лицъ—русскихъ жителей поселковъ Осиповыхъ и Лепицкой 15 р. 79 к. (чр. пл. сов. с. р. нар.), помѣщика К. Стржебша 30 р., нач. штаба 16-го армейск. корп. вырученные отъ продажи вещей, отбитыхъ у противника 16 р. 59 к., служащихъ Лохвицкой п. т. к-ры 4 р. 58 к., Зеленцовской добровольн. пож. друж. 9 р. 10 к., Карабалнскаго отдѣленія земскаго комитета 79 р. 75 к., В. Д. Кальяновой 41 р. 75 к., Кудриной (с. Новоселки) 7 р., И. М. Левченко 70 р., кр. Д. Тарасенковой (чр. свящ. С. Θεодосьева) 10 р., Табаскаго однокласснаго училища 5 р. 27 к., учениковъ Доминской школы заработанная ими деньги 8 р., Покровскаго молитв. дома (с. Черниговка, Таврич. г.) 6 р., чиновъ 85-го полевого запаснаго госпиталя 2 р., общества деревни Ташъ-Булатъ-Кустьянова 20 р., чиновниковъ Батумской таможни 35 р. 45 к., учениковъ Кадановской церковно-приходск. школы

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ на-

3 р. 82 к., Ярославской глазной лечебницы 22 р. 59 к., А. П. Морозова 2 р. 75 к., Я. А. Краузе 11 р., учащихся, учениковъ и поселанъ с. Ларгудц, Бесс. г. 15 р., Пречистенскаго вол. правл., Яросл. г. 6 р. 96 к., Б. И. Бѣлавина 2 р., чиновъ Кіевской контр. палаты 33 р. 60 к., священн. І. Ильинскаго 2 р., священн. Успенской церкви г. Торопца — собр. пож. 2 р. 52 к., священн. А. Н. Попова, завѣд. Борунской церк. учит. школой 21 р. 13 к., рабочихъ экономки «Вышковской» (чр. священн. Сикорскаго) 10 р., священн. с. Копова, о. Никольскаго — собр. пож. 1 р., муллы Антильскаго соб. мечети 12 р., кр. І. Пруссака 20 р., Аджамскаго волостнаго суда 4 р. 31 к., Е. Е. Щенетова 25 р., служащихъ Минусинской учительской семинаріи 15 р. 40 к., Ронковинцевой земской школы собр. учениками 2 р. 45 к., Кагульской одноклассной смѣшан. школы 13 р. 34 к., нижн. чиновъ 2 роты 5-го этапн. батальона 1 р. 67 к., Екатерининской начальной школы, Симб. г. 6 р., И. М. Воронина собр. среди рабочихъ разныхъ участковъ 138 р. 64 к., причта Вознесенской церкви села Кауши, Коостр. г. 10 р., протоіерея М. П. Цвѣтаева 10 р., А. Вишнянской 10 р., Анновскаго сельскаго схода, Таврич. г. 300 р., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 3.050 р. 54 к., кружечнаго сбора, не церк. 39 р. 52 к., церковнаго сбора 6.932 р. 91 к., діакона І. Руновскаго 50 р., священн. С. Жемчужина (Городище, Петроградск. губ.) 10 р., кружечнаго сбора (не церк.) 176 р. 33¼ к., А. Ф. Цѣликовой 8 р. 24 к., хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ — поступ. пож. 3.904 р. 46 к., номерщиковъ изъ бань Воронина 5 р., Финляндскаго архіерейскаго дома — церк. сборъ 6 р. 80 к., А. А. Петровской 300 р., И. М. Петровскаго 300 р. и Е. М. Петровскаго 300 р. на содержаніе въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ именныхъ кроватей въ подвижномъ лазаретѣ Петроградской Александровской Общины, комитета Греческаго лазарета на содержаніе лазарета въ третьемъ мѣсяцѣ (чр. Азовско-Донской комм. банкъ) 4.350 р., конторы Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, внесенные Туккумскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства 332 р. 42 к. и предсѣдательницей Остерскаго комитета Краснаго Креста 479 р. 9 к., кн. И. Л. Урусовой (чр. Петроградск. торг. банкъ) 500 р., Покровско-Коломенской церкви въ Петроградѣ ц. сб. 26 р. 43 к., подворья Коневскаго Рождества-Вогородицкаго монастыря 22 руб. 30 к., кружечнаго сбора, не церк. 279 р. 15 к., врача Гиллемэ пожертв. офицерами города Фортъ-де-Франсъ на о. Мартиникѣ (чр. М-во Иностр. Дѣлъ) 20 р.,

портоваго маэлера въ Монако г. Жюндра 40 р. Дмитріева 5 р., неизв. 7 р. 40 к., Главной Конторы газеты «Новое Время» поступ. пож. 81 р. 18 к., церкви Петроградскаго морскаго госпиталя церк. сб. 13 р. 50 к., настоятеля Императорской Посольской церкви въ Лондонѣ — церк. сб. 300 р. 40 к., Императорскаго Россійскаго Посольства въ Лондонѣ внесенные по распоряженію королевы Маріи, какъ половина сбора за устроенное нашею танцовщицею г-жею Павловой утреннее представленіе 4.018 р., кружечнаго сбора (не церк.) 43 р. 50 к., тоже 297 р. 7 к., конторы Двора Великаго Князя Александра Михайловича внесенные Туккумскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства (въ дополненіе къ поступ. 10 ноября) 1 р., служащихъ рабочихъ Петроградскаго Императора Петра Великаго арсенала 173 р. 46 к., раб. ткацкой фабрики г. д. Кокушкина Морокушева 25 р. 90 к., ванц. 26 дистанціи сѣв.-зап. ж. д. (Валей) 21 р. 10 к., Ибирова (Николо-Березов.) 20 р., Ушневскаго декана 55 р. 62 к., декана М. Пузыревскаго (Острогъ) 6 р. 50 к., наказнаго муллы Чусовскаго завода 28 р., пастора Келлера (Таганрогъ) 6 р. 46 к., муллы Аменова 3 р. 17 к., муллы изъ Черемышева 80 к., Рыбинскаго отдѣл. Госбанка 34 р. 31 к., ксендза І. Гижидкаго 9 р., пастора О. Роканень (Павловскъ) 50 р., пастора А. Аавѣико (Гостилицы) 8 р. 15 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 3.918 р. 66 к., разныхъ казначействъ Имперіи — поступ. пож. 7.941 р. 89 к., кружечнаго сбора, не церк. 389 р. 37 к., Старорурскаго к-ва, круж. сб. 3 р. 30 к., учреждений Краснаго Креста 22.302 р. 1 к., богочиннаго первей гор. Гжатска — церк. сборъ 267 р. 18 к., Курской дух. конс. — церк. сборъ 1.111 р. 14 к., Ейскаго казначейства круж. сб. 3 р. 64 к., служащихъ Владимірскаго воен. уезднаго земской управы 8.000 р., представителей русской колоніи въ Тегеранѣ полевнаго сбора отъ спектакля 654 р. 8 к., Финляндскаго духовной консисторіи поступившія пожертвованія 192 р. 31 к., А. Д. Шахова 50 р., неизв. 50 к., генеральши М. И. Жуковской 50 р., Петроградскаго французскаго благотворительнаго общества на содержаніе подвижнаго лазарета на 50 кроватей 4.670 р., Комиссіи по устройству лазарета имени «Русскаго Учительства» на содержаніе лазарета 40.000 р., церкви Св. Маргариты на М. Охтѣ въ Петроградѣ — церк. сборъ 27 р. 50 к., кружечнаго сбора (не церк.) 26 р. 10 к., итого 367.576 р. 47¼ к., а всего съ прежде поступившими 3.554.194 р. 75¼ к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУВДѢ

24 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

С Л О В О

высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Петроградскаго,
ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

Возлюбленные о Христвѣ братіе!

Человѣкъ по природѣ своей склоненъ богу просить, чѣмъ благодарить. Вотъ почему мы на каждомъ шагѣ можемъ встрѣчать такого рода людей, которые, будучи одарены Богомъ всевозможными благами, думаютъ, что все это въ порядкѣ вещей, что иначе и быть не могло и потому не умѣютъ какъ должно отъ души поблагодарить Всеблагаго Бога, такъ щедро и при томъ не по заслугамъ надѣлившаго ихъ своими благами. Вотъ почему и сейчасъ сплошь да рядомъ повторяется то же самое, что, по Евангельскому повѣствованію, случилось въ Иерусалимѣ съ десятью прокаженными, которые, не находя словъ въ выраженія своей просьбы, громкимъ голосомъ вопіяли Господу о помощи, а когда получили ее, то одинъ только иноплеменикъ самарянинъ не забылъ поблагодарить за нее Господа и воздать славу Богу.

Если конечная цѣль всякой нашей благодарности состоитъ не въ томъ, чтобы воздать славу Богу, то благодарность, выражаемая одними нашими устами, не имѣетъ никакой цѣны,—она не есть благодарность. Благодарятъ устами, не чувствуя благодарности въ сердцѣ, тогда, когда благодарятъ изъ за того только, чтобы можно было разсчитывать на новыя благодѣянія, на новыя дары. Не такой благодарности желаетъ и ожидаетъ отъ насъ Богъ. Ему угодна благодарность, истекающая только изъ искренняго, въ милости и благодати Божіей нуждающагося сердца, которое каждое благодѣяніе Божіе принимаетъ и употребляетъ, какъ незаслуженный даръ. Это и показываетъ намъ Спаситель въ янѣйшей евангельской притчѣ на примѣрѣ человѣка - фарисея, который хотя устами своими и говоритъ: «благодарю ты, Боже, что я не таковъ, какъ

Другіе люди», но въ сердцѣ его не было ни чувства благодарности, ни расположенія воздать хвалу Богу. Выслушаемъ повнимательнѣе слова этой притчи:

«Человѣкъ два внидosta въ церковь помолитися: одинъ фарисей, а другой мытарь. Фарисей же ставъ, сице въ себѣ молящеся: Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко вѣсмъ, якоже прочіи человѣцы: хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь. Пошуся двакратно въ субботу, десятину даю всего елико притяжу. Мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очю возвести на небо: но біяше перси свои, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику». Глаголю вамъ, яко сниде сей оправданъ въ домъ свой паче онаго: яко всякъ возносаяся смирится, смиряяя же себе вознесется (Лук. 18, 9—14). *Благодарю тя, Боже, что я не таковъ какъ другіе люди.* Вотъ та молитва, которую рѣшительно отвергъ Господь Богъ, какъ неприятную Ему, и мы при объясненіи этой притчи не разъ уже слышали, почему она неприятна Богу. Но, слушатели-христиане, этими же самыми словами можетъ быть возносима и приятная Богу молитва.

Въ какомъ же смыслѣ можетъ быть она приятна Богу и какого успѣха можетъ ждать отъ него искренно молящійся? Отвѣтъ на эти вопросы и будетъ предметомъ настоящаго поученія.

У человѣка есть склонность стать или казаться по крайней мѣрѣ чѣмъ то другимъ, лучшимъ и болѣе высокимъ, чѣмъ онъ есть и долженъ быть по волѣ и опредѣленію Божію. Въ большинствѣ случаевъ онъ слишкомъ мало цѣнитъ и дорожитъ тѣмъ, что по милости Божіей имѣетъ самъ и слишкомъ высоко цѣнитъ все чужое. Съ завистью взираетъ онъ на своего собрата, если послѣдній превзошелъ его своимъ богатствомъ, своею славою. И эта склонность не ограничивается ни поломъ, ни возрастомъ, ни состояніемъ. Желѣница мечтаетъ и домогается правъ и преимуществъ мужчины; мальчикъ хочетъ быть юношей,

юноша—мужемъ, бѣдный хочетъ быть богатымъ, слуга господиномъ. Многие ставятся предъ людьми за свое общественное положеніе, какъ слишкомъ непредставительное и низкое, совершенно забывая при этомъ, что истинное достоинство человѣка состоитъ не въ томъ, что онъ есть, а въ томъ, какъ онъ есть, т. е. не въ высотѣ общественнаго положенія, а въ томъ, насколько честно и добросовѣстно исполняетъ имъ его служеніе и что и на не высокомъ малоуважаемомъ въ мѣрѣ посту можетъ имѣть болѣе заслугъ, чѣмъ на высокомъ. Весьма оградно поэтому, слушатели, встрѣтить человѣка, который свободенъ отъ этой общераспространенной наклонности, который, при помощи Божіей, въ состояніи преодолевать ее, который довольствуется тѣмъ, чѣмъ одарилъ его Господь и безъ зависти смотритъ на ближнихъ, которые въ самомъ ли дѣлѣ или только кажутся болѣе его счастливыми. «Какъ Богу угодно—говоритъ всегда таковой. Все, что я имѣю, есть Его даръ, незаслуженный мною. Я доволенъ своимъ положеніемъ, какое мнѣ значено мнѣ Богомъ и не хочу имѣть ничего сверхъ того, что дано мнѣ Его щедростью. Благодарю Тя, Господи, что я таковъ, какъ другіе, что я по Твоей милости довольствуюсь тѣмъ, что Ты мнѣ даровалъ, и объ одномъ только прошу Тебя: помоги мнѣ и впредь оставаться правымъ для Твоей славы и моего спасенія». Вотъ такого рода молитва, слушатели, можетъ быть неприятна Богу, и если бы въ такомъ именно смыслѣ произнесены слова: *Благодарю тя, Господи, что я есмь, якоже прочіи человецы*, то его молитва не останется безуспѣшною, на то всегда будетъ почивать обильное благовеніе Бога и Его благоволеніе.

Но фальшь фарисея въ нашей притчѣ заключается не въ томъ, что онъ, върывающъ гордости и самомнительности, ставитъ себя наравнѣ съ тѣми, которые ниже, и заслуженнѣе, и благочестнѣе его. Напротивъ, Спаситель говорить

притчу о тѣхъ, которые слишкомъ увѣрены бываютъ въ своей самоправедности и не иначе, какъ свысока и съ презрѣніемъ смотрятъ на другихъ; поэтому-то Онъ и представляетъ намъ этого фарисея человѣкомъ, сравнивающимъ себя съ людьми, которые явно и хуже, и ниже его. Не изъ пышныхъ палатъ великихъ міра сего и не изъ скромныхъ хижинъ праведныхъ и добродѣтельныхъ взяты имъ люди, съ которыми онъ сопоставляетъ себя, а изъ тюремныхъ замковъ и изъ домовъ безнравственности и разврата. Онъ сравниваетъ себя съ такими, которые предъ лицомъ всего міра заявили себя безнравственностію и злодѣяніями и за грубые свои пороки и преступленія подпали уже человѣческому суду. *«Благодарю Тя, Господи, что я не таковъ, какъ другіе люди, хищники, обидчики, прелюбодѣтели, или какъ сей мытарь».*

Что же, ужели грѣшно сравнивать себя съ такими, которые навлекли на себя всеобщее презрѣніе и какъ явные преступники, какъ вредные члены общества и на человѣческомъ судѣ получили достойное по дѣламъ своимъ, ужели грѣшно сопоставить себя съ такими злосчастными людьми, съ души порадоваться и поблагодарить Бога за то, что Онъ по благодати и милосердію Своему предохранилъ насъ отъ такого бѣдствія и нравственной порчи? Конечно не грѣшно; напротивъ, мы были бы неправы предъ Богомъ, не отдавъ должной справедливости такой Его милости и промышленію о насъ. Но этотъ фарисей благодарить Бога только видимо, между тѣмъ какъ въ душѣ-то своей онъ благодарить только себя самого, приписывая свое превосходство предъ явными грѣшниками своей собственной заслугѣ. Вотъ почему онъ не преминулъ тотъ часъ же, вслѣдъ за этимъ, похвастаться своею собственною праведностію, своими добродѣтелями: я пощусь два раза въ недѣлю и отдаю десятую часть всего своего имѣнія. Чего болѣе можетъ ожидать отъ него Богъ? По своей самоувѣренности онъ полагаетъ, что дары Бо-

жии получены имъ потому собственно, что онъ, какъ праведный, заслужилъ ихъ, и что Богъ не могъ не дать ему преимуществъ предъ другими. Онъ не замѣчаетъ, что если онъ не навлекъ еще на себя всеобщаго презрѣнія своими явными грѣхами, то это не его заслуга, но милость инисхождение Божіе; онъ не замѣчаетъ, что онъ въ глазахъ Всевидящаго и Всеудущаго Бога ничѣмъ не лучше другихъ людей, но такъ же, какъ и другіе, ежедневн и многократно нарушаетъ Его заповѣди. У него нѣтъ сознанія, присущаго мытарю, что и онъ предъ Богомъ ничто иное, какъ жалкій, нуждающийся въ милости Божіей грѣшникъ, которому нужно, подобно мытарю, стоять вдали, бить себя въ грудь и говорить: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику! Вотъ почему высказанная имъ благодарность не была пріятна Богу, и онъ вышелъ изъ храма молитвы неоправданнымъ.

Не такова, братіе, молитва того, кто сознаетъ, что онъ предъ Богомъ никто иной, какъ жалкій, нуждающийся въ Его милости, грѣшникъ, который, подобно мытарю, долженъ въ чувствѣ глубокаго смиренія постоянно такъ взывать къ Богу, *«Господи! И словомъ, и дѣломъ, и помышленіемъ я ежедневно нарушаю Твои заповѣди; Ты проникаешь въ сокровенная души моей и никому изъ людей неизвѣстное пожеланіе плоти моей предъ Твоими глазами есть прелюбодѣяніе и каждый завистливый взоръ, бросаемый мною на брата своего, есть хищеніе и воровство, и каждый наплывъ ненависти и гнѣва есть убійство. Буди милостивъ мнѣ грѣшному. Если я не таковъ, какъ другіе люди, навлекшіе на себя своими злодѣяніями презрѣніе всего міра и подпадшіе суду людскому, если я до сихъ поръ живу въ уваженіи и чести у своихъ ближнихъ, то это не моя заслуга, это Твоя милость инисхождение. Ты, Ты содѣйствовалъ этому счастливому направленію и развитію моихъ силъ и способностей!.. Ты, Ты даровалъ мнѣ*

заботливыхъ родителей и руководителей въ моей юности, которые сизмала наставляли и пріучили меня своимъ добрымъ примѣромъ ко всему доброму. Ты, Ты уравниалъ путь моей жизни, предохранилъ мое сердце отъ всякихъ опасныхъ искушеній, предостерегъ меня отъ соблазна... Благодарю Тя, Господи, что я не емь якоже прочіи человѣцы, хищницы, прелюбодѣи! Да, Тебѣ, Тебѣ только одному и Твоему только имени хвала и слава. *Хвали, душе моя, Господа и вся внутренняя моя, има святое Его. Хвали, душе моя, Господа и не забывай естъхъ воздаяній Его.*

Вотъ такая молитва, братіе, не можетъ не быть услышана Богомъ, и кто въ чувствѣ такой преданности молится Богу, говоритъ: Благодарю Тя, Господи, что я не емь якоже прочіи человѣцы, на томъ пребываетъ благословеніе Бога.

Что же это за благословеніе? Это благословеніе заключается въ той невозмутимой тишинѣ, въ томъ безмятежномъ спокойствіи нашей души, за которымъ слѣдуетъ всецѣлая преданность Богу. «Пусть будетъ такъ, какъ угодно Богу, говоритъ обыкновенно истинный христіанинъ, на которомъ почиетъ благословеніе Божіе,—все, чѣмъ я обладаю и что находится въ рукахъ моихъ, не есть моя собственность; это даръ, незаслуженно полученный мною отъ Бога, мнѣ ли послѣ этого роптать на Него, если Онъ другимъ даетъ болѣе, чѣмъ мнѣ, если Онъ другимъ посылаетъ болѣе удачъ и счастья въ ихъ жизни, чѣмъ мнѣ. Лишь бы Онъ помогъ мнѣ пребывать вѣрнымъ своему призванію и довольствоваться немногимъ. Каждое званіе и состояніе имѣетъ свои достоинства. Да будетъ воля Господня! Все—Его даръ, Его собственность, которую Онъ даровалъ мнѣ изъ милости. Въ правѣ ли я роптать на Него, когда онъ отберетъ назадъ у меня свои блага. Онъ лучше меня знаетъ, до какихъ поръ полезно для меня имущество. Я смотрю не на тѣхъ, которые выше, уважаемѣе, счастливѣе меня, пѣтъ, я устремляю свои взоры на злосчастныхъ

бѣдняковъ, уничиженныхъ и презрѣнныхъ предъ лицомъ свѣта, и это не съ тѣмъ, чтобы возвысить себя предъ ними, но чтобы при взглядѣ на нихъ тѣмъ болѣе чувствовать незаслуженную милость своего Бога сочувствовать и сострадать своимъ несчастливымъ братьямъ. Благодарю Тя, Господи, что я не таковъ, какъ прочіи люди, хищники, прелюбодѣи, обидчики, но помоги мнѣ открыть душамъ своихъ собратій благодать Твою, которую я ношу въ своемъ сердцѣ и которая извлекла меня, какъ голубню изъ огня, сохранила меня отъ бѣды. Аминь.



ПРАВОСЛАВІЕ — НАШЕ СОКРОВИЩЕ.

Нашествіе тевтоновъ, героическая борьба съ народомъ, вытравившимъ въ своей душѣ истиннаго христіанства, величіе подвиговъ, къ коему призвалъ Господь нашъ народъ,—всѣ это побуждаетъ глубоко задумываться о грядущихъ судьбахъ нашего Руги православной, о томъ великомъ служеніи человѣчеству, къ какому зоветъ насъ Господь въ исторіи... Не гордость, не самовозвеличеніе побуждаетъ насъ думать объ этомъ, а благоговѣнное созерцаніе судьбы Божіихъ въ исторіи нашей, въ исторіи всѣхъ народовъ земныхъ. Мы, христіане, не можемъ не видѣть, что каждый народъ вносилъ въ исторію человѣчества свою долю добра, и это добро какъ бы оправдывало его существованіе, его право бытія на землѣ. И греки, и римляне, и древніе египтяне и вавилоняне—всѣ въ путяхъ Промысла Божія послужили, сознательно или безсознательно, приготовленію людей къ воспріятельности спасенія вѣчнаго, ко вступленію въ Царство Божіе среди созданныхъ по образу и подобию Божію, но искавшихъ сей образъ, сыновъ Адамовыхъ. Не говорю о избранномъ народѣ Божіемъ, о народѣ, которому нѣбось были ввѣрены и словеса Божія, Божественное откровеніе, но который—увы—самъ

привалъ на себя гнѣвъ Божій и отверженіе, когда отрекся отъ Спасителя міра и въ безуміи своемъ воскликнулъ въ лицѣ своихъ предковъ: «кровь Его на насъ и на чадахъ наших!» Промыслъ Божій содѣлалъ свое великое дѣло и въ этомъ народѣ, какъ изрекъ о семъ Самъ Спаситель міра: *спасеніе отъ иудей есть* (Іоан. IV, 22). И мы вѣруемъ, и тяжело согрѣшили бы предъ Богомъ, если бы усумнились, что и нашъ народъ имѣетъ свое великое призваніе, великое, Богомъ ему предназначенное служеніе роду человѣческому въ своей исторіи, и долженъ благоговѣнно внимать путямъ промысла Божія и познавать свое назначеніе, чтобы быть достойнымъ орудіемъ Промысла въ исполненіи сего предназначенія.

Страшная война съ новыми варварами уже достаточно раскрыла духовныя сокровища русской души народной. Только слѣпой, гордынею ложной европейской цивилизаціи ослѣпленный, можетъ не видѣть, что этими сокровищами народъ нашъ всецѣло обязанъ родной Православной Церкви, ея духу, ея ученію, ея богоноснымъ подвижникамъ и пастырямъ — воспитателямъ народнаго духа. И, повторяю, не горделивое самовозвеличеніе русскаго человѣка, а благоговѣнное вниманіе къ тому, что творитъ нынѣ Господь среди насъ, властно повелѣваетъ намъ, пастырямъ Церкви, раскрывать и углублять въ сознаніи истинныхъ сыновъ нашего народа какъ простецовъ, такъ и стоящихъ выше ихъ — людей образованныхъ, все величіе и духовную красоту сокровищъ народнаго духа, необходимость, священный долгъ нашъ — не только беречь эти сокровища для себя, не только приумножать ихъ, но дѣлиться ими и съ другими народами, съ которыми мы входимъ въ соприкосновеніе на путяхъ исторіи: это — завѣтъ Божій Русскому народу, это — то дѣло, какое Богъ ему поручилъ на землѣ и за которое строго взыщетъ съ него, если онъ дѣло это забудетъ, пренебрежетъ имъ. А для всего этого необходимо, чтобы не изсякалъ тотъ источ-

никъ, изъ котораго текутъ эти сокровища, чтобы народъ не прерывалъ своего постоянного общенія съ нимъ, чтобы постоянно черпалъ благодатныя струи, питаясь коими онъ живетъ уже почти тысячу лѣтъ...

Сознаютъ ли это русскіе люди? Цѣнятъ ли свое сокровище?..

Есть добрые признаки, что такое сознаніе начинаетъ пробуждаться въ нашей интеллигенціи. Въ самой большой, самой распространенной русской газетѣ («Новое Время» № 13934) въ передовой статьѣ рождественскаго нумера мы читаемъ: «Прильнемъ полнѣе сердцемъ къ радости сегодняшняго праздника, къ чуду религіи, которое мы празднуемъ всюю Русью и съ нами празднуютъ наши солдаты и офицеры въ окопахъ. Отъ исторіи этого года да перенесемся ко дню 1914 лѣтъ назадъ. Слава Богу, мы въ него вѣримъ; мы *его знаемъ*. Слава Богу, не расколодили Русь ученія изысканія и циническіе смѣхи, — тѣ изысканія, въ которыхъ больше фантазіи и самолюбія, чѣмъ *дѣла*, и тѣ смѣхи, въ которыхъ чувствуется душа гориллы, препрославленной Дарвиномъ въ качествѣ его личнаго дѣдушки и будто бы дѣдушки всего рода человѣческаго. Въ нынѣшнюю годину мы испытываемъ на *дѣлѣ*, какую драгоценность сберегли въ душѣ своей сбереженіемъ вѣры и какая драгоценность потеряна на Западѣ чрезъ всѣ эти пошлости ученія тюбингенской школы объ Иисусѣ Христѣ... Слава Богу, Русь за лѣсами своими, за болотами, за рѣками, за морями сохранилась отъ этихъ якобы «ученыхъ вѣяній», а на самомъ дѣлѣ ученаго *фантазирования и празднословія*, и *Святое слово Евангелія* сохранила какъ небесное чудо. Скажемъ мудро, просто и ясно, что Русь оказалась умнѣе ихъ Геккелей, а русская деревня съ старымъ погостомъ возвышеннѣе и духовнѣе Тюбингена. Тамъ выводили исторію христіанства какъ страницу изъ «исторіи обезьянъ», а у насъ думали иначе, и всѣ реченія Спасителя помѣщали въ книгу съ серебрянымъ многофунтовымъ окладомъ, осыпали этотъ окладъ драгоцен-

ными камнями, клали ее на престолъ въ храмъ, подходили, крестились и цѣловали эту книгу. Великіе символы почтенія, благоговѣнія, любви!.. И хочется сказать: прибавимъ серебра на серебряные оклады нашихъ Евангелій, еще прибавимъ драгоценныхъ камней сюда, чтобы никакъ не сбѣшать эту книгу съ другими, чтобы какъ можно больше выразить, что книга эта совсѣмъ другая отъ прочихъ, ничего съ ними общаго неимѣющая, большая, единственная, главная. Ею—мы живы, ею—не умремъ... Народъ въ правѣ имѣть свои неполитическія святыни и требовать, чтобъ каждый предъ ними снялъ шапку. Снимаютъ ее предъ знаменемъ, сними и передъ крестомъ. Сними шапку, человѣче, и помолись на православную Церковь: нынѣ спасла она насъ отъ звѣрства и образа звѣринаго!.. Все Церковь намъ сохраняетъ и сохранила, а вовсе не «мы сохранили Рождество Христово». На вѣки вѣчные помнимъ, что мы живы только христіанствомъ и что жизнь наша струится только изъ Церкви. Заговариваютъ, что хорошо бы и у насъ провести «отдѣленіе Церкви отъ государства», по примѣру Запада. Да никто рѣшительно не допуститъ, чтобы «государство Россійское», хотя бы чрезъ тысячи лѣтъ, стало когда-нибудь «не-православнымъ». Оно будетъ всегда «православнымъ» и за это Русскій народъ умретъ, то-есть всю жизнь народною не допуститъ до такого отдѣленія».

Такъ пишеть газета, неотличающаяся не только клерикализмомъ, но и вообще религиозностію. Стало быть, явленіе, ею отмѣчаемое, невольно бросается въ глаза людямъ, безпристрастно наблюдающимъ русскую жизнь. Вопросъ только въ томъ: многіе ли, и насколько глубоко прониклись такимъ взглядомъ на великое значеніе православія для народной души? Что касается самого народа, въ простотѣ сердца преданнаго родной Церкви, то онъ именно сердцемъ своимъ глубоко понимаетъ и цѣнитъ завѣтное свое сокровище. Есть для

его опасность съ другой стороны и надъ этой опасностію задумываются его добрыя пастыри. Вотъ что пишеть мнѣ одинъ изъ нихъ:

«Скорблю о безцерковности, объ упадкѣ грамоты церковной, а съ нею и вѣры православной. Бывало, не надѣялись на идеальныхъ законоучителей, а просто твердыя Часословъ. И этотъ строй пѣсенный церковныхъ властно царилъ въ душѣ грамотея. Канонъ девятопѣснецъ, раздѣленный на три части, по три пѣсни, и въ каждой пѣсни четыре тропаря,—среди канона тропарей и свѣтилъ,—вся эта математическая стройность, въ которой свѣтлыя числа Святыя Троицы, вводила чтеца въ свѣтлыя чертоги богослуженія, воспитывала, утверждала волю, интересовала, радовала. Боже мой, все это прошло, все это утрачено, осталось лишь въ монастыряхъ и въ маломъ числѣ понимающихъ. За 50—60 лѣтъ новаго ученія не церковнаго все это забылось. «И когда весь народъ оный (воспитанный въ законѣ Господнемъ) отошелъ отъ отцамъ своимъ, возсталъ послѣ нихъ другой родъ, который не зналъ Господа» (Суд. 2, 10). И у насъ, какъ древле Израиля, уже не осталось стариковъ, воспитанныхъ въ этой стройности, въ свѣтлѣ словесъ церковныхъ¹⁾. Трисвятые приидите поклонимся, три псалма, аллилуя тропари—рѣковѣчная форма молитвы должительной, молитвы, завлекающей своимъ строемъ своимъ. Педагогическая чистота святой Церкви, водимой Духомъ Святымъ, видна въ этой стройности. И не воспитаешь, какъ вотъ частнымъ покровеніемъ трисвятаго, псалмовъ, тропарей «Учащеніемъ дѣла обычай восприятый многимъ временемъ нравъ утверждающаго естества имать силу». Узоромъ въ крестика и въ три звѣздочки вышивалось покрывало души народной. Выросло и крѣпло благочестіе съ тою же постепенностью

¹⁾ И есть они, да рѣдки какъ алмазы.

стною, какъ растеть высокій дубъ въ могу-
тей красотѣ. Все это прошло и поплакать хо-
чется надъ книгой церковной о забытой на-
стойкой религіознаго воспитанія. Въ наступив-
шемъ году сразу послѣ Крещенія раскры-
вается на клиросѣ Постная Тріодь. Узнаеть
ли объ этомъ моя паства? Дойдетъ ли до ея
слуха канонъ о мытарѣ и фарисеѣ? Замѣ-
тятъ ли прихожане скорбно-покаянную
пѣнь: «Покаянія отверзи ми двери, Живо-
твоче?» Воздохнуть ли о страдѣхъ безстра-
стія и духовности при пѣніи «На рѣкахъ
Вавилонскихъ?» Увы, ничего уже они те-
перь не знаютъ... И только церковный за-
конъ о пищѣ въ эти дни наблюдаютъ ¹⁾,
и за то—слава Богу. Какимъ духовнымъ
опустошеніемъ сказалась школьная реформа!
Ни одна освободительная реформа не имѣла
такихъ печальныхъ послѣдствій, какъ пе-
ремѣна церковнаго обученія на современ-
ную программу. А изъ пепла забвенія
церковности вырастають секты. Сектантовъ
уже обращать въ православіе весьма и
весьма трудно. Да и послѣ всенароднаго
обращенія къ Церкви человѣкъ остается
часто съ опустошенной душой и съ вели-
кимъ трудомъ пристаеть къ церковной
молитвѣ. Нѣтъ у него ничего за душой,
какъ говорится: нѣтъ воспитанія церков-
наго въ дѣтскіе годы. Но можно ли напра-
вить снова теченіе по старинѣ, по преж-
нему глубокому руслу? Едва ли... А иначе
конца не будетъ скорби православной»...

Такъ кончаетъ свое писаніе почтенный ба-
тлешка. И поистинѣ—естъ надъ чѣмъ задум-
ваться, о чемъ позаботиться. Мы, старики,
учились именно по старинѣ: букварь, часо-
словъ, псалтирь царя Давида. Что до того, что
дѣтскій умъ мало понималъ смыслъ священ-
ныхъ словесъ: ребенку довольно и того,
что онъ обогащаетъ запасъ памяти. Съ
возрастомъ у него весь этотъ запасъ освѣ-
тится и смысломъ тѣхъ или другихъ выра-
женій и словъ. А пока важно уже и то, что
въ его душѣ закладывается прочный фун-

¹⁾ Къ великой скорби нашей — и это въ на-
родѣ ослабѣваетъ... А. Н.

даментъ для тѣхъ церковныхъ настроеній,
какими онъ будетъ жить потомъ въ со-
знательной жизни. Помню себя на рукахъ
моего родителя, когда онъ послѣ долгихъ
моихъ просьбъ принесъ, наконецъ, изъ цер-
кви часословъ; какъ же я радъ былъ этой
книжкѣ, какъ цѣловалъ ея кожаный пере-
плетъ, ея *красныя* строки!.. Тутъ же, сидя
на рукахъ отца, я далъ обѣщаніе стано-
виться съ нимъ на клиросъ, учиться пѣть,
а потомъ и читать въ церкви. Не думайте,
что ребенокъ такъ ужъ ничего и не пони-
маеть въ молитвахъ, имъ изучаемыхъ:
вѣдь прежде, чѣмъ начинать изученіе
букваря, по указанію отца или матери, онъ
ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ,
цѣлуетъ книжку и повторяетъ за родите-
лями начертанныя на самой оберткѣ слова
молитвы: «Бже въ помощь мою вонми и
вразуми мя во ученіе сіе». Если не пони-
маеть онъ слово: *вонми*, за то остальное
все ему понятно, а одно слово ему конеч-
но ужъ объяснять, и онъ запомнить, что
значить это слово: «вонми». За то сколько
радости — то, сколько счастья — стать на
клиросъ, подпѣвать отцу, а когда усвоишь
навыкъ къ чтенію—прочитать *Нынѣ отпу-
щаеши*, а потомъ и шестопсалміе... Знають
ли нынѣшнія дѣти это счастье? Имѣють ли
понятіе о томъ уваженіи къ самой азбукѣ,
съ какимъ мы цѣловали ее при началѣ и
концѣ урока, какъ книжку «божествен-
ную»... Пусть меня осуждаютъ современ-
ные педагоги,—я очень жалю нынѣшнихъ
малютокъ, что они лишены этой радости,
этого счастья.

Какъ видите, народу грозитъ опасность
удаленія отъ Церкви чрезъ удаленіе отъ
языка Церкви въ самомъ началѣ святого
дѣла воспитанія дитяти. И странное дѣло:
наши интеллигенты, такъ усердно забота-
ющиеся о томъ, чтобы ребенокъ понималъ
каждое слово въ ихъ азбукѣ, когда коснется
дѣло ихъ собственныхъ дѣтей, подвергаютъ
ихъ духовной пыткѣ, заставляя изучать
иностранные языки съ самой колыбели.
Вѣдь славянскій языкъ все же родной языкъ

отцовъ нашихъ, все же въ немъ корни русскаго языка, все же большая часть словъ понятна даже и ребенку, а стало быть онъ несравненно легче можетъ быть усвоенъ, чѣмъ иностраннѣйшій. А у насъ былъ министръ, который даже въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ нашелъ нужнымъ, вѣроятно, по тѣмъ же соображеніямъ трудности изученія, упразднить его самостоятельное преподаваніе. Что же касается народа, то онъ любитъ и чтитъ славянскій языкъ, какъ языкъ священнѣйшій, языкъ, на которомъ можно бесѣдовать только съ Богомъ и святыми Его въ молитвахъ церковныхъ, на которомъ написаны столь любимыя имъ Миней Четви и другія «божественныя» книги. Было время, когда деревенскіе грамотеи о предметахъ «божественныхъ» любили и говорить полуславянскимъ языкомъ. Въ моемъ дѣтствѣ я зналъ даже почтеннаго старика - бурмистра (это еще во время крѣпостнаго права было), который, будучи безграмотнымъ, зналъ нѣкоторыя житія святыхъ по-славянски—буквально наизусть. Припоминается мнѣ картина, какъ онъ, окруженный старостами деревенскими, въ вотчинной конторѣ, взявъ въ руки газетный листъ, устремлялъ въ него свои старыя очи и начиналъ: «Мѣсяца декабря въ первый день. Житіе святаго праведнаго Филарета милостиваго. Въ странѣ Пафлагонстѣй, въ веси, глаголемой Амніа...» И такъ прочитывалъ все до конца. Онъ читаетъ и умиляется, слушатели внимаютъ и отъ умиленія плачутъ. Вотъ какъ было въ старину, сравнительно даже и не особенно старую, лѣтъ 50 назадъ. За то, бывало, клиросъ полонъ мужичками, которые помогаютъ дьячку въ чтеніи и пѣніи. И торжественно, бывало, встрѣчали мы Св. Наску и Рождество Христова въ своей родной сельской церкви, оглашаемой хотя и не особенно стройнымъ, но за то дружнымъ, одушевленнымъ пѣніемъ обоихъ клиросовъ.

Въ стремленіи устранить славянскій языкъ изъ народной школы мы не можемъ

не видѣть одно изъ средствъ, какія покажутъ въ ходъ враги Церкви, чтобы травить изъ души народной ту народность, которая составляетъ основу народнаго міросозерцанія, народнаго нравственности. А потому всѣ, кому дорога православная русская душа, должны отстаивать и славянскій языкъ какъ въ народной, да во всякой школѣ, такъ и въ церковномъ богослуженіи. Только при этомъ условіи можемъ сберечь то сокровище народнаго духа, коимъ теперь любятъ, въ его проявленіи въ жизни, всѣ образованные народы земли, кромѣ, конечно, нашихъ враговъ-нѣмцевъ. Наше родное православіе воплодилось въ народномъ сознаніи въ нашемъ церковно-славянскомъ богослужебномъ языкѣ и стало душою души народной.

Архіепископъ Никонъ



Два письма графа Л. Н. Толстого древне-русскихъ житіяхъ святыхъ

Нашъ православный народъ переживалъ войну и ея ужасы съ спокойной преданностью воли Божіей. Онъ помнитъ Спасителя: *услышати имате брани и срашанія бранемъ: зрите, не ужасаете подобаетъ бо всѣмъ симъ быти* (Мѡ. 24). Войны, какъ неизбежное послѣдствіе грѣха, заразившаго человѣческую природу, ядомъ эгоизма, всегда были и будутъ до скончанія вѣка, какъ бы мечтатели-пифисты ни усиливались проповѣдывать идею всемірнаго мира на всей землѣ. Войны все же *подобаетъ*, по выраженію Св. Господа нашего, *быти*.

И невольно припоминается нашъ русскій мечтатель, самозванный философъ графъ Левъ Толстой съ его проповѣдью: «Каждый день печаль приноситъ намъ новыя и новыя вѣсти о тѣхъ звѣрствахъ, какія совершаютъ тевтоны въ занятыхъ ими мѣстностяхъ, о тѣхъ ужасахъ,

обрушиваются на мирныхъ жителей, на ихъ младенцевъ, на ихъ женъ и дочерей—ужасахъ, совершенно безмысленныхъ даже съ военной точки зрѣнія и едва ли возможныхъ даже у дикарей?.

А вѣдь было время, когда этотъ типичнѣйшій русскій человекъ близокъ былъ къ идеаламъ русскаго народа, готовъ былъ, казалось, воспринять ихъ въ свою душу, любовался ими, восхищался и собирался послужить имъ... Увы, гордыня, постепенно овладѣвшая его душою, заслонила все эти идеалы, исказила ихъ, вытравила совершенно изъ его души основную черту православнаго народнаго духа—смирненіе и заняла его мѣсто...

Разбирая бумаги покойнаго намѣстника лавры, о. архимандрита Леонида, я нашелъ два письма графа Л. Н. Толстого, очень характерныя въ этомъ отношеніи. Писаны они за 36 лѣтъ до его смерти, въ 1874 г., когда его талантъ блисталъ во всей красотѣ, когда въ его русской душѣ пробуждалось стремленіе къ родовымъ идеаламъ народа и онъ искалъ вдохновенія въ тѣхъ «сокровищахъ, какихъ не имѣетъ ни одинъ народъ», по его же собственному выраженію. О. Леонидъ, которому были адресованы эти письма, въ то время былъ еще настоятелемъ Новаго Іерусалима, и, имѣя довольно свободнаго времени для литературныхъ трудовъ, много работалъ въ области древней письменности. Упомянутый въ первомъ письмѣ П. Д. Голохвастовъ лѣтомъ жилъ въ своемъ имѣніи близъ Воскресенскаго монастыря, и часто бывалъ у о. Леонида.

Вотъ эти письма.

1874 г. ноября 22.

Тула.

Ваше высокопреподобіе!

П. Д. Голохвастовъ сообщилъ мнѣ радостное извѣстіе, что дѣло составленія для народа книги чтенія, составленной изъ избранныхъ житій, не только одобрено вами, но что вы не отказываетесь даже въ своемъ личномъ содѣйствіи этому дѣлу. Постараюсь при первомъ досугѣ восполь-

зоваться вашимъ разрѣшеніемъ побывать у васъ и переговорить подробно обо всемъ, теперь же мнѣ хочется, какъ съумѣю, изложить мой взглядъ на это дѣло и вызвать ваше, такъ высоко цѣнимое мною, мнѣніе о немъ. Въ предполагаемой мною книгѣ (или рядѣ книгъ) я раздѣляю двѣ стороны: форму—языкъ, размѣръ (т. е. краткость или длину) и содержаніе—внутреннее, т. е. нравственно-религіозныя основы, и внѣшнее т. е. описываемыя событія. По всемъ четыремъ отдѣламъ я мечтаю о томъ, чтобы найти послѣдовательность т. е. постепенный переходъ отъ простаго къ болѣе сложному.—1) По языку, я думаю, надобно начать съ Макарьевскихъ житій въ родѣ (Евлогія) ¹⁾ тѣхъ, которыя напечатаны въ моей азбукѣ и 2) по размѣру самыя краткія, переходя постепенно къ болѣе труднымъ по языку до языка Димитрія Ростовскаго, и по размѣру до житія хоть Николая Чудотворца. 3) По внутреннему содержанію, отъ ближе доступныхъ простыхъ подвиговъ, какъ мученичество, до болѣе сложныхъ, какъ подвиги архипастырей Церкви, дѣяствующихъ не для одного своего спасенія, но и для блага общаго, и 4) по внѣшнему содержанію, отъ событій болѣе живыхъ и рельефныхъ до общественной и духовной дѣятельности. Вообще по языку я предпочитаю простоту и удобопонятность и сложный языкъ допускалъ бы только тогда, когда онъ живописенъ и красивъ, какимъ онъ бываетъ часто у Димитрія Ростовскаго. По содержанію я предпочитаю для народнаго чтенія, безъ сомнѣнія, русскіхъ святыхъ и такихъ, жизнь которыхъ содержитъ больше событій. Я очень мало начитанъ въ этой отрасли литературы, но по тому, что знаю, мнѣ кажется, что осуществленіе этого плана возможно. Не могу выразить вамъ, до какой степени ваши указанія мнѣ будутъ драгоценны. Искренно радуюсь еще тому, что это дѣло даетъ мнѣ, можетъ

¹⁾ Слово *Евлогія*, вѣроятно, — *каменностьца*, зачеркнуто.

быть, случай исполнить мое давнишее желаніе представиться вамъ и засвидѣтельствовать вамъ то искреннее высокое уваженіе, съ которымъ имѣю честь быть вашъ покорный слуга

графъ Левъ Толстой.

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подъ руками отвѣтнаго письма о. Леонида, но изъ слѣдующаго письма графа Толстого видно, что отвѣтъ былъ болѣе, чѣмъ удовлетворительный. Вотъ второе письмо графа, безъ помѣтки мѣсяца и числа.

II.

Ваше высокопреподобіе!

Получивъ ваше письмо, я испыталъ большое духовное наслажденіе. Я читалъ выраженіе сочувствія дорогимъ для меня взглядамъ на дорогое мнѣ дѣло и выраженіе гораздо болѣе высокаго и глубокаго тѣхъ самыхъ мыслей, которыя смутно представлялись мнѣ. Изданіе для народа избранныхъ мѣстъ изъ нашей древней литературы и именно въ тѣхъ большихъ размѣрахъ, какъ вы предполагаете, представляется мнѣ такимъ важнымъ и хорошимъ дѣломъ, что я непременно намѣреваюсь посвятить на это дѣло тѣ силы, знанія и средства, которыя могу. Я самъ дамъ свой пай денежный на это дѣло, и началь, и буду собирать по вашему указанію людей для общества съ цѣлію такого изданія. Самая большая трудность есть выборъ и изданіе, т. е. сокращенія и объясненія, если они нужны. Вопросъ въ томъ, угодно ли вамъ будетъ взять этотъ трудъ. Если да и Богъ дастъ вамъ жизни и силы, то дѣло это будетъ сдѣлано. Само собою разумѣется, что все это дѣло подлежитъ многостороннему обсужденію, для котораго я постараюсь быть у васъ; теперь же я высказываю только тѣ чувства и намѣренія, которыя вызвало во мнѣ ваше письмо.

Очень много благодаренъ вамъ за столь любопытное и прекрасное изслѣдованіе о Сильвестрѣ¹⁾. Судя по немъ, я догады-

¹⁾ Напечатано въ «Чтеніяхъ общества любителей исторіи и древностей Россійскихъ».

ваюсь, какія сокровища—подобныхъ котлымъ не имѣть ни одинъ народъ—таятъ въ нашей древней литературѣ. И какъ вѣрнѣе чувство народа, тянущее его къ древнерусскому и отталкивающее его отъ новаго.

Прося принять мою глубокую благодарность за ваше доброе ко мнѣ расположеніе и увѣреніе въ моемъ глубокомъ и искреннемъ уваженіи, имѣю честь быть вашъ покорный слуга.

графъ Левъ Толстой.

Изъ этого письма видно, что о. Леонидъ не ограничился только одобреніемъ намѣченнаго графомъ Толстымъ плана изданія житій святыхъ, но и совѣтовалъ ему поставить дѣло шире: издавать и другіе памятники древнерусской литературы, каковыя на примѣръ и поученія, притчи, разные сборники въ родѣ «Золотой Струи», «Измарагда», и подобными имъ. И дѣйствительно не разъ говорилъ мнѣ покойный старецъ, что въ нашей древней письменности—благатѣйшій рудникъ чистаго золота народныхъ поученій, и по его указаніямъ много бралъ изъ этого рудника для своихъ «Троицкихъ Листковъ». Кто знакомъ съ этимъ родомъ литературы, тотъ пойметъ, что такой художникъ-писатель, какъ графъ Толстой, не могъ не увлечься этимъ сокровищемъ. И онъ увлекся, но, къ глубокому сожалѣнію, какъ воспитанный внѣ церковныхъ вѣяній, не воспринялъ самаго духа этихъ сокровищъ, а только, какъ художникъ, использовалъ образы и формы ихъ, давъ рядъ рассказовъ, въ сущности искажающихъ духъ нашей старой литературы. Вліяніе о. Леонида, повидимому, было мимолетнымъ. Въ 1881 году Толстой посѣтилъ Троицкую Сергіеву лавру и былъ у о. Леонида съ своею семьей. Оставши потомъ наединѣ съ старцемъ, онъ бесѣдовалъ съ нимъ о духовной жизни, и когда онъ вышелъ отъ старца, то посѣдній сказалъ мнѣ со вздохомъ: «зараженъ такую гордыней, какую я рѣдко встрѣчалъ. Божья—кончить нехорошо»...

Архіепископъ Никольскій

Матей, митрополитъ Казанскій и Свіяжскій ¹⁾.

(Хирот. 1615 г. 7 февраля—ск. 1646 г. 13 января).

(Къ трехсотлѣтію его святительства).

П.

Послѣ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Казанскій и Астраханскій края не сразу успокоились. Правда, въ Казани прекратилась правительственная анархія, съ которой пришлось бороться митрополиту Евфрему. Извѣстный возмутитель казанцевъ дьякъ Никаноръ Шульгинъ былъ сосланъ въ Сибирь, гдѣ кончилъ свою мятежную жизнь. Но другой болѣе опасный мятежникъ Иванъ Заруцкій, соединившись съ Мариной Мнишекъ и ея сыномъ, продолжалъ взирать на Поволжье и надѣяться, что здѣсь, среди неспокойнаго инородческаго населенія и казачества, его ждалъ успѣхъ. Тревожное состояніе Москвы по поводу замысловъ Заруцкаго передавалось Казанскому краю, стоявшему на пути движенія московской рати, преслѣдовавшей мятежниковъ, удалившихся съ береговъ рѣки Оки въ низовья Волги—Астрахань. Здѣсь Заруцкій утвердился, началъ ссылатись съ волжскимъ казачествомъ и нагайцами, подговаривая ихъ идти вмѣстѣ на Московское государство, разгромивъ попутно Казань. «Знаю я московскіе порядки, говоритъ онъ астраханцамъ, пока отъ Москвы на меня рать придетъ, я не только Самару, но и Казань взять успѣю». Заруцкій нагласно хвастался. Въ Казани ему пришлось добывать далеко не побѣдителемъ. Однако, Казань и Казанскій край очень тревожно провели конецъ 1613 г. и весну 1614 г. Борьба съ Заруцкимъ, засѣвшимъ въ Астрахани, возложена была на князя Ивана Одоевского. Первой задачей его было собрать на Поволжьѣ рать въ Астраханскій походъ. Центромъ мобилизаціи сдѣлалась Казань, въ которой зазимовалъ Одоевскій,

а весной собирался идти въ походъ. Новая мобилизація не могла дѣйствовать успокоительно на казанцевъ. А тутъ предъ выступленіемъ въ походъ дошли тревожные слухи о томъ, что оставшіяся на сѣверѣ воровскія шайки, состоявшія изъ литовцевъ и казаковъ, начали строить суда съ тѣмъ, чтобы идти изъ уѣздовъ Бѣлозерскаго, Пешехонскаго и другихъ Волгой чрезъ Угличъ, Ярославль, Романовъ на соединеніе съ Заруцкимъ въ Астрахань. До похода въ Астрахань князю Одоевскому силами Казанцевъ пришлось укрѣплять стратегическіе пункты Казанскаго края—ставить заставы близъ Свіяжска, на устьѣ Казанки, въ 5 верстахъ отъ Казани, на Услонѣ, въ Тетюшахъ и на Усѣ—въ Жигулевскихъ горахъ ¹⁾. Такимъ образомъ Казанскій край чрезъ годъ послѣ восшествія на Московскій престолъ Михаила Ѳеодоровича началъ превращаться въ военный лагерь и снова нести тяготы военнаго времени.

На поддержку Заруцкаго, обѣщавшагося ранней весной 1614 г. отправиться съ пушками на стругахъ вверхъ по Волгѣ «противъ льда» подъ Самару и Казань, выступилъ ногайскій князь Иштерекъ. Это такъ ободрило бунтовщиковъ, что Заруцкій съ Мариной начали рассылатъ «въ міръ» грамоты, къ которымъ поневолѣ вмѣстѣ съ добрыми людьми прикладывало руки даже Астраханское духовенство ²⁾. Та же участь грозила Казани и Казанскому краю, если бы «вѣдомый воръ и желатель крови христіанской», «злодѣй» Ивашка Заруцкій съ Маринкой «люторкой-срамницей», «не жалѣвшей о разлитіи христіанской крови», сумѣли зажечь пламя возстанія во всемъ Поволжьѣ. Къ счастью Москвы недолго пришлось Заруцкому смущать Московское государство, въ частности Поволжье. Царскія, воеводскія грамоты и грамоты духовенства, обращенныя къ астраханцамъ, волжскимъ

¹⁾ Проф. Н. П. Загоскинъ. Казанскій край въ смутное время. Казань. 1891 г., стр. 252.

²⁾ С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи, кн. II, т. IX, стр. 1058—1059.

и донскимъ казакамъ и сторонники Москвы убѣдили астраханцевъ отступиться отъ Заруцкаго, а самого Заруцкаго съ Маринкой заставили бѣжать на Яикъ. Здѣсь онъ былъ схваченъ 25 июня 1614 года двумя стрѣleckими воеводами Пальчиковымъ и Онучиннымъ, изъ состава казанской рати, шедшей въ Астрахань съ княземъ Одоевскимъ. Плѣнниковъ привезли въ Астрахань, но тотчасъ же отправили въ Казань, такъ какъ держать ихъ въ Астрахани было нельзя «для смуты и шатости». Въ Казани ихъ не задержали, вѣроятно, потому же, но перевезли въ Москву, гдѣ казнили ¹⁾.

Смута и шатость въ Поволжьѣ, страшившія князя Одоевскаго, познакомили его на мѣстѣ съ настроеніемъ народныхъ массъ, не могли совершенно прекратиться съ гибелью Заруцкаго. Правительство и духовенство изъ Москвы, съ собора, слали грамоты въ неспокойныя мѣста и во имя православія убѣждали всѣхъ признать власть вновь избраннаго Царя и прогнали проклятіемъ ослушникамъ Царскихъ грамотъ. Несмотря на это, тамъ, гдѣ шли смуты, творились неистовства. Тотъ же Заруцкий, употреблявшій насилие надъ духовенствомъ и имѣвшій при себѣ какого-то чернеца Николая, казнилъ и сажалъ въ воду добрыхъ людей и духовенство, грабилъ ихъ и святотатствоваль, передливъ на стремя себрияноу кадило, взятое изъ астраханскаго Троицкаго монастыря. Защитить духовенство и остановить кощунственныя выходки зарвавшихся митейниковъ было никому ни въ Казани, ни въ Астрахани тогда не было архіерея. Между тѣмъ Московское правительство, во главѣ съ царемъ, на соборѣ 1 сентября 1614 г. пришло къ мысли отправить къ воровскимъ шайкамъ пословъ съ увѣщаніемъ «стоять за имя Божіе, служить и править Государю, Церкви не измѣнно, православныхъ христіанъ не грабить». Во главѣ посольства, отправившагося

съ этой цѣлью въ Ярославль и поморскіе города, всталъ суздальскій архіепископъ Герасимъ, ставленникъ казанскаго митрополита Ефрема съ двумя духовными персонами ¹⁾.

По всему видно, что московскія власти съ восшествіемъ на престолъ Михаила Теодоровича еще больше убѣдились, что для водворенія внутреннего порядка прежде всего нужно было нравственное воздѣйствіе духовенства на неспокойную массу. Въ Поволжьѣ и Донѣ къ казакамъ отправляются увѣщательныя и грозныя грамоты съ собора отъ лица духовенства. Такія грамоты посылаются даже самому Заруцкому; на сѣверъ въ верхне-волжскіе и поморскіе города по соборному приговору отправлено посольство, во главѣ съ архіепископомъ Герасимомъ; съ Новгородскимъ митрополитомъ Исидоромъ поддерживалось сношенія самъ Михаилъ Теодоровичъ, его преемнику Макарію (съ 1619 г.) даже предложено было созвать помѣстный соборъ для успокоенія новгородскихъ областей, только что освобожденныхъ отъ шведскаго владычества.

«Смуты и шатости», переживаемыя Казанскимъ и Астраханскимъ краемъ, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, требовали настоятельнаго воздѣйствія іерархіи на мѣстное духовенство и народныя массы. Между тѣмъ тамъ давно не стало іерарховъ-патріарховъ, людей испытанныхъ, думающихъ одну думу съ молодымъ царемъ и его правительствомъ. Поэтому для Казанскаго края не могло быть лучшаго выбора іерарха, чѣмъ выборъ Матвѣя, игумена Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря. Царь и соборъ при выборѣ его, очевидно,

¹⁾ Актъ Эксп. III, №№ 18—23; Собр. Грам. и Догов. III, № 23; С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, II кн., стр. 1059—1062.

¹⁾ С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, II кн., стр. 1060—1062; П. Строевъ, Списки іерарховъ, стр. 656. Не было ли вмѣстѣ съ Герасимомъ посольствъ игумена кирилловскаго Матвѣя, какъ известно, прѣзжавшаго въ Москву въ июль 1614 г. Не лишено интереса и то обстоятельство, что архіеп. Герасимъ имѣлъ распоряженіе къ Кирилло-Вѣлозерскому монастырю въ имѣніе Матвѣя. Въ 1609—1610 году онъ тамъ владѣлъ 90 рублѣй (Н. К. Никольскій, Кирилло-Вѣлозерскій монастырь, т. I, стр. 177. Петроградъ. 1910 г.).

считались съ условіями служенія бывшихъ у него казанскихъ іерарховъ и въ лицѣ игумена Матеія нашли достойнѣйшаго преемника и продолжателя ихъ государственной, патриотической и церковной миссін. Избраніе и поставленіе игумена Матеія на Казанскую митрополию состоялось 7 февраля 1615 года. Возведеніе Бѣлозерскаго настоятеля въ митрополита одной изъ знатнѣйшихъ русскихъ каедръ, какъ замѣчено выше, было первымъ церковнымъ торжествомъ архіерейскаго поставленія въ Москвѣ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Быть можетъ отсутствіе патриарха съ первенствующимъ новгородскимъ митрополитомъ и непокойствіе въ государствѣ нѣсколько ослабили церковную радость, но одно это обстоятельство, что въ лицѣ Матеія поставлялся митрополитъ, сразу ставшій однимъ изъ первыхъ, если только не первымъ въ сонмѣ великихъ іерарховъ, дѣлало его посвященіе исключительнымъ торжествомъ. Въ избраніи и поставленіи его вмѣстѣ съ государемъ приняли участіе митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены и весь вселенскій соборъ¹⁾. Іерар-

хическое первенство на хиротоніи митрополита Матеія принадлежало извѣстному дѣятелю Смутнаго времени Ростовскому митрополиту Кириллу (Завидову), временному замѣстителю митрополита Филарета Никитича, задержаннаго въ польскомъ плѣну. Но митрополитъ Кириллъ въ слѣдующемъ 1616 году оставилъ управленіе Ростовской митрополіей и Казанскій владыка сталъ первенствующимъ русскимъ іерархомъ, хотя по степени каедры онъ тотчасъ по поставленіи оказался таковымъ въ виду подчиненія Новгорода Швеціи¹⁾.

Черезъ недѣлю послѣ поставленія Кирилло-Бѣлозерскаго игумена Матеія на Казанскую митрополию состоялось поставленіе (15 февраля) игумена Тихвинскаго Новгородскаго монастыря Ануфрія на Астраханскую архіепископію²⁾. Какъ извѣстно, Тихвинъ монастырь выдержалъ осаду отъ нѣмцевъ и литовцевъ одновременно съ Кирилло-Бѣлозерскимъ монастыремъ. Игумены того и другого монастыря проявили тогда свою стойкость противъ воровъ и измѣнниковъ. Теперь оба старыхъ сосѣда-патріота должны были проявить свой патриотизмъ, вѣрность Церкви и Государству, Москвѣ и молодому Государю въ новомъ сосѣдствѣ іерархическомъ. Можно думать, что избраніе Ануфрія на Астраханскую каедру состоялось не безъ желанія митрополита Матеія, который въ его лицѣ могъ имѣть испытаннаго и единомышленнаго сотрудника на неспокойномъ обширномъ полуинородческомъ Среднемъ и Нижнемъ Поволожьѣ, долго оставшемся безъ своего архіерея³⁾.

¹⁾ Дополненіе къ Дворцовымъ Разрядамъ... ч. стр. 40 (1123—1615 гг., февраль). Здѣсь мы читаемъ: «Февраля въ 7 день, на память священномученика Парфенія и преподобнаго отца Іуны, иже во Теладѣ, повелѣниемъ великаго Государя Царя и Великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи, митрополиты, архіепископы, и епископы, и архимандриты, и игумены, и весь вселенскій соборъ избрали и поставили въ Казань на митрополию съ Бѣла-Озера Кириллова монастыря игумена Матеія; и для его поставленія на Государево Царство и Великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи вышло на его Царское вѣсто: поставъ сувна настафілю черленъ, цѣна 4 руб., 30 аршинъ бархату червчатаго, цѣна 40 рубли рубля аршинъ; и тѣмъ бархатомъ Государь пожаловалъ чапника Ивана Аеонасьевича Пещеева. На митрополиче мѣсто вышло: поставъ сувна настафілю лазореваго, цѣна 16 р., 12 аршинъ аршинъ безъ чети бархату вишневаго по 25 алт. аршинъ, и митрополичьимъ мѣстомъ Государь пожаловалъ митрополичьихъ вѣщихъ дьяковъ. Да на оба мѣста на прибой вышло пять колодовъ гвоздя луменаго, цѣна по алтину, да на вогненниковъ (царская оруженная охрана) на юпы (халаты) и на гюрюки (нижній костюмъ) пошло двѣ половинки (сушья) рославскихъ, цѣна по два рубля съ четвертью половинка».

¹⁾ Собр. Госуд. Грам. и Док. II, № 59; Дополн. Акт. Ист. V, № 102.

²⁾ П. Строевъ. Списки іерарховъ... стр. 310. Ануфрій былъ игуменомъ Тихвина монастыря съ 1612 по 1615 г. (Тамъ же, стр. 63.)

³⁾ Казань по смерти м. Ефрема (26 декабря 1613 г.) болѣе года оставалась безъ своего архіерея; въ Астрахани его не было со времени смерти Ѳеодосія (18 декабря 1606 г.); въ Нижнемъ-Новгородѣ тогда не существовало архіерейской каедры; онъ до 1672 г. входилъ въ составъ Патриаршей области, а патриарха въ Москвѣ не было со времени мученической кончины Св. Ермогена (17 февраля 1612 г.) до возведенія на патриаршество Филарета Ники-

Поручать Астраханскій край вѣдѣнію митр. Матея не представлялось возможности, во-первыхъ, потому, что его іерархическое вліяніе на низовьяхъ Волги было бы слишкомъ слабымъ, во-вторыхъ, у Казанскаго митрополита въ своей епархіи было много дѣла. Казанскіе инородцы снова зашевелились. Это движеніе совпало съ первымъ годомъ управленія Матея Казанской митрополіей. Быть можетъ оно предвидѣлось раньше и ускорило замѣщеніе Казанской кафедръ челоѣкомъ энергичнымъ въ то время, когда Вѣлозерскій край еще не очистился отъ мелкихъ воровскихъ шаекъ, а въ Кирилловѣ монастырѣ продолжали отсиживаться подъ страхомъ новыхъ атакъ этихъ шаекъ, впрочемъ, неопасныхъ для Москвы. Казанское инородческое движеніе, съ которымъ сразу пришлось встрѣтиться вновь прибывшему митрополиту, скоро прекратилось не безъ его участія. 27 и 28 февраля 1616 года Михаилъ Теодоровичъ уже жаловалъ сукнами и деньгами, вмѣсто чарокъ, казанцевъ Неѣлова, Якшина и Шалимова, прибывшихъ въ Москву съ «сеунчемъ» (радостною вѣстью) о томъ, что въ Казани побиты Государевы измѣнники, казанскіе татары Еналейка Емметовъ съ товарищами ¹⁾. Впрочемъ, на этотъ разъ радость въ Москвѣ оказалась очень не долгой. Въ мартѣ того же 1616 года изъ Казани въ Москву пришла новая, но печальная вѣсть. Казанскіе и иныхъ низовыхъ городовъ бояре и воеводы донесли Михаилу Теодоровичу, что казанскіе, свѣяжскіе и другіе низовые татары, а также луговые черемисы «заворовали» и измѣнили ему—Государю. Измѣн-

тича. Постояннымъ архіереемъ въ Москвѣ оставался Крутицкій митрополитъ Іона, первенствовавшій среди русской іерархіи въ отсутствіе Казанскаго или Ростовскаго митрополитовъ.

¹⁾ Дополн. къ Двор. Разр., ч. I, стр. 50—51. Посланы Неѣловъ, Архипъ Якшинъ и Теодоръ Шалимовъ, прибывшіе въ Москву съ «сеунчемъ», получили по 8 аршинъ камки адаманки червчатой по 25 алт. аршинъ, а за серебряныя чарки пожалованы только двое—Неѣловъ 3 р., а Якшинъ 2 рублями.

ники собрались массами, пошли въ разныя мѣста, много этихъ мѣстъ «повоевали», сели и деревни жгли, мирныхъ жителей били и брали въ плѣнъ; измѣнники такъ разхриблись, что начали приступать къ городамъ, заняли всѣ дороги отъ Казани до Нижняго, такъ что низовые города оказались въ осадномъ положеніи. Сгруппировавшіеся инородцы намѣревались двинуться къ Нижнему, Арзамасу, Мурому и другимъ городамъ, но скоро присмирѣли. Изъ Москвы послѣдствовали въ походъ подъ Казань боярина и воеводу Юрія Яншичича Сулепова, стольника князя Алексѣя Михайловича Львова, дьяка Андрея Варѣва и другихъ ¹⁾. Они собрали войско и остановили движеніе инородцевъ. Митрополитъ Матей облегчилъ задачу московскихъ воеводъ при помощи своихъ боярскихъ дѣтей и воиновъ, но больше всего тѣмъ, что имѣлъ моральное вліяніе на свою православную паству и успѣлъ расположить къ себѣ отдѣльныхъ инородцевъ. Мало того, казанскія духовныя власти, имѣя своимъ руководителемъ митрополита Матея, давъ обнаружившаго свой патріотизмъ и стратегическія способности, начали принимать военныя мѣры защиты своихъ вотчинъ, вмѣстѣ съ тѣмъ всего Казанскаго края отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ. Прислышавъ о томъ, что крымскіе и ногайскіе татары готовятся идти на Московскую Русь, архимандритъ Свѣяжскаго Успенскаго монастыря съ братіей (3-го іюня 1617 г.) въпросилъ разрѣшеніе построить острогъ въ своей монастырской вотчинѣ, селѣ Мамыдышѣ на р. Вяткѣ ²⁾ для защиты отъ ногайскихъ татаръ. 10 іюля послѣдовало царское разрѣшеніе строить острогъ, но только монастырскими, а не государевыми дворцовыми людьми ³⁾. Такой быстрый оборотъ дѣла можно объяснить серьезностью предпріятія

¹⁾ Дворцовые Разряды. Книги Разрядныя, ч. I, стр. 117—119. Сиб. 1853 г.

²⁾ Нынѣ уездный городъ Казанской губерніи.

³⁾ Акт. Археогр. Экп. III, № 90.

вліяніемъ митрополита Матеія ¹⁾. Монастырскій острогъ строился въ центрѣ татарскаго населенія. Какъ таковой, онъ имѣлъ значеніе для внутренняго спокойствія. Казанскіе монастыри, какъ и другіе, въ смутное время имѣли стратегическое и защитное значенія. Иногда только они на себѣ выносили тяжесть неприятельскихъ нашествій. Это извѣстно о Свияжскомъ Богородицкомъ и Троицкомъ Чебоксарскомъ монастыряхъ. Въ первомъ изъ нихъ отсиживались воеводы, дворяне, боярскія дѣти, служилые и земскіе люди, даже татары, питаея монастырскимъ хлѣбомъ ²⁾; во второмъ—бродячіе казаки бросили съ башни и убили игумена Гервасія ³⁾. При митрополитѣ Матеѣ стратегическое значеніе казанскихъ монастырей могло только увеличиться.

Митрополитъ Матеѣ въ собранныхъ имъ жалованныхъ грамотахъ казанскимъ владыкамъ и вошедшихъ въ одну общую жалованную грамоту, данную ему Михаиломъ Теодоровичемъ 25 ноября 1626 г., вспомнилъ о стратегическомъ значеніи Казанскаго кремля временъ архіепископа Германа ¹⁾. Самый Казанскій кремль, гдѣ жилъ митрополитъ къ концу первой четверти XVII вѣка, сталъ такъ застраиваться, что рядовымъ обывателямъ и духовенству въ немъ уже не оставалось мѣста. Очевидно, неспокойное состояніе инородцевъ заставляло казанскихъ воеводъ и митрополита Матеѣ, жившихъ въ кремль, быть на сторожѣ. Тѣмъ болѣе, что на соборахъ сами митрополиты, архіепископы и епископы вмѣстѣ съ боярами окольными, думными людьми, стольниками, дворянами и прочими служилыми и неслужилыми людьми единодушно давали обѣтъ Богу за православную христіанскую вѣру и за Государя стоять и съ нимъ въ осадѣ сидѣть безъ всякаго сомнѣнія и съ врагами битися до смерти, не щадя своихъ головъ. Такъ говорилось на соборѣ 9 сентября 1618 года, вѣроятно, въ присутствіи митрополита Матеѣ, быть можетъ, возглавлявшаго «освященный» соборъ, засѣдавшій вмѣстѣ съ земскимъ соборомъ, обсу-

¹⁾ Моск. Глав. Арх. Мин. Юст. Грамота по Казан. Экономіи—Казанскій уѣздъ № 51, общій № 6459. Издана въ нашемъ изслѣдованіи «Казанскій Архіерейскій домъ, его средства и штаты». Казань. 1906 г. Приложение, стран. VII—XVIII. Успенскій Зилантовъ монастырь, стоящій на горѣ за р. Казанкой, издавна служилъ стратегическимъ пунктомъ близъ Казани. Еще въ 1574 году инородцы нападали на него, разграбили его, сожгли храмы, а крестьянъ увели въ плѣнъ. При Михаилѣ Теодоровичѣ велѣно было въ «спокойное время» посылать туда стрѣльцовъ и ратныхъ людей «для береженія отъ измѣнниковъ». Въ такихъ случаяхъ Зилантовскій монастырь превращался въ крѣпость (и. Повровскій. Къ Исторіи Казанскихъ монастырей до 1764 г. Казань. 1902 г. Стр. 11). Дѣйствительно, топографическое положеніе монастыря дѣлаетъ его естественной крѣпостью. Для Грознаго, подступившаго къ Казани, оно послужило мѣстомъ стоянки—лагеремъ. Тутъ самъ Грозный основалъ Зилантовъ монастырь—первый изъ всѣхъ Казанскихъ городскихъ и подгородныхъ монастырей.

¹⁾ Челобитые подавалъ архимандритъ Корнилій, на его же имя дано разрѣшеніе строить острогъ; однако участіе въ этомъ дѣлѣ м. Матеѣ, по нашему мнѣнію, несомнѣнно. Какъ можно заключить изъ одного обстоятельства, Свияжскій Богородицкій монастырь при м. Матеѣ утвердилъ свою юридическую независимость отъ казанскихъ іерарховъ, основанную на жалованной грамотѣ, данной монастырю, въ лицѣ архим. Германа, еще святителемъ Гуріемъ. Эту грамоту подтверждали всѣ казанскіе іерархи послѣ св. Гурія, включая м. Симона. (Симонъ управлялъ съ 7 февраля 1646 г. по 26 сентября 1649 г.). Только одинъ м. Матеѣ не подтвердилъ своей подписью этой грамоты (Авт. Археогр. Эксп. I, № 248). Видимо, м. Матеѣ былъ противъ автономіи монастырей по старымъ грамотамъ. Монастыри, желавшіе удержать свои права по несудимымъ грамотамъ при Михаилѣ Теодоровичѣ, получали подтвержденіе таковыхъ грамотъ отъ самого царя, напр., Казанскій Зилантовъ Успенскій монастырь. (Гр. З. Кунцевичъ. Грамоты Казанскаго Зилантова монастыря. Казань. 1901 г. стр. 19—23). Подобнаго подтвержденія несудимой грамоты Свияжскаго Успенскаго монастыря не имѣется отъ времени Михаила Теодоровича. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича совѣмъ ослабило силу монастырскихъ несудимыхъ грамотъ. Митр. Матеѣ, будучи владѣтельнымъ іерархомъ, кажется, предупредилъ Уложеніе 1649 г., не подписавъ Свияжской грамоты. Послѣ него грамоту подписалъ только митрополитъ сербъ Симонъ. Быть можетъ, отрицательный взглядъ м. Матеѣ на монастырскія несудимыя грамоты заставилъ Зилантовскаго игумена просить самого царя Михаила Теодоровича подтвердить грамоту и царь подтвердилъ ее въ 1621 году 20 февраля.

²⁾ Авт. Арх. Эксп. III, № 86.

³⁾ Православный Собесѣдникъ. 1864 г. I, стр. 202; П. Строевъ. Списки іерарховъ, стр. 298.

ждая вопросъ высокой государственной важности о томъ, что дѣлать съ королевичемъ Владиславомъ, не оставившимъ мысли занять Московскій престолъ и двинувшимся къ Москвѣ ¹⁾. Если же митрополитъ Матей не участвовалъ на этомъ знаменитомъ соборѣ, то лишь потому, что у него дома было много дѣла.

Въ Казани мѣстные владыки издавна, по наказу Святителю Гурію 1555 г., являлись главными совѣтниками намѣстниковъ и воеводъ «въ важнѣйшихъ дѣлахъ». Имъ предоставлено право «мысль своя во всякія дѣла имъ (воеводамъ) давайть», кромѣ «убивственныхъ» дѣлъ. Наблюденіе за спокойствіемъ и порядкомъ на архіерейскомъ дворѣ и даже во всемъ городѣ частью возлагалось на владыку съ его служителями. Особенная бдительность съ его стороны требовалась въ «поры ратныхъ всполоховъ» ²⁾. А эти ратные всполохи въ Казанскомъ краѣ при митрополитѣ Матеѣ были не рѣдкостью. Близжайшими пособниками митрополита, раздѣлявшими съ нимъ тяготы военнаго времени, были его боярскія дѣти разныхъ званій, обязанныя личною военною службой.

Въ силу соборнаго рѣшенія отъ 9—17 сентября 1618 г. мобилизація коснулась Казанскаго края, въ частности митрополичьихъ вотчинъ и людей ³⁾. Митрополичьи боярскія дѣти должны были встать во главѣ отдѣльных частей, набранныхъ изъ церковныхъ крестьянъ. Въ челѣ своихъ отрядовъ они, съ благословенія митрополита, шли туда, куда звалъ ихъ Царь, и умн-

¹⁾ Дворцовые Разряды, I, стр. 569—597. Изд. 1833 г. Соборную грамоту, разосланную всюду, первымъ подписалъ Іоанъ, митр. Крутицкій, вѣроятно, потому что онъ постоянно жилъ въ Москвѣ и стоялъ во главѣ «освященнаго собора», который не выѣзжалъ изъ Москвы и являлся исполнительнымъ органомъ общаго собора, собиравшегося для обсужденія важнѣйшихъ государственныхъ и церковныхъ дѣлъ.

²⁾ Акт. Археогр. Эксп. I, № 241. Ср. Жалованную грамоту митр. Матею 1626 г., стр. X. Митрополитъ особенно внимательно долженъ былъ слѣдить, чтобы не было пьянства въ военное время.

³⁾ Дворц. Разр. I, стр. 536.

рали на полѣ брани. По комъ изъ нихъ митрополиту Матею пришлось «лѣтъ вѣчную память», свѣдѣній нѣтъ. Въ самомъ началѣ второй половины XVII в. (1659—1660 г. г.) при м. Лаврентіѣ въ Синодикѣ казанскаго архіерейскаго дома внесено 17 человекъ домовыхъ боярскихъ дѣтей, убитыхъ во время войны съ крымскимъ ханомъ, съ ними убито до трехъ тысячъ воиновъ; нѣкоторые изъ убитыхъ домовыхъ боярскихъ дѣтей носили титулы князей ¹⁾. Этотъ офицерскій составъ, стоявшій близко къ казанскимъ митрополитамъ, былъ прекрасно вооруженъ, богато одѣтъ и имѣлъ отличныхъ коней. Извѣстный антиохійскій архидяконъ Павелъ Алепскій, сопровождавшій антиохійскаго патріарха Макарія въ Москву, видѣлъ ихъ въ Казани въ 60-хъ г. г. XVII в. и сравнилъ съ полковниками ²⁾.

И. Покровскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Сектантство и его покровители въ свѣтской журналистикѣ.

I.

На неизмѣнно благожелательное, покровительственное отношеніе нашей свѣтской печати къ сектантству указывалось въ духовныхъ журналахъ не разъ. Текущій годъ

¹⁾ Синодикъ Казанскаго Архіерейскаго дома. Рукопись библиот. Импер. Наз. Дух. Академіи № 1967. Въ Синодикѣ указано общимъ счетомъ убитыхъ въ 1659 году 30-го іюля двѣ тысячи воиновъ, съ ними было убито девять человекъ митрополичьихъ боярскихъ дѣтей во главѣ съ княземъ Симеономъ. Сколько было убито воиновъ въ слѣдующемъ 1660 г. съ восемью боярскими дѣтими, не указано. Вѣроятно не менѣе тысячи человекъ. Несомнѣнно при м. Матеѣ также было убито много и боярскихъ дѣтей, и воиновъ. Но въ Синодикѣ имѣется только общая запись убитыхъ подъ Казанью, въ различные времена около 350 человекъ, не простыхъ воиновъ. Въ числѣ убитыхъ много князей и монаховъ. Несомнѣнно, что часть этихъ убитыхъ падаетъ въ время м. Матеѣ.

²⁾ Путешествіе антиохійскаго патр. Макарія Перев. съ арабскаго Г. Мурроса, кн. II, 54, стр. 150, 199 стр. и IV, с. 20.

особенно богатъ выступленіями разныхъ авторовъ въ свѣтскихъ толстыхъ журналахъ съ разсужденіями о сектанствѣ и его источникахъ. Если вдуматься глубже въ эти сужденія, то нельзя не замѣтить и нѣкотораго поворота въ отношеніи къ сектанству въ нашей общественной мысли. Интеллигентные защитники сектанства, хотя и не всё, повидимому, начинаютъ болѣе и глубже знакомиться съ сектантствомъ и отчасти сознають его разрушительную роль. Въ то время какъ г. Бончъ-Бруевичъ со злобой вопіетъ въ шестой книжкѣ «Современника», въ замѣткѣ «Судь надъ Д. В. Смирновой», что всё обвиненіи Охтенской лже-богородицы клевета, потому что, «странно слышать объ этомъ въ нашъ вѣкъ», другіе публицисты предаются болѣе спокойному изученію быта сектантовъ не завязывая себѣ заранее глазъ на все, что можетъ встрѣтиться въ немъ страннаго и худого. Г. Бончъ-Бруевичъ въ отмѣчаемой замѣткѣ оправдываетъ даже мошенничество и обирательство Охтенской лже-богородицы, чего никакъ, даже съ завязанными глазами, отрицать не можетъ.—«Народу не привыкать стать, писать оны, терять свое кровное достояніе, свое имущество»,—такъ значить пусть же этой народной простотой и темнотой пользуется всякій проходимецъ!? «Спѣшите же, спѣшите помочь дѣлу его разоренія», кричитъ этотъ защитникъ сектанства, не сознавая въ порывѣ раздраженія, что эти слова могутъ быть отнесены только къ нему одному, такъ какъ судъ имѣлъ въ виду вернуть отнятое имущество тѣмъ, у кого оно похищено путемъ своеобразнаго гипноза воли и вслѣдствіе крайней темноты пострадавшихъ, и только г. Бончъ-Бруевичъ кричитъ о томъ, что этому мошенническому обираію нужно покровительствовать.

Въ атмосферѣ какой патриархальной простоты и темноты совершаютъ свои темныя дѣла разныя лже-богородицы, видно изъ замѣтки г. Алексинскаго въ июньской книжкѣ «Современнаго Мира»: «Изъ деревни рос-

сійской въ городъ Асирійской».—«Ну-ка, милочъ, прочти!» Съ трудомъ я разобралъ написанныя карандашомъ строчки: «Горадь Асирійская близу тихава моря—акіана въ деревню благодатную». «Прочитай? Теперь посмотри, вотъ куда мнѣ билетъ дали?»—Я взялъ билетъ и прочиталъ: «Никольскъ-Уссурійскій!»—«Ну, что, куда?»—«Должно быть туда».

Записку эту написалъ странникъ и далъ такое наставленіе: храни ее пуце глаза, потому что по ней ты придешь въ такую страну, въ которой дѣса могучіе, рѣки многорыбныя, земли урожайныя, просторныя.—Вотъ и ходитъ простецъ, и ищетъ этого «Асирійского городу», упорно пренебрегая всеми увѣреніями, что такого города нѣтъ, «такъ какъ господа все хотятъ скрыть утайтъ отъ нашего брата».. Спеяка эта, извлеченная г. Алексинскимъ изъ «Старообрядческой Мысли», характерна какъ показатель, какихъ людей желаютъ оставить беззащитными отъ посягательствъ не только на ихъ совѣсть, но и на ихъ карманы защитники сектанства въ родѣ г. Бончъ-Бруевича.

Нѣсколько спокойнѣе относится къ тому же дѣлу Дарья Смирновой М. Пришвинъ («Завѣты», апрѣль. «По градамъ и весямъ»). Попутно авторъ даетъ общую характеристику хлыстовъ, какъ ихъ онъ понимаетъ.—Нѣтъ никакой опредѣленности, пишетъ авторъ, въ очертаніи хлыстовскаго материка, и самое главное отличие хлыста отъ православнаго въ томъ, что для православнаго Христосъ одинъ разъ воплотился, для хлыста этого Христа воплощеннаго не было. Въ міроощущеніи православнаго Христосъ былъ, и міръ Имъ спасенъ разъ-навсегда, для хлыста міръ не спасенъ; человѣку самому приходится дѣлать большія усилія для спасенія отъ міра, который пребываетъ въ состояніи неподвижности и косности. Православіе—покой и смиреніе, хлыстовство—движеніе, внутреннее строительство и гордость. Хлысты похожи на запойныхъ пьяницъ, только пьющихъ не простое, а ду-

ховное пиво. Минетъ порывъ и хлысть, какъ самый обыкновенный человекъ, жить и съ женою «по плоти», и размножается, какъ и всѣ другіе потомки Адама. Въ томъ-то и ужасъ хлыстовства, что у него раздѣленіе человѣческаго существа не скорбь, какъ у насъ, а вполне сознательная мѣра. И никакихъ законовъ общественныхъ, государственныхъ и всякихъ другихъ для насъ «природныхъ людей» изъ ихъ ученія нельзя вывести. Нашу жизнь они живутъ по нашимъ законамъ, свою духовную по своимъ особымъ законамъ духа.

Такъ какъ громадная масса хлыстовъ прошла чрезъ православіе, то многіе изъ нихъ и сохраняютъ унаслѣдованныя привычки: имѣютъ иконы, ходятъ молиться въ православные храмы. Но это только одна оболочка православія, внутри оболочки совершенно иное. Такъ внутри самой же Церкви, не колебля съ виду пламенной восковой свѣчи, возникаетъ огромное царство хлыстовъ неумовимыхъ, неопредѣленныхъ. И самое страшное для стражей церковныхъ, что тамъ, гдѣ вспыхиваетъ наибольшимъ свѣтомъ православіе, тутъ же курится и хлыстовство: о. Іоаннъ Кронштадтскій, и тутъ же іоанниты. И вотъ почему, когда вы видите православнаго брата Иванушку, проповѣдующаго трезвость въ народъ,—смотрите тутъ же гдѣ-нибудь въ толпѣ людей стоятъ миссіонеръ и собираетъ матеріалъ, чтобы объявить брата «хлыстомъ». Хлыстовство не выступаетъ, а заводится внутри, какъ ракъ, и оттого оно такъ страшно для всякаго вѣрующаго въ единство православной Церкви.

Маленькій богоскатель заводится отъ разныхъ причинъ, больше всего отъ природы: такимъ беспокойнымъ ужъ онъ родился. Въ Петроградѣ такой богоскатель выучиваетъ азбуку религіи у Фетлера (баптистъ). Если его исканія не глубоки и все сводится къ ближайшему успокоенію себя, то онъ такъ и остается у Фетлера въ числѣ вѣрующихъ овецъ раціоналистической секты.

Мистикъ предпочитаетъ шелку брата Иванушки: сунетъ въ шелку записку и получить спасающее маслице. Тутъ выучивается своя мистическая азбука, но природный богоскатель не останавливается на этомъ, идетъ въ трактиры, гдѣ тоже бесѣдуютъ русскіе люди о Богѣ, и тамъ ужъ неминуемо соприкасается съ какимъ-нибудь царствомъ хлыстовъ.

Раздѣленіе хлыстовства на царства сводится, навѣрно, къ тѣмъ же причинамъ, какъ у насъ, напримѣръ, раздѣленіе социаль-демократовъ: вожди между собою расходятся. Мнѣ рассказывали, что въ Костромской губерніи народъ повѣрилъ въ одного проповѣдника, какъ въ Бога, и тотъ до того самъ увѣрился въ томъ, что общалъ свое вознесеніе. Проходятъ годы, народъ ему поклоняется, носитъ дары, а онъ все не возносится. Народъ, наконецъ, требуетъ его вознесенія, и вотъ онъ восходитъ на колокольню, бросается въ воздухъ и разбивается. То же было, я знаю, въ Задонскомъ монастырѣ. Такъ что въ Россіи время отъ времени люди падаютъ съ колокольни. Каждый хлыстовскій вождь назоветъ такихъ людей дураками, а самъ всегда на этомъ пути.

Я былъ бы совершенно неправъ, если бы все современное «религіозно-философское движеніе» въ интеллигенціи характеризовалъ бы психологически, какъ стремленіе повертѣться съ хлыстами. Совсѣмъ даже напротивъ, тѣмъ оно и отличается отъ всѣхъ прежнихъ движеній, что стремится отстоять внѣцерковную культуру, которой тайно враждебно православіе и явно враждебно хлыстовство, но для живого человека и нетерпѣливаго крайне тагостна эта ученая религія, въ которой «Христосъ и антихристъ» обратились въ героев историческаго романа. Признавая разумомъ всю огромность задачъ людей, взявшихъ на себя крестъ спасти во Христѣ мировую культуру, въ тайнѣ сердцемъ я, какъ понимаю теперь, былъ съ людьми протестующими противъ этого движенія, и горѣлъ

любопытствомъ посмотрѣть, какъ они такіе ученые люди съ лысыми и въ очкахъ будутъ вертѣться съ хлыстами.

Пришлось спросить однажды «Охтенскую» же-богородицу: «я хочу бросить бомбу, убить, какъ вы спасете меня?»—Убить, сказала богородица, что же и убейте, это ваше дѣло. Это природа, вышнее...» Авторъ по своимъ личнымъ впечатлѣніямъ не въ состояніи повѣрить ея безнравственности, но спокойно передаетъ жалобу одного изъ обманутыхъ ею на то, что онъ «заработанныя деньги отдавалъ ей для общины, а она вонъ себя домъ выстроила. И потомъ она меня съ женой разлучила...» Выходъ изъ хлыстовскаго порочнаго круга въ широкую мировую жизнь Привинъ видитъ въ превращеніи секты въ социалистическую общину.—Вся эта характеристика хлыстовства, какъ видимъ, весьма далека отъ его полнаго обліенія. И терпимость къ убійству, и факты злоупотребленія чужими трудовыми грошами, и близость къ социалистической общинѣ, все это далеко не безукоризненныя черты секты.

II.

«Будьте, какъ дѣти! Ваше есть царство небесное». Этотъ завѣтъ, пишетъ А. Панкратовъ въ «Современникѣ» (октябрь), вздумали осуществить духоборы въ Америкѣ. Результатъ получился печальный. Дѣтей разсажали по тюрьмамъ и всячески гоняты. Евангеліе и канадское государственное устройство оказались въ непримиримомъ противорѣчьи.

Духоборцы, оказывается, не только отказывались подчиниться требованію производить регистрацію рожденныхъ и умершихъ, такъ какъ «Отцу Небесному вѣдомо помимо полицейской регистраціи, кого Онъ посылаетъ въ міръ», они скинули съ себя олежду и голые огромной толпой (до 2 тыс.) двинулись «на встрѣчу Христу», Который, по ихъ мнѣнію, долженъ скоро явиться въ міръ. Не вняли съ собой ни денегъ, ни хлѣба. Больныхъ, стариковъ и дѣтей несли

на носилкахъ. Въ Йорктонѣ правительство отдѣлило въ этой толпѣ женщинъ, дѣтей и больныхъ, и заключило ихъ въ эмигрантскіе дома. Мужчинъ же отогнало отъ города на одну милю, а потомъ силою затасило въ вагоны и отправило домой. Это и значить, по мнѣнію Панкратова, что «канадское правительство стало въ противорѣчье съ Евангеліемъ». Причемъ тутъ Евангеліе и Евангельская чистота, трудно сказать. Вѣдь Дѣва Марія не уклонилась отъ переписи, а наоборотъ смиренно пришла исполнить велѣніе Кесарево въ Вилеемъ; Христосъ Спаситель, не смотря на всю Свою ревность о Домѣ Божіемъ и преданность Отцу, не разрѣшилъ уклониться отъ платежа подати, а, наоборотъ, повелѣлъ воздать кесарево кесарю; если онъ и отпускалъ на свободу больныхъ душою бѣсноватыхъ, то предварительно исцѣливъ ихъ недугъ. Евангельская простота ребенка имѣть въ виду чистоту сердечную, а не дѣтское состояніе ума, въ которомъ находятся духоборы; будьте чисты, какъ голуби, и мудры, какъ змѣи, — вотъ каково «дѣтство» Евангельское. Ясно, что канадскіе духоборы попали въ не милость не за сохраненіе Евангельскихъ завѣтовъ, а за ихъ нарушеніе.

Въ первой книжкѣ «Современника» за текущій годъ помѣщена интересная статья Н. Березинскаго «О сектѣ серафимовъ». Широкое русское общество и даже специалисты-знатоки русскаго сектантскаго движенія, врядъ ли знакомы, пишетъ авторъ, съ этой своеобразной и оригинальной сектой и ея духовнымъ отцомъ и основателемъ, простымъ, неученымъ, чисто-черноземнымъ человѣкомъ. Авторъ старается всѣми силами облагородить и раскрасить ученіе и личность основателя секты.

Мѣсто зарожденія серафимовъ — Псковская губернія и родоначальникъ ихъ и создатель, простой монахъ — Серафимъ, изъ крестьянъ Порховскаго уѣзда, Псковской же губерніи, именемъ котораго и были зарегистрированы его послѣдователи, — сначала

въ Псковской губерніи, а затѣмъ и въ сосѣдней—Витебской. Будучи въ деревнѣ, Серафимъ рѣшительно ничѣмъ не отдался отъ окружающей его среды, и, глядя на этого, правда красиваго и сильнаго, но зауряднаго деревенскаго парня, странной показалась бы мысль, что этотъ чело-вѣкъ деревенской дюжины дерзнетъ воз-стать на церковь и вызоветъ религиозное движеніе, остатки котораго живы и до-нынѣ. Въ силу какихъ обстоятельствъ и за счетъ какихъ причинъ Серафимъ оставилъ міръ, неизвѣстно, но за то болѣе подроб-ны свѣдѣнія о немъ за время пребыва-нія его въ Никандровой, Благовѣщенской пустыни, куда онъ попустилъ простымъ по-слушникомъ въ концѣ восьмидесятыхъ го-довъ. Ко времени вступленія Серафима въ число монашествующей братіи, ему было около 28—30 лѣтъ, возрастъ, когда чело-вѣкъ, въ особенности простой,—успокаивается, женится, обзаводится семьей, во-обще—становится «порядочнымъ» чело-вѣкомъ, «какъ всѣ». Какъ внезапно и странно было поспущеніе Серафима въ пустынь, такъ непонятно и загадочно было исчезно-веніе Серафима изъ монастыря. Однако, онъ не возвратился въ однажды покинутый міръ, а поселился уединеннымъ отшельни-комъ въ бору, окруженномъ со всѣхъ сто-ронъ болотами, проходъ по которымъ возмо-женъ былъ только по набросаннымъ брев-намъ. Мѣстопребываніе Серафима долгое время было неизвѣстнымъ и чѣмъ онъ су-ществовалъ—тоже неизвѣстно. Въ 1891 г., крестьяне, охотясь въ болотахъ на птицъ, случайно натолкнулись на жилище Серафи-ма. Къ началу лѣта къ нему приходило уже много крестьянъ, и въ особенности женщинъ, какъ замужнихъ, такъ и дѣву-шекъ, завязавшихъ съ Серафимомъ проч-ную духовную связь. Молва объ аскетѣ-монахѣ, который знаетъ «настоящаго» Бога, заговорила уже тысячами устъ.

Серафимъ совершенно отрицалъ суще-ствующую православную Церковь со всѣми ея установленіями: таинствами, обрядами,

поклоненіемъ иконамъ, почитаніемъ мощей вѣрой въ чудеса, общей церковной моли-той, постами и т. д., причѣмъ свои отрица-тельные тезисы старался подкрѣпить не текстами писанія, а либо практическими примѣрами изъ жизни Христа, либо образ-ными сравненіями и параллелями. По уче-нію Серафима, до воплощенія Иисуса Хри-ста на землѣ всѣмъ владѣли три начала одного Божества, объединенныя въ одной сущности подъ именемъ Святой Троицы: Богъ-Отецъ, сотворившій міръ, Богъ-Духъ, душа, оживившая міръ и дав-шая жизнь міру, сотворенному Отцомъ, и Богъ-Сынъ, Иисусъ, носитель Любви и сама Любовь, безъ которой не могли бы суще-ствовать и два первыя начала Отецъ и Духъ, обязанныя Сыну—Любви жизнью. И въ нѣкое время это дѣйствительно про-изошло, произошло упраздненіе Бога въ Троицѣ, выѣго которой явился Иисусъ Христосъ, Сынъ, сдѣлавшійся единоличнымъ Богомъ. Со времени сошествія Сына на землю, на небѣ никого не осталось, Христосъ воплотилъ въ себѣ всѣ три начала и, потому, когда Хри-стосъ, распинаемый на Крестѣ, звалъ Отца, просилъ помощи, и Отецъ и Духъ ничего не отвѣтили—это было знаменіемъ людямъ, что на небѣ нѣтъ Божества. Христосъ про-лилъ кровь и этимъ актомъ былъ упразд-ненъ Ветхій Заветъ, а вмѣстѣ съ нимъ и кары и наказанія, и страшный судъ, и то, что называютъ грѣхомъ. Совершилось пол-ное оправданіе людей, все было прощено на землѣ, которую Христосъ освятилъ сво-имъ схожденіемъ, больше не стало грѣха. И чтобы люди не забывали объ этомъ великомъ актѣ искупленія и всепрощенія,—они установили обычай правдновенія пяти-десяти двухъ воскресеній въ году, что служило бы постояннымъ напоминаніемъ. Люди стали безгрѣшны на безгрѣшной землѣ, и особенно безгрѣшны женщины, чрезъ тѣло которыхъ Христосъ, Любовь съ небеси, провелъ Божество съ неба на землю. Жизнь чело-вѣка, по ученію Серафима, это одно непрерывное, сплошное—«радованіе»

Религія Серафима—не Голгофа и ожиданіе смерти. «Вогъ его—не грозный, карающій судья, не жестокой мститель, карающій до седьмого колѣна, а безконечно добрый, ласковый, любящій, радующій и радующійся, источникъ теплоты и любви. «Вы есте тѣло Христово,—училъ Серафимъ словами апостола Павла.—Иисусъ Сладчайшій своею кровію выкупилъ васъ и ваши тѣла—его собственностью, ваше тѣло—невѣста Іисуса. И потому нужно беречь чистымъ тѣло, чистымъ, какъ сосудъ, въ который выливаютъ драгоценное масло, тѣло должно быть храмомъ, достойнымъ вмѣщенія Божества».

«Неправда, будто Христосъ цѣнить въ человѣкѣ только душу, тѣломъ же пренебрегаетъ. Онъ часами бесѣдуетъ съ грѣшной, но красивой самарянкой, Онъ окруженъ цвѣтникомъ красивыхъ муровосицъ, Онъ позволяетъ умащать драгоценнымъ муромъ свои ноги, Онъ совѣтуетъ причесывать волосы и умывать лицо. И этого красиваго человѣка-Бога, прекраснаго мужчину-Іисуса, Серафимъ, самъ полный благоговѣнія и любви къ Нему, призываетъ любить и на любовь эту клалъ густыя, чувствѣнные краски. Рисуя яркими красками высокое блаженство, какое даетъ любовь къ Іисусу, Серафимъ призываетъ замужнихъ женщинъ къ разводу съ мужьями и горячо убѣждалъ дѣвушекъ не выходить замужъ, совѣтуя беречь чистымъ и непорочнымъ свое цѣльное, не тронутое тѣло. Было бы, однако, ошибкой усмотрѣть въ призывѣ къ воздержанію и цѣломудрію—требованіе аскетической морали. Цѣль здѣсь была совершенно иная и ничего общаго не имѣла съ укрощеніемъ плоти. Серафимъ отнюдь не посягалъ на права тѣла, наоборотъ, онъ хотѣлъ усилить ихъ... На его собраніяхъ нерѣдко бывали случаи, когда подъ вліяніемъ краснорѣчивой проповѣди, съ отбѣнкомъ нѣкотораго, правда, тонкаго эротизма, женщина стремительно бросалась къ Серафиму и, дрожащая и ваволнованная, страстно прививалась къ

губамъ Серафима и замирала въ сладострастномъ трепетѣ. Но вѣрный своему принципу, человѣкъ съ недюжинной волей и сильнымъ характеромъ, Серафимъ мягко отводилъ голову женщины, истомленной страстью, клалъ руку и долго глядѣлъ съ мягкой и красивой улыбкой въ глаза. И женщина успокаивалась, и радостная, преображенная, продолжала слушать неожиданно прерванную рѣчь». Чтобы тѣло было болѣе сильнымъ, не изнурялось, Серафимъ категорически запретилъ своимъ послѣдователямъ постъ, изнуреніе въ различныхъ формахъ, въ частности посредствомъ брачной жизни, и неизбѣжно связаннаго съ нимъ въ простомъ быту дѣтороженія, обезсиливающаго тѣло, дающаго массу заботъ, хлопотъ, бессонныхъ ночей и различныхъ неприятностей. Нужно беречь и ухаживать за тѣломъ, и здоровее тѣло сдѣлаетъ богатой душу. Въ постоянномъ бракѣ тѣло и душа линяютъ, стираются яркія краски, силы изнашиваются. Поэтому постоянный бракъ хуже случайнаго «грѣха», ибо въ бракѣ непрерывное паденіе, тогда какъ между нечаянными «грѣхами» есть значительные интервалы, во время которыхъ тѣло успѣетъ отдохнуть и набраться силъ.

Смерти итъ, говорилъ убѣжденно Серафимъ. Человѣкъ не умираетъ, но идетъ въ землю отдохнуть, набраться новыхъ силъ, преобразиться, сдѣлаться еще болѣе сильнымъ и прекраснымъ, взявъ у земли ея живительные соки. И къ Серафиму шли цѣлыя толпы, его искали, слухи о новой вѣрѣ обогли почти губернію и раскатились въ сосѣднихъ—Смоленской и Витебской. Хотя обряды не вытекали изъ самой сущности Серафимова ученія, и онъ отрицалъ ихъ, тѣмъ не менѣе, силою вещей, онъ долженъ былъ пойти на компромиссъ. Дѣло въ томъ, что плоть оказывалась сильнѣе души, и, не смотря на преданность ученью, все-таки порой «грѣшили», а это мучило и терзало провинившихся, и нужно было какое-нибудь сдерживающее начало, чтобы оно помѣшало, воспретивствовало, связало

волю хотя бы какимъ-нибудь вѣшнимъ образомъ. «Безвольность и вѣрность обѣту—вообще въ характерѣ русскаго простолюдина. Неисправимый пьяница не перестаетъ пить, пока не «присягнетъ». Такъ было и въ данномъ случаѣ. И вина Серафима смягчается тѣмъ, что на введеніе и узаконеніе обряда обрученія Христу навели сами же послѣдовательницы и, кстати, указали способъ, заимствованный, если не ошибаюсь, у скопцовъ».—Женщины съ большой готовностью соглашались на актъ «обрученія». Самая церемонія обряда обставлялась съ особою пышностью. При пѣніи гимновъ и молитвъ Сладчайшему Иисусу, при массѣ горящихъ свѣчей, обручаемая сначала причащалась особою смѣсью изъ воы и чернаго хлѣба, а потомъ закусывала землей. Затѣмъ обручаемая сама подавала принесенныя съ собой ножницы, и Серафимъ обрѣзывалъ ей косу, а потомъ остріемъ дѣлалъ круглыя знаки на обѣихъ грудяхъ женщины. Во избѣжаніе распросовъ, обрученныя стали носить на головѣ чепчикъ или повойникъ. «Свѣчи употреблялись вовсе не въ томъ значеніи, въ какомъ онѣ употребляются въ храмахъ. Здѣсь онѣ служили символомъ свѣтлой и осіянной жизни, но не жертвами умилостивленія». Въ псковскую консисторію стали поступать многочисленныя жалобы на вредную и развращающую дѣятельность «еретика» Серафима, разстраивавшаго налаженную семейную жизнь, и подъ вліяніемъ духовныхъ властей «предержащія» власти принялись за розыски. Насколько велико было обаяніе личности Серафима, можно судить по тому, что ко времени отправки его въ Соловецкій монастырь въ Псковъ собралась почти двадцатитысячная толпа, преимущественно изъ городскихъ и деревенскихъ женщинъ. Приблизительно черезъ годъ послѣ ареста Серафима пропаганду его ученія приняла на себя крестьянская дѣвица Новоржевскаго уѣзда, деревни Дубокъ, Елена Степанова, болѣе извѣстная въ губерніи, даже до сихъ поръ, подъ именемъ «Елены Дубской» или просто «Еле-

нушки». Въ вербовкѣ новыхъ членовъ она держалась тѣхъ-же способовъ, что и Серафимъ, съ той только разницей, что при обрядѣ обрученія воду она почему то замѣнила лампаднымъ масломъ, а землю обручаемыя женщины должны были ѣсть безъ помощи рукъ, какъ это дѣлали недавно деревенскіе парни, клянясь своимъ возлюбленнымъ въ вѣрности.

Какъ ни старается авторъ деликатно изложить ученіе монаха Серафима и выставить его высоконравственный характеръ, но отъ читателя не могутъ ускользнуть его темныя стороны: и эротическій элементъ въ его ученіи, и подходъ даже къ чистѣйшему Лику Христа Спасителя съ кощунственными мѣрками, и страстные припадки женщинъ на собраніяхъ и особенное поклоненіе къ Серафиму именно со стороны ихъ, и протестъ противъ семьи и брака съ разрѣшеніемъ «случайныхъ грѣховъ, и питаніе тѣла, чтобы оно было сильно и страстно; все это довольно опредѣленно характеризуетъ хлыстовство, куда несомнѣнно нужно отнести серафимовъ. Станный обрядъ съ питиемъ деревяннаго масла, причащеніемъ землею и пораненіемъ грудей далеко не подтверждаетъ рѣшительныхъ словъ г. Бончъ-Бруевича: «развѣ можно это думать про народъ». Народъ, оказывается по своей темнотѣ склоненъ принять самую извращенную обрядность. Отъ того, что продолжалась съ своими поклонниками Еленушка, не такъ далеко и до «обрядовъ Д. Смирновой».

III.

Миссіонерамъ и вообще духовенству часто ставили въ укоръ несправедливыя будто бы обвиненія сектантовъ въ склонности большинства сектъ къ отрицанію государственныхъ установленій и вообще къ анархическимъ идеямъ. Статя А. Пругавина «Борьба съ антихристомъ», напечатанная въ майской книжкѣ «Завѣтовъ», ясно показываетъ, что обвиненія миссіонеровъ въ непониманіи духа сектантства были

совершенно напрасны. Анархическія идеи, доверитъ Пругавинъ, получили довольно широкое развитіе въ ученіи нѣкоторыхъ сектъ, возникшихъ первоначально въ интеллигентной средѣ. Такъ, напримѣръ, въ сектѣ иеговистовъ существуетъ вполне опредѣленное теченіе анархическаго характера. Толстовство почти цѣликомъ окрашено анархическимъ налетомъ. Въ ученіи бывшаго эстета и сатаниста, а теперь извѣстнаго мистика и народнаго проповѣдника А. М. Добролюбова эти идеи получили точную формулировку и подробное теоретическое обоснованіе. Переходя къ сектамъ, возникшимъ непосредственно въ народной, т. е. крестьянской и рабочей средѣ, необходимо отмѣтить, что въ ученіи многихъ сектъ этой группы также можно встрѣтить тѣ или иные элементы анархическаго credo. Но въ то же время слѣдуетъ установить, что изъ массы сектъ этой группы сравнительно лишь немногіе приняли явно анархическій характеръ. Собственно говоря, мы можемъ назвать лишь три секты, ученіе которыхъ вполне опредѣленно проникнуто этимъ характеромъ, а именно: странники или бѣгуны, неплательщики и ненаши. Интересно отмѣтить, что двѣ послѣднія секты возникли на почвѣ «раскола» или старовѣрія, а странники или бѣгуны представляютъ собою крайнее развитіе безпоповщины. Элементы анархическаго мировоззрѣнія можно подмѣтить также въ сектѣ нѣтовцевъ или Спасова согласія. Покойный Мельниковъ-Печерскій опредѣлялъ численность послѣдователей этой секты, распространенной, главнымъ образомъ, въ Поволжьѣ, въ два милліона. Но необходимо замѣтить, что анархическія идеи свойственны не всей этой сектѣ, а лишь одной, сравнительно небольшой, ея вѣтви, извѣстной подъ именемъ «глухой нѣтовщины».

Возникновенію и развитію анархическихъ идей и настроеній, которыя обнаруживались среди послѣдователей сектъ, выросшихъ въ рядахъ трудового народа, больше всего способствовала, по мнѣнію Пругавина, та

политика, которая практиковалась властями по отношенію къ людямъ, порвавшимъ съ господствующей церковью и желавшимъ въ дѣлѣ вѣры и духовнаго обновленія идти своимъ собственнымъ путемъ. Авторъ далѣе довольно подробно выясняетъ причины и факты, въ которыхъ проявилось анархическое движеніе среди сектантовъ на Уралѣ. Примѣчательна въ этихъ данныхъ, между прочимъ, одна черта—это указаніе на сношеніе съ сектантами «ходившихъ въ народъ» радикаловъ народниковъ и о вліяніи ихъ на настроеніе секты неплательщиковъ.

Замѣтки А. Пругавина касаются только положенія дѣлъ на Уралѣ, но оно таково и въ другихъ мѣстахъ и выводъ автора относительно характера нѣкоторыхъ сектъ можетъ быть распространенъ на многихъ и другихъ сектантовъ. Замѣчательно, что тѣхъ самыхъ канадскихъ духоборцевъ, которыхъ г. Панкратовъ представилъ въ «Современникѣ», какъ евангельскихъ чистыхъ дѣтей, Пругавинъ характеризуетъ какъ послѣдовательныхъ анархистовъ. «Подъ вліяніемъ толстовства, пишетъ онъ, анархическія тенденціи были восприняты значительно частью духоборовъ. Переселившіеся въ Канаду духоборы выработали даже довольно цѣльную теорію христіанскаго анархизма, которую и пытались было осуществить въ жизни, но, встрѣтивъ рѣшительное сопротивленіе со стороны американскаго правительства, принуждены были идти на уступки.

Если только сопоставить этотъ отзывъ съ отмѣченнымъ выше очеркомъ Панкратова, то можно уже себѣ представить, какая неразбериха царитъ во взглядахъ нашихъ свѣтскихъ писателей на сектантство и до какихъ крайнихъ мѣръ ослѣпленія могутъ доходить покровители сектантовъ. Вообще сопоставленіе замѣтокъ Бончъ-Бруевича и Панкратова съ одной стороны, Пругавина, Пришвина и Бережанскаго, съ другой, показываютъ, что, и оставаясь въ сторонѣ свидѣтельства о сектантахъ подо-

зрѣваемыхъ въ пристрастіи православныхъ миссіонеровъ, легко убѣдиться, что многое изъ того, что говорится о нашихъ секантахъ, въ особенності хлыстахъ и духоворахъ, духовною печатью, подтверждается болѣе или менѣе безпристрастнымъ изслѣдованіемъ самихъ же друзей сектантства, способныхъ кое-что увидѣть даже сквозь тѣ роговые очки, чрезъ которые они неизмѣнно разсматриваютъ жизнь всѣхъ вообще церковныхъ отщепенцевъ.

Ф. Б.

Учрежденія духовнаго вѣдомства въ означеніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Серафимовскій лазаретъ духовно-учебныхъ заведеній.

Минскимъ губернаторомъ, камергеромъ Высочайшаго Двора А. Ф. Гирсомъ получена была слѣдующая телеграмма отъ Августѣйшей Покровительницы Серафимовскаго лазарета духовно-учебныхъ заведеній въ Минскѣ, Великой Княжны Татіаны Николаевны:

«Минскъ. Губернатору Гирсу. Искренно благодарю епископа Теофилакта, васъ и всѣхъ присутствовавшихъ на молебнѣ въ Серафимовскомъ лазаретѣ за молитвы и поздравленія. *Tatiana*».

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на всеподданнѣйшее поздравленіе епископа Слуцкаго и камергера А. Ф. Гирса слѣдующаго содержанія:

«Царское Село, Ея Императорскому Высочеству Великой Княжнѣ Татіанѣ Николаевнѣ. Военные и гражданскіе чины, духовенство и представители учреждений Россійскаго Общества Краснаго Креста, собравшись въ день Тезоименитства Вашего Императорскаго Высочества для молитвы въ покровительствуемомъ Вами Серафимовскомъ лазаретѣ, всеподданнѣйше привѣтствуютъ Ваше Императорское Высочество

съ днемъ ангела. Епископъ Слуцкій *Теофилактъ*, Минскій губернаторъ *Гирсъ*».

Кромѣ того получена отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, въ отвѣтъ на всеподданнѣйшее поздравленіе отъ лазарета, слѣдующая телеграмма отъ іеромонахомъ Николаемъ слѣдующая телеграмма:

«Минскъ. Іеромонаху Николаю Муравьеву. Лазаретъ преподобнаго Серафима Сарскаго. Отъ души благодарю васъ, весь персоналъ и раненыхъ, призрѣваемыхъ, въ лазаретѣ, за молитвы и поздравленія. *Tatiana*».

Наканунѣ дня тезоименитства Ея Императорскаго Высочества (11 января) было совершено всенощное бдѣніе въ семинарской церкви въ помѣщеніи лазарета о. Николаемъ въ сослуженіи духовника лазарета и заведующаго образцовой школой при семинаріи въ присутствіи призрѣваемыхъ раненыхъ воспитанниковъ духовной семинаріи и городскихъ богомольцевъ. Церковь помѣщена во второмъ этажѣ, гдѣ находятся палаты раненыхъ и тѣ раненыя, которые не могутъ двигаться безъ посторонней помощи, обиты во время служеній переносятся въ минарскій актовъ залъ, отдѣленный отъ церкви дверями. Когда двери отворяются залъ представляетъ изъ себя часть церкви.

Въ самый день праздника—12 января зданіе лазарета было украшено флажками. Ко времени литургіи въ лазаретъ прибылъ пресвященный Слуцкій Теофилактъ, назначенный ректоромъ духовной семинаріи протоіереемъ І. Язвизкимъ и старшимъ врачомъ лазарета о. Николаемъ. Съ 10 часовъ утра началась Божественная литургія, совершенная пресвященнымъ Теофилактомъ въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи, старшаго врача лазарета о. Николая, ключаря Минскаго кафедральнаго собора священника С. Кузнецова и духовника лазарета. Послѣ литургіи сонмомъ духовенства была совершена лебень святой мученицъ Татіанѣ, въ которой котораго было провозглашено много Царствующему Дому, Августѣйшей Царице

вительницѣ лазарета, Святѣйшему Сужоу, Россійскому побѣдоносному воинству и вои́мъ трудяющимся въ Россійскомъ Обществѣ Краснаго Креста. На богослуженіи присутвовали губернаторъ А. Ѡ. Гирсъ съ супругою, начальникъ штаба Минскаго военнаго округа, предсѣдатель Минскаго военно-окружнаго суда, комендантъ города Минска, вице-губернаторъ съ супругой, помощникъ обоюпоуполномоченнаго Россійскаго Общества Краснаго Креста, уполномоченный Краснаго Креста по Минской губерніи, губернской врачевный Инспекторъ, Начальница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, уѣздный предводитель дворянства, княжна Щербатова, княжна Ухтомская, генераль-лейтенантъ Кованько, старшіе врачи лазаретовъ Краснаго Креста, сестры милосердія, директоръ народныхъ училищъ, семинарская корпорація во главѣ съ ректоромъ протоіереемъ І. Язвцкимъ, смотритель Минскаго духовнаго училища и его помощникъ и многіе другіе представители губернскаго бошества.

Отсутствовавшій по дѣламъ службы обоюпоуполномоченный Россійскаго Общества Краснаго Креста докторъ К. А. Вальтеръ присутствовалъ лазаретъ слѣдующею телеграммою изъ Гомеля: «Сердечно поздравляю лазаретъ съ торжественнымъ праздникомъ, самымъ желаю скораго выздоровленія, всему персоналу полнаго удовольворенія и утѣха въ дружномъ трудѣ на пользу святого дѣла». Извѣстный хирургъ докторъ К. А. Вальтеръ весьма внимательно отнесся къ дѣятельности Серафимовскаго лазарета, къ нему постоянно обращается по указаніямъ и совѣтамъ медицинскій персоналъ лазарета, въ трудныхъ хирургическихъ случаяхъ операціи производилъ самъ докторъ К. А. Вальтеръ.

Вечеромъ въ тотъ же день для раненыхъ было устроено чтеніе съ туманными картинами при участіи хора семинарскаго образцовой школы.

Отраднымъ является то обстоятельство, что корпорація нашихъ духовно-учебныхъ

заведеній съ ихъ начальниками во главѣ въ г. Минскѣ весьма близко и участливо относятся къ Серафимовскому лазарету духовно-учебныхъ заведеній.

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ учащіяся въ Минской духовной семинаріи съ большою охотою и любовью удряляютъ свободное отъ занятій время для услугъ раненымъ, при чемъ главнымъ ихъ вниманіемъ пользуется помѣщающійся въ семинаріи Серафимовскій лазаретъ. Съ благословенія преосвященнаго Митрофана и разрѣшенія Минскаго губернатора изъ воспитанниковъ семинаріи образованы дружины для переноски съ воззавозовъ желѣзныхъ дорогъ раненыхъ, прибывающихъ въ лазареты г. Минска. Большею частью они переносятъ раненыхъ въ Серафимовскій лазаретъ и въ лазареты, помѣщающіеся въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и въ архіерейскомъ домѣ. Ректоръ духовной семинаріи отмѣчаетъ съ своей стороны любовь и самоотверженіе, съ которыми воспитанники исполняютъ этотъ свой патріотическій долгъ. Свою сердечностью воспитанники обратили на себя вниманіе мѣстныхъ гражданъ. Такъ, въ сильные холода, когда переносимые ими раненые начинаютъ жаловаться на холодъ, они снимаютъ съ себя верхнее пальто и укрываютъ имъ раненыхъ, сами оставаясь въ однихъ тужуркахъ и такъ несутъ ихъ до лазарета (около 4 верстѣ). Стараются кести такъ, чтобы меньше было сотрясеній и угощаютъ ихъ лакомствами.

Въ Серафимовскомъ лазаретѣ нѣкоторые изъ воспитанниковъ семинаріи, съ разрѣшенія главнаго врача и съ благословенія преосвященнаго Митрофана, исполняютъ различныя порученія, довѣряемыя имъ администраціей лазарета: нѣкоторые въ роли санитаровъ научились дѣлать и перевязки, трое работаютъ въ канцеляріи лазарета, другіе занимаются свертываніемъ бинтовъ. Для развлеченія и утѣшенія раненыхъ воспитанники семинаріи читаютъ имъ газеты, а иногда семинарскій хоръ и оркестръ балаласчниковъ даютъ концерты. Концертовъ

было дано три хоровыхъ и два оркестровыхъ. Въ этомъ дѣлѣ на ряду съ воспитанниками семинарии идутъ и ученики образцовой школы, которые дважды своимъ хоромъ утѣшали раненныхъ.

Желая дать раненымъ религиозное утѣшеніе, воспитанники, раздѣленные поочередно по 10—12 человекъ, ежедневно участвуютъ пѣніемъ и чтеніемъ при совершеніи раненныхъ литургій и всенощныхъ бдній. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ находящихся на излеченіи въ Серафимовскомъ лазаретѣ раненныхъ воиновъ воспитанники семинарии отпѣваютъ ихъ и провожаютъ на кладбище въ тѣхъ же группахъ, которыя несутъ очередь ежедневнаго богослуженія.

**

Въ №№ 51—52 «Церковныхъ Вѣдомостей» за минувшій годъ, въ отдѣлѣ «Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ» приведенъ подробный перечень открытыхъ въ гор. Москвѣ и Московской епархіи духовенствомъ лазаретовъ для раненныхъ воиновъ,—всего 122 лазарета. Нынѣ намъ сообщаютъ изъ Москвы, въ дополненіе къ указаннымъ лазаретамъ, еще о нѣсколькихъ, устроенныхъ духовенствомъ частью въ позднѣйшее время и невошедшихъ въ упомянутый перечень, именно:

1. Въ г. Москвѣ:

Отъ благочиній: 1) Никитскаго сорока 3-го отдѣленія: на 20 кров. 2) Замоскворѣцкаго сорока 2 отдѣленія—10 кров., отъ группы церквей: 3) Китайскаго сорока—118 кров., отъ отдѣльныхъ церквей Ивановскаго сорока: 4) Всѣхсвятскій, на Кулишкахъ—5 кров. 5) Никитскій, на Старо-Басманной—5 кров. 6) Преображенскій въ Преображенскомъ—11 кров. 7) Богородице-Рождественскій, на Кулишкахъ—12 кров. 8) Введенскій, въ Симеоновскомъ—14 кров. Никитскаго сорока 1 отдѣленія: 9) Георгіевскій, въ Грузинахъ—15 кров. 10) Спиридоновскій—10 кров. 11) Спиридоновскій—2 кров.

12) Воскресенскій, на Ваганьковскомъ кладбищѣ—20 кров. 13) Николаевскій, въ Навойной слободѣ—12 кров. 14) Предтеченскій за Прѣсной—20 кров. 15) Трифоновоу въ Напрудной—10 кров. Никитскаго сорока 2 отдѣленія: 16) Спасскій, въ Каретномъ ряду (2 лазарета)—22 кров. 17) Парасковьевскій, въ Охотномъ ряду—60 кров. Никитскаго сорока 3 отдѣленія: 18) Григоріе-Богословскій—15 кров. Срѣтенскаго сорока 1 отдѣленія: 19) Сергіевскій, въ Пушкаряхъ—10 кров. 20) Успенскій, въ Печатникахъ—2 кров. Срѣтенскаго сорока 3 отдѣленія: 21) Петропавловскій, въ Новой Басманной—10 кров. 22) Покровскій, въ Покровской общинѣ сестеръ милосердія (на средства протоіерея)—3 кров. Пречистенскаго сорока 1 отдѣленія: 23) Спасо-Вожедомскій—10 кров. 24) Десятинскій, близъ Прѣсны—10 кров. Пречистенскаго сорока 2-го отдѣленія: 25) Неопалимскій, близъ Дѣвичьяго поля—20 кров. 26) Николаевскій въ Плотникахъ—18 кров. 27) Борисо-Глѣбскій у Арбатскихъ воротъ—10 кров.; Замоскворѣцкаго сорока 1 отдѣленія: 28) Михаило-Архангельскій, въ Овчарахъ—10 кров. 29) Никитскій, въ Таганской—3 кров. 30) Троице-Кожевническій (20 человекъ съ содержаніемъ и 30 безъ содержанія)—50 кров. 31) Георгіевскій въ Яндовѣ—12 кров. 32) Никола-Залицкій—15 кров. 33) Скорбячинскій, въ Ямскомъ Коломенской слободѣ—10 кров. Замоскворѣцкаго сорока 2 отдѣленія: 34) Космодемьяновскій, на Полянкахъ—5 кров. 35) Урусовскій, въ Старыхъ Панѣхъ—10 кров. Замоскворѣцкаго сорока 3-го отдѣленія: 36) Воскресенскій, въ Плѣнникахъ—12 кров. 37) Іоанно-Воинскій, на Ямской—25 кров. 38) Вознесенскій за Сергиевскими воротами—30 кроватей.

II. Въ уѣздахъ епархій; отъ благочиній:

1) Бронницкаго уѣзда 5 округа на 8 кров.
2) Дмитровскаго уѣзда 1 округа—5 кров.
3) Дмитровскаго уѣзда 3 округа—7 кров.

4) Коломенскаго уѣзда 6 округа—6 кров.
 5) Подольскаго уѣзда 4 округа—10 кров.
 6) Серпуховскаго уѣзда 2 округа—15 кров.
 7) Серпуховскаго уѣзда 5 округа—10 кров.
 Отъ отдѣльныхъ церквей: Богородскаго уѣзда 1 округа: 8) Богородицерождественской церкви с. Зуева—24 кров. Богородицкаго уѣзда 5 округа: 9) Владимірской церкви с. Никитскаго—24 кров. 10) Крестовоздвиженской церкви с. Марчуги—24 кров. Верейскаго уѣзда 3 округа: 11) Покровской церкви села Таширова — 15 кров. Дмитровскаго уѣзда 2 округа: 12) Вознесенской церкви Сергіева посада—5 кров. 13) Ильинской церкви Сергіева посада—5 кров. Дмитровскаго уѣзда 7 округа: 14) Ильинской церкви села Синькова—40 кров. Клинскаго уѣзда 2 округа: 15) Воскресенской церкви села Николо-Желѣзовки — 20 кров. Клинскаго уѣзда 3 округа: 16) Иоанно-Предтеченской церкви села Козлова — 10 кров. Коломенскаго уѣзда 3 округа: 17) 4-хъ приходовъ — 80 кров. Коломенскаго уѣзда 5 округа: 18) Покровской церкви села Красны — 7 кров. 19) Успенской церкви села Мячкова—18 кров. Московскаго уѣзда 4 округа: 20) Всѣхсвятской церкви села Всѣхсвятскаго—10 кров. Рузскаго уѣзда 3 округа: 21) Преображенской церкви села Крымскаго—10 кров. Серпуховскаго уѣзда 5 округа: 22) Ильинской церкви села Турова—2 кров.

Кромѣ означенныхъ лазаретовъ, имѣются также открытые на средства духовенства лазареты, приписанные къ другимъ учреждениямъ, а именно: лазаретъ Георгіевскій, на Лубянкѣ, Срѣтенскаго сорока I отдѣленія на 3 кровати соединенъ съ лазаретомъ Политехническаго музея. Благочиннической лазаретъ Можайскаго уѣзда 3 округа имѣеть нѣсколько кооекъ въ Глазовской земской лечебницѣ, въ которой содержитъ также койки и Успенская церковь села Мышкина, того же округа. Благочиннической лазаретъ Коломенскаго уѣзда 1 округа на 4 кровати содержатся въ зданіи Коломенской городской управы. Лазареты духовенства 1-го

округа Рузскаго уѣзда 1-й на 20 кроватей и 2-й на 20 кроватей приписаны къ другому учрежденію въ гор. Рузѣ. Лазаретъ Знаменской церкви села Кунцева, Московскаго уѣзда 5 округа, на 15 кроватей переданъ въ вѣдѣніе Всероссийскаго земскаго союза. Вознесенскаго церковнаго погоста Николо-Тѣшиловскаго, Клинскаго уѣзда 3-го округа, приготолено 3 дома для раненыхъ.

Самый обширный изъ устроенныхъ духовнымъ вѣдомствомъ въ Москвѣ лазаретовъ при Покровской общинѣ сестеръ милосердія—на 150 раненыхъ содержится на средства, отпускаемыя ежемѣсячно, начиная съ іюля 1914 года, всѣми монастырями: Николо-Перервинскимъ по 2.000 руб., Чудовымъ и Богоявленскимъ, каждымъ по 1.000 руб., Волоколамскимъ Іосифовымъ, Даниловымъ, Пекровскимъ и Новодѣвичьимъ, каждымъ по 500 р., Алексѣевскимъ 400 р., Знаменскимъ и Зачатіевскимъ, каждымъ по 300 руб., Николо-Угрѣшскимъ и Ивановскимъ, каждымъ по 250 руб., Срѣтенскимъ, Вознесенскимъ, Скорбященскимъ, Страстнымъ, Всѣхсвятскимъ и Давидовою пустынью, каждымъ по 200 руб., Высокопетровскимъ, Пѣшношскимъ, Старо-Голутвинскимъ, Гуслицкимъ и Берлюковою пустынью, каждымъ по 150 р., Спасо-Андроніевымъ и Златоустовымъ, каждымъ по 100 р., Лужецкимъ, Никитскимъ и Рождественскимъ, каждымъ по 50 руб., общиною «Отрада и Утѣшеніе» по 30 руб., Высотскимъ, Аносинскимъ, Влахернскимъ, Брусенскимъ, Головинскимъ, Покрово-Васильевскимъ, Бородинскимъ, Владычнымъ Одигитріевскимъ и Никольскимъ, каждымъ по 25 р., Бѣлопесоцкимъ, Ново-Голутвинскимъ и Екатерининскою пустынью, каждымъ по 15 р. и Дмитровскимъ Борисоглѣбскимъ, Бобреновымъ, Александро-Невскимъ, Кресто-Воздвиженскимъ, Іерусалимскимъ и Владимірскимъ, каждымъ по 10 р.

На средства шестнадцати монастырей: настоятеля Данилова монастыря 1.000 р., Всѣхсвятскаго 300 р., Новодѣвичьяго 200 р., Чудова, Знаменскаго, Покровскаго, Срѣтен-

скаго, Алексѣевского, Зачатіевскаго, Иваноскаго и Страстнаго по 100 р., Высокопетровскаго, Никольскаго, Вознесенскаго и Скорбященскаго по 50 р., Никитскаго и Рождественскаго по 25 руб.—отремонтированы и приспособлены подъ госпиталь на 120 кроватей для раненныхъ домъ Никольскаго единоѣрческаго монастыря.

Кромѣ того, нѣкоторыми монастырями для лазаретовъ для раненныхъ отдаются помѣщенія съ освѣщеніемъ, отопленіемъ, водопроводомъ и канализацией: а) въ распоряженіе Московской Городской Управы въ Чудовомъ—на 100 кров., Спасо-Андроніевомъ—34, Знаменскомъ—120, Никольскомъ—120, и Скорбященскомъ—75, б) въ распоряженіе Серпуховской уѣздной земской управы помѣщеніе при Давидовой пустыни на 25 кроватей, в) въ распоряженіе Дмитровской уѣздной земской управы помѣщенія при Пѣшиноскомъ монастырѣ и Берлюковой пустыни на 10 кроватей, г) въ распоряженіе Можайскаго уѣзднаго комитета помѣщеніе при Лужецкомъ монастырѣ на 8 кроватей съ постельнымъ бѣльемъ, халатами, какустою и картофелемъ отъ монастыря и д) въ распоряженіе Всероссийскаго земскаго союза помѣщеніе при Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ—на 130 кроватей съ принятіемъ на счетъ монастыря части расходовъ по оборудованію лазарета.

Содержатся на полномъ изживеніи отъ монастыря прибывшіе изъ района военныхъ дѣйствій ученицы и послушницы: а) Радоницкаго монастыря, Холмской епархіи, въ монастыряхъ: Алексѣевскомъ—68 ученицы и 10 послушницъ, Зачатіевскомъ—34 ученицы и Новодѣвичьемъ—28 послушницъ, б) Красностоцкого монастыря, Гродненской губерніи: 30 ученицы и 8 послушницъ въ Головинскомъ монастырѣ, 30 послушницъ и ученицы въ Брусенскомъ монастырѣ, 26 послушницъ и монахинь въ Аносинѣ монастырѣ, 33 послушницы и ученицы въ Покровско-Васильевскомъ монастырѣ и кромѣ того 34 послушницы, жена діакона съ матерью и двумя дѣтьми нахо-

дились на полномъ содержаніи Одигитріевскаго монастыря съ 11 августа по 19 ноября; в) изъ Турковидскаго монастыря, Холмской епархіи, 48 послушницъ, ученицы и членовъ семействъ причтовъ находились на полномъ содержаніи Александро-Невскаго монастыря съ 2 августа по 24 сентября.

Всеѣ женскіе монастыри принимаютъ участіе въ работѣ по выготовленію бѣлья для раненныхъ въ складѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и для Романовской больницы.

О программахъ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По введеніи нѣкѣ дѣйствующихъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 г., въ Учебномъ Комитетѣ были выработаны программы по всеѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, каковыя программы затѣмъ и были утверждены Святѣйшимъ Синодомъ. Означенныя программы, какъ не отнѣвенныя Святѣйшимъ Синодомъ, доселѣ считаются юридически дѣйствующими. Между тѣмъ Святѣйшій Синодъ еще въ 1900 году, по разсмотрѣннн соображеній образованной въ 1896 г. комиссіи для обсужденія мѣръ къ улучшенію постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, опредѣленіемъ своимъ, отъ 15 декабря 1899 г.—12 марта 1900 г. за № 5359, поручилъ Учебному Комитету тщательно пересмотрѣть существующіе программы и учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ и составить новыя программы, объяснительныя къ онымъ записки и учебники, согласно изложеннымъ въ соображеніяхъ комиссіи замѣчаніямъ.

Исполненіе это порученіе, Учебный Комитетъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ августѣ 1901 г. вызвалъ наиболее выдающихся преподавателей духовныхъ семи-

нарий въ числѣ 12 лицъ для участія въ составленіи новыхъ программъ и, кромѣ того, пригласить къ совѣщаніямъ нѣкоторыхъ профессоровъ Петроградской духовной академіи. Образованы были отдѣльныя коммисіи для составленія новыхъ программъ по слѣдующимъ предметамъ: а) Св. Писанію Ветхаго и Новаго Завета, б) Введенію въ Богословіе и Богословію Догматическому и Нравственному съ Пастырскимъ, в) Церковной исторіи, общей и русской, г) Литургикѣ, Гомилетикѣ и Каноникѣ, д) исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства и е) по психологіи, логикѣ, краткой исторіи и начальнымъ основаніямъ философіи. Къ 1 сентября 1901 г. коммисіи закончили свои занятія и представили въ Учебный Комитетъ проекты новыхъ программъ и объяснительныхъ записокъ по указаннымъ выше предметамъ. Что же касается программъ по остальнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, то пересмотръ и исправленіе ихъ поручено было членамъ Учебнаго Комитета по спеціальностямъ, причѣмъ комитетъ обращался также къ помощи какъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, такъ и къ спеціалистамъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По представленіи въ Учебный Комитетъ проектовъ новыхъ программъ и объяснительныхъ записокъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, комитетъ подвергъ ихъ новому разсмотрѣнію и переработалъ при посредствѣ своихъ членовъ-спеціалистовъ и въ общихъ своихъ засѣданіяхъ, а въ отношеніи нѣкоторыхъ программъ (по каноникѣ и по исторіи и обличенію раскола и сектантства) Учебный Комитетъ вновь обращался къ содѣйствію профессоровъ духовныхъ академій.

Въ 1905 г. Учебный Комитетъ закончилъ свои занятія и въ томъ же году представилъ Святѣйшему Синоду новыя программы и объяснительныя записки по всѣмъ предметамъ курса духовныхъ семинарій и училищъ, вмѣстѣ съ проектомъ нѣкоторыхъ

измѣненій въ распредѣленіи предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ по классамъ и каедамъ. Это совпало со временемъ возбужденія мысли о созывѣ помѣстного Всероссийскаго Собора и началомъ подготовительныхъ къ нему работъ. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля 1905 г. за № 8, было предложено епархіальнымъ преосвященнымъ представить свои соображенія по вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію предстоящаго Собора, въ томъ числѣ и по вопросу объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ заведеній; затѣмъ Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 26 ноября 1905 г. за № 6142, было поручено также и педагогическимъ собраніямъ духовныхъ семинарій и училищъ особо представлять чрезъ епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Учебный Комитетъ свои соображенія о духовно-учебной реформѣ. Въ ожиданіи поступления новыхъ матеріаловъ по вопросу о желательной реформѣ духовной школы разсмотрѣніе проекта Учебнаго Комитета было отложено.

Въ виду однако необходимости нѣкоторыхъ улучшеній въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ Учебный Комитетъ, независимо отъ обсуждавшагося въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г. вопроса о реформѣ семинарій и училищъ, вновь представилъ Святѣйшему Синоду въ 1906 году проектъ нѣкоторыхъ измѣненій въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ; при чемъ проектъ этотъ былъ составленъ при участіи наиболѣе опытныхъ представителей учебно-воспитательнаго персонала семинарій и училищъ.

Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 16-19 августа 1906 года за № 4469, Высочайше утвержденнымъ 3 сентября того же года, постановилъ: впредь до общаго пересмотра уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ произвести въ учебно-воспитательномъ ихъ строѣ съ 15 августа 1906 г. нѣкоторыя измѣненія по всѣмъ частямъ духовныхъ

семинарій и училищъ — учебной, воспитательной, административной и хозяйственной. Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ преподаваніе вести примѣнительно къ старымъ программамъ; что же касается вновь составленныхъ программъ по разнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, то таковыя программы, по отпечатаніи ихъ въ необходимомъ количествѣ экземпляровъ, поручить Учебному Комитету разослать въ семинарскія и училищныя Правленія на предварительное обсужденіе, съ тѣмъ, чтобы замѣчанія по симъ программамъ представлены были въ Учебный Комитетъ.

Къ 1908 году въ Учебный Комитетъ стали поступать отзывы Правленій духовныхъ семинарій и училищъ о новыхъ программахъ.

Въ Учебномъ Комитетѣ были составлены сводки этихъ отзывовъ по каждому предмету. Затѣмъ, въ 1910 году были образованы при Учебномъ Комитетѣ особая Комиссія, съ приглашеніемъ свѣдущихъ лицъ изъ прототоіереевъ г. Петрограда и преподавателей Петроградскихъ духовныхъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, для пересмотра программъ сообразно поступившимъ отзывамъ. Почти всѣ Комиссіи исполнили свою задачу, выработавъ новыя программы. Но дальнѣйшее направленіе дѣла о программахъ было приостановлено въ виду предполагаемой коренной реформы духовныхъ семинарій и училищъ, съ которой должны быть согласованы и самыя программы.

Въ настоящее время основныя положенія духовно-учебной реформы выяснены. И такъ какъ по предложенному учебному плану число уроковъ по многимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ совпадаетъ съ дѣйствующимъ учебнымъ планомъ или незначительно отстаетъ отъ него, то казалось бы вполне своевременнымъ привести къ опредѣленному рѣшенію и вопросъ о семинарскихъ и училищныхъ программахъ. Новыя программы,

вновь тщательно пересмотрѣнныя и надлежаще исправленныя, могли бы нынѣ же быть введены въ употребленіе для руководства. Онѣ были бы пригодны и на случай введенія духовно-учебной реформы. Но особенно онѣ являются необходимыми въ настоящее время, когда отсутствіе точно согласованныхъ съ существующимъ учебнымъ планомъ программъ много вредитъ правильной постановкѣ учебнаго дѣла. Нужно обратить вниманіе на то, что юридически дѣйствующія учебныя программы, изданныя по введеніи устава семинарій и училищъ 1884 года, нынѣ оказываются трудно примѣнимыми, особенно по тѣмъ предметамъ (какъ, наприм., древнимъ языкамъ), по которымъ число уроковъ значительно измѣнено новыми учебными таблицами для семинарій и училищъ Высочайше утвержденными 3 сентября 1906 г. При томъ же неудовлетворительность этихъ программъ была признана еще къ 1900 г., когда Святѣйшимъ Синодомъ было поручено Учебному Комитету пересмотрѣть эти программы. Вотъ почему во многихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ фактически дѣйствующими являются программы не 1884 г., а тѣ, которыя были разосланы въ 1906 г., по распоряженію Святѣйшимъ Синодомъ, во всѣ семинаріи и училища для отзыва. Отсюда получается, во-первыхъ, несогласованность преподаванія въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, изъ коихъ въ однихъ руководствуются прежними программами (1884 г.), въ другихъ же новыми (1906 г.). Затѣмъ, вслѣдствіе невозможности руководствоваться программами 1884 г. по нѣкоторымъ предметамъ и часто неимѣнія вмѣстѣ новыхъ программъ 1906 г., разосланныхъ въ свое время въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, преподаватели, особенно молодые, испытываютъ большое затрудненіе при рѣшеніи вопроса — какъ и въ какомъ объемѣ вести преподаваніе. Да, наконецъ, и тѣ программы, которыя разосланы были въ 1906 г., являются въ дѣлѣ только проектами и при томъ, какъ показываются

высвы семинарскихъ и училищныхъ программъ, несвободными отъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Вотъ почему и образованныя при Учебномъ Комитетѣ въ 1910 г. Комисси также признали необходимымъ исправить эти программы. Такимъ образомъ руководство этими программами еще не обезпечиваетъ правильнаго веденія учебнаго дѣла. Между тѣмъ и тѣ программы, которыя были составлены Комиссіями 1910 года въ измѣненіе программъ 1906 г., также не вполне пригодны для руководства при преподаваніи по дѣйствующему учебному плану въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, потому что эти программы выработывались въ предположеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующемъ учебномъ планѣ.

По всемъ этимъ соображеніямъ въ настоящее время настолько необходимо для надлежащаго урегулированія учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ вновь пересмотрѣть проекты программъ и, примѣнивъ ихъ къ дѣйствующему учебному плану ввести для общаго руководства во всѣхъ семинаріяхъ и училищахъ. Въ виду этого Святейшимъ Синодомъ поручено Учебному Комитету, по предварительномъ пересмотрѣ и исправленіи проектовъ программъ, представлять ихъ Святейшему Синоду, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ одобренія ихъ Святейшимъ Синодомъ программы эти могли быть предложены къ руководству при преподаваніи учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ и училищахъ.

А. К.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Война и духовное отрешленіе Франціи.

Въ газетѣ «L'Echo de Paris» помѣщено интересное письмо одного изъ «безсмертныхъ» — знаменитаго французскаго писателя Поля Бурже, въ яркихъ краскахъ

рисующаго тотъ духовный переворотъ, который переживаетъ въ настоящее время подъ влияніемъ войны Франція.

«Конечно, вамъ не разъ приходилось слышать исполненныя презрѣнія рѣчи пророковъ прогресса и, говоря на псевдо-научномъ жаргонѣ, эволюціи. Если повѣрить имъ, долженъ родиться новый человѣкъ, для котораго старый опытъ челоѣчества не нуженъ. Между прочимъ покончено съ церковью, покончено и съ арміей. Что эти силы прошлаго могутъ быть силами всякаго времени — объ этомъ они не хотятъ даже и говорить. Для нихъ не существуетъ учрежденій постоянныхъ. Допустить, что извѣстныя свойства челоѣческой природы неизмѣнны и что слѣдовательно постоянны и извѣстныя челоѣческія учрежденія — это значитъ для нихъ допустить нѣчто ужасное, допустить принципъ преданія, традиціонализма. Но развѣ челоѣкъ теперь рождается подъ другимъ небомъ и на другой землѣ, съ другимъ тѣломъ, съ другой душой, съ другимъ разумомъ, другими страстями, съ другими потребностями, что для него необходимо другое общество? Война и доказываетъ намъ, что нельзя презирать силы прошлаго, доказываетъ всю ложь и ошибочность тѣхъ мечтаній, въ которыхъ еще недавно видѣла свое спасеніе Франція.

Посмотрите на Францію, какую она была шесть мѣсяцевъ тому назадъ и на Францію нынѣшнюю. Былъ май. Всюду готовились къ выборамъ. Но кто теперь скажетъ, что выборы эти имѣли какую-либо важность? Парламентъ распущенъ. Что онъ сдѣлалъ? Гдѣ онъ побѣдилъ? Безпокоились, что его придется собрать снова. Но всюду единодушно кричали: пусть онъ выполнитъ форму и замолчитъ. Что осталось отъ международной солидарности рабочихъ, которые должны бы по первому сигналу единодушно протестовать и помѣшать мобилизаціи? Гдѣ программа всеобщей стачки? Но къ чему перечислять эти «силы будущаго», о которыхъ не хотятъ даже вспоминать въ эту трагическую и рѣшительную

минуту, когда вполне безразлично относятся даже къ конституціи, которую мы управляемся, и къ ея представителямъ. Никогда идеологическія декораціи не исчезали такъ внезапно, чтобы предоставить мѣсто истиннымъ силамъ прошлаго, оказавшимся дѣйствительно живыми силами, той силѣ, которая называется — армія, которая называется — церковь, которая называется — Франція.

Прежде всего армія, армія традиціонная, настоящая, и не какая-нибудь милиція, выдуманная утопистами, мечтателями о солдатахъ, избавленныхъ отъ военнаго духа. Эта армія, геройски сражающаяся за насъ на восточномъ фронтѣ, исполнена духа милитаризма, ею командуютъ офицеры-профессионалы, она повинуется пассивно, не разсуждая, не зная другого идеала, кромѣ Франціи, и Франція не той, о какой говорилъ одинъ старый яkobинецъ: «Да, Франція, но Франція «правъ человека» и революціи». Быть можетъ, въ 1792 г. войска Дюмурье и Келлермана боролись за известную политическую систему... Но для нашихъ солдатъ вопросъ стоитъ проще. Ихъ возвышаетъ, ихъ поддерживаетъ, ихъ дѣлаетъ непобѣдимыми самое элементарное, старое, но и самое глубокое чувство негодованія на вторженіе врага, мужественный гнѣвъ на иноземнаго повелителя, героическое стремленіе «выставить» его вонъ. Тѣ же самыя выраженія, которыми пять вѣковъ тому назадъ пользовалась Жанна д'Аркъ, вполне подходящее и для этой войны. Пусть бельгійцы, ихъ сотоварищи по оружію, живутъ при монархическомъ строе, пусть у нихъ клерикальное министерство — это совершенно не отталкиваетъ нашихъ солдатъ, точно такъ же, какъ и то, что въ Англіи есть король и палата лордовъ и что въ Россіи Царь самодержавенъ. Бельгійцы, англичане, русскіе на нашей сторонѣ. Этого достаточно. Пусть они управляютъ, какъ знаютъ, только бы они помогли опрокинуть Германію. Наши солдаты суть солдаты и только солдаты, люди съ сердцемъ, уби-

вающіе и убиваемые, сохраняющіе дисциплину, жертвующіе собой, стоя подъ пулеметомъ на границѣ. Вспомните гимнъ за христовъ.

«Et rasons les frontiers»... «И уничтожили пограничные столбы»...

И эти безчестныя слова произносились Да, и, быть можетъ, произносились же самыми лицами, которые теперь съ чайною храбростью отстрѣливаются на фронтѣ. Армія передѣлала ихъ. Она замѣнила ихъ на новой закускѣ. Сила прошлаго воссоздала ихъ къ новой жизни, жизни стоящей, выжила въ нихъ безсмертныя чувства, которые были чувствами нашихъ дѣдовъ и будутъ чувствами нашихъ внуковъ.

Разъ только будутъ солдаты, они будутъ думать, будутъ чувствовать именно такъ образомъ, и разъ будетъ отечество, будутъ и солдаты. Разъ будутъ страданія, будутъ и храмы, будетъ и Церковь. Она, правда, всего она была силой прошлаго.

Какъ только звонъ колокола объявитъ о мобилизаціи, куда пошла матери, куда пошла жены? Въ мѣрию? въ изродъ? Нѣтъ. Въ домъ Божій помоги. Тому, Кого ихъ простыя уста, выражаясь въ одномъ вздохѣ порывы всего страданія человечества, смиренно и умирленно называютъ: «Отче нашъ». У кого просили силу для жертвы? У Голгоетской Жены у Того, возвышеннаго и проникающаго душу слова Котораго ежедневно повторяются у алтарей: «Сіе есть Тѣло Мое, вы ломимое. Сіа есть кровь Моя, вы проливаемая». И синовыя пошлины за матерями, мужья пошли вслѣдъ за нами. Мы видѣли военные мундиры, мѣшанные съ траурными платьями, тѣми вѣковыми сводами, которые дѣлали или пронирливые фанатики собирали и пить посѣтителей. Конечно, это католическая интрига! Это заговоръ всѣхъ нашихъ на самопожертвованіе, желавшихъ на что-либо надѣяться, чѣмъ небыть. Кто же, однако, руководить этимъ заговоромъ? Священники? Но, вѣдь,

же тамъ, на фронтѣ. Ихъ едва осталось столько, чтобы совершить службы и требовать! не ищите гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, тамъ самой же души, того принципа, который разрушаетъ всю вашу философію, ибо она ложна, всю вашу политику, ибо она также ложна, ваши возрѣнія на родину и ей будущее—ибо они также ложны. Франція—страна католическая, такъ же какъ и сраженно-воинственная, ибо она таковою родилась, таковою выросла. Всякій разъ, какъ смертельный врагъ схватываетъ нашъ народъ за горло, эти двѣ самыя глубокия, самыя истинныя энергіи его существа сами собою пробуждаются для истиннѣйшей и непреодолимой защиты.

Вы можете кричать объ опасности войны, объ опасности клерикализма. Церковь и армія спасутъ васъ вмѣстѣ съ другими, васъ, своихъ преслѣдователей, ибо вы числитесь французами. Они спасутъ васъ даже въ ту минуту, когда вы собираетесь возобновить вашъ самый несчастный походъ, лишившій столько госпиталей, столько милосердія и столько нашихъ полковъ офицеровъ... Но я ошибаюсь. Эти вышшія ненависти фразы вы повторяете автоматически. Вы не вдумываетесь въ нихъ. Эта война научитъ васъ, какъ дорога для васъ родина. Ей нужны всѣ ея члены, чтобы не опустить голову предъ опаснымъ врагомъ. Не отнимайте же этихъ членовъ. Не говорите, что какія-либо силы принадлежатъ прошлому. Разъ онѣ принадлежатъ народу, онѣ являются силами настоящего и будущаго, и предоставьте имъ работать свободно, чтобы возвратитъ намъ Францію, небоящуюся пятого нападенія. Тутъ не какаа-нибудь пустая идеологія. Развалины нашихъ городовъ, нашихъ деревень на сѣверѣ, на востокѣ могутъ доказать вамъ это. Не надо гражданской войны. Не надо религіозной войны. Не надо изгнаній. Не надо сектантской, партийной, классовой политики. Будьте единими, чтобы быть сильными!

С. Т.

Уставная замѣтка о празднованіи Срътенія Господня.

Въ 1915 году праздникъ Срътенія Господня—2 февраля—приходится въ понедѣльникъ первой седмицы Великаго поста, когда по церковному Уставу празднованіе сему дню переносится на недѣлю Сыропустную (прощенное воскресенье). Такое совпаденіе сего праздника съ первымъ днемъ св. Четырдесятницы и, вслѣдствіе этого, такой ранней Пасхи, каковая будетъ въ семь году—22 марта, не было 234 года (съ 1681 г.), и впредь не будетъ 94 года (въ 2009 г.). Съ перенесеніемъ праздника Срътенія Господня на недѣлю Сыропустную порядокъ всѣхъ церковныхъ богослуженій будетъ слѣдующій: наканунѣ праздника—послѣ 9 часа—совершается малая вечерня. Благословенъ Богъ нашъ... Аминь. Придите, поклонимся... Благослови, душе моя, Господа... Слава и нынѣ... Аллилуія, 3-жды. Господи, воззвахъ... во гласъ 3-й. Стихиры на 4, всѣ воскресны въ Октоихѣ. Слава и нынѣ—праздника: Днесъ священная Мати... Свѣте тихій... Прокламень: Господь воцарися... съ однимъ стихомъ. Сподоби, Господи, въ вечеръ сей... Стихиры на стиховнѣ: 1 воскресная изъ Октоиха: Страстію Твоею, Христе... и всѣ праздники изъ великой вечера и съ припѣвами: Украсивый Твой чертогъ... Возсіявшаго прежде вѣкъ... Носимаго на колесницѣ... Слава и нынѣ—праздника: Иже на херувимѣхъ носимаго... Нынѣ отпущаеши... Трисятое... Отче нашъ... Яко Твое есть царство... Тропарь—воскресный: Да веселятся небесная... и праздника: Радуйся, благодатная Богородице Дѣво... Ектенія краткая сугубая: Помилуй насъ, Боже... Яко милостивъ и чедольколюбецъ Богъ еси... Слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше... и краткій отпустъ... Христосъ истинный Богъ нашъ... Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго...

Всенощное бдѣніе начинается великою вечернею. Возстаните, Господи, благослови. Слава святѣй... Придите, поклонимся... Бла-

гослови, душе моя, Господа... Великая ектенія. Блаженъ мужъ... вся каеизма съ раздѣленіемъ на три «слава», послѣ каждой «слава»—малая ектенія и возгласы: Яко Твоя держава... Яко благъ... Яко Ты еси Богъ нашъ... Господи, воззвахъ... во гласъ 3-й, стихиры на 10: 3 воскресны: Твоимъ крестомъ, Христе Спасе... Просвѣтившаго всяческою... Славлю Отца... 3 Тріоди: Создатель мой Господь... Одежды боготканныя... Раю всечестный... 4 праздника: Глаголи, Сумеоне... 2 жды: Прими, Сумеоне... Придемъ и мы... Слава—Тріоди: Съде Адамъ прямо рай... И нынѣ праздника: Да отверзется дверь небесная днесь... Входъ съ кадиломъ. Премудрость, прости. Свѣте тихій... Прокимень: Господь воцарися... со всѣми стихами. Пареміи праздника 3. Сугубая ектенія. Сподоби, Господи, въ вечеръ сей... Ектенія, Литія, на которой поются стихиры праздника 3: Ветхій денми... Днесь древле... Ему же вышліи... и 2 стихиры Тріоди изъ хвалитныхъ: Увы мнѣ... Поприще добродѣтелей... Слава—Тріоди изъ литійныхъ стихиръ: Солнце лучи скры... И нынѣ праздника: Ветхій денми младенствовавъ... Спаси, Боже, люди Твоя... Услыши ны, Боже... Владыко многомилостиве... Стихиры на стиховнѣ воскресны 3 гласа изъ Октоиха: Страстію Твоею, Христе... Живопріемное Твое востаніе... Богъ сый неизмѣненъ... Да родъ нашъ... съ припѣвами. Слава—Тріоди: Изгнанъ бысть... И нынѣ—праздника: Иже на херувимѣхъ... Нынѣ отпускаеши... Трисвятное... Отче нашъ... Тропарь праздника 3-жды. Радуйся, благодатная Богородице Дѣво... Благословеніе хлѣбовъ. Буди имя Господне... Благословлю Господа... (половина псалма). Благословеніе Господне на васъ. Шестопсалміе. Великая ектенія. Богъ Господь и явися намъ... во гласъ 3-й. Тропарь воскресный: Да веселятся небесная... 2-жды и праздника: Радуйся, благодатная Богородице Дѣво... Двѣ каеизмы—2 и 3, послѣ коихъ—сѣдальны 3 гласа воскресны, малыя ектеніи, и возгласы: Яко Твоя держава... и:

Яко благъ... Хвалите имя Господне... рѣкахъ Вавилонскихъ... Величаніе праздника. Благословенъ еси, Господи... Ангельскій соборъ удивися... Малая ектенія. Благословися имя Твое... Сѣдаленъ—праздника: Младенствуеши мене ради... 1-я Степенны воскресны 3 гласа: Плѣвъ Свѣтъ и проч. Прокимень—праздника: Помилуй имя Твое... Евангеліе—праздника отъ 1-го зачало 8-е. Во время оно бѣ чловѣкъ во египетѣ... Воскресеніе Христово видѣвъ Псаломъ 50-й. Слава: Молитвами Богородицы... И нынѣ: Молитвами Богородицы Помилуй мя Боже... стихира—праздника: Отверзется дверь небесная днесь... Слава Боже, люди Твоя... Милостію и щедротами Канонъ. Ирмосы воскресны 3-го гласа: Въ древле... Тропари канона на 4 съ припѣвомъ: Слава, Господи, святому воскресенію Твоему¹⁾. Тріоди—тоже на 4 съ припѣвомъ: Помилуй мя, Боже, помилуй мя, и праздника на 6 съ припѣвомъ: Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ. Катавасія: Службодородительную землю... По 3 пѣснопсалмій ектенія съ обычнымъ возгласомъ кондакъ, якоже и сѣдаленъ Тріоди: Мудрости наставниче... Съде Адамъ тоска и плакася... Изгнанъ бысть Адамъ... 6 пѣсни и малой ектеніи—тропарь и стихира праздника: Утробу дѣвичу освятить Къ Богородицѣ притедемъ хотици... 8 пѣсни—вмѣсто праздничныхъ припѣвовъ—Богородицу и Матерь Свѣта... личить душа моя Господа... Честіи херувимъ... По 9 пѣсни и малой ектеніи: Святъ Господь Богъ нашъ, и свѣтъ воскресенъ 3-го гласа: Яко Христосъ въ кресе, никтоже да не вѣруеть... Слава Тріоди: Заповѣдь Твою, Господи... И нынѣ праздника: Духомъ во святилици предъ старецъ... Всякое дыханіе да хвалитъ спода... Хвалите Его вси ангели... Хвалитные псалмы—затѣмъ—стихиры

¹⁾ Стихи изъ пѣсней Священнаго Псалма «Поемъ Господеви» современная практика и притомъ особыми припѣвами, смотря по случаю канона.

ресныя 3-го гласа на 4 съ пригѣвами: Придите вси языцы... Повѣдаша вся чудеса... Радости вся исполнишася... Во свѣтъ времъ... праздника тоже на 4 съ пригѣвами ихъ: Законъ, иже въ писаніи... Свѣтъ въ откровеніе языковъ... Нѣдръ родителя... въ рукахъ старческихъ... и 1 Тріоди стихомъ: Воскреси, Господи Боже... Адамъ изъ рая... Слава — Тріоди: приплѣ время... И нынѣ: Преблагословенна Богородице Дѣво... Слава Тебѣ, покашшему намъ свѣтъ. Слава въ вышнихъ Богу (гѣтъ). Тропарь воскресенія: Днесь спасеніе міру бысть... Ектенія: Помилуй насъ, Боже... и: Исполнимъ утреннюю молитву вашу... Премудрость. Благослови. Иже благословенъ... Утверди, Боже... Пречистая Богородице, спаси насъ. Честнѣйшую херувимъ... Слава Тебѣ, Христе Боже... Слава и нынѣ... Господи, помилуй, 3-жды. Благослови. Полный воскресный отъѣздъ: Воскресый изъ мертвыхъ, Христосъ истинный Богъ нашъ... Многолѣтіе: Благословѣннѣйшаго, Самодержавнѣйшаго...

Часъ первый. Приидите, поклонимся... Глаголы моя... Господи, прибѣжище... Милость и судъ... Тропари — воскресный: Да веселятся небесная... Слава — праздника: Радуйся, благодатная... И нынѣ: Что Тя наречемъ... Стопы моя... поютъ... Отче нашъ... Кондакъ праздника: Утробу дѣвичу освятивый... Господи, помилуй, 40. Иже на всякое время... Боже, помилуй ны... Христе Свѣте истинный... Отъѣздъ малый: Христосъ истинный Богъ нашъ... Господи, помилуй, 3-жды.

Часы — 3 и 6 — трехпсалмные; тропари — воскресный: Да веселятся небесная... слава — праздника: Радуйся, благодатная... И нынѣ — Богородичень часовъ. По «Отче нашъ» кондакъ на 3 часѣ праздника: Утробу дѣвичу освятивый... на 6 часѣ — Тріоди: Премудрости наставниче...

Литургія св. Иоанна Златоустаго. Полный обычный. Блаженны — воскресны гласа на 4: Отвергшаго, Христе... Сошедшихъ насъ... Воскресъ изъ мерт-

выхъ... Тридневное Твое погребеніе... Тріоди изъ 3 пѣсни канона на 4: Змій лстыный... Руку простеръ дерзостно. Увы мнѣ... Упованіе и покровъ... и праздника изъ 6 пѣсни канона на 4: Возопи къ Тебѣ, видѣвъ старецъ... Сиону ты камень... Слава: Извѣстнѣ нося начертаніе... И нынѣ Сыну вышняго... Входъ съ Евангеліемъ. Премудрость, прости. Входное. Слова Господь спасеніе Свое, предъ языки отъкры правду Свою. Тропари — воскресный: Да веселятся небесная... и праздника: Радуйся, благодатная Богородице Дѣво... Слава — кондакъ Тріоди: Премудрости наставниче... И нынѣ — праздника: Утробу дѣвичу освятивый... Прокимень — или воскресный 3 гласа: Пойте Богу нашему... или Тріоди: Помолитесь и воздадите Господеви Богу нашему, — одинъ изъ двухъ, а затѣмъ — праздника: Величитъ душа моя Господа... Апостолъ — дне Тріоди — къ Римлянамъ, зачало 112: Часъ уже намъ отъ сна возстати... и праздника — ко Евреямъ, зачало 316: Безъ всякаго прекословія меншее отъ большаго благословляется... Евангеліе — дне Маттея, зачало 17: Аще отпускаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный... и праздника — Луки, зачало 7. Вознесоста родителя отроча Іисуса во Іерусалимъ... Въмѣсто «достойно есть». — Богородице Дѣво, упованіе христіанамъ... Въ законѣ сѣни и писаній... Причастіе — воскресный: Хвалите Господа съ небесъ... и праздника: Чашу спасенія прииму и имя Господне призову. Аллилуія. Въ концѣ литургіи отпустъ полный: Воскресый изъ мертвыхъ, Христосъ истинный Богъ нашъ... Помянуть — иже во святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа Константинограда Златоустаго... Многолѣтіе.

I. С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАЗАНСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМІЯ

семь объявляетъ о счтаніи вѣдѣвательной утерянной бывшимъ псаломщикомъ въ санѣ діакона Царевкококшайскаго Воскресенскаго собора *Владиміромъ Васильевымъ Викторомъ* діаконской ставропигической грамоты, выданной ему Казанской духовной консисторіей 19 мая 1893 года.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Задонской, Васильево-Петровской вол., Ростовскаго на-Дону округа, Иллариона Захарова Канюка, жительствовавшего въ дер. Задонской, Васильево-Петровской вол., Ростовскаго на-Дону округа, о расторженіи брака его съ женой Матроной Феодосіевой Канюкъ, вѣдчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Ростовскаго на-Дону округа. По заявленію просителя Иллариона Захарова Канюка безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Феодосіевой Канюкъ началось изъ дер. Задонской, Васильево-Петровской вол., Ростовскаго на-Дону округа, съ 10 октября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Феодосіевой Канюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Каськова, Замосшской вол., Мосальскаго уѣзда, Виктора Иванова Азаренкова, жительствовавшего въ дер. Каськова, о расторженіи брака его съ женой Степанидой Григорьевой Азаренковой, вѣдчаннаго причтомъ церкви села Замосшья, Мосальскаго уѣзда, 9 ноября 1890 года. По заявленію просителя Виктора Иванова Азаренкова безвѣстное отсутствіе его супруги Степаниды Григорьевой Азаренковой началось изъ деревни Каськовой съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Степаниды Григорьевой Азаренковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Феодоры Романовой Іохны, урожденной Чуѣно, жительствовавшей въ дер. Ступкахъ, Лукашевской волости, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Тимофеевымъ Іохной, вѣдчаннаго причтомъ Всѣхъ Святыхъ церквей, села Новоселокъ, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губ., 8 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Феодоры Романовой Іохны безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Тимофеева Іохны началось изъ дер. Ступокъ, Лукашевской вол., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Тимофеева Іохны, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1914 г. вступило прошеніе мѣщанина Феодора Аванасьева Малышева, жительствовавшего въ гор. Минскѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Александровой Малышевой, вѣдчаннаго причтомъ Петроградской Воскресенской церкви 27 августа 1889 года. По заявленію просителя Феодора Аванасьева Малышева безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Александровой Малышевой началось изъ гор. Нарвы, Петроградской губ., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Александровой Малышевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Веневскаго уѣзда, Узуновской вол., сельца Яковлевскаго Пелагіи Ивановой Сидоровой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, по Никола-Ямской ул., въ д. № 30, Грачевей, въ вѣдѣніи пристава 1 уч., Рождеской ч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Харлампіе-

Покровской, при Покровской Общинѣ Сестеръ Сердія церкви 7 января 1896 года. По заявленію просительницы Пелагіи Ивановой Сидоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Харлампіева Сидорова началось изъ города Москвы съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Харлампіева Сидорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Ичалки Княгининскаго уѣзда, Маріи Ивановой Карповой, жительствовавшей въ с. Ичалкахъ, Княгининскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановичемъ Карповымъ, вѣдчаннаго причтомъ церкви села Ичалокъ, Княгининскаго уѣзда, 24 января 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Карповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ивановича Карпова началось изъ села Ичалокъ въ началѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ивановича Карпова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Ташкино Наталіи Николаевны Нуштаевой-Кремевой, жительствовавшей въ селѣ Темяшево, Дуконинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Ивановичемъ Нуштаевымъ-Кремовымъ, вѣдчаннаго причтомъ церкви села Темяшево, Дуконинскаго уѣзда, 10-го ноября 1903 года. По заявленію просительницы Наталіи Николаевны Нуштаевой-Кремевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Ивановича Нуштаева-Кремова началось изъ села Темяшево, Дуконинскаго уѣзда, по мѣсяцъ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Ивановича Нуштаева-Кремова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Дядовской, Стерлитамакскаго уѣзда, Феодоры Ивановны Смирновой, жительствовавшей въ селѣ Шенюкѣ, Михайловской вол., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Петровичемъ Смирновымъ, вѣдчаннаго причтомъ церкви села Преображенки, Оренбургскаго уѣзда, 10 октября 1898 года. По заявленію просительницы Феодоры Ивановны Смирновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петровича Смирнова началось изъ села Преображенки, Михайловской вол., Оренбургскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Петровича Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1914 г. вступило прошеніе подпоручицы 191-го пѣхотнаго Кагульскаго полка, Феодоты Агаоновны Вишневецкой, жительствовавшего въ гор. Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ женой Екатериной Александровной Вишневецкой, вѣдчаннаго причтомъ Софійской церкви 53-го пѣх. Волынскаго полка 2 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Феодоты Агаоновны Вишневецкой безвѣстное отсутствіе ея супруги Екатерины Александровны Вишневецкой началось изъ гор. Оренбурга, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Александровны Вишневецкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 27 января 1911 г. вступило прошение крестьянки Пермской губ. и уезда, Вятско-Русаковской вол., Ирины Θεодоровой Доновой, жительствующей на хуторъ Бобрякъ, на Шерейской дачѣ, близъ города Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Еввиловымъ Лоповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Гаревско-Васильевского, Пермскаго уезда. По заявленію просительницы Ирины Θεодоровой Лоповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Еввилова Лопова началось въ дер. Рыбиной, Сажинской вол., Красно-Уфимскаго у., съ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Еввилова Лопова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1914 г. вступило прошение крестьянки Тверской губ., Новоторжскаго уезда, Бараньгерской вол., дер. Шевкова, Евдокии Филипповой Богдановой, жительствующей въ городѣ Петроградѣ, Мытвинская ул., въ д. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Пахомомъ Никаноровымъ Богдановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви св. Талеккии, Новоторжскаго уезда, 14 февраля 1899 г. По заявленію просительницы Евдокии Филипповны Богдановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Пахона Никанорова Богданова началось въ дер. Шевкова, Тверской губерніи. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пахона Никанорова Богданова, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 24 марта 1914 года вступило прошение Шлиссельбургской мѣщанки Евдокии Ивановой Васильевой, жительствующей въ городѣ Петроградѣ, Каменноостровский пр., въ д. № 34, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евенмомъ Сергѣевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Вхотодерусалимской Знаменской церкви 1-го сентября 1904 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Евенна Сергѣева Васильева началось въ гор. Петрограда въ 1906 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евенна Сергѣева Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 31 октября 1914 г. вступило прошение мѣщанки гор. Пскова, Маріи Пантаевой Николаевой, жительствующей въ гор. Петроградѣ, Обводный каналъ, въ д. № 96, кв. 130, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Николаевымъ Пантаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Прощенской, что на Стекланномъ, церкви 6 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Пантаевой Николаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Николаева Николаева началось въ городѣ Петрограда съ 10 октября 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Николаева Николаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1914 г. вступило прошение жены прусскаго подданнаго Евдокии Андреевой Краузе, жительствующей въ гор. Петроградѣ, 12-я рота, въ д. № 8, кв. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Альфонсомъ-Альфредомъ Эмиліемъ Краузе, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Песчанской при Адмир. сл. церкви. По заявленію просительницы Евдокии Андреевой Краузе безвѣстное отсутствіе ея супруга Альфонса-Альфреда Эмиліева

Краузе началось въ гор. Петрограда, Коломенская ул., д. № 23, въ 1904 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Альфонса-Альфреда Эмиліева Краузе, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1914 г. вступило прошеніе штабсъ-капитала Корпуса Гидрографовъ Владимира Николаева Максимова, жительствующаго въ гор. Петроградѣ, Лермонтовская ул., въ д. № 8/10, кв. 35, о расторженіи брака ея съ женой Екатериной Николаевной Максимовой, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской церкви Института Инженеровъ Путей Сообщенія Императора Александра I, 20-го мая 1909 года. По заявленію просителя Владимира Николаева Максимова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Николаевны Максимовой началось въ гор. Латы съ 1909 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Николаевны Максимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Маріи Васильевны Поповой о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанскаго собора города Лебединя, 8 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевны Поповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Попова началось въ городѣ Лебединя, Тамбовской губерніи. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 15 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Гликеріи Степановой Костиной, жительствующей въ с. Камышенкѣ, Сенгилеевскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровичемъ Костинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви села Камышенки, Сенгилеевскаго уезда, 28 октября 1888 года. По заявленію просительницы Гликеріи Степановой Костиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Петрова Костинова началось въ селѣ Камышенки, Сенгилеевскаго уезда, съ іюня 1909 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Петрова Костинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 1 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Старобльскаго уезда, Матроны Ивановой Луговой, жительствующей въ селѣ Армавирѣ, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Антоновичемъ Луговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви, с. Ново-Кубанскаго, Кубанской обл., 23 сентября 1907 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Луговой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Антонова Лугового началось въ имѣніи „Хуторекъ“ барона Штейнгеля, Кубанской обл., съ 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Антонова Лугового, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 снмъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1914 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Екатеринодара, Меланіи Даниловны Иноземцевой, урожденной

Мартиновой, жительствующей въ 3 части города Екатеринодара, по Казачьей ул., въ д. 16—12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Федоровымъ Иноземцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви города Екатеринодара 28 января 1879 года. По заявленію просительницы Меланіи Даниловой Иноземцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Федорова Иноземцева началось изъ гор. Екатеринодара съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста в лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Федорова Иноземцева, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1914 года вступило прошеніе жены казака Полтавской губерніи, Дубенскаго уѣзда, села Духовой, Татіаны Максимовой Рыбкиной, урожденной Филенковой, жительствующей въ селеніи Казьминскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семемъ Іосифовымъ Рыбкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви, селенія Казьминскаго, Кубанской области, 27 октября 1883 года. По заявленію просительницы Татіаны Максимовой Рыбкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Іосифова Рыбкина началось изъ селенія Казьминскаго, Кубанской области, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста в лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Іосифова Рыбкина, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1914 года вступило прошеніе казака станицы Михайловской, Кубанской области, Данила Иванова Калиновскаго, жительствующаго въ станицѣ Михайловской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Анной Михайловой Калиновской, урожденной Котловой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, станицы Михайловской, Кубанской области, 5 ноября 1871 года. По заявленію просителя Данила Иванова Калинов-

скаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловой Калиновской началось изъ станицы Михайловской, Кубанской области, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста в лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловой Калиновской, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1914 года вступило прошеніе казака станицы Григоріопольской, Кубанской обл., Василія Никитина Хрусталева, жительствующаго въ станицѣ Темжбекской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Матроной Григорьевой Хрусталевой, урожденной Щегловой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, станицы Темжбекской, Кубанской области, 25 октября 1897 года. По заявленію просителя Василія Никитина Хрусталева безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Григорьевой Хрусталевой началось изъ станицы Темжбекской, Кубанской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста в лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Григорьевой Хрусталевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1914 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Майкопа, Дмитрія Николаева Полянскаго, жительствующаго въ гор. Майкопѣ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Вѣрой Петровой Полянской, вѣнчаннаго причтомъ Боржомской Іоанно-Крестительской церкви Таврическаго уѣзда, Таврической губ., 2 февраля 1904 года. По заявленію просителя Дмитрія Николаева Полянскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Петровой Полянской началось изъ гор. Эривани съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста в лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Петровой Полянской, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Содержаніе: Именные Высочайшіе указы Правительствующему Сенату и Министру Финансовъ Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Порядокъ представленія Контрольннхъ Палаты отчета.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—**Прибавленія:** Слово высокопреосвященнѣйшаго Владімира, митрополита Петроградскаго.—Православное наше сокровище. *Архіеп. Никона.*—Два письма графа Л. Н. Толстого о древне-русскихъ святыняхъ. *Его же.*—Матей, митрополитъ Казанскій и Свияжскій. *И. Покровскаго.*—Святые и его покровители въ свѣтской журналистикѣ. *Ф. Б.*—Учрежденіе духовнаго вѣдомства въ помощь раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.—О программахъ преподаванія въ нашихъ семинаріяхъ и училищахъ. *А. К.*—Сообщенія изъ заграничи.—Уставная замѣтка о празднованіи Господня. *І. С.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 р. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу 14 р. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 22 января 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСК. ХРИСТОМАТІЯ
 для свѣт. ср. уч. зав. (общ. ист.). Законоуч. Смол.
 1-й жен. гимн. свѣщ. *Николая Соколова*. Ц. 3 р.
 50 к. безъ перес.—М. б. высш. нал. пл.—Смол.
 епарх. Съѣдомъ рекомен. вним. дух., какъ полезн.
 для самообраз.—Адр.: *г. Смоленскъ, д. 1-й жен. гимн.*
 2—1

НОВЫЯ КНИГИ:

Эмиль Бутру. Германія и война. Ц. 25 коп.
С. Троицкій. Православіе, католичество и униа
 въ Австро-Венгріи. Съ приложеніемъ карты. Ц. 70 к.
 Продаются въ книжномъ магазинѣ *Тузова, Пе-*
троградъ, Гостинный дворъ, 45. 3—1

Протоіерей І. Восторговъ.

ВО ДНИ ВОЙНЫ.

Вып. I-й, стран. 158. Сборн. поуч. (44) во время
 текущей войны. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.
МОСКВА, Лиховъ пер. епарх. домъ. 3—2

Въ Конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ“

(Петроградъ, Галерная ул., д. № 20, 79).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Высочайше утвержденнаго Предсоборнаго
 Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и ше-
 сти отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 руб.
 за томъ съ пересылкой.

РЕГЕНТЪ

1-го разр. Придв. Кап.,
 11 л. практики, жадеаетъ
 перем. мѣсто. *Москва,*
Самотека, Троицкое подворье. К. Маркевичу. 1—1

ВОСПОМИНАНІЯ СТАРАГО ПРОФЕССОРА А. Л. Катанскаго.

Вып. I-й, Петроградъ, 1914 г., стр. 224. Ц. 1 р.,
 въ кн. маг. *Тузова* и «Нов. Врем.» въ Петроградѣ.
 2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА въ 1915 году

на единственный въ Россіи церк.- педагогич.
 и обществ. двухнед. журналъ

(IV г. „ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“ (IV г.
 изд.). Годовая цѣна—4 руб. 1/2 годов.—2 р. 50 коп.
 АДРЕСЪ: г. Житомиръ.

Редакторъ-издатель, прот. *А. А. Голосовъ.*
 Журналъ одобренъ многими еп. законоуч. съѣздами.

НОВЫЯ КНИГИ:

Православно - христіанское катихизическое
 ученіе. Въ безвопросной формѣ. Для среднихъ и
 повышеннаго типа школь. Съ дополненіями изъ Бого-
 словія кратк. свѣдѣн. объ инославн. религіяхъ,
 сектантствѣ и расколѣ и примѣрами изъ свѣщ., цер-
 ковн. исторіи и изъ житія святыхъ. 112 стр. больш.
 форм. Ц. 40 к., съ пер. 48 к. Изд. свѣщ. *В. Лукина.*

Составленныя группою Моск. законоучителей:
 1) Церковное богослуж. Для среднихъ и повыш. типа
 школь. Ц. 30 к., съ пер. 36 к.; 2) Церков. Богослуж.
 для начальн. школь. 3-е изд. Ц. 15 к., съ пер. 20 к.
 Обѣ книги богато иллюстрир., содержатъ пѣсноиѣн.
 для общаго пѣнія, шестопсалміе и псалмы 3 и 6 ча-
 совъ (слав. текста безъ титлъ). *Москва, Пречист.*
набер. технич. учил., свѣщ. В. Лукину. Тамъ же
 можно получать Стѣн. картины по Богослуженію
 сост. свѣщ. *Ансеровымъ* съ текстомъ, одобр., *Св. Сун.*
 изд. 9-е на пяти лист. Ц. 1 р. съ пер. При покуп.
 кажд. изд. не менѣе 10 экз. скидка 30%. 3—1

ПРАВОСЛАВНО-НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

Годъ
изданія
5-й.

„Церковность“

Годъ
изданія
5-й.

Цѣль изданія—дать народу назидательное чтеніе, примѣнительно къ празднуемому или воспо-
 минаемому Церковью событію, въ понятномъ для всякаго изложеніи, и предохранить народъ отъ про-
 паганды сектантства. Приспособлена для продажи въ церквахъ и раздачи народу. Цѣна съ доставкой
 по пересылкѣ на годъ 1 рубль, на полгода 50 коп., на 1 мѣсяць 10 коп., сотнями и полусотнями
 по расчету 65 коп. въ годъ. Выходитъ по воскреснымъ днямъ въ размѣрѣ 4-хъ страницъ по 2 столбца
 шрифта; къ праздникамъ—въ двойномъ размѣрѣ. Иногороднимъ разсылается заблаговременно.
 АДРЕСЪ: *Москва, Каретный рядъ, Лиховъ пер., епархіальный домъ.* Тел. 26—03.
 Редакторъ-издатель протоіерей *І. І. Восторговъ.*

ИКОНЫ иконостасные КЛОТЫ
ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ и Паревыя облаченія
 по цѣнѣ и качеству отъ конкуренціи
 у *Федора Тригорьева Залетова, Москва*
Александровская ул. с. д. №3 за Екатерининск. площадью.
 Трениръ-Журналъ съ рисунками высылаются по требованію.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Высшая награда почетный крестъ.



Марсель Франція.

Карисоль Австр.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карисоль, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель Франція.



Серебрянная медаль.



Борошно.



Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣш- вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами; запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука- занному адресу. Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гар- моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкой, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и проз- ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ, рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначать цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заво- дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ осо- бенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкой платы для казенныхъ и обще- ственныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро- гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дол- гѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро- пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дал- ьняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывомъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: По заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей 1200 пуд., Ке- сова-Гора, Тверской губ., 2 колокола 1050 п., Валдай, для 3 хра- мовъ 1150 п., Луга, Петроградской губ., 2 колок. 800 п.; Новожезе- ринск., Кубанской об., звонъ 735 пуд., Балашиха, Саратовск. губ., 1 колок. 732 пуд., Царское Село, въ соборѣ Гусарскаго Его Велич- ства полка звонъ 700 пуд., Грайворонъ, Курск. губ., 2 колок. 600 п., с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., с. Архангель, Яро- сл. губ. 1 колок. 503 пуд., Петроградъ, Пюхтицкій женск. мона- стырѣ звонъ 507 пуд., Ставрополь губерніи женск. монаст. 1 коло- 500 пуд., Новая-Потьма, Тамбовск. губ. 1 колок. 450 пуд., Ари- товь, Симбир. губ. соборъ 1 колок. 450 пуд., Некоузъ, Ярославск. губ., 1 колок. 450 пуд., Москва, Ваганьковское кладбище 1 колок. 420 пуд., Курскъ, въ Янскоі 1 колок. 403 пуд., Чижово, Тверск. губ. 1 колок. 400 пуд., Володѣтшино, Владимірск. губ., 1 колок. 400 пуд., Вышній Волочекъ, Тверск. губ. Казанск. женск. монаст. 1 колок. 350 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ. 1 колок. 341 пуд., Уварово, Тамбов. губ. 2 колок. 700 пуд., Борисовка, Курск. губ. 1 колок. 316 пуд., Фелісово, Вологод. губ. звонъ 311 пуд., Стрѣ- лна, Вологод. губ. 1 колок. 309 пуд., Подлѣсное, Симбир. губ. 1 колок. 324 п., Некрасовская, Кубанск. обл. 1 колок. 308 пуд., Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., Угманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., Велико-Михайловка, Курск. губ. 1 колок. 300 пуд., Рубановка, Таврич. губ., звонъ 300 пуд., Петроградъ, Преобр- женскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Гродно, Борисоглѣбск. женскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Ново-Самаявка, Пензен. губ. 1 колок. 200 пуд., Ужуръ, Енисейск. губ. 1 колок. 125 пуд., Красново- доцк. Закасп. обл. 100 пуд., Геокъ-Теле, 1 колок. 50 п. и множество дру-

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖИ

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ Братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ДУХОВНО-МУЗЫК. СОЧИНЕНІЯ ПРОТ. М. ЛИСИЦЫНА.

- | | | |
|--|-------|-------|
| 1. Херувимская пѣснь, демественная Парт. Гол. для 4-гол. смѣш. хора | 50 к. | 40 к. |
| 2. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи древне-русск. расп. | 1 р. | 85 > |
| 3. Чертогъ Твой (сочин.) | 40 к. | 30 > |
| 4. Вечери Твоя тайныя (соч.) | 50 > | 40 > |
| *5. Разбойника благоразумнаго (соч.) Тріо и хоръ | 35 > | 35 > |
| 6. Тропаря Вел. субботы, болгар. расп. | 1 р. | 90 > |
| 7. Да молчитъ, демественное | 60 к. | 50 > |
| *8. Христосъ воскресе, Константинопольское большое и малое | 35 > | 25 > |
| *9. Плотію уснувъ (соч.) | 40 > | 40 > |
| 10. Стихиры Пасхи | 1 р. | 85 > |
| *11. Ангель вопіаше (сочин.) | 50 к. | 40 > |
| 12. Дѣва днесь (соч.) | 40 > | 35 > |
| 13. Покаянія отверзти, и проч. (сочин.) | 75 > | 60 > |
| *14. Хвалите имя Господне (сочин.) | 40 > | 30 > |
| *15. Душе моя (сочин.) | 40 > | 40 > |
| *16. Христосъ воскресе (абссинское) | 30 > | 20 > |
| 17. Великое славословіе | 70 > | 60 > |
| 18. Господи, помилуй, на Воздвиженіе Св. Креста | 40 > | 40 > |
| 19. Хвалите имя Господне, № 2 | 40 > | 30 > |
| 20. Отъ юности моя, греч. расп. | 30 > | 25 > |
| 21. Нынѣ отпущаеши, № 1 (соч.) | 30 > | 25 > |
| *22. Нынѣ отпущаеши, № 2 (соч.) | 30 > | 25 > |
| 23. Литургія св. Іоанна Златоуста (соч.) 2 р. 50 к. 2 р. | | |
| *24. Свѣте тихій (соч.) | 40 к. | 40 к. |
| *25. Дѣва днесь, № 2 греч. расп. | 35 > | 35 > |
| 26. Дѣвѣ пѣсни изъ Апокалипсиса, для одн. гол. съ фортепіано 1 р. | | |
| 27. Обзоръ дух.-музык. литературы, руководство-справочникъ для выбора пѣсень, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. | | |
| 28. Церковь и музыка, изд. 2-е, ц. 35 к., съ пер. 50 к. | | |
| 29. Гимнъ Воскресенію, для однород. хора, ц. 1 р. | | |
| 30. Научи меня, Боже, любить, для смѣш. хора, ц. 50 к. | | |
| 31. Христіанское воспит. въ семьѣ и школѣ, ц. 50 к. | | |
| 32. О новомъ направленіи въ рус. церк. муз., 50 к. | | |
| 33. О древнихъ и новыхъ пѣснотворцахъ, ц. 30 к. | | |
| 34. Первоначальный «Славяно-русскій Гупиконъ» (магистерская диссертация). Цѣна 3 руб. | | |
| 35. Приложенія къ диссертации «Славяно-русскій Гупиконъ» (45 фототип. снимковъ съ литургич. рукоп. XI—XV вв.). Ц. 2 р. | | |

- Вышла изъ печати НОВАЯ СЕРІЯ:**
- | | |
|---|------------|
| 26. Литургія св. І. Злат. для однор. хор. | Парт. 2 р. |
| | Гол. 2 р. |
| Отдѣльные номера: | |
| — Слава. Единородный | 30 к. |
| — Блаженны | 40 > |
| — Трисвятное | 40 > |
| — Херувимская пѣснь | 30 > |
| — Милость мира | 40 > |
| — Достойно есть. И всѣхъ и вся | 30 > |
| — Отче нашъ. Единъ святъ | 30 > |
| — Хвалите Господа съ небесъ | 30 > |
| 27. Милосердіе двери (соч.) | 60 > |
| 28. Воистину суета вселенская (соч.) | 40 > |
| *29. Исползати, тріо и хоръ (соч.) | 20 > |
| 30. Милость мира, на тему софр. одн. х. | 40 > |
| *31. О тебѣ радуется (одн. х.) (соч.) | 30 > |
| 32. Блаженіи яже избралъ (соч.), смѣш. х. | 60 > |
| *33. Со святыми упокой, смѣш. х. (соч.) | 40 > |
| 34. О Всенѣтая Мати, смѣш. х. (соч.) | 50 > |
| *35. Не имамы иныя помощи, см. х. (соч.) | 40 > |
| 36. Чертогъ Твой, № 2 перел. см. х. | 50 > |
| *37. Да исправятся, тріо и хоръ (соч.) | 40 > |
| *38. Нынѣ сила (соч.), см. х. | 50 > |
| *39. Задостойникъ Пасхи, № 2 см. х. (соч.) | 40 > |
| *40. Христосъ воскресе (соч.), см. х. № 3 | 30 > |
| *41. Хвалите Господа съ небесъ, см. х. (соч.) | 50 > |
| *42. Пѣніе на благодарств. молебнѣ, см. х. 1 р. — | |
| *43. Спаси, Господи, люди Твоя, см. х. (соч.) | 40 к. |
| *44. Многая лѣта (соч.), см. х. | 40 > |
| *45. Рождество Твое Христе Боже нашъ | 40 > |
| *46. Кондакъ крещенію, см. х. | 40 > |
| *47. Елицы во Христа, № 1 (соч.) см. х. | 40 > |
| *48. Елицы во Христа, № 2 (соч.) см. х. | 40 > |
| 49. Херувимская пѣснь, для 3-хъ гол. | 40 > |
| 50. Религ. сост. соврем. общ.—ва и необход. рел. образов. | 20 > |
| 51. Мы жили мирно (историч. взглядъ на соврем. событія) | 20 > |
| 52. Основы вѣры (лекціи по богословію) печатаются. | |
- №№, обозначенные звездочками, доступны малымъ хорамъ отъ 12 человекъ.
- Получать можно у автора въ Петроградѣ Пажескій Его Имп. Вел. корпусъ. Садовая, 26, кв. 35.



*Поставицики Двора Царя
Императорскихъ Величествъ*

торг.-пром.-тво

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С^н

*Церковная гдварь,
Парга,
Калюкала,
Уковы,*

*Фирма существуетъ съ 1866ъ.
Москва, Петербургъ, Ярославль.*

Церковная гдварь

Въшесть новыхъ прайсовъ-курсовъ и высылается по требованію



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
 въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы по всей Россійской Имперіи на церковные различн. величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подбраны подь камертонъ. Цѣны доступнѣ другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требов. подробнаго условия высыл. безплатно, или посылаются повѣренный.



При семъ номерѣ рассылаются объявленія: 1) всѣмъ подписчикамъ — издательства религ.-нравств. вѣд. П. А. Никольскаго, въ Тамбовѣ и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ Петрограда и Москвы, — И. С. Журина, въ Моск. Петроградъ. Синодальная типографія.