

3 800 X

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюля

№ 14.

1898 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:*

Священнику села Кузнецова, шуйскаго уѣзда, Михаилу Мартирову за его заботы по ремонтувкѣ храма села Кузнецова.

*Присоединены изъ раскола къ православію:*

Священникомъ села Кошелева, муромскаго уѣзда, Андреемъ Касторскимъ крестьянская вдова того села Евдокія Авраимова Колесавина, 67 лѣтъ; священникомъ села Коровина, меленковскаго уѣзда, Григоріемъ Орфеевымъ крестьянинъ того села Василій Ивановъ Куликовъ и крестьянская дѣвица Акилина Пикитина Устинова; священникомъ погоста Преображенскаго, вязниковскаго уѣзда, Іоанномъ Доброцѣтовымъ проживающій въ деревнѣ Вантинъ отставной солдатъ Димитрій Ивановъ Бѣлотѣловъ, 70 лѣтъ, крестья-

янская вдова деревни Слободищъ Матрена Иванова Кириллова, 79 лѣтъ, крестьянская дѣвица деревни Тарханова Анастасія Георгіева Носкова, 14 лѣтъ; священникомъ села Взорнова, шуйскаго уѣзда, Алексѣемъ Руберовскимъ крестьянская дочь деревни Маркова Евдокія Владимірова Козлова, 14 лѣтъ; священникомъ села Шульгина Алексѣемъ Архангельскимъ крестьяне того села: Георгій Ивановъ Бодровъ, 78 лѣтъ, Илія Бодровъ, 77 лѣтъ, Дарья Семенова Чебурашкина, 52 лѣтъ, Анна Иванова Бодрова, 18 лѣтъ, Анисія Александрова Борисова, 16 лѣтъ, Варвара Александрова Борисова, 11 лѣтъ, Евдокія Леонтьева Андрухина, 49 лѣтъ, Марія Иванова Голышева, 60 лѣтъ, Матрена Афанасьева Лексина, 63 лѣтъ; священникомъ погоста Георгіевского, что въ Славцевѣ, судогодскаго уѣзда, Андреемъ Фигуровскимъ крестьянскій сынъ деревни Пушниной Евѳимій Ивановъ Лобачевъ, 17 лѣтъ; священникомъ, владимірскаго уѣзда, села Арбузова Алексѣемъ Сергіевскимъ крестьянская дѣвица деревни Угрюмихи Θεодосія Прокопіева Иванова, 20 лѣтъ; погоста Николопольскаго священникомъ Николаемъ Виноградовымъ крестьянская дѣвица деревни Каменницы Матрена Яковлева Цаплова, 18 лѣтъ; погоста Георгіевского, что въ Славцевѣ, священникомъ Сергіемъ Смирновымъ крестьянскій сынъ деревни Максимихи Иванъ Никитинъ Корчагинъ, 18 лѣтъ, деревни Кузнецовъ: крестьянская дѣвица Татьяна Андреева Андреева, 24 лѣтъ, крестьянинъ Иванъ Трофимовъ Кузнецовъ, 45 лѣтъ жена его Анастасія Стефанова, 40 лѣтъ, дѣти ихъ: Марія, 17 лѣтъ, Параскева, 14 лѣтъ, Андрей, 12 лѣтъ, Іоаннъ, 7 лѣтъ, Анна, 3 лѣтъ, Іаковъ, 3 мѣсяцевъ; того же погоста священникомъ Василиемъ Бѣляевымъ деревни Березниковъ крестьянскія дѣвицы Пелагія Андреева Кузнецова, 21 года, Евдокія Петрова Фролова, 21 года, и Параскева Петрова Фролова, 14 лѣтъ, крестьянскій сынъ Григорій Петровъ Фроловъ, 17 лѣтъ, деревни Шипелей крестьянскій сынъ Василій Евстратіевъ Степановъ, 17 лѣтъ, крестьянскія дѣвицы Стефанида Евстратіева Степанова, 15 лѣтъ, и Іуліанія Симеонова Сергіева, 18 лѣтъ, деревни Левиной крестьянская дѣвица Евдокія Павлова Савинова, 18 лѣтъ; погоста Борисоглѣбскаго, что въ Баглачевѣ, священникомъ Алексѣемъ Бѣляевымъ деревни Коняевой крестьянская дѣвица Наталья Борисова Макарова, 17 лѣтъ, и запасной рядовой изъ крестьянъ деревни Тумбатина, горбатовскаго

уѣзда, нижегородской губерніи, Александръ Григорьевъ Сумароковъ, онъ же Ястребовъ, 27 лѣтъ; священникомъ села Взорнова, шуйскаго уѣзда, Алексѣемъ Руберовскимъ шуйскій мѣщанинъ Аванасій Димитріевъ Кулеминъ, 18 лѣтъ; священникомъ единовѣрческой церкви села Дунилова, шуйскаго уѣзда, Теодоромъ Надеждинымъ шуйская мѣщанская дочь, дѣвица Александра Евстратіева Мохова, 20 лѣтъ; священникомъ села Арбузова, владимірскаго уѣзда, Алексѣемъ Сергіевскимъ крестьянскія дѣти деревни Шипелей, судогодскаго уѣзда, Григорій, 22 лѣтъ, Симеонъ, 20 лѣтъ, Іоаннъ, 15 лѣтъ, и Ирина, 13 лѣтъ, Тимофеевы Моховы; священникомъ упраздненной Михайловой пустыни, ковровскаго уѣзда, Григоріемъ Доброхотовымъ крестьянская дочь, дѣвица, дер. Панина Параскева Васильева Кузнецова, 20 лѣтъ; священникомъ села Орѣхова, покровскаго уѣзда, Василиемъ Рождественскимъ крестьянинъ деревни Ивановой, покровскаго уѣзда, Николай Ивановъ Власовъ, 27 лѣтъ, крестьянская дѣвица деревни Болдина Екатерина Яковлева Маслова, 19 лѣтъ, деревни Локтева, бронницкаго уѣзда, московской губерніи, крестьянина Гавріила Иванова Нагибина жена по расколу, Параскева Георгіева, урожденная Евтеева, 20 лѣтъ; богородскаго уѣзда, той-же губерніи, крестьяне деревни Авсѳушиной Гурій Ильинъ Верещагинъ, 27 лѣтъ, жена его по расколу Марія Мокіева, урожденная Круглова, 26 лѣтъ, и дѣти ихъ: Илларионъ, 1 года, Анна 3 лѣтъ, Петръ, 5 лѣтъ, рожденный Маріей Мокіевой отъ перваго по расколу мужа, крестьянина деревни Шувой Варооломея Евѳиміева Крылова: деревни Равенской крестьянинъ Теодоръ Стефановъ Ермилышевъ, 40 лѣтъ, жена его по расколу Акилина Каллистратова, урожденная Листратова, 36 л., и дочь ихъ Васса, 9 мѣсяцевъ и деревни Угрюмихи, судогодскаго уѣзда, Георгій Абрамовъ Абрамовъ, 68 лѣтъ.

*Присоединены изъ католицизма къ православію:*

Священникомъ погоста Теши, муромскаго уѣзда, Михаиломъ Приклонскимъ запасный медицинскій фельдшеръ, сувалкской губ., Волковышскаго уѣзда, Поезіорской гмины, деревни Обчируты Иванъ Христофоровъ Кизлайтисъ, 27 лѣтъ, съ удержаніемъ имени Іоаннъ; священникомъ села Стряпкова, юрьевскаго уѣзда, Теодоромъ Доб-

рохотовымъ жена запасного рядоваго изъ крестьянъ деревни Оедосѣихи, юрьевского уѣзда, Ивана Оедорова Александрова Александра-Элжбета, урожденная Васильвская, 30 лѣтъ, съ удержаніемъ имени Александра.

*Присоединенъ изъ лютеранства къ православію:*

Священникомъ села Малыгина, александровскаго уѣзда, Сергіемъ Троицкимъ Прусскій подданный изъ города Штеттина Фердинандъ Мартиновъ Крюгеръ, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Оеодоръ.

*Просвѣщена Св. крещеніемъ:*

Протоіереемъ села Монакова, муромскаго уѣзда, Петромъ Травчетовымъ мѣщанская дѣвица, города Егорьевска, рязанской губерніи, Хайка Мейеръ Капланъ, 22 лѣтъ, Іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Анна.

**Опредѣлены на мѣста—священническія:** окончившій курсъ семинаріи Навель Лебедевъ 6 іюля въ село Соломидино, переславскаго уѣзда; заштатный діаконъ села Вознесенья, ковровскаго уѣзда, Василій Тихонравовъ 26 іюня во Владимірскую женскую общину; окончившій курсъ семинаріи Николай Оранскій 10 іюля въ село Георгіевское, гороховецкаго уѣзда; учитель Александръ Ильинскій 14 іюля въ село Глядково, суздальскаго уѣзда.

**Діаконское:** бывшій воспитаникъ семинаріи Александръ Орловъ 6 іюля въ село Рыло, вязниковскаго уѣзда; учитель Николай Георгіевскій 8 іюля въ село Тамарово, гороховецкаго уѣзда; псаломщикъ Василій Грошовъ 14 іюля къ Переславскому собору.

**Псаломщицкія:** бывшій ученикъ духовнаго училища Петръ Бережковъ 24 іюня и. д. псаломщика въ село Савастлейку, муромскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Александръ Хваленскій 24 іюня и. д. псаломщика въ село Лунево, владимірскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Василій Новосельскій 25 іюня въ городъ Юрьевъ къ Покровской церкви; запрещенный діаконъ села Черкутина, владимірскаго уѣзда, Іоаннъ Тихонравовъ 7 іюля и. д. псаломщика въ село Кистышь, суздальскаго уѣзда;

окончившій курсъ семинаріи Василій Цевскій 8 іюля къ Переславскому собору; окончившій курсъ семинаріи Василій Варваринскій 11 іюля къ Шуйской Гимназической церкви съ 1 сентября.

**Перемѣщенъ на другое мѣсто** и. д. псаломщика села Оедоровакаго, юрьевского уѣзда, Александръ Покровскій 24 іюня въ село Никольское-Красенскихъ, того же уѣзда.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Соломидина, переславскаго уѣзда, Василій Бережковъ 6 іюля; псаломщикъ села Адамова, юрьевского уѣзда, Дмитрій Новосельскій 24 іюня.

**Скончался** діаконъ села Рыла, вязниковскаго уѣзда, Петръ Рождественскій 23 іюня.

Указомъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня за № 3152 дано знать, что Секретарь Владимірской духовной Консисторіи Алексѣй Васильевичъ Филипповскій перемѣщенъ на такую же должность во Владикавказскую духовную Консисторію, а на мѣсто его во Владимірскую Консисторію перемѣщенъ Секретарь Таврической духовной Консисторіи Александръ Васильевичъ Гроздовъ.

**Праздныя мѣста имѣются—священническія:** въ пог. Спасъ-Желъзинъ, судогодскаго уѣзда; въ Корельской слободкѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Жереховѣ, владимірскаго уѣзда; въ Иваново-Вознесенскѣ при Единовѣрческой церкви.

**Діаконское:** въ селѣ Черкутинѣ, владимірскаго уѣзда.

**Псаломщицкія:** въ селѣ Климовѣ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Якимовѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Георгіевскомъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Косинскомъ, юрьевского уѣзда; въ селѣ Куплѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Богатыревѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Митинѣ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Оедоровскомъ, юрьевского уѣзда; въ селѣ Адамовѣ, того же уѣзда; въ селѣ Кузнецовѣ, шуйскаго уѣзда; въ селѣ Старковѣ, гороховецкаго уѣзда; въ слободѣ Метерѣ при Единовѣрческой церкви и въ селѣ Нестеровѣ, юрьевского уѣзда.

Во Владимірскомъ Архіерейскомъ домѣ имѣется вакансія послушника, — требуется теноръ съ знаніемъ нотнаго пѣнія.

## ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірской Епархіи.

За мѣсяцъ іюнь 1898 года.

Къ 1-му іюня оставалось:

Наличными . . . . .	204 р. 36 к.	
Билетами . . . . .	344000 „ — „	
		344204 р. 36 к.

Въ іюнь поступило на приходѣ:

Наличными . . . . .	3674 р. 49 к.	
Билетами . . . . .	2600 „ — „	
		6274 р. 49 к.

Всего на приходѣ было:

Наличными . . . . .	3878 р. 85 к.	
Билетами . . . . .	346600 „ — „	
		350478 р. 85 к.

Въ іюнь поступило въ расходѣ:

Наличными . . . . .	3087 р. 86 к.	
Билетами . . . . .	— „ — „	
		3087 р. 86 к.

Къ 1-му іюля остается:

Наличными . . . . .	790 р. 99 к.	
Билетами . . . . .	346600 „ — „	
		347390 р. 99 к.

## А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяцъ іюнь, поступили:

Процентомъ съ капитала кассы на срокъ 1-е іюня 1898 года . . . . .	2518 р. 40 к.
Отъ оо. Благочинныхъ: 4-го округа Переславск. уѣзда	204 „ 56 „
1-го „ Гороховецк. „	94 „ 50 „
2-го „ Муромскаго „	168 „ 69 „
3-го „ Переславск. „	99 „ 45 „
1-го „ Покровскаго „	145 „ 91 „
Протоіерея гор. Переславля А. Дилигенскаго . . .	231 „ 50 „

2-го округа Владимірскаго уѣзда . . . . .	208 р. 48 к.
Отъ жены заштатнаго священника с. Карачарова 1-го Владимірскаго округа Маріи Постниковой . . . . .	3 „ — „
Б.	
Процентныя бумаги, показанныя приходомъ за мѣсяць іюнь, приобрѣтены покупкою на . . . . .	2600 р. — к.
Всего . . . . .	6274 р. 49 к.

## В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за мѣсяць іюнь, употреблены:

1. На возвратъ капитала бывшимъ участникамъ кассы . . . . .	9 р. — к.
2. На выдачу пенсій . . . . .	403 „ 40 „
3. На покупку процентн. бумагъ: а) по курсу $101\frac{1}{2}$ = 2436 р. и гербовую марку 5 к. и б) по курсу $101\frac{7}{8}$ = 203 р. 75 к., процентовъ по купонамъ за 21 день 47 к., а за удержаніе 5% сбора — 2 к. и гербовую марку 5 к. — всего . . . . .	2640 „ 30 „
4. На жалованье членамъ правленія и письмоводителю . . . . .	35 „ 16 „
Итого . . . . .	3087 р. 86 к.

## ЖУРНАЛЫ

### Сѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Муромскаго училищнаго округа.

1898 года февраля 9 дня о. о. уполномоченные отъ духовенства Муромскаго училищнаго округа къ 2 часамъ дня собрались въ полномъ своемъ составѣ въ зданіе духовнаго училища въ числѣ 11 лицъ: села Гришина священникъ Евгеній Воскресенскій, погоста Архангельскаго священникъ Михаилъ Кохомскій, погоста Куземскаго священникъ Ѳедоръ Крюковской, Срѣтенской гор. Мурома перкви священникъ Василій Робустовъ, села Большаго-Загарина священникъ Алексѣй Покровскій, села Денятина священникъ Николай Кантовъ, Васильевскаго погоста священникъ Александръ Звенцовъ, погоста Успенскаго священникъ Алексѣй Цвѣтковъ, села Шиморскаго священникъ Іоаннъ Кедринъ, погоста Теши священникъ Михаилъ Приклонскій и села Голышева священникъ Алексѣй Богоявленскій. Послѣ молитвы о. о. уполномоченные при-

ступили къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда. По общему желанію и просьбѣ, первую должность принялъ на себя села Гришина священникъ Евгеній Воскресенскій, а вторую бывшій дѣлопроизводитель сѣздовъ, Васильевскаго погоста священникъ Александръ Звенцовъ, о чемъ и составленъ сей актъ. Затѣмъ о. о. уполномоченные приступили къ обсужденію дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію сѣзда.

1) Слушали резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на постановленіяхъ сѣзда, бывшаго 18—19 февраля 1897 года, и приняли ее къ свѣдѣнію.

2) Разсматривали журналы временнаго Ревизіоннаго Комитета отъ 12—13 сентября и 5—7 февраля, составленные по провѣркѣ прихода, расхода и остатка епархіальныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Муромскаго духовнаго училища за 1896 и 1897 г., и читали актъ, составленный при освидѣтельствованіи суммъ, находящихся въ распоряженіи Правленія училища. Постановили: отчеты Правленія признать правильными, а членовъ Ревизіоннаго Комитета благодарить за ихъ трудъ.

3) Слушали отношеніе Правленія отъ 9 февраля за № 26 объ избраніи въ Ревизіонный по училищу Комитетъ на 1898 годъ трехъ, свѣдущихъ по счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ по училищу, духовныхъ лицъ. Постановили: просить принять на себя означенную должность прежде бывшихъ членовъ: священниковъ города Муромъ Василія Робустова и Іоанна Васильева и погоста Васильевскаго священника Александра Звенцова, кои и изъявили на то согласіе. Кандидатами къ нимъ единогласно избраны священники города Муромъ: Іоаннъ Орловъ, Іоаннъ Никольскій и Петръ Смирновъ.

4) Слушали отношеніе Правленія отъ 9 февраля за № 22 и разсматривали приложенныя при немъ смѣты: 1) на экипировку въ теченіи 1898 года каждаго ученика, имѣющаго поступить въ общежитіе на полное содержаніе и 2) на половинное содержаніе каждаго ученика въ общежитіи. Постановили: принять смѣты безъ всякихъ въ нихъ измѣненій.

5) Слушали отношеніе Правленія отъ 9 февраля за № 23 и приложенную при немъ копію журнала Правленія отъ 3 марта



1897 года за № 5 съ резолюціей Его Высокопреосвященства. Постановили: принять ее къ свѣдѣнію, руководству и надлежащему исполненію.

6) Слушали прошеніе псаломщика села Верхозерья, Меленковского уѣзда, Николая Малинина объ освобожденіи его отъ платы за койку 7 руб. Постановили: просьбу Малинина отклонить.

7) Слушали отношеніе Правленія отъ 9 февраля за № 25 объ избраніи на будущее трехлѣтіе двухъ членовъ училищнаго Правленія изъ священнослужителей училищнаго округа и къ нимъ двухъ кандидатовъ. Постановили: просить прежнихъ членовъ: протоіерея Александра Нардова и священника Григорія Карнинскаго и прежнихъ кандидатовъ: священника Василия Робустова и священника Александра Звенцова.

8) На основаніи постановленія епархіальнаго съѣзда избрали на новое трехлѣтіе смотрителей свѣчнаго склада: протоіерея Александра Нардова и священника Николая Кантова, какъ прежде бывшихъ и заявившихъ себя полезною дѣятельностію, а вмѣсто выбывшаго третьяго члена о. Николая Миловидова избрали Васильевского погоста священника Александра Звенцова.

9) О. о. уполномоченные рѣшили почтить память умершихъ: протоіерея Василия Алявдина и священника Льва Щеглова, какъ много лѣтъ трудившихся на съѣздахъ, и, собравшись въ полномъ своемъ составѣ въ 10 часовъ утра въ училищную церковь, соборно отслужили по нимъ панихиду при участіи училищнаго хора и діакона А. Санчурскаго и въ присутствіи г. Смотрителя.

10) Слушали отношеніе Правленія за № 24 относительно исправленія каменной лѣстницы, ведущей въ классы, пола въ столовой общежитія и устройства тамбура въ нижнемъ корридорѣ. Постановили: употребить на исправленіе лѣстницы 50 рублей, на исправленіе пола 25 рублей, а устройство тамбура отложить.

11) Читали смѣту прихода и расхода на 1898 годъ, представленную въ съѣздъ Правленіемъ училища при отношеніи за № 21, и слушали докладъ священника Звенцова.

При чтеніи смѣты расхода усмотрѣно, что 1) по § 3 изъ суммы 2500 руб., назначенной на содержаніе учениковъ, можно исключить 140 рублей, если оставить прежнее количество (18) ва-

кансій для сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей; 2) по § 4 хозяйственные расходы сократить на 155 р. 50 к. и кромѣ того 3) возвысить съ 1898 г. сборъ, со всѣхъ иносословныхъ и инопархіальныхъ учениковъ за право обученія до 25 рублей, вслѣдствіе чего сумма поступленій увеличится по приблизительному расчету на 275 рублей; 4) увеличить сборъ съ каждаго изъ иносословныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи на 5 рублей и взимать съ нихъ же за пользованіе койкой 7 руб., вслѣдствіе чего сумма поступленій увеличится еще на 74 рубля; 5) отчислить на приходъ  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ, хранящихся въ казначействѣ и Государственномъ банкѣ—100 рублей; 6) полуконфѣчнаго съ приходской души сбора 821 руб. 6 к. По всѣмъ вышеозначеннымъ статьямъ на покрытіе расходовъ по училищу получится сумма 1565 рублей 56 коп. Смѣта расходовъ исчислена Правленіемъ въ 6926 р. 50 к. и кромѣ того постановлено употребить на исправленіе лѣстницы въ классы и пола въ столовой 75 рублей, такъ что общая сумма расходовъ на 1898 годъ достигаетъ цифры 7001 р. 50 к. Поступленій на покрытіе расходовъ имѣется и ожидается по смѣтѣ Правленія 5476 руб. 7 $\frac{1}{2}$  к. и вновь изысканныхъ средствъ 1565 руб. 56 к., а всего 7041 руб. 63 $\frac{1}{2}$  коп. Эта сумма покроетъ расходъ и дастъ въ остаткѣ къ 1899 году 40 рублей 13 $\frac{1}{2}$  коп. При этомъ съѣздъ покорнѣйше проситъ Правленіе училища на будущее время не выходить изъ смѣты расходовъ по предметамъ, которые не составляютъ существенной потребности, какъ напр.: въ смѣтѣ 1896 года назначено на бібліотеку 235 рублей, а употреблено на сей предметъ и преимущественно на выписку свѣтскихъ изданій 465 руб. 39 к., въ 1897 году—235 рублей, а употреблено 437 руб. 45 к.; на покупку волшебнаго фонаря, не означеннаго въ смѣтѣ,—104 руб. 75 к., въ 1896 году выдано преподавателю М. Грамматину 90 рублей, въ 1897 году—75 рублей, въ 1898 году,—30 рублей, который получаетъ годоваго жалованія (1220 р.) болѣе всѣхъ преподавателей училища и т. под., вслѣдствіе чего съѣздъ вынужденъ былъ возобновить полуконфѣчный сборъ съ церковей округа. За тѣмъ съѣздъ находитъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Муромскаго округа, что по неотложнымъ нуждамъ училища вновь назначенъ полуконфѣчный съ приходской души сборъ, и проситъ Правленіе училища

увѣдомить о. о. благочинныхъ, чтобы они вѣдали этотъ сборъ съ настоящаго 1898 года.

12) Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣздъ постановилъ: 1) засѣданія закрыть, а журналы сіи представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства; 2) будущее очередное собраніе назначить на 22 февраля 1899 года въ 12 часовъ дня въ зданіи училища и 3) просить Правленіе училища своевременно пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ журналы настоящей сессіи, такъ и время будущаго очереднаго съѣзда.

При этомъ съѣздъ находитъ справедливымъ выразить благодарность г. смотрителю училища, членамъ Правленія и почетному блюстителю училища А. Д. Голубеву за ихъ участливое отношеніе къ нуждамъ училища, а предсѣдателю о. Воскресенскому и дѣлопроизводителю о. Звенцову—за ихъ труды по дѣламъ настоящей сессіи.

На сихъ журналахъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля 1898 года за № 222 послѣдовала такая: „По 8-й статьѣ: смотрителями свѣчнаго склада назначаются прежде бывшіе—протоіерей Александръ Нардовъ и священникъ Николай Кантовъ; третій членъ не требуется по 6 § проекта Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Прочее утверждается“.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Приходскаго Попечительства, въ селѣ Дошатамъ заводѣ, Меленковскаго уѣзда, Владимірскаго губерніи, за 8 лѣтъ его существованія (1890—1897 г.г.).

Въ Троицкомъ приходѣ с. Дошатаго завода, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго (Указъ Владим. Дух. Консисторіи за № 4291), открыто въ 1890 году Приходское Попечительство.

Добрая мысль учредить въ приходѣ названное Попечительство всецѣло принадлежала мѣстному священнику о. Е. Якиман-

скому. Назначенный въ с. Дошатый заводъ, о. Е. Якиманскій былъ пораженъ крайней нищетою ввѣреннаго ему прихода. При-  
 скорбно было ему видѣть, что приходскій храмъ, очень величе-  
 ственный по архитектурѣ и объему, пришелъ въ совершенный  
 упадокъ какъ внутри, такъ и снаружи. Прогнившіе потолки въ  
 тепломъ храмѣ, ветхость иконостаса, бѣднота ризницы, обвалив-  
 шаяся стѣнная штукатурка, полуразрушенная ограда,— все это  
 заставляло его скорбѣть душой и молить Бога о вразумленіи,—  
 какъ возстановить благолѣпіе храма Божія. Но не одинъ храмъ  
 былъ предметомъ заботъ и скорби о. Е. Якиманскаго. Въ приходѣ  
 не было удобнаго школьнаго помѣщенія и не представлялось возмож-  
 ности обучать всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а между тѣмъ  
 просвѣщеніе Дошатинскаго прихода, какъ зараженнаго пропаган-  
 дою раскола, было дѣломъ неотложной надобности; поэтому необ-  
 ходимо было, во что бы то ни стало, озаботиться приобрѣтеніемъ  
 удобнаго школьнаго помѣщенія. На ряду со всѣмъ этимъ весьма  
 сильно заботила о. Е. Якиманскаго жалкая участь престарѣлыхъ  
 рабочихъ и вдовъ, терявшихъ, съ упадкомъ силъ, возможность  
 зарабатывать копѣйку и добывать пропитаніе. При такомъ коли-  
 чествѣ приходскихъ нуждъ, конечно, требовалась не единичная,  
 а совокупная дѣятельность нѣсколькихъ лицъ, чтобы придать при-  
 ходу нѣкоторое благоустройство; поэтому о. Е. Якиманскій счелъ  
 необходимымъ пригласить прихожанъ къ общей, совмѣстной дѣя-  
 тельности въ дѣлѣ благоустроенія прихода. Первоначально онъ  
 избралъ себѣ въ помощники только пятерыхъ прихожанъ и сталъ  
 съ ними совѣщаться о тѣхъ средствахъ, какія могли бы служить  
 къ облегченію приходскихъ нуждъ. Эти прихожане весьма сочув-  
 ственно отнеслись къ добрымъ начинаніямъ своего пастыря и  
 охотно изъявили свое согласіе не только лично помогать ему во  
 всемъ, но и располагать другихъ прихожанъ къ тому же. Види  
 такой откликъ себѣ, о. Е. Якиманскій пришелъ къ мысли о воз-  
 можности устроить Приходское Попечительство и предложилъ эту  
 мысль на обсужденіе своихъ помощниковъ. Эти послѣдніе, сознавъ  
 благою цѣль такого учрежденія, стали, домашнимъ образомъ, зна-  
 комить съ этимъ дѣломъ другихъ прихожанъ, и когда этимъ пу-  
 темъ выяснилось къ нему общее сочувствіе прихожанъ, тогда о.  
 Е. Якиманскій, указавъ съ церковной кафедрѣ на важность и не-

обходимость учрежденія Приходскаго Попечительства, предложилъ приступить къ организаци его. Прихожане, поблагодаривъ пастыря за стараніе помочь имъ въ нуждахъ, просили хлопотать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи Попечительства. Въ силу этого было послано къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Теоносту, прошеніе объ открытіи въ с. Дошатамъ заводъ Приходскаго Попечительства съ указаніемъ предсѣдателя и членовъ. На это прошеніе былъ присланъ указъ Владимірской Духовной Консисторіи съ резолюціей такого содержанія: „Благословляется открыть Приходское Попечительство при церкви Дошатаго завода съ тѣмъ, чтобы оно въ своей дѣятельности строго держалось Высочайше утвержденнаго положенія о Попечительствахъ. Избранные Предсѣдатель и члены Попечительства утверждаются“.

Послѣ этого, возблагодаривъ Бога, предсѣдатель, о. Е. Якиманскій и члены Попечительства ревностно взялись за благоустройство открытаго учрежденія, и 10-го іюня 1890 года собрались, въ общемъ своемъ составѣ, обсуждать дѣла Попечительства. Послѣ совѣщаній пришли къ такимъ постановленіямъ: 1) Составивъ воззваніе къ пожертвованіямъ на нужды Приходскаго Попечительства, разослать оныя къ лицамъ Дошатаинскаго прихода, живущимъ по паспортамъ на сторонѣ, и пригласить ихъ не только къ личной жертвѣ, но и къ сбору пожертвованій отъ лицъ имъ знакомыхъ, — для сего къ каждому лицу Дошатаго прихода, живущему на сторонѣ, вмѣстѣ съ воззваніемъ, послать печатный бланкъ подписнаго листа; 2) пригласить къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ г. г. Капитановъ Окскихъ пароходовъ и просить ихъ о сборѣ добровольныхъ пожертвованій отъ пассажировъ подвѣдомыхъ имъ судовъ, — для сего выдать каждому капитану воззваніе съ бланкомъ подписнаго листа; 3) поставить кружку въ домѣ сборщика деревни (нынѣ села) Мотмоса и просить послѣдняго располагать крестьянъ означеннаго селенія къ пожертвованіямъ въ кружку, сколько кто можетъ, равнымъ образомъ поставить кружку въ заводской конторѣ съ тою цѣлю, чтобы г. Кассиръ, выдавая заработную плату мастерамъ, предлагалъ имъ жертвовать въ кружку по усердію; кромѣ сего, поставить и при Волостномъ Правленіи кружку на нужды Попечительства; 4) выдать вѣсьмъ торговцамъ

с. Доцатаго завода и Пристани бланки подписныхъ листовъ и просить ихъ предлагать оныя посѣтителямъ лавокъ и содержимыхъ заведеній для записи пожертвованій на нужды Попечительства; 5) раздать бланки подписныхъ листовъ состоятельнымъ лицамъ, живущимъ въ районѣ прихода Доцатаго, но не принадлежащихъ къ сему приходу, и пригласить ихъ какъ къ личной жертвѣ, такъ и къ сбору пожертвованій отъ лицъ, имъ извѣстныхъ; 6) раздать бланки членамъ Попечительства для записыванія жертвъ отъ постороннихъ лицъ; 7) суммы Приходскаго Попечительства, записываемыя въ приходную книгу, должны храниться въ особомъ помѣщеніи (ящикѣ), подъ наблюденіемъ церковнаго старосты, вмѣстѣ съ церковною суммою.

Изъ представленныхъ постановленій Совѣта Попечительства видно, что Совѣтъ умѣло взялся за свое дѣло и воспользовался всеми источниками, изъ которыхъ можно было получить средства для его дѣятельности. Благодаря этому, Совѣтъ Попечительства, уже къ концу 1890 года имѣлъ въ рукахъ сумму въ количествѣ 195 руб. 12 коп. По окончаніи перваго года своего существованія, Совѣтъ вознесъ благодарственное моленіе къ Богу за то, что Онъ благословилъ его труды и послалъ успѣхъ въ его дѣятельности.

Въ 1891 году состояніе Приходскаго Попечительства весьма улучшилось, пожертвованія за первое полугодіе достигли 170 руб. 31 коп. Но въ это счастливое время Приходскому Попечительству пришлось лишиться своего учредителя, — о. Е. Якиманскаго. 29-го іюля Совѣтъ Попечительства долженъ былъ проститься съ своимъ дорогимъ Предсѣдателемъ, который переходилъ изъ Епархіальнаго въ Военное вѣдомство, О. Е. Якиманскій, оставляя Попечительство, желалъ ему успѣха въ своей дѣятельности и умолялъ членовъ его не жалѣть трудовъ для блага прихода. На мѣсто о. Е. Якиманскаго Совѣтъ Попечительства въ собраніи отъ 29-го сентября 1891 года избралъ Предсѣдателемъ вновь назначеннаго священника о. І. Васильева. О. Іоаннъ, сознавая всю важность учрежденія Попечительства въ приходѣ, также положилъ немало трудовъ для его процвѣтанія, такъ что къ концу 1891 года жертвы Попечительства простирались до 328 руб. 62 коп.

Въ 1892 году, благодаря заботамъ о. Іоанна и старанію И. А. Гальянова, Попечительство обогатилось крупною, едино-

временною, денежною жертвою въ 250 рублей. Жертвователемъ былъ Московскій купецъ Александръ Николаевичъ Долгоносовъ, — душеприкащикъ купеческой жены Елизаветы (неизвѣстной). Совѣтъ, изъявивъ благодарность Гальянову, вознесъ горячія молитвы объ упокоеніи рабы Божіей Елизаветы. Но послѣ этого Приходскому Попечительству суждено было пережить неблагопріятныя обстоятельства, при которыхъ неминуемо должно было ухудшиться его положеніе. Какъ извѣстно, 1892 годъ былъ труднымъ годомъ для всей Россіи. Страшный голодъ, поразившій отечество, не позволялъ сотрудникамъ Попечительства своими жертвами увеличивать его средства. Большая часть изъ нихъ сами терпѣли крайнюю нужду и бѣдствовали. Послѣдствія этого страшнаго несчастія такъ сильно повліяли на дѣла Попечительства, что въ два послѣдующихъ года (1893 и 1894 г. г.) пожертвованія заключались въ 1 руб. 78 коп. Но что всего печальнѣе для Попечительства, такъ это то, что ему снова пришлось лишиться Предсѣдателя. О. І. Васильевъ во второй половинѣ 1894 года перешелъ на служеніе въ г. Муромъ, и Попечительство опять осталось безъ главы. Частая смѣна Предсѣдателей очень вредно отозвалась на дѣятельности Попечительства: разсылка воззваній была прекращена, и пожертвованія окончились. 12-го января 1895 года былъ избранъ Предсѣдателемъ Попечительства вновь назначенный въ село Дошатое священникъ о. П. Добровольскій. Принявъ дѣла Попечительства и обсудивъ ихъ вмѣстѣ съ членами Совѣта, о. П. Добровольскій пришелъ къ заключенію, что при прежнихъ условіяхъ, существованіе Попечительства немыслимо и что средства его, по прекращеніи пожертвованій, со временемъ могутъ истощиться; поэтому собраніе членовъ постановило учредить ежегодный взносъ въ пользу Приходскаго Попечительства и объ этомъ постановленіи разослать нарочито составленное воззваніе къ прежнимъ его сотрудникамъ. Съ установленіемъ ежегоднаго взноса Попечительство вступило въ новый періодъ своего существованія и, при томъ, въ періодъ прочный, ибо при ежегодномъ взносѣ невозможно прекращеніе добродѣтельныхъ пожертвованій, при которыхъ только и возможно было существованіе Попечительства. Отпечатанныя, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, воззванія были разосланы въ концѣ 1896 года прихожанамъ и имѣли добрые результаты. Въ означенномъ году пожертвованія

заключались въ 56 руб. 70 коп. Въ истекшій же 1897 годъ въ пользу Попечительства собрано было 21 руб. 3 коп. Всѣхъ же пожертвованій въ періодъ 1890—1897 г. г., со включеніемъ сюда кружечнаго сбора и  $\frac{0}{100}$  съ капитала по книжкѣ сберегательной кассы Муромскаго отдѣленія Государственнаго банка, было 904 руб. 38 коп.

Какова же была, въ отчетный періодъ, дѣятельность Приходскаго Попечительства, отвѣчала ли она тѣмъ цѣлямъ, которыя предназначены ей Высочайше утвержденнымъ положеніемъ? Хорошо сознавая, что для христіанина всего дороже благолѣпіе храма Божія, Попечительство, съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, употребило на церковное благоустройство около 300 р. Кромѣ того, оно находило среди прихода такихъ благодѣтелей, которые обновили церковную ризницу и украсили храмъ приличною утварью. Одинъ изъ нихъ, а именно А. А. Гальяновъ, оказался особенно ревностнымъ благоукрасителемъ храма Божія и не жалѣлъ своихъ средствъ на это доброе дѣло, за что приходъ будетъ долго ему благодаренъ, а Св. церковь будетъ молить Господа Бога, чтобы Онъ воздалъ ему за это сторицею. Другой благодѣтель, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, пожертвовалъ цѣнный серебропозлащенный на престольный крестъ, весьма изящной работы. Сотрудниками Попечительства пожертвовано было много другихъ предметовъ, которые какъ бы обновили мѣстный храмъ. Заботясь о благоукрашеніи Св. храма, Совѣтъ Попечительства на самыхъ первыхъ порахъ своей дѣятельности старался, по мѣрѣ возможности, и о просвѣщеніи прихода. Стараніе это выразилось въ устройствѣ приходской бібліотеки, въ которой особеннаго вниманія заслуживаетъ отдѣлъ противораскольническій. Изъ 325-ти книгъ бібліотеки, противораскольническихъ книгъ 102. Предпочтеніе этому отдѣлу дано въ силу зараженности прихода расколомъ и сильной пропаганды расколуучителей. Кромѣ приходской бібліотеки, Совѣтъ Попечительства пользовался и другимъ способомъ просвѣщенія прихода, именно устройствомъ религіозно-нравственныхъ чтеній и пріобрѣтеніемъ нужныхъ для сего пособій. На средства Попечительства былъ пріобрѣтенъ даже свѣтовой (волшебный) фонарь и немалое число картинъ. Совѣтъ Попечительства ходатайствовалъ предъ Правленіемъ Выксунскихъ Горныхъ заво-



довъ о дозволеніи вести религіозно-нравственныя чтенія въ заводской конторѣ. Ходатайство это было уважено, и Правленіе даже предложило для веденія чтеній бесплатное освѣщеніе. Мѣстный хоръ пѣвчихъ, по просьбѣ Совѣта, принималъ участіе въ этихъ чтеніяхъ, сопровождая ихъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Къ сожалѣнію, два года тому назадъ, помѣщеніе заводской конторы измѣнилось и то обширное помѣщеніе, гдѣ велись первоначально чтенія, было упразднено. Тогда Совѣтъ Попечительства просилъ сельское начальство дозволить вести религіозно-нравственныя чтенія во вновь выстроенномъ Волостномъ Правленіи. Просьба Совѣта была уважена, мѣстный же старшина согласился и на бесплатное освѣщеніе. Чтенія ведутся подъ наблюденіемъ Предсѣдателя-священника, начинаясь большею частію въ ноябрѣ и кончаясь въ великомъ постѣ. Предметъ чтеній бываетъ трехъ родовъ: катихизическій, религіозно-нравственный и противораскольнический. Имѣя въ виду просвѣщеніе прихода, Совѣтъ Попечительства, кромѣ чтеній, устроилъ, такъ называемую, уличную бібліотеку. Онъ пріобрѣлъ четыре рамки со стеклами, гдѣ кнопками прикалываются религіозно-нравственныя статьи для чтенія народа. Эти рамки вывѣшены: при церковной оградѣ, заводскихъ воротахъ, Волостномъ Правленіи и Окекой пристани. Для чтенія Совѣтъ пользовался выпусками Троицкихъ листковъ. Благодаря Бога, все вышеуказанные способы просвѣщенія прихода имѣли благія послѣдствія. Народъ сталъ имѣть здравыя понятія о вѣрѣ и нравственности, мракъ раскола началъ мало по малу ослабѣвать. Немало также Совѣтъ Попечительства положилъ заботъ и для устраненія приходскихъ нуждъ и несчастій. Онъ зорко слѣдилъ за мѣстною жизнью и спѣшилъ всегда съ своей помощію къ нуждающимся. Особенно же заботился онъ во время общерусскаго бѣдствія — голодовки, устраняя скорбь и голодъ безземельнаго прихода своими посильными средствами.

Въ настоящее время Совѣтъ Приходскаго Попечительства заботится расширить кругъ своей дѣятельности и чрезъ это еще болѣе послужить на благо прихода. Хорошо сознавая, что извѣстность благотворительности невольно увеличиваетъ чувство христіанскаго милосердія, онъ созналъ необходимымъ просить Епархіальное Начальство о разрѣшеніи напечатать отчетъ о восьми-

лѣтней дѣятельности Попечительства и разослать оный жертвователямъ, большая часть которыхъ живетъ на сторонѣ, чуть не во всѣхъ городахъ Россіи. Получивъ отчетъ Попечительства, каждый жертвователь можетъ видѣть, что его добротная жертва идетъ на доброе дѣло, и онъ впредь постарается быть участникомъ этой благотворительности.

Въ дополненіе сего отчета о дѣятельности Приходскаго Попечительства за восьмилѣтній періодъ его существованія Совѣтъ представляетъ выписъ изъ приходо-расходныхъ книгъ Попечительства и имянной списокъ жертвователей.

## П Р И Х О Д Ъ

суммъ Приходскаго Попечительства въ селѣ Дошатомъ заводѣ.

1890 годъ.

Іюля	9	Получено отъ г. Салазкина . . . . .	3 р. — к.
»	11	» отъ г. Мотмоскова . . . . .	3 » — »
<u>Итого въ Іюль . . .</u>			5 р. — к.
Августъ	2	Высыпано изъ кружки дер. Мотмоса . . .	14 р. 36 к.
»	8	Получено по подписн. листу Т. К. Буянова	22 » — »
»	»	Получено по подписному листу Е. Ѳ. Рощина	21 » — »
»	»	Получено отъ Ив. Ник. Муромкина . . .	10 » — »
»	10	» отъ Ив. Корн. Рябчикова . . .	10 » — »
»	»	» отъ Ѳед. Ал. Симкина . . . . .	5 » — »
»	12	» отъ Ал. Григ. Котроскова . . .	2 » — »
»	15	Получено по подписн. листу И. И. Тагунова	14 » 50 »
»	»	Получено отъ сбора по ярмаркѣ . . . . .	1 » 54 »
<u>Итого въ Августъ . . .</u>			100 р. 40 к.
Сентяб.	4	По подписному листу Пав. Ал. Орѣшина	3 р. — к.
»	7	» » Ѳед. Гр. Давыдова . . .	6 » — »
»	10	Высыпано изъ кружки дер. Мотмоса . . .	2 » 41 »
»	30	Пожертвовано отъ г. Ал. Гальянова . . .	1 » — »
<u>Итого въ Сентябрь . . .</u>			12 р 41 к.

Октябрь.	19	По подписному листу отъ А. И. Лебедева	21 р. — к.
»	21	» отъ И. М. Сенькина	2 » — »
Итого въ Октябрь.			23 р. — к.
Ноябрь	3	Высыпано изъ кружки дер. Мотмоса . . .	4 р. 82 к.
»	16	Получено отъ Ив. Игн. Долгова . . . . .	5 » — »
»	27	Высыпано изъ кружки, что на пристани .	1 » 63 »
Итого въ Ноябрьрѣ .			11 р. 45 к.
Декабрь	9	Вынуто изъ кружки дер. Мотмоса . . .	2 р. 86 к.
»	20	Получено отъ Ив. Горд. Симкина . . . . .	3 » — »
»	»	» отъ Алексѣя Гальцова . . . . .	1 » — »
»	25	По подписному листу отъ А. А. Лопатина	22 » — »
»	»	» отъ ком. Булычева	6 » — »
»	26	» отъ М. И. Лебедевой	8 » — к.
Итого въ Декабрьрѣ .			42 р. 86 к.
Итого въ 1890 году всего . .			195 р. 12 к.

## 1891 годъ.

Январь	3	По подписному листу отъ г. Скурыгина .	8 р. — к.
»	»	» отъ М. И. Зворыкиной	7 » 54 »
Итого въ Январѣ .			15 р. 54 к.
Февраль	7	По подписному листу отъ С. А. Страхова	— р. 29 к.
»	»	» отъ П. Т. Орлова .	5 » 70 »
»	»	» отъ К. И. Аристова	1 » 10 »
»	»	» отъ А. А. Шитова .	13 » 60 »
»	10	Получено отъ Я. К. Быкова . . . . .	1 » — »
»	»	По подписному листу отъ И. А. Гальянова	4 » — »
»	»	» отъ П. А. Бѣлова .	1 » 70 »
»	»	» отъ М. А. Плаксина	10 » — »
»	»	Вынуто изъ кружки, что при заводск. конт.	2 » 60 »
»	»	» изъ кружки при Волост. Правленіи	12 » 46 »
»	»	Получено отъ части. лицъ чрезъ П. А. Бѣлова	4 » — »
Итого въ Февралѣ .			56 р. 45 к.
Мартъ	5	Вынуто изъ кружки дер. Мотмоса . . .	3 р. 47 к.
Итого въ Мартѣ .			3 р. 47 к.

Апрѣль	10	По подписному листу отъ Ник. Быкова . . . . .	26 р. — к.
»	11	Получено отъ М. Сем. Сукина . . . . .	2 » — »
»	23	По подписному листу отъ П. Д. Костина . . . . .	4 » — »
»	25	Вынута изъ кружки дер. Мотмоса . . . . .	4 » 32 »
Итого въ Апрѣль . . . . .			36 р. 32 р.
М а й	9	По подписному листу отъ В. Устинова . . . . .	5 р. — к.
»	11	» » отъ П. Бѣлова . . . . .	1 » — »
»	»	Вынута изъ кружки при Вол. Правленіи . . . . .	— » 53 »
»	30	Получено отъ В. А. Загорскаго . . . . .	9 » — »
»	»	» отъ А. К. Кленова . . . . .	10 » — »
Итого въ Маѣ . . . . .			25 » 53 »
И ю н ь	4	Получено отъ А. И. Туртапкина . . . . .	3 р. — к.
»	14	По подписному листу отъ Н. Т. Рожкова . . . . .	25 » — »
»	24	» » отъ И. С. Озерова . . . . .	5 » — »
Итого въ Іюнѣ . . . . .			33 р. — к.
И ю л ь	12	По подписному листу отъ И. Н. Устинова . . . . .	3 р. — к.
»	20	» » отъ В. А. Сенькина . . . . .	10 » — »
Итого въ Іюлѣ . . . . .			13 р. — к.
Сентяб.	16	По подписному листу отъ г. Гальцова . . . . .	6 р. — к.
»	»	» » отъ И. П. Порхачева . . . . .	33 » — »
Итого въ Сентяб. . . . .			39 р. — к.
Октяб.	21	Изъ пристанской кружки высыпано . . . . .	3 р. 50 к.
Итого въ Октяб. . . . .			3 р. 50 к.
Ноябрь	5	По подписному листу отъ В. Е. Карасева . . . . .	11 р. 50 к.
Итого въ Ноябрьѣ . . . . .			11 р. 50 к.
Декабрь	15	По подписному листу отъ Т. А. Игонина . . . . .	1 р. — к.
»	»	Выручено отъ продажи дома, пожертвованнаго въ пользу Попечит. М. М. Кулешовымъ . . . . .	69 » — »
»	22	Вынута изъ кружки при Вол. Правленіи . . . . .	3 р. 1 к.
»	24	» » вѣ дер. Мотмосѣ . . . . .	5 » 30 »
»	»	По подписному листу отъ М. М. Скворцова . . . . .	5 » — »
»	»	» » отъ И. А. Гальянова . . . . .	8 » — »
Итого въ Декабрѣ . . . . .			91 р. 31 к.
Собрано всего въ 1891 г. . . . .			328 р. 62 к.
Оставалось отъ 1890 г. . . . .			178 р. 89 к.
Итого съ остаточными . . . . .			507 р. 51 к.

## 1892 годъ.

Мартъ 27 Отъ Московск. купца Александра Николаевича Долгоносова — душеприкащика купчихи Елизаветы (ост. неизвѣстной) . . . 250 р. — к.

Собрано всего въ 1892 г. 250 р. — к.

Оставалось отъ 1891 г. 374 р. — к.

Итого съ остаточными . 624 р. — к.

## 1893 годъ.

Июнь 28 По подписному листу С. А. Загорскаго . 1 р. 78 к.  
Больше пожертвованій не было.

Итого съ остаточными отъ 1892 г. 613 р. 69 к.

Въ 1894 и 1895 г. г. пожертвованій не было.

% по книжкѣ Сберегательной кассы было . . . . . 51 р. 13 к.

## 1896 годъ.

% по книжкѣ Сберегательной кассы было . . . . . 22 р. 55 к.

Октяб.	6	Получено:	отъ свящ. Павла Добровольскаго	3	»	—	»
»	»	»	отъ Ив. Ал. Харчевникова . .	2	»	—	»
»	»	»	отъ діакона Ал. Третьякова . .	1	»	—	»
»	»	»	отъ П. В. Харчевникова . . . .	1	»	—	»
»	»	»	отъ В. М. Устинова . . . . .	1	»	—	»
»	»	»	отъ А. П. Макарова . . . . .	1	»	—	»
»	»	»	отъ А. А. Страхова . . . . .	1	»	—	»
»	»	»	отъ Г. Θ. Скурыгина . . . . .	—	»	50	»
»	»	»	отъ А. К. Кленова . . . . .	1	»	—	»
»	»	»	отъ Т. Н. Прохорова . . . . .	—	»	50	»
»	»	»	отъ М. И. Кленовой . . . . .	1	»	15	»
»	»	»	отъ Д. И. Лебедева . . . . .	1	»	—	»
»	»	Отъ него же по подписному листу . . . .		15	»	—	»
Декабрь	19	Получено	отъ свящ. П. Добровольскаго . .	2	»	—	»
»	»	»	отъ П. Н. Горшечникова . . . .	2	»	—	»
»	»	»	отъ А. И. Лебедева . . . . .	1	»	—	»

Собрано всего въ 1896 г. 56 р. 70 к.

Оставалось отъ 1895 г. 381 р. 13 к.

Итого съ остаточными . 437 р. 83 к.

## 1897 годъ.

Октяб.	23	По подписному листу А. Е. Вѣскова получено:	
»	»	»	» отъ А. А. Лешъ . . . 5 р. — к.
»	»	»	» отъ И. Пономарева . . . 1 » — »
»	»	»	» отъ П. А. Каверзнева . . . 1 » — »
»	»	»	» отъ И. В. Разина . . . — » 25 »
»	»	»	» отъ А. И. Лессингъ . . . 10 » — »
»	»	»	» отъ О. И. Валентиновичъ . . . 1 » — »
»	»	»	» отъ Д. Куконкова . . . — » 8 »
»	»	»	» отъ Гриммъ . . . — » 50 »
»	»	»	» отъ И. Антонова . . . — » 20 »
»	»	»	» отъ А. Е. Вѣскова . . . 1 » — »
Декабрь	2	Получено отъ Гр. Храмова . . . . .	1 » — »

Собрано всего въ 1897 г. 21 р. 3 к.

Оставалось отъ 1896 г. 424 р. 12 к.

Итого съ остаточными . 445 р. 15 к.

## РАСХОДЪ

суммъ Приходскаго Попечительства въ селѣ Доцатомъ заводѣ.

## 1890 годъ.

Августъ	8	Въ типографію Милованова за напеч. бланокъ . . .	15 р. — к.
»	»	П. О. Виноградову за доставку писемъ . . .	— » 53 »
»	15	Сборщику денегъ по ярмаркѣ на Попечит. . .	— » 50 »
Октяб.	19	П. О. Виноградову за доставку писемъ . . .	— » 20 »

Итого въ 1890 г. . 16 р. 23 к.

## 1891 годъ.

Февраль	12	Въ книжный магазинъ Калмыковой на приобрѣтеніе книгъ въ Приходск. библіотеку . . .	70 р. — к.
Апрѣль	15	Израсходовано на доставку книгъ . . . . .	1 » 75 »
М а й	16	Доплачено въ книжный магаз. Калмыковой . . .	— » 70 »
І ю л ь	17	На доставку туманныхъ картинъ . . . . .	1 » — »
»	28	П. О. Виноградову за доставку писемъ . . .	— » 83 »
»	»	Другихъ почтовыхъ расходовъ . . . . .	— » 77 »
Августъ	2	На приобрѣтеніе книгъ для дѣлопроизвод- ства по Попечительству . . . . .	2 » 30 »

»	»	Въ типографію Милованова за напечатываніе подписныхъ листовъ . . . . .	3 р. — к.
Декабрь	15	На поукну волшебнаго фонаря . . . . .	30 » 50 »
»	»	Выдано бѣдствующимъ людямъ прихода Дошатаго завода . . . . .	22 » 30 »
»	30	П. О. Виноградову за доставку писемъ . . . . .	— » 36 »
Итого въ 1891 г. . . . .			133 р. 51 к.
Въ остаткѣ къ 1892 г. . . . .			374 р. — к.

## 1892 годъ.

Мартъ	27	Почтовыхъ расходовъ . . . . .	1 р. 80 к.
Ноябрь	30	Въ Братство Св. Александра Невскаго на приобрѣтеніе книгъ для Приход. библіотеки . . . . .	3 » 64 »
Декабрь	30	На выписку „Душеполезнаго чтенія“ и „Сельскаго Вѣстника“ . . . . .	5 » 40 »
»	»	П. О. Виноградову за доставку писемъ . . . . .	1 » 25 »
Итого въ 1892 г. . . . .			12 р. 9 к.
Въ остаткѣ къ 1898 г. . . . .			611 р. 91 к.

## 1893 годъ.

Мартъ	17	Сиротамъ Рожковымъ выдано . . . . .	3 р. — к.
»	27	Миссіонеру О. С Турутину выдано . . . . .	3 » — »
Апрѣль	7	Пѣвчимъ Дошат. храма въ день Св. Пасхи . . . . .	3 » — »
М а й	10	Выписано мелкихъ брошуръ и листовъ для бесплатной раздачи народу на . . . . .	3 » 70 »
»	»	Почтовыхъ расходовъ . . . . .	— » 99 »
Итого въ 1893 г. . . . .			13 р 69 к.
Въ остаткѣ къ 1894 г. . . . .			600 р. — к.

## 1894 годъ.

Сентяб.	12	За производство ремонтныхъ работъ при Дошатиномъ храмѣ С. И. Тюрникову . . . . .	130 р — к.
»	15	За производство работъ при томъ же храмѣ Тим. Мяздрикову . . . . .	60 » — »
Итого въ 1894 г. . . . .			190 р. — к.
Въ остаткѣ къ 1895 г. . . . .			410 р. — к.

## 1895 годъ.

Іюль 25 За написаніе картинъ на наружныхъ стѣнахъ храма: Св. Троицы, Благословенія дѣтей и Успенія Богоматери . . . . . 80 р. — к.

Итого въ 1895 г. . . . . 80 р. — к.

Въ остаткѣ къ 1896 г. 381 р. 13 к.

## 1896 годъ.

Январь 6 Въ типографію Милованова за напечатаніе воззваній . . . . . 6 р. — к.

Іюнь 25 За изготовку четырехъ рамокъ для уличной библіотеки . . . . . 2 » — »

Іюль 1 За два выпуска Троицкихъ листковъ . . . . . — » 80 »

» » За коробку кнопокъ для прикалыванія листовъ въ названныхъ рамкахъ . . . . . — » 50 »

Ноябрь 18 На выписку 28 Троицкихъ цвѣтковъ . . . . . 3 » 16 »

Декабрь 13 На выписку книги „Свѣтъ во тьмѣ раскола“ . . . . . 1 » 25 »

Итого въ 1896 г. . . . . 13 р. 71 к.

Въ остаткѣ къ 1897 г. 424 р. 12 к.

## 1897 годъ.

Въ этотъ годъ расходъ суммъ Попечительскихъ не производился.

Въ остаткѣ къ 1898 г. 445 р. 15 к.

По провѣркѣ прихода и расхода суммъ Попечительскихъ все оказалось въ исправности.

Предсѣдатель Попечительства Священникъ *Павелъ Добровольскій*. Члены: *Діаконъ Александръ Третьяковъ, Ив. А. Гальяновъ, Александръ Страховъ, Григорій Скуршинъ, Александръ Вьсковъ, Петръ Виноградовъ, Церковный Староста Иванъ Харчевниковъ.*



## Имянной списокъ жертвователей съ 1890 г. по 1897 годъ.

1. Авдеева А. . . . .	— р. 15 к.	Бѣловъ П. . . . .	1 р. — к.
Агаповъ Н. . . . .	— " 20 "	Бѣловъ (собралъ) 4	" — "
Агаоновъ Дм. . . . .	— " 20 "	45. Вавиловъ И. Ѳ.	1 " — "
Аггеевъ И. . . . .	— " 20 "	Валентиновичъ	
5. Алексѣй . . . . .	2 " — "	Ѳ. И. . . . .	2 " — "
Анисимовъ А. . . . .	— " 20 "	Волковъ Х. Е. . . . .	1 " — "
Анисимовъ Ѳ. Г. . . . .	— " 50 "	Васильевъ А. . . . .	— " 20 "
Антоновъ М. . . . .	— " 15 "	Васильева А. . . . .	— " 10 "
Антоновъ . . . . .	— " 20 "	50. Васильевъ А. . . . .	— " 15 "
10. Арефьевъ К. . . . .	— " 10 "	Викторовъ Н. . . . .	— " 10 "
Аристовъ К. И. . . . .	— " 50 "	Виноград. М. Ѳ. . . . .	— " 10 "
Арсеньевъ П. . . . .	— " 5 "	Виноград. П. Ѳ. . . . .	3 " — "
Артамоновъ И. . . . .	— " 50 "	Волинскій К С . . . . .	— " 50 "
Артель раб. Дош. прист. . . . .	3 " — "	55. Воронинъ А . . . . .	1 " — "
15. Астафьевъ В. . . . .	— " 20 "	Вѣсковъ А. Е. . . . .	2 " — "
Аюнасьевъ И. . . . .	— " 20 "	Гольцовъ А. П. . . . .	1 " — "
Бабушкинъ Е. . . . .	— " 50 "	Гольцовъ (собр.) 6	" — "
Баландинъ И. . . . .	— " 10 "	Гальяновъ А. В. . . . .	1 " — "
Барыгинъ Е. . . . .	— " 50 "	60. Гальяновъ В. . . . .	2 " — "
20. Батькова Н. . . . .	— " 20 "	Гальяновъ В. И. . . . .	— " 15 "
Бекетовъ А. В. . . . .	— " 10 "	Гальяновъ И. А. . . . .	3 " 50 "
Бекетовъ Д. В. . . . .	1 " — "	Гвоздковъ Н. . . . .	1 " — "
Бекетовъ И. П. . . . .	— " 10 "	Глѣбовъ И. . . . .	— " 15 "
Бирюковъ И. . . . .	— " 50 "	65. Голичник. Ѳ. Я. . . . .	1 " — "
25. Бирюковъ И. . . . .	1 " — "	Гордѣевъ Н. Г. . . . .	— " 15 "
Бородачевъ Д. А. . . . .	3 " — "	Гороховъ Дм. . . . .	— " 10 "
Бочаровъ Н. . . . .	— " 20 "	Горшечниковъ	
Бочковъ П. З. . . . .	— " 50 "	П. Н. . . . .	2 " — "
Брюнчугинъ И. . . . .	— " 50 "	Горшковъ Д. . . . .	— " 20 "
30. Борисовъ Н. . . . .	1 " 40 "	70. Гриммъ . . . . .	— " 50 "
Брюховъ А. . . . .	— " 5 "	Грошевъ . . . . .	— " 20 "
Бугровъ Н. . . . .	1 " — "	Губаревъ М. . . . .	— " 50 "
Бураковъ К. Д. . . . .	1 " — "	Губинъ В. А. . . . .	— " 50 "
Бурлаковъ Е. . . . .	— " 50 "	Давидовъ Ѳ. Г. . . . .	1 " — "
35. Буяновъ В. К. . . . .	1 " — "	75. Давидовъ И. . . . .	— " 20 "
Буяновъ Т. К. . . . .	1 " — "	Даниловичъ Н. . . . .	1 " — "
Быковъ Д. . . . .	1 " 40 "	Де-Буръ М. . . . .	5 " — "
Быковъ Е. . . . .	1 " — "	Денисовичъ Л. . . . .	1 " — "
Быковъ Н. (собр.) 26	" — "	Дерябина Е. . . . .	— " 50 "
40. Быкова П. А. . . . .	— " 20 "	80. Дмитріевъ Г. . . . .	— " 10 "
Быковъ Я. К. . . . .	1 " — "	Добровольскій П.	
Бѣленинъ Г. . . . .	1 " — "	свщ. . . . .	5 " — "

Добродѣевъ И.	—	р. 10 к.	125. Коровьевъ А.	—	р. 20 к.
свящ.	—	р. 10 к.	Королевъ И. П.	—	„ 15 „
Долговъ И. И.	5	„ — „	Костинъ П. Д.	4	„ — „
Долгонос. А. П.	250	„ — „	Котовъ С.	—	„ 50 „
85. Дятловъ П. А.	—	„ 10 „	Котросковъ А. Г.	1	„ — „
Евдокимовъ И.	—	„ 20 „	130. Котросковъ Г. А.	1	„ — „
Евдокимовъ Ѳ.	—	„ 10 „	Красильник. И.	1	„ — „
Евстигнѣевъ М. Д.	1	„ — „	К. С. В.	—	„ 50 „
Елисеевъ И.	—	„ 10 „	Кузнецовъ В.	—	„ 50 „
90. Жабовъ П.	—	„ 5 „	Кузнецовъ Н.	—	„ 20 „
Желѣзновъ В.	—	„ 5 „	135. Кузнецовъ Ѳ.	—	„ 50 „
Жигаловъ А.	1	„ — „	Куконковъ . . .	—	„ 8 „
Журавлевъ М.	—	„ 20 „	Кулебаки(парох.)	2	„ — „
Забѣгаевъ П.	—	„ 15 „	Кулешовъ (отъ		
95. Загорскій В. А.	9	„ — „	продажи дома)	69	„ — „
Зайцевъ В. И.	—	„ 10 „	Куракинъ А. И.	1	„ — „
Зонинъ Н. И.	—	„ 40 „	140. Куракинъ . . .	—	„ 50 „
Захватовъ М. А.	1	„ — „	Кургановъ В. В.	—	„ 15 „
Зимняковъ О.	1	„ — „	Кутаевъ М. В.	1	„ — „
100. Зубаковъ Н.	—	„ 50 „	Кутырова С.	—	„ 20 „
Иванова М.	—	„ 30 „	Лаптева . . .	—	„ 10 „
Ивановъ О.	—	„ 20 „	145. Лебедевъ А. И.	5	„ 50 „
Игонинъ Ѳ.	—	„ 50 „	Лебедевъ Дм. И.	3	„ 50 „
Игонинъ Ѳ И.	—	„ 50 „	Лебедевъ Н. И.	1	„ — „
105. Исаевъ В.	—	„ 10 „	Лебедевъ Т.	—	„ 50 „
Каверзневъ П. А.	1	„ — „	Левинъ А. И.	1	„ — „
Калмыковъ И.	1	„ 50 „	150. Лессинсъ А. И.	10	„ — „
Калюгаевъ А.	—	„ 40 „	Лешъ А. И.	5	„ — „
Карасевъ В. Е.	1	„ — „	Лихачева А.	1	„ — „
110. Качковъ Г.	3	„ — „	Лопатинъ В.	1	„ — „
Кирилловъ А.	—	„ 10 „	Лопатинъ И.	1	„ — „
Кирилловъ И.	1	„ — „	155. Лютовъ А. И.	—	„ 10 „
Кирсановъ И. М.	1	„ — „	Мавра . . .	—	„ 10 „
Киселевъ И.	—	„ 20 „	Макаровъ А. П.	1	„ — „
115. Кленовъ А. К.	11	„ — „	Макаровъ М.	—	„ 10 „
Кленова М. И.	1	„ 15 „	Мальясовъ С.	—	„ 20 „
Климовъ Д.	—	„ 30 „	160. Мартемьян. А. И.	1	„ — „
Клинышковъ И.	—	„ 30 „	Мартюхинъ Н.	—	„ 5 „
Козочкинъ А.	—	„ 20 „	Мельниковъ А.	—	„ 10 „
120. Козьмина А.	—	„ 5 „	Мироновъ А. И.	2	„ — „
Колпаковъ В.	1	„ — „	Митрофан. А. Ѳ.	—	„ 10 „
Комаровъ Я.	—	„ 5 „	165. Михѣевъ . . .	—	„ 15 „
Кондаковъ А. И.	1	„ — „	Мокрецовъ П.	—	„ 50 „
Коньковъ Г. И.	1	„ — „	Мокровъ И.	—	„ 50 „

Москвинъ А.	1 р. — к.	210. Прохоровъ Т. Н.	— р. 50 к.
Мотмосковы М.		Прошутинъ Р.	1 " — "
и А.	2 " — "	Пушкаревъ А.	3 " — "
170. Мотмосковъ И.	1 " 40 "	Пушкинъ Е.	— " 30 "
Мочаловскій И.	1 " 50 "	Пушкинъ Ѳ.	1 " — "
Мурашкинъ И. Н.	10 " — "	215. Радзивиловичъ	
Мурашова Е.	— " 20 "	М. Д.	1 " — "
Мухинъ П.	— " 5 "	Разинъ И. В.	— " 25 "
175. Наумовъ В. Г.	— " 50 "	Рачковъ В.	1 " — "
Наумовъ И. Ѳ.	1 " — "	Рожковъ А.	— " 55 "
Неизвѣстные	76 " 91 "	Рожковъ А. В.	— " 30 "
Нестеровъ Г.	— " 20 "	220. Рожковъ И.	1 " — "
Неустроевъ А.	— " 20 "	Россель Е.	1 " — "
180. Н. И. А.	— " 30 "	Ростиславовъ Д. А.	1 " — "
Никитинъ И.	— " 30 "	Роцинъ Е.	3 " — "
Носковъ П. И.	— " 20 "	Роцинъ А.	1 " — "
Огурцовъ И. А.	1 " — "	225. Роцинъ И. И.	— " 25 "
Озеровъ А.	2 " — "	Роцинъ Г.	3 " — "
185. Озеровъ И. С.	1 " — "	Роцинъ М.	1 " — "
Озеровъ И.	— " 40 "	Рунтовъ Г. И.	— " 20 "
Олехинъ М.	— " 50 "	Рыбаковъ И. И.	— " 50 "
Онисимовъ П. А.	— " 20 "	230. Рябицевъ Т. И.	— " 70 "
Орловъ А.	1 " — "	Рябчиковъ И. К.	10 " — "
190. Орѣховъ И.	— " 10 "	Салазкинъ С. Л.	3 " — "
Орѣшинъ Н. А.	1 " — "	Самохваловъ А.	1 " — "
Орѣшинъ П. А.	2 " — "	Саулинъ П. К.	— " 10 "
Орѣшинъ П. С.	1 " — "	235. Сергѣевъ А. В.	— " 20 "
Ославскій Д.	— " 30 "	Сенкевичъ	1 " — "
195. Острецовъ А.	— " 50 "	Сенькина А.	3 " — "
Павель и Алек-		Сенькинъ В.	2 " 50 "
сандра	1 " — "	Сенькинъ И. М.	2 " — "
Петровъ А.	— " 50 "	240. Сенькинъ С.	2 " — "
Петровъ Е. М.	1 " — "	Симеонова А.	— " 15 "
Платоновъ В.	— " 50 "	Симкинъ И. Г.	3 " — "
200. Пленкинъ В.	1 " — "	Симкинъ Ѳ. А.	5 " — "
Пономаревъ И.	1 " — "	Скворцовъ М. М.	5 " — "
Пономаревъ Н.	1 " — "	245. Скурыгинъ Г. Ѳ.	1 " 50 "
Поповъ М. Е.	1 " — "	Скурыгинъ И. В.	2 " — "
Потѣхинъ В.	1 " — "	Смирнова А.	— " 10 "
205. Праздниковъ А.	— " 50 "	Соколовъ А.	— " 20 "
Приваловъ И.	3 " — "	Соколовъ Ѳ.	1 " — "
Приваловъ М.	5 " — "	250. Соколовъ П.	— " 20 "
Присадскій И.	— " 50 "	Спиридонова Т.	— " 15 "
Прохина П. Т.	— " 40 "	Спиринъ Е.	— " 50 "

	Стефанъ . . .	— р.	20 к.		Устиновъ И. Н.	3 р.	— к.
	Страховъ А. А.	1	"	"	Устиновъ В.	5	"
255.	Страховъ В. Н.	1	"	"	295. Устинова М. П.	1	"
	Стригановъ Е.	—	"	"	Кружечн. сбора	62	"
	Стриганова И.	—	"	"	Федилаевъ А. Д.	—	"
	Сукинъ Л.	1	"	"	Филиновъ И.	—	"
	Сукинъ М. С.	2	"	"	Фонаревъ Ѳ.	—	"
260.	Сукинъ Н.	—	"	"	Фофановъ И.	—	"
	Сукинъ Т.	—	"	"	300. Фроловъ И.	—	"
	Суловъ Григ.	—	"	"	Харчевник. И. А.	2	"
	Суровинъ В. Ѳ.	—	"	"	Харчевник. П. В.	1	"
	Сутягинъ М.	1	"	"	Хватовъ И.	1	"
265.	Сутягинъ Ѳ. И.	2	"	"	Хлѣбникова А.	1	"
	Сухарковъ Н.	1	"	"	305. Храмовъ Г.	1	"
	Сучковъ Н.	—	"	"	Храмова Е.	—	"
	Сѣдовъ И. Ѳ.	3	"	"	Чамвровъ Д.	—	"
	Сѣдышовъ А. Г.	—	"	"	Чащихинъ К.	—	"
270.	Тагуновъ А.	1	"	"	Черемухинъ И. С.	—	"
	Тагуновъ А. И.	1	"	"	310. Черкасовъ М.	—	"
	Тагуновъ И.	—	"	"	Чернецовъ В.	—	"
	Тагуновъ И. И.	3	"	"	Чумасовъ Е.	—	"
	Тагуновъ М. И.	1	"	"	Шабалинъ В.	—	"
275.	Телѣгинъ В. И.	—	"	"	Шамшуринъ В.	1	"
	Теплина М. А.	—	"	"	315. Шевелевъ Н.	—	"
	Терентьевъ А.	—	"	"	Шепелевъ К. Д.	—	"
	Терюшковъ Ф.	1	"	"	Шереметьева А.	—	"
	Тихоновъ И.	—	"	"	Шереметьевъ В.	—	"
280.	Тихоновъ С.	—	"	"	Шитовъ И. Н.	1	"
	Толмазовъ А.	1	"	"	320. Шкаловъ Я. Д.	—	"
	Третьяковъ А.				Шовнина В.	1	"
	діаконъ.	1	"	"	Шубенниковъ Ѳ.	—	"
	Третьяковъ И. Г.	3	"	"	Шувалова А.	—	"
	Трифоновъ В. М.	—	"	"	Шуваловъ И.	—	"
285.	Трофимовъ И.	—	"	"	325. Шустовъ И. В.	—	"
	Трубаковъ И.	—	"	"	Юшеровъ В. С.	1	"
	Тувакинъ А. И.	—	"	"	Якушинъ А.	—	"
	Тумановъ А.	1	"	"	Яркинъ Н. Г.	—	"
	Туртопкины А. и М.	2	"	"	Ярославцевъ	—	"
290.	Улановъ С.	—	"	"	330. Ѳедоровъ М.	—	"
	Устиновъ А. В.	—	"	"	% сбора	73	"
	Устиновъ В. М.	1	"	"	ВСЕГО	904 р.	38 к.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епарх. изв. — Вѣдомость Эмерит. кассы. — Журналы съѣзда. — Отчетъ Доцат. Попечит.  
 Дозволено цензурою. іюля 14-го дня 1898 года.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ

15 Іюля

№ 14.

1898 г.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

---

### Значеніе церковной школы для русскаго народа.

При открытіи въ С.-Петербургѣ педагогическихъ курсовъ для учителей второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 25-го іюня, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ В. К. Саблеръ произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Привѣтствую васъ, досточтимые учителя и учительницы второклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школъ, съ открытіемъ курсовъ. Друзья пародной школы радуются; многія сотни учителей и учительницъ собираются болѣе чѣмъ въ 50-ти горо-

дахъ на учительскіе курсы. Забыта утомительная повседневная работа въ теченіи долгой зимы; жажда знаній влечетъ на курсы труженниковъ народной школы. Зачѣмъ же сошлись вы въ этой актовѣ залѣ, что будете дѣлать въ аудиторіяхъ любезно предоставленныхъ вамъ духовной академіей и семинаріей! Собрались вы для того, чтобы пріобрѣсти новыя познанія по предметамъ, вами преподаваемымъ, чтобы ознакомиться съ усовершенствованными пріемами обученія, чтобы обновить себя въ бесѣдахъ о дорогомъ для васъ школьномъ дѣлѣ. На курсахъ кипитъ та общая работа, которая живитъ и будитъ молодыя силы, скажу болѣе, — которая укрѣпляетъ любовь къ учительству и вѣру въ его успѣхъ. Тяжка доля народнаго учителя, — скудное вознагражденіе едва покрываетъ расходы по удовлетворенію насущныхъ потребностей. Всевозможныя лишенія, плохое помѣщеніе, плохая пища, — таковы, почти повсемѣстно, условія учительской службы. И сколько, кромѣ того, всякихъ заботъ, невзгодъ и затрудненій! Переносить эту долю, не впадая въ уныніе, для дѣла всегда вредное, могутъ только люди сердца которыхъ согрѣты любовью къ школѣ и вѣрой въ успѣхъ ея просвѣтительной миссіи. Вамъ, учителямъ и учительницамъ второклассныхъ школъ, нужно не только самимъ возвращать въ себѣ это доброе настроеніе, но и развивать его въ вашихъ ученикахъ и ученицахъ, готовящихся къ учительству въ школахъ грамотности. Число этихъ небольшихъ школъ съ каждымъ годомъ все возрастаетъ. Къ 1-му января 1898 года ихъ числилось 21.503. Эти небольшія, открываемыя въ глухихъ деревняхъ, школы особенно дороги народу, стоятъ они дешево — отъ 30 до 100 рублей въ годъ, ходитъ ребятамъ въ нихъ близко, и крестьянамъ по сердцу то, что они даютъ деньги на школу, находящуюся въ ихъ же деревнѣ, а не гдѣ-то вдалекѣ. Школа грамоты по средствамъ нашему народу, она хорошо подготавливаетъ дѣтей къ школѣ церковной. А при благоприятныхъ условіяхъ, нерѣдко сообщаетъ имъ свѣдѣнія столь достаточныя, что ученики ея выдерживаютъ испытаніе на

льготу, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ. Для дальнѣйшаго роста этихъ повсемѣстно устрояемыхъ школъ необходимо подготовленіе учителей и учительницъ. Задача эта возложена на школы второклассныя. Онѣ призываются готовить лучшихъ учениковъ и ученицъ церковныхъ и иныхъ школъ къ учительству, не отрывая ихъ отъ родной среды. Учитель, получающій у себя дома, въ теченіи зимы, отъ 30 до 50 руб., имѣеть, по крестьянскимъ понятіямъ, приличный заработокъ. Остальную часть года онъ занимается хозяйствомъ. Связь его съ родной деревней не нарушается. Будучи подготовленъ къ учительству въ простой сельской обстановкѣ, онъ искусственно не привлекается къ городу и не заражается дурными обычаями, столь легко усвояемыми въ нездоровой для воспитанія городской средѣ. Итакъ, знаніе элементарной педагогики и любовь къ школѣ вы должны стараться привить къ тѣмъ, которыхъ будете обучать; но для успѣха вы сами должны обладать и знаніями, и сознательною преданностью своему призванію. Предстояція вамъ занятія на курсахъ да способствуютъ вамъ въ достиженіи этой цѣли! Вамъ особенно нужно утвердиться въ пониманіи значенія церковной школы для русскаго народа. Это тѣмъ болѣе необходимо, что на церковную школу съ разныхъ сторонъ раздаются неосновательныя обвиненія. Люди, мало знакомые съ религіознымъ настроеніемъ народа и его духовными потребностями, люди, не знающіе и часто не желающіе знать, въ какихъ условіяхъ доселѣ находилась, что могла сдѣлать и сдѣлала церковная школа, нерѣдко говорятъ, что школа эта грѣшитъ односторонностью, что она не желательна потому, что служить цѣлямъ клерикальнымъ. Какъ для насъ ни странны подобныя возраженія, по они часто слышатся, и съ ними нужно считаться. Упрекъ въ односторонности построевъ на недоразумѣніи. Школа начальная, по своему существу и назначенію, должна отличаться простотою, исключаящею мечтательную универсальность. Въ начальной церковной школѣ дѣти обучаются Закону

Божію, молитвамъ, чтенію, письму, счисленію и церковному пѣнію. На ряду съ русскимъ языкомъ они знакомятся съ языкомъ церковно-славянскимъ и, за время отъ 3—4 лѣтъ, приобрѣтають тѣ основныя знанія, которыя входятъ въ составъ программъ, общихъ всеѣмъ начальнымъ школамъ. Въ школѣ церковной отводится нѣсколько болѣе мѣста изученію Закона Божія и церковно-славянскаго языка. Первое необходимо и полезно потому, что способствуетъ лучшему усвоенію учениками истинъ христіанской вѣры. Второе представляется разумнымъ средствомъ для облегченія дѣтямъ изученія роднаго языка. Кромѣ того, знакомство съ церковно-славянскимъ чтеніемъ, частыя упражненія въ чтеніи церковномъ во время пребыванія въ школѣ и послѣ окончанія ученья въ ней, предохраняють воспитанниковъ отъ забвенія грамоты. Церковное пѣніе служитъ также предметомъ особыхъ заботъ. Участіе дѣтей въ церковныхъ хорахъ способствуетъ изученію текста церковныхъ пѣснопѣній и благотворно вліяетъ на молитвенное настроеніе какъ поющихъ, такъ и молящихся. Пѣніе молитвъ, гимновъ и свѣтскихъ пѣсенъ, не идущихъ въ разрѣзъ съ воспитательными цѣлями школы, способствуетъ эстетическому развитію дѣтей. Церковная школа имѣетъ особую заботу и о воспитаніи дѣтей, о привитіи къ нимъ добрыхъ навыковъ, объ утвержденіи ихъ въ правилахъ нелицемѣрнаго благочестія. Школа эта имѣетъ призваніемъ, уча, воспитывать дѣтей народа, сознательно развивая въ нихъ любовь къ Церкви, Царю и Родинѣ. Ставя все дѣло образованія на этихъ основахъ, эта школа нисколько не чуждается прикладныхъ знаній, а напротивъ, весьма дорожить тѣми, которыя могутъ съ дѣйствительной пользой для учениковъ быть сообщаемы имъ. При наличности самыхъ скудныхъ средствъ, въ церковныхъ школахъ заводится обученіе ремесламъ и рукодѣльямъ; а съ какою радостью относятся крестьяне къ устройству при школахъ огородовъ, садовъ, пасѣкъ и школьныхъ полей!

«Итакъ, школа церковная, будучи, прежде всего, начальной, вполне открыта для дальнѣйшаго роста. Прежде всего



и болѣе всего, она имѣеть въ виду свою главную цѣль—дать ребенку начальное образованіе въ духѣ православной церкви, а затѣмъ, по мѣрѣ средствъ и возможности, охотно расширяетъ кругъ преподаваемыхъ въ ней теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній. Проектъ программъ второклассныхъ школъ и программы вашихъ занятій на курсахъ служатъ лучшимъ опроверженіемъ напраснаго упрека въ односторонности. Составители программъ, конечно, старались избѣгать многопредметности, этого бича нашихъ среднихъ и высшихъ школъ. Въ этихъ программахъ отведено должное мѣсто изученію исторіи, географіи и лучшихъ произведеній отечественной литературы.

«Обращаясь къ другому упреку, къ воображаемому клерикализму церковной школы, нельзя не замѣтить, что этотъ упрекъ покоится на странномъ непониманіи просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства на Руси и на желаніи примѣнять къ нашимъ русскимъ отношеніямъ чуждыя намъ и русской исторіи понятія. Начать съ того, что вообще подъ клерикализмомъ обычно разумѣютъ вмѣшательство церкви и клира въ управленіе государствомъ.\* На Западѣ, особенно въ странахъ католическихъ, страхъ предъ усиленіемъ клерикализма объясняется исконною рознью между церковью и государствомъ, ненасытнымъ стремленіемъ латинскаго духовенства къ власти, его постояннымъ и упорнымъ желаніемъ приводить въ исполненіе предписанія, исходящія изъ Ватикана, отъ яко бы непогрѣшимаго главы римской церкви. Понятно, что проявленіе этихъ чуждыхъ странъ и нерѣдко ей враждебныхъ началъ вызываетъ естественный отпоръ со стороны тѣхъ, которые находятъ, что служеніе идеѣ папскаго всемогущества не всегда соотвѣтствуетъ истинной пользѣ и потребностямъ народа. Клеръ, слѣпо подчиняющійся папскому престолу, вызываетъ осужденіе противниковъ, которые, къ сожалѣнію, нерѣдко воюя съ папствомъ, не щадятъ и христіанства. О какомъ, спрашивается, клерикализмѣ мыслимо говорить у насъ? Наше ли скромное и, въ большинствѣ случаевъ, столь бѣдное духовенство

стремится къ какой-либо власти? Нѣтъ у него чуждыхъ вождей, гдѣ-то за горами, а есть Единый, Невидимый, Безгрѣшный Глава, Христось Спаситель, Своимъ примѣромъ учащій высокому смиренію, пришедшій въ міръ не для того, чтобы Ему служили, а чтобы послужить міру. Духовенство православное, проповѣдуя чистое Христово ученіе, не поврежденное человѣческими страстями и властолюбіемъ, и въ церкви, и въ школахъ остается неизмѣнно вѣрнымъ своему призванію. Уча въ школахъ, духовенство только исполняетъ долгъ учительства, творить свое, а не чужое дѣло. Оно учитъ людей Закону Господню, утверждаетъ въ доброй христіанской нравственности, готовитъ къ Царствію Небесному и держится въ сторонѣ отъ дѣлъ политическихъ. Одна изъ особенностей россійскаго государственнаго и общественнаго строя заключается въ отсутствіи у насъ политическихъ партій. Многомилліонная Россія, управляемая Вѣнценосными Вождями, стоитъ вдали отъ той ожесточенной борьбы непримиримыхъ партій, — борьбы, потрясающей чуть не ежегодными кризисами страны западной Европы. Не обезсиливается національная мощь у насъ этой борьбой, поглощающей иногда лучшія силы народа, и почти всегда отвлекающей его отъ пути прочнаго и мирнаго развитія. Духовенство наше не политическое сословіе, направляющее свои взоры въ давнее прошлое, готовое поступиться дѣйствительными благами современной цивилизаціи ради возстановленія любезныхъ ему привилегій. Свято храня начала христіанской нравственности, раскрытыя въ Евангеліи, церковь православная примѣняетъ ихъ согласно съ условіями времени и мѣста, на пользу человѣчества. У насъ нѣтъ Ватикана, нѣтъ политическихъ партій, нѣтъ и не можетъ быть клерикализма, а есть церковь православная, заботящаяся о томъ, чтобы люди земли русской возрастали въ нравственной мощи и являли себя добрыми христіанами.

«Незабвенный Царь-Миротворецъ понялъ значеніе церковной школы. По Его державному слову, она вновь возроди-

лась и, питаемая любовью народа, въ короткое время достигла значительнаго развитія. Цифры говорятъ краснорѣчивѣе словъ. Къ 1-му января 1898 г. всѣхъ церковныхъ школъ было 38.937, съ 1.339.768 учащихся; причемъ въ теченіе послѣдняго года число школъ увеличилось на 2.540.

«Книгъ изъ склада при училищномъ совѣтѣ отпущено съ 1891 г. по настоящее время болѣе 10<sup>1/2</sup> милліоновъ экземпляровъ, на сумму 1.650.000. Многое сдѣлано, но еще болѣе дѣла впереди. Много есть еще на необъятномъ пространствѣ нашей великой родины деревень и поселковъ безъ школъ, многіе десятки тысячъ дѣтей ждутъ учителей. Будемъ вѣрить, что школы откроются, что въ нихъ начнется ученіе. Церковная школа, способствующая нравственному воспитанію и умственному росту народа, несомнѣнно будетъ одной изъ твердыхъ основъ національнаго могущества Россіи».

### Сострадательныя отношенія къ животнымъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дѣтей.

Итакъ, несомнѣнно, что развитіе въ человѣкѣ сочувствія къ животнымъ имѣетъ существенно важное значеніе въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія человѣка и потому родители, воспитатели и всѣ люди, коимъ дороги интересы истиннаго воспитанія, должны всячески внушать дѣтямъ сочувственное, любовное отношеніе не только къ людямъ, но и ко всѣмъ чувствующимъ существамъ, особенно же къ безвреднымъ животнымъ, употребляя для этой цѣли соотвѣтствующія мѣры и средства. Локкъ приводитъ прекрасный, достойный подражанія для всѣхъ родителей и воспитателей примѣръ одной, извѣстной ему лично матери, которая искуснымъ образомъ обращала забаву своихъ дѣтей съ животными въ орудіе для воспитанія у нихъ добросердечія и заботливости. А именно эта мать «никогда не запрещала своимъ дочерямъ имѣть собакъ, бѣлокъ, птицъ и т. под.; но съ дозволеніемъ имѣть животное на нихъ возлагалась непре-

мѣнная обязанность содержать его хорошо и тщательно наблюдать, чтобы оно ни въ чемъ не нуждалось и чтобы съ нимъ не обращались дурно. Когда онѣ оказывались небрежными въ этомъ уходѣ, то это ставилось имъ въ большую вину, которая влекла за собою лишеніе вещи или по крайней мѣрѣ неизбѣжный выговоръ»....<sup>1)</sup> Вообще для образованія въ дѣтяхъ сочувственнаго отношенія къ животнымъ наиболѣе дѣйствительными мѣрами слѣдуетъ признать мѣры практическаго свойства и, главнымъ образомъ, добрые примѣры окружающихъ людей. Равнодушіе же къ участи страждущихъ животныхъ, проявляемое взрослыми людьми на глазахъ дѣтей, а тѣмъ болѣе примѣры жестокости въ обращеніи съ животными, оставшіеся безнаказанными, должны весьма вредно отразиться на характерѣ дѣтей и безъ того большею частію склонныхъ дурно обращаться съ животными, какъ объ этомъ говоритъ, между прочимъ, и Локкъ.

Признавая практическія мѣры, въ смыслѣ добрыхъ примѣровъ, наиболѣе дѣйствительными для воспитанія въ дѣтяхъ нравственно добраго характера и сострадательнаго сердца, мы не можемъ не признать важными для данной цѣли и мѣры теоретическаго свойства, т. е. сообщенія дѣтямъ необходимыхъ для данной цѣли свѣдѣній о животныхъ и объ ихъ правахъ въ природѣ. Если родители, воспитатели и учителя будутъ, при удобныхъ случаяхъ, разъяснять дѣтямъ, при помощи, напримѣръ, сочиненія Брэма: «Жизнь животныхъ», — что животныя не самодвижущіяся машины, а существа чувствующія, что нѣкоторыя изъ нихъ обладаютъ памятью, отличаются благодарностію, питаютъ любовь къ дѣтямъ, друзьямъ и благодѣтелямъ, иногда ухаживаютъ за больными, помогаютъ слабымъ, даже приносятъ себя въ жертву на общую пользу и т. под., то сердце дѣтей будетъ располагаться къ животнымъ и у нихъ будетъ воспитываться жалостливое къ нимъ отношеніе. Но еще болѣе сильное вліяніе на развитіе въ дѣтяхъ чувства состраданія и

<sup>1)</sup> Мысли о воспитаніи стр. 134.

любви къ животнымъ должны оказать разъясненія родителей и учителей, что животныя имѣютъ свои права въ мірѣ по волѣ Самого Бога, Который любитъ не одного только человѣка, но и животныхъ, и повелѣваетъ человѣку заботиться о полевыхъ звѣряхъ и удѣлять остатки изъ разныхъ произведеній для ихъ пищи (Исходъ 23, 11); что животныя, какъ надѣленные въ извѣстной степени разумніемъ, являлись въ исторіи домо-строительства Божія исполнителями воли Божіей, а именно: вороны носили пищу пророку Или, левъ умертвилъ пророка Іудейскаго, явившаго, по легкомыслію, ослушаніе Іеговѣ, не тронувъ, однако, осла, на которомъ онъ сидѣлъ, и охранялъ трупъ его, доколѣ не пришелъ Вевильскій старецъ, обманувшій пророка Іудейскаго; китъ проглотилъ Іону и продержалъ его въ своемъ чревѣ трое сутокъ; что животныя проявляли иногда способность видѣть болѣе человѣка, ослѣпленнаго страстями, какова, напримѣръ, ослица корыстолюбца Валаама, что Богъ любитъ и милуетъ не только человѣка и животныхъ, но и все существующее (Премудр. Сол. II, 24—25), а Св. Евангеліе повелѣваетъ намъ быть совершенными, какъ совершенъ Отецъ нашъ Небесный (Мѣ. 5 гл. 48) и т. под.

Весьма цѣлесообразно было бы, если бы воспитатели, учителя и законоучители предлагали подобныя сообщенія и рассказы о животныхъ въ возможно живомъ и яркомъ изложеніи, дѣйствуя такимъ образомъ чрезъ воображеніе на сердце воспитанниковъ. Извѣстно, что всякій человѣкъ тѣмъ чувствительнѣе къ страданіямъ, чѣмъ они ближе къ нему; его невольно трогаютъ тѣ страданія, которыя онъ видитъ своими глазами. А такъ какъ воображеніе есть, такъ сказать, умственное зрѣніе, то очевидно, на развитіе его въ дѣтяхъ воспитатели должны обращать серьезное вниманіе. Когда дѣти узнаютъ такимъ образомъ, что животныя, подобно человѣку, испытываютъ страданія, то ихъ живое и надлежащимъ образомъ развиваемое воображеніе не только будетъ удерживать ихъ отъ жестокаго обращенія съ низшими чувствующими существами, но и станетъ побуждать къ помощи страдающимъ изъ нихъ.

Вообще благовременныя разъясненія дѣтямъ правъ животныхъ на наше къ нимъ вниманіе и состраданіе, заимствованныя изъ Библіи и науки, окажутъ несомнѣнно свою долю вліянія на развитіе въ дѣтяхъ жалостливаго отношенія къ низшимъ тварямъ, а добрыя примѣры окружающихъ взрослыхъ людей, всегда благотворныя, еще болѣе окажутъ при этомъ свое дѣйствіе, дополняя и закрѣпляя въ душѣ дѣтей вліяніе вышеозначенныхъ теоретическихъ наставленій, и такимъ образомъ дѣло воспитанія въ дѣтяхъ нравственно добраго, благороднаго характера поставлено будетъ на твердую почву и пойдетъ по настоящему, истинному пути.

Θ. П.

### Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго.

«Повѣсть» Симеона Суздальскаго, какъ сказано выше <sup>1)</sup>, извѣстна намъ въ трехъ полныхъ спискахъ. Два списка, изъ которыхъ одинъ изданъ м. Макаріемъ, а другой проф. Павловымъ, по содержанію совершенно сходны между собою, между тѣмъ какъ третій, существенно отличаясь отъ первыхъ двухъ въ стилистическомъ отношеніи, часто отличается отъ нихъ какъ по количеству сообщаемаго матеріала, такъ и по формальному расположенію его. Прежде всего бросается въ глаза различіе въ заглавіи «повѣсти»; въ первыхъ двухъ спискахъ она озаглавлена такъ: «Исидоровъ соборъ и хоженіе его», а въ послѣднемъ: «Инока симеона іерея суждалца повѣсть како римскіи папа Евгеніи состави осмы соборъ съ своими единомышленники». Слѣдующее за заглавіемъ вступленіе, совершенно одинаковое въ первыхъ двухъ спискахъ, имѣетъ значительныя особенности въ третьемъ. Разсмотримъ отдѣльно то и другое.

<sup>1)</sup> См. очеркъ, помѣщенный въ двухъ предшествующихъ номерахъ подъ заглавіемъ: «Священникъ Симеонъ Суздальскій, спутникъ Всероссійскаго митрополита Исидора на Ферраро-Флорентійскій соборъ».

Въ первыхъ двухъ спискахъ вступленіе заключаетъ въ себѣ указаніе тѣхъ обстоятельствъ, подъ вліяніемъ которыхъ и при которыхъ Симеонъ написалъ свою «повѣсть», общаго содержанія ея и цѣли, съ какою она была написана; при этомъ перечисляются главнѣйшіе участники собора и выдающіяся лица свиты русскаго митрополита, а затѣмъ въ общихъ чертахъ указывается результатъ собора, — заключеніе уніи и судьба ея въ Россіи.

Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя выдающіяся мѣста изложеннаго вкратцѣ отдѣла «повѣсти».

Говоря о присутствовавшемъ на соборѣ греческомъ императорѣ Іоаннѣ Палеологѣ, Симеонъ называетъ его Калуюномъ («Калуюнъ Палеологъ Іоаннъ»). Относительно названія *Калуюнъ* должно сказать, что оно приложено къ Іоанну Палеологу не совсѣмъ правильно: Калуюномъ (отъ *καλός* и *Ἰωάννης*) назывался за красоту Іоаннъ Комнинъ, Іоанна же Палеолога скорѣе можно было назвать *Кулюяномъ*, потому что онъ, какъ видно изъ помѣщеннаго у Migne'я списка Византійскихъ императоровъ Константина Ласкариса, носилъ прозвище *Ἰωάννης ὁ Κουλός*. Относительно послѣдняго слова полагаютъ, что оно употреблено вмѣсто *Κουλλός*, написаннаго черезъ двойное ламбда, которое означаетъ *хромой*. Такое названіе вполне подходитъ къ Іоанну Палеологу, такъ какъ о немъ извѣстно, что онъ въ теченіе многихъ лѣтъ страдалъ подагрой <sup>1)</sup>.

Говоря о прибытіи на соборъ Константинопольскаго патриарха Іосифа, Симеонъ свидѣтельствуетъ, что съ нимъ прибыло греческихъ «митрополитовъ 20». Такое обозначеніе не вполне точно даже и въ томъ случаѣ, если мы подъ митрополитами, о которыхъ говоритъ Симеонъ, будемъ разумѣть вообще всѣхъ православныхъ отцовъ собора, облеченныхъ архіерейскимъ саномъ: подъ соборнымъ опредѣленіемъ мы насчитываемъ 18 архіерейскихъ подписей <sup>2)</sup>, но извѣстно, что

<sup>1)</sup> Migne. Patrologiae cursus completus, series Graeca. T. CLXI. p. 966.

<sup>2)</sup> Monumenta spectantia ad unionem Ecclesiarum Graecae et Romanae.... edita ab A. Theiner et F. Miklosich. Vindobonae. 1872, p. p. 55—56.

4 архіерея не подписались,—это: Маркъ Ефесскій <sup>1)</sup>, не подписавшійся по глубокому убѣжденію въ истинности православія, епископы Иверскій и Ставропольскій, оставившіе Флоренцію до подписанія соборнаго акта <sup>2)</sup>, и Діонисій Сардійскій, умершій еще въ Феррарѣ <sup>3)</sup>; очевидно, что всѣхъ православныхъ архіереевъ въ началѣ собора было 22; столько же архіереевъ насчитываетъ и русское «путешествіе» на соборъ, называя ихъ, какъ и «повѣсть», митрополитами <sup>4)</sup>.

Характеристическую черту вступленія къ «повѣсти» по третьему списку, изданному Поповымъ, составляетъ указаніе причинъ созванія собора и тѣхъ мотивовъ, подъ вліяніемъ которыхъ дѣйствовали главные руководители собора—императоръ и папа. Но нельзя не сказать, что взгляды Симеона на тѣ и на другіе не вполнѣ правильны. Прежде всего нужно сказать, что Симеонъ представляетъ Римскаго папу Евгенія инициаторомъ собора, но на самомъ дѣлѣ было не совсѣмъ такъ: сношенія Константинополя съ Римомъ по вопросу о соединеніи церквей, окончившіяся Ферраро-Флорентійскимъ соборомъ, были открыты не только не Евгеніемъ, но и не его предшественниками, а греческимъ императоромъ Мануиломъ II (1391—1421), который, занимаясь въ 1415 г. постройкою укрѣпленія въ Мореѣ, отправилъ къ папѣ Іоанну XXIII своего посла Евдемона *для переговоровъ о соединеніи церквей*. Посла принималъ уже папа Мартинъ V (1417—1431), который отвѣтилъ императору и патріарху такими любезными письмами, что тѣ, отвѣчая папѣ въ свою очередь, писали между прочимъ, что не видятъ другого средства къ утвержденію мира, *кромя вселен-*

1) Vera historia unionis non verae inter Graecos et Latinos, sive concilii Florentini exactissima narratio, Graece scripta per Sylvestrum Sguropulum, Magnam Ecclesiarcham, atque unum e quinque Crucigeris et intimis Consiliariis Patriarchae Constantinopolitani, qui Concilio interfuit. Hagae-Comitis. M. DC. LX. Sectio III, caput XV, pagina 59.

2) Ibidem, p. p. 268—269. 292.

3) Ibidem, p. p. 112—113.

4) Сахаровъ. Сказанія р. народа. II, 8, 85. Др. Р. Вивл. VI, 37.



скаго собора. <sup>1)</sup> Что касается ближайшаго къ открытію собора времени, то и здѣсь главными агитаторами были Греки, а папа Евгений лишь соглашался на созваніе собора, но (можетъ быть и притворно) не показывалъ особеннаго усердія къ этому дѣлу <sup>2)</sup>. Бѣдственное положеніе греческой имперіи было прекрасно извѣстно Симеону, и онъ изображаетъ его такимъ образомъ: «тогда греческая власть божіимъ попущеніемъ за грѣхи наша наипаче оскудѣвше отъ варварскаго нахожденія, и отъ турскаго плѣненія грады и веси опустѣваху». Контуры картины того разрушенія, какому подверглась греческая имперія отъ нашествія Турокъ; нарисованы Симеономъ вполне согласно съ дѣйствительностью: извѣстно, что императоръ Іоаннъ платилъ султану Мураду II громадную дань; султанъ распоряжался въ имперіи, какъ государь самовластный, и набиралъ войска изъ Грековъ; Турки грабили, опустошали области, разселяли жителей; императоръ былъ только зрителемъ несчастій своего народа и не имѣлъ средствъ помочь ему: его войска были большею частію наемныя, флотъ ничтожный, финансы были въ крайнемъ разстройствѣ, такъ что онъ принужденъ былъ продать Венеціанцамъ Фессалонику для содержанія своего двора <sup>3)</sup>.... И вотъ, когда греческая имперія находилась въ такомъ несчастномъ положеніи, папа Евгений, по словамъ Симеона, прельстилъ золотомъ и дарами императора и патріарха Іосифа и они сдѣлались усердными помощниками папы «на составленіе осмаго собора». — Выше нами показано, что переговоры о соединеніи церквей начаты были не Римомъ, а Константинополемъ, поэтому и утвержденіе Симеона, что царь и патріархъ сдѣлались помощниками папы не вѣрно, — скорѣе было наоборотъ: папа былъ помощникомъ императора и патріарха. Сообщеніе, что императоръ и патріархъ прельстились папскимъ золотомъ и подарками справедливо въ томъ смыслѣ, что Гре-

<sup>1)</sup> Исторія Флорентійскаго собора. М. 1847. Стр. 18—19.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 24.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 13—14.

камъ, дѣйствительно, нужно было золото, но оно нужно было имъ не для удовлетворенія страсти корыстолюбія (мысль Симеона имѣеть именно такой оттѣнокъ), а для спасенія имперіи, страдавшей такими нуждами, которыя могли быть удовлетворены лишь при посредствѣ золота, а отъ удовлетворенія ихъ зависѣло самое существованіе имперіи.—Сказавъ о прельщеніи императора и патріарха папскимъ золотомъ и подарками, Симеонъ продолжаетъ: «папакъ со всѣми латины обѣщася царю еже помогати грекомъ на насилующая ихъ агаряны». Вотъ гдѣ дѣйствительная цѣль, которую преслѣдовали Греки.... И извѣстно, что папы подавали надежду на помощь; такъ папа Мартинъ буллою отъ 10 іюля 1420 г. призывалъ Европейскихъ государей къ изгнанію Турокъ и предписывалъ епископамъ проповѣдывать крестовый походъ противъ нихъ <sup>1)</sup>, а папа Евгеній обѣщаль императору именемъ Ап. Петра поднять противъ Турокъ всю Европу, если Греки, послѣ разсмотрѣнія разностей въ ученіи восточной и западной церквей, согласятся съ латинянами <sup>2)</sup>.

Давши императору приведенное выше обѣщаніе, папа Евгеній по словамъ «повѣсти» велѣлъ своимъ духовнымъ сановникамъ («церковникомъ») «быти къ себѣ на соборъ», а императоръ въ свою очередь «православнымъ патріархомъ и митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ и всему церковному чину, иже подъ его державою, повелѣ быти во царьградѣ». Справедливость этихъ извѣстій несомнѣнна: папа, дѣйствительно, приглашалъ высшихъ сановниковъ римской церкви принять участіе въ предполагаемомъ соборѣ и имѣлъ много хлопотъ съ отцами Базельскаго собора, не признававшими его власти и старавшимися переманить Грековъ къ себѣ <sup>3)</sup>; равнымъ образомъ и императоръ, занявшись послѣдними приготовленіями къ собору, разослалъ по разнымъ областямъ восточной церкви своихъ пословъ съ подарками и письмами къ епископамъ, при-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 19.

<sup>2)</sup> Карамзинъ. Исторія Государства Россійскаго. Т. V, СПб. 1834. Стр. 269.

<sup>3)</sup> Vera historia... p. 52.

глашая ихъ къ участию въ соборѣ; сборнымъ пунктомъ назначенъ былъ Константинополь. Незадолго предъ тѣмъ поставленному русскому митрополиту Исидору, при отъздѣ его изъ Константинополя, было поручено позаботиться о томъ, чтобы и Россія приняла дѣятельное участіе въ дѣлѣ соединенія церквей и прислала на соборъ своихъ пословъ и епископовъ <sup>1)</sup>. Такъ представляетъ дѣло и Симеонъ: сказавъ о приглашеніи въ Константинополь бывшихъ подъ державою греческаго императора іерарховъ, онъ прибавляетъ: «писа же царь и патріархъ къ Москвѣ къ великому князю Василию Васильевичу всея русіи съ великою любовію, дабы послалъ утвержденія ради православныя вѣры московскаго митрополита, той же митрополить», присовокупляетъ Симеонъ, «родомъ латынянинъ». Мы не знаемъ, что именно хотѣлъ сказать Симеонъ своимъ послѣднимъ замѣчаніемъ,—то ли, что Исидоръ былъ католикъ по вѣроисповѣданію, или то, что онъ былъ римлянинъ по происхожденію; но мы знаемъ, что Исидоръ не былъ ни католикомъ, ни римляниномъ. Что Исидоръ не былъ католикомъ, это ясно видно изъ того, что предъ поставленіемъ въ русскіе митрополиты онъ былъ настоятелемъ Константинопольскаго православнаго монастыря Св. Димитрія <sup>2)</sup>. По происхожденію же Исидоръ былъ Грекъ: Грекомъ называетъ его современный ему греческій лѣтописецъ Дука <sup>3)</sup>, равнымъ образомъ и 4-я Новгородская лѣтопись говоритъ о посѣщеніи Исидоромъ Новгорода такъ: «пріѣха съ Москвы въ Новгородъ митрополить Сидоръ Гречинъ» <sup>4)</sup>. Грекомъ заставляетъ признать Исидора тотъ глубокой его патріотизмъ, подъ вліяніемъ котораго онъ дѣйствовалъ на соборѣ, и тотъ высокій авторитетъ, какимъ онъ пользовался у греческихъ отцовъ собора. Патріотизмъ Исидора ясно обнаружился въ краткой рѣчи, съ которою онъ обратился къ Грекамъ въ одномъ изъ частныхъ ихъ собраній послѣ того, какъ

<sup>1)</sup> Ibidem, p. p. 44—45.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 17.

<sup>3)</sup> Frommann. Kritische Beiträge.. s. 138.

<sup>4)</sup> Полн. собр. р. лѣтоп. т. IV, стр. 122.

торжественныя засѣданія собора уже прекратились. Обсуждался вопросъ о возвращеніи на родину безъ заключенія уніи, и Исидоръ обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «лучше душою и сердцемъ соединиться съ латинянами, нежели не окончивши дѣла, возвратиться. Возвратиться, конечно, можно, но *какъ возвратиться, куда, когда?*...<sup>1)</sup>» Такъ могъ говорить только Грекъ, такъ какъ рѣчь шла о спасеніи именно Греціи, къ положенію которой иностранецъ могъ относиться болѣе или менѣе равнодушно. Что же касается авторитета м. Исидора и его значенія въ ряду греческихъ архіереевъ, то все это ясно выразилось въ тѣхъ высокихъ полномочіяхъ, какія даны были ему на время собора; разумѣемъ назначеніе его въ число двухъ мѣстоблюстителей Іерусалимскаго патріарха<sup>2)</sup> и избраніе въ число шести оффиціальныхъ ораторовъ на соборѣ<sup>3)</sup>. Все это такія обязанности, которыя едва ли могли быть поручены не-Греку, такъ какъ онѣ давали бы ему громаднѣйшій перевѣсъ предъ болѣе заинтересованными въ дѣлѣ соединенія церквей греческими архіереями.

Обстоятельства отъѣзда Исидора изъ Москвы на соборъ Симеонъ представляетъ такъ. По прибытіи въ Москву, Исидоръ сталъ собираться на соборъ, но великій князь Василій Васильевичъ старался отклонить его отъ путешествія, ссылаясь на незаконность собора и противорѣчіе его «божественному писанію и соборнымъ правиломъ»; когда же Исидоръ, не соглашаясь съ княземъ, указалъ ему на утвержденіе вѣры и соединеніе церквей, какъ на единственную цѣль собора, князь не употребилъ никакихъ мѣръ къ его удержанію, и Исидоръ «пойде съ Москвы».

Не надо забывать, что «повѣсть» Симеона явилась послѣ собора, на которомъ Греки такъ сильно уронили себя въ глазахъ Русскихъ и подъ вліяніемъ котораго Русскіе стали очень

1) Исторія Флор. собора, стр. 137—138.

2) Vera historia. . р. 45.

3) Ibid. р. 161.

невысокаго мнѣнія о православіи Грековъ и, наоборотъ, очень высокаго о чистотѣ собственной вѣры. Для поддержанія такихъ мнѣній, въ особенности послѣдняго, и для защиты правительства отъ всякихъ нареканій, руководящему классу русскаго общества было весьма выгодно рассказывать, что въ дѣлѣ униі всему виною Греки и что русскій митрополитъ присутствовалъ на соборѣ вопреки желанію великаго князя, который только не хотѣлъ силою удержать его на мѣстѣ. Но несомнѣнно, что князь не могъ предвидѣть исхода собора, а если такъ, то могъ ли онъ противиться намѣренію Исидора присутствовать на соборѣ, отъ котораго Греки ожидали, какъ могли ожидать и Русскіе, соединенія церквей, основаннаго на уступкахъ православію со стороны латинства? <sup>1)</sup> Не могъ и не противился, какъ показываютъ нѣкоторыя черты повѣствованія самого Симеона. Такъ изъ «повѣсти» же мы узнаемъ, что съ Исидоромъ выѣхало изъ Москвы «людей много.... 100»; очевидно, что это была многочисленная свита, какой требовало достоинство русской земли, о которомъ говорить и самъ Симеонъ; кому же было всего естественнѣе позаботиться о поддержаніи этого достоинства, какъ не великому князю? Еслибы послѣдній былъ противъ путешествія Исидора на соборъ, то какъ могла образоваться такая громадная свита? Допустимъ, что князь сквозь пальцы смотрѣлъ на тѣхъ, кто хотѣлъ сопровождать Исидора, но кто поѣхалъ бы съ нимъ и въ такомъ случаѣ? Не навлекли бы на себя гнѣва и нерасположенія великаго князя всѣ тѣ, кто принялъ бы участіе въ такомъ дѣлѣ, которому великій князь далеко не сочувствовалъ? Между тѣмъ изъ «по-

<sup>1)</sup> Известно, что патр. Іосифъ говорилъ греческимъ архіереямъ, что если латиняне не согласятся съ ними, то они, Греки, «не уступятъ ни одной буквы изъ своего чистаго исповѣданія». *Vera historia...* р. 60. Императоръ, уже послѣ подписанія соборнаго опредѣленія, говорилъ: «мы надѣялись, что можно будетъ исправить многія отступленія латинянъ, теперь же замѣчаемъ противное». *Ibid.* р. 299.

Что императоръ далеко былъ отъ мысли купить унию цѣною православія видно изъ того, что онъ взялъ въ Италію Марка Ессескаго, — очевидно для того, чтобы православные вели съ латинянами серьезныя пренія.

вѣсти» же мы знаемъ, что съ Исидоромъ отправились на соборъ и высокопоставленныя лица: еп. Суздальскій Авраамій, архим. Вассіанъ, «посоль отъ великаго князя... Оома...» Какъ же они могли принять участіе въ путешествіи на соборъ противъ воли великаго князя, въ особенности послѣдній, посоль великокняжескій? Извѣстно кромѣ того, что Исидоръ привезъ съ собою въ Италію для обмѣна на деньги такъ много рухляди, что его обозъ везли 200 коней? <sup>1)</sup> Не значить ли это, что великій князь не только не противодѣйствовалъ, а напротивъ содѣйствовалъ Исидору и снабдилъ его не только деньгами, но и утварью, которая легко могла быть обмѣнена на деньги? Кромѣ того, мы знаемъ, что Исидору въ попутныхъ русскихъ городахъ оказывали полное уваженіе (въ Твери, Новгородѣ, Псковѣ), встрѣчали обѣдами (въ Новгородѣ), дѣлали подарки (Псковичи дали 120 рублей <sup>2)</sup>); извѣстно далѣе, что будучи въ Псковѣ, Исидоръ изъялъ этотъ городъ изъ подчиненія Новгородскому владыкѣ и поставилъ здѣсь своимъ намѣстникомъ архимандрита Геласія <sup>3)</sup>. Но могли ли гражданскія и духовныя власти обнаруживать такимъ осязательнымъ образомъ свои симпатіи къ м. Исидору въ томъ случаѣ, если бы онъ дѣйствовалъ противъ воли великаго князя, и могъ ли непокорный послѣднему митрополитъ подчинить себѣ въ церковномъ отношеніи богатый городъ Псковъ безъ его вѣдома и согласія? Вотъ эти-то обстоятельства и вызываемыя ими соображенія, а также отсутствіе извѣстій о противодѣйствіи Исидору со стороны великаго князя въ болѣе древнихъ спискахъ «повѣсти», и заставляютъ насъ признать разсматриваемое извѣстіе «повѣсти» вымышленнымъ съ цѣлью совершенно облѣить великаго князя и выставить его чуть-ли не прозорливцемъ, заранѣе предвидѣвшимъ печальный исходъ собора и не желавшимъ допускать участія въ немъ русскаго митрополита. Въ дѣйстви-

<sup>1)</sup> Frommann. Kritische Beiträge. . s. 144. Полн. собр. р. лѣт. т. II, стр. 355.

<sup>2)</sup> Сахаровъ. Сказ. р. нар. II, 8, 82. Др. Р. Вивл. VI, 28.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Лѣт. IV, 211.

тельности же, какъ надо думать, дѣло происходило такъ: Исидоръ, пріѣхавъ въ Москву, сталъ собираться въ Италію; Василій Васильевичъ, узнавъ его намѣренія, а также задачу и цѣль собора, отнесся къ приготовленіямъ митрополита вполне сочувственно, отправилъ съ нимъ своего посла, снабдилъ его деньгами и утварью, снарядилъ многочисленную свиту,—словомъ, позаботился о томъ, чтобы представитель русской церкви явился на соборъ въ такой обстановкѣ, которая и была прилична ему, какъ первосвятителю обширнаго и богатаго русскаго государства <sup>1)</sup>.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## А. Е. БОГОРОДСКІЙ.

*(Некрологъ).*

Въ четвергъ, 11-го іюня 1898 г., въ гор. Владимірѣ, на 38 году своей жизни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался преподаватель Владимірской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Александръ Евѡимовичъ Богородскій. Почившій былъ сынъ сельскаго священника Тверской епархіи. По окончаніи курса въ Тверской духовной семинаріи въ 1881 г. поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи, гдѣ выслушалъ полный курсъ академическихъ наукъ. Выпущенный изъ академіи со степенью кандидата Богословія, онъ поступилъ 11-го сентября 1885 г. преподавателемъ во Владимірскую духовную семинарію по классу Свящ. Писанія; въ 1886 г. распоряженіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, согласно прошенію, перемѣщенъ на кафедру Церковной и Библейской Исторіи, а въ 1897 г., согласно прошенію, Епархіальнымъ Преосвященнымъ перемѣщенъ на должность преподавателя той же семинаріи по Греческому языку. За свою тринадцатилѣтнюю педагогическую деятельность онъ заслужилъ уваженіе и признаніе своихъ слушателей.

<sup>1)</sup> Автобіографическія показанія Симеона, имѣющіяся во вступленіи, какъ вошедшія въ составъ перваго очерка, здѣсь оставлены безъ разсмотрѣнія.

цатилѣтною службу А. Е. Богородскій имѣлъ слѣдующія награды: кромѣ серебряной медали въ память царствованія Императора Александра III, онѣ имѣлъ орденъ Св. Станислава 3-й ст. и орденъ Св. Анны 3-й ст. Слишкомъ годъ тому назадъ покойный заболѣлъ воспаленіемъ легкаго, которое неблагопріятно отразилось на его не богато сложенномъ организмѣ и онѣ, по совѣту семинарскаго врача, въ прошломъ году предпринималъ путешествіе въ Самарскую губернію, а въ нынѣшнемъ—въ Крымъ. Но положеніе его нисколько не улучшилось и онѣ, сознавая свое горестное положеніе и жалѣя семейство, состоящее изъ супруги и четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей, въ маѣ сего года возвратился изъ Крыма во Владиміръ, гдѣ и скончался, въ собственномъ домѣ, на рукахъ жены. Покойный Александръ Евюмовичъ былъ человѣкъ съ богатыми дарованіями, имѣлъ добрый, открытый характеръ, отличался усердіемъ къ своимъ служебнымъ обязанностямъ и, кромѣ того, немалое время посвящалъ литературнымъ занятіямъ, помѣщая нѣкоторыя статьи, въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ. И, судя по началу, можно было ожидать отъ него не мало полезнаго и для науки и для семинаріи; къ сожалѣнію смерть преждевременно похитила его. Вѣсть о смерти А. Е.—ча быстро разнеслась по городу. Сослуживцы покойнаго немедленно пожелали совершить панихиду надъ прахомъ почившаго и потомъ постоянно въ положенное время стекались ко гробу своего товарища, молясь о блаженномъ упокоеніи его. Въ субботу 13-го іюня, въ 8 часовъ утра, состоялся, съ надлежащаго разрѣшенія, выносъ тѣла А. Е.—ча изъ собственнаго дома его въ Семинарскій храмъ, въ которомъ назадъ тому 12 лѣтъ совершенно было и бракосочетаніе его. Въ девятомъ часу утра у гроба о. Ректоромъ семинаріи Архимандритомъ Іоною была совершена литія, послѣ которой гробъ съ останками усопшаго былъ вынесенъ изъ дома на рукахъ сослуживцевъ и учениковъ, при чемъ на гробъ его возложенъ былъ изящный вѣнокъ, прощальный знакъ благодарности и любви къ почившему, какъ доброму сослуживцу.



Въ девять часовъ началась Божественная литургія, которую совершалъ о. Ректоръ Семинаріи въ сослуженіи съ четырьмя священниками и однимъ діакономъ. Семинарскіе пѣвчіе прекрасно исполняли всѣ пѣснопѣнія литургіи; видно было, что имъ хотѣлось почтить усопшаго наставника своимъ усердіемъ. На отпѣваніе вышли: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Іона, 2 протоіерея, инспекторъ семинаріи іеромонахъ Евгеній, 4 священника и 1 діаконовъ. Передъ отпѣваніемъ преподаватель семинаріи, священникъ Орловъ произнесъ слѣдующее надгробное слово на текстъ: *Добръ, рабе благий и вѣрный: о малъ былъ еси въренъ, надъ многими тя поставлю: увиди въ радость господа твоего* (Мѡ. 25, 21). Итакъ, что было печальнымъ ожиданіемъ, увы, сдѣлалось горькою дѣйствительностію: бѣдный, добрый нашъ сотоварищъ Александръ Евоимовичъ въ гробѣ.

Умереть въ такіе годы, когда человѣкъ созрѣлъ для дѣятельности общепользующей, оставить юную жену, малыхъ дѣтей: о, сколько борьбы, томленія вынесъ онъ въ эти мѣсяцы и дни, изъ коихъ каждый казался длиннѣе года, лежа тамъ, прикованный къ болѣзненному одру, когда тѣлесныя силы видимо скудѣвали и истощались, а работа, страшная работа обезпокоенной снѣдающей мысли усиливалась и изощрялась! Эти взрывы тоски, безпокойства, которые прилагали болѣзнь на болѣзнь въ его страшномъ недугѣ, были только слабые признаки той бури, которая волновала его многозаботливое сердце. Но вотъ уже все кончилось, и печать гробоваго спокойствія легла на его чело... Мы готовимся приступить къ дѣлу самому печальному въ мірѣ, — опустить въ могилу человѣка истинно дорогого.

Для чего и была эта жизнь, полная такихъ лишеній, трудовъ и скорбей? Сиротство въ отрочествѣ, длинная, тяжелая, сперва низшая, потомъ высшая духовная школа, затѣмъ учительство здѣсь — это труднѣйшее безспорно изъ всѣхъ чело-вѣческихъ занятій, послѣ эта страшная болѣзнь, внезапно при-

ключившаяся и затянувшаяся такъ долго, затѣмъ преждевременная смерть, теперь эта раздирающая картина страшнаго семейнаго горя, и тамъ вдали эта горькая безпомощность сирой семьи! Гдѣ искать свѣта въ этой непроглядной тѣмѣ безпокойствъ, лишеній, скорбей, смерти, сиротства? Тѣмъ не менѣе святая Церковь приглашаетъ насъ совершить это дѣло, къ которому мы готовимся приступить, не только безъ ропота, но съ благодареніемъ. *Приидите, вѣщаетъ церковная пѣснь, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога* <sup>1)</sup>.

*Добръ, рабе благій и вѣрный*, говоритъ намъ Вѣчный Свѣтъ въ святомъ Евангеліи, *о малъ былъ еси впренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость господа твоего.*

Мы всѣ рабы у Господа. Намъ всѣмъ дана извѣстная мѣра Владычняго добра, извѣстная доля талантовъ. Господь Самъ назначаетъ намъ дѣло, указываетъ мѣсто. Случайности здѣсь—никакой. Что мы сдѣлали хорошаго, повидимому, по своему произволу, окажется потомъ, что это была Его воля. Все въ Его очахъ, въ Его рукахъ. Значить, разсуждать о различіи жребіевъ, положеній, судебъ человѣческихъ нечего, и множество вопросовъ и недоумѣній отстраняется однимъ этимъ словомъ: *я рабъ Божій*, какъ обыкновенно называли себя святые Апостолы: Іаковъ, Петръ, Іуда и Павелъ. Богу угодно поставить меня здѣсь, а не въ другомъ мѣстѣ, дать мнѣ это дѣло, а не иное. Меньше дано, легче донести, а награда одна всѣмъ истинно и честно трудящимся, и получившему пять, и получившему два таланта, и получившій одинъ получилъ бы ту же награду, если бы только не закопалъ его въ землю. Вообще не дѣло раба знать, почему господинъ далъ ему то или другое дѣло: обязанность его честно исполнять свой долгъ.

Вотъ здѣсь-то во всей силѣ выступаетъ характеристическая особенность почившаго нашего собрата Александра Еввои-

<sup>1)</sup> См. послѣд. погребенія мирскихъ челоѣкъ I стихирю.

мовича. Это вѣрность долгу не только вообще, по вѣрность въ самомъ маломъ.

Господь судилъ ему должность наставника юношества, которую онъ и проходилъ почти 13 лѣтъ. Она, конечно, изъ самыхъ незамѣтныхъ въ мірѣ, не производитъ въ обществѣ шума, не блеститъ яркими подвигами. Что такого доблестнаго можетъ сдѣлать учитель, чтобы о немъ съ похвалами заговорили въ обществѣ? Но, какъ бы замѣнъ скромности служенія наставника, незамѣтнымъ и незначительнымъ трудамъ его суждено идти въ основу общественной жизни, лежать въ глубинѣ духовнаго развитія возрастающихъ поколѣній. Этими скромными трудами создается будущее народа. Сдѣланное другими, болѣе видными въ мірѣ дѣятелями, можетъ быть, скорѣе потерять значеніе, замѣнится чѣмъ либо инымъ, чѣмъ эта, такъ сказать, подземная работа, полагаемая въ самомъ корнѣ жизни человѣческой. Съ этой точки зрѣнія дѣло раба, призваннаго быть учителемъ возрастающихъ поколѣній, является дѣломъ далеко не столь незначительнымъ, какимъ представляется оно съ перваго раза, а напротивъ, дѣломъ серьезнѣйшимъ и важнѣйшимъ въ ряду другихъ человѣческихъ дѣлъ и занятій. «Я ввѣряю тебѣ», какъ бы такъ говоритъ Господь этому рабу, «самое важное и цѣнное — душу ребенка. Помни, что она одна — дороже всего вещественнаго міра. Помни, что за каждую эту душу Единородный Сынъ Мой пролилъ кровь Свою. Сохрани ее, наставь, укрѣпи и направь къ жизни». Вотъ порученіе, данное наставнику. Представьте этого раба Господня въ его трудной работѣ. Слова его, не записанныя на бумагѣ, гдѣ можно было бы ихъ провѣрить, а такъ, какъ скажутся, для впечатлительной души ребенка — все одно, что сѣмя, и слова ли только? — тонъ, манеры, съ какими говорятся эти слова, твердость убѣжденія, глубина чувства, даже тѣ убѣжденія и чувства, которыя онъ намѣренно хочетъ скрыть отъ дѣтей, — все это имъ передается, входитъ тысячами незримыхъ путей въ душу ихъ и неотразимо вліяетъ на ихъ воспитаніе и развитіе. По самому этому существу и глубинѣ дѣла, труды

учителя не могут быть на землѣ громки. Нѣтъ возможности ихъ услѣдить и оцѣнить по достоинству. Кто узнаеть, какъ то или другсе зерно западаетъ въ душу ребенка, кто отличить вліяніе одного дѣятеля отъ другихъ, ему совмѣстныхъ? Одинъ Богъ видитъ эти труды и разбереть, кто кого, какъ и чему научилъ. Затѣмъ будущность покажетъ, какъ отразятся эти незамѣтныя, таинственныя вліянія въ жизни дѣтей. И трудъ будетъ награжденъ, но конечно уже тамъ, ибо для полной оцѣнки труда нужно, можетъ быть, пройти не одному поколѣнію.

Покойный собратъ нашъ болѣе, чѣмъ кто нибудь другой, проникалъ въ эту тайну труда учительскаго и приложилъ все свое умѣніе, чтобы свое малое на взглядъ міра, но великое въ своей сущности, дѣло исполнить какъ можно лучше. Онъ не расточалъ своего вниманія по сторонамъ, а всю свою душу приложилъ къ дѣлу своему. Для него не было мелочей въ дѣлѣ, и каждое слово и дѣло свое онъ мыслилъ въ чувствѣ великой отвѣтственности предъ Богомъ и сдѣлалъ, безъ сомнѣнія, много добраго. Довольно же, будетъ съ тебя, сказалъ Господь, и взялъ его къ Себѣ. И вотъ теперь и начальники, и сотоварищи, и дѣти и родители ихъ, всѣ, кто только зналъ его, воздають доброду и усердному дѣятелю искреннѣйшую дань любви, уваженія и благодарности. Сотни устъ повторяють: это былъ достойный учитель и полезный дѣятель... Судите сами, даромъ ли эта жизнь была прожита?

Остаешься ты съ своимъ горемъ, бѣдная, осиротѣвшая семья! Что сказать тебѣ? Какое слово можетъ тебя утѣшить? Внимай среди этой бури, разразившейся надъ тобой, слову Самого Господа, какъ нѣкогда слышали его Апостолы среди бури морской: *это Я; не бойтись* (Мар. 6, 50). Это Я взялъ его; Я замѣню вамъ его. Во Мнѣ онъ будетъ съ вами. Теперь въ вашемъ страшномъ испытаніи вы ближе всѣхъ насъ къ Его сердцу. Ему, — Отцу сиротъ, теперь преимущественно вашему Отцу, и повѣряйте вы чувства своей скорбящей души, и Онъ утѣшитъ васъ, возвеселитъ своими пренебесными утѣшеніями. По слову Псалмопѣвца: *возложите*

на Господа заботы ваши, и Онъ поддержитъ васъ (Псал. 54, 23). Черезъ молитву Господь незримо и съ нимъ соединитъ васъ: и онъ скажется вашему сердцу, скажется, что живъ и видитъ васъ, и благословляетъ васъ оттуда.

А для себя и всѣхъ, сошедшихся на скорбь сію, скажу: не могутъ быть оставлены, будутъ воспитаны и устроены дѣти того, кто столько времени и съ такимъ усердіемъ и самоотверженіемъ служилъ дѣтямъ. Это не только дѣло милости, но и непреложный законъ правды. Остальное зависитъ отъ молитвы Матери нашей—св. Церкви, въ которыхъ и ваша молитва, присные и знаемые покойнаго, пока Господь еще длитъ дни вашей жизни, имѣетъ для него великое и важное значеніе. Вспоминайте этого добраго, ласковаго, привѣтливаго, ко всѣмъ благорасположеннаго человѣка и молитесь о немъ. Въ особенноти, надѣюсь, вы, молодое поколѣніе, не забудете своего добраго наставника и не престанете утѣшать его духъ своими теплыми о немъ молитвами.

Начнемъ-же дѣло любви христіанской и вознесемъ усердную молитву въ этотъ важный для него часъ, чтобы упокоилъ его Господь въ числѣ Ему благоугодившихъ.

При окончаніи отпѣванія Студентъ семинаріи Виноградовъ Сергѣй,—ученикъ почившаго, произнесъ слѣдующую рѣчь: «Вчера наша Семинарія съ радостнымъ благодареніемъ Богу, «вѣнчающему насъ милостію и щедротами», отпускала своихъ питомцевъ, а нынѣ съ глубокою скорбію погребаетъ тѣло своего члена-наставника и плачетъ и рыдаетъ надъ его прахомъ.

Поистинѣ не возможно удержаться отъ слезъ и рыданій при мысли о преждевременной Вашей смерти, дорогой нашъ Наставникъ.—Эта смерть лишила Ваше семейство дорогаго и полезнаго члена, а Семинарію—дорогаго и усерднаго дѣятеля. Восплачемъ же объ усопшемъ, «братіе и други, сродници и знаеміи его»! Восплачемъ, но и утѣшимся.—

Вы, сродники и ближніе почившаго, утѣштесь, взирая на то, сколько отъ признательныхъ его учениковъ и теперь

возносится и не престанетъ возноситься пламенныхъ и усердныхъ молитвъ о упокоеніи дорогой Вамъ души. Вѣрьте, молитвы эти не останутся тщетны предъ Богомъ, напротивъ, многія изъ нихъ возымѣютъ особенную силу предъ Нимъ, когда возносители ихъ будутъ впослѣдствіи служителями алтаря.

А намъ, други мои, вступающимъ или только готовящимся вступить въ жизнь, здѣсь благовременный поучительный урокъ. — Смотрите, какъ непрочны силы человѣческія, какъ неожиданно и неблаговременно, по человѣческому разсужденію, разрушаетъ ихъ смерть. Не будемъ же надмеваться своими силами и увлекаться мечтами о будущей своей дѣятельности, но «сами себе, другъ друга и весь животь нашъ Христу Богу предадимъ»; будемъ молиться другъ за друга, да Самъ всеблагій и всемогущій Богъ сохранить насъ, укрѣпить и управить наши силы согласно съ святой Своей волей, которой угодно было взять отъ насъ и дорогого наставника нашего.

Теперь же, благочестивые слушатели, воздадимъ умершему послѣднее цѣлованіе и вмѣсто надгробнаго рыданія воспоемъ Богу пѣснь «аллилуія».

Въ двѣнадцатомъ часу дня закончилось отпѣваніе, послѣ котораго присутствовавшіе въ церкви простились по христіанскому обычаю съ почившимъ, и погребальное шествіе медленно направилось на городское Князе-Владимірское кладбище. Вмѣстѣ съ родными и знакомыми почившаго гробъ его до самой могилы провожали и Семинарское начальство покойнаго, и сослуживцы, и всѣ ученики его, остававшіеся во Владимірѣ. Когда процессія прибыла на кладбище и гробъ былъ опущенъ въ свѣжую могилу, то о. Инспекторомъ семинаріи іеромонахомъ Евгеніемъ была отелужена краткая литія. Пѣвчіе запѣли «вѣчная память», и въ это время съ глубокой скорбію еще разъ всѣ присутствовавшіе отдали почившему свой послѣдній прощальный поклонъ. Поистинѣ, семинарская семья потеряла въ покойномъ доброго и вѣрнаго члена своего, такъ какъ покойный отличался очень добрымъ сердцемъ и прямымъ, искреннимъ характеромъ. Миръ его доброй душѣ!

Свящ. В. Орловъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### Сергія, Архієпископа Владимірскаго.

### НОВАЯ КНИГА:

Годи́чный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для Церквей и приходо́въ Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

Преподо́бный Михаи́ль Маленный и трехсотлѣтіе рожденья Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаи́ла Теодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ) 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Ислѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.

### НОВАЯ КНИГА:

«Третій Всероссійскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съѣздъ въ г. Казани (22 Іюля—6 Августа 1897 г.)». Составили *М. И. Макаревскій* и *П. П. Добромысловъ*. 154+20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 к.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссійскаго Съѣзда миссіонеро́въ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настоящіе очерки печатались въ спеціальному миссіонерскому журналѣ «Миссіонерскій Сборникъ» (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложеніями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія объ обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благотворительной и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съѣзда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съѣзда. обстоятельно знакомя съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывшій въ г. Казани Всероссийскій Съѣздъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу гг. Макаревскаго и Добромыслова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ бібліотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренною и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обвѣхъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія,—въ Н.-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани—у Редактора журнала «Миссіонерскій Сборникъ» П. П. Добромыслова.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Значеніе церковной школы для Русскаго народа.—Сострадательныя отношенія къ животнымъ.—Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора.—А. Е. Богородскій (Некрологъ).—Объявленіи —(Приложеніе).

Редакторъ М. Плаксинъ.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Иона.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юля 15-го дн 1898 г.