

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкой 5 руб.

15-го октября, 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19 августа—2 сентября 1887 года, за № 1643, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе въ синодальную канцелярію департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, отъ 25 іюля сего года, за № 6620, по вопросу о передачѣ въ церкви вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ, конфискуемыхъ у лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, производящихъ незаконную торговлю такими вещами. Приказали: Принимая во вниманіе, что разосланный министерствомъ финансовъ казеннымъ палатамъ циркуляръ, отъ 17 іюня сего года, за № 5104, заключающій въ себѣ разъясненіе по вопросу

о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ, касается интересовъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ опубликовать оный во всеобщее свѣдѣніе по сему вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего препроводить для сей надобности копію таковаго циркуляра при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Копія циркулярнаго предписанія министерства финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 17 іюня 1887 г., за № 5,104.

На вопросъ одной казенной палаты о томъ, кѣмъ должны быть возбуждаемы у мировыхъ судей дѣла о торговлѣ лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія предметами чествованія христіанъ—податными инспекторами или полицейскими управленіями, министерствомъ финансовъ, согласно съ отзывомъ министерства юстиціи, разъяснено было палатѣ, что статью 49 уст. угол. суд. административнымъ властямъ предоставлено сообщать мировымъ судьямъ о тѣхъ лишь проступкахъ, кои обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствій, а потому податные инспекторы, при обнаруженіи, во время исполненія ими своихъ обязанностей по наблюденію за правильностью торговли, проступковъ, не нарушающихъ интересовъ казны и не подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ административномъ, а въ частности и проступка, предусмотрѣннаго ст. 48 уст. о нак. нал. мир. суд., карающею за изготовленіе и продажу предметовъ чествованія христіанъ лицами нехристіанскихъ вѣроученій, обязаны сообщать о томъ на распоряженіе не казенной палатѣ, а мѣстной полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Объ изложен-

номъ департаментъ торговли и мануфактуръ увѣдомляетъ казенныя палаты для руководства на будущее время.

Отъ 24 августа—3 сентября 1887 года, за № 138, объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 г. по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта 22 августа текущаго года, за № 431, журналъ Совѣта, № 101, съ заключеніемъ онаго по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири. Товарищъ министра финансовъ 14 іюля 1887 года, за № 1082, увѣдомилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ Высочайше утвержденныхъ 9 іюня сего года смѣтахъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, назначены слѣдующіе кредиты на пособіе церковно-приходскимъ школамъ: по губерніямъ астраханской, виленской, витебской, волинской, гродненской, кievской, ковенской, минской, могилевской, оренбургской, подольской, ставропольской, тобольской, томской и по Забайкальской области—по 10,000 рублей на каждую губернію и область; по губерніямъ иркутской и енисейской по 5000 рублей, и по архангельской губерніи 2000 руб. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, обсудивъ означенное сообщеніе товарища министра финансовъ, полагаетъ: 1) о назначенныхъ по Высочайше утверж-

деннымъ 9 іюня сего года смѣтамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года кредитахъ на пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ, по принадлежности; 2) означенные въ отношеніи товарища министра финансовъ кредиты предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ расходовать, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, а) на устройство школьныхъ зданій, б) на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и в) на жалованье законоучителямъ и учителямъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и на награды наиболее ревностнымъ изъ сихъ лицъ, и 3) порядокъ требованія изъ мѣстныхъ казначействъ и расходованія по своему назначенію ассигнованныхъ кредитовъ, а также порядокъ представленія отчетности въ сихъ суммахъ разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ по предварительномъ соглашеніи Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ съ департаментомъ государственнаго казначейства. Приказали: Утвердить заключеніе Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, и поручить Совѣту привести такое заключеніе свое въ исполненіе.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По постановленію Пензенской духовной Консисторіи,

благочиннымъ и игуменомъ Нижнеломовскаго мужскаго монастыря Анатолиемъ пострижены въ монашество послушницы нижнеломовскаго Успенскаго женскаго монастыря, а именно: Пелагія Шмагина, Анна Пекорина, Евдокія Макова, Евфросинья Вахмистрова, Анастасія Байкова, Евдокія Артамонова и Варвара Ботикова, коимъ при постриженіи наречены слѣдующія имена: Пелагій—Аѳанасія, Аннѣ—Арсенія, Евдокіи Маковой—Августа, Евфросиніи—Митрофанія, Анастасіи—Марія, Евдокіи Артамоновой—Анфія и Варварѣ—Анастасія.

**Журнальныя постановленія Правленія Общества
Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, за 1887 годъ.**

Отъ 2 сентября, за № 59.

1) Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за августъ мѣсяць сего 1887 года, при чемъ оказалось: 1) къ августу всѣхъ суммъ Общества состояло 97,191 р. 77 к.; 2) въ теченіе августа поступило на приходъ 282 р. 61 к.; итого составилось 97,474 р. 38 к.; 3) въ теченіе августа поступило въ расходъ 118 р. 4 к.; 4) къ 1 сентября всѣхъ суммъ Общества состоитъ 97,356 р. 34 к., въ томъ числѣ: 1) въ долговыхъ обязательствахъ 39,921 р. 42 к.; 2) въ квитанціяхъ Епарх. свѣчнаго завода 54,895 р. 77 к.; 3) въ двухъ закл. листахъ дворянскаго банка 1970 р.; 4) въ двухъ государств. выигрышныхъ билетахъ 445 р. 10 к., и 5) наличными деньгами 124 р. 5 к. Итого 97,356 р. 34 к.

Постановили: О свидѣтельствovanіи суммъ Общества за августъ сего 1887 года записать въ журналъ и отпечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ 3 сентября, за № 60.

1) Вдовѣ псаломщика с. Сыресѣва, город. у., А. Нечаевой назначить пенсію, въ размѣрѣ 10 р. въ годъ, съ 1 іюня 1887 г. и выдавать оную чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

2) Изъ 58 р. 20 к., представленныхъ вдовою прот. Петропавловской церкви г. Пензы М. Бурлуцкой, записать на приходъ 50 р. въ погашеніе ссуды, а 8 р. 20 к. въ счетъ процентовъ; кромѣ того зачесть въ счетъ процентовъ же 45 р. пенсіи за годъ; оставшуюся часть ссуды въ количествѣ 600 р. отсрочить по 1 октября 1888 г. изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ представить въ непродолжительномъ времени возобновленныя поручительства.

3) Священнику Архангельской церкви г. Мокшана В. Прилуцкому выдать въ ссуду 150 р. на 3 мѣсяца изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ священниковъ соборной церкви гор. Мокшана Петра Каллионова и с. Нечаевки мощ. у. Ал. Поимскаго, подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ поручителей.

4) Діакону с. Кадышева, мокшанск. у., Д. Кутлинскому въ выдачѣ ссуды отказать, такъ какъ онъ состоитъ поручителемъ по ссудѣ священника того же села І. Кутлинскаго въ колич. 300 руб.

Отъ 8 сентября, за № 61.

1) Изъ 21 р. 60 к., представленныхъ священникомъ с. Кучукъ-Поръ-Михайловскаго, пенз. у., О. Люстровымъ, записать на приходъ 20 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. 60 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 60 р., уплату которыхъ отсрочить на 4 мѣсяца по 26 декабря 1887 г. изъ 8⁰/₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

2) 200 руб., представленные пензенскою Богоявленскою церковію, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

3) Псаломщику села Пазелокъ, город. у., Н. Конусову

выдать въ ссуду 16 р. изъ 8⁰/₀, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе 16 р. его членскихъ взносов, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

4) Дочери умершаго священника ковбляйскаго Троицкаго женскаго монастыря Э. Бѣляева дѣвицѣ Маріи назначить пенсію въ размѣрѣ 9 р. въ годъ съ 1 сентября 1887 г. и выдавать оную, по мѣсту жительства просительницы, въ самомъ Правленіи.

5) 8 р. членскихъ взносов на 1887 г. наличными и 36 р. въ четырехъ распискахъ, присланные благочиннымъ свящ. В. Ярославскимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 36 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій; расписки пенсіонеровъ приложить къ прочимъ оправдательнымъ документамъ.

6) 40 р., представленныя діакonomъ с. Нижняго-Шкафта, город. у., В. Львовымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

Отъ 21 сентября, за № 62.

1) Изъ 3 р. 23 к., представленныхъ вдовою понамаря с. Кирикльвскаго-Майдана, наровчатск. у., А. Ксенократовою, записать на приходъ 2 р. 70 к. пени съ 30 р. за 9 мѣсяцевъ, а 53 к. процентовъ съ 20 р. за 4 мѣсяца; кромѣ того зачесть 20 р. пенсіи за 2¹/₂ года съ 1 іюня 1885 г. въ погашеніе ссуды и расчетъ по ней покончить; съ 1 января 1888 г. пенсію въ размѣрѣ 8 р. въ годъ выдавать Ксенократовой чрезъ благочиннаго свящ. П. Лентовскаго.

2) 200 руб., представленныя пензенскою Богоявленскою церковію, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

3) Изъ 252 р., представленныхъ отъ Пенз. каѳедральнаго собора, записать на приходъ 200 р. въ погашеніе ссуды, 36 р. пени за 6 мѣсяцевъ съ 600 р. и 16 р. процентовъ съ 400 р., уплату которыхъ отсрочить на полгода по 7 марта 1888 г. изъ 8⁰/₀.

4) Бывшему псаломщику с. Казѣвки, наровчатск. у., К. Краснопольскому, уволенному изъ духовнаго вѣдомства, выдать 18 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ и исключить его изъ списка членовъ Общества.

5) Изъ 9 р. 55 к., представленныхъ діакономъ с. Матвѣевки, пенз. у., Н. Дроздовымъ, записать на приходъ 5 р. въ погашеніе ссуды, 1 р. 35 к. пени за просрочку 3 мѣсяцевъ и 3 р. 20 к. процентовъ съ оставшихся за нимъ 40 р., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 28 сентября 1888 г. изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

6) Бывшему псаломщику с. Кармалейки, керенск. у., А. Алмагестову, уволенному изъ духовнаго вѣдомства, выдать 2 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ, чрезъ псаломщика А. Касаткина, согласно прошенію, и исключить его изъ списка членовъ Общества.

7) Изъ 75 р. 20 к., представленныхъ свящ. с. Канищева, чембарск. у., Адрианомъ Казеевскимъ, записать на приходъ 40 р. въ погашеніе ссуды, 10 р. пени за просрочку 2¹/₂ мѣсяцевъ и 25 р. 20 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 360 р., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 20 сентября 1888 г. изъ 7⁰/₀, за поручительствомъ свящ. чембарск. у., с. Полянъ Луки Ключева, с. Камынина П. Перунова и с. Кошкарова Е. Благославова, діакона с. Невѣжкина того же уѣзда І. Началова и дьячка с. Колтовскаго, пенз. у., А. Софоклова, подъ обезпеченіе 360 р. членскихъ взносовъ просителя и поручителей.

8) 50 р., представленные свящ. с. Кроптова, пенз. у., І. Нечаевымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 октября 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го октября. № 20. 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Блуждъ Л. Н. Толстого къ пониманію св. Писанія (критическій опытъ).

По своимъ литературнымъ произведеніямъ Л. Н. Толстой занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между отечественными писателями. Его художественныя произведенія извѣстны русскому обществу. Но въ последнее время Толстой приобрѣлъ большую извѣстность своими новыми произведеніями, въ которыхъ онъ заявилъ о своемъ рѣшительномъ отпаденіи не только отъ православной Церкви, но вообще отъ всего догматическаго ученія христіанства и выступилъ съ проповѣдью объ уничтоженіи Церкви. Какимъ путемъ писатель русской земли дошелъ до рѣшительнаго отпаденія отъ христіанства?

Въ теченіе тридцати пяти лѣтъ Л. Н. Толстой былъ нигилистомъ въ точномъ смыслѣ этого слова, человѣкомъ не вѣрующимъ въ Бога. Во все это время, по собственному сознанію, онъ жилъ развѣянною жизнью великосвѣтскаго человѣка. При его богатствѣ и общественномъ положеніи, всякая прихоть легко исполнялась, не было желанія, ко-

торое осталось-бы безъ удовлетворенія ¹⁾. Но золотое время молодости быстро промчалось, силы стали измѣнять; самая жизнь потеряла цѣну, потому что ею пользовался онъ до пресыщенія. На смѣну молодости явилась старость, приближеніе къ смерти, а вмѣстѣ съ нею естественно возникло и разочарованіе жизнью. Вотъ въ это время, при приближеніи смерти, Л. Н. началъ оцѣнивать свою жизнь, прежнюю литературную дѣятельность и пришелъ къ горькому разочарованію. Предъ нимъ всталъ роковой вопросъ о смыслѣ и цѣли жизни: зачѣмъ жить и что выйдетъ изъ моей жизни? Роковой вопросъ о смыслѣ жизни рано или поздно всегда возникаетъ въ человѣкѣ, который ведетъ сознательную жизнь. Разсѣянная жизнь молодости на время можетъ заглушить внутренней голосъ, но при старости этотъ голосъ вырывается тѣмъ съ большею силою и настойчивостію, чѣмъ большее время его задерживали. Это случилось и со Львомъ Николаевичемъ. Послѣ разочарованія блестящею жизнью свѣтскаго человѣка, Толстой сталъ изучать начала христіанскаго ученія, съ которыми не былъ знакомъ до послѣдняго времени, и вдругъ увѣровалъ въ ученіе Іисуса Христа. Вся жизнь графа, всѣ помыслы и желанія подверглись полному преобразованію. При этомъ, нужно замѣтить, не систематическое и методическое изученіе открыло ему смыслъ Евангельскаго ученія, а какое-то внезапное озареніе ²⁾.

¹⁾ См. Исповѣдь Л. Н. Толстого, IV гл.

²⁾ На вѣру Толстой смотритъ какъ на внезапное озареніе, которое приходитъ въ родѣ забытья или обморока (см. „Христосъ въ гостяхъ у мужика“, 18 стр.), или въ видѣ голоса, который съ просонковъ можетъ и померещиться (см. „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“, 15 стр. изд. Посредника).

Для разрѣшенія роковыхъ вопросовъ графъ, прежде всего, обратился къ опытнымъ наукамъ, которыя не могли дать ему удовлетворительнаго отвѣта на предложенные вопросы, потому что „опытныя науки, говоритъ Т., даютъ только положительное знаніе и являютъ величіе человѣческаго ума, когда онѣ не вводятъ въ свои изслѣдованія идеи конечной причины“.

Не могъ Толстой найти разрѣшенія своихъ роковыхъ вопросовъ и въ литературѣ, представители которой, по его словамъ, берутся учить другихъ, сами не зная того, чему и для чего они хотятъ учить, не могутъ отвѣтить на самый простой вопросъ, что хорошо и что дурно, но пишутъ и учатъ взагѣмъ, чтобы объ нихъ говорили и имъ платили. Обращался Толстой съ тѣми же вопросами къ людямъ ученымъ, къ православнымъ богословамъ, къ монахамъ, старцамъ, къ православнымъ богословамъ новаго оттѣнка, допрашивалъ ихъ, какъ они вѣрятъ. Но никакія разсужденія не могли убѣдить его въ истинности ихъ вѣры“. Послѣ разочарованія учеными Толстой обратился къ простымъ людямъ: къ странникамъ, монахамъ, раскольникамъ, мужикамъ и у нихъ нашелъ христіанское вѣроученіе съ примѣсною точнымъ многими суевѣрій, тѣсно связанныхъ съ ихъ жизнью. Изъ наблюденія надъ жизнью этихъ людей Толстой сдѣлалъ заключеніе, что у нихъ только настоящая вѣра, наполняющая ихъ жизнь разумнымъ смысломъ, который выражается въ томъ, что простые люди съ твердостью переносятъ всѣ лишения и съ радостью умираютъ (Исповѣдь, X гл.). Хотя вѣроученіе простого народа представлялось Толстому симпатичнымъ и привлекательнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оны призналъ, что въ вѣроученіи народа въ истиннѣ много и примѣшано и ложнаго. Откуда же явилась ложь? Она, говоритъ Толстой, передается народу предста-

вителимъ Церкви, которые сами черпаютъ въ свое учение Дивъ
 сваящ. Писанія и свяг. Преданія. Это обстоятельство привело
 Толстого къ изученію главнаго источника христіанскаго
 ученія — сваящ. Писанія. Которыя, дабы не вѣнты по отрывотоп
 амъ Послѣднихъ душевныхъ въ страданій, Л. Н. обратился
 къ печати оудъ христіанскому ученію, а по не нашель есво
 немъ, потому что не остался вѣрнымъ христіаномъ и по
 слуйнымъ ейномъ Церкви, какъ и слѣдовало бы ожидать по
 естественному ходу еготоразвитія. Когда и человекъ въ послѣ
 долгихъ искитаній обращается къ христіанству съ искрен
 номъ желаніемъ узнать истину, онъ прежде всего призываетъ
 для себя обязательнымъ сусвоить еготорученіе и подчиниться
 еготоребованіямъ, постарается разьяснить и боготкровенное
 ученіе для своего разума и привести это ученіе въ соотла
 щеніе съ своими чедовѣческимъ познаніямъ. Не то и видимъ
 въ графѣ Толстомъ. Церковь предлагаетъ ему исповѣдыва
 ніе догматовъ, заповѣдей, соблюдение постовъ, молитвы, — все
 это онъ не считаетъ для себя необходимымъ и рѣшительно
 отказывается отъ признанія и исполненія. Къ самому изуче
 ченію Евангельскаго ученія Толстой приступаетъ съ опре
 дѣленнымъ критеріемъ. Пока онъ не находилъ возможности
 примирить ученіе І. Христа съ своимъ готовымъ критеріемъ,
 онъ не признавалъ его за Божественное ученіе. Когда же
 пойманъ ключъ къ пониманію Евангелія, яторгда все измѣ
 нилось въ его глазахъ: Христось гсталъ Спасителемъ и
 ученіе Его божественнымъ. Во всея исповѣдыв Толстой
 является предъ нами не въ одеждѣ кающагося грѣшника,
 а въ мантии проповѣдника, громящаго грѣхи и недостатки
 всего русскаго общества, такъ какъ во всемы обращеніи
 Толстого къ Христу не видно тѣхъ нравственныхъ чертъ,
 которыми такъ ясно обрисовано въ Евангеліи обращеніе
 блуднаго сына и мытаря. Напротивъ, во всѣхъ сочиненіяхъ

Толстого видны глумленіе и исваженіе истиннаго смысла христіанскаго ученія, во всей его дѣятельности, сквозить обращеніе Евангельскаго фарисея, который безъ стѣсненія оемѣливается утверждать, что „до его времени всѣ ошибались въ пониманіи ученія І. Христа и только ему, спустя 1800 лѣтъ, пришлось открывать истинный его смысл“¹⁾.

При помощи какого же ключа Л. Н. Толстой открылъ истинный смысл христіанскаго ученія? „Мѣсто,“ которое для меня было ключемъ всего, говоритъ Л. Н., было мѣсто изъ V гл. еванг. Матоея 39 стихъ. Вамъ сказано: око за око, зубъ за зубъ, а Я вамъ говорю: не противьтесь злу²⁾. Я вдругъ, въ первый разъ, понялъ этотъ стихъ прямо и просто. И тотчасъ же во всемъ ученіи І. Христа, не только въ нагорной проповѣди, но во всѣхъ Евангеліяхъ все, что было противорѣчиво, стало согласно, и главное, что казалось излишне, стало необходимо. Все слилось въ одно цѣлое и несомнѣнное, подтверждало одно другое“³⁾. Такимъ образомъ, по словамъ Толстого, ключъ къ пониманію ср. Писанія находится въ 39 ст. V гл. Ев. Матоея. Какъ только онъ понялъ смыслъ этого стиха, все ученіе Іисуса Христа стало „ясно и просто“, все слилось въ гармоническое цѣлое, самое ученіе стало божественнымъ и

¹⁾ Это самомнѣніе напоминаетъ слова Будды, который сказалъ о себѣ: всепокоритель я, всезнающъ, безнорочный во всемъ какъ есть. У меня нѣтъ учителя, никто не сравнится со мною! Я величайшій учитель, я одинъ совершенный Будда (Сѣв. Вѣстн. 1887 г. мартъ, Буддійскій прав. типъ, Лесевичъ). Да и самъ Толстой сравниваетъ себя съ Сакья-Муни (Исповѣдь VII гл.).

²⁾ Въ подлинникъ читается такъ: Вы слышали, что сказано: око за око, и зубъ за зубъ. А Я говорю вамъ: не противьтесь злему (Мѡ. V гл. 38—39 ст.).

³⁾ Въ чемъ моя вѣра, стр. 7.

Иисусъ Христосъ сталъ Спасителемъ міра. Съ помощью этого вновь изобрѣтеннаго ключа, скажемъ словами Достоевскаго, Л. Николаевичъ „разобралъ все, что завѣщено въ книгахъ святыхъ намъ небеснаго и послѣ жестокаго анализа у этого ученаго изъ всей прежней святыни не осталось рѣшительно ничего. А потому и вся его попытка составить высшій обіазъ человѣческой жизни — жалкая уродливость“ *). Прежде всего Толстой отвергаетъ историческій методъ въ изслѣдованіи Евангелія и признаетъ свой, которымъ узаконяется произволь въ пониманіи Евангелія. И дѣйствительно, подѣ влияніемъ своего метода Толстой составилъ новое евангеліе, выбрасывая изъ канонич. евангелій тѣ божественныя истины, которыя не согласуются съ его взглядомъ, напр. изъ нагорной проповѣди опускаются заповѣди о блаженствахъ, которыя содержатъ въ себѣ цѣлое догматическое ученіе о состояніи людей въ загробной жизни и въ будущемъ вѣкѣ. Далѣе, полное уклоненіе отъ текста Новаго Завѣта и искаженное толкованіе его смысла составляетъ вторую отличительную черту новаго евангелія графа. Такъ, въ разсказѣ о рожденіи Спасителя графъ высказываетъ о приснодѣвствѣ Богоматери мнѣніе злѣйшихъ враговъ христіанства, которое не осмѣлились повторить нѣкоторые ихъ новѣйшихъ раціоналистовъ. Тѣ слова, которыми Иисусъ Христосъ даетъ своимъ ученикамъ (а въ лицѣ ихъ и всей іерархіи) право вязать и разрѣшать на землѣ (Мѡ. XVIII, 18), Толстой передаетъ такъ: вѣдь вы знаете, что какъ завяжете (?), на землѣ, таковыми будете предъ Отцемъ. А коли развяжете (?), на землѣ, будете развязаны и предъ Отцемъ. Слова Евангелиста Матѡея: а кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующахъ въ Меня, тому

*) Достоевскій. Братья Карамазовы, 194 стр.

лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мѡ. XVIII гл. 6 ст.), по графу читаются такъ: „соблазнить ребенка такъ же дурно, какъ повѣсить такому ребенку жерновъ на шею и бросить въ воду. Трудно, чтобы онъ выплылъ, а скорѣе потонетъ“. Л. Н. не ограничивается однимъ искаженіемъ смысла канонич. Евангелія, но въ нѣкоторыя евангельскія слова старается вложить свою тенденцію и выдать ее за мысль Божественнаго учителя Иисуса Христа. Не допуская, напр., испорченности природы человѣка, онъ отважился измѣнить даже догматическій смыслъ въ Господней молитвѣ, въ подлинности которой никто не сомнѣвался съ глубокой древности. Слова молитвы: и остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ (Мѡ. VI, 9—15) Толстой передаетъ такъ: „и да нескрываютъ отъ насъ истинной жизни ошибки и заблужденія прошедшаго“. Въ самыхъ древнѣйшихъ манускриптахъ молитва Господня передается одинаково, и Толстой не имѣлъ никакихъ основаній, кромѣ личнаго произвола, искажать ее. При помощи своего ключа пониманія, Толстой искажаетъ текстъ канонич. Евангелія даже тамъ, гдѣ нѣтъ въ этомъ особой нужды; допускаются, напр., историко-археологическія невѣрности: фарисеи называются православнымъ, саддукеи раскольниками, мытари невѣрными, начальникъ синагоги—православнымъ церковн. старостомъ. Вотъ къ какому пониманію и толкованію Евангелія пришелъ Л. Н. съ помощью своего ключа.

Было ли хоть какое нибудь разумное основаніе у Толстого принимать одно евангельское выраженіе за ключъ къ пониманію всего Евангелія и за сущность всего христ. ученія? Такого основанія нѣтъ и не можетъ быть. Руководствуясь пріемами и логикой Толстого при толкованіи

Евангелія, можно придти къ самымъ страннымъ выводамъ изъ Евангельскаго ученія. Давно извѣстно, что всякое евангельское изреченіе, взятое отдѣльно отъ всего Евангелія, можетъ вести къ ложному и одностороннему пониманію. Это подтверждается ученіемъ русск. сектантства (напр. скопцовъ) и социалистами, которые для оправданія своихъ умствованій часто ссылаются на Евангеліе. Тоже случилось и съ самимъ Толстымъ, который одну заповѣдь о „непротивленіи злу“ принялъ за сущность христіанства. Но можетъ ли одна заповѣдь, взятая по личному произволу, замѣнить собою изученіе всей жизни и дѣятельности Иисуса Христа, о которой Евангелистъ Іоаннъ сказалъ: если бы писать о томъ подробно; то, думаю, и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ (21 гл. 25 ст.)?

Приступая къ объясненію своего ключа: „не противься злу“, Толстой прежде всего отвергаетъ связь этой заповѣди съ закономъ Ветхаго Завѣта: око за око и зубъ за зубъ, и приходитъ къ тому заключенію, что „св. Іоаннъ Златоустъ, а за нимъ и вся Церковь, признаетъ повелѣніе Бога Отца, т. е. Моисея, и отрицаетъ повелѣніе Сына т. е. Христа, Котораго ученіе будто бы исповѣдуетъ“¹⁾. Для рѣшенія вопроса: имѣетъ ли связь заповѣдь „не противься злему“ съ заповѣдью—око за око, зубъ за зубъ, необходимо сначала опредѣлить: выражается ли въ древней заповѣди жестокость или нѣтъ. По объясненію Златоуста²⁾, законъ: око за око, зубъ за зубъ не есть законъ жестокой, а только законъ справедливый: безусловная справедливость требуетъ и безусловнаго равновѣсія, а слѣд. и возмездія.

¹⁾ Въ чемъ моя вѣра.

²⁾ XVI бесѣда на Евангеліе отъ Маттея, изд. 1846 г. (русскій переводъ).

Если я отнял глазъ, у меня долженъ быть отнять глазъ; если я лишилъ жизни человѣка, я долженъ самъ за это лишиться жизни и т. д.; тутъ нѣтъ жестокости, а только безусловная справедливость, которая есть такая же истина, какъ и милосердіе, или точнѣе: какъ справедливость, такъ и милосердіе суть два проявленія одной и той же истины, которая есть правда Божія. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, явившись на землю для совершенія высочайшаго акта милосердія—искупленія человечества предъ правдою Божіей, принесъ людямъ ученіе о милосердіи и любви, не отрицая и не упраздняя этимъ ученія о справедливости, а восполняя его, потому что истина не можетъ отрицать и упразднять истину. Это можно пояснить примѣромъ: помилованіе Государемъ осужденнаго преступника, не составляетъ отрицанія закона и основаннаго на немъ справедливаго приговора, а есть дѣйствіе, вытекающее изъ милосердія, не упраздняетъ приговора и законъ, давшій ему основаніе, а превышаетъ ихъ какъ сверхсправедливое. Такъ и заповѣдь Господа: „не противься злomu“ не отрицаетъ заповѣди закона „око за око, зубъ за зубъ“, какъ бы несправедливой и неистинной, а пополняетъ, превышая ее, какъ милосердіе превышаетъ справедливость.

Какой же смыслъ въ заповѣди: не противься злomu и въ чемъ заключается особенность пониманія ея Толстымъ? Прежде всего необходимо замѣтить, нельзя понимать эту заповѣдь такъ „просто“ и прямо (т. е. по буквѣ), какъ понимаетъ Толстой, а надо понимать ее въ связи съ ученіемъ Господа о любви къ ближнимъ и врагамъ. Смыслъ заповѣди кратко можно выразить такъ: вы слышали, — какъ бы такъ говоритъ Иисусъ Христосъ, — что сказано: справедливость требуетъ, чтобы нанесшій зло или вредъ ближнему потерпѣлъ бы такое же зло или вредъ, а Я говорю вамъ:

когда кто нарушитъ справедливость по отношенію къ вамъ, причиняя зло или вредъ, не возстановляйте ее, не владейте зломъ за зло. Не противься злему. Еслибъ Христось остановился (какъ это дѣлаетъ Толстой) на этомъ отрицательномъ только значеніи своей заповѣди, то она была бы мало того, что не справедлива, но еще жестока, потому что подвергала бы людей безцѣльному и несправедливому страданью. Но Господь не останавливается, а тотчасъ развиваетъ свою мысль совѣтами положительнаго характера: послѣ перваго удара подставить другую щеку, вмѣсто требуемой нижней одежды отдать и верхнюю, вмѣсто одного поприща пройти по своей волѣ и другое, давать просящему (Мѡ. V, 39—42). Въ этихъ словахъ смыслъ заповѣди измѣняется. Это не только не противленіе злему, а нѣчто большее: воздаяніе за зло добромъ. Смыслъ заповѣди, по объясненію св. Іоанна Златоуста *), не въ томъ, чтобы только не противиться злему, дозволяя ему дѣлать все то зло, которое ему вздумается. Это было бы не справедливо, жестоко и безразсудно. Но, не сопротивляясь злему, нужно воздавать ему добромъ для того, чтобы и самому обиженному получить пользу, усвоивъ себѣ смиреніе, кротость, милосердіе и любовь, и этому злему самую жизнью своею и дѣлами проповѣдывать истину, тѣмъ самымъ измѣнять его въ добраго, кроткаго и милосерднаго. „Ибо ничто такъ ни удерживаетъ обижающихъ, какъ кроткое терпѣніе обижаемыхъ. Оно не только удерживаетъ ихъ отъ дальнѣйшихъ порывовъ, но еще заставляетъ раскаиваться и въ прежнихъ, и дѣлаетъ то, что они отходятъ отъ обиженныхъ, удивляясь ихъ кротости; и наконецъ, изъ непріятелей и враговъ дѣлаются не только ихъ друзьями, но даже самыми близкими

*) Бесѣда XVIII на Еванг. отъ Мѡ., стр. 370—373.

людьми и (иногда) рабами“.

Самъ Л. Н. объясняетъ эту заповѣдь слѣдующимъ образомъ: „Христосъ говоритъ: несмотря на то, что васъ будутъ обижать, вы не дѣлайте, какъ всѣ дѣлаютъ и какъ вы прежде дѣлали добро тѣмъ, которыхъ вы считаете добрыми. А вы дѣлайте по новому, всѣмъ и добрымъ и злымъ какъ Богъ, какъ дождь съ неба, который безъ разбора идетъ на поля добрыхъ и злыхъ“ ¹⁾. Спрашивается: если Толстой понимаетъ эту заповѣдь такъ, что, не противясь злему, надо дѣлать ему добро, и въ этомъ находить смыслъ ея; то что же новаго открылъ онъ въ этой заповѣди, и что значить внезапное озареніе, которое онъ получилъ отъ нея? Такъ понимаетъ Іоаннъ Златоустъ, да и вся Церковь Христова въ теченіе всѣхъ 19 вѣковъ христіанства.

Хотя Л. Н. и говоритъ, что съ непротивленіемъ злему надо дѣлать ему добро, но эта положительная сторона заповѣди совершенно ступшевывается и заслоняется у него отрицательно. Все,—умъ и сердце его, всецѣло поглощаются пассивнымъ несопротивленіемъ злему или злу, какъ онъ выражается. Свое ученіе о пассивномъ непротивленіи злу или терпѣніи Толстой излагаетъ въ одномъ изъ капитальныхъ своихъ сочиненій ²⁾ и популярируетъ во многихъ мелкихъ рассказахъ, изданныхъ для народа (Свѣчка. Крестникъ). Съ особенною рельефностію ученіе о непротивленіи злу представлено въ сказкѣ объ Иванѣ дуракѣ, въ которой, между прочимъ, говорится, что на Иваново царство напалъ тараканскій царь. Дураки не обороняются. Солдаты отбираютъ у дураковъ хлѣбъ, скотину, но другого вреда не дѣлаютъ. Только по строгому приказу царя солдаты стали

¹⁾ Въ чемъ моя вѣра, стр. 7.

²⁾ Тамъ же, стр. 10—62.

жечь дома и убивать ненужную скотину. Дураки не обороняются, только плачутъ. Гнусно стало солдатикамъ, что дураки не обороняются. Не пошли дальше, и все войско разбѣжалось).

Въ такомъ ли видѣ бываетъ нашествіе непріятеля въ дѣйствительности и можно ли избавиться слезами отъ враговъ, какъ избавились дураки? Очевидно, нашествіе иноземниковъ въ сказкѣ представлено не правдоподобно и это сдѣлано съ цѣлю: скрыть отъ читателя настоящую картину зла и тѣхъ бѣдствій, которыя невольно заставляютъ всякаго обнаруживать противодѣйствіе. Какъ великій художникъ, Толстой не могъ вставить такую подробность: таракановцы насилуютъ дурь, а дураки только смотрятъ и со слезами просятъ: „оставайтесь, сердечные, совѣмъ у насъ“. Это была бы клевета на нравственное чувство человека. Проповѣдуя „непротивленіе злу“, Л. Н. не замѣчаетъ недостатковъ своего ученія и потому опускаетъ цѣлый рядъ возмутительныхъ насилій, которыми всегда сопровождается непріятельское нашествіе: поруганіе храмовъ, изнасилованіе женщинъ, убійство невинныхъ людей, оскорбленіе и уничтоженіе всѣхъ человѣческихъ правъ¹⁾. Л. Н. опускаетъ все то, что рисуетъ дѣйствительность и говорить противъ его непротивленія злу, чтобы показать торжество своей теоріи. Да и самъ Толстой, въ приложечіи къ „Войнѣ и миру“, съ похвалою отзывается объ русскихъ 1812 года за то, что не поступили съ врагомъ, какъ французы 1813 года, а „подняли первую попавшуюся дубину и гвоздили ею (непріятелей) до тѣхъ поръ, пока въ душѣ чувство оскорбленія и мести не замѣнилось презрѣніемъ и жалостью“.

1) Соч. Толстого, т. XII, стр. 157—158.

2) См. Война и миръ, Толстого, I—VI т.

Съ перваго взгляда ученіе Толстого о терпѣнн, повидимому, не представляетъ ничего новаго, но при внимательномъ размышленіи можно убѣдиться, что оно отличается своеобразнымъ оттѣнкомъ, именно: за терпѣніемъ Л. Н. признаетъ универсальное значеніе и во всѣхъ разсказахъ толстовскихъ ему приписывается какая-то побѣдоносная сила. Жители Иванова царства слезами побѣдили таракановцевъ, которымъ „душно стало“, что не встрѣчаютъ сопротивленія и всѣ разбѣжались¹⁾ Михѣичъ чисто магически „переселилъ“ злого прикащика, который спился и меньше, чѣмъ чрезъ годъ умеръ²⁾. Не менѣе чудесно „Крестникъ“ побѣдилъ разбойника жалостью и слезами³⁾. Изъ этихъ разсказовъ можно слѣдять заключеніе, что зло въ людяхъ или не велико, или оно легко побѣждается силою терпѣнія. При такомъ предположеніи взглядъ на зло и терпѣніе получается вполне не христіанскій. По ученію христіанства терпѣніе не имѣетъ универсальнаго значенія; оно есть принадлежность царства креста, временное стра-

¹⁾ Сравни сказку объ Иванѣ дуракѣ съ сказаніемъ о Флорѣ римлянинѣ и объ Агриппѣ царѣ, Короленко. (Вѣстн. Евр., 1886 г. № 12). Короленко возражаетъ противъ положенія Толстого о смиреніи предъ зломъ цѣлымъ разсказомъ, въ которомъ проводитъ слѣдующую главную мысль: чѣмъ болѣе римляне видѣли покорности и смиренія со стороны іудеевъ, тѣмъ они становились требовательнѣе, алчнѣе и свирѣпѣе. Кротость побѣжденных не смягчала побѣдителей, а напротивъ поощряла къ новымъ насиліямъ, какъ это дѣйствительно и было во времена Іосифа Флавія. Подобное явленіе всегда можно наблюдать въ жизни, когда сила находится въ рукахъ влхъ людей. (См. Четыре брата, Красова).

²⁾ Свѣчка, стр. 25 — 27, изд. Посредника.

³⁾ А растаяло во мнѣ вовсе сердце, говоритъ разбойникъ, только когда ты пожалѣлъ меня и заплакалъ предо мною. Т. XII соч. Толстого, 212 стр.

дательное состояніе любви. Терпѣніе само по себѣ не побѣда, (оно доставляетъ христіанину опытность (Римл. V, 4), побѣда принадлежитъ положительной борьбѣ—Мѡ. XI, 12—15; Лук. XVI, 16), но скорѣе поражение, отступленіе, хотя и блестящее, потому что предъ зломъ непредотвратимымъ христіанинъ мужественно отступаетъ, употребивъ противъ него всѣ свои наличныя силы.

Въ защиту своего положенія Л. Н. указываетъ на мучениковъ, которые не отвѣчали зломъ за зло своимъ мучителямъ, но съ радостію шли на казни, терпѣливо переносили всѣ мученія и своимъ мученичествомъ помогли распространенію христіанства. Правда, мученики принесли свою долю пользы христіанству, но не тѣмъ единственно, что ихъ замучили, а тѣмъ и потому, что своею мученическою смертію показали свою вѣру въ искупленіе Спасителя, силу и величіе христіанскаго ученія. Безъ христ. ученія и религіи мученичество не имѣло бы никакого смысла и было бы только искусствомъ для искусства *). Христіанскіе мученики съ радостію шли на казнь, потому что они вѣровали въ личное бытіе Праведнаго Судьи, они ждали себѣ награды за подвиги въ будущей жизни, которую Л. Н. не признаетъ. Своимъ мученичествомъ они доказали всему міру, что за христіанскіе ученіе, таинства, за вѣру въ божественность Іисуса Христа и христіанскіе обряды люди готовы были жертвовать своею жизнью, что всего дороже на свѣтѣ для человѣка.

Нельзя оспаривать того положенія, что терпѣніе, соеди-

*) Этотъ смыслъ имѣетъ самоистязаніе факировъ и мученичество будущихъ послѣдователей ученія Толстого. Самъ Толстой собирается претерпѣть мученія за свои убѣжденія, но, по всей вѣроятности, ему не придется заслужить вѣнецъ мученика.

ненное съ глубокимъ смиреніемъ и любовью къ ближнему, имѣеть громадное вліяніе на людей. Но что можетъ сдѣлать терпѣніе противъ зла внутренняго, какимъ напр. является пьянство? Какъ художникъ, Л. Н. пытался лѣчить это народное зло, но попытка его оказалась неудачною. Пьянство, по словамъ Толстого, происходитъ „отъ избытка хлѣба“ ¹⁾ и „отъ жиру“ ²⁾, и порокъ этотъ есть проявленіе въ человѣкѣ звѣриной крови, которая сначала обнаруживается въ лисей, потомъ переходитъ въ волчью кровь и наконецъ въ свиную, когда отъ вина люди доходятъ до безчувственнаго положенія. Описаніе картины художественно. Но объясненіе происхожденія пьянства не правильно въ самой основѣ и дѣленіе его на разные виды ни на чемъ не обосновано. Поэтому и самое средство, предложенное Толстымъ противъ этого порока,—пусть только народъ пойметъ, что это худо и тогда непременно перестанетъ пить,—средство это давно извѣстно и мало приноситъ пользы ³⁾. Въ противоположность Толстому, христіанское ученіе смотритъ на пьянство, какъ на одинъ изъ тяжелыхъ душевныхъ недуговъ (1 Кор. V, 11; VI, 11; Гал. V, 21) и обѣщаетъ

¹⁾ „Какъ стали лишки отъ хлѣба оставаться, сталъ онъ (крестьянинъ) придумывать, какъ бы себя потѣшить“ (Три сказки, 34 стр.). „Какъ стало хлѣбъ дѣвать некуда и поднялись въ немъ лисья, волчья и свиная кровь“ (Первый винокуръ, 36 стр., изд. Посредн.). Смыслъ народный объясняетъ пьянство по-своему: русскій человѣкъ пьетъ съ горя, съ радости и отъ нечего дѣлать.

²⁾ Первый винокуръ, 34 стр.

³⁾ Пьянство народа можно еще объяснять невѣжествомъ. Но чѣмъ можно оправдать пьянство интеллигентныхъ людей? Многіе сознаютъ все зло отъ пьянства, убѣждаютъ другихъ не пить, пишутъ статьи, но сами оказываются горчайшими пьяницами.

совершенное исцѣленіе отъ него лишь тому, кто ищетъ помощи у Божественной благодати (1 Кор. VI, 10—11). Далѣе, проповѣдуя „непротивленіе злу“, Д. Н. призываетъ наше общество въ новой жизни, которая производила бы одно только полезное и не дѣлала бы индивидууму никакого насилія. Но какъ нужно дѣйствовать противъ тѣхъ злодѣевъ, которые могутъ явиться и въ новомъ обществѣ? Терпѣть ихъ, терпѣть до конца ¹⁾. Вотъ зулусъ врываεται въ семью и на глазахъ матери и отца начинаетъ избивать дѣтей. Отецъ не долженъ принимать никакихъ мѣръ къ защитѣ, пока зулусъ управится съ дѣтьми и положить на мѣстѣ самого отца. Какъ только отецъ станетъ противиться, „зло изведитъ, то оно въ него войдетъ“. Вотъ разбойникъ входитъ ночью въ домъ и нападаетъ на мать. Сынъ видитъ, но не долженъ защищать мать, а обязанъ доказать разбойнику, что, убивая мать, онъ себѣ худо дѣлаетъ ²⁾. Такое положеніе въ корнѣ разрушаетъ общественную жизнь, основанную на началахъ философіи Толстого. Возможно ли счастье, довольство, когда нахаль всегда безнаказанно можетъ совершить насиліе, жестокое оскорбленіе и обиженный лишается защиты своихъ личныхъ и семейныхъ правъ ³⁾? Легко и хорошо зло оканчивается въ сказкахъ, но сказка—складка, а не быль, говоритъ пословица. То, что совершается въ сказкѣ, не всегда бываетъ въ жизни. Исторія всѣхъ вѣмечъ и народовъ говоритъ другое: всякое зло растеть, развивается и крѣпнетъ быстрѣе, пока оно не встрѣчаетъ сопротивленія и, наоборотъ, при дружномъ отпорѣ, при единодушномъ сопротивленіи, развитіе зла за-

¹⁾ Свѣтка, 13 стр., изд. Посредника.

²⁾ Крестникъ, XII т. 197—199 стр.

³⁾ Однажды отъ придиричивыхъ оскорбленій женщины Т. былъ защищенъ мужиками (Недѣля, 1886 г. № 34).

медляется и въ счастливомъ случаѣ совѣмъ прекращается. Въ жизни можетъ явиться случай быть свидѣтелемъ убійства или насилія надъ ближнимъ, неужели не нужно показывать помощи и не защищать отъ злого человѣка? Да, по словамъ графа, защиты оказывать не слѣдуетъ, а чтобы не сопротивляться злу. „Конечно тотъ, который убиваетъ, грабитъ (и насилуетъ), мой ближній, а но вѣдь и ближній и я и тотъ, кого онъ убиваетъ, грабитъ и насилуетъ. Отсюда не защищая этого второго отъ убійства, грабежа и насилія, я нарушаю заповѣдь о любви къ нему. Но этого мало. Не защищая второго ближняго отъ перваго, я безправственно поступаю и относительно перваго, а именно, я, по любви къ ближнему обязанный содѣйствовать его нравственному совершенству, (безъ всякаго противодѣйствія даю ему совершать зло, неправду, звѣрство. И такъ предположеніе, что я не долженъ защищать отъ злодѣевъ моего ближняго, ведетъ къ отрицанію самыхъ основныхъ понятій нравственности“¹⁾

(Что такое зло, съ которымъ Т. не совѣтуетъ бороться? Яснаго отвѣта на этотъ вопросъ нельзя найти въ сочиненіяхъ Толстого. Извѣстно только, что онъ 1) отрицаетъ принадлежность грѣха и 2) зло, по его ученію, находится не въ самомъ человѣкѣ, не въ актѣ воли личности, а въ средѣ; оно—въ отношеніяхъ людей: предъ нимъ, зло промежъ двоихъ²⁾). Этотъ взглядъ на зло совершенно произволенъ, не оправдывается сущностью зла и отличается отъ христіанскаго взгляда. По ученію Ветхаго и Новаго Завета,

¹⁾ Философ. трехмѣсячникъ, 1885 г. № 2, стр. 112.

²⁾ „Онъ худо дѣлаетъ, предъ нимъ худое, терпѣть, братцы, надо“. (Свѣчка, 12 стр.). „Развѣ зло промежъ людьми отъ одного заводится? Зло промежъ двоихъ. Кабы одинъ былъ золь, а ты бы хорошъ, зла бы не было“. (Упустишь огонь— не потушишь, 15 стр.).

зло лежитъ въ самой природѣ человѣка и есть не что иное, какъ похоть плоти, похоть очей и гордость житейская (1-е Иоан. II, 16). Зло сдѣлалось не только наследственнымъ, но мало-по-малу господствующимъ и преобладающимъ въ духовной природѣ всего человѣчества. О предпотопномъ человѣчествѣ сказано: всѣ мысли и помышленія ихъ зло, во всякое время (Быт. VI, 5), и послѣ потопа нравственная природа не измѣнилась, потому Богъ и опредѣлилъ не проклинать болѣе землю за чело-вѣка, что помышленіе сердца человѣческаго зло отъ юности его (Быт. VIII, 21). Самый Божественный нашъ учитель Іисусъ Христосъ сердце считаетъ источникомъ зла. Изъ сердца исходятъ злыя помыслы: убійство, прелюбодѣяніе— сіе оскверняетъ чело-вѣка (Мат. XV, 18—20)*).

Указавши природу зла, христ. ученіе ясно указываетъ его происхожденіе: единѣмъ чело-вѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся чело-вѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша (Римл. V, 12). Отрицавъ прирожденность грѣха, можно придти къ отрицанію всего христіанскаго домостроительства (что и случилось съ графомъ), потому что догматъ о первородномъ грѣхѣ находится въ тѣсной связи съ догматомъ объ иску-

*) Да и самъ Толстой, въ силу необходимости, долженъ былъ признать испорченность природы чело-вѣческой, признать—что зло лежитъ внутри чело-вѣка, когда послѣ многократныхъ попытокъ исправить надшихъ людей, изъ несчастныхъ сдѣлать ихъ счастливыми при помощи однихъ денегъ, пришелъ къ горькому заключенію, что жители Ржановскаго дома не исправимы, потому что „несчастіе ихъ (находится) не во внѣшнихъ условіяхъ, а въ ихъ самихъ, несчастіе такое, которое нельзя поправить какой бы то ни было бумажкой“ (XII т. соч. Т. 293, 300). Противорѣчіе очевидное.

плени и служить для него краеугольнымъ камнемъ. „Если отвергнуть первородный грѣхъ, то нѣтъ болѣе мѣста, говорить Эрнестъ Навиль *), и нѣтъ возможности понять возстановленіе, (остается только доктрина сотворенія, т. е. деизмъ), въ которомъ благодатию Христа человѣкъ призывается къ обновленію всей своей природы, только при содѣйствіи укрѣпляющаго Христа онъ все можетъ (Филип. IV, 13), что изъ раба грѣха человѣкъ можетъ сдѣлаться рабомъ праведности (Римл. VI, 18). Съ точки зрѣнія Толстого на зло, какъ на что-то внѣшнее, которое находится въ отношеніяхъ людей, „промежъ“ насъ и „предъ“ вами, трудно объяснить паденіе человѣка, то нравственное зло, которое является слѣдствіемъ его свободной воли. Личное сознаніе убѣждаетъ насъ, что при совершеніи зла каждый человѣкъ считаетъ себя виновникомъ его, потому что источникъ зла лежитъ въ его природѣ (Мѡ. XV, 18), въ сердцѣ и злой волѣ. Далѣе, если зло находится внѣ насъ, то какой способъ нужно употреблять при оцѣнкѣ дѣйствій? Одинъ, напр., совершаетъ убійство подъ вліяніемъ разсчета, другой—подъ вліяніемъ страсти, третій—вслѣдствіе ошибки. Съ объективной стороны поступи одинаковы и ихъ отличить можно только по мотивамъ. Съ точки зрѣнія Толстого на зло не можетъ быть и рѣчи о мотивахъ, которые руководили человѣкомъ при совершеніи дѣйствія, потому что самое зло лежитъ „предъ“ нами и „промежъ“ насъ. Этимъ самымъ Толстой лишаетъ все свое нравственное ученіе основнаго критерія—морали—различія нравственно добраго и злого, такъ какъ доброю и злою можетъ быть только сама воля. „Ни въ мірѣ, ни идѣ либо внѣ его,—говоритъ въ началѣ своей метафизики

*) Вопросъ о злѣ, Эрнеста Навиля, 96 стр.

Каптъ, на котораго Толстой любитъ ссылаться, — нельзя вообще мыслить ничего такого, что могло бы считаться добрымъ, кромѣ доброй воли“.

Въ заключеніе можно сказать, что ученіе Л. Н. о непротивленіи злу въ общемъ носитъ характеръ буддійской этики *), гдѣ основаніемъ для него служитъ искусственно выработанная атараксія. Всякая отзывчивость, всякое активное соучастіе представляется послѣдовательному буддисту, во-первыхъ, какъ нисхожденіе съ высоты высшей мудрости къвѣтизма и индифферентизма, и во-вторыхъ, — какъ толчекъ къ отношеніямъ, которыя нарушаютъ душевное спокойствіе и возделанный миръ, сосредоточенный на самой личности, а потому и должны быть отвергнуты въ самомъ зародышѣ. Буддійское писаніе, какъ и Л. Н., вооружается противъ гнѣва и обѣщаетъ достиженіе нирваны только тому, кто не противопоставляетъ оскорбленія — оскорбленію, обвиненія — обвиненію, удары — ударамъ. Подобное ученіе не можетъ служить къ нравственному совершенству, а скорѣе поведетъ къ „китайщинѣ“, которую у насъ обозначается застой, отсутствіе всего того, что побуждаетъ общество къ умственному развитію и къ нравственному усовершенствованію.

М. Ремезовъ.

*) Это замѣчено въ иностр. литературѣ. *Revue Contemporaine* 1885 № 1 р. 146). Мало въ ученіи и самостоятельнаго. За долго до Толстого ученіе о непротивленіи злу развивалъ въ Америкѣ Гаррисонъ, либераль времени Сѣверо-Амер. войны (Нов. Время, 1885 г., № 3768).

Протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Европейцевъ.

(Некрологъ).

29 іюля сего года скончался старѣйшій изъ священнослужителей Пензенской епархіи, г. Верхняго-Ломова соборной Крестовоздвиженской церкви заштатный протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Европейцевъ, на 88 году, сохранивъ до послѣднихъ минутъ жизни память, даръ слова, слухъ и частію зрѣніе. Покойный былъ сынъ священника с. Гумель, краснослободскаго уѣзда. Окончивъ курсъ въ Пензенской духовной Семинаріи—по второму разряду, въ 1826 году, покойный опредѣленъ былъ въ Нижне-ломовское духовное училище учителемъ чтенія, чистописанія и нотнаго пѣнія. Въ 1830 году Преосвященнымъ Иринеємъ онъ рукоположенъ былъ въ священника къ соборной г. В.-Ломова церкви, при которой непрерывно, не переходя ни на какое другое мѣсто, прослужилъ 53 года. Слѣдовательно, покойный о. протоіерей состоялъ на службѣ при семи епархіальныхъ архіереяхъ: Иринеѣ, Іоаннѣ, Амвросіи 2-мъ, Варлаамѣ, Автоніи 1-мъ, Григоріи и частію при настоящемъ іерархѣ—Антоніи 2-мъ.

Въ 1830—1839 г.г., бывши еще младшимъ священникомъ, о. Іоаннъ несъ уже должность депутата слѣдственныхъ дѣлъ, причемъ исполнялъ начальственныя порученія, иногда очень серьезныя *). Усмотрѣнный Преосвященнымъ Амвросіемъ—какъ хорошій дѣятель, о. Іоаннъ въ 1839 году возведенъ былъ въ санъ протоіерея и вмѣстѣ опредѣленъ былъ благочиннымъ. Увольненіе отъ должности благочиннаго о. протоіерей испросилъ себѣ въ 1873 году, послѣ непрерывнаго

*) По одному порученію была такая архіерейская резолюція: „Производство сего сложнаго дѣла исполнить священникъ Европейцевъ. Это ему проба“.

исполненія этой должности — въ теченіи 34 лѣтъ. Окончательное же увольненіе на покой о. протоіерей получилъ въ февралѣ 1883 года, послѣ чего до самой кончины состоялъ на пенсіи, получая таковую въ количествѣ 130 руб. Въ теченіе долговременнаго своего служенія, покойный о. протоіерей представлялъ изъ себя выдающуюся и замѣчательную личность. Это былъ труженикъ и дѣловой человекъ, у котораго строжайшее выполненіе служебнаго долга было всегда на первомъ планѣ. Прежде всего онъ былъ неутомимъ въ отправленіи церковнаго богослуженія. Несмотря на первенствующее настоятельское свое положеніе, чреду свою, изо дня въ день, правилъ онъ самолично, притомъ безъ всякой торопливости, стройно и точно. Только крайняя необходимость могла принудить его — поручить богослуженіе своей чреды товарищу — сослуживцу, но и въ этомъ случаѣ о. протоіерей не оставался въ долгу: за трудъ другого обыкновенно оплачивалъ соответственнымъ личнымъ трудомъ. Мірскія требы и всѣ религіозныя нужды прихожанъ онъ исполнялъ безъ промедленія, охотно и съ рѣдкой снисходительностію. Рѣчи о вознагражденіяхъ за трудъ онъ никогда не вель, довольствуясь тѣми скромными даяніями, какія кто могъ предложить. Благодаря такому образу дѣйствій, о. протоіерей во всю жизнь свою отмѣнно былъ любимъ и уважаемъ въ своей паствѣ и даже въ дѣломъ городѣ Верхнемъ Ломовѣ. „Гдѣ найдешь такого милостиваго батюшки, какъ нашъ о. протопопъ“, говорили прихожане. Какъ благочинный, о. протоіерей стоялъ, можно сказать, на высотѣ своего призванія. Трудолюбивый и аккуратный, онъ каждое дѣло благочиннической должности выполнялъ своевременно, отчетливо и съ пунктуальною точностію. Строгій къ себѣ самому, не любилъ оплошности и въ подвѣдомыхъ: неопустительное отправленіе службъ церковныхъ,

точное выполнение указанныхъ предписаній, исправное веденіе церковныхъ документовъ—всѣ эти, какъ то и другія служебныя дѣла, составляли предметъ неослабнаго и зоркаго его наблюденія. Какъ благочинный, о. протоіерей въ полномъ смыслѣ слова былъ окомъ епархіальныхъ архіереевъ. За то и архіереи, уважая доблестную службу о. протоіерея, поощряли его своимъ іераршимъ вниманіемъ, удостоивали награды и орденовскихъ отличій. Кромѣ множества благодарностей и архипастырскихъ благословеній, онъ постепенно получилъ: набедренникъ, скуфью, наперсный крестъ—бронзовый (въ память войны 1853—56 г.г.), камилавку, наперсный крестъ—синодальный, орденъ Св. Анны 3-й степени, орденъ Св. Анны 2-й ст. и, наконецъ, за прослуженіе въ должностяхъ свыше 50 лѣтъ Высочайше почтенъ орденомъ Св. Владиміра 4-й ст. При слабости развитіи силъ физическихъ, всегда тщедушный, покойный о. протоіерей, повидимому, не могъ рассчитывать на долгій вѣкъ; но, благодаря строго-регулярному и безупречно-трезвому своему образу жизни, онъ дожилъ до преклонныхъ лѣтъ, почти не подвергаясь тѣлеснымъ болѣзнямъ, особенно серьезнымъ, даже въ послѣдніе три—четыре года былъ сравнительно бодръ и легокъ. Замѣчательно то, что маститому старцу сильно не хотѣлось умирать. „Хоть бы года два—три пожить мнѣ еще“, говорилъ онъ предъ кончиной. Въ день кончины о. протоіерей находился еще въ сознаніи и могъ сказать вѣсколько словъ, но къ 11-ти часамъ утра видимо и быстро ослабѣлъ; прочтено было предсмертное молитвословіе; еще минута, еще вздохъ—два—и... отца протоіерея не стало.

Днемъ погребенія усопшаго было 1 августа. Къ выносу достоуважаемаго покойника собралось такъ много народу, что онъ казался сплошною, непроницаемою массою. На

литургии, въ обычное время, произнесено было (протоіереемъ І. Сацедотовымъ) соотвѣтственное надгробное слово. Отпѣваніе усопшаго совершено протоіереемъ города Нижняго-Ломова совмѣстно съ настоятелями верхне-ломовскихъ церквей и въ некоторыхъ окрестныхъ селъ. Миръ праху твоему, и вѣчная память тебѣ, неустанный труженикъ!

Прот. І. Сацедотовъ.

Замѣтки по пастырской практикѣ.

Требованіе Екатеринбургскимъ Преосвященнымъ веденія при каждой церкви лѣтописи.—Предложеніе Оренбургскаго Преосвященнаго о прекращеніи базаровъ въ воскресные и праздничные дни.—Недостатки слѣдственной части по епархіальному вѣдомству.—Мѣры противъ стремленія духовенства къ частнымъ перемѣщеніямъ.—О требованіи установленныхъ квѣтанцій отъ дух. лицъ, перемѣщаемыхъ въ другіе приходы.—По вопросу о пользованіи свѣчными и кружечными доходами при совершеніи богослуженій въ сосѣдней церкви, къ которой, по какимъ либо обстоятельствамъ, прикомандированъ тотъ или другой приходъ.—Кому принадлежитъ сѣно, собираемое съ церковныхъ кладбищъ.—О возстановленіи нарушенныхъ правъ причта на владѣніе землею.—Новое средство для спасенія людей отъ гибели во время зимнихъ мятелей.—О способахъ къ увеличенію средствъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—О записываніи въ метрикѣ младенцевъ, крещенныхъ не въ томъ мѣсяцѣ и даже годѣ, въ которыхъ они родились.—Наставленіе Преосвиц. Густина о воспитаніи дѣтей духовенства.—Средство выводить масляныя пятна съ парчевыхъ и другихъ облачений.

Екатеринбургскій Преосвященный Наѡанаиль въ при обзорѣниі церквей въ 1886 году, требовалъ отъ настоятелей, чтобы при каждой церкви непременно заведена была лѣтопись.

Оренбургскій Преосвященный Маварій предписалъ священникамъ городскимъ и сельскимъ, чтобы они едино-временно и единодушно обратились къ своимъ прихожанамъ съ увѣщаніемъ прекратить навсегда языческое обыкновеніе, вкравшееся въ очень недавнія времена въ жизни русскаго народа и растлѣвающее его нравы, именно, учрежденіе базаровъ, ярмарокъ и всякаго вида торговли въ воскресные и праздничные дни,—прекратить не взирая ни на какіе

общественные—градскіе и сельскіе приговоры и постановленія, которыя, какъ показываетъ опытъ, составляются очень легкомысленно, съ полнымъ забвеніемъ заповѣдей Господнихъ. Въ своихъ увѣщаніяхъ пастыри (по предложенію Архипастыря) должны раскрыть прихожанамъ всю великую святость воскресныхъ и праздничныхъ дней и внушить имъ, что веденіемъ торговли въ эти святые дни они крайне оскорбляютъ и безчестятъ свою православную вѣру и св. Церковь предъ иновѣрцами, ... и идутъ вопреки явной заповѣди Божіей, повелѣвающей исполнять житейскія дѣла только въ будни, день же праздничный посвящать Богу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне сами сознаютъ, какъ какой вредъ причиняютъ воскресные и праздничные базары въ религиозно-нравственномъ отношеніи, и постановляютъ приговоры о совершенномъ воспрещеніи базаровъ во всѣ воскресны и праздничны дни, какъ это сдѣлали, напр., прихожане села Романовки, Екатериносл. губ. (См. Пенз. Е. В. 1887 г. № 5, ч. неофф., стр. 44—45).

— Червиговскій Преосвященный Веніаминъ обратилъ вниманіе благочинныхъ и депутатовъ на недостатки слѣдственной части по епархіальному вѣдомству. Замѣтивъ вообще, что слѣдствія по жалобамъ на священноцерковнослужителей производятся крайне медлительно, иногда даже небрежно, Архипастырь указываетъ слѣдующія, чаще встрѣчающіяся въ епархіальной слѣдственной практикѣ, уклоненія отъ устава уголовного судопроизводства и устава духовныхъ консисторій: показанія свидѣтелей наполняются сторонними предметами, не относящимися къ дѣлу и обстоятельствами, вовсе не касающимися прямого обвиненія, отъ чего дѣло не уясняется, а еще болѣе затѣмняется; показанія свидѣтелей въ иныхъ случаяхъ присылаются къ слѣдователю готовые, заблаговременно составленные и написанныя; сви-

дѣтели отводятся отъ присяги незаконно; въ отвѣтчикомъ не учиняется надпись на присяжномъ листѣ въ томъ, что оныя присутствовали при приводѣ къ присягѣ свидѣтелей; истцамъ и отвѣтчикамъ слѣдствіе къ подписи не предъявляется для выраженія ими удовольствія или неудовольствія. Встрѣчаются даже жалобы на слѣдователей, что они позволяютъ себѣ, подпріѣздъ на слѣдствіе, навѣщать домъ истца или отвѣтчика, давая тѣмъ поводъ противной сторонѣ къ устраненію слѣдователя отъ производства слѣдствія. Преосвященный Веніаминъ требуетъ отъ благочинныхъ и депутатовъ правильнаго, скорого и строго-законнаго веденія поручаемыхъ имъ къ производству слѣдственныхъ дѣлъ, въ устраненіе медлительности назначаетъ для производства слѣдствій мѣсячный срокъ, за исключеніемъ слѣдствій, которыми особыми предписаніями, смотря по важности дѣла, будутъ назначаемы сроки кратчайшіе. Какъ хорошее пособіе для правильнаго производства слѣдствій, можно указать книгу члена Пермской дух. Консисторіи, прот. Александра Луканина, подъ заглавіемъ: „Руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священноцерковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“ *).

— Частыя просьбы священноцерковнослужителей о перемѣщеніи въ другія приходы, — просьбы, мотивируемыя не всегда уважительными причинами, побуждаютъ Преосвященныхъ принимать соотвѣтствующія мѣры противъ этого зла. Въ 5-мъ выпускѣ Епарх. Вѣдомостей (за текущій

*) Цѣна 1 р. съ перес. Выписывать можно отъ автора, въ Перми, изъ книжныхъ магазиновъ И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, И. П. Анисимова въ Москвѣ.

годы) мы сообщали по распоряженію Полтавскаго Епарх. Начальства, направленномъ къ ограниченію и перемѣщенію приходскаго духовенства. Подобное же распоряженіе сдѣлано Вятскимъ Пресвященнымъ Макаріемъ. Въ виду того, что священникамъ (говорится въ предложеніи Архипастыря нами мѣстной консисторіи) для благоуспѣшнаго, просвѣтительнаго дѣйствования на свои паствы, необходимо близкое ознакомленіе съ пасомыми, съ ихъ добрыми качествами и недостатками и съ духовными ихъ потребностями, каковое ознакомленіе не можетъ быть достигаемо ими при кратковременномъ служеніи въ приходѣ, и что частая перемѣна священниковъ въ извѣстномъ приходѣ, не можетъ поэтому не служить во вредъ духовно-нравственному преуспѣнію прихожанъ, предлагаю дух. консисторіи подтвердить священникамъ, равно и другимъ членамъ причтовъ епархіи, чтобы не обращались ко мнѣ съ прошеніями о переводѣ на другія мѣста, безъ особенно уважительныхъ къ тому причинъ и не прослуживъ на занимаемыхъ мѣстахъ, по крайней мѣрѣ, пяти лѣтъ (*).

— Курская дух. Консисторія, по разсмотрѣніи отдѣла, возникшаго по просьбѣ одного изъ священнослужителей объ удовлетвореніи его законною частию дохода отъ земельныхъ выгодъ на новомъ мѣстѣ служенія, предписала священноцерковнослужителямъ мѣстной епархіи, чтобы при перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой они непременно получали — священники отъ бывшихъ своихъ благочинныхъ, а прочіе члены причта отъ приходскихъ священниковъ и кви-танціи въ томъ, что по церкви отъ нихъ все принято, и

*) Полтавское Епарх. Начальство назначило такой же крайній срокъ, до истеченія котораго священноцерковнослужители не могутъ проситься на другія мѣста.

причтовые доходы отъ земли и другихъ церковныхъ (угодій они получили только по день своего перемѣщенія на новое мѣсто; на благочинные, при предъявленіи указовъ на перемѣщеніе въ ихъ благочиннической округѣ каго-либо изъ священноцерковнослужителей, должны) требовать квитанціи отъ перемѣщеннаго, и если таковой не окажется, не допускать его къ новому мѣсту служенія, пока не представитъ надлежащей квитанціи (Курск. Е. В., № 17).

— Та же консисторія опубликовала постановленіе, чтобы пряты, совершающіе богослуженіе для своихъ прихожанъ, по какимъ-либо особенно уважительнымъ причинамъ, въ сосѣдней церкви, входили съ причтомъ и старостою послѣдней во взаимное соглашеніе касательно пользованія свѣчными и кружечными доходами. Если такого соглашенія не послѣдуетъ, мѣстный благочинный долженъ распорядиться, чтобы церк. староста прикомандированнаго прихода продавалъ церк. свѣчи и пользовался кружечнымъ и кошельковымъ сборомъ въ пользу своей церкви и только причтъхъ богослуженіяхъ, которыя будутъ совершаемы для причтомъ (Курск. Е. В., № 15).

— Литовская дух. Консисторія, въ разрѣшеніе возникшаго вопроса, кому принадлежитъ сѣнось церк. кладбищъ, объясняетъ, что какъ церк. кладбище составляетъ собственность церкви, а не причта и не общества, то и кладбищенское сѣно должно чрезъ продажу обращаться или въ пользу церкви, или на улучшеніе самаго кладбища и послѣднее ни въ какомъ случаѣ не должно быть мѣстомъ пастища ни для чьего скота (Лит. Е. В., № 34).

— Подольская дух. Консисторія, въ видахъ болѣе скорого и правильнаго веденія дѣлъ о церковной землѣ предписала къ исполненію всѣмъ причтамъ и благочиннымъ, чтобы они, въ случаѣ нарушенія къмъ-либо правъ причта на владѣніе

землю, тотчас приглашали, на церковныя или попечительскія средства, землемѣра и съ точностію опредѣляли, какая именно часть церк. земли захвачена, и на какомъ участкѣ, и о томъ представляли консисторіи для выдачи полномочій на предъявленіе—въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня захвата земли—иска у мирового судьи о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

— Въ виду приближающейся зимы, сообщаемъ новое средство, предлагаемое однимъ священникомъ, для спасенія отъ гибели людей во время зимнихъ мятелси. У насъ въ случаѣ мятели производится колокольный звонъ, но онъ достигаетъ своей цѣли только тогда, когда вѣтеръ дуетъ по направлевію отъ колокольни къ путнику; въ противномъ случаѣ звонъ не доходитъ до его слуха. Кромѣ того колокольный звонъ можетъ быть заглушенъ воемъ бури. Священникъ рекомендуетъ, независимо отъ колокольнаго звона, во время вьюгъ зажигать на колокольныхъ крупные восковые налѣпки—по двѣ или по три—въ нарочито устроенныхъ для сего металлическихъ (а не деревянныхъ въ предохраниеніе отъ пожара) фонаряхъ. Свѣчи дадутъ свѣтъ, который можетъ быть видѣнъ за нѣсколько верстъ и при томъ съ разныхъ сторонъ, и который будетъ служить руководителемъ для путниковъ, сбившихся съ дороги.

— Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ жизни прихода является вопросъ о средствахъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Опытъ показываетъ (говорится въ „Русскомъ Паломникѣ“), что наилучшимъ способомъ для доставленія средствъ попечительствамъ служить общественная заплата, доходы съ которой шли бы въ пользу попечительствъ. Вездѣ, гдѣ практикуется это полезное заведеніе, оно приноситъ попечительствамъ больше средствъ, чѣмъ денежныя взносы.

— Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ разъясняется, что акты о родившихся должны быть составляемы и записаны въ метрику не по рожденіи, а по крещеніи младенцевъ. Посему, если бы случилось такъ, что младенецъ родился напр. 15 января, а крещень 15 февраля, то въ графѣ „мѣсяць и день рожденія“ слѣдуетъ написать „15 января“, а въ графѣ „мѣсяць и день крещенія“ 15 февраля. Если бы даже случилось, что младенецъ родился напр. 20 декабря 1886 г., а крещень 25 января 1887 г., то въ метрику за январь 1887 г. такъ и слѣдуетъ написать, причемъ цифры и слова „20 декабря 1886 г.“ и „25 января 1887 г.“, по невмѣстительности ихъ въ графѣ, если писать поперегъ ея, слѣдуетъ записать въ длину графы *).

— Преосвященный Іустинъ, епископъ Подольскій (нынѣ Курскій), обратилъ вниманіе духовенства на то, чтобы оно воспитывало дѣтей въ духѣ церковности, приучало ихъ съ малыхъ лѣтъ любить храмъ Божій, уважать церковный уставъ и развивать вкусъ къ красотѣ и благолѣпію церковной службы. „Руководимыя вашею любовію—говоритъ Архипастырь пастырямъ и служителямъ Церкви—ваши дѣти съ самаго вѣжнаго возраста должны бы приучаться находить высокое наслажденіе въ исполненіи обязанностей того званія, къ которому предназначены самымъ своимъ происхожденіемъ отъ духовныхъ лицъ,—будущіе служители алтаря

*) Такъ какъ при справкахъ по метрикамъ о родившихся въ одномъ году, но крещенныхъ въ другомъ, можетъ происходить путаница, то нужно соблюдать слѣдующую предосторожность: если младенецъ родился напр. 20 дек. 1886 г., а крещень 25 янв. 1887 г., то въ метрическую книгу (копію) за 1886 г. надобно вложить записку съ такою надписью: „о родившемся 20 дек. 1886 г. см. метрику за 1887 г. 25 янв.“.

Господня должны бы и воспитываться близъ алтаря и отъ жертвенника Господня заимствовать благодатное освященіе на подлежащій имъ подвигъ.. А то вѣдь—какъ грустно бываетъ видѣть мальчиковъ лѣтъ 3—5-ти—сыновей священника,.. которые на вопросъ: какую ты знаешь молитву, отвѣчаютъ молчаніемъ, или, что еще хуже, на спросъ: прочитай молитву, какую знаешь,—отвѣчаютъ: не хочу“.

— Для вывода масляныхъ пятенъ съ парчевыхъ и другихъ облачений лучше всего употреблять глину, которая имѣетъ свойство впитывать въ себя масло. Посредствомъ глины можно уничтожить жирныя пятна не только на одеждѣ, но и на деревѣ, бумагѣ и даже на предметахъ, сдѣланныхъ изъ камня. Для этого пятно покрываютъ глиною, разведенною въ водѣ или спиртѣ. Высыхая, глина поглощаетъ все масло, такъ что не остается никакихъ слѣдовъ его. Изъ предметовъ, которые не могутъ быть смачиваемы, какъ напр. бумага (въ книгахъ и гравюрахъ), масляныя пятна можно выводить съ помощію сухой глины, но ее должно часто перемѣнять. Пятно не должно быть старое, пот. что глина не поглощаетъ испорченного масла (Рук. для сельск. паст.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Книжный магазинъ В. Н. АЛЕКСѢЕВА (въ Пензѣ), **Комиссіонера Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ**, доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, священнослужителей и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, что отнынѣ всѣ изданія Московской и С.-Петербургской Синодальныхъ Типографій будутъ продаваться по тѣмъ цѣнамъ, какъ и въ Синодальныхъ Типографіяхъ, т. е. по номинальной цѣнѣ:
1) Молитвословъ сокрац. гр. печ. ц. 8 к., церк. п. ц. 12 к. Часословъ учебный церк. печ. ц. 25 к., полный ц. 55 к. Псалтирь учебн. церк. печ. ц. 30 к., полный ц. 1 р. Мѣсяцесловъ церк. печ. ц. 55 к. Канонникъ 8 д. ц. 80 к. Канонникъ 32 д. въ кол. ц. 60 к. Служебникъ 12 д. ц. 1 р. 40 к. Служебникъ 32 д. въ кол. ц. 60 к. Требникъ 12 д. ц. 1 р. 40 к. Ирмологій въ 4 д. ц. 1 р. 55 к. Мѣсяц

Общая ц. 3 р. 65 к. Минея Мѣсячная, 33 р. Мис. Праздн. ц. 4 р. 70 к. Октоихъ въ 2 кн. ц. 8 р. 90 к, Псалтирь Слѣдов. ц. 5 р. 30 к. Трїодъ Цвѣтная ц. 3 р. 40 к. Трїодъ Постная ц. 5 р. 50 к. Типиконъ ц. 5 р. 55 к. Трѣбникъ ц. 4 р. 15 к. Послѣдованіе молебныхъ цѣній ц. 1 р. 20 к. По той-же номинальной цѣнѣ продаются и всѣ другія Синодалы, изданія. Также имѣются въ продажѣ: Грузинцева учебный словарь къ часослову и псалтири ц.—слав. яз. М. 1887 г. ц. 35 к. и 2) Тихомирова справочный словарь ц.-слав. яз. М. 1887 г. ц. 30 коп. 2—2

О книгахъ духовнаго содержанія продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго двора.

1) Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1887 г., Ц. 3 р. 50 к.

2) Иннокентій Борисовъ бывшій Архіепископъ Херсонскій, Свящ. Т. Буткевича. Съ портретомъ Арх. Иннокентія. Спб. 1887 г., Ц. 2 р.

3) Жизнь Господа Нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1887 г. Цѣна 4 р., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 5 р.

4) Жизнь Іисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное, со множествомъ

иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1887 г. Ц. 8 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

5) Жизнь Иисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина. Третье общедоступное изданіе. Въ 2-хъ частяхъ. (Безъ иллюстрацій). Спб. 1887 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 3 р. 50 к.

6) Жизнь и труды Св. Апостола Павла. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго изданія. А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскрашенныхъ картъ путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Спб. 1887 г. Ц. 8 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 р.

7) Жизнь и труды Св. Апостола Павла. Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ съ XIX англійскаго изданія. А. П. Лопухина. Второе общедоступное изданіе. Въ 2-хъ частяхъ. Съ картами въ текстѣ и изображеніемъ статуи ап. Павла. (Безъ иллюстрацій). Спб. 1887 г. Ц. 3 р., въ изящномъ коленк. переплетѣ 4 р.

8) Первые дни христіанства. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ частяхъ. (Печатается, и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу).

9) Житія Святыхъ. Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ Софією Дестунисъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика Ѳ. Г. Солнцева. 12 книгъ. Спб. 1886 г. Цѣна 6 руб.

10) Житія Святыхъ, чтимыхъ православною Церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленная

Преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика О. Г. Солнцева. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 руб.

11) Житія Святыхъ подвижницъ Восточной Церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ Академика О. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к. въ изящн. пер. 2 р. 25 к.

12) Обзоръ русской духовной литературы. Книги первая и вторая. 1862—1863 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 руб.

13) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

14) Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (680 страницъ). Спб. 1882 г., ц. 5 рубл. Въ красивомъ переплетѣ 6 р.

15) Православное догматическое богословіе. Филарета арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г., цѣна 3 р. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб.

16) Ученіе Евангелиста Іоанна о Словѣ. Филарета, архіепископ. Черн. Черниговъ. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

17) Историческій обзор пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой Церкви (Большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. Изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ, 1864 г. Ц. 1 руб. 50 коп.

18) Опытъ объясненія на посланія Апостола Павла къ Галатамъ. Филарета, арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

19) Сочиненія епископа Игнатія Брянчанинова. Съ приложеніемъ портрета автора. Изданіе 2-е, исправленное и пополненное. 5 томовъ. Спб. 1886 г., ц. 10 р.

20) Руководство къ изыскательному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса. Сост. А. Ивановъ. Изданіе 3-е, исправленное. Спб. 1886 г., ц. 2 р. 50 к.

21) Краткое обзорѣніе Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб. 1886 г., ц. 50 к.

22) Иисусъ Христосъ—чудо исторіи. Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высококомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлѣ его, со стороны невѣрующихъ, Филиппа Шаффа, перев. съ нѣмецк. Спб. 1886 г., ц. 1 р.

23) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученія и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ Прот. Ѳ. Л. Изд. 2-е. Спб. 1886 г., ц. 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 к.

24) О Московскомъ соборѣ 1681—1682 года. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. Спб. 1885 г., ц. 1 р.

25) Кругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую

поста и страстную. Съ біографією и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу и краткаго очерка исторіи города Киржача. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изданіе третье, дополненное. Спб. 1885 г., ц. 1 руб. 50 коп., въ изящномъ колѣнк. перепл. 2 р. 25 к.

26) Оомы Кемпійскаго. О подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побѣдоносцева. Третье изданіе. Спб. 1885 г., ц. 60 к., съ пересылкою 80 коп.

27) Новая скрижаль или объясненіе о церехи, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина, арх. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14 е. Отпечатано на веленовой бум. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

28) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и чело-вѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ трехъ томахъ. Изданіе второе, исправленное. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

29) Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи. Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. отцовъ Церкви. Сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками Академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ, Спб. 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к.

30) Святель благочестія, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея Василя Нордова. (Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на Блаженства Евангельскія.

III. Бесѣды на воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, на дни воскресные, воскресные дни Великаго поста. Томъ второй. Церковно-проповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 р. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

31) Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е. Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к.

32) Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ. А. Кейтала. Переводъ съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Спб. 1870 г., ц. 2 р.

33) Дни Богослуженія православной католической восточной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго, 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб. 1887 г., цѣна 3 р.; въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 р.

(Продолженіе будетъ).

АППАРАТЫ для согрѣванія и очищенія воздуха и осушенія сырости въ жилыхъ помѣщеніяхъ въ зимнее время. Удостоены отъ Парижской Національной Академіи медалью, съ надписью: на лицевой сторонѣ „Academie Nationale Agricole Manufacturière et Commerciale. Fondée a Paris en 1830. Reconstituée en 1848“; а на оборотной сторонѣ — „Encouragement aux industries agricole manufacturière et commerciale. Médaille décernée a T. Trailine“.

Изобрѣтеніе члена Парижской Національной Академіи Ф. К. Траилина.

Аппараты двухъ видовъ: приборы и подвижныя печи.

Приборы состоятъ изъ толстаго листоваго желѣза, съ особымъ внутреннимъ устройствомъ. Вѣставляются въ существующія печи въ домахъ, безъ всякой передѣлки печей и безъ различія чѣмъ бы ни отапливалась печь: углемъ каменнымъ, дровами, бурьяномъ, солагою, навозомъ и проч. Приборъ имѣетъ два проводника—одинъ внизу, по которому непрерывно входитъ въ него комнатный холодный воздухъ, а другой вверху, по которому вылетаетъ изъ него въ комнату горячій воздухъ съ силою, гасящею зажжонную свѣчу, и температурою, доходящею отъ 80 до 120 и даже 150-ти градусовъ по Реомюру. Приборъ даетъ экономіи на топливѣ до 30 ⁰/₀, очищаетъ спершійся и гнилостный воздухъ не только въ той комнатѣ, въ которой находится, но даже подъ поломъ дома—въ подвалѣ, а особенно выше потолка—во второмъ этажѣ; причемъ теплота, несмотря на сокращеніе топлива, увеличивается въ комнатѣ до 18 и болѣе градусовъ. Сокращая размѣръ топлива и извлекая изъ пламени значительную часть тепла, проводимаго въ комнату, приборъ содѣйствуетъ ослабленію пожарныхъ случаевъ. Поставленные въ имѣющіяся въ церквахъ печи приборы устраняютъ потѣніе полированныхъ предметовъ, позолоты на рѣзбѣ и проч., чѣмъ содѣйствуютъ къ сохраненію иконстасовъ на продолжительное время.

Подвижныя печи состоятъ изъ листоваго желѣза, а топка изъ котельнаго желѣза. Обладаютъ тѣми же свойствами, какъ и приборы, кромѣ того могутъ увлажнять воздухъ, посредствомъ имѣющейсѣ въ нихъ, безпрестанно кипящей, воды. По желанію, можно поставить печь исключительно для вентиляціи, а также увлажненія или осушенія, или же попеременно—для осушки и увлажненія, причемъ вентилярованіе и согрѣваніе комнаты происходятъ безпрестанно; а

въ случаѣ надобности можно печью же охладить комнату на нѣсколько градусовъ. Отъ 2-хъ до 4-хъ печей могутъ согрѣвать небольшую церковь и не допускать въ ней зимою, при многолюдствѣ, потѣнія каменныхъ стѣнъ, полированныхъ предметовъ, позолоты на рѣзбѣ иконосасовъ и проч.

Изобрѣтатель имѣеть нѣсколько похвальныхъ отзывовъ объ аппаратахъ отъ лицъ и учреждений, приобрѣвшихъ ихъ. Аппараты съ успѣхомъ очищаютъ испорченный воздухъ въ больницахъ, казармахъ, богадѣльняхъ и т. под. многолюдныхъ помѣщеніяхъ.

ЦѢНА АППАРАТАМЪ: Приборы: № 1-й 7 р., № 2-й 8 р., № 3-й 9 р., № 4-й 10 р., № 5-й 11 р. и № 6-й 12 р.

На пересылку прилагать по желѣзно-дорожному тарифу за желѣзные печныя издѣлія (по уменьшенной платѣ), если будетъ назначена какая-либо ставція желѣзной дороги (непремѣнно большая, а не полустановъ) за одинъ пудъ, большою или малою скоростью; а почтою—по разстоянію отъ Новочеркасска до мѣста назначенія, по почтовой таксѣ, полагая въ № 1-мъ съ укупоркою 20; во 2-мъ 22; 3-мъ 24; 4-мъ 26; 5-мъ 28 и 6-мъ №—рѣ 30 фунтовъ. Укупорку приборовъ изобрѣтатель принимаетъ на свой счетъ. Подвижныя печи—25 руб. за штуку съ желѣзнымъ треножникомъ, 7-ю трубами и сосудомъ для воды; а за укупорку 2 рубля за каждую печь, пересылка которыхъ производится лишь по желѣзнымъ дорогамъ; а до 1-го октября и пароходами. На пересылку прилагать по вѣсу съ укупоркою за 4 пуда.

При печахъ и приборахъ высылается наставленіе, съ чертежами, объ употребленіи ихъ.

Желающіе приобрести приборы или печи для предстоящей зимы благоволятъ поспѣшить съ требованіями. Адресоваться: Въ Новочеркаскъ, Федору Каливичу Траилину.

Въ Пензѣ, въ магазинѣ Кузмина, на углу Сѣнной, базарной площади и Предтеченской улицы, въ собственномъ домѣ, рекомендуются церковное вино лучшаго качества и настоящій кяхтинскій чай. Цѣны самыя умѣренныя.

Завѣдующій магазиномъ Богоявленскій.

Имѣю честь почтительнѣйше извѣстить всѣхъ священнослужителей и г.г. ктиторовъ, что въ колоніальномъ магазинѣ П. И. ДАНИЛИНА на низу Московской улицы г. Пензы, въ домѣ наслѣдниковъ Ф. Е. Швецова, имѣется постоянно самаго лучшаго качества виноградное вино, которое по своему достоинству вполне оправдываетъ свое высокое назначеніе при богослуженіи. Цѣна отъ 5 до 15 рублей за ведро. Для большей правильности покорнѣйше прошу требовать отъ посланныхъ имянной счетъ и вино, запечатанное магазинною печатью.

Колоніальный магазинъ П. И. ДАНИЛИНА на низу Московской улицы г. Пензы имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ получены съ нижегородской ярмарки чай высокаго достоинства сезона 1886 и 87. Особенно рекомендуются: „Черный лянсинъ“—въ 2 р. 40 к., „Императорскій“—въ 2 р. 20 к., „Царская роза“—въ 2 р. Г.г. покупателямъ качествомъ товаровъ магазинъ вполне надѣется угодить. Пензенскій купецъ П. И. Данилинъ. 6—3

Редакторы: (А. Поповъ.)
(Н. Смирновъ.)

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.