

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ, № 50

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

15 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

На телеграмму, посланную Святѣйшимъ Синодомъ въ день тезоименитства Государя Императора, 6-го декабря, Его Императорское Величество соизволилъ прислать слѣдующій отвѣтъ на имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и прошу передать высокопреосвященнымъ Владиміру, митрополиту Московскому, и Флавіану, митрополиту Киевскому, преосвященнымъ Агаѳангелу, архіепископу Рижскому, и Сергію, архіепископу Финляндскому, и протопресвитерамъ Янышеву и Желобовскому Мою искреннюю благодарность за молитвенныя благопожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода на имя Государя Императора, отъ 6-го декабря 1907 года, была слѣдующаго содержания:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Святѣйшій Синодъ въ день тезоименитства Вашего Императорскаго Вели-

чества, вознося усердныя къ Богу молитвы о ниспосланіи Вамъ великихъ и богатыхъ милостей Божіихъ и благословенія на Царственные труды Ваши, почтительнѣйше приноситъ Вамъ свое всеподданнѣйшее поздравленіе.

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе слуги и богомольцы: *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій. *Владиміръ*, митрополитъ Московскій. *Флавіанъ*, митрополитъ Киевскій. *Агаѳангелъ*, архіепископъ Рижскій. *Сергій*, архіепископъ Финляндскій. Протопресвитеръ *Іоаннъ Янышевъ*. Протопресвитеръ *Александръ Желобовскій*».

Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 6-му числу декабря 1907 года, медалями съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

На *Андреевской лентѣ*: 1-й гильдіи купецъ Францъ *Шень*; старости церквей: Никольской единоувѣрческой села Гольчиха, Кинешемскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Дмитрій Морокинъ*; Борисоглѣбской, на Кашниковской пристани въ С.-Петербургѣ, по-

томственный почетный гражданинъ **Василій Тестеневъ** и Успенской единоѣрцеской города Твери, 2-й гильдіи купецъ **Николай Жуковъ**.

На Александровской лентѣ: 2-й гильдіи купецъ **Прокопій Реукъ**; старосты церквей селъ: Опарина, Александровскаго уѣзда, временный купецъ **Иванъ Алексѣевъ**; Архангельскаго-Никольскаго, Московскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Алексій Мазуринъ** и Глухова, Макарьевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Василій Шуртыгинъ**, Астраханскій 2-й гильдіи купецъ **Георгій Косовъ**, старосты церквей: градо-Омской Николаевской при Сибирскомъ кадетскомъ корпусѣ, Омскій 2-й гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ **Гаврилъ Барановъ** и села Ловець Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Соинъ**, личный почетный гражданинъ **Сергій Гнусинъ**, членъ Зѣминогорскаго отдѣленія Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта староста Зѣминогорскаго Спасо-Преображенскаго собора, 2-й гильдіи купецъ **Николай Макаровъ**, Московскій 2-й гильдіи купецъ **Николай Прошинъ**, староста Рыбинскаго Спасо-Преображенскаго собора, Рыбинскій 1-й гильдіи купецъ **Косма Эльтековъ** и курьеръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, потомственный почетный гражданинъ **Алексій Ефремовъ**;

на Владимірскаго лентѣ: старосты церквей, села Осинь, Житомирскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Митрофанъ Вороновъ**, Николаевской, что за р. Волгой г. Костромы, 2-й гильдіи купецъ **Теодоръ Капустинъ**, села Карповскаго, Серпуховскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Митрофанъ Костяковъ**, Св.-Троицкой соборной г. Троицка, 2-й гильдіи купецъ **Константинъ Сыромятниковъ**, Преображенской соборной г. Винницы, потомственный почетный гражданинъ **Семень Шабановъ** и соборной г. Липецка, 2-й гильдіи купеческій братъ **Иванъ Хрѣтниковъ**, мѣщанинъ **Андрей Нефедовъ**;

на Анжиской лентѣ: попечитель церковно-приходской школы села Троицкаго-Кольчева, Меленковскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Дмитрій Теодоровскій**, потомственный почетный гражданинъ **Александръ Балинъ**, старосты церквей: Троицкой кладбищенской города Шуи, 2-й гильдіи купецъ **Георгій Филаретовъ** и Спасской того же города, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Дудкинъ**, учительница Митрофановской церковно-приходской школы **Татіана Изгеймъ**, Вятскій 2-й гильдіи купецъ **Александръ Долгушинъ**; староста Введенской церкви при Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, личный почетный гражданинъ **Яковъ Недошивинъ**, попечитель Маслянской церковно-приходской школы, личный почетный гражданинъ **Василій Ногинъ**, учитель церковно-приходской школы села Гольковки, Чиги-

ринскаго уѣзда, **Авраамій Калишевскій**; воспитательница Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища: **Екатерина Снѣгирева**, **Вѣра Соколова**, учительница рукодѣлія того же училища **Клавдія Добролюбова**, классная воспитательница Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища **Марія Александровская**; преподавательница того же училища **Ольга Переверзева**; потомственный почетный гражданинъ **Викторъ Ивановскій**; представитель отъ прихожанъ Крестовоздвиженской, что въ Ямской, церкви города С.-Петербурга, С.-Петербургскій мѣщанинъ, **Николай Кондыревъ**; Мелитопольскій 2-й гильдіи купецъ **Алексій Кондаковъ**; потомственная дворянка **Александра Сатина**; старосты церквей погостовъ: **Георгіевскаго-Чудинскаго**, **Вышневолоцкаго** уѣзда, 1-й гильдіи купецъ **Степанъ Добровольскій** и **Лютницъ**, **Вѣжецкаго** уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Григорій Чистяковъ** и старшая воспитательница и учительница арифметики Томскаго епархіальнаго женскаго училища **Евфросинія Горбачевская**;

на Станиславской лентѣ: старосты церквей: села Карантиннаго, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Мельниковъ** и Петропавловской города Астрахани, мѣщанинъ **Степанъ Захаровъ**; потомственный почетный гражданинъ **Николай Ямановскій**; старосты церквей: упраздненнаго Сновцакаго монастыря, Владимірскаго уѣзда, крестьянинъ **Александръ Мазинъ**, **Кирияновъ**—тожь, Петропавловской гор. Шуи, мѣщанинъ **Георгій Гусевъ**; с. Лунева, Владимірскаго уѣзда, временный купецъ **Семень Панинъ** и села Павловскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Теодоръ Свищевъ**; учительница Вологодской градевой Дмитріевской школы грамоты **Марія Гоголицына**; староста церкви села Пятигоръ, Острожскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Синькевичъ**; учитель **Родионово-Несвѣтайской** церковно-приходской школы, Черкаскаго округа, **Иванъ Шульгинъ**; египторъ дворцовой церкви въ гор. Казани 1-й гильдіи купецъ **Иванъ Черныхъ**; учительница церковно-приходскихъ школъ: **Желовицкой**, **Калужскаго** уѣзда, **Марія Благовѣщенская**; **Новицкой**, **Мосальскаго** уѣзда, **Ольга Кондыркинская**; **Нижне-Прысковской** женской, **Козельскаго** уѣзда, **Глафира Сахарова**; **Песоченско-Заводской** двухклассной женской, **Жиздринскаго** уѣзда, **Марія Песоченская**; **Паломской**, того же уѣзда, **Любовь Надеждина**; **Черновской**, того же уѣзда, **Анастасія Добромыслова**; **Каменской**, **Калужскаго** уѣзда, **Марія Троицкая** и **Покровской**, за **Окой**, **Евдокія Соколова**; учитель **Утевской** церковно-приходской школы, **Гомельскаго** уѣзда, **Алексій Ларковъ**; старшій учитель двухклассной церковно-приходской школы въ г. Гомель на станціи **Полѣскихъ** ж. д. **Іосифъ Сухой**; учительница **Николова-Ганьковской** двухклассной церковно-приходской школы **Императора Александра III**



Открыта подписка на 1908-й годъ

III-й годъ изданія.

Со множествомъ рисунковъ въ текстѣ и многими отдѣльными приложениями.

ПРАКТИЧЕСКІЙ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ЖУРНАЛЪ,

имѣющей задачей распространять прантически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, главнымъ образомъ пригодныя

для небольшихъ хозяйствъ.

Выходитъ ежемѣсячно, подъ редакціей ученаго агронома **П. Н. ЕЛАГИНА** (основателя и редактора бывшихъ журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“).

Журналъ „Хуторъ“ допущенъ во всѣ народныя читальни и въ библиотени.

Земля даетъ продукты для пищи, одежды и строительный матеріалъ для жилищъ, а потому каждый человѣкъ, будь это крестьянинъ, дворянинъ или изъ лицъ сельскаго духовенства, учителей и пр., имѣетъ основаніе рассчитывать на возможность заведенія собственнаго „хутора“. Хозяйства при народн. училищахъ, церковныхъ причтогахъ, подгородныя усадьбы—все это также можно называть „хуторами“, и при соответственныхъ познаніяхъ на много увеличить ихъ доходность. Служить интересамъ именно такихъ небольшихъ хозяевъ, работающихъ на своей землѣ, въ своихъ „хуторахъ“—и есть назначеніе нашего изданія. Исключительно ПРАКТИЧЕСКОЕ направленіе журнала „ХУТОРЪ“ даетъ намъ возможность отвѣчать на назрѣвшія нужды „хуторянъ“, удовлетворять ихъ отвѣтами на вопросы: какъ и что нужно сдѣлать, чтобы правильно устроить такия хозяйства и поднять ихъ доходность.

„ХУТОРЪ“ отмѣченъ многими отличными отзывами. Напрямѣръ:

„Вѣстникъ Ярославскаго Земства“: „Содержаніе журнала „Хуторъ“ имѣетъ чисто практической характеръ, статьи написаны общепонятнымъ и яснымъ языкомъ и снабжены массою хорошо выполненныхъ рисунковъ. Этотъ журналъ даетъ много полезныхъ указаній и советовъ. Мы советуемъ познакомиться съ „Хуторомъ“ всякому хозяину, желающему имѣть интересный и полезный сельско-хозяйств. журналъ“. Журналъ „Пчеловодная Жизнь“: „Хуторъ“ является действительно цѣннымъ вкладомъ въ нашу небогатую периодическую сельско-хозяйственную литературу, рассчитанную на мелкаго земледѣльца. При крайне скромной подписной цѣнѣ журналъ ежемѣсячно даетъ объемистыя книжки, съ очень интереснымъ и полезнымъ содержаніемъ. Каждый хозяинъ въ немъ найдетъ немало дѣльныхъ и полезныхъ указаній для своего хозяйства и тѣмъ сторичею окупитъ затраченныя на выписку журнала деньги“. Журналъ „Дружескія Рѣчи“: „Большинство статей заключаютъ въ себя цѣнный для каждаго практическаго хозяина свѣдѣнія; „Хуторъ“ можетъ служить прекрасною настольною книгою для справокъ по разнообразнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ—скотоводству, полеводству, огородничеству, садоводству, пчеловодству и пр.“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: всѣ отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Бесплатныя приложения: 1. Чертежи и планы домовъ и всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ. 2. Рисунки животныхъ, насекомыхъ и растений. 3. Сѣмена лучшихъ сортовъ огородныхъ, полевыхъ и луговыхъ растений.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ дост. и пересылкою **ТРИ** руб. въ годъ.

Адресъ: Журналъ „ХУТОРЪ“. С.-Петербургъ, Соляной пер., д. 9—1.

приходской школы г. Эмеля, крестьянинъ Сто- | Дмитрий Тиликъ и с. Овсянникова, Пронскаго
вель Донцовъ; учителя школы грамоты: Сто- | уѣзда, Пронскій мѣщанинъ Александръ Кон-

За 1-й, 1906-й годъ изданія въ журналъ „ХУТОРЪ“ было напечатано до 500 статей, замѣтокъ и отвѣтовъ на вопросы; помѣщено въ статьяхъ 327 рисунковъ, дано 14 отдѣльныхъ приложений.

За 2-й, 1907-й годъ, напечатано свыше 600 практическихъ статей и отвѣтовъ, помѣщено свыше 300 рисунковъ и дано 19 отдѣльныхъ приложений.

Изъ числа многихъ статей интересныхъ и практичныхъ, помѣщенныхъ въ журналъ „ХУТОРЪ“ въ 1907 году отмѣтимъ:

1. Зимній птичникъ для промысловаго птицеводнаго хозяйства. Съ приложеніемъ чертежей. Архитектора. П. А. Григорьева.
2. Пчелы и ихъ жизнь. Практическое руководство, со многими оригинальными рисунками. Специалиста по пчеловодству М. А. Дернова.
3. Настѣкомыя и черви (глисты), вредящія домашнимъ животнымъ. Со мног. рис. Магистра ветер. наукъ Г. И. Гурина.
4. Обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій. Съ рис. Н. А. Вѣрнѣева.
5. Осушительныя работы и укрѣпленіе сыпучихъ песковъ. Со мног. оригинальными фотографіями и рисунками. Н. О. Иванова.
6. Воздѣлываніе и сохраненіе нормовой свеклы. Съ рис. Агронома Ф. И. Носороцова.
7. Руководство къ разведенію лѣса. Практическое руководство. Со мног. рис. П. П. Дорофѣева.
8. Какъ поднять и упрочить выгодность молочнаго хозяйства. Съ рис. Земскаго губернскаго агронома Н. Н. Вебера.
9. Фабрикація разныхъ сортовъ простыхъ и туалетныхъ мылъ. Практическое руководство. Съ рис. Дра И. Н. Дружинина.
10. Проектъ молочнаго домика и ледника. Съ приложеніемъ чертежей. Архитектора П. А. Григорьева.
11. Борьба съ кротами. Съ рис. Энтомолога Я. Ф. Шрейнера.
12. Цвѣтоводство въ комнатахъ. Практическое руководство. Со мног. рис. Е. Я. Ельмановой.
13. Лучшее устройство мелкихъ хозяйствъ. Ю. С. Еремѣевой.
14. Проекты колодезевъ. Съ приложеніемъ чертежей. Архитектора П. А. Григорьева.
15. Способы задержанія влаги на поляхъ. Агронома И. В. Шумкова.
16. Удачное примѣненіе искусственныхъ удобреній на истощенныхъ, выпаханыхъ поляхъ. Съ рис. Агрономовъ П. Н. Елагина и Ф. Л. Любанскаго.
17. Дешевый срубъ для колодца. Съ рис. И. А. Жуковскаго.
18. Разведеніе фасоли (турецкихъ бобовъ). Со мног. рис. Управляющаго школою садоводства С. Н. Гаховича.
19. Орошеніе фунтовыхъ садовъ. Съ рис. Губернскаго гидротехника Н. В. Оладкова.
20. Очищеніе полей отъ пырея. Съ рис. П. П. Дорофѣева.
21. Выборъ вѣтродвигателя для подъема воды. Н. В. Оладкова.
22. Зимняя вывозка навоза. Приватъ-доцента С.-Петербургскаго Университета С. П. Кравцова.
23. Разведеніе ржи съ пересадкою. Магистра сельскаго хозяйства Н. Н. Недонучаева.
24. Воздѣлываніе подсолнечника въ небольшихъ хозяйствахъ. Съ рис. Ученаго агронома П. М. Браславскаго.
25. Вредителя капусты и мѣры борьбы съ ними. Инструктора по садоводству М. А. Танатара.
26. Раздѣлка торфянаго болота. Съ рис. В. Н. Вогау.
27. Разведеніе наранулей. М. Ф. Одинокова.
28. Уходъ за плодовымъ садомъ. Съ рис. Инструктора по садоводству В. П. Нѣмецъ.

29. Улучшение луговъ и уходъ за ними. Съ рис. И. А. Жуковскаго.
30. Воздѣлываніе конопля. Съ рис. Инструктора по коноплеводству Ф. П. Саенко.
31. Спаржа и ея воздѣлываніе. Съ рис. Специалиста по садоводству П. Д. Можайкина.
32. Какъ нужно кормить молочныхъ коровъ. Управл. школою молочнаго хозяйства О. И. Ивашевича.
33. Сѣмена куноля какъ кормъ скоту. Управл. фермою Казанск. Земл. учил. Н. В. Утѣхина.
34. Обить молона въ цѣльномъ видѣ. Упр. школою молочн. хоз. М. Н. Гринштейнъ.
35. Приготовленіе фрунтовыхъ и ягодныхъ винъ нустарнымъ способомъ. Съ рис. Д-ра И. Н. Дружинина.
36. Способы борьбы съ солонцами. Проф. П. О. Носсовича.
37. Переходъ отъ крестьянскаго трехполья къ четырехполью и семиполью. Н. О. Иванова.
38. Заготовленіе консервовъ въ небольшомъ хозяйствѣ. Съ рис. Н. Н. Бурнашева.
39. Грибныя паразитныя болѣзни воздѣлываемыхъ растений. Съ таблицами хромолитографированныхъ рисунковъ. Члена Учен. Комитета А. А. Ячевскаго.
40. Приготовленіе хорошаго сыра домашнимъ способомъ. Съ рис. В. А. Буличъ.
41. Улучшеніе способовъ обработки льна. Съ рис. Агронома М. Ожарно.
42. Лѣченіе поврежденныхъ морозами плодовыхъ деревьевъ. Съ рис. Садовода Н. Родѣ и мног. др.

Богатый составъ сотрудниковъ, изъ лучшихъ современныхъ дѣятелей по различнымъ отраслямъ хозяйства, даетъ возможность отнести въ журналѣ „ХУТОРЪ“ видное мѣсто отдѣлу „ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ“.

Въ 1906 и 1907 годахъ было дано въ журналѣ специалистами свыше 350 практическихъ отвѣтовъ.

Въ 1907 году къ журналу „ХУТОРЪ“ были даны слѣдующія бесплатныя приложенія:

1. Проектъ зимняго птичника для промысловаго птицеводнаго хозяйства. Чертежи на особомъ листѣ. Архитектора П. А. Григорьева.
2. Проектъ молочнаго домика. Чертежи на особомъ листѣ. Архитектора П. А. Григорьева.
3. Проекты молодцевъ. Чертежи на особомъ листѣ. Архитектора П. А. Григорьева.
4. Осельная лѣчебница. Чертежи на особомъ листѣ. Архитектора П. А. Григорьева.
- 5 и 6. Таблицы хромолитографированныхъ рисунковъ грибныхъ паразитныхъ болѣзней воздѣлываемыхъ растений. Члена Ученаго Комитета А. А. Ячевскаго.
- 7—19. Сѣмена лучшихъ огородныхъ и полевыхъ растений: Огурцы амбинные. Рѣпа Голландская, майская, очень ранняя. Бобы сахарныя „Принцесса“. Горохъ „Викторія“—Ватерлоо. Томаты большіе, красные. Пастернакъ длинный. Дыня скороспѣлка. Сафлоръ. Ячмень Гималайскій. Кормовая свекла Эккендорфская, улучшенная. Черный овесъ ранній „Ильбю“. Полевой горохъ „Нордъ“.

приходской школы г. Змева, крестьянинъ на-
вель Донцовъ; учителя школъ грамоты: Сто-
ленскихъ хуторовъ, Сосницкаго уѣзда, Феодоръ
кладонцовъ,
Дмитрій Тиликъ и с. Овсянникова, Пронскаго
уѣзда, Пронскій мѣщанинъ Александръ Кон-

Въ 1908 году, между другими приложеніями будутъ даны: художественно исполненные, специально для журнала „ХУТОРЪ“ (въ 7 краскахъ), таблицы рисунковъ грибныхъ паразитныхъ болѣзней воздѣлываемыхъ растений, а при № 1—Январь слѣдующія

сѣмена лучшихъ новыхъ огородныхъ растений:

1. Брюква „Красносельская“.
2. Капуста „Брауншвейгская“, пудовая.
3. Бобы „Non pareil“, желтые.
4. Горохъ „Чудо Америки“.
4. Морковь „Нантская“.
6. Арбузъ „Монастырскій кавунъ“.

За I-й годъ изданія (1906-й г.) журнала „ХУТОРЪ“ осталось незначительное количество экземпляровъ, со всѣми приложеніями (кромѣ сѣмянъ, которыя полностью разошлись).

За годовой экземпляръ 1906 г., съ пересылкою—**ДВА** р.

За II-й г. изданія (1907-й) также осталось немного экземпляровъ.

Цѣна за полный годовой экземпляръ (1907-го года), со всѣми приложеніями (и сѣменами — 12 сортовъ), съ пересылкою, **ТРИ** рубля.

Подробное оглавленіе журнала за 1907-й г. по требованію высылается бесплатно.

Срокъ выхода журнала „ХУТОРЪ“ ежемѣсячный.

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылкою **ТРИ** руб. въ годъ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ВСЯКАГО РОДА КОРРЕСПОНДЕНЦІИ:

Журналъ „ХУТОРЪ“, С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Соляной переулокъ, д. 9—1.

Московское отдѣленіе: Кузнецкій мостъ, Книжный магазинъ К. И. ТИХОМИРОВА.

Въ С.-Петербургѣ подписна принимается въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа, „Новаго Времени“, Карбасникова и др.

Тип. Спб. училища глухонѣмыхъ (М. Аленивой), Мойка, 54.

Мѣсто
для марокъ.

ПЕРЕВОДЪ ПО ПОЧТѢ

на сумму руб. к.



(Повторять сумму рублей прописью, а копѣйки цифрами).
Подробный адресъ получателя:

Кому Конторъ сельско-хозяйственнаго журнала

«ХУТОРЪ»

Куда въ С.-Петербургъ,
Соляной переулочъ, д. 9—1.

Служебныя отмѣтки.

Никакихъ помятокъ в поправкѣ не допускается.

ОТРѢЗНОЙ КУПОНЪ.

..... руб. коп.
(сумма перевода).

Наименованіе и адресъ отправителя:

.....
.....
.....
.....
.....

Письменное сообщеніе на оборотѣ этого купона.

на уѣздъ, 1010 кв. убода, вѣдѣніи
Мартыновъ; попечитель Успенской церковно-приходской школы г. Зміева, крестьянинъ Павелъ Донцовъ; учителя школъ грамоты: Столенскихъ хуторовъ, Сосницкаго уѣзда, Феодоръ

новъ; старосты церковей: Маріе-Магдалининской владбищенской г. Кобелякъ, 2-й гильдіи купецъ Дмитрій Тиликъ и с. Овсянникова, Пронскаго уѣзда, Пронскій мѣщанинъ Александръ Кон-

СЛУЖЕБНЫЯ ОТМѢТНИ.

Для письменнаго сообщенія.

Прилагаю при этомъ три рубля,
и прошу выслать сельско-хозяйствен-
ный журналъ "ХУТОРЬ" въ 1908 году
по следующему адресу:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Контора журнала усердно проситъ писать
почтовый адресъ какъ можно разборчивѣе,
подробнѣе и точнѣе.

Росписка получателя.

Означенную на твоей сторонѣ этого доку-

мента сумму получилъ

(числа, числа и года).

190 2.

Подпись:

въ гор. Москвѣ **Марія Морозова**; старосты церквей: Московской Крестовоздвиженской, на Убогихъ домахъ, Московской цеховой пестредильнаго цеха **Александръ Суворцевъ**; села Дыскова, Макарьевского уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Лошкаревъ**; села Семенова, Арзамаскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Тарасовъ** и **Михаило-Екатерининской**, при Сухаревскомъ воспитательномъ домѣ въ г. Нижнемъ Новгородѣ, 1-й гильдіи купецъ **Григорій Ермолаевъ**; Нижегородскій епархіальный миссіонеръ, крестьянинъ **Степанъ Костровъ**; учительница Великосельской церковно-приходской школы, Череповецкаго уѣзда, **Клавдія Екатерининская**; староста Троицкой церкви г. Старой Руссы, почетный гражданинъ **Николай Антоновъ**; 2-й гильдіи купецъ **Поликарпъ Николаевъ**; классныя воспитательницы Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища: **Александра Васильева** и **Марія Богоявленская**; староста Св.-Троицкой церкви Архангело-Патійскаго завода, Пермскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ **Федоръ Холодиловъ**; учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Поповой, Ушницкаго уѣзда, **Федоръ Гельничъ**; с. Говоръ, того же уѣзда, **Павель Сѣпка** и с. Тернавы-Великой, того же уѣзда, **Иванъ Тустановскій**; учитель школы грамоты дер. Войтовецъ, Проскуровскаго уѣзда, **Поликарпъ Красницкій**; учительница церковно-приходской школы села Браги, Каменецкаго уѣзда, **Софія Левитская**; старосты церквей: с. Гелетинецъ, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Кривенко** и соборной Богородице-Тихвинской г. Данкова, Данковскій 2-й гильдіи купецъ **Александръ Лебедевъ**; учительница двухклассной церковно-приходской школы при станціи «Кинель» Самаро-Златоустовской ж. д. **Серафима Топорина**; алтарный служитель при Борисоглѣбской, на Калашиковской пристави, церкви г. С.-Петербурга, крестьянинъ **Иванъ Моисеевъ**; староста Симбирскаго кафедральнаго собора, Симбирскій 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Кузьмичевъ**; попечитель Рогвѣдинской двухклассной церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, 2-й гильдіи купеческій сынъ **Михаилъ Кондратьевъ**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Петро-Павловской г. Симферополя **Дарія Руднева** и двухклассной женской при Кадомскомъ женскомъ монастырѣ, Темниковскаго уѣзда, **Марія Курганская**; старосты церквей: Богородице-Рождественской кладбищенской г. Весъегонска, 2-й гильдіи купецъ **Федоръ Глинскій**; Спасской кладбищенской гор. Вѣжеца, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Рѣпинъ**; с. Пухлима-Отрубнева, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Лобановъ** и с. Губина-Угла, того же уѣзда, мѣщанинъ **Алексій Маргынъ**; попечитель Успенской церковно-приходской школы г. Зміева, крестьянинъ **Павель Донцовъ**; учителя школъ грамоты: Столенскихъ хуторовъ, Сосницкаго уѣзда, **Федоръ**

Мазѣй и дер. Березовой Гати, Новгородъ-сѣверскаго уѣзда, **Евѣмъ Савченко**; попечитель Ильинской «на Вѣтѣхъ» церкви - школы, Ярославскаго уѣзда, временный купецъ **Петръ Ледневъ** и староста Вознесенской церкви г. Ярославля, 2-й гильдіи купецъ **Николай Шубинъ**;

серебряными:

на Александровской лентѣ: старосты церквей сель: Григорьева, Юрьевскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Александръ Константиновъ**; Тейкова, Шуйскаго уѣзда, мѣщанинъ **Петръ Захаровъ** и **Шарапова**, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Захаръ Шишковъ** и 2-й гильдіи купецъ **Дмитрій Фандевъ**;

на Владимірской лентѣ: старосты церквей сель: Ново-Петриковки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Антоній Погорѣлый**; Раздоръ, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Дмитрій Головачъ**; Никольскаго, что при устьѣ рѣки Мѣры, Кившемскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Миндовскій** и **Важева**, Кромскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Рязанцевъ**; частный землемѣръ, крестьянинъ **Гавріиль Крапивинъ**; попечитель Пакинничской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Василій Чубаровъ**; старосты церквей: Воскресенской г. Старицы, мѣщанинъ **Евграфъ Двукраевъ**; с. Неготина, Тверско-о уѣзда, крестьянинъ **Арсеній Павловъ**; Васильевской кладбищенской г. Старицы, мѣщанинъ **Федоръ Мельниковъ**; погоста Лукомы, Ржевскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Пузановъ** и Рождество-Богородичной заштатнаго гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Пономаренко**;

на Аннинской лентѣ: крестьянинъ **Дмитрій Щербаковъ**; староста Смоленской церкви гор. Суздаля, мѣщанинъ **Михаилъ Бѣловъ**; потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Поскребышевъ**; старосты Александро-Невской церкви г. Нахичевани на Дону, 2-й гильдіи купецъ **Андрей Побѣгайловъ**; Иркутскій 2-й гильдіи купецъ **Всеволодъ Бочкаревъ**; старосты церквей: Владимірской г. Нерехты, потомственный почетный гражданинъ **Павель Преображенскій** и Московской Скорбященской, при Яузской городской больницѣ, 2-й гильдіи купецъ **Сергій Чеблаковъ**; мѣщанинъ **Николай Щегольковъ**; старосты церквей сель: Салтаповки, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ **Семень Холдовъ** и Богородицкаго, Хрянино Болого-тожь, Мценскаго уѣзда, сынъ временнаго купца **Иванъ Тиняковъ**; учитель Бросненской церковно-приходской школы, Холмскаго у., **Василій Богдановъ**; старосты церквей: Маріе-Магдалининской кладбищенской г. Кобелякъ, 2-й гильдіи купецъ **Дмитрій Тиликъ** и с. Овсянникова, Пронскаго уѣзда, Пронскій мѣщанинъ **Александръ Кон-**

стантиновъ; вахтеръ С.-Петербургскаго Казанскаго собора, потомственный почетный гражданинъ **Иосифъ Топорковъ**; свѣчникъ при томъ же соборѣ, отставной бомбандиръ-лаборатористъ **Александръ Заволокинъ**; старосты церквей: Воскресенской соборной г. Корчевы, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Степановъ**; с. Еммауса, Тверскаго уѣзда, крестьянинъ **Егоръ Бабуричъ**; Преображенской соборной г. Торжка, 2-й гильдіи купецъ **Яковъ Прохоровъ**; с. Снявина, Крапивненскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Тимоевъ Большаковъ** и **Александръ Невской г. Харькова**, 2-й гильдіи купецъ **Петръ Гончаровъ** и отставной пятидесятникъ Якутскаго казачьяго полка **Григорій Баишевъ**.

на Станиславской лентѣ: мѣщанинъ **Фотій Киселевъ**; старосты церквей: с. Семнова-Высокова, Шуйскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Удаловъ**; погоста Старозамотринскаго, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Карповъ**; с. Махры, Александровскаго уѣзда, мѣщанинъ **Александръ Коробовъ**; с. Спасскаго-Савеловыхъ, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Родионовъ**; с. Ивановскаго, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ **Максимъ Князевъ**; с. Черниевъ-Ильинскихъ, Шуйскаго уѣзда, крестьянинъ **Никандръ Киселевъ**; с. Золотолини, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ **Емиліанъ Волицевъ**; с. Постойно, того же уѣзда, крестьянинъ **Семень Стецюкъ**; с. Протовки, Житомирскаго уѣзда, мѣщанинъ **Федоръ Дьяченко**; с. Средняго-Корочана, Новохоперскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Ноздринъ** и **Св.-Покровской с. Андропова, Кобринскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Денисюкъ**; попечительница Глѣбово-Поздѣвской церковно-приходской школы, Черкаскаго округа, вдова войскового старшины **Екатерина Поздѣва**; староста церкви с. Коцеева, Нерехтскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Кормилицынъ**; попечительница Курской Преображенской церковно-приходской школы, купеческая вдова **Александра Лаврова**; попечитель Городенковской одноклассной церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Константинъ Хуторевъ**; воспитательница Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища **Серафима Остроглазова**; старосты церквей: Успенской г. Нижняго-Новгорода, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Окуловъ**; с. Зинякова, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ **Николай Медвѣдевъ**; Крестовоздвиженской еднновѣрческой с. Городца, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Кашинъ** и **Боговляенской соборной г. Княгинина**, временный купецъ **Яковъ Пановъ**; потомственный почетный гражданинъ, 2-й гильдіи купецъ **Николай Калистратовъ**; Старорусскій 2-й гильдіи купецъ **Александръ Свинкинъ**; старосты церквей: с. Философова, Орловскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Бардинъ**; Казанской соборной г. Инсара, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Чу-**

маковъ; с. Саражинки, Балтскаго уѣзда, **Евѣмій Калимникъ**; с. Карачковецъ, Каменецкаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Биневскій**; с. Верби-Казенной, Лetichevскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Моторный**; и с. Волоскихъ, Чемерисъ, Могилевскаго уѣзда, крестьянинъ **Проконій Марковъ** (онъ же **Костюкъ**), учитель церковно-приходской школы с. Паневецъ-Верхнихъ, Каменецкаго уѣзда, **Владимір Родневичъ**; учительница церковно-приходской школы с. Нагорьянъ, того же уѣзда, **Аполлиарія Злотчанская**; старосты церквей сель: Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда, крестьянинъ **Иосифъ Басанскій** и **Поддубновки, Прилуцкаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Емецъ**; Рижскій мѣщанинъ **Алексій Семеновъ**; старосты церквей: Лазаревской кладбищенской г. Рязани, 2-й гильдіи купецъ **Семень Алексѣевъ**; с. Львовай слободы, Зарайскаго уѣзда, временный купецъ **Василій Школовъ**; с. Колычева, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Александровъ**; при домѣ С.-Петербургскаго градоначальства, отставной прапорщикъ запаса **Сергій Ушинъ** и **Николаевской станицы Саратовской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, урядникъ Федоръ Кропивка**; учитель церковно-приходской школы дер. Спасской, прихода с. Кермиси, Шацкаго уѣзда, **Петръ Назаровъ**; старосты церквей: приселка **Соболь, Калязинскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Кочневъ**; с. Дорожаева, Зубцовскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Тимоеевъ**; Покровской г. Ржева, 2-й гильдіи купецъ **Василій Дьяковъ**; Преображенской г. Осташкова, 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Нагибинъ**; **Иоанно-Предтеченской г. Старицы, мѣщанинъ Константинъ Нестеровъ**; пог. **Никольскаго, что на Пескахъ, Кашинскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Лопатинъ**; с. **Волицева, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣмій Нечаевъ**; с. **Кутукова, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣмій Панкинъ**; приписной къ Выборгскому собору кладбищенской **Всѣхъ Святскій, купецъ Антипа Смирновъ**; **Пророко-Ильинской заштатнаго г. Белополя, Сумскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Алексій Консенко**; **Вознесенской г. Елисаветграда, мѣщанинъ Иванъ Журавскій** и **Крестовоздвиженской г. Ростова, 2-й гильдіи купецъ Александръ Смысловъ**.

Для пошенія на груди: золотыми

на Аннинской лентѣ: старосты церквей: с. Бахтемирскаго, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексій Амфиловъ** и с. **Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, временный купецъ Павелъ Коробовъ**; попечительница церковно-приходской школы с. **Дубалина, Ковровскаго уѣзда, вдова инженеръ-технологъ Марія Остроумова**; крестьянинъ **Иванъ Даниловъ**; **Вятскій 2-й гильдіи купецъ Сергій Коробовъ**; крестьянинъ **Григорій Блинновъ**; потомственная почетная гражданка **Клавдія Лушниковъ**; учительница

церковно-приходскихъ школъ: Зимницкой, Жигринскаго уѣзда, Агриппина **Щетинина** и Песоченско-Ниже-Заводской, того же уѣзда, Анна **Салова**; староста Кіево-Лукіановской Оеодоровской церкви, крестьянинъ Константинъ **Купирчукъ**; учитель Горковской одноклассной церковно-приходской школы, Нерехтскаго уѣзда, Александръ **Виолентовъ**; учительницы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Дароватовской, Ветлужскаго уѣзда, Александра **Лебедева** и Спасъ-Пенской, Кинешемскаго уѣзда, Вѣра **Гандина**; староста церкви с. Зорина, Обоянскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Соловьевъ**; попечительница Нехорошевской второклассной женской церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, баронесса Софія **Энгельгардтъ**; учительница Дубровской одноклассной церковно-приходской школы, Верейскаго уѣзда, Елизавета **Пшеничникова**; староста Иоанно-Богословской церкви при Кутаискомъ дѣтскомъ пріютѣ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Холодковъ**; предсѣдатель попечительства Георгіевской церкви г. Новгорода, 2-й гильдіи купецъ Фодоръ **Савинъ**; учительница Семипалатинской соборной церковно-приходск. школы Екатерина **Степанова**; классная воспитательница Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища Екатерина **Федорова**; вдова губернскаго предводителя дворянства Оренбургской губ., шталмейстера Двора Его Императорскаго Величества Надежда **Тимашева**; Орловскій 1-й гильдіи купецъ Василій **Аполлоновъ**; староста Вознесенской кладбищенской церкви г. Карачева, мѣщанинъ Тихонъ **Дьяконовъ**; мѣщанинъ г. Полтавы Емельянъ **Шеферъ**; вдова генераль-маіора Марія **Андреева**; свѣчникъ при С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, отставной рядовой Василій **Старостинъ**; дантистъ при Александро-Невскомъ д. училищѣ въ С.-Петербургѣ, мѣщанинъ Петръ **Стекищъ**; учительница Покровской женской церковно-приходской школы г. Майкопа Серафима **Ткачева**; бывшая учительница Срѣтенской г. Борисоглѣбска женской церковно-приходской школы Марія **Красотина**; старосты церквей: Смоленской кладбищенской г. Ржева, 2-й гильдіи купецъ Василій **Антоновъ**; пог. Новаго Торга, Ржевскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ **Козыревъ**; и с. Михайловскаго, Тверскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Гомзинъ**; учительница церковно-приходской школы с. Алухтина, Одоевского уѣзда, Вѣра **Реугова**; попечитель Панъ-Ивановской, Харьковскаго уѣзда, церковно-приходской школы, потомственный почетный гражданинъ Александръ **Кринеръ**; вдова коллежскаго секретаря Елена **Богданенко**; староста церкви пос. Злынки, Новозыбковскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Григорій **Осиповъ**; попечители церковно-приходскихъ школъ: Новоселовеньковской, Ростовскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Степанъ **Моисеевъ**; и Карашской, того

же уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Карташевъ**; и служащая по письменной части въ Синодальной Канцеляріи, дочь тайнаго совѣтника Елена **Влескова**.

На Станиславской лентѣ: сторожъ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, крестьянинъ Степанъ **Софроновъ**; запасной рядовой Лейбъ-Гвардіи Уланскаго полка Александръ **Куликовъ**; вольнонаемный писецъ издательской комиссіи Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, запасной старшій писарь хозяйственной части 87-го пѣхотнаго Нейшлотскаго полка Александръ **Тассо**; старосты церквей: с. Кишлеева, Владимірскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Зеленовъ**; с. Оетинова, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Сторожковъ**; с. Билокова, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Всеволодъ **Гагинъ**; с. Большаго Давыдовскаго, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Трифоновъ**; с. Абакумова, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Стафехинъ**; с. Старо-Горохова, Владиміровольнскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ратчугъ**; п. слоб. Воронцовки, Павловскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Зленко**; кунеческій сынъ Николай **Филипповъ**; Слободской 2-й гильдіи купецъ Василій **Лихачевъ**; мѣщанинъ Лука **Солонцынъ**; предсѣдатель попечительства Унинской церкви, Глазовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ложкинъ**; урядникъ хутора Тиховскаго, Мигулинской станицы, Донецкаго округа, Никифоръ **Бухалцевъ**; старосты церквей: Николаевской Багаевской станицы, Черкаскаго окр., урядникъ Иванъ **Прокоповъ**; и Покровской хутора Большаго, 1-го Донскаго окр., урядникъ Андрей **Родионовъ**; предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Петро-Павловской церкви с. Сонцевки, Бахмутскаго у., потомственный почетный гражданинъ Сергій **Прокофьевъ**; крестьянинъ Несторъ **Ильинъ**; сторожъ с. Берсняговъ, Баневскаго уѣзда, крестьянинъ Уаръ **Вовкъ**; старосты церквей: с. Курасова, Курскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Кононовъ**; с. Любимовки, Рыльскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Матвѣенковъ**; Покровской г. Фатежа, 2-й гильдіи купецъ Фодоръ **Фалендышевъ**; Николаевской пригородной г. Курска слоб. Стрѣлецкой, крестьянинъ Прокопій **Собынинъ**; Ильинской пригородной г. Обояни слоб. Казацкой, крестьянинъ Фодоръ **Нечаевъ**; и с. Ярыгина, Обоянскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ **Лашинъ**; крестьянинъ с. Жуковки, Путивльскаго уѣзда, Степанъ **Гнатенко**; Виленскій мѣщанинъ Лейба **Кассеръ**; старосты церквей: Шкловской Преображенской, Могилевскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Жандармскаго Управления Гаврилъ **Пустоваловъ**; и Яковлевичской Преображенской, Горецкаго уѣзда, мѣщанинъ Елисей **Томашевичъ**; мѣщане: Павелъ **Дмитріевъ**; и Алексѣй **Шайдуровъ**; старосты церквей: Успенской, состоящей при Нижегородскомъ графа Аракчеева кадетскомъ корпусѣ, потомственный почетный гражданинъ

Александръ Фроловъ; с. Александра, Сергачскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій Степановъ; с. Наруксова, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Долговъ; с. Васильковъ, Княгининскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ Лабутовъ; с. Санганъ, Сергачскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Кирѣевъ; и с. Кантаурова, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Толчковъ; крестьяне: Матвѣй Шибасевъ и Александръ Гладышевъ; потомственный почетный гражданинъ Иванъ Якименко; старосты церквей: с. Маэскы, Вѣлозерскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Ефремовъ; с. Черенскаго, Тихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Абрамовъ; и станицы Травниковской, Троицкаго уѣзда, урядникъ Михаилъ Золотухинъ; учительницы Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища Надежда Монбланова и Надежда Воскресенская; старосты церквей: Крестовоздвиженской г. Сѣвска, 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Зотовъ; с. Знаменскаго, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Анохинъ; с. Новаго Аюшина, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Овчинниковъ; Дедюхинской Всесвятской кладбищенской, Соликамскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Малакотинъ; Калиновской Николаевской, Осинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Трясцинъ; Успенской г. Вара, Могиловскаго уѣзда, крестьянинъ Фодотъ Ковалевъ; м. Горошино, Хорольскаго уѣзда, казакъ Карихъ Тукало; и с. Канавъ, Кобелякскаго уѣзда, поселянинъ Василій Котъ; попечитель церковно-приходской школы и предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей Гайдаровъ; предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви г. Ромень, 2-й гильдіи купецъ Петръ Соповъ; членъ церковно-приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Коломѣецъ; староста Николаевской церкви пог. Ровъ, Порховскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Фодотъ Кузьминовъ, вольнонаемный писецъ Рижской духовной консисторіи Александръ Битте; старосты церквей сель: Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, Спасскій мѣщанинъ Матвѣй Толмачевъ; и Покровскаго, Рязскаго у., Рязкій мѣщанинъ Василій Поповъ; вольнонаемный писецъ Самарской духовной консисторіи, мѣщанинъ Андрей Швейнъ; мастеръ С.-Петербургскаго бронзоваго цеха Поликарпъ Алексѣевъ; старосты церквей: при городскомъ Училищномъ домѣ имени Императора Александра II-го въ С.-Петербургѣ, мѣщанинъ Евдокимъ Вьюгинъ; и села Гавсари, Новоладожскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ Сергѣй Растеряевъ; представитель отъ прихожанъ церкви при Александровскомъ механическомъ заводѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Илья Костинъ; старшій звонарь при С.-Петербур-

скомъ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ, отставной мастеровой шорнаго дѣла старшаго разряда Андрей Копѣйкинъ; регентъ церковнаго хора при Борисоглабской, на Калашниковской пристани, церкви въ С.-Петербургѣ, мѣщанинъ Петръ Григорьевъ; вдова личнаго почетнаго гражданина Александра Эльманъ; староста церкви с. Елховки, Алатырскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Кандрашинъ; членъ приходскаго попечительства при Успенской церкви г. Порѣчья, отставной старшій писарь Іосифъ Добрынинъ; Моршанскій 2-й гильдіи купецъ Дмитрій Ильинъ; старосты церквей пог. Кошева-Корельскаго, Вѣжецкаго уѣзда, крестьянинъ Василій Кузьминъ; с. Байкова, Старицкаго уѣзда, крестьянинъ Илья Никифоровъ; Троицкой, что за Волгой, г. Твери, мѣщанинъ Николай Болотниковъ; Климентовской г. Торжка, 2-й гильдіи купецъ Андрей Остолоповъ; с. Байдикъ, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Бирюкинъ; с. Горѣлокъ, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ Тихоновъ; слоб. Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Іосифъ Бабинъ, с. Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Сѣрый; и Воскресенской г. Верислава, Херсонскаго уѣзда, мѣщанинъ Авксентій Запорожець; церковный сторожъ трапезникъ Алданской Воскресенской церкви, инородецъ Баячантайскаго улуса, 3-го Баячантайскаго наслега, Михаилъ Охлопковъ; дочь купца Марія Соболева; и староста церкви с. Заозерья, Уличскаго уѣзда, крестьянинъ Гавриилъ Синюхинъ;

серебряными:

на Александровской лентѣ: учительницы церковно-приходскихъ школъ: при Александроневской церкви, слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, Елизавета Попова и с. Павловскаго, Ковровскаго уѣзда, Екатерина Томашевская; учитель двухклассной церковно-приходской школы г. Меленокъ Дмитрій Доброхотовъ; законоучитель той же школы Александръ Ивановъ; учительницы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Вохоменской Введенской, Никольскаго уѣзда, Александра Сумарокова; Согорской Воскресенской Лидія Кулекина; Утмановской Марія Одинцева; Кичменгской Спасо-Преображенской, Никольскаго уѣзда, Марія Цивилева; Ильинской Коринской Александра Певгова; Погостской— Анна Чеснокова; Отводинской Николаевской, Вологодскаго уѣзда, Глафира Чапурская; Маслянской Борисо-Глѣбской, того же уѣзда, Анна Образцова; Шабановской, Вельскаго уѣзда, Галина Шайтанова; Печенской Воскресенской, Тотемскаго уѣзда, Александра Голубева; Шейбухтской, Богородской, того же уѣзда, Елизавета Елисѣева; Ербуговской Благовѣщенской, Вологодскаго уѣзда, Ольга Преображенская; Синдошской Космо-Даміановской, того

же уѣзда, Софія Фіолетова; и Каргачевской Николаевской, того же уѣзда, Софія Широгорская; воспитательница Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища Екатерина **Монастырева**; учитель Угрюминской одноклассной церковно-приходской школы, Тотемскаго уѣзда, Николай **Царевскій**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Покрово-Дѣвиченской г. Воронежа Марія **Зубарева**; при Задонскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ монахиня **Нина**; Пирогово-Марьевской Марія **Носова**; Митрофановской г. Бирьча Софія **Мухина**; Ливенско-Николаевской — Ольга **Федорова**, Глуховской—Неонила **Шрамкова**; мѣст. Чернавичи, Брестскаго уѣзда, Александра **Щербинская**; и Красностожской женской второклассной, Сокольскаго уѣзда, рисофорная послушница Красностожскаго монастыря Марія **Дроздова**; учителя школъ: второклассной Таганрогскаго округа Александръ **Шашкинъ**; Нижне-Рѣчинской церковно-приходской, Хоперскаго округа, Левъ **Макаровъ**; и образцовой при Аксайской второклассной школъ, Черкаскаго округа, Иванъ **Вороновъ**; учителя церковно-приходскихъ школъ: Леоновской, Черкаскаго округа, Григорій **Галушкинъ**; Звѣревской, того же округа, Петръ **Луцилинъ**; Ильинской, того же округа, Георгій **Никитинъ**; Вербинской, того же округа, Давидъ **Смѣлянскій**; Барабанчиковской, 1-го Донскаго округа, Петръ **Агѣевъ**; Каменской, того же округа, Павелъ **Засядковъ**; Ильинской двухклассной, того же округа, Степанъ **Судаковъ**; Старо-Станичной, Донецкаго округа, Діомидъ **Клеменовъ** и Ефремо-Степановской, того же округа, Иванъ **Толкачевъ**; учитель Лебяжневской школы грамоты, того же округа, Иванъ **Кальницкій**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ровенецкой двухклассной, Таганрогскаго округа, Софія **Хоперская**; Александринской города Александровска-Грушевскаго Елизавета **Бочкова**; Ново-Гуляевской, Черкаскаго округа, Александра **Казакъ**; Глѣбовской того же округа, Елена **Богомолва**; Матвѣво-Курганской, Таганрогскаго округа, Августа **Григорьева**; Печковской, Жиздринскаго уѣзда, Александра **Рождественская**; Слободской, того же уѣзда, Акилина **Попова**; Кощевской, Мещовскаго уѣзда, Юлія **Смирнова**; Маслиховской, того же уѣзда, Марія **Соколова**; Горетовской двухклассной, Козельскаго уѣзда, Валентина **Чистякова**; Колинновской, Мосальскаго уѣзда, Клавдія **Троицкая**; Ершовской, того же уѣзда, Екатерина **Бѣляева**; Астаповской, того же уѣзда, Варвара **Яковлева** и Покровской, Мещовскаго уѣзда, Александра **Виноградова**; помощницы учительницъ школъ: Калужской Предтеченской Лидія **Ушацкая** и Ловатской церковно-приходской, Жиздринскаго уѣзда, Софія **Успенская**; учитель Бутчинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Иванъ **Смирновъ**; учительницы школъ грамо-

ты: Матовской, Медынскаго уѣзда Матрона **Кожевникова**; Зимницкой, Мосальскаго уѣзда, Нина **Лазарева** и Васильевской, того же уѣзда, Евдокія **Георгиевская**; бывшая учительница церковно-приходской школы: с. Чупиры, Васильковскаго уѣзда, Александра **Солуха**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Ерокъ, Звенигородскаго уѣзда, Марія **Бутовская**; с. Мувиць, Киевскаго уѣзда, Лариса **Третьякова**; с. Халчи, того же уѣзда, Софія **Пашевская**; Старо-Киевской Вознесенской двухклассной Марія **Терлецкая** и Людмила **Гребенѣтская** и с. Вороновки—Елена **Хотинская**; учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Великихъ Дмитровичей, Киевскаго уѣзда, Петръ **Шпачакъ**; с. Малова, Чигиринскаго уѣзда, Наумъ **Лабунецъ**; с. Трушевецъ, того же уѣзда, Петръ **Паленный** и двухклассной с. Русской Поляны, Черкаскаго уѣзда, Аванасій **Дьяченко-Кононенко**; младшій учитель двухклассной церковно-приходской школы с. Сухой Калигорки Александръ **Галичъ**; учительницы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Сотвицкой, Нерехтскаго уѣзда, Варвара **Густова**; Устьевской, Макарьевскаго уѣзда, Лидія **Жилина**; Шебальской, Галичскаго уѣзда, Евлампія **Соколова**; Верхне-Георгиевской, того же уѣзда, Александра **Лебедева**; Никольской, на Суздальцѣ, того же уѣзда, Марія **Груздева**; Одоевской, Ветлужскаго уѣзда, Марія **Орлова** и Стеготской, Юрьевецкаго уѣзда, Юлія **Смирнова**; учителя церковно-приходскихъ школъ: Беберинской второклассной, Варнавинскаго уѣзда, Павелъ **Шаманинъ**; Русаковской, Галичскаго уѣзда, Михаилъ **Вакоринъ**; Ермолинской одноклассной, Нерехтскаго уѣзда, Василій **Соловьевъ** и Зарайской одноклассной, Юрьевецкаго уѣзда, Александръ **Аквилевъ**; старшій учитель Красниково-Котовецкой второклассной школы, Курскаго уѣзда, Владиміръ **Булгаковъ**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: кладбищенской въ г. Шиграхъ Варвара **Ильинская** и Антоновской, Гомельскаго уѣзда, Елизавета **Цитовичъ**; учителя церковно-приходскихъ школъ: Пѣтуховской, Чаусскаго уѣзда, Онисимъ **Краснощекій**; Ждановичской, того же уѣзда, Никифоръ **Дунченко**; Благовичской, того же уѣзда, Тимошей **Карасевъ**; двухклассной въ м. Сухаряхъ, того же уѣзда, Яковъ **Козловъ**; Сухаревской двухклассной, того же уѣзда, Харлампій **Чоловскій**; Кичинской одноклассной, Сынненскаго уѣзда, Аванасій **Шарповъ**; Утриловской, того же уѣзда, Фѣдоръ **Галковскій**; Славянской одноклассной, того же уѣзда, Фѣдоръ **Холобесъ**; Колодежской одноклассной, Мстиславскаго уѣзда, Никита **Семеновъ**; Пепелевской одноклассной, того же уѣзда, Владиміръ **Фоминъ**; Пироговской одноклассной, того же уѣзда, Евѣимій **Ковалевъ**; Подлужской одноклассной, того же уѣзда, Фѣдоръ **Костинъ**; Сквиретской одноклассной, того же уѣзда, Стефанъ **Кононенко**; Дубров-

ской, Климовичскаго уѣзда, Георгій **Валужичъ**; Галичской одноклассной, того же уѣзда, Исидоръ **Евдокименковъ**; мѣстечко - Хотимской одноклассной, того же уѣзда, Иванъ **Людоговскій**; Ярошевской, Климовичскаго уѣзда, Парвоній **Свирицевскій**; одноклассной въ д. Дубовой-Логъ, Гомельскаго уѣзда, Георгій **Новиковъ**; Красно-Будской, того же уѣзда, Борисъ **Голубевъ**; одноклассной въ д. Чистыя Луки, того же уѣзда, Дмитрій **Раковъ**; Терюхской одноклассной, того же уѣзда, Василий **Яковлевъ** и Загустинской, Климовичскаго уѣзда, Иванъ **Трофимовъ**; учительница Маринской женской второклассной школы, Крестецкаго уѣзда, Марія **Макророва**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Рамушевской, Старорусскаго уѣзда, Марія **Тимосеева**; Петропавловской Талицкой, Кирилловскаго уѣзда, Татьяна **Великославинская**; село - Никольской, того же уѣзда, Лидія **Ласкарева**; Даргунской, Череповецкаго уѣзда, Анна **Ильинская**; соборной г. Семипалатинска Ольга **Лаптева** и Воскресенской того же г. Агриппина **Филиппова**; учительница образцовой школы при Красноярской второклассной школѣ, Тарскаго уѣзда, Татьяна **Панова**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Рождественской, на Оптушкѣ, Анастасія **Рышкова**; Гороховской, Мценскаго уѣзда, Анастасія **Нецвѣтаева**; Нарыковской, того же уѣзда, Любовь **Горохова**; одноклассной образцовой при второклассной школѣ с. Дубовика, Орловскаго уѣзда, Александра **Москвитина**, одноклассной Крестительской г. Орла Марія **Фаворская**; одноклассной Срѣтенской того же города Марія **Семова**; одноклассной Николаевской того же города Наталья **Ильинская**; Спасо-Гробовской двухклассной г. Брянска Лидія **Пугачева** и Знаменской г. Ельда одноклассной монастырской женской, рясофорная послушница Филоида **Криворотова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Столбечкой, Малоархангельскаго уѣзда, Сергій **Покровскій**, Маринской, Мпескаго уѣзда, Василий **Богословскій**, Сергеевской, въ Ситниковѣ, Орловскаго уѣзда, Василий **Маньяковъ**, второклассной с. Дубовика, того же уѣзда, Дмитрій **Дюмидовъ**, Николаевской двухклассной, Полтвскихъ жел. дорогъ, Брянскаго уѣзда, Лазарь **Мариновъ**, с. Русавы-Великой, Ямпольскаго уѣзда, Юсифъ **Ремезовскій**, с. Дорошовки, того же уѣзда, Ѳедотъ **Пентюкъ**, с. Глѣбова, Ушицкаго уѣзда, Иванъ **Кирсановъ**, с. Рѣпной, Проскуровскаго уѣзда, Яковъ **Зарубайло**, с. Пашковецъ, того же уѣзда, Софоній **Юркевичъ**, с. Ялтушкова-Подлѣснаго, Могилевскаго уѣзда, Тарасіи **Березовскій**, с. Шершней, того же уѣзда, Александръ **Середюкъ**, дер. Мухши-Борышковицкой, Каменецкаго уѣзда, Яковъ **Синькевичъ**, с. Садовъ-Шпиковскихъ, Брацлавскаго уѣзда, Гавриилъ **Семененко**, с. Зарудинецъ-Немировскихъ, того же уѣзда, Даниилъ **Рымаръ** и с. Оздобно-

Межирѣчки, Балтскаго уѣзда, Григорій **Паламарчукъ**, учитель школы грамоты д. Ново-Сабатиновки, того же уѣзда, Михаилъ **Чечельницкій**, бывшій учитель школы грамоты с. Михайловки, Гайсинскаго уѣзда, Артемій **Червонный**, п. д. учителей церковно-приходскихъ школъ селъ: Завадинецъ, Каменецкаго уѣзда, Андрей **Задорожный**, Слободзей, Балтскаго уѣзда, Илья **Сливинскій**, Пłosки того же уѣзда, Ѳедоръ **Лисовой**, Мироновъ, того же уѣзда, Михаилъ **Крышановскій**, Емилонки, того же уѣзда, Юсифъ **Закрочимскій**, Раздола, того же уѣзда, Семень **Марголова**, и Флоры, того же уѣзда, Степанъ **Колосовскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Юхимовичъ, Проскуровскаго уѣзда, Елена **Трембовецкая**, с. Новаго Свѣта, того же уѣзда, Ольга **Марцынковская**, с. Витковецъ, Каменецкаго уѣзда, Анна **Чоканская**, с. Грабовой, Балтскаго уѣзда, Пелагія **Левичкая**, Каменской, Холмскаго уѣзда, Любовь **Непрякина**, Морховской, того же уѣзда, Любовь **Мухина**, Бедринской, того же уѣзда, Ольга **Владимірская** и Жуковской, того же уѣзда, Надежда **Петрова**, учитель Суббатской вспомогательной школы Иллуксто-Гринвальдскаго прихода, Иллукстскаго уѣзда, Курляндской губ., Макарій **Левичкій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Новодеревенской, Курмышскаго уѣзда, Елизавета **Морозова** и Араповской женской второклассной, Карсунскаго уѣзда Ольга **Доброславина**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Знаменской, Курмышскаго уѣзда, Алексій **Аванасьевъ**, мужской слободы Сергеевской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Илья **Дудукъ**, и селенія Покровка, Бердянскаго уѣзда, Пантелеймонъ **Коробка**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Братской Спаской г. Симферополя Антонина **Наумова**, Пантелеймоновской того же города Вѣра **Звѣрева**, Николаевской желѣзнодорожной того же города Екатерина **Полканова**, греческой профессиональной г. Керчи Серафима **Старикова**, с. Емельяновки, Ѳеодосійскаго уѣзда, Марія Филиппова и Анна **Филиппова**, Николаевской г. Моршанска Серафима **Сохранская**, и Марія **Боголюбская**, с. Крутца, Моршанскаго уѣзда, Анна **Маторина**, при Вознесенской церкви г. Липецка Марія **Уварова**, с. Хрущевки, Липецкаго уѣзда, Пульхерія **Иванова**, Христорожественной г. Тамбова Александра **Любовникова**, Варваринской того же города Елизавета **Архангельская**, и с. Ольшанин, Кирсановскаго уѣзда, Марія **Павперова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Василий **Разказовъ**, дер. Большой Звѣрѣвки, прихода с. Грязнуши, того же уѣзда, Василий **Разказовскій**, дер. Табакова, прихода с. Богоявленскаго Камелька Моршанскаго уѣзда, Иванъ **Ѳедкинъ**, с. Грязей, Липецкаго уѣзда, Николай **Хорьяковъ**, с. Григорьевки, Борнсоглѣбскаго

уѣзда, **Василій Пастушковъ**, с. Сергіевки, Лебедянского уѣзда, **Василій Чикаревъ**, с. Нижне-Матренки, Усманскаго уѣзда, **Александръ Талинскій** и с. Талинцаго Чамлыка, того же уѣзда, **Тарасій Асташевъ**, учителя школь грамоты: при Вознесенской церкви г. Елатьмы **Николай Никитинъ** и дер. Лодказиной, прихода с. Кашкова-Ракова, Шацкого уѣзда, **Григорій Масловъ**, учительницы церковно-приходскихъ школь: Владычинской, Новоторжскаго уѣзда, **Антонина Сивохина**, Покровской въ г. Ржевѣ **Татiana Васильева**, Городищинской, на р. Дубнѣ, Корчевскаго уѣзда, **Тансиа Колоколова**, Леонтьевской, Туринскаго уѣзда, **Марія Хмелева**, Шевелевской, того же уѣзда, **Юлія Хмелева**, Первинской, того же уѣзда, **Тансиа Хлестова**, градо-Тобольской Христорождественской **Александра Ксенофонтова**; Патунской Ялуторовскаго уѣзда, **Калерія Никольская**, градо-Курганской женской **Марія Милованова**, и Вагайской, Тобольскаго уѣзда **Александра Трофимова**, учитель градо-Курганской мужской церковно-приходской школы **Андрей Бакаревъ**, учитель школы грамоты с. Заразъ, Каширскаго уѣзда **Иванъ Макаровъ**, учительница церковно-приходской школы с. Ивицъ, Одоевскаго уѣзда, **Любовь Царевская**, учителя церковно-приходскихъ школь: с. Старой Ловки, Крапивненскаго уѣзда, **Георгій Веневцевъ**, с. Воскресенскаго, на Холохольнѣ, Одоевскаго уѣзда, **Василій Лебедевъ**, с. Дѣвочкина, Чернскаго уѣзда, **Иванъ Солдатовъ**, Ольховецкой, Холмскаго уѣзда, Люблинской губ. **Петръ Монахъ**, Городыславской, Томашовскаго уѣзда, той же губ. **Григорій Николаюкъ**, Мшанской, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. **Мартинъ Грабовичъ**, Загайковскій, Влодавскаго уѣзда, той же губ., **Романъ Романюкъ**, с. Алейникова, Стародубскаго уѣзда, **Стефанъ Клопотовскій**, с. Неглюбовки, Суражскаго уѣзда, **Петръ Сковпешкинъ**, и Ишимковской, Сосницкаго уѣзда, **Митрофанъ Сиворакша**, учительница Верхолѣвской школы грамоты, того же уѣзда, **Анна Штырхунова**, учителя школь грамоты: дер. Корнѣева, Козелецкаго уѣзда, **Максимъ Степаненко**, и дер. Будища, того же уѣзда, **Федоръ Марущенко**, учительницы церковно-приходскихъ школь: с. Ястребщины, Глуховскаго уѣзда, **Марія Зеленская**, с. Крутова, Пошехонскаго уѣзда, **Марія Никольская**, Пужбольской, Ростовскаго уѣзда, **Юлія Казанская**, Шестаковской, того же уѣзда, **Фаина Порѣцкая**, Раменской, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, **Евдокія Ершова**, Ратмировской, того же уѣзда, **Софія Архангельская**, и Николо-Вореминской, Угличскаго уѣзда, **Лидія Дебольская**, учителя церковно-приходскихъ школь: Тарасовской, Угличскаго уѣзда, **Петръ Троицкій** и Чурьяковской, того же уѣзда, **Николай Лебедевъ**;

на Аннинской лентѣ: старосты церквей: с. Черниговки, Владимірской епархіи, крестьянинъ

Тимоей Карелль, Грозненской Михаило-Архангельской, Владикавказской епархіи, мѣщанинъ **Илья Патокинъ**, с. Новаго, Переславскаго уѣзда, мѣщанинъ **Сергій Жеребинъ**, с. Купани, того же уѣзда, крестьянинъ **Никита Зиновьевъ**, с. Краснаго, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Недуевъ**, с. Николопенскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Трусовъ**, с. Новыхъ Котлицъ, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Малаховъ**, с. Булатникова, того же уѣзда, крестьянинъ **Семенъ Калугинъ**, с. Троицы-Берегъ, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Багаевъ**, с. Глинницъ, того же уѣзда, крестьянинъ **Семенъ Куликовъ**, с. Осанвоца, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Макаровъ**, Петропавловской Слободской, Кадниковскаго уѣзда, крестьянинъ **Александръ Пѣнкинъ** и м. Степана, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Новакъ**, бывший староста церкви с. Дяткевичъ, того же уѣзда, крестьянинъ **Павель Степанюкъ**, старосты церквей; с. Великаго Вербча, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ **Романъ Ивашко**, слоб. Воронцовки, Павловскаго уѣзда, крестьянинъ **Архипъ Пегляковъ**, с. Уткина, Задонскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексій Перегудовъ**, с. Гнилуши, того же уѣзда, крестьянинъ **Алексій Семенихинъ**, Михаило-Архангельской хутора Сторожева, Павловскаго уѣзда, крестьянинъ **Семенъ Грицаенковъ**, Покровской слоб. Александровки, того же уѣзда, крестьянинъ **Алексій Десятниковъ**, с. Нижняго Мамона, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Юшинъ**, Николаевской поселка Бирючинскаго, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ **Никита Фуфаевъ**, Спасской, слоб. Ближней Полубянки, Острогоскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ **Антонъ Пономаревъ**, слоб. Маниной, Богучарскаго уѣзда, крестьянинъ **Никита Кошаровъ**, Твринской приписной Спасской, Имеретинской епархіи, крестьянинъ **Спиридонъ Чамкотадзе**; Алавердской Св.-Георгіевской, той же епархіи, крестьянинъ **Георгій Арсенишвили**; Чхерской Св.-Георгіевской, той же епархіи, крестьянинъ **Георгій Кавтарія**; и с. Оногія, Сенакскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексій Каджая**; учительница чистописанія Калужскаго епархіальнаго женскаго училища **Марія Соколова**; воспитательница того же училища **Александра Высоцкая**; старосты церквей: с. Матвѣева, Кологривскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Сухановъ**; Николаевской, что въ Юсафо-Порфиріевской богадѣльнѣ г. Бѣлгорода, мѣщанинъ **Гаврилъ Болдыревъ**; владимирской Знаменской г. Тима, крестьянинъ **Андрей Шебановъ**; с. Гремячаго, Курскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Бочаровъ** и Любянской Вознесенской, Оршанскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Федоръ Захаровъ**; мѣщанинъ **Михаиль Чупруновъ**; старосты церквей, с. Курцева, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Никулинъ**; с. Кожина, Арзамаскаго уѣзда, крестья-

нинъ Иванъ Гущинъ; с. Ильинскаго, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лексудѣвъ; с. Кенди, того же уѣзда, крестьянинъ Макаръ Третьяковъ, с. Соболихи, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Ангеловъ; с. Рютина, Валдайскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Саловой; Крестовоздвиженской, приписной къ Деменскому собору, мѣщанинъ Василій Зуевъ; с. Желомли, Боровичскаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль Алексѣевъ; с. Орѣхова, того же уѣзда, крестьянинъ Ананій Евоимѣвъ; с. Горюшна, Крестецкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Михайловъ; с. Устье-Копира, Тихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Кузьминъ и с. Желѣзной Дубровки, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Кожевниковъ; крестьянинъ Иванъ Кузьминовъ; потомственный почетный гражданинъ Филимонъ Бойцовъ; старосты церквей: с. Солдатовскаго, Омской епархіи, крестьянинъ Сергій Кузнецовъ; градо-Семипалатинской Александро-Невской, мѣщанинъ Николай Степанищевъ; Николаевской при градо-Оренбургскомъ мѣстномъ военномъ лазаретѣ, 2-й гильдіи купецъ Софроній Фатѣвъ, Канашевскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, урядникъ Дмитрій Чернавскихъ; села Коростовки, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Бураковъ; села Хотылева, того же уѣзда, крестьянинъ Даміанъ Денисовъ; и села Ильинскаго-Косагова, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Свистановъ; переплетчикъ при Орловскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, мѣщанинъ Аверкій Бушкаревъ; членъ церковно-приходскаго попечительства Богоявленской церкви г. Пензы, 2-й гильдіи купеческій сынъ Константинъ Логиновъ; представитель отъ прихожанъ Смоленской церкви г. Краснослободска, 2-й гильдіи купецъ Дмитрій Егоровъ, старосты церквей: с. Новоникольскаго, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ульяновъ; с. Дубоваго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Щигелевъ; Покровской г. Пронска, Пронскій 2-й гильдіи купецъ Василій Θεодоровъ; с. Ивановскаго, Сергіевскаго—тожь, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій Карасевъ; с. Запутнаго, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Филипповъ; председатель комитета по постройкѣ храма въ с. Верхнемъ Масловѣ, Зарайскаго уѣзда, отставной фельдфебель Семень Захаровъ; вахтеръ Исаакіевскаго кафедральнаго собора въ С.-Петербургѣ, запасный бомбардиръ Петръ Григорьевъ; трезвонщикъ при томъ же соборѣ, крестьянинъ Сергій Крыловъ; представитель отъ прихожанъ Крестовоздвиженской, что въ Ямской, церкви г. С.-Петербурга, крестьянинъ Иванъ Дѣдовъ; свѣчникъ при Исидоровской астонской церкви, того же города, крестьянинъ Власть Солдатовъ; сторожа Самсоновской, на Выборгской сторонѣ, церкви того же города: отставной фельдфебель Михаилъ Шверниковъ; и крестьянинъ Алексѣй Бабушкинъ; староста Кяровской Покровской

церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Васильевъ; представитель отъ прихожанъ Покровско-Коломенской церкви въ С.-Петербургѣ, ремесленникъ Дмитрій Филипцовъ; старосты церквей: Иоанно-Богословской поселка Кривого Озера, Балашовскаго уѣзда, крестьянинъ Матвій Наталичевъ; Успенской г. Алатыря, крестьянинъ Александръ Бимаевъ; Покровской соборной г. Сенгилей, мѣщанинъ Θεоктистъ Нестеровъ; с. Чертановки, Сенгилеевскаго уѣзда мѣщанинъ Александръ Платоновъ; с. Каласева, Ардатовскаго уѣзда крестьянинъ Гаврилъ Блиновъ; с. Кезмина, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Кривовъ; с. Устерена, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Садовниковъ; и Успенской г. Рославля, 2-й гильдіи купецъ Николай Фокинъ; воспитательница Таврическаго епархіальнаго женскаго училища Анастасія Волкова; мѣщанинъ Дмитрій Солопановъ; старосты церквей: с. Дубровки, Новоторжскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Фирсовъ; с. Вырца, Бѣжецкаго уѣзда, крестьянинъ Илья Евтихѣевъ; с. Шапова, Ржевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Максимовъ; пог. Петропавловскаго, Новоторжскаго уѣзда, крестьянинъ Гаврилъ Александровъ; с. Капшина, Калужскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Бачуринъ; с. Глѣбова, Старицкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ; того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кузьминъ; пог. Никольскаго, что на Городищѣ, Ржевскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Позабыловъ; с. Дубова, Кашинскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Григорьевъ; пог. Оголово, Осташковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Евоимовъ; с. Печетова, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Маировъ; с. Садькова, Тверскаго уѣзда, крестьянинъ Тимошей Егоровъ; с. Титова, того же уѣзда, крестьянинъ Антонъ Трифоновъ; с. Парасковино, Старицкаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Константиновъ; с. Курьинскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Соловьевъ; Александра-Невской г. Ново-Николаевскаго, мѣщанинъ Михаилъ Можаровъ; Николаевской г. Новосила 2-й гильдіи купеческій сынъ Иванъ Бѣлевцевъ; Рождество-Богородицкой слоб. Баранниковки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Стариковъ; и Екатерининской слоб. Анниной, Лебелинскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Скрипченко; попечитель Осиновской церковно-приходской школы, Змѣевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Оминъ; старосты церквей: Петро-Павловской, что въ Бурскомъ, г. Вознесенска, Елисаветградскаго уѣзда, мѣщанинъ Маркъ Бондарчукъ; с. Шаловаловки, Борзненскаго уѣзда, казакъ Иванъ Силчъ; с. Николаевки, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Голово; Старо-Николаевской г. Стародуба, мѣщанинъ Петръ Половенко; с. Переясловка, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ Георгій Дерекъ; м. Семилово, Остерскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Дубина;

с. Чаусь, Стародубскаго уѣзда, казакъ Кодратъ **Еськовъ**; и Ботомайской Казанской, Виллюскаго округа, инородецъ Ботомайскаго наслѣга **Федоръ Александровъ**; якутъ Байгангайскаго улуса, Сагильскаго наслѣга, Егоръ **Булдаковъ**; попечитель Зиновьевской церковно-приходской школы въ с. Зиновьевѣ, Помехонскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Василій Галибинъ**; мѣщанинъ **Савелій Влаховъ**; и истопникъ при центральномъ паровомъ отопленіи Св. Владимірскаго церковно-учительской женской школы въ С.-Петербургѣ, крестьянинъ **Василій Зуевъ**.

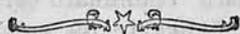
На Станиславской землѣ: старосты церквей: Соломбальско-кладбищенской г. Архангельска, мѣщанинъ **Александръ Александровъ** и Петро-Павловской пристанской слоб. Владиміровки, Царевскаго уѣзда, мѣщанинъ **Викторъ Типковъ**; мѣщанинъ **Варлаамъ Лашевъ**; попечитель школы грамоты дер. Лѣсниковой, Меленковскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Воробьевъ**; старосты церквей: селъ: **Каллистова**, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Сергѣевъ**; **Большого Загарина**, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Денисовъ**; **Кубаева**, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Астафьевъ**; **Сербилова**, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ **Павелъ Еревъ**; **Кулеберева**, Шайскаго уѣзда, крестьянинъ **Павелъ Жегловъ**; и **Першина**, того же уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Кузнецовъ**; председатель приходскаго попечительства Троицкой Подбельской церкви, Устьемьскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Юшковъ**; старосты церквей: **Ильинской Чевецкой**, Кадниковскаго уѣзда, крестьянинъ **Серапіонъ Гавриловъ**; Троицкой Волтошменской, того же уѣзда, крестьянинъ **Павелъ Малютинъ**; села **Зносичъ**, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ **Аверкій Кичанъ** и с. **Бандаровки**, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ **Максимъ Василенко**, поставщики припасовъ для Волынской духовной семинаріи, купцы города Житомира: **Эля Альшицъ** и **Копманъ Кауфманъ**, староста церкви слободы Филоновой, Богучарскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Желъзневъ**, мѣщанинъ **Николай Грухинъ**, староста Самтисской Свято-Георгіевской церкви, Имеретинской епархіи, крестьянинъ **Зурабъ Мусерадзе**, крестьяне селенія **Наврзулу-Камарлю**, Эриванской губ. и уѣзда: **Гаджи-Абдулла-Гаджи-Али-Оглы**, **Кербалай-Мамедъ-Гаджи-Абасъ-Оглы**, **Кербалай-Мамедъ-Садыхъ-Хаджи-Зейналъ-Абдимъ-Оглы** и **Кербалай-Мамедъ-Кадымъ-Кербалай-Асанъ-Оглы**, староста Троицкой церкви слободы **Мартыновки**, 1-го Донско-о округа, урядникъ **Андрей Кушнаревъ**, частный фельдшеръ Колодезной второклассной школы Донецкаго округа, сынъ казака **Ефимъ Камышевъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: **Иванковской женской**, Донецкаго округа, крестьянинъ **Петръ Кузнецовъ**, **Мокро-Сарматской**, Таганрогскаго округа мѣщанинъ **Николай Лангода** и **Великобняжеской**, Сальскаго округа,

мѣщанинъ **Иванъ Яковлевъ**, попечитель Средне-Царицынской и Верхне-Царицынской школъ грамоты, 2-го Донско-о округа 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Рысинъ**, попечительница Сонцевской церковно-приходской школы, Бахмутскаго уѣзда, жена потомственнаго почетнаго гражданина **Марія Прокофьева**, казакъ **Быркинской** станицы Забайкальской области, **Петръ Лопатинъ**, крестьяне: **Иосифъ Михалевъ**, **Алексіей Мамаевъ** 1-й и **Ананія Казанцевъ** 1-й, купеческая жена **Софія Грѣхова**, мѣщане: **Семень Рубцовъ**, и **Иванъ Пузановъ**, старосты церквей: **Кіево-Деміевской** Свято Вознесенской, крестьяне **Павелъ Пахоль**, с. **Сухорукова**, **Костромскаго** уѣзда, крестьянинъ **Василій Мельниковъ**, с. **Стригуновъ**, **Грайворонскаго** уѣзда, крестьянинъ **Василій Гринченко**, с. **Вышней-Олшанки**, **Обоянскаго** уѣзда, крестьянинъ **Емельянъ Бекетовъ**, с. **Березниковъ**, **Рыльскаго** уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Денисьевъ**, **Николаевской** въ заштатномъ городѣ **Мирнополѣ**, **Суджанскаго** уѣзда, крестьянинъ **Митрофанъ Алексѣенко** и **Троицкой** с. **Константинова**, **Бронницкаго** уѣзда, крестьянинъ **Гавріилъ Таланниковъ**, попечитель Глинковской одноклассной церковно-приходской школы, **Богородскаго** уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Василій Аверьяновъ**, купеческая вдова **Марія Долганова**, старосты церквей: **Богородице-Рождественской** города **Балахны**, 2-й гильдіи купецъ **Николай Соколовъ**, с. **Давыдкова**, **Горбатовскаго** уѣзда, крестьянинъ **Александръ Харитоновъ**, с. **Муханова**, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Богатовъ**, с. **Пели Казенной**, **Лукояновскаго** уѣзда, крестьянинъ **Дмитрій Дьяковъ**, с. **Кубинцева**, **Балахнинскаго** уѣзда, **Иванъ Жихаревъ**, **Благовѣщенской** города **Старой Русы**, мѣщанинъ **Николай Ягуповъ**, с. **Коломны**, **Старорусскаго** уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Павловъ**, с. **Радохова**, **Демянскаго** уѣзда, крестьянинъ **Василій Игнатьевъ**, с. **Любонъ**, **Боровицкаго** уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Самсоновъ**, с. **Окочъ**, **Крестецкаго** уѣзда, крестьянинъ **Василій Горuleвъ**, с. **Ольховца**, того же уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Нестеровъ**, села **Бѣлыхъ Крестовъ**, **Устюжнскаго** уѣзда, крестьянинъ **Гурій Петровъ** и с. **Сѣвна**, **Тихвинскаго** уѣзда, крестьянинъ **Александръ Савельевъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: **Махновской**, **Боровичскаго** уѣзда, крестьянинъ **Гавріилъ Давидовъ**, **Каменской** того же уѣзда, личный почетный гражданинъ **Константинъ Филипповъ** и **Устье-Кировской**, **Устюжнскаго** уѣзда, 2-й гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ **Владиміръ Поздѣевъ**, председатель приходскаго попечительства **Долоцкой** церкви, того же уѣзда, мѣщанинъ **Михаилъ Чуринъ**, потомственный почетный гражданинъ **Степанъ Степановъ**, крестьянинъ **Яковъ Палтусовъ**, попечитель церкви поселка **Степнинскаго**, **Омскаго** уѣзда, урядникъ **Стефанъ Саламатовъ**, казакъ **Григорій Новиловъ**, урядникъ ка-

зачьяго войска Самуилъ **Митюшкинъ**, старосты церквей селъ: Ново-Троицкаго, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Мартинъ** и Добрыни, Кровскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Коротѣевъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: с. Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Инсарскій временный 1-гильдін купецъ Сергій **Степановъ** и с. Ушники, Керенскаго уѣзда, Моршанскій 1-й гильдін купецъ Павелъ **Коврягинъ**, староста Заводо-Юго-Кнауорской Троицкой церкви, Осинскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій **Пигасовъ**, члены церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви гор. Роменъ, мѣщане Никита **Близнюкъ** и Иванъ **Терещенко**, казаки: Адрианъ **Лисаченко** и Иванъ **Верешака**, старосты церквей: с. Богородицинскаго (Холма), Торопецкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Фроловъ**, Николаевской пог. Виделибья, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Розовъ** и с. Радущина, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Котыревъ**, сторожъ Рязанской духовной консисторіи, потомственный почетный гражданинъ Николай **Федотовъ**, членъ строительнаго комитета по постройкѣ храма въ с. Верхнемъ-Масловѣ, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Косма **Тарасовъ**, членъ строительной комиссіи по постройкѣ зданія Покровской второклассной школы, крестьянинъ Андрей **Заря**, председатель той же комиссіи, личный почетный гражданинъ Степанъ **Тихоновъ**, попечитель Зизевской школы грамоты, Новоузенскаго уѣзда мѣщанинъ Николай **Тимонинъ**, попечительницы церковно-приходскихъ школъ: при Вознесенской церкви слоб. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, крестьянка Евгенія **Коваленко** и при Покровской церкви той же слободы, крестьянка Александра **Кобзарь**, вдова потомственного почетнаго гражданина Любовь **Вагенгеймъ**, старосты церквей: Пятницкой города Гдова, временный Гдовскій 2-й гильдін купецъ Александръ **Юдинъ**, и с. Песоцкаго погоста, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій **Анухинъ**, церковный служитель при Покровско-Коломенской церкви въ С.-Петербургѣ отставной ефрейторъ Иванъ **Груничевъ**, старшій дворникъ при домѣ той же церкви, отставной ефрейторъ Никифоръ **Архипенко**, старшіе дворники при домѣ С.-Петербургскаго Каванскаго собора: отставной взводный фейерверкеръ Василій **Малаховъ** и крестьянинъ Теодоръ **Павловъ**, сторожъ Сампсоновской, на Выборгской сторонѣ, церкви города С.-Петербурга, отставной объѣздчикъ стражи Семеновъ **Крыловъ**; крестьяне Гдовскаго уѣзда: Василій **Поршняковъ** и Семень **Захаровъ**, попечитель Карлинской второклассной церковно-приходской школы, Сентилеевскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Александръ **Ярошевичъ**, старосты церквей селъ: Навать, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Лушинъ** и Чамзинки, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Симдяновъ**, мѣщанинъ Емельянъ **Пантелеймоновъ**, по-

чители церковно-приходскихъ школъ: Уваровской, Глатскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Волковъ** и Осавинской, Рославльскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ **Аванасевъ**, крестьянинъ Максимъ **Скрыпникъ**, казакъ Родіонъ **Дубина**, попечители церковно-приходскихъ школъ: имѣнїи графа Сумарокова-Эльстонъ, отставной урядникъ Власть **Никитинъ**, Очеретянской с. Поповки, Вердянскаго уѣзда, крестьянинъ Карпъ **Тарасенко** и с. Покровки, того же уѣзда, крестьянинъ Алексій **Писанецъ**, 2-й гильдін купецъ Иванъ **Малосевскій**, староста Покровской церкви при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 2-й гильдін купецъ Михаилъ **Сердечный**, крестьяне: Онуфрій **Кочкаревъ** и Иванъ **Шалпегинъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: с. Волчка, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій **Рыбашевъ** и села Рослай, Тамбовскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ **Колесниковъ**, попечительница школы грамоты въ дер. Лоткаинной, Шацкаго уѣзда, крестьянка Васса **Сельдемірова**, исправляющій должность попечителя Русиловской церковно-приходской школы, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Халавчиковъ**, крестьянинъ Андрей **Владимировъ**, старосты церквей: с. Кочемли, Кашинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Орловъ**, с. Переваловскаго, Тюменскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Коленковъ** и градо-Тобольской Апостола - Андреевской, мѣщанинъ Аполлоній **Аксеновъ**, крестьянинъ деревни Солодиловой Евсинской волости, Ишимскаго уѣзда, Корнилій **Ческидовъ**, крестьянинъ Михаилъ **Филатовъ**, старосты церквей: с. Сусловскаго, Маринскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Бронниковъ**, села Кыштовскаго, Каинскаго уѣзда, крестьянинъ Еремій **Бабиновъ**, слободы Пантюхино, Старобѣльскаго уѣзда, унтер-офицеръ Алексій **Поволоцкій**, с. Жабче, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, крестьянинъ Андрей **Козакъ**, с. Ксендовки, Кролевецкаго уѣзда, крестьянинъ Андроникъ **Евтушенко**, Никитской единовѣрческой посада Злынки, Новозыбковскаго уѣзда, сынъ 2-й гильдін купца Евонмій **Осиповъ**, с. Крехаева, Остерскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Пацюкъ**, села Шумарева, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Зюзинъ**, Троицкой мѣстечка Лосиновки, Нѣжинскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Гавришъ**, и рождество-Богородицкой единовѣрческой посада Митьковки, Новозыбковскаго уѣзда, крестьянинъ Евграфъ **Купкинъ**, попечитель церковно-приходской школы при Покровской церкви с. Шаповаловки, Конотопскаго уѣзда, казакъ Михаилъ **Андрущенко**, инородецъ Западно-Кангаласкаго улуса, 5-го Мальжегарскаго наслега, Николай **Шадринъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Глушицкой, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій **Шилвъ** и въ с. Якимовскомъ, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Тужилковъ**, крестьянинъ Капитонъ **Вонифатьевъ**, помощникъ машиниста электрической станціи при домѣ

Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, крестьянинъ Михаилъ Доманскій, кочегаръ той же станціи, крестьянинъ Войцехъ Лагунъ и дворникъ при главномъ Синодальномъ зданіи, крестьянинъ Тимофей Васильевъ.



Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) Въ ознаменованіе всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, при соборной г. Порѣчь, Смоленской епархіи, церкви, на восточной ея сторонѣ, у входныхъ въ церковную ограду воротъ, устрена на личныя средства старосты названной церкви потѣшительнаго почетнаго гражданина Семена Мипченкова новая каменная часовня, взамѣнъ существовавшей ветхой, на что Мипченковымъ израсходовано около 5.000 руб.;

2) депутаты бывшаго въ сентябрѣ сего года съѣзда духовенства Литовской епархіи просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрнопогоданническія чувства и молитвенную благодарность за милостивое вниманіе и заботы о нуждахъ сей епархіи, высказанныя Его Величествомъ 10-го минушаго августа, при пріемѣ архіепископа Литовскаго Никандра, о чемъ депутаты были поставлены преосвященнымъ Никандромъ въ извѣстность, и

3) причтъ и прихожане Доросинской Спасо-Преображенской церкви, Слуцкаго уѣзда, Минской епархіи, вознесъ, при открытіи зачатій въ мѣстной школѣ, горячія молитвы о дарованіи Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Семейству мира, здравія и долголѣтія, выражаютъ Его Величеству ихъ вѣрнопогоданническія чувства сыновней любви и преданности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрнопогоданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16-й день минушаго ноября, Собственноручно начертать: **Прочель съ удовольствіемъ.**

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3—20 ноября 1907 года за № 7107, постановлено: преосвященнаго Михаила, епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

II. Отъ 5—20 ноября 1907 года за № 7132, постановлено: Татевской, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, двухклассной церковно-приходской школѣ, основанной покойнымъ С. А. Рачинскимъ и при его жизни находившейся на его содержаніи и подъ непосредственнымъ его руководствомъ, присвоить наименованіе: «Татевская двухклассная церковно-приходская школа имени Сергія Александровича Рачинскаго» и Вязовской, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи, двухклассной женской церковно-приходской школѣ, подъ помѣщеніе которой устроено трехэтажное каменное зданіе на средства тайнаго совѣтника А. О. Раева, присвоить наименованіе «Вязовская двухклассная женская церковно-приходская школа имени тайнаго совѣтника Александра Θεодоровича Раева», разрѣшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ помѣстить въ сей школѣ портретъ Раева.

III. Отъ 3—20 ноября 1907 года за № 7106, постановлено: устроенной на проценты съ капитала, пожертвованнаго умершимъ Московскимъ инженеръ-технологомъ Конопатовымъ, женской одноклассной церковно-приходской школѣ при Курскомъ кафедральномъ соборѣ присвоить наименованіе «Конопатовской».

IV. Отъ 1-го декабря 1907 г. постановлено: Троекуровскій женскій монастырь, Лебедянского уѣзда, обратить въ общежительный того же наименованія съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояннн содержать на свои средства.

V. Отъ 1 декабря 1907 г. за № 7866, постановлено: назначить 1) инспектора Псковской духовной семинаріи Александра Лепорскаго на должность ректора той же семинаріи, съ возведеніемъ его по принятіи священства, въ санъ протоіерея и съ возложеніемъ на него камилавки, и 2) преподавателя названной семинаріи іеромонаха Германа (Ряшенцева) — инспекторомъ той же семинаріи.

VI. Отъ 7 ноября — 4 декабря 1907 г. за № 7246, постановлено: уволить священника Христорождественской, что въ Дебрь, церкви г. Костромы Аполлоса Благовѣщенскаго, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности штатнаго члена Костромской духовной консисторіи.

VII. Отъ 7 ноября — 4 декабря 1907 г. за № 7230, постановлено: назначить протоіерея Московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви Николая Вознесенскаго сверхштатнымъ членомъ Московской духовной консисторіи, по 1-й экспедиціи.

VIII. Отъ 20 ноября — 8 декабря 1907 года за № 7583, священникъ Минскаго кафедральнаго собора Іоанни Чудивовичъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Минской духовной консисторіи.

IX. Отъ 17 ноября — 4 декабря 1907 года за № 7478, постановлено: уволить игумена Исаакія, вслѣдствіе его просьбы, по разстроенному состояннн здоровья, отъ должности настоятеля Селенгинскаго Троицкаго мужскаго монастыря, Забайкальской епархіи.

X. Отъ 4 — 10 декабря 1907 года за № 7907, постановлено: настоятеля Мойскаго Свято-Троицкаго монастыря, Самарской епархіи, іеромонаха Авраама возвести въ санъ игумена.

XI. Отъ 15 ноября — 4 декабря 1907 года за № 7414, постановлено: уволить игумена Савватія, по болѣзни, отъ должности настоятеля Вясскаго Владимірскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Пензенской епархіи.

XII. Отъ 31 октября — 20 ноября 1907 года за № 7048 постановлено: разрѣшить къ употребленію при богослуженіяхъ нотныя сочиненія *Липавы* «Покаянія отверзи ми двери», по отпечатаніи, и «Кругъ церковныхъ пѣнопѣній» — изданіе общества любителей церковнаго пѣнія.

XIII. Отъ 31 октября — 20 ноября 1907 года за № 7046, постановлено: духовно-музыкальныя сочиненія священника *І. Мирнова*: «Херувимскія» № 4 (a-moll), № 5 (d-moll), № 6 (g-dur), № 7 (F-dur) мужской хоръ, «Милость мира» № 1 (Es-dur), № 2 (e-moll), № 4 (c-dur), «Достойно есть» №№ 1 и 2 (g-dur и f-moll) разрѣшить къ исполненію при богослуженіяхъ, по напечатаніи.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

15 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

Памяти высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Филарета ¹⁾.

(Къ 21 декабря 1907 года—дню 50-ти лѣтій со дня его кончины).

Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ Кіевскій, въ мѣрѣ Теодоръ Амфитеатровъ, родился въ 1779 г. въ селѣ Высокомъ, Орловской губерніи, гдѣ отецъ его, Георгій Никитичъ, былъ священникомъ. Первоначальное воспитаніе получилъ въ домѣ своихъ родителей въ строгомъ исполненіи правилъ благочестія, подъ бдительнымъ надзоромъ и руководствомъ своего дѣда отца Никиты. Родитель Филарета, собственными руками воздѣлывавшій землю, несшій трудъ по хозяйству и, какъ заразы, боявшійся праздности, постарался и въ сынѣ воспитать любовь къ честному труду и сознаніе того, что только честный трудъ оставляетъ на душѣ спокойствіе и тихую радость, которая составляетъ самую дорогую награду такого труда. Мать Филарета, благочестивая

женщина, неопустительно посѣщавшая церковное богослуженіе, часто ходившая, не смотря на свои немощи, къ отдаленнымъ отъ мѣста ея жительства святымъ мѣстамъ, передавъ сыну доброе, чувствительное сердце, воспитала въ немъ и ту набожность, которая проникла всю его жизнь и не оставила его до могилы. Подъ такимъ благотворнымъ вліяніемъ начала съ ранней молодости слагаться нравственная личность митрополита Филарета. Вотъ рассказъ о немъ его отца, священника Георгія. «У меня было, говорить послѣдній, пятеро сыновей. Всѣ они были дѣти добрые и послушные. Но всѣхъ болѣе любилъ я Феоденьку. Любимымъ его занятіемъ было читать и пѣть на клиросѣ, подавать кадило въ алтарѣ, выносить подсвѣчники и звонить на колокольнѣ. Феоденька не пропускалъ ни одной утрени и обѣдни. Такой былъ, Богъ съ нимъ, усердный къ церкви и бого-

¹⁾ По книгѣ: «Филаретъ Амфитеатровъ, митрополитъ Кіевскій, какъ проповѣдникъ». Г. Орлова. Москва, 1898 г.

мольный. Бывало, соберутся, сойдутся всѣ и сядутъ, Оеденьки, смотришь, нѣтъ за столомъ. Гдѣ же, спрошу, Оедя? Вѣрно, скажутъ, на пчельникѣ. Другіе братья скучаютъ сидѣть на пчельникѣ и смотрѣть за пчелами, а онъ за всѣхъ ихъ отвѣчаетъ, но не проводитъ тамъ времени праздно: сядетъ на скамеечкѣ и читаетъ книгу: житія святыхъ или четь-миней. Такъ любить онъ эту книгу, что и про обѣдъ забудетъ. А то иногда посижу за столомъ, подожду его, да и пойду посмотрѣть, что онъ дѣлаетъ. Что же, вы думаете, гдѣ найдутъ его? На дворѣ нѣтъ, въ саду также нѣтъ. Взойду на повѣть, на соломенную крышу и смотрю оттуда внизъ. А онъ, мой драгоцѣнный, стоитъ въ конопляхъ на колѣняхъ и молится Богу»¹⁾. Этотъ разсказъ, переданный самимъ отцемъ высокопреосвященнаго Филарета, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что уже въ раннее время замѣчались въ Филаретѣ проблески того высокаго аскетическаго настроенія, которое «однажды возжегшись въ душѣ его, во все время его жизни не угасало никогда, а по временамъ разгоралось такимъ яркимъ, свѣтоноснымъ пламенемъ, который не могъ не быть примѣтенъ и для другихъ, при всемъ его смиреніи и сокровенности святоподвижнической жизни»²⁾. Съ такимъ духовнымъ наслѣдіемъ, вынесеннымъ изъ родительскаго дома, поступилъ Филаретъ въ духовное училище, а затѣмъ преемственно въ семинарію, которую окончилъ съ большимъ успѣхомъ.

Черезъ годъ по окончаніи семинаріи, т. е. будучи всего только 20-ти лѣтъ, Оедоръ Амфитеатровъ принялъ монашество. Мысль объ иноческихъ подви-

гахъ постоянно преслѣдовала Филарета. Обучаясь еще въ риторикѣ, онъ почувствовалъ въ себѣ столь пламенное стремленіе къ монашеской жизни, что собрался было скрыться или въ Площанскую или въ Бѣлобережскую пустынь, но былъ возвращенъ уже съ пути старшимъ братомъ, Василиемъ, въ другой разъ онъ собрался туда же съ однимъ изъ жителей г. Орла. И только обѣщаніе родителей отпустить его въ монастырь по окончаніи семинаріи заставило юношу Оедора снова возвратиться въ Орель и докончить образованіе. Смерть матери еще сильнѣе сосредоточила на мысли о небесномъ его духѣ, и вскорѣ по окончаніи семинарскаго курса онъ принялъ монашество. Молодой монахъ сразу сталъ на высоту, трудно достигаемую обыкновенными людьми. Это былъ строгій и искренній аскетъ, который не искалъ и не желалъ личнаго счастья въ какомъ бы то ни было видѣ, который все время жилъ исключительно для Бога и для ближнихъ.

Какъ даровитый воспитанникъ, онъ, по окончаніи курса, былъ оставленъ при семинаріи учителемъ, а чрезъ четыре года назначенъ ея ректоромъ; въ 1804 г. мы видимъ уже его на должности ректора въ Оренбургской семинаріи, но здѣсь онъ пробылъ недолго; въ концѣ 1810 г. Филарета перемѣщаютъ, совершенно для него неожиданно, въ Тобольскъ опять на должность ректора семинаріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и настоятеля Знаменскаго монастыря. Чрезъ три года пребыванія въ Сибири, Филаретъ вызванъ былъ въ 1814 г. въ Петербургъ на чреду и предъ самымъ окончаніемъ перваго курса въ С.-Петербургской духовной академіи определенъ въ нее инспекторомъ, а при окончаніи курса и при открытіи академической конференціи получить званіе доктора богословія. При открытіи

¹⁾ Странникъ 1862 г., т. 1 стр. 9—10.

²⁾ Изъ надгробнаго слова, сказаннаго бывшимъ инспекторомъ К. Д. А. арх. Иоанникіемъ, впоследствии митрополитомъ Киевскимъ. См. сочиненіе арх. Сергія: «Высокопр. Филаретъ, митрополитъ Киевскій и его время» т. 3, стр. 355.

въ томъ же году Московской академіи, Филаретъ опредѣленъ въ нее профессоромъ богословскихъ наукъ и инспекторомъ, а въ 1816 г. ректоромъ. Ревизовавшій Московскую академію, ректоръ С.-Петербургской академіи, архимандритъ Филаретъ (Дроздовъ), въ отзывѣ объ инспекторѣ Московской академіи Филаретѣ (Амфитеатровѣ) писалъ: «благочестіе и строгая жизнь даютъ важность его наставленіямъ и силу его власти. Онъ назидаетъ своимъ примѣромъ и учащихся и учащихся»¹⁾. Такой же отзывъ Филаретъ (Дроздовъ) далъ о немъ послѣ ревизіи академіи, уже какъ о ректорѣ, въ 1818 г. «Свидѣтельство, данное о немъ въ прежнее обозрѣніе, въ бытность его инспекторомъ, сугубо оправдываетъ, будучи ректоромъ. Общій характеръ академіи, какъ новаго заведенія, образовался преимущественно назидательнымъ дѣйствіемъ его характера»²⁾.

Въ маѣ 1819 г. Филаретъ былъ назначенъ епископомъ въ Калугу, гдѣ много потрудился надъ обращеніемъ раскольниковъ и образованіемъ духовенства, а въ январѣ 1825 г. переведенъ въ Рязань. Архимандритское служеніе Филарета въ Рязанской епархіи продолжалось менѣе двухъ лѣтъ; отсюда онъ былъ перемѣщенъ въ Казань, на мѣсто умершаго архіепископа Іоны. Поводомъ перемѣщенія именно въ эту епархію послужило полученное не задолго предъ тѣмъ въ Петербургѣ извѣстіе, что многіе новокрещенные татары и другіе инородцы Казанской губерніи начали совращаться въ свои прежнія заблужденія.

Филарету, какъ лицу дѣятельному и усердному, поручено было самимъ Государемъ Императоромъ обратиться на

это печальное обстоятельство серьезное вниманіе. Прибывши въ Казань, Филаретъ учредилъ особую миссію для обращенія въ христіанство еще некрещенныхъ инородцевъ, а равно для утвержденія въ немъ колеблющихся. На этомъ однако не остановилась дѣятельность Филарета по просвѣщенію инородцевъ. Онъ самъ каждый годъ ѣздилъ въ инородческія селенія, гдѣ по цѣлымъ часамъ подъ открытымъ небомъ, не взирая на налягавшія лучи солнца, бесѣдовалъ съ инородцами о христіанской религіи и своими любовными наставленіями побуждалъ ихъ къ принятію ея. Въ награду за усердные труды по просвѣщенію «магометанъ и язычниковъ», Филаретъ въ 1836 г., въ званіи члена Синода, былъ перемѣщенъ въ Ярославскую епархію, а отсюда, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, назначенъ митрополитомъ Киевскимъ. Эту послѣднюю кафедру онъ занималъ до самой своей смерти, послѣдовавшей 21 декабря 1857 г. За шестнадцать лѣтъ до смерти, стремясь къ высшимъ аскетическимъ подвигамъ, Филаретъ тайно принялъ схиму съ именемъ Феодосія.

Выдающимися чертами митрополита Филарета были полнѣйшее незлобіе и кротость. Замѣчательны отношенія Филарета къ преосвященному Августину, бывшему епископу Уфимскому. Человѣкъ очень суровый, Августинъ, въ бытность Филарета ректоромъ семинаріи въ Уфѣ, относился къ нему весьма строго и даже несправедливо. Случилось, что въ бытность свою архіепископомъ Ярославскимъ, Филаретъ узналъ, что Августинъ, уволенный въ это время на покой въ Варницкій монастырь Ярославской епархіи, по недостатку средствъ находится въ крайне бѣдственномъ положеніи; тотчасъ же онъ принялъ на себя ходатайство предъ Синодомъ объ увеличеніи ему пенсіи, что и было немедленно сдѣлано. Обла-

¹⁾ Собр. мн. и отзыв. м. Филарета т. I. Страницы 298 и 442.

²⁾ Собр. мн. и отзыв. митрополита Филарета т. I. Стр. 442.

годѣтельствовавши такимъ образомъ своего недоброжелателя, Филаретъ и послѣдующее время не переставалъ выражать къ нему свое расположеніе. Когда вышли въ печати «Толковательныя бесѣды» Филарета, экземпляръ этого сочиненія, при самомъ дружескомъ письмѣ, авторъ отослалъ къ Августину. Вотъ еще одинъ замѣчательный фактъ, ярко характеризующій незлобивую душу Филарета. Уже будучи Кіевскимъ митрополитомъ, Филаретъ нарочно пріѣхалъ въ Варницкій монастырь, чтобы поклониться праху почившаго Августина, и во все время совершенія панихиды стоялъ на колѣняхъ и усердно молился надъ могилою. А когда тутъ же присутствующій настоятель Димитріева монастыря спросилъ у него: «почему воздастъ онъ такую честь лицу, находившемуся съ нимъ въ извѣстныхъ непріятныхъ отношеніяхъ по службѣ?» — святитель отвѣчалъ: «я долженъ преклоняться предъ этимъ человѣкомъ, потому что онъ научилъ меня терпѣнію и смиренію; безъ его наставленій и уроковъ я, быть можетъ, и не былъ бы митрополитомъ».

Насколько недоброжелателямъ было знакомо незлобивое сердце его, настолько же подчиненнымъ ему лицамъ, имѣвшимъ съ нимъ постоянныя сношенія, видны были мягкость и кротость его души. Отличаясь самъ строгою и воздержною жизнію, не оставляя и на высокомъ постѣ епископства своихъ аскетическихъ стремленій, но выполняя со всѣмъ усердіемъ все, что возможно было въ его положеніи изъ аскетическаго подвига, Филаретъ желалъ, чтобы такова была жизнь и подвѣдомой ему среды, чтобы поведение ея было вполне чисто и безупречно. И этой высокой цѣли достигалъ онъ не карательными, грозными распоряженіями, внушающими другимъ боязнь и безпрекословную покорность, а тихими, гуманными

мѣрами, — кроткими наставленіями и замѣчаніями, отеческими выговорами и предостереженіями. Вотъ почему всѣ старцы Кіево-Печерской лавры въ одинъ голосъ повторяли, что владыка Филаретъ былъ для нихъ не митрополитомъ и даже какъ бы не настоятелемъ, а скорѣе всего отцемъ, старшимъ собратомъ, словомъ аввою, какъ разумѣлось и почиталось это наименованіе у древнихъ подвижниковъ иночества. Потому каждое его слово, всякая мысль, всякое его желаніе были для всѣхъ закономъ. Въ случаѣ же проступковъ рѣзкихъ и грубыхъ Филаретъ руководился болѣе всего духомъ и чувствомъ всепрощенія и всегда боялся, чтобы не быть жестокимъ. Въ письмахъ своихъ къ настоятелямъ различныхъ монастырей онъ рекомендуетъ имъ возможную снисходительность по отношенію къ управляемой средѣ, такъ чтобы подчиненные больше любили, чѣмъ боялись своего начальника.

Но митрополитъ Филаретъ съ добротою и мягкостію умѣлъ соединять строгость, съ снисхожденіемъ твердость и рѣшительность. Натура его была иѣжная, деликатная, но въ то же время упругая и устойчивая. Съ мягкими словами, съ деликатными формами обращенія являлся онъ въ сферѣ предназначенной ему дѣятельности, но цѣли своей держался твердо и неуклонно, и, уступая въ маломъ, уклоняясь отъ споровъ и шума, въ существенномъ былъ непреклоненъ. «Бывали примѣры, говоритъ его біографъ архимандритъ Сергій, что высокопреосвященный Филаретъ являлъ себя какъ бы суровымъ и неумолимымъ къ снисхожденію».

Довольно строго поступалъ святитель и съ бѣлымъ духовенствомъ, несмотря на искреннюю любовь къ нему. Въ тѣхъ случаяхъ, когда поведение послѣдняго слишкомъ не соотвѣтствовало цѣлямъ и назначенію пастырскаго

служенія, онъ принималъ такія мѣры, которыя съ перваго взгляда могли показаться даже чрезчуръ строгими,—лишалъ священнослужителей мѣста, сана и даже духовнаго званія.

Но какъ мягкость и снисходительность, такъ точно строгость и неумолимость Филарета вытекали изъ одного источника—изъ сострадательной любви къ ближнему. Чувство это свойственно было Филарету уже по самому природному складу его нѣжной и впечатлительной натуры. Сверхъ того, оно было у него результатомъ глубокой его религиозности, а также тѣхъ превратностей судьбы, которыя пришлось ему переиспытать въ своей жизни. Это глубокое чувство сострадательной любви къ ближнему болѣе всего выражалось у Филарета въ тепломъ участіи къ нравственному состоянію ближняго,—въ тихой грусти о его грѣхахъ и въ ревностной заботѣ о его нравственномъ исправленіи. Характерно въ этомъ случаѣ, упоминаемое самимъ Филаретомъ, отношеніе его къ раскольникамъ. Сколько болѣла сострадательная душа святителя при видѣ раскола, высказалъ самъ онъ, прощаясь съ Калужской паствою: «Господи Сердцевѣдче! Ты вѣси, сколько сердце мое воздыхало и будетъ воздыхать къ Тебѣ, да сей знаменитый благочестіемъ и добродѣтелями градъ, осыпанный всѣми благодѣяніями Твоими, очистится отъ послѣднихъ остатковъ заблужденій и суевѣрія. Соверши надъ нимъ милость сію,—да будутъ вси едино стадо, и Ты единъ Пастыреначальникъ». Охраненіе стада Христова отъ расхищенія, предохраненіе православныхъ отъ увлеченія бреднями раскола и обращеніе послѣднихъ на путь истины было главнымъ дѣломъ Филарета во все время его епископства въ Калугѣ. Но не однимъ только заблудшимся было извѣстно любвеобильное сердце Филарета. Не было случая

въ жизни человѣческой, котораго не могло бы воспринять въ себя чуткое сердце Филарета и не откликнуться на него. Столь всеобъемлющая, чуткая и отзывчивая любовь святителя сдѣлала его въ глазахъ народа прибѣжищемъ, духовною опорой и утѣшеніемъ всѣхъ «страждущихъ, обремененныхъ, скорбящихъ и озлобленныхъ, и помощи требующихъ». Лица всѣхъ возрастовъ, званій и состояній и обоихъ половъ, до вѣрчиво, искренно и чистосердечно раскрывали предъ нимъ свой умъ и сердце, свои сомнѣнія и недоумѣнія, свои духовныя нужды и печали; свои прегрѣшенія и духовныя помыслы. И всѣхъ любвеобильный святитель удовлетворялъ и успокоивалъ, и никто не уходилъ отъ него безъ облегченія и душевнаго умиротворенія. Столь удивительное умѣнье духовнаго врачеванія Филаретомъ приходящимъ къ нему объясняется тѣмъ, что онъ, при указанныхъ свойствахъ любви, обладалъ еще замѣчательною способностію понимать людей, стать въ ихъ положеніе, такъ сказать, отождествиться съ ними. Великосвѣтская женщина и послѣдній бродяга одинаково чувствовали, что въ святителѣ имѣютъ самаго близкаго и вѣрнѣе всѣхъ понимающаго ихъ человѣка. Въ этой взаимной увѣренности другъ въ другъ и въ убѣжденіи, что святитель все знаетъ и все видитъ, дурное и хорошее, и хочетъ помочь,—и была великая сила. Къ такому цѣлителю и знатоку души человѣческой нарочно и стекались люди простые сердцемъ чуть ли не со всей Россіи, чтобы видѣть святителя, открыть ему душу свою и благословиться у него. Воспринявшій въ теченіе долголѣтней жизни въ свою душу такъ много откровеній, сокрушеній и сознаний, святитель подъ конецъ ея приобрѣлъ уже прозорливость столь тонкую, что съ перваго взгляда на лицо незнакомаго,

приходившаго къ нему, могъ угадывать, съ чѣмъ тотъ пришелъ, чего тому нужно, и даже какого рода мученіе терзаетъ его совѣсть. Отъ его прозорливости ничто не укрывалось. Внимательный къ духовнымъ нуждамъ ближняго, готовый по мѣрѣ силъ удовлетворить ихъ, Филаретъ въ то же время былъ внимателенъ и къ вещественной нуждѣ всякаго. «И въ этомъ отношеніи, справедливо замѣчаетъ архимандритъ Сергій, имя въ Бозѣ почившаго, во всеобщемъ признаніи и памяти, остается, кажется, образцомъ добродѣтели». «Подавай, подавай, болѣе подавай, твердилъ, бывало, владыка, своему келейному: не забывай этого такъ же, какъ подливать масло въ лампадки и даже болѣе». Но этого мало. Ночью владыка самъ иногда выѣзжалъ съ келейнымъ своимъ монахомъ, чтобы въ окна тѣхъ домовъ, гдѣ, какъ узнавалъ онъ, водворилась нищета и неразлучныя съ ней страданія, — класть тайныя милостыни. «Вообще же, по словамъ современниковъ, нужно было видѣть владыку, въ какомъ онъ былъ особенномъ расположеніи духа, когда видѣлъ, что много приходило нищихъ и просящихъ, и, наоборотъ, замѣтно печалился, когда почему-либо ихъ было мало»¹⁾. Видно было, что душа святителя чувствовала живѣйшую отраду въ творимой имъ ежедневно милостынѣ.

Всѣ проявленія мягкой и любвеобильной, но вмѣстѣ стойкой и сильной души Филарета сопровождались смиреннымъ сознаніемъ его о себѣ. Смирненіе, самое искреннее и глубокое, при силѣ, широтѣ его архипастырской мудрости, придавало особенно тихій симпатичный и приятный видъ всему строю его духовнаго существа и окружало его какъ бы нѣкоторымъ духов-

нымъ ореоломъ. Оно побуждало его уклоняться отъ видныхъ, общественныхъ мѣстъ и избѣгать всякаго рода почестей. Оно и на высокому посту сближало его съ меньшею братією и заставляло его поддерживать съ низшими людьми любовныя дружескія отношенія¹⁾ и употреблять ласковыя формы обращенія. Въ письмахъ своихъ къ друзьямъ онъ перѣдко хвалитъ послѣднихъ за добрую и благочестную формы обращенія, а на себя самого смотритъ, какъ на «самаго непотребнаго служку» Кіево-Печерской обители. Люди, исполненные уваженія къ святости и добродѣтели Филарета и къ его правительственной мудрости, позволяли себѣ въ сношеніяхъ съ нимъ открыто выражать это уваженіе къ его достоинствамъ и величали его почетными титулами. Всякій разъ такіа обращенія смущали смиренную душу святителя, и онъ спѣшилъ отрицаться похвалъ, приносимыхъ ему, какъ дань уваженія. Когда юго-западный генералъ-губернаторъ Бибииковъ возвратился изъ Петербурга, гдѣ онъ былъ назначенъ на должность Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то онъ посѣтилъ митропо-

¹⁾ Такъ, будучи уже митрополитомъ, Филаретъ проѣзжалъ однажды изъ С.-Петербурга въ Кіевъ чрезъ Орель, и здѣсь, по словамъ очевидца, зашелъ въ кафедральный соборъ, куда съѣзжалось множество народа. Помолившись Богу и благословивши народъ, владыка сталъ говорить: «здравствуйте, православные! здравствуйте, мои земляки! Вѣдь я самъ Орловскій уроженецъ. Вотъ здѣсь, гдѣ теперь архіерейскій домъ, прежде было уѣздное училище: въ немъ я учился мальчикомъ. А тамъ, на нижней слободѣ монастырской, и квартировалъ. Вѣдь тутъ однодворецъ Селиховъ: что живъ ли онъ? Небось ужъ старъ сталъ? И когда въ тотъ же день пришелъ къ нему тотъ самый однодворецъ Селиховъ, владыка сказалъ: «Ну, здравствуй, хозяинъ!.. Ужъ какой ты старый сталъ? А помнишь ли, какъ мы, бывало, съ тобой спонсы возили?» — Старикъ не могъ говорить и заплакалъ отъ радости. «Я пріѣду къ тебѣ въ домъ», сказалъ владыка. И въ самомъ дѣлѣ на другой день митрополитъ былъ у Селихова въ его домѣ, пилъ у него чай и провелъ два часа въ воспоминаніяхъ о прошломъ. (См. «Филаретъ и его время». Арх. Сергій, т. I, стр. 27—28).

¹⁾ См. соч. арх. Сергія, «Высокопр. Филаретъ митр. Кіевскій и его время, т. 3, стр. 386.

лита Филарета и, рассказывая ему новости, какія считалъ умѣстнымъ сообщить его смиренію, привелъ слова Императора Николая Павловича о церковномъ управленіи.

Покойный Государь, разговаривая съ Бибиковымъ о разныхъ предметахъ, сказалъ: — «о церковномъ управленіи много беспокоиться нечего: пока живы Филаретъ мудрый, да Филаретъ благочестивый, все будетъ хорошо».

Услыхавъ это отъ министра, митрополитъ смутился и поникъ на грудь головой, но черезъ секунду оправился, поднялъ лицо и радостно проговорилъ: — «Дай Богъ здоровья Государю, что онъ такъ цѣнитъ заслуги митрополита Московскаго».

— «И ваши, ваше высокопреосвященство», поправилъ Бибиковъ.

Филаретъ снова смутился. — «Ну, какія мои заслуги?... ну что... тутъ... Государю паговорили... Все «мудрый» Филаретъ Московскій, а я... что, — пустое».

— «Извините, владыка: это не вамъ принадлежитъ ваша оцѣнка!»

Но митрополитъ замахалъ своею слабою старческою рукою. — «Нѣтъ... нѣтъ ужъ позвольте... какая оцѣнка: все принадлежитъ мудрости митрополита Московскаго. И это кончено, и я прошу ваше высокопревосходительство мнѣ больше не говорить объ этомъ».

Направление мысли Филарета было полно самой глубокой вѣры. Всею душой онъ былъ преданъ высокому христіанскому ученію и въ его усвоеніи и принятіи полагалъ источникъ всякаго прочнаго знанія и вмѣстѣ съ тѣмъ истинное благо. «Тѣ только и ходятъ во свѣтъ, говоритъ святитель въ одной изъ своихъ бесѣдъ, которые для ума своего не имѣютъ другаго свѣта, кромѣ свѣта Христова, которые для сердца своего и жизни своей не имѣютъ другаго правила, кромѣ образа святѣйшей жизни Спасителя».

Однажды, когда на публичномъ экзаменѣ въ академіи зашла рѣчь о древнихъ философахъ, Филаретъ вдругъ подозвалъ къ себѣ десятилѣтняго мальчика и, замѣтивъ, что древніе философы не знали тѣхъ высокихъ истинъ, какія знаютъ у насъ даже дѣти, велѣлъ малюткѣ прочитатъ Символъ Вѣры. Въ другой разъ, когда одинъ изъ студентовъ Кіевской академіи особенно твердо и бойко передавалъ біографію Сократа, владыка неожиданно спросилъ его: «а можешь ли ты также твердо и подробно передать жизнь св. апостола Павла»? Послѣ митрополита Филарета остались 3 тома проповѣдей.

Скончался владыка Филаретъ 21 декабря 1857 года. Въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи онъ собственноручно начерталъ: «завѣщаю именемъ Господа нашего Іисуса Христа хранить непоколебимую вѣрность Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему».



О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи ¹⁾).

Стадія третья. Въ 1899 г., 21 марта статсъ-секретаріатъ Великаго Княжества Финляндіи препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода всеподданнѣйшее представленіе Финляндскаго Сената по хозяйственному департаменту, съ проектами Высочайшихъ постановленій: 1) О православныхъ приходахъ въ Финляндіи и 2) О церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи, и просилъ его отзываться по нимъ, предварительно всеподданнѣйшаго доклада этихъ законопроектвъ Государю Императору. Означенные законо-

¹⁾ См. № 49 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

проекты были препровождены Оберъ-Прокуроромъ на заключеніе финляндскаго преосвященнаго. Преосвященный Сергій, епископъ Ямбургскій, тогда временно управлявшій Финляндскою епархіею, своимъ отношеніемъ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая 1899 г., сообщилъ, что «помянутые проекты, какъ онъ убѣдился изъ сличенія, слово въ слово повторяютъ редакцію, принятую въ свое время финляндскимъ духовнымъ правленіемъ со всѣми частными измѣненіями, какія правленіе нашло нужнымъ тогда предложить Сенату. Исключеніе представляютъ лишь §§ 8, 12 и 15, гдѣ сдѣланы перемѣны примѣнительно къ новымъ Высочайшимъ постановленіямъ, послѣдовавшимъ въ 1894, 1896 и 1898 годахъ. Но перемѣны эти касаются лишь незначительныхъ частныхъ. Что касается самаго проектируемаго устройства приходоу по существу, то оно, по убѣжденію преосвященнаго, не составляетъ чего-либо небывалаго, ни въ практикѣ Церкви вселенской имѣя себѣ довольно близкія параллели въ приходскомъ устройствѣ греческой церкви, ни въ практикѣ финляндскихъ приходоу, такъ какъ и проектировано въ виду уже существующаго и привычнаго порядка вещей. Поэтому, введеніе указанныхъ проектовъ въ дѣйствіе, по мнѣнію преосвященнаго, не только не нарушило бы собою обычнаго теченія церковной жизни финляндскихъ православныхъ приходоу, но и дало бы юридическую устойчивость тѣмъ формамъ, которыя теперь существуютъ лишь въ видѣ обычая и какъ бы временно». Послѣ этого, 18 іюля 1905 г., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложилъ означенные проекты Финляндскаго Сената, вмѣстѣ съ производившейся по ихъ поводу перепиской, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, присовокупивъ къ своему предложенію, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ дальнѣйшему направленію дѣла. Святѣйшій Синодъ, заслушавъ означенное предложеніе Оберъ-Про-

курора, согласился съ заключеніемъ управлявшаго Финляндскою епархіею преосвященнаго Сергія и опредѣлилъ 29 іюля 1905 г. предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о таковомъ опредѣленіи министру статсъ-секретарю великаго княжества Финляндіи, для дальнѣйшаго направленія сего дѣла. По слухамъ, законопроектъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія въ концѣ 1906 г.

Исторія финляндскаго законодательства по дѣламъ православныхъ приходоу въ теченіе XIX вѣка, кратко нами изложенная, свидѣтельствуетъ, что все оно вытекало изъ необходимости приспособить строй православныхъ приходоу къ требованіямъ окружающей среды и что послѣдній уставъ православныхъ приходоу есть также отвѣтъ Правительства на заявленную потребность въ законодательномъ опредѣленіи организаціи церковно-приходскихъ собраній и совѣтоу православныхъ приходоу и въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ другихъ недоумѣній въ сферѣ приходскихъ отношеній. Исторія эта показываетъ далѣе, что нормы, служащія содержаніемъ изложеннаго законодательства, не только издавались всегда по требованію жизни, но и подсказывались жизненными условіями, въ которыхъ находились православные приходы Финляндіи — что законодательные акты были нерѣдко только формальнымъ подтвержденіемъ правилъ, уже существующихъ на практикѣ. Изъ исторіи законодательства мы видимъ также, что въ немъ неизмѣнно принимали участіе три фактора — Императорская власть, авторитетъ Святѣйшаго Синода и власть финляндскаго правительства. Сравнительное значеніе двухъ послѣднихъ факторовъ въ разное время было различное. Въ изданіи послѣдняго закона о православныхъ приходоу, инициатива сначала принадлежала Финляндскому Сенату, а православная и церковная власть призывалась къ совѣщанію и подачѣ мнѣнія въ отношеніи готовыхъ уже проектовъ. Но по-

томъ, по волѣ Государя Александра III. инициатива разработки приходскаго устава перешла къ епархіальной власти; ей же въ лицѣ духовнаго правленія принадлежала и окончательная редакція приходскаго устава. Финляндскій же Сенатъ, соглашаясь вполне съ редакціей устава, установленнаго духовнымъ правленіемъ и епархіальнымъ начальствомъ, только дополнилъ ее включеніемъ въ надлежащіе параграфы устава новыхъ постановленій, которыхъ еще не было подъ руками составителей. Наконецъ, при установленіи окончательной редакціи приходскаго устава, согласно волѣ Государя, взяты во вниманіе правила православной Церкви, дѣйствующія въ Имперіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ приняты въ соображеніе и мѣстные условия церковной жизни православной общины въ Финляндіи. Окончательная санкція принадлежала, какъ и слѣдуетъ по обычному порядку, Святѣйшему Синоду и Верховной государственной власти.

Обращаясь къ обзорѣю содержанія приходскаго устава православныхъ приходоу Финляндіи, мы должны, прежде всего, сдѣлать замѣтку о внѣшней структурѣ его. Не смотря на неоднократныя исправленія первоначальнаго проекта приходскаго устава, онъ сохранилъ свою первоначальную структуру безъ измѣненія до момента его утвержденія включительно. Онъ раздѣляется на двѣ части съ отдѣльнымъ счетомъ статей въ каждой. Первая часть въ 19 статьяхъ содержитъ правила о православныхъ приходоу въ Финляндіи, вторая въ 57 статьяхъ содержитъ постановленія о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходоу Финляндіи. Раздѣленіе по статьямъ и содержаніе ихъ сохранено то же, что было и въ первоначальномъ проектѣ. Текстъ нѣкоторыхъ статей нѣсколько измѣненъ по поводу замѣчаній, высказанныхъ противъ нихъ епископомъ Владиміромъ и Выборгскимъ съѣздомъ духовенства. Измѣненія состоятъ въ томъ,

что по новому тексту приходскія общины оказываются подчиненными не однимъ губернаторамъ и Финляндскому Сенату, какъ значилось прежде, а еще на ряду съ ними и епархіальному архіерею и Святѣйшему Синоду. Освободить приходскія общины отъ подвѣдомственности губернатору и Сенату не оказалось никакой возможности, такъ какъ по финляндскимъ законамъ приходская община имѣетъ важное значеніе въ общественномъ отношеніи и рѣшаетъ дѣла, задѣвающие интересы гражданскаго характера, на примѣръ, о наложеніи и взысканіи церковныхъ повинностей, о построеніи и содержаніи церквей, которыя причисляются къ разряду зданій общественнаго характера, объ учрежденіи новыхъ должностей, оплачиваемыхъ казенными средствами, и своими дѣйствіями и распоряженіями иногда подаютъ поводъ къ жалобамъ на нарушеніе гражданскихъ интересовъ и проч. ¹⁾. Статьи съ измѣненнымъ текстомъ суть слѣдующія: 2, 3, 4 и 19 первой части устава (А), 4, 12, 25, 28 и 35 второй его части (Б). Впрочемъ, есть одна статья, въ которой по новому ея тексту совсѣмъ отмѣнено полномочіе губернатора, которое предоставлялось ему первоначальной редакціей этого текста,—это 19 статья первой части. Въ первоначальной редакціи этой статьи губернатору предоставлялось право наблюденія надъ духовными лицами относительно исполненія ими служебныхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ законами и постановленіями края. Теперь это право перенесено на епархіальное начальство, послѣ сильныхъ возраженій противъ власти губернатора, о которыхъ была рѣчь выше.

Мы имѣли уже случай замѣтить, что въ финляндскомъ законодательствѣ о православныхъ приходоу всюду замѣтна тен-

¹⁾ По этимъ же самымъ дѣламъ подлежатъ утвержденію губернатора и постановленія гражданскихъ сельскихъ общинъ (Финляндіа. Изд. Протопопова, стр. 108—109).

денція поставить православные приходы въ положеніе, равное съ лютеранскими приходами по отношенію къ обществу гражданскому. А изъ исторіи происхожденія разсматриваемаго сейчасъ устава православныхъ приходовъ мы знаемъ, что до его изданія православные приходы, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ, на практикѣ по доброй волѣ руководствовались Церковнымъ Уложеніемъ, изданнымъ для лютеранскихъ приходовъ. Отсюда естественно ожидать, что финляндское правительство не преминетъ воспользоваться нормами этого Уложенія и при составленіи нарочитаго устава для православныхъ приходовъ. И эти ожиданія оправдываются на самомъ дѣлѣ. Правила объ организаціи церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ въ приходскомъ уставѣ православныхъ приходовъ взяты цѣликомъ изъ Церковнаго Уложенія для лютеранскихъ приходовъ, а именно: ст. 11 второй части приходскаго устава взята изъ ст. 306 и 314 Церк. Улож., ст. 12—изъ 315, ст. 13—изъ 308, ст. 14 — изъ 209 и 309, ст. 15 — 310, ст. 16—изъ 313, ст. 17—изъ 317, ст. 18—изъ 318, ст. 19 — изъ 319, ст. 20—изъ 321 и 322, ст. 21 — изъ 209 и 322, 23—изъ 307, ст. 24—изъ 349, ст. 25—326, 29—314, 30—323, 31—323 и 324, 32—324, 34 — 325, 35 — 327, 36—328, 37 — 333, 38 — 334, 39—335, 40—336, 41 — 333, 42 — 339, 43—340, 44—341, 46 — 331, 49 — 196, 314 и 312, 53 — 343, 54—345, 55—344, 57—346. Кромѣ того взяты изъ Церковнаго Уложенія нѣкоторыя статьи, касающіяся другихъ вопросовъ, а именно изъ первой части приходскаго устава, ст. 1 — изъ 15 Церк. Улож., 2 — изъ 15, 3 — изъ 16, 4—изъ 16 и 17, 5—изъ 146, 7 — 156, 15—изъ 147, 16—изъ 147, 17—изъ 43; изъ второй части прих. Уст. ст. 1 изъ 9 Церк. Улож. 2—изъ 12.

Другимъ источникомъ постановленій Устава православныхъ приходовъ, кромѣ Церковнаго Уложенія, послужили законы,

изданные въ прежнее время также по дѣламъ православныхъ приходовъ, равнымъ образомъ законы свѣтскаго характера, обязательные для всѣхъ гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія. Въ приходскомъ Уставѣ дѣлаются прямыя ссылки на таковыя законы. Изъ законовъ государственныхъ цитуются: Постановление 22-го декабря 1879 года относительно попеченій объ общественномъ здравіи (Прих. Уст. А. 6), уставъ для хозяевъ и слугъ 30-го января 1865 года, Постановление 10-го апрѣля 1894 года о народной переписи (А. 8), Уставъ о воинской повинности (А. 9), Законъ о опека 19 августа 1898 г. (А. 12), Законъ объ оспопрививаніи 15-го января 1884 г. (А. 13), Общее финляндское Уложеніе, Отдѣлъ о строеніяхъ (Б. 5). Изъ законовъ по дѣламъ православныхъ приходовъ цитуются: Постановление 5-го марта 1883 года о духовенствѣ и храмахъ въ православныхъ приходахъ Финляндіи (А. 7), Объявленіе 4 августа 1888 года относительно переселенія изъ одного прихода въ другой (А. 8), Постановление 20 ноября 1896 года о выдачѣ духовенствомъ разныхъ свидѣтельствъ (А. 15), Законъ 5 марта 1883 года объ учрежденіи православнымъ духовенствомъ дѣтскихъ школъ (Б. 27). Ссылки на законы и постановленія по дѣламъ приходскимъ дѣлаются въ приходскомъ уставѣ въ такомъ видѣ, что только указываютъ на законъ и отчасти на его содержаніе, а не приводятъ самаго закона, а потому не устраняютъ необходимости имѣть подъ руками поцитованныя узаконенія въ ихъ подлинномъ видѣ. Поэтому приходскій уставъ не можетъ считаться сводомъ дѣйствующихъ постановленій. Онъ не можетъ считаться сводомъ и потому, что о нѣкоторыхъ важныхъ нормахъ приходской жизни, установленныхъ въ законахъ, умалчиваетъ, напримѣръ умалчиваетъ объ институтѣ походныхъ причтовъ, о воскресныхъ школахъ, объ участіи духовенства въ народной управѣ и пр. Мы не находимъ въ

приходскомъ уставѣ и разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, какіе были поставлены на очередь духовенствомъ на его сѣздахъ въ Выборгѣ въ 1890 году и въ Сердоболѣ въ 1894 году, а именно: объ освобожденіи православныхъ отъ необходимости соблюдать праздничный покой въ лютеранскіе праздники, объ обязательности для частныхъ школъ ввести преподаваніе Закона Божія, о способѣ взиманія оброковъ въ пользу православнаго духовенства, объ устройствѣ духовенствомъ катихизическихъ школъ и проч. (Петров. Финлянд. Окр. Рос. I, 445—6, III, 166).

Приходскій уставъ, по своему содержанию, соответствуетъ тому объему потребностей приходской жизни, въ какомъ онѣ опредѣлены въ отвѣтѣ Выборгскаго духовнаго правленія 1854 года на вопросъ Финляндскаго Сената объ организациі приходскихъ собраній и совѣтовъ въ православныхъ приходсахъ. Онъ касается почти исключительно внѣшняго строя и положенія православныхъ приходовъ въ отношеніи къ общественнымъ учрежденіямъ, обязанностей духовенства, которыя налагаются на него свѣтское Финляндское Правительство, именно въ отношеніи къ народному просвѣщенію, къ народному здравію, благотворительности, статистикѣ народонаселенія и проч. Къ этой же сторонѣ направляется въ приходскомъ уставѣ и дѣятельность церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, т. е. къ исполненію обязанностей, какія наложены на нихъ со стороны государства.

Лютеранскій приходъ въ Финляндіи, какъ мы знаемъ, до недавняго времени сливался по своей организациі съ гражданской общиной. Со времени Александра II возникла въ Финляндіи особая гражданская община въ городахъ и селеніяхъ, вѣдающая общественныя дѣла свѣтскаго характера. За приходомъ осталось завѣдываніе дѣлами церковнаго характера. Послѣ разграниченія предметовъ вѣдомства между гражданской общиной и при-

ходомъ явилась возможность не соблюдать строго древнее правило о необходимости совпаденія территоріи прихода съ территоріей гражданской общины. Теперь законъ 6 февраля 1865 года о сельскомъ общинномъ управленіи (Собр. пост. Фин. № 4) позволяетъ нѣсколькимъ приходамъ состоять подъ однимъ общиннымъ управленіемъ, потому ли, что такой порядокъ управленія уже существовалъ ранѣе, или же потому, что приходы пожелають устроить такой порядокъ по своимъ соображеніямъ, только если на это послѣдуетъ разрѣшеніе мѣстнаго губернатора. Но позволяется и обратное, т. е. уничтоженіе уже существующаго единенія нѣсколькихъ приходовъ подъ однимъ общиннымъ управленіемъ, въ случаѣ если того пожелають приходы, опять съ разрѣшенія губернатора. Городскіе и сельскіе приходы, по общему правилу, не должны быть соединяемы подъ одно совокупное общинное управленіе. Но опять допускается дѣлать изъятія изъ общаго правила по желанію заинтересованныхъ приходовъ и съ разрѣшенія Хозяйственнаго Департамента Сената. При соединеніи нѣсколькихъ приходовъ подъ одно общинное управленіе, не исчезаетъ совсѣмъ ихъ приходская особенность даже и въ дѣлахъ гражданского характера. Наоборотъ, законъ допускаетъ обсуждать дѣла общиннаго характера по-приходно, если они касаются жителей одного какого-нибудь прихода (ст. 2 и 11). Если, такимъ образомъ, законъ допускаетъ приходамъ соединиться подъ однимъ общиннымъ управленіемъ, то, съ другой стороны, возможенъ по закону и случай обратный—принадлежности къ одному приходу членовъ нѣсколькихъ общинъ (Прих. Уст. Б. 6, 10).

Кромѣ упомянутого выше случая допущенія обсуждения нѣкоторыхъ дѣлъ общиннаго характера, указывающаго на общественное значеніе приходовъ, нужно сказать вообще, что раздѣленіе между гражданской и церковной общинами, про-

изведенное закономъ 6 февраля 1865 г., не имѣть безусловнаго характера. И послѣ него остается доселѣ въ видѣ пережитка очень многое и въ организаціи и въ предметахъ вѣдомства прихода, что напоминаетъ о быломъ тѣсномъ союзѣ его съ гражданской общиной. Это явленіе замѣчается въ жизни не только лютеранскаго, но и православнаго прихода въ Финляндіи. Вотъ, факты въ подтвержденіе сего. При сліяніи прихода съ гражданской общиной преобладающее, если не исключительное, значеніе въ опредѣленіи состава прихода получилъ моментъ территоріи, такъ какъ гражданская община не мыслима безъ точно опредѣленной недѣлимой территоріи. Этотъ принципъ примѣненъ въ полной силѣ къ организаціи лютеранскаго прихода, потому что она основана по преимуществу на началѣ территоріальности. Послѣдствія примѣненія этого принципа въ общинахъ религіозныхъ сказываются на внѣшнемъ состояніи и православныхъ приходовъ въ Финляндіи. Финляндскій законъ XIX вѣка признавалъ приходы двойные, состоящіе изъ православнаго и лютеранскаго населенія, съ особыми храмами для тѣхъ и другихъ. Ясное дѣло, что такого прихода нельзя построить на церковномъ началѣ, по которому не позволяется религіозное общеніе между христіанами разныхъ исповѣданій. Ясно, что здѣсь связующимъ моментомъ является извѣстная территорія, совпадающая съ территоріей гражданской общины, названная по отношенію къ завѣдыванію церковными дѣлами церковнымъ приходомъ. А такіе приходы, дѣйствительно, признавались въ Финляндскихъ законахъ. Такъ, напримѣръ въ законѣ 2 августа 1824 г. въ ст. 4 говорится: Въ сельскихъ приходахъ, кои состоятъ изъ прихожанъ частію грекороссійскаго, частію лютеранскаго вѣроисповѣданія и въ коихъ посему и мѣются какъ грекороссійскія, такъ и лютеранскія церкви, должны служить всѣ подлежащіе духовенству доходы, каковаго бы рода и наиме-

нованія оныя ни были, платимы быть священнику и церковному причту той церкви, къ которой принадлежитъ землевладелецъ и плательщикъ по исповѣдуемой имъ вѣрѣ. То же самое предписаніе повторяется въ Высочайшемъ объявленіи 29 мая 1867 года и въ Постановленіи 5 марта 1883 г. ст. 16. Въ послѣднемъ приходскомъ уставѣ 1906 года для православныхъ приходовъ эта аномалія устранена. Въ немъ членами православнаго прихода называются только православные вѣроисповѣдники, имѣющіе свое постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, а также проживающіе внѣ его предѣловъ, но причисленные къ нему согласно особо утвержденному распредѣленію по приходамъ (Б. 3). Къ этому въ другомъ мѣстѣ прибавляется (А. 1): всѣ православные приходы въ Финляндіи имѣютъ каждый свои опредѣленные предѣлы въ краѣ Лица православнаго исповѣданія, жительствующія внѣ этихъ предѣловъ, причисляются каждое къ извѣстному приходу, согласно общему распредѣленію, установленному епархіальнымъ начальствомъ и утвержденному Финляндскимъ Сенатомъ. Въ этихъ опредѣленіяхъ православнаго прихода моменту мѣстности, территоріи отводится, какъ и слѣдуетъ, второстепенное значеніе. Опредѣленіе предѣловъ прихода по мѣстности не совпадаетъ съ дѣйствительнымъ составомъ прихода. Ибо на извѣстной территоріи могутъ жить и лица другихъ исповѣданій кромѣ православнаго, которыя по существу дѣла, по своей вѣрѣ, не могутъ принадлежать къ составу православнаго прихода. Это съ одной стороны. А съ другой, къ составу прихода могутъ принадлежать также и лица, живущія вдали отъ данной территоріи, по особому распорядку или причисленію. Указаніе предѣловъ прихода по мѣстности означаетъ только, что всѣ лица православнаго исповѣданія, живущія въ извѣстной мѣстности, должны причисляться къ данному приходу во имя церковнаго порядка, во

избѣжаніе замѣшательства въ распредѣленіи предѣловъ между приходами; но оно не исключаетъ возможности того, чтобы къ этому же приходу принадлежали еще и такія лица, которыя живутъ внѣ данной мѣстности, верстѣ за десять—пятнадцать отъ нея, *если тамъ нѣтъ своего прихода*. Такимъ образомъ, выходитъ, что при разграниченіи приходовъ и при опредѣленіи личнаго состава каждаго прихода имѣть преимущественное значеніе моментъ причисленія къ приходу, а не моментъ территоріи. Впрочемъ, въ то же время нужн^о признать, что и безъ опредѣленія предѣловъ прихода по территоріи обойтись нельзя, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, былъ бы данъ большой просторъ случайностямъ, людскому произволу и всякаго рода замѣшательствамъ.

Тѣсная связь, въ какой находился нѣкогда лютеранскій приходъ Финляндіи съ гражданской общиной, была причиной того, что обязанность прихожанъ содержать свою церковь и духовенство понималась и понимается у лютеранъ въ Финляндіи, какъ гражданская повинность, равная всякой другой повинности гражданина предъ гражданской общиной. А такъ какъ основаніемъ раскладки общинныхъ повинностей былъ принятъ имущественный цензъ, то естественно образовалось правило, что имущество, разъ попавшее въ окладной списокъ для взиманія повинностей, въ томъ числѣ и приходской повинности, не можетъ потомъ уже быть исключено изъ этого списка, хотя бы и перешло путемъ гражданского оборота къ другому лицу, даже не принадлежащему къ личному составу прихода, и явилось, такимъ образомъ, прикрѣпленіе членовъ прихода къ нему не лично, а по имуществу. Не допускалось уменьшеніе платежныхъ единицъ въ приходѣ, потому что съ уменьшеніемъ ихъ было соединено пониженіе содержанія духовенству. Или же, въ противномъ случаѣ, увеличеніе приходскаго налога для остальныхъ платежныхъ единицъ. Соблю-

деніе указаннаго порядка требовало, чтобы если какое-либо имущество въ предѣлахъ лютеранскаго прихода поступало въ аренду или въ собственность къ лицу другого исповѣданія, напримѣръ, православнаго, то церковный оброкъ съ этого имущества долженъ былъ поступать по прежнему въ пользу лютеранскаго прихода. Очевидно, этотъ порядокъ былъ неудобенъ въ подобныхъ случаяхъ для исповѣдниковъ православной вѣры. Поэтому, онъ и отмѣненъ Финляндскими Законами по настоянію русскаго правительства много разъ. Въмѣсто прежняго порядка теперь принято за правило, что приходская имущественная повинность должна считаться не на имущество, состоящемъ въ предѣлахъ прихода, а на лицѣ, принадлежащемъ къ приходу. Всякій обитатель извѣстной территоріи долженъ жертвовать въ пользу церкви того исповѣданія, къ которому онъ принадлежитъ, и заботиться о содержаніи своего духовенства (Законъ 2 августа 1823. ст. 4. Рескриптъ 1 мая 1824. Высоч. Объявл. 29 мая 1867 г.). Равнымъ образомъ и арендаторъ имѣнія, принадлежащаго иновѣрцу, вноситъ приходскую повинность не въ приходъ собственника имущества, а въ приходъ, къ которому самъ принадлежитъ. Если же въ той мѣстности, гдѣ находится арендуемое имѣніе, нѣтъ церкви того исповѣданія, къ какому принадлежитъ арендаторъ, то послѣдній платитъ приходскую повинность не инородческому духовенству, а въ Финляндскую казну, съ тѣмъ, чтобы напримѣръ лютеранскій пасторъ, лишившійся своей десятины чрезъ отдачу извѣстнаго имущества въ аренду лицѣ православнаго исповѣданія, получалъ за оную вознагражденіе изъ Финляндской казны. То же самое относится и къ лютеранамъ, арендующимъ имущество православныхъ и живущихъ въ одиночку среди православнаго прихода (Высоч. Объявл. 29 мая 1867 г. Высоч. Объявл. 12 февраля 1874 г. Высоч. Постан. 5 марта 1883 г. ст. 17). Въ новомъ приход-

скомъ уставѣ для православныхъ приходовъ ничего объ этомъ предметѣ не говорится, потому что объ немъ не возбуждалось никакого сомнѣнія въ виду положительныхъ правилъ въ законѣ.

Далѣе, къ числу пережитковъ, напоминающихъ о нѣкогда бывшемъ сліянніи прихода съ гражданской общиной въ Финляндіи, относится требованіе отъ членовъ прихода, чтобы они имѣли право Финляндскаго гражданства. Это требованіе въ началѣ XIX столѣтія не высказалось ясно и опредѣленно, потому что идея Финляндскаго сепаратизма тогда еще не была точно формулирована и заявлена. Встрѣчаются только неясные намеки на это требованіе. Напримѣръ въ Высоч. Объявлен. 29 мая 1867 г. о составѣ православнаго прихода говорится такъ: Каждый православный исповѣдникъ, имѣющій въ Финляндіи осѣдность или владѣющій тамъ недвижимостію, имѣеть быть записанъ членомъ того грекороссійскаго прихода къ краѣ, къ которому онъ, по особо изданнымъ и дѣйствующимъ узаконеніямъ, долженъ принадлежать. Здѣсь для записи въ члены православнаго прихода требуется, чтобы записываемое лицо имѣло осѣдность или владѣло недвижимостію въ Финляндіи, а пользованіе этими правами предполагаетъ право гражданства. Затѣмъ на указанное требованіе принятія Финляндскаго гражданства указываетъ и слѣдующее заявленіе лица, вполне знакомаго съ Финляндскими приходскими порядками: «Православное духовенство въ Финляндіи лишено права пользоваться оброками съ тѣхъ православныхъ земледѣльцевъ и помѣщиковъ, которые не приобрѣли подданства Финляндіи; таковыхъ мѣстное правительство считаетъ гостями въ Финляндіи, а земли ихъ признаются собственностію страны, и страны лютеранской. На этомъ основаніи оно обязываетъ такихъ православныхъ землевладѣльцевъ платить слѣдующіе съ ихъ земель оброки лютеранскому духовенству (Правосл. Финляндець. Странникъ. 1863.

IV. стр. 75). Когда же система Финляндскаго сепаратизма созрѣла, указанное требованіе отъ членовъ прихода было выставлено прямо и открыто, напримѣръ въ проектѣ приходскаго устава, составленномъ Финляндскимъ Сенатомъ (Петровъ-Финляндская окр. Россіи т. I. стр. 443—451). Такое требованіе, конечно, не могло не удивить послѣдователей православнаго исповѣданія. Право гражданства служить основаніемъ пріобрѣтенія правъ въ гражданскомъ обществѣ, для пріобрѣтенія правъ церковныхъ существуютъ свои условія церковнаго характера. Если Финляндское правительство находить нужнымъ требовать отъ членовъ прихода какъ протестантскаго такъ и православнаго, чтобы они имѣли право Финляндскаго гражданства, то, очевидно, потому, что считаетъ приходъ однимъ изъ государственныхъ учреждений. А съ такимъ пониманіемъ дѣла не можетъ согласиться совѣсть православнаго христіанина, воздающаго кесарю кесарево, а Божіе—Богу. Финляндское правительство должно было признать справедливость православнаго пониманія прихода и выпустило предъявленное свое требованіе въ исправленномъ текстѣ приходскаго устава. Въ немъ теперь говорится объ этомъ слѣдующее: членами прихода состоятъ православные вѣроисповѣдники, какъ финляндскіе, такъ и не финляндскіе граждане, которые имѣютъ свое постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода. Впрочемъ, лица, не состоящіа финляндскими гражданами, причисляются къ приходу со всеми правами прихожанъ не ранѣе, какъ по истеченіи годичнаго ихъ пребыванія въ приходѣ, и по представленіи настоятелю прихода всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя означены въ § 5-мъ правилъ о православныхъ приходахъ въ Финляндіи и которыя необходимы для внесенія въ общую книгу прихожанъ. Лица, состоящіа на службѣ въ русскихъ войскахъ, расположенныхъ въ краѣ, къ приходамъ не причисляются (Прих. Уст. Б. З. А. 1). Члены прихода, не состоя-

шіе въ финляндскомъ гражданствѣ, должны записываться въ особомъ отдѣлѣ приходской книги (Прих. Уст. А. 5).

О тѣсной связи прихода съ гражданской общиной въ Финляндіи свидѣтельствуетъ приходская главная книга, которую обязывается вести настоятель прихода. Въ этой книгѣ помѣщаются свѣдѣнія, касающіяся не только церковнаго состоянія члена прихода, но и гражданской его правоспособности и исправности. Въ этой книгѣ противъ каждаго члена прихода показывается его имя, фамилія, званіе, промыселъ, время и мѣсто его рожденія, время бытія у исповѣди и святаго Причастія и вступленія въ бракъ, время и мѣсто смерти, время переселенія въ другой приходъ и какой именно, время перемѣщенія изъ другого прихода и какого именно и прочія свѣдѣнія, отмѣтка которыхъ закономъ и постановленіями вѣнана въ обязанность духовенства Финляндіи. Форма этой книги утверждается духовной консисторіей въ Выборгѣ, но должна быть сходна съ формою, общеустановленною въ краѣ для главной лютеранской приходской книги (Прих. Уст. А. 5). Приходская книга служить главнымъ пособіемъ при ежегодной повѣркѣ численности населенія. По ней настоятель составляетъ таблицы о численности населенія въ приходѣ и о происшедшихъ въ теченіе года перемѣнахъ и доставляетъ въ установленный срокъ въ духовную консисторію. При производствѣ народной переписи въ общинѣ, гдѣ есть православный приходъ, присутствуетъ настоятель со своей приходской книгой, а въ случаѣ невозможности личнаго присутствія поручаетъ доставленіе ея довѣренному лицу, умѣющему пользоваться ею (Прих. Уст. А. 10, 11). На основаніи этой же книги даются настоятелемъ одобрительныя свидѣтельства о прихожанахъ для предьявленія въ судъ и другія присутственныя мѣста, или разнаго рода справки о прихожанахъ, также свидѣтельства на предметъ переселенія въ другой при-

ходъ (Прих. Уст. А. 10, 15, 16. «Странникъ» 1866 г. ноябрь 75). Изъ сказаннаго выше видно, что относительно веденія приходской книги православные приходы вполне сравнены съ лютеранскими, значить и относительно гражданского значенія этой книги, какое указано ей общими законами Финляндіи.

Если членъ прихода по какому-либо случаю перемѣняетъ мѣсто своего жительства, то, естественно, онъ долженъ переписаться изъ прежняго прихода въ новый, ближайшій къ новому мѣсту его жительства. Перемѣна мѣста жительства необходимо влечетъ за собой перемѣну прихода. Это необходимо для удобства удовлетворенія религиозныхъ потребностей переселяющагося. Въ законахъ Финляндіи дѣло ставится какъ будто въ обратномъ видѣ, перемѣна жительства является какъ бы слѣдствіемъ перемѣны прихода, или по крайней мѣрѣ эти два жизненныхъ явленія совершенно сливаются одно съ другимъ. Въ законѣ (Высоч. Постан. 17 марта 1879 г. ст. 1. Есть болѣе поздній законъ 4 августа 1898 года, но его не было у насъ подъ руками) относительно переселенія изъ одного прихода въ другой говорится слѣдующее: Если кто пожелаетъ выселиться изъ одного прихода въ другой, то долженъ объявить о томъ настояру прихода, который, буде проситель докажетъ, что былъ надлежащимъ порядкомъ записанъ въ манталныя списки, и что казенныя и общинныя повинности за предыдущій годъ внесены имъ сполна, а равно, что онъ не состоитъ подъ опекой или хозяйскою властію другого, — имѣть о предполагаемомъ выбытіи просителя обнародовать въ церкви въ два воскресенія сряду и если препятствія къ выселенію не встрѣтятся, выдать просителю свидѣтельство на переселеніе, которое онъ обязанъ не далѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ того представить настояру того прихода, гдѣ намѣренъ водвориться. Сей же приходъ не имѣетъ права отказать въ принятіи переселенца, о прибытіи

котораго такимъ порядкомъ объявлено. Ясное дѣло, что здѣсь терминъ «приходъ» употребленъ вмѣсто слова «гражданская община», а пасторъ отправляетъ обязанности старшины общины, или, говоря иначе, переходъ изъ одного прихода въ другой разсматривается какъ гражданское переселеніе изъ одной общины въ другую. Въ новомъ приходскомъ уставѣ для православныхъ приходовъ (Прих. Уст. А. 8, 9) какъ будто перемѣна мѣста жительства и перечисленіе изъ одного прихода въ другой нѣсколько различаются между собою какъ два особые по своему значенію акта, и перемѣна жительства какъ будто становится на первомъ планѣ, а перечисленіе на второмъ, какъ слѣдствіе перваго акта. Но все таки дѣло представляется не ясно, различіе указывается не рѣшительно. Въ Уставѣ говорится: (Прих. Уст. А. 8. 9) Если лицо православнаго вѣроисповѣданія перемѣнить мѣсто жительства въ предѣлахъ того прихода, въ общей книгѣ котораго оно значится, то ему слѣдуетъ заявить о семъ настоятелю прихода въ теченіе одного мѣсяца. Если же оно переселится въ другой приходъ, то надлежитъ немедленно испросить лично или письменно отъ настоятеля прежняго прихода свидѣтельство на переселеніе, причѣмъ переселяющееся лицо имѣетъ вообще руководствоваться объявленіемъ 4 августа 1898 г. относительно переселенія изъ одного прихода въ другой. Письменное заявленіе о желаніи переселиться въ другой приходъ должно быть законнымъ порядкомъ завѣрено. Относительно обязанности хозяевъ представлять свидѣтельство о переселеніи прислуги, а также обязанности владѣльцевъ недвижимаго имѣнія отвѣчать за представленіе такихъ же свидѣтельствъ о лицахъ, водворившихся въ ихъ имѣніи, слѣдуетъ руководствоваться правилами по сему предмету, предписанными въ § 46 Устава для хозяевъ и слугъ за январь 1865 года, а также въ параграфахъ 6 и 29 постановленія 10 апрѣля 1894 года о

народной переписи. О заявленномъ выселеніи два воскресенья сряду до выдачи свидѣтельства на переселеніе слѣдуетъ объявлять прихожанамъ. Свидѣтельство на переселеніе должно заключать въ себѣ все имѣющіяся въ общей книгѣ прихода свѣдѣнія о переселяющемся лицѣ, съ показаніемъ мѣста, куда оно переселяется. Касательно переселенія лицъ мужского пола изъ прихода въ приходъ до отбытія ими сполна воинской повинности, настоятель прихода имѣетъ руководствоваться правилами, предписанными въ § 52 Устава о воинской повинности въ Финляндіи 27-го декабря 1878 г. (теперь уже не дѣйствующаго).

Въ Финляндіи далеко не все приходы православные съ сплошнымъ православнымъ населеніемъ. Во многихъ мѣстахъ православные живутъ очень разсеянно, на большихъ пространствахъ. Такія лица очень затруднены въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей. Чтобы нѣсколько уменьшить это неудобство, въ Финляндіи учреждены походные причты и церкви. О походныхъ священникахъ упоминается уже въ законѣ 29 мая 1867 года. Но обстоятельное постановленіе объ нихъ находится въ законѣ 5 марта 1883 г., ст. 4—9. Походные священники назначаются для духовнаго призрѣнія такихъ православныхъ исповѣдниковъ въ Финляндіи, которые живутъ на дальнихъ разстояніяхъ отъ православныхъ храмовъ. На первый разъ ихъ положено два. Походные священники состоятъ въ вѣдѣніи Выборгскаго духовнаго правленія, которое опредѣляетъ округи для ихъ дѣятельности и назначаетъ имъ мѣсто жительства, по возможности, среди округа. Походные священники обязаны, для духовнаго призрѣнія и отправленія церковныхъ требъ, по ближайшему распоряженію духовнаго правленія, въ удобныя для проѣзда времена года, посѣщать все мѣстности своего округа, гдѣ проживаютъ лица православнаго исповѣданія. О поход-

ныхъ священникахъ и причтахъ упоминается кратко и въ новомъ приходскомъ уставѣ (А. 7). Въ отчетѣ Финляндскаго епархіальнаго начальства за 1905 годъ значится въ епархіи три походныхъ церкви и причта.

Въ случаѣ возникновенія вопроса о раздѣлѣ какого-нибудь православнаго прихода или измѣненіи его границъ или объ устройствѣ новаго прихода, епархіальное начальство представляетъ о томъ Финляндскому Сенату. Сенатъ собираетъ справки и мнѣнія подлежащаго прихода и начальника губерніи, и по сношеніи съ Святѣйшимъ Синодомъ представляетъ дѣло вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на Высочайшее воззрѣніе. Этимъ же порядкомъ ведется дѣло, когда возникаетъ вопросъ объ учрежденіи какой-либо новой штатной духовной должности или объ упраздненіи должности существующей. Замѣщеніе духовныхъ должностей и распредѣленіе приходоу по благочиніямъ лежитъ на обязанности подлежащей епархіальной власти. Духовная консисторія въ Выборгѣ при каждомъ замѣщеніи таковой должности и при каждомъ измѣненіи дѣленія благочинническихъ округовъ сообщаетъ о семъ духовной экспедиціи Сената, съ обозначеніемъ въ первомъ случаѣ имени, фамиліи и званія назначеннаго лица (Прих. Уст. А. 2—4). Изложенный порядокъ открытія и закрытія церковныхъ приходоу и церковныхъ должностей въ православныхъ приходоу аналогиченъ порядку, указанному относительно лютеранскихъ приходоу (Церк. Улож. 15—17), и начальственнаго надзора за этимъ дѣломъ въ православныхъ приходоу отнюдь не меньше, чѣмъ въ приходоу лютеранскихъ. Никакого самоопредѣленія приходоу не полагается.

Относительно приходскихъ штатовъ нужно сказать, что штаты православныхъ приходоу гораздо менѣ удобны и полезны для дѣла религіи, чѣмъ штаты приходоу лютеранскихъ. По финляндскимъ постановле-

ніямъ, при каждой лютеранской церкви полагается два пастора—одинъ старшій, другой младшій, и два церковнослужителя. При православныхъ же церквахъ, по словамъ священника Флоровскаго, имѣется по большей части одинъ священникъ, двухштатныхъ церквей въ Финляндіи только двѣ, (а нынѣ четыре, по отчету Финляндскаго епархіальнаго училищнаго начальства за 1905 годъ). При распредѣленіи священниковъ по приходоу не приняты во вниманіе даже Высочайше утвержденные штаты, которыми полагается одинъ священникъ на число душъ 300—1000; теперь одинъ священникъ назначается на число душъ отъ 1000 до 4000. Въ такихъ огромныхъ приходоу одному священнику, при всей его ревности, трудно выполнить совершеніе требъ по надлежащему. Забывъ въ отдаленную часть прихода (куда-нибудь на острова, за озера и болота), священникъ иногда задерживается по случаю ненастья и непроходимости путей сообщенія на недѣлю и болѣе. Въ этотъ періодъ времени можетъ случиться праздникъ, необходимая треба въ другомъ концѣ прихода и праздничное богослуженіе и исправленіе требы должны остаться безъ исполненія. По мнѣнію о. Флоровскаго, настоятъ нужда назначить вторыхъ священниковъ во многіе приходоу Финляндіи. Вмѣстѣ съ назначеніемъ вторыхъ священниковъ въ многолюдные и обширные по пространству приходоу, по мнѣнію о. Флоровскаго, нужно также измѣнить распредѣленіе пастырскихъ обязанностей между старшимъ и младшимъ священниками. По обычаю, принятому въ Имперіи, говоритъ о. Флоровскій, приходъ дѣлится между двумя священниками на двѣ равныя части и каждый священникъ исправляетъ требы въ своей части. Отъ этого иногда случается уѣзжать въ приходъ для требоисправленія обоимъ священникамъ въ разъ и въ церкви совершать богослуженіе некому. Чтобы избѣжать этого неудобства,

приходъ для обоихъ священниковъ долженъ быть общій безъ всякихъ раздѣленій. Въ исправленіи же требъ должна быть соблюдаема недѣльная очередь между ними, такъ чтобы одинъ изъ нихъ находился непремѣнно при церкви, и развѣ только въ экстренныхъ случаяхъ на самое короткое время могъ бы отлучаться отъ своего поста. Кромѣ того нужно строго опредѣлить отношенія между старшимъ и младшимъ священниками. Старшій священникъ долженъ завѣдывать веденіемъ всѣхъ приходскихъ дѣлъ, журналовъ, протоколовъ при церковныхъ собраніяхъ, имѣть попеченіе о приходскихъ бѣдныхъ, выдавать метрическія, завѣрительныя и переходящія свидѣтельства, удостовѣрять описи имущества умершихъ и проч. Онъ же обязанъ слѣдить за нравственностію и исправностію по службѣ всѣхъ членовъ причта. Вообще на отвѣтственности настоятеля должны лежать всѣ дѣла, касающіяся управленія прихода. Обязанностію младшаго священника должно быть веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обысковъ; въ этомъ отношеніи онъ будетъ помощникомъ старшему. Труды священниковъ старшаго и младшаго по образованію народа должны быть общіе. (Флоровскій. Объ администр. обязанностяхъ сельскаго приходскаго священника въ Финляндіи. «Странникъ». 1866 г. Ноябрь, стр. 80—82). Порядки, которые рекомендуетъ о. Флоровскій ввести въ православныхъ приходахъ Финляндіи, уже давно существуютъ тамъ въ лютеранскихъ приходахъ и вѣроятно обращаютъ на себя одобрительное вниманіе православныхъ священниковъ со стороны ихъ полезности.

При опредѣленіи священниковъ въ Корелии, говоритъ о. Флоровскій, нынѣ (въ 1866 году), епархіальное начальство строго наблюдаетъ, чтобы лица, желающіе занять священническія вакансіи, кромѣ теоретическаго образованія, должны основательно знать народный финляндскій языкъ (тамъ же,

стр. 82). Это требованіе, создавшееся практикой, внесено и въ законъ 5 марта 1883 года въ болѣе обобщенномъ видѣ (ст. 1). Священники, назначаемые въ православные приходы Финляндіи, говорится въ немъ, должны быть избираемы изъ лицъ, которые, вообще удовлетворяя требованіямъ пастырскаго служенія, имѣютъ достаточныя знанія и навыки въ языкѣ, преобладающемъ въ приходѣ. Приходскій уставъ обходитъ это правило молчаніемъ, вѣроятно считая его относящимся къ внутренней жизни прихода. Туземцы православные простираютъ свои желанія далѣе officialнаго требованія; они желаютъ, чтобы кандидаты священства были туземнаго происхожденія. «Чтобы православное духовенство въ Финляндіи могло быть вполне полезно для своихъ пасомыхъ и соответствовало своему назначенію, говорятъ они, для этого нужно поставить его въ такое положеніе къ странѣ и народу, чтобы оно могло слиться съ народомъ, съ его жизнію духомъ, чтобы оно трудилось не по внѣшней обязанности только, но изъ любви къ народу, изъ сознанія его нуждъ и потребностей. Для сего нужно предоставить право занимать священнослужительскія мѣста въ Финляндіи исключительно однимъ уроженцамъ Финляндіи, съ тѣмъ, чтобы они по окончаніи курса въ духовной семинаріи или академіи, обязаны были пробить узаконенное число лѣтъ въ Александровскомъ Гельсингфорскомъ университетѣ для усовершенствованія въ финляндской литературѣ, а безъ этого никто не долженъ имѣть права на занятіе священническихъ мѣстъ въ Финляндіи. Такимъ образомъ, въ Финляндіи образовалось бы національное православное духовенство». Если же не окажется возможности исполнить такое требованіе въ скоромъ времени, то по крайней мѣрѣ все состоящее на лицѣ православное духовенство въ Финляндіи должно принять подданство великаго княжества Финляндіи. (Православный финлян-

дець. «Странникъ». 1863 г. IV. Хроника. 76, 80). При спокойномъ обсужденіи подобнаго требованія нельзя не признать, что оно вытекаетъ скорѣе изъ политическихъ тенденцій, чѣмъ изъ сознанія потребностей православной паствы. Для правильнаго удовлетворенія этихъ потребностей вполне достаточно того, что указано въ законѣ, знанія духовенствомъ языка паствы. Конечно, финляндское правительство было бы очень радо, если бы желанія націоналистовъ осуществились въ средѣ православнаго населенія. Это значительно подвинуло бы практическое осуществленіе національной идеи. Весьма понятно, что финляндское правительство перемѣнило бы по крайней мѣрѣ, на время и свой сухой тонъ отношеній къ православному духовенству (на что послѣднее не безъ удовольствія расчитываетъ) въ случаѣ его превращенія въ беззавѣтныхъ націоналистовъ. Но оно, навѣрное, все таки не было бы вполне удовлетворено подвигами православнаго духовенства въ духѣ національной программы. Оно все же стало бы таить про себя сожалѣніе, что православное духовенство остается въ вѣрѣ диссидентской, а не переходитъ въ вѣру національную, а быть можетъ и стало бы дѣлать намеки на это членамъ православнаго духовенства. А православному духовенству, уже *слившемуся съ духомъ народнымъ* по указанному выше рецепту, трудно было бы противостать влеченію народнаго духа и сохранить чистую совѣсть и пастырскую ревность о духовномъ благѣ своихъ пасомыхъ, стоящемъ выше національныхъ симпатій и стремленій. Они должны были бы, наоборотъ, почувствовать въ себѣ раздвоеніе и колебаніе между пастырскимъ и національнымъ долгомъ, колебаніе то въ ту, то въ другую сторону со всеми опасными случайностями и неожиданными нравственными выпадами. А націоналисты, замѣтивъ подобное колебаніе между религиозными обязанностями и національнымъ долгомъ, ко-

нечно не преминутъ повліять на исходъ этого болѣзненнаго моральнаго процесса въ желаемомъ имъ направленіи и внѣшними воздѣйствіями, на изобрѣтеніе которыхъ они такіе мастера. Уже одно изъ такихъ мѣропріятій было готово въ 1863 году. «Будетъ время и можетъ быть оно уже не далеко, поговаривали финляндцы еще 50 лѣтъ тому назадъ, когда православные финляндцы, подобно болгарамъ, будутъ стараться вытѣснить чуждое имъ духовенство, и замѣнить его своимъ роднымъ туземнымъ» (тамъ же стр. 77). А это грозитъ прекращеніемъ іерархической связи финляндской православной епископіи съ русскою Церковью. Ужели же этого можетъ желать православное духовенство Финляндіи? Пока оно принадлежитъ къ православной Церкви, оно не можетъ желать успѣха подобному мѣропріятію націоналистовъ. Православіе въ Финляндіи не можетъ существовать безъ связи съ православною русскою Церковью. Какъ скоро свершится то, чѣмъ съ такимъ легкимъ сердцемъ угрожаютъ націоналисты изъ среды православной финляндской паствы православію тамъ наступить быстрый конецъ. Что же? Ужели тогда не почувствуютъ угрызенія своей іерейской совѣсти тѣ священники, которые услаждались идеей націонализма и содѣйствовали ея осуществленію? А чтобы не было сего, нужно заблаговременно взвѣсить тѣ неизбежныя пагубныя для православія послѣдствія, къ какимъ должно привести неуравненное увлеченіе націонализмомъ. Не объ отдѣленіи отъ русской православной Церкви должны мечтать истинные сыны и пастыри православной паствы въ Финляндіи, а, наоборотъ, объ укрѣпленіи существующей іерархической связи между православной епископіей въ Финляндіи и русскою Церковью еще другими связями—нравственно-культурнаго характера.

Самое назначеніе на мѣста приходскаго причта финляндскій законъ разсматриваетъ какъ дѣло внутренней церковной дисципли-

ны и потому не предъявляетъ съ своей стороны, ни какихъ требованій въ этомъ отношеніи. Нужно бы кажется радоваться этому прачильному отношенію финляндскаго закона къ каноническимъ нормамъ. Но есть и недовольные такой постановкой порядка назначенія на мѣста приходскаго причта. Къ числу ихъ относится православный финляндецъ, мнѣнія котораго мы уже выше приводили. Онъ считаетъ необходимымъ, чтобы «всѣ кандидаты на занимаемыя мѣста православнаго клира отъ епископа до клирика были уроженцами края и, при дѣйствиіи выборнаго начала, опредѣлялись съ утвержденія Финляндскаго Сената». По поводу такого мнѣнія можно было бы сказать: на всякаго не угодишь. Къ сожалѣнію, надобно полагать, что оно не единично, что такого же мнѣнія держатся и многіе другіе члены православнаго духовенства, мечтающіе о націонализаціи личнаго состава православной іерархіи въ Финляндіи. Мотивъ, по которому православные финляндцы желаютъ подчинить назначеніе на приходскія мѣста усмотрѣнію Сената, совсемъ не изъ высшихъ. Онъ состоитъ въ томъ, что только при этомъ условіи (т. е. утвержденіи со стороны Сената) православное духовенство можетъ быть уравнено въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ съ лютеранскимъ духовенствомъ («Странникъ», 1863 г. т. IV, стр. 77). А обратная сторона медали? О ней политиканы не думаютъ.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Реформа католическихъ семинарій въ Италіи и Франціи ¹⁾.

Реформа итальянскихъ семинарій послужила сильнымъ толчкомъ къ уже подготовленной послѣдними событіями реформъ и французскихъ семинарій, толчкомъ, опредѣлившимъ и самое направленіе этой реформы. Основное отличіе по-

становки духовнаго образованія во Франціи отъ постановки его въ Италіи состоитъ въ дѣленіи семинарій на малыя общеобразовательныя семинаріи (petits seminaires) и большія или пастырскія—спеціально богословскія (grands seminaires). Первые не только готовятъ клириковъ къ поступленію въ большія семинаріи, но, такъ же какъ и итальянскія семинаріи, даютъ общее образованіе и тѣмъ дѣтямъ, которыя не готовятся къ духовной карьерѣ. И учебный курсъ и воспитательный режимъ для всѣхъ воспитанниковъ, какъ для будущихъ священниковъ, такъ и для будущихъ юристовъ, медиковъ и т. п. совершенно одинаковы. Учебный курсъ малыхъ семинарій почти тотъ же самый, какъ и въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, коллегіяхъ (Collèges) или лицеехъ (Lycées), но, въ отношеніи къ дисциплинѣ и вообще способу нравственнаго воспитанія, малыя семинаріи существенно отъ нихъ отличаются и имѣютъ характеръ чисто духовныхъ школъ. Эти семинаріи содержатся на различныя пожертвованія, помѣщаются не въ каедральныхъ только городахъ, а и въ другихъ. Число малыхъ семинарій въ каждой епархіи не одинаково: отъ четырехъ (въ Лионской и Безансонской епархіяхъ) до одной (въ большинствѣ остальныхъ). До начала гоненій на французскую церковь въ 1900 г. малыхъ семинарій было 139, а число учениковъ во всѣхъ нихъ около — 23.000, т. е. въ среднемъ по 165 учениковъ на каждую семинарію ¹⁾.

Большія семинаріи состоятъ исключительно изъ клириковъ, содержатся на средства епархіи, находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи епископа и помѣщаются исключительно при каедрахъ епархіальныхъ епископовъ, вслѣдствіе чего число ихъ равно числу епархій во Франціи, т. е. восьмидесяти тремъ. Эти семинаріи довольно малолюдны и число учениковъ въ нихъ иногда спускается до 40 и даже ниже.

Реформа французскихъ семинарій сводится къ двумъ основнымъ пунктамъ—къ измѣненію системы обученія и къ уменьшенію числа семинарій.

Полное банкротство принятой въ ду-

¹⁾ Окончаніе. См. «Цер. Вѣд.» въ № 49 за сей годъ.

¹⁾ См. Revue de Clergé Français 1 и 15 апрѣля 1900 г.

ховной школы узко-профессиональной системы обучения было очевидно уже давно. «Было очевидно, что утилитарная выправка, обезличивающая дрессировка ума, воли, чувства и совести не могут замѣнить воспитанія, не могут дать истинныхъ пастырей, а только исправныхъ требовсправителей и упорныхъ конфессионаловъ, умѣвшихъ лишь поработать пасомыя души, а не привлекать ихъ къ свободѣ славы сыновъ Божіихъ». Воспитанное на идеяхъ, которыя могли бы соответствовать только средневѣковой теократіи, французское духовенство чувствовало себя среди свободныхъ учрежденій Франціи въ положеніи рыбы, вынутой изъ воды, не могло и думать о какомъ бы то ни было вліяніи на общество и дѣтски безсильными жалобами отвѣчало на все то, что продѣлывало въ послѣдніе годы съ церковью правительство. «Наши школы воспитываютъ хотя и не искусныхъ пастырей» говорили защитники существующаго типа школы, но зато глубоко вѣрующихъ». Однако недавно вышедшая и уже внесенная въ индексъ книга аббата Гутэна «Кризисъ духовенства» цифрами и фактами показала ложность этого послѣдняго довода въ пользу принятой системы, показала, что неподготовленные хорошей школой къ борьбѣ съ невѣріемъ священники легко дѣлаются жертвою сомнѣній и скоро сами совершенно теряютъ вѣру (см. «Церк. Вѣд.» № 29, стр. 1195—1201).

Не смотря на все это, голоса противъ существующаго типа духовной школы раздавались довольно робко и эти робкіе голоса принадлежали по большей части частнымъ лицамъ. И это вполне понятно: духовенство боялось столкнуться съ куріей, съ самимъ папой. Но какъ только сдѣлалось извѣстнымъ, въ какомъ направленіи произведена реформа въ Италіи, плотина прорвалась. За неотложность реформы семинаріи стали смѣло говорить и писать не только міряне и священники, но и сами епископы.

Вотъ что пишетъ напримѣръ епископъ Фрежю (Frégus монсиньоръ Гильбертъ (Guillibert) въ своемъ пастырскомъ посланіи отъ 8 сентября 1907 года ¹⁾.

«То, что папа велѣлъ сказать Италіи, о которой онъ, какъ патріархъ Запада, имѣетъ особенное попеченіе, онъ объявилъ и всему міру, главой котораго онъ является. Его мысль ясна: священникъ, живя съ людьми, долженъ знать ихъ языкъ, чтобы его понимали, долженъ знать ихъ нужды, что бы служить имъ.

Будемъ же твердо держаться этого надежнаго взгляда».

Въ этомъ же пастырскомъ посланіи онъ рисуетъ прежнюю систему подготовленія клириковъ со всѣми ея достоинствами и недостатками и краснорѣчиво доказываетъ необходимость ея обновленія.

«Наши семинаріи не многочисленны, пишетъ епископъ: сдѣлаемъ же такъ, чтобы каждый воспитанникъ сталъ хорошимъ священникомъ и тогда недостатокъ по числу будетъ съ избыткомъ вознагражденъ.

Всѣ системы церковнаго воспитанія имѣютъ свою цѣну и во всѣхъ хорошія стороны смѣшаны съ дурными, какъ и вездѣ на землѣ. Прежде слѣдовали методу строгой специализаціи. Для того, чтобы приготовить священника, ребенка запирали въ церковной пристройкѣ и, стремясь сдѣлать изъ него ангела, забывали о человѣкѣ. Воспитанникъ, постоянно помышляя о Богѣ, чистый святымъ невѣденіемъ, не сомнѣваясь шель по правому пути, воспѣвая въ своей мистической душѣ изъ библейской книги любви: «пойду я на гору мировую и на холмъ ѳиміама» (Пѣснь П. IV, 6).

Сохрани Богъ говорить объ этомъ легкомысленно: этотъ методъ воспитанія давалъ въ свое время сильныхъ работниковъ Господу, неустрашимыхъ воиновъ, такихъ священниковъ, которыхъ заносчивая юность быть можетъ и называла отсталыми, но

¹⁾ «Revue du Clergé Français», ноябрь 1907 г., стр. 329—339.

могучая вѣра которыхъ, полная чистота жизни, постоянные труды окружали ихъ ни съ тѣмъ не сравнимымъ ореоломъ, на которомъ народъ инстинктивно читалъ слова: ученіе, истина. Тѣмъ не менѣе кажется, что спустя тридцать лѣтъ то, что имѣло смыслъ и успѣхъ въ то время, когда въ школахъ были только хорошіе учителя, а въ церкви добрые настоятели, недостаточно теперь, когда повсемѣстное распространеніе образованія совершенно измѣнило условія среды. Теперь тотъ, кто хочетъ вліять на народъ, долженъ соединить съ тою идеей, за которую онъ стоитъ, знакомство со всѣми отраслями знанія и пониманье постоянно развивающихся социальныхъ стремленій.

Пусть говорятъ, что это всеобщее кипѣніе, жажда со всѣмъ знакомиться, о всемъ разсуждать, эти массы брошюръ, это постоянное неудовлетворенное стремленіе къ знанію есть зло; тѣмъ не менѣе это фактъ, съ которымъ нужно считаться. Активность это или агитація, прогрессъ или нервозъ, это къ дѣлу не относится. Во всякомъ случаѣ это универсальное движеніе захватываетъ и насъ самихъ. Наша божественная программа, неизмѣнная въ своихъ принципахъ и безконечно гибкая въ своихъ приѣмахъ, желаетъ, чтобы мы возвѣщали искупленіе Христа не умершимъ времени Пелагія или Лютера, а живымъ XX вѣка.

Когда разливъ грозитъ разрушить слѣпую силу своихъ волнъ все и когда благодаря искусной канализаціи онъ можетъ дать странѣ плодородіе и благосостояніе, нужно ли спасаться на горѣ или прятаться въ ущельѣ?

Замѣтимъ также, что параллельно съ этой интеллектуальной лихорадкой общественная жизнь развивается болѣе и болѣе. На собраніяхъ и митингахъ простыхъ рабочихъ обсуждаются теперь труднѣйшіе вопросы социологіи. Когда насъ пугаютъ шумомъ безумныхъ теорій, первыми жертвами примѣненія которыхъ будутъ они

сами ихъ проповѣдники, многіе изъ насъ удивляются широтѣ и твердости знаній и желѣзной логикѣ разсужденій рабочихъ.

Пошлите въ этотъ кипящій міръ, осуществившій безумную мечту нѣмецкаго Фауста, какого нибудь добраго батюшку, знающаго немного «свою латынь», маленько схоластической философіи, элементарнаго богословія. Достаточно ли онъ вооруженъ для битвы? Очевидно нѣтъ.

Итакъ, мы должны насколько можно дальше ввести нашихъ учениковъ во святилище знанія, чтобы они впоследствии были, по заповѣди Божіей, свѣтомъ міра и солью земли.

Священникъ есть соль не какого-либо кушанія, а всей земли: *sol terrae*. Свѣтъ Евангелія не долженъ быть спрятанъ подъ спудомъ, нужно, чтобы онъ свѣтилъ всѣмъ».

Далѣе епископъ доказываетъ, что и сами папы, не только Левъ XIII, но и Пій X, самъ не принадлежащій къ числу ученыхъ, требуютъ отъ духовенства возможно широкаго образованія. Несправедливо говорятъ, что святая каедрa враждебна наукѣ только потому, что она осудила 65 ложныхъ догматическихъ положеній (силлабусъ). Чтобы ни говорили противники папы, подобно капризнымъ дѣтямъ дующіеся на святую каедрu, мысль Пія X ясна: онъ хочетъ общаго прогресса знанія, соединеннаго съ уваженіемъ къ приобрѣтенной истинѣ».

Съ меньшимъ краспорѣніемъ защищаетъ необходимость широкаго общаго образованія для духовенства, архіепископъ Пизы, кандиналь Маффи, письмо котораго, помѣщенное въ газетѣ «L'Univers» (1 августа 1907 г.), произвело большое впечатлѣніе на французское духовенство. «Я не понимаю, пишетъ этотъ ученый прелатъ, тѣхъ упорныхъ и слѣпыхъ людей, которые хотятъ совершенно опрокинуть и разрушить традиціонный методъ обученія въ нашихъ семинаріяхъ, какъ будто церковь въ теченіе столѣтій вѣковъ не умѣла или не могла сдѣлать ни-

чего достойнаго дальнѣйшаго существованія. Это горделивые люди, которыхъ Господь не послалъ бы просвѣщать народы.

Но я не понимаю и тѣхъ, которые оплакиваютъ всякое нововведеніе и не хотятъ признать, что каждое столѣтіе должно сдѣлать свой вкладъ въ науку. Теперь можно при помощи астрономическихъ приборовъ и фотографіи изучать Плеяды и Гиады, не оскорбляя ни Иова, ни Григорія Великаго, можно освѣщать электричествомъ куполь и порталы храма св. Петра, не оскорбляя ни Мигель-Анджело, ни Бернина. Епископъ при пастырскихъ объѣздахъ пользуется теперь болѣе паромъ, чѣмъ бойкимъ муломъ.

О вещахъ нужно судить не по времени ихъ появленія, а по ихъ достоинству. Если новое хорошо, будемъ имъ пользоваться и возблагодаримъ давшаго его Господа.

Церковь сама подаетъ въ этомъ приѣмъ, не убоившись сдѣлать нужныя исправленія въ бревіаріи.

Но тогда все разрушится! О маловѣрные! Что разрушится заблужденіе, такъ тѣмъ лучше. Но истина пребываетъ во вѣки. Ваше безпокойство показываетъ, что вы не послѣдуете вещей самихъ въ себѣ.

Конечно, есть безпокойные умы, жаждущіе только славы Герострата и гибельныхъ побѣдъ иконоборцевъ—это правда и мы сожалѣемъ объ этомъ.

Но должны ли здравомыслящіе люди осуждать взрывчатые вещества, благодаря которымъ прорыты С.-Готардскій и Симплексскій туннели, только потому, что какой то злодѣй бросилъ бомбу подъ карету царя или въ Бурбонскомъ дворцѣ.

Мнѣ скажутъ: но клирики съ такими знаніями будетъ презирать своихъ предшественниковъ, они не захотятъ быть священниками въ бѣдныхъ приходахъ и, кромѣ того, для того, чтобы дать причастіе умирающему или похоронить умершаго не нужна ни алгебра, ни археоло-

гія. Я отвѣчу: совершенно справедливо. Но не будетъ ли народъ съ большимъ уваженіемъ относиться къ тому священнику, который не чуждъ высшей умственной жизни человѣчества.

Странное противорѣчіе!

Во время праздниковъ мы всегда зажигаемъ въ храмахъ тысячи свѣчей и мы боимся возжечь прекрасное и яркое пламя разума и знанія въ живыхъ храмахъ, въ нашихъ душахъ, въ которыхъ ежедневно долженъ совершаться праздникъ Спасителю!»

Тогда какъ вопросъ объ измѣненіи системы образованія въ семинаріяхъ не вышелъ пока изъ области благихъ пожеланій и епископскихъ посланій, уменьшеніе количества семинарій уже началось и началось помимо воли духовенства, вслѣдствіе внѣшнихъ причинъ. Какъ только произошло отдѣленіе церкви отъ государства и положеніе духовенства вслѣдствіе лишенія жалованья и пенсій и увеличенія срока воинской повинности, ухудшилось, желающихъ вступить въ его ряды стало гораздо менѣе, и число учениковъ какъ малыхъ, такъ и большихъ семинарій уменьшилось почти на половину. Уже въ октябрѣ прошлаго года до отобранія церковныхъ имуществъ число малыхъ семинарій уменьшилось со 139 до 133, а число учениковъ ихъ съ 23.000 до 15.000.

Отобраніе церковныхъ имуществъ, въ томъ числѣ и зданій семинарій и ихъ капиталовъ, нанесло имъ еще болѣе тяжелый ударъ. Среди зимы, въ самый разгаръ учебнаго года, малыя семинаріи, лишившись своихъ помѣщеній и всѣхъ учебныхъ пособій, вынуждены были искать себѣ новаго пріюта. Епископы не жалѣли ничего, чтобы помочь имъ. Устраиваться приходилось не одинаково, сообразно ресурсамъ и обстоятельствамъ. Въ одномъ мѣстѣ семинаристы занимали закрытый монастырь или богадѣльню, въ другомъ покупали старую гостиницу, иногда приходилось переселяться въ сосѣдній городъ

или деревню; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ученики поступали въ уже существующія свободныя католическія школы, при чемъ случалось, что ученики одной семинаріи дѣлились между четырьмя - пятью учебными заведеніями, наконецъ, болѣе предпріимчивые начальники заведеній рѣшились на совершенно новую мѣру—на образованіе междуепархіальныхъ семинарій.

Но какъ ни изобрѣтательны были католики, совершенно парализовать дѣйствіе новыхъ законовъ было невозможно. «Revue du Clergé Français» въ № 15 іюня сего года даетъ параллельный списокъ прежде существовавшихъ малыхъ семинарій и открытыхъ взамѣнъ ихъ новыхъ.

Изъ этого списка видно, что вмѣсто 133 семинарій, существовавшихъ въ октябрѣ прошлаго года, къ лѣту сего года открыто только 54 семинаріи. Многія епархіи остались совершенно безъ особыхъ малыхъ семинарій. Соотвѣтственно съ этимъ уменьшилось и число учениковъ. Этимъ отчасти подорвана и прежняя система образованія, такъ какъ многимъ ученикамъ пришлось поступить въ свободныя католическія школы.

Единственное спасеніе для малыхъ семинарій французское духовенство видитъ въ объединеніи семинарій нѣсколькихъ епархій въ одну, благодаря чему явится возможность содержать ихъ съ меньшими издержками и подобрать для нихъ лучшей составъ преподавателей. Постановленіемъ Тридентскаго собора эта мѣра не противорѣчитъ, такъ какъ въ немъ имѣются въ виду семинаріи пастырскія, т. е. большія.

Въ большихъ семинаріяхъ число учениковъ также уменьшилось на-половину. Есть семинаріи, гдѣ число учениковъ не превышаетъ десяти, и для этихъ-то десяти челоѣкъ обобранной французской церкви приходится содержать цѣлую семинарію. Неудобство такого порядка слишкомъ бьетъ въ глаза, и все чаще и чаще слышатся голоса, даже голоса епископовъ, въ пользу нарушенія буквы постановленій Тридент-

скаго собора и объединенія и большихъ семинарій. Смѣлый проектъ развиваетъ какой-то «профессоръ большой семинаріи» на страницахъ того же «Revue de Clergé Français» (1 февраля 1907 г. № 293, стр. 547—548).

Онъ предлагаетъ уничтожить всѣ большія семинаріи въ епископіяхъ и оставить семинаріи только въ 17 или 18 архіепископіяхъ. Эти архіепископскія семинаріи должно устроить по образцу римскихъ коллегіумовъ, гдѣ клирики каждой страны (Франціи, Бельгіи, Англии, Германіи, Испаніи, Южной Америки и др.) живутъ въ особыхъ національныхъ домахъ, но самое обученіе, чтеніе лекцій, экзамены происходятъ не въ этихъ домахъ, а въ университетахъ, куда всѣ они сходятся. И во Франціи нужно устроить въ каждой архіепископіи богословскій факультетъ, а вокругъ этого факультета расположить рядъ епархіальныхъ домовъ, каждый изъ которыхъ былъ бы занятъ клириками одной изъ 4—5 сосѣднихъ епархій. Выборомъ профессоромъ долженъ руководить архіепископъ вмѣстѣ съ епископами тѣхъ епархій, клирики которыхъ учатся въ извѣстной семинаріи, подобно тому какъ и теперь избираются профессора для католическихъ институтовъ. Во главѣ cadaго епархіальнаго дома должны стоять священники, назначаемые своими епископами и руководящіе исключительно ихъ внутреннею жизнью.

Такая мѣра дастъ прежде всего возможность подобрать прекрасный составъ преподавателей. Затѣмъ она дастъ громадную экономію въ расходахъ. Наконецъ, благодаря взаимообщенію клириковъ нѣсколькихъ епархій, она расширитъ ихъ кругозоръ, углубитъ ихъ знанія и приучитъ къ дружной совмѣстной работѣ на пользу церкви. Осмѣлятся ли французскіе епископы пойти въ этомъ случаѣ на встрѣчу требованіямъ жизни и объединить, по примѣру малыхъ, и большія семинаріи, покажетъ недалекое будущее.

Вопросъ объ объединеніи большихъ семинарій тѣсно связанъ и съ другимъ грознымъ вопросомъ, который всего горячѣе обсуждается въ послѣднее время во французской клерикальной печати, съ вопросомъ «recrutement du clergé», о наборѣ о клира.

Французскія семинаріи неудовлетворяютъ своему назначенію не только потому, что даютъ плохихъ пастырей, но и потому, что и такихъ пастырей даютъ слишкомъ мало.

Недостатокъ кандидатовъ священства—вотъ величайшая опасность, грозящая французской церкви. Напрасно іерархія принимаетъ всякія мѣры для борьбы съ этой опасностью, ряды духовенства рѣдѣютъ все болѣе и болѣе. Въ 1888 г. было 2.169 свободныхъ вакансій, изъ которыхъ замѣщены были только 1.679, а въ 1903 г. вакансій было уже 2.560, а замѣщено было уже только 1695. Число учениковъ семинарій, какъ мы видели, уменьшилось на половину, да и изъ поступившихъ кончаютъ курсъ весьма немногіе. Изъ десятковъ поступившихъ до послѣднихъ классовъ нерѣдко доходятъ одинъ или два. Большой вопросъ о недостаткѣ кандидатовъ священства обсуждаетъ какой-то «весьма почтенный священникъ» на страницахъ «Revue du Clergé Français» (15 сент. 1907 г., 651—7). Онъ находитъ, что духовная школа должна взять своимъ девизомъ: «Peu, mais excellent—Pauci electi» и заботиться не о возможно большемъ числѣ учениковъ въ семинаріяхъ, а о томъ, чтобы хотя немногіе воспитанники были вполне надежными. Уменьшеніе количества учениковъ дастъ возможность учителямъ духовной школы сосредоточить все свое вниманіе на немногихъ и дать имъ образцовую подготовку для пастырской дѣятельности¹⁾.

Епископъ Родеза и Вабра Лигоннэ (Li-

gonnès) въ своемъ пастырскомъ посланіи отъ 9 іюля 1907 возлагаетъ заботу о кандидатахъ священства на самихъ священниковъ. «Пусть каждый изъ васъ, пишетъ онъ, считаетъ дѣломъ своего святого самолюбія не покидать міръ, не оставивъ одного или нѣсколькихъ преемниковъ своего священническаго служенія, предназначенныхъ продолжить его пастырское попеченіе о душахъ или восполнить пробѣлы, допущенные имъ въ своемъ служеніи по человѣческой слабости».

Болѣе радикальную мѣру предлагаетъ вышеупомянутый епископъ Гильбертъ.

«Было бы ошибочно думать, пишетъ онъ въ своемъ посланіи, что кандидатовъ на священство можно набирать только изъ дѣтей.

Это странное мнѣніе возникло вслѣдствіе нѣкотораго уклоненія нашихъ семинарій—вообще института столь важнаго и необходимаго, отъ своей идеи. По мысли учредившаго ихъ Тридентскаго собора, семинарія не должна имѣть исключительнаго значенія. Наряду съ традиціоннымъ способомъ набора клириковъ, которому XXIII засѣданіе посвятило свои самыя важныя главы, соборъ учредилъ истинный разсадникъ-семинарію, въ которой воспитанники, избранные преимущественно изъ бѣдныхъ семействъ, получали бы подготовку подъ крыломъ кафедральной церкви. Это было какъ бы отборное юношество, нѣчто вродѣ нормальной школы, предназначенной лишь служить образцомъ, но не разрушать другіе способы подготовки. Мало-по-малу, вслѣдствіе возрастающаго упадка христіанскихъ нравовъ въ приходахъ и неспособности свѣтскаго клира серьезно заняться подготовкой клириковъ, исключеніе сдѣлалось правиломъ, и правиломъ настолько общимъ, что мудрые люди задавали себѣ вопросъ, хорошо ли это, что взгляды Тридентскаго собора въ этомъ отношеніи превзойдены.

Изъ большихъ и малыхъ семинарій выходилъ клиръ, средній по своимъ нравственнымъ качествамъ, но недостаточ-

¹⁾ Только что вышла цѣлая большая книга, посвященная этому вопросу: Debrel S. I. «Pour recruter nos séminaires, Paris, 1901; см. также «Etudes» 5 December 1907, Paris.

подготовленный научно, по крайней мѣрѣ до 1875 года, когда основаніе католическихъ университетовъ возродило во Франціи высшее богословское образованіе. Но не мѣшала ли иногда проявленію наиболѣе благородныхъ талантовъ и способностей одна и таже постановка духовнаго образованія, насильственно примѣняемая къ различно одареннымъ натурамъ, начиная съ обученія грамматики до посвященія во священныя степени?

Тяжелый вопросъ, который можетъ быть рѣшенъ послѣ болѣе чѣмъ столѣтняго опыта, но рѣшить его здѣсь во всякомъ случаѣ неумѣстно.

Когда-то въ церковь приходили всѣми путями и во всѣхъ возрастахъ. Юристъ, военный, вступающій въ клиръ—это не обычное явленіе для насъ, было обычнымъ для нашихъ отцовъ. Тогда во Франціи, какъ теперь въ Германіи и въ Ирландіи, духовная карьера не была закрыта для общества. Воспитанникъ, изолированный съ цѣлью охранить его отъ развращающей атмосферы міра, не похожъ ли на выращиваемыя въ теплицѣ растенія, и не окажется ли онъ неспособнымъ бороться съ нимъ, когда сдѣлается священникомъ? Явившись въ свѣтское общество, онъ будетъ не старшимъ братомъ, а какимъ то тягостнымъ иностранцемъ, какъ на него часто смотрять.

Воинская повинность, такъ пугающая духовенство, сколь ни несправедливъ новый законъ, обязывающій насъ къ ней, по крайней мѣрѣ, будетъ имѣть то неожиданное слѣдствіе, что привлечетъ къ намъ народныя симпатіи. Какое вліяніе будетъ имѣть на людей, на своихъ товарищей, на своихъ начальниковъ и подчиненныхъ даровитый человекъ, оставившій для духовнаго званія свѣтскую карьеру? И, по милости Божіей, такихъ людей не мало и въ наше время... Итакъ, когда пастыри увидятъ около себя избранныхъ работниковъ, призываемыхъ въ поздніе часы, да-

же въ одиннадцатый часъ, пусть не колеблясь принимаютъ ихъ.

Конечно подготовительный курсъ тогда придется сократить, но примѣры Игнатія Лойолы, и, въ наши дни, Вельо и многихъ другихъ доказываютъ, что въ зрѣломъ возрастѣ при твердой волѣ и хорошихъ способностяхъ курсъ обученія можно пройти чрезвычайно быстро. Какую новую жизнь, какіе источники опыта и самоотреченія внесетъ въ нашъ слишкомъ долго подавленный и быть можетъ равнодушный клиръ этотъ приливъ новой крови и совершенно свѣжихъ силъ! Это будетъ благословеніемъ Божиимъ для нашего времени. А пока мы должны наилучшимъ образомъ воспользоваться тѣми орудіями, которыя въ нашихъ рукахъ».

С. Троицкій.

Государственная Дума и духовенство.

XVI.

Когда, двѣ недѣли тому назадъ, избралась комиссія по дѣламъ государственной обороны, октябристы вошли въ соглашеніе съ правыми съ цѣлью недопущенія въ составъ комиссіи членовъ партій кадетской и лѣвѣе ея. Такое рѣшеніе было основано на томъ безусловно правильномъ соображеніи, что въ обсужденіи и направленіи вопросовъ, касающихся обороны русскаго государства, не могутъ и не должны участвовать партіи и лица, стремящіяся къ разрушенію этого государства. Благодаря соглашенію октябристовъ съ правыми въ составъ комиссіи по дѣламъ государственной обороны и вошли только правые и октябристы: ни одного ни кадета, ни «товарища» въ числѣ ея членовъ нѣтъ, хотя въ составъ комиссіи вошло, къ сожалѣнію, четыре инородца. Въ кадетско-«товарищеской» печати, конечно поднялся по этому поводу настоящій «гевалтъ», но кто же станетъ отрицать, что въ этомъ проявились лишь благоуміе и патріотизмъ со стороны той

части третьей Думы, задача которой не разрушеніе, а устроеніе государства?

Къ сожалѣнію, октябристы не пожелали проявить того же благоразумія въ дѣлѣ церковной обороны. При образованіи комиссіи по дѣламъ православной Церкви, рѣшено было, какъ уже отмѣчалось нами, что въ составъ этой комиссіи должны войти исключительно православные члены Думы,—само собою разумѣется, православные по духу, т. е., стремящіеся къ устроенію и укрѣпленію православной Церкви, а не къ разрушенію ея, вмѣстѣ со всей русской государственностью и со всемъ русскимъ государствомъ. Что же сдѣлали октябристы? Въ дѣлѣ церковной обороны они не пошли съ правыми, какъ въ дѣлѣ государственной обороны, а, при помощи кадетовъ, провели въ комиссію по дѣламъ православной Церкви семерыхъ ея недруговъ—кадетовъ и «прогрессистовъ». Если, по призванію самихъ октябристовъ, въ комиссіи по государственной оборонѣ не могутъ и не должны участвовать представители партій, стремящихся къ разрушенію государства, то какъ же въ комиссіи по церковной оборонѣ могутъ и должны участвовать представители партій, стремящихся къ разрушенію церкви? Такова октябристская логика!

Комиссія по дѣламъ православной Церкви состоитъ изъ 33-хъ членовъ, въ числѣ которыхъ 18, т. е. болѣе половины духовныхъ депутатовъ, во главѣ съ пресвященнымъ Митрофаномъ, и 15 свѣтскихъ депутатовъ, въ числѣ которыхъ: 7 кадетовъ и ихъ товарищей—«прогрессистовъ», 2 октябриста и 6 правыхъ. Такимъ образомъ, даже само по себѣ духовенство составляетъ въ комиссіи большинство, присоединяя же къ нему правыхъ членовъ, получаетъ весьма значительное большинство (24 противъ 9). Элементы со «свободной совѣстью», слѣдовательно, не играютъ въ комиссіи рѣшающей роли, они могутъ лишь и, несомнѣнно, будутъ мѣшать работѣ комиссіи. Составъ комиссіи можно,

такимъ образомъ, признать благопріятнымъ для церковно-православнаго дѣла, хотя со стороны депутатовъ, несомнѣнно, потребуется здѣсь сугубая бдительность и осмотрительность, такъ какъ приходится работать на ряду съ элементами антицерковными, проведенными въ комиссію октябристами.

Говоримъ—проведенными октябристами, потому что сами по себѣ кадеты и лѣвые составляютъ въ Думѣ меньшинство, не могшее самостоятельно провести въ комиссію своихъ представителей. Правые, конечно, не могли голосовать за кадетовъ и «прогрессистовъ». Очевидно, послѣдніе могли пройти въ комиссію только при помощи октябристовъ, которые еще проявили тутъ свое двусмысленное отношеніе къ церковно-православному дѣлу.

Одновременно съ комиссіей по дѣламъ православной церкви составлена и вѣроисповѣдная комиссія (по дѣламъ инославныхъ исповѣданій). Въ составъ ея вошли представители различныхъ иновѣрческихъ группъ, но и въ этой комиссіи весьма видная роль принадлежитъ православному духовенству: изъ 33 членовъ ея 12 православно-духовныхъ депутатовъ, во главѣ съ православнымъ пресвященнымъ Евлогіемъ. Такое значительное участіе (болѣе трети всехъ членовъ) въ иновѣрческой комиссіи православнаго духовенства нельзя не привѣтствовать, такъ какъ при разрѣшеніи и направленіи инославновѣроисповѣдныхъ вопросовъ должны, понятно, соблюдаться права и интересы православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей, чего конечно, нельзя ожидать отъ иновѣрцевъ, особенно римско-католиковъ, стремящихся, подъ видомъ «свободы совѣсти», къ попоранію совѣсти православнаго населенія и къ нарушенію правъ и интересовъ православной Церкви. Отсюда понятна отвѣтственная роль въ иновѣрческой комиссіи православно-духовныхъ депутатовъ, объ руку съ которыми, конечно, пойдутъ и правые рус-

скіе депутаты, которыхъ въ комиссіи 8. Такимъ образомъ составъ и вѣроисповѣдной (иновѣрческой) комиссіи нельзя не признать благоприятнымъ для православно-русскаго дѣла: православно-духовные депутаты съ правыми составляютъ въ ней большинство (20 изъ 33 членовъ) При солидарности и стойкости этого большинства, огражденіе «свободы совѣсти» православнаго населенія и правъ и интересовъ православной Церкви при разрѣшеніи инославно-вѣроисповѣдныхъ вопросовъ можетъ считаться достаточно обезпеченнымъ.

Составлена и пресловутая комиссія «по старообрядческимъ вопросамъ». Комиссія эта оказалась, однако, далеко не тѣмъ, чѣмъ ее хотѣли сдѣлать думскіе старообрядцы и октябристы, проявившіе такое «усердіе не по разуму» къ старообрядчеству. По ихъ замыслу особая «комиссія по старообрядческимъ вопросамъ» должна была выдвинуть старообрядчество въ уровень съ православіемъ и обезпечить старообрядцамъ самостоятельное вершеніе своихъ вѣроисповѣдныхъ дѣлъ, — понятно, въ духѣ «освободительной» «свободы совѣсти», т. е. въ ущербъ достоинству православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей. Въ дѣйствительности оказалось не то; въ составъ комиссіи не вошли даже всѣ думскіе старообрядцы: изъ шести членовъ Думы — старообрядцевъ въ составъ «комиссіи по старообрядческимъ вопросамъ» оказалось выбранными только *три*, православно-духовныхъ же депутатовъ выбрано въ комиссію — *четыре*, во главѣ съ преосвященнымъ Евлогіемъ; въ числѣ ихъ священникъ Клочковъ — помощникъ епархіальнаго миссіонера Вологодской губерніи, весьма близко знакомый со старообрядческими дѣлами. Выбранъ также въ составъ комиссіи одинъ правый (И. А. Меньшиковъ). Такимъ образомъ, изъ 15-ти членовъ комиссіи «по старообрядческимъ вопросамъ» 5, т. е. треть состава комиссіи, люди православные по духу и только три старообрядца (остальные 7 членовъ

октябристы, кадеты и лѣвые). Хотя конечно, это не служитъ гарантіей неприкосновенности правъ и интересовъ господствующей церкви (ибо старообрядцы съ октябристами, кадетами и лѣвыми составляютъ въ комиссіи большинство), но все же это совѣтъ не то, на что рассчитывали думскіе старообрядцы, потребовавшіе особой старообрядческой комиссіи..

XVII.

Многіе изъ духовныхъ депутатовъ ѣхали въ Думу съ робостью и сомнѣніемъ. «Насъ, — говорили они, — выбрали въ Думу, но какую пользу можемъ принести мы въ области государственнаго законодательства, столь мало намъ извѣстной? Наша компетенція ограничивается лишь церковно-религіозными вопросами, но много ли такихъ вопросовъ въ Думѣ?»

Изъ вышесказаннаго видно, какое широкое поле дѣятельности существуетъ въ Думѣ для духовенства въ самой церковно-религіозной области. Вопросы политическіе очень часто тѣсно связаны съ вопросами религіозными, нерѣдко одни вытекаютъ изъ другихъ и восполняютъ другъ друга; церковное устройство такъ же важно, какъ и устройство государственное. Въ государствѣ же, какъ Россія, въ основѣ бытія (т. е. законодательства), котораго лежитъ всеобъемлющая истина Христова ученія и которая, поэтому, находясь въ тѣсномъ, органическомъ союзѣ съ церковью, идетъ объ руку съ нею, устройство государства есть въ то же время и устройство церкви, являющейся и служащей существеннѣйшимъ устоемъ его государственности. Отсюда ясно, что участіе представителей Церкви въ государственномъ законодательствѣ не только желательно, но и необходимо. Это, повидимому, хорошо понимаетъ и сама третья Дума, въ лицѣ ея православно-русскаго большинства, отведшая духовенству доминирующее мѣсто въ комиссіи по дѣламъ православной Церкви

и предоставившая ему видное участие въ комиссияхъ инославно-вѣроисповѣдной и по старообрядческимъ вопросамъ.

Но кромѣ области собственно церковно-религіозной, участие духовенства, какъ словія ближайшаго къ народу, можетъ быть весьма полезно и въ разработкѣ и направленіи вопросовъ общаго характера, изъ которыхъ многіе прямо относятся къ непосредственной компетенціи духовенства. Одинъ изъ такихъ вопросовъ—вопросъ о народномъ пьянствѣ—уже и выступилъ на очередь, захвативъ собою вниманіе и Государственной Думы, и Государственнаго Совѣта.

Пьянство губить народъ и ведетъ его къ вырожденію. Въ послѣдніе, т. е. «освободительные» годы, оно приняло прямо чудовищные размѣры: потребление вина во многихъ губерніяхъ чуть не удвоилось, въ другихъ увеличилось на 30 и болѣе процентовъ. И аграрные беспорядки, и вся наша пресловутая революція испечены на водкѣ. Но революція миновала, страна возвращается къ нормальному порядку, народъ же, отравленный алкоголемъ, уже не знаетъ удержа, самъ онъ не въ силахъ остановиться отъ дальнѣйшаго отравленія, разрушая и свой организмъ, и свое благосостояніе. Вопросъ о необходимости радикальной борьбы съ пьянствомъ былъ поднятъ и поставленъ на очередь минувшимъ лѣтомъ Союзомъ русскаго народа. Теперь онъ обсуждается въ Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, проектирующихъ самыя крайнія мѣры—до полнаго прекращенія продажи и даже самой выдѣлки вина включительно.

Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, поднятый въ Думѣ самими крестьянами, встрѣтилъ, какъ и слѣдовало ожидать, энергичную поддержку со стороны духовныхъ депутатовъ. Въ самомъ дѣлѣ, кому лучше извѣстны размѣры и вредъ пьянства, какъ не духовенству, живущему одной жизнью съ народомъ? Въ преніяхъ по этому вопросу принялъ участие преосвященный

Митрофанъ и многіе сельскіе священники (о.о. Станиславскій, Гелецкій, Дмитріевъ и др.), внесшіе въ него немало новаго свѣта. Преосвященный Митрофанъ указалъ, что на пьянство нужно смотрѣть какъ на недугъ, при томъ недугъ, въ значительной степени нравственный. Поэтому, тутъ недостаточно однѣхъ репрессивныхъ мѣръ (ограниченіе продажи питей), на ряду съ ними необходимо леченіе недуга путемъ, во-первыхъ, улучшенія сельской медицины и во-вторыхъ—пресѣченія распространенія въ народѣ порнографическихъ изданій, вливающихъ въ него ядъ и опошливающихъ его. Протоіерей А. М. Станиславскій (Харьковской губерніи) отмѣтилъ вредъ отъ запродажи, со введеніемъ винной монополіи, распивочной продажи водки. Благодаря этому, пьянство перешло на улицу и въ семьи: теперь пьянствуютъ не только мужчины, но и женщины и даже дѣти. Насколько, съ другой стороны, полезно могло бы быть ограниченіе, если не полное прекращеніе, питейной торговли показываютъ факты, приведенные о Станиславскимъ: села, въ которыхъ закрыты питейныя лавки, замѣтно и быстро богатеютъ.

Насколько, однако, большинство Думы неустойчиво въ столь важномъ и столь ясномъ, казалось бы, вопросѣ, показалъ слѣдующій эпизодъ: въ засѣданіи 7 декабря многочисленныя ораторы распинались за необходимость рѣшительной борьбы съ пьянствомъ, при чемъ ни одного голоса не раздалось противъ этой необходимости; когда же предложено было при ассигновкѣ кредита на продовольственную помощь населенію, высказать пожеланіе Думы, чтобы въ уѣздахъ, въ которыхъ оказывается населенію продовольственная помощь (нерѣдко пропиваемая), не производилась продажа спиртныхъ напитковъ,—предложеніе это большинствомъ голосовъ отвергнуто. Удивительная непослѣдовательность!

Вопросъ о сокращеніи народнаго пьянства не изъ такихъ, конечно, которые разрѣшаются взмахомъ пера. Для этого требуется цѣлый рядъ разумныхъ мѣропріятій и не мало времени. Для изысканія и разработки этихъ мѣропріятій будетъ образована особая коммисія. Въ этой коммисіи желательно видное участіе духовенства, весьма близкаго къ этому дѣлу (по своей близости къ народу) и могущаго быть для него очень полезнымъ.

Весьма заслуживаютъ вниманія и Государственной Думы мнѣнія, высказанныя по этому вопросу въ Государственномъ Совѣтѣ его духовными членами (преосвященными Арсеніемъ и Никономъ и протоіереемъ Бѣликовымъ). Въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ важное значеніе имѣетъ церковь. Существующія у насъ церковныя общества трезвости оказываются болѣе полезными, чѣмъ такія же общества свѣтскія. Почему это? Потому что церковныя общества слабой волею даютъ твердую опору, возводя эту волю на путь религіознаго подвига. Зрѣлища, преподносимыя народу попечительствами трезвости, не удовлетворяя сами по себѣ его духовной пищей, отучаютъ его и отъ церковнаго благочестія, что въ результатѣ способствуетъ развитію пьянства, а не сокращенію его. Для послѣдняго необходимо нравственное воздѣйствіе, принадлежащее церкви. Поэтому, все дѣло борьбы съ пьянствомъ народнымъ слѣдуетъ передать духовенству.

Все—это, конечно, много: духовенство не вольно, на примѣръ, ограничить питейную торговлю. Но несомнѣнно, что страшное развитіе пьянства въ «освободительные» годы происходитъ отъ «освобожденія» народа революціей отъ присущей ему религіозности и нравственности, и что, поэтому, въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ главная роль должна принадлежать духовенству,—конечно, при соответствующей же дѣятельности гражданской власти и общества.

XVIII.

Значительная часть духовныхъ депутатовъ находится въ Думѣ среди октябристовъ. Очень интересно, поэтому, остановиться на характерномъ *qui pro quo*, произошедшемъ въ послѣдніе дни въ думской фракціи октябристовъ. Началось съ маленькаго, но имѣющаго большое значеніе, инцидентика въ Думѣ: при баллотировкѣ вопроса объ увеличеніи земельной коммисіи четырьмя членами (4-го декабря), одна часть (большая) октябристовъ баллотировала съ правыми, другая же (меньшая) часть—съ кадетами. Такимъ образомъ, ярко обнаружился расколъ среди октябристовъ, показавшій воочию, что собственно партія октябристовъ вовсе не существуетъ, что то, что называется октябристами, вовсе не партія, а просто группа людей различныхъ убѣжденій, совершенно случайно составляющихъ одну группу. Это еще ярче показалъ затѣмъ видумскій расколъ среди октябристовъ при переизбраніи бюро думской фракціи: несогласіе между правыми и лѣвыми октябристами настолько приняло острый характеръ, что избраніе членовъ бюро не могло состояться. Только при вторичномъ собраніи (9-го декабря) удалось избрать бюро пополамъ—изъ правыхъ и лѣвыхъ октябристовъ.

Теперь самъ собою является вопросъ: среди кого же находится та часть думскаго духовенства, которая считается октябристами? На это отвѣчаютъ: среди октябристовъ. Но октябристовъ, какъ однородной партіи, нѣтъ. Есть лѣвые октябристы—кадеты, и правые октябристы—просто правые, случайно находящіеся среди «кадетовъ второго сорта». О кадетыхъ священникахъ—октябристы и слышать не хотятъ и это понятно: если бы они были кадетами (если служитель православной Церкви можетъ быть кадетомъ, т. е. ненавистникомъ православной Церкви!), они и находились бы среди кадетовъ перваго

сорта. Значитъ, они среди правыхъ октябристовъ, т. е. среди «правыхъ второго сорта». Но, въ такомъ случаѣ, не лучше ли находится среди правыхъ перваго сорта?

Думская фракція октябристовъ — явленіе случайное и, несомнѣнно, временное, можно сказать даже кратковременное: состоя изъ правыхъ и кадетовъ, она неизбежно распадется. Правые октябристы отойдутъ къ правымъ, лѣвые — къ кадетамъ (или, что то же, къ «мирнообновленцамъ»). Это распаденіе октябристской фракціи не только желательно, но и необходимо въ интересахъ работоспособности третьей Думы: только это образуетъ въ ней то продуктивное большинство, котораго теперь въ ней нѣтъ, безъ котораго дѣятельность ея почти невозможна и которое, въ свою очередь, невозможно при теперешней группировкѣ депутатовъ, не дающей ни одной группѣ абсолютнаго большинства. Такимъ образомъ, тѣмъ скорѣе совершится это распаденіе октябристской фракціи, тѣмъ лучше, такъ какъ тѣмъ скорѣе наступитъ продуктивная дѣятельность Думы и тѣмъ она (продуктивная дѣятельность Думы) будетъ лучше обезпечена.

Должно ли духовенство ждать этого общаго распаденія октябристской фракціи, когда оно можетъ само положить начало ему и тѣмъ помочь «самоопредѣленію» Думы и ускорить его?

А. Волинецъ.



Въ Государственномъ Совѣтѣ.

Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, поднятій въ Государственной Думѣ депутатомъ Челышевымъ, встрѣтилъ сочувственный откликъ въ Государственномъ Совѣтѣ. При обсужденіи этого вопроса въ Государ-

ственномъ Совѣтѣ, 8 декабря, были произнесены рѣчи: архіепископомъ Псковскимъ Арсеніемъ, преосвященнымъ Вологодскимъ Никономъ и протоіереемъ Д. Н. Вѣликовымъ.

Архіепископъ Арсеній, между прочимъ, сказалъ:

По вопросу объ упраздненіи попечительства я присоединяюсь, къ мнѣнію, изложенному въ запискѣ В. П. Череванскаго, но вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла борьбы съ пьянствомъ я нахожу не достигшимъ въ запискѣ достаточнаго развитія и широты. Для этой борьбы необходимо напрочь всѣ силы, между тѣмъ въ запискѣ совсѣмъ не принимается въ расчетъ важное значеніе въ данномъ дѣлѣ Церкви. Для борьбы съ этимъ историческимъ и современнымъ зломъ — пьянствомъ должны быть приняты всевозможныя мѣры: государственныя, общественныя и нравственно-индивидуальныя. Нужно развить основу этой послѣдней, идейной борьбы, нужно радикально измѣнить понятія о пьянствѣ и когда люди убѣдятся, что вино — ядъ для души и сердца и напиваться при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ позорно, — борьба будетъ легче. Въ качествѣ государственной мѣры мы имѣемъ въ законѣ запрещеніе пьянства, но только пьянства, влекущаго за собой какое-либо другое преступленіе, само по себѣ пьянство не преслѣдуется. Въ качествѣ особой мѣры имѣются попечительства о народной трезвости, устраивающія развлеченія для народа, доходящія до особаго развитія въ Народномъ домѣ. Я позволю себѣ съ убѣдительною сказать, что по характеру развлеченій это учрежденіе вредно и не достигаетъ главной цѣли — содѣйствовать развитію въ народѣ трезваго, жизнерадостнаго настроенія. Развлеченія тѣшатъ слухъ, улаживаютъ зрѣніе, но не трогаютъ души народа. Пьянство — слабость воли, которую и нужно лечить соотвѣтствующими средствами. Обращаясь къ дѣятельности общественныхъ организа-

цій, земствъ и городовъ, я долженъ также сказать, что сдѣлано ими въ борьбѣ съ пьянствомъ очень мало. Они устраиваютъ иногда больницы для алкоголиковъ, библиотеки, столовыя, имѣется въ Петербургѣ при обществѣ охраненія народнаго здравія отдѣлъ борьбы съ алкоголизмомъ,—но все это получаетъ крайне слабое развитіе. Но существуютъ еще церковныя общества трезвости, характеръ борьбы ихъ отличается абсолютнымъ воздержаніемъ отъ алкоголя. Сила ихъ заключается въ томъ, что слабой волѣ они даютъ твердую опору, возводя эту волю на путь религіознаго подвига.

Далѣе архіепископъ Арсеній приводитъ очень подробно исторію общества трезвости при церкви у Варшавскаго вокзала общества, учрежденнаго нѣсколько лѣтъ назадъ покойнымъ уже священникомъ Рождественскимъ и, дѣйствительно, благодаря исключительной энергіи покойнаго, достигшаго въ короткое время большого развитія. Основываясь на этомъ примѣрѣ, архіепископъ Арсеній предлагаетъ передать борьбу съ алкоголизмомъ, главнымъ образомъ, въ руки духовенства.

Епископъ Никонъ высказалъ пожеланіе, чтобы все дѣло борьбы съ пьянствомъ было передано духовенству.

Протоіерей Д. Н. Вѣликовъ сказалъ слѣдующую рѣчь о попечительствахъ народной трезвости:

«Я выступилъ съ своимъ словомъ для того, чтобы въ немъ примкнуть къ чрезвычайно важнымъ указаніямъ, предложеннымъ архипастырями. Горячо присоединяюсь къ этимъ указаніямъ, но съ небольшою разницею. Я не могу всецѣло стать на сторону предложенія высокопочитаемаго Владиміра Павловича Череванскаго объ отмѣнѣ всѣхъ мѣръ, практикуемыхъ попечительствами о народной трезвости, какъ мѣръ въ борьбѣ съ пьянствомъ, будто бы совершенно нецѣлесообразныхъ и непригодныхъ. Простое, естественное соображеніе приводитъ меня къ заключенію, что лучше, если существуетъ

что-либо для отрезвленія народа, нежели не существуетъ ровно ничего. Думаю, что каждая изъ мѣръ, предпринимаемыхъ попечительствами, не лишена доли пользы и значенія. Поэтому вмѣсто того, чтобы мѣры упразднить, всѣ ихъ слѣдуетъ рационально поддерживать, развивать и расширять съ соотвѣтствующимъ той или иной постановкѣ дѣла ассигнованіемъ изъ государственныхъ средствъ. Расходовъ, развѣ дѣло касается несомнѣннаго народнаго блага, само собою разумѣется, жалѣть не слѣдуетъ.

Изъ всѣхъ мѣропріятій, проводимыхъ попечительствами трезвости, мнѣ особенно симпатичны мѣропріятія просвѣтительныя по устройству читальнъ, библиотекъ съ публичными чтеніями. Не говорю уже о благотворительныхъ учрежденіяхъ въ видѣ дешевыхъ столовыхъ, удешевленныхъ и сколько-нибудь прилично обставленныхъ постоянныхъ дворовъ и, тѣмъ болѣе, почтовыхъ домовъ.

Мысленно созерцаю пріютившуюся въ глуши отдаленной Сибири деревню, которую я обычно наблюдалъ въ мѣсяцы своего лѣтняго отдыха. Народъ въ деревнѣ трудящійся, благоразумный и благомыслящій. Но это не мѣшаетъ въ небольшой деревнѣ быть большому шуму въ праздничные дни, когда населеніе гуляетъ, т. е. неумѣренно выпиваетъ. Устройте въ этой деревнѣ публичную бесѣду, народное чтеніе на полезную, доступную и вмѣстѣ занимательную тему и я глубоко убѣжденъ, что шуму въ ней было бы меньше.

Я склоненъ не отказывать въ значеніи и законодательнымъ постановленіямъ, направленнымъ къ ограниченію пьянства и разгула въ пьянствѣ. Но всетаки нахожу, что всѣ разсматриваемыя мѣропріятія не могутъ имѣть цѣны выше цѣны паллиативныхъ или, лучше и точнѣе, отвлекающихъ средствъ.

Кореннымъ образомъ можетъ бороться съ пьянствомъ только общество, понимае-

мое въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Никто не можетъ оздоровить общество, какъ оно само, когда сознаетъ нужду своего оздоровленія, какъ никто такъ надежно не исправитъ отдѣльнаго чело-вѣка, кромѣ него самого, когда прочувствуетъ необходимость самоисправленія. Но и общество съ особымъ успѣхомъ поведетъ борьбу съ радикальнымъ зломъ народного пьянства лишь при томъ великомъ условіи, если въ борьбѣ станетъ подѣ покровъ Церкви, будетъ дѣйствовать подѣ ея возвышенными мотивами. Нужно ли говорить и тѣмъ болѣе повторять, что Церковь есть нравственная сила несравненная, незамѣнимая, непревосходимая,—сила, благодатно врачующая падшаго, его пробуждающая, восстанавливающая и обновляющая. Государство дѣйствуетъ на гражданина преимущественно внѣшними мѣрами. Церковь воздѣйствуетъ на чело-вѣка призывами нравственного характера, обращеніями къ душѣ, сердцу и совѣсти его. Русскій народъ болѣе всего чутокъ именно къ такимъ призывамъ и обращеніямъ. Вѣрующій русскій гражданинъ государству и его власти повинуется. Церковь онъ не только слушается, но ея внушеніями проникается, восторгается и умиляется. Нашъ простой народъ примыкаетъ къ Церкви крѣпко и душевно. Лучшія формы въ бытовомъ его укладѣ сложились подѣ ея указаніями. Въ глазахъ православнаго сельскаго обывателя въ государствѣ особенно драгоцѣнно то, что запечатлѣно авторитетомъ церковнаго признанія и освященія.

Отсюда вытекаетъ, что какъ всегда, такъ въ настоящемъ случаѣ въ особенности государству нужно прибѣчь къ нравственной силѣ Церкви, ему слѣдуетъ раздвинуть широту вліянія этой святой силы. Ближайшимъ образомъ Церковь можетъ бороться съ недугомъ народного пьянства чрезъ приходскія общины. Поэтому правительству нужно присоединиться къ цер-

ковнымъ заботамъ о восстановленіи и оживленіи приходо-въ въ томъ смыслѣ, чтобы приходъ представлялъ въ нѣкоторой мѣрѣ маленькую помѣстную Церковь, отражающую въ себѣ задачи и заботы Церкви вселенской. Инициатива въ фактическомъ восстановленіи приходо-въ уже проявлена. Сколько намъ извѣстно, наиболѣе полно она осуществлена въ Орловской епархіи. Изъ послѣдняго отчета по этой епархіи мы съ отрадою узнаемъ, что въ многочисленныхъ восстановленныхъ приходо-вахъ, чрезъ приходскіе совѣты, борьба съ алкоголизмомъ уже началась. Она началась, между прочимъ, стараніями прихожанъ объ искорененіи тайныхъ шинковъ путемъ вразумленія, увѣщанія, усовѣщеванія ихъ корыстныхъ содержателей.

Нужно, неотложно нужно восстановить приходо-въ съ ихъ церковной жизнью и задачами. И постольку, поскольку приходо-въ будутъ бороться съ народною нетрезвостію, государству слѣдуетъ ихъ поддерживать, направляя и сюда посильное матеріальное вспомошествованіе хотя бы въ видѣ присылокъ книгъ, добрыхъ и полезныхъ повременихъ изданій, иной разъ и вещей для обстановки читальнъ и т. п.

Въ заключеніи не могу не выразить пламеннаго пожеланія, чтобы разсматриваемое дѣло объ отмѣнѣ попечительства трезвости послужило поводомъ для постановки вопроса о борьбѣ съ народномъ пьянствомъ во всей широтѣ сюда относящихся мѣръ и средствъ. Того требуетъ тяжелый недугъ, подрывающій физическое и душевное здоровье колоссальнаго русскаго народа».



ПРАВО и ПРАВДА ¹⁾.

Учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною имѣніе!... (Лук. XII, 13).

Эта просьба, обращенная къ Иисусу Христу, ярко изображаетъ направленіе жизни и современнаго человѣчества. Всегда она на устахъ у людей, всегда она занимала умы и заполняла ихъ интересы. Но она усиливается до степени господствующаго надъ всѣмъ начала, обращается во всеобщее желаніе и даже требованіе въ тѣ времена, когда среди людей плотскіе интересы подавляютъ все духовное, когда чрево становится для людей богомъ и всѣмъ управляетъ, когда все у людей измѣряется только животною точкой зрѣнія удовольствія и выгоды. Въ такія времена высшимъ и единственнымъ благомъ почитается матеріальное благополучіе. Кто не достигъ его, тотъ и не жилъ, тотъ и не человѣкъ: такъ обычно разсуждаютъ люди такого настроенія. Отсюда естественнымъ является усиленное желаніе и требованіе раздѣлить имѣнія и блага земныя поровну, чтобы всѣмъ людямъ дать возможность пожить настоящею жизнью, настоящими людьми... Для достиженія этой цѣли—все считается дозволеннымъ; кровью, насиліемъ, принужденіемъ люди думаютъ прійти къ счастью общаго дѣлежа имущества, равнаго ихъ распредѣленія и общаго пользованія. Таково и переживаемое нами время, таково ученіе современнаго идола умовъ и сердецъ—соціализма. Подъ вліяніемъ этого ученія современное человѣчество какъ бы обращается къ христіанству съ тѣмъ же вопросомъ Евангельскаго

вопрошателя: «Учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною имѣніе»...

Какъ же, въ самомъ дѣлѣ можетъ быть разрѣшенъ этотъ вопросъ? И какъ онъ нынѣ разрѣшается?

Нынѣ всѣ надежды возлагаютъ на такъ называемое *право*: правовой строй, правовое государство, правовыя отношенія, эти слова такъ и пестрятъ въ современныхъ книжкахъ и газетахъ, повторяются безъ конца и на различные лады въ рѣчахъ и разговорахъ. Право стало новымъ божкомъ, и русскіе люди, изъ тѣхъ, что считаютъ себя образованными и ознакомились хоть немного съ современной ходячей литературой,—и въ самомъ дѣлѣ относятся къ правовому строю, какъ къ какой-то новой вѣрѣ, считая отсталыми и врагами общества всякаго, кто усумнится въ святости новаго кумира. Увы, большинство людей, принявъ новое ученіе безъ провѣрки разума и совѣсти, обольстившись обѣщаніями всякихъ грядущихъ благъ, не убѣдятся въ ничтожествѣ его до тѣхъ поръ, пока горькая дѣйствительность и тяжкій опытъ жизни не покажутъ, какъ высоки были умопредставляемыя блага отъ одного права, обратившагося въ главное и даже единственное начало жизни, и какъ низко будетъ практическое осуществленіе его, какъ тяжело будетъ разочарованіе...

Не вчера явилось и придумано право, какъ управитель и направитель жизни. Оно по времени почти втрое старше христіанства. Можно сказать, оно существуетъ съ незапамятныхъ временъ. И никогда оно одно, какъ главная и руководящая сила жизни, не приносило блага людямъ. Оно не оцѣниваетъ интересы людей,—оно ихъ только разграничиваетъ. Древній Римъ довель право до такого совершенства, въ работкѣ и въ примѣненіи къ государственному и общественному строю, что и доселѣ у него черпаетъ руководящія начала наука права. Однако, по времени пришествія Христова мы видимъ, что право не принесло счастья людямъ;

¹⁾ Слово—въ нед. 26-ю по Пятидесятницѣ.

мы не только не видимъ даже простого довольства, мы, напротивъ видимъ закрѣпленное правомъ, насилие, рабство, слышимъ вопль отчаянія по всей землѣ. Отчего это? Оттого, что право по существу своему можетъ вѣдать только жизнь внѣшнюю, только проявленіе человѣческой, духовной жизни, а не самое ея существо, только послѣдствія, а не причины. Оттого, далѣе, что право по природѣ своей можетъ дѣйствовать только силою принужденія, а эта сила, предоставленная себѣ, не управляемая ничѣмъ, тотчасъ же обратитъ свою свободу въ насилие и выродится въ такъ называемое право сильного, признаваемое по неволѣ и доселѣ на дѣлѣ всякимъ человѣческимъ «правовымъ строемъ». Право само по себѣ не имѣетъ внутренняго содержанія, оно вынуждено находить его въ чемъ-либо другомъ. Поэтому, на войнѣ одно право, въ мирное время — другое; у одного народа человѣкъ, допустивъ то или другое дѣяніе, дѣйствуетъ по праву; у другого народа то же дѣяніе уже нарушаетъ право. Кровавая месть и многоженство въ одномъ государствѣ разрѣшены правомъ, въ другомъ воспрещены. Беззаконіе, покрытое давностью, правомъ признается, какъ право. Подъ вліяніемъ социализма право одно, подъ вліяніемъ пропріетизма оно — другое; созданное подъ вліяніемъ обезпеченныхъ классовъ общества и вліятельныхъ людей право будетъ уже не то, какъ созданное людьми бѣдными и угнетенными. Можно ли строить жизнь на столь шаткомъ основаніи? Можно ли опредѣлять свое поведеніе столь условными правилами? Наконецъ, право даетъ указаніе объ отношеніяхъ нашихъ къ другимъ людямъ, и ничего не говоритъ объ отношеніяхъ къ себѣ: право является дѣломъ общественнымъ, и забываетъ о необходимости устроить духовно личную жизнь cadaго отдѣльнаго человѣка. Но развѣ можно обойти отношеніе къ себѣ? Развѣ можетъ умолкнуть голосъ совѣсти, властно требующій отъ человѣка нравственнаго лич-

наго воззрѣнія? Развѣ не изъ сердца исходятъ помышленія злыя и уже отъ нихъ убійства, воровство и хулы? Развѣ ненависть и зависть, зложелательство и коварство можно уничтожить правомъ? Развѣ не изъ отдѣльныхъ личностей составляется общество? И можно ли, устроая домъ изъ дерева, ожидать, что онъ въ концѣ постройки станетъ деревяннымъ? Можно ли изъ свинцовыхъ инстинктовъ и побужденій выковать золотое поведеніе? Можно ли поэтому изъ духовно-неустроенныхъ отдѣльныхъ личностей создать благоустроенное общество? И почему дурные въ отдѣльности люди, сошедшись вмѣстѣ и образовавъ общество, станутъ хорошими? Опытъ говоритъ обратное: если сходятся въ общество люди, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности уменъ и хорошъ, то вмѣстѣ они во всѣхъ отношеніяхъ ниже, чѣмъ каждый, взятый въ отдѣльности. Это странное и непонятное явленіе, но оно представляетъ живой и наблюдаемый фактъ дѣйствительности.

Итакъ, повторяемъ, можно ли право сдѣлать единственною и главною основою жизни? И можно ли раздѣлить нынѣшнее повальное увлеченіе пресловутымъ правовымъ строемъ? Если же нельзя и не слѣдуетъ отдаваться этому чувству неразумной стадности и повторять принятія на вѣру положенія, съ виду и теоретически красивыя, а на дѣлѣ непримѣнимыя, то гдѣ же искать опору для самого права, безусловное основаніе для жизни человѣка?

Основаніе это не въ правѣ—условномъ и созданномъ человѣкомъ, а въ *правдѣ* безусловной и указанной Богомъ, — въ нравственномъ, а не въ юридическомъ законѣ. Забвеніе этого единственнаго и вѣчнаго основанія для всякаго права и для всякой жизни, во всѣхъ рѣшительно сторонахъ ея и отправленіяхъ, и составляетъ воистину гибельное заблужденіе современныхъ образованныхъ людей и руководителей жизни общественной и государственной. Христосъ

Спаситель ясно и вразумительно напоминаетъ намъ о немъ во святомъ Евангеліи,—и это въ государствѣ Римскомъ, создавшемъ именно право, среди народа еврейскаго, который самое отношеніе свое къ Богу склоненъ былъ постоянно опредѣлять договоромъ, закономъ и правомъ. Къ Иисусу Христу обращается нѣкто съ просьбою: «Учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною имѣніе». Мы не имѣемъ никакихъ основаній думать, чтобы просившій былъ человекъ недостойный, или чтобы просьба его была неосновательна и несправедлива. Совершенно безотносительно ко всему этому, Спаситель отказывается исполнить эту просьбу: «Человекъ,—говоритъ Онъ,—кто Меня поставилъ судьей или дѣлителемъ между вами?» Но здѣсь же и немедленно Спаситель переводитъ рѣчь Свою съ правовой точки зрѣнія на нравственную и замѣчаетъ: «Смотрите, берегитесь любостыжанія, ибо жизнь человека не зависитъ отъ изобилія имѣнія его». И въ самомъ дѣлѣ, если бы не было любостыжанія, если бы человекъ измѣрялъ и оцѣнивалъ жизнь свою началами духа, а не плоти, жизнью небесною и вѣчною, а не земною и временною,—то обидчикъ не обижалъ бы, и не было бы обиженнаго; тогда не нужно было бы судить и дѣлить. Съ другой стороны, если такія явленія неизбежны и обида произошла, то и судъ права можетъ быть воспринятъ со смиреніемъ и послушаніемъ. Наоборотъ, какое самое точное право, одно и само по себѣ, безъ воспоспособленія нравственнаго начала, не будетъ признано обидчикомъ, не будетъ осуществлено иначе, какъ только насиліемъ. Въ разъясненіе своихъ словъ о любостыжаніи, Спаситель привелъ притчу о богачѣ, у котораго уродился обильный урожай въ полѣ. Богачъ занялъ былъ мыслью, куда дѣвать ему урожай; онъ предполагалъ разорить житницы свои и построить новыя, сложить въ нихъ всѣ свои запасы хлѣба и сказать душѣ своей:

«душа, много добра у тебя на многіе годы, почивай, ѣшь, пей, веселись». Пусть подвергнуть этого богача суду права! Онъ по этому суду правъ совершенно! Вѣдь онъ распоряжается своимъ... Не за что его укорить, не за что его назвать безумнымъ. Но судъ нравственный говоритъ ему о вѣчной жизни, о необходимости богатѣть не въ себя, а въ Бога... И по этому вѣчному суду, стоящему выше всякаго права и собою освѣщающаго и осмысливающаго всякое право, богачъ названъ безумнымъ и осужденъ. Холодно и неприютно было бы въ жизни, если бы всюду царилъ одно право, и имъ только, а не свыше, оцѣнивалась и получала свое содержаніе правда. Что было бы въ семьѣ, если бы отношенія отца, матери, братьевъ и сестеръ опредѣлялись правомъ,—юридически, а не нравственно? Мы увидѣли бы развалъ семьи. Что дѣлать съ правомъ человеку по отношенію къ себѣ самому? Этотъ вопросъ навсегда останется безъ отвѣта. Но и въ общественной и государственной жизни, какъ мы видѣли въ притчѣ о любостыжателномъ богачѣ, одно право, какъ разграниченіе и распредѣленіе интересовъ, недостаточно безъ оцѣнки этихъ интересовъ, а эту оцѣнку даетъ только правда, свыше и отъ Бога сходящая и указуемая. Иначе, и рабство тоже было правомъ, и по сколько право опредѣляетъ правду, оно же и было бы правдою. И сила была бы правомъ, отсюда же и насиліе, жестокость на войнѣ, безжалостность къ должнику, обманъ, воровство, любодѣяніе и проч.—все это было бы правомъ сильнаго, умнаго, здороваго человека и правомъ борьбы за существованіе. Оттого выходило не разъ, по древнему присловью, что высочайшее и безспорно признаваемое по формѣ право было величайшею и вопіющею несправедливостью по существу.

Неужели, спросить, эта истина не очевидна для науки? На это отвѣчаемъ, что только самозванцы науки, ея ложные служители, затмившіе совѣсть са-

танинскими желаніями замутиль жизнь людей и заполнить ее кровью, могут ссылаться на науку, въ защиту одного права и въ отрицаніи нравственнаго начала. Это—лжеименная наука, это—мудрость душевная и бѣсовская, по выраженію апостола, мудрость пагубная для міра.

Истинная наука нынѣ совершенно отрицаетъ тѣ крайнія, якобы научныя, ученія, которыя въ послѣдовательномъ своемъ развитіи приводятъ неизбежно къ разрыву права и правды, къ отрицанію всякой связи разграниченія интересовъ человѣка съ нравственной ихъ оцѣнкой. Такія ученія обращаютъ жизнь людей въ жизнь скотовъ. Истинная наука не обособляетъ права отъ нравственности ¹⁾. Она не можетъ въ разграниченіи интересовъ человѣка не считаться съ нравственною ихъ оцѣнкою, а нравственную оцѣнку она не можетъ опредѣлить условною человѣческою истиною: для сего долѣтъ только истина Божественная.

Все это должно помнить нашему времени и современнымъ людямъ, въ ихъ нездоровомъ увлеченіи и желаніи дать устройство жизни и счастье человѣческому обществу на основѣ только права. «Вся вамъ любовь да бываютъ», «никому не будьте должны ничѣмъ, кромѣ любви», «терпяще другъ другу любовь», «честію другъ друга больші творяще», «другъ друга тяготы носите»,—всѣ эти завѣты и вѣчные законы жизни непонятны и невозможны для права. Но безъ нихъ невозможна жизнь истинно-достойная и истинно-человѣческая. Русский народъ нашъ, воспитанный въ теченіе тысячелѣтія закономъ вѣры Христовой, чистымъ ученіемъ православной Церкви, наученъ все оцѣнивать во свѣтъ совѣсти; ему чуждо холодное, жесткое и злычское начало права, столь усердно

навязываемое ему нынѣ и въ просвѣщеніи научномъ, и въ строеніи государственномъ, въ направленіи законодательства, въ воззрѣніяхъ на власть. Здоровое нравственное чувство, руководимое святою вѣрою, не дастъ ему увлечь себя на путь, невѣдомый ему на всемъ протяженіи его тысячелѣтней исторіи.

Духъ животворить, оуква—убиваетъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. — Указанія по сему предмету преосвященнаго Орловскаго Серафима. — Отзывы о мірянахъ, участникахъ пастырскихъ собраній. — Желательность привнесенія въ пастырскія собранія молитвеннаго элемента. — Ненормальная постановка пастырскихъ собраній въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вятской епархіи. — Быть или не быть рясы?

Въ послѣдніе годы, съ благословенія Святѣйшаго Синода, почти повсемѣстно вошли въ практику такъ называемыя пастырскія собранія. Къ участию въ этихъ собраніяхъ нерѣдко приглашаются и низшіе клирики и представители приходовъ—міряне. Несомнѣнно, пастырскія собранія внесли новую струю въ жизнь духовенства, подняли и оживили его интересы ко многимъ сторонамъ церковной жизни, многое въ церковной—и особенно приходской жизни—помогли измѣнить къ лучшему, исправить и усовершенствовать.

Но, съ другой стороны, какъ дѣло новое, пастырскія собранія еще не вполне наладились.

«Было уже до десяти нашихъ братскихъ пастырскихъ собраній, пишетъ священникъ

¹⁾ Проф. Коркуновъ. Общ. теор. права, стр. 41 ср. Щеглова. Право и нравственность и Ренпенкампа—сочиненіе того же названія.

Ярославской епархіи В. Л.—въ «Приходской Жизни». На нихъ задѣвалось нѣсколько вопросовъ практическихъ, болѣе тѣмъ идейнаго характера, но до сихъ поръ еще не выработанъ методъ нашихъ собраний, не намѣчаются темы, не дается имъ разработки, и поэтому нѣкоторые собранія носили характеръ безцвѣтности и пустоты, а другія носили узкій меркантильный характеръ, съ нѣкоторою долею злословія. Но на такой почвѣ едва ли что можетъ произрасти, кромѣ тернія и волчцовъ. И мнѣ кажется, что мы сдѣлали крупную ошибку, сведя свои собранія къ рѣшенію мелкихъ (или если и не мелкихъ, то скользкихъ) практическихъ вопросовъ».

Особая забота о широкой организаціи пастырскихъ собраний прилагалась со стороны преосвященнаго Орловскаго Серафима. По предложенію владыки, для руководства пастырскими собраніями въ ихъ дѣятельности въ Орловской епархіи были учреждены особыя исполнительныя комитеты, на обязанность которыхъ возложено готовить матеріалы къ каждому собранію.

Однако и здѣсь работа пастырскихъ собраний не была особенно продуктивной, какъ засвидѣтельствовалъ въ своей бесѣдѣ съ депутатами епархіальнаго съѣзда самъ Орловскій владыка—Серафимъ.

«Долгіе годы разъединенія духовенства между собою, непривычка къ совмѣстной, общественной дѣятельности, говорилъ владыка, успѣли сказаться на работѣ почти всѣхъ уѣздныхъ собраний. Работа въ особенности не могла быть продуктивной тамъ, гдѣ, какъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, избранныя исполнительныя комитеты не захотѣли или не могли понять своего назначенія,—быть руководителями пастырскихъ собраний. На мой взглядъ такіе комитеты не имѣютъ яснаго представленія о своихъ обязанностяхъ, а эти обязанности—ни въ чемъ иномъ, какъ въ личной инициативѣ самихъ членовъ по выработкѣ и подготовкѣ матеріала къ каждому собранію. Сидѣть у моря и ждать погоды, ничего не дѣлать, не предпринимать до тѣхъ поръ, пока не поступитъ откуда-нибудь докладъ,—такое отношеніе къ своимъ обязанностямъ далеко не въ похвалу

членамъ комитетовъ. Въ то время, какъ одни собранія заявили себя крайней скудостью программныхъ вопросовъ, другія, наоборотъ, впадали въ другую крайность: программы послѣднихъ изобиловали вопросами, обстоятельно рѣшить которые было уже непосильно въ одномъ или двухъ засѣданіяхъ. Противоположныя крайности ни въ одномъ дѣлѣ не хороши и всего менѣе полезны въ данномъ случаѣ. Альтернатива—либо ничего, либо—все въ конечной перспективѣ ведетъ къ тому, что собравшееся духовенство либо проводитъ время въ праздныхъ разговорахъ и не постановивши на очередь ни одного дѣльнаго вопроса, не сдѣлавши ни одного постановленія, расходится потомъ утомленное 5-ти часовой работой, какъ сказано въ журналѣ одного изъ собраний; либо терается въ массѣ постановленныхъ вопросовъ, скользить своимъ вниманіемъ вокругъ и около каждаго изъ нихъ и ни по одному опять таки не приходитъ къ обстоятельному, точно мотивированному, рѣшенію. Въ видахъ достиженія наибольшей плодотворности въ занятіяхъ уѣздныхъ собраний, я рекомендовалъ бы духовенству держаться, по возможности, въ характерѣ и количествѣ обсуждаемыхъ вопросовъ золотой середины: обсуждать тѣ изъ нихъ, рѣшеніе по которымъ не можетъ встрѣтить препятствій для непосредственнаго проведенія въ жизнь при существующемъ порядкѣ вещей. Это—разъ, а второе—достаточно въ каждое собраніе обсуждать хотя бы одинъ или два вопроса, но такъ, чтобы вынесенное рѣшеніе было зрѣлымъ, строго продуманнымъ и точно мотивированнымъ».

* *

Къ участію въ пастырскихъ собраніяхъ, какъ уже было замѣчено выше, были допущены представители прихожанъ—миряне. Этими рассчитывали, между прочимъ, достигнуть сближенія пастырей съ приходомъ. Но, оказывается, сближеніе на этой почвѣ налаживается съ трудомъ и не всегда по винѣ самого духовенства. На это указываетъ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 42) одинъ изъ священниковъ Орловской епархіи.

«Не отрицая извѣстной доли справедливости нареканія на духовенство за отсутствіе у него надлежащаго желанія и энергіи въ дѣлѣ сближенія съ приходомъ, пишетъ онъ, мы не можемъ въ свою очередь воздержаться отъ вполне справедливаго и заслуженнаго упрека по адресу мірянъ за ихъ нескрываемое равнодушіе и по-

ложительное нежеланіе идти на встрѣчу этому ближнему. Недостатокъ этотъ еще извинителенъ въ крестьянской массѣ по ея некультурности; но среда городская и вообще интеллигентная, съ относительно развитымъ сознаниемъ своихъ правъ и обязанностей, еще меньшее желаніе проявляетъ къ единенію. Нѣкоторые случаи (правда, единичные) даютъ основаніе предполагать, что интеллигенція пользуется церковно-приходскими совѣтами какъ разъ для противоположныхъ цѣлей—усиленія розни своей съ духовенствомъ. На уѣздныхъ собраніяхъ рѣдко обходится безъ того, чтобы кто-либо изъ членовъ-мирянъ не позволялъ себѣ тономъ начальника укорять и унижать пастырство, дѣлая несправедливыя обобщенія изъ частныхъ случаевъ. Съ такимъ враждебнымъ настроеніемъ міра пастырю трудно достигнуть желаннаго единенія: одна надежда на помощь Божию».

Есть и другое неудобство участія мирянъ въ пастырскихъ собраніяхъ духовенства—это то, что они становятся невольными свидѣтелями недоразумѣній и пререканій своихъ духовныхъ отцевъ. «Я, пишетъ одинъ изъ священниковъ Ярославской епархіи, даже сталъ бояться вступать въ обсужденіе какихъ-либо серьезныхъ вопросовъ съ собратьями, особенно въ присутствіи мирянъ, потому что съ первыхъ же словъ начинается или полное непониманіе другъ друга, или обнаруживаются почти радикально противоположные взгляды на предметъ, и дальнѣйшій разговоръ можетъ служить къ соблазну слушателей. Миряне часто отмѣчаютъ разность нашихъ взглядовъ на церковные обычаи и предметы. Также самая несогласованность замѣчается и въ нашихъ дѣйствіяхъ. Что одинъ запрещаетъ, то другой дозволяетъ и наоборотъ, такъ что сбитые такими противорѣчіями съ толку даже самые благочестивые и благонамѣренные миряне находятъ въ недоумѣніи и смущеніи, а легкомысленные доходятъ до брани и отрицанія».

* *

Чтобы придать пастырскимъ собраніямъ истинно церковный характеръ, устранить изъ нихъ взаимныя пререканія и сдѣлать ихъ дѣйствительнымъ средствомъ единенія

пастырей и между собою и съ паствою, священникъ В. Л. въ журналѣ «Приходская Жизнь»—(1907 г. кн. X.) рекомендуетъ внести въ нихъ элементъ молитвенный.

«Обмѣнъ мыслей, въ какую бы форму онъ ни отлился, въ форму ли рефератовъ, или лекцій, или простого дружескаго разговора, пишетъ онъ, не всегда способенъ приводить къ единенію. Скажу даже болѣе. Горькій опытъ настоящаго времени показываетъ, что этотъ обмѣнъ производитъ партіи и дробленіе. Такимъ образомъ, самообразование есть почва довольно скользкая для единенія, поскольку это самообразование касается не отвлеченныхъ знаній, а вопросовъ жизни».

Въ чемъ же намъ нужно имѣть единеніе? и гдѣ наша истинная сила?

Первое и самое дѣйствительное къ этому средство—это общая молитва, и какъ нѣкоторый видъ ея—чтеніе слова Божія. Общая молитва—все рѣже и рѣже является украшеніемъ собраній духовенства. Конечно, я говорю не объ официальной молитвѣ официальныхъ собраній, начальной и заключительной, а о такой, которая явилась бы какъ плодъ общаго желанія собравшихся. Мнѣ невольно въ эту минуту припоминается, какъ наши дѣды, повеселившись на вечеринѣ, послѣ всякаго веселья и шума усаживались въ полуночное время вокругъ комнаты и запѣвали «Волною морскою» или что нибудь въ этомъ родѣ [умилительно прекрасное. Въ этомъ пѣніи принимали участіе всѣ и мужчины и женщины и я ясно помню изъ своихъ дѣтскихъ впечатлѣній, какое дивное воодушевленіе, духовная радость охватывала всѣхъ присутствовавшихъ. Это простое: «споемте что нибудь духовное» превращалось въ молитву, да еще какую! Кончаемъ ли мы нынѣ такъ свои собранія? Еще припоминается мнѣ, что и дониндѣ и даже здѣсь въ городѣ, какъ мнѣ доподлинно извѣстно, есть не одинъ домъ, гдѣ простые люди, собравшись, отъ обычныхъ разговоровъ скоро переходятъ къ чтенію слова Божія, толкуютъ его, какъ умѣютъ или какъ Богъ внушитъ и поютъ. Съ какимъ умиленіемъ они вспоминаютъ такіа бесѣды! И мнѣ думается, хорошо бы намъ на нашихъ собраніяхъ наши разговоры перенести пѣніемъ».

Другою существенною принадлежностію нашихъ дружескихъ бесѣдъ я считаю чтеніе слова Божія. И опыты другихъ людей да и собственный малый убѣждаетъ, что хорошее знаніе слова Божія есть великая сила въ рукахъ

внимательнаго пастыря. Какъ хорошо, думается, будетъ если мы хотя полчаса всѣ вмѣстѣ будемъ слушать чтеніе Святой Библии! Одно это чтеніе будетъ великою цѣнностью для всякаго изъ насъ, и мы никогда не будемъ чувствовать пустоты отъ нашихъ собраній или ихъ безидейности.

Чтеніе слова Божія не помѣшаетъ тому обмѣну мыслей по поводу прочитаннаго, на который, какъ я слышалъ, собраніе согласилось. Даже болѣе. Самый обмѣнъ мыслей при этомъ условіи не будетъ безсистемнымъ и безцѣльнымъ обмѣномъ литературными новостями, что очень легко можетъ случиться, когда наша мысль не будетъ имѣть регулятора, какимъ несомнѣнно явится для насъ Библия.

* *

Какъ далеко бываетъ иногда дѣйствительность отъ только что приведенныхъ пожеланій священника В. Л., какъ иногда жизнь далеко отстоитъ отъ желаннаго идеала, можно видѣть изъ статьи «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 45) о благотворительныхъ сѣздахъ. Оказывается, что въ Вятской епархіи благотворительскія собранія обратились по мѣстамъ въ своего рода пирушки, съ обильной закуской и выпивкой на церковный счетъ.

«Не говоря уже о томъ, что присутствіе на сѣздахъ закуски и вина не нужно, справедливо замѣчаетъ авторъ указанной статьи, надо замѣтить, что для такого высокаго собранія это въ высшей степени унизительно. Кромѣ того, эта излишняя роскошь противорѣчитъ самымъ принципиальнымъ сужденіямъ нашихъ о.о. іереевъ. Обыкновенно на сѣздахъ наши отцы скупаются за каждую копейку, идущую изъ церковныхъ суммъ на нужды епархіи, на устройство различныхъ просвѣдательныхъ учреждений, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и т. п. Конечно, никто не станетъ оспаривать того, что въ этомъ случаѣ скупость нашихъ іереевъ имѣетъ свои основанія. Но здѣсь важно главнымъ образомъ то, что проповѣдуя бережливость въ обращеніи съ церковными суммами, наши о.о. іерей тѣмъ не менѣе не стѣсняются ихъ расходовать на самихъ себя, какъ напримѣръ, на угощеніе и закуску. Вѣдь каждый благотворительскій сѣздъ стоитъ церкви отъ 40 до 50 рублей. Сумма не маленькая и съ великой пользой могла бы быть обращенной въ помощь мѣстной церковной школѣ, часто совсемъ полуразвалившейся.

Присутствіе на сѣздахъ закуски и вина ча-

сто ведетъ за собой случаи огульнаго оупяченія не только собравшагося низшаго клира, но и нѣкоторыхъ о.о. іереевъ. Понятно, какъ дурно все это отзывается на мѣстныхъ прихожанахъ, которые почти всегда бываютъ осведомлены объ этомъ хорошо. Если нашъ народъ и не протестуетъ противъ этого поистинѣ безобразнаго явленія, то потому только, что давно свыкъ съ нимъ и относится къ нему пока равнодушно. Но говорю пока...

Кому же принадлежитъ инициатива изгнанія со сѣздовъ угощенія, закуски и вина. Конечно самимъ сѣздамъ и главнымъ образомъ о.о. іереевъ. Намъ извѣстно нѣсколько попытокъ подобной инициативы, впрочемъ не приведшей къ желательнымъ результатамъ. Такъ, напримѣръ, на одномъ изъ сѣздовъ въ глухомъ благотворительскомъ округѣ М... уѣзда нѣсколько іереевъ предложили отмѣнить на сѣздахъ угощеніе изъ церковныхъ суммъ, а закуску и вина совершенно уничтожить. Нѣсколько минутъ длилось довольно оживленное совѣщаніе между участниками сѣзда. Вдругъ встаетъ одинъ изъ довольно почтенныхъ о.о. іереевъ, бывший притомъ депутатомъ епархіальнаго сѣзда, и начинаетъ говорить, доказывая, что закуска и вина не только для сѣздовъ не унизительны, а даже необходимы. «Когда я немножко выпью, то у меня и въ головѣ варить и рѣчь свободно льется» — такими словами закончилъ онъ свой доводъ объ оставленіи закуски въ прежнемъ видѣ. И что же вышло? Слова почтеннаго іерея пришлись очевидно по душѣ большинству участниковъ сѣзда, и благоразумное предложеніе нѣсколькихъ іереевъ было отвергнуто. А сколько частныхъ ссоръ, непріятностей, всевозможныхъ дразнь между тѣми или другими членами причта выходить на сѣздахъ наружу, при чемъ поссорившіеся, предоставляя разбирать свои отношенія сѣзду, въ основѣ вовсе не имѣютъ желанія взаимнаго примиренія, а намѣренно стараются унизить въ глазахъ сѣзда другъ друга. Надо ли говорить о томъ, что все это происходитъ большею частію подъ влияніемъ излишне выпитаго вина! Кажется, прямая обязанность о.о. благотворительныхъ, по данной имъ власти, устранить подобныя вопіющіе недостатки сѣздовъ, обставивъ послѣдніе хотя бы съ внѣшней стороны въ болѣе желательномъ направленіи. Но очевидно сами о.о. благотворительные нѣсколько по-творствуютъ желаніямъ своихъ іереевъ, устраивая такъ, чтобы вездѣ была тишь да гладь, чтобы начальство ни о чемъ не знало, а сами они съ годами получали бы кресты, ордена...»

Редакція «Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей».

напечатанная приведенное сообщеніе, выражаетъ увѣренность, что «эта картина повторяется далеко не вездѣ и не всегда». Съ своей стороны вполне раздѣляемъ эту увѣренность. Но и единичные случаи въ описанномъ родѣ настолько ужасны, что требуютъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ со стороны церковной власти.

**

«Церковный Вѣстникъ» помѣстилъ заслуживающую полного вниманія статью: «быть или не быть рясу»? Авторъ ея—рѣшительный защитникъ столь многими осуждаемаго нынѣ традиціоннаго костюма духовенства. Эта одежда, пишетъ онъ,—

«ограждаетъ духовенство отъ недолжнаго къ нему обращенія извнѣ, и—что еще важнѣе—заставляетъ самого носителя ея постоянно «внимать себя». Раса не пуститъ священника или другого клирика туда, куда, можетъ быть, безъ нея и увлечь бы его соблазнъ; она удержитъ его въ рамкахъ благоповеденія тамъ, гдѣ, не бывъ стѣсненъ ею, онъ, можетъ быть, и не удержался бы на внѣшней высотѣ, подобающей его сану. Едиобразный и простой покрой одежды снимаетъ съ духовнаго лица и заботу о своемъ наружномъ видѣ и тѣмъ спасаетъ его отъ множества нареканій. Ему нечего заботиться, какъ одѣться. Ему не приходится рѣшать вопросовъ,—при гражданскомъ платьѣ, однако, неизбежныхъ,—когда и при какихъ обстоятельствахъ одѣвать фракъ или сюртукъ, или смокингъ, или пиджакъ, какой повязкой обернуть шею, какого цвѣта одѣть жилетъ, и т. п.—вопросы, едва ли приличные для священнослужителя..»

Скажутъ—преувеличеніе. Но, нѣтъ—отвѣтимъ мы. Даже теперь, и при томъ въ одной епархіи, гдѣ мѣстнымъ епископомъ вмѣнено въ обязанность псаломщикамъ носить духовное платье, составителю сей замѣтки извѣстенъ псаломщикъ, щеголяющій въ лиловомъ пиджакѣ и съ моноклемъ.

Но можетъ случиться и худшее. При дороговизнѣ гражданского платья и бѣдности духовенства скорѣе можно ожидать другого: истрепанныхъ пиджаковъ, засаленныхъ сюртуконъ, и превращенія въ убадной и сельской жизни небогатаго духовенства въ неподобающій для нихъ безобразный видъ, не отличающій ихъ отъ прасоловъ, торгашей и другихъ тому подобныхъ носителей штатскаго платья, столь мѣтко обозначенныхъ нашимъ простолюдиномъ словомъ

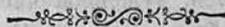
«стрижущій». А къ сожалѣнію, нынѣ молодые псаломщики, даже на клиросѣ въ храмахъ, являются именно въ близкомъ тому видѣ: въ разноперыхъ гороховыхъ «пальтахъ» съ болтающимися фалдами, въ кудрыхъ пиджакахъ, и лишь въ видѣ рѣдкаго и пріятнаго исключенія, въ длиннополомъ сюртукѣ. Увы, это—горькая, но правда.

Подтверженіемъ справедливости нашей точки зрѣнія служить примѣръ католической церкви. Гораздо болѣе строгая, чѣмъ наша русская, въ дѣлѣ церковной дисциплины и искушенная въ борьбѣ, она строжайше воспрещаетъ даже и младшимъ клирикамъ снимать духовное платье, и преступленіе сего запрещенія караетъ изверженіемъ изъ сана.

Могутъ возразить, что нѣтъ основанія опасаться вышеписанныхъ страховъ. Конечно же, священники и въ гражданскомъ платьѣ будутъ одѣваться сообразно своему сану, подобно, напримеръ, лютеранскимъ пасторамъ,—въ черные сюртуки. Безспорно, что многіе такъ именно и будутъ одѣваться,—скажемъ и мы. Но многіе это не значить—всѣ.

У другихъ же многихъ на это не хватитъ средствъ, а еще многіе, воспользовавшись дарованной свободой одежды, пожелаютъ одѣваться по модѣ или по своему произволу. И тогда что же,—циркулярное распоряженіе снуда или постановленіе собора—объ обязательномъ ношеніи черныхъ сюртуконъ едиобразнаго покрою? Такъ гдѣ же свобода? Гдѣ желаніе не отличаться внѣшнимъ видомъ отъ окружающей среды? И стоитъ ли тогда мѣнять привычную, удобную и исторически вѣдрившуюся въ представленіе народа рясу?»

Съ соображеніями автора трудно не согласиться.



Нареченіе и хиротонія архимандрита Давида во епископа Алавердскаго.

3-го ноября сего года въ покояхъ высокопреосвященнаго Никона, архіепископа—Экзарха Грузіи, состоялся чинъ нареченія Ректора Донской Духовной Семинаріи, архимандрита Давида, во епископа Алавердскаго. Чинъ нареченія совершали: высокопреосвященный Никонъ, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи, Преосвященный—Леонидъ,

епископъ Имеретинскій, Георгій, епископъ Гурійско-Мингрельскій, Петръ, епископъ Горійскій и Григорій, епископъ Бакинскій, въ присутствіи. обяз. Прокурора Синодальной Конторы и многихъ стороннихъ посѣтителей. Нареченіе почтилъ своимъ присутствіемъ и Намѣстникъ Его Величества на Кавказѣ, генераль-адъютантъ, графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ съ супругою. Послѣ положеннаго многолѣтня новонареченный обратился къ архипастырямъ съ слѣдующею рѣчью:

«Богомудрые архипастыри.

Духовными очами своими вижу Апостола Павла, какъ онъ неумоимо благовѣствуетъ Иисуса Христа! Въ разныхъ уголкахъ обширной римской имперіи раздается его мощное вдохновенное слово призыва къ свѣту и добру. Иудеи, еллины и варвары оглашаются имъ новымъ благодатнымъ ученіемъ, нравственно перерождаются и приобщаются сладостной божественной жизни. Неумолчно возвѣщаетъ онъ объ объединеніи всѣхъ народовъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ, объ образованіи единой, нераздѣльной церкви, въ которой всѣ люди проникаются и цементируются живымъ началомъ любви, и въ которой племенные отличительныя черты одновременно чуднымъ образомъ и сохраняются, и исчезаютъ. Горячо ратуетъ онъ о преимуществѣ духа предъ буквой, сочетанной съ любовью вѣры предъ внѣшними обрядовыми дѣлами, внутренней, душевной чистоты предъ наружнымъ благочестіемъ. Его ревность, его энергія, его смѣлость, его самоотреченіе въ дѣлѣ евангельской проповѣди изумительны. Никакія злключения, никакія нравственныя и физическія страданія не могутъ сомкнуть его уста, глашадія истину; никакія усилія, никакія козни злыхъ людей не могутъ задержать потока дивныхъ благодатныхъ настроеній, исходящихъ изъ глубины его высокой души и сообщающихся окружающимъ людямъ. Отечески заботится онъ и о тѣлесныхъ нуждахъ своихъ обращенцевъ. И вотъ послѣ вели-

кихъ, долговременныхъ и плодотворныхъ трудовъ своихъ онъ говоритъ съ спокойной совѣстью: подвигомъ добрымъ подвижася и далѣе—прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды.

Представляю Аѳанасія Великаго, этого желѣзнаго борца за православіе, мужественнаго защитника евангельскаго ученія отъ искаженія со стороны еретиковъ.

Предносится предъ моимъ умственнымъ взоромъ Іоаннъ Златоустъ, своимъ огненнымъ словомъ, словомъ, соединеннымъ съ возвышенными душевными настроеніями, расплавляющій и очищающій оdebлелыя, загрязненныя сердца слушателей, изводящій людей изъ тьмы къ свѣту, изъ тины грѣховъ въ сферу добродѣтелей, и даже дерзающій бичевать, потрясать очерствѣлыя души князей міра сего.

Возстаетъ предо мною Василій Великій, высокоумный учитель вѣры, мудрый правитель церкви и ревностный труженикъ по возстановленію и поддержанію мира между церквами.

Вырисовываются предо мною римскіе первосвященники: Левъ Великій и Григорій Великій, своимъ въ душу проникающимъ словомъ, своимъ нравственнымъ вліяніемъ размягчающіе жестокія, каменные сердца грозныхъ властителей дикихъ народовъ, приостанавливающіе ихъ разрушительное шествіе и отвращающіе бѣдствіе отъ вѣчнаго города.

Припоминаются и другіе іерархи, сіяшіе своими добродѣтелями, бывшіе міру свѣтомъ и солью, руководившіе ввѣренныя имъ паствы въ царство Христово. И вотъ къ сему святительскому служенію призываюсь и я, отнынѣ я преемникъ апостоловъ.

Какой важный моментъ въ моей жизни! За какое великое дѣло я берусь! За какое трудное и отвѣтственное служеніе я принимаюсь! Я долженъ пасти овецъ, спасать людей, т. е. очищать, просвѣтлять души людей, приобщать ихъ божественной жизни, доставлять имъ истинное, неизмѣнное, вѣч-

ное счастье! А пригоденъ ли я для сего высокаго служенія; есть ли у меня необходимы для сего силы; могу ли я быть примѣромъ для другихъ? Всякій пойметъ, что я долженъ чувствовать, когда думаю о предстоящемъ мнѣ высокомъ служеніи и когда представляю святыхъ апостоловъ и древнихъ святителей. Не буду я говорить о своихъ немощахъ; онѣ извѣстны всѣмъ тѣмъ, коимъ приходилось имѣть дѣло со мною. Но я вѣрю, что все въ мірѣ дѣлается по волѣ Божіей, что и я удостоиваюсь высшей степени священства по волѣ Божіей, и я надѣюсь, что Онъ благопоспѣшитъ мнѣ въ предстоящемъ служеніи и не дастъ мнѣ погибнуть. Я съ твердымъ упованіемъ на милость Божию становлюсь на апостольскій путь.

Тѣмъ не менѣе, прошу васъ, архипастыри, пастыри и благочестивые міряне! помолитесь Богу о мнѣ, да дастъ Онъ мнѣ силу и крѣпость къ прохожденію высокаго и труднаго служенія».

Хиротонія архимандрита Давида была совершена 4-го ноября въ Тифлискомъ Сіонскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ. Чинъ хиротоніи и божественную литургію совершили тѣ же архипастыри, которые принимали участіе въ нареченіи, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи литургіи высокопреосвященный Никонъ, экзархъ Грузіи, окруженный іерархами, принимавшими участіе въ хиротоніи, вручилъ новохиротонисанному архіерейскій жезлъ, при чемъ произнесъ рѣчь:

«Преосвященный Давидъ, возлюбленный о Господѣ братъ и сослужитель. Привѣтствую тебя съ благодатію архіерейства. Раздѣляю радость твою въ этотъ великій и незабвенный для тебя день особой къ тебѣ милости Спасителя нашего, Иисуса Христа, призвавшаго тебя къ высшему, святительскому служенію въ своей святой Церкви. Одновременно съ этимъ переживаю и чувство смущенія, которое наполняетъ твою душу въ виду отнынѣ предстоящаго тебѣ служенія.

И нельзя, братъ, не смущаться. Ты призванъ къ святительскому служенію, всегда и для всѣхъ трудному, въ особое время, когда явно наступило исполненіе пророчества Христова объ оскудѣніи на землѣ вѣры и благочестія (Лук. 18, 8), когда, по пророчеству святаго апостола Павла, наступили времена тяжкія, люди стали самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непочкорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, не воздержны, нелюбящіе добра, предатели, наглы, напыщены, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрехшіеся (2 Тим. 3, 2—5). Посмотри, какъ пусты бываютъ храмы въ дни воскресные, даже и въ великіе праздники Господни; какъ мало стало прибѣгающихъ къ необходимѣйшимъ для спасенія таинствамъ: покаянію и святому причащенію; какъ много стало разнаго рода возмущеній, грабежей, убійствъ и самоубійствъ. Все это говорить о томъ, что многіе, весьма многіе, потеряли вѣру въ воскресеніе мертвыхъ, будущій всеобщій судъ Христовъ, въ воздаяніе каждому по дѣломъ его и въ вѣчную загробную жизнь. Это невѣріе и нечестіе, какъ ракъ въ тѣлѣ, быстро распространяется въ народѣ. Явилось множество самозванныхъ проповѣдниковъ и лжеучителей. Какъ диаволь иногда принимаетъ видъ свѣтлаго ангела (2 Кор. 11, 14), такъ и лжеучители, принимая видъ печальниковъ и доброжелателей народа, усиленно учатъ его своему невѣрію, называя вѣру христіанскую тьмою, заблужденіемъ и предразсудкомъ, путами и оковами, а свое невѣріе свѣтомъ и истиною, свободою и прогрессомъ. Какъ диаволь, искушая Христа въ пустынѣ и отклоняя Его отъ искупительнаго дѣла, для убѣдительности не гнушался пользоваться богооткровеннымъ словомъ (Мт. 4, 6) и казаться Ему доброжелателемъ, такъ и лжеучители для отторженія людей отъ Бога и святой Церкви

прибѣгаютъ къ слову Божію, которому сами не вѣрятъ, пользуясь имъ превратно и обманно. И что печальнѣе всего—народъ охотнѣе слушаетъ лжеучителей, нежели проповѣдниковъ истины и евангельской нравственности. Исполняется пророческое слово апостола: будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху (2 Тим. 4, 3). Это печальное явленіе объясняется двумя главными причинами. Невѣріе и нечестіе потворствуютъ страстямъ человѣческимъ, а церковные проповѣдники обличаютъ и сдерживаютъ ихъ. Нынѣ люди заботятся только о тѣлѣ и забываютъ о душѣ; ищутъ только земнаго счастья и не радѣютъ о загробной жизни. Лжеучители понимаютъ это, идутъ на встрѣчу узкимъ желаніямъ людей, обѣщаютъ имъ земное блаженство, а церковь говорить только о скорбяхъ, призываетъ къ терпѣнью, къ несенію креста, утѣшаетъ лишь будущимъ блаженствомъ. Лживость обѣщаній лжеучителей видна для всѣхъ. Человѣкъ хотя и заставилъ вмѣсто себя и на себя работать и вѣтеръ и воду, паръ и электричество, однако блаженства нѣтъ на землѣ: человѣку бываетъ много тяжелѣе тѣхъ временъ, когда онъ работалъ только самъ, своими руками, передвигался и сносился съ другими медленно. Культура идетъ дальше, а жизнь становится труднѣе. Отчего это? Отъ того, что нечестивому всегда будетъ мало, сколько бы онъ не имѣлъ; потребностямъ нечестиваго нѣтъ счета и предѣла, производительнымъ силамъ труда и природы есть мѣра; между тѣмъ какъ истинный христіанинъ, наставленный въ законѣ Господнемъ, довольствуется тѣмъ, что имѣетъ лишь пищу и одежду (1 Тим. 6, 8). И удивительное дѣло! Хотя всѣ видятъ несбыточность обѣщаній лжеучителей, однако многие идутъ за ними. За то, что сіи не приняли любви истины для своего спасенія, Богъ посылаетъ имъ дѣйствіе заблужденія, такъ

что они вѣрятъ лжи (2 Сол. 2, 10—11). И чисто мѣстные условія, именно—жизнь нашей паствы среди инославныхъ—иновѣрныхъ, въ сообществѣ съ сектами, усугубляютъ трудность нашего архипастырскаго служенія здѣсь. Подъ вліяніемъ указаннаго эвдемонистическаго направленія, подъ вліяніемъ погони за счастьемъ земнымъ съ предоставленіемъ всѣмъ свободы вѣроисповѣданія, многіе изъ тѣхъ, которые еще вѣрятъ въ Бога, легко отпадаютъ отъ истинной православной Церкви Христовой, уклоняются въ инославныя исповѣданія, сектанство и даже иновѣріе. Обычными стали у насъ явленія такого рода: находится женихъ инославнаго исповѣданія. Твердый въ немъ, требующій совершенія брака по обряду своей вѣры, православная невѣста ради земнаго счастья поступаетъ своими религиозными убѣжденіями, отпадаетъ отъ святой православной Церкви. Обремененный семействомъ отецъ, котораго гнететъ нужда, видитъ, что можно получить матеріальную поддержку отъ сектантовъ, если только перейти къ нимъ, оставляетъ святую Церковь Христову, мѣняетъ святые таинства, способствующія ему въ достиженіи жизни вѣчной, на земныя блага. Такъ, братъ, ради земныхъ расчетовъ утрачиваютъ вѣчное спасеніе. Измѣну святой православной вѣрѣ, святой Церкви Христовой, считаютъ за ничто; забываютъ страшныя слова Христовы: кто отречется Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ (Мат. 10, 32).

Я указалъ тебѣ, братъ, на трудности архіерейскаго служенія, хотя далеко не на всѣ, не для того, чтобы устрашить тебя и привести въ уныніе, а для того, чтобы возбудить въ тебѣ ревность пастырскую, необходимую для преодоленія ихъ. Не унывай, но вѣруй, что врата ада не одолѣютъ Церкви Христовой (Мат. 16, 18), что твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь своихъ (2 Тим. 2, 10), что онъ укрѣпитъ и сохра-

нить ихъ. Старайся просвѣщать умъ свой свѣтомъ истины, словомъ Божиимъ и очищать сердце свое благодатию, чтобы ты могъ разумѣвать знаменія времени (Лук. 12, 56) и прозирать въ козни вражій (Еф. 6, 11; 2 Кор. 2, 11). Будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, совершай дѣло благовѣстника, исполняй служеніе твое (2 Тим. 4, 5). Всегда молись за паству и моли Пастырначальника нашего Господа Иисуса Христа, чтобы Онъ Самъ пастырствовалъ черезъ тебя надъ паствою твоюю. Всякій успѣхъ въ пастырскомъ своемъ служеніи относи не къ себѣ, а приписывай Богу. Молитва и служеніе твое привлекутъ къ тебѣ обильную благодать Божию, достаточную уврачевать немощи твои и восполнить скудость силъ твоихъ.

Вступая въ свѣтительское служеніе, прими черезъ меня пастырскій жезлъ и, какъ знакъ пастырской власти твоей и какъ помощь въ твоёмъ пастырскомъ служеніи. Аминь.

Преосвященный Давидъ, въ мѣрѣ Евонимій Качахидзе, сынъ протоіерея Кутаисской губерніи, отъ рожденія имѣетъ 36-ть лѣтъ. Учился въ прогимназіи Кутаисской, потомъ въ Тифлисской духовной семинаріи и Казанской духовной академіи, каковую и окончилъ со степенью кандидата богословія въ 1899 году въ санѣ іеромонаха. Въ этомъ же году назначенъ былъ инспекторомъ школъ возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Съ 1900 до 1905 года служилъ въ духовныхъ училищахъ въ должностяхъ учителя, помощника смотрителя и смотрителя училища. Въ 1905 году назначенъ былъ ректоромъ Витебской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1906 году былъ перемѣщенъ на такую же должность въ Донскую семинарію. 3-го сентября сего 1907 года состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Алавердскимъ, третьимъ викаріемъ Грузинской епархіи съ предоставле-

ніемъ ему должности штатнаго члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и настоятеля Преображенскаго (въ Тифлиссѣ) первокласснаго монастыря.

ХРОНИКА.

Посѣщеніе архипастырями отца Іоанна (Сергіева).—Богослуженіе въ Іоанновскомъ монастырѣ.—Открытіе духовнаго училища въ Пекинѣ.—Торжество перенесенія частицы мощей священно-мученика Макарія, митрополита Кіевскаго.—Ознаменованіе памяти свѣтителя Арсенія, бывшаго Тверскаго, по случаю имѣющаго исполниться 500-лѣтія со дня его кончины.—Съездъ духовенства Касимовскаго училищнаго округа.—Празднованіе 500-лѣтія Саввино-Сторожевскаго монастыря.—Помощь Павлоградскаго земскаго собранія церковнымъ школамъ.—Публичныя богословскія чтенія въ Вильнѣ.—Религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія въ Симферополѣ.—Открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній въ Омскѣ.—Сборъ пожертвованій на новый храмъ близъ Владивостока.—Церковное попечительство въ Женевѣ.—Юбилей Свято-Духовской въ гор. Старой-Русѣ церковно-приходской школы.—Церковныя хоры при второклассныхъ школахъ Вологодской епархіи.—Стипендіи при второклассныхъ школахъ Вологодской епархіи.—Четырехгодичный курсъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ Тотемскаго уѣзда.—† епископъ Александръ, бывшій Гурійско-Мингрельскій.—† протоіерей Н. П. Апраксинъ.

5 декабря болящаго настоятеля Андреевскаго собора протоіерея Іоанна Ильича Сергіева посѣтили въ Кронштадтѣ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій, и архипастыри—Саратовскій Гермогенъ и Орловскій Серафимъ (Чичаговъ), сопровождаемые протоіереемъ І. І. Восторговымъ и другими почитателями о. Іоанна изъ пастырей и мірянъ. Паломникамъ-архипастырямъ въ Андреевскомъ соборѣ была устроена торжественная встрѣча, въ которой принялъ участіе весь городъ. Во главѣ соборнаго духовенства въ свѣтлыхъ ризахъ находился ключарь собора протоіерей А. П. Поповъ, обратившійся къ владыкѣ-митрополиту съ приѣтственной рѣчью, въ которой обратилъ вниманіе его высокопреосвященства на то, что промчавшійся по Руси циклонъ освободительной смуты особенно свирѣпствовалъ въ Кронштадтѣ и нагналъ сюда

не мало «черныхъ вороновъ», падкихъ на всякую мерзость, не щадящихъ никого и ничего, что не идетъ на пользу революціи и для сверженія чтимыхъ святою Русью авторитетовъ.

Приложившись ко кресту и благословивъ народъ, архипастыри отправились въ домъ къ о. Иоанну. Къ высокимъ гостямъ вышелъ самъ болящій отецъ Иоаннъ, на котораго изнурительная болѣзнь наложила свою печать. Болящаго старца владыка-митрополитъ усадилъ рядомъ съ собою на диванъ. Болѣе получаса отецъ Иоаннъ оживленно бесѣдовалъ со своими гостями и рассказывалъ о своей мучительной болѣзни, не дающей ему ни днемъ, ни ночью покоя болѣе, нежели на 15—20 минутъ. И только во время богослуженія, — которое онъ снова, вопреки требованіямъ врачей, началъ совершать раннимъ утромъ, — природа даетъ ему ослабу часа на два, когда жестокая болѣзнь какъ бы оставляетъ его тѣло... Особенно слабѣютъ силы отъ отсутствія аппетита и бездѣйствія желудка, не принимающаго твердой пищи. Не смотря на настойчивыя требованія врачей, о. Иоаннъ, какъ непреклонно ревностный хранитель церковныхъ установленій, настроѣзь отказался отъ скоромнаго питанія и даже молока во время поста.

— «Благодарю Господа моего за вѣданныя мнѣ страданія, для предочищенія моей грѣшной души, — смиренно сказалъ отецъ Иоаннъ, заканчивая скорбную повѣсть о своей болѣзни. Оживляетъ меня святое причастіе».

Почувствовавъ слабость сплть, онъ удалился во внутреннюю келлію.

Сердечно простившись съ о. Иоанномъ, владыка-митрополитъ въ 4 часа дня отбылъ въ Петербургъ, напутствуемый краснымъ звономъ колоколовъ Андреевскаго собора.

Оставшіеся въ Кронштадтѣ преосвященные Гермогенъ и Серафимъ приняли молитвенное участіе въ совершеніи торже-

ственного всеобщаго бдѣнія наканунѣ праздника въ память святителя Николая. На другой день, въ самый праздникъ, раннюю обѣдню служилъ самъ о. Иоаннъ, почувствовавшій себя, подъ влияніемъ утѣшенія духовнаго, гораздо крѣпче, чѣмъ въ предыдущіе дни, когда онъ не въ силахъ былъ совершить литургію и причащался на дому. Позднюю литургію совершали оба преосвященные. За литургіей оба святителя и протоіерей І. І. Восторговъ произнесли одушевленные проповѣди.

Послѣ литургіи оба епископа и сопровождающія ихъ лица посѣтили о. Иоанна. Старецъ встрѣтилъ ихъ выраженіемъ живѣйшей благодарности за службу Божію и слово назиданія и вручилъ отъ себя на молитвенную память преосвященнымъ и о. І. Восторгову святыя иконы. Затѣмъ съ ними онъ удалился въ свою уединенную келлію и тамъ бесѣдовалъ около часу, по его словамъ, «о предметахъ первѣйшей важности». Собесѣдники вышли отъ о. Иоанна растроганные и въ слезахъ...

Въ тотъ же день о. Иоаннъ и его гости послали Августѣйшему Имѣниннику Государю Императору поздравительную телеграмму, составленную въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Сегодня въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ служеніемъ двухъ архіереевъ, множества духовенства, при великомъ стеченіи вѣрующихъ, вознесены нами молитвы о державѣ, побѣдѣ, пребываніи въ мирѣ, здравіи и спасеніи Твоемъ, возлюбленный нашъ Самодержецъ и вѣнчаннй вождь Россіи. Приносимъ поздравленія Тебѣ со днемъ Тезоименитства. Побѣдой Тезоименитой Ты разрушишь всѣ козни вражія».

7 декабря протоіерей І. И. Сергіевъ имѣлъ счастье получить изъ Царскаго Села отъ Его Императорскаго Величества слѣдующую милостивую телеграмму:

«Сердечно благодарю васъ, отецъ Иоаннъ, и прошу передать преосвя-

ценнымъ Гермогену, епископу Саратовскому и Царицинскому, и Серафиму, епископу Орловскому и Съвскому, и протоіерею Восторгову Мою душевную благодарность за молитвы и благопожеланія. Надѣюсь, будете имѣть облегченіе вашего недуга.

«НИКОЛАЙ».

Въ воскресенье, 9-го декабря, въ Иоанновскомъ женскомъ монастырѣ въ Петербургѣ возносилъ свои молитвы о здравіи болящаго основателя обители протоіерея о. Іоанна, высокопреосвященный митрополитъ Антоній. Божественную литургію владыка митрополитъ совершилъ здѣсь вмѣстѣ съ преосвященными епископомъ Гермогеномъ Саратовскимъ и Серафимомъ Орловскимъ, при участіи 12 священнослужителей. Богослуженія пѣнопѣнія прекрасно исполнялись двумя хорами—инокини и митрополитскихъ пѣвчихъ.

По окончаніи богослуженія народу раздавались изданія преосвященнымъ Гермогеномъ листки, подъ заглавіемъ: «Злодѣйское изтязаніе народнаго чувства вѣры налетѣвшими «черными воронами». Преподавъ благословеніе народу, владыка митрополитъ осматривалъ устроенный въ склепахъ монастырскаго зданія усыпальничій храмъ, а затѣмъ въ покояхъ настоятельницы принялъ предложенную почетнымъ гостямъ трапезу. Отъ имени архипастырей была послана въ Кронштадтъ о. Іоанну слѣдующая телеграмма: «Совершая сегодня въ храмѣ Иоанновскаго монастыря божественную литургію, единодушно молились Врачу душъ и тѣлесъ, да воздвигнетъ Онъ всесильною Своею благодатію Васъ отъ овра болѣзни и даруетъ Вамъ, дорогой отецъ Іоаннъ, вождельное здравіе на радость нашу, сестеръ обители и всей глубокопочитающей Васъ Россіи. Просимъ и Вашихъ святыхъ молитвъ». На слѣдующій день митрополитъ Антоній получилъ отъ о. Іоанна отвѣтную благодарственную телеграмму, составленную въ

такихъ выраженіяхъ: «Преклоняясь предъ Вашей святыней душою и тѣломъ, благодарю и цѣлую заочно длани и стопы Ваши. Благодарю и преосвященныхъ Гермогена и Серафима».

Смиранный послушникъ протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

∞

3-го сентября сего года при Пекинской русской духовной миссіи состоялось открытіе духовнаго училища. Смотрителемъ училища назначенъ членъ миссіи архимандритъ Симонъ. Послѣ литургіи начальникъ миссіи, преосвященный Иннокентій въ сослуженіи всего наличнаго духовенства миссіи совершилъ молебень на обученіе отроковъ въ классной залѣ духовнаго училища, помѣщающейся въ братскомъ корпусѣ (противъ трапезной). Въ помѣщеніи установлена уже была вся классная обстановка: каюдра, классная доска, стѣнные часы и двѣнадцать партъ, устроенныхъ по новѣйшимъ образцамъ, принятымъ въ Пекинскихъ реформированныхъ школахъ. Контингентъ учащихся составилъ изъ выбранныхъ учениковъ миссіишкихъ школъ: пять учениковъ изъ Пекинской школы, три изъ Шанхайской, одинъ изъ Юнпинфуской и одинъ изъ Вэйхайфуской. Всего десять учениковъ. Открытію школы предшествовало ознакомленіе съ программами новѣйшихъ китайскихъ и миссіонерскихъ школъ, при чемъ выяснилось, что въ настоящее время нѣтъ еще достаточныхъ данныхъ для выработки постоянной программы, и та, которая теперь принята въ училищѣ, подлежитъ въ будущемъ необходимымъ измѣненіямъ по указаніямъ опыта.

Цѣль нашей школы—образованіе катихизаторовъ для проповѣди въ различныхъ пунктахъ Китая, откуда поступаютъ къ миссіи запросы. Экстренная, крайняя нужда въ такихъ людяхъ не позволяетъ расширить программу и время всего курса на долгіе годы: желательно сдѣлать первый выпускъ черезъ три года. Сообразно съ этимъ въ программу вошли слѣдующіе

предметы: Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта, гомилетика (преподаеть архимандритъ Симонъ), катихизисъ, богослуженіе, церковная исторія (преподаеть архимандритъ Авраамій), всеобщая исторія Европы, китайская исторія, китайскіе классики (преподаеть учитель китаецъ), церковное пѣніе (преподаеть священникъ Павелъ Фигуровскій), физика и географія (преподаеть китайскій учитель). Преподаваніе идетъ на русскомъ и китайскомъ языкахъ. Учебники приняты исключительно на китайскомъ языкѣ, какъ болѣе понятномъ учащимся и требующемъ болѣе основательнаго изученія. Съ русскимъ языкомъ учащіяся уже познакомились на столько, что при постоянной практикѣ на урокахъ постепенно могутъ достигнуть его пониманія и будутъ пользоваться въ дальнѣйшемъ пособіями на русскомъ языкѣ. Желательно было бы имѣть уроки рисованія (въ примѣненіи къ иконописи) и уроки гимнастики, ариметики, геометріи, русскаго языка, но не находится на это времени, такъ какъ и безъ того учебныхъ часовъ каждодневно въ классѣ (съ преподавателями) бываетъ не менѣе семи. Всѣ учащіяся живутъ въ томъ же братскомъ корпусѣ (по двое въ каждой кельѣ), исполняютъ молитвенное правило и пользуются полнымъ пансіономъ отъ миссіи («Правосл. Благовѣст. № 22).



Мѣстечко Скрыголовъ, Минской епархіи, извѣстно въ исторіи, какъ мѣсто убіенія святаго священномученика Макарія, митрополита Кіевского и всея Россіи. Святитель—по пути изъ Вильны въ Кіевъ—остановился въ Скрыголовѣ, чтобы совершить божественную литургію (въ 1497 году 1-го мая). Въ это время на Скрыголовъ напали татары, вбѣжали въ храмъ и обезглавили священнодѣйствующаго у престола Господня святителя. Обезглавленные мощи св. Макарія были доставлены въ Кіевъ, гдѣ и нынѣ почиваютъ нетлѣнно въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Въ 1905 году въ память мученической кончины святаго Макарія въ Скрыголовѣ около церкви была устроена каменная часовня-памятникъ, стоимостью до 5 тысячъ рублей. Часовня всегда открыта, и въ ней предъ образомъ свя-

таго Макарія неугасимо горитъ лампада. Со времени устройства часовни ежегодно 1-го мая въ Скрыголовѣ происходитъ торжественное празднованіе памяти святаго Макарія: стекаются тысячи людей, собирается окрестное духовенство, совершается крестный ходъ къ мѣсту убіенія святаго Макарія,—въ 2-хъ верстахъ отъ Скрыголова, гдѣ возвышается каменная высокая колонна съ иконой священномученика. Въ семь году лѣтомъ существующее съ прошлаго года при Скрыголовской церкви Свято-Макаріевское приходское братство обратилось къ преосвященному Минскому Михаилу съ просьбой—исходатайствовать отдѣленіе въ Скрыголовскій храмъ частицы нетлѣнныхъ мощей святаго Макарія. Преосвященный Михаилъ просьбу братства передалъ высокопреосвященному Кіевскому митрополиту, и—неопишима была радость Скрыголовцевъ,—когда въ среднѣ октября получило извѣстіе, что высокопреосвященный митрополитъ нашель возможнымъ удовлетворить просьбу братства, и что частица святыхъ мощей можетъ быть даруема въ концѣ октября или началѣ ноября сего года. Епархіальнымъ начальствомъ за святыней былъ командированъ священникъ Скрыголовской церкви Іоаннъ Пашинъ. День встрѣчи былъ назначенъ въ воскресенье, 4-го ноября. Рано утромъ, въ 7 часовъ, еще до солнца прибылъ на станцію, ближайшую къ Скрыголову, поѣздъ, привезшій священника со святыней—частицей святыхъ мощей. На платформѣ святыню встрѣтилъ крестный ходъ съ тремя священниками и множество людей, собравшихся, не смотря на ранній часъ. Послѣ молебна въ станціонномъ помѣщеніи, крестный ходъ направился къ Скрыголову (12 верстъ). Гробницу съ частицей святыхъ мощей несли священники по очереди. Прошли двѣ версты, и выглянуло солнышко,—но совсѣмъ не осеннее. При маломъ морозѣ наступалъ тихій, чудный, ясный день, а навапунѣ была слякоть. Милосердный Господь даровалъ хорошей, необыкновенной для ноября день, чтобы вѣрующіе могли достойно прославить святаго угодника. По пути народъ все прибывалъ и прибывалъ. Неумолкаемо несло пѣніе, славящее Господа и святыхъ Его. Въ десятомъ часу крестный ходъ подошелъ къ рѣкѣ Припяти (въ 3 верстахъ отъ Скрыголова) и вступилъ на паромъ. Во время паромной переправы далеко разливалось по рѣкѣ и окрестностямъ пѣніе великаго славословія.. А въ это время къ рѣкѣ подходитъ изъ Скрыголова другой крестный ходъ,—болѣе грандіозный по количеству хоругвий, образовъ и крестовъ. Крестные ходы встрѣтились на берегу,

соединилсь. Торжественная минута! Почти сто хоругвий, крестовъ выносныхъ окружали святыню и тысячи благоговѣйныхъ вѣрующихъ людей, жаждущихъ поклониться святымъ мощамъ. Когда крестный ходъ подошелъ къ мѣсту убіенія святаго Макарія, то здѣсь ковчегъ со святыми мощами былъ поставленъ на особомъ столѣ и совершенно было торжественное молебствіе святому Макарію. Всѣ молились подѣ открытымъ небомъ съ умиленіемъ и духовнымъ восторгомъ. Затѣмъ крестный ходъ вступилъ въ Скрыголовъ. Вся улица по пути была усыпана зелеными вѣтками сосны. На погостѣ святыню встрѣтилъ престарѣлый (82 года) протоіерей Скрыголовской церкви о. Василій Завитневичъ и при пѣвнн «Достойно есть», внесъ въ храмъ, гдѣ поставилъ на святой Престолъ. Началось (въ 11 часовъ) совершеніе божественной литургіи. Помѣстительная церковь не вмѣщала и пятой доли богомольцевъ. Стройно пѣли два хора: мужской и женскій. Послѣ литургіи ковчегъ съ частицей святыхъ мощей былъ изнесенъ на средину храма, и здѣсь былъ совершёнъ торжественный молебенъ святому Макарію — всѣми присутствующими (8) священниками. Послѣ молебна народъ прикладывался къ святымъ мощамъ до позднаго вечера, когда была совершена вечерня съ акаенстомъ. Въ тотъ же день послѣ молебна въ церкви совершено торжественно освященіе зданія для женской церковно-приходской школы, открытой и устроенной въ память святаго Макарія. Школьное зданіе одно изъ лучшихъ въ епархіи: размѣромъ обширное (28×16 арш.), классъ болѣе, чѣмъ на сто дѣвочекъ. Въ честь святаго Макарія имѣется издревле составленный тропарь по своему содержанию весьма трогательный и, подходящий къ нынѣшнему лихолѣтному, неспокойному времени: «Божественныя, Безкровныя совершая Жертвы,—кровь твою отъ агарявъ изліанную—въ жертву непорочную принеся еси Владыцѣ твоему Пастыреначальнику Христу; Его же моли — молимъ тя—пролети гвѣвъ на языки, хотящія браней, благовѣрнаго же Императора нашего на вся враги укрьши, и стадо твое невредженно отъ всякихъ бѣдъ соблюди. Тебе бо крѣпкаго Заступника почитаемъ, новый священномучениче россійскій, святителю блаженный Макаріе».

14-го ноября подѣ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Тверскаго Алексія въ г. Твери происходило засѣданіе церковно-археологической комиссіи, при участіи нѣкоторыхъ представителей отъ города,

дворянства и земства. Обсуждался вопросъ о знаменованіи памяти святителя Арсенія, бывшаго Тверскаго епископа, по случаю имѣющаго исполниться въ 1909 г. 2-го марта 500-лѣтія со дня его кончины. Собраніе высказало мысль почтить память святителя, во 1-хъ, устройствомъ при епархіальномъ домѣ зала для публичныхъ чтеній. Нужда въ такомъ помѣщеніи давно уже ощущается въ Твери. Неоднократно всякія просвѣтительныя попытки не могли осуществиться здѣсь вслѣдствіе отсутствія надлежащаго помѣщенія. Высказавъ указанное пожеланіе, комиссія приступила къ обсужденію вопроса о средствахъ. Сумма, необходимая для устройства вышеупомянутаго зала исчислена приблизительно въ 10.000 рублей. По мнѣнію комиссіи эти деньги могли бы быть заимствованы, хотя не сразу, а въ разсрочку, изъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ. Во 2-хъ, комиссія пришла къ мысли открытія въ Твери богадѣльни для больныхъ и престарѣлыхъ членовъ клира Тверской епархіи. Мысль объ открытіи такого благотворительнаго учрежденія давно уже высказывалась духовенствомъ на епархіальныхъ съѣздахъ, но доселѣ пока не осуществилась, между тѣмъ какъ потребность въ такомъ убѣжищѣ давно сильно чувствуется и доселѣ духовенство въ этомъ отношеніи практиковало только денежный сборъ на леченіе больныхъ и престарѣлыхъ священнослужителей своей епархіи. Въ 3-хъ, комиссіей выражено пожеланіе устроить въ Желтиковомъ монастырѣ, отстоящемъ отъ Твери въ 6 верстахъ, гдѣ почиваютъ мощи святителя Арсенія, псаломщическую школу и сельскохозяйственные курсы. Въ видахъ скорѣйшаго осуществленія намѣченной задачи въ отношеніи къ Желтикову монастырю собраніе избрало комиссію изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ («Церк. Вѣст.» № 49).

Съѣздъ духовенства Касимовскаго училищнаго округа, заслушавъ прошеніе ста-

рость церковей города Касимова объ отъѣнѣ новой увеличенной по сравненію съ прежней денежной раскладки по церквамъ Касимовскаго училищнаго округа на содержаніе духовнаго училища, постановилъ денежные взносы съ церковей города Касимова на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища оставить безъ измѣненія. Просителямъ же старостамъ этихъ церковей объяснить, что училищный съѣздъ нынѣ приходитъ съ серьезною помощью прихожанамъ всѣхъ церковей Касимовскаго уѣзда, сравнивъ ихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ и имѣющихъ въ немъ обучиться, въ денежныхъ взносахъ за ихъ при училищѣ содержаніе съ дѣтьми духовенства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Никодима, епископа Рязанскаго. «Первую половину постановленія (пунктъ 1-й) исполнить. Вторая же половина, какъ не отвѣчающая на предметъ ходатайства старость, оставляется безъ всякихъ послѣдствій. Г.г. старостамъ вмѣсто сего сообщить, что Церковь Божія отъ нихъ, какъ лучшихъ людей въ ней изъ состава мірянъ, ждетъ глубокаго и горячаго сочувствія къ воспитанію для нея, Церкви Святой, добрыхъ и образованныхъ пастырей, необходимыхъ для борьбы съ надвигающею силою и царствомъ антихриста. Куда и на что пойдутъ украшенія храмовъ, когда ими завладѣетъ сила антихристова, какъ это предвозвѣщено въ Святомъ Писаніи. Такъ не лучше ли часть средствъ церковныхъ употреблять на борьбу съ царствомъ антихриста, посредствомъ приготовленія достойныхъ борцовъ для этого, чтобы отдалить отъ Церкви Божіей этотъ роковой и страшный моментъ. Г.г. старосты, какъ лучшие люди изъ мірянъ въ Церкви, должны отлично понимать необходимость этого, а потому и не жалѣть церковныхъ средствъ для этого». («Ряз. Еп. Вѣд.» № 22).

∞

3-го декабря Саввинъ-Сторожевскій монастырь и гор. Звенигородъ торжественно

праздновали 500-лѣтіе блаженной памяти кончины преподобнаго Саввы Сторожевскаго. Въ субботу, 1 декабря, и въ воскресенье 2 декабря, въ обитель съ побѣдами прибыло изъ Москвы много богомольцевъ. Среди нихъ были представители отъ Московскихъ обществъ хоругвеносцевъ и много купечества. Всѣ они размѣстились съ большимъ трудомъ въ монастырскихъ гостиницахъ. 2-го декабря прибыла депутація отъ иноковъ Троице-Сергіевой лавры, которая доставила въ благословеніе обители большихъ рамѣровъ икону Явленія Богоматери святому Сергію, писанную по вызолоченному фону. Въ воскресенье, 2 декабря, въ Богородице-Рождественскомъ соборѣ послѣ вечерни было совершено молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста святому Саввѣ. Богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, съ братією обители. Бушевавшая въ субботу и въ воскресенье сильная метель нанесла цѣлыя горы снѣга вокругъ монастыря, такъ что совершать крестный ходъ вокругъ ограды было невозможно. Въ самый день праздника въ Саввинскомъ придѣлѣ была отслужена соборнымъ служеніемъ ранняя литургія при пѣніи хора пѣвчихъ изъ храма въ Саввинской слободѣ. Позднюю литургію совершали епископы: Тихонъ и Серафимъ съ 6 іеромонахами. Пѣли воспитанники Звенигородскаго училища и монастырскій хоръ. Преосвященный Тихонъ пожертвовалъ къ мощамъ святаго Саввы пѣнную серебряную лампаду съ надписью. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ. Богомольцамъ раздавались «Житіе святаго Саввы», описаніе Саввина монастыря и другія брошюры. Послѣ богослуженія состоялся парадный обѣдъ, на которомъ присутствовали духовенство, братія и приглашенныя лица, которымъ въ память о торжествѣ были розданы иконы святаго Саввы.

∞

Павлоградское земское собраніе Екатеринославской губ., выслушавъ просьбу о наблюдатели церковныхъ школъ объ откры-

ти кредита на вспоможеніе церковнымъ школамъ грамоты, постановило открыть кредитъ до 3-хъ тысячъ рублей тѣмъ школамъ, которыя будутъ признаны по успѣхамъ достойными. Оцѣнку успѣховъ производятъ члены училищнаго совѣта.

∞

16-го декабря въ Вильнѣ открываются публичныя богословскія чтенія. Первымъ лекторомъ выступаетъ инициаторъ этихъ чтеній высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ Литовскій и Виленскій, имѣющій предложить вниманію интеллигентныхъ слушателей, чтеніе на тему: «Свидѣтельство науки, видимой природы и гениальныхъ людей о бытіи Божіемъ» (противъ современнаго невѣрія). Вслѣдъ за владыкою въ качествѣ лекторовъ выступать, по предложенію архипастыря, нѣкоторые священнослужители и преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Іоанномъ («Вилен. Вѣст.»).

∞

Въ Симферополѣ изъ лицъ городского духовенства и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, съ благословенія его преосвященства, образовалась особая коммиссія для веденія народныхъ бесѣдъ и чтеній—религиозно-нравственнаго, церковно-историческаго и патріотическаго содержания. Въ чтеніяхъ будутъ принимать участіе также и воспитанники старшихъ классовъ семинаріи. Бесѣды и чтенія будутъ сопровождаться хоровымъ, а также и общимъ всѣхъ присутствующихъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Нѣкоторыя чтенія будутъ иллюстрироваться туманными картинками. Бесѣды и чтенія будутъ вестись въ новой городской столовой на базарной площади по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ ряду народныхъ чтеній и бесѣдъ будутъ вестись и противосектантскія бесѣды объ истинахъ вѣры, пререкаемыхъ сектантами; на эти бесѣды будутъ приглашаться сектанты для собесѣдованія. («Тавр. Церк.-Общ. Вѣст.» № 33).

Въ воскресенье 4-го ноября съ благословенія преосвященнаго Гавріила, епископа Омскаго, открылись религиозно-нравственныя чтенія въ г. Омскѣ. Въ этотъ день въ 2 часа по полудни въ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Гаврииломъ, въ сослуженіи нѣсколькихъ городскихъ священниковъ, было совершено молебствіе съ присоединеніемъ на эктенияхъ прощаній изъ чина молебнаго пѣнія при начатіи ученія отроковъ; послѣ молебствія было произнесено владыкою слово. Послѣ владыки священникъ А. Гусевъ прочиталъ «О премудрости и благодати Божіей, открывающейся въ природѣ». Во время молебна, а также и въ перерывъ между бесѣдой владыки и чтеніемъ о. А. Гусева и послѣ чтенія пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Одновременно открыты были чтенія и въ зданіи войскового хозяйственнаго правленія. Здѣсь читали священники: М. Орловъ, Л. Покровский и В. Никольскій.

∞

За время русско-японской войны въ 3—4 верстахъ отъ Владивостока образовался крупный пригородный поселокъ, населеніе котораго возрасло до 7000 душъ, но въ немъ до сихъ поръ нѣтъ ни храма, ни школы. Въ настоящее время въ гор. Владивостокѣ составленъ особый строительный комитетъ, собирающій пожертвованія и средства на благое дѣло устроения храма и училища въ пригородѣ. Пожертвованія направляются въ Владивостокъ, строительному комитету по сооруженію храма и училища на «Первой рѣчкѣ».

∞

Въ Женевѣ открыто церковное попечительство. Уставъ его утвержденъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ 12-го декабря 1906 года. Цѣль попечительства—оказывать помощь и благотвореніе нуждающимся русско-поданнымъ и православнымъ всѣхъ націй, временно или постоянно пребывающимъ въ Женевѣ или въ предѣлахъ Швейцаріи

Преимуществомъ вниманіемъ и помощью отъ попечительства пользуются нуждающіеся русскіе христіанскіе исповѣданій, синоврцамъ можетъ быть оказываемая помощь лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Попечительство это заслуживаетъ особеннаго вниманія: въ Швейцарію и преимущественно въ Женеву пріѣзжаетъ множество русскихъ, которымъ, по чувству челоуководія, требуется оказать посильную поддержку, ибо потребность въ деньгахъ самая насущная, крайняя... Правда, существуетъ въ Женевѣ Императорское Россійское консульство, но ему Министерство Иностранныхъ Дѣлъ отпускаетъ для оказанія помощи нуждающимся только 1200 франковъ въ годъ, и оно, по обыкновенію, выдаетъ возвращающимся на родину русскимъ поданнымъ бесплатный железнодорожный билетъ на проѣздъ отъ Женевы до Берна и 2 франка (75 коп.) на продовольствіе во время пути.

Не смотря на недавнее возрожденіе, попечительству уже приходилось не только оказывать существенную поддержку нуждающимся, но и хоронить умершихъ здѣсь русскихъ, пріѣхавшихъ для излеченія безъ достаточныхъ средствъ и платить въ больницы за лѣченіе больныхъ.

25-го минувшаго ноября Старорусская Геродская Свято-Духовская церковно-приходская школа отпраздновала 25-лѣтній юбилей. Во время торжественнаго всенощнаго бдѣнія, совершеннаго наканунѣ въ зданіи школы, пѣлъ хоръ учениковъ, заслужившій полную благодарность присутствовавшихъ. На бывшемъ школьномъ праздникѣ произнесеніе рѣчей и привѣтствій чередовалось съ пѣніемъ гимновъ, чтеніемъ учениками и ученицами школы стихотвореній и сценъ. На школьный праздникъ прибыло такъ много посетителей, что обширныя классныя комнаты едва вмѣщали всѣхъ.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ, подвѣдомственныхъ Вологодскому епархіальному Училищному Совѣту, организованы довольно хорошіе пѣвческіе хоры. Въ составъ ихъ входили наиболѣе способные къ пѣнію ученики. Управляютъ хорами учителя пѣнія. Не менѣе двухъ разъ въ недѣлю хоръ собирается для разучиванія піесъ, по преимуществу нотныхъ. Въ общемъ всѣ хоры могутъ исполнять очень стройно довольно многія нотныя пѣснопѣнія. Въ церкви за богослуженіемъ пѣвческіе хоры поютъ обыкновенно на правомъ клиросѣ, исполняя по преимуществу нотныя пѣснопѣнія. Дѣлѣ пѣнія же на лѣвомъ клиросѣ изъ учениковъ составляются особыя хоры, исполняющіе пѣснопѣнія обычнымъ мѣстнымъ напѣвомъ. Школьные хоры принимаютъ участіе и въ школьныхъ праздничныхъ актахъ, литературныхъ вечерахъ и пр. («Изъ отч. Волог. Епарх. Набл.»).

Въ Кохтошской и въ Устьянской второклассныхъ школахъ Вологодской губерніи въ истекшемъ учебномъ году пользовалось стипендіями 18 учениковъ—въ первой школѣ на счетъ суммъ Вологодскаго братства Всемилостиваго Спаса, въ Устьянской—на средства мѣстныхъ благотворителей тѣснотопромышленниковъ и частью на пособія изъ казенныхъ средствъ.

Въ пяти школахъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи существовалъ въ истекшемъ учебномъ году четырехгодичный курсъ обученія, при чемъ преподаваніе учебныхъ предметовъ лежало на двухъ лицахъ въ каждой школѣ. Ученики четвертой группы занимались главнымъ образомъ повтореніемъ и болѣе обстоятельнымъ изученіемъ курса третьяго года, положеннаго по утвержденной для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ программѣ. («Изъ отч. Волог. Епарх. Набл.»).

15-го ноября въ Шюмгвинскомъ монастырѣ было предано землѣ тѣло почившаго епископа Александра, бывшаго Гурійско-Мингрельскаго, около 9 лѣтъ управлявшаго Абхазской епархіей и 29 лѣтъ бывшаго викаріемъ грузинскимъ. На отпѣваніе въ этотъ монастырь, который почившій преосвященный возстановилъ изъ развалинъ и обезпечилъ особымъ капиталомъ, прибыли всѣ грузинскіе епископы и множество депутацій со всей Грузіи восточной и западной. Преосвященный Александръ въ мѣрѣ Алексѣй Опропиридзе родился въ 1824 году въ Горійскомъ уѣздѣ, въ семьѣ священника. По окончаніи Горійскаго духовнаго училища онъ поступилъ въ Тифлисскую семинарію, которую окончилъ въ 1845 году и, еще будучи ученикомъ, постригся въ монахи. По окончаніи въ 1850 году Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія онъ былъ назначенъ учителемъ Тифлисскаго семинаріи, а затѣмъ смотрителемъ Абхазскаго училища. Въ 1854 году его перевели смотрителемъ Кутаисскаго духовнаго училища. Въ 1862 г. онъ былъ уже рукоположенъ въ епископы съ назначеніемъ сначала Абхазскимъ, а съ 1869 года Горійскимъ. Позже покойный занималъ кафедры въ Тифлисѣ викарнаго епископа, а затѣмъ епископа Гурійскаго и Мингрельскаго въ г. Поті. Послѣдніе годы съ 1903 года, когда послѣдовало увольненіе преосвященнаго Александра отъ управления епархіей, престарѣлый епископъ жилъ въ Шюмгвинскомъ монастырѣ на покой.



† Протоіерей Н. П. Апраксинъ.

22 ноября 1907 г. скончался отъ апоплексіи настоятель русскихъ православныхъ церквей въ Баденъ-Баденѣ и Карлсруѣ (Гер-

манія) протоіерей Николай Петровичъ Апраксинъ. Сынъ священника Симбирской епархіи, почившій среднее образованіе получилъ въ Симбирской духовной семинаріи, а высшее въ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ (XXXI курсъ) въ 1874 году кандидатомъ богословія съ правами магистранта. Окончаніе имъ академическаго курса совпало съ устройствомъ въ Чешской Прагѣ (Австрія) русской Церкви. По мысли Министерства Народнаго Просвѣщенія, устроеннаго эту церковь, члены причта этой церкви помимо прямого назначенія быть миссіонерами православія среди славянъ — католиковъ (чехи), должны были въ то же время быть проводниками идеи духовнаго единенія славянскихъ племенъ съ самымъ могущественнымъ славянскимъ племенемъ русскимъ народомъ. Такии дѣятелями для Праги избраны были: въ качествѣ настоятеля церкви протоіерей А. А. Лебедевъ († въ 1898 г. въ Сдб.), а его помощникомъ только что побывавшій школьную скамью Н. П. Апраксинъ (въ качествѣ псаломщика). Протоіерей Лебедевъ однако скоро перешелъ на приходскую службу въ С.-Петербургъ, а на его мѣсто въ Прагу въ 1882 году опредѣленъ былъ, по принятіи священства, Н. П. Апраксинъ, успѣвшій уже заявить себя неутомимымъ борцомъ за православіе и русскую идею среди австрійскихъ славянъ. Время его служенія въ Прагѣ было самымъ плодотворнымъ для славянскаго дѣла. Въ продолженіе почти двадцати лѣтъ онъ усердно и безвозмездно преподавалъ Законъ Божій православнымъ воспитанникамъ (чехамъ) среднихъ и низшихъ школъ въ Прагѣ. Благотворно влияя на религиозное развитіе дѣтей въ духѣ православной Церкви, о. Апраксинъ знакомился и съ ихъ родителями, укрѣпляя ихъ въ православіи и поддерживая въ нихъ сочувствіе къ Россіи и любовь къ славянской идеѣ. Тогда же онъ сталъ усердно заниматься переводами на чешскій языкъ церковно-славян-

скихъ богослужебныхъ книгъ и Священнаго Писанія. Съ 1882 по 1901 годъ имъ переведены и изданы: Литургіи святаго Іоанна Златоуста и святаго Василия Великаго, Молитвенникъ (канонникъ), Катехизисы—пространный и малый и канонъ святаго Андрея Критскаго. Эти переводы очень пригодились впоследствии для православныхъ чеховъ-колонистовъ нашей Волынской губерніи. Тогда же онъ принималъ живое участіе въ Синодальномъ изданіи Новаго Завѣта на церковно-славянскомъ и чешскомъ языкахъ, перерабатывалъ чешскій переводъ и сближалъ его съ церковно-славянскимъ. Не малое участіе принималъ онъ также въ составленіи чешско-русскаго словаря Ранке.

За таковыя духовно-литературныя заслуги о. Апраксинъ избранъ былъ въ 1903 году почетнымъ членомъ С.-Петербургской духовной академіи.

Но едва ли не наибольшую заслугою о. Апраксина въ дѣлѣ поднятія значенія православія среди инновѣрцевъ и пропаганды русской идеи среди славянъ было построеніе имъ обширнаго и величественнаго русскаго православнаго храма въ чешскомъ Карлсбадѣ, куда лѣтомъ для леченія минеральными водами обыкновенно стекается столько разноплеменныхъ представителей европейскихъ народовъ и всего славянства. Великое дѣло храмоздательства началъ онъ безъ копейки денегъ, но съ высокимъ подъемомъ энергии и крѣпкой вѣры въ помощь Божию. Послѣ многолѣтнихъ трудовъ по сбору пожертвованій на построеніе храма, для чего онъ вынужденъ былъ побывать не только въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, но и неоднократно объѣздить болѣе или менѣе значительные по населенію города обширной Россіи, послѣ неустанной и тяжелой борьбы съ препятствіями, какія выдвигались много разъ двоедушной политикой австрійскаго правительства и мѣшали ему не только долго приступать къ постройкѣ храма, но даже нарушали правильныи

ходъ самой постройки, когда храмъ былъ уже взведенъ подъ крышу, о. Апраксинъ, наконецъ, достигъ цѣли своихъ пламенныхъ желаній, заботъ и трудовъ. Въ 1897 году новый Карсбадскій русскій храмъ былъ оконченъ и торжественно освященъ.

Потребность отдыха заставила о. Апраксина покинуть Прагу и Карсбадъ и перейти на службу сначала въ Женеву (Швейцарія) въ мартѣ 1901 года, а затѣмъ въ Баденъ-Баденъ и Карлсруэ въ декабрѣ 1903 года. Впрочемъ, уходя изъ Праги и Карлсбада не доставилъ о. Апраксину ожидаемаго отдыха. Начались для него тревоги другого свойства. Смерть жены и наступившее затѣмъ полное для него одиночество (Апраксины были бездѣтны) разстроили въ концѣ здоровья почтеннаго пастыря. Въ 1906 годѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ случился съ нимъ первый ударъ, отъ котораго онъ едва оправился лишь къ лѣту сего 1907 года, а 20 ноября ударъ повторился и былъ роковымъ: черезъ два дня его не стало. Скончался онъ 22 ноября на 59 году жизни.

Погребеніе его совершено было въ понедѣльникъ 26 ноября. Обрядъ отпѣванія по чину священническаго погребенія и преданіе землѣ на городскомъ Б.-Баденскомъ кладбищѣ совершены были пресвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Кронштадтскимъ, въ сослуженіи протоіереевъ Протопопова, Соловьева и Вольскаго, а также румынскаго архимандрита, настоятеля мѣстной румынской православной церкви.

СООБЩЕНІЕ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востокѣ.

Священный синодъ церкви Греческаго Королевства о народной переписи и о восстановленіи пастырскихъ школъ.—Засѣданіе въ русскомъ археологическомъ институтѣ въ Константинополѣ въ память св. Іоанна Златоуста.—Новое столеновеніе Константинопольской патриархіи съ Портой.—Иудейская колонія въ верхнемъ Египтѣ и храмъ Бога Ягу.

Γερὸς Σύδεσμοςъ въ № 59 помѣщаетъ посланіе синода элладской церкви къ

іерархамъ королевства отъ 12 октября сего года.

Въ виду того, что 27 октября была назначена всеобщая перепись населения, синодъ предписываетъ клиру оказать всяческое содѣйствіе этому полезному для государства и народа дѣлу. Прежде всего священники могутъ сами принять непосредственное участіе въ переписи. Затѣмъ священники должны подготовить къ этому акту и свои приходы. 21-го и 26 октября во всѣхъ храмахъ должно быть прочитано слѣдующее «синодальное увѣщаніе ко всѣмъ благочестивымъ христіанамъ»:

«Православные христіане! Какъ бываетъ во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ, такъ и въ нашемъ государствѣ предпринята перепись жителей королевства, каковая произойдетъ 27 октября въ субботу. Цѣль переписи состоитъ въ томъ, чтобы мы знали, сколько всѣхъ жителей въ королевствѣ грековъ, иностранцевъ, мужчинъ, женщинъ и дѣтей, сколько грамотныхъ и сколько неграмотныхъ, чтобы узнать, увеличивается населеніе страны или уменьшается и пріобрѣсти другія болѣе частныя полезныя свѣдѣнія. Эта перепись имѣетъ цѣлью не увеличеніе налоговъ, не воинскую повинность и, поэтому, всѣмъ безъ исключенія слѣдуетъ позаботиться, чтобы она удалась, а она удастся тогда, когда всѣ безъ исключенія будемъ участвовать въ ней и будемъ писать на таблицахъ истину, какъ хорошіе христіане и хорошіе патріоты».

Если мы припомнимъ, какими проявленіями изувѣрства сопровождалась общая перепись въ Россіи, то необходимость и польза предпринятой синодомъ эладской церкви мѣры будетъ ясна.

Св. синодъ церкви Греческаго королевства приступилъ къ осуществленію намѣченной имъ программы церковныхъ реформъ (см. «Церк. Вѣд.», № 46, стр. 2035).

15-го октября синодъ обратился съ по-

сланіемъ къ іерархамъ эладской церкви, въ которомъ, указавъ на возстановленіе пастырской школы въ Триполисѣ, рекомендовалъ позаботиться о возстановленіи и другихъ пастырскихъ школъ. Въ расходахъ на содержаніе этихъ школъ должны принимать участіе и монастыри. 27 октября начались занятія въ другой пастырской школѣ, въ гор. Артѣ, возстановленной мѣстнымъ архіепископомъ Геннадіемъ. Въ школѣ въ настоящее время учатся 30 учениковъ. Потребность эладской церкви въ образованномъ духовенствѣ весьма велика, а между тѣмъ, богословскій факультетъ этой потребности удовлетворить не можетъ, такъ какъ онъ выпускаетъ слишкомъ незначительное число образованныхъ богослововъ. Такъ, въ концѣ октября сего года на всѣхъ четырехъ курсахъ богословскаго факультета аѳинскаго университета было только 102 человѣка, а на послѣднемъ курсѣ 14 человѣкъ.

14-го ноября въ русскомъ археологическомъ институтѣ въ Константинополѣ состоялось публичное засѣданіе въ память св. Іоанна Златоуста. Предсѣдательствовала русскій посолъ въ Константинополѣ г. Зиновьевъ. Были сказаны рѣчи директоромъ института Успенскимъ и помощникомъ настоятеля церкви Императорскаго Россійскаго посольства въ Константинополѣ, протоіереемъ І. Говядовскимъ. Рѣчь перваго оратора была посвящена борьбѣ христіанства съ язычествомъ при Юліанѣ Отступникѣ. Второй ораторъ говорилъ на тему: «Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ учитель Церкви». Затѣмъ г. Зиновьевъ прочелъ списокъ новыхъ членовъ археологическаго института въ Константинополѣ, а секретарь института г. Леперъ роздалъ присутствующимъ брошюру о Говядовскаго: «Ученіе св. Іоанна Златоуста о собственности» (оттискъ изъ «Душеполезнаго Чтенія»). Мѣстныя газеты «Вѣсти» и «The Levant Herald» помѣстили описаніе этого

собрания, отзываясь въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ о рѣчахъ обоихъ ораторовъ. —
и Натанутыя отношенія между Портой и Константинопольской патріархіей продолжаютъ. Какъ мы уже писали, Драмскій, Гребенскій и Битольскій митрополиты, замѣшанные въ дѣйствіяхъ греческихъ четъ въ Македоніи, были, по настоянію Порты, лишены своихъ епархій. Тогда патріархія начала энергично хлопотать передъ Портой и представителями великихъ державъ въ Константинополѣ о ихъ восстановленіи. После четвертаго по счету протеста патріарха, Порта склонялась исполнить его требованія, но новыя безчинства греческихъ четъ заставили ее настаивать на прежнемъ рѣшеніи и великій визирь сообщилъ патріарху, что вслѣдствіе убійства 25 башаръ въ мѣстечкѣ Вростя и вслѣдствіе поведенія намѣстника Гребенскаго митрополита, не извѣстившаго турецкія власти о появленіи двухъ новыхъ греческихъ четъ, Порта не можетъ отмѣнить исключительныя мѣры, предпринятыя ею противъ греческихъ митрополитовъ въ Македоніи. Синодъ снова выразилъ протестъ и, пригласивъ на совмѣстное совѣщаніе смѣшанный совѣтъ, обратился къ великимъ державамъ съ меморандумомъ относительно купчавалахскаго, македонскаго и болгарскаго вопроса. —
Пески Египта, уже давно обогащающіе науку сохранившимися въ нихъ сокровищами, въ послѣднее время совершенно неожиданно дали рядъ цѣнныхъ семитическихъ памятниковъ, имѣющихъ не меньшее значеніе для библейской исторіи, чѣмъ камни Ассиріи и кирпичи Вавилона. Въ Сивандѣ, особенно въ извѣстной въ исторіи математической географіи Сіенѣ (Ассуанѣ), вблизи первыхъ пороговъ Нила и на лежащемъ противъ нея островѣ Элефантинѣ, гдѣ была египетская крѣпость Іебъ, найденъ рядъ арамейскихъ текстовъ. Десять изъ нихъ, найденные въ 1904 году,

при постройкѣ дороги въ Ассуанѣ, въ 1906 году были изданы англійскимъ ученымъ Сэйсомъ ¹⁾ и сдѣлались достояніемъ науки. Издатель расположилъ папирусы хронологически, обозначивъ ихъ буквами отъ А до К, при чемъ А—относится къ царствованію Ксеркса, отъ В до G—Артаверкса и Н, I, К—Дарія. Древнѣйшій папирусъ А относится къ 417 году до Рождества Христова. Позднѣйшій К—къ 410 году.

Всѣ десять документовъ, найденныхъ вмѣстѣ въ деревянномъ ящикѣ, касаются имущественныхъ отношеній одного и того же семейства въ трехъ поколѣніяхъ: они рѣшаютъ споры о правахъ собственности, о границахъ земельныхъ владѣній, о взаимныхъ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ, о наслѣдствѣ. На первомъ планѣ выступаютъ сынъ Іедонія Максія, дочь Максія Мибтахія, сыновья Мибтахія Іедонія и Максія. Такимъ образомъ мы имѣемъ предъ собою какъ бы семейный архивъ. Члены этого семейства по актамъ жили то въ Сіенѣ, то въ крѣпости Іебъ на Элефантинѣ и, повидимому, владѣли собственностью и тамъ и здѣсь.

Повидимому, семейство принадлежало къ гарнизону этихъ пограничныхъ съ Эіопіей крѣпостей, такъ какъ мужчины этого семейства, по актамъ, состоятъ въ войскѣ одного персидскаго офицера, носящаго вавилонское имя. Семейство это, несомнѣнно, іудейскаго происхожденія. Его члены прямо называютъ себя то іудеями, то арамеями. Они клянутся именемъ Бога Ягу, т. е. Іеговы. То же доказываютъ и ихъ имена. Въ началѣ собственныхъ именъ божественное имя встрѣчается только въ именахъ Іегоадаръ и Яг-гадаръ, но въ концѣ, въ формѣ iah-ia оно встрѣчается постоянно, при чемъ многія имена относятся къ однимъ и тѣмъ же лицамъ

¹⁾ Aramaic Papyri discovered at Assuan, ed. by A. H. Sayce with the assistance of A. E. Cowley and with appendices by W. Spiegelberg and Seymour de Ricci, London, Alex. Morning 1906. 79 стран. и 27 снимковъ.

Такъ встрѣчаются имена: Азарія, Ана-
нія, Баадія, Берехія, Гедалия, Гемарія, Го-
давія, Гошаія, Исаія, Іезанія, Меозія, Миб-
тахія, Пелаія, Пелатаія, Урія, Іедонія,
Захарія и др.

Безусловно іудейскими нужно признать
и такія библейскія имена, какъ Аггей,
Ананъ, Осія, Наанъ, Садокъ и др. Въ
двухъ папирусахъ (Е. и I) упоминается
и о какомъ-то храмѣ Бога Ягу, въ кото-
ромъ, какъ можно заключить изъ папиру-
са В, іудеи приносили клятву въ особен-
но важныхъ дѣлахъ.

Такимъ образомъ папирусы открываютъ
тотъ интересный фактъ, что во времена пер-
сидскаго владычества въ Египтѣ на отдаленномъ островѣ Нила существовала іудей-
ская колонія, оставшаяся вѣрной своему
Богу.

Конечно, среди этой колоніи бывали и
отступничества отъ вѣры отцовъ. Такъ,
изъ папируса F видно, что одна іудейка
Мибтахія клалась именемъ египетской бо-
гини Сати. Въ этомъ документѣ ни одинъ
іудей не выступаетъ свидѣтелемъ, откуда
можно заключить, что отступница была
исключена изъ іудейской общины. И этотъ
фактъ такимъ образомъ является показате-
лемъ строгой приверженности іудеевъ
Элефантины къ вѣрѣ отцовъ.

Всѣ десять папирусовъ однообразны.
Послѣ даты по іудейскому и египетскому ка-
лендарямъ и указанія года царствования
персидскаго царя слѣдуетъ указаніе лицъ,
вступавшихъ въ договоръ, и самый дого-
воръ. Въ заключеніе упоминаются пи-
сецъ документа и имена свидѣтелей, соб-
ственноручно подписавшихся подъ нимъ.
На сложенномъ, свернутомъ и запечатанномъ
папирусѣ стоитъ надпись о его
содержаніи. Во всѣхъ документахъ юри-
дическія формулы одни и тѣ-же, что указы-
ваетъ на установившуюся и долго суще-
ствовавшую дѣловую жизнь. Исследователи
находятъ, что юридическія формулы (и
понятія заимствованы не изъ Египта—слѣ-
ды египетскаго вліянія можно съ тру-

домъ уловить—а изъ вавилонско-ассирій-
скаго права, которое въ то время на Во-
стокѣ играло такую же роль, какъ въ на-
ше время римское право. Іудеи Ассуана
пользуются обычными въ VII вѣкѣ въ Асси-
рии формулами, которыя сами въ свою
очередь заимствованы изъ Вавилона вре-
мень знаменитаго Гаммураби.

Юридическіе термины Ассиріи въ іудей-
скихъ папирусахъ не переводятся, а при-
водятся буквально, такъ же какъ въ наше
время термины римскаго права. Даже
свой храмъ іудеи называютъ ассирійскимъ
словомъ. Трудно допустить, чтобы іудеи
подчинились ассирійскому вліянію въ Эле-
фантинѣ, и вѣрнѣе предположить, что еще
въ Палестинѣ до-плѣннаго періода іудеи
привыкли пользоваться ассирійскимъ пра-
вомъ, и іудеи Элефантины только сохра-
нили обычай родины.

Для примѣра приведемъ текстъ папи-
руса В, по которому можно составить пред-
ставленіе о содержаніи и другихъ папи-
русовъ: «18 Кислева, т. е. 7 Тота въ
21 годъ (Ксеркса), въ 1-й годъ (новаго)
царствования, когда Артаксерксъ вступилъ
на престолъ, сказалъ Даргманъ, сынъ Хар-
зина, Ховаресмиръ, которому назначено
мѣстожительство въ крѣпости Іебъ при
войскѣ Артабана, Максія, сыну Іедонія,
іудею въ крѣпости Іебъ привойскѣ Варисата».

Ты клялся мнѣ при Богѣ Ягу въ крѣ-
пости Іебъ, ты и твоя жена и твой сынъ,
всѣ вы трое, относительно моего поля, на
которое я имѣлъ притязаніе передъ Да-
медатомъ и его товарищами въ судѣ. Они
велѣли тебѣ поклясться противъ меня при
Ягу относительно этого поля, что оно
мнѣ, Даргману, не принадлежитъ болѣе.
Границы этого поля, относительно котораго
ты клялся противъ меня, слѣдующія: Мой,
Даргмана, домъ лежитъ къ востоку отъ
него, домъ Конія, сына Садока, іудея при
войскѣ Антропадана, лежитъ къ западу
отъ него; домъ Іесанія, сына Урія, іудея
при войскѣ Варисата, лежитъ на его ниж-
немъ концѣ, и домъ Эспемета, сына Пе-

втонита, матроса при порогахъ Нила, лежить на его верхнемъ концѣ. Ты клялся при Ягу и удовлетворилъ меня относительно поля, такъ что я не имѣю болѣе возможности жаловаться или начинать процессъ, я или мой сынъ или моя дочь или братъ или сестра моя или близкій или дальній родственникъ относительно этой земли противъ тебя или твоего сына или твоей дочери или брата или сестры твоей или близкаго или дальнаго родственника. Если кто-либо начнетъ отъ моего имени процессъ относительно этого поля, то я долженъ заплатить тебѣ сумму въ 20 кебесовъ (египетская крупная денежная единица)—пиши двадцать!—царскаго вѣса въ серебрѣ съ пятипроцентной прибавкой. Это поле принадлежитъ тебѣ безусловно, и ты свободенъ отъ всѣхъ притязаній, которыя могутъ противъ тебя заявить относительно этой земли.

Этанъ, сынъ Аба, написалъ этотъ документъ въ крѣпости Сіена подъ диктовку Даргмана. Свидѣтелями были Осія, сынъ Петехнума (слѣдуютъ семь другихъ свидѣтельскихъ подписей).

Дѣло такимъ образомъ въ слѣдующемъ. Какой то Даргманъ, судя по имени персея, судился съ іудеемъ Максией изъ за участка земли, проигралъ дѣло и теперь даетъ Максіи свидѣтельство, что земля принадлежитъ дѣйствительно Максіи. Какъ видно изъ папирусовъ С и D этотъ именно участокъ Максія впоследствии далъ своей дочери Мибтахіи въ качествѣ приданаго.

Свидѣтели выступаютъ въ документѣ по большей части египтяне или во всякомъ случаѣ лица, носящія египетскія имена. Въ томъ же родѣ и всѣ остальные папирусы, изданныя Сэйсомъ. Помимо крупнаго значенія для исторіи іудеевъ діаспоры, они весьма важны и въ лингвистическомъ отношеніи, являясь цѣннымъ дополненіемъ къ весьма не многочисленнымъ арамейскимъ памятникамъ.

Еще болѣе интереса представляютъ три найденныхъ нѣсколько позднѣе папируса,

изданныхъ нѣмецкимъ археологомъ Захау¹⁾ Эти папирусы даютъ довольно подробныя свѣдѣнія о томъ храмѣ Бога Ягу, о которомъ въ папирусахъ Сэйса упоминается только вскользь. Первые два папируса (второй есть дубликатъ перваго) написаны въ 408 году до Р.-Х., всего 24 года спустя послѣ второго путешествія Нееміи въ Іерусалимъ (Неем. 13, 6). Эти папирусы являются копіей прошенія, посланнаго священниками въ крѣпости Іебъ къ персидскому областна-чальнику Іудеи Вагохи (Вогоасу Іосифа Флавія), слѣдующаго содержания.

Призвавъ благословеніе Бога небесъ на Вагохи, священники рассказываютъ, что три года тому назадъ, когда персидскій правитель Египта Арсамъ отправился къ Дарію, жрецы бога Хнуба въ этой крѣпости подкупили начальника гарнизона Вайбранга, который и послалъ своего сына съ войсками. «Они пришли къ крѣпости Іебъ со своими кирками, вошли въ храмъ Бога Ягу, разрушили его до земли, разбили въ куски каменныя колонны и семь большихъ воротъ, выстроенныхъ изъ тесаннаго камня, а двери и крышу изъ кедроваго дерева и все остальное они сожгли, а сосуды изъ золота и серебра и все, что было въ храмѣ они взяли и присвоили себѣ.

А между тѣмъ храмъ этотъ еще во дни царей Египта, (т. е. до персидскаго владычества) выстроили отцы наши. И когда Камбизъ (529—522 до Р. Хр.) вошелъ въ Египетъ, онъ не нанесъ никакого вреда этому храму».

Все еврейское населеніе Элефантины повергнуто было въ глубокой трауръ этимъ несчастіемъ: мужчины, женщины и дѣти плакали и постились, призывая Іегову—Бога небесъ. Гнѣвъ Божій постигъ нечестивыхъ злодѣевъ: самъ Вайбрангъ впалъ въ немилость, а исполнители его воли

¹⁾ Sachau, „Drei Aramäische Papyrus-urkunden aus Elephantine in Abhandlungen der Preussischer Akademie der Wissenschaften за 1907 г. и отдѣльно, Berlin 1907.

были поголовно перебиты. Но это не улучшило положенія евреевъ, оставивши ихъ въ теченіе трехъ лѣтъ безъ храма, гдѣ бы они могли приносить жертвы и кажденія Богу небесъ. Напрасно они однажды уже обращались къ самому Багохи областеначальнику Іудей, первосвященнику Іерусалимскому Іехоханану, (Іоханану Нееміи 2, 22) его брату Остану—Анани и старѣйшинамъ іудейскимъ съ просьбою о разрѣшеніи имъ построить новый храмъ въ Элефантинѣ. Теперь второй разъ они обращаются съ тою же мольбою. Если онъ окажетъ имъ просимую милость, такъ не только горячія молитвы всѣхъ вѣрныхъ іудеевъ Элефантины и торжественныя жертвоприношенія на имѣющемъ быть выстроенномъ новомъ алтарѣ Іеговы будутъ возноситься за благодѣтеля, но онъ получитъ еще тысячу талантовъ серебра и обѣщанное раньше золото.

Въ заключеніе просители упоминаютъ, что подобное ходатайство уже послано ими также сыновьямъ Санаваллата, (см. книгу Нееміи) областеначальника Самарійскаго,—но отозванный Даріемъ сатрапъ Арсамъ ничего не знаетъ объ ихъ просьбѣ.

Третій папирусъ доказываетъ, что просьба священниковъ увѣнчалась успѣхомъ. Багохи и сынъ Санаваллата, противники Нееміи, уполномочили подателя просьбы «сказать въ Египтѣ передъ Арсамомъ относительно жертвеннаго дома Бога небесъ, что онъ долженъ быть возстановленъ на своемъ мѣстѣ, какъ онъ былъ прежде; и хлѣбныя приношенія и ладанъ должны быть приносимы на этомъ жертвенникѣ, какъ прежде обыкновенно дѣлалось».

Папирусы Захау съ несомнѣнностью доказываютъ тотъ совершенно неизвѣстный до сихъ поръ фактъ, что на отдаленномъ островѣ Нила въ продолженіи болѣе чѣмъ ста лѣтъ существовалъ іудейскій храмъ Іеговы,—не синагога, какъ думали прежде на основаніи папирусовъ Сэйса, а храмъ, подобный храму іерусалимскому великолѣпной постройки съ жертвоприно-

шеніями, куреніемъ еиміама и вообще съ полнымъ богослужебнымъ культомъ. Закрещеніе Второзаконія (гл. 12) нашедшее себѣ отзвукъ въ бесѣдахъ Христа съ самарянокю (Іоан. 4, 20), приносить жертвы гдѣ либо внѣ Іерусалима было нарушено не одними самарянами и первосвященникомъ Оніей IV, построившимъ храмъ въ Леонтополисѣ въ 160—170 до Р. Хр., а и неизвѣстной до сихъ поръ іудейской колоніей. Папирусы Захау не только проливаютъ совершенно новый свѣтъ на исторію іудейской діаспоры, но и являются цѣннымъ источникомъ для исторіи іудейскаго народа въ самой Палестинѣ. До сихъ поръ не было найдено ни одного документа, который стольже близко стоялъ бы къ библейскимъ книгамъ, какъ папирусы Захау. Написанные почти одновременно съ книгой Нееміи, они говорятъ о тѣхъ же лицахъ, о которыхъ говоритъ и книга Нееміи (Іохананъ, Санаваллатъ) и говорятъ тѣмъ же языкомъ и даже часто въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, въ какихъ написаны арамейскіе отрывки св. книгъ (напр. 1. Ездры 4, 8—6, 18; 7, 12—26), благодаря чему они являются неожиданнымъ, но весьма вѣскимъ доказательствомъ истинности библейскаго повѣствованія противъ нападеній отрицательной критики. Не удивительно поэтому, что о папирусахъ Захау на западѣ успѣла уже образоваться значительная литература, а книга его разошлась до послѣдняго экземпляра въ нѣсколько недѣль.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Православная богословская энциклопедія. Томъ VIII. Календарь библейско-еврейскій и іудейскій — Кармановъ Д. И. (и въ приложеніи: іерархія перво-христіанская, Іуда Предатель, Казанск. Духовная Семинарія и Академія—новая. Съ 6-ю рисунками и картой. Составленъ подъ редакціей Н. Н. Глубоковскаго, д-ра богословія орди-

нарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи. Изданіе преемниковъ профессора А. П. Лопухина. Спб. 1907 г., стр. V + 866.

Разосланный при ноябрьской книжкѣ «Странника» восьмой томъ «Православной энциклопедіи» содержитъ до 200 статей, принадлежащихъ перу 50 сотрудниковъ. Сдѣланъ, такимъ образомъ, новый шагъ къ окончанію грандіознаго и страшно нужнаго дѣла изданія православнаго богословскаго словаря, дѣла, которое издавна составляло завѣтную мечту лучшихъ представителей русской богословской науки, начиная съ приснопамятнаго митрополита Филарета, кончая А. В. Горскимъ и Тверскимъ архіепископомъ Саввой. Это дѣло нужно не для русской лишь церкви, а и для всего православнаго міра. Тогда какъ и католики и протестанты уже давно имѣютъ у себя по нѣскольку подобныхъ справочныхъ изданій, ни одна православная церковь до сихъ поръ такого изданія не имѣла. Взявъ на себя это громадное и трудное дѣло, русская богословская наука, какъ располагающая большими силами, исполнила свой долгъ предъ всѣмъ православнымъ міромъ. Православной энциклопедіей пользуются и за предѣлами Россіи въ другихъ православныхъ церквяхъ; въ Болгаріи уже издается ея сокращенный переводъ (при журналѣ «Свѣтъникъ»), возбужденъ вопросъ о подобномъ изданіи и въ Греціи.

И нужно сказать, что, взявъ на себя это трудное дѣло, редакция Православной Богословской Энциклопедіи ничего не пожалѣла для того, чтобы исполнить его какъ можно лучше. Къ участию въ ея составленіи привлечены всѣ извѣстныя у насъ богословскія силы и нѣкоторые заграничные ученые. Напримѣръ въ составленіи VIII тома участвовали болѣе 20 профессоровъ нашихъ академій и университетовъ, которымъ принадлежитъ болѣе половины всего содержанія тома. Какъ болѣе важныя и интересныя для широкой публики

отмѣтимъ статьи профессора А. П. Лебедева: Иерархія первохристіанская, ея происхожденіе, профессора Д. К. Богданевскаго: Гуда Предатель, Канонъ новозавѣтный, доц. К. В. Харламповича: Казанская духовная семинарія и академія, проф. А. Д. Вѣльева: Кальвинъ и Кальвинизмъ, проф. И. И. Квачала: Кампанелла Тома, проф. Е. И. Темниковскаго: Канонизація святыхъ, проф. П. А. Юнгера: Канонъ ветхозавѣтный, проф. Пл. А. Кулаковскаго: Карджичъ Вукъ, доцента Е. А. Воронцова: Караимы и рядъ статей проф. И. С. Берникова о канонахъ. Конечно, не всѣ статьи одинаковаго достоинства, но за то, что всѣ онѣ удовлетворяютъ строгимъ научнымъ изслѣдованіямъ, ручается уже редактору. Намъ не разъ случалось встрѣчать даже въ заграничной богословской литературѣ, имѣющей передъ глазами такіе высокіе образцы, какъ 3-е изданіе Real-Encyclopädie Herzog-Hauck'a, 2-е изданіе Kirchelexikon Wetzler — Weltel, самые лестные отзывы о вышедшихъ подъ редакціей проф. Н. Н. Глубоковскаго томахъ богословской энциклопедіи.

Не можемъ, однако, не высказать одного очень серьезнаго опасенія. Въ предисловіи къ первому тому энциклопедіи А. П. Лопухинъ пишетъ, что онъ надѣется кончить это изданіе въ 1905 году. Между тѣмъ теперь, въ концѣ 1907 года, вышли статьи только еще на букву К и то далеко не всѣ. Очевидно изданіе должно растянуться значительно долѣе, вслѣдствіе чего при окончаніи изданія первые томы уже не будутъ служить выраженіемъ послѣдняго слова науки. Стремиться къ сокращенію срока путемъ уменьшенія размѣра статей было бы нецѣлесообразно, такъ какъ это не избѣжно отразилось бы на полнотѣ и обстоятельности словаря. Единственный выходъ—это выпускать не одинъ томъ въ годъ, какъ и теперь, а по крайней мѣрѣ два и въ большемъ размѣрѣ. Для сравненія укажемъ на упомянутую энцикло-

педію Герцога-Гаука, выходящую по два тома въ годъ, при чемъ каждый томъ почти вдвое болѣе нашей энциклопедіи. Требовать отъ редакціи «Странника» болѣе, чѣмъ она даетъ, нельзя. Нужно только благодарить частную редакцію за такое предпріятіе, начать котораго не рѣшилась ни одна изъ нашихъ академій, въ томъ числѣ и Московская, гдѣ хранится особый капиталъ, завѣщанный на это дѣло митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ.

Но неужели и теперь нигдѣ не найдется средствъ для того, чтобы поддержать и развить столь важное для всего православнаго міра научное предпріятіе?

С. Троицкій.

Отвѣты Редакціи.

Исаиломщику Полт. еп. Ѡ. Зап—у. а) Определенной программы экзамена для полученія мѣста діакона не существуетъ; къ экзамену этому допускаются ищущіе діаконскаго мѣста съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и самый экзаменъ производится въ предѣлахъ курса, определяемаго тѣмъ же начальствомъ, б) діаконы, не обучавшіеся въ духовной семинаріи и желающіе получить богословское образованіе для поступленія на мѣста священниковъ, могутъ быть допускаемы, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, въ слушанію богословскихъ наукъ въ семинаріи лишь по особымъ ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, вызываемымъ нуждами епархіи въ богословско-образованныхъ кандидатахъ священства.

Одному изъ завѣдующихъ второклассной школой. 1) *Вопросъ:* Если учитель пѣнія во второклассной школѣ не обязанъ пѣть съ своими учениками въ церкви при богослуженіяхъ, то кто обязанъ руководить этими учениками, когда между самими поющими не окажется способнаго на столько, чтобы подъ его руководствомъ церковное пѣніе было хотя простое, но правильное и стройное? *Отвѣтъ:* Церковный староста и настоятель церкви должны руководителю пѣнія въ церкви, если онъ не изъ членовъ хора, положить извѣстное вознагражденіе; при этомъ условіи можетъ согласиться руководить хоромъ учениковъ и учитель второклассной школы, что явится самымъ лучшимъ выходомъ изъ указаннаго затрудненія. Если же соглашенія у настоятеля церкви и старосты съ учите-

лемъ не послѣдуетъ, а другого лица для руководства хоромъ учениковъ не найдется, то это руководство обязанъ будетъ взять на себя исаиломщикъ, такъ какъ исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія есть его прямая обязанность. 2) *Вопросъ:* Обязанъ ли учитель второклассной школы сопровождать учениковъ въ церковь, наблюдать за ними во время богослуженія и по выходѣ изъ церкви? *Отвѣтъ:* Это есть прямая обязанность дежурнаго учителя по школѣ. 3) *Вопросъ:* Полагается ли даровое освѣщеніе и отопленіе для учителей второклассныхъ школъ? *Отвѣтъ:* Отопленіе учителю полагается даровое какъ въ учебное время, такъ и въ каникулярное; что же касается освѣщенія его квартиры, то оно, въ виду скудости бюджета второклассной школы, должно производиться на его личные средства, тѣмъ болѣе, что это составитъ для него небольшой расходъ. 4) *Вопросъ:* Во сколько комнатъ полагаются квартиры учителямъ второклассной школы—старшему и младшимъ? *Отвѣтъ:* Въ большей части второклассныхъ школъ квартиры учителей состоятъ изъ одной комнаты при одной общей для всѣхъ учителей кухнѣ. Въ нѣкоторыхъ школахъ бываетъ, что изъ трехъ учительскихъ квартиръ одна имѣетъ двѣ комнаты; въ такомъ случаѣ эта болѣе другихъ просторная квартира обычно отдается учителю семейному.

Завѣдывающему С—ской церковно-приходской школой, Т—скаго уѣзда, Е—ской епарх. *Вопросъ:* Имѣетъ ли право завѣдующій церковно-приходской школою священникъ разрѣшить устройство въ школьномъ зданіи во время Успенскаго поста любительскаго спектакля съ музыкой безъ участія учениковъ школы и съ сборомъ не въ пользу школы? *Отвѣтъ:* Священникъ — завѣдующій церковно-приходской школой не можетъ обращать школьное зданіе на выполненіе задачъ, чуждыхъ школѣ, а потому онъ не имѣетъ права и разрѣшать устройство въ школьномъ зданіи любительскаго спектакля. Допустившій устройство въ школѣ такого спектакля священникъ можетъ быть подвергнутъ взысканію по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Свящ. с. Л—аго, С—аго уѣзда, Ч—ской губ. Ѡ. В—су. Такъ какъ довѣренность, выданная учительницей церковно-приходской школы с. Л—аго М. У—ской исаиломщику того же села Г. П—ву на полученіе изъ уѣзднаго отдѣленія за ноябрь мѣсяцъ заслуженнаго ею жалованья составлена правильно и при томъ засвидѣтельствована вами, какъ завѣдующимъ школою священникомъ, съ приложеніемъ

церковной печати, то казначей отдѣленія совершенно неосновательно отказалъ въ выдачѣ псаломщику заслуженнаго учительницей жалованья для доставленія ей и не долженъ былъ требовать отъ учительницы У. непременно личнаго прибытія ея въ г. С. за получениемъ жалованья.

Псаломщику Мин—ой епархіи В. Юм—ову.

Синодальное училище церковнаго пѣнія находится въ гор. Москвѣ. Въ этомъ училищѣ 9 классовъ, изъ нихъ пять младшихъ классовъ составляютъ пѣвческое отдѣленіе, а четыре старшихъ класса—регентское отдѣленіе. Въ первый классъ принимаются дѣти не моложе 9-ти лѣтъ и не старше 10-ти лѣтъ (въ исключительныхъ случаяхъ и въ возрастѣ 10½ лѣтъ), умѣющія читать, писать по-русски и читать по-славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, Символъ вѣры, заповѣди, а по арифметикѣ первыя два дѣйствія и таблицу умноженія. Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющія соотвѣственные классу возрастъ и познанія. Для обучающихся въ училищѣ полагается 100 казеннокоштныхъ вакансій. Успѣшно окончившіе курсъ въ регентскомъ отдѣленіи имѣютъ преимущественное право занимать должности учителей церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и регентовъ въ церковныхъ хорахъ. Уставъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія напечатанъ въ № 28 «Церк. Вѣд.» за 1898 годъ.

Учителю церк.-приходской школы с. Р.-У—скаго у., К—ской епарх., Л. И. П—скому.
Вы спрашиваете: можете ли вы, освобождающийся нынѣ отъ призыва на военную службу по должности учителя церковно-приходской школы, перейти съ этой должности на должность псаломщика и быть также свободнымъ отъ отбыванія воинской повинности? *Отвѣтъ:* Не можете, потому что вы не пробыли на должности учителя со времени зачисленія въ запасъ арміи пяти лѣтъ и, слѣдовательно, не освободились еще отъ обязательнаго отбыванія воинской повинности, а должность псаломщика васъ не можетъ освободить отъ отбыванія воинской повинности, такъ какъ вы окончили только второклассную школу, между тѣмъ законъ освобождаетъ отъ исполненія означенной повинности лишь псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. Указываемый вами отвѣтъ «Сельскаго Вѣстника» къ вамъ относится не можетъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Новой-Ольшанки, Нижнедѣвickaго уѣзда, Михаила Иванова Елѣимова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Павловой Елѣимовой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Новой-Ольшанки, Нижнедѣвickaго уѣзда, 5 ноября 1897 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Елѣимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловой Елѣимовой началось изъ села Новой-Ольшанки, Нижнедѣвickaго уѣзда, въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловой Елѣимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1907 года вступило прошеніе дворянина 1-го разряда Вологодскаго Удѣльнаго округа коллежскаго assessora Ивана Иванова Казаченко, жительствующаго въ гор. Вологдѣ, о расторженіи брака его съ женой дочерью 2-й гильдіи купца, Екатериной Петровой Казаченко, урожденной Аптушевой, вѣнчаннаго причтомъ Мокшоской Иоанно-Предтеченской церкви за Прясней 9 іюля 1895 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Казаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Петровой Казаченко началось изъ города Алатыря, Симбирской губерніи, съ 5 января 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Петровой Казаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки Малмыжскаго уѣзда, Савальской волости, села Савалей Софійи Поликарповой Погодиной, урожденной Петровой, жительствующей въ гор. Елабугѣ, на Малмыжской ул., въ д. Глухихъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архимомъ Прокопьевымъ Погодинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Челновъ, Елабужскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Софійи Поликарповой Погодиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архипа Прокопьева Погодина началось изъ деревни Камашевой въ половинѣ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Архипа Прокопьева Погодина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Сарапульскаго уѣзда, Старовеньинской волости, деревни Старой-Веньи Дороея Ильина Михѣева, о расторженіи брака его съ женой Іуліаной Ивановой Михѣевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Юсекъ, вышеозначеннаго уѣзда, 9 января 1894 года. По заявленію просителя Дороея Ильина Михѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаны Ивановой Михѣевой началось изъ деревни Старой-Веньи въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаны Ивановой Михѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1907 г. вступило прошеніе казака Порфирія Тихонова Мазня, жительствующаго въ хут. Хорешенькомъ, Тиманской



станции, Хоперского округа, области войска Донского о расторжении брака его съ женой Θεодосіей Герасимовой Мазинной, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Ташанской, Донской епархіи. По заявленію просителя Порфирія Тихонова Мазина, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Герасимовой Мазинной началось изъ мѣста приписки и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіей Герасимовой Мазинной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Герасима Ильина Ведерникова, жительствоващаго на участкѣ Сокорева, близъ хутора Крылова, Атаманской станицы, Сальскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Маріи Ивановой Ведерниковой, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слободы Краснаго Кулянского уѣзда, Харьковской епархіи. По заявленію просителя Герасима Ильина Ведерникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Ведерниковой началось изъ станицы Атаманской, Донской области, 2 октября 1900 года и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Ведерниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Петра Трофимова Загороднева, жительствоващаго въ посекѣ Васильевскомъ, Тарасовской волости, Донецкаго округа, области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Θεодорой Николаевой Загородневой, вѣчаннаго причтомъ Тихоновской церкви поселка Верхне-Тарасова, Донской епархіи. По заявленію просителя Петра Трофимова Загороднева, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодоры Николаевой Загородневой, урожденной Гаушкиной, началось изъ мѣста приписки и продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодоры Николаевой Загородневой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Сергѣя Георгіева Заяцъ, жительствоващаго въ дер. Надежной, Алаерской волости, Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Емменіевой Заяцъ, урожденной Пустовонитъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Комиссаровки, Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 19 октября 1897 года. По заявленію просителя Сергѣя Георгіева Заяцъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Емменіевой Заяцъ началось изъ деревни Надежной, Алаерской волости, Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Емменіевой Заяцъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Нерчинско-Заводскаго уѣзда и волости, Кадаинскаго участка, Терентія Григорьева Косова, о расторженіи брака его съ женой Минодору Косовой, урожденной Акшибаровой, вѣчаннаго причтомъ Средне-Баранинской Казанской церкви Забайкальской епархіи, 9 ноября 1884 года. По заявленію просителя Терентія Григорьева Косова, безвѣстное отсутствіе его супруги Минодору Косовой на-

чалось съ осени 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Минодору Косовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 апреля 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Забайкальской области, Читинскаго уѣзда, Удинской волости и селенія, Евенмін Елеазаровой Поздняковой, урожденной Никитиной, жительствоващей въ селеніи Удинскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Константиновымъ Поздняковымъ, вѣчаннаго причтомъ Удинской Покровской церкви Забайкальской епархіи, въ 1902 г. По заявленію просительницы Евенмін Елеазаровой Поздняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Константинова Позднякова началось изъ селенія Удинскаго въ мартъ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Константинова Позднякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1907 года вступило прошеніе жены Иркутскаго мѣшанина Пелагеи Степановой Мурза, жительствоващей въ городѣ Иркутскѣ, по Большой-Русиновской ул., д. Пежемскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Николаевымъ Мурза, вѣчаннаго причтомъ градо-Иркутской Благовѣщенской церкви 31 января 1883 года. По заявленію просительницы Пелагеи Степановой Мурза, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Николаева, началось изъ города Иркутска въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Николаева Мурза, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губерніи, Тарскаго уѣзда, Бергамотовской волости, дер. Кондратьевой, Евдокии Ивановой Ягликовой, жительствоващей въ Косостенской волости, Берхоевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Никаноровымъ Ягликовымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Муромскаго, Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи, 26 января 1883 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Ягликовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Никанорова Ягликова началось изъ города Боулибо, Киренскаго уѣзда, въ началъ сентября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Никанорова Ягликова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 июля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Вятской губерніи, Елабужскаго уѣзда, Граховской волости, деревни Сайки, Евдокии Гордѣевой Маслихиной, жительствоващей въ гор. Иркутскѣ, Знаменское предмѣстье, Пономаревская ул., д. № 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Андреевымъ Маслихинымъ, вѣчаннаго причтомъ Абаканской Вознесенской церкви Енисейской епархіи 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Гордѣевой Маслихиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Андреева Маслихина началось изъ деревни подгородно-Жилкинской, Иркутской губерніи и уѣзда, 20 марта 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Андреева Маслихина, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 октября 1907 г. вступило прошение коллежскаго ассессора Михаила Александрова Дудина, жительствоващаго въ гор. Балаганскѣ, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Оттовой Дудиной, вѣчаннаго причтомъ Московской Гаврило-Архангельской церкви при почтамтѣ 8 іюня 1897 года. По заявленію просителя Михаила Александрова Дудина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Оттовой Дудиной началось изъ города Нижнеудинска, въ январь 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александрой Оттовой Дудиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1906 г. поступило прошение жены солдатскаго сына м. Саврань, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, Ксеніи Романовой Матвѣевой, жительствовавшей въ 3 ч. города Кишинева, по Каменнолѣвнй у.л., д. № 60, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Осиповымъ Матвѣевымъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви м. Саврань, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, 6 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Ксеніи Романовой Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Осипова Матвѣева началось изъ м. Саврань, Подольской губерніи, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Осипова Матвѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 16 августа 1907 г. вступило прошение жены Кишиневскаго мѣщанина Ирины Александровы Найдя, жительствовавшей въ селѣ Константиновкѣ, 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Иосифовымъ Найдя, вѣчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Кулевчи, Аккерманскаго уѣзда, 16 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Александровы Найдя, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Иосифова Найдя началось изъ села Константиновки, Аккерманскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Иосифова Найдя, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1907 года вступило прошение крестьянки Любови Косминой Амельченковой, жительствовавшей въ селѣ Огибномѣ, Ольшанской волости, Ново-Оскольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иосифомъ Михайловичемъ Амельченковымъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Протошнаго Ново-Оскольскаго уѣзда, 27 января 1893 года. По заявленію просительницы Любови Косминой Амельченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иосифа Михайлова Амельченкова началось изъ деревни Тяньковки, Ольшанской волости, Ново-Оскольскаго уѣзда, около 8 лѣтъ въ мазъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иосифа Михайлова Амельченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1907 г. вступило прошение Могилевской мѣщанки Евдокии Ивановой Краснецовой, урожденной Станшевской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теофилактомъ Васильевымъ Краснецовымъ, вѣчаннаго причтомъ Шкловской Преображенской церкви 11 ноября 1901 года. По заявленію

просительницы Евдокии Ивановой Краснецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теофилакта Васильева Краснецова началось изъ м. Шклова въ 1901 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теофилакта Васильева Краснецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1907 г. вступило прошение отставнаго артиста Императорскаго театровъ Николая Петрова Домашева, жительствоващаго въ Московскомъ уѣздѣ, въ м. Новое Царщино, въ домъ Андреева, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Яковлевой Домашевой, вѣчаннаго причтомъ Московской Спиридоньевской церкви что за Никитскими воротами, 11 мая 1883 года. По заявленію просителя Николая Петрова Домашева, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Яковлевой Домашевой началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Яковлевой Домашевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 30 октября 1906 г. вступило прошение дактиста Василія Александрова Яровова, жительствоващаго въ гор. Москвѣ, Тверская ул., Газетный пер., д. Фальцъ-Фейнъ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Андреевой Яровой, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Курска 31 января 1883 г. По заявленію просителя Василія Александрова Яровова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Андреевой Яровой началось изъ гор. Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Андреевой Яровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1907 г. вступило прошение крестьянки деревни Городенской, Казаткульской волости, Канскаго уѣзда, Томской губерніи, Марыи Алексѣевны Горбачевой, жительствовавшей въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михѣемъ Алексѣевичемъ Горбачевымъ, вѣчаннаго причтомъ Трехсвятской церкви с. Казаткульскаго, Канскаго округа, въ 1898 году. По заявленію просительницы Марыи Алексѣевны Горбачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михѣя Алексѣева Горбачева началось изъ деревни Черниченской, Бѣляевской вол., Дмитріевского уѣзда, Курской губерніи, въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михѣя Алексѣева Горбачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 31 іюня 1907 года вступило прошение крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Трехизбенской волости, с. Райгородки Антона Захарова Борисова, жительствоващаго въ с. Казанскомъ, той же волости, Кочетавскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака его съ женой Евиміей Михайловной Борисовой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Райгородки, Старобѣльскаго уѣзда, 5 ноября 1893 года. По заявленію просителя Антона Захарова Борисова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Михайловны Борисовой началось изъ с. Райгородки, Старобѣльскаго уѣзда, въ іюль 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Михайловны Борисовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ апрѣль 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Платоновой Згибневой, жительствующей на хут. Калашникова, 5-й Усерганской волости, Орскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Ильинымъ Згибневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, 1 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Анастасіи Платоновой Згибневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Ильина Згибнева началось изъ военной службы съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Ильина Згибнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ июль 1907 г. вступило прошеніе Троицкаго мѣщанина Александра Федорова Петренкова, жительствующаго въ Миасскомъ заводѣ, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Кузьминичной Петренковой, вѣнчаннаго причтомъ Миасской станицы Александроневской церкви 31 августа 1898 года. По заявленію просителя Александра Федорова Петренкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Кузьминичной Петренковой началось изъ Кочкарскаго поселка, Кособродской станицы, Троицкаго уѣзда, съ марта 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Кузьминичной Петренковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ июль 1907 года вступило прошеніе жены унтеръ-офицера Варвары Львовны Балъзани, жительствующей въ селѣ Петровскомъ, Орскаго уѣзда, Прображенской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Балъзани, вѣнчаннаго причтомъ Оренбургскаго Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора 26 января 1879 года. По заявленію просительницы Варвары Львовны Балъзани, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Балъзани началось изъ села Ермолвки, Оренбургскаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Балъзани, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1907 г. вступило прошеніе потомственной дворянки Нины Александровны Лавровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Дмитриевичемъ Лавровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Спасскаго, Вязовое тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Нины Александровны Лавровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Дмитриева Лаврова началось изъ с. Вязового, Малоархангельскаго уѣзда, въ февралѣ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Дмитриева Лаврова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Солдкамскаго уѣзда, Верхъ-Ильвенской волости, деревни Кочевой, Давида Степанова Четина, жительствующаго въ дер. Кочѣ, Верхъ-Ильвенской волости, Солдкамскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евгеньевной Четиной, урожденной Новожиловой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермской Свято-

Троицкой церкви 17 сентября 1889 года. По заявленію просителя Давида Степанова Четина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евгеньевны Четиной началось изъ города Перми съ ноября 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евгеньевны Четиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1907 г. вступило прошеніе жены сына губернскаго секретаря Александры Ивановой Востряковой, жительствующей въ 3-й части города Перми, по Ирбитскому переулку, въ д. Каракулова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Андреевичемъ Востряковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермскаго Петропавловскаго собора 10 июля 1896 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Востряковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Андреевича Вострякова началось изъ города Перми съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Андреевича Вострякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1907 г. вступило прошеніе мѣщаники Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Анны Елеазаровны Новожиловой, урожденной Орловой, жительствующей въ гор. Ригѣ, по Александровской ул., д. № 114, кв. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Хрисанфомъ Евфимовичемъ Новожиловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Лабинской станицы, Кубанской области, 27 января 1882 года. По заявленію просительницы Анны Елеазаровны Новожиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Хрисанфа Евфимова Новожилова началось изъ станицы Лабинской, Кубанской области, въ ноябрѣ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Хрисанфа Евфимова Новожилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1907 г. вступило прошеніе Царскосельской мѣщаники Маріи Васильевны Зайцевой, жительствующей въ гор. Саратовѣ, на Большой Горной ул., въ д. Копьевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Севастьяновичемъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви города Саратова, 27 июля 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевны Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Севастьянова Зайцева началось изъ города Саратова въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Севастьянова Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1907 г. вступило прошеніе мѣщанина Михаила Ильина Безубова, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, на Курловской ул., въ д. № 36, о расторженіи брака его съ женой Матроной Аванасіевной Безубовой, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви города Харькова 1882 года. По заявленію просителя Михаила Ильина Безубова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Аванасіевны Безубовой началось изъ города Харькова съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Аванасіевны Безубовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ винов. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 коп., въ колени. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

Богоявленіе Господне. Служба на праздникъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснит. примѣч. и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ. съ кн. и гр. печ., съ хромофотографиров. изображ. праздника, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., тоже съ саф. кор. 1 р. 25 к.

Обрѣзаніе Господне, въ бум. 55 к., въ кол. 85 к.

Библія, крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ колени. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ колени. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 руб.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 10 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или колени. 2 р. 10 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

Библія, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ колени. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 90 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ колени.

съ сафьян. кор. 2 р. 80 коп., въ кожѣ 3 р., въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цвѣтномъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 руб.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ колени. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 коп., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 коп., въ колени. 80 к.; ч. IV, въ бум. 60 коп., въ колени. 1 руб., ч. V, въ бум. 50 коп., въ колени. 90 к.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьян. 2 руб.

Молитвословъ съ акаеистами, въ 32 д. л., гражд. печ., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 20 коп., въ колени. 45 коп., въ колени. съ золот. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархат. съ золот. обр. 4 р. 50 к.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ колени. 25 к.

Молитвословъ для мірянъ, церк. печ., въ бум. 30 к., въ колени. 45 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ колени. 45 к.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Православный толковый молитвословъ, съ краткими катихизическими свѣдѣніями, гражд. печ., въ 32 д. л., цѣна въ бум. 40 к., въ колени. 75 к. (Изданъ по программѣ Виленскаго Свято-Духовскаго братства).

Содержаніе: Высочайшія: телеграмма, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.
Прибавленія: Памяти высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Филарета.—О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.—Реформа католическихъ семинарій въ Итали и Франціи.—Государственная Дума и духовенство.—Въ Государственномъ Совѣтѣ.—Право и Правда.—Изъ періодической печати.—Нареченіе архимандрита Давида во епископа Алавердскаго—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 13 декабря 1907 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная Типографія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908-й ГОДЪ
еженедѣльный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія
„ОТЕЧЕСТВО“

Въ 1908 году подписчики получаютъ:

50 №№ иллюстрирован. литературнаго журнала, въ которомъ по прежнему будутъ печататься романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, путевые очерки, разнообразныя статьи, смѣсь, задачи, шаралы, ребусы. **Отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы** въ систематическомъ изложеніи, портреты членовъ Думы и пр.

12 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
извѣстнаго писателя **Н. А. ЧАЕВА**
(романиста и драматурга)

автора знаменитаго романа „**Богатыри**“ (въ которомъ въ увлекательной формѣ описывается безпримѣрный переходъ русскихъ войскъ чрезъ Альпы подъ предводительствомъ Суворова); пов. „**Подспудныя силы**“, „**Два-три Самозванецъ**“, „**Свекровь**“ и многихъ др. сочиненій.

Блестящій баллетристическій талантъ, образцовый литературный языкъ, глубокое знаніе исторіи—вотъ отличительныя качества Н. А. Чаева, какъ писателя. Нѣтъ того рода художественной литературы, въ которомъ этотъ высоко-образованный писатель не испробовалъ-бы своихъ силъ и—ведь: будь это романъ, историческая драма, поэтическое произведеніе—ведь онъ одинаково талантливъ. Его языкъ—образецъ русской рѣчи. Сочиненія Н. А. Чаева печатались въ нашихъ лучшихъ еженеѣдныхъ журналахъ, въ отдѣльномъ-же изданіи полнаго собранія нѣтъ, и подписчики „Отечества“ впервые получаютъ возможность обогатить свою бібліотеку сочиненіями этого выдающагося писателя, чтеніе которыхъ доставляетъ истинное наслажденіе.

10 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
знаменитаго духовнаго писателя и проповѣдника
высокопреосвященнаго **ИННОКЕНТІЯ**
архіепископа Херсонскаго

Содержаніе: Ученіе о Богѣ вообще.—О сотвореніи міра.—О промислѣ или Провидѣніи.—Объ ангелахъ.—О человѣкѣ.—О послѣдней судьбѣ человѣка и міра.—О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ.—Бесѣды о смерти.—Мысли о безсмертіи.—Бесѣды о природѣ и др.

Сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія, стяжавшія ему всеобщую славу и переведенныя на естъ языки, тѣмъ болѣе должны составлять необходимую принадлежность каждой русской православной семьи.

Кромѣ перечисленныхъ изданій подписчики получаютъ еще третье приложеніе, а именно:
2 КНИГИ ПОЛНЫЙ СЛОВАРЬ-ТОЛКОВАТЕЛЬ

иностранныхъ словъ, употребляющихся въ русскомъ языкѣ.

Въ настоящее время при усилившемся чтеніи газетъ такое пособіе, какъ „Словарь иностр. словъ“, является крайне необходимымъ; въ немъ читатель найдетъ подробное и толковое объясненіе всѣхъ малопонятныхъ иностранныхъ словъ и выраженій, которыми такъ насилуютъ газетныя статьи, но которыя не всегда непонятны даже людямъ образованнымъ.
Самое полное изъ всѣхъ существующихъ изданій этого рода.

ПРИ ПЕРВОМЪ НУМЕРѢ **2** БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ

1) Большой художественно-исполненный портретъ
Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя

АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА,

по новѣйшему снимку придворнаго фотографа.

2) СТѢННОЙ ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ НА 1908 ГОДЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „ОТЕЧЕСТВО“ со всѣми перечисленными приложеніями и преміями съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ. **4 РУБ.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля—1 р. и къ 1 іюля—1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Петровскій пассажъ.

Новый иллюстрированный
ежегодный
ЖУРНАЛЪ

“ОГОНЕКЪ”

два рубля въ годъ.

По образцу американскихъ журналовъ, выдающіеся событія иллюстрируются оригинальными рисунками специально приглашенныхъ художниковъ. Захватывающаго интереса произведенія извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ „Огонька“ самостоятельное пѣло. Каждая повѣсть или разсказъ заканчиваются въ одномъ номерѣ „Огонька“. Подр. объявленіе высылается бесплатно.

Изданіе С. М. Проппера.

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи два рубля въ годъ, 1 руб. подгода
55 коп. три мѣсяца.
С. -Петербургъ,
Галерная, 40,
соб. д.

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ, + СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:

требуйте бесплатно иллюстр. преисъ-кур. въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобрен. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), просить адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, ^{2/3}, 27. В. К., Postfach, Wien, ^{2/2}, 27. 5—2

— Нов. изд. —
В. М. БЕНЗИНЪ. ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСК.
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ на РУСИ.

Опытъ историч. обзора (отъ кн. Владиміра до нашихъ дней), изъ журн. «ТРУДОВАЯ ПОМОЩЬ». Спб., 1907 г., вып. I и II, л. 1 р. 50 к. Книгопр. 20% уступки, духовенству 1 р. 25 к., съ перес. Требов. адресов.: Москва, Мясницкая, учл. художествъ, А. Бензину. 2—1

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Деревянное масло галипольское натуральное 10 р. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 46 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—75, 4—50 ф.
Адресъ: Таганрогъ. Контора А. Штегеръ, 4—4

НИВА ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1908** г.
Кромѣ 52 №№ самаго журнала и др. къ нему приложений,
ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

Полное собраніе сочиненій въ
28 КНИ- Глѣба Ив. УСПЕНСКАГО
ТАХЪ
Съ обширной критико-біографической статьи Н. К. Михайловскаго.

Полное собраніе сочиненій въ
10 КНИ- Гергарта ГАУПТМАНА
ТАХЪ
Въ образцовыхъ переводахъ извѣстныхъ писателей, съ критико-біогр. очеркомъ.

2 КНИ- Дневникъ и письма въ
ТАХЪ гр. Алексѣя ТОЛСТОГО,
которые представляютъ идейное дополненіе къ „Собр. соч.“ въ видѣ IV тома.

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-
НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, = ВСЕГО =

52 КНИГИ, т.-е., независимо отъ друг. приложений,
ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ	8 р.	Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.
безъ доставки—6 р. 50 к.		
съ доставкою—7 р. 50 к.	За границу—12 р.	

Гг. новые подписчики на 1908 г. могутъ получить, кромѣ „Нивы“ 1908 г., еще 10 книгъ гр. А. К. ТОЛСТОГО за 1907 г. за единовременную доплату: безъ доставки 2 руб., съ дост. и перес. 2 р. 50 к.
Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, Въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

18-й ГОДЪ ИЗДАНИЯ

1 рубль.
за треть
года съ
пересылкою.

„ФЕЛЬДШЕРЪ“

3 рубля
за годъ съ
пересылкою.

2-хъ нед. медиц. журн. С.-Петербургъ, Морская, 27.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ
СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

!!! ВНИМАНИЮ БОЛЬНЫХЪ!!!

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различными названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе

СПЕРМИНЪ ДОКТОРА ПЕЛЯ SPERMIMUM ROEHLI



1901.

и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ **Органотерапевтическаго Института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей** въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленные научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ безилліи, при переутомленіи и тяжкихъ заобъиваніяхъ, какъ мало-крови, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (миокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.,

ОТНОСИТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КЪ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.

СПЕРМИНЪ-ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ каплей (Essentia Spermii-Roehli) 1 флаконъ—3 руб.; а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Spermium-Roehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск.—3 руб. и 3) въ видѣ клизмъ (Spermium-Roehl pro clisma) 1 коробка на 4 клизмы—3 руб.

При требов. лигерахъ, высылающ. безвозмездно, проситъ указывать болѣзни для высылк. соответ. наблюд. врачск.

ОРГАНОТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ, ХИМИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРІЯ И АПТЕКА

Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линия, д. № 16—19.

Навыяснія награды (Grand-Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ НАРОДНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РИСУНКАМИ

„ДОМАШНИЙ ДОКТОРЪ“

подъ редакціей д-ра Б. А. Окса и академика кн. И. Р. Тарханова.

60 коп.

за полгода
съ пересыл.

РЕКОМЕНДОВАНЪ МИНИСТЕРСТВОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ. Въ журналѣ общепонятнымъ языкомъ излагается все, что способствуетъ охраненію здоровья и продленію жизни. Борьба съ болѣзнями и предупрежденіе ихъ. Общественное здравоохраненіе. Всевозможныя практическія указанія по медицинѣ и гигиенѣ. Домашній лечебникъ. Домашняя аптека. Домашняя ветеринарія. Растительный столъ. Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы читателей.

1 р. 20 к.

за годъ
съ пересыл.

Главная контора редакціи: С.-Петербургъ, Морская, 27.

ПОЛНАЯ ПОБѢДА!!

Учащеннымъ темпомъ идетъ впередъ весь строй общественной жизни, и культура проникаетъ въ самыя далекіе и сѣрые углы нашей родины... Тамъ, гдѣ еще недавно боялись граммофона, какъ «адской машины»,—теперь съ удовольствіемъ слушаютъ его, и, благодаря тому, что граммофоны значительно усовершенствованы и по нынѣшнимъ цѣнамъ очень доступны,—они проникли въ самыя широкія массы и какъ разумное эстетическое удовольствіе—завоевали всѣ права гражданства. Одного только не доставало граммофонамъ—это безшумной, плавной и законченной передачи звуковъ... Это обстоятельство въ значительной степени тормозило развитіе граммофоннаго дѣла и породило не мало враговъ шпильной машины. Нынѣ, послѣ долгихъ трудовъ и усилій, мнѣ удалось изобрѣсти такую иглу, которая дѣйствительно, устраняетъ при игрѣ шпильніе, не портитъ пластинокъ и настолько художественно и реально передаетъ звуки, что не вѣрится, что слушаешь граммофонъ. Изъ рупора доносятся живые голоса безъ специфическаго граммофоннаго отбѣнка, получается иллюзія. Для того, чтобы не быть голословнымъ, я привожу изъ легіона писемъ, подлинники которыхъ имѣются въ Торговомъ Домѣ, слѣдующихъ три отзыва.

«Прослушавъ Ваши новыя иглы «Салонъ», я убѣдился, что онѣ дѣйствительно облагораживаютъ звукъ, смягчаютъ его и одухотворяютъ механическую передачу аппарата. Убѣжденъ, что вашему изобрѣтенію предстоитъ громадная будущность». Солисть Его Величества *Н. Н. Фингеръ*.

«Я получилъ ваши иглы «Салонъ» и убѣдился что онѣ дѣйствительно открыли новую эру въ граммофонномъ дѣлѣ. Не вѣрится, что живые звуки раздаются изъ деревяннаго аппарата—настоящая полна иллюзія и детальность передачи. Для насъ, артистовъ, передающихъ въ граммофонъ свои голоса—это особенно цѣнно и важно». Артистка Императорской Московской оперы *Д. Х. Южинъ*.

«Я получила Ваши новыя иглы для граммофона и теперь считаю долгомъ сообщить Вамъ, что онѣ произвели на меня прекрасное впечатлѣніе. Иглы «Салонъ» удивительно смягчаютъ рѣзкость передачи и создаютъ цѣльное впечатлѣніе. Отнынѣ всѣ пластинки я буду слушать только съ Вашими иглами и горячо рекомендую ихъ своимъ знакомымъ». Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи. Артистка Императорской С.-Петербургской оперы *М. А. Михайлова*.

Но и помимо своего художественнаго значенія иглы «Салонъ» имѣютъ еще крупныя преимущества предъ всѣми иглами другихъ образцовъ: одной иглой «Салонъ» можно играть—шесть пластинокъ, что составляетъ значительную экономію въ деньгахъ и времени. Благодаря иглѣ «Салонъ», пластинки такъ быстро не портятся и надолго сохраняютъ свои достоинства. Въ виду всего вышесказаннаго, я смѣло могу утверждать, что въ граммофонномъ дѣлѣ настала новая эра и даже противники граммофона съ удовольствіемъ будутъ теперь слушать ласкающіе, нѣжные звуки, вмѣсто прежняго грубаго, рѣзкаго крика. Патентъ заявленъ во всѣхъ государствахъ Европы. Поддѣлки будутъ преслѣдоваться со всей строгостью закона. Для нагляднаго сравненія рекомендую предварительно прослушать пластинку съ обыкновенной иглой и тогда еще рельефнѣе и ярче выступаютъ всѣ достоинства новыхъ иглокъ «Салонъ». Цѣна одной пачки иглокъ «Салонъ» въ 200 штукъ (которыми можно проиграть 1200 пьесъ)—1 р. 50 к., съ пересылкою и упаковкой въ Европейской Россіи—1 р. 85 к.

Единственная продажа пока только у изобрѣтателя оптика и механика

А. БУРХАРДЪ,

С.-Петербургъ, Невскій просп., № 6. Отдѣленіе: Улица Гоголя, № 4.

Въ другихъ магазинахъ иглы «Салонъ» не имѣются. Иногородніе адресуютъ въ главный складъ: С.-Петербургъ, Невскій просп., № 6. Торговый домъ оптика и механика

А. БУРХАРДЪ.

ИЗЯЩНАЯ ЛЕГКАЯ ТКАНЬ ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ,

КОФТОЧЕКЪ, ДѢТСКИХЪ КОСТЮМОВЪ,

МУЖСКИХЪ СОРОЧЕКЪ И ДАМСКАГО БѢЛЫЯ

изготавливается въ громадномъ выборѣ

ручнымъ способомъ

на весенній сезонъ 1908 г.

для кителей военнаго вѣдомства

чесунча «ХАКИ»

ЦВѢТА

Высочайше утвержденного
образца.



САРАТОВСКАЯ САРТИНКА.

Альбомъ

**натуральныхъ
образцовъ сартинокъ**

самыхъ новѣйшихъ рисунковъ
поступитъ въ разсылку

съ 1-го Декабря с. г.

за 50 коп. почт. перев.

ПЕРЕСЫЛКА РОЗНИЧНЫХЪ ЗАКАЗОВЪ
во все мѣста Россіи и Сибири за счетъ фирмы.
ФАБРИКАНТЫ САРТИНОКЪ

Торговый Домъ «Андрей БЕНДЕРЪ и С-вья» въ Саратовѣ.

ДЛЯ ПОДАРКА КЪ РОЖДЕСТВУ!

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ, около 15.000 стран. убоистой печати.

Цѣна 10 р., съ перес. по Европ. Россіи 12 р., въ Азіат. Россію 14 р.

- Кн. 1—2. Приключенія капитана Гаттераса. 3. Путешествіе къ центру земли.
4. Пять недѣль на аэростатѣ. 5—7. Дѣти капитана Гранта. 8. Отъ земли до луны.
9. Вокругъ луны. 10—11. 80.000 верстъ подъ водой. 12. Плавающій городъ. 13. Приключенія трехъ русскихъ и трехъ англичанъ. 14. 80 дней вокругъ свѣта. 15. Докторъ Оксъ. 16—17. Въ странѣ мѣховъ. 18. Шанселоръ. 19. Черная Индія. 20—22. Таинственный островъ. 23—24. Михайлъ Строговъ. 25—26. Ректоръ Сервадакъ. 27—28. 15-лѣтній капитанъ. 29. 500 милліоновъ Бегумы. 30. Бѣдственные приключенія одного китайца въ Китаѣ. 31—32. Паровой домъ. 33—34. Жангада. 35. Зеленый лучъ. 36. Школа Робинзоновъ. 37—38. Упрямецъ Керабанъ. 39. Южная звезда. 40. Архипелагъ въ огнѣ. 41—42. Сѣверъ противъ юга. 43—45. Матвѣй Сандорфъ. 46—47. Два года каникулъ. 48. Переворотъ. 49. Родное знамя. 50—51. Завѣщаніе чудака. 52—53. Братья Кипъ. 54—55. Юные путешественники. 56—57. Мистриссъ Браниканъ. 58. Замокъ въ Карпатахъ. 59. Клавдій Бомбарнакъ. 60. Драма въ Лифляндіи. 61. Разказы Жана-Мари Кабидулена. 62—63. Удивит. приключ. учителя Антифера. 64—65. Плавающій островъ. 66. Возвращеніе на родину. 67. Кловисъ Дарденторъ. 68—69. Ледяной сфинксъ. 70—71. Великол. Оринко. 72. Лотерейный билетъ. 73. Робуръ—побѣдитель. 74—75. Второе отечество. 76. Деревня въ воздухѣ. 77. Повѣсти и разказы. 78—79. Безымянное семейство. 80—81. Цезарь Каскабель. 82—83. Маленькій добрякъ. 84. Нашествіе моря. 85. Маякъ на краю свѣта. 86. Властелинъ міра. 87—88. Золотой вулканъ.

◆ **ТОЖЕ ИЗДАНИЕ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ** ◆

въ роскошныхъ, тисненныхъ золотомъ и красками, переплетяхъ.

Цѣна 18 руб., съ перес. 20 руб.; съ перес. въ Азіатскую Россію 23 руб.

Съ требованіями обращаться въ **КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО П. П. СОЙКИНА**

(С.-Петербургъ, Стремянная 12, соб. д.).

„ЛАИНЪ“ СВРГЪЯ АДОЛЬФОВИЧА
РОСТЕНА есть замѣчательное
средство псцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.
Зудъ и боль проходятъ почти моментально. Цена 1 руб.
50 коп. С. РОСТЕНЪ, Казанская ул., № 26, С. Петербургъ. Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.
Въ продажѣ чудное мыло ЛАИН-РОСТЕН противъ недостатковъ кожи. Кусокъ 75 коп., 1/2 дюж. 4 руб. и гигиеническая пудра ЛАИН-РОСТЕН кор. 1 руб. Посылка налож. платежомъ по почтовому тарифу



Тов. знак. утв. грам.

Привожу нѣкоторые изъ многочисленныхъ отзывовъ (въ выдержкахъ).

М. Г., Великое Вамъ русское «спасибо» за Вашъ «Лаинъ». Отъ 2-хъ банокъ я получила громадное облегченіе, зудъ, который меня буквально изводилъ до того, что я брала ножъ и скребла свои ноги, какъ какой-нибудь посторонній для меня предметъ, теперь совершенно прекратился. М. Ог—ръ, с. Полтава. 2—X 1906 г.

Страдая экземой съ 1889 года, я перепробовала всевозможныя средства, но экзема постоянно распространялась. Зудъ не выносимъ; я до крови царапаю, особенно при потѣни, кожа стала на подобіе чешуи. Относясь къ рекламамъ съ недоверіемъ я и на Вашъ «Лаинъ» не обращалъ вниманія, но страшный зудъ заставилъ прибѣгнуть къ нему и—просто невѣроятно!—съ перваго наведенія зудъ моментально прекратился, струны на второй день сошли, краснота кожи потухла, но кожа еще не выгладилась.

Временно ли это облегченіе не знаю, но довольно пока и этого. Прошу затѣмъ выслать еще 2 банки и принять увѣренность въ моей благодарности К. Миц—скій, с. Вербка, Подольской губ.

М. Г., Отъ одной банки у меня прошла въ два дня экзема ушей, отъ которой я лечился годъ. Инж. путей сооб. дѣйст. тайн. совѣт. Холд—скій. Гомель, Могилевской губ.

М. Г., Спѣшу засвидѣтельствовать Вамъ свою глубочайшую благодарность за Ваше чудесное средство «Лаинъ» такъ какъ, употребляя его я получилъ полное исцѣленіе отъ экземы. Благодарный Вамъ К. Дробыше—скій. Эваторія 30—X, 1906 г.

«Лаинъ» далъ поразительный результатъ при леченіи экземы у ребенка. Г. Ф. Овсянко. Павловскъ, Ворон. губ.

Приношу Вамъ искреннюю благодарность за Вашъ чудесный «Лаинъ». Помогаетъ чудно, скоро излечиваетъ зудъ, а боль моментально прекращается. Одесскій купецъ А. В. Гофм—нъ 7—VII 1906 г.

Большое Вамъ спасибо за мазь. Артистъ А. Верн—ръ. Москва, 15—IX 1906 г.

Очень Вамъ благодарна за «Лаинъ». У моего ребенка 4 года была экзема; все время лечила, но ничего не помогало и вотъ, благодаря «Лаину», экзема и слѣда нѣтъ. Я даже и не ожидала такого поразительнаго результата. Было употреблено менѣе 2-хъ банокъ. В. Керль. Краматорская 25—X 1906 г.

Дѣйствіе Вашей мази замѣчательное. Лишай прошелъ въ 5 дней. В. Кор—ва. Цевза. 7—VIII 1906 г.

М. Г., Восемь лѣтъ страдалъ я упорнымъ лишаемъ. Всѣ средства, прописываемыя докторами, уничтожали сыпь только на время.—Вашъ «Лаинъ» избавилъ меня отъ этой болѣзни въ нѣсколько дней. Примите мою благодарность. Управляющій им. генерала Забот—на, А. П. Мясни—овъ. Мал. Ростовка. Киевской губ. 1—X 1906 г.

Приношу Вамъ величайшую благодарность за Вашъ «Лаинъ».—Свящ. П. Кремле—скій. Кинешма, 6—VIII 1906 г.

Искреннее Вамъ спасибо. Послѣ употребленія 3-хъ флаконовъ «Лаина» экзема у меня прошла. Вотъ уже недѣля какъ и мою ляпо водою съ мыломъ и мази больше не употребляю. Врачъ Т. Бу—ій. Ст. Хар—къ

М. Г., Съ успѣхомъ я употреблялъ Вашъ «Лаинъ» для леченія экземы у своего ребенка, и экзема прошла. Теперь я лечу Вашимъ средствомъ своихъ прихожанъ. Священн. П. Заводовс—ій, сл. Араповка, 1—XI 1906 г.

М. Г., Употребляя Ваше средство, я убѣдился въ его дѣлѣбномъ свойствѣ, такъ какъ по истеченіи нѣсколькихъ дней я усмотрѣлъ на моемъ лицѣ, что прыщи, которые были крупны и красны, теперь поблѣднѣли и упячтываются съ почт. М. Сорото—скій, Байрамча 30—X 1906 г.

Художественная мастерская



ПОСТАВЩИКА

ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и кѣюты: сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ цѣны.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собств. домъ. Телеф. № 158. 5—5

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Разсрочка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЛЯВКИ ЛИЦОЙ СТАЛІИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫ И НА ЗАКАЗЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.
Сильный и прѣгнутый звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Г-ва Никольскихъ линий.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранильницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діакошкія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплики, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и пзацио. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

Новая книга необходимая для законоучителей: свящ. Федосеева. «Указатель чтений изъ Новаго Завѣта въ порядкѣ жизни Господа нашего Иисуса Христа», ц. 20 к., а также: Золотое слово вселенскаго учителя нынѣшнему вѣку. Избран. поученія св. Иоанна Зла-

тоуста съ изобр. свят., ц. 60 к. *Ивановъ. Наука и Библия*, ц. 1 р. 50 к. *Н. С—въ. «Соціалстическій и откровенный взгляды на будущій строй земной жизни*, ц. 50 к. Каталогъ бесплатно, за перес. 2 семикоп. марки. Книжн. «ВѢРА И ЗНАНІЕ», Невскій, 55 и 119. магаз. „ВѢРА И ЗНАНІЕ“, Теленд. 39—76.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условия. Принимаются заказы на отливку новыхъ и лереливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока: имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ которыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Шухтинское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонъ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводекъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тве. ск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Велича.ое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурь, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Ледомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай, Новгородской губернии, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ. 5—4

БЛАГОВѢСТЬ.

Въ цѣляхъ тѣснѣйшаго духовнаго единенія служителей православной Церкви мы предпринимаемъ капитальный трудъ по изданію въ январѣ мѣсяцѣ научно-литературно-художественнаго альманаха «БЛАГОВѢСТЬ» по слѣдующей программѣ:

1) Галлерея портретовъ всѣхъ священнослужителей подписчиковъ нашего альманаха съ ихъ біографіями. 2) Научно-литературный отдѣлъ (беллетристика и статьи популярныхъ духовныхъ отцовъ, стихотвор., иллюстраціи и проч.). 3) Подробнѣйшій справочникъ-календарь по всѣмъ отраслямъ. Подписная плата 7 руб. (допускается разсрочка).

◆ ОБРАЗЕЦЪ И ПОДРОБНОСТИ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО ◆
по полученіи трехъ 7 коп. марокъ на почтов. расходы.

Адресъ: Издательство «НАУКА и ИСКУССТВО», Спб., ул. Жуковскаго, № 18.

◆ При семъ №-рѣ разсылаются: 1) всѣмъ подписчикамъ объявленіе о подпискѣ на 1908 г. на журналъ «Хуторъ»; и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ Петербурга объявленіе о подпискѣ на 1908 г. на журналъ «Нива». ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.