

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 7.

Цена за годъ пять руб.,
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

5 апрѣля 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя Его Императорскаго Высочества Наслѣдника
Цесаревича.*

Ваше Императорское Высочество.

Годъ тому назадъ, среди тяжелой невзгоды, постигшей въслѣдствіе неурожая сельское населеніе значительной части Имперіи, Я призналъ необходимымъ указать частной благотворительности, поспѣшившей на помощь нуждающимся, должное направленіе.

Въ сихъ видахъ, образовавъ Особый Комитетъ изъ лицъ, избранныхъ Моимъ довѣріемъ, Я поставилъ Ваше Императорское Высочество во главѣ этого учрежденія, съ тѣмъ, чтобы приобщить Васъ къ заботамъ управленія въ годину труднаго испытанія, ниспосланнаго Божиимъ Промысломъ на наше Отечество. Призывая Васъ къ распорядительной дѣятельности на

поприщѣ благотворительномъ, Я предвидѣлъ, что въ подлежащихъ Вамъ по Особому Комитету трудахъ Вы будете имѣть случай узнать на дѣлѣ нравственную силу русскаго народа и въ подвигѣ любвеобильнаго служенія ближнему и въ неоскудѣвающей бодрости духа среди лишеній и нужды.

Нынѣ задачи Особого Комитета исполнены. Представляя отчетъ объ его дѣйствіяхъ, Вы свидѣствуете объ обширномъ повсюду проявленіи благотворительной дѣятельности, въ особенности на мѣстахъ бѣдствія. Лица разныхъ положеній и состояній, при ревностномъ участіи дворянства и духовенства, и нынѣ, какъ во всѣ времена народныхъ бѣдствій, оправдавшихъ долгъ своего званія, — стремились личнымъ трудомъ оказать помощь нуждающимся. Въ то же время обильный притокъ приношеній не только далъ возможность успешно бороться съ бѣдственными послѣдствіями неурожая въ теченіе минувшаго года, но и обезпечилъ способы благотворительной помощи въ нынѣшнемъ году въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ недородъ повторился. Съ душевною радостію пріемля это засвидѣтельствованіе, отвѣтившее вполнѣ Моимъ ожиданіямъ, Я, въ признаніе всѣхъ оказанныхъ заслугъ и понесенныхъ трудовъ по благотворительной дѣятельности, изъявляю Мою сердечную признательность Вашему Императорскому Высочеству и членамъ Особого Комитета, а также лицамъ, исполнявшимъ его порученія, и всеѣмъ тѣмъ, кто содѣйствовалъ облегченію народной нужды.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Всею душой любящій Васъ

АЛЕКСАНДРЪ“

5-го марта 1893 года.

Въ С.-Петербургѣ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Высокоторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ упадаетъ на субботу 7 недѣли по Пасхѣ, когда по Уставу Церкви положено совершать поминовеніе усопшихъ отецъ и братій нашихъ, Святѣйшій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи, опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году, 15 Мая, Высокоторжественнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ субботою 7 недѣли по Пасхѣ, положенную въ этотъ день по цвѣтной тріоди церковную службу перенести на четвертокъ той же недѣли, упадающей на 13 Мая, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 20 дня 1893 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ.

Секретарь П. Гурьевъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

*Отъ 18 февраля—9 марта 1893 года объ освобожденіи
свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ и лавокъ отъ торговыхъ
сборовъ.*

По Министерству Финансовъ сдѣлано циркулярное разъясненіе о томъ, что склады и лавки для продажи свѣчъ, при

надлежащія учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, могутъ быть отрываемы, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, какъ при церквахъ, такъ и отдѣльно отъ оныхъ, въ другихъ мѣстахъ, и что къ платежу торговыхъ сборовъ не должны быть привлекаемы не только содержимыя учрежденіями духовнаго вѣдомства заведенія для изготовленія восковыхъ церковныхъ свѣчъ, но и отрываемыя сими учрежденіями повсемѣстно склады и лавки для продажи сказанныхъ свѣчъ. О такомъ распоряженіи Министра Финансовъ, для распубликованія во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ 18 февраля—9 марта сего года опредѣлилъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Ц. Вѣд. № 11).

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено *1-е мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
50 р. дост., съ портр. Императора Петра I-го.

25	„	„	„	„	Царя Алексѣя Михайловича.
10	„	„	„	„	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5	„	„	„	„	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3	„	„	—	—	годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетѣвъ.
1	„	„	—	—	

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ. (Ц. Вѣд. № 11).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Витебскимъ Марковымъ монастыремъ произведено возобновленіе Покровской и Троицкой церквей на 15,668 р. 32 к. пожертвованныхъ и монастырскихъ денегъ.

Благочинный 1-го Невельскаго округа, отъ 9-го Марта за № 90, донесъ Консисторіи, что стараніемъ священника Ракитинской церкви Стефана Квятковскаго и усердіемъ мѣстныхъ прихожанъ дворянъ, мѣщанъ и крестьянъ Глубочинскаго общества произведенъ нижеслѣдующій ремонтъ Воробьевской церкви:

1) пристроенъ къ церкви новый, съ двумя окнами по сторонамъ, притворъ, длиною $2\frac{1}{2}$ саж. и 2 четверт., а шириною $2\frac{1}{2}$ саж. и 3 четверт., и надъ нимъ устроена башня для колокольни съ куполомъ и желѣзнымъ крестомъ; при притворѣ сдѣлано новое крыльцо, обшитое досками, а также сдѣланы двѣ новыя двери, — въ крыльцѣ двустворчатая, а въ притворѣ одностворчатая. 2) Въ крыльцѣ, притворѣ и средней части храма устроены новыя досчатые полы и потолки. 3) Средняя

часть храма и алтарь внутри обшиты новыми досками. 4) Иконостасъ покрашенъ голубою масляною краскою и обновлена позолота на немъ и иконы. 5) Надъ среднею частію храма и на притворѣ устроена новая досчатая крыша и вся крыша церкви покрашена, за три раза, красною краскою на маслѣ. 6) Наружныя стѣны церкви вокругъ обшиты новыми досками и покрашены желтою краскою на маслѣ, и 7) подъ всеѣмъ зданіемъ церкви устроенъ новый фундаментъ изъ булыжнаго камня. Ремонтровка церкви произведена на мѣстныя средства крестьянъ Глубочинскаго общества и жительствующихъ въ томъ обществѣ дворянъ и мѣщанъ, пожертвовавшихъ въ 1890 г. по приговору *200 руб.*; изъ средствъ приходскаго попечительства пожертвовано было въ 1891 г. *25 руб.* и кромѣ того частныхъ пожертвованій матеріальныхъ и денежныхъ отъ благотворительныхъ въ приходѣ лицъ повѣренными отъ прихожанъ мѣщаниномъ Николаемъ Эмонтомъ и крестьяниномъ Осмою Никитинымъ, при содѣйствіи приходскаго священника, собрано было въ 1891 г. на сумму *150 р.* и въ 1892 г. на сумму *125 руб.*; всѣхъ сборовъ поступило и употреблено на ремонтъ церкви *500 руб.* На донесеніи семъ 11 сего Марта резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Прихожанамъ и благотворителямъ сдѣлавшимъ пожертвованія на ремонтъ Ракитинской кладбищенской церкви призываю Божіе благословеніе. Объявить о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Какъ видно изъ рапорта настоятельницы Тадулинскаго Успенскаго женскаго монастыря отъ 28 февраля за № 16, ея отосланы изъ ризницы Тадулинскаго монастыря благочинному 1 Лепельскаго округа, протоіерею Димитрію Акимову, для пере-

дачи въ Паульскую церковь, слѣдующія церковныя вещи: парчевая риза, епитрахиль, поясъ, поручи и шелковый подризникъ, бѣлые—глазетовые, шитые синелью воздухи, парчевый переметь для аналоя, шелковый илтонъ, двѣ пелены и двѣ вышитыя ленты для украшенія иконъ.

Съ разрѣшенія Епархіального Начальства, причтомъ и старостою Пуповичской, Невельскаго уѣзда, церкви произведенъ ремонтъ приписной Георгіевской церкви на 498 р. 69 к.

Съ разрѣшенія Епархіального Начальства, причтомъ и старостою Фальовичской, Витебскаго уѣзда, церкви произведенъ ремонтъ теплой церкви на 224 р. 34 к. церковныхъ денегъ.

По предложенію священника Сертейской церкви Михаила Пороменскаго, пожертвовано прихожанами сей церкви 315 р., на каковыя деньги выстроена около церкви деревянная на каменныхъ столбахъ ограда и каменное крыльцо при входѣ въ церковь. За сіи пожертвованія прихожанамъ преподано Архипастырское благословеніе.

Московскій купецъ Хлѣбниковъ пожертвовалъ въ Полтевскую церковь сребро-позлащенный, 840 потиръ съ полнымъ приборомъ въ 100 рублей.

Съ разрѣшенія Епархіального Начальства, причтомъ и старостою Стасевской церкви, Витебскаго уѣзда, произведенъ ре-

монтъ церковной ограды оной церкви на 100 р. церковныхъ денегъ и 100 р., пожертвованныхъ прихожанами.

Въ Пуповичскую церковь Московскимъ купцомъ Сергіемъ Бѣлкинымъ пожертвованы — воздухи, пелена на аналогій и шелковый платокъ на сумму 40 р. и въ Ивановскую церковь Барономъ Николаемъ Кнотомъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, катапетасма цѣною 15 рублей и крестьяниномъ деревни Маторихи Кириаиномъ Стефановымъ воздухи на сумму 15 р.

Витебскій градскій благочинный, протоіерей Заволоцкій, донесъ Консистоіи, что заштатный священникъ Іосифъ Горбачевскій скончался 2 марта сего года.

Благочинный 3-го Полоцкаго округа священникъ Пригоровскій донесъ, что просфорня Горбачевской церкви Елисавета Пригоровская умерла 4 марта сего года.

Монахиня Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря Александра Твердая назначена, согласно резолюціи Его Пресвященства, отъ 17 марта сего года, благочинною названнаго монастыря.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) По случаю извѣщенія чрезъ Церковныя Вѣдомости (№ 10, 1893 г. отъ 6 марта) о царской милости, выраженной въ желаніи непременно обезпечить православное духовенство назначеніемъ ему денежнаго содержанія отъ казны, — Витебское

градское и ближайшее къ Витебску сельское православное духовенство 14 марта, въ пятую недѣлю великаго поста, собралось въ Каѳедральный Николаевскій Соборъ, гдѣ по окончаніи Божественной Литургіи, совершенной Его Преосвященствомъ Епископомъ Антониномъ, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, съ колѣнопреклоненіемъ принесло Господу Богу благодарственное моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства.

2) 20 марта предъ недѣлю Ваій и 24 предъ Благовѣщеніемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, съ соборнымъ духовенствомъ, Его Преосвященствомъ, Епископомъ Антониномъ совершены были всенощныя бдѣнія, начатыя съ 6 часовъ вечера и оконченныя почти въ 10 часовъ.

3) Въ день Благовѣщенія и великій четвергъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, послѣ Божественной Литургіи, Его Преосвященство совершилъ обрядъ умовенія ногъ. Народа была чрезвычайная масса. Несмотря на это, все было такъ чинно, такъ благоговѣнно, что каждаго христіанина духъ радовался и спокойно переносился въ ту горницу, гдѣ совершилъ умовеніе ногъ своимъ апостоламъ Самъ Господь І. Христосъ.

4) Всю страстную всю Пасхальную седмицу — по день недѣли о Оумѣ включительно — Его Преосвященство ежедневно въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Богослуженія. Каждый день богомольцевъ была масса. Все это вмѣстѣ съ чтеніемъ Его Преосвященствомъ акакистовъ послѣ каждой воскресной вечерни, религиозно-нравственныхъ статей и житія святыхъ, бесѣдъ со старообрядцами въ Семинаріи и чтеній для интеллигенціи въ городской Думѣ благотворно дѣйствуетъ на народъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Бога бойтеса, царя чтите!

(1 Петр. 2, 17).

Въ нынѣшній день, столь дорогой для всѣхъ вѣрноподданныхъ сыновъ Россіи, — день восшествія на прародительскій престолъ Самодержавнаго Государя нашего Александра Александровича, — намъ, бр., весьма благовременно и полезно припомнить взятое нами наставленіе Ап. Петра, такъ какъ этимъ наставленіемъ опредѣляются наши сыновнія отношенія прежде всего къ Богу, какъ Отцу нашему небесному, а затѣмъ къ Царю, какъ Отцу нашему земному, — Виновнику нынѣшняго молитвеннаго собранія и свѣтлаго церковнаго и гражданскаго торжества.

Бога бойтеса, прежде всего заповѣдуетъ св. Апостоль. Страхъ Божій, или страхъ предъ Богомъ, имѣетъ самое благотворное, полезное и спасительное вліяніе на всю духовно-разумную, нравственно-свободную природу человѣка. Смирненное, вытекающее изъ чистой любви сыновней, опасеніе оскорбить, прогнѣвать своего небеснаго Отца непослушаніемъ Его волѣ, — это высокое чувство всякой духовной дѣятельности человѣка даетъ направленіе, вполне согласное съ волею божественною.

Чтобы подтвердить эту истину, обратимъ вниманіе прежде всего на дѣятельность нашего ума въ области религіознаго, христіанскаго міросозерцанія. Что можетъ сдѣлать и къ чему привести человѣческой умъ безъ чувства страха Божія? Вѣковой

историческій опытъ свидѣтельствуетъ, что люди въ этомъ случаѣ всегда приходили и могутъ приходить лишь къ темному, грѣховному заблужденію. *Страхъ Господень* есть начало премудрости (Прит. 9, 10): онъ есть источникъ нашего истиннаго Богопознанія; только подъ условіемъ страха предъ Богомъ, при сознаніи полной своей зависимости отъ Него, человѣкъ можетъ созерцать своимъ умомъ, *плняя его въ послушаніе Христово* (2 Корин. 10, 5), при свѣтѣ Божественнаго Откровенія, и всѣ высочайшія свойства Божія, и всѣ благіе пути промысла Его въ дѣлѣ спасительнаго домостроительства... Когда-же человѣкъ стремится проникнуть въ высокую религіозную область однимъ только своимъ умомъ, погасивъ въ сердцѣ своемъ этотъ небесный свѣточъ—чувство страха Божія, тогда онъ, какъ слѣпой безъ надежнаго проводника, падаетъ въ бездну грѣховнаго заблужденія: онъ или совсѣмъ дерзаетъ отрицать бытіе Божіе и дѣлается поистинѣ тѣмъ безумцемъ, о которомъ еще св. Псалмопѣвецъ сказалъ: „*рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ*“ (Пс. 13, 1),—или извращаетъ истинное христіанское вѣроученіе, преподанное Спасителемъ и Его св. Апостолами и хранимое св. православною церковію, проповѣдуя вмѣсто него свое лжеученіе и съ дерзостію выдавая его даже за „новую вѣру“, яко-бы истинную...

Обратимъ вниманіе затѣмъ на значеніе страха Божія и для воли человѣка, въ опредѣленіи имъ своей нравственной дѣятельности. Человѣкъ, имѣющій въ себѣ страхъ Божій, всегда видитъ въ нарушеніи заповѣдей Божіихъ противленіе волѣ своего Создателя, своего Отца небеснаго, или иначе—видитъ всегда грѣхъ, который—вѣритъ онъ—влечетъ за собой наказаніе, если не въ здѣшней, временной жизни, то въ будущей, загробной... По

истивѣ *блаженъ мужъ*, по выраженію св. Псалмопѣвца, *бояйся Господа, въ заповѣдяхъ его восхощетъ зло* (Пс. 111, 1). Напротивъ, совершенно иначе относится къ своимъ поступкамъ, къ своей нравственной дѣятельности человѣкъ, утратившій чувство страха Божія, человѣкъ слѣд. съ развращеннымъ сердцемъ и испорченною волею: онъ не признаетъ закона евангельскаго, въ коемъ выражается святѣйшая и благая воля Божія, а посему — требованія этого закона не имѣютъ для него обязательной силы и значенія, нарушение этихъ требованій для него не есть грѣхъ и наказаній за эти нарушенія ни въ здѣшней, ни въ будущей жизни для него не существуетъ, голосъ совѣсти заглушенъ.... И вотъ — слѣдствіемъ такого извращенія нравственной природы человѣка и являются такъ часто совершающіяся у насъ тяжкія преступленія, причиняющія зло ближнему и губящія душу самого преступника... Видите, бр., какъ опасно потерять страхъ Божій! — Храните-же со всѣмъ усердіемъ въ своемъ сердцѣ это драгоценное чувство, какъ залогъ и земнаго благоденствія, и будущей блаженной жизни!..

Царя чтите, заповѣдуетъ далѣе св. Апостоль. Почитаніе Царя есть какъ-бы слѣдствіе, вытекающее изъ чувства страха Божія: кто боится Бога, тотъ необходимо и чтитъ Царя. Искреннее, нелицемѣрное почитаніе Царя и безусловное повиновеніе Его власти — повиновеніе не *за мѣзъ* только, но и *за совѣсть* (Рим 13, 5), т. е. и по признанію христіанскаго долга, — можетъ быть только въ томъ человѣкѣ, который имѣетъ въ сердцѣ своемъ страхъ Божій и вѣру въ божественное промышленіе о людяхъ. Слово Божіе внушаетъ вѣрующему христіанину, что власть на землѣ имѣетъ божественное происхожденіе: *члсть бо власть, по словамъ Ап. Павла, аще не отъ Бога, суція же*

власти отъ Бога учинены суть (Рим. 13, 1),—что верховная, самодержавная и неограниченная власть на землѣ принадлежитъ Царю, котораго самъ Богъ избираетъ (Премуд. 9, 7), возводитъ на престоль (Дан. 2, 21), даетъ Ему силу и державу (Премуд. 6, 3) и содержитъ сердце Его въ Своей десницѣ (Прит. 21, 1). Заповѣдую безусловное повиновеніе власти, слово Божіе говоритъ: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется* (Рим. 13, 1),—*повинитесь всякому человѣчу созданію (начальству) Господа ради: аще Царю, яко преобладающу, аще-ли княземъ, яко отъ него посланнымъ* (1 Петр. 2, 13—14); противленіе же власти, по слову Божію, равносильно противленію Божію повелѣнію (Рим. 13, 2).

Что-же сказать о человѣкѣ, въ которомъ нѣтъ страха Божія въ отношеніи къ повиновенію гражданской власти? Можетъ-ли онъ быть вѣрноподаннымъ сыномъ отечества, нелицемѣрнымъ почитателемъ Царя и надежнымъ исполнителемъ Его велѣній? Конечно, нѣтъ. Въ комъ нѣтъ страха Божія, въ томъ нѣтъ и страха человѣческаго: если человѣкъ не исполняетъ заповѣдей и велѣній Божіихъ, то для него бессильны законы и требованія гражданской власти, исходящіе отъ Царя. Мало того: онъ не устрашится,—какъ и свидѣтельствуетъ печальный фактъ нашей исторіи,—поднять даже святотатственную руку на Помазанника Божія!... Такой и подобные ему люди, по выраженію св. Церкви, суть „сыны погибельные“, которые, губя свою душу, приносятъ страшное зло государству: приносятъ ему, можно сказать, *бѣдствіе*, которое по угнетающему дѣйствию своему на сердца вѣрныхъ сыновъ отечества равносильно всякому другому ниспосылаемому Богомъ общественному бѣдствію... Потому-то св. Церковь на каждой литургіи молить Бога, между прочимъ, и

о томъ, чтобы Онъ „вразумилъ этихъ заблудшихъ сыновъ погибельныхъ, дерзновенно востающихъ на попраніе власти, Имъ Самимъ уставленныя, чтобы Онъ вложилъ въ сердца ихъ страхъ Свой божественный и направилъ ихъ на путь истины...“

Будемъ, бр., всячески избѣгать сообщества съ подобными людьми изъ опасенія подвергнуться ихъ душепагубному вліянію. Не будемъ слушать непризванныхъ проповѣдниковъ лжеученія, ведущихъ людей къ вѣчной гибели, а будемъ слушать только законно поставленныхъ пастырѣй—учителей церкви, которые проповѣдуютъ истину евангельскую, возвѣщенную Самимъ Пастыреначальникомъ І. Христомъ и Его Св. Апостолами и указующую намъ путь въ царствіе небесное. Будемъ всегда покорными сынами своей матери—св. православной церкви, соблюдая въ точности всѣ ея уставы и постановленія. Храня въ себѣ страхъ Божій, будемъ всегда искренне, нелицемѣрно чтить своего Царя, какъ Избранника и помазанника Божія, честно и добросовѣстно исполняя дѣло, соответствующее тому званію, къ которому каждый изъ насъ призванъ (Еф. 4, 1)... Вознесемъ же нынѣ, вѣрные сыны Россіи, вмѣстѣ съ св. Церковію, свои сугубыя вѣрноподданническія молитвы къ Богу за Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Александровича, да подастъ Ему Господь „благопоспѣшество Моисеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову“, чтобы проходить Ему великое и многотрудное служеніе Свое во благо св. Церкви и нашего дорогого отечества. Аминь.

Свящ. А. Б—въ.

Что значитъ обхожденіе вокругъ храма въ первый день Пасхи.

Какое дивное торжество, какой свѣтлый праздникъ Воскресеніе Христово! Нѣтъ у насъ праздника свѣтлѣе и торжественнѣе св. Пасхи. Въ жизни нашей нѣтъ радости выше и полнѣе той, какую мы ощущаемъ въ свѣтлые дни этого праздника. Ни въ какое другое время мы не испытываемъ такого восторга, какой наполняетъ нашу душу въ этотъ праздникъ. Никакого другого праздника не ожидаемъ мы съ такимъ нетерпѣніемъ, какъ св. Пасху. И св. Церковь ни одного праздника не обставляетъ такъ торжественно и благолѣпно, какъ сей праздникъ. Послушайте благовѣсть, — какъ торжественъ онъ; посмотрите на храмъ Божій, — и снаружи онъ залитъ огнями. А что внутри его? Здѣсь море огня, благоуханіе еиміама. Вслушайтесь въ пѣснопѣнія, — найдете ли гдѣ звуки умилительнѣе и сладостнѣе тѣхъ, что поются въ этотъ праздникъ? Вникните въ обряды и особенности пасхальнаго богослуженія, какъ они знаменательны и торжественны!

Въ глубокую полночь мы приходимъ въ храмъ Божій. Здѣсь стоитъ еще гробъ Христовъ, и слышны тѣ же надгробныя пѣсни, которыя пѣлись въ субботу утромъ: „*Волною морскою*“... Но вотъ смолкаетъ это надгробное пѣніе, напоминающее намъ сѣтованіе мироносицъ, когда онѣ „зѣло заутра“ шли ко гробу своего Божественнаго Учителя, чтобы помазать благовонными веществами живоносное тѣло Его. Всюду зажигаются свѣчи и лампы, разливающія въ церкви яркій свѣтъ. Изъ алтаря, какъ съ далекаго неба, слышится пѣніе ангельской пѣсни: *Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небесахъ, и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ*

Тебе славити. Воскресеніе Спасителя прежде всего сдѣлалось извѣстнымъ на небѣ, и съ неба принесена къ намъ эта радостная вѣсть: ангелы явились первыми вѣстниками воскресенія Христова на землѣ. Когда жены-мироносицы, по прошествіи субботы, на разсвѣтѣ перваго дня пришли ко гробу Спасителя, то были поражены тѣмъ, что камень отваленъ отъ гроба и въ самомъ гробѣ не нашли онѣ уже Господа. Вдругъ явились имъ ангелы и возвѣстили: „Что ищите живаго съ мертвыми? Его нѣтъ здѣсь: Онъ воскресъ“. Не эти ли ангелы, вѣстники Воскресенія Христова, вспоминаются намъ, когда мы видимъ исходящихъ изъ алтаря священниковъ, одѣтыхъ въ бѣлыя блестящія одежды? Съ пѣніемъ ангельской пѣсни священнослужители выходятъ изъ храма и вмѣстѣ со всѣмъ народомъ обходятъ кругомъ церкви. Не напоминаетъ ли это обхожденіе—раннее, еще сущей тѣмъ, шествіе женъ-мироносицъ ко гробу Господа? Но мироносицы не нашли уже Господа во гробѣ: „Онъ воскресъ“, сказали имъ ангелы, и Самъ Господь явился мироносицамъ, когда онѣ возвращались отъ гроба, и сказалъ имъ: „Радуйтесь!“ Останавливаясь предъ затворенными дверями храма, мы и сами ждемъ чего-то необычайнаго, мы какъ бы ощущаемъ явленіе воскресшаго Господа. *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ*, поетъ священникъ. Въ этой побѣдной пѣсни воскресенія намъ слышится голосъ Самого Господа, вѣщающій намъ, какъ нѣкогда женамъ-мироносицамъ, — „Радуйтесь!“ Съ пѣніемъ этой радостной пѣсни мы входимъ въ ярко освещенный храмъ. Отъ полноты чувствъ эта радостная пѣснь „Христосъ воскресъ“ повторяется нѣсколько разъ. Итакъ, обходи вокругъ храма, еще сущей тѣмъ, мы вспоминаемъ извѣстное евангельское событіе, когда св. мироносицы

въ глубокую ночь шли ко гробу Своего Божественнаго Учителя, чтобы помазать тѣло Его. А то вотъ еще какое значеніе можно придать этому церковному обряду въ первый день Пасхи. Припомните евангельскую притчу о десяти дѣвахъ. Притча изображаетъ дѣвъ, въ ночное время ждущихъ со свѣтильниками Жениха. Дѣвы эти — души вѣрующихъ; Женихъ — Христось; ночь — жизнь вѣка сего; свѣтильники — вѣра и добрыя дѣла. Къ кому же эта притча идетъ, какъ не къ намъ, христіане, и когда болѣе всего, какъ не въ священную и всепразднственную ночь Воскресенія Христова? Не то ли именно возвѣщаетъ намъ и св. Церковь? Не приглашаетъ ли она всѣхъ насъ къ срѣтенію воскресшаго Христа, яко Жениха? *Приступимъ священоснии*, поетъ она, *исходящу Христу изъ гроба, яко жениху. Ибо изъ гроба днесь, яко отъ чертога возсія Христось.* Такъ вотъ что значитъ наше исхожденіе и обхожденіе храма въ первый день Пасхи! Значитъ торжественное срѣтеніе Христа, яко жениха, свѣтоносно явившагося изъ гроба, какъ изъ царскаго чертога. Какое точное исполненіе притчи! Въ притчѣ сказано: *полунощи вопль бысть: се женихъ грядетъ, исходите въ сретеніе его* (Мѡ. 25, 6); и у насъ въ самую полночь раздается радостный благовѣстъ церковнаго колокола, возвѣщающій о воскресеніи Его. Притча говоритъ: *тогда восташа дѣвы, пріяша свѣтильники своя, и изыдоша въ сретеніе жениху*; и мы тотчасъ являемся въ храмъ, беремъ въ руки горящія свѣчи, и идемъ встрѣчать воскресшаго Христа Бога нашего. Какое премудрое установленіе св. Церкви! Какое радостное чувство овладѣваетъ нами въ эти священныя и торжественныя минуты!

Да, весело и радостно срѣтать намъ воскресшаго Господа.

Но каково-то мы будемъ встрѣчать Господа въ день всеобщаго Воскресенія? Что почувствуемъ, когда услышимъ трубный гласъ архангела, когда явятся Силы небесныя, когда увидимъ грознаго и неподеупнаго Судію—І. Христа? О, если бы Господь сподобилъ насъ съ радостію встрѣтить страшный часъ Суда Божія! А для этого будемъ стараться подражать евангельскимъ мудрымъ дѣламъ. Тѣ вышли въ срѣтеніе жениху съ *горящими свѣтильниками и съ елеемъ въ сосудахъ*. А мы для встрѣчи Господа нашего І. Христа должны запастись вѣрою и добрыми дѣлами. Съ наступленіемъ праздника Пасхи мы должны всё обновиться и начать новую жизнь. Въ Великую пятницу и субботу все у насъ было мрачно, скорбно и печально; съ наступленіемъ же праздника все стало радостно и свѣтло. Какъ все вдругъ измѣнилось! Такъ и мы, христіане, необходимо должны измѣниться къ лучшему. Къ этому располагаетъ насъ и прекрасное время весны, обновляющее лицо земли. Поля и луга, сады и лѣса украшаются новою одеждою; неужели мы одни отстанемъ? Нѣтъ, *якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ, славою отчею*, говоритъ апостоль, *такъ и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ* (Римл. 6, 4). А ходить въ новой жизни—это значить очистить себя отъ всякой грязи грѣха и порока, облещись святостію и праведностію, и ходить путемъ заповѣдей Божіихъ. Не достаточно того, что мы въ прошедшій постъ исповѣдали свои грѣхи и пообѣщали исправиться; нужно постараться еще и на самомъ дѣлѣ исполнить это обѣщаніе.

Однажды нѣкій Симонъ волхвъ обманами и ослѣпленіемъ людей сдѣлалъ то, что умершій юноша, повидимому, ожилъ, двигая головою, глазами и членами тѣла своего; люди подумали,

что мертвый дѣйствительно ожилъ. Но пристушилъ ап. Петръ и сказалъ: вы обманываетесь, мертвый не ожилъ; если бы онъ дѣйствительно ожилъ, то снѣ могъ бы встать, ходить и говорить, какъ и мы. Но мертвый этого не могъ дѣлать, пока ап. Петръ дѣйствительно не оживилъ его, воскресивши изъ мертвыхъ. Такъ не достаточно, по слову апостола, и того, что мы предъ праздникомъ Пасхи раскаялись и исповѣдались въ своихъ грѣхахъ и такимъ образомъ, повидимому, начали новую жизнь; нужно, чтобы мы избѣгали грѣховъ и поводовъ ко грѣху и ходили путемъ заповѣдей Божіихъ. Какъ въ весеннее время очищаютъ садъ отъ всякаго сора, выносятъ вонь плевелы и засохшія листья, и сѣютъ травы и цвѣты: такъ и мы должны съ праздникомъ Воскресенія Христова очистить садъ души своей отъ нечистоты грѣха, искоренить плевелы дурныхъ привычекъ и склонностей, посѣять сѣмя добрыхъ дѣлъ, однимъ словомъ — начать проводить новую жизнь. *Воскресенія день! просвѣтимся людѣ*, восклицаетъ св. Церковь.

(Воскресные листки, № 217).

ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО.

По истеченіи субботы, въ первый день,
Едва полночная разсѣялася тѣнь
И съ солнечнымъ лучемъ проснулася долина, —
Приблизилась въ тоскѣ Марія Магдалина,
Благоуханія и масти взявъ съ собой,
Ко гробу Господа съ Марією другой.

Другъ друга на пути, исполнены печали,
Онѣ съ уныніемъ глубокимъ вопрошали:
— Кто камень отъ дверей отвалить намъ? — И вотъ,

Онѣ увидѣли незагражденнымъ входъ
И ангела во мглѣ Божественной гробницы,
Чей ликъ сіялъ во тьмѣ, какъ свѣтлый лучъ денницы.

Какъ молнія блисталь посланца Божья взоръ,
А одѣяніе казалось снѣгомъ горъ,
И тихо молвилъ онъ благочестивымъ женамъ,
Невольнымъ трепетомъ и страхомъ пораженнымъ:
— Вы ищите того, Кто былъ положенъ здѣсь?
Но возвѣщаю вамъ: Христосъ Воскресе днесь!

Живаго отыскать межъ мертвыми хотите-ль?
Вотъ мѣсто, гдѣ лежалъ Распятый нашъ Спаситель,
Вотъ пелены Его. Какъ предрекалъ Онъ вамъ,
Изъ гроба Онъ воскресъ, и всѣмъ ученикамъ
Его оповѣститъ спѣшите вы скорѣе,
Что Господа они увидятъ въ Галилеѣ. —

И жены, глубоко въ душѣ потрясены
Чудесной вѣстію и радостію полны,
Въ молчаніи домой вернулись обратно.
И бились ихъ сердца надеждой благодатной,
И вторили словамъ посланника небесъ:
— Воскресе Господи! Воистину Воскресе!—

(Русск. Пал. 1891 г.)

О. Чюмина.

Краткій историческій очеркъ прошлой жизни Витебскаго духовнаго училища.

(Продолженіе).

Потребностями матеріальнаго благосостоянія, имѣющими хотя существенное, но подчиненное значеніе, не исчерпывается жизнь учебнаго заведенія. Raison d'être учебному заведенію

сообщается опредѣленной нравственной задачей, на разрѣшеніе какой должны быть направлены всѣ установленія, въ совокупности своей образующія извѣстное цѣлое воспитательно учебнаго учрежденія.

Задачей Витебскаго духовнаго училища всегда было, какъ остается и въ настоящее время, обученіе и воспитаніе юношей, преимущественно духовнаго сословія, кои были бы способны къ прохожденію семинарскаго курса ученія.

Съ какимъ же успѣхомъ выполняло витебское духовное училище назначенное ему дѣло въ теченіе прожитыхъ имъ 82-хъ лѣтъ?

Если въ настоящее время нареканіямъ въ недостаточно успѣшномъ разрѣшеніи педагогической задачи подвергаются учебныя заведенія, обезпеченныя всѣми возможными средствами внѣшняго и внутренняго процвѣтанія, то не будетъ ли сочтено слишкомъ смѣлымъ ставить самый вопросъ объ образовательныхъ успѣхахъ такого учебнаго заведенія, какимъ было въ минувшую пору Витебское духовное училище, для котораго даже достаточно просторное и сообразное съ требованіями тѣлеснаго здоровья помѣщеніе оставалось всегда лишь пріятной и робкой мечтой?

Можно ли ожидать успѣховъ тамъ, гдѣ были на лицо только одни условія для малоуспѣшности?

Для составленія безпристрастнаго сужденія по предмету сихъ вопросовъ цѣлесообразнѣе всего изложить болѣе или менѣе объективно, по возможности воздерживаясь отъ личной оцѣнки фактическія данныя, заключающіяся въ училищныхъ архивныхъ документахъ и касающіяся прошлаго состоянія училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи.

Въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, со дня его открытія

и до настоящаго времени, изучались одни и тѣже предметы, за исключеніемъ русской гражданской исторіи, которая дважды вводилась въ кругъ училищныхъ наукъ и дважды исключалась изъ него. Постоянные предметы училищнаго обученія—это: пространный катихизисъ православной христіанской вѣры, изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ, священная исторія В. и Н. Завѣта, начала греческаго и латинскаго яз., русскій яз. съ церковно-славянскимъ, географія всеобщая и російской имперіи, ариѳметика и нотное церковное пѣніе.

По росписанію, высланному изъ Могилевскаго семинарскаго правленія ко дню открытія училища, на всѣ предметы училищнаго курса положено было слѣдующее количество часовъ въ недѣлю: на катихизисъ, гражданскую російскую исторію и греческій яз. по 6 часовъ; на нотное пѣніе, ариѳметику и латинскій яз. по 8 часовъ; на священную исторію, географію и русскій яз. съ церковнославянскимъ по 4 часа; на церковный уставъ два часа въ недѣлю.

Курсъ училища до учебной реформы 1854 года былъ четырехлѣтній, съ 1854 года шестилѣтній.

Значить, чтобы судить объ успѣхѣ обученія въ училищѣ до 1854 года, правильнѣе всего искать свѣдѣній объ этомъ въ концѣ четырехлѣтій, въ документахъ, относящихся къ ученикамъ, прошедшимъ всѣ предметы училищнаго курса и приготовленнымъ къ поступленію въ семинарію. При семъ нельзя принимать во вниманіе свѣдѣнія за первое четырехлѣтіе по открытіи училища, потому что первоначальная постановка учебнаго дѣла и значительный перерывъ занятій по случаю непріятельскаго нашествія—являются обстоятельствами, стоявшими внѣ обычныхъ условій, а потому послѣдствія подобныхъ обстоятельствъ для

учебнаго дѣла въ училищѣ нельзя записывать на счетъ училищнаго порядка.

Итакъ возьмемъ связку училищныхъ документовъ относящихся къ концу 2-го четырехлѣтія существованія училища, къ 1818 году. Къ этому времени учебная практика въ училищѣ должна была установиться и дать соотвѣтствовавшіе ей результаты. Въ вынудой связкѣ находимъ дѣло „съ конспектами предметовъ, пройденныхъ въ училищѣ за 1818“. Устранимъ отъ свидѣтельствованія конспекты, могущіе быть заподозрѣнными со стороны скептически настроеннаго ума въ преувеличеніи дѣйствительности, — отложимъ въ сторону прежде всего конспекты тѣхъ предметовъ, при изученіи которыхъ нѣтъ настоящей нужды въ строгой постепенности, и знаніе послѣдующаго не обусловлено необходимо знаніемъ предыдущаго. Таковыя предметы можно хорошо усвоить съ начала учебника или съ конца, а дурно въ срединѣ, и наоборотъ: въ учебномъ матеріалѣ этихъ предметовъ, какъ, на примѣръ, Священной Исторіи, не представляется достаточно сильныхъ побужденій методологическаго свойства къ непрерывному изученію предмета съ стороны мало-возрастныхъ учениковъ. Поэтому, при взглядѣ на конспекты предметовъ подобнаго характера, недовѣрчивый человѣкъ можетъ сказать: предметъ пройденъ весь, но это не значитъ, что ученики удовлетворительно знаютъ всѣ отдѣлы предмета.

Отложимъ также конспекты предметовъ съ матеріаломъ, строго опредѣленнымъ или учебникомъ, или извѣстной программой, потому что, преслѣдуя требованія послѣдней, преподаватели могли спѣшить изученіемъ учебнаго матеріала въ ущербъ сознательности и прочности усвоенія его со стороны учениковъ, а въ такомъ случаѣ конспекты не могутъ уже свидѣтельствовать съ достаточной надежностью объ усиѣнности обученія.

Устранивъ документы, наиболее доступные сомнѣнію, обратимся къ свидѣтельствамъ, достовѣрность коихъ менѣе спорна. Это — помѣщенные въ конспектахъ по латинск. и греческ. языкамъ перечни того, что переведено было учениками того или другого отдѣленія изъ латинской и греческой учебныхъ хрестоматій за извѣстный періодъ времени.

Количество переведеннаго изъ хрестоматій можетъ служить наиболее вѣрнымъ показателемъ степени подготовленности или неподготовленности учениковъ къ дальнѣйшему изученію древнихъ классиковъ и т. о. прямо свидѣтельствовать объ успѣшномъ или малоуспѣшномъ обученіи древнеклассическимъ языкамъ, потому что въ занятіяхъ переводами изъ хрестоматій преподаватели не были стѣснены требованіями программы, могли проходить и болѣе и менѣе, соображаясь съ силами и познаніями не однихъ даровитыхъ, но и слабоодаренныхъ учениковъ, а въ то же время для достиженія большихъ успѣховъ въ указанныхъ упражненіяхъ должны были предварительно сообщить ученикамъ достаточныя познанія въ грамматическомъ и лексическомъ матеріалѣ, не допуская крупныхъ пробѣловъ ни въ одномъ отдѣлѣ своего предмета.

Итакъ, въ конспектахъ по латинскому яз. за 1818 г. читаемъ, что въ высшемъ отдѣленіи училища, въ теченіи январской трети указаннаго года, изъ книжки Корнелія Непота переведены біографіи Аристида, Павзанія, Кимона и Лизандра; въ майской трети: біографіи Алкивіада, Тразивула, Конона и Діона; въ сентябрьской: Ификрата, Хаврія, Тимофея, Датамаи Епаминонда и Пелапида; всего въ теченіе года переведены, біографіи 14 полководцевъ. Кромѣ перевода Корнелія Непота ученики изучали грамматику и писали въ тетрадахъ переводы съ русскаго яз. на латинскій.

На урокахъ греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи за тотъ же 1818 г. изучалась грамматика и сверхъ того переведены: въ январской трети 4 главы евангелія отъ Луки (6—9), 16 повѣстей Еліана и 10 Полиэна; въ майской переведены 10 и 11 гл. евангелія отъ Луки, окончены повѣсти Полиэна и переведены 15 повѣстей Плутарха; въ сентябрьской трети изъ Новаго Заѣта переведены 5 главъ евангелія отъ Луки и окончены повѣсти Плутарха.

Относительно успѣшности обученія другимъ предметамъ училищнаго курса въ данное время надежное свидѣтельство представляется въ одномъ документѣ, относящемся къ 1820 г. и вышедшемъ отъ лицъ, вполне компетентныхъ въ учебномъ дѣлѣ.

Въ 1819 году Коммиссіей Д. Училищъ была назначена ревизія духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи, въ томъ числѣ и Витебскаго училища. Ревизоромъ былъ профессоръ С.-Петербургской академіи, протоіерей Павскій.

Въ мартѣ 1820 года С.-Петербургское академическое правленіе сообщая о результатахъ помянутой ревизіи, увѣдомило Могилевское семинарское правленіе, что Коммиссіей Д. Училищъ положено изъяснить ректору и учителямъ Витебскаго духовнаго училища одобреніе,—первому за попечительность по управленію училищемъ, послѣднимъ за исправность по классамъ.

Можно думать, что, по мнѣнію пр. Павскаго, сообщенному Коммиссіи, учебная часть въ Витебскомъ училищѣ, въ первое же десятилѣтіе его существованія, по крайней мѣрѣ въ концѣ десятилѣтія, была поставлена правильно.

Въ слѣдующіе за ревизіей годы успѣхи въ училищѣ по классическимъ языкамъ возвышаются. Въ 1826-мъ г., напр.,

учениками высшаго отдѣленія въ теченіи одной сентябрьской трети переведены изъ Непота біографіи 8 полководцевъ вмѣсто 6, переведенныхъ за ту же треть 1818 года.

Въ 1828 году „на предметъ услѣшнѣйшаго образованія духовнаго юношества“ Коммисіей Дух. Училищъ были поставлены нѣкоторыя правила, коими семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ предписывалось:

1) Наблюдать, чтобы предметы ученія, существенно относящіеся къ духовному образованію и церковному служенію, преподаваемы были съ преимущественнымъ вниманіемъ, чтобы ученики низшихъ училищъ тщательно обучаемы были церковному чтенію и пѣнію и, переходя въ высшія, не переставали бы въ свободное отъ ученія время заниматься чтеніемъ и пѣніемъ въ церквахъ.

2) При переводахъ учениковъ въ высшіе классы употреблять предусмотрительность, чтобы до слушанія высшихъ наукъ допускаемы были ученики достаточно наставленные въ приготовительныхъ наукахъ и неслишкомъ малолѣтніе, а дѣтей незрѣлаго возраста и ученія удерживать въ низшихъ классахъ до усовершенія въ свойственныхъ имъ предметахъ ученія.

3) Знаніе латинскаго языка въ ученикахъ, приготовляемыхъ къ переводу въ семинарію, должно доводить до того, чтобы они знали синтаксисъ сего языка совершенно и могли какъ переводить, такъ и разумѣть говорящаго на ономъ и отвѣтствовать.

По исполненію изложеннаго предписанія Коммисіи начальство училища, согласно указаніямъ семинарскаго правленія, приняты были слѣдующія мѣры.

1) Учителя нотнаго пѣнія обязаны были подпиской „наи-

„лучшимъ образомъ обучать всѣхъ учениковъ придворному пѣ-
„нію литургіи, нотному пѣнію ирмологія, октоиха и обихода“
и отучать учениковъ отъ удареній въ пѣніи „на слогахъ ко-
„нечныхъ и предконечныхъ и отъ произношенія вмѣсто печат-
„ныхъ буквъ употребляемыхъ въ разговорѣ простонародныхъ“;

2) Введено было обязательное, по очереди, чтеніе и пѣ-
ніе учениковъ въ церкви, хотя и ранѣе, по личному распоря-
женію ректора протоіерея П. Околовича, ученики чередовались
въ церковномъ чтеніи и пѣніи и своимъ пѣніемъ привлекали
въ Успенскій соборъ не только православныхъ, но и иновѣр-
цевъ.

3) На отпускныхъ билетахъ, выдававшихся ученикамъ,
прописывалось, чтобы въ каникулярное время воспитанники не-
опустительно присутствовали при праздничныхъ и воскресныхъ
богослуженіяхъ, участвуя въ чтеніи и пѣніи, и послѣ вакацій
представляли училищному начальству отъ мѣстныхъ причтовъ
удостовѣренія съ обозначеніемъ того, всегда ли они присутство-
вали при богослуженіяхъ и съ какимъ успѣхомъ читали и пѣли.

4) Училищное начальство прилагало стараніе приучить
учениковъ говорить по латински: назначены были извѣстные
часы, въ теченіе которыхъ ученики должны были говорить
между собою по латински; учениковъ, говорившихъ въ это
время на русскомъ яз., заносилъ въ особую книгу и каждый
разъ обязывали заучивать по 10 латинскихъ словъ, въ знаніи
коихъ отдавался отчетъ въ концѣ недѣли, въ субботу.

Съ какимъ успѣхомъ ученики читали и пѣли въ церквахъ,
въ каникулярное время, свѣдѣнія объ этомъ заключаются въ
удостовѣреніяхъ, выдававшихся ученикамъ, при отправленіи
ихъ изъ домовъ родительскихъ, мѣстными причтами. Такъ какъ

нѣтъ основаній не довѣрять документамъ, скрѣпленнымъ подписями священнослужителей, — надлежитъ признать, что ученики Витебскаго училища, въ 30-хъ годахъ, усердно посѣщали богослуженіе и въ каникулярное время и не менѣ ревностно участвовали въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

Успѣхи учениковъ въ потномъ обиходномъ пѣніи въ указанные годы могутъ свидѣтельствоваться исключительно учительскими конспектами по сему предмету. Такъ, по конспектамъ за 183¹/₂ — 183²/₃ учебный курсъ видно, что за указанное время въ высшемъ отдѣленіи по потному пѣнію, при двухъ урокахъ въ недѣлю, изучены богородичны 8 гласовъ, ирмосы, величанія, тропари и кондаки на господскіе праздники и литургіи Іоанна Златоустаго и Василя Великаго.

Въ какой степени пріучались ученики разумѣть разговорную латинскую рѣчь и отвѣчать на этомъ языкѣ, — насчетъ этого въ училищныхъ документахъ никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Но измѣряя успѣшность изученія древнихъ языковъ тѣмъ же масштабомъ, что раньше, — количествомъ переведеннаго въ классѣ за извѣстное время изъ древне-классическихъ авторовъ, приходится признать, что до учебной реформы 1854 г. въ Витебскомъ училищѣ, видимо, прилагалось особенное усердіе въ занятіяхъ латинскимъ и греческимъ языками.

Послѣ вышеупомянутаго предписанія Коммиссіи Д. Училищъ, отъ 1828 года, до реформы 1854 года въ высшемъ отдѣленіи училища въ теченіи учебнаго года рѣдко переводилось менѣ 20 біографій изъ Корнелія Непота, чаще переводилось болѣе 20, почти вся книжка Корнелія Непота. Но кромѣ указаннаго автора изучались отрывки и изъ прочихъ классиковъ. Такъ, въ сентябрьской трети 1844 года въ высшемъ от-

дѣленіи, съ подробнымъ грамматическимъ разборомъ, переведены: 12 писемъ изъ Плинія, 8 рѣчей изъ Ливія, 4 рѣчи изъ Саллюстія, 5 рѣчей изъ Тацита, 4 рѣчи изъ Курція и біографіи двухъ полководцевъ изъ Корнелія Непота—Евмена и Фокіона.

Не менѣе обильный и разнохарактерный матеріаль изучался и на урокахъ греческаго языка: кромѣ языческихъ авторовъ изучались разнообразныя отрывки изъ святоотеческой и прочей церковной письменности.

За сентябрьскую треть 1844 года въ высшемъ отдѣленіи изъ греческой хрестоматіи переведены повѣсти Лукіана всѣ, какія только находились въ хрестоматіи, статья „доказательства Божьяго промысла отъ зримыхъ вещей“; переводились также разныя анекдоты, тропари и кондаки на разныя праздники и стихиры изъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ. Въ 184^{5/6} учебномъ году въ томъ же отдѣленіи изъ греческой хрестоматіи переведены: повѣсти Герокла, 30 эзоповыхъ басенъ, 22 тропаря и столько же изъ различныхъ службъ кондаковъ, стихиры изъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ, канонъ изъ того же акаѳиста, статья изъ службы въ день св. Пасхи, молитвы повседневныя, символъ вѣры, десять заповѣдей, славословіе, слово Св. Іоанна Златоуста въ день св. Евтропія евнуха. „Кромѣ сего ученики упражняемы были въ переводахъ съ рускаго языка на греческій“.

Преимущественное вниманіе, оказывавшееся въ училищѣ древнеклассическимъ языкамъ, не могло не сопровождаться нѣсколько пренебрежительнымъ отношеніемъ къ прочимъ предметамъ училищнаго курса. Благодаря этому, успѣхи учениковъ по другимъ предметамъ были значительно слабѣе, чѣмъ по классическимъ языкамъ. По крайней мѣрѣ, такъ состояло дѣло въ концѣ 1840-хъ годовъ.

Въ сентябрѣ 1849 года, послѣ пріемныхъ испытаній въ Полоцкой духовной семинаріи, изъ семинарскаго правленія Витебскому училищному начальству препровождены были слѣдующія замѣчанія касательно состоянія учебной части въ училищахъ епархіи за 18⁴⁶/₄₈ гг. „Въ Полоцкихъ и Вербилловскихъ училищахъ по предмету латинскаго и греческаго языковъ, изъ изданныхъ на сей предметъ учебниковъ, пройдено: изъ Корнелія Непота пройдено только отъ шести до семи полководцевъ; изъ греческой хрестоматіи лишь нѣсколько статей; сверхъ того, въ Вербилловскихъ училищахъ латинскіе неправильные глаголы, означенные въ концѣ грамматики, не были воспитанниками изучаемы. Отъ этаго у воспитанниковъ оказывается нарочито—скудный запасъ извѣстныхъ имъ по значенію и употребленію латинскихъ и греческихъ словъ. Напротивъ, по Витебскимъ училищамъ латинскій и греческій языки преподаны удовлетворительно. Географія по Полоцкимъ училищамъ преподаваема весьма слабо, по Витебскимъ, кромѣ сего, и неполнѣ; напротивъ, по Вербилловскимъ училищамъ сей предметъ прочитанъ весь и усвоенъ воспитанниками весьма достаточно. Ариѳметика по всѣмъ училищамъ преподаваема слабо, а по Витебскимъ и не вея. По предмету Закона Божія замѣчено, что воспитанники нетвердо изучаютъ тексты Св. Писанія, которыми подтверждаются въ катихизисѣ истины христіанскаго ученія. Грамматическія правила русскаго яз. вообще по всѣмъ училищамъ преподаны не удовлетворительно; за чистописаніемъ по всѣмъ училищамъ, замѣтно, не имѣется должнаго наблюденія, отъ чего почти всѣ воспитанники имѣютъ почеркъ весьма неправильный и нечистый“ Вслѣдствіе вышеизложенныхъ наблюденій семинарскаго правленія предложило училищнымъ начальствамъ „подъ стро-

гою отвѣтственностію ихъ“, смотрѣть „за надлежащимъ,—отчетливымъ и полнымъ,—преподаваніемъ всѣхъ положенныхъ въ училищахъ предметовъ.

Церковное чтеніе и пѣніе учениковъ, равно какъ знаніе ими церковнаго устава и отношеніе къ церковной службѣ, во всѣхъ училищахъ епархіи, въ указанное время, тоже оставляли желать лучшаго. Очередной порядокъ чтенія воспитанниковъ въ церкви, при богослуженіяхъ, предписанный въ 1828-мъ году Могилевскимъ семинарскимъ правленіемъ, на основаніи распоряженія Коммиссіи Д. Училищъ, въ концѣ сороковыхъ годовъ въ Витебскомъ училищѣ, видимо, не соблюдался. Держался ли этотъ порядокъ въ другихъ училищахъ, — неизвѣстно, но какъ бы тамъ ни состояло, въ ученикахъ не только Витебскаго, но и другихъ училищъ, даже въ лучшихъ воспитанникахъ Полоцкой семинаріи, въ концѣ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ годовъ, проявлялось, какъ замѣтилъ въ 1852 г. ректору Полоцкой семинаріи Высокопреосвященный Василій, „вѣкое равнодушіе непохвальное, холодность и странная невнимательность при самой даже хиротоніи или хироевсіи оныхъ“ Полагая, что таковое неблагоговѣніе и равнодушіе воспитанниковъ зависитъ частію отъ невниманія училищныхъ начальствъ, долженствующихъ и ученіемъ, и собственнымъ примѣромъ возбуждать въ воспитанникахъ благоговѣніе къ святынь, Высокопреосвященнѣйшій Василій, чрезъ семинарское правленіе предписалъ училищнымъ начальствамъ и, между прочимъ, Витебскому приложить все усердіе къ тому, чтобы воспитанники возлюбили такіа духовныя упражненія, какъ чтеніе и пѣніе въ церкви, и „не съ необходимостію лишь и принужденіемъ, но по собственному усердію, съ охотою и услажденіемъ ду-

ховнымъ занимались таковымъ чтеніемъ и пѣніемъ, не требуя къ этому какихъ либо внѣшнихъ побужденій“.

Исполняя архипастырскую волю, училищное начальство возстановило забытый порядокъ очереднаго чтенія и пѣнія воспитанниковъ въ церкви и, съ цѣлью усовершенствованія воспитанниковъ въ пѣніи, образовало изъ нихъ два хора, какыя подъ руководствомъ учителя пѣнія упражнялись предъ каждымъ богослуженіемъ. Сверхъ того, и на урокахъ пѣнія и церковнаго устава, въ теченіе недѣли, ученики также готовлялись къ надлежащему отправленію предстоявшей воскресной или праздничной службѣ

Не были оставлены безъ должнаго вниманія начальствомъ училища и замѣчанія, сдѣланныя въ 1849 году Полоцкимъ семинарскимъ правленіемъ касательно неудовлетворительнаго преподаванія въ училищѣ географіи, ариметики и русскаго яз. Съ 1850 года и въ теченіе слѣдующихъ 15 лѣтъ подобныхъ замѣчаній не повторялось, и, судя по отчетамъ преподавателей, въ десятилѣтіе съ 1850—1860 г. учебное дѣло въ Витебскомъ училищѣ дѣйствительно шло болѣе или менѣе удовлетворительно. Ариметика и географія изучались уже безъ опущеній, какъ было въ концѣ 40-хъ годовъ. Насколько сознательно и прочно усваивались учениками эти предметы, сколь обширныя свѣдѣнія получались учениками на урокахъ географіи и т. д.,— для сужденія обо всемъ этомъ въ бумажныхъ дѣлахъ училищнаго архива нѣтъ соответствующихъ данныхъ, равно какъ нельзя въ указанныхъ документахъ найти основаній и къ болѣе или менѣе вѣроятному заключенію о томъ, улучшилось ли съ 1849 года или нѣтъ преподаваніе русскаго языка, если только не должно принимать во вниманіе одностороннихъ свидѣтельствъ, представ-

лаемыхъ дурными образцами ученической письменности¹⁾. Но отъ учительскихъ отчетовъ выносится впечатлѣніе, что учителями прилагалось большое усердіе въ дѣлѣ обученія порученнаго имъ юношества. Не говоря о классическихъ языкахъ, преподаваніе каковыхъ было вполнѣ удовлетворительно, а успѣхи учениковъ въ этой области довольно высоки²⁾, перечислимъ, для составленія по крайней мѣрѣ приблизительнаго понятія объ усердіи учительской корпораціи въ обученія другимъ предметамъ, чему и какимъ способомъ учились въ низшемъ отдѣленіи училища, т. е. ученики самаго младшаго возраста, по предмету нотнаго церковнаго пѣнія за 18⁵³/₅₄—18⁵⁴/₅₅ учебные годы. Церковное пѣніе предметъ нетрудный для изученія, но за то, по своему образовательному значенію, никогда нестоявшій въ числѣ главныхъ предметовъ училищнаго курса, не смотря на многократныя предписанія со стороны высшаго духовноучебнаго начальства объ усиленномъ обученіи этому предмету. За двухлѣтній курсъ ученики низшаго отдѣленія по пѣнію изучали: Господи воззвахъ на 8 гл. со стихирами и богородичными; Богъ Господь, на 8 гл. съ тропарями; свѣте тихій; величанія на двенадцатые праздники, Предтечи, общіе — апостоламъ, святы-

1) Напр. ученикъ средняго отдѣленія, изучившій этимологію русскаго языка, въ прошеніи своемъ, поданномъ училищному начальству писалъ: „по дороговизнѣ на все продукты“.

2) Въ 18⁵³/₅₄—18⁵⁴/₅₅ учебные годы въ высшемъ отдѣленіи училища по латинскому языку преподано: грамматика прочитана вся съ подробнымъ практическимъ изъясненіемъ всѣхъ синтаксическихъ правилъ; переведены съ латинскаго языка на русскій 24 біографіи изъ Корнелія Непота, нѣсколько статей изъ латинской хрестоматіи и рѣчи Цицерона изъ риторики Лема; заучивали наизусть краткую латинскую фразеологію и къ каждому классу по 30 и болѣе латинскихъ словъ съ коренными и переносными значеніями. Кромѣ сего, „на тетрадахъ означаемы были краткія русскія статьи для перевода на латинскій языкъ и обратно“.

телямъ, преподобнымъ; покаяніа отверзи ми двери; ирмосы воскресны, на дванадесятыя праздники, на обрѣзаніе Господне; тропари воскресны по славословію; тропари страстной седмицы; Великой субботы непорочны; блаженны; ирмосы на Великомъ повечеріи; прокимны воскресны, дневные, Великій во Свят. Четырдесятницу; херувимскую пѣснь, причастны — святителямъ, преподобнымъ, въ Великій четвертокъ, въ Велик. пятокъ и субботу, задостойникъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Религіозно-нравственныя чтенія въ залѣ городской Думы.

7-го марта, въ воскресенье, состоялось *третье* религіозно-нравственное чтеніе въ залѣ гор. Думы. Читалъ преподаватель духовнаго училища Ѡ. Я. Грудницкій. Предметомъ чтенія было рѣшеніе вопроса: „подлежитъ ли Христіанство общему закону историческаго развитія, и если подлежитъ, то въ какихъ отношеніяхъ?“ Въ первой половинѣ своего чтенія лекторъ раскрылъ отношеніе Христіанства къ общечеловѣческому прогрессу, благотворное вліяніе его на всѣ стороны человѣческой жизни и кратко коснулся отрицательныхъ воззрѣній (Канта, Гегеля, Шлейермахера), показавши ихъ несостоятельность. Во второй половинѣ раскрыто было, что собственно въ Христіанствѣ не подлежитъ никакому измѣненію.

14-го марта, въ воскресенье, состоялось *четвертое* и послѣднее уже предъ праздникомъ Пасхи чтеніе въ Думѣ о „Геосиманскомъ подвигѣ Христа Спасителя“ Лекторъ, инспекторъ духовной семинаріи В. А. Демидовскій, сначала изложилъ самое событіе, изобразилъ довольно подробно страданія

Христа Спасителя, затѣмъ, во второй половинѣ чтенія, указаль, на основаніи ученія свв. Отцовъ и Учителей Церкви, причины Геосиманскихъ страданій Господа Іисуса. Въ заключеніе сдѣлано было археологическое замѣчаніе о томъ, что въ настоящее время остается въ Геосиманскомъ саду. Замѣтивши, что если восемь масличныхъ деревьевъ, бывшихъ, по преданію, безмолвными свидѣтелями страданій Христа Спасителя, и не столь древни, во всякомъ случаѣ земля, на которой стоятъ эти деревья, священна для всѣхъ христіанъ: она безмолвно взываетъ, что мѣсто это — *свято*, и потому каждый христіанинъ долженъ въ глубочайшемъ смиреніи поклониться здѣсь Господу Іисусу.

Собесѣдованія съ раскольниками.

Въ воскресенье, 7 марта, въ залѣ Витебской духовной семинаріи, состоялось четвертое собесѣдованіе съ раскольниками преподавателя семинаріи И. Т. Никифоровскаго. И въ настоящій разъ въ семинарскій залъ собралась такая же масса слушателей, какъ и въ предшествовавшіе воскресные дни. Вообще, какъ видно, собесѣдованія весьма интересуютъ и православныхъ, и старообрядцевъ. Несмотря на то, что каждая бесѣда продолжается около четырехъ часовъ, слушатели, въ особенности простой народъ, и по окончаніи бесѣды долго ведутъ между собою оживленныя пренія, собравшись группами, въ самой семинаріи, и даже на улицѣ.

Нынѣшнее собесѣдованіе было открыто ровно въ два съ половиною часа дня, по прибытіи въ семинарію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Антонина. Предъ началомъ бесѣды г. Никифоровскій прочиталъ и роздалъ старообрядцамъ печатные экземпляры „правиль“, кои должны быть наблюдаемы

при собесѣдованіи“. „Правила“ эти читаются предъ началомъ каждой бесѣды и раскольники каждый разъ даютъ торжественное обѣщаніе наблюдать ихъ въ точности. Къ сожалѣнію, какъ только открывается бесѣда, обѣщаніе это раскольниками сейчасъ же и забывается. Такъ было въ прежнія бесѣды, такъ было и теперь. И теперь, особенно въ первую половину бесѣды, когда шла рѣчь о перстосложеніи, раскольническіе начетчики сознательно или безсознательно старались главнымъ образомъ о томъ чтобы „зачитать“ собесѣдника цѣлыми „пареміями“ изъ старыхъ книгъ, да затронуть побольше „предметовъ“, хотя бы эти предметы не имѣли никакого отношенія къ обсуждаемому на бесѣдѣ вопросу... Не говоримъ уже о всегдашней манерѣ старообрядцевъ сразу говорить нѣсколькими, чуть не пяти, лицами.

По желанію старообрядцевъ, первымъ предметомъ настоящаго собесѣдованія былъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Повторивъ кратко содержаніе прежней бесѣды объ этомъ вопросѣ г. Никифоровскій разъяснилъ, что въ старыхъ книгахъ о сложеніи перстовъ говорится различно, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь этому сложенію не усвоится *догматическаго* значенія, догматы вѣры Церковь содержала и содержитъ безъ всякихъ измѣненій, — единообразно. Въ виду этого, если бы Церковь при Никонѣ патріархѣ ввела даже новое перстосложеніе, отдѣляться за это отъ нея было бы незаконно, такъ какъ Церкви всегда принадлежало и нынѣ принадлежитъ неотъемлемое право измѣнять по нуждѣ преданія, существа вѣры не касающіяся (были представлены примѣры подобныхъ измѣненій изъ древней исторіи Церкви). Но Православная Церковь, узаконяя троеперстіе, не ввела даже и новшества. Доказавъ, что въ древнее

время православные христіане совершали крестное знаменіе однимъ перстомъ (54 бесѣда на Ев. Мѡ. Іоанн Златоустаго Прологъ 2 ноября; Четвъ-Миней мѣсяца декабря въ житіи Св. Варвары и Потапія), г. Никифоровскій привелъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ, что и въ древней Греціи, и у насъ въ старину православные крестились и тремя перстами (Оглас. и тайнов. поуч. Кирилла Іерусалимскаго, 105 сл. Ефрема Сирина, соч. Дамаскина, Студита, Мелетія Александрійскаго, „Православное исповѣданіе“ Петра Могилы, житіе Александра Ошеленскаго и проч.). Доказавъ древность троеперстія, г. Никифоровскій предложилъ старообрядцамъ вопросъ: Никонъ ли выдумалъ троеперстіе, или оно существовало въ Церкви съ древняго времени? Получить отвѣтъ на этотъ вопросъ не удалось. Старообрядцы полчаса читали изъ одной старопечатной книги статью о крестномъ знаменіи,—ту самую, которую три раза прочитывали на прежней бесѣдѣ о перстосложеніи,—много говорили о неизмѣняемости „вѣры“, твердили, что *они*, старообрядцы, о древности троеперстія „не слыхали“, но отвѣта на поставленный вопросъ такъ-таки и не дали, а представленныхъ свидѣтельствъ въ пользу троеперстія даже и не коснулись.

Перейдя къ другой сторонѣ вопроса, г. Никифоровскій разъяснилъ: въ греческой Церкви въ первой половинѣ XVII в., для крестнаго знаменія несомнѣнно употреблялось троеперстіе; Московскіе патріархи не могли не знать объ этомъ; между тѣмъ, въ Книгѣ о Вѣрѣ, изданной въ послѣдніе годы патріаршества Іосифа, говорится, что греки ни въ чемъ отъ истины не отступаютъ (л. 27): очевидно, что наши первые патріархи не считали троеперстіе ересью и хулы на него не износили. На заключительный вопросъ: порицали ли патріархи троеперстіе? и

старообрядцы принуждены были сознаться, что таких порицаний указать нельзя.

Последній вопрос о перстосложеніи былъ такой: проклинаетъ ли великороссійская Церковь двуперстіе? Г. Никифоровскій, сдѣлавъ замѣчаніе, что авторитетнымъ, для всѣхъ убѣдительнымъ, отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ быть отвѣтъ самой Церкви нашей, предложилъ вниманію старообрядцевъ „Изясненіе“ Св. Синода изданное въ 1886 г. Въ этомъ „Изясненіи“ со всею опредѣленностію свидѣлствуется, что наша Церковь анаематствуетъ не старыя обряды, а раскольниковъ и анаематствуетъ ихъ за то, что они противятся Церкви и всячески хулятъ ее. Никакихъ возраженій противъ этого со стороны начетчиковъ не послѣдовало и бесѣда перешла къ другимъ предметамъ, избраннымъ для обсужденія тоже самими старообрядцами: къ вопросу о моленіи и яденіи съ еретиками и о поклонахъ.

Относительно моленія съ еретиками старообрядцамъ было выяснено, что апостольскія правила, возбраняющія молитву съ еретиками, нужно понимать не въ томъ смыслѣ, чтобы они запрещали православнымъ допускать въ свои храмы еретиковъ, а въ томъ, что православные не должны сами посѣщать богослужебныя собранія еретиковъ. Ап. Павелъ свидѣлствуетъ (1 Кор. гл. 14, ст. 23), что богосмуженіе первенствующихъ христіанъ посѣщали и невѣрные. Наши предки язычники были за службою въ Константинопольскомъ Софійскомъ соборѣ. Начетчики признали, что это разъясненіе правильно.

Касательно яденія съ еретиками г. Никифоровскій растолковалъ, что Православная Церковь неуклонно держится заповѣди Ап. Павла: если кто изъ невѣрныхъ позоветъ васъ и вы

захотите пойти, то все предлагаемое вамъ ѣшьте безъ всякаго сомнѣнія. Начетчики согласились, что великороссійская Церковь въ данномъ случаѣ отъ истины не отступаетъ.

По вопросу о поклонахъ было доказано, что и въ древнія времена, даже у насъ при первыхъ патріархахъ, уставы о числѣ поклоновъ были различныя; различно говорятъ старыя книги и о томъ, какіе поклоны полагать въ извѣстное время земные или поясные; если же въ старыхъ книгахъ обличаются еретики „неколѣнопоклонницы“, то здѣсь имѣются въ виду такіе еретики, которые совсѣмъ отвергали поклоны. Начетчики согласились и съ этимъ.

Предметомъ слѣдующаго собесѣдованія избранъ вопросъ о томъ, можетъ ли вселенская Церковь оставаться безъ іерархіи.

Въ воскресенье 14 марта, въ залъ Витебской духовной семинаріи состоялось пятое собесѣдованіе съ имеющимися старообрядцами преподавателя семинари И. Т. Никифоровскаго. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Антоинъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, лично благословлявшій *еще* предыдущія бесѣды, посѣтилъ и настоящее собраніе, столь же многочисленное, какъ и прежнія.

Предметомъ пятаго собесѣдованія былъ вопросъ о томъ, можетъ ли соборная Церковь оставаться безъ іерархіи. Сдѣлавъ предварительное замѣчаніе, что бесѣда, во-первыхъ, будетъ касаться не частныхъ областей и церквей, а „единой святой соборной и, Апостольской Церкви“, и во-вторыхъ, будетъ посвящена обсужденію не того, что на ряду съ православными пастырями возможно существованіе, и лжеіерарховъ, а того, можетъ ли во вселенской Церкви *совсѣмъ* пресѣяться за-

конное священство, г. Никифоровскій изложилъ православное ученіе относительно поставленнаго вопроса. Христось Спасительъ положилъ непреложное обѣтованіе пребывать съ уставленною Имъ іерархією „во вся дни до скончанія вѣка.“ Апостоль Павелъ засвидѣтельствовалъ что священство будетъ пребывать въ Церкви до тѣхъ поръ, пока всѣ люди не прійдутъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, т. е., очевидно, до кончины міра. Въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ говорится, что новозавѣтное священство есть священство „вѣчное“, что оно такъ же „не престааетъ“, какъ и Христось нынѣ „никогда не умираетъ“, что священству дадено Господомъ обѣтованіе „спребывати даже до скончанія вѣка“. Законная іерархія не прекратится во св. Церкви даже и въ антихристово время. Въ Большомъ Соборникѣ въ Ипполитовомъ Словѣ, тамъ, гдѣ описываются „на послѣдокъ быти хотящая“ нестроенія и людскіе пороки, обращается вниманіе на „людское еже къ священникамъ непокорства належаніе“ (л. 122). Ясно, что, по ученію Соборника, и при антихристѣ будутъ священники, достойные пріятія и почитанія. Св. Андрей Кессарійскій въ Толковомъ Апокалипсисѣ пишетъ, что въ антихристово время въ Церкви останутся „избранныя сея и Верховнѣйши“ (л. 54), т. е. законные пастыри, которыхъ далѣе Андрей Кессарійскій именуетъ „изыщными и избранными церковными учителями“ (л. 58). Ипполитово Слово, найденное въ Москвѣ въ древней (12 вѣка) рукописи, свидѣтельствуетъ, что и при антихристѣ корабль Церковный управляется ангелами-корабельщиками, т. е. епископами. Такимъ образомъ, если даже допустить невозможное, — предположить, что нынѣ уже царствуетъ антихристъ, и тогда нужно вѣрить, что и въ настоящее время истинная Церковь не

остается безъ православной іерархіи. На обращенный къ старообрядцамъ вопросъ, такъ ли они учать о вѣчномъ пребываніи священства, начетчики нѣкоторое время не соглашались вступать въ бесѣду, отговариваясь тѣмъ, что въ залѣ нѣтъ главныхъ ихъ „духовниковъ“, и предлагали на будущее время, въ виду уклоненія этихъ „духовниковъ“ отъ себесѣдованій, вызывать ихъ особыми повѣстками. Но мало-по-малу пренія начались и къ концу собесѣдованія оживились даже и очень. Однимъ старообрядческимъ старцемъ была прочитана длинная выдержка изъ Ипполитова Слова, въ которой описывались разные гоненія и стѣсненія, ожидающія православныхъ при антихристѣ. Но рѣчи о томъ, что въ это время Церковь лишится іерархіи, въ Ипполитовомъ Словѣ найдено не было; наоборотъ, были прочитаны слова, указанные въ началѣ бесѣды г. Никифоровскимъ, — слова, прямо обличающія старообрядцевъ. Тогда съ возраженіями выступилъ другой старообрядецъ. Господь, говорилъ онъ, обѣщаль сохранить храмъ Соломоновъ, но этотъ храмъ былъ разрушенъ. Православіе сіяло ранѣе въ Римѣ, но Римъ отъ истины отпалъ. Былъ въ Константинополѣ православный храмъ Св. Софіи, а теперь онъ въ рукахъ турокъ. Греки долго хранили истину, но и они погрѣшили, и патр. Теофанъ самъ, молъ, сознался въ этомъ предъ нашимъ царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ. Когда Никонъ ввелъ разные „новшества“, православіе стало меркнуть и въ Россіи. При антихристѣ мало останется священниковъ и они будутъ въ невѣдомыхъ мѣстахъ. Старообрядцы нынѣ имѣютъ два таинства и могутъ-де спастись, ибо остальные пять таинствъ для спасенія „не такъ необходимы“. На эти слова старообрядца отвѣтъ данъ былъ приблизительно такой. О Соломоновомъ храмѣ Господь не прос-

то сказали, что сохранить его вѣчно, но подѣ условіемъ, если евреи пребудутъ въ Законѣ Божиѣмъ; въ противномъ же случаѣ Господь обѣщаль отвергнуть храмъ отъ лица Своего. Такимъ образомъ, это обѣтованіе, какъ и многія другія ветхозавѣтныя обѣтованія, имѣло условный смыслъ. О Церкви же новозавѣтной и ея іерархіи обѣтованіе дано безусловно и нигдѣ ни въ Словѣ Божиѣмъ, ни въ писаніяхъ святоотеческихъ не сказано, что священство за правду людей пребудеть, за неправду же прекратится.

Римская церковь — церковь частная и потому замѣчаніе о ней не имѣеть никакого отношенія къ бесѣдѣ о соборной Церкви. Тѣмъ болѣе не имѣеть къ бесѣдѣ отношенія рѣчь о Константинопольскомъ храмѣ, такъ какъ бесѣда идетъ не о храмахъ, а о вселенской Церкви. Если бы греки и „ніконіане“ и дѣйствительно отпали отъ истины, это нисколько не могло бы служить къ оправданію старообрядцевъ: старообрядцы проповѣдуютъ, что они нерушимо блюдутъ „древлее благочестіе“, что никакими „новшествами“ они непричастны; если это такъ, то старообрядцы и должны доказать, что они полностью имѣютъ все то, что было во времена „святой старожитности“: вѣдь всѣ „новшества“, по ихъ словамъ, не у нихъ, а у „ніконіанъ“... Но и о грекахъ, и о патріархѣ Никонѣ сказано неправда. О грекахъ патр. Іосифъ въ Книгѣ о Вѣрѣ утверждаетъ, что они ни въ чемъ отъ истины не отступили. И греческій патріархъ Теофанъ со скорбію указывалъ Московскому царю на *внѣшнія* гоненія, которыя терпять греческая Церковь отъ турокъ, и только всего. Неправду говорятъ старообрядцы и о патр. Никонѣ: еще никто изъ нихъ не доказалъ, что при патр. Никонѣ у насъ былъ измѣненъ какой-либо *догматъ* вѣры. Замѣчаніе старообрядца, что въ антихрис-

того время останется мало священниковъ, служить сильнымъ обличеніемъ безпоповщины и теперешней поповщины, такъ какъ у старообрядцевъ теперь *совсѣмъ* нѣтъ священниковъ. Ошибочность старообрядческаго ученія, будто православное священство скрывается въ невѣдомыхъ мѣстахъ, раскрыта на прежнихъ бесѣдахъ. О таинствахъ старыя книги учатъ, что Св. Церковь имѣетъ не двѣ точію тайны, но семь и эти семь таинствъ употребляетъ „*всегда*“.

Разобравъ всѣ возраженія старообрядца, г. Никифоровскій обратился къ начетчикамъ съ предложеніемъ высказаться прямо и опредѣленно, можетъ ли соборная Церковь оставаться безъ іерархіи и есть ли іерархія у старообрядцевъ. Начетчики заявили, что іерархіи у нихъ нѣтъ и нѣтъ „по нуждѣ“

Послѣ небольшого перерыва собесѣдованіе продолжалось о томъ же предметѣ. Разсматривались два частнѣйшихъ вопроса: можно ли спастись безъ священства и имѣютъ ли раскольническіе „отцы“ право совершать священнодѣйствія. Относительно перваго вопроса было доказано, что, по ученію Святыхъ Отцовъ, люди, пребывающіе въ отчужденіи отъ священства, не имѣютъ даже христіанства. О „наставникахъ“ или „отцахъ“ старообрядческихъ было разъяснено, что не получивъ хиротоніи, они священнодѣйствуютъ самовольно и потому „борятся съ Великимъ Архіереомъ Христомъ“, — творятъ дѣло, о которомъ прямо сказано, что „сіе дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во аггела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ“.

Собесѣдованіе окончилось около 6 часовъ вечера. Эта бесѣда — послѣдняя въ текущемъ Великомъ посту. Слѣдующія собранія имѣютъ быть уже по осени. Оканчивая бесѣды, г. Никифоровскій въ заключительномъ своемъ словѣ просилъ собесѣдниковъ и всѣхъ

именуемых старообрядцевъ припомнить то, что говорилось въ бесѣдахъ, и подумать о всемъ этомъ,—подумать спокойно и безпристрастно. Для лучшаго напомнимаго того, о чемъ главнымъ образомъ шла рѣчь на собесѣдованіяхъ, и что [вообще больше всего должно обращать на себя вниманіе старообрядцевъ, г. Никифоровскій просилъ послѣднихъ принять составленную имъ брошюрку. Нѣсколько сотенъ этой брошюрки по окончаніи бесѣды и было роздано Его Преосвященствомъ присутствовавшимъ на собесѣдованіи. Собесѣдованія закончились мирно и дружелюбно.

(В. Г. В.)

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ officialный: 1) Высочайшій рескриптъ, данный на имя Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича-2) Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 3) Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 4) Отъ Министерства Финансовъ 5) Отъ Полоцкой духовной Консistorіи. 6) Мѣстныя извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный: 1) Слово въ день восшествія на престоль Государи Императора. 2) Что значитъ обхожденіе вокругъ храма въ первый день Пасхи. 3) Воскресеніе Христова (стихотвореніе) 4) Краткій историческій очеркъ прошлой жизни Витебскаго духовнаго училища (продолженіе). 5) Религіозно-нравственное чтеніе въ залѣ городской думы. 6) Собесѣдованія съ раскольниками въ залѣ Духовной Семинаріи. 7) Въ особомъ приложеніи «отчетъ Витебскаго Православнаго Свято-Владимірскаго Братства».

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать дозволяется. 5 апрѣля 1893 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія *Г. А. Малкина.*

торге изъ нихъ жертвовали и собственными средствами: покупали письменныя принадлежности для учениковъ и содержали учителей на своемъ столѣ. Особенною ревностію и усердіемъ къ школьному дѣлу, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изъ законоучителей въ минувшемъ учебномъ году заявили себя: въ Городокскомъ уѣздѣ законоучитель Барсучивской церковно-приходской школы священникъ Георгій Вышелѣскій, расположившій крестьянъ къ возведенію новаго школьнаго помѣщенія, стоившаго около 600 р.; въ Лепельскомъ законоучитель Завѣчельской цер.-приходской школы священникъ Лука Тараткевичъ. Онъ самъ былъ преподавателемъ всѣхъ предметовъ въ открытой имъ церковно-приходской школѣ и велъ дѣло усердно и весьма успѣшно, съ назначеніемъ же въ его школу отдѣльной учительницы онъ предоставилъ ей у себя даровой столъ. Въ заботахъ о возможно большемъ просвѣщеніи дѣтей своихъ прихожанъ о. Лука открылъ въ прошломъ учебномъ году школу грамоты, въ 7 верстахъ отъ Завѣчеля, въ которую для преподаванія Закона Божіа и для руководства учителя крестьянскаго мальчика ѣздитъ каждую недѣлю до 2 разъ; въ Полоцкомъ—отдѣленіе выдѣляетъ изъ ряда другихъ законоучителей священниковъ: Іакова Богдановича, Теодора Гнѣдовскаго, Фавста Пигулевскаго, Михаила Чернявскаго, Іоанна Емельяновича и Петра Петровскаго, за ревностное отношеніе къ развитію дѣла церковно-приходскихъ школъ, какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ; въ Рѣжицкомъ—священника Іоанна Жиглевича содержавшаго прислугу и дававшаго освѣщеніе въ Рѣжицкой школѣ на свои средства; въ Велижскомъ—отдѣленіе, не выдѣляя кого-либо изъ законоучителей, между прочимъ прописываетъ: „въ

заслугу законоучителей можно поставить и то обстоятельство, что они въ большинствѣ случаевъ довольствовались и довольствуются содержаніемъ учителей и учительницъ “

Законоучитель Старо-Лепельской цер.-пр. школы священникъ Константинъ Бѣлявскій въ 1885 года, усердный и заботливый о школѣ, безмездно даетъ столъ учительницѣ.

Учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ Полоцкой епархіи въ 1891—92 учебномъ году состояли:

а) лица, не принадлежащія къ составу членовъ причта, ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ шкoльному дѣлу.

1. По Витебскому уѣзду:

1) въ Витебской Ильинской церковно-приходской школѣ дочь священника Анна Викентьева Эрдманъ, выбывшая изъ IV класса Витебской женской гимназіи состоитъ и. д. учительницы съ іюля мѣсяца 1888 года.

2) въ Витебской Іоанно-Богословской — дочь псаломщика, Евгенія Корейшо, выбывшая изъ IV класса Витебской женской гимназіи — съ 18 іюля 1890 года.

3) въ Манулковской — Адамъ Лелмезъ окончившій курсъ ученія въ Рижской братской школѣ съ января 1878 года.

4) въ Замшинской — дочь псаломщика Пелагія Кочановская, окончившая Полоцкое Спасо-Евфросиніевское женское духовное училище, съ ноября 1891 года.

5) въ Колышской — Анастасія Игнатовичъ, окончившая женскую гимназію, съ сентября мѣсяца 1889 года.

6) въ Любашковской — Екатерина Цытовичъ, окончившая Витебское женское дух. училище съ 1885 года.

7) въ Поддубьевской—Александра Квятковская, окончившая Епарх. жен. духовное училище. съ ноября 1888 года.

8) въ Пышняковской—Ольга Лецкая, окончившая Спасо-Евфрос. женское духовное училище съ 1891 года.

9) въ Стасевской—Екатерина Костко, окончившая Спасо-Евфр. женское духовное училище съ 1889 года.

10) въ Жеребычской—Пелагія Купалова, оконч. Спасо-Евфр. женское духовное училище съ 1887 года.

11) въ Полтевской—Любовь Рылло изъ Епарх. жен. дух. училища съ 1891 года.

12) въ Ужлятинской—Александра Хруцкая, окончившая Епарх. женское училище съ 1890 года.

13) въ Стайкинской—Елена Жданова, окончившая Витебскую жен. гимназію съ декабря 1887 года.

14) въ Храповичской—Марія Рослова, обучавшаяся въ жен. гимназію, съ 11 марта 1892 года.

15) въ Яновичской—Андрей Гусаревичъ, студентъ Витебской духовной семинаріи съ 1890 года.

16) въ Островской—Михаиль Ракитскій имѣющій право на зван. учителя цер.-пр. школы.

17) въ Горалевской—Марія Червова, оконч. Епарх. жен. дух. училище съ откр. школы.

2. По Велижскому уѣзду:

1) въ Плесковской—Екатерина Щербова, имѣющая право на зван. учительницы начальн. училища, съ 1886 г.

2) въ Городицанской—Олимпиада Ковганкина, окончив, жен. духов, учил. съ 1889 г.

3) въ Бобово-Лукской—Ольга Соколова, окончив. Спасо-Евфр. жен. дух. училище съ 1891 г.

4) въ Запольской—Ольга Журавская оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище съ 1884 года.

5) въ Загоскинской—Олимпиада Володуцкая—оконч. Спасо-Евфр. женское духовное училище съ 1891 года.

6) въ Верховской Анастасія Садовская и. д. учительницы оконч. Спасо-Евфросиніевское ж. дух. училище съ 1890 года.

7) въ Бѣлавинской—Феофанія Буевичъ, оконч. Спасо-Евфросиніевское женское училище съ 1891 года.

8) въ Городецкой—Марія Мадзалеvская, оконч. Спасо-Евфр. училище съ 1891 года.

9) въ Агрызковской—Ална Суворова оконч. Спасо-Евфр. училище съ 1887 года; 10) въ Прихабской—Марія Лепешинская, оконч. Епарх. ж. д. училище съ 1886 г.

11) въ Лѣсохинской—Иванъ Володуцкій выбывшій изъ дух. семинаріи съ 1890 г.

12) въ Глазomичской—Марія Соколова оконч. Спасо-Евфр. ж. училище съ 1891 г.

13) въ Пухновской—Михаилъ Щербонъ, окончив. духов. семинаріи, съ 1890 года.

14) въ Велицанской—Марія Чулкова, оконч. Спасо-Евфр. жен. училище съ 1891 года.

3. По Городокскому уѣзду:

1) въ Войханской двухклассной цер.-пр. школѣ I класса Елисавета Бѣлинская оконч. Епарх. жен. дух. училище съ 1891 г., II класса Семень Конецкій оконч. курсъ семинаріи съ 1891 года.

2) въ Верѣчской одноклассной—Надежда Барщевская оконч. Епарх. жен. училище съ 1891 года;

3) въ Барсучинской—Анастасія Фалютинская, оконч. Спасо-Евфр. училище съ 1886 г.

4) въ Горковской—Надежда Дроздецкая, оконч. Спасо-Евфр. училище съ 1887 года;

5) въ Леховской—Ольга Троицкая, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1887 г.

6) въ Долгопольской—Татьяна Мадзалевская, имѣющая право на званіе учительницы начальнаго училища, съ 3 февраля 1887 года.

4) По Динабургскому уѣзду:

1) въ Якубинской—студентъ духовной семинаріи Константинъ Ширкевичъ съ 19 августа 1889 года.

5. По Дриссенскому уѣзду.

1) въ Боровской—Анастасія Никифоровская, окончившая Епарх. ж. д. училище съ 1891 года.

2) въ Лиснянскѣй—Еликонида Безроднина, окончившая Епарх. жен. дух. училище съ 1891 года.

3) въ Росицкой—Веніаминъ Антоневиичъ, оконч. духовн. семинарію, съ 1892 г.

4) въ Стрѣлковской—Сергій Околовичъ кандидатъ С.-Петербургской академіи съ марта 1892 г.

5) въ Борковичской—Анастасія Смовржецкая, окончившая Спасо-Евфросиміевское училище съ 1887 г.

6) въ Волянецкой—Ольга Оглоблина оконч. Епарх. ж. д. училище съ 1890 года.

6. По Лепельскому уѣзду.

1) въ Дворецкой—Юлія Конецкая, оконч. Епарх. жен. училище, съ 1891 года.

2) въ Завѣчельской—Екатерина Сченсновичъ, окончившая Спасо-Евфросиніевское училище, съ 1891 года.

3) въ Старо-Лепельской—Александра Ширкевичъ, оконч. Спасо-Евфр. училище, съ 1887 г.

4) въ Бѣшенковичской—Димитрій Никововичъ, студентъ духовной соминаріи, съ 1888 года.

5) въ Вишевичской—Александра Туфанова оконч. Спасо-Евфр. училище, съ 1890 года.

6) въ Губинской—Марія Семенова, оконч. Спасо-Евфр. женское духовное училище, съ 1890 года.

7) въ Добрыгорской—Сергѣй Красноженовъ, оконч. учит. семинарію, съ 1891 года.

8) въ Мартиновской—Яковъ Перлашкевичъ, съ 3-го класса дух. училища, съ 1889 года.

9) въ Низголовской—Евдокія Ясеновская, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1890 года.

10) въ Свѣчанской—Анастасія Шавельская, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1891 года.

11) въ Вязицкой—Николай Словецкій, оконч. духовную семинарію, съ 1891 года.

12) въ Бѣльской—Анастасія Шаровская, оконч. Спасо-Евфр. жен. училище, съ 1888 года.

13) въ Гущинской—Ольга Никифоровичъ, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1 ноября 1886 года.

14) въ Мѣницкой—Елисавета Ширкевичъ, оконч. Спасо-Евфр. училище, съ 1890 года.

15) въ Солоневичской—Екатерина Тиволовичъ, окончившая Спасо-Евфр. училище, съ 1888 года.

16) въ Анапасковичской—Ольга Котырло, оконч. Епарх жен. дух. училище, съ 1889 года.

7. По Невельскому уѣзду:

1) въ Клевниковской—Анна Карзова, оконч. Полоцкое Спасо-Евфр. жен. училище, съ 1891 года.

2) въ Ракитинской—Анна Квятковская, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1882 года.

3) въ Болодынской Петръ Нарбутъ, изъ V класса дух. семинаріи, съ 1889 года.

4) въ Пуповичской—Михаилъ Ляшкевичъ, изъ духовнаго училища. допущенъ къ исправленію должн. учителя съ 1891 г.

5) въ Ловецкой Вѣра Нарбутъ, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1889 года.

6) въ Мошенинской—Ксенія Блажевичъ, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1886 года.

7) въ Новохованской—Евфросинія Зубовская, домашняго образованія, съ 1886 года.

8) въ Шлисской—Хіонія Журавская, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1890 года.

9) въ Туричинской—Александра Пашина, оконч. Епарх. жен. дух. училище съ 1890 года.

10) въ Лутнянской—Елена Сченсновичъ, оконч. женскую гимназію, съ 1891 года.

11) въ Должанской—и. д. учителя Владиміръ Барановскій, окончившій городское училище, съ 1891 года.

12) въ Спастырской—Марія Ширкевичъ, оконч. Спасо-Евфр. женское училище, съ 1890 года.

13) въ Язно-Пятницкой—Юлія Савицкая, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1887 года.

8. По Полоцкому уѣзду:

- 1) въ Богоявленской — Иванъ Еленевскій, студентъ семинаріи, съ 1890 г.
- 2) въ Покровской — Анна Мухина, оконч. женскую гимназію, съ 1890 г.
- 3) въ Иоанно-Богословской — Марія Игнатовичъ, окончившая Полоцкое Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1891 г.
- 4) Въ Спасо-Евфросиніевской ц. пр. школѣ Раиса Никольская, имѣющая званіе домашней наставницы, Марія Бобковская оконч. Спасо-Евфр. ж. д. училище и Меланія Квятковская, оконч. Епарх. ж. д. училище. Первые двѣ съ 1887 г. а послѣдняя съ 1891 г. (означенныя 4 школы находятся въ г. Полоцкѣ.)
- 5) въ Бѣльской — Игнатій Серпенскій, оконч. курсъ дух. семинаріи, съ 1891 г.
- 6) въ Струнской — Клавдія Смирягина, оконч. Епарх. ж. д. училище, съ 1890 года.
- 6) въ Туржецкой — Елена Черпесская, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1888 г.
- 8) въ Усвяцкой — Марія Ширкевичъ, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1889 года.
- 9) въ Митковичской — Ольга Борщевская, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1887 года.
- 10) въ Оболь-Онуфріевской Ольга Зевъ, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1892 года.
- 11) въ Сиротинской — Іаковъ Карненко, оконч. учительскую семинарію, съ 1887 года.
- 12) въ Сосницкой — Марія Петровская, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1891 г.

13) въ Глазовичской—Елена Шелютто, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1889 г.

14) въ Станиславовской—Марія Вѣлявская, оконч. Спасо-Евфр. училище, съ 1891 г.

15) въ Межевской двухклассной цер. пр. школѣ: I класса Александра Слупская, оконч. женскую гимназію, съ 1891 г. II класса Евгеній Слупскій, оконч. духовную Семинарію, съ 1891 года.

16) въ Головчицкой—Вѣра Петрова, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1891 года.

17) въ Муроговской—Марія Черпесская, оконч. Спасо-Евфр. жен. дух. училище, съ 1891 года.

9. По Рѣжницкому уѣзду:

1) въ Тискадской—Михаилъ Кузьменко, оконч. курсъ дух. Семинаріи, съ 1891 года.

2) въ Штыканской—Иванъ Шитиковъ, студентъ семинаріи, съ 1890 года.

3) въ Лицушеской—Игнатій Сченсновичъ, окончившій курсъ дух. семинаріи, съ 1887 года.

10. По Себежскому уѣзду:

1) въ Заситинской—Анна Мархиль, окончившая Спасо-Евфр. училище, съ 1891 г.

2) въ Дѣдинской—Александра Кнышевская, оконч. Епарх. жен. училище, съ 1888 года.

3) въ Старокозловской—Анна Эпинетова, оконч. Спасо-Евфр. жен. училище, съ 1888 года.

4) въ Малаховеской—Лидія Слупская, оконч. женскую гимназію съ 1890 г.

6) въ Ливской— студентъ семинаріи, Димитрій Фридрихъ, съ 1890 г.

6) въ Прихабской— Марія Збрадовская, оконч. Епарх. жен. дух. училище, съ 1891 года.

7) въ Осынской— Клавдія Фалевичъ, оконч. Спасо-Евфр. жен. училище, съ 1888 года.

8) въ Киселевской— Евфросинія Смержецкая, оконч. Спасо-Евфр. училище, съ 1891 г.

9) въ Колпинской— Евфросинія Марковская, оконч. Спасо-Евфр. училище, съ 1888 года.

10) въ Куриловской— Елена Златковская, оконч. Спасо-Евфр. жеп. училище, съ 1888 года.

11) въ Яесской— Ольга Городецкая, оконч. женскую гимназію, съ 1887 года и

12) въ Вербиловской— Назарій Пашинъ, оконч. духов. семинарію съ 1890 года.

Всѣ почти учителя и учительницы, за весьма непогимъ исключеніемъ, въ отчетномъ году возложенныя на нихъ обязанности исполняли съ усердіемъ и вели дѣло обученія дѣтей умѣло и съ успѣхомъ по утвержденнымъ программамъ и одобреннымъ руководствамъ и пособіямъ. Пользуясь указаніями, данными въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ, они главнымъ образомъ обращали свое вниманіе на то, чтобы ученики прочно и осмысленно усвоили имъ преподаваемое. Не оставляли они также и воспитанія въ дѣтяхъ правилъ истинно-христіанской жизни по духу вѣры и церкви православной. Мало опытныхъ изъ учителей и въ особенности изъ учительницъ, окончившихъ курсъ въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, малознакомыхъ съ педагогическою практикою, руко-

водили священники-наблюдатели и завѣдующіе законоучители церковно-приходскихъ школъ. По отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта, доставленнымъ въ годичныхъ отчетныхъ свѣдѣніяхъ, особенною любовію, педагогическимъ тактомъ и умѣньемъ отличались слѣдующіе учителя: Игнатій Серпенскій (Бѣльской Полоцкаго уѣзда ц.-пр. школы), Анна Мухина (учительница Полоцкой Покровской ц.-пр. школы), Іаковъ Карпенко (Сиротинской), Марія Петровская (Сосницкой) Елена Черпесская (Туржецкой) Марія Бобковская (Спасо-Евфр.), Клавдія Смирягина (Стрункой), Игнатій Сченсовичъ (Лицущской), Михаилъ Кузьменко (Тискадской), Стефанъ Кузьменко (Малиновской), Константинъ Ширкевичъ (Якубинской) и Анастасія Смвржецкая (Борковской). Объ усердіи учительницы Полоцкой Покровской школы Мухиной и завѣдующемъ этою школою священникѣ Пигулевскомъ Полоцкое отдѣленіе отзывается такъ: „Нельзя не поставить въ заслугу послѣдней (Мухиной), какъ и отцу завѣдующему школою священнику Фавсту Пигулевскому того обстоятельства, что они открываютъ занятія въ сеицѣбрѣ мѣсяца и послѣ экзаменовъ продолжаютъ заниматься съ своими учениками;“ а объ учительницѣ Анастасіѣ Смвржецкой Дриссенское отдѣленіе говоритъ, что кромѣ усерднаго занятія съ дѣтьми уроками въ классѣ, она обучала дѣвочекъ рукодѣлію и учила пѣнію.

6) Въ Какихъ приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики и гдѣ они получили образованіе? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время занятій въ школахъ?

1) По Витебскому уѣзду члены причта состояли учителями въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: а) Мядилин-ской — свящ. Константинъ Околовичъ, окончившій курсъ въ

Витебской духовной семинаріи, съ 18 іюля 1887 года; б) Храповичской — свящ., состоявшій на псаломщицкой вакансіи, Іосифъ Овсянкинъ, оконч. курсъ въ Витебской дух. семинаріи, съ 15 октября 1891 по 27 апрѣля 1892 года; в) Лемницкой — священникъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи, Петръ Основскій, оконч. Витебскую духовную семинарію, съ 1889 года; г) Кабыльницкой — псаломщ. Василій Лазурьевскій, выбывшій изъ перваго класса семинаріи съ 1892 г.; а) Фалковичской — псаломщикъ Яковъ Никоневичъ, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи, съ января 1891 года. Во время отсутствія означенныхъ членовъ причта въ приходъ для требоисправленій ученикамъ въ школахъ даются самостоятельныя работы, а надзоръ за ними поручается одному изъ старшихъ учениковъ или кому либо изъ семейства членовъ причта.

2. По Велижскому уѣзду только въ 1-й — Казаковской цер.-пр. школѣ состоялъ учителемъ псаломщикъ Семень Еленевскій, окончившій курсъ въ Витебской духовной семинаріи, съ 1890 года. Въ его отсутствіе въ школѣ занимается дочь священника Марія Овсянкина, окончившая женскую гимназію и обучающая въ школѣ дѣвочекъ рукодѣлію.

3) По Городокскому уѣзду: въ Войханской цер.-пр. школѣ діаконъ Конст. Соколовскій, а равно въ Верѣчской и Борковской псаломщицки Иванъ Русаковъ и Цвѣтковъ занимаютъ въ школахъ только преподаваніемъ церковнаго пѣнія.

4. По Динабургскому уѣзду: въ Шкельтовской цер.-пр. школѣ состоитъ учит. свящ. Василій Назаревскій, окончившій курсъ духовной семинаріи, въ Малиновской — псаломщ. студентъ семинаріи Стефанъ Кузьменко, а въ Граверской псаломщ. студ. селинаріи Николай Вейтко. Въ Шкельтовской и Граверской

цер.-пр. школахъ членамъ причтовъ за малочисленностію прихожанъ требоисправленія не препятствуютъ занятіямъ въ школѣ; въ Малиновской же два псаломщика и Кузьменко освобождены отъ исполненія требъ.

5. По Дриссенскому уѣзду: въ Придруйской цер.-приходской школѣ занимался псаломщ. Меодій Комаровъ, студентъ семинаріи, съ 1887 года, въ Чуриловской—свщ. Петръ Сокольскій, окончившій семинарію, съ псаломщикомъ Александромъ Щербинскимъ, выбывшимъ изъ 2 класса духовнаго училища, и въ Сволнянской—псаломщикъ Николай Васютровичъ, окончившій курсъ духовной семинаріи. Въ Придруйскѣ и Чуриловѣ требоисправленія не препятствуютъ занятіямъ псаломщиковъ въ школѣ по незначительности приходовъ, въ Сволнѣ же два псаломщика, а потому Васютровичъ освобожденъ отъ требоисправленій.

6. По Лепельскому уѣзду: въ Заболотской—псаломщикъ Иванъ Высоцкій, съ 1 января 1891 года, окончившій духовное училище; въ Вишковичской—псаломщикъ Димитрій Созыко обучалъ только пѣнію; въ Казановской—свщ. Феодоръ Никоничъ, студентъ семинаріи къ учительству относился съ примѣрнымъ усердіемъ, пѣнію въ этой школѣ обучалъ псаломщикъ Іосифъ Цытовичъ; въ Мартыповской—обучалъ пѣнію псаломщ. Ома Вальковскій; въ Бедрицкой и Тіотчанской обучали псаломщики: въ 1-й Іосифъ Клепацкій, во 2-й Ома Комаровъ, оба усердны, но мало способны къ учительству. Въ Бедрицкую школу съ начала наступающаго учебнаго года назначена отдѣльная учительница. Во время отсутствія членовъ причта въ приходъ надзоръ въ школахъ поручается старшимъ ученикамъ.

7. По Люцинскому—псаломщикъ Павелъ Соколовъ, имѣющій право на званіе учителя, занимался въ Голышевской ц.-пр. школѣ съ 1891 года.

8. По Невельскому уѣзду: въ Краснобережской цер.-пр. школѣ обучалъ псаломщ. Арсеній Купаловъ, окончившій духовное училище, занимался съ успѣхомъ съ 1885 года; въ Песчанской—псаломщ. Яковъ Побѣдинъ, окончившій курсъ въ Невельскомъ уѣздномъ училищѣ и пѣнію обучалъ псаломщ. Михаилъ Афанасьевскій. Требоисправленія въ с. Красномъ Берегѣ и Песчанкѣ не препятствуютъ псаломщикамъ заниматься въ школахъ.

9. По Полоцкому уѣзду: въ Екиманской—обучалъ діаконъ Дмитрій Волковъ, выбывшій изъ 2-го класса семинаріи, въ Шатиловской—свящ. Антоній Нарбутъ, окончившій духовную семинарію и въ Добейской—діаконъ Михаилъ Покровскій, окончившій духовное училище. Во время отлучекъ по дѣламъ службы обязанности въ школахъ исполняли: въ Шатиловской—старшій ученикъ школы, въ Добейской—жена о. діакона.

10. По Рѣжицкому уѣзду: въ Рѣжицкой цер.-пр. школѣ священникъ Іоаннъ Жиглевичъ, студентъ семинаріи и въ Липновской—свящ. Михаилъ Доминскій, окончившій духовную семинарію и псаломщ. Алексеѣй Гравитъ изъ приходской школы. Въ Рѣжицѣ два священника, а въ Липнѣ приходъ очень малъ, а потому требоисправленія выше прописаннымъ лицамъ не препятствуютъ заниматься въ школахъ.

11. По Себежскому уѣзду: въ Себежской цер.-пр. школѣ обучалъ псаломщикъ Феодоръ Говорскій, окончившій курсъ въ дух. семинаріи, въ Бѣлькинской—свящ. Іосифъ Никоновичъ, окончившій курсъ въ дух. семинаріи; въ Лидинской безприходный священникъ Николай Никоновичъ оконч. семинарію, въ Галузинской—свящ. Петръ Квятковскій, оконч. дух. семинарію, въ обученіи помогаль ему кр. мальчикъ,

окончившій народное училище; въ Зародищенской — псаломщ. Николай Короткевичъ, окончившій духовное училище. Во время отлучекъ членовъ причта въ селахъ Бѣлькинѣ и Зародищѣ надзоръ въ школахъ за учениками поручался старшимъ въ классѣ, въ Себежѣ псаломщ. освобожденъ отъ требоисправленій въ приходѣ, въ Галузинѣ же поручались занятія нарочито взтому для этого крестьянскому мальчику, окончившему народное училище.

Всего занималось обученіемъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ 1891—92 учебномъ году 264 лица, а именно:

а) по Закону Божію:

1 протоіерей, 1 іеромонахъ, 126 священниковъ, 8 окончившихъ курсъ семинарскаго образованія и 1 псаломщикъ, неокончившій курса семинаріи, всего 137 лицъ.

Примѣчаніе. 12 священниковъ — законоучителей и 2 окончившихъ курсъ семинаріи, кромѣ закона Божія преподавали и въ предметы программы церковно-приходскихъ школъ.

Примѣчаніе 2. Изъ 126 священниковъ законоучителей 121 окончили полный курсъ семинарскаго образованія и 5 неокончили.

б) по другимъ предметамъ программы церковно-приходскихъ школъ:

1 учитель, окончившій курсъ духовной академіи, 17 учителей, окончившихъ курсъ духовной семинаріи, 2 учителя, окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій, 1 изъ V класса духовной семинаріи, 2 діакона, 16 псаломщиковъ, 7 учительницъ, окончившихъ курсъ женской гимназіи, 27 учительницъ окончившихъ Епархіальное женское духовное училище, 43 учительницы окончившихъ Полоцкое Спасо-Евфросиніевское женское

духовное училище, 3 учительницы, не окончившія женской гимназіи, 1 учитель, окончившій духовное училище, 3 учительницы, имѣющія это званіе по экзамену, 1 и. д. учителя, не окончившій духовнаго училища, 1 и. д. учителя, окончившій городское училище, 1 учитель изъ братской школы въ г. Ригѣ и 1 и. д. учительницы съ домашнимъ образованіемъ, всего 126 лицъ.

в) по церковному пѣнію:

Кромѣ законоучителей и учителей, занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей церковному пѣнію, въ отчетномъ году отдѣльныхъ учителей по этому предмету было 8—3 діакона и 5 псаломщиковъ.

IV.

Учебники, учебныя пособія, а равно и книги для внѣ-класснаго чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Полоцкой епархіи въ отчетномъ году употреблялись одобренныя Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а именно: 1) библія; 2) евангеліе на славянскомъ и славяно-русскомъ языкахъ; 3) псалтирь учебный; 4) часословъ учебный; 5) наставленіе въ законѣ Божіемъ протоіерея П. Смирнова; 6) краткая жизнь Господа нашего Іисуса Христа въ вопросахъ и отвѣтахъ; 7) начальные уроки по Закону Божію. Учебникъ для школъ грамоты протоіерея П. Смирнова; 8) молитвословъ; 9) чтеніе изъ историческихъ книгъ ветхаго завѣта; 10) книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку въ цер.-пр. школахъ г. I-й и III-й Д, Поповы; 11) Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ цер.-пр. школахъ Радонежскаго. 2-й годъ; 12) Солнышко, Радонежскаго; 13) Русская грамматика въ диктовкахъ А. Матвѣевой; 14) прописи Гербача; 15) свящ. исторія В. и Н. Завѣта, 16) пространный