

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907.

25 ЯНВАРЯ.

XXXV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.
ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

Свѣдѣнія по епархіи.

Высочайшими приказами: на 11 ноября 1906 года секретарь при Оренбургскомъ Епархіальномъ Архіереѣ Иванъ Добровольскій произведенъ въ титулярные совѣтники, со старшинствомъ съ 20 сентября 1906 года; и. д. столоначальника Оренбургской духовной консисторіи Василій Нефедовъ—въ коллежскіе регистраторы, со старшинствомъ съ 5 октября 1906 г.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе*: казакамъ пос. Архангельскаго, Троицкаго уѣзда: Θεодору Шангину за пожертвованіе 200 руб. на постройку дома для священника въ названномъ поселкѣ, Михаилу Титову за пожертвованіе 400 руб. на тотъ же предметъ; священнику церкви того же поселка Іоанну Парфенову

за труды по изысканію средствъ на благоуукрашеніе мѣстнаго храма и на постройку священническаго дома—23 декабря 1906 года.

Рукоположенъ во священника окружный миссіонеръ Троицкаго уѣзда Максимъ Овчинниковъ къ церкви дер. Верхней, того же уѣзда,—7 января.

Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста псаломщическія: мѣщанину г. Новоилецъ Ильѣ Соловьеву въ с. Васильевкѣ, Оренбургскаго уѣзда,—5 января; учителю школы пос. Алабайтальскаго Гирьяльской станицы Алексѣю Никитину въ пос. Нѣжинскомъ, Оренбургскаго уѣзда,—8 января; сверхштатному псаломщику-діакону градо-Орскаго собора Алексѣю Ногареву въ пос. Губерлинскомъ, Орскаго уѣзда,—10 января; учителю сельскаго начальнаго училища Министерства народнаго просвѣщенія Митрофану Фильчикову въ пос. Архангельскомъ, Троицкаго уѣзда,—11 января.

Перемѣщены: псаломщикъ пос. Архангельскаго, Троицкаго уѣзда, Василій Крушинскій въ пос. Еманжелинскій, Челябинскаго уѣзда,—9 января; псаломщики села Ваганова, того же уѣзда, Ньолоай Бѣлозерскій и с. Таволжанки, того же уѣзда, Алексѣй Филоновъ одинъ на мѣсто другого—10 января; псаломщикъ-діаконъ пос. Соболевскаго, Уральской области, Ксенофонтъ Щелоковъ въ пос. Грязновскій, той же области,—10 января; діаконъ с. Троицкаго, Оренбургскаго уѣзда, Филиппъ Ѳедоровъ на псаломщическое мѣсто къ церкви того же села—11 января; псаломщикъ-діаконъ пос. Ново-Кумлякскаго, Троицкаго уѣзда, Александръ Михайловъ и псаломщикъ пос. Еманжелинскаго, Челябинскаго уѣзда, Василій Крушинскій одинъ на мѣсто другого—13 января; псаломщикъ-діаконъ с. Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Николай Кузнецовъ къ Воскресенской церкви г. Илецкой-Защиты—17 января; псаломщикъ пос. Янайскаго, Уральской области, Александръ Ерофѣевъ въ пос. Красноуметскій, той же области,—17 января; псаломщикъ-діаконъ с. Саратовки, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Чернышевъ въ с. Покровку, того же уѣзда,—19 января; священникъ пос. Викторовскаго, Кустанайскаго уѣзда, Вячеславъ Авраамовъ въ пос. Александровскій, Верхнеуральскаго уѣзда,—18 января; священникъ ст. Кругло-Озерновской, Уральской

области, Георгій Дынинковъ въ пос. Линевскій, Оренбургскаго уѣзда, — 18 января; псаломщикъ-діаконъ Св.-Троицкой церкви г. Челябинска Симеонъ Фальковский къ градо-Челябинскому Христорожественскому собору; псаломщикъ с. Сыростая, Троицкаго уѣзда, Николай Альбокриновъ къ Свято-Троицкой церкви г. Челябинска — 17 января.

Утверждены въ должностяхъ а) благочиннаго: 3 округа священникъ села Подгородней-Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Покровскій — 2 января; 18 округа священникъ пос. Баландинскаго, Челябинскаго уѣзда, Стефанъ Гонибѣсовъ — 2 января; 17 округа протоіерей Петропавловской церкви завода Миасскаго, Троицкаго уѣзда, Александръ Малышевъ — 6 января; 15 округа священникъ зав. Верхне-Авзяно-Петровскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Бѣлоконовъ — 8 января; 35 округа священникъ Александро-Невскаго собора г. Уральска Павелъ Ѳедоровъ — 15 января; Оренбургскихъ пригородныхъ церквей протоіерей Петропавловской церкви г. Оренбурга Алексѣй Шильновъ — 15 января; *б) уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ,* Верхнеуральскаго уѣзда священникъ Василій Бѣлоконовъ — 2 января; *в) церковныхъ старостъ къ церквамъ:* Гавриловскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Зеленинъ — 30 декабря; села Радовки, того же уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Ильинъ — 4 января; пос. Аннинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, вѣхмистръ Петръ Бородинъ; пос. Георгіевскаго, того же уѣзда, урядникъ Степанъ Чистовъ; пос. Садчиковскаго, Кустанайскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Тышенко; 1-го Чаганскаго поселка, Уральской области, казакъ Георгій Кярташевъ; села Новотроицкаго, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ Куракинъ; градо-Оренбургской Воскресенской оренбургскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Юровъ — 9 января; сельца Ильинки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Обѣщенковъ — 6 января; села Шаламова, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Опалихинъ — 15 января; пос. Мергеневскаго, Уральской области, мѣщанинъ Харлампій Рукавишниковъ; пос. Уртазымскаго, Орскаго уѣзда, казакъ Василій Ермаковъ; села Тогустемира, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Лазарь Бобковъ; пос. Бѣлоусовскаго, Челябинскаго уѣзда, казакъ Евфимъ Погудинъ; с. Щучьяго, Челябинскаго уѣзда, крестья-

нинъ Василій Худяковъ; с. Васильевки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Зубковъ—18 января.

Уволены отъ должности: и. д. псаломщика пос. Косогорскаго, Троицкаго уѣзда, Степанъ Масловъ—9 января; псаломщикъ дер. Богословки, Орскаго уѣзда, Іоаннъ Хилковъ--6 января; псаломщикъ с. Сѣнцовки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Кассинскій временно—12 января; псаломщикъ с. Илькульгана, Оренбургскаго уѣзда, Леонидъ Унгвицкій временно—15 января; староста церкви села Покровскаго, Орскаго уѣзда, Николай Григорьевъ—15 января; староста церкви села Шаламова, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Бузуевъ—15 января; староста церкви хут. Ижбердинскаго, Оренбургскаго уѣзда, Аениогень Черниковъ—16 января; *за штатъ:* псаломщикъ-діаконъ пос. Канашевскаго, Челябинскаго уѣзда, Георгій Изосимовъ--2 января.

Исключаются изъ списковъ за смертью: заштатный протоіерей Свято-Троицкаго собора гор. Троицка Александръ Будринъ съ 18 декабря; псаломщикъ-діаконъ пос. Еманжелинскаго, Челябинскаго уѣзда, Григорій Комаровъ съ 16 декабря; псаломщикъ пос. Нѣжинскаго, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Черняковъ съ 13 декабря; іермонахъ Оренбургскаго Успенско-Макарьевскаго мужскаго монастыря Сергій съ 29 декабря; священникъ с. Васильевки, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Надеждинъ съ 5 января; священникъ пос. Грязнушенскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Путилинъ съ 5 января; *за принятіемъ на службу* въ Гродненскую епархію священникъ зав. Бѣлорѣцкаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Косма Калиновскій съ 9 января.

Освященъ храмъ въ дер. Березовой, Челябинскаго уѣзда, --8 декабря 1906 г.

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько положено на весь причтъ.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Жалованья.			
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Въ с. Оедоровкѣ	496	—	—	—	1
— пос. Черновскомъ	156	400 р.	—	—	1
— пос. Подстепинскомъ	541	—	100 р.	—	1
— с. Васильевкѣ	2284	128 р.	—	66	1
— пос. Хобарномъ Орскаго уѣзда.	209	—	—	—	1
— пос. Кассельскомъ	492	—	—	300	—
— зав. Узьинскомъ (2 мѣста)	2716	—	—	—	2
— Ниж.-Авзяно-Петровск. } Верхнеуральск. у.	1848	—	192 р.	—	1
— пос. Грязнушенской)	646	400 р.	—	300	—
— зав. Вѣлорѣцкомъ)	6307	—	—	—	1
— пос. Архангельскомъ } Троицкаго уѣзда.	162	400 р.	—	—	—
— с. Кирибинскомъ }	672	392 р.	—	—	1
— с. Варлаковѣ Челябинскаго уѣзда.	1716	—	900 р.	—	1
— ст. Кругло-Озерновской Уральской области.	917	380 р.	—	—	1
— пос. Аральскомъ)	1451	—	—	120	2
— — Сергѣевскомъ) Кустанайскаго	800	—	—	240	—
— — Павловскомъ) уѣзда.	(вновь открытый	при	ходъ	ь).	—
— — Викторовскомъ)	1123	—	—	198	—
При градо-Троицкомъ соборѣ.	3025	22 р. 46 к.	—	—	1
<i>б) Діаконскія:</i>					
Въ пос. Киделинскомъ	176	320 р.	—	—	1
— ст. Мустаевской (един.)	667	320 р.	—	—	1
— пос. Яманскомъ (един.)	485	320 р.	—	—	—
— ст. Трекинской (единов.)	390	320 р.	—	—	1
— пос. Грязно-Иртецкомъ)	332	320 р.	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Въ с. Саратовкѣ Оренбургскаго у.	551	392 р.	—	—	—
— дер. Богословкѣ Орскаго уѣзда.	(вновь открытый	при	ходъ	ь).	—
— пос. Канашевскомъ Челябинскаго уѣзда.	1087	—	250 р.	—	—
— пос. Косогорскомъ (единов.) } Троицкаго	(вновь открытый	при	ходъ	ь).	—
— селѣ Сыростанѣ) уѣзда.	1240	—	520 р.	—	1
— пос. Сарайчиковск. (един.)	710	360 р.	—	—	1
— — Кулагинскомъ (един.)	402	360 р.	—	—	1
— — 2-мъ Чаганскомъ } Уральской	176	220 р.	—	—	1
— пос. Ермоличевскомъ (един.)	140	—	—	—	—
— — Красноярскомъ (един.) } области.	547	280 р.	—	—	1
— — Царево-Никольскомъ	193	320	—	—	—
— — Янайскомъ (един.)	669	420 р.	—	—	2
При Успенской церкви (единов.) г. Уральска.	362	350 р.	—	—	1

УСТАВЪ

Похоронной кассы Оренбургскаго епархіальнаго духовенства,
*принятый по журналу VI общеeparхіальнаго съезда духовенства
Оренбургской епархіи, отъ 24 мая 1896 г. за № 3.*

§ 1. Для вспоможенія осиротѣвшимъ семействамъ умершихъ священникъ, діаконовъ и псаломщиковъ Оренбургской епархіи при Оренбургскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ образуется похоронная касса.

§ 2. По смерти протоіерея или священника всѣ протоіереи и священники епархіи вносятъ по 30 копѣекъ.

§ 3. По смерти діакона или псаломщика—всѣ діаконы и псаломщики вносятъ по 15 копѣекъ.

Примѣчаніе. Правила сіи не распространяются на лицъ занимающихъ псаломщическія мѣста, но еще не принятыхъ въ духовное званіе.

Со 2-й полов. 1903 года IX общеeparхіальнымъ съездомъ духовенства Оренбургской епархіи по журналу, отъ 20 іюля 1903 г. за № 10, настоящій взносъ увеличенъ со священниковъ до 50 копѣекъ, съ діаконъ и псаломщиковъ до 25 коп.

§ 4. Эти взносы отъ протоіереевъ и священниковъ поступаютъ въ пользу сиротъ, оставшихся по смерти протоіерея или священника; а взносы отъ діаконъ и псаломщиковъ—въ пользу семействъ, оставшихся въ сиротствѣ отъ діаконъ и псаломщиковъ.

§ 5. Если умершій не оставитъ послѣ себя жены или дѣтей, то деньги передаются лицу, указанному въ письменномъ распоряженіи умершаго, и если такового не окажется, то половина выдается лицу, завѣдующему похоронами, а другая половина помѣщается въ государственное кредитное учрежденіе вѣчнымъ вкладомъ въ пользу причта на поминаеніе умершаго въ той церкви, при которой онъ служилъ послѣднее время.

§ 6. Взносы собираются о.о. благочинными два раза въ годъ, при ревизіи церквей, и отсылаются въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 7. Для ускоренія выдачи вспомошествованія изъ кассы образуется вспомогательный фондъ слѣдующимъ образомъ: всѣ

протоіерей и священники единовременно вносятъ по 3 рубля, а діаконъ и псаломщикъ по 1 р. 50 коп.

Со 2-й полов. 1903 года по журнальному опредѣленію IX общеeparхіального съѣзда духовенства Оренбургской епархіи, отъ 20 іюля 1903 г. за № 10, взносъ въ фондъ кассы увеличенъ со священниковъ до 5 руб., съ діаконъ и псаломщикъ до 2 р. 50 коп.

§ 8. Изъ этой суммы (§ 7), по донесенію о благочиннаго о смерти кого-либо, Епархіальное Попечительство немедленно высылаетъ ту сумму, которая составляетъ по §§ 2, 3, 4 и 5 мѣстному о. благочинному, который и выдаетъ безъ какихъ-либо вычетовъ всю сумму сполна осиротѣвшему семейству.

X общеeparхіальный съѣздъ журналомъ своимъ, отъ 22 августа 1904 г. за № 4, опредѣлилъ: „Признать справедливымъ выдачу пособія изъ похоронной кассы лишеннымъ сана священнослужителямъ, участвовавшимъ въ похоронной кассѣ, если смерть такого лица постигнетъ до истеченія года послѣ лишенія сана, фноств какового срока лишенный сана уже теряетъ право на полученіе пособія изъ похоронной кассы“.

§ 9. Попечительство даетъ знать всѣмъ о. о. благочиннымъ о сборѣ извѣстной выданной суммы, согласно §§ 2, 3, 4 и 5, прилагая при семъ поименный списокъ умершихъ священниковъ, діаконъ и псаломщикъ.

§ 10. Выдаваемая изъ вспомогательной кассы суммы не должны идти на погашеніе долговъ или иныхъ обязательствъ умершаго, такъ какъ помощь дается сиротамъ, оставшимся безъ помощи и въ бѣдности.

§ 11. Епархіальное Попечительство и Эмеритальная касса также не должны уменьшать своихъ пособій вслѣдствіе этой взаимопомощи духовенства епархіи своимъ сиротамъ.

§ 12. Эти взносы должны быть обязательны для всего епархіального духовенства, кромѣ заштатнаго, каковое отъ взносовъ освобождается, не утрачивая права на полученіе пособія наравнѣ съ штатными.

§ 13. Взносы поступаютъ чрезъ о. о. благочинныхъ въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каковое имѣетъ двѣ книги для прихода и расхода суммъ, одну для взносовъ и пособій перваго разряда (протоіереевъ и свя-

щенниковъ), а другую для таковыхъ же — второго разряда (діаконовъ и псаломщиковъ).

§ 14. О.о. благочинные выдаютъ получаемыя отъ Попечительства суммы подь собственноручныя расписки старшихъ въ осиротѣвшемъ семействѣ, а мѣстный причтъ долженъ засвидѣтельствовать подпись получившихъ пособіе, эти расписки о.о. благочинные немедленно, по выдачѣ суммъ, должны представлять въ Попечительство, какъ оправдательные документы.

§ 15. Епархіальное Попечительство по истеченіи гражданскаго года, въ февралѣ мѣсяцѣ, ежегодно печатаетъ въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетъ о теченіи дѣлъ вспомогательной кассы съ поименнымъ перечнемъ умершихъ въ теченіе года.

§ 16. Каждый епархіальный съѣздъ духовенства избираетъ изъ 3 членовъ ревизіонную комиссію для полной ревизіи всѣхъ дѣлъ кассы за назначенное съѣздомъ время и докладъ о своихъ дѣйствіяхъ представляетъ въ теченіе той же сессіи съѣзду духовенства.

§ 17. Въ случаѣ надобности епархіальный съѣздъ духовенства предлагаетъ всему духовенству на благочинническихъ съѣздахъ дополнить или измѣнить въ чемъ-либо эти правила.

§ 18. Разсмотрѣнныя духовенствомъ (§ 17) и епархіальнымъ съѣздомъ правила утверждаются Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 19. Епархіальный Архіерей, по своему усмотрѣнію, назначаетъ экстренныя ревизіи всѣхъ дѣлъ вспомогательной кассы, и члены таковыхъ комиссій представляютъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ не съѣзду, а Епархіальному Архіерею.

§ 20. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ этой кассы запасный фондъ долженъ перейти въ неизкосновенный капиталъ Епархіальной эмеритальной кассы.

§ 21. Эти правила должны быть напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всему духовенству.

XI общеeparхіальнымъ съѣздомъ по журналу, отъ 9 іюля 1906 года за № 15, опредѣлено: „Въ случаѣ перехода кого-либо изъ духовенства Оренбургской епархіи въ другую епархію, считать таковыхъ имѣющими право на участіе въ Похоронной кассѣ, если они сами того пожелаютъ при условіи обязательнаго внесенія ими извѣстнаго взноса“.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁵/₆ учебный годъ.

(Продолженіе.)

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ 190⁵/₆ учебномъ году училище имѣло полный семиклассный составъ, требуемый программами епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приготовительный классъ былъ открытъ съ 1900--1901 учебного года. При 2 классѣ было параллельное отдѣленіе. Къ началу года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 350, къ концу 347. По классамъ, средствамъ содержанія, состояніямъ и мѣсту жительства онѣ раздѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходскихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатки и содержимыя на средства благодѣтелей.	Окончили курсъ и удостоены аттестатовъ.
Приготов.	57	55	2	53	4	11	2	—	—
1	52	52		47	5	9	7		
2 а)	33	32	1	30	3	10	3		
2 б)	34	34	—	32	2	6	7		
3	54	54	—	50	4	17	8	1	
4	48	47	1	41	7	9	11		
5	45	41	4	37	8	14	8	1	
6	27	26	1	21	6	13	2	2	27
Всего	350	341	9	311	39	89	48	4	27

Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределение уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно п. 10 § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года съ соблюденіемъ педагогическихъ требованій, насколько это возможно при нештатныхъ преподавателяхъ, Инспекторомъ классовъ совместно съ Начальницей было составлено недѣльное расписание уроковъ по всеѣмъ предметамъ и по разсмотрѣніи Совѣтомъ утверждено Его Пресвященствомъ.

Въ отчетномъ году преподаваніе предметовъ велось во всеѣхъ классахъ по синодальнымъ программамъ 1895 года. По примѣру прежнихъ лѣтъ было допущено незначительное отступленіе отъ программы по гражданской исторіи. Одинъ изъ 4-хъ уроковъ гражданской исторіи перенесенъ изъ 5-го класса въ 6-й, а на мѣсто его изъ 6 класса въ 5-й классъ одинъ урокъ дидактики въ тѣхъ видахъ, чтобы дать возможность воспитанницамъ 2-хъ старшихъ классовъ основательнѣе ознакомиться со школьнымъ дѣломъ черезъ посѣщеніе ими практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ въ теченіе 2-хъ лѣтъ.

Вслѣдствіе перенесенія одного урока по гражданской исторіи изъ 5-го класса въ 6-й, учебныхъ матеріалъ по этому предмету распределенъ былъ слѣдующимъ образомъ: русская исторія пройдена такъ, какъ раздѣлена она въ программѣ; что же касается исторіи всеобщей, то послѣдняя пройдена до начала реформаціи въ 5 классѣ, дальнѣйшій курсъ отнесенъ на 6-й классъ. При означенномъ отступленіи отъ программы устава нормальное количество недѣльныхъ уроковъ было соблюдено.

Уроки начинались въ 9 часовъ утра и оканчивались въ 1³/₄ ч. дня. Каждый урокъ продолжался 1 часъ, перемѣны между уроками 15 минутъ. Вечернія занятія начинались въ 5¹/₂ часовъ и оканчивались въ 8¹/₂ ч. вечера. Въ среды и пятницы св. Четырехдесятницы совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ, и уроки были сокращенные, каждый урокъ продолжался 45 минутъ: первый урокъ 8 ч. — 8 ч. 45 м., второй 8 ч. 50 м. — 9 ч. 35 м.; начало литуріи 9 ч. 50 м., третій урокъ 11 ч. 25 м. — 12 ч. 10 м., четвертый 12 ч. 15 м. —

1 часъ. Послѣ литургіи и до третьяго урока для завтрака и отдыха ученицъ былъ промежутокъ времени въ 30—35 минутъ. Руководѣемъ воспитаницы занимались какъ на дообѣденныхъ урокахъ, такъ и въ послѣобѣденное время.

Уроки музыки давались въ свободные часы по особому расписанію. Воспитаницъ, обучившихся музыкѣ, въ отчетномъ году было 72, изъ нихъ 51 воспитаница обучалась игрѣ на роялѣ; съ каждой воспитаницы взималась плата въ количествѣ 25 руб. въ годъ (въ числѣ 63 ученицъ одна обучалась бесплатно); 21 воспитаница 5 и 6 классовъ, живущія въ общежитіи и необучавшіяся игрѣ на роялѣ, бесплатно обучались игрѣ на фисъ-гармоніи.

Французскому языку обучалось 11 воспитаницъ за особую плату по 25 руб. въ годъ съ каждой изъ нихъ; въ числѣ этихъ 11 воспитаницъ одна обучалась бесплатно.

Гимнастикѣ обучались всѣ живущія въ общежитіи воспитаницы. Уроки гимнастики были получасовыя, давались въ вечернее время. Каждый классъ по очереди занимался гимнастикой одинъ разъ въ недѣлю.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ училищнаго курса велось главнымъ образомъ по учебникамъ, указаннымъ программой, частью же одобреннымъ и рекомендованнымъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

Программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ выполнены своевременно; въ концѣ учебнаго года было повтореніе пройденнаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Совмѣстно съ теоретическимъ изученіемъ учебныхъ предметовъ въ теченіе отчетнаго года воспитаницамъ давались и письменныя работы. Въ первыхъ четырехъ классахъ письменныя упражненія были исключительно по русскому языку, съ

цѣлью способствовать успѣшному изученію родного языка, почему и поставлялись въ самую тѣсную связь съ изученіемъ грамматики. Воспитанницы приготовительнаго, 1 и 2 классовъ на урокахъ русскаго языка упражнялись въ писаніи отдѣльных словъ, образцовъ склоненія и спряженія, въ диктовкѣ, матеріаломъ для которой служили примѣры на изучаемыя правила орфографіи. Воспитанницы 2 класса упражнялись въ систематическомъ диктантѣ, составленіи предложений, въ записываніи изученныхъ стихотвореній, а къ концу года и въ переложеніи прочитанныхъ и рассказанныхъ статей. Въ 3 классѣ письменныя упражненія воспитанницъ состояли въ систематическомъ диктантѣ, въ составленіи примѣровъ на изученныя синтаксическія правила, въ изложеніи содержанія прочитанныхъ статей и т. п.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Къ свѣдѣнію духовенства 14-го благочиннскаго округа.

17 руб. 60 коп., отправленные благочиннымъ 14-го округа, священникомъ Михаиломъ Скопинымъ, отъ 17 іюля 1905 года, получены прежнимъ казначеемъ, священникомъ Н. Чекановскимъ, и записаны въ приходо-расходную книгу Комитета, но безъ указанія, отъ кого эти деньги поступили. Но такъ какъ о. Н. Чекановскій по должности казначея не сдаль дѣлъ, канцелярія Комитета, не имѣя у себя никакихъ данныхъ, и лишена была возможности внести эти деньги въ вѣдомость о денежныхъ поступленіяхъ отъ о.о. благочинныхъ.

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Уставъ эмеритальной кассы.—Отчетъ о состояніи Оренб. епарх. жен. училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи. (Продолженіе).—Отъ Оренб. Епарх. Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Приложеніе: Журналы XI общеeparхіальн. съѣзда духовенства, стр. 17—20.

Тургайская областная типо-автографія.

го (десертнаго типа), то желательно, чтобы эта уступка была временною, и требуемый нынѣ % сахаристости постепенно понижался. Въ связи съ этимъ большинство совѣщанія признало полезнымъ установить максимальную въ 20%—норму содержанія сахара въ винѣ, которую оно рекомендовало Св. Синоду ограничить требованія церкви.— При выдѣлкѣ сладкаго церковнаго вина могутъ быть рекомендованы слѣдующіе главные приемы:

1) вяленіе винограда, въ результатѣ котораго получается технически наилучшій, но обыкновенно дорогой продуктъ, 2) пастеризація (или вообще стерилизація ненарушающими требованій церкви способами) суслу и вина, дающая продуктъ дешевый, но быстро портящійся послѣ откупориванія бутылки *) и 3) сгущеніе винограднаго сока съ послѣдующимъ затѣмъ спиртованіемъ его во время броженія чистымъ винограднымъ спиртомъ.

Спиртованіе можетъ разрѣшаться съ такимъ расчетомъ, чтобы крѣпость готоваго вина была не болѣе 16 по объему и чтобы прибавка спирта не превышала 8 по объему.

Церковное вино обоихъ типовъ должно быть пріятно на вкусъ, вполне доброкачественно, чисто, и не должно заключать никакихъ постороннихъ не присущихъ винограду веществъ.

При выдѣлкѣ церковнаго вина разрѣшаются вообще принятыя при производствѣ чистаго вина приемы подвальной техники, за исключеніемъ оклейки и другихъ приемовъ, вводящихъ въ вино постороннія вещества (окуриваніе сѣрою и т. п.). По 2 вопросу:

Изъ трехъ возможныхъ рѣшеній этого вопроса 1) предоставленіе выдѣлки церковнаго вина благонадежнымъ винодѣльнымъ фирмамъ въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ подъ фактическихъ контролемъ духовнаго вѣдомства устройство духовныхъ вѣдомствомъ собственныхъ виноградниковъ и организація собственнаго винодѣлія для потребностей православной церкви, 2) организація духовнымъ вѣдомствомъ собственнаго винодѣлія, путемъ скупки молодого вина или винограда у частныхъ лицъ, равно-приготовленіе и выдержки вина въ своихъ подвалахъ, относительно втораго признано необходимымъ обратить вниманіе духовнаго вѣдомства, что заведеніе имъ собственныхъ виноградниковъ являлось бы дѣломъ весьма сложнымъ, дорогимъ и рискованнымъ, оно притомъ неблагопріятно отразилось бы на интересахъ виноградарей, сбытъ продукта которыхъ отъ этого бы сократился.—Третье рѣшеніе признано наилучшимъ, такъ какъ, удовлетворяя интересамъ виноградарства, оно вполне обезпечиваетъ и совершенную чистоту церковнаго вина. Это рѣшеніе рекомендовано поэтому духовенному вѣдомству, причемъ выражено пожеланіе, чтобы, если послѣднее не признало возможнымъ при-

*) *Примы.* Последнее обстоятельство могло бы быть устранено разливомъ таковаго вина на мелкую (1/4 бут.) посуду, дабы все заключающееся въ ней количество вина могло полностью потребляться въ одинъ разъ.

бѣгнуть къ нему, оно по крайней мѣрѣ, сдѣлало бы опытъ собственнаго винодѣлія, такъ какъ вредъ до перехода къ собственному винодѣлію, церковь должна пріобрѣтать вино у хозяевъ, и такой способъ несомнѣнно можетъ не всегда представлять достаточныя гарантіи чистоты, то церкви, кромѣ установленія фактическаго контроля надлежитъ принять еще другія мѣры предосторожности. Таковыми являлись бы 1) пріемъ поставки вина лишь изъ винодѣльческихъ мѣстностей, 2) привлеченіе къ ней возможно большаго круга лицъ, дабы вызвать между ними конкуренцію и отобрать наиболѣе надежныхъ, 3) отданіе преимуществъ товариществамъ, при томъ товариществамъ настоящихъ виноградовладѣльцевъ, а не такимъ, въ члены коихъ свободно допускаются и торговцы, 4) требованіе, чтобы поставляемое для церкви вино полностью или большею частью изготовлялось изъ собственнаго винограда хозяина, 5) разсылка вина съ мѣсть выдѣлки и пріема по епархіямъ исключительно въ бутылкахъ или боченкахъ въ запломбированныхъ цѣлыхъ вагонахъ. Означенныя мѣры касаются, главнымъ образомъ, мѣстностей неинодѣльческихъ. Въ мѣстностяхъ винодѣльческихъ, потребляющихъ въ церквахъ вино сухое, вопросъ о церковномъ винѣ не возникаетъ съ такою остротою, какъ въ первыхъ. По отношенію къ жертвуемому вину, идущему въ большихъ количествахъ въ церквахъ винодѣльческихъ мѣстностей, во всякомъ случаѣ нѣтъ основаній принимать какихъ-либо особыхъ мѣръ контроля.

По 3 вопросу:

Фактическій контроль за изготовленіемъ поставляемаго церкви вина необходимъ, притомъ контроль этотъ долженъ находиться въ рукахъ духовнаго вѣдомства. Въ виду, однако, того, что черезъ чуръ строгій контроль, не устраняя случаевъ обмана со стороны недобросовѣстныхъ лицъ, можетъ, напротивъ, отвратить отъ поставки наиболѣе солидныхъ хозяевъ, и что извѣстное довѣріе къ хозяевамъ является въ настоящемъ дѣлѣ необходимымъ, такъ какъ оно наилучшимъ образомъ должно обезпечить и ихъ добросовѣстность, желательно не стѣснять винодѣловъ слишкомъ строгими требованіями контроля.

Главныя основанія контроля должны заключаться въ надзорѣ за винодѣліемъ, въ правѣ посѣщенія контролеромъ во всякое время подвала и осмотра подвальныхъ клягъ и въ надзорѣ за разливкою вина.

Все требованія относительно качества вина и контроля за нимъ опредѣляются въ особомъ контрактѣ.

Разработка условій контроля и правилъ выдѣлки вина переданы въ особую подкомиссію изъ техниковъ, заключеніе которой должно быть сообщено Духовному вѣдомству. Той же подкомиссіи предложено выяснить, не слѣдуетъ ли установить минимальный и какой именно срокъ выдержки вина церковнаго въ подвалахъ.

Дальнѣйшее, кромѣ контроля, обезпеченіе чистоты церковнаго вина должно дать еще: установленіе карательнаго закона по фальси-

фикаціи, повѣрка этого вина анализомъ его въ химическихъ лабораторіяхъ, а также учетъ поступающихъ въ подвалы матеріаловъ (спиртъ и проч.).

По 4 вопросу:

Часть членовъ совѣщанія не признала возможнымъ запрещать давать названія „церковнаго“ вину, идущему въ настоящее время въ большихъ количествахъ въ народное употребленіе, подчинивъ его общимъ условіямъ надзора, установленнымъ для всѣхъ винъ вообще. Другая часть считала возможнымъ сохранить названіе „церковнаго“ лишь при условіи выдѣлки этого вина по всѣмъ выработаннымъ церковью правиламъ, и быть можетъ, подъ спеціальнымъ контролемъ Духовнаго вѣдомства.

Наконецъ, высказаны были мнѣнія о нежелательности полного воспрещенія въ торговомъ обращеніи вина, подъ названіемъ „церковнаго“.

4. Рапортъ комитета Оренбургскаго епархіальнаго завода церковныхъ свѣчъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 27 февраля 1906 года за № 41: Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 6 февраля за № 1413, послѣдовавшей на докладной запискѣ уполномоченнаго свѣтлѣйшаго князя Горчакова, ученаго винодѣла Леонтія Воронина, Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что церковное вино для церквей Оренбургской епархіи Комитетомъ раньше пріобрѣталось у князя Горчакова, а также изъ имѣнія наслѣдниковъ генерала Мальцева—въ Алушкѣ въ Крыму—и отъ Удѣльнаго вѣдомства. Въ послѣднее же время—осенью минувшаго 1905 года—церковное вино заводомъ пріобрѣтено отъ поставщика короля Сербскаго Британова въ Одессѣ; причемъ Комитетъ завода при выпискѣ вина той или другой фирмы, всегда требуетъ, чтобы вино было абсолютно чистое, виноградное, безъ посторонней примѣси, почему и обязываетъ поставщика представлять Комитету (свидѣтельства лабораторіи университета объ анализѣ вина. Что касается до качества вина вышеозначенныхъ фирмъ, то такое въ высшихъ сортахъ, можно сказать, почти одинаковое и вполне соответствуетъ своему назначенію; вино же изъ низшихъ сортовъ по своему качеству, вкусу и по цвѣту пригодно для церквей только мальцевское; горчаковское же вино, по отсутствію въ немъ надлежащей крѣпости, скоро окисляется. Образцы вина названныхъ фирмъ Комитетъ имѣетъ въ виду представить на сужденіе предстонащаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Причина, по которой въ послѣднее время Комитетъ пріобрѣлъ вино отъ Британова, есть та, что фирма князя Горчакова цѣну на вино назначила довольно высокую и не пожелала сдѣлать уступки въ цѣнѣ. То обстоятельство, что, какъ указываетъ г. Воронинъ въ своей докладной запискѣ, церковные старосты

сельскихъ церквей изъ экономіи покупаютъ для своихъ церквей дешовое фальсифицированное вино, къ сожалѣнію, нельзя не признать справедливымъ. Устранить такое нежелательное явленіе, въ видахъ соблюденія каноническаго принципа, можетъ только Епархіальная власть, обязавъ приходскихъ священниковъ разъяснить церковнымъ старостамъ полную неумѣстность экономіи въ данномъ случаѣ.

5. На этомъ рапортѣ послѣдовавшую резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 27 февраля 1906 года за № 2079: „Принято къ свѣденію. Надлежитъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы церковное вино всегда отвѣтствовало величію таинства Евхаристіи и каноническимъ требованіямъ, а посему обязательно пріобрѣталось причтами и старостами только изъ складовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Пріобрѣтеніе же церковнаго вина отъ торговцевъ онаго для церковнаго употребленія безусловно воспрещается“.

6. Докладную записку довѣреннаго фирмы Торговаго дома г. Британова--Одесса - Ротислава Ивановича Соломонова слѣдующаго содержанія:

„Вопросъ о раціональной постановкѣ производства и продажи церковнаго вина только въ недавнее время сдѣлался предметомъ обсужденія представителей русскаго духовенства и разработкой его впервые занялась крупнѣйшая на югѣ Россіи винодѣльческая фирма Торговый домъ г. Британовъ въ Одессѣ.

Честь и заслуга фирмы заключается не только въ чрезвычайно добросовѣстномъ отношеніи къ разработкѣ деталей этого вопроса и предложеннаго ею способа продажи церковнаго вина при свѣчныхъ заводахъ на весьма выгодныхъ и безхлопотныхъ условіяхъ, но и за то, что фирма доставляетъ вполне натуральное церковное вино соответствующее по своимъ качествамъ святости таинства причащенія и канонамъ святой православной церкви и тѣмъ постепенно вытѣсняетъ и избавляетъ церковь отъ фальсифицированнаго вина, доставляемаго провинціальными торговцами. Существованію такихъ винъ будетъ положенъ конецъ тогда, когда русское духовенство откажется пользоваться услугами провинціи и пойдетъ рука объ руку съ крупными производителями, только такой прочный союзъ неминуемо можетъ отразиться на сокращеніи фальсификаціи, которая сильно развита въ провинціи.

На основаніи вышеизложеннаго болѣе 20 епархій отдали преимущество противъ другихъ фирмъ, фирмѣ Торговаго дома г. Британова въ Одессѣ, изъ нихъ 16 заключили контракты, а остальные выписываютъ безъ оныхъ большими партіями, въ томъ числѣ фирмой Британова было доставлено церковное вино и для церквей Оренбургской епархіи въ Свѣчной епархіальный заводъ и получило одобреніе отъ многихъ отцовъ священниковъ, пробовавшихъ таковое и отъ Свѣчнаго завода.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25 ЯНВАРЯ

№ 4.

1907 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ.

Наша богословская литература недавно обогатилась однимъ капитальнымъ переводнымъ трудомъ подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ, который принадлежитъ перу профессора христіанской морали, въ Горвардскомъ университетѣ—Ф. Пибоди и посвященъ сколько серьезному, столько же и жгучему въ наше время социальному вопросу. «Мы живемъ, пишетъ проф. Пибоди, во время социального вопроса. Никогда не было такого великаго множества людей—ученыхъ и неученыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, философовъ и агитаторовъ, мужчинъ и женщинъ, которые были бы охвачены сознаниемъ неравенства шансовъ въ социальной борьбѣ, порывами къ социальному служенію и грезами о лучшемъ социальномъ строѣ».

Общимъ потокомъ социального движенія, какъ извѣстно, охвачено и наше отечество. Въ исторіи нашего государства едва ли можно указать другое такое время, въ которое социальный вопросъ обсуждался бы съ такою страстностью и предьявлялся бы съ такою настойчивостію, какъ въ переживаемое нами время. Всѣ слои нашего общества находятся подъ гнетомъ давящаго ихъ чувства социального нестроенія и съ напряженными до болѣзненности усиліями, ищутъ выхода изъ

него въ созданіи новыхъ и лучшихъ формъ соціальной жизни. Вотъ почему книга проф. Пибоди, представляющая собою обширное научное изслѣдованіе по специальному вопросу, естественно должна вызвать глубокій интересъ со стороны тѣхъ, кои не остаются безучастными зрителями современнаго соціального движенія въ нашемъ обществѣ и глухими къ его насущнымъ запросамъ жизни.

«Литература нашего вѣка, — пишетъ Пибоди, — проникнута желаніемъ соціального улучшенія, или соціального переворота; работники съ грязными руками и женщины съ жадными глазами переворачиваютъ листы въ книгѣ хозяйственной жизни и ищутъ практическихъ указаній; повсюду предлагаются всеисцѣляющія соціальныя средства съ тономъ убѣжденія; организація въ большихъ масштабахъ укрѣпляетъ борющіяся силы труждающихся классовъ. Законодательство открыто осуждается, и такимъ образомъ раннѣйшее пониманіе задачи правительства фактически ниспровергается, и въ концѣ концовъ революціонная партія, которая имѣетъ во всѣхъ европейскихъ городахъ милліоны голосовъ, заявляетъ, что всѣ другіе вопросы должны подчиниться соціальному вопросу, а всѣ другія партіи разсматриваются, какъ реакціонная масса. Нынѣ — вѣкъ соціального вопроса, и кто утверждаетъ, что соціальная жизнь остается невозмутимой, или возмущеніе въ ней касается поверхности ея, тотъ этимъ только свидѣтельствуетъ, что онъ, захваченный водоворотомъ нашего вѣка, не чувствуетъ однако его полноводнаго глубокаго потока (стр. 4). Современные социалисты хотятъ такого положенія вещей, при которомъ бы не было мѣста никакому состраданію; они хотятъ не защиты, но справедливости, не великодушнаго раздѣленія излишковъ богатства, но во имя права возвращенія этого богатства тѣмъ кто его создалъ (стр. 6). Что такое социализмъ? Социализмъ есть цѣлое ученіе или научная доктрина, которая ставитъ своею цѣлью выясненіе причинъ несовершенствъ и недостатковъ современнаго устройства общества и предлагаетъ свои научно же доказанные и жизнью провѣренныя опыты улучшенія этихъ жизненныхъ условій: основная задача современнаго социализма — уничтожить неравенство распредѣленія виѣшнихъ благъ, которыми владѣютъ люди. Матеріальныя и эконо-

номическія условія, говоритъ социализмъ, сильно вліяють на духовное развитіе человѣчества. Таково основное ученіе социализма, таково его основная тенденція и такovy способы, которыми онъ хочетъ облагодѣтельствовать человѣчество. Социализмъ выставяетъ себя, какъ совершенно независимое отъ религіи и христіанства въ частности ученіе, и думаетъ замѣнить собою всякую религію и христіанскую въ частности.

Вопреки ложному взгляду нѣкоторыхъ социологовъ на христіанское міровоззрѣніе, какъ на отжившее будго бы свой вѣкъ въ ней. Пибоди старается доказать всеобъемлющій характеръ ученія Христа, вслѣдствіе котораго оно можетъ имѣть и дѣйствительно имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ запросамъ человѣческой жизни даннаго времени. Развивая эту послѣднюю мысль, авторъ, между прочимъ, пишетъ: «одна изъ самыхъ удивительныхъ чертъ Евангелія есть именно та, что оно даетъ такое впечатлѣніе, какъ будто оно написано въ особенности для тѣхъ проблемъ, которыми люди всего болѣе заняты въ данное мгновеніе. Какъ человѣческій интересъ измѣняется, такъ и ученіе Иисуса Христа, кажется, содержитъ въ себѣ все новья и новья слова. Своею освящающею силою, неисчерпаемое Евангеліе касается каждой новой проблемы и каждой новой человѣческой потребности.

Глубочайшій смыслъ челевѣческой жизни, говоритъ Пибоди, по ученію Христа, заключается въ осуществленіи и устроеніи царства Божія на землѣ. Къ этой именно цѣли должны сводиться всѣ интересы человѣческой жизни. Но достиженіе означенной цѣли возможно только при условіи нравственнаго просвѣтлѣнія и вдохновенія самихъ людей. Посему и всѣ формы человѣческой жизни имѣють свою цѣнность только постольку, поскольку они являются средствами къ духовному воспитанію человѣческаго рода, имѣющаго своею конечною цѣлію царство небесное. Соответственно общему Своему возрѣнію на смыслъ и значеніе социальныхъ вопросовъ въ челевѣческомъ общежитіи и въ вопросѣ о социальномъ благоустройствѣ людей Христосъ на первый планъ выдвигаетъ принципъ челевѣческой личности и придаетъ значеніе не столько внѣшнимъ измѣненіямъ социальныхъ формъ жизни челевѣка, столько самимъ людямъ, ихъ моральному состоянію и чи-

стотѣ тѣхъ нравственныхъ стремленій, которыя они обнаруживаютъ въ тѣхъ или иныхъ формахъ своей жизни. Короче говоря, проблема лучшаго социальнаго строя, по ученію Христа, всегда и непремѣнно заключаетъ въ себѣ проблему о лучшихъ людяхъ, ибо никакія внѣшнія измѣненія социальныхъ формъ жизни человѣка сами по себѣ не могутъ улучшить социальный строй, пока люди будутъ такими, какими мы знаемъ ихъ въ дѣйствительности. Такимъ образомъ въ противовѣсъ усиленнымъ стремленіямъ людей улучшить внѣшній строй своей социальной жизни, такъ сказать, механизмъ его, Иисусъ Христосъ указываетъ на внутренній факторъ социальнаго благоустройства людей, каковымъ является сама личность человѣческая.

Христосъ смотритъ на социальную жизнь человѣка, такъ сказать, сверху, съ ея идейной стороны, приближается же къ ней изнутри, чрезъ очищеніе, просвѣтлѣніе и нравственное вдохновеніе отдѣльныхъ людей, изъ которыхъ и при посредствѣ которыхъ образуется царство Божіе на землѣ.

Въ своей книгѣ Пибоди частіе раскрываетъ основныя положенія социальнаго ученія Христа въ примѣненіи къ вопросамъ о семьѣ, о богатыхъ, о бѣдныхъ и устройствѣ индустріи въ разныхъ ея проявленіяхъ.

Значеніе школы въ жизни народной.

Въ небольшомъ кругу сельскаго образованнаго общества шель оживленный разговоръ на злободневную тему: къ чему приведутъ нашу родину переживаемыя событія и что ожидаетъ насъ впереди.

«По моему мнѣнію, — говорилъ одинъ почтенный русскій интеллигентъ, — въ будущемъ нужно ожидать еще большаго развращенія деревни, особенно молодого поколѣнія. Молодежь, вслѣдствіе недостаточности образованія, безъ воспитанія полученнаго въ школахъ, также вслѣдствіе внѣсторонняго дурнаго вліянія, по легкомысленному увлеченію, растеряетъ и тѣ нравственно-бытовыя задатки, которыя получены ею въ семьѣ».

Далѣе рѣчь зашла о реформѣ приходовъ, о значеніи цер-

ковной школы въ дѣлѣ воспитанія прихода. Говорили много, и охотно интересовались затронутымъ вопросомъ.

Въ сущности искреннему сыну православной церкви нельзя и не задуматься надъ столь важнымъ, можно сказать, вопросомъ жизни, какъ воспитаніе молодого поколѣнія. Можно ли безъ сердечной боли читать слѣдующія слова: «Умираетъ, все болѣе и болѣе пропитывается ядомъ порока наше молодое поколѣніе, наша радость, наше счастье, наша опора и надежда. («Воскр. Бл.» № 41; 1906 г.)

И къ прискорбію сказать, умираетъ и пропитывается ядомъ порока не только учащаяся, но и деревенская молодежь. О послѣдней-то мы и намѣрены сказать нѣсколько словъ.

При всемъ угнетеніи духа, которое чувствуется надъ всемъ мирнымъ русскимъ обществомъ, при той горечи, какую мы воспринимаемъ отъ чтенія газетъ о поведеніи учащагося юношества, хочется слышать и успокоительныя рѣчи, что все «это» неизбѣжно, временно, ибо мы живемъ на грани времени великихъ реформъ, послѣ которыхъ вправѣ надѣяться, что страсти успокоятся и люди, облегченно вздохнувъ, примутся за созидательный трудъ. Однако есть много искреннихъ радѣтелей народнаго блага, которые слишкомъ сомнѣваются въ наступленіи близкаго лучшаго будущаго для народа, ставя это будущее въ зависимость отъ того, въ чьихъ рукахъ будетъ обученіе народа.

Въ настоящее время въ рукахъ православнаго духовенства имперіи 41,814 церковныхъ школъ и въ 50,903 начальныхъ школахъ священники состоятъ законоучителями.

Это внушительныя цифры. Церковныя школы вправѣ именоваться народными школами, такъ какъ онѣ стремятся удовлетворить запросамъ русскаго православнаго народа, но ихъ главная роль въ будущемъ возрожденномъ приходѣ. Хочется вѣрить, что если суждено обновиться нашему приходу, то онъ сохранитъ и свое дѣтище церковно-приходскую школу и хочется видѣть эту школу всегда подъ крыломъ матери — церкви.

Мы ожидаемъ обновленія приходской жизни и прежде всего внутренней, братски-объединенной, которое безъ сомнѣ-

нія, возможно при благотворно-христианскомъ воздѣйствіи церкви на всѣхъ членовъ приходской общины — взрослыхъ и дѣтей, причемъ школа при церкви представляетъ наилучшіе способы для впечатлѣнія въ сердцахъ дѣтей основныхъ истинъ вѣры и благочестія. Но вотъ въ печати не разъ сообщалось, что школы у духовенства отберутся, и что передача ихъ въ другое вѣдомство — вопросъ времени только. Взять отъ духовенства школы въ то время, когда онѣ приходятъ въ силу возраста, множась количественно и улучшаясь качественно; въ то время, когда приходскія реформы должны проводиться въ жизнь — это было бы большей потерей, тяжелой утратой для прихода. Какъ пахарю безъ плуга не приготовить нивы, не взорать поля для посѣва сѣмянъ хлѣбныхъ, такъ и у пастыря безъ школы не будетъ плуга разрыхлять почву для сѣянія Слова Божія. Священникъ есть пастырь своего словеснаго стада и въ храмѣ, и въ школѣ, и въ приходѣ. Это такъ понятно и естественно, только не въ настоящее, чреватое свободами, лукавое время, когда принято «модно» говорить не то, что подсказываетъ совѣсть и долгъ, а то, что смахивало бы на свободу съ запахомъ «краснаго». Этимъ и объясняется, что на одномъ епархіальномъ пастырскомъ собраніи отцы-іереи извѣстіе о передачѣ церковныхъ школъ въ другое вѣдомство покрыли аплодисментами съ возгласами: «гора съ плечъ!» «развяжутся руки!» *)

Да, не для всѣхъ отцовъ церковная школа близка и дорога, но не забудемъ, что она должна быть достоиніемъ прихода, а не личнаго вкуса и убѣжденія батюшки. Ужъ навѣрное у кого школа «горой на плечахъ», тотъ и бываетъ въ ней только для подписи экзаменаціоннаго протокола.

Безспорно просвѣщеніе народа — дѣло первостепенной важности.

Сколько въ каждомъ селѣ, въ приходѣ найдется подростковъ юношей и дѣвушекъ, окончившихъ курсъ или недоучившихся, въ возрастѣ, когда именно являются духовные запросы, складывается характеръ, а они, бывшіе воспитанники церковной школы, остаются за дверями ея безъ духовной

*) Вожія Нива, № 56, 1906 г.

пищи, безъ читальни приходской, безъ народныхъ чтеній, даже безъ доступа къ школьной библіотеки, которая пога является роскошью при церковно-приходскихъ школахъ и большой рѣдкостью при храмахъ.

Всякой овещи свое время. Такъ и въ жизни людской и пора молодости требуетъ своего, между прочимъ, знанія и удовольствій. Кто не наблюдалъ въ деревнѣ, что аудиторіи народныхъ чтеній бывають переполнены и по преимуществу грамотною молодежью или — какъ охотно она интересуется новостями газетъ о современныхъ событіяхъ. Съ какимъ удовольствиемъ постѣ литургіи воскреснаго дня снѣшить она въ сторожку или школу послушать чтеніе листка религіозно-нравственнаго содержанія, «Сельскаго Вѣстника» и т. п. и на перебой просить номеръ почитать дома семьѣ.

Одна школа при краткости курса и малолѣтности дѣтей мало усиѣваетъ въ воспитаніи, оттого-то вліяніе семьи, установившихся обычаевъ пересиливаетъ вліяніе школы.

Предъ нами сельская улица на Святкахъ. По праздничному разодрѣтый деревенскій народъ весь на улицѣ. Какъ разъ въ центрѣ села громадная толпа людей, шумъ и брань, — это кулачки. Впереди всѣхъ въ толпѣ съ обѣихъ противныхъ сторонъ выступаютъ малыши-школьнички «налетать», за ними снѣной молодежь парни-женихи, подбадривая меньшихъ, непустово хохочутъ, предпосылая всякому удару пошлыя остроты. Отцы съ важными бородами стоятъ поодоль въ качествѣ зрителей. Крики и ругань отъ этой дикой забавы далеко несутся въ оба конца села. Женщины и дѣвушки далеко другой улицей обходятъ это бессмысленное побоище. Не безопасно прѣхать той дорогой: либо снѣгомъ закидаютъ, или лошадей завернуть. А вотъ другая картина. Осенью гуляютъ «гожіе» рекруты. Съ разстегнутыми поддевками, съ распущенными шарфами, съ гармониками въ рукахъ, сильно раскачиваясь изъ стороны въ сторону, орутъ истрепанную фабричную пѣсню. За пьяной компаніей обычно толпа зѣвакъ, по преимуществу дѣтей, мальчиковъ и дѣвочекъ. Чего, чего они здѣсь не слышатся! Всякое крѣпкое ругательное слово, сказанное при случаѣ, почитается толпою за перлъ краснорѣчія, и авторъ его уже герой въ публикѣ, поощряется похвалою, какъ ар-

тисть. Вотъ общество и среда, отъ которой тоже воспитываются подростки.

Какъ въ большинствѣ нашихъ приходоѡ проводятъ престольные праздники? Если въ первый день, когда служить на дому молебны, прихожане сдерживаются, то послѣдующіе два-три дня бываетъ всеобщее гулянье съ обязательными попойками и неприглядными сценами, вредно вліяющими на подрастающее поколѣніе.

А вѣдь школа могла бы отвлекать дѣтей отъ подобныхъ зрѣлищъ. Вспоминается намъ одна старая школа. Поступаетъ въ нее учитель молодой человѣкъ и съ первыхъ дней горячо, съ увлеченіемъ берется за дѣло. Своєю доступностію, ласковымъ обхожденіемъ и особенно заботою о воспитаніи школьниковъ онъ скоро заслужилъ себѣ уваженіе родителей. Помните такой случай. Бѣжитъ дѣтвора изъ школы. По пути, при дорогѣ, сидѣла старуха нищая. Всѣ дѣти, безъ исключенія, проходя мимо, снимали шапки, привѣтствуя убогую. Это видѣлъ старый пономарь Яковлевичъ, наблюдая изъ-за плетня своей пасѣки. Остановилъ двухъ, похвалилъ, разспросилъ, какъ звать учителя, да еще наградилъ умниковъ черешнями. „Сорокъ шесть лѣтъ въ нашей слободѣ школа,—говорилъ пономарь молодому педагогу,—а ни одинъ учитель не научилъ такой учтивости.“ Ватюшка радъ былъ ему; родители довѣряли и, до того почти пустая, школа теперь переполнилась. За дѣтями пошли въ школу и взрослые. Подъ руководствомъ священника въ школѣ появились чтенія, зажегся волшебный фонарь. Скоро устроилась читальня и при ней союзъ трезвости. Явилась библіотека и такіе любители чтенія, которые довольно осмысленно читали творенія святителя Тихона Задонскаго, сочиненія Гоголя, Тургенева, даже Достоевскаго. Молодежь за свѣчками и чтеніемъ буквально проводила всѣ длинныя зимніе вечера въ школѣ. Бывшіе ученики, впоследствии даже отцы семействъ, тагъ привязались къ ней, что считали своимъ долгомъ въ праздникъ непременно побывать въ школѣ и, надо сказать, изъ деревенской среды выдѣлялись своей добропорядочностію и развитіемъ. Впоследствии при школѣ же образовался кружокъ любителей самообразования: изучали географію, русскую исторію, вскладчину выписывали газету. Осенью при

наступленіи рекрутскихъ наборовъ въ школъ открывались вечернія повторительныя занятія для взрослыхъ—для будущихъ рекрутовъ.

Священникъ и учитель охотно шли на встрѣчу разумнымъ желаніямъ молодыхъ людей и не только не утомлялись, напротивъ радовались сознательно пробившейся жаждѣ просвѣщенія изъ народной среды, тѣмъ болѣе, что 20 лѣтніе ученики и не требовали за собой особаго надзора и ухода.

Дѣло это, конечно маленькое, но, вникнувши въ нашу деревенскую косную, однообразную жизнь, нельзя не видѣть въ немъ разумнаго средства къ воспитанію общества. Не будемъ забывать, что въ деревнѣ рекруты первые озорники. Сами же родители имъ дѣлають поблажку: пьянство и всякое безчинство стали обязательными среди рекрутской молодежи. Достаточно сказать, то они своимъ поведеніемъ въ ночныхъ похужденіяхъ поводятъ страхъ на мирныхъ жителей села.

И вотъ этотъ самый безпокойный деревенскій элементъ мирно и съ пользою проводитъ время безъ вреда ближнимъ, не развращаясь, а готовясь къ службѣ. А изъ полковъ школа получила не одинъ десятокъ благодарственныхъ писемъ отъ бывшихъ учениковъ.

Чѣмъ ближе юношество будетъ къ школъ, тѣмъ дальше будетъ отъ пороковъ. И благословенъ тотъ приходъ, въ которомъ учащіеся и послѣ школы не порываютъ духовной связи съ о. законоучителемъ и школой. Пусть этой связью благотворное вліяніе обученія коснется семьи нашихъ приходовъ, вселяя непрестанно любовь ко всему доброму и прекрасному и отвращеніе ко всему дурному. Придутъ юноши въ возрастъ возмужалости, будутъ отцами семействъ; они не перестанутъ цѣнить грамоту и будутъ стучаться къ батюшкѣ и къ учителю то за книжкой, то побесѣдовать, то за совѣтомъ, только надо охотно и во время отзываться на стукъ и въ приходящихъ видѣть почву для будущей приходской жизни со всѣми ея благотворными учрежденіями.

Православные люди съ лучшими надеждами ожидаютъ созванія Всероссийскаго собора. Къ такому важному историческому событію русской церкви идетъ дѣятельная подготовка, создавалась даже отдѣльная предсоборная литература. Въ тревож-

номъ ожиданіи изболѣлись и пастыри и паства, а приходская жизнь какъ бы вовсе замерла въ ожиданіи, что рѣшить соборъ. Какъ будто однимъ рѣшеніемъ, какъ по намовенію, всѣ приходы быстро преобразуются сами собою къ лучшему. Но не съ „домашней ли церкви“, семьи и прихода, какъ живой ячейки, слагается и все тѣло церковное и не прispѣло ли время готовить наши приходы къ принятію грядущихъ церковныхъ реформъ?

Священникъ **І. Набывачъ.**

Мысли и впечатлѣнія.

(Продолженіе).

XI.

Современная журналистика, отвѣдая очень обширное мѣсто вопросу о дѣятельности пастырей церкви, до самаго послѣдняго времени обычно или обходила своимъ вниманіемъ ихъ матушекъ, или выводила такіе типы послѣднихъ, которые имѣютъ большее сходство съ отрицательными типами изъ комедій покойнаго А. Н. Островскаго или героями изъ разказовъ Лейкина. Чтобы убѣдиться въ этомъ достаточно прочесть нѣсколько повѣстей Потапенки, Измайлова, Елеонскаго, Гусева-Оренбургскаго и др. писателей, изображающихъ бытъ нашего духовенства. Почти во всѣхъ произведеніяхъ названныхъ авторовъ жены священниковъ, въ особенности сельскихъ, рисуются тучными, дебелыми „матушками-попадьями“, окруженными кучей ребятъ и чуждыми всякихъ умственныхъ интересовъ. Цѣль ихъ жизни—низменная, чисто мѣщанская; это—, „благодоміе“ тѣла и „изобиліе плодовъ земныхъ“, дающіе возможность жить сыто, спокойно, безъ всякой нужды... Такое маленькое, ничтожное счастье, чуждое всякой идейности, будто бы вполне удовлетворяетъ запросы и потребности женъ нашего духовенства.

Приведенный взглядъ на нашихъ матушекъ не лишень, конечно, преувеличеній, но много въ немъ горькой правды. Несомнѣнно, что многія жены священниковъ, въ особенности сельскихъ, стѣвятъ слишкомъ узкія, буржуазныя цѣли для сво-

ей жизни, всецѣло приковывающія чловѣка къ землѣ и заставляющія забывать о высшихъ задачахъ и идеалахъ его бытія. Въ мелочныхъ житейскихъ заботахъ онѣ совершенно упускаютъ изъ вида, что, при желаніи и сравнительно малой затратѣ энергій, сколько имъ можно было бы принести добра людямъ, во имя Христовой любви! Окружающая ихъ дѣйствительность представляетъ широкое поле для такого святого дѣла...

Вотъ почему съ недавняго времени и въ духовной и, отчасти, въ свѣтской печати стали появляться довольно обширныя статьи, посвященныя нашимъ матушкамъ. Въ нихъ жена священника приглашается оставить узкій кругъ ея исключительно семейныхъ заботъ и привязанностей и выступить на болѣе широкой путь дѣятельности въ качествѣ помощницы своего мужа. Одинъ изъ церковныхъ журналовъ предначертываетъ такой идеаль дѣятельности для женщ нашего сельскаго духовенства:

„Для матушекъ,—говоритъ онъ,—открывается широкое поле дѣятельности и раскрываются задачи, хотя хлопотливыя, но въ сущности не трудныя. Матушки могли бы научить женщинъ уходу за жильными помѣщеніями и осторожности въ обращеніи съ больными людьми, могли бы научить уходу за пищевыми продуктами, а особенно—какъ ухаживать за дѣтьми и даже какъ вообще ихъ воспитывать. Онѣ могли бы оказать существенную помощь и въ дѣлѣ отрезвленія народу путемъ устройства женскихъ обществъ трезвости и располагая матерей воспитывать молодя поколѣнія въ духѣ трезвости. Если бы матушки взяли на себя подобную миссію, то онѣ много добра внесли бы въ крестьянскую семью, и вмѣстѣ нашли бы обильный и чистый источникъ для своего нравственнаго удовлетворенія, а многія, особенно изъ молодыхъ, перестали бы тогда, подобно чеховскимъ „Сестрамъ“, вздыхать „по Москвѣ“, по большимъ городамъ и по такъ называемому „обществу“. Матушки обыкновенно думаютъ, что служеніе церкви есть профессиональное дѣло, относится только къ ихъ мужьямъ и со всѣмъ не касается никого другого, кромѣ клира, и тѣмъ менѣе—женщинъ вообще и матушекъ—въ частности. Отсюда батюшки не только сплошь и рядомъ не встрѣчаютъ сочувствія и поддержки со стороны своихъ матушекъ въ исполненіи обязанностей своего служенія, но нерѣдко наталкиваются и на противодѣйствіе съ ихъ стороны въ той

или иной формѣ. Однако такая точка зрѣнія — ошибка Церковь существуетъ для всѣхъ, и всѣ имѣютъ обязанности въ отношеніи къ ней. Только извращеніе понятія о церкви привело къ тому, что служеніе ей стало дѣломъ профессіи и замкнулось въ узко-профессіональныя рамки, но изначала не было такъ. Если бы наши матушки прониклись высокими задачами служенія сво ихъ мужей и интересами церкви, продумали и прочувствовали свое отношеніе къ ней, вообще вникли въ свое положеніе, тогда имъ стало бы ясно, что помощь ихъ мужьямъ въ исполненіи ихъ служенія церкви составляетъ даже ихъ долгъ *).

Къ этимъ мыслямъ можно всецѣло присоединиться и отъ души пожелать, чтобы онѣ нашли себѣ какъ можно больше послѣдовательницъ среди женской половины нашего духовнаго сословія.

Не-публицистъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Со съѣзда духовенства 17-го округа.

(Корреспонденція).

28 декабря состоялся въ Миасскомъ заводѣ съѣздъ духовенства 17-го благочинническаго округа, для избранія благочиннаго. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ протоіерей Н. Сементовскій.

Благочиннымъ единогласно избранъ *вторично* маститый нашъ о. благочинный, протоіерей А. К. Малышевъ. Говорю: «вторично» потому, что онъ и при первомъ существованіи выборовъ, упраздненныхъ въ 1881 году, единогласно же былъ избранъ и, затѣмъ, отличенъ избраніемъ епископскимъ. Кандидатомъ благочиннаго избранъ священникъ о. М. В. Малышевъ.

Открывая съѣздъ, предсѣдатель обратился къ духовенству съ вопросомъ: какъ оно относится къ реформѣ? По совѣщаніи собраніе просило предсѣдателя выразить чрезъ «Оренбургскія Епарх. Вѣдомости» *сожалѣніе*, что общепархіальный съѣздъ на основаніи «прошенія» *одного* іерея, не спросивъ желанія епархіи, подарилъ ей «обнову». Ужели въ то время, какъ

*) Къ миссіи нашихъ сельскихъ матушекъ.—Церк. Вѣстн. 1906, № 45.

вся Россія находится въ терпѣливомъ ожиданіи соборнаго благовѣстія о духовныхъ реформахъ, для одной нашей епархіи оказался *нестерпимымъ* режимъ *вчерашнихъ* о. о. благочинныхъ? Неужто епархія задыхалась подъ владычествомъ «епископальныхъ» благочинныхъ?

Ну, а если эти самые деспоты-благочинные окажутся снова избранными на ихъ «воеродства»? Если «даже» половина только «деспотовъ» останется у «власти», это будетъ граснорѣчивымъ отвѣтомъ на указанное «прошеніе» іерея.

Выборные благочинные — не новость на Руси и для нашей епархіи. Они существовали въ теченіи 10 лѣтъ и, по Высочайшему повелѣнію отъ 25 февраля 1881 г., отмѣнены. Почему же такъ недолговѣченъ оказался этотъ, какъ нынѣ думаютъ, благодѣтельный институтъ?

Потому, во-первыхъ, что пресловутое «выборное начало» *de facto* далеко — не панацея отъ всѣхъ золъ и не рогъ изобилія всѣхъ благъ, а, кромѣ того, еще и потому, что «суждены намъ благіе порывы, но свершить ничего не дано». Пора понять, что самыя лучшія учрежденія не внесутъ перемѣны въ нашу жизнь, если люди останутся прежними равнодушными, теплохладными.

Современный оракуль, гр. Л. Толстой, о выборномъ началѣ изрекъ слѣдующее: «Дѣйствительный подъемъ можетъ произойти только чрезъ религиозное и нравственное возрожденіе каждаго отдѣльнаго индивидуума. Выборное начало — не лѣкарство противъ болѣзней человѣчества. Это показываютъ примѣры изъ жизни Франціи, Англіи и Америки». («Свѣтъ», 1904 г., № 330.)

Что вообще вопросъ о «выборномъ началѣ», возведенномъ нынѣ на высокій пьедесталъ, до сегодня остается «нерѣшеннымъ вопросомъ» — это выясняется обширными дебатами въ предсоборномъ присутствіи при Св. Синодѣ.

Извѣстный французскій соціологъ Луи Бланъ говоритъ: «необходимо, чтобы власть получила узаконяющую ее санкцію со стороны свободно выраженной воли всѣхъ гражданъ, или же разсматривалась, какъ воля Господа Бога. Выбирайте одно изъ двухъ». (М. Ковалевскій — «Къ исторіи избират. права»).

Власть и право въ церкви истекаютъ изъ воли Божіей.

ею санкціоніруются и ею обусловливаютъ свое проявленіе. Каждый епископъ, читаемъ въ пр. 9 Антиох. соб., имѣеть власть въ своей епархіи и да управляетъ ею... Карфагенскій соборъ называетъ епископовъ «правителями народа» и требуетъ отъ клириковъ и народа «подчиненія» своему законному епископу (пр. 64). Основатель церкви Иисусъ Христосъ говорить: «Дана Мнѣ всякая власть» и, передавая Свои полномочія апостоламъ, сказалъ: «какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ». Так. обр., благочинническіе выборы являются плодомъ субъективныхъ настроеній, навѣянныхъ духомъ переживаемаго времени, но «не всякому духу вѣруйте».

Въ предсоборномъ присутствіи, какъ то видно изъ опубликованныхъ протоколовъ, «выборное начало» имѣеть многихъ и сильныхъ противниковъ. Такъ, профессоръ К. С. Бердниковъ говорить: «по каноническимъ правиламъ—управленіе епархіей принадлежитъ епископу... Если у епископа и есть помощники, то это объясняется тѣмъ, что епископу самому нельзя во всемъ успѣть. Выборъ помощниковъ зависитъ отъ усмотрѣнія самого епископа» («Церк. Вѣд.», № 48, 1906 г.).

Въ нашей епархіи къ модному «обновленчеству» большинство относится осторожно, а индѣ и оппозиціонно. Такъ, съѣздъ V округа выразилъ, м. пр., несочувствіе такъ называемому освободительному движенію въ духовенствѣ... «и рѣшилъ не сочувствовать ограниченію власти епископа, такъ какъ эта власть предоставлена ему соборомъ (Ап. пр. 55), и не сочувствовать избирательному началу». («Стран.» 1906 г., ноябрь, л. 742).

«Выборное начало» не должно быть универсальнымъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно необходимо (выборъ духовниковъ, црк. старш., членовъ попечительствъ и т. п.), а въ другихъ—неумѣстно, посягая на прерогативы епископской власти и должно быть ограничено, какъ то и сдѣлано резолюціей нашего Архиепископа, оставившаго за собою власть и право утверждать и не утверждать избранныхъ въ благочинные кандидатовъ.

Затѣмъ, на съѣздѣ происходилъ обмѣнъ мыслей по пастырской практикѣ: 1) о цевзурѣ проповѣдей; 2) о возможности повѣнчанія брака безъ разрѣшенія, если жениху или

невѣст
добро
Но п
шекъ
за ум

В
два
ставл
сіонер
Вѣд.»
го рѣ

О
ческій
непере
тѣмъ въ
шее же
именек
обязыва
строг
нашей
ласт
гическі
болѣе ц
вать и
въ стар
журнала
ни, о з
нихъ до
постан
власть
ховъ во
Н
былъ жу
му повод
существо
трудней

невысѣтъ не достаесть одного дня до совершеннѣтїа; 3) о недоброкачественности церковнаго вина изъ енарх. склада, и др. Но глубже всего на «скрижаляхъ сердца» нѣкоторыхъ батюшекъ отпечатлѣлось недоумѣніе относительно молитвъ церкви за умершихъ иноувѣрцевъ.

Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, вызвалъ (Римл. 2 гл., 6) два несогласные между собою въ выводахъ доклада, представленныхъ предсоборному присутствію при Св. Синодѣ, миссіонеромъ Кальневымъ и протоіеремъ Т. Буткевичемъ («Церк. Вѣд.» 1906 г., № 28.) И клиръ и міряне ждуть авторитетнаго рѣшенія собора по многимъ недоумѣннымъ вопросамъ.

Прот. Н. С—ій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

ВЪ 1907 ГОДУ.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ духовный, богословско-аполлетическій журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, „не нововодно“ хранимой Духомъ Святымъ въ православной церкви, въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрїю. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго аполлетита неуклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическія мелочи современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе дѣлсообразнымъ нуждамъ не „новые пути“ для этой мысли и жизни отыскать и пролагать, а отмѣчать и высвѣтлять духовную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископа, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ; о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлены были мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-католическія церкви о православной вѣрѣ“.

Немного единомышленниковъ оказалось у насъ между братьями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. Но вотъ, что писали намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: „Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, не существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому то всгрьчающіеся за трудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣду.

еть допускать прекращенія „изданія“. „Не къ малодушному бездѣйствию, а къ усиленію пастырской ревности зоветъ насъ освободительный духъ времени“, по тому же поводу писалъ досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій) Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы и открываемъ подписку на журналъ на 1907-й годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорнѣю и обужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержания. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевской готовится основать въ Москвѣ „Русское монархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, за 1/2 годъ—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ Редакціи продаются оставшіяся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ*.

Содержаніе неоффиц. части. Исусъ Христосъ и социальный вопросъ.—Значеніе школы въ жизни народной Свящ. *І. Набоача*.—Мысли и впечатлѣнія. (Продолженіе). *Не-публициста*. Со съѣзда духовенства 17-го благ. округа Прот. *Н. С.—ю.*—Объявленіе.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій**.

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.