

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 31-й.

4 Августа 1907 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

ТАМБОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИКЪ



№ 31.

4 АВГУСТА
1907 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на настоятельское мѣсто въ Соборной церкви г. Борисоглѣбска, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея-священникъ Срѣтенской церкви того же города Алексѣй Воиновъ 24 іюля; на діаконское мѣсто въ церкви с. Матчи, Темниковскаго уѣзда, псаломщикъ въ санъ діакона с. Градина, Елатомскаго уѣзда, Павелъ Касаткинъ 27 іюля. на псаломщическія мѣста: въ церкви с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда,

окончившій курсъ псаломщической школы Николай Хоперскій, 24 іюля; къ церкви с. Дѣвицы, Усманскаго уѣзда, окончившій курсъ Липецкаго духовнаго училища Александръ Райскій, 27 іюля.

Принять на службу въ Тамбовскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Яблонова, Лебедянскаго уѣзда, экономъ Воронежской Духовной Семинаріи священникъ Тихонъ Воробьевскій 27 іюля.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ, священникъ Іоанно—Богословской церкви, с. Разказова Тамбовскаго уѣзда, Митрофанъ Никольскій къ Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска; священникъ с. Першова Шацкаго уѣзда, Арсеній Миловидовъ къ Іанно—Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, 31 іюля.

За смертію исключается изъ списковъ и. д. псаломщика с. Анаева, Спасскаго уѣзда, Митрофанъ Соловьевъ — 21 г.; умеръ, состоя на службѣ 29 іюня; послѣ его смерти въ семьѣ осталась жена.

Назначены на должности церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ: Усманскаго уѣзда—Средней Матренки—Потомственный Дворянинъ Николай Павловъ на 2-е трехлѣтіе и Кушкова—крестьянинъ Иванъ Кожинъ—на 2-е трехлѣтіе, Темниковскаго уѣзда, Вознесенскаго Завода—крестьянинъ Матвій Маргуновъ на 6 трехлѣтіе, Вахтязина—крестьянинъ Иванъ Ширяевъ—на 5 трехлѣтіе, Стараго Городища—крестьянинъ Никаноръ Баклашевъ на 4 трехлѣтіе, Кушекъ—крестьянинъ Степанъ Явишевъ на 3 трехлѣтіе и Кодровки—крестьянинъ Александръ Анашкинъ на 1-е трѣхлѣтіе и Елатомскаго уѣзда—Устья купецъ Аверкій Ермолавъ на 1-е трехлѣтіе.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Попечительства при безприходной церкви Шацкаго духовнаго училища за 1906 годъ.

Совѣтъ Попечительства на основаніи § 19 устава честь имѣеть предложить вниманію общаго собранія членовъ Попечительства годичный отчетъ о дѣйствіяхъ Попечительства за 1906 г.

I. Личный составъ Попечительства.

Въ общемъ собраніи членовъ Попечительства, бывшемъ 20 декабря 1905 г., единогласно въ составъ Совѣта Попечительства были избраны слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, настоятель Вышенской пустыни, Архимандритъ Аркадій, товарищъ его, коллежскій совѣтникъ П. П. Фирсовъ, членами Совѣта: благочинный 4 Шацкаго округа, протоіерей с. Сотницына С. Я. Назаровъ, смотритель Шацкаго Духовнаго училища П. А. Смирновъ, помощникъ смотрителя училища П. Г. Поспѣловъ и учитель того же училища А. А. Процвѣталовъ; изъ нихъ П. Г. Поспѣловъ былъ избранъ казначеемъ, а А. А. Процвѣталовъ дѣлопроизводителемъ Совѣта. Членами ревизіонной Комиссіи состояли: протоіерей г. Шацка С. П. Добровъ, священникъ г. Шацка Д. М. Алмазовъ и Шацкій городской судья В. П. Терентьевъ.

II. Составъ членовъ Попечительства.

Въ истекшемъ 1906 году, шестнадцатомъ по открытіи, при покровителѣ Попечительства, Преосвященнѣйшемъ Иннокентіи, Епископѣ Тамбовскомъ и Шацкомъ, членами Попечительства состояло 129 лицъ, изъ нихъ 6 въ званіи пожизненныхъ почетныхъ, 10 въ званіи пожизненныхъ дѣйствительныхъ, 51 въ званіи почетныхъ и дѣйствительныхъ 62.

Въ отчетномъ году Попечительство лишилось 4 своихъ членовъ въ лицѣ пожизненнаго дѣйствительнаго члена—жены дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. К. Воронцовой-Вельяминовой, почетнаго члена, протоіерея г. Шацка С. П. Доброва и дѣйствительныхъ членовъ: священника села Казачей Слободы Д. Митропольскаго и священника с. Носинъ А. Левкоева; Д. Грекова и Курокина.

СПИСОКЪ

Почетныхъ Пожизненныхъ, пожизненныхъ дѣйствительныхъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства при безприходной церкви Шацкаго духовнаго училища за 1906 годъ.

Покровитель Попечительства, Преосвященнѣйшій
Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій. 50 р. — к.

А) Почетными пожизненными членами состояли:

Его Высокопреподобіе, Настоятель Вишенской пустыни о. Архимандритъ Аркадій . . .	720	„	—	„
протоіерей с. Потаьева В. И, Даниловъ . . .	200	„	50	„
Вдова московскаго врача Ю. М. Астрова . . .	100	„	—	„
Вдова губернскаго секретаря Е. М. Тамарина . . .	138	„	—	„
Титулярный Совѣтникъ Д. М. Кабяковъ . . .	100	„	—	„

В) Пожизненными действительными;

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій	50	„	—	„
---	----	---	---	---

Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій	50 р. — к.
Шацкій уѣздный предводитель дворянства, князь В. М. Волконскій	75 „ — „
Священникъ с. Сергѣевки, Козловскаго уѣзда I. Ө. Васильчиковъ	50 „ — „
Директоръ Ташкентской классической гимназiи Н. П. Остроумовъ	50 „ — „
Московскій подрядчикъ вечныхъ работъ Е. И. Мухинъ	50 „ — „
Смотритель Казанскаго духовнаго училища В. И. Богословскій	25 „ — „
Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Е. Во- ронцовъ-Вельяминовъ	25 „ — „
Жена его А. К. Воронцова-Вельяминова	25 „ — „
Бывшій предсѣдатель Шацкаго дворянства К. А. Воронцовъ-Вельяминовъ	75 „ — „

В) Почетными членами:

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Попечительства, коллежскій совѣтникъ П. П. Фирсовъ	10 р.
Шацкій помѣщикъ П. И. Перфильевъ	10 „
Приватъ—доцентъ Александринскаго института И. А. Яхонтовъ	5 „
Благочинный 4 Шацкаго округа, протоіерей С. Я. На- заровъ	5 „
Смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ	5 „
Жена его Л. Д. Смирнова	5 „
Шацкій уѣздный врачъ Н. Н. Алѣевъ	5 „
Шацкій купецъ А. П. Ильинъ	5 „
Шацкій уѣздный воинскій начальникъ Н. Н. Кошчевъ	3 „
Торговецъ Н. М. Исаевъ	5 „

Шацкій уѣздный исправникъ И. А. Михинъ	3	р.
Шацкій городской судья В. П. Терентьевъ	3	„
Шацкій земскій врачъ К. Г. Серповскій	3	„
Шацкій земскій врачъ В. Ф. Борановскій	3	„
Шацкій нотаріусъ, князь А. И. Маматовъ	3	„
Шацкій ветиринарный врачъ П. П. Терентьевъ	3	„
Директоръ Шацкаго реальнаго училища М. А. Чубинскій	3	„
Инспекторъ Шацкаго городского училища В. П. Окороковъ	3	„
Жена коллежскаго совѣтника А. С. Фирсова	3	„
Шацкій уѣздный наблюдатель Д. М. Алмазовъ	3	„
Шацкій уѣздный казначей В. Н. Павловскій	3	„
Протоіерей: г. Шацка С. Н. Добровъ	3	„
— г. Усмани П. И. Ермиловъ	3	„
— с. Калтырина Г. К. Багрянскій	3	„
Помощникъ смотрителя П. Г. Поспѣловъ	3	„
Преподаватели Шацкаго духовнаго училища:		
А. А. Процвѣталовъ	3	„
Ө. І. Должанскій	3	„
М. И. Воскресенскій	3	„
С. С. Добровъ	3	„
М. С. Покровскій	3	„
Преподаватель Шацкаго реальнаго училища С. В. Гоарицкій	3	„
Надзиратели Шацкаго духовнаго училища:		
А. С. Назаровъ	3	„
А. С. Пашатовъ	3	„
Шацкій городской староста Г. Г. Викторовъ	3	„
Жена его Е. И. Викторова	3	„
Шацкіе купцы: В. А. Климентовъ	3	„
— — П. И. Серпионовъ	3	„
— — П. С. Плотниковъ	3	„
— — Н. Н. Бовинъ	3	„

Шацкіе купцы: В. П. Шолоховъ	3	р.
— — С. П. Поповъ	3	„
Игуменя Кадомскаго женскаго монастыря Рафаила	3	„
Учитель Купленской второклассной школы И. П. Бого- явленскій	3	„
Священники: г. Шацка П. Цыпляковскій	3	„
— с. Студенца С. Поспѣловъ	3	„
— г. Шацка П. Яковлевъ	3	„
— с. Оедяева І. Успенскій	3	„
— с. Черной Слободы І. Борисовъ	3	„
— с. Рогожки І. Назаровъ	3	„
— с. Покровки М. Ястребовъ	3	„
— с. Алешина Н. Доброхотовъ	3	„

Г) Дѣйствительными членами состояли:

Жена Шацк. уѣзд. исправника А. О. Михина	2	„
Начальница Шацкой женской гимназіи Е. А. Троянова	2	„
Помощникъ акцизнаго надзирателя Н. Е. Соломинъ	2	„
Дѣлопроизводитель управленія воинскаго начальника Г. И. Смирновъ	2	„
Священники: с. Н.—Томникова Т. Г. Гавриковъ	2	„
— с. Ушакова Н. Гурьевъ	2	„
Учительница А. Т. Гаврикова	2	„
Фельдшеръ В. К. Махнатовъ	2	„
— П. А. Пирожникова	2	„
Надзиратель Шацкаго духовнаго училища Д. Н. Петро- павловскій	1	„
Священники: с. Бахтызина В. Полянскій	1	„
— с. М. Пролома І. Афавитовъ	1	„
— с. Кривой Луки А. Богословскій	1	„
— с. Тюрина Н. Тапильскій	1	„
с. Новософьина М. Пятницкій	1	„

Завѣдующій виннымъ складомъ И. А. Ельпицкій.	. 1	р.
с. Алмазова Д. Морозовъ	1	”
с. Казачьяго Дюка В. Сергѣевскій	1	”
с. Желаннаго П. Конобѣвскій.	1	”
с. Демидова о. Ястребцовъ	1	”
с. Черной Слободы А. Успенскій	1	”
с. Н.—Березовка П. Алгебраистовъ	1	”
с. Шеметова В. Кротковъ	1	”
с. Пеньковъ В. Мокринскій	1	”
с. Матвѣевского Майдана Г. Соболевскій	1	”
с. Шацка А. Викторовъ.	1	”
— В. Петровъ	1	”
Преподаватель Серафимовскаго духовнаго училища О. А. Заполатовскій	1	”
А. К. Бельтсонъ	1	”
Жена священника С. Д. Ацерова	1	”
Учительница Шацкой женской гимназiи А. С. Доброва.	1	”
Волостной писарь с. Барковъ О. А. Богоявленскій	1	”
Дѣлопроизводитель Шацкаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствiя П. Д. Богородицкiй	1	”
А. А. Соколова	1	”
В. И. Востоковъ	1	”
Контрщикъ Шацкаго виннаго склада Н. П. Еремѣевъ.	1	”
Жена преподавателя реального училища А. И. Горицкая	1	”
Надзиратель Шацкаго реального училища И. Я. Екомасовъ	1	”
Дiаконы: В. Павловъ	1	”
— П. Никольскiй	1	”
— Н. Богоявленскiй	1	”
Учительница женской гимназiи А. В. Сперанская.	1	”
Жена дѣлопроизводителя С. А. Богородицкая	1	”
Учительница городского училища З. И. Марковская	1	”

Помощникъ завѣдующаго Шацкимъ виннымъ складомъ	
М. В. Говоровъ	1 р.
Машинистъ виннаго склада И. С. Лазаревъ	1 ”
В. П. Писаревъ	1 ”
Учительница С. С. Горская	1 ”
Жена священника М. И. Успенская	1 ”
Надзирательница женской гимназіи А. С. Сабо	1 ”
А. А. Вышеславцева	1 ”
А. С. Уварова	1 ”
Н. К. Махнатова	1 ”
Шацкій землемѣръ И. В. Уваровъ	1 ”
Бухгалтеръ Шацкаго уѣзднаго казначейства Ѳ. И. Клоп- скій	1 ”
Жена Шацкаго уѣзднаго землемѣра В. Г. Уварова	1 ”
Помощникъ бухгалтера П. Г. Строгановъ	1 ”
А. И. Георгіевскій	1 ”
Е. И. Дмитревскій	1 ”
Е. И. Рогачевъ	1 ”
Діаконъ Е. П. Никаноровъ	1 ”
Жена его В. Н. Никанорова	1 ”
Евг. Г. Свѣтлова	1 ”
А. С. Сергіевская	1 ”
М. Я. Сасовская	1 ”
П. Ѳ. Рогачевой	1 ”

Дѣятельность Совѣта Попечительства.

Въ истекшемъ году Совѣтъ имѣлъ три засѣданія: 20 мая, 29 ноября и 18 декабря. Журналы засѣданій представлялись для утвержденія Его Преосвященству, потомъ приводились уже въ исполненіе. Главное вниманіе Совѣта обращено было какъ въ прошлые годы, во первыхъ на изысканіе средствъ Попечительства и, во вторыхъ, на обсужденіе нуждъ обращающихся къ

нему учениковъ училища и на возможное удовлетвореніе этихъ нуждъ. Для достиженія первой цѣли Совѣтъ Попечительства старался привлечь какъ можно большее число членовъ Попечительства чрезъ разсылку своихъ пригласительныхъ писемъ и подписныхъ листовъ, какъ ко всеѣмъ о.о. благочиннымъ училищнаго округа, такъ и другимъ лицамъ, заинтересованнымъ состояніемъ училища, особенно бывшимъ ученикамъ училища. Для второй цѣли Совѣтъ входитъ въ подробнѣйшее разсмотрѣніе нуждъ бѣдныхъ учениковъ училища и по мѣрѣ средствъ удовлетворялъ оныя выдачею денежнаго пособія на содержаніе въ училищномъ общежитіи и на квартирѣ и для взноса за право обученія въ училищѣ, а иногда и снабженіемъ обувью, одеждою и учебными книгами и принадлежностями.

Средства Попечительства.

А) ПРИХОДЪ.

Всего къ концу отчетнаго года поступило на

приходъ	6360 р. 40 к.
Въ томъ числѣ: а) остатка отъ прежняго времени	5687 " 12 "
б) вновь поступило въ означенномъ году	673 " 28 "
По слѣдующимъ статьямъ: а) членскихъ взносов въ день общаго собранія членовъ Попечительства	203 " — "
б) отъ дѣств. статск. сов. А. Е. Воронцова-Вельяминова и его жены А. К. Воронцовой-Вельяминовой, по 25 р.	50 " — "
г) Чрезъ г. смотрителя училища П. А. Смирнова	50 " — "
д) по подписнымъ листамъ о.о. благочинныхъ Шацкаго училищнаго округа сбора отъ духовенства, ихъ округовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ отъ каждаго изъ нихъ:	
1) Шацкаго округа, свящ. В. Сиргіевскаго	10 " 25 "

2) Шацкого округа, священ. И. Стандровскаго . . .	12 р. 40 к.
3 Шацкого окр., священ. В. Богданова . . .	7 „ 50 „
4 Шацкого окр., священ. С. Назарова . . .	7 „ 25 „
3 Елатомскаго окр. священ. В. Убранцева . . .	22 „ 70 „
4 Елатомскаго окр., священ. А. Сохранскаго . . .	13 „ 50 „
1 Темниковскаго окр., протоіерея Т. Зефирова . . .	5 „ 40 „
2 Темниковскаго окр., священ. А. Черменскаго . . .	25 „ — „
3 Спасскаго окр., священ. В. Митропольскаго . . .	6 „ 50 „
<hr/>	
Итого . . .	110 „ 50 „

Начислено 0/0/0 на капиталъ Попечительства въ
 въ 1906 году въ сберегательной кассѣ
 при Шацкомъ уѣздномъ Казначействѣ . . . 16 „ 28 „

0/0/0 по билетамъ Попечительства, хранящимся
 въ той же кассѣ за 1906 годъ . . . 243 „ 50 „

РАСХОДЪ.

Въ 1906 году поступило въ расходъ . . . 543 „ 14 „

По слѣдующимъ статьямъ: а) внесено за содер-
 жаніе въ училищномъ общежитіи за слѣдую-
 щихъ учениковъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:
 IV кл. П. Маркова 10 р., П. Захарова
 4 р., А. Зарубкинскаго 3 р., А. Богородиц-
 каго 10 р., и В. Вознесенскаго 3 р.

III кл. Ив. Альбова 3 р., II кл. А. Архангель-
 скаго 7 р., Н. Соколинскаго 5 р., О. Мак-
 сутава 8 р., Г. Поспѣлову 8 р., В. Баби-
 на 10 р., М. Пономарева 13 р., В. Са-
 зонова—3 р., А. Ремизова 3 р., А. Реми-
 зова 10 р., М. Лебединскаго 3 р., I кл. И.
 Щепотьева 15 р., М. Прозорова 3 р., А.
 Предтеченскаго 6 р., А. Лебединскаго 3 р.,
 Диктова 4 р., А. Лебедева 3 р., А. Вадовс-

каго 6 р., И. Степанова 6 р., К. Пономарева 13 рубл., А. Бѣлякова 3 р., и Н. Соколинскаго 3 р., и пригот. кл.—М. Орлова 9 р., 68 коп., а всего 177 р. 68 к.

б) Употреблено на шитье одежды и обуви слѣдующимъ ученикамъ и на слѣдующую сумму: IV кл. А. Лукину 4 р., II кл. Е. Вознесенскому 3 руб., I кл. А. Кондратьеву 5 р., и В. Смирнову 5 р., Ив. Щепотьеву 2 р., 15 к., А. Предтеченскому 80 коп., И. Степанову 80. коп. пригот. кл. Е. Вознесенскому 80 коп., и пригот. кл. В. Кроткову 25 коп., Н. Пономареву 85 коп., и Н. Смирнову 1 р., а всего 23 „ 65 „

в) Выдано для взноса за право обученія слѣдующимъ ученикамъ: IV кл. В. Корсунскому 10 р. И. Ломову 10 р., А. Неунылову 5., III кл.—Неунылову 20 руб., Ив. Винокурову 10 р., М. Писареву 20 р., М. Смирнову 12 р., 50 к., II кл. В. Дѣдову 5 р., I кл. В. Богданову 20 руб., и Юрину А. 10 руб., и пригот. кл. В. Проваторову 3 р., а всего 125 „ 50 „

г) внесено за содержаніе на квартирахъ за слѣдующихъ учениковъ: IV кл. А. Назарова 5 р. и С. Горѣлова 10 р. II кл. Л. Шмидта 3 р., пригот. кл. Рябинскаго Н. 5 р., И. рябинскаго 5 рубл. и Евгенія Серебрякова 3 р., а всего 31 „ — „

д) Выдано на проѣздъ въ г. Тамбовъ—IV кл. В. Корсунскому 20 р. и А. Назарову 5 р.,

- и въ домъ родителей—II кл. Ар. Балширцеву и А. Любвину 80 к., Н. Устинскому 30 к., А. Альбицкому И. Преображенскому и А. Ремизову 1 р. 60 коп., а всего . 27 р. 70 к.
- е) Выдано книгъ-учебниковъ: II кл. А. Юрину на 3 р. 39 коп. Н. Соколинскому 20 к., и Ѳ. Бо оявленскому 20 к., а всего на . 3 „ 79 „
- ж) куплено письменныхъ принадлежностей для раздачи бѣднымъ ученикамъ на . . . 4 „ 77 „
- з) въ типографію Купленскаго и Рогачева за отпечатаніе отчета бланковъ, подписныхъ листовъ, писемъ и текста піесъ хора . . . 21 „ — „
- и) въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей за отпечатаніе текста Совѣта Попечительства въ количествѣ 300 экземпляровъ . . . 3 „ — „
- і) за 1 телеграмму по дѣламъ Попечительства . 3 „ 15 „
- к) Выдано Смотрителю училища П. Смирнову на бѣдныхъ учениковъ училища изъ пѣвчихъ училищнаго хора къ праздникамъ Св. Пасхи и рождества Христова 65 „ — „
- л) Помощнику Смотрителя П. Поспѣлову на выдачу бѣднымъ ученикамъ въ теченіе 1906 г. на удовлетвореніе мелкихъ нуждъ . . . 53 „ — „
- м) Сапожнику В. Урскому за починку сапогъ бѣдныхъ учениковъ 3 „ 90 „
- За вычетомъ изъ общаго прихода 6360 р. 40 к. расхода въ отчетномъ году 543 р. 14 коп., къ наступающему 1907 г. осталось 5817 р. 26 коп., каковая сумма и составляетъ запасный капиталъ.

Въ заключеніе настоящаго отчета Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ членамъ Попечительства за сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ училища, какъ почтившимъ собраніе своимъ присутствіемъ, такъ и отсутствующимъ.

Отъ Смотрителя 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

(Продолженіе*).

На образованіе стипендіи имени почившаго протоіерея П. В. Аквилонова поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

Получено процентовъ по купонамъ на Госуд. Ренту 12 р. 35 к.

Отъ благочиннаго 3-го Спаскаго округа при отношеніи отъ 1 марта 1902 г. за № 143 пожертвованій 4 „ — „

Отъ благочиннаго 6-го Тамбовскаго округа при отношеніи отъ 6 марта сего года за № 40 пожертвованій 15 „ 35 „

При отношеніи благочиннаго г. Тамбова отъ 11 марта за № 65 поступило:

Отъ прот. Мих. Назарьера 5 „ — „

„ свящ. Вас. Сохранскаго 3 „ — „

„ свящ. Вас. Реморова 3 „ — „

По подписному листу на тотъ же предметъ. 19 „ — „

При отношеніи Тамб. дух. Консисторіи отъ 23 марта за № 5625 получено:

*) См. № 21 Тамб. Епарх. Вѣдом. за 1902 г.

Отъ благочиннаго Спасскаго городского округа,
прот. І. Ястребова 2 р. 20 к.

Отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа, свящ.
А. Ястребова 12 " 90 "

При отношеніи благочиннаго 4-го Липецкаго
округа отъ 1 апр. за № 201 пожертвованій 7 " 75 "

Отъ благочиннаго 4-го Тамб. округа при
отношеніи отъ 29 мая за № 32 девятнадцать руб. 19 " — "

Отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа
при отношеніи отъ 4 іюня за № 244 по под-
писному листу 33 " 70 "

Отъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа
при отношеніи отъ 5 іюня за № 752 по под-
писному листу 16 " 5 "

Отъ благочиннаго 4-го Моршанскаго округа
при отношеніи отъ 6 іюня за № 36 по подпис-
ному листу 10 " 63 "

Отъ Смотрителя Липецкаго духовнаго учи-
лища А. А. Левкоева 5 " — "

Отъ профессора С.-Петербургской Дух. Ака-
деміи, свящ. Евгенія П. Аввилонова 25 " — "

Отъ благочиннаго 2-го Тамбовскаго округа
при отношеніи отъ 27 іюля за № 582 пожертво-
ваній отъ причтовъ округа десять руб. 50 коп. 10 " 50 "

Получено процентовъ на процентныя бумаги
четырнадцать руб. 25 коп. 14 " 25 "

Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа при
отношеніи отъ 10 сент. 1902 г. за № 405 по
подписному листу 18 " — "

Получены проценты по купонамъ 14 " 25 "

Отъ благочиннаго Кирсановскаго городского благочинія при отношеніи отъ 11 декабря 1902 г. № 639 девять р.	9 р. — к.
При отношеніи благочиннаго 3-го Борисоглѣбскаго округа отъ 10 іюня 1902 г. за № 289 по подписному листу (черезъ Епар. ж. училище.	19 „ 75 „
При отношеніи Тамб. дух. Консistoriи отъ 10 февр. 1903 г. за № 2394 получено отъ духовенства 5-го Козловскаго благочинническаго округа двѣнадцать р. 50 к.	12 „ 50 „
Отъ протоіерея Петра Успенскаго при письмѣ три рубля.	3 „ — „
Получено процентовъ по купонамъ Государственной Ренты за 1903 г. шестьдесятъ р. 80 к.	60 „ 80 „
При отношеніи Тамб. дух. Консistoriи отъ 15 дек. за № 20699 получено отъ благочиннаго 3-го Липецкаго округа пятнадцать р. 95 к.	15 „ 95 „
Получено отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго окр. при отношеніи отъ 24 янв. 1904 янв. 1904 г. за № 41 по подписному листу тридцать три р.	33 „ — „
Получено черезъ Тамбовскую Консistoriю при отношеніи отъ 15 марта за № 4647 отъ Благочиннаго 5 Козловскаго округа четырнадцать р. 60 к.	14 „ 60 „
Получено процентовъ по купонамъ	52 „ 25 „
Получено при отношеніи дух. Консistoriи отъ 11 марта 1905 г. за № 4655 отъ благочиннаго 5 окр. Козловскаго уѣзда девять р. 40 копѣекъ.	9 „ 40 „
Получено процентовъ по купонамъ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной Ренты одинъ р. 90 к.	1 „ 90 „

Получено через Тамбовскую Консисторію при
отношеніи отъ 21 апр. 1906 г. за № 6879 отъ
и. д. Благочиннаго 5-го Козловскаго округа семь
р. 15 коп. 7 р. 15 к.

Итого . . . 490 „ 23 „

А съ прежде поступившими (1449 р. 45 к.) . 1939 „ 68 „

Изъ нихъ 1926 р. 11 к. употреблено на приобрѣтеніе
свидѣтельствъ 4⁰/₀ Государственной Ренты на сумму 2000 р., а
13 р. 57 к. въ остаткѣ наличными. Свидѣтельства 4⁰/₀ Госуд.
Ренты препровождены въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища
1 сентября 1904 г. и 13 марта 1906 г., а наличные 13 р.
57 к. находятся на рукахъ у меня.

Смотритель училища *М. Монастыревъ.*

С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Козловки, Темниковскаго уѣзда.
 - 2) При церкви с. Ливейки, Темниковскаго уѣзда.
 - 3) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у.
 - 4) При церкви с. Васильевскаго, Тамбовскаго уѣзда,
- Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 30 Е. В.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При Покровской церкви г. Тамбова.
- 3) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда.
- 4) При Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска,
- 5) При церкви с. Новаго Юрьева, Козловскаго уѣзда.

6) При церкви с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда.

7) При церкви с. Гальчевки, Спасскаго уѣзда.

8) При церкви с. Рышкова, Усманскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 30 Е. В.

9) При церкви с. Анаева, Спасскаго уѣзда, свободно съ 17 іюля, причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ м. п. 1753, земли 68 дес.

10) При церкви с. Гридина, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 27 іюля, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1330, земли 33 дес.

Къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи.

Съ благословенія Его Преосвященства, долгъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что 26 числа іюля мѣсяца Его Преосвященствомъ направлено въ Святѣйшій Синодъ ходатайство объ открытіи низшихъ трехъ классовъ семинаріи и о принятіи уволенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года изъ этихъ классовъ воспитанниковъ. Приѣмъ ходатайствуется произвести на слѣдующихъ условіяхъ: 1) воспитанниковъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы съ баллами 5 и 4 по всѣмъ предметамъ, если Правленіемъ семинаріи будетъ установлено полное ихъ благонадежность и со стороны поведенія, принять безъ экзамена въ тѣ классы, въ которые они переведены уже; 2) всѣхъ прочихъ учениковъ, если они признаны будутъ благонадежными, допустить въ семинарію по строгому экзамену изъ всѣхъ предметовъ своего курса, въ присутствіи ревизора отъ Учебнаго Комитета; 3) ученикамъ не вполне благонадежнымъ, неустойчивымъ въ своемъ поведеніи и небрежнымъ относительно своихъ обязанностей отсрочить экзаменъ до августа мѣсяца слѣдующаго, 1908 года; 4) учениковъ, съ неодобрительнымъ поведеніемъ, вовсе не допускать

въ семинарію; 5) воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, принять въ I-й классъ безъ экзамена; прочихъ допустить по экзамену на общихъ основаніяхъ, указанныхъ Уставомъ; изъ уволенныхъ учениковъ оставить на повторительный курсъ въ I-мъ классѣ тѣхъ, которые, не выдержавъ экзамена во II-й классъ, при полной своей благонадежности, по молодости своей признаны будутъ достойными обратнаго принятія въ семинарію; 6) экзамены начать послѣ 20-го августа,

О результатахъ ходатайства будетъ объявлено въ свое время чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

И. д. Ректора семинаріи

Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Къ свѣдѣнію о. о. діаконовъ, имѣющихъ намѣреніе поступить въ V классъ Семинаріи.

За истекшіи 1906—7 учебный годъ нѣсколько о. о. діаконовъ Тамбовской епархіи обращались въ Правленіе Семинаріи съ просьбою о допущеніи ихъ до прохожденія богословскихъ предметовъ, въ V и VI классѣ семинаріи, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ ссылались на новое Синодальное опредѣленіе, разрешающее, будто бы поступленіе въ V и VI классы о. о. діаконамъ. Прошенія эти оставляемы были безъ послѣдствія въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) Уст. Дух. Сем. п. 6 § 109 запрещаетъ приѣмъ учениковъ въ семинарію въ качествѣ частныхъ или вольнослушателей; 2) п. 5 Учебной части Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 16—19 Августа 1906 г., напечатанному въ Церк. Вѣдомостяхъ за 1906 г., разрешаетъ Правленіямъ духовныхъ семинаріи при-

мать въ V классъ безъ экзамена желающихъ получить богословское образованіе для прохожденія пастырскаго служенія изъ окончившихъ курсъ классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній соответствующимъ имъ по программѣ, какихъ либо замѣчаній объ о. о. діаконахъ въ цитируемомъ опредѣленіи Синода нѣтъ; 3) кромѣ опредѣленія Синода отъ 16—19 августа 1906 г. никакого другого опредѣленія Синода объ условіяхъ принятія въ V и VI классы кого бы то ни было нѣтъ; ни какихъ богословскихъ курсовъ при Семинаріи не утверждено.

Отъ Комитета Миссіонерско-Псаломщической школы.

Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія лицамъ желающимъ поступить въ 1-й классъ Миссіонерско-псаломщической школы будутъ производиться 3-го и 4-го Сентября 1907 года.

Испытанія имѣютъ быть по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію—священную исторію Ветхаго и Новаго Завета по программѣ двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по Церковному пѣвчію—знакомство съ распѣвомъ на 8 гласовъ и элементарное знаніе квадратной ноты; по другимъ же предметамъ: русскому и церковно-славянскому языкамъ, ариѳметикѣ и письму въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Прошенія о пріемѣ въ школу должны подавать на имя предсѣдателя Комитета священника Константина Іоанновича Богоявленскаго срокомъ отъ 1-го по 28 Августа. Къ прошеніямъ должны быть прилагаемы слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или о звѣѣ къ отбыванію воинской повинности и удостовѣреніе

приходскаго священника о томъ, гдѣ проситель жилъ, чѣмъ занимался и какого поведенія. Желающіе держать экзаменъ должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ. Казеннокостныхъ вакансій не имѣется.

Поступившіе въ школу обязаны жить въ общежитіи при школѣ съ платою 80 рублей въ годъ за обученіе и содержаніе въ школѣ. Равнымъ образомъ 80 р. платять и ученики 2-го класса. Плата за содержаніе должна производиться въ слѣдующіе сроки: 40 рублей при поступленіи, 20 рублей послѣ Рождества и 20 рублей послѣ Пасхи. Желающіе обучатся игрѣ на фисъ—гармоніи вносятъ впередъ за годъ 7 рублей.

Предсѣдатель Комитета, священникъ

Константинъ Богоявленскій.

Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ 24 іюня сего 1607 года освобождается мѣсто начальницы училища. Лица желающія занять это мѣсто подаютъ прошенія на имя Совѣта училища съ удостовѣреніемъ о своемъ образованіи, педагогической опытности, безукоризненномъ поведеніи и о возрастѣ, который долженъ быть не моложе 30 лѣтъ. Жалованье—отъ 600 руб. до 800—900 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 29 іюля сего года состоитъ вакантною должность Моршанскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, соединенная съ должностію приходскаго священника Моршанскаго Городскаго

Собора. Жалованье по должности уѣзднаго Наблюдателя положено въ размѣрѣ 720 рублей въ годъ изъ казенныхъ суммъ.

Прошенія объ опредѣленіи на означенную должность подаются въ Моршанское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ вѣдомственными благочинными копій послужныхъ списковъ.

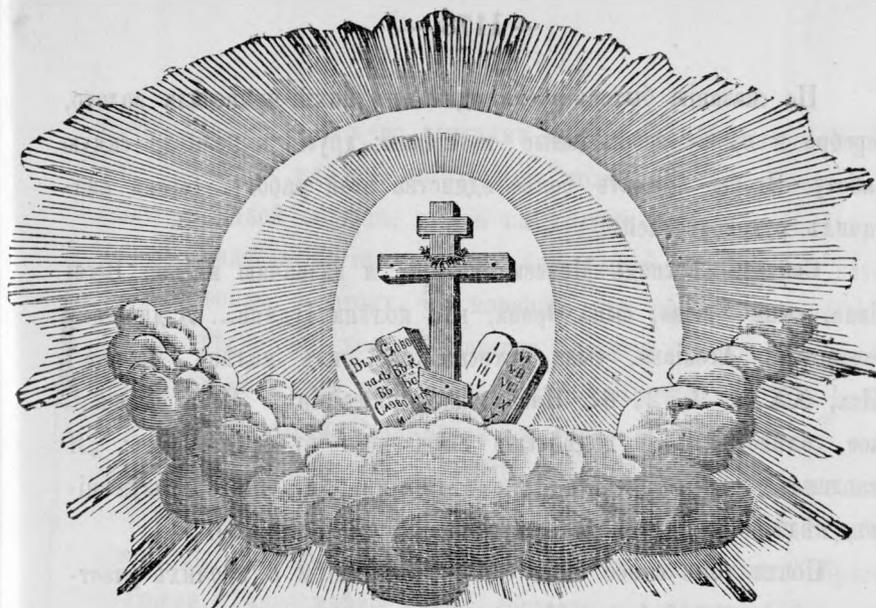
Отъ Распорядительнаго Комитета Семинарскаго Общежитія.

Распорядительный Комитетъ Семинарскаго Общежитія симъ просить родителей воспитанниковъ Семинаріи, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ Общежитіе, заблаговременно извѣстить Комитетъ объ этомъ своемъ желаніи. Плату за содержание (за рождественскую треть 38 рублей) должно вносить впередъ. Воспитанники жившіе въ общежитіи минувшій учебный годъ, обязаны уплатить оставшіяся за ними недоимки, въ противномъ случаѣ имъ будетъ отказано отъ Общежитія.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальнѣй. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отчетъ Совѣта Попечительства при безприходной церкви Шацкаго духовнаго училища за 1906 годъ. III. Отъ Смотрителя 1-го Тамбовскаго духовнаго училища. IV. Списокъ свободно священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. V. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 31. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Ковчегъ Завета ¹⁾.

(Его происхождение, устройство, мѣстонахождение, религиозное значеніе и отношеніе къ нему Евреевъ въ разное время).

Происхождение ковчега—этой важнѣйшей святыни древняго Израиля—божественное. Заключивъ заветъ съ избраннымъ народомъ, Господь Богъ повелѣлъ устроить *видимый* знакъ этого завета—ковчегъ. Свое повелѣніе о построеніи ковчега Іегова изрекъ рабу своему Моисею. „Сказалъ Господь Моисею, говоря: сдѣлайте ковчегъ“, читаемъ мы въ 10 ст. 25 гл. книги исходъ. Моисей передалъ повелѣніе Бога сынамъ Израилевымъ. Сыны Израилевы выслушавъ его, приступили къ построенію ковчега. Участіе въ дѣлѣ построенія ковчега принимали почти все израильтяне.

¹⁾ Въ бесѣдахъ съ сектантами по вопросу объ иконопочитаніи часто приходится говорить о ковчегѣ завета. Настоящей статьею мы хотимъ помочь въ группировкѣ библейскихъ данныхъ о ковчегѣ завета. Кажется, это не будетъ лишнимъ...

По сказанію бытописателя одни изъ нихъ приносили золото, серебро и прочіе необходимыя матеріалы; другіе выполняли самую работу. Чтобы придать болѣе единства этой работѣ, Іегова назначилъ руководителей.

Сказалъ Господь Моисею: смотри, я назначаю именно Веселила, сына Уріева, сына Орова, изъ колѣна Іудина... Я даю ему помощника Аголіава, сына Ахисамахова, изъ колѣна Данова“ (Исх. XXXI, 1, 2, 6). Назначенному Веселилу Богъ обѣщалъ свое содѣйствіе. Это содѣйствіе выразилось въ слѣдующемъ: „Я исполнилъ его (Веселила) Духомъ Божиимъ, мудростію, разумніемъ, вѣдѣніемъ и всякимъ искусствомъ“ (Исх. 31, 3).

Почти тоже самое было сказано Іеговою и о прочихъ участникахъ въ постройкѣ заповѣданнаго Имъ ковчега; „въ сердце всякаго мудраго вложу мудрость, дабы они сдѣлали все, что я повелѣлъ имъ“ (31, 6). Когда приготовленъ былъ Израильтянами матеріалъ, „стали работать,—сказано въ кн. Исходъ,—Веселиилъ и Аголіавъ и всѣ мудрые сердцемъ, которымъ Господь далъ мудрость и разумніе“ (36, 1). „И сдѣлалъ Веселиилъ ковчегъ“ (37, 1); „какъ повелѣлъ Господь Моисею, такъ и сдѣлали сыны Израилевы всѣ... работы“ (XI, 42).

Такъ по повелѣнію Господню, Владыки Израильтянъ, былъ сдѣланъ ими ковчегъ. Вмѣстѣ съ повелѣніемъ сдѣлать ковчегъ Іегова изрекъ Моисею и указаніе устройства его. Объ устройствѣ ковчега говорится въ двухъ мѣстахъ книги Исходъ: въ XXV гл. 10—22 и въ XXXVII 1—9 ст. На основаніи этихъ мѣстъ устройство его должно представлять въ такихъ чертахъ. Ковчегъ—это довольно объемистый и продолговатый ящикъ; длина его была два локтя съ половиною (на нашу мѣру 1 арш. и 10¹/₂ вершковъ), а ширина и высота—полтора локтя (на нашу мѣру 15³/₄ вершка). Матеріаломъ ковчега было дерево ситтимъ или акація. Снаружи и свнутри онъ былъ обложенъ золотомъ. Украшеніемъ ковчега служилъ сдѣланный также изъ золота узорчатый вѣнецъ,

проходившій кругомъ по верхнимъ краямъ его. На нижнихъ углахъ ковчега было вдѣлано 4 золотыхъ кольца,²⁾ изъ которыхъ два были на одной сторонѣ, а два на другой. Сквозь кольца продѣвались никогда не вынимавшіеся два шеста, изъ дерева ситтимъ и обложенные золотомъ. Съ помощью ихъ ковчегъ переносили съ одного мѣста на другое. Поверхъ ковчега полагалась крышка, представлявшая изъ себя гладкую доску. Крышка эта была сдѣлана изъ чистаго золота. Размѣры ея въ длину и ширину были одинаковы съ размѣрами ковчега. По краямъ крышки возвышались рельефныя золотыя изображенія³⁾ херувимовъ чеканной работы. Херувимы на ковчегѣ имѣли, нужно думать, человѣческой образъ съ крыльями. Такое мнѣніе болѣе согласно съ духомъ библіи, чѣмъ предположеніе нѣкоторыхъ ученыхъ, напр., Neumann'a, Генстенберга и др. (Они думаютъ, что херувимы это—изображенія, состоящія изъ 4-хъ различныхъ частей: человѣческаго лица, туловища быка, крыльевъ—орла и гривы льва).

Положеніе Херувимовъ на крышкѣ или каппоретѣ было таково: лицами своими они были обращены другъ къ другу съ опущенными внизъ глазами, крылья же ихъ, распростертыя къверху, какъ бы покрывали собою каппоретъ. Къ каппорету херувимы были твердо прикрѣплены и составляли съ нимъ одно цѣлое. Принадлежностью ковчега было, по кн. Исходъ, откровеніе или двѣ каменные скрижали, положенныя сюда по повелѣнію Божию Моисеемъ. На скрижа-

²⁾ Отвѣта на вопросъ о томъ, съ какой стороны ковчега прикрѣплялись кольца, и шесты,—съ поперечной или продольной,—въ Библии нѣтъ. Ученые въ рѣшеніи этого вопроса разногласятъ. Впрочемъ, большинство изъ нихъ думаетъ, что кольца и носильные шесты были придѣланы къ продольнымъ сторонамъ ковчега.

³⁾ Въ Библии о херувимахъ сказано только, что они были сдѣланы изъ золота; по—какъ были сдѣланы?—объ этомъ ничего не сообщается. Ученые на этотъ счетъ допускаютъ нѣсколько предположеній. Такъ одни говорятъ, что Херувимы были сдѣланы изъ одной безраздѣльной массы (Чтенія Общества Люб. Дух. Просвѣщенія за 1871 г. мартъ). Другіе—что внутри они были пусты. Защитникъ послѣдняго мнѣнія—Вагг—говоритъ: „работу Херувимовъ нужно опредѣлить такъ: это были рельефныя фигуры изъ металла, приготовленнаго молотомъ, выкованныя при помощи того-же молота или вообще давленія“.—Тоже понятіе выражается, кажется, и въ нашей—русской—Библии словами, — „чеканная работа“ (Исх. 25, 28).

ляхъ были написаны 10 заповѣдей Божіихъ, данныхъ при Синаѣ (Исх. 25, 21). Золотой сосудъ съ манной и жезлъ Аароновъ расцвѣтшіи находились подлѣ ковчега (3 Цар. 8, 9; Исх. 16, 34; Числ. 17, 7). На основаніи словъ ап. Павла въ посл. къ Евреямъ (9, 4) можно думать, что сосудъ съ манной и жезлъ Аароновъ расцвѣтшіи были положены въ ковчегъ когда нибудь впослѣдствіи. Имѣя въ виду устройство ковчега завѣта, нѣкоторые ученые высказываютъ предположеніе относительно заимствованія формы ковчега отъ формъ египетскихъ священныхъ ящиковъ. Подобные ящички, говорятъ они, были и въ египетскихъ храмахъ. Можно даже думать, — продолжаютъ ученые, — что священный ящикъ египтянъ есть прототипъ ковчега Еврейскаго.

Но неужели, спросимъ, сходство ковчега завѣта съ священнымъ ящичкомъ египтянъ (допустимъ что оно есть) непременно говорить о подражаніи или заимствованіи формы послѣдняго. Не говорить-ли это сходство о чемъ нибудь другомъ, болѣе существенномъ и важномъ? Говорить, что и попытаемся доказать. Человѣку по самой его природѣ свойственно выражать свои чувства во внѣ. Если такъ, то и язычникъ и Еврей, какъ люди, безъ сомнѣнія, должны были выражать свои чувства во внѣшней формѣ. И мы видимъ, что они дѣйствительно выражали ихъ. Но неужели и язычникъ, и еврей, не могли имѣть общаго въ формѣ выраженія своихъ чувствъ по отношенію къ Высочайшему существу?

Нѣтъ, кажется, никакого основанія не допустить этой вполне вѣрной мысли.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь язычникъ—человѣкъ, сказавшій истинное представленіе о Богѣ, но не забывшій о Немъ. Слѣдовательно, вполне естественно, что язычникъ, въ общемъ, удержалъ тѣ же формы воплощенія идеальнаго въ чувственномъ, какія мы видимъ у Еврея, т. е. сошелся съ нимъ въ этомъ отношеніи.— Но есть ли на самомъ дѣлѣ сходство ковчега Еврейскаго съ священнымъ ящичкомъ Египтянъ?—Ученый Вагъ замѣчаетъ, что ковчегъ

завѣта не былъ похожъ на предполагаемый оригиналъ, египетскій ящикъ. Этотъ ящикъ съ тѣломъ Озириса ¹⁾, говоритъ онъ, имѣлъ форму квадратнаго жертвенника, сверху нѣсколько скошеннаго; на передней же сторонѣ его, а не на верху, были обычныя изображенія крылатыхъ существъ изъ животной символики.—Такимъ образомъ между ковчегомъ завѣта Евреевъ и священнымъ ящикомъ Египтянъ нѣтъ даже и сходства. Если такъ, то само собою понятно, что священный ящикъ Египта не могъ быть оригиналомъ для Еврейскаго ковчега.

Когда была устроена скинія съ ковчегомъ, Иегова указалъ Моисею *мѣстонахожденіе ковчега*. „Сказалъ Господь Моисею: въ первый мѣсяць въ первый день мѣсяца: поставь скинію собранія и поставь въ ней ковчегъ... И поставилъ Моисей скинію... и внесъ ковчегъ въ скинію“ (Исх. XI, 1, 2. 18 21). Итакъ, мѣстонахожденіемъ ковчега, по словамъ Иеговы, должна быть скинія, въ частности центръ ея—святое святыхъ (Исх. 28, 34; Евр. 9, 3—4).

Но на основаніи исторіи Еврейскаго народа отъ построенія ковчега до плѣна Вавилонскаго или до разрушенія храма Іерусалимскаго нельзя сказать, чтобы ковчегъ былъ всегда въ скиніи и именно въ Моисеевой. Нѣтъ; онъ переносился изъ города въ городъ, изъ скиніи въ скинію. Бывалъ и въ частныхъ домахъ, бывалъ и въ храмѣ иноплемениковъ. Обратимся, для подтвержденія высказанной мысли, къ жизни Еврейскаго народа...—Во время странствованія Евреевъ по пустынѣ скинія съ ковчегомъ завѣта всегда занимала мѣсто среди стана (Числ. II, 2—29). По окончаніи странствованія Евреевъ въ пустынѣ и по вступленіи ихъ въ землю обѣтованную скинія съ ковчегомъ была поставлена въ Іалгалахъ (I. Нов. IV, 19).

¹⁾ По поводу словъ — „ящикъ съ тѣломъ Озириса“—одинъ отечественный ученый іерархъ восклицаетъ: „какая невѣроятная разность между тѣмъ, что находилось въ священнѣхъ ящикахъ язычниковъ и между ковчегомъ Моисеевой скиніи!“ (Религія древняго міра, Епископа Хрисафа, т. III, прилѣжаніе на 244—45 стр.).

Послѣ завоеванія земли обѣтованной и раздѣленія ея израиль-
тяге и скинію и ковчегъ перенесли въ Силомъ, какъ средоточіе
земли ханаанской (Нав. 18, 1). Изъ 24 гл. 25 ст. кн. Навина
видно, что ковчегъ находился нѣкоторое время въ Сихемѣ. Изъ
Сихема его снова перенесли въ Силомъ (24, 34), гдѣ онъ про-
былъ около 300—400 лѣтъ. Въ кн. Судей встрѣчаемъ указаніе
на пребываніе ковчега въ Веѣилѣ (20; 18. 26 27). Во время
Филистимлянской войны ковчегъ былъ принесенъ изъ Силома въ
станъ Израильскій при Авенезерѣ (1 кн. Цар. IV, 1). Съ этого мѣста
онъ былъ взятъ Филистимлянами въ плѣнъ; и отправленъ въ г.
Азотъ. Тамъ они его поставили въ храмъ Дагона, подлѣ Дагона
(1 Цар. 5. 1—2).

Изъ Азота, вслѣдствіе появленія мучительныхъ наростовъ на
жителяхъ этого города, Филистимляне отправили ковчегъ въ Геѣ
(V, 8); изъ Геѣа по той же причинѣ отослали въ Аскалонъ (V,
10); изъ Аскалона—въ Веѣсамисъ (VI, 12—19). Послѣ проис-
шедшаго въ Веѣсамисѣ несчастія ковчегъ взяли жители Кириаѣи-
рима и принесли его въ домъ Аминадова (VII, 1); здѣсь онъ
пробылъ, по словамъ писателя I кн. Царствъ, 20 лѣтъ (VII, 2).

Изъ Кириаѣирима пророкъ Самуиль перенесъ ковчегъ завѣта
въ устроенную, по описанію Моисея, скинію священническаго города
Номвы. По разореніи этого города Доикомъ Идумеяниномъ, по
приказанію Саула (I Цар. 22, 18—19), ковчегъ былъ отпра-
вленъ въ прежнее его мѣсто, въ Кириаѣиримъ, въ домъ Аминадова.
На третьемъ году царствованія Давида надъ Израилемъ и Іудой
рѣшено было перенести ковчегъ завѣта въ городъ Давидовъ, за-
воєванный царемъ у Іевусеевъ. Случившаяся на пути внезапная
смерть съ сыномъ Аминадава — Озой—побудила Давида отложить
свое намѣреніе и оставить ковчегъ въ домъ Аведдора Геѣянина (II
Цар. VI, 10). По истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ, во время которыхъ
находился тамъ ковчегъ, царь перенесъ его въ городъ Давидовъ.

Здѣсь ковчегъ поставили на обычномъ его мѣстѣ посреди скинии, устроенной для него Давидомъ (II Цар. VI, 17. II Пар. I, 4). Въ Сіонѣ или Городѣ Давидовомъ (II Цар. V, 1), ковчегъ пребывалъ до 10 или 11 года царствованія Соломона. Около этого времени Соломонъ перенесъ ковчегъ изъ города Давидова на гору Маріа, въ святое святыхъ вновь устроеннаго для него храма (III Цар. VIII, 6). Здѣсь святыня Израиля оставалась до разрушенія Іерусалима и Іерусалимскаго храма Навуходоносоромъ, царемъ Вавилонскимъ. Что сдѣлалось съ ковчегомъ по разрушеніи храма, достовѣрно неизвѣстно. Существуетъ мнѣніе,⁵⁾ что ковчегъ былъ, по повелѣнію Божію, сокрытъ пророкомъ Іеремією въ ближайшей къ Іерусалиму пещерѣ.⁶⁾

Давши наставленіе Моисею объ устройствѣ ковчеза, Іегова сказалъ: „тамъ я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою о всемъ, что ни буду заповѣдывать чрезъ тебя сынамъ Израилевымъ“ (Исх. 24, 22). Таково первоначальное указаніе, указанія самого Бога, на *религіозное значеніе ковчеза*. Изъ этихъ словъ Іеговы ясно, что *ковчезъ*—*мѣсто присутствія Бога*—правителя Израиля, мѣсто откровенія Его Избранному народу и возвѣщенія послѣднему заповѣдей. Словомъ, ковчезъ—видимое *жилище* Іеговы. Такое дѣйствительно и имѣли понятіе о немъ Евреи, доказательствомъ чего служатъ вся ихъ жизнь. Къ ковчезу, какъ мѣсту присутствія Бога, Іудеи прибѣгали за помощью. Припомнимъ войну Израильтянъ съ Филистимлянами, когда старѣйшины Израиля увѣщевали взять на войну ковчезъ: „онъ спасетъ насъ“,—говорили они, „отъ руки враговъ нашихъ“ (IV, 3). Припомнимъ, далѣе, приказаніе Саула принести ковчезъ завѣта въ войско (I Цар. XIV, 1. 8).

Самъ Іегова, какъ бы въ подтвержденіе такого понятія Евреевъ о ковчезѣ повелѣвалъ его брать при важныхъ обстоятельствахъ жизни избраннаго народа. Такъ извѣстно,

⁵⁾ Оно основывается, гажется, на словахъ II кн. Маккав II, 5.

⁶⁾ Есть еще мнѣніе:—ковчезъ былъ уничтоженъ при разрушеніи Іерусалима.

что Онъ повелѣлъ взять ковчегъ при переходѣ Евреевъ чрезъ Иорданъ (I. Нов. III гл.) и при завоеваніи ими города Иерихона. Особенно ясно мысль о ковчегѣ, какъ о жилищѣ Иеговы, выразилъ царь-пророкъ Давидъ. Во время возстанія Авессалома Давидъ, узнавъ о приближеніи своего сына къ Иерусалиму, вышелъ изъ города. За нимъ послѣдовали первосвященникъ и левиты съ ковчегомъ. Царь, увидѣвъ первосвященника Садока, сказалъ ему: „*возврати ковчегъ Божій въ городъ...* Если я обрѣту милость предъ очами Господа, то онъ возвратитъ меня и дастъ мнѣ видѣть Его и *жилище Его*“ (II Цар. XV, 25). Насколько сроднились Евреи съ такимъ понятіемъ о ковчегѣ, свидѣтельствуеетъ то обстоятельство, что они *ковчегъ* иногда *называли именемъ господа*.⁷⁾ Въ книгѣ Числъ читаемъ: „когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей говорилъ: *возстанъ Господи...* а когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: *возвратись Господи!*“ (X, 34—36). Съ самимъ же Богомъ Евреевъ отождествляли ковчегъ и иноплеменники. Вотъ доказательство. Когда Филистимляне (во время войны съ Израильтянами) увидѣли, что въ станъ Евреевъ принесенъ ковчегъ, то со страхомъ воскликнули: „*Богъ пришелъ къ нимъ въ станъ...* Горе намъ! Кто избавитъ насъ отъ руки этого сильнаго Бога? Это тотъ Богъ, который поразилъ Египтянъ всякими казнями,“ (I Цар. IV, 7—8). — Къ ковчегу завѣта Израиль обращался и во время бѣдствій, какъ мѣсту успокоенія. Такъ сдѣлалъ I. Навинъ, когда узналъ о побѣдѣ жителей гайскихъ надъ израильтянами (XII, 8). — Признавъ надъ собою одного верховнаго Владыку Иегову, Израиль стремился все совершать съ благословенія Божія. Этимъ объясняется обращеніе его къ ковчегу за разрѣшеніемъ вопросовъ *общественнаго* характера. Такъ было, напр., во времена Судей, когда Израильтяне вопрошали Бога о томъ, воевать-ли имъ съ Ве-

⁷⁾ И, такимъ образомъ, какъ бы отождествляли жилище Бога съ самимъ Богомъ.

ніамитянами (Суд. XX, 23). Или, когда царь Сауль спрашивалъ, идти-ли ему на войну съ Филистимлянами. (I Цар. XIV, 37). Если обратить вниманія на названіе Ковчега, съ которыми мы встрѣчаемся въ Библии, то не трудно замѣтить, что они указываютъ на то же, т. е. что ковчегъ-жилище Бога, мѣсто откровенія Его народу, и такимъ образомъ подтверждаютъ высказанную мысль. Въ исх. 25, 22, и 26 гл. 33—34 ст. и въ другихъ мѣстахъ ковчегу дается названіе „ковчега откровеній.“ Въ книгахъ I. Навина 3 гл. 13 ст. и 4 гл. 5 ст. о немъ говорится, какъ о „ковчегѣ Господа.“ II книга Царствъ 4 гл. 13 ст., 4 гл. 1—2 ст. и др. мѣста называютъ его просто „ковчегомъ Божиимъ. Указанныя названія даны ковчегу, повторяемъ, потому, что онъ—мѣсто *особыхъ* откровеній Божіихъ и *особаго* Его присутствія. Но кромѣ этихъ названій есть еще одно, которое употребляется чащѣ вышеупомянутыхъ. Это „ковчегъ завѣта Господня“. Такое названіе встрѣчается, напр., въ книгѣ Второз. X, 8 и 31, 9. 25 ст; въ кв. Числь X, 33; въ I кв. Цар. IV, 5, въ I кв. Паралипоменонъ XXII, 19 и многихъ другихъ мѣстахъ. Самое названіе „ковчегъ завѣта Господня,“ какъ видно указываетъ на заключенный Богомъ съ избраннымъ народомъ завѣтъ. ⁸⁾

Богъ желая сохранить истинную религію, избралъ для этого народъ Еврейскій и заключилъ съ нимъ завѣтъ. Этотъ завѣтъ былъ закрѣпленъ на Синаѣ преподаніемъ 10 заповѣдей закона. Чтобы Израильтяне всегда *помнили о завѣтѣ* и о данной ими Богу клятвѣ, Ягова, спуская къ ихъ помощи (наклонности къ чувственному,) повелѣлъ Моисею приготовить ковчегъ и положить въ него 10 заповѣдей закона. Съ этого времени ков-

⁸⁾ Эту же мысль высказалъ и царь Соломонъ въ своей молитвѣ: „я вступилъ на мѣсто отца моего Давида... и построилъ храмъ имени Господа, Бога Израэля, и приготовилъ тамъ мѣсто для ковчега, въ которомъ завѣтъ Господа, заключенный Имъ съ отцами нашими, когда Овъ вывелъ ихъ изъ земли Египетской“ (I. Цар. VIII, 20—21)

чегъ сдѣлался хранилищемъ Божественнаго слова, выраженнаго въ 10 заповѣдяхъ закона. Чтобы имѣть сравнительно полное понятіе о религіозномъ значеніи ковчега необходимо взглянуть, хотя въ общемъ, на содержаніе 10-словія. Въ 10-словіи, какъ извѣстно, на первомъ планѣ возвѣщается о томъ, кто Іегова. Онъ, говорится тамъ, Богъ Израиля; и только Онъ одинъ; другихъ Боговъ Израиль не долженъ знать. Этого Бога необходимо чтить, Ему одному необходимо служить и поклоняться. Далѣе 10— словіе опредѣляло отношеніе Израиля къ ближнимъ. Израиль, выслушавъ законъ, далъ клятвенное обѣщаніе выполнять его предписанія какъ по отношеніи къ Богу, такъ и по отношеніи къ ближнему. О всемъ этомъ *напоминалъ* Израильтянамъ ковчегъ, какъ *видимый* знакъ завѣта, и тѣмъ способствовалъ сохраненію истинной религіи среди Израиля и ихъ нравственному совершенству. *Въ этомъ*, главнымъ образомъ, и должно видѣть *религіозное значеніе ковчега завѣта*.—

Въ виду такого религіознаго значенія ковчега, необходимо спросить, какъ относились къ нему Израильтяне? Повидимому, религіозное значеніе его говоритъ на постоянно должное отношеніе къ нему Евреевъ.

Но — это только повидимому. Изъ исторіи Еврейскаго народа отъ Моисея до послѣднихъ временъ царства Іудейскаго видно, что характеръ отношеній Евреевъ къ ковчегу Завѣта былъ неодинаковъ. То они относились къ нему съ должнымъ уваженіемъ, такъ что почти ни одного дѣла не предпринимали безъ обращенія къ ковчегу, то, напротивъ, почти забывали его и не обращались къ нему. Впрочемъ, нужно замѣтить, что здѣсь имѣло значеніе отношеніе къ ковчегу лицъ, стоявшихъ во главѣ Евреевъ. Если они были людьми истинно-преданными религіи, то ковчегъ, какъ главнѣйшая святыня народа, находилась во всеобщемъ уваженіи; если же они были людьми формально — религіозными, то и ковчегъ былъ какъ бы въ забытіи. Но обратимся къ

обстоятельствамъ жизни Еврейскаго народа, свидѣтельствующимъ о томъ или другомъ отношеніи Евреевъ къ ковчегу въ разное время.

При Моисеѣ, когда былъ построенъ ковчегъ завѣта, отношеніе Евреевъ къ нему выразилось въ единодушномъ участіи построенія его. По изображенію бытописателя „всѣ тѣ изъ народа Израильскаго, которыхъ влекло сердце и всѣ, которыхъ располагалъ Духъ, приносили приношенія для устроенія скинии собранія и для всѣхъ принадлежностей ея“ (Исх. 35, 21). Какъ во времена Моисея, такъ и въ слѣдующее время—время Г. Навина—ковчегъ завѣта былъ у евреевъ въ глубокомъ уваженіи. Что касается времени Судей, когда Израильтяне часто предавались идолопоклонству, служенію Ваала и Астарты, когда вообще „они дѣлали злое предъ Господомъ“, то отношеніе къ ковчегу Евреевъ замѣтно охладѣло.

До чего дошла эта холодность въ отношеніи къ ковчегу, видно изъ того, что колѣно Даново устроило себѣ тельца и служило ему. Изъ временъ Судей извѣстенъ только *одинъ* случай, когда Евреи обратились къ ковчегу завѣта: это по поводу позорнаго поступка Веніамитявъ (Суд. XX, 23. 27). Достоинно вниманія обращеніе Евреевъ къ ковчегу во время Филистимлянсконъ войны; а также и выраженіе ихъ чувствъ по поводу встрѣчи его и послѣ потери ковчега. Встрѣча была такова: „когда прибылъ ковчегъ завѣта Господня въ станъ, весь Израиль поднялъ такой слезный крикъ, что земля стонала (I Цар. IV, 5).

Когда сдѣлалось извѣстнымъ взятіе въ плѣнъ ковчега, то „народъ возстоналъ“ (—15); одинъ Веніамитянинъ „разодралъ на себѣ одежду и прахомъ посыпалъ голову“ (—12).

Изъ времени царствованія перваго царя Саула извѣстно, что онъ—Саулъ—обращался къ ковчегу съ вопросомъ, идти-ли ему на войну съ филистимлянами (XIV, 34) и самъ же велѣлъ принести ковчегъ въ войско (XIV, 18).

Но это былъ, кажется, единственный случай обращенія къ ковчегу въ царствованіе Саула. Въ общемъ о царствованіи перваго царя Еврейскаго должно сказать, что въ его время о ковчегѣ совсѣмъ позабыли. „Во дни Саула мы не обращались къ нему (ковчегу)“. (I цар. 13, 3), — говорилъ впоследствии царь пророкъ Давидъ. И, дѣйствительно, Саулъ, какъ человекъ формально-религіозный, мало обращалъ вниманія на религіозныя дѣла. Одно уже то, что священники и левиты были при немъ въ пренебреженіи, всенародное богослуженіе не имѣло ни опредѣленнаго центра, ни надлежащей полноты, ни торжественности, свидѣлствуетъ, безъ сомнѣнія, объ этомъ.⁹⁾ Не то было въ царствованіе втораго царя — Давида.

Сдѣлавъ Иерусалимъ политическимъ центромъ страны, сынъ Иессея нашелъ необходимымъ сдѣлать его и религіознымъ центромъ чрезъ перенесеніе сюда ковчега завета. Побудительной причиною для царя было отношеніе къ ковчегу во дни Саула. Давидъ, какъ человекъ истинно преданный религіи, хотѣлъ оживить религіозный духъ народа, упавшій въ послѣднее время. Считаая ковчегъ святыней всего Израиля и не желая въ настоящемъ случаѣ дѣйствовать самолично, Давидъ обращался къ собранію Израильтянъ съ такими словами: „если угодно Вамъ и если на то будетъ воля Бога нашего, пошлемъ повсюду братьямъ нашимъ, по всей землѣ Израильской, перенесемъ къ себѣ ковчегъ Бога нашего“. Собраніе Израильтянъ отвѣтило: „да будетъ такъ“. Отвѣтило такимъ образомъ потому, — какъ замѣчаетъ писатель книги Паралипоменонъ, — что „это дѣло всему народу казалось справедливымъ“. (I Пар. 13, 1—4). На сіонской горѣ была приготовлена новая скинія (I Пар. 15, 1); въ нее то и былъ перенесенъ ковчегъ. Самое перенесеніе было совершено съ великою торжественностью (II цар. 6, 5). Перенесеніе завершилось

⁹⁾ Однимъ словомъ, въ царствованіе Саула усердіе къ ковчегу значительно охладѣло,

благотворительностью со стороны царя. Давидъ „раздавалъ всему народу по одному хлѣбу, и по куску жаренаго мяса и по одной лепешкѣ каждому“ (II Цар. VI, 10). Исполнивъ свое первое желаніе, Царь захотѣлъ построить храмъ для ковчега. Желаніе это вытекало изъ того, что самъ онъ живетъ въ кедровомъ домѣ, а ковчегъ Божій находится подъ шатромъ. (II Цар. VII, 2).

Но Давиду не суждено было осуществить это желаніе. Его выполнилъ сынъ Давида—преемникъ по престолу—Соломонъ. Вступивъ на престолъ, Соломонъ воспѣшилъ постройкой храма. Къ этому побуждали его готовый материалъ, а главнымъ образомъ, то непріятное явленіе въ области религіозной, что Еврейскій „народъ еще приносилъ жертвы на высотахъ“ (III Цар. III, 23). Когда храмъ былъ готовъ, Соломонъ созвалъ въ Іерусалимъ старѣйшинъ Израилевыхъ, начальниковъ колѣнъ и главъ родовъ, и вмѣстѣ съ ними торжественно перенесъ ковчегъ изъ Давидовой скинии въ храмъ. ¹⁰⁾ Перенесеніемъ ковчега завѣта изъ Давидовой скинии во вновь устроенный храмъ исчерпывается, кажется, должное отношеніе Соломона къ нему.

Изъ дальнѣйшей исторіи его царствованія видно, что Соломонъ увлекся религіями иноплеменниковъ—сосѣдей. Вмѣстѣ съ этимъ естественно явилось охлажденіе царя къ своей религіи и къ святыни ея — ковчегу. По стопамъ царя слѣдовалъ народъ. Но всетаки въ царствованіе Соломона ковчегъ былъ достояніемъ всего Еврейскаго народа, среди котораго безъ сомнѣнія были люди глубокоотчившіе святыню свою. Не то было по раздѣленіи Еврейскаго царства на два самостоятельныя царства: Іудейское и Израильское, когда святыня всенародная осталась въ рукахъ двухъ колѣнъ. Спрашивается, какъ же относились къ ковчегу лишившіеся

¹⁰⁾ По перенесеніи ковчега и поставленіи его на его обычномъ мѣстѣ—подъ крыльями херувимовъ, послѣдовало чудесное знаменіе, удостовѣрившее въ Божественномъ благоволеніи къ новому храму: густое облако наподнило святыню и привело всѣхъ присутствовавшихъ въ благоговѣнный трепетъ (3 Царствъ 8, 10—11 ст.).

его, 10 колѣнъ Еврейскаго народа; ужели они совершенно забыли его? Нѣтъ. Отъ того, къ чему человекъ привыкъ, съ чѣмъ онъ сроднился, что онъ всосалъ, такъ сказать, съ молокомъ матери своей, отъ этого ему трудно отвыкать. И, дѣйствительно, мы видимъ, что въ царствованіе Героваама, одного царя Израильскаго, нѣкоторые изъ 10 колѣнъ ходили въ Іерусалимъ, гдѣ прибывала святыня Израиля—ковчегъ. Сначала, какъ говоритъ писатель кн. Паралипоменонъ, начали ходить „священники и левиты, какіе были по всей землѣ Израильской“ (II Пар. XII 3).

За ними, продолжаетъ писатель, и изъ всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ, расположившіе сердце свое приходили въ Іерусалимъ (16). Это религіозное общеніе продолжалось три года (17).¹¹⁾ Чувство непримиримой вражды и ненависти къ представителямъ Іудеи, а также и формальность къ религіи, главнымъ же образомъ—опасеніе потерять своихъ поданныхъ (III Цар. XII, 27), заставило царя произвести религіозную реформу. „Царь сдѣлалъ двухъ тельцовъ, и сказалъ народу: не нужно вамъ ходить въ Іерусалимъ; вотъ боги твои, Израиль, которые вывели тебя изъ земли Египетской“ (III Цар. XII, 28).

Эти два тельца были поставлены: одинъ въ Веилѣ, а другой въ Данѣ (29).¹²⁾ Такъ было положено начало забвенію Израильтянами Іерусалима, а вмѣстѣ съ нимъ и главнѣйшей святыни Іерусалимскаго храма—ковчега. Что касается послѣдующихъ царей Израильскихъ, то они еще болѣе удалялись отъ истинной религіи и отъ святыни ея—ковчега завѣта. Такъ о преемникѣ Героваама, Наватѣ, писатель кн. Царствъ замѣчаетъ, что „онъ дѣлалъ неугодное предъ очами Господа, ходилъ путемъ отца своего и во грѣхахъ его, которыми тотъ ввелъ Израиля во грѣхъ“ (III Цар. XV, 26). Тоже замѣчаніе дѣлается и объ

¹¹⁾ Конецъ ему былъ положенъ царемъ Героваамомъ.

¹²⁾ „И оставили храмъ Господень“,—замѣтилъ по этому поводу писатель.

остальныхъ царяхъ Израильскихъ, съ прибавленіемъ словъ: „ходилъ путемъ Іеровоама“ (см. напр., III Цар. XVI, 19, 27).

Теперь вопросъ въ томъ, какъ относились къ ковчегу — владѣтели его — Евреи Іудейскаго царства? Изъ исторіи Іудейскаго царства видно, что даже вначалѣ Іудеи выказали очень мало привязанности къ истинной религіи. О преемникѣ Соломона — говорится, что онъ покровительствовалъ идолопоклонству; далѣе, въ его время воздвигнуты были святилища другимъ Богамъ“. Вообще высоты, и статуи, и капища были „на всякомъ высококомъ холмѣ и подъ великимъ тѣнистымъ деревомъ“ (III Цар. XIV, 22 — 23). Такимъ образомъ нечестіе при Ровоамѣ распространилось болѣе, чѣмъ при Соломонѣ. Преемникъ его Авій былъ такой же.

Особеннымъ нечестіемъ выдѣлились цари — Ахавъ и Манасія. Первый былъ ревностный почитатель идоловъ. Второй же въ своемъ нечестіи дошелъ до того, что вынесъ ковчегъ за вѣта изъ св. святыхъ. И это съ нимъ могло быть, если принять во вниманіе дѣянія царя въ религіозной области. Онъ, какъ извѣстно, поставилъ въ храмѣ Господнемъ „истуканъ Астарты“ и сталъ совершать тамъ служеніе ей.

Но среди, такъ сказать, всеобщаго нечестія были въ Іудеѣ цари, (напр. Іосія, Езекиа), которые стремились уничтожить идолослуженіе. Ихъ стремленіе не увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Имъ удалось уничтожить только внѣшнее идолослуженіе; что же касается обращенія народа къ искреннему служенію Богу, то тутъ они оказались безсильными. Господь съ своей стороны призывалъ народъ свой, посылая къ нему пророковъ. Но народъ не только не слушалъ ихъ, но даже убивалъ ихъ. Господь разгнѣвался на Іуду и предалъ его въ руки враговъ, которые Іерусалимъ разрушили и храмъ его разрушили.

М. Третьяковъ.

Записки благочиннаго.

Очерки и наброски.

(Продолженіе).

II.

Вскорѣ послѣ своего назначенія на должность благочиннаго я долженъ былъ такъ, или иначе дѣлать свое дѣло, не взирая на то, что я совсѣмъ не былъ подготовленъ къ этому. И такова участь всѣхъ, новенькихъ о.о. благочинныхъ. Даже прохожденіе должности помощника благочиннаго нѣкоторыми изъ нихъ вовсе не помогаетъ дѣлу, такъ какъ обязанности помощника не имѣютъ ничего общаго съ обязанностями благочиннаго и стало быть должность помощника не можетъ быть подготовительною ступеню къ должн. благочиннаго, какъ можно бы ожидать этого по самому названію должности „помощникъ благочиннаго“. Главнымъ образомъ онъ завѣдуетъ эмиритурными операціями. Св. муро и благоч. бібліотеку можно въ счетъ не класть. Кромѣ того, раньше онъ былъ такъ сказать свѣчныхъ дѣлъ мастеромъ, а теперь онъ отецъ инспекторъ, какъ въ шутку назвалъ помощника благочиннаго одинъ законоучитель земской школы. Вотъ и всѣ обязанности его. Понятно, принимая должность благочиннаго, онъ также не имѣетъ никакого понятія о ней, какъ всякій другой священникъ. Положимъ, есть печатныя руководства. Но онѣ не удовлетворительны. Требуется практика вообще и въ частности практика мѣстной епархіи. Конечно, кто-нибудь могъ бы составить неофициальное руководство для благочинныхъ нашей епархіи (въ родѣ напр. руководства прот. Тульской епархіи Успенскаго). Но подобное руководство, вѣроятно, хватило бы не надолго. Жизнь не стоитъ, а течетъ. Благочинническія обязанности также подвержены этой течучести: постоянно онѣ видоизмѣняются и осложняются. Руководство всетаки желательно. А практика для помощниковъ благочин-

ныхъ то же бы желательна, чтобы, въ случаѣ опредѣленія ихъ въ должность благочиннаго не оказались имъ безпомощными. Этой практики сейчасъ нѣтъ. И очень понятно, почему. Благочинный не имѣетъ права предложить помощнику помочь себѣ, поработаться. Помощникъ же самъ не догадывается предложить хоть отчасти свои услуги благочинному, а если и догадывается, то не считаетъ нужнымъ дѣлать это. „Жалованье онъ, помощникъ, получаетъ маленькое, — за что же онъ будетъ работать за другихъ, получающихъ втрое больше него?“... А поучиться?... „Тогда видно будетъ, когда назначать благочиннымъ! А можетъ быть и не назначать, обойдутъ, а кого-нибудь сразу произведутъ въ благочинные“?..

Недавно мнѣ предложилъ свои услуги новый помощникъ благочиннаго. Откровенно говоря, я былъ удивленъ этимъ. Главное, я не просилъ и даже не намекалъ. И вдругъ желаніе поработать. Конечно, это дѣлаетъ ему честь, и я ему благодаренъ. А ему можетъ быть, со временемъ пригодится. Къ сожалѣнію онъ далеко живетъ отъ меня (30 верстъ на лошадахъ), и давать болѣе, или менѣе часто мелкую работу, неудобно. Поэтому я ему далъ двѣ крупныхъ работы, и притомъ такихъ, которыя требуются не къ спѣху, именно: составленіе статистическихъ вѣдомостей по всему округу (для Губернскаго Правленія) и денежныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церк. суммъ по округу. Та и другая категорія работы очень кропотливы. Прежде чѣмъ вносить цифры изъ каждой вѣдомости какой-нибудь церкви въ одну общую вѣдомость округа, надо провѣрить сначала вѣдомость церквей: сплошь рядомъ попадаютъ ошибки. А когда внесешь все въ общую вѣдомость, начинается щелканіе на счетахъ. Длится оно день, два, а иногда и болѣе. Какой-нибудь гривенникъ запропастился, — ищи его, онъ тормозитъ все дѣло...

Но... скоро будутъ благочинные выборные. А выбрать могутъ и не помощника благочиннаго, а кого-нибудь минуя его, какъ и

сейчасъ это бываетъ при назначеніи. Въ такомъ случаѣ, конечно, теряетъ смыслъ заблаговременное знакомство съ благочинническимъ дѣлопроизводствомъ. Что тутъ дѣлать, трудно рѣшить? Должность благочинническаго секретаря что ли завести, на подобіе столоначальниковъ и писцовъ консисторіи?.. Онъ долженъ жить въ томъ мѣстѣ, гдѣ и благочинный будетъ жить... Но это возможно лишь въ томъ случаѣ, если вмѣсто нѣсколькихъ благочинныхъ въ уѣздѣ будетъ одинъ благочинный, что также имѣетъ свои неудобства... Но я далеко отклонился въ сторону... Вернусь назадъ.

Въ маѣ я поступилъ въ благочинные, а въ іюнѣ сразу предстояло заготовить сорокъ четыре квитанціи (по числу церквей моего округа, для каждой церкви въ двухъ экземплярахъ) и ѣхать собирать по нимъ взносы. Ёхать, конечно, не тяжело (хотя по плохой дорогѣ и не особенно пріятно). Но вотъ квитанціи заготовить и проставить въ нихъ нужныя цифры... это ужъ не такъ легко. „Что жъ тутъ особеннаго, подумаетъ „не благочинный“, списаль съ прошлогодней квитанціи, и все“... Иногда, дѣйствительно, такъ и бываетъ. А чаще всего... или новый сборъ какой-нибудь проявляется, или хотя и прежній, но въ новой комбинаціи. Я уже не говорю о сборахъ, пропорціональныхъ числу душъ—эти ежегодно имѣютъ новыя цифры. Раньше, напр., сборъ на первое духовное училище подъ тремя названіями взимался съ церковей такъ: двѣ трети сбора взималась въ новый годъ (подъ двумя названіями), а остальная треть подъ особымъ названіемъ—въ лѣтніе мѣсяцы. За полгода до моего поступленія въ благочинные депутаты постановили: всѣ три сбора соединить во едино и представить въ правленіе училища подъ однимъ названіемъ: на содержаніе 1-го духовнаго училища. Нѣкоторые благочинные догадались сдѣлать запросъ правленію училища: сразу представлять весь сборъ, или по частямъ? Имъ правленіе отвѣтило: вносить равными частями. Мой предшественникъ о. О—въ этого не сдѣлалъ. Я тоже ограничился тѣмъ, что обратился за совѣтомъ къ нему же, и онъ посоветовалъ: лѣтомъ

совсѣмъ не дѣлать сбора на первое дух. училище, а въ новый годъ сразу представить весь сборъ. О. О—въ ошибся, а я положился на его опытность: вѣдь 11^{1/2} лѣтъ былъ благочиннымъ! И что же вышло? Вышло нѣчто непріятное, первый блинъ что называется комомъ. Лѣтній взносъ на 1-е училище я отложилъ до января. Вслѣдствіе этого общій лѣтній взносъ по каждой церкви уменьшился. Старосты церковные были въ восторгѣ: то, бывало, взносы все увеличивались съ каждымъ полугодіемъ, а тутъ вдругъ уменьшились!.. „Вотъ такъ новый благочинный!“ — думали нѣкоторые изъ нихъ. Въ простотѣ ума и сердца они приписывали это обстоятельство лично мнѣ! Но къ новому году восторгъ ихъ смѣнился полнымъ разочарованіемъ. Оказалось, насколько лѣтомъ взносъ уменьшился, настолько же онъ увеличился въ январѣ... Но интересно, что дальше вышло. Проходитъ годъ. Во второе (для меня) лѣто ѣду опять по церквямъ и собираю уже половинную часть всего сбора на 1-е училище и смѣло дѣлаю оговорку старостамъ и настоятелямъ, что хотя сейчасъ (т. е. лѣтомъ) сборъ съ церкви противъ прошлаго полугодія увеличился, но зато на такую же цифру онъ уменьшится въ будущемъ январѣ. Приближается январь и... оказывается я обманулъ старостъ и настоятелей (конечно, невольно): къ тому времени подоспѣлъ совершенно новый сборъ съ церкви только что установленный — на письменныя принадлежности для церк. прих. школь. На бѣду цифра этого сбора съ моего округа оказалась почти одинаковой съ половинною частью всего взноса на первое дух. училище! Представьте мое положеніе! Старосты съ недоумѣніемъ поднимаютъ брови: благочинный общалъ имъ уменьшить взносъ въ январѣ, а на дѣлѣ-то вышло все по старому.. куда же онъ дѣнетъ эти четыреста рублей! Приходилось выяснять всѣмъ все подробно, а то, чего добраго, могли бы подумать, что я эти „лишки“ себѣ въ барманъ собираю..

Но вернусь назадъ. Итакъ въ первое лѣто я не представилъ въ правленіе 1-го училища половины установленнаго взноса. На-

ступаетъ октябрь. Я получаю неожиданно бумагу отъ правленія училища: немедленно представить взносъ за полугодіе. Я отвѣчаю что я даже и не собиралъ съ церковей этого взноса, такъ какъ особаго распоряженія не было на этотъ счетъ, а прежній благочинный посовѣтовалъ мнѣ представить весь взносъ сразу въ январѣ. Правленіе мнѣ написало грозно, что оно будетъ жаловаться Епарх. Начальству, что ему нѣтъ до причинъ, по которымъ мною не представленъ взносъ — немедленно представить взносъ за полугодіе... Что дѣлать? Откуда взять такую сумму (около 400 р.)? Подумаль — подумаль я, и поѣхалъ посовѣтоваться къ своему духовнику о. К. О—ву.

— Такъ и такъ о. духовникъ... Что посовѣтуете дѣлать?

— Отослать деньги! — невозмутимо отвѣтилъ онъ.

— Какъ отослать? У меня и есть только пять руб. своихъ!..

— Зачѣмъ своихъ! Возьмите хоть съ нашей церкви подъ расписку четыреста рублей и отошлите въ правленіе училища; все равно, намъ платить же вамъ въ концѣ декабря, или началѣ января 550 рублей!..

Разумѣется, я такъ и сдѣлалъ... Черезъ нѣсколько лѣтъ взносъ на первое училище опять былъ измѣненъ и чрезмѣрно увеличенъ. Недавно немножко уменьшенъ (съ сельскихъ церковей часть взноса сложена и наложена на городскія). Вскорѣ будетъ опять увеличенъ взносъ (городскія церкви отказываются платить повышенные для нихъ взносы). И не разъ еще, рѣзко, будетъ видоизмѣняться этасъ взносъ. Та же участь и съ синодскимъ взносомъ (года четыре т. наз. онъ тоже увеличенъ). Взносы на женское епарх. училище и на семинарію тоже измѣнялись. Квитанція одного года не похожа на квитанцію предшествующаго года, а если сравнить ее съ квитанціей, написанной года три тому назадъ, то она и совсѣмъ не будетъ похожа... Къ тому же надо сказать, что переписывать самый текстъ квитанцій — Работа очень кропотливая. 44 раза надо написать одно и тоже (строкъ 40) мелко и подъ точками. Сна-

чала я самъ писалъ ихъ. Потомъ поручалъ женѣ, свояченицѣ, псаломщику... Но женѣ самой было некогда. Свояченица замужъ вышла. Псаломщикъ—старикъ почти ослѣпъ. Приходилось опять самому писать. И потомъ самая отсылка денегъ... Недостаточно вѣдь сосчитать на счетахъ, сколько собрано по всѣмъ церквамъ, напр. хотъ въ Вербное воскресенье, и отослать деньги. Надо составить вѣдомость, сколько съ каждой церкви собрано. И такъ по каждой вѣдомости. А вѣдомостей наберется около полусотни.

Требуется благочинному бѣгло считать на счетахъ. Ему то и дѣло приходится постукивать на нихъ: то деньги, то число душъ. Комбинаціи тѣхъ и другихъ бывають самыя разнообразныя..

Изъ мысы разнообразныхъ работъ я укажу на три главнѣйшія и скажу о нихъ нѣсколько словъ. Во первыхъ—подведеніе итога исповѣдныхъ вѣдомостей по церквамъ цѣлаго округа. Для этой цѣли высылается благочинному консисторіей громадвый листъ. Въ него вносятся итоги испов. вѣд. каждой церкви. Но ихъ необходимо предварительно провѣрить: силошь-рядомъ въ нихъ попадаются ошибки. А затѣмъ, и самъ благочинный не застрахованъ отъ ошибокъ. Помню такой случай. Дня три провѣрялъ я этотъ огромный листъ: горизонтальный итогъ никакъ не сходился у меня съ вертикальнымъ—получалась разница въ цифрѣ 11. Долго провѣрялъ вновь и вновь этотъ листъ—результатъ былъ все тотъ же. Сталъ провѣрять священническія вѣдомости и оказалось у одного священника въ пустыхъ клѣткахъ стояли ковычки огромной величины, а въ одной клѣткѣ похожія на цифру „11“. Въ то время я вносилъ цифры изъ причтовыхъ вѣдомостей безъ провѣрки ихъ и вотъ жестоко поплатился за нихъ...

О денежныхъ вѣдомостяхъ: „Б, В, Г и Д“ я уже выше упоминалъ. Съ этими тоже много хлопотъ. Нѣкоторымъ консисторія даже возвращала назадъ эги вѣдомости для исправленія. Напр. мнѣ случайно и ошибочно попали по почтѣ вѣдомости, составленныя благочиннымъ другого уѣзда и возвращенныя ему консисторіей для

исправленія. У него горизонтальные итоги приходной вѣдомости („всего поступив. съ остаточными“) не были схожими съ такими же итогами расходной вѣдомости („всего въ расходѣ съ остатками“), тогда какъ эти цифры должны быть одинаковыми такъ что одна вѣдомость при самомъ составленіи ея (Б) удобно совмѣряется другою (В)...

Трудно и составленіе общихъ статистическихъ вѣдомостей, представляемыхъ въ Губерн. Правленіе. Это, можно сказать прямо египетская работа. Беру я листъ бумаги и начерно разлиновываю его такъ же, какъ разлинованы и печатные листы, выдаваемые для каждой церкви, съ тою большою разницею, что каждая клѣтка (въ умершихъ— по кр. мѣрѣ до 10—лѣтняго возраста) увеличена разъ въ десять. Дѣлаются такія же заглавія сверху и слѣва, какія и въ печатныхъ листахъ. Въ эти увеличенныя клѣтки вносятся цифры съ 22 листовъ (каждой церкви) и отдѣляются другъ отъ друга точками или знакомъ $+$. Получается интересная картина: въ вѣдомости, напр. о умершихъ клѣтки за іюнь и іюль до 10-лѣтняго возраста, когда особенно часто умираютъ младенцы, точно бисеромъ усыпаны, а за остальные мѣсяцы клѣтки уже не такъ сильно усыяны цифрами. Цифры эти по каждой клѣточкѣ складываешь и ставишь карандашомъ одну большую цифру. И такъ до 100-лѣтняго возраста... А затѣмъ станешь выводить итогъ, глядя горизонтальные итоги не сходятся съ вертикальными... Вообще ужасная работа!.. На нее уходитъ дня два—три, а то и болѣе... Одно утѣшеніе для благочинныхъ: за этими вѣдомостями, равно какъ и за вышеупомянутыми, не гонятъ... О сложности канцелярской работы мнѣ придется говорить и еще не разъ въ своихъ запискахъ. Въ слѣдующихъ же главахъ я буду говорить о дознаніяхъ,

(Продолженіе будетъ).

ПАМЯТКА

Митропольскаго Миссіонерскаго Союза.

„Памятка“ сія выставляється на печатное поле въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для взаимнаго обмѣна между сотрудниками на нивѣ Божіей на основаніи журнальнаго постановленія редакціоннаго собранія Союза отъ 2 іюля сего года, № 11, ст. 4, гдѣ значится: „Послѣ обмѣна мнѣніями, всѣ члены собранія единодушно согласились, что въ редактированіи и корреспондированіи о работахъ Союза для „Епар. Вѣдом.“ должны принять участіе всѣ члены Союза, для чего раздѣлить этотъ трудъ по причтамъ; что подписываться въ „Вѣдм.“ эти сообщенія никѣмъ не будутъ; что заглавіе этихъ сообщеній будетъ, какъ и въ дѣйствительности: *Памятка Митр. Мисс. Союза*; что гонораръ, имѣющій поступать отъ редакціи „Вѣдм.“ за напечатаніе „Памятки“, долженъ поступить въ общій фондъ Союза и расходоваться по распоряженію собраній Союза.“

Вотъ историческая краткая справка о возникновеніи этого Союза.

1906 года, 26 февраля, по предварительному соглашенію, съѣхались въ село Митрополье, въ помещеніе церковно-приходской школы, къ 5 часамъ вечера, пастыри—сосѣди, священники ближайшихъ сектантскихъ сель и епархіальный миссіонеръ М. И. Третьяковъ. Хотя съѣздъ и не удался такъ, какъ задумано было, все-же нѣкоторые отцы вмѣстѣ съ г. миссіонеромъ обмѣнялись мыслями, впечатлѣніями и скоро объединились на одной мысли—образовать окружной миссіонерскій союзъ только изъ ближайшихъ сель, чтобы чрезъ то имѣть возможность частаго, живаго и жизненнаго обмѣна и единодушно—сплоченной дѣятельности. Редакція „акта“ объ образованіи „Союза“ была выработана 27 февраля въ пяти пунктахъ. Согласительная на этомъ актѣ подпись причтовъ четырехъ ближнихъ и, можно сказать, однородныхъ сель затянулась по случаю раннаго половодья до апрѣля. Оковчить

это народившееся дѣло „Миссіонерскаго Союза“ поручили епархіальному миссіонеру. (См. „Тамб. Епар. Вѣдм.“ 1906 г. № 31, стр. 1349.)

27 августа, резолюція Преосвященнѣйшаго Иннокентія утвердила и благословила дѣло „Союза.“ Послѣдняя въ этой процедурѣ бумага благочиннаго писана отъ 11 сентября 1906 года, № 737, на имя священника села Митрополя. Эта официальная бумага и дала юридическое основаніе къ открытію дѣйстви Митропольскаго Союза. Бумага слѣдующаго содержанія: „Прилагаю на оборотѣ сего выписку изъ указа Консисторіи за № 15. 631 къ свѣдѣнію Вамъ и исполненію. Прошу Васъ отъ моего имени поручить о. діакону и г.г. псаломщикамъ (и ихъ прошу) снять кошію съ прилагаемой выписки изъ указа и, по снятіи, прошу-же Васъ завѣрить своимъ подписомъ и вручить священникамъ сель: Коровина, Чернавки, Бондарей и Грибоѣдова. Объ исполненіи сего (т. е. о разсылкѣ копій) прошу меня увѣдомить.“

Священникъ села Митрополя, извѣщая сосѣдей—пастырей упомянутыхъ сель, вмѣстѣ съ тѣмъ приглашалъ ихъ прибыть въ село Митрополье 9 октября на первое учредительное собраніе. Съ этого историческаго дня собственно и начинается фактическое существованіе Митропольскаго Миссіонерскаго Союза. Съ этой даты открывается и „Памятка Союза.“

№ 1.

1906 года, октября 9 дня, на основаніи указа изъ Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 2 сентября сего года, № 15—631, по взаимному соглашенію прибыли въ собраніе въ церковно-приходской школѣ села Митрополя, Тамбовскаго уѣзда: 1, священникъ Петръ Благонадеждинъ; 2, священникъ Сергій Вознесенскій; 3, священникъ Алексій Богородицкій; 4, священникъ Александръ Николаевскій; 5, діаконъ Александръ Козьминскій; 6, діаконъ Николай Щегловъ и 7, псаломщикъ Петръ Максимовъ.

1. Была прочитана „выписка“ изъ указа Консисторіи слѣдующаго содержания:

— „Консисторія даетъ Вамъ знать для свѣдѣнія и объявленія, кому слѣдуетъ, что на докладъ Епархіальнаго Миссіонера, Михаила Третьякова, о желательности образованія изъ священниковъ пяти сельъ: Митрополья, Чернавки, Коровина, Бондарей Тамбовскаго уѣзда и Грибоѣдова Моршанскаго уѣзда, союза пастырей—сосѣдей для раціональной борьбы съ сектантствомъ ихъ приходоѡвъ, при чемъ, по предположенію г. Миссіонера, приходскіе пастыри должны: 1, сѣзжаться вмѣстѣ поочередно въ каждомъ изъ упомянутыхъ сельъ; 2, для бесѣдъ съ сектантами собираться по возможности всѣмъ; 3, предъ бесѣдами соборнѣ служить молебень объ обращеніи заблуждшихъ, рекомендованный Св. Синодомъ, 4, вліять съ своей стороны на остальныхъ членовъ причта въ необходимости разумнаго (въ чтеніи и пѣніи) участія въ этомъ дѣлѣ, и 5, располагать и возбуждать прихожанъ къ общему пѣнію на молебнахъ предъ открытіемъ бесѣдъ съ сектантами,—резолюція Его Преосвященства 27 минувшаго августа послѣдовала такая: *Благословляется устройство миссіонерскаго союза изъ пастырей сельъ: Митрополья, Чернавки, Коровина, Грибоѣдова и Бондарей. Желаю ему успѣха въ великомъ дѣлѣ миссіонерства. Предположенія г. Миссіонера одобряются.*“

Постановили: на основаніи указа и заключающейся въ немъ резолюціи Епископа, приступить къ посильной, совмѣстной, братской работѣ въ святомъ дѣлѣ миссіонерства и считать Союзъ открытымъ.

2. Была прочитана копія съ „Акта“, каковъ актъ собственно и есть начало этого добровольнаго союза священниковъ—сосѣдей вмѣстѣ съ другими членами причтоѡвъ:

— „1906 года, февраля 27 дня. Въ виду повсемѣстнаго современнаго шатавія умовъ и нравовъ, в свободы вѣроисповѣда-

ній, руководствуясь указомъ Св. Синода отъ 1900 года, мая 5 дня, № 5, объ устройствѣ миссіонерскихъ кружковъ, священники ближайшихъ приходовъ къ селу Митрополю, Тамбовскаго уѣзда, согласились между собою для болѣе успѣшной работы въ пользу православія и для рациональной борьбы съ мѣстнымъ сектантствомъ образовать „Окружной Миссіонерскій Митропольскій Союзъ“ съ такими задачами:

1. Постепенно улучшать и развивать церковно-общественную службу, общественно-приходскія моленія, мѣстныя празднества, крестные ходы, общецерковное пѣніе въ видахъ привлеченія народа къ Храму.

2. При дѣятельной поддержкѣ Миссіонерскаго Епархіальнаго Братства, ознакомлять населеніе своихъ приходовъ чрезъ раздачу брошюръ, выписку книгъ, устройство чтеній, собесѣдованій и періодическихъ ежемѣсячныхъ окружныхъ собраній всѣхъ членовъ „Союза“ съ ученіемъ православной Церкви и съ полемическими способами борьбы съ сектантствомъ.

3. Привлекать въ члены миссіонерскаго „Союза“, кромѣ постоянныхъ членовъ причтовъ, прихожанъ, отличающихся усердіемъ къ Церкви, благочестіемъ, благоразуміемъ и ревностію къ защитѣ своего „упованія“.

4. Стремиться къ осуществленію постановленія чрезвычайнаго засѣданія училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта 1898 года, мѣсяца августа, о томъ, чтобы все учебно-воспитательное дѣло въ школахъ сектантскихъ селъ, въ особенности преподаваніе З. Б., было поставлено въ связи съ цѣлями миссіонерства.

5. Устраивать, при матеріальной поддержкѣ Миссіонерскаго Епархіальнаго Братства, періодическіе курсы при церковныхъ школахъ Митропольскаго района съ практически — полемическимъ миссіонерскимъ характеромъ подъ руководствомъ Епархіальнаго Миссіонера. — Постановили: просить г. Епарх. Мис., Михаила Третьякова, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ

утвержденіи „Окружного Миссіонерскаго Митропольскаго Союза“ для исполненія вышеизложенныхъ задачъ. Въ чемъ и составленъ сей актъ. Далѣе слѣдуютъ подписи всѣхъ членовъ причтовъ сель Митрополя, Чернавки, Коровина, Грибоѣдова.

При сравненіи „Акта“, въ которомъ выразилось желаніе причтовъ указанныхъ сель, съ указомъ Консисторіи и съ заключенными, въ немъ предложеніями г. Миссіонера выяснилось, что докладъ Епархіальнаго Миссіонера къ Преосвященному Епископу не обнимаетъ собою тѣхъ задачъ, которыя шире изложены въ актѣ и которыя союзники подписывались исполнять. Въ актѣ, между прочимъ, значатся союзниками всѣ члены причтовъ, а въ докладѣ говорится о пастыряхъ—сосѣдяхъ, каковое отдѣленіе всѣхъ добровольцевъ работать на миссіонерскомъ полѣ и не понятно, и не желательно.

Постановили: пока въ дѣятельности своей миссіонерскому союзу пастырей руководствоваться и предположеніями г. Миссіонера, какъ утвержденными резолюціей Преосвященнаго Иннокентія, и программой, изложенной въ актѣ, какъ не отрицанной.

3. Имѣли сужденіе о томъ, что начинающаяся наша союзная миссіонерская работа не можетъ быть дѣломъ частнымъ, или секретнымъ, или безответственнымъ, что хотя добровольные союзники сами себѣ хозяева, но слѣдаться „Союзомъ“ только на бумагѣ, или полагать много труда безъ раціональной пользы, — это не лестно для нашей коллективной работы. Выяснили двойной характеръ предполагающихся работъ: редакціонный, когда собраніемъ союзниковъ вырабатывается программа къ исполненію на слѣдующемъ съѣздѣ, и исполнительный, когда одобренная Союзомъ программа осуществляется самымъ дѣломъ. Согласно сему и самыя собранія Союза будутъ редакціонныя и исполнительныя.

Постановили: слѣдующее редакціонное собраніе назначить въ селѣ Бондаряхъ въ церковной школѣ, 12 октября, къ 10 часамъ утра.

Слѣдуютъ подписи участниковъ этого собранія.

№ 2.

1906 года, ноября 30 дня. На собраніе членовъ Окружнаго Митропольскаго Миссіонерскаго Союза въ церковной школѣ села Коровина, Тамбовскаго уѣзда, прибыли: 1) священникъ Александръ Николаевскій; 2) священникъ Петръ Полянскій; 3) священникъ Петръ Благонадеждинъ; 4) священникъ Сергій Вознесенскій, и 5) псаломщикъ Петръ Максимовъ.

1. Имѣли сужденіе по поводу того, по какой причинѣ не могло состояться собраніе союзниковъ 12 октября, въ селѣ Бондаряхъ и слушали объясненіе непріѣзжавшихъ членовъ. Выяснено, что единственной причиной неявки въ собраніе была грязно-дождливая непогода. Въ собраніе пріѣзжалъ только одинъ сосѣдній священникъ изъ с. Митрополя. Согласовали вопросъ о томъ, когда считать собранія союза въ законномъ составѣ.

Постановили: считать собраніе въ законномъ составѣ, если въ него прибыли болѣе половины всѣхъ членовъ—пастырей.

2. Имѣли сужденіе о томъ, что слѣдуетъ установить впередъ порядокъ и время очередныхъ собраній, дабы всѣ союзники знали о мѣстѣ и времени собраній безъ всякихъ извѣщеній съ нарочными, и установить разъ навсегда предсѣдателя, завѣдующаго собраніемъ.

Постановили: время и мѣсто будущихъ собраній опредѣлять съ общаго согласія, сообразуя съ обстоятельствами времени каждый разъ на предыдущемъ собраніи. Предсѣдателемъ и отвѣтственнымъ завѣдующимъ собранія Союза долженъ быть тотъ пастырь—союзникъ, въ приходѣ котораго происходитъ собраніе.

3. Имѣли сужденіе о томъ, что въ интересахъ дружной и совмѣстной благотворной работы на пользу Церкви Православной и рациональной борьбы съ сектантствомъ, необходимо союзникамъ ознакомлять другъ—друга съ событіями своей приходской жизни и, въ частности, съ состояніемъ сектанства, упадкомъ или развитіемъ его; вообще дѣлиться своими приходскими новостями.

Постановили: признать нравственнымъ долгомъ каждого члена — союзника подѣляться съ своими собратіями, работающими на одной нивѣ Божіей безъ утайки всіми приходскими радостями и горестями.

4. Слушали заявленіе священника села Грибоѣдова, Петра Полянскаго, о томъ, что 6-го декабря, на день св. Чудотворца Николая, у него въ приходѣ престольный праздникъ и посему ему желательно видѣть у себя въ приходѣ союзниковъ съ сильной помощію.

Постановили: назначить слѣдующее исполнительное собраніе въ селѣ Грибоѣдовѣ, Моршанскаго уѣзда, въ 3 часа дня, въ храмѣ. Просить приходскаго священника оповѣстить прихожанъ и сектантовъ о назначенномъ торжественномъ вечернемъ богослуженіи и послѣдующей за нимъ поучительной бесѣдѣ.

Слѣдуютъ подписи участниковъ собранія.

№ 3.

1906 года, декабря 6 дня, на исполнительное собраніе въ селѣ Грибоѣдовѣ, Моршанскаго уѣзда, къ 3 часамъ дня, прибыли: 1, священники: Петръ Полянскій; 2, Петръ Благонадеждинъ; 3, Сергій Вознесенскій; 4, Александръ Николаевскій; 5, діаконъ: Василій Троицкій; 6, Николай Щегловъ; 7, Александръ Казьминъ; 8, псаломщики: Василій Архангельскій; 9, Петръ Максимовъ, и 10, Василій Покровскій.

1. Въ три съ половиной часа дня, въ храмѣ села Грибоѣдова, послѣ получасоваго благовѣста, собравшіеся союзники торжественно совершили соборнѣ мольбное „пѣніе объ обращеніи заблуждшихъ“, послѣ чего священникъ Петръ Благонадеждинъ въ краткой рѣчи объяснилъ собравшимся въ маломъ количествѣ православнымъ богомольцамъ (въ числѣ ихъ были четверо „кружковцевъ“ изъ митропольскаго приходскаго миссіонерскаго кружка) о томъ, что собраніе это состоялось по разрѣшенію Начальства,

съ благословенія и утвержденія Епархіального Епископа; сказалъ о цѣляхъ „Союза“; выразилъ надежду, что по слову Псалмопѣвца — *насаждени въ дому Господни, во дворѣхъ Бога нашего процвѣтутъ* (пс. 91, 14)—Эго вновь начинающееся дѣло божіе, доброе, здѣсь въ храмѣ въ честь Св. Чудотворца Николая, не остановится, а процвѣтетъ; предлагать вѣрующимъ возгрѣвать и поддерживать эту надежду; преподать „отпустъ.“

По общему согласію, за отсутствіемъ сектантовъ, по малочисности собравшихся (до 40 чел.), бесѣда ве велась.

Постановили: слѣдующее исполнительное собраніе назначить на 17 декабря, въ воскресенье, къ тремъ часамъ дня, въ храмѣ села Чернавки, о чемъ мѣстный настоятель имѣеть сдѣлать потребныя приготовленія.

Слѣдуютъ подписи участниковъ собранія.

№ 4.

1906 года, декабря 17 дня, село Чернавка. Въ исполнительное собраніе прибыли причты: села Митрополья, села Чернавки, священникъ села Бондарей, Алексѣй Доброхотовъ и села Коровина, А. Николаевскій, всего девять членовъ.

Въ три съ половиной часа, въ храмѣ соборнѣ былъ отслуженъ молебенъ предъ Казанской Иконой Б. М. Совершенъ молебенъ торжественно — уставно: стеченіе народа большое, стройное пѣніе дѣтей — школьниковъ. Среди православныхъ были и молокане. Послѣ молебна о. настоятель церкви разъяснилъ слушателямъ о цѣляхъ „Союза.“ — Хоромъ школьниковъ процѣто: „подъ Твою милость.“ — За тѣмъ священникъ П. Благонадеждинъ сказалъ слово о значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія Слова Божія, т. е. св. Писанія, при чемъ подробно изложилъ исторію перевода библіи на русскій языкъ. Показалъ слушателямъ, что сектанты — молокане являются болѣе чѣмъ неблагодарными, когда безвозвратно пользуются текстомъ русской библіи, особенно кропотливо-

сложнымъ трудомъ въ „выноскахъ“ параллельныхъ мѣсть, а не признають православной Иерархіи, Св. Синода; поносятъ и отрицають священно-началіе, а, благодаря трудамъ священныхъ лицъ, сами начинаютъ разбираться и понемногу понимать въ „буквѣ“ св. писанія!... Увещаваль сектантовъ безпристрастно относиться къ толкованію Слова Божія и, признавши въ душѣ истинность ученія церкви Православной, не возвращаться къ ложному своему „упованію“ и не уподобляться по пословицѣ у Ап. Петра, 2 Петра, 2, 22....

Пропѣтъ стихъ: „Царю небесный.“

Затѣмъ начата была полемическая бесѣда съ сектантами о *причащеніи*. Тема была избрана самими сектантами за недѣлю ранѣе. Бесѣду велъ мѣстный причтъ. Со стороны молоканъ ихъ наставникъ, Т. Ѳ. Гавриловъ, на бесѣду не явился. Сначала въ бесѣдѣ изложилъ кратко и ясно ученіе о Св. Причащеніи церкви Православной священникъ Сергій Вознесенскій по текстамъ Св. писанія. Далѣе разбирать возраженія молоканъ выступилъ діаконъ А. Казьминъ. Въ собесѣдованіе по немного вошли сектанты и православные. Сектанты стали бесѣдовать съ оговоркой, что они—не опытные, не старцы и не могутъ доказывать „все.“ Дѣйствительно, на ясно, категорически поставленный вопросъ: могутъ—ли сектанты доказать толково и понятно для всѣхъ, почему молокане не приобщаются тѣла и крови Христовой?—они упорно уклонялись за одинъ и тотъ-же вопросъ: что значитъ—*„плоть не пользуется не мало“* (Ісаи. 6, 63)? Православные сознательно усвоили тактику и безсиліе совопросниковъ—молоканъ, многіе даже поняли, что молокане лишь отрицають православное ясное ученіе, а своего понятнаго ничего не имѣютъ, не знаютъ и не даютъ. Всѣ ухищренія сектантовъ уклониться отъ темы о причащеніи въ сторону, въ другіе вопросы, имъ не удались. Православные шумно выразили свое неодобреніе сектантамъ за то, что они не говорятъ толкомъ, а только спрашиваютъ и спрашиваютъ...

Въ осьмомъ часу оставили споръ, переходящій въ граздые вопросы сектантовъ, о чемъ имъ вздумается. Пѣніемъ молитвы Господней, въ 7^{1/2} часовъ вечера, бесѣда была окончена.

Слѣдуютъ подписи участниковъ собранія.

(Продолженіе будетъ.)

Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

Г Л А В А 4.

Искушеніе Иисуса Христа въ пустынѣ (I—II). Удаленіе въ Галилею и поселеніе въ Капернаумъ, исполненіе пророчества Исаи (12—17). Призваніе Симона Петра, Андрея, Якова и Иоанна (18—22). Успѣшное распространеніе Евангелія, молва о дѣлахъ Господа по всей Сиріи (23—25).

Ст. I—II. Послѣ крещенія Иисусъ Христосъ возведенъ былъ Духомъ въ пустыню для искушенія отъ діавола. Тамъ Господь постился сорокъ дней и сорокъ ночей. Когда Онъ взалкалъ, къ Нему приступилъ искушитель и сказалъ: если Ты Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбами. Господь отвѣтилъ: не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ (Второз. 8, 3). Діаволь беретъ Господа во святой городъ (т. е. Іерусалимъ) и поставляетъ Его на крылѣ храма и говоритъ Ему: если Ты Сынъ Божій, бросься внизъ, ибо написано—ангеламъ своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ, и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею (Пс. 90, 11—12). Господь отвѣтилъ опять словами Второзаконія: не искушай Господа Бога твоего (Второз. 6, 16). Діаволь опять беретъ Иисуса Христа на весьма высокую гору, показываетъ Ему всѣ царства міра и славу ихъ, и говоритъ: все это дамъ Тебѣ, если падши поклонишься мнѣ. Господь

говорить ему: отойди отъ Меня, сатана, ибо написано—Господу Богу твоему поклонися и Ему одному служи (Второз. 6, 13). Дяволъ оставилъ Господа, и ангелы приступили и служили Ему.

1—2. Подъ *Духомъ* въ первомъ стихѣ разумѣется Духъ Святой, Который при крещеніи сошелъ на человѣческое естество Господа Иисуса со всею полнотою благодатныхъ даровъ. Духъ Святой влечетъ Иисуса Христа въ Пустыню для искушенія отъ діавола, что указываетъ на важность событія искушенія. 1) Мѣстомъ искушенія была, по всей вѣроятности, пустыня на западъ отъ Іерихона, носившая въ послѣдствіи названіе Quarantania т. е. сорокодневная пустыня. Уединившись для подвиговъ поста и молитвы, Господь 40 дней и 40 ночей не вкушалъ пищи. Примѣры такого долговременнаго поста были и въ Ветхомъ Заветѣ: пр. Ілія и пр. Моисей постились 40 дней (3 Цар. 19, 8; Исх. 34, 28). 2) Какъ человѣкъ, Иисусъ Христосъ приготовлялъ Се-

1) *Тогда Иисусъ возведенъ бысть Духомъ въ пустыню искушится отъ діавола.* „Симъ учить насъ, что послѣ крещенія особенно надобно ожидать искушеній, (Вл. Оеофилактъ. Стр. 84). „Иисусъ Христосъ не Самъ пришелъ, а былъ возведенъ въ пустыню по Божественному смотрѣнію; чѣмъ показывается, что и мы не должны сами вдаваться въ искушенія; „Иисусъ все дѣлалъ и терпѣлъ для нашего наученія; то и теперъ попускаетъ Онъ отвести Себя въ пустыню и поставить въ борьбу съ діаволомъ для того, чтобы никто изъ крестившихся, если бы ему случилось послѣ крещенія претерпѣвать еще большія прежнихъ искушенія, не возмущался оными какъ чѣмъ то неожиданнымъ, но всякое искушеніе переносилъ бы постоянно и мужественно, (*Златоустъ.* Стр. 224. 223). „Предается послѣ крещенія Духу Святому и ведется Имъ, куда повелитъ, и возводится въ пустыню на борьбу съ діаволомъ. И ты послѣ крещенія не будь уже самъ руководителемъ себя самого, но водись лучше Духомъ и не смущайся, подпадая послѣ крещенія испытаніямъ „(*Зигабенъ.* Стр. 43).

2) Число 40 часто повторяется въ Св. Писаніи и означаетъ сѣтованіе, исповѣданіе грѣха или кару небесную, наказаніе

бя къ предстоящимъ подвигамъ и страданіямъ молитвою и постомъ. Нѣкогда человѣчество, въ лицѣ своихъ прародителей, не устояло въ борьбѣ съ врагомъ своимъ. Иисусъ Христосъ въ Своемъ Лицѣ вновь поставилъ человѣчество въ невыдержанное Адамомъ испытаніе; вслѣдствіе несоблюденія первымъ Адамомъ легкаго поста надлежало второму Адаму выдержать строгій постъ, чтобы низложить искушителя. ³⁾ Господь постился и для нашего назиданія, чтобы указать намъ спасительное средство въ борьбѣ съ діаволомъ. ⁴⁾ — Искушеніе Господа нельзя понимать, какъ олицетвореніе искушительныхъ мыслей Самого Господа: по свидѣтельству евангелистовъ, несомнѣнно, искушеніе исходило отъ діавола, отънѣ. Христосъ могъ быть искушаемъ только извнѣ, а не внут-

за него. Во время потопа лился на землю дождь 40 дней и 40 ночей (Быт. 7, 12). Народъ еврейскій обреченъ на 40 лѣтнее странствованіе въ пустынѣ (Числ. 14. 33; 32, 13). Преступники наказывались 40 ударами (Числ. 25, 3; 2 Кор. 11, 24). Ниневитяне налагаютъ на себя 40 дневный постъ (Ион. 3, 4). Время очищенія родительницы продолжалось 40 дней, если рождался сынъ, и дважды 40 — если рождалась дочь (Лев. 12, 2—5). — „Постится столько времени, сколько Моисей и Илія; а если бы — больше, то воплощеніе Его показалось бы призрачнымъ „*Вл. Теофилактъ*. Стр. 84).

³⁾ Слова и рѣчи Московск. м. Филарета. Москва. 1848. Изд. 2. ч. 1. Стр. 176. Матвѣевскій. Стр. 252. „Сатана не прежде приступилъ къ искушенію, чѣмъ Господь Самъ приготовилъ Себя къ борьбѣ и силою Духа облекся на битву „(*Св. Ефремъ Сиринъ*. Стр. 59).

⁴⁾ „Христосъ постился для нашего наученія. Служеніе чреву было виною грѣховъ, бывшихъ до крещенія. Посему какъ врачъ, излѣчивъ больного, запрещаетъ ему дѣлать то, отъ чего произошла болѣзнь; такъ и Иисусъ Христосъ послѣ крещенія установилъ постъ“ (*Златоустъ*. Стр. 225). „Кажется излишнимъ прибавленіе о *ногахъ*. Полагаю однако, что это прибавлено ради еврейскихъ постовъ: постяся днемъ, ночью евреи могли ѣсть“ (*Зигабенъ*. Стр. 43—44).

ренно: ибо Онъ прііалъ безгрѣшное человѣческое естество, а не нашу растлѣнную грѣхомъ плоть (Рим. 8, 3). ⁵⁾

Однимъ изъ трудныхъ вопросовъ догматики является вопросъ, какъ возможно искушеніе для безгрѣшной природы І. Христа, въ чемъ состояло искушеніе, которое пережилъ І. Христосъ по человѣчеству? Св. ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ говоритъ: „мы имѣемъ не такого первосвященника, который не можетъ сострадать намъ въ немощахъ нашихъ, по которому подобно намъ искушенъ во всемъ, кромѣ грѣха“ (Евр. 4, 15). Безгрѣшная человѣческая природа І. Христа была причастна немощамъ, свойственнымъ человѣку, была также ограничена въ своихъ силахъ, какъ наша. Зло, не доступное для Божественной природы І. Христа („Богъ не искушается зломъ“, по слову св. ап. Іакова—Іак. 1, 13), дѣйствуетъ на немощи, слабости Его человѣческой природы. Это дѣйствіе зла и есть искушеніе. ⁶⁾—Но дѣйствіе зла отънѣ не есть еще грѣхъ: внѣшнее склоненіе ко

⁵⁾ Разборъ отрицательныхъ гипотезъ объ искушеніи І. Христа см. у Горскаго на стр. 95—97 и у Бутаевича на стр. 286—290.

⁶⁾ Св. Отцы утверждаютъ, что тайна искушенія до извѣстнаго времени была сокрыта отъ діавола. „Князю вѣка сего неизвѣстны были дѣвство Маріи, Ея рожденіе и смерть Господня“ (Св. *Игнатій Богоносецъ*. Посланія его перевод. при Казанск. дух. акад. Казань. 1855 г. стр. 66), „По высотъ Божества Христосъ былъ бы неприступенъ противнику, если бы чрезъ алканіе не снизошелъ до человѣческой немощи“ (Св. *Василій Великій*. Твор. св. отц. Москва. 1846. т. 8. стр. 13). „Діаволь воздвигъ брань не противъ Божества, котораго не призналъ, но противъ человѣка, котораго древле могъ ввести въ обманъ и чрезъ обманутаго на всѣхъ людей распространилъ дѣйствіе злобы своей. Слово, противопоставивъ врагу зракъ раба, одерживаетъ побѣду чрезъ побѣжденнаго нѣкогда“ (Св. *Ананасій Александрійскій*. Твор. св. отц. Москва. 1853 г. т. 21. Стр. 397). (См. у Матвѣевского стр. 253).

грѣху не есть еще внутренняя рѣшимость грѣшить. I, Христось въ Своемъ немощномъ человѣческомъ естествѣ переживаль чуждыя движенія, противорѣчивія Его мессіанскоу назначенію. Но этотъ дьявольскій соблазнъ не могъ сломить силы духа Христова, который стоялъ выше грѣха. 7) Нравственное значеніе искушенія заключалось въ томъ, что соблазнъ, дѣйствуя на немощную человѣческую природу Спасителя, напрягалъ нравственныя силы Его человѣческаго естества, сосредоточиваль Его духовное сознаніе на святомъ долгѣ мессіанскаго служенія. — Борьба съ искушеніями дьявола въ пустынѣ закалила человѣческія силы I. Христа для предстоящей страшной борьбы царства Божія съ царствомъ дьявола, Мессіи съ дьяволомъ. Побѣда въ [пустынѣ искушенія была началомъ искупительнаго служенія I. Христа, завершившагося пораженіемъ главы древняго змія (*Той свою блости будетъ главу*). Вотъ почему I. Христа, по Его крещеніи, Духъ Божій влечетъ въ пустыню. 8)

7) „Змій, почитающій себя мудрымъ, приступивъ къ Адаму, сверхъ чаянія встрѣтилъ Бога и о крѣпость Его сокрушилъ свою злобу, какъ шумное море сокрушается о твердый утесъ“ (*Св. Григорій Богословъ*. Творъ отц. Москва. 1844 г. т. 4. Стр. 248. См. у Матвѣевского стр. 253—254).

8) Безгрѣшность I. Христа первоначально была *относительная* (не абсолютная), какъ у Адама до грѣхопаденія. Если бы Онъ съ самаго начала былъ одаренъ абсолютною неспособностію грѣшить, то не былъ бы истиннымъ человѣкомъ, не могъ бы быть образцомъ для нашего подражанія. Его святость не была бы Его собственною, личною заслугою, а ви́шнимъ даромъ (отъ Бога), Его искушенія были бы обманчивымъ призракомъ. Какъ истинный человѣкъ, Христось былъ существомъ нравственно свободнымъ и нравственно отвѣтственнымъ. Свобода предполагаетъ возможность выбора между добромъ и зломъ, возможность исполненія и неисполненія заповѣдей Божіихъ. Первый Адамъ лишился своей невиновности чрезъ злоупотребленіе свободою и чрезъ свое непослушаніе поработилъ себя грѣху, — второй Адамъ остался

3. Принимая во вниманіе свидѣтельство евангелистовъ Марка и Луки, что І. Христосъ былъ искушаемъ въ продолженіи 40 дней (Марк. 1. 13; Лк. 4, 2), а не въ сороковой только день, въ словахъ ев. Маттея—напослѣдокъ „взалкалъ, и приступилъ къ Нему искушитель“ мы находимъ указаніе на видимое явленіе діавола въ какомъ либо образѣ. Въ продолженіе 40 дней діаволь невидимо искушалъ І. Христа, въ 40-ой день, когда немощная человѣческая природа І. Христа, почувствовала

невиннымъ, не смотря на всѣ искушенія. Такимъ образомъ *относительная* безгрѣшность Христа чрезъ Его личный нравственный подвигъ, чрезъ правильное употребленіе свободы, чрезъ совершенное повиновеніе Богу, постепенно сдѣлалась *абсолютною*.—первоначальная возможность не грѣшнить развилась во Христѣ до невозможности грѣшнить; постепенно Христосъ достигаетъ такого совершенства, что *не можетъ* грѣшнить, но не въ силу какой либо внѣшней необходимости, принудительности, а потому, что *не хочетъ*. Это есть самая высшая степень свободы, гдѣ она дѣлается тождественною съ нравственною необходимостью, съ абсолютнымъ самоопредѣленіемъ къ добру. Свобода на этой степени есть свобода Бога. І. Христосъ достигъ ея Своими собственными заслугами, святые достигаютъ ея при содѣйствіи благодати Христовой. Не нужно смѣшивать два разныхъ понятія: понятіе о нравственной необходимости и понятіе о физической необходимости, Богъ не можетъ лгать, не можетъ дѣлать зла; но должны ли мы поэтому прекратить наше хваленіе и прославленіе Его за Его святость и истину. Онъ не можетъ, потому что Онъ не хочетъ. Теперь ангелы не могутъ грѣшнить; они такъ проникли въ славу Божію, что вознесены выше возможности паденія. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что бы ихъ послушаніе волѣ Божіей не имѣло нравственной цѣвы. Наивысшая свобода есть *beata necessitas s boni*, какъ говоритъ бл. Августинъ, т. е. блаженная необходимость добра. Кто достигъ такого состоянія, тотъ достигъ высшаго, совершеннѣйшаго состоянія и заслуживаетъ высшей похвалы и прославленія (См. у Барсова стр. 266—267).

страданіе голода, къ Нему приступилъ въ видимомъ образѣ дiаволь и сдѣлалъ послѣднія усилія отклонить волю Богочеловѣка отъ мессіанскаго служенія.⁹⁾—Дiаволь называетъ І. Христа Сыномъ Божиимъ, ибо Самъ Богъ Отець назвалъ Его такъ при крещеніи. Въ первое искушеніе дiаволь соблазняетъ Господа злоупотребить чудомъ, совершить его безъ нужды, для удовлетворенія чувственныхъ потребностей.¹⁰⁾ Какъ въ раю, дiаволь соблазняетъ Господа невоздержаніемъ, внушаетъ Ему „похоть плоти.“¹¹⁾ Удовлетвореніе чувства голода не есть еще тотъ грѣхъ, который называется похотью плоти. Но когда ради тѣла забываются высшія требованія человѣческаго духа, когда весь смыслъ чуда полагается только въ удовлетвореніи плотскихъ потребностей, тогда дѣйствуетъ въ человѣкѣ похоть плоти. На такой то грѣхъ склонялъ І. Христа дiаволь.

4. Первое искушеніе І. Христось отражаетъ словами Второзаконія (Второз. 8, 3). Моисей, напоминая еврейскому народу чудеса водительства Божія, указываетъ на сорокалѣтнее питаніе еврейскаго народа манною, какъ на доказательство того, что не однимъ хлѣбомъ живъ бываетъ человѣкъ (*не о хлѣбѣ единымъ живъ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ*

⁹⁾ „Маркъ и Лука сказали, что Онъ былъ искушаемъ и въ теченіе сорока дней (Марк. 1, 13; Лк. 4, 2); откуда ясно, что тогда онъ искушалъ издалека: во снѣ, въ печали и т. под. А послѣ того, какъ увидѣлъ Его алчущимъ, приступаетъ ближе и открыто склоняетъ Его къ свойственной голоду страсти, именно чревоугодничеству“ (*Зигабенъ. Стр. 73*).

¹⁰⁾ „Первое искушеніе Спасителя по формѣ сходно съ послѣднею насмѣшкою, обращенною къ Нему на крестѣ: если Ты Сынъ Божій сойди со креста“ (*Фарраръ Стр. 73*).

¹¹⁾ „Чѣмъ онъ изринулъ изъ рая перваго человѣка, чѣмъ тысячи другихъ людей подвергъ безчисленнымъ бѣдствіямъ, тѣмъ и здѣсь начинаетъ свое обольщеніе, т. е. невоздержаніемъ чрева“ (*Златоустъ. Стр. 228*).

изо устъ Божіихъ). Кромѣ прямого смысла, имѣющаго историческое значеніе, въ Словахъ Моисея заключается и высшая отвлеченная идея, что бываютъ моменты въ жизни человѣка, когда потребности плоти умолкаютъ предъ высшими требованіями человѣческаго духа. Такимъ моментомъ для І. Христа былъ начальный подвигъ мессіанскаго служенія. Богочеловѣчскій духъ Его былъ сосредоточенъ на предстоящемъ подвигѣ искусительнаго служенія, и плоть съ своими немощами должна была умолкнуть предъ этимъ великимъ подвигомъ. Въ словахъ Господа та истина, что у человѣка кромѣ низшихъ требованій чувственной природы есть высшія требованія духа, что духовная сторона человѣческой природы должна господствовать надъ чувственною. Помимо матеріальной пищи есть духовная пища. Такою духовною пищею служить слово Божіе, исполненіе заповѣдей Господнихъ. Словами Второзаконія Господь выражаетъ также покорность волѣ Божіей. Жизнь—въ рукахъ Божіихъ. Богъ можетъ поддержать ее не хлѣбомъ только, но всѣмъ, на что Онъ укажетъ, какъ на пищу. Такъ вѣкогда Онъ питалъ еврейскій народъ, помимо хлѣба. манною. ¹²⁾

5—6. Слово „береть“ (*ποιεῖ-παραλαμβάνει*) мы встрѣчаемъ у всѣхъ синоптиковъ въ сказаніи о взятіи Господомъ на гору Преображенія трехъ избранныхъ учениковъ (Мѡ. 17, 1; Мрк. 9, 2; Лк. 9, 28). слѣдовательно оно не заключаетъ въ себѣ мысли о насиліи. Кры-

¹²⁾ Въ первое искушеніе диаволь старается поставить вмѣсто высшихъ духовныхъ цѣлей служенія человечеству заботу о матеріальномъ улучшеніи жизни его. Въ своемъ отвѣтѣ на первое искушеніе Господь осуждаетъ всякое намѣреніе облегчить тяжелую судьбу рода человѣческаго безъ коренного нравственнаго исправленія, всякое предположеніе, считающее возможнымъ сдѣлать людей счастливыми, не дѣлая ихъ святыми. Такое намѣреніе и предположеніе—не отъ Бога, не можетъ оно привести къ добру (Тренчъ).

ломъ храма называется кровля надъ притворомъ Соломоновымъ, имѣвшая видъ распростертыхъ крыльевъ птицы. По свидѣтельству Иосифа Флавія, восточная стѣна храма имѣла въ высоту 400 футовъ. Такъ какъ стѣна была надъ обрывомъ Кедронскаго потока, то съ портика, построеннаго надъ стѣною, нельзя было смотрѣть безъ головокруженія. На крышу этого портика дьяволъ поставляетъ Господа, что бы внушить Ему горделивую мысль Второе искушеніе дьяволъ направляетъ не къ чувственнымъ потребностямъ, а къ духовнымъ стремленіямъ и старается обосновать его на упованіи на Промыслъ Божій, какое выразилъ Господь выше. Дьяволъ ссылается на слова 90 псалма: если Богъ всякому уповающему на Него обѣщаетъ помощь, тѣмъ болѣе окажетъ ее Сыну Божію и сохранитъ Его невредимымъ. Дьяволъ склоняетъ Господа вынудить чудо у Бога, внушаетъ тщеславіе, „похоть очесъ“. Тому, Кто не искалъ *славы отъ чловѣка* (Іоан. 5, 41), дьяволъ предлагаетъ чудеснымъ паденіемъ съ высоты храма прославить себя въ чловѣческомъ мірѣ. вмѣсто самоотверженія, которымъ было служеніе І. Христа, дьявольскій соблазнъ указываетъ путь эгоизма, грубаго самообольщенія.

7. І. Христосъ отражаетъ искушеніе словами Второзаконія. Когда сыны Израилевы расположились станомъ въ *Ресфидимъ* и не было у нихъ воды, они стали роптать на Моисея и искушать Господа, они говорили: „есть ли Господь среди насъ, или нѣтъ“ (Исх. 17, 7)? Моисей впоследствии напоминалъ евреямъ ихъ грѣхъ и предостерегалъ ихъ: „не искушайте Господа, Бога вашего, какъ вы искушали Его въ Масѣ“ (Второз. 6, 16). Какъ евреи искушали Бога, требуя чуда, такъ и теперь дьяволъ предлагаетъ Господу искушать Бога, требовать чуда. Мы не должны вынуждать всемогущество Божіе къ какому либо чуду, когда нѣтъ въ немъ надобности. Богъ творитъ чудеса съ нравственными премудрыми цѣлями (напр. для возбужденія вѣры, утвержденія въ ней), а не

творить чудеса только для того, что бы произвести въѣнное впечатлѣніе ¹³⁾

8—11. Третьимъ искушеніемъ діаволь внушаетъ властолюбіе и корыстолюбіе. Корень властолюбія въ гордости. Слѣдовательно третьимъ діавольскимъ соблазномъ внушалась І. Христу „гордость житейская“. Въ третьемъ искушеніи соединяются соблазны первыхъ искушеній: ибо властолюбіе питаетъ и похоть плоти, и похоть очесъ. ¹⁴⁾ Въ этомъ искушеніи діаволь дѣйствуетъ какъ князь міра (Іоан. 14, 30; 16, 11), имѣющій темную власть (Колос. 2, 15) и державу смерти (Евр. 2, 14). ¹⁵⁾ Общій смыслъ всѣхъ трехъ

¹³⁾ Онъ подастъ помощь „тому, кто въ опасности, а не искушающему, — тому, кто въ нуждѣ, а не на показъ все дѣлающему и увольяющему пустую славу“ (Св. Исидоръ Пелусіотъ. Твор. Св. отц. Москва 1860 г. т. 36. Стр. 80. См. у Матвѣвскаго стр. 255). Второе искушеніе діавола и отвѣтъ на него Господа научаютъ насъ, что мы не должны искушать Бога, постоянно требовать чудесныхъ знаменій его милости къ намъ, мы должны пользоваться для сохраненія себя естественными средствами, оставаясь при полной увѣренности, что тамъ, гдѣ недостаетъ средствъ, Богъ не оставитъ насъ безъ своей помощи (Ивановъ Руководство къ изъясненію Свящ. Писанія Новаго Завѣта. Обзорніе четвероевагелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Кіевъ 1886 г. Стр. 155).

¹⁴⁾ Источники безчисленныхъ золъ суть сіи: служеніе чреву, тщеславіе, чрезмѣрное пристрастіе къ богатству. Зная сіе, гнусный искушитель то, что было всего сильнѣе, то есть, желаніе большаго, сберегъ къ концу. Ничто столько не подвергаетъ насъ власти діавола, какъ желаніе большаго и любостыжаніе“ (Златоустъ Стр. 232—233).

¹⁵⁾ Искушенія, съ которыми обратился діаволь къ Господу, объемлютъ весь кругъ человѣческихъ искушеній и соотвѣтствуютъ тремъ видамъ грѣха, указаннымъ св. ап. Іоанномъ Богословомъ: *все, еже въ мѣръ, похоть плотская, и похоть очесъ, и гордость житейская* (1 Іоан. 2, 16). „Искушеніе есть прешатствіе, возникшее передъ свободнымъ существомъ между волею, которая должна дѣйствовать, и

искушеній заключается въ коварномъ намѣреніи діавола склонить І. Христа осуществить въ себѣ тотъ ложный идеаль Мессіи, который воспитанъ былъ въ еврейскомъ народѣ дѣйствіемъ того же духа злобы. Извращенный смыслъ евреевъ представлялъ себѣ Мессію земнымъ царемъ, который возвратитъ свободу еврейскому народу, дастъ ему господствующее положеніе, одаритъ его всѣми земными благами и даже будетъ творить чудеса для удовлетворенія чувственныхъ потребностей евреевъ. Чувственные понятія евреевъ о Мессіи вполне соответствовали грубой плотской жизни ихъ. Эти чувственные плотскія понятія о Мессіи

долгомъ составляющимъ правило и цѣль дѣйствія. Затрудненіе можетъ исходить прежде всего отъ нашей природы, которая инстинктивно противится страданію, самопожертвованію и смерти. Нѣтъ человѣка, котораго долгъ не присуждалъ бы страдать и жертвовать собою; на большинство онъ налагаетъ продолжительныя страданія; нѣкоторымъ самымъ лучшимъ и стойкимъ, онъ повелѣваетъ умереть: таково міровое испытаніе всякаго свободнаго созданія, которое ищетъ Бога въ исполненіи своего предназначенія; и что бы достигнуть Бога, оно должно принести себя въ жертву. Чувственность и гордость отвращаютъ насъ отъ Бога: первая неудержимо влечетъ насъ къ безмѣрному наслажденію всѣмъ, что льститъ земнымъ страстямъ; вторая сосредоточиваетъ насъ въ самихъ себѣ и заставляетъ искать въ нашемъ умѣ и волѣ правило для нашихъ мыслей и силу для жизни. Все безпорядки ума имѣютъ свое начало въ гордости“ (Дидонъ І. Христосъ. С.-Петербург. Перев. съ франц. 1891 г. Стр. 260—261). Евангелистъ Лука говоритъ: „окончивъ *все искушеніе*, діаволь отошелъ отъ Него“ (Лк. 4, 13). Это выраженіе показываетъ, что въ искушеніяхъ, постигшихъ Господа въ пустынь заключаются всѣ человѣческія искушенія. „Три искушенія побѣдилъ Господь, яменно: чревоугодія, тщеславія и любостыжанія. Они составляютъ основы всѣхъ страстей; побѣдившій ихъ, тѣмъ болѣе побѣдитъ и остальные. Посему Лука говоритъ, что онъ окончилъ все искушеніе (Лук. 4, 13)“ (Зигабенъ Стр. 48—49).

дiаволь усиливался внушить І. Христу и тѣмъ въ самомъ началѣ погубить дѣло искупленія, для котораго благоволилъ воплотиться Сынъ Божій.—На третье дерзкое искушеніе, въ которомъ проявилось особенное коварство духа тьмы, І. Христосъ властно повелѣваетъ дiаволу удалиться съ своими злыми замыслами. Отгоняя дiавола, І. Христосъ указываетъ на слова изъ Второзаконія (Второз. 6, 13), въ которыхъ Моисей заповѣдуетъ еврейскому народу служить и поклоняться одному только Господу Богу.—Когда дiаволь отступилъ отъ Господа, І. Христу стали служить ангелы, укрѣпляя Его утомленное продолжительнымъ подвигомъ молитвы человеческое естество. ¹⁶⁾

Ст. 12—17. Услышавъ, что Іоаннъ отдалъ подъ стражу, Господь удалился въ Галилею. Оставивъ Назаретъ, Господь поселился въ Капернаумъ, въ предѣлахъ Завулоновыхъ и Нефеалимовыхъ. Пророкъ Исаія предсказалъ, что земля Завулонова и Нефеалимова, лежащая на морскомъ пути, Галилея языческая, будетъ просвѣщена (съ прішествіемъ Христа),—народъ, сидящій во тьмѣ, увидитъ великій свѣтъ (Ис. 9, 1—2). Поселившись въ Капернаумъ, Господь началъ проповѣдывать и говорить: покайтесь, ибо приблизилось Царствіе небесное.

¹⁶⁾ „Мы видимъ также, что Ему является ангелъ и подкрѣпляетъ Его въ другой великій часъ Его искушенія (Лк. 22, 43). Вѣроятно, что они въ данномъ случаѣ принесли пищи (ср. 1 Цар. 19, 5. 6): слово, которое читаемъ въ оригиналѣ (διτχοβοῦν), можетъ это значить; и такимъ образомъ, быть можетъ, слово „хлѣбъ ангельскій ѣлъ человекъ“ (Пс. 78, 25) получило свое высшее осуществленіе; а равно они могли и воспѣть торжественными пѣснями эту величайшую побѣду царства свѣта надъ царствомъ тьмы“ (Тренчъ). „Пришли ангелы и служили Ему, дабы на примѣрѣ показать намъ, что послѣ крещенія мы должны подвергнуться искушенію и послѣ искушенія вступить въ царство небесное“ (*Ефремъ Сиринъ*. Стр. 67).

12—13. Рассказавши объ искушении Господа въ пустынь, ев. Матеей татчасъ же замѣчаетъ о заключеніи Іоанна Крестителя подь стражу и удаленіи Господа въ Галилею.¹⁷⁾ Изъ Евангелія Іоанна мы видимъ, что между искушеніемъ І. Христа въ пустынь и заключеніемъ Іоанна Крестителя въ темницу слѣдуетъ рядъ событій, которыя опускаютъ первые евангелисты. Рассказавши о крещеніи и искушеніи Господа, синаптики (такъ называются первые три евангелиста) переходятъ къ изображенію галилейской дѣятельности І. Христа, по возвращеніи Его въ Галилею, когда Іоаннъ Креститель заключенъ былъ въ темницу. Только евангелистъ Іоаннъ отмѣчаетъ этотъ пробѣлъ первыхъ евангелистовъ, повѣствуя о событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто до заключенія Іоанна Крестителя. Эти событія описываются въ 1—4 главахъ Евангелія Іоанна (посольство синедріона къ Іоанну Крестителю и свидѣтельство Іоанна объ І. Христѣ; призваніе Андрея, Іоанна, Петра, Филиппа, Наанаиы; бракъ въ Канѣ галилейской; изгнаніе торжниковъ изъ храма въ праздникъ Пасхи; бесѣда съ Никодимомъ; послѣднее свидѣтельство Іоанна; бесѣда съ самарянкою на пути въ Галилею, по заключеніи Іоанна Крестителя въ темницу). І. Христосъ поселился въ Капернаумъ, а не въ родномъ городѣ Назаретѣ, ибо изъ послѣдняго былъ изгнанъ послѣ проповѣди въ синагогѣ (Лк. 4, 29). Такое перасположеніе жителей Назарета слушать проповѣдь Христа Самъ І. Христосъ объясняетъ тѣмъ общимъ фактомъ, что пророкъ въ своемъ отечествѣ не имѣетъ чести (Іоан. 4, 48; Лк. 4, 24). Въ Капернаумѣ Господь могъ пребывать въ домѣ Андрея и Петра (Мѡ. 8, 14; Мрѣ. 1, 39; Лк. 4, 38) Чрезъ Капернаумъ пролегла торговая дорога изъ Дамаска и Месопотаміи къ Средиземному морю и въ Египеть. Здѣсь сталкивались іудеи съ язычниками, жи-

¹⁷⁾ Св. ев. Лука говоритъ, что Іисусъ возвратился изъ Іудеи въ Галилею *въ силу духовный* (Лк. 4, 14), разумѣя силу слова и чудесъ, которая распространялась отъ Него, какъ изъ неоскудѣвающаго самобытнаго Источника благодати.

тели Палестины съ пришельцами отдаленныхъ странъ востока и запада. Отсюда проповѣдь Евангелія легче могла распространиться въ Палестинѣ и за предѣлами ея. Господь избралъ Галилею мѣстомъ своей проповѣди также потому, что тамъ народъ стоялъ дальше отъ Іерусалимскихъ книжниковъ и фарисеевъ и могъ быть болѣе воспримчивъ къ евангельской проповѣди. Правда, и Галилея не свободна была отъ предразсудковъ іудейскихъ, но ихъ предразсудки, какъ предразсудки невѣжества, легче могли сгладиться, нежели предразсудки ложнаго просвѣщенія. Галилея представляла удобную страну для дѣла проповѣди и потому, что густо населена была и изобиловала природными богатствами, которыя могли вполне обезпечить со стороны матеріальнаго содержанія и Господа, и Его учениковъ.

14—16. Въ просвѣщеніи Христовымъ ученіемъ Галилея языческой (такъ называлась она потому, что въ ней много было язычниковъ) ев. Матеей видитъ исполненіе пророчества Исаи (Ис. 9, 1—2). Пророкъ предсказывалъ, что въ землѣ Завулона и Нефеалима, въ которой пролегаль торговый путь къ морю Геннисаретскому и Средиземному (*путь моря обонъ полъ Іордана*), людямъ, умственно и нравственно непросвѣщеннымъ (*сѣдющимъ въ странѣ и снни смертнѣй* т. е. въ странѣ невѣжественной какъ бы покрытой смертною тѣнью, тѣнью духовной смерти), возсіялъ великій свѣтъ, т. е. свѣтъ Евангелія.—Изобразивъ мрачную картину бѣдственнаго опустошенія Іудеи ассиріянами (4 Цар. 15, 29), отъ которыхъ потерпѣло преимущественно сѣверное іудейское населеніе Палестины (Ис. 8 гл.), пр. Исаія переноситъ своимъ взоромъ къ счастливымъ временамъ явленія Мессіи и отсюда заимствуетъ утѣшеніе своему страждущему народу. „Не всегда будетъ мракъ тамъ, говоритъ онъ, гдѣ теперь онъ огустѣлъ“ (Ис. 8, 22). „Прежнее время умалило землю Завулову и землю Нефеалимову, но послѣдующее возвеличитъ приморскій путь, заіорданскую страну, Галилею языческую. Народъ, ходящій во тьмѣ, уви-

дять свѣтъ великій; на живущихъ въ странѣ тѣни смертной свѣтъ возсіяетъ“ (Ис. 9, 1—2). Въ словахъ пророка нужно разумѣть не иное просвѣщеніе, какъ религіозно-нравственное. Пророкъ угнетенію жителей Галилеи отъ ассиріянъ противопоставляетъ ихъ будущее религіозно-нравственное просвѣщеніе, хожденію во тьмѣ— свѣтъ великій, сообщить который могъ только Тотъ, Кто Самъ есть свѣтъ истинный.

17. Главный предметъ проповѣди І. Христа — открытіе царствія Божія на землѣ и покаяніе, какъ необходимое условіе для вступленія въ него. Слѣдовательно І. Христосъ началъ съ того, чему училъ и что проповѣдовалъ Іоаннъ Креститель; въ этомъ сходствѣ открывалась вѣрующимъ внутренняя связь служенія Іоанна Предтечи и служенія Іисуса Христа.

Ст. 18—22. Въ исторіи призванія четырехъ апостоловъ Петра, Андрея, Іакова и Іоанна ев. Лука дѣлаетъ дополненія къ повѣствованію первыхъ двухъ евангелистовъ; но объ этихъ дополненіяхъ рѣчь будетъ впереди. Въ преданіи ев. Матѳея призваніе упомянутыхъ апостоловъ происходило при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Обходя съ проповѣдью окрестности Галилейскаго озера, І. Христосъ увидѣлъ двухъ рыбаковъ, братьевъ Петра и Андрея, закидывающими сѣти въ море и повелѣлъ имъ слѣдовать за собою, т. е. быть неразлучными учениками и общалъ сдѣлать ихъ ловцами человѣковъ, т. е. такими проповѣдниками, которые будутъ уловлять людей, привлекать ко Христу. Петръ и Андрей повиновались, оставили свой рыбацкій промыселъ и послѣдовали за Христомъ. Проходя далѣе, І. Христосъ увидѣлъ на берегу Іакова и Іоанна починивающими сѣти и этимъ рыбакамъ велѣлъ оставить свой промыселъ и разъ навсегда послѣдовать за собою. И они повинуются Божественному зову, послѣдовали за Христомъ. Таковъ краткій разсказъ ев. Матѳея о призваніи четырехъ учениковъ. Евангелистъ указываетъ только тѣ моменты, въ которые послѣдовало призваніе апостоловъ: но не передаетъ намъ о со-

бытіяхъ, предшествующихъ этимъ моментамъ и описанныхъ ев. Лукою.

Ст. 23—25. Евангелистъ Матеей даетъ намъ краткое общее изображеніе Галилейской дѣятельности І. Христа и того возбужденія въ народѣ, которое она вызвала. І. Христосъ прошелъ всю Галилею, проповѣдуя въ синагогахъ Евангеліе царствія. Проповѣдь І. Христа сопровождалась многочисленными чудесами исцѣленія больныхъ. Слава о дѣлахъ І. Христа распространилась по всей Сиріи, по всей области, въ которую входила Палестина. Со всей страны приводили и приносили къ Нему больныхъ для исцѣленія. За І. Христомъ постоянно слѣдовало множество народа, приходившаго послушать Божественнаго Учителя.—Происхожденіе синагогъ вѣроятно относится ко временамъ плѣна Вавилонскаго. Законъ Моисеевъ назначилъ одно мѣсто для богослуженія. Но въ Вавилонскомъ плѣну евреи не могли уже исполнять законъ и путешествовать въ Іерусалимъ и стали совершать богослуженіе въ частныхъ домахъ. Послѣ Вавилонскаго плѣна вошло въ обычай совершать частныя богослуженія въ домахъ—синагогахъ. Особенно много синагогъ появилось ко времени Рождества Христова, не только въ Палестинѣ, но и за предѣлами ея.¹⁸⁾—Между больными, которыхъ исцѣлялъ Господь, ев. Матеей упоминаетъ о бѣсноватыхъ, т. е. одержимыхъ бѣсами, злыми духами. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ ученыхъ словомъ *бѣсноватый одержимый бѣсомъ*, часто употребляемымъ въ Новомъ Завѣтѣ, придаютъ значеніе технического термина, которымъ будто называлась во времена І. Хри-

¹⁸⁾ Въ синагогахъ были собранія по субботамъ и праздникамъ, въ послѣдствіи также во 2-ой и 5-ый день недѣли. На собраніяхъ полагалось чтеніе изъ закона и пророковъ. Законъ раздѣленъ былъ на *параши*, пророки—на *гафта-ры*. Послѣ чтенія слѣдовало объясненіе (*мидрашъ*). Должностныя лица въ синагогѣ были: начальникъ синагоги и слуга (*гахаганъ*—чтець обязанный).

ста опредѣленная физическая, первая болѣзнь, распространенная на востокѣ. По ихъ мнѣнію, между названіемъ *бѣсноватый* и самую болѣзнью нѣтъ ничего общаго, какъ нѣтъ его между названіемъ „лунатикъ“ и болѣзнью, обозначаемую этимъ словомъ. Такіе техническіе термины, несоотвѣтствующіе обозначаемымъ ими предметамъ, находятъ свое объясненіе въ исторической древности, въ области народныхъ суевѣрій. Подъ бѣсноватыми нужно разумѣть дѣйствительно бѣсноватыхъ. Слѣдующія основанія на это: 1) Евангелисты смотрятъ на бѣсноватыхъ, какъ на реально-одержимыхъ бѣсами, и различаютъ такихъ людей отъ обыкновенныхъ больныхъ. Одинъ и тотъ же физическій недугъ—нѣмота могъ быть естественнымъ недостаткомъ въ человѣкѣ, отъ природы ли, или отъ болѣзни, и могъ быть дѣйствіемъ злого духа. Евангелистъ Матѳей, напримѣръ, повѣствуя объ исцѣвленіи Господомъ нѣмага (Мѳ. 9, 32). нѣмага и слѣпнаго (Мѳ. 12, 22), въ обоихъ случаяхъ нѣмоту приписываетъ дѣйствию злаго духа. Евангелистъ Маркъ, повѣствуя объ исцѣвленіи глухаго косноязычнаго (Мрк. 7, 32), не называетъ его одержимымъ бѣсомъ, слѣдовательно нѣмоту его считаетъ естественною немощью. 2) І. Христосъ и Апостолы обращаются съ бѣсноватыми, какъ съ людьми, одержимыми духами. 3) Бѣсноватые говорятъ и дѣйствуютъ, какъ одержимые бѣсами; бѣсы говорятъ и дѣйствуютъ, какъ отличные отъ обуреваемого; бѣсы переходятъ изъ одного тѣла въ другое (исцѣленіе Гадаринскихъ бѣсноватыхъ—Мѳ. 8, 28—34). 4) Св. отцы первыхъ вѣковъ понимали бѣсноватыхъ, какъ одержимыхъ демонами. Они сохранили несомнѣнно ученіе св. Апостоловъ объ этомъ предметѣ.— Нельзя допускать, чтобы Господь только примѣнялся къ народному мнѣнію о бѣсноватыхъ. Такъ думать значить допускать хулу на Господа, величайшаго непогрѣшимаго учителя истинны. Если мы признаемъ существованіе злыхъ духовъ, то нѣтъ никакой несообразности допускать, что злой духъ можетъ овладѣть способностями и даже тѣлесными дѣйствіями человѣка. Мы постоянно наблю-

даемъ, какъ люди дѣлають тоже съ людьми, какъ часто одинъ служить безсознательнымъ орудіемъ другого.—Десятиградіемъ называлась часть страны полуколѣвна Манасси, большею частью на сѣверо—востокъ отъ Иордана.

Мрк. 1, 12—13. 16—20, Ев. Маркъ кратко, въ двухъ только стихахъ, упоминаетъ объ искушевіи І. Христа въ пустынѣ. По свидѣтельству ев. Марка, І. Христось тотчасъ немедленно (αὐτίκα, εὐθὺς) послѣ крещенія возведенъ былъ Духомъ въ пустыню (Мрк. 1, 12). У него только мы имѣемъ замѣчаніе, что въ пустынѣ искушенія было много звѣрей (*и бѣ со зверми* — Мрк. 1, 13). Этимъ замѣчаніемъ ев. Маркъ возвышаетъ подвигъ молитвы І. Христа въ уединенной дикой мѣстности.¹⁹⁾ Мы уже обращали вниманіе на выраженіе евангелиста *дній четьрдесять искушаемъ саманю* (Мрк. 1, 13).—Въ исторіи призванія Симона Петра, Андрея, Иакова и Иоанна ев. Маркъ буквально повторяетъ сказаніе ев. Маттея. Иаковъ и Иоаннъ, съ готовностью повинувшись повелѣнію Господа слѣдовать Ему, оставили, по замѣчанію ев. Марка, отца своего Зеведея *въ кораблѣ съ наемники* (Мрк. 1, 20). Указаніе на наемниковъ, которое мы находимъ только у ев. Марка,

¹⁹⁾ Иисусъ Христось, какъ возстановитель челоувѣчества въ первое райское состояніе, былъ среди звѣрей, какъ пѣкогда Адамъ въ раю: дикіе звѣри окружали Господа и не вредили Ему. *На аспіда и бацилиска наступиши, и поперши льва и змѣя* (Пс. 90, 13), предсказывалъ псалмопѣвецъ, и это обѣтованіе исполнилось на Иисусѣ Христѣ, какъ и на многихъ изъ Его послѣдователей.

говорить за то, что Зеведей, отец Исаа и Иоанна, был состоятельный человек, чѣмъ, быть можетъ, объясняется знакомство его дома съ домомъ первосвященника.

— — — — —

Лк. 4, 1—13. 5, 1—11. Въ повѣствованіи объ искушеніи І. Христа ев. Лука измѣняетъ порядокъ искушеній, какой указанъ первымъ евангелистомъ. Второе искушеніе по Евангелію отъ Матѳея евангелистомъ Лукою ставится на третье мѣсто, третье искушеніе у ев. Матѳея въ Евангеліи Луки занимаетъ второе мѣсто. Такъ какъ въ слѣдъ за искушеніемъ на горѣ, поставленнымъ ев. Матѳеемъ третьимъ послѣднимъ искушеніе, І. Христосъ, отгоняетъ отъ себя діавола,—то слѣдуетъ полагать, что историческій порядокъ искушеній указанъ ев. Матѳеемъ. Евангелистъ же Лука придерживается топографическаго порядка; сначала онъ говоритъ объ искушеніяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ пустынѣ, затѣмъ объ искушеніи, которое было въ іерусалимѣ. — Кромѣ указанной особенности, въ повѣствованіи ев. Луки мы должны отмѣтить слѣдующія двѣ дополнительные черты въ сравненіи съ повѣствованіемъ ев. Матѳея. На горѣ высокой, на которой было послѣднее искушеніе, діаволь показаль І. Христу всѣ царства земныя: *въ часъ времени* — „во мгноveníе

²⁰⁾ „Нѣкоторые говорятъ, что діаволь показаль Христу всѣ царства міра и славу ихъ не посредствомъ воспріятія виѣшнихъ чувствъ—*мѣстно*, а въ представленіи—*описательно*. Говорятъ это потому, что написано, что онъ показаль это во *мгновеніи времени*“ (Зигабенъ. Стр. 48).

ока“ (Лк. 4, 5). Царства міра показаны были какимъ то непостижимымъ магическимъ дѣйствіемъ діавола. ²⁰⁾ Побѣжденный силою духа Христова, діаволь удаляется отъ І. Христа *до времени* — на время. Отходитъ *до време*, ибо въ скоромъ времени діаволь еще съ большимъ ожесточеніемъ дѣйствуетъ противъ Христа, возбуждая вражду къ Нему въ фарисеяхъ и первосвященникахъ. ²¹⁾ Наконецъ, мы обращали уже вниманіе на выраженіе евангелиста — *дній чотыредесятъ искушаемъ отъ діавола, постыди взалка, и рече ему діаволъ* Лл. 4, 2—3).

Въ повѣствованіи ев. Луки о призваніи Петра и Андрея, Іакова и Іоанна мы имѣемъ значительныя дополненія къ тому, что читаемъ у первыхъ двухъ синоптиковъ. Первые два евангелиста, указываютъ на тѣ моменты, въ которые послѣдовало призваніе апостоловъ, и ничего не передаютъ объ обстоятельствахъ предшествующихъ. Этотъ пробѣлъ восполняется ев. Лукою, такъ что полная картина евангельскаго событія возстановляется изъ сопоставленія повѣствованія первыхъ двухъ евангелистовъ съ сказаніемъ ев. Луки.—Разъ на берегу Геннисаретскаго озера народъ окружилъ І. Христа и сталъ пѣсниться около Него, чтобы услышать слово Божіе. У берега стояли двѣ лодки, одна принадлежала Петру, другая, по всей вѣроятности, Зеведею; І. Христось сѣлъ въ лодку Петра и съ нея поучалъ народъ. Когда окончилъ свою рѣчь, ве-

²¹⁾ *До време*, „то есть, пока не приготовился къ тому, чтобы посредствомъ клеветы и ненависти книжниковъ воспрепятствовать побѣдѣ Господа“ (*Ефремъ Сиринъ*. Стр. 67).

лѣлъ Петру отплыть въ глубь и забросить сѣть. Петръ, какъ опытный рыбакъ, удивился повелѣнію Господа: время было неблагоприятное для улова рыбы. *Обноуъ всю труждишеса, ничесоже яхомъ*, сказалъ онъ І. Христу (Лк. 5, 5). Однако, покорно исполняетъ повелѣніе Господа. Чудесный уловъ рыбы поразилъ чуткое сердце Петра; съ благоговѣйнымъ страхомъ воскликнулъ онъ: *изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи* (Лк. 5, 8). Священный ужасъ, всегда рождающійся въ грѣшномъ человѣкѣ отъ сознанія близости высшей Божественной силы, объялъ и всѣхъ бывшихъ съ Петромъ, *вся суція съ нимъ* (Лк. 5, 9), въ числѣ которыхъ былъ Андрей, какъ мы видимъ изъ Евангелія Матѳея. І. Христосъ успокоиваетъ: *не бойся, отсель будеши человекъ лова* (Лк. 5, 10). Вотъ моментъ призванія Петра и Андрея къ апостольскому служенію. Онъ именно указывается евангелистомъ Матѳеемъ въ словахъ: *видѣ два брата, вметающа мрежи въ морѣ*. Затѣмъ уже, немного позже, І. Христосъ призываетъ Іакова и Іоанна, когда тѣ расположились на берегу послѣ чудеснаго лова и чинили сѣти. Моментъ указывается только евангелистомъ Матѳеемъ. Изъ сказаннаго мы видимъ, что ев. Лука все свое вниманіе останавливаетъ на тѣхъ чудесныхъ обстоятельствахъ, которыя расположили учениковъ слѣдовать за Господомъ, евангелистъ же Матѳей кротно повѣствуетъ только о самомъ фактѣ призванія учениковъ.

(Продолженіе будетъ).

Исцѣленіе по молитвамъ Святителя Питирима.

1907 года 17 мая сынъ нашъ, Сергій, 9 лѣтъ, заболѣлъ очень тяжело.

Съ нимъ былъ хроническій бронхитъ, плевритъ праваго легкаго, воспаленіе желудка и шла горломъ кровь.

Въ продолженіи нѣсколькихъ дней онъ не шилъ и не ѣлъ. Докторъ, который его пользовалъ, имѣлъ плохую надежду на его выздоровленіе; и мы совсѣмъ отчаялись, чтобы сынъ нашъ поправился отъ тяжелыхъ болѣзней.

2-го іюня мы взяли ризу Святителя Питирима. Сынъ нашъ былъ радъ и сказалъ намъ: „теперь я поправлюсь, Святитель Питиримъ меня исцѣлитъ“; и что же—съ этого дня сыну нашему стало легче, къ 20-му іюня онъ сталъ вставать, а въ настоящее время, слава Богу, уже ходить.

Сынъ нашъ былъ очень слабаго организма, и не смотря на это, онъ перенесъ всѣ эти трудныя болѣзни.

Это явное исцѣленіе по молитвамъ Святителя Питирима Господомъ Богомъ Дано намъ грѣшнымъ 20 Іюля 1907 года. Къ сему подписуемся родители Островскіе. Никольская ул., домъ Багранцева № 97.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е,

ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

— и —

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

П У Р Ш Е В А

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паниадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя. Евангел'я, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальныя свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадилныя, свѣчи діаконыя, фонари выносные и висячіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Ковчегъ Завѣта. II. Записки благочиннаго. (Продолженіе). III. Памятка Митропольскаго Миссіонерскаго Союза. IV. Евангеліе отъ Маттея. (Продолженіе). V. Исцѣленіе по молитвамъ Святителя Питирима. IV. Объявленіе.

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*
