

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1887 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 12 - 28 января. О правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 января 1887 г., въ которомъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодал. оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 28 ноября 19 декабря 1886 г., Высочайше соизволилъ, въ 3-й день января, на предоставленіе епархіяльнымъ архіереемъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но каждый разъ донося Св. Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

— Въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 7 января 1887 г., списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, статсъ-секретаря Танѣва, отъ 28 декабря 1886 г., слѣдующаго содержания: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1885 года (*), о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣвъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объявляетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, служація въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производствъ въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняется по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. Приказали: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Танѣва дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Награждены Св. Синодомъ, по представленію Его Высочайшаго Преосвященства за заслуги по духовному вѣдомству слѣдующія лица: а) *саномъ протоіерея*—г. Тулы, Димитріевской кладбищенской церкви, священникъ Александръ *Владимірскій*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*—г. Тулы, Святодуховской, что на Оружейной сторонѣ, церкви, священникъ Василій *Романовъ*; тульскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ *Игнатій*; тульскаго у., церкви села Высокаго, священникъ Сергій *Докторовъ*; тульскаго у., церкви села Можайскаго, священникъ Димитрій *Никольскій*; епифанскаго у., церкви села Клекотокъ, священникъ Петръ *Рудневъ*; каширскаго у., церкви села Незнани, священникъ Евграфъ *Лебедевъ*; крапивенскаго у., церкви села Богучарова, священникъ Петръ *Миролюбовъ*, и г. Новосилъ, Николаевской церкви, священникъ Петръ *Дарскій*; в) *камилавкою*—тульскаго у., церкви села Юрьева, священникъ Іоаннъ *Знаменскій*; бѣлевскаго у., церкви села Погорѣлаго, священникъ Александръ *Филомавитскій*; одоевскаго у., церкви села Ильинскаго, Жемчужникова тожъ, священникъ Іоаннъ *Глаголевъ*; алексинскаго у., церкви села Старога Яковлева, священникъ Леонидъ *Сахаровъ*; алексинскаго у., церкви села Изволи, священникъ Василій *Тихомировъ*; вневскаго у., церкви села Краснаго, священникъ Іаковъ *Введенскій*; каширскаго у., церкви села Поповки, священникъ Александръ *Боженевъ*; и новосильскаго у., церкви села Полянокъ, священникъ Василій *Лебедевъ*; и г) *скуфьею*—тульскаго у., церкви села Милина, священникъ Тимошей *Разумовскій*; тульскаго у., села Лабынскаго, священникъ Алексій *Воскресенскій*; бѣлевскаго у., церкви села Темряни, священникъ Николай *Рождественскій*; бѣлевскаго у., церкви села Хализова, Песковатаго тожъ, священникъ Іоаннъ *Рыпенскій*; одоевскаго у., церкви села Опочни, священникъ Петръ *Серебрянскій*; одоевскаго у., церкви села Яхонтова, священникъ Василій *Смирновъ*; одоевскаго у., церкви села Ивановскаго, священникъ

Михаилъ Злобинъ; александрскаго у., церкви села Дмитріевскаго, на Вашанѣ, священникъ Сергій Вьюковъ; богородицкаго у., церкви села Ивановскаго на Красивой Мечи, священникъ Александръ Музалевскій; богородицкаго у., церкви села Арсеньева, священникъ Навель Докровскій; веневаго у., церкви Иванъ Озера, священникъ Стефанъ Яворскій; веневаго у., церкви села Петрова, священникъ Іоаннъ Пашковскій; веневаго у., церкви села Дунина, священникъ Александръ Ивановскій; ефремовскаго у., церкви села Старога Гоголя, священникъ Николай Мерцаловъ; ефремовскаго у., церкви села Архангельскаго-Грязнаго, священникъ Георгій Моисеевъ; г. Епифани, Успенской церкви, священникъ Іоаннъ Благотыщенскій; епифанскаго у., церкви села Козловой слободы, священникъ Сергій Глаголевъ; крапивенскаго у., церкви села Кутьмы, священникъ Илья Краснопольцевъ; крапивенскаго у., церкви села Селивапова, священникъ Матѳей Михайловскій; крапивенскаго у., церкви села Лапоткова, священникъ Алексій Шаховцовъ; новосильскаго у., церкви села Нижняго Скворчаго, священникъ Евгенийъ Лосинскій; новосильскаго у., церкви села Нижняго Скворчаго, священникъ Василій Ржевскій; новосильскаго у., церкви села Михайловскаго-Мансурова, священникъ Дмитрій Лебединскій; новосильскаго у., церкви села Нижней Валгощи, священникъ Александръ Богословскій; чернскаго у., церкви села Никольскаго-Рѣчнаго, священникъ Сергій Орловъ, и чернскаго у., церкви села Богородицкаго-Жадома, священникъ Максимъ Мерцаловъ.

Указомъ правительствующаго сената отъ 9 февраля 1887 года.

1) Произведены въ чины, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

а) По тульской духовной консисторіи: въ коллежскіе ассессоры — титулярные совѣтники: секретарь при епархіальномъ архіерее Іоаннъ Покровскій, съ 26 августа и столоначальникъ консисторіи Василій Преображенскій, съ 20 октября 1886 г.; въ коллежскіе регистраторы — канцелярскій служитель Семенъ Долецкій, съ 21 сентября 1886 г.

б) По тульской духовной семинаріи: въ статскіе со-

вѣтники — преподаватель, коллежскій совѣтникъ *Николай Лебедевъ*, съ 1 ноября 1886 г.; въ коллежскіе совѣтники — надворные совѣтники: преподаватель *Навелъ Мамичкій*, съ 19 и исправл. д. помощн. инспектора *Василій Сахаровъ*, съ 13 октября 1886 г.; въ надворные совѣтники — преподаватель, коллежскій ассесоръ *Александръ Глаголевъ*, съ 10 октября 1885 г.

в) По духовнымъ училищамъ:

Бѣлевскому: въ коллежскіе совѣтники — смотритель, надворный совѣтникъ *Михаилъ Глаголевъ*, съ 5 мая 1884 г., въ надворные совѣтники — коллежскіе ассесоры: помощникъ смотрителя, *Александръ Вознесенскій*, съ 21 декабря 1878 г., учителя: *Петръ Глаголевъ*, съ 18 августа 1884 г. и *Василій Вознесенскій*, съ 11 августа 1885 г.; въ коллежскіе секретари — учитель, губернский секретарь *Григорій Моисеевъ*, съ 14 июля 1875 г.

Ефремовскому: въ надворные совѣтники — учитель, коллежскій ассесоръ *Петръ Кудрявцевъ*, съ 24 октября 1886 г.

Тульскому: въ коллежскіе ассесоры — учитель, титулярный совѣтникъ *Николай Воскобѣйниковъ*, съ 21 сентября 1886 г.; въ титулярные совѣтники — учитель, коллежскій секретарь *Николай Архангельскій*, съ 8 сентября 1884 г.

2) Утверждены въ чинахъ со старшинствомъ:

а) По тульской духовной семинаріи: въ чинѣ коллежскаго ассесора — преподаватель, *Сергій Петровскій*, съ 21 июля 1882 г., по настоящей должности.

б) По тульскому духовному училищу: въ чинѣ коллежскаго ассесора — учитель, *Димитрій Протасовъ*, съ 18 августа 1880 г., по настоящей должности.

б) Пожертвованія.

Благочинный алексин. 1 округа свящ. А. Дарскій рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что въ Крестовоздвиженскую ц. с. Старого Павшина поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ тул. купца *Абакумова*, въ память умершей жены его, священническое парчевое съ бархатною тканью облаченіе въ 90 р. и 2) отъ москов. мѣщанина *Алексѣя Ивановича Володичева*: а) глаговая на престольная пелена, укра-

шенная разнымъ цвѣтнымъ бархатомъ въ 17 р., б) воздухи въ 8 р., в) шелковая пелена на плащаницу въ 15 р. и г) шелковое полотенце къ запрестольной иконѣ Богоматери въ 8 р., итого на 48 р., а всего на 138 руб. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію, чрезъ св. мурономазаніе, дочери російскаго подданнаго, великаго княжества финляндскаго, выборгской губ., прихода Коулемейрова Карла *Юрвелина* лютеранскаго исповѣданія: а) *Матильда* 18 л., съ нареченіемъ ей имени: *Надежда* и б) *Лидія* 16 л., съ нареченіемъ ей того же имени *Лидія*, священникомъ с. Каргашина, кашир. у., *Василіемъ Струковымъ*.

— По благословенію Его Высокопреосвященства освящены церкви: а) въ селѣ Каменкѣ, новос. у. и б) с. Ильинкѣ, богород. у.; придѣльные храмы: а) въ с. Никольскомъ на Упѣ, одоев. у., б) въ с. Покровскомъ, тогожъ уѣзда, и в) въ с. Подъяковлевѣ, новос. у., и обновленные храмы: а) въ с. Черкасскомъ, Вороньяхъ тожъ, ефрем. у., б) въ с. Бредихинѣ, новос. у., в) въ с. Крюковѣ тул. у. и д) въ с. Сенькинѣ, кашир. уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, надзиратель надъ учениками тульск. духовнаго училища студентъ семинаріи *Александръ Протасовъ* опредѣленъ столоначальникомъ 3-го стола духовной консисторіи.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, личный почетный гражданинъ *Матѳей Красногорскій* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей духовной консисторіи.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены членами отъ духовнаго вѣдомства: 1) ефремовскаго училищнаго совѣта—священникъ соборной Троицкой ц., г. Ефремова, *Михаилъ Воскресенскій* и 2) богородицкаго училищнаго совѣта—священникъ Покровской ц., г. Богородицка, *Георгій Русаковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, за смертію члена ревизіоннаго комитета по повѣркѣ ефремовскаго свѣчнаго склада прот. г. Ефремова соборной Троицкой ц. Петра Воскресенскаго, утвержденъ членомъ сего комитета священникъ градской ефремовской Вознесенской ц. *Алексій Гастевъ*.

— Умерли священники: 1) с. Каменскаго, ефрем. у., *Иванъ Музалевскій* и 2) с. Сотина, алекс. у., *Николай Головинъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства псаломщикъ с. Куликовки, епиф. у., *Ксенофонтъ Воскресенскій*, согласно собственному прошенію по его старости и болѣзненному состоянію здоровья уволенъ за штатъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены на праздныя штатныя псаломщицкія мѣста: 1) въ с. Куликовкѣ, епифан. у., сверхштатный псаломщикъ въ с. Екатерининскомъ, тогожь уѣзда, *Петръ Глаголевъ* и 2) въ с. Долгихъ Лѣскахъ, ефрем. у., сверхштатный псаломщикъ въ с. Хмелевомъ, тогожь уѣзда *Алексій Каменевъ*.

г) **Вакантное мѣсто.**

По резолюціи Его Высокопреосвященства объявляется вакантнымъ штатное священническое мѣсто въ с. Сотинѣ, алексин. у.

III. **СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.**

а) **Открытие попечительства.**

Приговоръ прихожанъ села Троицкаго, что на Мордвезѣ, Троицкой церкви, кашир. у., 3-го благочин. округа. 1887 г. января 11 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Троицкой ц. с. Троицкаго на Мордвезѣ, собравшись въ свою приходскую церковь къ божественной литургии, по выслушаніи предложенія отъ мѣстнаго своего

священника Иоанна Владимірскаго объ открытіи при нашемъ храмѣ попечительства, имѣя въ виду устроить церковно-приходскую школу, единодушно постановили: открыть приходское попечительство, первую и главную задачей котораго должно быть устройство школы, для чего завести подписной листъ для добровольныхъ пожертвовавіи и дѣлать ежегодно денежный сборъ по десяти коп. съ каждой души, при чемъ обязались все постановленія попечительства исполнять въ точности и безирекословно. Предсѣдателемъ попечительства единогласно избрали сельца Михайловки казеннаго крестьянина Георгія Ипполитов. Лебедева, непремѣнными членами: мѣстнаго священника Иоанна Владимірскаго, церковнаго старосту крест. Георгія Θεодоров. Королькова и старшину Дьяконовскаго волостнаго правленія Ксенофонта Теофилактв. Тетеркина; временными членами: сельскихъ старостъ крестьянъ: дер. Полошкова Θεодора Ильина, дер. Каменки Данила Власова, сельца Трухачевки Николая Никифорова, сельца Михайловки Александра Григорьева, дер. Борсуковъ Адриана Викторова, дер. Двориковъ Никигу Егорова, сельц. Уаровки Тимофея Меодіева, дер. Алесова Григорія Антонова, дер. Чернева Илью Никифорова, и тѣхже деревень крестьянъ: Алексѣя Алексѣев. Щелочкова, Гавріила Павлов. Лучкина, Лаврентія Игнатов, Власа Абрамов. Мельникова, Θεодора Никит. Алешина, Григорія Тимоѣева и Андрея Исаіева. Срокъ службы членамъ назначаемъ трехлѣтній. Резолюція Его Высокопреосвященства на приговорѣ семь послѣдовала слѣдующая: „Призываю Божіе благословеніе на ново-открытое попечительство и на предложенную симъ себѣ задачу—открытие церковно-приходской школы“. На рапортѣ же благоч. свѣщ. Петра Спасскаго, при коемъ представленъ означенный приговоръ—таковая: „Приговоръ прихожанъ села Троицкаго на Мордвезѣ объ открытіи при своей приходской церкви попечительства, а также и избранные предсѣдателемъ и членами сего попечительства—утверждаются. Приговоръ запечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

**б) Утвержденіе членовъ въ прежде-откры-
тыхъ попечительствахъ.**

По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство Николаевской г. Ефремова церкви на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ приходскій священникъ Алексѣй Иванов. Флеровъ, непремѣнными членами: свящ. Василій Иванов. Аболенскій и церк. староста купецъ Георгій Патрикѣев. Нечаевъ; временными членами купцы: Иванъ Иванов. Нечаевъ, Козьма Никит. Юровъ, Ивалъ Петров. Клюкинъ, Сергѣй Константинов. Тулинъ, Василій Николаев. Карасевъ, Николай Иванов. Сухопаровъ, Александръ Васильев. Михайловъ, мѣщане: Григорій Михайлов. Николаевъ, Павелъ Михайлов. Вонновъ, Сергѣй Иванов. Мерцаловъ, Павелъ Иванов. Овсянниковъ, Дмитрій Аѳанасьев. Васильевъ и Иларіонъ Григорьев. Ювлевъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства въ церковное приходское попечительство при Богоявленской ц. с. Хруцова, тул. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ свящ. Алексѣй Струковъ; непремѣнными членами: свящ. Сергѣй Соколовъ, волости. старшина Николай Ульяновъ и церк. староста Михаилъ Горбушинъ; временными членами: крест. собственники: с. Хруцова Иванъ Молькинъ, Антонъ Алексѣевъ, Дмитрій Быковъ, Иванъ Хрусталева, Емельянъ Воробьевъ, Петръ Борзовъ, Филиппъ Сенаторовъ, Давидъ Колгановъ, Василій Николаевъ Борзовъ, дер. Бяпина: Тихонъ Шушукинъ, Мессодій Карповъ, Евграфъ Шаховъ, Иванъ Соловьевъ; дер. Барсуковъ: Климы Семичевъ, Григорій Морозовъ, Михаилъ Шороховъ, Егоръ Платоновъ; Барсуковскихъ выселокъ: Дмитрій Аѳанасьевъ и сельца Протопопова: Никита Деминъ, Алексѣй Чиковъ, Егоръ Вдовьевъ и Яковъ Абрамовъ.

в) Отчеты цер.-прих. попечительствъ.

1) О приходъ и расходъ суммъ церковно-приход. попечительства при богоявленской и. с. Хруцова. тул. у., съ 5 октября 1883 г., по 14 октября 1886 года.

П р и х о д ъ.		Руб.	К.
Осталось отъ прежнихъ лѣтъ	— —	139	—25
П о с т у п и л о :			
Обязательнаго сбора съ прихожанъ по 16 к. съ ревизской души	— — —	395	—11
Кружечнаго сбора	— — —	351	—90
Получено изъ страховаго общества за сгорѣвшія школьныя зданія	— — —	3095	—
Недоимокъ отъ обязательнаго сбора съ прихожанъ	— — —	249	—47

Итого поступило — 4091—48

А съ остаточными отъ прежнихъ лѣтъ — 4230—73

За исключеніемъ же недоимокъ 249 р. 47 к. въ приходъ состояло — 3981—26

Р а с х о д ъ.

На ремонтъ школьныхъ помѣщеній и отопленіе — — — — 194—60

Выдано пособій бѣднымъ прихожанамъ въ праздникамъ — — — — 30—50

На жалованье сторожамъ при церкви и школѣ, прислугѣ для учительницы и на подводы церк. старостѣ — — — — 573—15

Уплачено стараго долга, сдѣланнаго при постройкѣ сгорѣвшей школы — — — — 123—38

На производство дѣлъ, бывшихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ по попечительству и на канцелярскіе расходы — — — — 47—30

Итого въ расходѣ — 968—93

За исключеніемъ упогребленныхъ въ расходъ 968 р. 93 к., всей на лицо суммы осталось — 3012—33

Изъ нихъ 1100 р. въ серіяхъ. госуд. казна-

чейства, 1175 р. въ сберегательной кассѣ го- суд. банка, 730 р. въ хрушовскомъ волостн. правленіи и наличными 7 р. 33 к.

На рапортъ благочиннаго тул. 1 округа, представившаго этотъ отчетъ, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Отчетъ о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

2) *О дѣятельности Красненскаго церк.-приход. попечительства за 1886 годъ.*

Приходское попечительство при Богоявленской церкви села Краснаго, открытое по благословенію и утвержденію Его Высокопреосвященства, въ 1886 году вступило во второе трехлѣтіе своего существованія. Какъ видно изъ его протоколовъ, въ минувшемъ 1886 году оно имѣло два засѣданія: первое 27 апрѣля, второе 19 октября. При открытіи перваго засѣданія, прежде всего предѣвателемъ была объявлена собранію резолюція Его Высокопреосвященства объ утвержденіи вновь избранныхъ на новое трехлѣтіе членовъ попечительства, при чемъ имъ было объявлено значеніе и цѣль попечительства, какъ учрежденія правительственнаго для блага народнаго и указаны обязанности членовъ, какъ лицъ, избранныхъ общимъ довѣріемъ прихожанъ — съ пользою послужить общественному дѣлу. Далѣе слѣлана была повѣрка суммы, хранящейся въ кассѣ попечительства и предложенъ былъ подписной листъ для внесенія пожертвованій. Затѣмъ на общее и единогласное обсужденіе подвергнутъ былъ слѣдующій вопросъ: такъ какъ предшествующій 1885 г., по случаю скуднаго урожая яровыхъ хлѣбовъ, съ открытіемъ весны 1886 года, тяжело отзывался на экономическихъ запасахъ домохозяевъ, такъ что многимъ изъ нихъ печѣмъ было обѣмнить яроваго поля; то въ видахъ пособія неимущимъ, а также обращенія попечительскаго капитала рѣшено было: имѣющуюся въ попечительствѣ сумму раздать каждому нуждающемуся не свыше 5 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) на пять мѣсяцевъ, 2) со внесеніемъ одного процента съ рубля и 3) съ роспискою отъ получателя, засвидѣтельствованною подписомъ одного члена попечительства и сельскаго ста-

росты. Какое постановление было объявлено чрез волостное правление и сумма вся была роздана.

Во второмъ засѣданіи, происходившемъ 19 октября, были обсуждаемы слѣдующіе предметы. Въ виду того, что срокъ, на который была роздана въ кредитъ попечительская сумма т. е. пять мѣсяцевъ, уже истекъ, а многіе еще не внесли своего долга, то было рѣшено: не затруднять должниковъ попечительства срочнымъ внесеніемъ занятой суммы, а предоставить имъ вносить оную по мѣрѣ возможности, съ приплатою процентовъ за все просроченное время по прежней формѣ.

Такъ какъ на это засѣданіе попечительство, кромѣ собственно своихъ членовъ, пригласило сельскихъ старостъ всѣхъ обществъ своего прихода и отъ каждаго общества еще по нѣсколько депутатовъ для обсужденія вопроса объ усиленіи средствъ попечительства, то, по испытаніи разныхъ способовъ для рѣшенія сего вопроса, остановились и попечительствомъ было принято слѣдующее: собирать по 10 в. съ каждой крестьянской души, пользующейся земельнымъ надѣломъ, ежегодно, на что каждое сельское общество должно составить приговоръ и представить оный для хранения въ попечительство, а сборъ съ души начать съ 1887 года.

Прежними постановленіями попечительства былъ уничтоженъ въ приходѣ вредный обычай простолюдиновъ дѣлать заработки въ праздничные дни, но, съ теченіемъ времени, нѣкоторые стали нарушать постановленіе относительно сего обычая, то попечительство рѣшило вновь подтвердить прихожанамъ, дабы они не нарушали постановленій попечительства направленныхъ къ общей пользѣ и къ правдивному благоустроению прихожанъ.

Но особенное вниманіе попечительства обратило на себя слѣдующее предложеніе предсѣдателя его мѣстнаго священника Н. Глаголева. Въ христіанской православной церкви священныя изображенія (иконы) имѣютъ особое религіозное значеніе и для простаго народа служатъ воспитательнымъ способомъ для развитія въ немъ религіознаго чувства, а посему и получаютъ въ глазахъ его особый предметъ чествованія, какъ наглядныя знаки христіанскаго вѣрученія. Въ настоящее же время, вслѣдствіе недо-

бровѣтнаго отношенія къ сему предмету промышленниковъ иконнаго производства, наполняющаго наши рынки дешевыми издѣліями сурдальской работы, коими эксплуатируется неприхотливый вкусъ нашего простаго народа, нельзя найти сколько нибудь приличной иконы, могущей украшать „святой уголь“ нашей деревенской избы. Въ видахъ пресѣченія въ предѣлахъ прихода столь распространеннаго зла, попечительству слѣдовало бы заняться на свой счетъ снабженіемъ прихожанъ иконами лучшей работы, написанными на доскѣ масляными красками правильно и удовлетворительно въ художественномъ отношеніи. Для сего сдѣлать договоръ съ мастерами — живописцами, коимъ поручить поставить опредѣленное число иконъ, по цѣнѣ доступной для простаго народа, каковыя, по мѣрѣ надобности, продавать прихожанамъ, взимая нѣкоторый процентъ въ пользу попечительства. Предложеніе это встрѣтило особое сочувствіе со стороны членовъ собранія, и постановлено было немедленно же приступить къ исполненію означеннаго предложенія.

Предсѣдатель священникъ Н. Глаголевъ.

Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2 выпуска 1861 г. 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ 6-й тиражъ 24 марта 1887 г.

100 рублеваго достоинства.

№ 40.407	№ 42.750	№ 42.762	№ 46.810	№ 56.799
41.026	751	763	48.129	57.082
184	752	764	314	761
211	753	765	778	60.707
582	754	766	49.007	61.049
583	755	767	50.378	62.092
671	756	768	51.521	63.059
753	757	769	984	060
42.271	758	44.505	55.705	061
747	759	650	816	062
748	760	45.514	817	063
749	761	46.002	818	064

100 рублевого достоинства.

№ 296.657	№ 296.665	№ 296.673	№ 296.681	№ 269.686
658	666	671	682	687
659	667	675	683	688
660	668	676	684	689
661	669	677	685	690
662	670	678		
663	671	679		
664	672	680		
				Итого 94 бил.
				на сумму 9.400 р.

150 рублевого достоинства.

№ 201	№ 11.438	№ 13.581	№ 14.571	№ 49.603
202	12.328	612	583	683
203	640	614	995	685
204	641	706	996	686
205	642	726	15.116	771
206	659	836	118	50.614
3.798	670	14.126	119	52.772
11.435	671	379	606	53.614
436	983	431	607	54.320
437	13.160	514	749	

Итого 49 бил. на сумму 7.350 р.

500 р. дост.		1.000 р. дост.		
№ 1.742	№ 12.923	№ 7.978	№ 8.409	№ 10.446
5.174	024	979	410	447
474	031	980	411	11.624
601	032	981	412	626
969	053	982	413	627
970	158	983	662	628
971	550	984	663	720
6.240	551	985	664	12.846
276	684	986	665	847
535	955	987	666	848
565	46.319	988	667	849
670	581	989	668	13.906
11.054	647	8.394	669	14.619
566		395	10.198	15.338
Итого 27 бил.		396	199	379
на сумму 13.500 р.		397	200	660

1,000 рублеваго достоинства.

№	731 №	46.872 №	85.205 №	104.833 №	104.836 №
44.898		977	86.048	834	837
899		978	049	835	
900		979	050		
954	47.001		055	Сверхъ сего погашень, на основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 31 мая 1865 года, объявленный сторѣвшимъ 5% банковый билетъ 2 выш. 3 дес. 1000 р. д. за № 22, 355.	
45.036	002		056		
137	003		057		
138	004		058		
139	005		059		
141	006		147	Итого 164 бил.	
142	007		367	на сумму 164.000 р.	
143	376		663		
144	537	87.187		5.000 р. дост.	
145	663	509		№ 1.360	№ 2.048
146	82.250	899		361	067
147	251	900		362	19.175
181	252	901		364	176
182	253	989		366	217
183	254	88.061		550	218
184	255	062		551	219
399	256	063		2.047	220
567	257	064			
952	258	065		Итого 16 бил.	
982	259	066		на сумму 80.000 руб.	
986	260	067		10.000 р. дост.	
46.085	261	068	№ 982	№ 1.105	
861	373	069	983	106	
862	615	104 824	984	107	
863	744	325	985	108	
864	988	826	991	626	
865	83.227	827	1.104	667	
866	356	828			
867	415	829		Итого 12 бил.	
868	419	830		на сумму 120.000 р.	
869	422	831		25.000 р. дост.	
870	85.126	832	№ 816	№ 1.851	
871	189		817	852	

25,000 рублевого достоинства.

№	1.986	№	4.711	№	5.273	№	5.571	№	7.147
	987		712		274		574		148
	992		713		281		575		174
	993		714		284		576		175
	4.004		717		313		587		186
	005		718		314		592		187
	018		727		321		605		196
	029		728		322		606		197
	092		729		333		637		208
	093		730		334		640		209
	193		777		335		645		279
	194		778		336		648		280
	219		795		343		894		460
	220		796		344		907		461
	291		897		349		6.684		468
	292		948		350		685		471
	303		949		351		773		483
	304		950		352		774		489
	305		951		357		830		496
	306		958		358		831		497
	349		5.011		361		889		786
	350		042		364		890		787
	389		167		381		7.039		800
	392		168		382		040		801
	401		187		387		041		818
	402		188		388		042		819
	407		201		423		043		874
	410		202		424		044		875
	417		225		425		070		8.101
	418		226		426		071		105
	567		249		459		088		256
	568		250		460		089		257
	595		253		515		096		589
	598		251		516		097		590
	651		267		517		128		864
	652		268		518		129		869
	685		271		537		Итого 190 бил.		
	688		272		538		на сумму 4.750.000 р.		

Всего 532 бил. на сумму 5.141.250 руб.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 сентября 1887 г., по поло-

женію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 сентября 1887 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 сентября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 сентября, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 августа, то проценты по купону на срокъ 1 сентября выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 сентября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 сентября 1887 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 сентября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 марта 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Теченіе процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1 сентября 1887 г.

Правленіе государ. банка.

Таблица 5% билетовъ государственнаго банка 2 выпуска, 3 десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи съ 1882 по 1886 годъ и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1 е марта 1887 г.

100 рублеваго достоинства.

Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
43.789	1886	86.258» 86.261	1882
44.305	1883	89.545» 89.556	1883
51.591	1884	850	—
75.034 по 75.036	1882	90.315	—
055» 063	—	105.686	1885
069	—	744	—
072	—	761	—
592» 595	—	106.504	—
76.657» 76.659	—	593	—
77.972» 77.975	—	978	—
83.253	—	137.717	—
85.129	—	138.104	—
516» 85.517	—	891	—

100 рублевого достоинства.

Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
961	1885	292.204	205 1886
139.823	—	239	240 —
149.674	1884	254	255 —
159.490 по 159.491	1886	292.287	—
494	—	311 по 292.313	—
539	—	315	—
610	—	320	—
681	—	323	—
771	—	330	—
773	—	332	—
162.203	—	356	—
164.232, 164.234	—	373	—
204.620	1884	378	—
205.786	—	392	—
222.738	—	397	—
223.177	—	498	—
230.849, 230.850	1882	522	—
895	—	702, 704	1882
232.030	1886	729	1886
233.829	—	293 419	—
234.842	1882	841, 293.847	1882
235.559	1886	849	—
236.229	—	295.432	—
237.866	1882	813	—
238.048	—	816, 295.818	—
332	1886	295.854	—
250.982	1882	881	—
251.701	—	297.922 по 297.925	—
256.018	—	298.895, 298.896	—
259.302	—		
281.719	—		
842	—	150 руб. дост.	
844	—	6.515 по 6.523	1885
283.597	—	804	1882
599	—	7.156	—
291.242	1886	229	—
292.174 по 292.176	—	8.429	—

150 рублеваго достоинства | 500 рублеваго достоинства.

Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
10.016	1885	2.339	1882
11.725	—	518	—
727» 11.729	—	3.129	—
733	—	14.586	1886
968» 969	—	756	—
973» 974	—	14.849	1886
12.019	—	890	—
145	—	20.565	1885
13.289	—	955	—
980	—	25.444	1884
52.196	1882	28.021	1886
53.572	—	447	1885
798	1883	677	—
59.896	1884	41.120	1882
60.503	—	148	—
65.540	1882	211	—
82.255	1886	42.437	1885
84.139	1884	48.997	1886
571 по 84.586	—	49.228	—
86.898» 86.902	1882	51.231	1882
89.257	—	53.940	1885
90.044	1884	54.414	1886
91.536	1886	459	—
725	—	55.075	1885
729	—	116	—
949	—	132	—
968	—	56.323	1886
93.000	—	331	—
098	—	431	—
202	—	60.981	—
920	—	63.498 по 63.499	1882
94.330	—	1.000 р. дост.	
652	—	4.792 по 4.795	1882
763	1885	13.210	1884
788	—	54.928	1886
95.662	—		

ВЫПУСКЪ 1.000 РУБЛЕВАГО ДОСТОИНСТВА

Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
55.216	1886	112.415	1885
— 667	—	— 466» 112.467	—
60.300	—	118.294	1884
64.351	—	120.451	1885
65.240» 65.241»	—	— 822»	—
437	1883	5 000 руб. дост.	
— 452	1884	2.877	1886
724» 726»	1883	4.503	1882
73.327» 73.331»	1882	6.539 по 6.543	1885
860	—	7.339	1883
78.242	1885	8.016	1885
83.193	1882	608	1886
86.630	1885	692	—
898» 86.901»	—	10.000 руб. дост.	
88.481» 88.484»	1884	68	1886
89.224	1886	86	—
437	—	2.753	1882
598	—	4.133»	—
93.418	1885	10.000 руб. дост.	
96.984	1882	— 841»	—
98.394	—	110.000	—
99.670	1885	110.000	—
101.550	1882	— 104»	—
104.022 по 104.024»	1884	— 132»	—
— 226	—	—	—
— 535	—	—	—
542	—	—	—
110.024	1885	—	—
— 104	—	—	—
— 132	—	—	—

Нумера идутъ отъ № до № включительно.

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1-го сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1887 года.

ЧУДЕСА ЕВАНГЕЛЬСКІЯ.

(Публичная лекція, читанная 20 марта 1887 г.).

Нашу религію христіанскую, религію вѣры, обыкновенно противопологаютъ религію разума, хотя бы сказать, что христіанская религія не допускаетъ къ себѣ никакого вмѣшательства разума. Только вѣруй, больше ничего не спрашивай; почему нужно вѣровать, не старайся узнавать, вѣруй въ простотѣ сердца, какъ дитя, словомъ: вѣруй всему, что тебѣ скажутъ. Такъ иные понимаютъ нашу религію вѣры. Но такъ ли должно понимать? Далеко не такъ. Не говоря уже о томъ, что предметы вѣры, самыя высокія, самыя непостижимыя, ни въ чемъ не противорѣчатъ разуму, вѣра самая глубокая сердечная непременно опирается на разумныхъ основаніяхъ. Никто отъ насъ не требуетъ: вѣрь всему, что тебѣ скажутъ, вѣрь, безотчетно, безъ разбора. Тогда—полный былъ бы просторъ суевѣрію и лжевѣрію; тогда чѣмъ отличить истинную вѣру отъ ложной? Истинная вѣра должна имѣть свои, очевидныя для всѣхъ, доказательства. Правда, Провозвѣстникъ небесной истины требуетъ отъ своихъ послѣдователей простой вѣры; но Онъ прежде всего даетъ ясныя неотразимыя доказательства своего небеснаго посланничества, обильною рукою сыплетъ вокругъ себя чудеса и знаменія. Благодаря обилію такихъ чудесъ, *ихже инъ никтоже сотвори* (Іоан. 18, 34), вѣра въ Божественнаго Учителя и Чудотворца быстро распространялась; она не теряла при этомъ своей простоты, бо и не лишена была разумности. Ея разумность прежде всего въ этомъ самомъ обиліи чудесъ и зна-

меній. При множествѣ чудесъ евангельскихъ, доказывающихъ Божественное посланничество Христа Спасителя, казалось бы, возможно ли не вѣровать тому, что Онъ проповѣдуетъ? Странно, но справедливость требуетъ сказать, что возможно. Само Евангеліе не скрываетъ отъ насъ, что небольшая горсть фарисеевъ и саддукеевъ, стоявшихъ во время земной жизни Спасителя во главѣ народа, и составлявшихъ тогдашнюю интеллигенцію, находила возможнымъ не вѣрить Его Божественному посланничеству. Но разумно ли это невѣріе? Другой вопросъ. Видѣть чудо, совершаемое, несомнѣнно, Божественною силою, и не вѣрить Божественному откровенію Чудотворца, по меньшей мѣрѣ неразумно; какъ и напротивъ, вѣра, основанная на неотразимомъ дѣйствиіи чудесъ, является дѣломъ въ высшей степени разумнымъ.

Значить вѣра и разумъ вовсе не враждебны между собою. Благодаря именно чудесамъ, вѣра самая простая, сердечная, является въ то же время разумною, твердо убѣжденною, далеко не безотчетною, далеко не безразборчивою.

Современная Иисусу Христу іудейская интеллигенція не вѣровала въ Него, не отвергая однако же Его чудесъ, и она впала въ невѣріе, вполне неразумное. Въ рядахъ интеллигенціи нашего времени не рѣдко появляется такое же невѣріе; но, хорошо понимая неразумность фарисейскаго и саддукейскаго невѣрія, нѣкоторые представители современной намъ интеллигенціи и даже науки стараются нѣсколько иначе формулировать свое невѣріе. Они говорятъ: мы готовы вѣрить ученію Христову (разумѣется, сильно переиначенному), отбросьте только чудеса или дайте мы объяснимъ ихъ естественнымъ порядкомъ. Такъ они и дѣлаютъ: одни чудеса совсѣмъ отбрасываютъ, какъ будто невѣроятныя, другія объясняютъ, какъ дѣло естественное; въ такомъ смыслѣ пишутъ свои толкованія на Евангеліе, сочиняютъ „жизнь Иисуса“, а нѣкоторые доходятъ и до такой дерзости, что сочиняютъ самое Евангеліе, не боясь Бога и не стыдась добрыхъ людей.

Евангеліе безъ чудесъ, съ одними только бесѣдами І. Христа, немислимо. Многія самыя важныя, самыя типическія бесѣды І. Христа были произнесены Имъ по случаю совершенныхъ Имъ чудесъ, въ необходимой связи съ эти-

ми чудесами. Отнимите чудо, бесѣда терлетъ свой подлинный смыслъ. Но это не смущаетъ сочинителей Евангелія безъ чудесъ. Кто рѣшился написать свое Евангеліе и потомъ выдавать его за подлинное, для того ничего не стоить не только отбросить все чудесное въ Евангеліи, но и урѣзывать, перекроить по-своему и самыя бесѣды Спасителя. И дѣлаютъ все это не по ошибкѣ, не по недоразумѣнію, а съ полнымъ и яснымъ сознаниемъ и пониманиемъ того, что дѣлаютъ. Въ какой здѣсь компромиссъ входить они съ своею совѣстью, трудно объяснить.

Чудеса Евангельскія необходимы. Безъ нихъ *суетна* вся *вѣра наша*, скажемъ словами ап. Павла (1 Кор. 15, 17). Безъ нихъ вѣра терлетъ свою опору, свою разумность. Безъ нихъ должно господствовать, должно наконецъ торжествовать невѣріе. Для невѣрующаго, т. е. для того, кто еще не начиналъ вѣровать, чудо есть призывъ къ вѣрѣ. Для того, кто имѣетъ вѣру, но начинаетъ колебаться, кому грозитъ опасность впасть въ невѣріе, или кто уже отпалъ отъ вѣры, чудеса Евангельскія могутъ послужить или опорой для колеблющейся вѣры, или спасительнымъ средствомъ отъ совершеннаго потопленія въ безднѣ невѣрія, или громкой укоризной, обращенной къ совѣсти, которая, сначала путемъ разныхъ лукавыхъ компромиссовъ, потомъ путемъ нечестія и полнѣйшаго разврата, порвала всѣ связи съ вѣрой. Для вѣрующаго чудеса Евангельскія составляютъ простѣйшія доказательства истины Евангельской. Но невѣріе, въ своей борьбѣ съ своею же собственною совѣстью, постаралось осложнить эти простѣйшія доказательства, и вотъ намъ приходится доказывать эти самыя доказательства. Довольно было бы указать на чудо и сказать: посмотри и убѣдись, *прииди и виждь* (Іоан. 1, 46). Но нѣтъ, говорятъ: это не чудо, пужно еще доказать, что это чудо.— Что же? Истина ничего не потеряетъ отъ того, что усложняютъ ея доказательства. Булатъ отъ ударовъ молота не разбивается, а дѣлается плотнѣе и крѣпче. Истина подъ ударами сомнѣнія и невѣрія все больше и больше являетъ свою силу, свою чистоту, свой неподдѣльный блескъ. Промысль Божій устрояетъ такъ, что чѣмъ больше усиливается невѣріе, тѣмъ больше пріобрѣтаетъ силы вѣра, чѣмъ больше лукавства проявляетъ ложь, тѣмъ яснѣе становится

истина. Вотъ примѣры. Какое непреодолимое упорство проявилось въ невѣріи Фараона; но не будь этого упорства, не было бы и тѣхъ поразительныхъ чудесъ, которыя были совершены, чтобы побѣдить упорство невѣрія; уже не для Фараона были полезны и спасительны эти чудеса, а для израильтячь, вѣра которыхъ нуждалась въ подкрѣпленіи. Другой примѣръ. Какое ослѣпленіе видимъ въ современныхъ Спасителю невѣрующимъ фарисеяхъ! Но можетъ быть, благодаря этому ослѣпленію мы имѣемъ теперь такое множество чудесъ Евангельскихъ, укрѣпляющихъ нашу вѣру. Еще примѣръ того, какъ ложь даетъ силу истинѣ. Сколько лжеученій и ересей появлялось съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства съ тѣмъ, чтобы исказить истину Евангельскую. Но не было бы ересей, не было бы и тѣхъ соборовъ, которыми разъяснена и утаверждена истина вселенская. Не даромъ писалъ ап. Павелъ: *подобаетъ и ересемъ въ васъ быти* (1 Кор. 11, 19). Послѣдній современный намъ примѣръ. Сколько возраженій придумано современнымъ невѣріемъ противъ чудесъ евангельскихъ! Но за то, какъ бы въ отпоръ, какое широкое развитіе получила христіанская апологетика, наука, имѣющая цѣлью защитить истину христіанскую и ея доказательства, въ числѣ которыхъ чудеса Евангельскія занимаютъ не послѣднее мѣсто, защитить отъ нападеній невѣрія.

Пользуясь временемъ, предоставленнымъ мнѣ для настоящаго чтенія и не желая злоупотреблять Вашимъ вниманіемъ, постараюсь, сколько можно короче, познакомить васъ съ тѣмъ, что сдѣлано современной христіанской апологетикой для защиты евангельскихъ чудесъ отъ нападеній и возраженій невѣрія.

Всѣ разнообразныя возраженія противъ чудесъ евангельскихъ сводятся къ двумъ главнымъ пунктамъ. Первый пунктъ: говорятъ, что вовсе не было этихъ дѣйствій и событий, которыя выдаются въ Евангеліи за чудеса, что І. Христосъ не совершалъ никакихъ чудесъ, что большая часть чудесъ, рассказанныхъ въ Евангеліи, есть вымыселъ, къ-то внесенный въ истинное евангельское сказаніе, другая часть совершенно напрасно выдается за чудо, такъ какъ можетъ быть легко объяснена естественнымъ образомъ. Послѣдняя мысль, впрочемъ, составляетъ уже второй

пунктъ возраженій противъ евангельскихъ чудесъ. Сущность этого втораго пункта въ слѣдующемъ: говорятъ, что все это было, что разсказывается въ Евангеліи, но только тутъ не было никакого чуда и все можно объяснить естественнымъ порядкомъ.

Начнемъ со втораго пункта, какъ наиболее излюбленнаго невѣріемъ. Разсматривая какое либо изъ чудесъ Евангельскихъ, говорятъ—это не чудо, а естественное явленіе. На чемъ основываютъ свое мнѣніе тѣ, которые такъ рѣшительно отрицаютъ значеніе извѣстнаго дѣйствія или событія, какъ чуда? Главнымъ образомъ и прежде всего на томъ, что чудо невозможно, по ихъ мнѣнію. Что такое чудо? Чудо есть такое дѣйствіе, въ области природы или человѣческой жизни, которое можетъ быть совершено только всемогущею силою Божіею. Достаточно этого одного понятія о чудѣ, съ которымъ согласны и отвергающіе возможность чуда, чтобы доказать, что чудо возможно. Чудо есть дѣло всемогущества Божія. Если для всемогущей Божественной силы возможно было великое чудо творенія міра изъ ничего, то не менѣе возможно для нея произвести въ мірѣ чудсное явленіе, выходящее изъ естественнаго порядка. Замѣчательно, что отвергающіе возможность чудесъ, въ то же время признаютъ, что міръ созданъ всемогущимъ Богомъ, но видно—забываютъ объ этомъ, когда рѣчь идетъ о чудесахъ.

Но когда мы напоминаемъ имъ объ этомъ, они говорятъ, что чудо возможно со стороны всемогущества Божія, но невозможно со стороны премудрости Божіей. Богъ сотворилъ все премудро, далъ природѣ сотворенной непреложныя законы и силы. Странно было бы, говорятъ, если бы Самъ же Творецъ сталъ нарушать эти законы, отклонять силы природы отъ свойственнаго имъ дѣйствія. Нѣтъ, говорятъ они, Творецъ, создавшій природу, установившій для нея премудрыя законы и вложившій въ нее силы, вполне достаточныя для того, чтобы жизнь ея текла сообразно съ этими законами, не долженъ болѣе вмѣшиваться въ эту жизнь, измѣнять ея законы. Вотъ, повидимому, сильное возраженіе противъ возможности чудесъ. Но возражатели упускаютъ изъ виду очень важное, что въ ряду твореній Божіихъ кромѣ физической природы есть нравственный

міръ, и есть существенное различіе между физическимъ міромъ и нравственнымъ. Физическому міру даны непреложныя законы, которые онъ исполняетъ безсознательно, даны силы, которыя дѣйствуютъ съ роковою необходимостью. Сознаніе и свобода — вотъ чего недостаетъ физическому міру и что составляетъ главное отличіе и преимущество нравственнаго міра. Творецъ, создавши челоуѣка, далъ ему разумъ и свободу, далъ и законъ Свой непреложный, по отношенію, въ какое Онъ поставилъ Свое разумно-свободное созданіе къ нравственному закону, дѣлаетъ существенное различіе между міромъ физическимъ и нравственнымъ. Разумно-свободное существо должно исполнить данный ему отъ Бога законъ, но можетъ и не исполнить; въ этомъ его преимущество, въ этомъ достоинство и заслуга исполненія нравственнаго закона. Но въ этомъ и источникъ всѣхъ бѣдъ и несчастій нравственнаго міра. Непреложный нравственный законъ нарушенъ. Въ міръ Божій, въ эту все объемлющую вселенную, внесень разладъ, разстройство, беспорядокъ. Какъ же хотять, чтобы Премудрый Творецъ не вмѣшивался въ жизнь Своихъ созданій? Въ томъ и премудрость Божія, что она возстановляетъ нарушенный порядокъ во вселенной удерживаетъ потоки зла въ нравственномъ мірѣ, направляетъ уклонившуюся свободу нравственныхъ существъ къ исполненію даннаго имъ закона, и все это дѣлаетъ безъ нарушенія ихъ нравственной свободы. Для этой именно цѣли Премудрость Божія совершаетъ чудеса въ области природы физической и въ той области жизни челоуѣка, которая не зависитъ отъ его свободы. Чудо является не только возможнымъ со стороны Премудрости Божіей, но даже необходимымъ для возстановленія порядка во вселенной, нарушеннаго уклоненіемъ нравственныхъ существъ отъ даннаго имъ закона, злоупотребленіемъ данной имъ свободы.

Итакъ чудеса возможны, и есть полная возможность признать евангельскія чудеса за чудеса подлинныя. — Но говорятъ: есть возможность и объяснить ихъ почти всѣ естественнымъ порядкомъ. Лучше воспользоваться этою возможностью, нежели успокоивать себя мыслью о чудѣ, которая претитъ нашему разуму, привыкшему все изслѣдовать, всему доискиваться причины. Посмотримъ, есть ли возможность

объяснить чудеса евангельскія естественными причинами, и какъ обыкновенно пользуются этою возможностью. Для примѣра, изъ множества чудесъ евангельскихъ возьмемъ нѣкоторыя болѣе замѣчательныя.

Исцѣленіе слѣпорожденнаго въ Иерусалимѣ. Не стану пересказывать евангельское сказаніе объ этомъ чудѣ; оно всѣмъ хорошо извѣстно. Отмѣчу только главные его моменты. Получаетъ исцѣленіе слѣпой отъ рожденія. Указываютъ на то, что слѣпота не есть болѣзнь безусловно неизлѣчимая. Это правда, и повторимъ еще разъ: не есть болѣзнь *безусловно* неизлѣчимая. Непремѣннымъ условіемъ излѣчимости этой болѣзни считается отсутствіе такихъ поврежденій въ органѣ зрѣнія, которыя ни какими средствами не могутъ быть устранены. Слепота отъ рожденія всегда соединяется съ такимъ существеннымъ поврежденіемъ въ органѣ зрѣнія, которое не можетъ быть ни чѣмъ и ни кѣмъ поправлено. Поэтому вѣрно сказалъ самъ исцѣленный отъ природной слѣпоты: „Отъ вѣка не слыхано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному“ (Іоан. 9, 32). Пытаются нѣкоторые объяснить это чудо, какъ естественное, хотя и не вполне разъясненное, явленіе. Указываютъ на то обстоятельство, что І. Христось помазалъ очи слѣпому брѣніемъ, сдѣланнымъ изъ Его плюювенія и персти земной. Слюнѣ почему-то приписываютъ цѣлебное дѣйствіе для больныхъ глазъ. Всего интереснѣе въ этомъ объясненіи чуда исцѣленія слѣпорожденнаго ссылка на рассказъ Тацита о чудѣ невольнo совершонномъ Императоромъ Веспасіаномъ. Когда Веспасіанъ былъ въ Александріи, одинъ изъ жителей этого города, имѣвшій поврежденное зрѣніе, сталъ умолять Императора, чтобы удостоилъ его своимъ плюювеніемъ въ его слѣпые глаза. Императоръ сначала посмѣялся надъ такой странной просьбой; но потомъ, уступая настойчивой просьбѣ и совѣтамъ своихъ приближенныхъ, рѣшился сдѣлать опытъ, но не прежде, какъ посовѣтовавшись со врачами, которымъ онъ предложилъ вопросъ: излѣчима ли эта слѣпота? Врачи рѣшили, что у этого слѣпца еще не уничтожена сила зрѣнія, которое поэтому можетъ быть и восстановлено. Если дѣйствительно слѣпой александріецъ прозрѣлъ отъ плюювенія Веспасіана, то во первыхъ не видно, чтобы это былъ слѣпорожденный, и во

вторыхъ напротивъ очевидно, что онъ былъ изъ такихъ большихъ слѣпотою, для которыхъ еще остается возможность возвращенія зрѣнія. Событіе разсказанное Тацитомъ, ни въ какомъ случаѣ не идетъ въ примѣръ Евангельскому чуду исцѣленія слѣпорощеннаго. Болѣе послѣдовательные и болѣе радикальные отрицатели чудесъ Евангельскихъ не находятъ ни какой возможности объяснить это чудо естественными причинами. Самый ярый противникъ евангельскихъ чудесъ Штраусъ говоритъ, что нечего и трудиться надъ тѣмъ, чтобы исцѣленіе слѣпорощеннаго объяснить путемъ естественнымъ, и въ слѣдствіе того подвергаетъ сомнѣнію дѣйствительность самаго событія. - Извѣстный нашъ землякъ, увлекшійся мечтою удивить міръ новымъ небывалымъ лжеученіемъ, въ своемъ „Евангеліи“ упоминаетъ о немногихъ только чудесахъ, въ томъ числѣ и объ исцѣленіи слѣпорощеннаго. Не пытаюсь, какъ и Штраусъ, объяснять это чудо естественнымъ путемъ и не желая такъ же, какъ и Штраусъ, признать его чудомъ, землякъ нашъ передѣлываетъ евангельскій разсказъ, какъ и все св. Евангеліе, на свой ладъ и разсказываетъ, что І. Христосъ встрѣтилъ на дорогѣ не слѣпаго, а глупаго отъ рожденія, потомъ просвѣтилъ и вразумилъ его Своимъ ученіемъ, вотъ и все чудо, изъ за котораго въ Іерусалимѣ тогда поднято было столько шума и толковъ.

Можно было бы представить еще нѣсколько подобныхъ образчиковъ попытки объясненія евангельскаго чуда естественнымъ путемъ. Но мы удержимся отъ этого, потому что почти во всѣхъ такихъ попыткахъ проглядываетъ что-то комически — кощунственное, не совмѣстимое съ простымъ уваженіемъ къ личности Спасителя. То Онъ вмѣсто воды тайнымъ образомъ вливаетъ въ сосуды вино изъ неизвѣстнаго для другихъ запаса. То Онъ кормитъ тысячи народа хлѣбомъ, который нашелся у самаго же народа. И все это Онъ выдаетъ потомъ за чудо.—Художникъ Ренаиъ комически переименовываетъ евангельское сказаніе о воскрешеніи Лазаря. Лазарь тяжело заболѣлъ, но больше силъ отъ долгаго и безнадежнаго ожиданія своего друга Іисуса, вообразилъ, что онъ уже умираетъ, просилъ даже приготовить его совсѣмъ къ погребенію. Его уже сочли за мертваго и похоронили. Но вотъ приходитъ Іисусъ обо-

дряеть Лазаря, вообразившаго себя уже умершимъ, велить ему выйти изъ пещеры гробной. Это и было принято всеми за настоящее воскресеніе Лазаря. Читая подобныя объясненія, затрудняешься сказать, что это: серьезный трудъ ученаго, или кощунственная насмѣшка надъ Евангеліемъ?

Всѣ эти отрицатели чудеснаго въ евангельскихъ чудесахъ, повидимому, съ глубокимъ уваженіемъ, даже съ благоговѣніемъ относятся къ личности Спасителя, высоко цѣняя Его нравственныя качества; отрицая Его Божественное достоинство, превозносятъ Его какъ идеальнаго человѣка въ нравственномъ отношеніи. Но въ то же время приписываютъ Ему такія чудеса, которыя по ихъ же „изслѣдованію“ оказываются подлогами. Странно выговорить, но можетъ быть это будетъ лучшимъ обличеніемъ неправды злохудожниковъ, если скажемъ, что въ изображеніи личности Іисуса, какое мы находимъ въ ихъ писаніяхъ, есть такія черты, которыя постыдился бы усвоить себѣ каждый честный человѣкъ.

Тѣ, которые отвергаютъ не подлинность, а дѣйствительность евангельскихъ чудесъ, которые не считаютъ нужнымъ доказывать, что за чудеса выдавались дѣйствія обмана и подлога, а прямо говорятъ, что ничего этого не было, никакихъ своихъ дѣйствій І. Христосъ не выдавалъ за чудеса, и что все это Ему приписано евангелистами, такіе отрицатели чудесъ являются вполне радикальными въ своемъ отрицаніи, но за то менѣе оскорбляютъ наше чувство благоговѣнія къ Божественному лицу Спасителя, чѣмъ отрицатели перваго рода.

Что сказать въ подтвержденіе того, что чудеса дѣйствительно были, и что евангельскія сказанія о нихъ имѣютъ за собою всѣ доказательства несомнѣнной достовѣрности? Евангельскія сказанія вообще, и въ частности — о чудесахъ, не смотря на всю свою простоту, не смотря на то, что лучше всего усвоятся простою вѣрою, не боятся однако же прикосновенія вопросовъ науки. Къ нимъ, какъ къ историческимъ сказаніямъ, вполне примѣнима историческая критика.

Первый вопросъ критики: Могли ли евангелисты вѣрно передать свои сказанія о чудесахъ? Могли. Они были не только современниками, но и свидѣтелями почти всѣхъ

описанныхъ ими чудесъ. Чудеса эти совершались не гдѣ нибудь въ тайныхъ мѣстахъ, но въ мѣстахъ открытыхъ, большею частью при большомъ собраніи народа. Впасть въ обманъ или въ ошибку эти свидѣтели не могли; они видѣли и повѣствуютъ то, что и всѣ видѣли. Нѣтъ причины сомнѣваться въ томъ, что они могли вѣрно передать свои сказанія о чудесахъ. Могли, но хотѣли ли передавать вѣрно? спрашиваетъ научная критика. Хотѣли. За это ручается ихъ нравственный характеръ, ихъ нравственная безукоризненность, ихъ вселушная любовь къ истинѣ, ихъ самоотверженная готовность пострадать за истину. И не только хотѣли по своимъ нравственнымъ побужденіямъ, но и должны были писать въ своихъ Евангеліяхъ одну только чистую истину, можно сказать—по внѣшнимъ побужденіямъ: потому что ихъ писанія читались тогда всѣми и прежде всего тѣми, которые или сами были свидѣтелями описываемыхъ событій, или могли слышать о нихъ отъ свидѣтелей; ихъ писанія чтились и врагами христіанства, которые могли бы воспользоваться случаемъ изобличенія христіанскихъ благовѣстниковъ въ явной лжи, если бы они передавали вымышленныя событія, что принесло бы существенный вредъ, еще юному тогда, христіанству и успѣху евангельской проповѣди.

Научная критика достовѣрности историческихъ свидѣтельствъ признаётъ за правило: считать историческое событіе древнихъ временъ тѣмъ болѣе достовѣрнымъ, чѣмъ болѣе дошло до насъ свидѣтельство, современныхъ событію. Ни одно изъ событій древности не удостовѣрено столькими современными свидѣтельствами, какъ событія, описанныя въ Евангеліяхъ. Нѣтъ нужды, что эти четыре свидѣтеля говорятъ иногда объ одномъ и томъ же событіи буквально не одно и то же, сходствуя между собою въ существенныхъ чертахъ, разнятся въ подробностяхъ: это только доказываетъ, что каждый изъ четырехъ евангелистовъ писалъ независимо отъ другаго, и всѣ они такимъ образомъ являются самостоятельными свидѣтелями однихъ и тѣхъ же событій, пополняя притомъ другъ друга.

Чудеса и вообще событія евангельскія имѣютъ въ пользу свою много свидѣтельствъ и внѣ-христіанскихъ, со стороны даже такихъ писателей, которые болѣе или менѣе враж-

дены христіанству. Талмудъ іудейскій говоритъ, что Хри-
стось совершилъ много дивныхъ чудесъ, но только при-
бавляетъ, что Онъ хитро похитилъ изъ Святаго Святыхъ
какой-то камень, на которомъ вырѣзано было имя Іеговы,
и этимъ-то именемъ Онъ и совершалъ чудеса.—Іудейскій
писатель Іосифъ Флавій, почти современникъ І. Христа,
въ своей книгѣ, носящей названіе „Древности іудейскія“,
изображая между прочимъ, правленіе Пилата въ Іудеѣ,
говоритъ: „въ это время жилъ Іисусъ, человѣкъ мудрый,
если только можно назвать его человѣкомъ: ибо Онъ совер-
шилъ дѣла чудныя, училъ тѣхъ, которые съ охотою
пріемлютъ истину, и пріобрѣлъ себѣ множество послѣдо-
вателей какъ изъ іудеевъ, такъ и изъ язычниковъ: это былъ
Христось. И хотя Пилатъ, по доносу нашихъ старѣйшинъ,
осудилъ Его на крестъ, однако послѣдователи не оставили
прежней къ Нему любви. Въ третій день Онъ явился предъ
ними опять живымъ, согласно предсказаніямъ божествен-
ныхъ пророковъ, предрекшихъ какъ о семъ, такъ и о дру-
гихъ многочисленныхъ чудесахъ Его. Названное по имени
Его общество христіанъ существуетъ еще до нынѣ“.

Есть свидѣтельство о чудесахъ Христовыхъ и у языч-
никовъ.

Извѣстно, напримѣръ, донесеніе Понтія Пилата импе-
ратору Тиверію объ І. Христѣ, о Его жизни, осужденіи
на смерть и воскресеніи, о многихъ другихъ чудесахъ, о
томъ, напримѣръ, что Онъ исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ
мертвыхъ, и что въ минуты смерти Его померкло
солнце. Подлинное донесеніе Пилата не сохранилось до
нашего времени; но извѣстный христіанскій писатель Іустинъ
Философъ и мученикъ, жившій въ первой половинѣ II вѣ-
ка, въ двухъ своихъ апологіяхъ, поданныхъ Римскому
Императору въ защиту гонимыхъ тогда христіанъ, дѣлаетъ
довольно подробное извлеченіе изъ подлиннаго донесенія
Пилата и прямо говоритъ, что обо всемъ этомъ же-
лающей можетъ узнать изъ актовъ, составленныхъ самимъ
Понтіемъ Пилатомъ.

Ученый язычникъ Цельсъ, жившій тоже во II вѣкѣ,
былъ жаркимъ противникомъ христіанства, но не отвер-
галъ дѣйствительности и подлинности чудесъ Евангельскихъ,
а только приписывалъ ихъ магіи.

Заключимъ наше чтеніе о чудесахъ евангельскихъ словами апостола Павла: *толикъ имуще облежающъ насъ облакъ свидѣтелей, гордость всяку отложше и окружающій насъ грѣхъ, терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвижъ, взирающе на начальника и совершителя върѣ Иисуса* (Евр. 12, 1. 2).

Прот. А. Ивановъ.

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМѢРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА(*).

II. Высокое достоинство пастырскаго служенія.

(Мат. 5, 13—16.)

Вы есть соль земли: аще же соль обуюетъ, чимъ ослится? Но во что же будетъ тому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуьки (Мат. 5, 13).

Вы... Это обращеніе относится какъ вообще ко всѣмъ слушателямъ нагорной проповѣди, ко всѣмъ христіанамъ, такъ особенно къ ближайшимъ ученикамъ Господа—апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ преемникамъ ихъ служенія—пастырямъ: чѣмъ христіане, названные апостоломъ „царственнымъ священствомъ“ (1 Петр. II, 9) должны быть по отношенію ко всему міру не—христіанскому, тѣмъ же самымъ по отношенію къ нимъ самимъ должны быть ихъ священники.

Вы есть соль земли. Соль есть символъ нравственной силы и крѣпости. Соль, вопервыхъ, предохраняетъ отъ порчи предметы, употребляемые нами въ пищу. Точно также и на обязанности пастыря лежитъ предохраненіе міра отъ порчи нравственной, отъ тлѣнія духовнаго, отъ невѣрія, лжевѣрія, суевѣрія, отъ разнаго рода пороковъ и

(*) Продолженіе—См. № 5.

соблазновъ. Въ вторыхъ, соль дѣлаетъ пищу здоровою и приятною на вкусъ. Подобно сему и пастырь самымъ своимъ званіемъ призывается къ тому, чтобы способствовать нравственному оздоровленію міра, развивать въ людяхъ вкусъ духовный къ вещамъ божественнымъ, дѣлать ихъ приятными Богу. Это предохраненіе міра отъ порчи и содѣйствованіе его нравственному здоровью пастырь совершаетъ всею своею дѣятельностію, низводя на пасомыхъ своею молитвою и другими богодарованными средствами благодать Божію (обязанность *священнодѣйствовать*), сообщая имъ здравыя понятія о Богѣ и человѣкѣ, объ отношеніи Бога къ человѣку и человѣка къ Богу, ближнему, самому себѣ, иначе — возбуждая и оживляя въ пасомыхъ евангельскою проповѣдію (обязанность *учить*), руководствуя людей на всѣхъ путяхъ ихъ жизни (обязанность *руководить*), подавая имъ, наконецъ, собственною жизнію своею примѣръ для подражанія (обязанность *жить высоко нравственно*, чтобы служить образцомъ для пасомыхъ). Такъ, въ краткомъ образномъ выраженіи Спасителя указываются всѣ главныя обязанности священническаго служенія, о которыхъ позднѣе Онъ сказалъ прямо: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще бжюсти ося, елика заповѣдахъ вамъ* (Мат. 28, 19, 20).

Аще же соль обуяетъ, чимъ осолится? Ни въ что же будетъ ктому, тѣю да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуьки. Уже предыдущее выраженіе, указывая на назначеніе пастырскаго служенія, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на высокое достоинство этого служенія. Ибо что можетъ быть выше того, что даетъ пастырь міру, исполняя свои главныя обязанности, въ которыхъ онъ является продолжателемъ дѣла самого Христа, — великаго дѣла спасенія людей, для котораго самъ Господь отдѣлилъ пастырей отъ міра (Іоан. 15, 19) Во второй половинѣ текста еще болѣе выясняется мысль о высокомъ достоинствѣ пастырскаго служенія, хотя и съ отрицательной стороны. Это служеніе есть единственное въ своемъ родѣ служеніе, совершенно выдѣляющееся изъ ряда другихъ обыкновенныхъ челоуьческихъ служеній. Въ великомъ дѣлѣ спасенія людей никто не можетъ замѣнить пастырей. Вотъ почему

если пастыри уклонятся отъ исполненія своихъ обязанностей, потеряютъ свою нравственную силу и вліяніе на міръ, то уже никто не можетъ сообщить міру этой силы и этого вліянія. Погибнетъ тогда и міръ, лишенный ихъ водительства, въ водоворотъ страстей и пороковъ, но еще раньше должны погибнуть и пастыри, не выполнившіе своего дѣла: они уже ни къ чему не годны, какъ ни къ чему не годна и соль, потерявшая свою силу, какъ развѣ выбросить ее вонъ на попраніе людямъ(*)... Такова отвѣтственность нерадиваго пастыря не только предъ Богомъ, но и предъ людьми. Всеобщее презрѣніе—вотъ удѣлъ его.

Вы есть свѣтъ міра; не можетъ градъ укрытися верху горы стоя (ст. 14)

Вы есть свѣтъ міра. Новый образъ, въ которомъ только съ новой стороны рисуется тѣ же высокія обязанности пастырскаго служенія и тоже высокое достоинство этого служенія. Свѣтъ есть стихія, носящая въ себѣ обильный символическій смыслъ, почему онъ часто и встрѣчается въ Св. Писаніи, но преимущественно онъ символизируетъ самаго Иисуса Христа, когда идетъ рѣчь о томъ, чѣмъ онъ долженъ сдѣлаться и сдѣлался для міра (звѣзда отъ Іакова, свѣтъ во откровеніе языковъ, свѣтъ, который во тьмѣ свѣтитъ и просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ и т. п.). И пастыри церкви, какъ продолжатели дѣла Христова, суть лучи того же вѣчнаго свѣта и источника всякаго свѣта.

Свѣтъ, во первыхъ, разсѣваетъ тьму, дѣлаетъ для насъ предметы видимыми, показываетъ тотъ или другой ихъ образъ, ихъ красоту или безобразіе. И христіанскій пастырь долженъ разсѣвать облегающую міръ тьму религіознаго невѣдѣнія и пороковъ, просвѣщать умственно и нравственно слѣпыхъ, представлять всѣ вещи въ ихъ настоящемъ свѣтѣ, освѣщать внутренній міръ каждаго че-

(*) На востокъ есть видъ соли, который можетъ терять свою силу. Но вообще соль не можетъ сдѣлаться несоленою, и Спаситель только предполагаетъ такой случай (Ср. толковое евангеліе Михаила). Такъ и та сила, которая дается пастырямъ чрезъ таинственное рукоположеніе епископомъ, не можетъ никогда остаться бездѣйственною или истощиться въ церкви Христовой. И здѣсь возможны лишь отдѣльные случаи забвѣнія пастырями своихъ высокіхъ обязанностей.

ловѣка... Свѣтъ, во-вторыхъ, есть стихія согрѣвающая и оживляющая (солнце, которое и есть собственно свѣтъ *міра*). Такъ и пастырь согрѣваетъ души любовью и, проводя идеи истины, правды и добра въ міръ людской, оживотворяетъ этотъ міръ, воскрешаетъ его отъ смерти духовной въ животь вѣчный. Наконецъ, свѣтъ есть стихія чистѣйшая по преимуществу, отсюда, называя апостоловъ и всѣхъ пастырей свѣтомъ міра, Спаситель внушаетъ имъ, что жизнь ихъ должна быть также чиста, какъ свѣтъ. Эта послѣдняя мысль стоитъ въ тѣсной связи съ послѣдующими выраженіями и особенно со стихомъ 16.

Не можетъ градъ укрытиса верху горы стоя. Дополняется предыдущій образъ. Какъ градъ (обыкновенно на востокѣ) устроится на возвышенномъ мѣстѣ, такъ и пастырь христіанскій высоко поставленъ самымъ своимъ саномъ, и какъ первый еще издали видимъ путешественниками, такъ и второй не можетъ не обращать на себя взоровъ всѣхъ. Отсюда само собою понятно, какую чистотою должна отличаться вся жизнь его, ибо каждый и малѣйшій недостатокъ ея ясно видится всѣми, служба соблазномъ для всѣхъ. Но эта же высота положенія требуетъ отъ пастыря не только примѣрной жизни, но и дѣятельности, сообразной съ высотой. Градъ, стоящій на верху горы, привлекаетъ къ себѣ утомленныхъ путниковъ, мавитъ ихъ общаніемъ отдыха и покоя. Такъ и на пастыря церкви обращены взоры усталыхъ путниковъ жизни, къ нему простираются руки ищущихъ утѣшенія отъ скорбей и печалей дольняго міра...

Ниже зажгають свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ но на свѣщницѣ и свѣтитъ осѣмь, иже въ храминѣ суть (ст. 15.).

Новос дополненіе того же образа. Пастырю дано дѣло, въ немъ возложена благодать для исполненія этого дѣла — и неисполненіе его было бы похоже на совершенно безцѣльное возженіе свѣтильника, который бы затѣмъ поставили подъ спудомъ. Нѣтъ, пастырь не долженъ малодушно избѣгать дѣла, напротивъ его долгъ — высоко нести знамя пастырства, чтобы приносить пользу всѣмъ. Эта общая мысль здѣсь, по буквѣ текста и по связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, имѣетъ и частное значеніе. Дѣло своего пастырства пастырь долженъ сопровождать

своею примѣрною жизнію—и тогда самое дѣло получить оттого еще большую силу и большее вліяніе (какъ свѣтильникъ, поставленный на подсвѣчникѣ, лучше освѣщаетъ храмину). Худая же жизнь его умаляетъ, если не совсѣмъ парализуетъ дѣло пастыря (какъ свѣтильникъ не свѣтитъ подъ спудомъ).

Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоювки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ (ст. 16).

Изъ этого стиха видно, что здѣсь, какъ и выше, рѣчь шла преимущественно о доброй жизни пастырей, хотя этимъ, конечно, нисколько не исключается и вообще всякаго рода добрая дѣятельность ихъ (ученіе, самая вѣра и пр.) Спаситель обращаетъ особенное вниманіе на жизнь пастырей, какъ на главное средство вліянія ихъ на людей, которые, по самой природѣ своей больше увлекаются живымъ примѣромъ, чѣмъ всякимъ отвлеченнымъ словомъ, справедливость чего особенно ясно была доказана исторіею первенствующей церкви христіанской.—Здѣсь же высказывается и побужденіе, по которому пастыри должны такъ жить и дѣйствовать. Побужденіе это не въ томъ, чтобы быть только видимыми отъ людей, какъ поступали фарисеи, по корыстнымъ цѣлямъ и тщеславію располагавшіе всю жизнь свою; оно-единственно въ славѣ Отца небснаго.

Такъ высоко достоинство истиннаго пастыря! Онъ—соль земли, онъ—свѣтъ міра, онъ—градъ, верху горы стоящій и свѣтильникъ, свѣтящій всѣмъ, дѣла его служатъ къ прославленію всѣми Отца небснаго(*). Но уже изъ этого

(*) Вотъ еще наименованія пастырскаго служенія, встрѣчающіяся въ свѣщ Писанія и указывающія на его высокое достоинство. Онъ называется *служеніемъ духа*, правды и примиренія (2 Кор. 3, 8, 9, 5, 18), пастыри же сами *ангелами церковей* (Апок. 2, 1, 8 и сл. Мал. 2, 7) въ смыслѣ провозвѣстниковъ воли Божіей; *священниками* (Евр. 5, 6; 7, 1, 3, 8, 4), такъ какъ они и сами освящены благодатію Духа и другимъ сообщаютъ освященіе; *пресвитерами* (1 Петр. 5, 1; Дѣян. 14, 23; 1 Тим. 5, 1) или старѣйшими въ смыслѣ преимущества ихъ предъ прочими членами церкви; *отцами духовными* (1 Кор. 4, 15; Гал. 4, 19) въ смыслѣ духовнаго рожденія и воспитанія христіанъ; *слугами Божіими, соработниками Божіими, архитекторами зданія Божія* (1 Кор. 3, 5, 9; 4, 1) и пр. Названіе пастырей *іерейми* освящено для употребленія въ христ. церкви ап. Павломъ, который самого Христа называетъ великимъ іереемъ (Евр. 10, 21). Въ нашей древней церкви (даже въ официальныхъ бумагахъ) употреблялось еще названіе пастырей *донами*, вѣроятно, отъ греческаго слова *παππᾶς*—батюшка (См. у. Исчаева Вви, 1, стр. 60).

высокаго достоинства пастырскаго служенія открывається и его великая трудность и великая нравственная отвѣтственность, которая соединяется съ симъ служеніемъ. Исполненіе каждой изъ обязанной пастырскихъ требуетъ много трудовъ. Какъ учитель пастырь долженъ и самъ основательно знать св. писаніе и все христіанское ученіе, умѣть сообщить и другимъ это знаніе, приспособляясь къ разнаго рода положеніямъ и состояніямъ своихъ пасомыхъ; какъ священнослужитель, онъ долженъ быть готовъ во всякое время удовлетворять духовнымъ вуждамъ своихъ пасомыхъ совершеніемъ различныхъ требъ церковныхъ; какъ руководитель пасомыхъ, онъ долженъ глубоко изучить человѣческое сердце и умѣть управлять пасомыми безъ виѣшнихъ принудительныхъ средствъ, а одною силою слова и духовной власти. Съ трудностію пастырскаго служенія соединена и величайшая отвѣтственность. *Всякому, кому дано много, много и взыщется отъ него, и кому же предаша множайше, множайше истязуютъ отъ него* (Лук. 12, 48). А священнику даны такія права, такая власть, какой, по словамъ Златоуста, Богъ не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ. Всякій человѣкъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ только за самаго себя, а пастырь долженъ дать отчетъ Богу и за каждого изъ своихъ пасомыхъ. *Сія малолетъ Адонаи Господь: се Азъ на пастыри и взыщу овецъ моихъ отъ руки ихъ* (Іез. 34, 10).. Вотъ почему многіе великіе и святые люди, одаренные богатыми силами духа, чувствовали себя недостойными этого высокаго званія и старались избѣжать принятія его (Григорій Неокесарійскій, Ефремъ Сиринъ, Амвросій, Августинъ, Златоустъ и др.). Но великая трудность и строгая отвѣтственность пастырскаго служенія облегчается обѣтованіемъ преимущественныхъ наградъ рабу вѣрному и мудрому (Мат. 24, 45—47). Вся жизнь пастыря церкви есть непрерывный рядъ добрыхъ дѣлъ, за которыя уготована ему награда не только на небѣ, но даже и здѣсь на землѣ (ибо истинное земное счастье человѣка заключается въ правильномъ отношеніи его къ Богу, къ ближнимъ, къ самому себѣ, а кому же лучше знать эти отношенія, какъ не пастырю). Кромѣ того, ему содѣйствуетъ на всѣхъ его путяхъ благодать Божія, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Вотъ почему пастыря не должны особенно ужь сму-

щать высокое достоинство священства, его трудность и отвѣтственность, лишь бы только въ немъ было призваніе и приготовленіе къ этому дѣлу. Не можетъ градъ укрытися верху горы стоя, ниже вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ вѣмъ, иже въ храминѣ суть. Эти слова Спасителя, относящіяся къ пастырямъ, могутъ быть отнесены и къ кандидатамъ пастырства, какъ это и дѣлаетъ св. Григорій Двоесловъ. „Есть люди, говоритъ онъ, надѣленные особенными дарами благодати Божіей, видимо возвышенные предъ другими и для блага другихъ отличными способностями, люди чистые, благодаря своему цѣломудрію, крѣпкіе, благодаря воздержанію, упитанные, такъ сказать, тукомъ здраваго ученія, обыкшіе къ смиренію великодушнымъ перенесеніемъ страданій, носящіе какъ бы на челѣ своемъ печать власти, ко всякому благосклонные по любви къ кротости и вмѣстѣ строгія по любви къ правдѣ. Если такіе люди, бывъ призываемы къ пастырскому служенію, отказываются принять его; то они, можно сказать, губятъ собственныя свои дарованія, которыя они получили не для себя только, но и для другихъ. Помышляя лишь о своей пользѣ, и не заботясь о пользѣ ближнихъ, они сами себя лишаютъ тѣхъ благъ, которыя думаютъ заслужить въ своей частной жизни... Если пастырскіе труды суть вѣрное свидѣтельство любви ко Господу (Іоан. 21, 15, 16), то и наоборотъ, значить, кто, имѣя всѣ потребныя способности пасти стадо Божіе, отказывается пасти, тотъ обнаруживаетъ, что не любитъ Пастырепачальника“.

С. Покровскій.

С Л О В О

въ недѣлю Ваій.

Богъ Господь и явися намъ: составите праздникъ
(Ис. 117, 27).

Св. церковь воспоминаетъ нынѣ входъ Христа Спасителя во Іерусалимъ. Господь совершилъ сей входъ сѣдя на жребяти, по пророчеству Захарій. При входѣ Его, какъ сказано въ Евангеліи, *потрясѣся весь градъ* (Мат. 21, 10).

Дѣйствительно весь градъ вышелъ Ему въ срѣтеніе: одни отъ восторга душевнаго снимали съ себя верхнія одежды и подстилали ихъ, другіе рѣзали вѣтви съ деревъ и бросали Ему на пути; и всѣ не только возрастные, но даже и дѣти вzywали къ Нему: *Осанна сыну Давидову: благословенъ грядый во имя Господне, Царь израилевъ, осанна въ вышнихъ!*

Христіане! Воспомявая нынѣ оное событіе въ подражаніе древнему Израилю, и мы встрѣчаемъ Его какъ Царя и Господа также съ ваіями, а для выраженія большей радости и любви — со свѣчами, и вопіемъ Ему, яко побѣдителю смерти и ада: *Благословенъ грядый во имя Господне: осанна въ вышнихъ!* Какой же праздникъ составимъ мы, какъ чада новаго Израиля для достойнаго срѣтенія грядущаго къ намъ Бога? Намъ извѣстно изъ ев. исторіи, что Господь, среди торжественныхъ и радостныхъ кликовъ іудеевъ, былъ печаленъ, и, среди ликующаго народа, плакалъ. Да. Онъ, какъ сердцевѣдѣцъ, всевѣдущій Господь, плакалъ и скорбѣлъ о томъ, что Іерусалимъ и нынѣ — въ день входа Его не уразумѣлъ дня посѣщенія Его. Ибо іудеи при всѣхъ исполнившихся пророчествахъ о Немъ, при всѣхъ безчисленныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, Имъ совершенныхъ, не узвали въ Немъ истиннаго своего Мессію и чрезъ нѣсколько дней — послѣ такой торжественной и радостной встрѣчи предали Его на смерть. Пріятно ли Господу и намъ празднованіе? Нѣтъ ли въ немъ чего либо не угоднаго Ему? Когда готовятся встрѣтить Царя земнаго, то обыкновенно всячески стараются угодить ему и все сдѣлать для него пріятнымъ, очищаютъ и украшаютъ домъ, который онъ намѣренъ посѣтить, и одѣваются въ лучшія, праздничныя одежды; колыми же паче для встрѣчи Царя небеснаго должны мы очистить и украсить храмы душъ нашихъ и облечься въ духовныя свѣтлыя одежды. Самъ Господь чрезъ ап. Павла, называя насъ, христіанъ, храмами Бога живаго, обѣщался вселиться въ насъ и обитать: *вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и ти будутъ мнѣ людіе. Очистимъ же себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святиню въ страхъ Божиимъ* (2 Кор. 6, 17. 7, 1). Облечемъ въ одежду смиренія, кротости, любви и воздержанія. Нѣтъ ли въ насъ чего либо

подобнаго тому, что происходило въ Иерусалимѣ во время входа Его? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые, повидимому, радостно съ ваими привѣтствуютъ Христа, но, вышедши изъ храма, тотчасъ же перейдутъ на сторону Его враговъ? А кто враги Христовы? Діаволь и всѣ творящіе волю его. Нывѣ много враговъ у Господа: это вольнодумцы, саддукеи нынѣшняго вѣка, отвергающіе загробную жизнь и безсмертіе души; это люди, во всемъ относительно религіи, сомнѣвающіеся; это вообще всѣ беззаконники, упорно противящіеся истинѣ, ученію и постановленіямъ св. церкви. Такъ, христіане, неужели можно такимъ срѣтить Господа и составить для Него праздникъ? Нѣтъ. Не можетъ также составить праздникъ и тотъ, чье сердце и здѣсь въ храмѣ несвободно отъ злобы и лукавства, и, по выраженію писанія, можетъ быть, *куетъ мысли злы* (Прит. 6, 18) на погубленіе ближняго. О, таковой пусть придетъ въ себя и съ сокрушеннымъ сердцемъ воззоветъ: „Господи! прежде даже до конца не погибну, спаси мя“, иначе онъ не можетъ имѣть участія въ празднествѣ Господа, срѣтить и ощутить Его благодатное вшествіе въ сердце его. Пусть таковой мысленно взглянетъ на распятаго Господа Иисуса и спроситъ у своей совѣсти, за что безгрѣшный страдалъ и пригвожденъ ко кресту? можетъ быть, совѣсть отвѣтитъ ему: грѣхи твои пригвоздили Его ко кресту! Приходи же, таковой чаще къ подножію креста и возбуждай эти мысли въ сердцѣ своемъ, пока мѣра долготерпѣнія Божія еще не истощилась; пока Господь, какъ чадолюбивый Отецъ, всѣхъ зоветъ на покаяніе, но придетъ время, и, можетъ быть, внезапно, когда смерть прекратитъ дни твои, и ты предстанешь предъ Судію Бога дать отчетъ въ жизни, безпечно тобою проведенной. О, тогда не будетъ уже мѣста милосердію, а будетъ одно грозное и неліцепріятное правосудіе!

Христіане! Если Господь въ праведномъ гнѣвѣ своемъ изгналъ изъ храма Иерусалимскаго продававшихъ въ немъ пужное только для храма, говоря: *домъ мой, домъ молитвы есть, вы же сотвористе его пещеру разбойниковъ* (Лук. 19, 46); то можетъ ли Онъ пребывать въ душѣ, въ которой, какъ въ храмѣ, должно бы совершаться поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ, стоять на мѣстѣ святѣ ку-

миры — наши разнообразныя и многочисленныя страсти, предъ которыми воскуряется ежедневный өмїамъ? Ахъ, христіане, если бы можно было намъ видѣть храмъ души своей, то мы съ ужасомъ отступили бы отъ него! Но, Господи, Господи, Ты реклъ еси, что чистїи сердцемъ узрять Тебя, а мы, въ беззаконїяхъ зачатые и живущіе, думаемъ срѣтить Тебя, Спасителя нашъ, въ оскверненной душѣ нашей и составить праздникъ.

Братіе христіане! Употребимъ усиліе надъ собою, чтобы украсить храмъ души своей добродѣтелями, которыя однѣ только могутъ приобразить душу нашу въ достойное селеніе Господне. Чаше будемъ взирать съ вѣрою и любовію на распятаго Господа Іисуса, Котораго мысленно нынѣ мы встрѣчаемъ съ ваїями и вѣтвями, и взирая будемъ переносить Его добродѣтели, сколько возможно человѣку, на себя самихъ, особенно усвоить Его любовь и милосердіе. Онъ весь воплощенная любовь. Онъ распеншимъ Его грѣха не поставилъ, но молился за нихъ: *Отче, взываль Онъ, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ.* Его руки, на крестѣ распростертая, готовы всѣхъ какъ бы обнять и привлечь къ себѣ. Такъ и мы любовію къ ближнимъ, особенно ко врагамъ, и милосердіемъ къ несчастнымъ, будемъ подражать своему Спасителю, рекшему: *будите милосерди, яко же Отець вашъ небесный милосердъ есть.* Это украшеніе души нашей будетъ драгоцѣннѣе всѣхъ сокровищъ. А загѣмъ, все, что только есть истинно, честно, справедливо, аще кая добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте говорить апостоль всяка же досада, ярость, гнѣвъ, злорѣчіе и всякая злоба должны быть удалены отъ насъ. *Бывайте другъ къ другу блази, милосерди, прощающе другъ другу, яко же и Богъ во Христѣ простилъ есть вамъ* (Еф. 4, 31. 32). *Блудъ же и всякая нечистота и лихоимство ниже да именуются въ васъ, яко же подобаетъ святымъ, и сквернословіе и бусловіе. Сїе бо да вѣсте, яко всякъ блудникъ, или нечистъ, или лихоимецъ, иже есть идолослужитель, не имать достоянїя въ царствїи Христа и Божи.* *Не бывайте сопричастницы симъ* (Еф. 5, 3—7). Такимъ образомъ очистивъ храмъ души своей отъ пороковъ и украсивъ добродѣтелями, мы можемъ срѣтить Господа и составить праздникъ, Ему угодный. *Господь близъ есть и грядый придетъ неумедитъ* (Авв. 2, 3).

это претерпитъ единородный Сынъ Твой, сынъ сіяніе славы Твоея?“. Но, что казалось непостижимымъ для пророка Божія, глаголавшаго по просвѣщенію отъ Св. Духа, то съ поразительною точностію совершилось, когда началось исполненіе временъ и пришелъ на землю обѣтованный Мессія. Міръ, погруженный въ нечестіе, не могъ вмѣстить проповѣдуемое Имъ чистѣйшее слово о правдѣ, благодати и истинѣ, и потому Онъ, столько вѣковъ ожидаемый, просимый въ молитвахъ — Искушитель — не признанъ „почивавшими на законѣ“, причтенъ ими къ восхитителямъ божественнаго имени и царской власти, и яко злодѣй осужденъ на смерть, и вотъ — *вземлется отъ земли живость Его!*

Но мы, просвѣщенные свѣтомъ евангельскаго ученія знаемъ, кто есть сей царь славы, знаемъ праведника сего, въ Коемъ и на судѣ Пилата „не обрѣтется ни единыя вины“, прозорливымъ окомъ вѣры проникаемъ въ то, что сокрыто въ Немъ подъ покровомъ плоти?...

Лежащій нынѣ въ гробѣ, покрытый язвами Страдалецъ, не только Сынъ земной Дѣвы, но и предвѣчный Сынъ Божій, образъ Ипостаси Отца небеснаго; не только гражданинъ Назарета, но и Владыка неба и земли, Отецъ будущаго вѣка, Богъ истинный и человекъ совершенный: какое величіе и какое уничиженіе! Тотъ, предъ Кѣмъ благоговѣютъ, Кому поклоняются и служатъ со страхомъ и трепетомъ *лица закрывающе* небесныя силы, влачить на землѣ жизнь, не имѣя, *идти главы подклонити*, и оканчиваетъ ее на лобномъ мѣстѣ, въ ужасныхъ мученіяхъ смерти. Боже нашъ! *кто отърова слуху нашему и мышца Твоя кому открыся?* Гдѣ то отчее благословеніе и та нераздѣльная любовь, которыми ты отъ вѣчности клялся единородному Сыну Твоему? Гдѣ та слава, о которой возлюбленный Сынъ Твой гласомъ сокрушеннаго сердца молился Тебѣ предъ Своими страданіями? Свѣтъ, пришедшій въ міръ — просвѣтитъ сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй, самъ зашелъ теперь отъ насъ на западъ солнца и сокрылся во мракѣ гроба. *О лютъ мнѣ, душе, зываль пророкъ Божій, яко погибѣ благочестивый отъ земли, и исправляющаго въ человекѣцѣхъ нѣсть!* (Мх. 7, 2). Такъ великъ крестъ Господа нашего со стороны Его невинности, святости и Божественнаго величія!...

И на какую смерть правосудіе небесное осудило Святѣйшаго Святыхъ, Сына Божія?—На смерть мучительнѣйшую изъ всѣхъ, на которую когда либо осуждались самые тяжкіе преступники. Крестная казнь относится къ временамъ безчеловѣчія и жестокости правовъ, когда не о томъ думали, какъ бы ускорить и облегчить предсмертныя страданія осужденныхъ, но чтобы ихъ болѣе отягчить и продолжить. Повѣствуютъ, что распятыя въ страшныхъ мученіяхъ томились на крестахъ отъ 3 до 6 сутокъ, истекая кровію и оглашая воздухъ своими стонами. Воображеніе не въ состояніи представить страданій лютей тѣхъ, кои претерпѣлъ и Спаситель нашъ, вися на крестѣ. Будучи пречистыми руками и ногами пригвожденъ ко кресту, Онъ не могъ ни одного члена освободить отъ мучительнаго положенія, чтобы хотя на одну минуту утолить ужасную боль; каждое движеніе ихъ причиняло жесточайшія муки; а отъ тяготѣнія тѣла къ землѣ болѣе и болѣе раздирались гвоздинныя язвы. Такъ тяжекъ крестъ Христовъ и со стороны страданій Его плоти, зачатой отъ пречистыхъ кровей Присно-Дѣвы!

Но не этотъ только крестъ, состоявшій изъ тѣлесныхъ страданій, ложился всею тяжестью на рамена Господа нашего; еще болѣе угнеталъ Его тотъ внутренній крестъ, слагавшійся изъ грѣхопаденія перваго человѣка и тяготѣвшаго за него надъ всѣмъ человѣчествомъ проклятія, за которыя Ему какъ Ходатаю, нужно было удовлетворить правдѣ Божіей. Ужасающую тяжесть этого креста началъ Онъ ощущать съ самаго вступленія въ садъ Геосиманскій. Едва Онъ вошелъ въ него, какъ душа Его была потрясена предвѣдніемъ предстоящихъ лютыхъ страданій, предчувствіемъ и самой мучительной смерти; взору его представилась бездна самыхъ тяжелыхъ человѣческихъ грѣхопаденій, представилась и крайняя неблагодарность тѣхъ, за которыхъ Онъ рѣшился умереть, и Его Спасителя нашего объяла невыразимая скорбь души: *и начатъ*, говоритъ евангелистъ, *скорбѣти и тужити*. Къ кому обратиться въ этомъ изнеможеніи духа, какъ не къ Отцу Своему, Коего Онъ прославилъ на землѣ, дѣло Его совершивъ? Но возносимый къ Нему молитвенный гласъ: *Отче мой, аще возможно есть, да мимо*

идетъ отъ Меча чаши сія! остался безъ отвѣта. Отецъ, какъ бы не внемлетъ молитвѣ Сына Своего, какъ бы отверглся отъ Того, Кто принялъ на Себя проклятіе всего человѣчества. (Галат. 3, 13). Или изъ земнородныхъ кому бы Онъ могъ открыть смертельную скорбь души Своей, какъ не ученикамъ Своимъ, коихъ Онъ избралъ и возлюбилъ: „душа моя скорбитъ смертельно, говорилъ Онъ имъ при входѣ въ вертоградъ, побудьте здѣсь и пободрствуйте со мною.“ Но, вмѣсто бодрствованія, глаза ихъ отяжелѣли, и отъ печали они, по замѣчанію евангелиста, погрузились въ глубокой сонъ. Такъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, во всю земную жизнь Свою сострадавшій страждущему человѣчеству, въ послѣднія минуты ея, когда постигло Его человѣческое искушеніе, Самъ ни отъ кого не получилъ утѣшенія и соболѣзнованія! Находясь въ бореніи духа, Онъ прилежно молился, и отъ борьбы противоположныхъ чувствъ и болѣзненного волненія крови, пречистое тѣло Его покрылось кровавымъ потомъ, струившимся на землю: *бысть же потъ Его, яко капли крове, каплющія на землю.* (Лук. 22, 44).

Обремененный этими скорбно-тяжелыми чувствами, постоянно умвожавшимися, Онъ шествуетъ изъ вертограда въ Иерусалимъ, изъ Иерусалима на Голгоѳу. И какое это страдальческое шествіе! Душа Его отягчена подавляющимъ бременемъ грѣховъ сего міра; сердце пронзено печалію о разсѣяніи учениковъ и о страдающей Матери. И гдѣ оканчивается путь свѣтоносной жизни Спасителя міра?—на мѣстѣ, гдѣ совершаются казни злодѣевъ. Чѣмъ платитъ міръ пришедшему спасти его? Воины съ насиліемъ совлекаютъ съ Него послѣднія одежды, чтобы метать о нихъ жребій; жаждущему спасенія всего міра іудеи отказываютъ въ утоленіи смертельной жажды; неистовая толпа праздныхъ зрителей изощряетъ языкъ свой въ злохуленіи Распятому; оставленный всѣми Онъ взываетъ къ Отцу Своему въ послѣднія минуты: *Боже мой, Боже мой, вскую Мя еси оставилъ!* Придите убо и видите, еще есть болѣзнь, яко же болѣзнь сего божественнаго Страдальца!...

И такъ помни, христіанинъ, какой тяжкій крестъ подъялъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ для удовлетворенія правосудію небесному за грѣхъ прародителя нашего. Памятуя это, страшись впадать въ новыя, произвольныя грѣхи послѣ омытія отъ первороднаго въ купели крещенія и возрожденія въ жизнь духовную, святую. Ибо всякій разъ, когда мы содѣлываемъ ихъ, по ученію апостола, *второе распинаемъ* Господа своего (евр. 6, 6), доставляя Его челолюбивому сердцу тѣ же испытанія скорби, которыя Онъ претерпѣлъ за насъ во время крестной смерти. Но для того, кто своими вольными грѣхами какъ бы попираетъ жертвенную кровь Богочеловѣка, пролитую Имъ на крестѣ, какъ говоритъ тотъ же апостоль, *ктому уже о грѣсѣхъ не обрътается жертва*. (Евр. 10, 26, 29). Аминь.

Протоіерей Александръ Никольскій.

АСТРАХАНСКІЙ И ЕНОТАЕВСКІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АѦАНАСІЙ (ДРОЗДОВЪ).

(Изъ Астраханскихъ. Епарх. Вѣд.)

Архіепископъ АѦанасій былъ уроженецъ Тульской губерніи, бѣлевскаго уѣзда, села Умриненковъ, сынъ священника Василія Авраамова. Въ мірѣ онъ назывался Александромъ Дроздовымъ.

Какъ челолюбивый выдающимися способностями, онъ въ своей Тульской семинаріи былъ, какъ говорится, цѣлою головою выше всѣхъ своихъ товарищей по курсу и даже учениковъ старшаго курса; по этому онъ былъ посланъ въ Московскую Академію изъ философскаго класса на 20 году жизни, что тогда бывало не рѣдко. Этого рода студенты, какъ не прошедшіе полного семинарскаго курса, но какъ люди очень талантливые, — со стороны прочихъ студентовъ не пользовались, на первый разъ, уваженіемъ, а со стороны начальства напротивъ были — предметомъ особаго вниманія и благосклонности. Понятно, что

такое ихъ положеніе сближало ихъ между собою. Вотъ почему, между прочимъ, А. Дроздовъ особенно сошелся съ студентомъ Викторомъ П. Вишневымъ, когда сей послѣдній присланъ былъ въ Моск. Академію изъ Казанской семинаріи, спустя два года*). Другимъ болѣе близкимъ другомъ его былъ Надеждинъ**). Въмѣстѣ съ Надеждинымъ А. Дроздовъ, будучи на старшемъ курсѣ, подалъ прошеніе о постриженіи въ монашество; но общее прошеніе ихъ не было принято ректоромъ, посоветовавшимъ подать отдѣльныя прошенія. Живой и безповоротливый, А. Дроздовъ сейчасъ же переписалъ прошеніе и подалъ его, а Надеждинъ, будучи флегматичнымъ, не собрался сдѣлать тоже немедленно, а потомъ раздумался и рѣшительно отказался отъ прежняго своего желанія***). И такъ Аѳанасій остался одинокъ, но это нисколько не смутило его. Онъ очевидно принялъ монашество съ тою же цѣлю, съ какою принялъ оное и другой Дроздовъ (знаменитый впоследствии Филаретъ, митр. Московскій), не за долго предъ симъ стяжавшій тогда громкую славу, какъ ученаго, такъ и оратора. Быть можетъ, обаятельная сила Филарета такъ или иначе воздѣйствовала и непосредственно на молодого и впечатлительнаго А. Дроздова, не даромъ получившаго фамилію Филарета Дроздова. Эти мысли тѣмъ болѣе естественны, что какъ годы ученія А. Дроздова, такъ и первые годы блестящей службы его были вполне достойны 1-го славнаго Дроздова.

Время ученія и служенія Аѳанасія въ Московской Академіи едва ли не было самымъ славнымъ временемъ въ Московской Академіи, въ которой тогда была цѣлая плеада знаменитыхъ профессоровъ, а именно: Ректоръ архимандритъ Кирилль (Богословскій Платоновъ), получившій докторскую степень за рукописное свое толкованіе на посланіе св. Апостола Павла къ евреямъ; еще болѣе знаменитый философъ протоіерей Ѳеодоръ Александровичъ Голубинскій, П. С. Делицынъ и др.

*) В. П. Вишневыскій былъ кафедральнымъ протоіереемъ въ Казани, скончался въ 1885 году, на 83 году жизни.

***) Надеждинъ былъ впоследствии профессоромъ. Онъ извѣстенъ какъ выдающійся писатель.

****) См. „Русскій Вѣстникъ“ 1884 г. сент. стр. 242 ст. Гиларова—Платонова „Изъ прожитаго“.

На выпускномъ экзамѣ іеродіаконъ Аѳанасій отличился своимъ сочиненіемъ, писаннымъ на текстъ: Испытайте духовъ отъ Бога ли они“ (I Іоан. IV. I) *).

По окончаніи курса (въ 1824 году), Аѳанасій былъ возведенъ въ іеромонаха и оставленъ при академіи бакалавромъ по предмету Священнаго Писанія и герминевтики. Кромѣ сего ему вскорѣ было поручено преподаваніе англ. языка. Онъ тогда весь отдался своей наукѣ, и, желая поставить ее на одинъ уровень съ положеніемъ ея въ западной Европѣ, выдвинувшей тогда многихъ знаменитыхъ экзегетовъ, Аѳанасій усердно знакомился съ иностранною литературою своего предмета и еще усерднѣе занимался еврейскимъ языкомъ, живое отношеніе котораго къ библейской экзегетикѣ такъ выдвинуто было протоіереемъ Павскимъ. Въ своемъ отчетѣ о преподаваніи за два первые года Аѳанасій писалъ: „Правила истолковательной науки читаны мною по автору Рамбохию. Историческія книги читаны при пособіи назначенной комиссіею духовныхъ училищъ руководству пресвящ. Амвросія, съ исправленіемъ слога, съ дополненіями, въ особенности въ прообразовательныхъ и пророческихъ мѣстахъ, на которыя авторъ сдѣлалъ одни указанія. Книги учительныя читаны по моимъ запискамъ; по недовольной точности и ясности перевода LXX толковниковъ, каждая глава была переведена лично съ подлиннаго на русскій языкъ“ **). Вообще видно, что дѣло преподаванія Св. Писанія велось Аѳанасіемъ солидно и для своего времени нѣсколько свободно, въ смыслѣ проведенія взглядовъ чисто филологическихъ, научныхъ, которые тогда не всегда можно было высказывать безопасно.

Черезъ два года бакалавръ іеромонахъ Аѳанасій былъ утвержденъ въ званіи члена внутренняго академическаго

*) См. опыты сочиненій воеи. Моск. Академіи IV курса. Москва 1824 г.

**] См. Исторію Моск. Академіи П. Смирнова. стр. 308 и 32, гдѣ говорится о составленіи Аѳанасіемъ довольно обширнаго введенія въ книги пророческія. Быть можетъ къ тому же времени относится его толкованія на всѣ важнѣйшія мѣста Евангелія Маттея, находящіяся на страницахъ экземпляра Евангелія, оставшагося послѣ него Астрах. дух. училищу. Здѣсь напр. по поводу словъ: если кто понудитъ тебя версту (по гречески ангареси) замѣчается, что „Ангаря“ назывались почталіоны царей персидскихъ и т. п.

правления, а потомъ въ званіи члена конференціи и члена вѣшняго академическаго правленія, что для молодаго адепта науки было конечно не малымъ возвышеніемъ. Кромѣ сего (въ 1827 г.) онъ былъ назначенъ для ревизіи семинарій: ярославской и костромской. Вскорѣ за симъ послѣдовало назначеніе Аѳанасія въ ректора пензенской семинаріи, съ возведеніемъ въ архимандрита*).

Въ Пензѣ Аѳанасій былъ приять не особенно дружелюбно**). Его многоучесть не нравилась тамошнему преосвященному и онъ былъ переведенъ въ слѣдующемъ году (въ 1829) ректоромъ въ Костромскую семинарію и опредѣленъ настоятелемъ второкласснаго Богоявленскаго монастыря. Отцу ректору Аѳанасію тогда не было еще и 30 лѣтъ. „Естественно, что при вступленіи новаго, молодаго ректора глаза всѣхъ обратились прежде всего на самую его вѣшнюю особу“, какъ говоритъ одинъ изъ костромскихъ учениковъ сего въ своемъ воспоминаніи о немъ***).

Вѣшній видъ о. Аѳанасія былъ прекрасенъ и привлекателенъ. Лицо его бѣлое и довольно полное, не носило даже и признаковъ аскетизма. Онъ имѣлъ орлиный носъ, а волоса отъ природы вились мелкими кудрями. Живость движеній указывала въ немъ человека перваго, пылкаго. Клобукъ спъ носилъ высоко надъ бровями. По закону онъ носилъ расу черную шелковую, но подрясникъ всегда цвѣтной...

Онъ любилъ, чтобы ученики окружали его и въ рекреационныя часы предавались забавамъ на его глазахъ. Мальчики острые пользовались особеннымъ его вниманіемъ, равно

*) На память о себѣ Аѳанасій оставилъ московской академіи 225 разныхъ древнихъ монетъ, жетоновъ и медалей. Между ними были монеты Василія Темнаго, Димитрія Шемки, Иоанна III. и т. п. См. исторію академіи.

***) По разсказу прот. В. П. Вишневаго, въ Пензѣ ректора Аѳанасія почти никогда не приглашали къ сослуженію съ преосвященнымъ, но онъ долженъ былъ неукошнительно являться на всѣ обязательныя молебны и панихиды, которые тогда служились очень часто. Однажды Аѳанасій опоздалъ явиться на молебенъ. За это преосвященный сдѣлалъ ему въ алтарь строгій выговоръ и между прочимъ сказалъ: Митридатъ зналъ 20 языковъ, да убилъ мать“.

***) См. „Астр. Епарх. Вѣд.“ 1877 года, № 15, стр. 7.

какъ и выдававшіеся талантами, изъ которыхъ онъ однихъ называлъ по именамъ и отечеству, а другихъ (малыхъ) „пузырями“ и „матушками“. Какъ человекъ весьма проницательный, онъ часто замѣчалъ хорошія дарованія въ ученикахъ лѣнливыхъ и отличавшихся дурнымъ поведеніемъ, и, приближая ихъ къ себѣ, такъ благотворно вліялъ на нихъ, что они начинали лучше учиться и вести себя. Такъ напр. съ П. И. Добровольскимъ.

На урокахъ импровизація Аванасія была блистательная и увлекательная, почему ученики не пропускали ни одного слова его; а рѣчь его иногда неизсякаемо лилась по нѣсколькимъ часамъ непрерывно. Содержаніе уроковъ было для учениковъ полною новостію. Онъ нисколько не опасался поселить въ умахъ учениковъ какія либо сомнѣнія или колебанія и, говоря поэтому о такъ называемой естественной религіи, онъ цитировалъ много изреченій, какъ древнихъ, такъ и новыхъ философовъ, преслѣдуя ихъ весьма основательною критикою. Буквальныхъ устныхъ отвѣтовъ онъ не требовалъ; напротивъ онъ всемѣрно старался, чтобы ученики пересказывали ему уроки, не стѣсняясь тетрадью, лучшіе по латыни, а худшіе по русски.

Особенное вниманіе онъ обращалъ на уразумѣніе посланій апостола Павла и на книгу пророка Исаіи. Ученики должны были дѣлать толкованія по подлиннику греческому и еврейскому, а славянскій текстъ заучивать съ буквальною точностію.

Онъ былъ неутомимъ, и чѣмъ дальше шель урокъ, тѣмъ все болѣе онъ воодушевлялся, доходя иногда до совершеннаго лиризма. Ученики прозвали его „срломъ“ и „словьемъ“, и были отъ него въ восторгѣ. Не такъ конечно смотрѣли на него учителя, особенно изъ числа тѣхъ, за которыхъ онъ, въ ихъ присутствіи, давалъ уроки. Онъ пробуждалъ въ ученикахъ такую любовь къ самообразованію, что многіе изъ нихъ и по вступленіи въ священники продолжали учиться. Рассказываютъ, что ученикъ его, А. Невскій, сдѣлавшись священникомъ, занялся толкованіями на пр. Исаію и Апокалипсисъ и, идя на сѣнокосъ, бралъ съ собою какой нибудь фоліантъ и читалъ его среди работъ. Экзамены, особенно третины, о. Аванасій дѣлалъ крайне поверхностно. И вообще онъ не любилъ гнуть се-

мвнаристовъ подь разныя инструкціи. Только иногда грозилъ розгою. Имъ поощрялись разныя удовольствія и развлеченія, особенно въ рекреационное время. Рекреациі иногда выпрашивались у него на всѣхъ изучавшихся въ семинаріи языкахъ оканчивалъ еврейскимъ.

Рекреація начиналась пѣніемъ концертовъ и оканчивалась чтеніемъ стиховъ, говореніями діалоговъ, театральными представленіями и всеобщими втрами и пѣніемъ „Громъ побѣды раздавайся“ и т. под. Ректоръ между тѣмъ попивалъ чай съ наставниками, потѣшаяся забавами учениковъ и одѣляя ихъ разными фруктами, такъ любимыми имъ самимъ“. Какъ во всемъ этомъ живо можетъ представляться астраханцамъ ихъ архипастырь Аѳанасій! Имъ привелось познакомиться съ нимъ болѣе чѣмъ черезъ 20 лѣтъ, но эти годы, какъ видно, мало измѣнили бывшаго костромскаго ректора.

Но продолжаемъ пользоваться изображеніемъ его очевидцевъ того времени.

„Костромская аристократія очень любила Аѳанасія за его блистательные таланты и пріятность въ обращеніи. Службу Божію во всѣ воскресные и праздничные дни, равно какъ на первой и послѣдней недѣляхъ великаго поста, онъ отправлялъ самъ при чемъ въ церковь и изъ церкви ходилъ церемоніально, въ мантии, съ посохомъ, въ предшестыи пѣвчихъ и тѣхъ іеромонаховъ и діаконовъ, которые имѣли сослужить ему. Служилъ онъ скорѣе разговорнымъ, нежели пѣвучимъ голосомъ. Послѣ литургіи онъ говорилъ иногда проповѣдь. Пѣвчіе пѣли въ два хора. Изъ церкви его провожала толпа аристократовъ и особенно аристократокъ. Разоблачившись и снявъ ряску, о. Аѳанасій угощалъ своихъ посѣтителей чаемъ, сластями, занималъ барынь пріятнымъ разговоромъ, иногда на нѣмецкомъ языкѣ, показывалъ микроскопъ и физическіе опыты съ электрическою машиною. Пѣвчимъ давалъ пять и даже десять рублей ассигнаціями, впрочемъ не патурою, а въ видѣ записки на имя о. казначея.

Въ началѣ онъ поддерживалъ добрыя отношенія и даже связи дружества и хлѣбосоольство со всѣми слоями костромскаго общества. Но въ послѣдующіе годы, замѣтивъ сплетни, онъ ограничивалъ свои отношенія избранными лицами,

Костромскіе аристократы толпою приступали къ нему, лишь только показывался онъ изъ алтаря, поэтому онъ нерѣдко пережидалъ въ алтарѣ, пока болтушки уходили изъ церкви.

Надѣленный деликатнымъ чувствомъ, Аѳанасій былъ честенъ и однако на него доносили, что имъ неправильно потрачено до 20000 рублей и что онъ во многомъ нарушалъ семинарскій уставъ, наприм. переводилъ учениковъ черезъ классъ. Этотъ доносъ оказался несправедливымъ, однако новый костромской владыка (Владиміръ), присутствуя на экзаменѣ, говорилъ, что головы учениковъ наполнены всякимъ вздоромъ, и поставилъ это на видъ ректору въ присутствіи учениковъ. Ученикамъ это больно было слышать, а между тѣмъ не такъ задолго и они устроили демонстрацію противъ о. Аѳанасія. Вызовъ Аѳанасія на чреду служенія въ Петербургъ положилъ конецъ всѣмъ затрудненіямъ этимъ. Открылась для о. Аѳанасія новая эра, но она, по странному стеченію обстоятельствъ, въ сущности была сходна съ только что пережитою имъ въ Костромѣ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 11.— Въ день кончины Государя Императора Александра II послѣ заупокойной литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ Его Высокопреосвященство въ соучастіи градскаго духовенства отправилъ панихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ.

12.— Празднованіе востшествія на Всероссийскій Императорскій престолъ Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссийскаго. Божественную литургію Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправлено благодарственное молебствіе съ колѣнопроклономъ въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ военного, граждан-

скаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ и множества народа всѣхъ сословій. На литургіи приличное торжеству слово прогвнесь прст. Старовикитской ц. Г. И. Пановъ.

— 8. — Недѣля 3 Великаго поста. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви.

— 15. — Недѣля 4 Великаго поста. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

продаются слѣдующія книги:

1. Т р і о д і о н ъ .

(Тріодъ постная).

Церк. печ. въ листъ, съ кипов., въ кожѣ 5 р. 50 к., въ бум. 4 р. 60 к.; въ 4 д., съ кино., въ кожѣ 2 р. 70 к., въ кор. 2 р. 50 к., въ бум. 2 р. 35 к.; въ 8 д., съ кин., въ кожѣ 3 р., въ кор. 2 р. 85 к., въ бум. 2 р. 75 к.

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослужевіяхъ начинается за три недѣли до наступленія великаго поста (св. четыредесятницы), т. е. съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ, и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и въ страстную седмицу.

2. Канонъ великій.

Твореніе св. Андрея, архіепископа критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ великаго поста.

въ 16 ю долю: цер. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к., гр. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Тоже, въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣли великаго поста.

Цер. печ., въ кол. 45 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к., гражд. печ. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдельную статью, заимствованную изъ тріоди постной и заключается въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умиленнымъ.

3. Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста,

въ 2 част., церк. печ. въ 4 д., съ кин. на бѣл. бум., въ шагр. сафьянѣ 6 р., въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

4. Послѣдованіе къ святому причащенію и по святомъ причащеніи,

церк. печ. въ 12 д., въ бум. 5 к., гражд. 10 к.

5. Благоговѣнное увѣщаніе ко св. причащенію, гражд. печ., въ бум. 20 коп.

6. Е в а н г е л і я,

чтомыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., съ кин. въ листъ 45 к.; въ 16 д. л., безъ кин., на вел. бум., въ коленк. пер. 75 к.; въ бумажѣ 30 к.; на бѣл. бум., въ коленк. 45 к.; въ бум. 8 к.; гражд. печ. въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к.

7. Е в а н г е л і я.

(12 евангелій), чтомыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ въ колен. 50 к., въ бум. 15 к.; на русск. яз., въ кол. 45 к. въ бум. 10 к.

8. Служба и акаѳистъ св. Митрофану церк. печ., въ 4 д. л. (изд. моск. син. тип. 1886 г.). Цѣна: въ кожѣ 70 к., въ корешкѣ 50 к., въ бум. 30 к.

9. Акаѳисты съ каноны, и прочая душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями.

Цѣна въ бум. 2 руб.

Въ составъ этой книги вошли: акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ, акаѳистъ Иисусу сладчайшему, служба ангеломъ, вкупѣ и хранителю, служба св. Іоанну Предтечѣ, акаѳистъ Успенію Пресв. Богородицы, служба св. апостоламъ, акаѳистъ св. Николаю, служба честному и животворящему кресту Христову, канонъ о распятіи Господни и на плачь Пресв. Богородицы, служба всѣмъ святымъ, канонъ молебный ко Пресв. Богородицѣ, служба обща Господу Иисусу Христу, служба преподобнымъ печер-

скимъ, молитвы на сонъ грядущимъ, молитвы утреннія, послѣдованіе ко св. причащенію, молитвы по св. причащеніи, мѣсяцесловъ всего лѣта.

10. „Собранія мнѣній и отзыовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

С.-Петербургъ, синодальная типографія.

Цѣна въ бум. 2 руб.

Въ настоящемъ томѣ, содержащемъ въ себѣ болѣе 45 печ. л., помѣщены статьи и отзывы митрополита Филарета за время съ 9-го сентября 1824 г. по 7 января 1862 г., которые не были извѣстны при изданіи предшествовавшихъ томовъ того собранія. Кромѣ статей и отзывовъ, извлеченныхъ изъ синодальнаго архива, въ означенный дополнительный томъ вошли особыя историческія статьи и записи преосвященнаго Филарета, какъ-то: а) разсужденіе о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ успѣховъ нашихъ въ войнѣ 1812 г.; б) записка о послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ и в) мнѣніе о порядкѣ расторженія браковъ. Первое разсужденіе помѣщено потому, что оно, бывъ напечатано въ 1813 г. отдѣльною брошюрою, сдѣлалось до такой степени библиографическою рѣдкостью, что съ немалымъ трудомъ нашелся единственный экземпляръ его въ императорской публичной библиотекѣ, а между тѣмъ разсужденіе это, и по содержанию и по высокому патриотическому чувству, достойно занять весьма видное мѣсто въ числѣ произведеній приснопамятнаго святителя. Кромѣ означенныхъ разсужденій и статей, въ ряду бумагъ, вошедшихъ въ настоящій томъ, преимущественнаго вниманія заслуживаютъ мнѣнія и отзывы митрополита Филарета, имѣвшія цѣлю благоустройство духовно-учебныхъ заведеній, церковное благочиніе и огражденіе древней столицы отъ вторженія въ предѣлы ея элементовъ, чуждыхъ православію, въ особенности же ослабленіе раскола въ самомъ центрѣ его — на Преображенскомъ и Рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищахъ, завершившееся открытіемъ на этихъ кладбищахъ въ 1854 г. единовѣрческихъ церквей; а также отзывы и мнѣнія о сочиненіяхъ разнаго рода, поступавшихъ на разсмотрѣніе Св. Синода,

по разрѣшенію вопросовъ каноническихъ и разныя замѣчанія по вопросамъ государственнымъ.

Бумаги, помѣщенные въ настоящемъ томѣ, расположены, какъ и въ томахъ предъидущихъ, въ хронологическомъ порядкѣ.

11. «Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ»

(изданіе Св. Синода).

Цѣна въ бумажкѣ 3 рубля.

Означенный атласъ изданъ въ первый разъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ виду заявленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о томъ, что при сооруженіи въ селеніяхъ церквей и молитвенныхъ домовъ встрѣчается настоятельная надобность имѣть, для руководства какіе-либо образцовые планы и фасады и для сокращенія расходовъ по составленію новыхъ плановъ на таковыя постройки. Въ составъ сего атласа вошло 50 листовъ чертежей плановъ и фасадовъ церквей и церковныхъ построекъ, въ томъ числѣ до 15 плановъ архитектора Тона, Высочайше одобренныхъ, въ свое время, для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Къ атласу приложена печатная опись находящихся въ немъ чертежей, съ необходимыми къ нимъ поясненіями.

Новымъ изданіемъ отпечатаны:

12. Служба на день Вознесенія Господня.

Цѣна въ бумажкѣ 10 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Марта 1887 года.

Типографія И. П. Соболева, въ Тулѣ.