

Замѣтка по вопросу: „нужно ли освящать таинствомъ брака мужа и жену, обратившихся изъ раскола, или крестившихся изъ невѣрія?“

На этотъ вопросъ нѣтъ положительнаго отвѣта ни въ правилахъ церкви, ни въ практикѣ ея. Почему, одни полагаютъ, что *раскольническихъ* супруговъ, присоединяющихся къ церкви, *нужно вѣнчать*, какъ и крещающихся изъ *невѣрія* язычества, еврейства, молоканства, и т. д., основывая свое положеніе на нѣкоторыхъ свидѣтельствахъ. Наприм. извѣстный *миссіонеръ* московскій, протоіерей *Виноградовъ*, пишетъ (12 августа 1884 г.), что раскольническихъ супруговъ, по присоединеніи, слѣдуетъ вѣнчать въ церкви. „Хотя бы обратившіеся, — говоритъ онъ, — и записаны были въ гражданскія метрики, — какъ *мужъ и жена* и дѣти ихъ считались *законными*, но какъ сожитіе ихъ не было освящено церковію, то надобно повѣнчать ихъ въ церкви. Хотя-бъ они и вѣнчаны своими понами, но какъ вѣнчаны не въ истинной церкви, которой нѣтъ у нихъ, и не истиннымъ священствомъ, котораго они не имѣютъ, то бракъ ихъ — *не церковный и безблагодатный*, хотя бы *граждански законенъ*. — Во избѣжаніе же стыда отъ другихъ, можно повѣнчать таковыхъ *негласно*, но записать въ *обыскныя и метрическія книги*, что такія-то, присоединившіеся *мужъ и жена*, повѣнчаны по церковному чиноположенію. — Извѣстно, что *св. Василій Великій* у раскольниковъ *преемство благодати св. Духа признаетъ преспышшимся* (Никона Черной Горы слово 63, служен. 562), и *блажен. Симеонъ Солунскій* учитъ, что безъ истиннаго архіерейства не можетъ быть — *ниже іерей, ниже мѣро святое, ниже жертва, ниже убо христіане*“ (книга 1, глава 77). — Также, извѣстный протоіерей *Хойнауцкій*, въ *Практич. руководствѣ* (отдѣл. IX, стр. 39, о бракѣ), о крещающихся въ христіанство супругахъ напечаталъ, что „когда оба лица нехристіанской вѣры, состоящіе въ супружествѣ, принявъ православіе, захотятъ продолжать

жить въ сунуужескомъ союзѣ между собою по прежнему, — бракъ ихъ долженъ быть *освященъ христіанскимъ таинствомъ*, прямо послѣ ихъ крещенія, и тогда бракъ ихъ остается въ своей силѣ, даже когда-бъ совершенно былъ въ степеняхъ родства, возбраненныхъ церковію“. — Такое мнѣніе *о. Хойнауцкій* основывается на *82 и 84 стат. X том. св. закон. гражд. части 1-й*, гдѣ читается: „буде новокрещенный имѣлъ прежде чѣ-сколькихъ женъ, то, по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать — обратившюся равномѣрно къ христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. — Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство“.

Но другіе, напротивъ, думаютъ, что, какъ *раскольническіе*, такъ и *изъ некрещенныхъ* мужъ и жена, обратившись въ св. церковь, могутъ оставаться въ прежнемъ супружествѣ, *безъ церковнаго сплчанія*, мотивируя свое мнѣніе въ некоторыми соображеніями. Такъ, члены братства св. Петра митрополита, *о. Филаретъ съ о. архим. Павломъ* (письмо отъ 4 авг. 1884 г.), выражаютъ свое мнѣніе, что „не слѣдуетъ перевѣчивать обращающихся къ церкви супруговъ, не только въ снисхожденія къ немощной совѣсти нежелающихъ перевѣчиванія, но и по другимъ, болѣе важнымъ соображеніямъ, именно же: а) во всѣ посты не положено вѣнчать, между тѣмъ можетъ случиться, что мужъ и жена пожелаютъ присоединиться къ церкви на первой недѣлѣ какого либо поста: какъ тогда поступить? — по присоединеніи обвѣнчать? Но въ постъ не вѣнчаютъ; предоставить имъ совместное пребываніе до возможности обвѣнчать? но можно ли поручиться, что супруги проживутъ въ воздержаніи? — б) Перевѣчиваніе означаетъ, что прежнее сожитіе было незаконное; послѣ сего можетъ случиться, что мужъ окажется достойнымъ священническаго или діаконскаго сана: можно ли рукоположить его въ санъ послѣ признаннаго его сожитія *беззаконнымъ*? — По этому, по присоединеніи, нужно *повершить* супруговъ послед-

нею въ чинѣ вѣчанія молитвою: *Отецъ, Сынъ и св. Духъ да благословитъ васъ*, и проч., и такимъ образомъ бракъ, состоявшійся въ церкви, *въ расколъ*, благословится. — Такъ же, Сарат. Братство св. Креста (*разрѣш. старообр. вопро-совъ*, стр. 34), разрѣшая возраженіе безноповцевъ: „почему не совершилось вѣчаніе надъ мужемъ и женою, принимавшими св. крещеніе, а они оставались въ прежнемъ своемъ бракѣ“ — умо-заключаетъ, что— „въ такомъ случаѣ самымъ крещеніемъ освя-щался бракъ, ибо если жена принимала христіанство, а мужъ оставался въ невѣріи, то сей послѣдній святился о *женѣ вѣрнѣ* (1 кор. гл. VII ст. 13, 14), т. е. бракъ ихъ освящался вѣ-рою жены, и на оборотъ — бракъ мужа, принявшаго крещеніе, становился святъ, хотя-бъ жена оставалась въ невѣріи. — Тѣмъ болѣе освящался бракъ, если то и другое лице принимало хри-стіанскую вѣру“.

Нельзя не согласиться, что какъ первое мнѣніе, такъ и вто-рое, относительно обращающихся въ церкви супруговъ, вѣски и заслуживаютъ уваженія, особенно же первое, основанное на ученіи свв. отцевъ, *Василія Великаго и Симеона Солун-скаго*, и на *законѣ гражданскомъ*, согласномъ въ духомъ православи. церкви. Если, по словамъ свв. отцевъ, у расколь-никовъ нѣтъ церкви и никакой благодати, то, само собою, и раскольническій бракъ, какъ *безблагодатный*, долженъ освя-щенъ быть *церковною благодатию*. Да и крещенымъ изъ невѣрія супругамъ благоразумно ли оставаться при прежнемъ плотскомъ своемъ бракѣ, когда есть полная возможность освятить его и возвысить великимъ таинствомъ св. церкви: *тайна сія велика есть* (Ефес. V, 32). Поэтому-то и гражданскій за-конъ для крещенныхъ супруговъ устанавливаетъ прежній бракъ освящать *церковнымъ* таинствомъ брака. Но и второе мнѣіе относительно неперевѣчивавія брака, опирающееся на нелишнихъ, практическихъ соображеній и особенно на ученіи *) св. ап.

*) *Святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ* (1 кор. VII, 12, 13, 14).

Павла, заслуживаетъ полного вниманія, и тѣмъ болѣе, что оно весьма согласно съ духомъ любвеобильной *практики* вселенской церкви. Извѣстно, что въ прежнее время перекрещивали всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ, такъ что свв. *Киприанъ и Великій Василій* узаконяли это перекрещиваніе; но св. церковь, какъ любвеобильная мать, видя, что перекрещиваніе многихъ, желавшихъ присоединиться къ ней, смущало стыдомъ и даже останавливало въ ереси или расколѣ, отиѣвила это для всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ при обращеніи и др. къ правосѣрью, исключая только такихъ, кои не вѣровали и некрещены въ св. Троицу, а крещены были въ *одно погруженіе* и въ *одно Божественное Лице*, и узаконила на соборахъ: *II вселенскомъ* (7 прав.), *Лаодикійскомъ* (7 прав.) и *VI вселенскомъ* (95) *соборъ*, принимать опья, *чрезъ св. миропомазаніе*, а нѣкоторыхъ и еще проще—чрезъ *отреченіе* отъ заблужденія и *чинопріемъ молитвъ*: какъ древній *Кормчая* (стр. 606, правило Тимофея Александрійскаго) свидѣтельствуемъ, что св. церковь, и *непокрещевая еретиковъ, стыдящихся покрещенія*, ради скорѣйшаго ихъ обращенія, и *единимъ возложеніемъ рукъ вѣсть подавала имъ Духа святаго благодать*. Извѣстно также, что клирики еретическіе и раскольническіе, особенно *Новатіанскіе и Донатіанскіе епископы, священники и діаконы*, прежде, при обращеніи ихъ къ св. церкви, принимались *съ новымъ рукоположеніемъ*; но затѣмъ св. церковь, чтобы удобнѣе привлечь и расположить ихъ къ православію, постановила принимать ихъ въ *прежнихъ чинахъ*, ихъ, въ которыхъ были въ ереси или расколѣ, съ однимъ только *отреченіемъ* отъ заблужденія и *съ навершеніемъ молитвами церкви*, что видно изъ *8 правила I вселенскаго собора* и изъ *69 правила Карфагенскаго собора*: „ради мира и пользы церкви,—изъ *Донатіанскихъ клириковъ*,—пріимати *въ своихъ степеняхъ* священства“.—Если такова *практика* св. церкви, отъ древнихъ временъ донынѣ, то ни-

сколько не противорѣчатъ духу православной нашей церкви тѣ настыри, кои, принимая въ лоно церкви *раскольниковскихъ* супруговъ, чрезъ св. миропомазаніе, или же *изъ некрещенныхъ* — чрезъ св. крещеніе, и ветрѣвая отъ нихъ *нежеланіе по стыду вничатся въ церкви*, оставляютъ ихъ въ прежнемъ брачномъ союзѣ, *безъ церковнаго вничанія*, а только *навершаютъ* или благословляютъ ихъ бракъ *молитвами св. церкви* какъ, напримѣръ, по совѣту компетентнаго въ церковной практикѣ брата св. Петра, митрополита Московскаго, — *молитвою изъ чина вѣчанія: Отецъ, Сынъ и св. Духъ, да благословитъ васъ*, — и такъ далѣ до конца. Но когда бы повообращенные пожелаали *освятить* прежній бракъ свой *таинствомъ церковнымъ*, тогда, согласно оному прежнему мнѣнію, слѣдуетъ повѣчать ихъ по надлежащему *чину брака* въ церкви, хотя-бъ и негласно. Но, какъ въ последнемъ случаѣ, такъ и въ первомъ, записать въ *обыскъ* и въ *метрику* бракъ ихъ непременно нужно съ обозначеніемъ и *свидѣтелей* или *поручителей*, на основаніи (собран. закон. *) 1837 г. нояб. 30, № 10759) *кормч. гл. 50 **).*

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

19 августа 1884 года.

*) Форма брака изъ 10 пунктовъ.

**) Бракъ, совершенный тобой, безъ свидѣтелей, законнымъ не признается.

Содержаніе: Слово въ день тезоименитства Государя Императора. — Очеркъ с. Вѣлье-Ключи. — Замѣтка по вопросу: нужно-ли освящать таинствомъ брака мужа и жену, обратившихся изъ раскола или крестившихся изъ невѣрія?

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 30 октября 1884 года.

Цензоръ протоіерей В. Лаврскій.

Типографія Юнимель и Копп, Московская ул. д. (бывш. Кувардина).