

Пермскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію какъ съ пересылкой, такъ и безъ пересылки 5 рублей.	№ 18. 1891 года	Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи
--	---------------------------	--

16-го Сентября 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода.—Благодарность отъ епархіальнаго начальства.—Къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.—Праздникъ мѣста и перемѣны въ составѣ причтовъ.—Объявленіе.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 іюля сего года за № 478, журналъ учебнаго комитета, съ изложениемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Пермскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ текущемъ году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Миропольскимъ.— Приказали: усматривая изъ подлиннаго отчета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Миропольскаго, что духовенство Пермской епархіи, руководимое и побуждаемое Преосвященнымъ Пермскимъ, пожертвовало изъ собственныхъ средствъ значительныя суммы на благоустройство Пермскаго духовнаго училища, изыскало средства на устройство зданія для Соликамскаго духовнаго училища и окончило уже постройку помѣстительнаго и весьма удобнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить Преосвященному Перм-

скому за попечительность его объ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведе-
ніяхъ, благодарность, и 2) преподать духовенству названной епархіи, за его
посильныя жертвы на нужды Пермскаго духовнаго училища и за изысканіе
средствъ на устройство зданій для Соликамскаго мужскаго и епархіальнаго
женскаго училищъ, благословеніе съ выдачею установленной грамоты, которую
и препроводить, при указѣ, Преосвященному для распоряженія о помѣщеніи
сей грамоты въ залѣ одного изъ упомянутыхъ учебныхъ заведеній по усмотрѣ-
нію. 23 августа 1891 года.

Во исполненіе вышеизложеннаго, Его Преосвященствомъ положена та-
ковая резолюція: „Настоящій указъ Св. Синода и грамоту напечатать въ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинная же грамота имѣетъ быть передана
совѣту Пермскаго епархіальнаго женскаго училища для помѣщенія оной въ
залѣ послѣдняго“. 7 сентября 1891 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Пермскаго отъ 29 іюля
сего года за № 5062, объ открытіи при Ксеніевской церкви на станціи
Чусовской Уральской желѣзной дороги самостоятельнаго прихода, съ причтомъ
изъ священника и псаломщика. Приказали: согласно представленію Прео-
священнаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Ксеніевской церкви на
станціи Чусовской Уральской желѣзной дороги открыть самостоятельный при-
ходъ и учредить особый причтъ изъ священника и псаломщика, съ обеспе-
ченіемъ его средствами, изысканными управленіями Уральской желѣзной до-
роги и мѣстнаго Франко-Русско-Камскаго желѣзодѣлательнаго завода; о чемъ
и увѣдомить настоящимъ указомъ. Августа 31 дня 1891 года.

Благодарность отъ епархіальнаго начальства.

Вслѣдствіе представленія инспектора народныхъ училищъ Соликамскаго и Пермскаго района, Его Преосвященству благоугодно было преподать *благодарность епархіальнаго начальства* нижепоименованнымъ оо. законоучителямъ, за усердное преподаваніе ими Закона Божія и отличные успѣхи въ этомъ предметѣ учениковъ ввѣренныхъ имъ училищъ.

А. По Соликамскому уѣзду:

1) Соликамскихъ училищъ женскаго и втораго мужскаго законоучителю священнику *Николаю Поносову*; 2) Соликамскихъ училищъ городского 4-хъ класснаго и перваго мужскаго священнику *Михаилу Пинешину*; 3) Нердвинскаго училища свящ. *Василію Иумнову*; 4) Верхъ-Иввенскаго русско-пермяцкаго училища свящ. *Григорію Тотмянину*; 5) Кыласовскаго училища свящ. *Михаилу Мальфину*; 6) Кудымкорскаго русско-пермяцкаго свящ. *Петру Швецову*, нынѣ переведенному въ Юго-Камскій заводъ Пермскаго уѣзда; 7) Ошибскаго русско-пермяцкаго свящ. *Іоанну Кумову*; 8) Пожевскаго мужскаго училища свящ. *Александрю Поносову*; 9) Усть-Боровскаго свящ. *Лаврентію Рождественскому* и 10) Архангельскаго русско-пермяцкаго училища попечителю священнику *Теодору Тотмянину*.

Б. По Пермскому уѣзду:

1) Пермскаго 1-го мужскаго Кирилло-Меѳодіевскаго училища преподавателю Закона Божія *Василію Попову* (онъ же учитель духовнаго училища); 2) Пермскаго 2-го мужскаго священнику *Евграфу Кудрявцеву*; 3) Мотовилихинскихъ училищъ обоихъ мужскихъ и пріютскаго свящ. *Александрю Попову*; 4) Мотовилихинскаго женскаго училища свящ. *Илію Попову*; 5) Ильинскаго двухкласснаго мужскаго училища свящ. *Іоанну Бирилову*; 6) Юговскаго земскаго мужскаго училища свящ. *Іоанну Липину* и 7) діакону Пермской Свато-Троицкой церкви *Капитону Попову*, который 19 лѣтъ безвозмездно обучаетъ дѣтей церковному пѣнію въ разныхъ училищахъ города Перми.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Периска духовная консисторія августа 26 дня 1891 года слушала рапортъ одного священника, въ которомъ онъ пишетъ, что, по поступленіи его священникомъ въ село, въ апрѣлѣ 1888 года, имъ усмотрѣно было, что по церковнымъ документамъ въ его приходѣ значится раскольниковъ всего 7-мь душъ обоюго пола, а на самомъ дѣлѣ оказывается болѣе $\frac{1}{4}$ части всѣхъ прихожанъ, которые пишутся въ числѣ православныхъ, давно уклонились въ расколъ и вовсе не ходятъ въ церковь, не исправляютъ никакихъ христіанскихъ требъ и не принимаютъ къ себѣ священника, отзываясь тѣмъ, что они не его прихода, а имѣютъ свой соборъ (такъ они называютъ раскольническую молельню въ сосѣдней деревнѣ Мартыановой) и своего наставника; существуетъ много браковъ и отъ нихъ не крещеныхъ дѣтей, даже свыше 20-ти лѣтняго возраста, что служитъ доказательствомъ давнишняго уклоненія ихъ въ расколъ. Донося объ этомъ, священникъ проситъ консисторію разъяснить его недоумѣніе: какъ показывать ему въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ тѣхъ прихожанъ, которые издавна уклонились въ расколъ, но до сего времени считаются въ числѣ православныхъ? Затѣмъ священникъ недоумѣваетъ, что дѣлать ему съ тѣми лицами женскаго пола, которыя, бывъ присоединены его предшественниками изъ раскола къ православію и повѣнчались съ православными женихами, снова уклонились въ расколъ и не крестятъ своихъ дѣтей въ православной церкви, а крестятъ ихъ у раскольническихъ наставниковъ? Кроме этого изъ рапорта усматривается, что въ означенномъ приходѣ, въ указанной выше деревнѣ Мартыановой, есть раскольническая молельня и раскольническій наставникъ — безпоповецъ и что мѣстный волостной старшина, такъ же упорный раскольникъ, который въ 1888 г. взялъ къ себѣ въ домъ сына православнаго крестьянина, совратилъ его въ расколъ и свелъ въ незаконный бракъ со своею дочерью, не смотря на то, что рапортующій священникъ двукратно увѣщавалъ его не уклониться въ расколъ, и старшину, чтобы онъ не совращалъ жвъ расколъ православнаго своего зятя.

Прежде разсмотрѣнія этого донесенія и разъясненія рапортующему священнику его недоумѣній, имѣя въ виду слишкомъ недавнее его поступленіе въ приходъ, съ которымъ онъ не могъ ознакомиться, какъ слѣдуетъ, консисторія предписала этому священнику во 1-хъ, ознакомиться ближайшимъ образомъ со своими новыми прихожанами, узнать ихъ отношенія ко св. церкви, озаботиться улучшеніемъ религіозно-правственнаго ихъ состоянія, обратить

особенное вниманіе на уклонившихся въ расколъ и принять всѣ пастырскія мѣры къ тому, чтобы убѣждать ихъ быть вѣрными чадами св. церкви и слушать ея пастырей, а не лукавыхъ расколоучителей, удовлетворяющихъ въ своихъ гибельныхъ сѣти слабыхъ въ вѣрѣ, и засимъ уже донести епархіальному начальству о состояніи своего прихода, и при этомъ указать на тѣхъ лицахъ изъ женскаго пола, которыя предъ вступленіемъ въ бракъ съ православными бывъ присоединены ко св. церкви, снова уклонились въ расколъ и крестятъ своихъ дѣтей у раскольническихъ наставниковъ и даже указать съ точностью, кто изъ нихъ крестилъ дѣтей и у кого именно изъ православныхъ, или уклонившихся въ расколъ, и нѣтъ ли свидѣтелей такихъ фактовъ? Во 2-хъ доставить обстоятельныя свѣдѣнія о раскольничьей молельнѣ въ деревнѣ Мартяновой — старое ли это жилое помѣщеніе, или вновь построенное для этой цѣли, когда и кѣмъ она построена, съ разрѣшенія ли губернскаго начальства, или безъ разрѣшенія и самовольно; не отличается ли она кѣмъ либо особеннымъ отъ прочихъ жилыхъ домовъ по своему наружному виду и внутреннему устройству. Во 3-хъ доставить болѣе точныя свѣдѣнія также и о раскольническомъ наставникѣ безпоповцѣ, давно ли онъ состоитъ въ расколѣ, не совращаетъ ли и не совратитъ ли кого нибудь въ свой расколъ изъ православныхъ и кого именно? Не совершалъ ли у кого изъ православныхъ какихъ либо духовныхъ требъ и если это было, то указать самыя факты такихъ незаконныхъ дѣйствій, а если можно, то и свидѣтелей, и наконецъ б) доставить обстоятельныя свѣдѣнія о волостномъ старшинѣ — раскольникѣ и о его приемышѣ, изъ православныхъ, давно ли этотъ старшина и его семья состоятъ въ расколѣ; кто его помощникъ, — православный, или тоже раскольникъ и, пользуясь своимъ положеніемъ, не распространяетъ ли онъ раскола и нѣтъ ли фактовъ въ доказательство этого; кѣмъ можетъ быть удостовѣренъ сводный бракъ названнаго зятя старшины съ дочерью его и дѣйствительно ли этотъ второсведенный зять живетъ у названнаго теста не какъ наемный работникъ, а какъ его зять и пишется ли таковымъ по семейнымъ спискамъ волостнаго правленія? На всѣ означенныя требованія священникъ донесъ духовной консисторіи: 1) что съ самаго поступленія въ приходъ, онъ, по всей возможности и по мѣрѣ своего умѣнья и знанія, старался вразумлять и укрѣплять въ познаніи истинной вѣры, и привлекать ко св. церкви прихожанъ уклонившихся отъ нея, но, къ сожалѣнію, уклонившіеся избѣгаютъ собесѣдованій съ нимъ и въ дома свои съ требами не приглашаютъ, а со св. крестомъ не принимаютъ. А потому при всеѣмъ его желаніи, собесѣдованія бывають не часты; но въ виду этого онъ старался

влиять на раскольническихъ наставниковъ, какъ на бывшего, такъ и на настоящего, для чего заходилъ къ нимъ въ домъ для собесѣдованія, приглашалъ къ себѣ и давалъ имъ книги противораскольническаго содержанія.

2) Для охраненія православныхъ прихожанъ отъ уклоненія въ расколъ и для религіозно-нравственнаго ихъ проевѣщенія онъ, священникъ, предлагаетъ имъ въ церкви поученія, каковыхъ имъ было прочитано во святомъ храмѣ въ 1889 году 51, а въ 1890 году — 70. Кроме этого, въ зимнее время, онъ велъ и внѣ богослужебныя собесѣдованія о св. вѣрѣ и о христіанской жизни на которыя, къ сожалѣнію, собиралось слушателей очень мало, — всего отъ 10 до 30 человекъ; заботился также онъ и о введеніи общенароднаго пѣнія, но по холодности прихожанъ ко храму Божію и по неспособности мѣтнаго псаломщика руководить таковымъ пѣніемъ, приходится ограничиться пока обученіемъ пѣнію однихъ учащихся въ школь — мальчиковъ и дѣвочекъ, которые, въ учебные мѣсяца, въ воскресные и праздничные дни, будучи въ церкви, стоятъ на срединѣ храма, предъ амвономъ и поютъ совокупно всю божественную литургію.

Для уменьшенія въ приходѣ пьянства, 6 декабря 1890 г. въ видѣ опыта, открыто имъ въ селѣ общество трезвости, но, къ сожалѣнію, до сего времени записалось только 52 члена. Кроме этого священникъ доноситъ о крайней неразвитости своихъ прихожанъ, о совершенномъ незнаніи ими важнѣйшихъ истинъ христіанской вѣры и въ доказательство крайняго ихъ невѣжества указываетъ на то, что онъ успѣлъ уговорить нѣкоторыхъ изъ прихожанъ ко св. Пасхѣ приобрести новую плащаницу въ память чудеснаго спасенія Государя Императора съ семействомъ въ 17 октября 1888 года, и когда эта плащаница была получена, то раскольники распустили молву, — что въ мѣстную церковь привезли икону антихриста, который чрезъ 3 года оживетъ, и этой нелѣпости нѣкоторые изъ православныхъ начали было вѣрить. Деревенскіе прихожане храмъ Божій посѣщаютъ весьма рѣдко, развѣ только въ самые великіе праздники, а иные не бывають въ храмъ до своей женитьбы, долгъ христіанскій не исполняютъ и, въ теченіи 3-хъ лѣтней службы въ этомъ селѣ, ему случалось напутствовать такихъ прихожанъ, которые достигли уже преклонныхъ лѣтъ и въ первый только разъ рѣшились исповѣдаться предъ священникомъ. При этомъ священникъ приложилъ сравнительную вѣдомость о бывшихъ у исповѣдательствъ 1871 года по 1891 годъ, изъ которой видно, что съ 1889 по 1891 годъ число исполняющихъ христіанскій долгъ увеличилось значительно.

Такъ въ 1886 г. исполняющихъ христіанскій долгъ обою пола было только 65 человекъ, а въ 1889 году — было 427 человекъ, въ 1890 г. —

422 человекъ. 3) По наблюденію священника отхожіи промыселъ его прихожанъ, взрослыхъ и несовершеннолѣтнихъ обоого пола, служитъ одною изъ главныхъ причинъ пьянства, разврата и, вообще, упадка нравственности въ приходѣ. 4) Раскольническая молезна въ деревнѣ Мартыановой, открыта назадъ тому 5 лѣтъ, въ простой крестьянской задней избѣ, въ которой къ одной стѣнѣ придѣланы полки и наставлены иконы, наставникомъ въ этой молезнѣ, вмѣсто прежняго, переселившася въ Висимо-Шайтанскій заводъ, Верхотурскаго уѣзда, избранъ другой начетчикъ крестьянинъ Кыновской волости. Наконецъ бывшій волостной старшина, о которомъ выше упомянуто, уклонившійся въ расколъ назадъ тому болѣе 20 лѣтъ, хотя нынѣ и не состоитъ въ должности волостнаго старшины, но, какъ человекъ состоятельный, своимъ вліяніемъ поддерживаетъ расколъ и на моленія въ своемъ домѣ завлекаетъ иногда и православныхъ. Взявши къ себѣ на воспитаніе сироту, изъ православныхъ, въ 1888 г. онъ свелъ его со своею дочерью въ незаконное сожителство, но, кто сводилъ и при комъ, узнать нельзя. Рассмотрѣвъ это донесеніе консисторіи и положила: 1) Въ разъясненіе недоумѣнія рапортующаго о томъ, какъ писать въ церковныхъ документахъ тѣхъ изъ его прихожанъ, которые считаются православными, но давно уклонились въ расколъ, предписать ему, что на основаніи опредѣленія Пермскаго епархіальнаго начальства отъ 31 іюля 1857 г., указомъ отъ 22 августа того же года объявлено было всѣмъ причтамъ Пермской епархіи, что они не должны вносить въ число раскольниковъ тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, кои уклонились въ расколъ, но до которыхъ не состоялось еще судебнаго рѣшенія. Всѣ таковыя лица, на основаніи 21 ст. уст. дух. конст. назидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ или миссіонеровъ, но безъ отвѣченія ихъ отъ мѣстнаго жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій. Если же всѣ пастырскія назиданія и вразумленія къ познанію истины окажутся окончательно безуспѣшными, если заблудшіе останутся упорными въ своемъ ожесточеніи и отвергнутъ всѣ убѣжденія къ соединенію со св. церковію, то составить таковымъ лицамъ именной списокъ съ точнымъ обозначеніемъ ихъ возраста, времени, съ котораго они уклонились отъ св. церкви, къ какой принадлежатъ сектѣ, было ли какого либо особеннаго повода къ ихъ отпаденію отъ св. церкви и, наконецъ, чѣмъ поддерживается расколъ и все это представить въ духовную консисторію, для донесенія Св. Синоду, по 21 ст. уст. дух. конст. За симъ 2) Обращаясь къ дѣятельности священника, консисторія не можетъ не одобрить его пастырскихъ заботъ объ улучшеніи религіозно-нравственнаго состоянія своихъ пасо-

мыхъ, а также и принятыхъ имъ мѣръ къ ослабленію усилившагося въ приходѣ раскола и, въ виду этого, предписать ему, чтобы онъ, съ помощію Божіею, продолжалъ и на будущее время свою настоятельскую дѣятельность къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія своихъ прихожанъ и для достиженія этого, при всякомъ удобномъ случаѣ училъ ихъ истинамъ св. вѣры и христіанской нравственности и, не смотря на малое число поевщающихъ открытыя имъ въ богослужебныя собесѣдованія, продолжалъ бы вести ихъ неумолимо, не смотря на то, какъ бы мало ни собиралось на сии собесѣдованія слушателей; а по возможности, по временамъ, старался бы вести такія собесѣдованія и по деревнямъ, особенно, когда случается быть для исправленія христіанскихъ требъ или въ праздничные дни. 3) Краѣ этого, въ воскресные и праздничные дни, съ должнымъ благоговѣніемъ, служилъ бы праздничныя вечера съ возможною торжественностію, присоединяя къ каноннымъ вечернямъ молебны съ чтеніемъ акафистовъ св. Троицѣ, которой посвященъ мѣстный храмъ, или Божіей Матери, или особенно чтимымъ святымъ, какъ это требуется указомъ Св. Синода отъ 28 марта 1886 г. за № 4.

4) Привлекать бы въ открытое имъ общество трезвости большее число членовъ примѣромъ собственной христіанской жизни и, чрезъ вступившихъ уже въ общество членовъ, при всякомъ случаѣ внушалъ своимъ прихожанамъ, какъ въ бибельно-нравственномъ и въ хозяйственномъ отношеніи. 5) Въ виду усилившагося раскола въ приходѣ священникъ долженъ дѣйствовать въ духѣ настоятельской любви и кротости, никогда ничѣмъ не выражая къ заблуждающимъ вражды и презрѣнія, обращаться съ ними миролюбиво, оказывать имъ внимательность, какъ къ немощнымъ и слабымъ въ вѣрѣ братьямъ; никогда ничѣмъ не раздражать ихъ въ собесѣдованіяхъ съ ними, а дѣйствовать на нихъ преимущественно примѣромъ своей строгой, безукоризненной и благочестивой жизни; ничѣмъ не подавать повода къ нареканію на себя, къ ропоту и къ жалобамъ и, наконецъ, заслуживать ихъ любовь и довѣріе: обходительностію, скромностію и сострадательностію къ нимъ, никогда не прибѣгая къ мѣрамъ строгимъ и полицейскимъ, а также и къ доносамъ свѣтскимъ властямъ, но доводить, о чемъ будетъ нужно, до свѣдѣнія своего епархіальнаго начальства; болѣе, если нужно приглашать къ содѣйствію себя и ревнителей православной вѣры изъ числа мѣстныхъ прихожанъ. 6) Такъ какъ, на основаніи 48 ст. уст. о пред. и пресл. прест., законъ не преслѣдуетъ раскольниковъ за ихъ мнѣнія въ вѣрѣ, но воспрещаетъ только и преслѣдуетъ совращеніе въ расколъ и совратителей, а потому въ моленной, въ дер. Мартыановой, раскольники могутъ молиться по своему

обряду, то и нужно и только тщательно наблюдать, — чтобы раскольническія моленія не быди посѣщаемы православными. И наконецъ (7). Обратитъ вниманіе на вновѣ избраннаго раскольниками лженаставника моленной и слѣдить, — не будетъ ли онъ совращать кого либо въ свой расколъ, а также имѣть на особомъ пастырскомъ своемъ попеченіи уклонившагося въ расколъ, вышеупоминаемаго бывшего волостнаго старшину, сблизиться съ нимъ, войти въ добрыя отношенія и, въ духѣ христіанской любви и кротости, убѣждать его воссоединиться со св. церковію и прекратить сводный бракъ своей дочери съ принятымъ имъ въ домъ православнымъ крестьяниномъ, или освятить вѣнчаніемъ по чиноположенію св. церкви, внушая имъ на основаніи Слова Божія, что сводный бракъ, не освященный и не благословенный св. церковію — есть беззаконіе и скверна.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства отъ 6 сего сентября послѣдовала таковая: „Исполнить. А такъ какъ дѣло представлено отчетливо и обстоятельно, то желательно видѣть настоящее постановленіе напечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ руководство, назиданіе и подражаніе для остальнаго духовенства“.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ СОСТАВѢ ПРИЧТОВЪ СЪ 1-го ПО 17-е СЕНТЯБРЯ.

Священническія православныя: Осинскаго у., при ц. Дубровскаго села, за смертію втораго священника **Іоанна Вогоявленскаго**, 27-го августа; Красноуфимскаго у., при ц. Сыринскаго села, за перемѣщеніемъ священника **Іоанна Луканина**, къ церкви Артинскаго завода Красноуфимскаго уѣз., на вакансію старшаго священника 5-го сентября; Осинскаго уѣзда, при ц. Сайгатскаго села и Соликамскаго у., при ц. Всеволодовильвенскаго завода.

Единоувѣрческія: Красноуфимскаго у., при ц. Молебскаго завода; Оханскаго у., при ц. Ситниковскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Бисертскаго завода, и Пермскаго у., при ц. Филатовскаго села.

Діаконскія православныя: Осинскаго у. при ц. Тюинскаго с., за перемѣщеніемъ къ градо-Пермскому кафедральному собору діакона **Анатолія Балашникова**, 4-го сентября; Пермскаго у., при ц. Архангело-Пашійскаго з.; Соликамскаго у., при ц. Бѣловскаго с.; того же у., при ц. Верхъ-Лзвинскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Алтыновскаго с.; Осинскаго у.,

при ц. Смургинскаго с.; Пермскаго у., при ц. Гарево-Васильевскаго с.; Соликамскаго у., при ц. Ошибекаго с.; того же у., при ц. Булатовскаго с.; того же у., при ц. Нердвинскаго с.; Осинскаго у., при ц. Куштомакскаго с.; Кувгурскаго у., при ц. Киделинскаго с.; Оханскаго у., при ц. Кленовскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Михайловскаго з. и Осинскаго у., при ц. Старо-Посадскаго села.

Псаломщическія православныя: Соликамскаго у., при ц. Усть-Косвинскаго с., за удаленіемъ отъ должности за неблагопріетный образъ жизни и. д. псаломщика **Авонася Новожилова**, 5 сентября; Осинскаго у., при ц. Комаровскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Севѣтинскаго села; Кувгурскаго у., при ц. Осинцовскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Савиновскаго с.; Соликамскаго у., при ц. Булатовскаго с. и Соликамскаго у., при ц. Пожевскаго з., за рукоположеніемъ въ санъ діакона къ ц. Сосновскаго села Кувгурскаго у., псаломщика **Василья Колотилова**, сентября

14 дня. *Единоотрпескія:* Осинскаго у., при ц. Камбарскаго завода, за рукоположеніемъ во священника къ единов. ц. Дубровскаго с., Осинскаго у., псаломщика **Матвѣя Мичкова**, 25 августа; того же у., при ц. Бымовскаго з. и Красноуфимскаго у., при ц. Молебскаго завода.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ градо-Чердынскій Спасо-Преображенской церкви **Григорій Яковкинъ**, августа 29 дня.

Благочинный 3-го округа Красноуфимскаго уѣзда, священникъ Введенской церкви Артинскаго завода **Петръ Серебренниковъ**. Его Преосвященствомъ 5-го сего сентября переименъ настоятелемъ градо-Чердынскаго Воскресенскаго собора съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея и съ оставленіемъ на должности благочиннаго церковей 1-го округа Чердынскаго уѣзда, а на мѣсто его того же числа переименъ священникъ Свято-Троицкой церкви, Сыринскаго села, Красноуфимскаго уѣзда **Іоаннъ Луканинъ** съ назначеніемъ его и. д. благочиннаго церковей 3-го округа Красноуфимскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ВѢРА и РАЗУМЪ“ журналъ богословско-философскій.

1891 г. № 15.

Августъ. Книжка первая.

Содержаніе:

Отдѣлъ церковный: Преображеніе Господа нашего І. Христа. Н. К.

Сочиненіе блаженнаго Августина „О градъ Божіемъ“ (de civitate Dei), какъ опытъ христіанской философіи исторіи. Иеромонаха Григорія.

Къ исторіи и характеристикѣ иезуитскаго ордена (по Деллингеру и Рейму). А. З — ва.

Отдѣлъ философскій: Ученіе Канта о радикальномъ злѣ. А. Кириловича.

Ученіе Шопенгауэра о бѣдственности человѣческой жизни, въ связи съ основными положеніями его философіи, и критика этого ученія. А. Вечтомова.

Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 16.

Августъ. Книжка вторая.

Содержаніе:

Отдѣлъ церковный: Слово въ день Усѣкновенія главы св Іоанна Крестителя. О стыдѣ и стыдливости. Преосв. Амвросія.

Воспоминанія священника правосл. церкви д — ра о. Владимира Гетте, бывшаго священникомъ римской церкви (продолженіе). К.

По поводу замѣтки: „Современная психіатрія и христіанство“. А. Вечтомова.

Отдѣлъ философскій: Ученіе Канта о радикальномъ злѣ (окончаніе). А. Кириловича.

О благодѣяніяхъ (De Beneficiis). Л. Аннеа Сенеки къ Эбуцію Либералію (продолженіе).

Листокъ для Харьковской епархіи.

БЛАГОВѢСТЬ,

повременное издание, выходящее цѣлью выясненіе духовно-нравственныхъ стремленій и задачъ и бытовыхъ условій жизни Россіи и остального Славянства, издается съ 15 августа 1890 г. подъ непосредственнымъ руководствомъ *Ав. В. Васильева*, автора статей „Задачи и стремленія Славяновильства“ и „Объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей“; со-трудники: *Н. П. Аксаковъ, С. О. Шараповъ, А. Г. Сахарова, Н. Н. Филипповъ, о. Иосифъ Фудель, К. И. Одынеиъ, А. Е. Заринъ, Рыи, Л. М. Медвѣдевъ, А. А. Коринфскій, П. Тихоновъ* и др. Особенное внима-ніе будетъ удѣлено вопросамъ: **воспитанія, улучшенія общественной нравственности, устраненія нищеты и организаціи труда.**

ЦѢНА съ ДОСТАВКОЙ и ПЕРЕ-
СЫЛКОЙ:

ОБЪЯВЛЕНІЯ помѣщаются въ „Благовѣ-
стѣ“ на слѣдующихъ условіяхъ:

Съ 15 августа 1891 г. по 1-е января 1892 г.	2 р. — к.	за цѣлую страницу	25 р. — к.
Съ 15 августа 1891 г. по 15 августа 1892 г.	5 „ — „	за полстраницы	15 „ — „
Отдѣльному выпуску	— „ 20 „	построчно за мѣсто, занимае- мое одною строкою петита въ столбцѣ	— „ 25 „

„БЛАГОВѢСТЬ“ за 1890 г. (съ 15 Авг.) цѣна съ перес. 2 р.

Подписныя деньги и плату за объявленія просить высылать въ „Русско-славянскій книжный складъ“. Петроградъ, Невскій 74.

Подписка принимается также въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, и кромѣ того въ Москвѣ: у *Н. Печковской, Петровскія линии*, и у *И. Ф. Папкова, Тверская, Чернышевскій переулокъ*.

Статьи, повременныя изданія и книги въ обмѣнъ и для отзывовъ про-сятъ посылать *Ав. Вас. Васильеву*. Петроградъ. Пет. ст. Больш. пр. д. 1.

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

16-го Сентября № 18. 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О поклонахъ и колѣнопреклоненіяхъ при православномъ богослуженіи и молитвѣ. Мѣры къ урегулированію отношеній между членами приходскаго причта. — Врачебные совѣты.

О поклонахъ и колѣнопреклоненіяхъ при православномъ богослуженіи и молитвѣ.

1. Внѣшніе знаки молитвы и указаніе на нихъ въ св. Писаніи.

Такъ какъ человекъ, созданный Всеблагимъ Творцемъ, состоитъ изъ тѣла и души, тѣсно связанныхъ между собою, то и къ возношенію нашего духа, ума и сердца къ своему Создателю, т. е. къ умной, внутренней молитвѣ, присоединяются такія благоговѣйныя тѣлесныя дѣйствія и движенія, которыя внѣшнимъ, видимымъ образомъ выражаютъ проявленіе этой внутренней молитвы; почему эти тѣлесныя знаки и принято нынѣ называть просто *внѣшними знаками молитвы*. Что необходимо молиться, прославлять Бога, не только въ душахъ, но и въ тѣлесахъ нашихъ, — объ этомъ ясно говоритъ св. апостолъ Павелъ: *прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Коринѳян. 6, 20). И такъ молиться мы должны всею существомъ нашимъ, не духовно только, но и тѣлесно, подобно тому какъ и постимся — духовно и вмѣстѣ тѣлесно¹⁾. Наша православная

¹⁾ И св. церковь воспѣваетъ: *постящися тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, разрѣшымъ всякій союзъ неправды*. (стихира на вечерни въ среду 1 седми. св. Четырехдесятицы).

каѳолическая церковь, какъ извѣстно, издревле приняла слѣдующіе главные внѣшніе знаки молитвы: а) крестное знаменіе, б) поклоны малые и великіе, в) колѣнопреклоненіе, г) паденіе ницъ, д) преклоненіе главы, е) поклоненіе лицомъ на востокъ, ж) воздѣяніе рукъ, з) крестообразное сложеніе рукъ на груди и и) стояніе. Изъ перечисленныхъ здѣсь тѣлесныхъ дѣйствій молитвы — важное значеніе имѣютъ поклоны (малые и великіе), называемые иногда въ богослужеб. книгахъ *метаніями* ¹⁾, и колѣнопреклоненіе, о которыхъ я и хочу сказать нѣсколько словъ; коснусь отчасти и паденія ницъ, потому что это тѣлесное дѣйствіе имѣетъ тѣсную связь съ великимъ поклономъ и колѣнопреклоненіемъ какъ по значенію, такъ и по виду.

Поклоны, колѣнопреклоненіе и паденіе ницъ, какъ видно изъ св. Писанія, употребляемы были при молитвахъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. Вотъ нѣсколько примѣровъ тому. Св. прор. и царь Давидъ во многихъ псалмахъ упоминаетъ о поклоненіи Богу или храму Его: наприм., „поклонитесь Господеви во дворѣ святѣмъ Его“ (пс. 28, 2), „поклонюся ко храму святому Твоему“ (пс. 5, 8), „придите поклонимся и припадемъ Ему“ (пс. 94, 6), „ввидемъ въ селенія Его, поклонимся на мѣсто, идѣже стоитъ нозѣ Его“ (пс. 131, 7) и проч. — О преклоненіи колѣнъ извѣстно, что, наприм., св. прор. Даниилъ трижды въ день, „преклоняя колѣна своя“, молился предъ Богомъ (Дан. 6, 10). О паденіи ницъ также говорится въ книгахъ ветх. завѣта: напр., прор. Моисей и Ааронъ умоляли Иегову о помилованіи тяжело согрѣшившихъ сыновъ Израилевыхъ. „падоша на лица своя“ (Числ. 16, 22). — И въ новомъ завѣтѣ обычай совершать при молитвѣ колѣнопреклоненія, паденіе ницъ и, конечно, поклоны, — сохранился и имѣлъ мѣсто еще во времена земной жизни Господа нашего І. Христа, который собственнымъ своимъ примѣромъ освятилъ этотъ ветхозавѣтный обычай,

¹⁾ Многие изъ православныхъ у насъ не ясно, или даже совсѣмъ не вѣрно, понимаютъ значеніе слова метаніе, творить метаніе, встрѣчаемое въ богослужеб. книгахъ. Въ виду сего, не лишнимъ считаю привести здѣсь выдержку объ этомъ изъ Новой Скрижали: „священникъ во время прокимна (на вечерни)... къ востоку покланяется... Здѣсь, вмѣсто *покланяется* въ греческомъ служебникѣ стоитъ: *βαλλει μετανοιας*; отчего я въ Россійскихъ нашихъ книгахъ, навпаچه въ уставѣ и Трїоди постной, такъ же переводится — *полагаетъ метаніе и творитъ мстаніе*. Но должно знать, что оное слово, метаніе, въ Россійскихъ книгахъ употребляемое, есть Греческое „*μετανοια*“, и означаетъ не иное что, какъ „покаяніе“. По сему означенію и всякіе у грековъ поклоны отъ монашескаго употребленія именуется „покаяніе“. (Нов. Скрижа ч. 2, гл. 1, § 23).

Самъ молясь колѣнопреклонно и падши на лице свое. Такъ, изъ Четверо-евангелія мы знаемъ, что предъ страданіями своими, въ саду Геосиманскомъ, Онъ „поклонъ колѣна, моляшеся“ (Лук. 22, 41), „паде на земли и моляшеся“ (Марк. 14, 35), „паде на лице свое, моляся“ (Матѳ. 26, 39).— И по вознесеніи Господнемъ, во времена св. апостоловъ, обычай этотъ существовалъ неизмѣнно, о чемъ говоритъ то же св. писаніе. Напр., св. первомуч. и архидіаконъ Стефанъ, „преклонъ колѣна“, молился за враговъ своихъ, убивавшихъ его камнями (Дѣян. 7, 60); апост. Петръ, предъ воскрешеніемъ Тавионы, „преклонъ колѣна, моляшеся“ (Дѣян. 9, 40) и проч.

2. Указаніе на нѣкотор. каноническія и церковно-историческія свидѣтельства объ обычай преклоненія колѣнъ какъ въ первыя, такъ и въ болѣе позднія времена христіанства.

Несомнѣнно, что какъ при первыхъ преемникахъ св. апостоловъ, такъ и въ болѣе позднія времена существованія Христовой церкви, истинно-вѣрующими всегда употреблялись при дом. молитвахъ и богослуженіяхъ колѣнопреклоненія, паденіе лицомъ на землю и поклоны¹⁾. Это доказывается уже тѣмъ однимъ, что въ правил. св. апостоловъ и Всел. соборовъ, дошедшихъ до насъ, а также въ нѣкотор. твореніяхъ отцовъ и учителей церкви —

— 1) Хотя объ обычай христіанъ первенствующей церкви — творить при молитвахъ поклоны поясные и земные, помимо собственно колѣнопреклоненій и паденій ницъ, — я и не привожу здѣсь историческихъ свидѣтельствъ, но если издревле существовалъ обычай преклонять колѣна и падать ницъ при молитвѣ, то, слѣдов., были употребляемы и поклоны, потому что великій земной поклонъ и паденіе лицомъ на землю нельзя отдѣлять отъ преклоненія колѣнъ: то и другое тѣлесн. дѣйствіе непременно соединяются съ нимъ. Что же касается ветхозавѣтнаго времени, то хотя въ вышеприведенныхъ мѣстахъ псалмовъ и нѣтъ прямого и точнаго указанія на то, что въ то время при молитвѣ и богослуженіи употребляемы были собственно поклоны земные и поясные, подобные нынѣшнихъ, но, по всей вѣроятности, обычай совершать ихъ существовалъ и тогда, что можно заключить, во 1-хъ, изъ того, что новозавѣтная Христова церковь образъ нашихъ поклоновъ и обычай совершать ихъ, въ числѣ другихъ обрядовъ, не могла заимствовать изъ иного какого-либо источника помимо церкви ветхозавѣтной, бывшей прообразомъ и сѣнію ея; а во 2-хъ, что паденіе ницъ ни есть образъ того же земного поклона и по внѣшности весьма сходно съ нимъ, отличаясь лишь тѣмъ, что паденіе ницъ есть болѣе или менѣе продолжительное склоненіе главы къ землѣ, съ припаденіемъ къ ней лицомъ, а земной поклонъ — кратковременное наклоненіе чела къ самой землѣ, при чемъ оба эти дѣйствія требуютъ непременно преклоненія колѣнъ, соединяются съ нимъ, какъ и выше сказано.

рше преклоняющіе колѣна въ день Господень и во дни пятидесятницы: то дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому собору, да стояще приносятъ молитвы Богу¹⁾. Въ 90-мъ прав. Трулльскаго собора сказано о томъ же. Тертуліанъ, писатель II вѣка, свидѣтельствуеть о томъ же: „въ день Господень мы считаемъ неприличнымъ поститься или преклонять колѣна; той же свободой мы пользуемся отъ Пасхи до Пятидесятницы“²⁾. — О таинственно-догматическомъ значеніи колѣнопреклоненій вотъ что пишутъ нѣкоторые отцы церкви: „во всякомъ колѣнопреклоненіи и востаніи, — говоритъ, напр., св. Василій Великій, — самымъ дѣломъ показываемъ, что мы грѣха ради на землю ниспали и челолюбіемъ сотворшаго насъ на небо воззвали“³⁾. Матѳей Властарь это же объясняетъ такъ: „и на кійждо день колѣнопреклоненіе и востаніе дѣломъ показуемъ, яко грѣха ради въ землю низвергохомся и, челолюбія ради пакы насъ создавшаго, на небо воззвахомся“⁴⁾. — О колѣнопреклоненіяхъ древнихъ христіанъ свидѣтельствуеть и Евсевій въ своей церк. исторіи⁴⁾.

Законоположеніе о томъ, когда запрещается молиться колѣнопреклонно, какъ преданіе апостольское, тщательно соблюдалось во всей вселенской церкви, передаваясь отъ поколѣнія къ поколѣнію — какъ устно, такъ отчасти и письменно, наряду съ другими обычаями и преданіями, относящимися до порядка богослуженія и обрядовъ, согласно заповѣди апостола: „стойте и держите преданія, иже научены или словомъ или посланіемъ нашимъ“ (2 Солун. 2, 15). Во времена Всел. Соборовъ, вмѣстѣ съ приведеніемъ порядка богослуженія и обрядовъ въ болѣе однообразный, благолѣпный и законченный видъ, установлены были и правила о колѣнопреклоненіяхъ на вечерни въ день Пятидесятницы, на литургіи Преждеосвящ. Даровъ, во время пѣнія извѣстн. стиховъ 140-го псалма, и проч. Едва ли не въ тѣ же времена началось и письменное изложеніе правилъ о поклонахъ собственно, великихъ и малыхъ, т. е. когда именно и въ какомъ количествѣ должно совершать тѣ и другіе, согласно древнему преданію. Позже, именно предъ принятіемъ Русью христіанства, правила о поклонахъ и колѣнопреклоненіи начинаютъ обстоятельно записываться не только въ общіе и частные (монастырскіе) уставы, но и въ предисловія и въ самый текстъ нѣкотор. бого-

1) Тертул. О вѣнцѣ, гл. 3.

2) О св. Духѣ, гл. 27, по Нов. Скриж. ч. 4, гл. 57, § 3.

3) Нов. Скриж. ч. 4, гл. 57, § 3.

4) Книга 2, гл. 23; кн. 5, гл. 5.

служ. книгъ: Служебника, Псалтири, Октоиха, Тріоди и т. п. Это можно видѣть изъ сохранившихся древнихъ рукописныхъ книгъ какъ восточныхъ, греческихъ, такъ и древне-славянскихъ. Такое включеніе правилъ о поклонахъ въ богослужебныя книги продолжалось и до позднѣйшихъ временъ.

3. *Прав. о поклонахъ и колѣнопрекл. по нашимъ богослужебнымъ книгамъ и тщательное соблюденіе сихъ правилъ нашими благочестивыми предками.*

Какъ въ старыхъ московскихъ уставахъ, такъ и въ исправленномъ, принятомъ нынѣ нашею церковью, — встрѣчается немало правилъ относительно поклоновъ и колѣнопреклоненій, т. е. какіе именно поклоны, когда и въ какомъ числѣ — должно совершать ихъ. Такъ, въ послѣдованіи св. сорокадесяти, особенно въ служб. понедѣльника 1-й седмицы ея, изложено немало указаній о поклонахъ; во 2-й главѣ сего устава есть слѣдующее разъясненіе о томъ, какіе именно поклоны долженъ творить священникъ, приступая къ лобызанію евангелія на воскресной утрени: „не до земли творить поклоны, но малая, дондеже рукою достигнетъ до земли. Въ недѣлю бо и владычній праздникъ и въ пятидесятницу всю колѣна не преклоняють“¹⁾. Въ томъ же уставѣ, въ послѣдов. утрени, предъ „Богъ Господь и явился намъ“, канонарху повелѣвается „творить метаніе“ и возглашать настоящей гласъ Октоиха или Минеи; предъ катавасіей 8-й пѣсни канона, на „хвалимъ, благословимъ...“ полагается поклоненіе общее, по 9-й пѣсни — тоже и проч. Можно также встрѣтить указанія о поклонахъ, хотя и не часто, въ Часословѣ, слѣдован. Псалтири, Служебникѣ, Октоихѣ, Минеѣ и въ др. Напр., въ Часословѣ, въ началѣ полунощницы, часовъ и проч., напечатано: „прійдите поклонимся... и поклоны три“; въ послѣд. вечерни на отпустит. тропаряхъ положено 3 поклона и т. д. Въ концѣ слѣдов. Псалтири и Служебника помѣщено подробное правило, сколько поклоновъ должно творить съ молитвою Іисусовою за каждую церковную службу, послѣдованіе, канонъ, канонизму, за всю Псалтырь и т. п. Въ Октоихѣ, напр., въ послѣдов. по вечерни и полунощницы, по окончаніи канона, сказано: „таже, или поемъ, Достойно есть: и поклонъ до земли, или просто — поклонъ“. Въ Минеѣ (а также въ Тріоди), въ послѣдов. утрени нѣкоторыхъ праздниковъ, по окончаніи катавасіи 9-й пѣсни канона напечатано: „и поклонъ“, и проч. и проч.

¹⁾ Это поясненіе не доказываетъ ли вышесказанное, что великій поклонъ и колѣнопреклоненіе уставомъ часто отождествляются?

Я нахожу излишнимъ приводить здѣсь болѣе подробно правила о поклонахъ и колѣнопреклоненіяхъ, принятыя нынѣ православною церковью, такъ какъ желающій можетъ познакомиться съ этимъ болѣе обстоятельно въ самихъ богослужеб. книгахъ, особенно же въ церковн. уставѣ или тѣпиковѣ. Вообще можно сказать, что правосл. церковь въ наше время не возбраняетъ *желающимъ и имѣющимъ особое усердіе* — совершать великіе поклоны и колѣнопреклоненія во всякое время года, кромѣ воскресныхъ дней, субботъ велик. поста, владычныхъ праздниковъ и во всѣ дни отъ Пасхи до Пятидесятницы, а также въ то время при богослуженіяхъ, когда читается Евангеліе, апостолъ, пареміи, шестопсалміе, псалмы на каѳизмахъ, символъ вѣры, прологъ и т. п., а равно — во время проповѣдей и поученій. Слѣдуетъ ли совершать колѣнопреклоненія въ субботы не во время великаго поста, т. е. въ субботы *всего* года, — объ этомъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній въ новонаправленныхъ богослужеб. книгахъ; но если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ каждую субботу велик. поста отмѣняются колѣнопреклоненія, то, согласно церковн. законоположеніямъ, тѣмъ болѣе должно отмѣнять ихъ и въ субботы внѣ великаго поста.

Православные христіане, въ особенности монашествующія лица, не только древніе, но и позднѣйшіе, рядомъ съ прочими тѣлесными подвигами и внѣшними знаками молитвы, — и на практикѣ всегда старались неуклонно соблюдать церковныя законоположенія о поклонахъ и колѣнопреклоненіяхъ — не по достоинству только ихъ, но и по количеству. Ибо къ этому времени, число поклоновъ по уставамъ было уже точно опредѣлено не только во всѣхъ видахъ суточныхъ богослуженій въ разные дни, но даже отчасти и въ домашнихъ, келейныхъ молитвахъ (впрочемъ количество келейныхъ поклоновъ въ обителяхъ — иногда зависѣло, какъ и нынѣ зависитъ, отъ усмотрѣнія настоятеля). Число суточныхъ поклоновъ точно опредѣляется уставомъ, именно въ 300 поклоновъ, не считая полунощницы, на которой насчитывается еще 33 поклона. Напр., инокамъ и всякому мірянину, умѣющему грамотѣ и желающему соблюдать монашеское правило, дабы „благоугождати Богу“, вмѣнялось, какъ и нынѣ вмѣняется, въ обязанность ежедневно прочитывать дневные каноны, повечеріе, 4 каѳизмы съ тропарями и молитвами и пѣсни пророческія, и творить при семъ 300 поклоновъ; а неумѣющимъ грамотѣ — творить, вмѣсто этого, молитву Иисусову, краткія молитвы Пресвятой Богородицѣ и Святымъ — съ поклонами ¹⁾. Несомнѣнно, что какъ древними хри-

¹⁾ См. въ концѣ Служебника и слѣдован. Псалтири.

стіанами вообще, такъ и у насъ на Руси благочестивыми предками нашими — въ частности, по возможности неуклонно, — соблюдалось и это правило о келейныхъ поклонахъ, о чемъ свидѣлствуютъ и нѣкоторыя историческія данныя.

4. *Краткія указанія на различіе стар. уставовъ относительно колич. поклоновъ и на нѣкот. древнія законоположенія о непреклоненіи коленъ во всякое воскресеніе и во всю пятидесятницу; причины этому.*

Впрочемъ, и въ древнія и въ болѣе позднія времена, въ уставахъ не только помѣстныхъ церквей, но и разныхъ монастырей, существовало нѣкоторое различіе относительно количества поклоновъ при богослуженіяхъ, о чемъ свидѣлствуетъ прец. Никонъ черногорецъ¹⁾. Старые московскіе уставы,

¹⁾ Никонъ черногорецъ въ уставѣ, изложенномъ въ своей книгѣ, между прочимъ, пишетъ: въ обыкновенный непраздничный день «на утрени на каждую славу гнресословія (т. е. на канонизмахъ) поклоны три, на иѣснь Богородицы едино, по «Хвалите Господа» на «Слава въ вышнихъ» поклоны три, на Трисвятое поклоны три, на конецъ поклоны три великія: исполняется вкупѣ поклоновъ тридцать семь. Сіе количество поклоновъ, егда чтуть три канонизмы на утрени. Въ началѣ же перваго часа поклоны три, на конецъ псалмовъ поклоны три, на Трисвятое поклоновъ три и отпустъ. Вкупѣ перваго часа поклоновъ пятнадцать. Также и прочіи часове съ повечерицею (повечеріемъ) и прочими, по образу перваго часа, имуть колѣнопреклоненіи. На вечерни же: въ началѣ поклоны три, и на концы псалма поклоны три, на канонизмъ гнресословія на каждую славу поклоны три, на Трисвятое поклоны три и на отпустъ: «Богородице Дѣво» поклонъ единъ, на «Крестителю Христовъ» поклонъ единъ, на «молите за ны» поклонъ единъ, на конецъ три великія поклоны, на Трисвятое поклоны три и отпустъ. Вкупѣ поклоновъ двадцать-семь. Сей образъ пощедневнаго колѣнопоклоненія всю годину. — Студійскія же свята гора, една иѣсть прайдника, егда чтутся часове, на кійждо актифонъ три поклоны сотворяють. Іерусалимляне по единому отпустъ собраній три великія поклоны отлучене творять, потомъ же и инѣхъ дванадцать. Въ студитянохъ же въ великій тоцію постъ, егда поють шесть псалмовъ утреннихъ, дондеже кончаютъ, поклоны творять, яко да будутъ съ предреченными въ ноци и во дни триста. Сей же образъ колѣнопоклоненій студійскихъ на шесть псалмовъ въ великую четьредесятницу токмо бывають. Въ прочіи же дни, яко же впреднаписано бысть. Въ сіи же (дни) всегда до земли га сотворяють. Отдаются поклоны св. четверодесятницѣ въ церкви. Многая убо клананія въ великую среду, а иже посредѣ собранія и три великія отпустныя» (книга Никона черногор., сл. 57, л. 504, старопеч.). Уже изъ одного этого извлеченія ясно можно видѣть, что между студійскимъ и іерусалимскимъ уставами есть не малое различіе въ числѣ поклоновъ въ отдѣльныхъ видахъ суточн. богослуженій. Но это различіе существуетъ также и между студійскимъ уставомъ и нашими московскими, изданными при первыхъ 5-ти Всероссійскихъ патріархахъ. Наприм., на иѣснь Богородицы по стар. московскимъ

нанечатанные во времена патриаршества на Руси, не только имѣютъ различіе въ числѣ поклоновъ съ уставомъ студійскимъ, изложенномъ въ книгѣ Никона черногорца, но перѣдко и межу собою имѣютъ въ числѣ поклоновъ несходство. То же можно сказать и о прочихъ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ, издан. до патриарш. Никона.

Переходя къ законоположеніямъ о непреклоненіи колѣнъ въ дни недѣльные и во всю пятидесятницу, кромѣ вышеприведенныхъ мимоходомъ указаний и выдержекъ объ этомъ изъ нѣкоторыхъ древнихъ церковно-каноническихъ правилъ, — добавлю еще слѣдующія. Въ вышеупомянутомъ 90-мъ правилѣ Трудльскаго собора, присоединяемаго къ VI-му — Вселенскому, читаемъ: „по вечернемъ входѣ въ субботу не покланяти колѣнъ, въ недѣлю до вечерняго входа“. Въ толкованіи на это правило сказано: „да цѣлу ноцъ и день“.

Въ уставамъ полагается 6 поклоновъ, а по вышеприведенной выдержкѣ изъ кн. Никона черногорца — только одинъ; на отсутныхъ, на «Господи Владыко», по московскимъ старопеч. уставамъ полагается 16 поклоновъ, — всѣ великіе, а по студійскому — не полагается; по іерусалимскому же — должно полагать 12 поклоновъ, кромѣ 4-хъ великихъ, какъ и у насъ нынѣ полагается. По всѣмъ московск. уставамъ, какъ и нынѣ, на шестопсалмѣи возбраняется полагать поклоны, даже и на срединѣ псалмовъ и на концѣ ихъ (на аллилуіа), а по студійскому, какъ свидѣтельствуемъ Никонъ черногорскій, — во весь великій постъ на шестопсалмѣи положены земные поклоны. По книгѣ «Тактиконъ» Никона черногорца (который самъ изложилъ сей уставъ, воспользовавшись разными монастырскими уставами), велѣно въ началѣ шестопсалм. полагать 3 поклона, въ срединѣ и концѣ по 3-же, всего 9 поклоновъ, впрочемъ только тогда, «егда же нѣсть праздникъ или суббота, или недѣля...» (кн. 2. сл. 1, л. 3). — Кстати, замѣчу здѣсь мимоходомъ, что между іерусалимскимъ и студійскимъ уставами не только есть различіе въ числѣ поклоновъ, но вообще и въ послѣдованіяхъ богослуженій есть большое несходство. Студійскій уставъ «носитъ слѣды несомнѣннаго древняго вліянія на него іерусалимскаго устава, а послѣ онъ уже обратно вліялъ (около X—XII в.) на іерусалимскій». (См. полн. мѣсяцесл. Востока, архим. Сергія, т. I, стр. 113—114, а также «поряд. общ. и част. богослуженія въ древней Россіи до XVI вѣка», Н. Однцова).

Старые московскіе уставы, изданные при разныхъ патриархахъ, въ свою очередь, перѣдко различествуютъ между собою относительно поклоновъ. Вотъ примѣръ. Въ уставѣ, изд. въ 7141 г. (л. 943 на обор.) о входныхъ поклонахъ сказано: «Боже милостивъ буди миѣ грѣшному, и поклонъ. Создавній мя, Господи и помилуй мя, и поклонъ. Безъ числа согрѣшихъ, Господи, помилуй мя, и поклонъ. Таже: Достоинство есть, и поклонъ. Посемъ: Слава и нынѣ, Господи помилуй, дважды, Господи благослови, и поклоны три». Такимъ образомъ здѣсь 7 входныхъ поклоновъ. «Снце творимъ, говорится въ этомъ уставѣ тутъ же, — по вся дни: въ субботу и недѣлю творимъ поклоны обычныя, кромѣ Достойна». А въ уставѣ, нанечатанномъ при патр.

торжествуемъ Господне воскресеніе“. Св. Василій Великій это же заповѣдуетъ, объясняя и таинственную причину непреклоненія колѣнъ въ дни воскресныя, именно: „также прямо стоя отправляемъ молитву во едину отъ субботъ (въ недѣльный или воскресный день), причину же не всѣ знаемъ. Ибо не точію, яко со Христомъ какъ купно воскресше и горнихъ искати долженствуя, въ воскресный день стоя и моляся о даннѣй намъ благодати сами себѣ напоминаемъ; но еще, что въ сей день по видимому нѣкаго и будущій вѣкъ прообразуетъ“¹⁾. Тотъ же великій отецъ церкви, составившій послѣдованіе и молитвы на Пятидесятницу, объясняетъ и ту причину, почему написанныя имъ, извѣстныя 3 молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, читаются не на третіемъ часѣ, въ который Духъ Святый сошелъ на апостоловъ, и не на литургіи въ день Пятидесятницы, а на вечерни, относящейся къ слѣдующему уже дню, и послѣ входа: „по необходимости убо въ сей день,—говоритъ Василій Велик.,—церковь питомцевъ своихъ учитъ молитвы своя стоя исполнати, да безпрестаннымъ напоминаемъ о жизни никогда некончаемой. о напутствіяхъ къ прохожденію въ оную потребныхъ не нерадимъ. Въ который день прямимъ тѣлеснымъ образотъ молимся, и сіе уважати церковныя законы насъ научили, явно воспоминаая, что мы преносимъ умъ нашъ отъ настоящихъ къ будущимъ... Самая Пятидесятница есть напоминаемъ о воскресеніи, котораго въ будущемъ вѣкѣ ожидаемъ“²⁾. Матѳей Властарь, объясняя это, между прочимъ, говоритъ: „вся Пятидесятница въ вѣщѣ ожидаемаго востанія есть напоминаемъ... И сего ради Великій сей Василій умиленные молит-

Филаретъ, въ 7141 г. (л. 504), полагается входныхъ поклоновъ только 3: «творяще прежде начала пѣнію, кійждо на мѣстѣ своемъ, прямо св. дверемъ, поклоны три».—Вообще, по старымъ московскимъ уставамъ, напечатан. до патриаршества Никона, насчитывается больше поклоновъ, нежели въ нынѣшнемъ исправленномъ уставѣ. Напр., по великому уставу, издав. при п. Іоасафѣ, въ гл. о послѣдованіи чотыредесятницы полагается много поклоновъ; наприм., даже въ началѣ сугубой ектеніи положено 3 поклона: «рцѣмъ вси. Мы же творимъ поклоны три» (л. 95). Въ учебной Псалтири, напечат. при п. Іосифѣ, въ гл. о поклонахъ, даже на каждую статію сугубой ектеніи на преждеосв. литургіи, указывается творить по 3 велик. поклона, на «Буди имя Господне»—тоже 3 велик. поклона и проч.—Едвали не по всѣмъ старопеч. Москов. уставамъ и др. богослуж. книгамъ предъ «Достойно естъ» (или задостойника на литургіи) и по «Достойно естъ»—*всегда* повелѣвается творить по одному велик. поклону. По новоисправл. же книгамъ, въ послѣд. литургіи, объ этомъ ничего не сказано.

¹⁾ О св. Духѣ, гл. 27, по Нов. Скриж., ч. 4, гл. 57, § 1.

²⁾ О св. Духѣ, гл. 27, по Нов. Скриж., тамъ-же.

вы о пришествіи св. Духа изящнѣйше паче всѣхъ, елико богослову приличествовало, сочинившій, егда въ церкви возглашаются, народу рабскимъ образомъ колѣно преклоняти повелѣвшій, и Божественнаго естества власть Духу Святому оттуду присвидѣтельствующій, не возмнѣлъ симъ прочитатися въ третій часъ (девятый по полуночи) воскреснаго и отъ Пасхи пятидесятаго дня, въ который часъ и день Всесвят. Духъ на апостолы снизшелъ. Ибо не пристойно думать, чтобъ Духа таинства изобразившій и церкви обрядъ сей предавшій предреченнаго воскресна и отъ Пасхи пятидесятаго дня преимущества великихъ таинствъ преисполненныя разрушилъ. Того ради подвечеръ того же дня сихъ молитвъ быти прочитанію установилъ, въ которое время изящнѣйшій паче всѣхъ день, то-есть Пятидесятница, оканчивается¹⁾ и проч.

Здѣсь кстати замѣтить, что въ древности такъ называемые, кающіеся, находящіеся подъ церковн. запрещеніемъ, по большей части, не могли себя освободить отъ колѣнопреклоненій и въ дни воскресные и во всю пятидесятницу.

5. Въ какіе еще дни, кромѣ дней воскресныхъ и пятидесятн., по старопечат. московскимъ уставамъ и отчасти по древ. восточн. правиламъ, запрещается преклонять колѣна и, слѣдов., творить великіе поклоны.

По старопечатнымъ московскимъ уставамъ и по правиламъ, изложеннымъ въ нѣкоторыхъ друг. богослужебн. книгахъ (напр., по главѣ о поклонахъ въ предисл. къ учебной Псалтири, ввпеч. при п. Іосифѣ) — не полагается преклонять колѣна и творить великіе поклоны — не только въ воскресные дни, въ великіе праздники и дни отъ Пасхи до Пятидесятницы, но и во *весь субботы* и праздники святыхъ — не только съ бдѣніемъ, но и съ полувелемъ однимъ, даже съ великимъ славословіемъ безъ полувелея, — кромѣ того, конечно, какъ по „Достойно есть“ и предъ нимъ (на литургіи), когда по этимъ правиламъ должно всегда творить по одному вел. поклоу. Такъ, въ предисловіи къ упомянутой Псалтири, въ гл. о поклонахъ, сдѣлана ссылка на 50-е слово книги Никова черногорца, гдѣ говорится о томъ, что не должно преклонять колѣна, ни въ церкви, ни въ келліи во всякую субботу²⁾ и недѣлю, а также въ праздники владычніе и богородичные, въ два

¹⁾ Стих. Е во гл. 2-й, по Нов. Скрижали архіеп. Веніаміна, ч. 4, гл. 57, § 1.

²⁾ Нынѣ же въ нашей православной церкви, какъ извѣстно, отмѣняются колѣнопреклоненія только въ *субботы велик. поста*, а о непреклон. колѣнъ въ каждую субботу *во весь годъ* въ исправленномъ, принятомъ нынѣ, уставѣ — ничего не сказано.

Предтечевы: Рождество и Успокоевiе главы, въ день первоверх. апостоловъ Петра и Павла и Иоанна Богослова (26 сентября). Тутъ же изложено указанiе о непреклоненiи колѣнъ, т. е. отиѣнiи земныхъ поклоновъ, — и въ дни святыхъ, имѣющихъ бдѣнiе, или только полудней, или же, наконецъ, одно славословiе. Эти правила заключаются и въ нѣкотор. другихъ старопечат. книгахъ. Правило, запрещающее преклонять колѣна въ каждую субботу, не въ одну св. сорокатысячную только, но и во *весь годъ*, — существуетъ и у грековъ и у друг. православныхъ церквей Востока, или, по крайней мѣрѣ, раньше существовало; но, во всякомъ случаѣ, оно и нынѣ соблюдается восточными иноками, напр., на Афонѣ; о чемъ свидѣлствуютъ нѣкоторые древнiя аскетическiя сочиненiя восточныхъ иноковъ. Напр., въ переведенной на русскiй языкъ книгѣ „Добротолубiе“ въ „наставленiи для безмолствующихъ иноковъ“ Каллиста и Игнатiя, между прочимъ, читаемъ слѣдующее: „5 дней недѣли 30¹⁾ колѣнопреклоненiй заповѣдано вамъ св. отцами въ каждое пощеденствiе... Во всякую же субботу и всякое воскресенье, а также и въ другiе, обычаемъ опредѣленные дни и недѣли, по нѣкоторымъ таинственнымъ и сокровеннымъ причинамъ, воздерживаться отъ нихъ получили мы заповѣдь“²⁾.

Такимъ образомъ, при отиѣнiи колѣнопреклоненiй въ каждую субботу, наравнѣ съ воскреснымъ днемъ и праздниками, по этому правилу каждая суббота выдѣляется изъ прочихъ простыхъ дней седмицы и считается какъ бы праздникомъ. Впрочемъ, по древнѣйшимъ церковнымъ законоположенiямъ, суббота всегда отличалась отъ проч. буднихъ дней седмицы, а во время великаго поста даже и праздновалась, причѣмъ отиѣнялись колѣнопреклоненiя и ослаблялся самый постъ, какъ и нынѣ практикуется у всехъ православныхъ. Объ этомъ ясно заповѣдано въ 64 прав. апостольскомъ („въ недѣлю и субботу постойся, кроиѣ единыхъ, то есть великiя и страстныя, изверженъ“) ³⁾, и у Климента въ установл. апостол. (кн. 7, гл. 24), гдѣ сказано: „субботу и день воскресный празднуйте, поелику тая воспоминанiе есть сотворенiя мiра и сей воскресенiя“ и проч. ⁴⁾. И нашъ стоглавыи соборъ заповѣдывалъ

¹⁾ Число 30 здѣсь едва ли не опечатка. Не должно ли быть 300 колѣнопр., какъ принято всей церковью?

²⁾ Добротолубiе, т. V, стр. 388—389.

³⁾ Нов. Скриж., ч. 2, гл. 9, § 1.

⁴⁾ Тамъ-же, гл. 10, § 2—2-я части.

„людемъ дѣлати ѿ дней убо въ недѣли . . . Въ субботу же и въ недѣлю да уиращяхуся въ церковь на молитву и на поученіе, ради благовѣрія: суббота всея твари образъ, недѣля же воскресенія день“¹⁾ . . . Возвращаюсь, однако, къ дѣлу.

Въ предисловіи той же іосифовской убечи. Псалтири, по исчисленіи поклоновъ на литург. Василия Великаго и Іоанна Златоуста, говорится слѣдующее: „прочихъ же поклоновъ, кромѣ уставныхъ на литургіи, никако же дерзнемъ творити, да не будемъ соблазнъ людямъ; но точію стоимъ со страхомъ и трепетомъ, съ молитвою *Исусовою* по время святаго и ѿвѣія“²⁾. Изъ этого видно, что положить лишній поклонъ, сверхъ уставныхъ, на божествен. службѣ, по этимъ правиламъ считалось важнымъ нарушеніемъ устава, слѣдовательно, грѣхомъ.

6. Необходимость вести счета поклоновъ и молитвъ по четкамъ, и древность этого обычая, восходящая до первыхъ вѣковъ христіанства.

Придавая такое важное значеніе количеству поклоновъ при богослуженіяхъ и домашней молитвѣ, предки наши, для счета ихъ (равно для счета многократной молитвы Исусовой, „Господи помилуй“ *Ии Хдр.*), — неизбѣжно должны были во всякое время употреблять четки, вервицы или дѣстовки, вышедшіе нынѣ изъ употребленія въ средѣ православнаго населенія. Считаніе

¹⁾ Стоглавъ. Издаи. Д. Е. Кожанчикова, глав. 95, стр. 270.

²⁾ Вотъ гдѣ по правилу, изложенному въ предисл. іосифовской Псалтири, слѣдуетъ полагать поклоны на литургіяхъ—Василія Велик. и Іоанна Злат. Въ субботы и недѣли во весь годъ: предъ Евангеліемъ и по Евангеліи и на сугуб. ектеи.—поклоны повснныя. На велик. выходѣ, по «Иже херувимы» 2 поклона обычныхъ, третій же поклонъ велик. до земли. Предъ «Достойно есть» и послѣ него всегда великій поклонъ. Послѣ «Отче нашъ» поклонъ въ поясъ; на «Буди имя Господне» 3 поклона въ поясъ же. На отпустѣ (по «Достойно есть», какъ было по неисправлен. служебнику) одинъ поклонъ великій, прочіе 3 поклона поясные.—Въ праздники же великіе или святыхъ, имѣющіе бдѣніе или полувелей, или велик. славословіе, поклоны на литургіи совершаются тѣ-же, что и въ каждую субботу и недѣлю.—Если же случится святаго въ иной день, кромѣ субботы и недѣли, и этому святому стихиры и канонъ положены на 6, или стихиры 3, а канонъ на 4,—то поклоны на литургіи: предъ Евангеліемъ и по Евангеліи, на сугуб. ектеи., по «Иже херувимы», на «Отче нашъ», на „страшеніи“ (т. е. на стихѣ «Со страхомъ Божиимъ»), на «Да исполнятся уста наша» и на отпустѣ—всѣ земные; только на «Буди имя Господне» 3 поклона въ поясъ.—Отъ Рожд. Христ. до отдан. Богоявленія и отъ Пасхи до нед. Всѣхъ Святыхъ во всѣ дни поклоны на литургіяхъ «творимъ, какъ указано въ субботы и недѣли всего года».

поклоновъ и молитвъ при помощи четокъ или лѣстовки весьма удобно, легко и просто, а главное — нисколько не отвлекаетъ память и мысль у молящагося отъ молитвы, такъ какъ пальцы руки, по привычкѣ, совершенно машинально, перебираютъ шарики, узелки или рубчики, что нисколько не препятствуетъ сосредоточенію и углубленію духа въ богомыслии. Въ наше же время, по неупотребленію и совершенному забвенію четокъ, бѣлое духовенство и православные міряне — вынуждены вести счетъ „Господи помилуй“ и поклоновъ по пальцамъ рукъ, или — еще хуже — въ умѣ, въ памяти, что, во всякомъ случаѣ, крайне препятствуетъ сосредоточенію и углубленію мыслей въ молитву, потому что молящійся непремѣнно долженъ отвлекаться отъ нея упражненіемъ своей мысли простыми счетамъ, и молитвенное настроеніе духа, конечно, исчезаетъ на это время. Впрочемъ, должно замѣтить мимоходомъ, что едва ли не громадное большинство православи. мірянъ нынѣ и совсѣмъ не ведетъ счета поклоновъ или кратк. молитвословій при молитвахъ своихъ, гдѣ это полагается по уставу. Не то было у насъ встарину. Нѣкоторые историческіе документы доказываютъ, что у русскихъ людей, предковъ нашихъ, до конца XVII в., въ числѣ необходимыхъ домашнихъ вещей, непремѣнно были и четки. Всѣ православные, начиная отъ царя и бояръ и кончая послѣднимъ „насадскимъ“, непремѣнно держали четки или лѣстовки въ рукахъ во время молитвы въ храмѣ или у себя дома. Книга „Домострой“ свящ. Сильвестра, — этотъ единственный въ своемъ родѣ памятникъ для изученія быта и нравовъ тогдашняго общества, особенно при Іоаннѣ IV-мъ, — велитъ каждому православному постоянно имѣть четки въ рукахъ (въ гл. 13-й). Обычай употребленія четокъ при молитвѣ въ христіанской церкви — не есть нововведеніе позднѣйшихъ временъ, но имѣетъ за собою много столѣтій и восходитъ ко временамъ глубокой древности, будучи не безъ основанія заимствованъ изъ практики христіанъ первыхъ вѣковъ, и потомъ переходилъ изъ рода въ родъ до позднѣйшихъ временъ. Этому есть нѣкоторыя истор. доказательства. Напр., въ книгѣ историка Созомена приводится сказаніе объ одномъ древнемъ ливійскомъ иноцѣ, по имени Павлѣ, который каждый день возносилъ ко Господу 300 молитвъ. Онъ клалъ за пазуху 300 камешковъ, и послѣ каждой молитвы вынималъ и бросалъ по одному камешку, дабы не спутаться въ счетѣ молитвъ своихъ¹⁾. — Слѣдов., обычай считать поклоны и молитвы при помощи какихъ-либо вещественныхъ приспособленій, вродѣ камней, четокъ и проч., заимствованъ не отъ христіанъ новыхъ

¹⁾ Созом. кн. IV, глав. 29.

или средних вѣковъ, но отъ древнѣйшихъ. Въ виду и всего сказаннаго, весьма желательно бы было, чтобы обычай употреблять четки — вновь возстановился въ средѣ *всѣхъ* православныхъ христіанъ и греко-россійской церкви, для которой это было бы весьма полезно.

(Продолженіе будетъ).

Мѣры къ урегулированію отношеній между членами приходскаго причта.

Грустное впечатлѣніе подчасъ производятъ отношенія между членами причта: иной разъ и не слушалъ бы, что рассказываютъ, а другой разъ и не смотрѣлъ бы, что дѣлается предъ твоими же собственными глазами. А отъ чего и отъ кого это все зависитъ? Едва ли можно считать виновниками въ этомъ дѣлѣ священниковъ. Если и есть между священниками недостойные, подающіе и остальному причту дурной примѣръ, то ничтожный процентъ. Главные же виновники ненормальныхъ отношеній — низшіе члены причта. И вотъ, тѣ мѣры, которыя, по нашему мнѣнію, хоть сколько-нибудь способствовали бы дѣлу урегулированія ненормальныхъ отношеній въ средѣ членовъ причта. Слѣдовало бы:

- 1) Избавить священниковъ отъ производства дознаній и слѣдствій по ихъ донесеніямъ на неблагоразумные поступки и противозаконныя дѣйствія членовъ подвѣдомаго имъ причта. Хорошо бы довѣрять священническимъ донесеніямъ, но не безусловно, а приспосаблиясь, конечно, къ характеру донесенія. Этимъ священники, само собою понятно, ни въ какомъ случаѣ не устраниваются отъ непосредственнаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, по крайней мѣрѣ, въ формѣ просьбъ.
- 2) Безусловно запретить низшимъ членамъ клира обращаться непосредственно съ извѣтами на своихъ священниковъ, даже и съ законною жалобою на нихъ, къ епархіальному начальству. А если діаконъ или псаломщикъ обиженъ отъ своего настоятеля — священника, то пусть онъ съ жалобою идетъ къ благочинному, и послѣдній, разсмотрѣвъ его жалобу, или самъ рѣшаетъ ее, или передаетъ въ благочиннической совѣтъ. Благочиннической же совѣтъ, разобравъ дѣло жалобщика, въ присутствіи его самого и отвѣтника, пусть дѣлаетъ постановленіе, которое и приводится благочиннымъ въ исполненіе. Кроме того, тотъ же совѣтъ пусть имѣетъ право собирать всякаго рода

справки по дѣлу и доказательства на мѣстѣ жительства истца и отвѣтчика или всѣмъ своимъ составомъ, или чрезъ повѣреннаго своего члена, съ участіемъ сторонняго священника (депутата), а иногда — и свѣтскаго лица (чи на полиціи и др.). Такое собраніе справокъ и доказательствъ, необходимыхъ для совѣта, не считать „слѣдствіемъ“ (свидѣтели не должны быть приводимы къ присягѣ), а только „дознаніемъ“. Если одна изъ спорящихъ сторонъ останется недовольною рѣшеніемъ благочинническаго совѣта, то позволяется ей переносить свое дѣло въ благочинническій съѣздъ. Если же и рѣшеніемъ съѣзда останется недовольною какая-либо изъ спорящихъ сторонъ, то въ такомъ случаѣ дать ей послѣдній исходъ, а именно: предоставить право войти съ жалобою къ епархіальному начальству и непременно чрезъ посредство самого съѣзда, который, съ своимъ заключеніемъ, и препровождаетъ ту жалобу по назначенію Епархіальнаго начальства, получивъ переданную съѣздомъ апелляціонную жалобу, или оставляетъ въ силѣ опредѣленіе благочинническаго съѣзда, или назначаетъ формальное слѣдствіе, послѣ чего уже виновный подлежитъ соответствующему взысканію и со стороны указаннаго начальства. Въ нужныхъ и важныхъ случаяхъ благочинническіе совѣты и съѣзды представляютъ свои рѣшенія въ формѣ предрѣшеній, на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. Къ третейскому же суду тяжущимся необходимо прибѣгать безъ апелляціи. Такому порядку слѣдовало бы подчинить и приходжанъ. Подобнымъ правиломъ, впрочемъ, не отнимается право у низшихъ членовъ клира подавать и непосредственному епархіальному начальству просьбы, но лишь въ другихъ случаяхъ (просьба о возведеніи въ высшій санъ, о переѣзѣ мѣста и т. п.), помимо указаннаго.

3) Дозволить священникамъ (настоятелямъ прихода) сдѣлать ежегодно отмѣтки по поведенію низшихъ членовъ клира, по крайней мѣрѣ, въ томъ экземплярѣ клировыхъ вѣдомостей, который предначиненъ о благочинному вмѣстѣ съ благочинническимъ совѣтомъ, при чемъ ту или другую отмѣтку известнаго члена клира священникъ-настоятель обязанъ обстоятельно пояснять, за что именно она сдѣлана. А гдѣ два или три священника въ приходѣ, то пусть то же самое сдѣлаютъ они совмѣстно, по соглашенію, и въ этомъ случаѣ отмѣтка должна быть произведена рукою старшаго священника.

4) Кромѣ выговора наединѣ и при другихъ, а также поклоновъ въ церкви (см. § 27 инстр. благочин. церквей), предоставить священникамъ штрафовать низшихъ членовъ клира и денежною пенею въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія до одного рубля.

5) Обязательно долженъ быть „штрафной журналъ“ у каждаго настоятеля церкви, за шнуромъ и печатью благочиннаго. Въ этотъ журналъ вносятся всѣ случаи послушанія и неисправности низшихъ членовъ причта, а также и мѣры къ вразумленію и исправленію ихъ, принятыя настоятелемъ въ предѣлахъ его компетенціи.

6) Низшіе члены клира, безъ вѣдома своего священника никуда не отлучаются даже на незначительное разстояніе за черту прихода. На случай же ихъ отлучекъ на дальнее сравнительно разстояніе изъ прихода и въ свою же епархію (за исключеніемъ епархіальнаго города), предоставитъ право священникамъ давать имъ отпуска, при чемъ и снабжать ихъ видами въ формѣ удостовѣренія, съ прописаніемъ въ немъ, что этотъ видъ данъ такому-то (члену причта) для слѣдованія туда-то.

7) А чтобы не „нарушить“ официальное положеніе членовъ причта, не худо бы составить особыя для каждаго изъ нихъ инструкціи, не исключая, конечно, и самого настоятеля священника, въ каковыхъ инструкціяхъ и прописать все, или, по крайней мѣрѣ, необходимое изъ правъ и обязанностей, принадлежащихъ тому или другому члену причта. Составленіе подобныхъ инструкцій, вамъ кажется, не будетъ слишкомъ затруднительно. Какъ извѣстно, есть уже готовая инструкція настоятелямъ церквей, она была дана С.-Петербургскому духовенству по резолюціи Его Высокопреосвященства, С.-Петербургскаго Митрополита Исидора отъ 24 апрѣля 1868 года, и эта инструкція, по полнотѣ и отчетливости излагаемаго въ ней предмета, можетъ служить прекраснымъ образцомъ инструкцій для настоятелей церквей. Ею же можно руководствоваться и при составленіи отдѣльныхъ инструкцій для низшихъ членовъ причта. (См. II приложение къ книгѣ: „Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству“, Состав. Я. Ивайовскій, Сп. 1883 г.).

При вышеуказанныхъ мѣрахъ, мы полагаемъ, и поднялся бы авторитетъ священниковъ (не только въ глазахъ причта, но и прихожанъ), и слѣдственныя, не достигающія своей цѣли, дѣла поуменьшились бы, и, само собою разумѣется, отношенія между членами причта были бы не таковы, какими они въ настоящее время. (Церк. Вѣст. № 21, 1890 г.)

Итакъ, мы имеемъ, или по крайней мѣрѣ, имеемъ въ виду, что...
душевные мѣры, каковыя придутъ, мать, въ рождество, келья, (!?)

ВРАЧЕВНЫЕ СОВѢТЫ.

Къ вопросу о леченіи пьянства. — Въ № 10 журнала „Врачъ“ докторъ В. Н. Ергольскій въ весьма интересной статьѣ описываетъ 10 случаевъ леченія имъ пьянства въ теченіи полутора года. Передъ читателемъ проходитъ цѣлый рядъ алкоголиковъ: садовникъ, столяръ, землемѣръ, прикащикъ въ имѣніи, купецъ, техникъ на винокуренномъ заводѣ, помѣщикъ (отставной лейбъ-гусарь), слесарь, дьячекъ и мельникъ, — представители всѣхъ сословій, состояній и развитія. Результаты леченія стрихниномъ получились просто чудесные. Пьяницы, пившіе по многу лѣтъ (иные десятками), вдругъ получали послѣ впрыскиванія рѣзкое *отвращеніе* къ вину и неспособность переносить его. Одинъ пьяница у г. Ергольскаго, не считавшій своей страсти порокомъ и вовсе не желавшій отъ нея избавиться, согласился на леченіе лишь по просьбѣ матери и потому только, что не вѣрилъ въ успѣхъ. Сдѣлаво было воемъ впрыскиваній азотнокислаго стрихнина ($\frac{1}{60}$, $\frac{1}{40}$ и далѣе по $\frac{1}{20}$ гр.). Во все время леченія и двѣ недѣли спустя больной не пилъ, но увѣрялъ, что это потому лишь, что не было денегъ. Получивъ жалованье, онъ рѣшился напиться на зло г. Ергольскому. Къ ужасу его, однако, первая двѣрюжка вызвали въ немъ такую рвоту и головную боль, что онъ долженъ былъ лечь въ постель. Черезъ двѣ недѣли онъ снова повторилъ опытъ и взялъ для этого самой чистой водки; результатъ получился такой же. Это привело пьяницу въ отчаяніе. Съ настойчивостью, систематически онъ началъ приучать себя снова къ водкѣ, принимая ее каплями и увеличивая дозы, и только такимъ образомъ наконецъ добился того, что снова сталъ пить въ прежнихъ размѣрахъ. О повтореніи леченія онъ, конечно, и слышать не хотѣлъ. Изъ этого примѣра видно, что стрихнинъ, не только ядъ, но въ значительной мѣрѣ и противоядіе противъ пьянства, хотя, конечно, трудно вылѣчить человека, желающаго во что бы то ни стало заболѣть.

Все остальные больные г. Ергольскаго благословляютъ его какъ спасителя. Цѣлая драма, глубокая, долготѣнная, вмѣшательствомъ стрихнина превращались въ благополучіе и радость. Вотъ столяръ 42 лѣтъ, очевидно очень способный, (получилъ мѣсто съ жалованьемъ 100 руб. въ мѣсяцъ; понемногу началъ съ товарищами пить и дошелъ до того, что послѣднія 10 лѣтъ не могъ дня прожить, чтобы не выпить полбутылки, бутылку и больше; мѣсто свое, конечно, потерялъ и впалъ въ крайнюю бѣдность. Г. Ергольскій впрыснулъ въ него $\frac{1}{40}$ гр. стрихнина. На другой день столяръ явился къ нему и съ изумленіемъ заявилъ, что ему не хочется выпить:

ни лоски (ни сосанія) въ желудкѣ. Впрыскиванія продолжались, больной воскресъ. Въ первый же день леченія ему пришлось быть на именинахъ; его соблазнили водкой всячески и подомѣивались надъ него неожиданной трезвостью, а ему и глядѣть на водку было противно. Со Святѣхъ поръ прошелъ годъ и три мѣсяца, столяръ не пьетъ ни капли, снова получивъ хорошее мѣсто и разжился. Вотъ другой, уже престарѣлый пьяница — прикащикъ; пьетъ запоемъ пятнадцать лѣтъ. Уже на третій день, впрыскиванія больной выздоровѣлъ и началъ приходить къ г. Ергольскому самъ. Оказалось достаточно въ восьми впрыскиваніяхъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ запой не повторялся, прикащикъ итаетъ полное отвращеніе не только къ водкѣ, но и ко всѣмъ спиртнымъ напиткамъ. Вотъ въ кто г. Х—новъ отставной лейбъ-гусарь, безпробудный пьяница; какъ онъ характеризуется его г. Ергольскій: „Вся жизнь его въ продолженіи послѣднихъ 15 лѣтъ — непрекращающійся запой съ трезвыми промежутками лишь въ три-четыре дня черезъ двѣ недѣли“. Въ результатѣ — полное разстройство организма: хроническій катарръ желудка и кишокъ, недержание мочи, укороченіе лѣвой ноги вслѣдствіе неподвижности тазобедреннаго сустава и пр. Въ одинъ изъ трезвыхъ проблесковъ г. Х—въ просилъ его полѣчить 10 впрыскиваній по $\frac{1}{20}$ гр. въ день и пилюли, — и все какъ рукой сняло. Уже шесть мѣсяцевъ, какъ больной не пьетъ ни капли. „Мало-по-малу прошелъ и желудочно-кишечный катарръ, сталъ удовлетворительно дѣйствовать жомъ мочевого пузыря, и Х—въ превратился въ совершенно приличнаго и довольно пріятнаго въ обществѣ чловѣка, такъ какъ самъ по себѣ онъ господинъ очень не глупый и хорошо образованный. Виноградная вина, однако, продолжзеть пить, но исключительно при какомъ нибудь подходящемъ случаѣ и въ соотвѣтствующей компаніи“.

Изъ ряда опытовъ, произведенныхъ г. Ергольскимъ, только два имѣли сомнительный исходъ. Въ первомъ случаѣ, землемѣръ, страдавшій страшными запоями, былъ совершенно вылѣченъ: „водку не могъ видѣть“, но черезъ годъ снова запилъ. По изслѣдованіи оказалось, что, заболѣвъ другою болѣзнью, г. М. обратился къ другому врачу, и тотъ между прочимъ прописалъ ему по рюмкѣ водки передъ обѣдомъ и ужиномъ. Эти рюмки мало-по-малу снова пріучили г. М. къ водкѣ и снова открылся запой. Въ другомъ случаѣ купецъ П., наследственный пьяница (родители, дѣдъ и бабка — пьяницы) и сильный нейрастеникъ, вывивающій не менѣе бутылки водки, обратился къ г. Ергольскому за леченіемъ и послѣ перваго же впрыскиванія пересталъ

пить. Но отвращеніе къ водкѣ исчезло чрезъ двѣ недѣли, съ тою разницею, что уже съ полубутылки. Писильно хмѣль былъ произведенъ были новыя восемь врыскиваній; больной опять пересталъ пить, но опять лишь на двѣ недѣли. Къ сожалѣнію, отъ дальнѣйшаго лѣченія П. отказался. Р. Ергольскій съ полнымъ основаніемъ утверждаетъ, что рядомъ повторенныхъ лѣченій можно добиться постепенно полного излѣченія всякаго, даже и самаго упорнаго алкоголизма, — разумѣется при доброй волѣ больного. Дѣйствіе стрихнина на своихъ больныхъ онъ называетъ „рѣдкимъ, почти специфическимъ“.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, медицина пріобрѣла новое и въ высшей степени благотворное средство для борьбы съ болѣзнию, передъ которою до сихъ поръ она была бессильна. Если вспомнить, что рѣчь идетъ о сотняхъ тысячъ живыхъ людей, пропадающихъ отъ пьянства, о сотняхъ тысячъ семействъ, разоряемыхъ до тла этимъ порядкомъ, то невольно спросишь себя: неужели позволительно медлить съ этимъ вопросомъ и неужели врачамъ нужны еще цѣлые годы, чтобы признать новое открытіе? Намъ кажется, на сословіи нашихъ цѣлителей лежитъ долгъ *поторопиться* нѣсколько съ этимъ дѣломъ, — долгъ произвести не откладывая опыты съ стрихниномъ въ большихъ размѣрахъ и при всевозможныхъ условіяхъ. Дѣло идетъ о спасеніи погибающихъ, гибель которыхъ не ждетъ. (Полтавскія Епарх. Вѣд., № 10).



Редакторъ, преподаватель семинаріи **З. Благонравовъ.**