

# О Ф Ф И Ц Я Ъ Ы Н Ы Й О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мартъ 23.

№ 12-й.

1897 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 января сего года № 1957, по ходатайству Преосвященнаго Омскаго объ открытіи при 19 строящихся церквахъ въ переселенческихъ поселкахъ Акмолинской области самостоятельныхъ приходовъ, съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ и о назначеніи симъ причтамъ усиленныхъ окладовъ содержанія изъ казны. Приказали: Согласно ходатайству Преосвященнаго Омскаго и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) открыть при церквахъ, строящихся нынѣ въ 19 переселенческихъ поселкахъ, Акмолинской области, поименованныхъ въ приложенной Управленіемъ вѣдомости, самостоятельные приходы, съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ, и назначить на ихъ содержаніе по 800 р. на причтъ, въ томъ числѣ священникамъ по 600 руб., и псаломщикамъ 200 руб., а на 19 причтовъ по пятнадцать тысячъ двѣсти рублей въ годъ, со дня назначенія каждаго причта, за удержаніемъ 2 процентовъ въ специальный сборъ, изъ капитала на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода), съ отнесеніемъ на этотъ источникъ и пересылочныхъ денегъ, и затѣмъ означенный расходъ производить изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1. финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, и 2) въ виду удостовѣряемаго Преосвященнымъ Омскимъ недостатка въ кандидатахъ священства для замѣщенія имѣющихся въ епархіи вакантныхъ священническихъ мѣстъ, поручить Вашему Преосвященству,

святѣйшему, Архіепископу Владимірскому и Епископамъ: Рязанскому, Тверскому и Вологодскому предложить не получившимъ назначенія въ означенныхъ епархіяхъ кандидатамъ священства по предварительномъ удостовѣреніи въ ихъ благонадежности, не пожелаютъ ли они поступить на служеніе въ Омскую епархію, съ правами на полученіе путевыхъ пособій на проѣздъ по положенію, а именно: прогоновъ на двѣ лошади, суточныхъ по 60 коп. на 50 верстъ и подъемныхъ по 300 руб., и о лицахъ изъявившихъ на это согласіе, сообщить непосредственно Преосвященному Омскому. О чемъ и послать указъ Вашему Преосвященству, Архіепископу Владимірскому и Епископамъ Омскому, Рязанскому, Тверскому и Вологодскому. Февраля 28 дня 1897 года. № 1023.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 февраля сего года № 90, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика при Іоанно-Богословской церкви, села Глинкова, Богородскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Іоанно-Богословской церкви, села Глинкова, Богородскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 13 дня 1897 г. № 1265.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награждены набедренниками: священникъ Георгіевской, погоста Сильвачева, церкви, Бронницкаго уѣзда, Николай Минервинъ и священникъ Спасской, села Кіова, церкви, Московскаго уѣзда, Константинъ Озерецковскій.

Благочинный протоіерей села Раменья, Волоколамскаго уѣзда, Стефанъ Уклонскій уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Городкова Алексій Воронцовъ.

Псаломщикъ села Андреевскаго, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ Баршевъ удостоенъ діаконскаго сана съ оставленіемъ на причетническомъ окладѣ.

Въ село Васильевское, Серпуховскаго уѣзда, на священническое мѣсто опредѣленъ учитель земской школы въ дер. Горахъ, Волоколамскаго уѣзда, Алексій Невскій.

Рузскаго уѣзда, села Кожина діаконъ Веніаминъ Никатовъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Велико-Васильевской, села Васильевскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Бисеровской церкви, Богородскаго уѣзда, утвержденъ штатнымъ діаконномъ той же церкви.

Въ село Матвѣевское, Подольскаго уѣзда, на священническую вакансію опредѣленъ діаконъ Троицкой, с. Коледина, церкви, того же уѣзда, Алексій Остроумовъ.

Филаретовской, при Ермаковской богадѣльнѣ, что за Трехгорной заставой, церкви діаконъ Алексій Сперанскій утвержденъ штатнымъ діаконномъ той же церкви.

На псаломщическую вакансію къ Спасской церкви, что при Спасо-Влахернскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ, въ селѣ Деденевѣ, Дмитровскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій во 2 классѣ Московской духовной семинаріи Павелъ Любимовъ.

Просфорницы — Христорождественской, с. Ильинскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Авна Введенская и Покровской, села Жестылева, церкви того же уѣзда Марія Смирнова перемѣщены одна на мѣсто другой.

Жена заштатнаго псаломщика Цареконстантиновской, города Вереи, церкви Клавдія Снѣгирева опредѣлена на должность просфорницы къ Троицкой церкви, что въ городѣ Вереѣ.

Къ Вознесенской церкви села Рыболова, Бронницкаго уѣзда, на должность просфорницы назначена вдова псаломщика сей церкви Татіана Соловьева.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Согласно избранію утверждены въ должности старость Московскихъ церквей:

1) Сергіевской, въ Пушкинахъ, — московскій купецъ Ѳеодоръ Михайловичъ Смирновъ, на 3-е трехлѣтіе;

2) Панкратіевской, близъ Сухаревой башни, — московскій купецъ Николай Ѳеодоровичъ Герасимовъ, на 5-е трехлѣтіе;

3) Ирнинской, при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, — потомствен-

ный почетный гражданинъ Константинъ Ивановичъ Перявъ, на 2-е трехлѣтіе;

4) Богородицерождественской, на Бутыркахъ, — потомственный почетный гражданинъ Димитрій Онисимовичъ Соскинъ, на 3-е трехлѣтіе;

5) Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, — потомственный почетный гражданинъ Лаврентій Ивановичъ Швецовъ;

6) Николаевской, въ Гнѣздникахъ, — потомственный почетный гражданинъ Алексій Владиміровичъ Пеговъ, на 2-е трехлѣтіе;

7) Георгіевской, на Красной Горкѣ, — мышкинскій мѣщанинъ, Ярославской губерніи, Иванъ Романовъ Чернышевъ, на 2-е трехлѣтіе;

8) Успенской, въ Кожевникахъ, — московскій мѣщанинъ Павелъ Семеновичъ Ѳедотовъ, на 2-е трехлѣтіе;

9) Софійской, на Набережной, — потомственный почетный гражданинъ Павелъ Ивановичъ Харитоненко, на 2-е трехлѣтіе,

и 10) Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, — крестьянинъ села Порѣчья, Ярославской губерніи, — Иванъ Васильевичъ Барашковъ, на 4-е трехлѣтіе.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода поступаютъ въ значительномъ числѣ ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій на постройку и ремонтъ церквей, изъ суммъ установленнаго на этотъ предметъ кружечнаго сбора, а также на счетъ пожертвованій частныхъ лицъ, при чемъ нерѣдко указывается на капиталы потомственной почетной гражданки Мединцевой и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ермакова. Между тѣмъ кружечный сборъ на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей Имперіи поступаетъ въ столь незначительной суммѣ, что таковой оказывается недостаточнымъ даже для удовлетворенія ходатайствъ о снабженіи бѣднѣйшихъ церквей необходимою утварью, ризницею и богослужебными книгами. Что же касается капиталовъ Мединцевой и Ермакова, то первый изъ нихъ весь уже израсходованъ, о чемъ и было объявлено въ № 13—14 Церковныхъ Вѣдомостей за 1895 г., а капитала Ермакова въ распоряженіе Святѣйшаго Синода вовсе не поступало.

Объ этомъ Хозяйственное Управленіе, по порученію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, съ покорнѣйшею просьбою перепечатать настоящее объявленіе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.



# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Марта 23-го

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій 21 сего Марта прибылъ въ Москву.

## БОГОВОПЛОЩЕНІЕ И ЕВХАРИСТІА.

(Продолженіе. См. № 11).

### II. Боговоплощеніе.

Разсмотримъ частиѣе, какимъ образомъ спасень падшій человѣкъ, — что именно сдѣлалъ Сынъ Божій, чтобы человѣку и послѣ паденія открывалась возможность достигнуть своего высокаго назначенія. Мы уже говорили, что для этого ему нужно было прежде всего примириться съ Богомъ, и видѣли, что самъ онъ сдѣлать этого былъ не въ состояніи. Человѣку здѣсь необходима помощь сверхъ-естественная, — Божественная. Даже воплощеніе кого-либо изъ высшихъ существъ — ангеловъ было-бы недостаточно для спасенія человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ своимъ грѣхомъ безгранично оскорбилъ Бога. Слѣдовательно, требовалась и безграничная искупительная жертва за этотъ грѣхъ. Но развѣ могла бы имѣть такую цѣну жертва кого-либо изъ сотворенныхъ ангеловъ, даже всѣхъ ихъ вмѣстѣ, когда они существа ограниченныя? <sup>12)</sup> Съ другой стороны, развѣ ангелы могли бы одержать побѣду надъ діаволомъ и освободить человѣка отъ грѣха, когда они не имѣютъ всемогущества и творятъ доброе не своею силою, а въ зависимости отъ благодати Божіей?

<sup>12)</sup> „Человѣкъ не могъ спасти себя, потому что онъ самъ чрезъ грѣхъ былъ въ долгу; и ангелъ не могъ искупить человѣческаго рода, потому что не находилъ силы для столь великой платы.“ *Св. Прокла, еписк. Кизическаго*, „Беседа о воплощеніи Господа нашего Иисуса Христа“; см. въ „Дьяніахъ Вселенскихъ соборовъ“, изданн. при Казанск. Духовн. Акад. въ русск. перев. Казань. 1859, т. I, стр. 316.

Только Богъ можетъ заглаждать беззаконія (Исаи 43, 25; Псал. 102, 3). Только жертва Сына Божія могла вполне удовлетворить Правдѣ Божіей и быть *явленіемъ правды* (Римл. 3, 25) <sup>13)</sup>. И вотъ, дѣйствительно, для спасенія человѣка явился во плоти *Богъ* (1 Тим. 3, 16). Но необходимо было соединеніе Божества съ человечествомъ. Иначе побѣда Божества надъ діаволомъ не была-бы побѣдою надъ нимъ человеческого естества. Притомъ, не согласно было-бы и съ Правдою Божіей, если-бы въ удовлетвореніи за грѣхи людей человечество не участвовало бы совершенно. Спаситель міра долженъ быть не только Богомъ, но и человѣкомъ. И дѣйствительно, рождается *Истинный Человѣкъ*, въ которомъ *обитаетъ вся полнота Божества тѣлеснѣ* (Кол. 2, 9), т. е. Который въ то же время есть Истинный Богъ: рождается *Богочеловѣкъ*. «Въ Боговоплощеніи, — разсуждаетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, — видна правда Божія въ томъ, что, когда человѣкъ былъ побѣжденъ, Богъ не другаго кого дѣлаетъ побѣдителемъ мучителя и не силою похищаетъ человѣка у смерти, но кого нѣкогда смерть поработила себѣ грѣхомъ, того Благій и Правосудный сдѣлалъ побѣдителемъ, и — что казалось весьма труднымъ, — спасъ подобное подобнымъ» <sup>14)</sup>. Воплотившись,

<sup>13)</sup> „Если бы Слово, — говоритъ св. Аванасій Великій, — бывъ тварію сдѣлалось человѣкомъ, то и человѣкъ все еще оставался бы тѣмъ же, чѣмъ былъ, не сочетавшись съ Богомъ. Ибо, будучи созданіемъ, могъ ли бы сочетаться съ Творцомъ посредствомъ созданія? Или, какая была бы помощь подобнымъ отъ подобныхъ, которые сами имѣютъ нужду въ той же помощи? Если бы Слово было тварію, то какъ имѣло бы Оно силу отменить Божій приговоръ и отпустить грѣхъ, когда у пророковъ написано, что сіе принадлежитъ Богу? *Кто Богъ, якоже Ты, отгемлай беззаконія* (Мих. 7, 18).“ Твор. св. Аванасія Великаго въ русск. перев. Часть 2-я. Мск. 1852. „На арианъ слово второе.“ Стр. 357.

<sup>14)</sup> *Св. Іоанна Дамаскина*, „Точное изложеніе Православныя Вѣры.“ Перев. съ греч. Моск. Дух. Акад. Мск. 1844; часть III, гл. I, стр. 136.

Сынъ Божій содѣлался примирителемъ чело-вѣчества съ Богомъ. Его земная жизнь, полная скорбей и лишеній, а особенно крестныя страданія и смерть, проявили всю глубину Его униженія и истощанія, и поэтому не могли не быть полнымъ и даже преизбыточествующимъ удовлетвореніемъ Правдѣ Божіей за грѣхъ міра. Родъ чело-вѣческой сдѣлался искупленнымъ. Проклятіе, тяготѣвшее на немъ, теперь уже снято, ибо Христосъ *бысть по насъ клятва* (Гал. 3, 13<sup>15</sup>). Человѣкъ уже не чадо гнѣва Божія (Еф. 2, 3), а сынъ и наслѣдникъ Божій (Гал. 4, 7), ибо чрезъ Христа примиренъ съ Богомъ (2 Кор. 5, 18, 19).

Само собою понятно, что для искупленія рода чело-вѣческаго въ Сынѣ Божіемъ Божество соединилось съ чело-вѣческимъ естествомъ, *чуждымъ всякаго грѣха*. Жертва отъ грѣховнаго существа не могла бы быть пріятною Богу, потому что *грѣхъ разлучаетъ чело-вѣка отъ Бога, и Богъ грѣхъ ради отвращаетъ лице Свое отъ людей* (Исаи 59, 2). Притомъ, для спасенія рода чело-вѣческаго, какъ мы уже сказали, необходимо было *Боговоплощеніе*, т. е. самое тѣсное (Упостасное) соеди-неніе Божества съ чело-вѣчествомъ; но, въ такомъ случаѣ, чело-вѣческое естество должно быть совершенно непри-частнымъ никакому грѣху, такъ какъ не можетъ быть общенія правды съ беззаконіемъ (2 Кор. 6, 14). И такъ, Христосъ родился чело-вѣкомъ безгрѣшнымъ. Правда, Христосъ Спаситель родился отъ чело-вѣческой дочери— Дѣвы Маріи, но Пресвятая Матерь Его была совершенно предосвящена Духомъ Святымъ. Архангелъ Гавріиль, благовѣствовавшій Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Сына Божія, говорилъ Ей: *Духъ Святой найдетъ на тя, и сила Вышняго осенитъ тя: тымже и рождаемое Свято, наречется Сынъ Божій* (Лк. 1, 35), т. е. *рождаемое свято*, ибо *Духъ Святой найдетъ на тя*; или, какъ поетъ Православная Церковь: «Отцу Сопри-сносуцій; Собезначальный и Сопрестольный, щедровство пріемъ и чело-вѣколюбивую милость, себе постави во истощаніе, благоволеніемъ и совѣтомъ Отчимъ, и во утробу вселися дѣвичу, *предочищенную Духомъ*»<sup>16</sup> «Христосъ родился, — разсуждаетъ также св. Ефремъ Сиринъ, — отъ естества, подвергшагося нечистотѣ, и имѣющаго нужду въ очищеніи Божіимъ посѣщеніемъ. Какъ молнія проникаетъ все, такъ и Богъ. И какъ молнія озаряетъ сокровенное, такъ и Христосъ очищаетъ сокровенное естества. Онъ *очистилъ и Дѣву*, и по-томъ родился, дабы показать, что гдѣ Христосъ, тамъ про-является чистота во всей силѣ. *Очистилъ Дѣву, предуготовивъ Духомъ Святымъ; и потомъ утроба, ставъ чистою, зачинаетъ Его. Очистилъ Дѣву при Ея непорочности, почему, родившись, и оставилъ Дѣвою*»<sup>17</sup>).

<sup>15</sup>) По насъ—*ὅπερ ἡμεῶν* можетъ имѣть значеніе: *вмѣсто насъ*, т. е. потерпѣлъ все то, что заслуживалъ чело-вѣкъ; и: *ради насъ*, т. е. Своею смертію и страданіями избавилъ насъ.

<sup>16</sup>) Служба 25 марта, стихира на литіи 4-я.

<sup>17</sup>) св. *Ефрема Сирина*, „Слово на еретиковъ“; см. Твор. въ русск. пер. т. III стр. 71. Мск. 1849. Подобное говорятъ и многие другіе изъ святыхъ отцовъ, напр. *Григорій Богословъ*: «Чревоноситъ Дѣва, въ которой душа и тѣло предочищены Духомъ... Во Христѣ не имѣетъ мѣста позорное, потому что его (т. е. чело-вѣческое естество во Христѣ) создало Слово, а не отъ чело-вѣческаго сѣмени сталъ Онъ чело-вѣкомъ, но изъ плоти пречистой неувѣстной Матери, которую пред-

Рожденный безгрѣшнымъ, Иисусъ Христосъ и во всю Свою земную жизнь былъ совершенно чуждъ всякаго порока и грѣха. Онъ Самъ вопрошалъ Своихъ враговъ *кто отъ васъ обличаетъ Мя о грѣсѣ* (Іоанн. 8, 46)? И апостолы говорили, что *грѣха въ Немъ нѣтъ* (Іоанн. 3, 5), что Онъ *грѣха не сотвори, и не обрѣтется лѣсть во устнхъ Его* (1 Петр. 2, 22)<sup>18</sup>). Поэтому Святая Церковь никогда не сомнѣвалась въ этой истинѣ, всегда исповѣдуя Сына Божія, *единосущна Отцу по Божеству, и единосущна тогожде намъ по чело-вѣчеству: по всему намъ подобна, кромѣ грѣха*<sup>19</sup>). Когда же Θεодоръ Мопсуетскій сталъ утверждать, что Иисусъ Христосъ испытывалъ грѣховныя искушенія и борьбу страстей, слѣдовательно не былъ чуждъ грѣха, то пятый вселенскій соборъ осудилъ это лжеученіе, какъ одно изъ главныхъ заблужденій Θεодора<sup>20</sup>).

### III. Образъ соединенія въ Иисусѣ Христѣ двухъ естествъ.

И такъ, чело-вѣческая природа во Христѣ совершенно чиста и непорочна отъ самаго зачатія Его отъ Дѣвы Маріи и Духа Свята. Велѣдствіе этого во Христѣ чело-вѣческое естество находится въ самомъ тѣсномъ единеніи съ Божествомъ и достигаетъ высшей степени прославленности. Чуждое всякаго грѣха чело-вѣчество во Христѣ соединяется съ Божествомъ *упостасно*. Это означаетъ, что Иисусъ Христосъ есть Истинный Богъ и истинный чело-вѣкъ, но не имѣетъ въ Себѣ двухъ лицъ, отдѣленныхъ одно отъ другаго, а есть Одно Лице, Единая Упостась. Онъ есть Богочеловѣкъ, какъ Одно Существо и Лице, а не Богъ и Человѣкъ, какъ два отдѣльныхъ Лица. Чело-вѣчество во Христѣ не имѣетъ особой Личности, не составляетъ особенной Упостаси, а воспринято Его Божествомъ въ единство Его Божеской упостаси. При этомъ мы вѣруемъ, что два естества—Божеское и чело-вѣческое соединились во Христѣ 1) *неслитно* (*ἀσυ-χῶτως*), 2) *неизмѣнно* (*ἀτρέπτως*), 3) *нераздѣльно* (*ἀδιαίρετως*), 4) *неразлучно* (*ἀχωρίστως*)<sup>21</sup>).

а) Вѣруемъ въ *неслитное* соединеніе двухъ естествъ

варительно очистилъ Духъ, исшелъ самозданный чело-вѣкъ“ (Творен. въ русск. перев. „Слово на Богоявл.“ т. III, стр. 247); и: „0 завѣтахъ и прішествіи Христовомъ“ т. IV, 248—249). Также въ „Точномъ изложеніи Православныя Вѣры“ св. *Іоанна Дамаскина* читаемъ (кн. III, гл. 2, стр. 138): „Духъ Святой, по слову Господню, возвѣщенному Святой Дѣвѣ ангеломъ, сошелъ на Нее, очистилъ Ее и даровалъ Ей способность какъ принять въ Себя Божество Слова, такъ и родить“.

<sup>18</sup>) Срвн. Мк. 4, 1—11 парал.; Мк. 26, 59—60; Іоанн. 14, 30; 1 Петр. 1, 19; 1 Іоанн. 21, 2 Кор. 5, 21; Ефес. 4, 15; 7, 26 и мн. др.

<sup>19</sup>) Догматъ четвертаго Вселенскаго Собора о двухъ естествахъ во Единомъ Лицѣ Господа Иисуса Христа

<sup>20</sup>) „Если — опредѣляютъ отцы пятаго Вселенскаго собора,—кто защищаетъ нечестиваго Θεодора Мопсуетскаго, говорившаго, что иной есть Богъ Слово, и иной Христосъ, который былъ обуреваемъ страстями душевными и вожделѣніями, и отда-лялся отъ дурнаго мало по малу, и такимъ образомъ, преусиживъ въ дѣлахъ, улуч-шился, и путемъ жизни сталъ непороченъ, который крестился, какъ простой чело-вѣкъ, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, и чрезъ крещеніе получилъ благо-дать Святаго Духа, и удостоился усыновленія, и, по подобію царскаго изображенія, принимаетъ поклоненіе въ лицѣ Бога Слова, и послѣ воскресенія сдѣлался неизмѣ-неннымъ въ помышленіяхъ и совершенно безгрѣшнымъ... тотъ да будетъ анаема“.

См. Дѣян. вселенск. собор. въ русск. перев. т. V., тд. 3. Казань 1889 „Со-брание осьмое пятаго вселенск. собора. Пункты осужденія еретиковъ“, пунктъ 12-й (стр. 191).

<sup>21</sup>) Такъ опредѣленъ образъ соединенія двухъ естествъ во Христѣ при единство-Его Упостаси св. Львомъ, папою Римскимъ. Это опредѣленіе, какъ извѣстно, было принято и отцами четвертаго вселенскаго собора. См. „опредѣлен. Халкидонск. со-бора“ въ „Дѣян. вселенск. соборовъ“ въ русск. перев. т. IV. Казань 1865, стр. 108—109.

во Христѣ, потому что, если бы они слились въ Немъ, т. е. составили изъ себя какое-то новое третье естество съ новыми свойствами и отличіями, то въ такомъ случаѣ Иисусъ Христосъ не былъ бы ни совершеннымъ Богомъ, ни совершеннымъ человѣкомъ, не принадлежалъ бы ни къ Божеству, ни къ человѣчеству<sup>22)</sup>. Вслѣдствіе этого въ Немъ не было бы и единенія между совершеннымъ Божествомъ и совершеннымъ человѣчествомъ, такъ какъ въ Немъ ни того, ни другого не существовало бы; и такимъ образомъ сліяніе двухъ естествъ во Христѣ показывало бы, что единенія между Божествомъ и человѣчествомъ безъ уничтоженія существенныхъ свойствъ того и другаго, т. е., въ существѣ дѣла, безъ уничтоженія Самаго Божества и человѣчества, не можетъ быть, хотя бы человѣческое естество было совершенно чуждо скверны грѣха. Но этого нельзя признать уже потому, что Самъ Богъ, пославъ Сына Своего Единороднаго для спасенія міра, восхотѣлъ чрезъ это вступить въ единеніе съ человѣчествомъ, и слѣдовательно содѣлалъ возможнымъ такое единеніе. Вотъ почему Православная Церковь и изрекла анаѹему на признающихъ сліяніе двухъ естествъ во Христѣ, уча, что «каждое изъ двухъ естествъ во Христѣ въ соединеніи съ другимъ дѣйствуетъ такъ, какъ ему свойственно: Слово дѣлаетъ свойственное Слово, а плоть исполняетъ свойственное плоти. Одно изъ нихъ сіяетъ чудесами, другое подлежитъ страданію. И какъ Слово не отпало отъ равенства въ славу съ Отцемъ, такъ и плоть не утратила естества нашего рода. Ибо Одинъ и Тотъ же есть истинно Сынъ Божій и истинно Сынъ человѣческій»<sup>23)</sup>.

б) Вѣруемъ, — далѣе, — что два естества во Христѣ соединены неизмѣнно, или *непреложно*, т. е. «ни Божество не измѣнилось въ человѣчество, ни человѣчество въ Божество, но то и другое естество остаются цѣлыми со всѣми свойствами своими, кромѣ грѣха, относящагося къ естеству человѣческому»<sup>24)</sup>. Если бы во Христѣ было преложеніе двухъ естествъ, то это опять означало бы, что между Божествомъ и человѣчествомъ единеніе невозможно, такъ какъ для этого было бы необходимо, чтобы или Божество преложилось (т. е. превратилось) въ человѣчество, или обратно — человѣчество въ Божество. Но сколь нелѣпо первое, столь невозможно и второе. «Умоляю, — говоритъ святой Василій Великій — отетать отъ нелѣпаго мнѣнія, что — Самъ Богъ превратился въ плоть и не Адамово принялъ смѣшеніе, отъ Дѣвы Маріи, но Собственнымъ Своимъ Божествомъ преложился въ вещественную природу. Это нелѣпое ученіе весьма легко опровергнуть... Ибо если превратился, то и измѣнился. Но да не по смѣламъ сего и сказать, и подумать, потому что Богъ сказалъ: *Азъ есмь, и не измѣняюся* (Мал. 3, 6)»<sup>25)</sup>.

<sup>22)</sup> См. св. Иоанна Дамаскина „Точное изложеніе Пр. Вѣры“ Ш, 3, стр. 141.

<sup>23)</sup> Св. Льва, папы Римскаго „Окружное или соборное посланіе противъ Евтихія къ Флавіану, архіепископу Константинопольскому“ (см. Дѣян. всел. соб. въ русск. перев. изд. первое; Ш, стр. 523). Объ этомъ посланіи отцы четвертаго вселенскаго собора говорили: „Левъ изложилъ православно“; „какъ Левъ, такъ вѣруемъ; — противорѣчіе — еutihіанисты!“ (см. Дѣян. всел. соб. въ русск. перев., изд. 1-е; т. IV, стр. 101).

<sup>24)</sup> Православное Исповѣданіе Католической и Апостольской Церкви Восточное. Часть I-я, отв. на вопр. 38. Стр. 28, изд. 16-е. Мск. 1866.

<sup>25)</sup> Св. Василія Великаго, творенія въ русск. перев. Мскв. 1854, т. 7-й, стр. 244, „письмо къ монаху Урвикію“.

Невозможно допустить и того, чтобы человѣческая плоть преложилась во Христѣ въ Божеское естество, ибо «какая намъ польза въ вочеловѣченіи, если не наше тѣло, соединенное съ Божествомъ преодолѣло державу смерти?»<sup>26)</sup> Притомъ, Христосъ Спаситель не могъ бы и пострадать, если бы Его человѣческая природа измѣнилась въ Божеское естество, потому что пострадать Онъ могъ только Своимъ человѣчествомъ, сообщая безконечную цѣну страданіямъ Своимъ Божествомъ. «Слѣдовательно, если не вѣрить, что Христосъ воспринялъ истинное и всецѣлое естество истиннаго человѣка, то этимъ упраздняется вся тайна нашего искупленія, ибо нужно было бы тогда отвергнуть, что Христосъ былъ распятъ, умеръ и погребенъ, что Онъ возсѣдаетъ одесную Бога Отца, что Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ въ томъ самомъ тѣлѣ, въ которомъ былъ присужденъ къ смерти»<sup>27)</sup>.

с) Вѣруемъ, что два естества пребываютъ во Христѣ совершенно цѣлыми, сохраняя всѣ свои свойства, мы въ то же время вѣруемъ, что они соединены въ Немъ нераздѣльно, т. е. Божество и человѣчество не составляютъ во Христѣ двухъ особыхъ лицъ, соединенныхъ между собою только нравственно, а соединены въ Немъ во едину Упостась»<sup>28)</sup>. Этимъ мы выражаемъ всю полноту единенія Божества съ человѣчествомъ во Христѣ. Большаго единенія и не можетъ быть. Во Христѣ и Божество не утрачивается, не исчезаетъ и человѣчество, воспринятое въ единство Его Божественной Упостаси. Въ Немъ Едино Лице, но два естества. Онъ не Богоносецъ только, ибо Божество въ Него не вселилось только, а воплотилось, т. е. нераздѣльно соединилось съ человѣчествомъ, почему Онъ и есть истинно Богочеловѣкъ. И нельзя не видѣть, что ниспровергалась бы вся тайна домостроительства нашего спасенія, если попустить менѣе тѣсное единеніе во Христѣ Божества съ человѣчествомъ, т. е. принять, напр., ученіе Несторія. «Кто дерзаетъ, — говоритъ св. Кириллъ Александрийскій въ своихъ извѣстныхъ анаѹематизмахъ (въ 5-й и 6-й) на несторіанъ, — называть Христа человѣкомъ Богоноснымъ, а не лучше Богомъ истиннымъ, какъ Сына единаго (съ Отцомъ) по естеству, такъ какъ Слово стало плотію и приблизилось къ намъ, воспріявъ нашу плоть и кровь (Евр. 2, 14), — анаѹема» — и равнымъ образомъ: «Кто дерзаетъ говорить, что Слово Бога Отца есть Богъ или Владыка Христа, а не исповѣдуетъ (лучше) Его же Самого Богомъ и вмѣстѣ человѣкомъ, такъ какъ по писаніямъ (Іоанн. 1, 14) Слово стало плотію, — анаѹема»<sup>29)</sup> Изрекается святымъ отцомъ анаѹема на несторіанъ, потому, что не было бы полного удовлетворенія Правдѣ Божіей за грѣхи міра, если бы Боговоплощеніе состояло только въ томъ, что во Христѣ

<sup>26)</sup> См. тамъ же.

<sup>27)</sup> Св. Льва, папы Римскаго, посланіе къ Юліану, еп. Цензенскому. См. Дѣян. всел. соб. въ русск. перев. изд. 1-е, т. III, стр. 40.

<sup>28)</sup> «Послѣдующе Божественнымъ Отцемъ, — изрекаютъ св. отцы четвертаго вселенскаго собора, — вси единогласно поучаемъ исповѣдывати единаго и тогожде Сына, Господа нашего Иисуса Христа, совершенна въ Божествѣ, совершенна и въ человѣчествѣ... не на два лица разсѣяемаго или раздѣляемаго, но единаго тогожде Сына, и Единаго Бога Слова, Господа Иисуса Христа».

<sup>29)</sup> „Посланіе Кирилла, еп. Александрийскаго къ Несторію объ отлученіи“. См. Дѣян. всел. собор. т. I, стр. 453. Казань 1859.

человѣкъ обитало Божество Бога Слова, такъ что Христосъ не былъ бы Богочеловѣкомъ, но только Богоносцемъ. «Развѣ достаточно признать, — пишетъ св. Кириллъ Александрійскій въ своемъ посланіи къ египетскимъ монахамъ, смущеннымъ еретическимъ ученіемъ Несторія и просившимъ св. Кирилла выяснитъ имъ неправильность этого ученія, — что униженіе Сына Божія состояло только въ томъ, что Онъ (Божествомъ Своимъ) вселился (*κλεοχησε*) въ человѣка, котораго родила жена? Чѣмъ въ такомъ случаѣ отличалось бы исповѣдуемое нами воплощеніе Слова Божія отъ обитанія Христа въ апостолахъ и всѣхъ вѣрующихъ, о которомъ говоритъ Христосъ: *Кто любитъ Меня, слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ Нему придетъ и обитель у Него сотворимъ* (Іоанн. 14, 23)»<sup>30)</sup>? Притомъ, какимъ образомъ смерть Иисуса Христа могла бы быть для насъ спасительною, если бы Онъ не былъ Богочеловѣкомъ? Тогда вѣра наша была бы поистинѣ тщетною и сила креста упразднилась бы. «Какимъ образомъ, — говоритъ тотъ же св. Кириллъ Александрійскій, — одинъ умеръ за всѣхъ, если страданіе Его понимать просто страданіемъ какого-нибудь человѣка? Но если Онъ пострадалъ по человѣческому естеству, такъ что усвоилъ Себѣ страданія Своей плоти, то въ такомъ случаѣ утверждаемъ мы, и весьма справедливо, что смерть по плоти Одного есть праведная цѣна за жизнь всѣхъ (2 Кор. 5, 17, 18), — не потому, чтобы она была смертію подобнаго намъ простаго человѣка, хотя Онъ и былъ подобенъ намъ, но потому, что, будучи Богомъ по естеству, Онъ воплотился и вочеловѣчился»<sup>31)</sup> „Всеродъ человѣческой, — разсуждаетъ св. Прокль, изболничая лжеученіе Несторіанъ, — грѣхами своими вошелъ въ большіе долги и не находитъ никакихъ способовъ уплатить ихъ... Надлежало быть одному изъ двухъ: или всѣмъ намъ подвергнуться смерти, на которую мы были осуждены, потому что всѣ согрѣшили, или для искупленія нашего должна быть дана такая, цѣна, которою бы все требованіе уплачивалось вполне. Человѣкъ не могъ этого требованія уплатить... И вотъ Тотъ, Кто изъ небытія привелъ къ бытію весь міръ, Тотъ, Который ничѣмъ не затрудняется въ раздаваніи щедротъ, открылъ вѣрнѣйшій способъ доставить жизнь осужденнымъ и самымъ приличнымъ для Себя образомъ разрушить смерть. Онъ дѣлается человѣкомъ, рождаясь отъ Дѣвы, образомъ Ему только извѣстнымъ. Онъ умираетъ тѣмъ, что въ Немъ есть рожденное, совершаетъ искупленіе силою того, что въ Немъ есть всегда пребывающее... Онъ доставилъ другимъ безсмертіе, потому что Самъ былъ безсмертный. Въ домостроительствѣ Божіемъ для спасенія людей не было, нѣтъ и не будетъ никакого такого, кромѣ Его, Родившагося отъ Дѣвы, — Бога и Человѣка. Для искупленія осужденныхъ Онъ имѣетъ въ Себѣ цѣну не только соразмѣрную всему множеству ихъ, но и превышающую всякое количество»<sup>32)</sup>.

<sup>30)</sup> Cyrilli Alexandr. Opera. См. Migne Curs. Complet. Patrolog. ser. graeca, t. LXXVII „Cyrilli ad monachos Aegypti“, col. 24—25.

<sup>31)</sup> Св. Кирилла Александрійскаго „посланіе къ епископу Валеріану противъ мыслящихъ по догматамъ Несторія“. См. Дѣян. всел. соб. т. II, стр. 423. Казань 1861.

<sup>32)</sup> „Беседа о вочеловѣченіи Господа нашего Иисуса Христа“. См. Дѣян. всел. соборовъ I, стр. 316—317.

Такимъ образомъ если Иисусъ Христосъ искупилъ родъ человѣческій, то Онъ необходимо есть Богочеловѣкъ. „Смерть Авраама, Исаака, Іакова, Моисея, — говоритъ святой Кириллъ Александрійскій, — не принесла никакой пользы роду человѣческому, а смерть Христа даровала спасеніе, потому что Онъ Собственную плоть принесъ за насъ, и, ради насъ предавъ Себя Самого на смерть, всѣхъ освободилъ отъ сѣтей смерти, ибо умирая удовлетворилъ одинъ за всѣхъ, такъ какъ Онъ есть и Слово Бога Отца, и по природѣ Богъ, и тѣло, которое Онъ принесъ за насъ Богу и Отцу въ волю благоуханія, было Его собственное. Итѣмъ, нечестиво и совершенно нелѣпо раздѣлять Единаго Бога нашего Иисуса на двухъ сыновъ, въ особенности когда мудрѣйшій Павелъ ясно говоритъ противъ этой мысли: *единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе*“ (Ефес. 4, 5)<sup>33)</sup>.

д) Вѣруемъ, наконецъ въ неразлучное соединеніе двухъ естествъ во Христѣ, т. е. признаемъ, что соединеніе ихъ началось съ момента зачатія Христа Спасителя въ утробѣ Дѣвы Маріи<sup>34)</sup>, не расторгалось во время страданій Его на крестѣ<sup>35)</sup>; не расторгалось по воскресеніи и вознесеніи Его на небо, и никогда не расторгнется<sup>36)</sup>; такъ что Иисусъ Христосъ всегда, съ самаго зачатія отъ Пресвятой Дѣвы, пребываетъ Богочеловѣкомъ. Въ такой вѣрѣ душа каждаго истиннаго христіанина находитъ для себя утѣшеніе и отраду, — потому что если бы во Христѣ одно естество покидало другое, то это означало бы, что невозможно единеніе Божества съ человѣчествомъ хотя-бы послѣднее было совершенно непричастно грѣху. Поэтому-то Православная Церковь и учитъ, что «не прошло даже и мгновенія между принятіемъ Сыномъ Божіимъ плоти и соединенія ея съ Словомъ»<sup>37)</sup>, что «рожденіе Бога не было таковымъ, чтобы сперва образовался человѣкъ, и потомъ присоединился Богъ»<sup>38)</sup>; потому что это говорило бы, что единеніе человѣчества съ Божествомъ возможно только при условіи уничтоженія человѣческой личности. Въ самомъ дѣлѣ, если бы мы учили, что въ утробѣ Дѣвы Маріи сначала образовался совершенный человѣкъ, слѣдовательно уже имѣющій человѣческую личность, — Христосъ, и только послѣ этого съ Нимъ соединился Богъ — Слово, но такъ, что человѣчество перестало имѣть свою личность, уступивъ Божественной Упостаси; то это прямо говорило бы, что единеніе человѣчества съ Божествомъ возможно только при уничтоженіи человѣческой личности. Но не отрадно было-бы для человѣка такое единеніе. Тутъ было-бы не единеніе, а полное уничтоженіе человѣчества, поглощеніе его Божествомъ: человѣкъ переставалъ бы быть человѣкомъ, сливаясь съ Божествомъ. Между тѣмъ Православное ученіе о нерузлучномъ единеніи двухъ естествъ во Христѣ съ

<sup>33)</sup> Cyrilli Alex. Opera. см. Migne Curs. compl. Patrolog. ser. graeca. t. LXXVI, col. 1208. „Liber reginis nutius nupcupatus.“

<sup>34)</sup> Правосл. Иповѣдъ Каволич. Апост. Церкви Восточной. Изд. 16-е. Мскв. 1866, I ч., отв. на вопр. 38: стр. 28.

<sup>35)</sup> Тамъ же; ч. I; отв. на 46 вопр., стр. 32.

<sup>36)</sup> Тамъ же; ч. I, отв. на 56 вопр.; стр. 38.

<sup>37)</sup> Блаж. Феодоритъ; см. у св. Іоанна Дамаскина въ Точн. Изл. III, 2; стр. 139.

<sup>38)</sup> См. тамъ же; срви. св. Григорія Богослова „первое посланіе къ Клеодію“; см. твор. въ русск. перев. IV, стр. 197.

момента Его зачатія нисколько не говоритъ объ уничтоженіи человѣческой личности при единеніи человѣчества съ Божествомъ. Во Христѣ не уничтожается человѣческая личность Божественною Упостасію, потому что въ Немъ человѣческая личность никогда не была самостоятельной, отдѣльно существующею отъ Божеской, но съ самаго момента зачатія нашего Спасителя во чревѣ Дѣвы Маріи была воспринята въ единство Божественной Упостаси<sup>39)</sup>. Уничтоженіе было бы только въ томъ случаѣ, если бы Христосъ сначала былъ только человекомъ, а потомъ Его человечество соединилось съ Божествомъ, поглотившимъ человѣческую личность. Но Церковь Православная всегда чуждалась такого ученія<sup>40)</sup>.

Не признавая, что человечество соединилось во Христѣ съ божествомъ уже послѣ зачатія, Церковь Православная не можетъ также допустить и того, чтобы во Христѣ Божество оставляло человечество во время страданій Его, или обратно — чтобы страдало одно Божество безъ участія человечества. Невозможно послѣднее, потому что Божество не можетъ быть причастнымъ страданіямъ: Оно безтѣлесно и безстрастно «Мы не говоримъ, — учитъ св. Кириллъ Александрійскій, — что Слово Бога по Своему естеству подвергалось ударамъ, язвамъ гвоздиннымъ и прочимъ ранамъ, потому что Божественное естество, какъ безтѣлесное, непрочно страданію. Но такъ какъ всѣмъ этимъ страданіямъ подвергалось *Его тѣло*, которое есть *Его собственное*, то мы и говоримъ, что Слово страдало за насъ; потому что Безстрастный былъ въ страждущемъ тѣлѣ. Равнымъ образомъ мы разумѣмъ и смерть Его; безсмертно по естеству, нетлѣнно, жизнь и животворяще есть Слово Бога. Такъ какъ Его тѣло *благодатию Божию*, какъ говоритъ Павелъ, *за всѣхъ вкусило есть смерти* (Евр. 2, 9), то говоримъ, что Оно за всѣхъ претерпѣло смерть: не то, что оно подверглось смерти по своему естеству; говорить и думать такъ было бы безумно, — а то, что Его тѣло, какъ я сказалъ уже выше, *вкусило смерть*»<sup>41)</sup>. Но нельзя принять и того, чтобы страждущее человѣческое естество во Христѣ было погинуто Его Божествомъ во время страданій. Иначе Христосъ не принесъ бы полного удовлетворенія Правдѣ Божіей. Безконечную цѣну страданія Христовы потому именно и получаютъ, что при нихъ Божество не отлучалось отъ человечества. Страждетъ на крестѣ человѣческое естество Спасителя, но и Безстрастный не оставляетъ въ это время страждущее тѣло. Безсмертный по Божескому естеству (1 Тм. 6, 17), Нетлѣнный Царь вѣковъ (1 Тм. 1, 17), Жизнь въ Себѣ (Іоанн. 5, 26) и Животворящій Источникъ для всѣхъ другихъ (Іоанн. 5, 21), Иисусъ Христосъ Сынъ Божій, какъ Богъ, не оставляетъ Своего человѣческаго естества и въ смерти. Хотя Онъ умеръ, какъ человекъ, и Святая Его Душа разлучилась съ Пречистымъ Тѣломъ,

<sup>39)</sup> «Плоть Бога Слова не получила самостоятельной упостаси, и не стала Упостасію, разною отъ Упостаси Бога-Слова, но въ Ней получилъ Упостась, стала, лучше сказать, принятою въ Упостась Бога-Слова, нежели самостоятельную Упостасію». Св. Іоанна Дамаскина Точн. излож. Правосл. вѣры. Ш, гл. 8; стр. 160.

<sup>40)</sup> «Если кто говорить, что въ Дѣвѣ сперва образовался человекъ, и потомъ присоединился Богъ, — да будетъ осужденъ». Св. Григор. Богосл. 1-е Послан. къ Клеод.; въ творен. св. Отц. IV, стр. 197.

<sup>41)</sup> «Посланіе св. Кирилла Александрійскаго къ Несторію». См. Дѣян. вселенск. собор. въ русск. перев. т. I. стр. 135; изд. 2-е. Казань 1887.

однако Божество пребыло неразлучно съ обоими — и съ душою и тѣломъ. Поэтому Христосъ дѣйствительно богатъ въ бѣдности, всеиленъ въ немощи, безсмертенъ въ смерти; а вслѣдствіе этого Его искупительная жертва, какъ жертва не человека только, но *Богочеловѣка* и имѣетъ безконечную цѣну<sup>42)</sup>.

Наконецъ, Божество не оставило во Христѣ человечества и послѣ воскресенія. Христосъ Спаситель *плотию* Своею воскресъ изъ мертвыхъ (Лк. 24, 39—40; Іоанн. 20, 27); во *плоти* вознесся на небо (Лк. 24, 50—51; Дѣян. 1, 9, — 10); во *плоти* же явится и во второй разъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ (Мф. 25, 31). Онъ такимъ образомъ и по воскресеніи *пребываетъ и будетъ вѣчно пребывать Богочеловѣкомъ*. И это столь важно для христіанина, что христіанинъ никакимъ бы образомъ не могъ достигнуть своего назначенія — высшей, возможной для него, степени прославленности, получаемой чрезъ тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ, если бы Христосъ Спаситель не оставался вѣчно Богочеловѣкомъ. Въ самомъ дѣлѣ, выше мы уже раскрыли, что для примиренія человека съ Богомъ необходимо было Боговоплощеніе. Но спасеніе человека не состоитъ только въ побѣдѣ надъ діаволомъ и принесеніи удовлетворенія Правдѣ Божіей. Это только одна часть спасенія. Недостаточно только возсоздать и возстановить падшаго человека, но, кромѣ этого, нужно, чтобы онъ достигъ своего назначенія, дѣйствительно выполнилъ то, что опредѣлено ему Господомъ, т. е. богоуподобился, насколько это для него возможно, и чрезъ это получилъ вѣчное блаженство. Но въ такомъ случаѣ Боговоплощеніе и для этой части спасенія человека необходимо столько же, сколько и для первой. Ибо: если бы Христосъ Спаситель не вознесся съ Своею пречистою плотію на небо, и не возсѣлъ одесную Бога (Мрк. 16, 19), если бы, пострадавъ за насъ и разрушивъ державу діавола, Онъ Божествомъ Своимъ оставилъ человѣческое естество, — то тогда кто же отверзъ бы намъ двери царства небеснаго и былъ бы нашимъ *предтечею* на небесахъ (Евр. 6, 20)? Могъ ли бы проникнуть туда самъ человекъ, хотя бы даже освобожденный отъ власти діавола и примиренный Богомъ, когда бы даже во Христѣ святѣйшее естество человѣческое не вошло туда? Гдѣ было-бы ручательство для насъ, что возможно для христіанина вѣчное небесное блаженство, если бы Богъ не спосадилъ насъ на небесахъ во Христѣ Иисусѣ (Еф. 2, 6)? Напрасно стремился бы человекъ и къ Богоподобію, когда бы даже во Христѣ порвалось единеніе Божества съ человечествомъ. Итакъ, — врата вѣчныя могутъ поднять свои верха и впустить человека въ небесныя обители только тогда, когда чрезъ нихъ прошелъ и отверзъ ихъ Самъ Царь славы — Господь силъ (Псал. 23; 7—10), когда Онъ Самъ уготовалъ вѣчныя обители всѣмъ любящимъ Его (Іоанн. 13, 2—3); и только тогда не тщетно для человека *искать вышнихъ, горняя мудрствовать, а не земная*, когда *есть Христосъ одесную Бога сидя* (Кол. 3, 1—2). Необходимо, слѣдовательно, чтобы Иисусъ

<sup>42)</sup> Срвн. св. Кирилла Александрійскаго, тамъ же; св. Льва, папы Римскаго посланіе къ Юліану, епископу Цевзенскому (см. Дѣян. соб. III, стр. 41, изд. 1-е); св. Іоанна Дамаскина Точн. излож. Ш, 27, стр. 218.

Христосъ и послѣ Своихъ страданій, воскресенія и вознесенія оставался Богочеловѣкомъ; необходимо вѣчно неразлучное единеніе въ Немъ Божества съ человѣчествомъ. И дѣйствительно Иисусъ Христосъ *всегда сидитъ одесную Бога* (Евр. 10, 12)<sup>43)</sup>.

Свящ. Н. Добронравовъ.

(Продолженіе будетъ).

## Второе Богословское чтеніе.

6 Марта 1897 года.

И это чтеніе, подобно первому, происходило въ присутствіи преосвященныхъ Нестора, еп. Дмитровскаго и Наанаила, управляющаго Андроніевымъ монастыремъ, и многочисленныхъ образованныхъ слушателей. Лекторомъ былъ прот. І. Д. Петропавловскій. Темой его чтенія было: „безбожіе (атеизмъ) и вѣра въ Бога (религія) въ ихъ сравненіи съ исторической, психологической и логической точкѣ зрѣнія“. Не беремся передать содержаніе чтенія со всею точностію и во всѣхъ подробностяхъ. Сообщимъ изъ него то, что запомнилось нами.

Сначала опредѣливъ понятіе о безбожіи, какъ такомъ ученіи, которое отвергаетъ бытіе невидимаго высшаго существа, какъ самобытнаго и самосознательнаго духа и ограничиваетъ все существующее единственно видимымъ, конечнымъ міромъ, лекторъ, затѣмъ, изложилъ краткій очеркъ развитія атеизма въ разныхъ странахъ цивилизованнаго міра. Въ древности явленіе атеизма было случайнымъ и лишеннымъ всякой научной философской обоснованности. Но вотъ въ новое время, въ прошедшемъ вѣкѣ—во Франціи, атеизмъ выступилъ уже развитымъ на началахъ матеріализма, въ болѣе или менѣе систематической формѣ, именно въ произведеніяхъ нѣкоторой части философовъ, и съ тѣхъ поръ заявляетъ себя въ разныхъ странахъ то болѣе, то менѣе острою борьбой съ религіей. Въ самой Франціи атеистическое ученіе философовъ коноводы революціи старались провести въ массу народа и грозили „подавить послѣдніе стоны религіознаго фанатизма своими демократическими учрежденіями“. Въ Германіи представителями атеизма выступили и философы (Фейербахи—два брата) и естествовѣды (Бюхнеръ, Фогтъ и Мошоттъ) и поэты. Особенно распространяетъ атеизмъ во всѣхъ образованныхъ странахъ міра (частію и у насъ), такъ называемая, позитивная философія.

При такой настойчивости атеизма къ искорененію вѣры въ Бога въ сознаніи народовъ, существенно важнымъ и безусловно необходимымъ для нашего времени представляется сравнительное разсмотрѣніе значенія религіи и атеизма въ жизни народовъ, т. е. разсмотрѣніе ихъ внутренней цѣнности, прежде всего, съ исторической точки зрѣнія.

Послѣ этого лекторъ продолжительно остановился на раскрытіи, во-первыхъ, положенія, что религія, а не что иное, служила источникомъ всякаго человѣческаго образованія или всей человѣческой культуры—умственной, нравственной, спеціально-гражданской и даже художественнаго или эстетическаго развитія человѣчества;—и, во-вторыхъ, что религія

не только была источникомъ всего духовнаго развитія человѣчества, но и постоянно является основною движущею силою всей духовной жизни и даже матеріальнаго благосостоянія человѣчества. Здѣсь доказательства лектора изобиловали фактическими данными изъ исторіи народовъ.—Сами философы древности (напримѣръ Аристотель) ясно и глубоко сознавали значеніе религіи для народнои жизни и, что, повидимому, странно,—даже многіе изъ невѣрующихъ новаго времени невольно соглашались съ неустрашимымъ и незамѣнимымъ значеніемъ религіи для блага жизни народовъ или цѣлаго человѣчества вообще. Какое же значеніе имѣлъ или имѣетъ атеизмъ въ историческомъ развитіи человѣческаго рода? Положилъ-ли онъ прочное начало образованію, и именно своими принципами, въ исторіи какого-либо народа или племени? Или внесъ онъ новую силу въ ходъ развитія какого-либо народа послѣ того, какъ этотъ народъ болѣе и болѣе ослаблялъ въ себѣ религіозное чувство? Или, наконецъ, онъ вообще оказалъ какую-либо плодотворную услугу человѣчеству своимъ ученіемъ и распространеніемъ среди людей? На всѣ эти вопросы лекторъ далъ отрицательные отвѣты, твердо опиравшіеся на историческія и фактическія данныя, изъ которыхъ вполне понятнымъ становилось, почему даже многіе рьяные дѣятели французской революціи, послѣ упоенія атеизмомъ, наконецъ, стали взывать о спасеніи своего отечества отъ конечной гибели къ религіи. Изъ раскрытаго историческаго разсмотрѣнія религіи и атеизма лекторъ вывелъ заключеніе о религіи, какъ фактѣ высшаго проявленія нашего духа, безъ котораго безусловно невозможно наше развитіе вообще. Религія есть *основной законъ* нашего духовнаго развитія, обуславливающей собой все движеніе человѣчества впередъ, все возвышеніе его личнаго, семейнаго и общественнаго состоянія.

Далѣе лекторъ перешелъ къ разъясненію психологическихъ источниковъ религіи, съ одной стороны, и атеизма—съ другой. Кореннымъ мотивомъ религіозной жизни человѣчества служить вѣчно-присущее человѣку стремленіе стать выше окружающихъ его животныхъ, явиться истиннымъ украшеніемъ видимаго міра, жить болѣе чистой-духовной стороною своего существа, нежели тѣлесною; тогда какъ атеизмъ исходитъ прямо на оборотъ—изъ низменной, чисто-животной привязанности человѣка къ чувственному, матеріальному, изъ страха предъ безконечными требованіями человѣческаго духа и только крайне рѣдко—изъ какихъ-либо ложныхъ стремленій болѣе или менѣе идеальнаго, или духовнаго характера. Этимъ положеніемъ лекторомъ дано было также надлежащее обоснованіе. Далѣе лекторъ указалъ и доказалъ, что ничто не можетъ сравниться въ человѣкѣ съ религіей по той интенсивности, съ которой она проникаетъ, и по той всеобъемлемости, съ какою она обнимаетъ все существо человѣка; между тѣмъ какъ атеизмъ никогда не зарождается легко и естественно, а всегда при разныхъ искусственныхъ условіяхъ и всегда съ большою натугой. Отъ этого атеизмъ никогда не отличался прочностію даже въ самыхъ, повидимому, фанатичныхъ его проповѣдникахъ (примѣры—Дидро, Литтре и даже отчасти Штрауссъ).

Наконецъ, лекторъ показалъ полную несостоятельность атеизма и съ логической точки зрѣнія. Здѣсь пришли ему на помощь самыя излюбленные философы нашего времени и особенно у насъ, въ Россіи—Милль и Спенсеръ: они прямо и рѣшительно утверждаютъ, что сообразно съ доселѣ приобретенными, твердо установленными данными науки, вѣрованіе въ

<sup>43)</sup> Притомъ, и съ Правдой Божіей было бы несогласно, если бы во Христѣ послѣ Его страданій и воскресенія человѣчество было оставлено Божествомъ. На крестѣ страдало невинное человѣческое естество Христа Спасителя; слѣдовательно, оно требовало и величайшей прославленности: Христосъ,—говоритъ св. апостолъ Павелъ (Фил. 2, 8—9) *смирилъ себе... тѣмъ же (дѣл), поэтому, вслѣдствіе этого) и Богъ его превознесъ.*

управленіе міра вышею Силою или Разумомъ несравненно основательнѣе, нежели невѣріе—атеизмъ.

Въ заключеніе лекторъ указалъ, что какъ вообще всякое зло премудростію Божіею обращается въ концѣ концовъ, такъ или иначе, въ добро, такъ и атеизмъ, при всемъ своемъ вредѣ для человѣчества, приноситъ намъ и нѣкоторую отрицательную или косвенную пользу: именно, своими нападками на религію уничтожаетъ ложныя религіозныя формы и содѣйствуетъ утвержденію на ихъ мѣстѣ единственно истинной—христіанской, и самихъ христіанъ предотвращаетъ отъ индифферентизма и побуждаетъ къ ревности о своей вѣрѣ и охраненію ея въ ея богооткровенной чистотѣ и неповрежденности: „*amplius nobis prodest culpa, quam nocet*“.

### Очередное собраніе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія 12 марта.

Вниманію присутствовавшихъ въ собраніи была предложена часть изслѣдованія Ѳ. Никольскаго — „Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія“. Въ предложенномъ чтеніи были представлены основы церковно-наказующей дѣятельности великаго святителя Московской церкви. Чтеніе вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны членовъ общества.

Затѣмъ секретаремъ общества были заявлены лица, желавшія быть членами Общества. Означенныя лица единогласно были приняты въ составъ общества,—а именно: свящ. Недумовъ Н. С., свящ. села Ховрина, Моск. у., В. В. Рудневъ, кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ, Базякинъ А. И. и Дударевъ А. В. Въ концѣ засѣданія секретарь заявилъ Обществу желаніе Совѣта, чтобы члены Общества, желающія сдѣлать какой-либо докладъ въ Очередномъ собраніи, представляли таковой о. председателю къ 1-му числу того мѣсяца, въ которомъ имъ желательно прочесть свой докладъ.

Н. Розановъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Снятіе копии съ чудотворной иконы Иверской Божей Матери. Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Владыки Митрополита, съ чудотворной иконы Иверской Божей Матери, находящейся въ часовнѣ Ея имени, что у Воскресенскихъ воротъ, въ настоящее время снимается точная копія для храма въ имѣніи князя Волконскаго, въ Рязанской губерніи. Передъ начатіемъ работъ о. намѣстникомъ каѳедральнаго Чудова монастыря архимандритомъ Товіею съ братіей часовни было отслужено предъ чудотворной иконой молебствіе съ водоосвященіемъ и освящена кипарисная доска и краски. По снятіи ризы съ чудотворной иконы, иконописцами В. П. Гурьяновымъ и М. В. Тюлинымъ приступлено было къ снятію точной копии съ чтимой святыни.

Архіерейскія служенія въ каѳедральномъ соборѣ. Въ воскресенье, 16 марта, литургію въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, а въ четыре часа вечера „великую“ вечерню съ чтеніемъ акаѳиста св. Николаю Чудотворцу совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ Златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ

духовенствомъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ и пѣвнн Чудовскаго хора. Въ этотъ же день были совершены вечерни съ пѣніемъ хоровъ пѣвчихъ въ храмахъ: св. Николая Чудотворца, что въ Студенцахъ, Успенія Богоматери, что въ Газетномъ переулкѣ, св. Преподобной Параскевы, что въ Охотномъ ряду, Всѣхъ Святыхъ, что на Солянкѣ, Преображенія Господня, что у Преображенской заставы, и Преподобнаго Сергія, что въ Рогожской. Всѣ эти храмы были переполнены массой богомольцевъ.

Концертъ Синодальнаго хора. Въ воскресенье, 16 марта, въ Синодальномъ училищѣ состоялся второй общедоступный концертъ Синодальнаго хора привлечшій многочисленную публику. Хоромъ особенно хорошо были исполнены „Тебе одѣющагося“ Турчанинова, „Блаженъ мужъ“ Кіевского распѣва, одно изъ лучшихъ переложеній г. Полуэктова—Евангельская стихира 7 гласа, „Нынѣ отпущаеши“—Ломакина и другія пьесы. На концертѣ присутствовалъ прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и многіе представители Московскаго духовенства.

Концертъ г. Архангельскаго. Въ воскресенье, 9 марта, въ Большой залѣ Благороднаго Собранія состоялся духовный концертъ соединенныхъ хоровъ графа Шереметьева и А. А. Архангельскаго. Рекламы объ этомъ концертѣ, помѣщенныя во всѣхъ свѣтскихъ газетахъ, собрали на онѣи такую массу публики, какой намъ еще не приходилось видѣть на духовныхъ концертахъ. Точнаго времени для начала концерта не было назначено. На билетахъ было сказано, что начало въ 7 часовъ вечера, по афішамъ въ 8 часовъ, а по газетамъ въ 8½ часовъ. Концертъ на самомъ дѣлѣ начался въ исходѣ девятаго часа вечера. На эстрадѣ стали полукругомъ двадцать пять дѣвицъ, исполнявшихъ партіи дисканта и альты, и двадцать два тенора и баса. Исполненіе было совершено чуждое духу св. православной церкви, хотя по мѣстамъ очень стройное. „Чашу спасенія“ Багрецова было передано вовсе не такъ, какъ это слѣдуетъ и какъ исполняетъ эту пѣсню Чудовской хоръ. „Нынѣ силы“ Сартти, въ особенности его послѣдняя часть, была исполнена „непозволительно“ для православной церкви. Мы помнимъ эту пѣсню въ исполненіи Чудовскимъ и другими пѣвческими хорами и удивляемся: какъ можно допускать подобное исполненіе. „Виждь твоя пребезаконная дѣла“ Львова, такъ превосходно исполняемое Синодальнымъ хоромъ—было пропѣто весьма слабо, въ виду недостаточности состава исполнителей. Тоже самое можно сказать и про концертъ Вортнянскаго „Слави ми Господа“. Громадное большинство изъ знатоковъ церковнаго пѣвнн осталось недовольно пѣніемъ г. Архангельскаго и... вполне понятно: оно не церковно, слишкомъ такъ сказать „чувственно“, благодаря отсутствію религіознаго духа, а наконецъ, судя по внѣшней обстановкѣ, и неприлично для церкви Божіей. Въ самомъ дѣлѣ возможно-ли допускать, чтобы хоръ, поющій въ Петербургѣ по церквамъ отдѣленіями съ участіемъ взрослыхъ дѣвицъ, въ тоже время исполнялъ при случаѣ и различныя плясовыя пѣсни и романсы? Конечно нѣтъ, а между тѣмъ второй концертъ Архангельскаго состоялъ изъ подобныхъ пѣсней. Неприлично было г. Архангельскому заявлять объ этомъ свѣтскомъ концертѣ, обратившись къ публикѣ въ одинъ изъ антрактовъ между пѣснопѣвнми духовнаго концерта. И московская публика, къ ея чести, достойно

оцѣнила пѣніе хора г. Архангельскаго: на свѣтскомъ концертѣ залъ былъ совершенно пустъ.

Страннымъ намъ кажется еще то, что въ газетахъ за два дня до концерта появились сообщенія, что на духовномъ концертѣ г. Архангельскаго „по желанію публики“ будутъ исполнены „славословіе“ Архангельскаго и концертъ Борн-нянскаго...? Какую тутъ публику подразумѣвалъ г. Архангельскій, Петербургскую, или Московскую, которая не слыхала его уже четыре года?

### Иноепархіальныя извѣстія.

*Замѣчательная въ археологическомъ отношеніи мѣстность.* Много еще есть на нашей Руси необсѣдованныхъ мѣстностей, имѣющихъ несомнѣнный археологическій интересъ. И особенно ихъ много на югѣ и юго-западѣ, гдѣ жизнь развивалась подъ вліяніемъ самыхъ разнообразныхъ условий и обстоятельствъ религиозныхъ, политическихъ и гражданскихъ. Объ одной изъ такихъ мѣстностей сообщаетъ Холмско-Варшавскій Еп. Вѣстникъ. Мѣстность эта въ народѣ носитъ названіе „Церковиско“. Она находится въ 30 верстахъ отъ Бреста, вблизи деревни Цѣлесницы, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Въ Церковискѣ по преданію была церковь, но „запалась“, а въ праздничные дни и по настоящее время раздается-де колокольный звонъ, но слышать его могутъ лишь лица, угодныя Богу. Здѣсь находилось много каменныхъ плитъ съ надписями на славянскомъ и греческомъ языкахъ, крестовъ, высѣченныхъ изъ камня, и много обыкновенныхъ необдѣланныхъ большихъ камней, служившихъ, повидимому, фундаментами бывшихъ тамъ построекъ. Но, по народному преданію, одинъ изъ бывшихъ владѣльцевъ имѣнія, подъ видомъ очистки мѣстности отъ этихъ камней, распорядился свалить все это въ находившійся тутъ-же прудъ, а нѣкоторыя ровныя обтесанныя каменные плиты поразобрали, кто желалъ. Нѣсколько крестовъ было употреблено при постройкѣ каменнаго сарая, какъ строевой матеріалъ, и одинъ изъ нихъ ясно видѣнъ въ наружной стѣнѣ сарая. На крестѣ этомъ въ видѣ углубленія высѣченъ осьмиконечный православный крестъ. „Х.-В. Е. В.“ сообщаетъ еще о нѣкоторыхъ признакахъ, ближайшій осмотръ которыхъ зарождастъ предположеніе о томъ, что эта мѣстность когда то была населена сравнительно культурнымъ и, вѣроятно, православнымъ населеніемъ. Кромѣ того около Церковиска находятся нѣсколько урочищъ, представляющихъ не меньшій археологическій и историографическій интересъ. Ближайшее знакомство съ Церковискомъ и окружающими его урочищами компетентныхъ лицъ могло бы дать большой вкладъ для науки въ смыслѣ указаній о развитіи христіанства и культуры въ томъ краѣ, столь богатомъ древними историческими памятниками.

*Увеличеніе православныхъ церквей на Прагѣ, въ Варшавѣ.* По сообщенію „Холмско-Варшавскаго Еп. Вѣстника“ за послѣдніе годы замѣтно увеличивается православно-русское населеніе на Прагѣ, въ Варшавѣ. Поэтому увеличивается и количество тамъ православныхъ храмовъ. До минувшаго года на Прагѣ существовала всего только одна православная церковь. Въ минувшемъ году устроены и освящены двѣ полковыхъ церкви. 15-го февраля сего года освя-

щена еще одна военная церковь во имя пр. Сергія Радонежскаго, въ воспоминаніе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Эта церковь устроена усердіемъ жертвователей въ зданіи артиллерійской мастерской. Въ новоосвященной церкви можетъ вмѣститься около 300 человекъ. Въ текущемъ году, лѣтомъ, будетъ совершенно освященіе еще одной церкви, именно въ зданіи, устроенномъ обществомъ Краснаго Креста для вдовъ военнаго званія. Такимъ образомъ, на Прагѣ въ скоромъ времени будетъ пять церквей.

Вообще же увеличеніе православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ начато извѣстнымъ государственнымъ дѣятелемъ М. Н. Муравьевымъ. По поводу недавно исполнившихся ста лѣтъ со дня рожденія М. Н., „Церковный Вѣст.“ указываетъ на то, что онъ исходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе на отпускъ изъ Государственнаго казначейства 500,000 р. на возобновленіе старыхъ и постройку новыхъ церквей въ Виленской и Гродненской губерніяхъ. Благодаря, этому на мѣстѣ прежнихъ жалкихъ деревянныхъ церквей, построенныхъ на убогія средства обнищалаго западно-русскаго крестьянства, появился цѣлый рядъ новыхъ каменныхъ храмовъ. Эти храмы, по справедливости замѣчаетъ „Церк. Вѣст.“, — лучшій вещественный памятникъ, оставленный по себѣ Муравьевымъ на западнорусской землѣ.

*Проектъ училищнаго общежитія.* Одною изъ главныхъ заботъ духовенства составляетъ благоустройство быта учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Вездѣ, гдѣ позволяютъ средства, устраиваются общежитія въ семинаріяхъ и училищахъ. Послѣдній сѣздъ депутатовъ Тверскаго духовно-училищнаго округа между прочимъ разсматривалъ проектъ устройства общежитія при Тверскомъ духовномъ училищѣ. По разсужденіи сѣздъ постановилъ: поручить училищному правленію заготовить и надлежащимъ порядкомъ утвердить планъ и смѣту расходовъ на устройство общежитія и классныхъ помѣщеній и представить оныя будущему очередному сѣзду, которому и предоставить окончательно рѣшить вопросъ объ устройствѣ ученическаго общежитія. Означенный протоколъ былъ утвержденъ преосвященнымъ Тверскимъ.

*Открытіе братства.* Въ Полтавской епархіи при Рожд.-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго у., мѣстнымъ священникомъ организовано братство въ имя храмоваго праздника Рождества Пресвятыя Богородицы. Цѣлями дѣятельности братства будутъ заботы о благоукрашеніи храма, о благоустройствѣ женской церковно-приходской школы, уменьшеніе пьянства въ приходѣ. Въ своей дѣятельности братство будетъ руководиться правилами Епарх. Св.-Макарьевскаго братства.

*Второе Епархіальное женское училище въ Ставропольской епархіи.* Духовенство Ставропольской епархіи предположило начать устройство въ 1897-мъ году второго епарх. женскаго училища въ Екатеринодарѣ на сумму по смѣтѣ принятую епархіальнымъ сѣздомъ въ 316,362 р. 30 к., каковая сумма будетъ уплачена свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ въ количествѣ 243,827 р. 17 к., остальная сумма въ 71,535 р. 13 к. пополнится сборомъ отъ церквей. Произвести всѣ постройки сѣздъ духовенства положилъ въ три года 1897—1899.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

(Изъ области Иностранной литературы).

Новая книга: История Византийской литературы. (Geschichte der Byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527—1453) von Karl Krumbacher. München. 1897).

Не далеко отъ насъ то прошлое, когда при изученіи греческой литературы интересъ полагался только въ наилучшемъ усвоеніи общепризнанныхъ классическихъ образцовъ древности. Количество и значеніе этихъ образцовъ были предметомъ строго взвѣшеннымъ и опредѣленнымъ. Всякая попытка находить интересъ въ ознакомленіи съ литературою и произведениями послѣдующихъ временъ, не претендующихъ на титулъ „золотаго“, или „серебрянаго“ вѣка, вызвала со стороны истыхъ филологовъ лишь улыбку презрѣнія. Что за смыслъ, восклицали они, убивать время надъ этими твореніями, гдѣ предлогъ *οὐ* стоитъ съ родительнымъ падежомъ, *ἀπό* — съ винительнымъ, гдѣ союзъ *ὅτι* требуетъ изъяснительнаго наклоненія, гдѣ процвѣтаютъ неологизмы и барбаризмы, гдѣ утрачена родная чистота языка, перепутаны все формы рѣчи, гдѣ наконецъ самый смыслъ трудно отыскать подъ невозможными риторическими приѣмами. Специалистъ филологъ Вернардъ въ своемъ: *Grundriss der griechischen Litteratur* съ откровенностію высказался, что „изъ самаго добросовѣстнаго изученія широко-слойной массы Византийской литературы невозможно извлечь какого-либо цѣлага“.

Въ настоящее время мы стоимъ лицомъ къ лицу съ явленіемъ совершенно иного порядка. Византия литературная сдѣлалась предметомъ столь-же тщательнаго и всесторонняго изученія, какъ Византия церковная, политическая и художественная. Что поверхностному наблюдателю туманныхъ вѣковъ доселѣ казалось малоцѣннымъ и незначущимъ, то при надлежащемъ изученіи всей политической, культурной и литературной подкладки вдругъ получаетъ чрезвычайно важное значеніе. И вотъ, какъ-бы въ раскаяніи за прежнее узкое и одностороннее отношеніе къ греческой литературѣ, ученые византиологи въ настоящее время съ изумительною бережностію и почти съ благоговѣніемъ относятся ко всякому литературному памятнику къ какому бы періоду онъ ни относился, какого бы характера ни былъ. Стали дороги не только подлинныя, но и апокрифическія произведенія, не только извѣстныхъ авторовъ, но и совершенно безвѣстныхъ, не только объемистые томы, но даже и разрозненные листы, отдѣльныя страницы и наконецъ строки.

Приведутъ-ли ученныя палеографическія изысканія къ какимъ-либо новымъ результатамъ, на это отвѣтитъ будущее, но современная византиология освѣтила предъ нами массу наличнаго готоваго матеріала. Оказалась, что упадокъ въ отношеніи классической чистоты языка нисколько не помѣшалъ литературной производительности и идейному содержанию произведений, и въ этомъ отношеніи Византия въ періодъ съ 6-го по 15-й вѣкъ оказалась значительно впереди Запада. Сравнивая Византийскую литературу за означенный періодъ съ литературою Запада, современный византиологъ говоритъ: „На Западѣ все литературное творчество ограничивалось тишиною монастырскихъ келлій. Сочиненія писались монахами и предназначались для монаховъ. Правда, и въ Византии многіе литераторы трудились подъ безопаснымъ кровомъ обителей; но большинство писателей стояло въ живомъ взаимоотношеніи къ соціальной и политической жизни. Многіе выдающіеся умы

какъ патр. Фотій, Пселль, Евстафій Оссалоникійскій, Григорій Кипрскій, Никифоръ Григора, занимая высокія государственныя, или церковно-іерархическія должности, принимали живое участіе въ движеніяхъ современной имъ эпохи. Другіе изучали мировую жизнь, находясь на болѣе скромныхъ мѣстахъ. Благодаря этому разнообразному вѣдѣнію писателей, литература Византийская получаетъ живой, пестрый и многосторонній характеръ“. Чрезвычайное богатство и разнообразіе литературныхъ произведеній Византии, — принадлежащихъ по авторству императорамъ, іерархамъ, лицамъ придворнымъ, спеціальнымъ ученымъ, монахамъ и мірянамъ, — по содержанию своему обнимающихъ Богословіе со всеми его подраздѣленіями, Исторію, Географію, Философію, Риторикку, Софистику, Эпистологію, Метрику, Музыку, Правовѣдѣніе, Медицину, Астрономію, Зоологію, Ботанику, Минералогію, Алхимию, поэтическія произведенія всехъ родовъ — все это вмѣстѣ взятое представляетъ даже для опытнаго византиолога сущій хаосъ, — настоящій дремучій лѣсъ.

Оказать содѣйствіе почитателямъ Византийской литературы, помочь всемъ интересующимся ею разобратся въ огромной массѣ богатаго и разнообразнаго готоваго матеріала при посредствѣ позднѣйшихъ научныхъ данныхъ, дать „повичку надежнаго проводника сквъзъ непроходимый лѣсъ Византийской литературы“, взявъ на себя трудъ ученый, давно уже занявшій передовое мѣсто среди византиологовъ — Прф. Мюнхенскаго университета Карль Крумбахеръ. *Geschichte der Byzantinischen Litteratur*, появившаяся въ 1897 году вторымъ изданіемъ есть одно изъ капитальнѣйшихъ руководствъ къ изученію Византийской литературы. Надъ этимъ внушительнымъ руководствомъ, занимающимъ 1,198 стр. трудились одновременно Эрардъ, проф. Вюрцбургскаго университета, Гельцеръ, проф. университета въ Іенѣ, — но большая часть книги принадлежитъ самому Крумбахеру. Въ общемъ *Geschichte* состоитъ изъ введенія, занимающаго первыя 36 страницъ, и самой исторіи, распадающейся на два большихъ отдѣла: литературу научную въ прозѣ и поэзіи и литературу простонародную, такъ же съ подраздѣленіемъ на прозу и поэзію. Крупное приложеніе къ исторіи литературы составляютъ: очеркъ Византийской имперіи съ 395 го по 1453 годъ и общая библиографія; оба приложенія занимаютъ заключительную часть книги, т. е. самая исторія литературы, помимо общихъ указанныхъ отдѣловъ, имѣетъ частныя подраздѣленія и научную классификацію. Такъ ученая проза первой части подраздѣляется на Богословіе, Исторію, Географію, Философію и т. д.; ученая поэзія распадается на поэзію церковную и свѣтскую. Равнымъ образомъ простонародная поэзія и проза имѣютъ свои подраздѣленія. Все общіе отдѣлы и частныя классификаціи предвараются общими характеристиками, исагогическими обзорѣями той или другой группы авторовъ и произведений. За этими обзорѣями въ хронологическомъ порядкѣ предлагаются иногда весьма подробныя, иногда сравнительно краткія, смотря по состоянію данныхъ, выработанныя всесторонней критикой, частныя біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и ихъ произведеніяхъ. Неизмѣнно каждая біографія сопровождается драгоценными примѣчаніями, дающими свѣдѣнія о различныхъ изданіяхъ сочиненій разсматриваемаго автора, о судьбѣ и состояніи рукописныхъ неизданныхъ трудовъ, о сочиненіяхъ позднѣйшихъ ученыхъ о томъ-же авторѣ; указываются извѣстные современники, единомысленники, противники по богослов-

скимъ и политическимъ взглядамъ съ ихъ полемическими противъ него сочиненіями, произносятся критическія сужденія о другихъ вѣроятныхъ, или мнимо-принадлежащихъ ему сочиненіяхъ. Иногда эти примѣчанія, напечатанныя мелкимъ шрифтомъ, занимаютъ мѣста больше самыхъ біографій.

Книга полна *глубокаго и всесторонняго* интереса, начиная съ введенія, въ которомъ дается понятіе о Византійской литературѣ, общая исторія, характеристика и значеніе ея въ связи съ современными международными культурными отношеніями. Здѣсь авторъ, между прочимъ, обсуждая теорію Гегеля о постепенномъ упадкѣ Византійской литературы въ разсматриваемый періодъ, приходитъ къ заключенію, что эта идея совершенно противорѣчитъ дѣйствительности. Послѣ ранневизантійскаго періода, въ которомъ еще ведутъ перемѣнную борьбу древніе и новые элементы языка, дѣйствительно наступаетъ періодъ безплодія, но затѣмъ начинается періодъ собственнаго развитія, выработавшагося изъ духа эпохи и исходящаго изъ догматическихъ, аскетическихъ и нравственныхъ сочиненій, изъ церковныхъ пѣснопѣній, легендъ и монашескихъ хроникъ. Воскресаетъ изученіе древнихъ авторовъ, и чрезъ это литература выигрываетъ въ разнообразіи содержания и богатствѣ формы и стоитъ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій на значительной высотѣ, чтобы положить начало съ одной стороны гуманизму, а съ другой народному творчеству. Въ послѣдней части введенія, гдѣ трактуется о международныхъ культурныхъ отношеніяхъ, Крумбахеръ высказываетъ идеи, довольно поучительныя для нашихъ западниковъ: „Настоящія теченія въ области изящной литературы, повидимому, отнюдь не говорятъ за то, чтобы „Святая Русь“ свое чувство православно-славянской исключительности принесла въ жертву влияніямъ Запада. Идеи писателя Хомякова, нашедшія широкое распространеніе чрезъ семью высокодаровитаго Аксакова, теперь являются жизненнѣе, чѣмъ когда либо. Страдавшій недугомъ западничества Тургеневъ, обладая безспорнымъ талантомъ писательскимъ, долженъ былъ еще при жизни выдерживать тяжкую борьбу съ конкуренціей писателей, служившихъ выраженію неподдѣльнаго Руссизма и въ настоящее время самый истинно-русскій изъ всѣхъ душе-разбиратель Достоевскій въ Россіи такъ же, какъ и у насъ, одержалъ побѣду надъ испорченными чуждыми элементами“.

Много интереснаго даетъ вторая часть исторіи, имѣющая предметомъ престолярную литературу.

Живо читается въ приложеніи очеркъ Византійской политической исторіи со времени императора Юстиніана до паденія Константинополя, такъ патетически оканчивающійся для Русскаго національнаго чувства: „Въ маѣ 1453 года Византійская имперія сошла въ могилу. Съ мировымъ значеніемъ Греціи все покончено. Но Византія обрѣла могучее наслѣдіе—Русскій царь вступилъ въ бракъ съ принцессою Палеологъ. Корона Константина Мономаха была возложена въ Кремль на главу Самодержца Всероссійскаго. Русская исторія есть фактическое продолженіе Константинопольской. Если когда либо святая Софія будетъ возвращена истинной вѣрѣ, если когда либо Малая Азія будетъ исторгнута изъ позорнаго турецкаго деспотизма, то это могло бы совершиться только чрезъ Русскаго Царя. Императоромъ Константинопольскимъ можетъ быть только защитникъ православной вѣры—Русскій Царь“...—Глубокую цѣнность представляетъ собою общая бібліографія, указывающая на 75 страницахъ мелкой печати множество сочиненій

(можетъ быть все, что только напечатано) на всѣхъ Европейскихъ языкахъ о Византіи, по политической, внутренней и церковной исторіи, хронологіи, этнографіи, географіи, топографіи, исторіи искусства, нумизматикѣ, сигиллографіи, эпиграфикѣ, литературѣ, о сагахъ, народныхъ вѣрованіяхъ, по исторіи Византійской филологіи, про Византію въ изящной литературѣ—о періодическихъ изданіяхъ, посвященныхъ Византіи, и о бібліографическихъ пособіяхъ.

*Но преимущественный и насущный интересъ для любителей духовнаго просвѣщенія* представляетъ настоящая книга именно въ тѣхъ отдѣлахъ, которые посвящены Богословію и которые въ настоящемъ второмъ изданіи обработаны съ особою тщательностію и полнотою. Вся эта напряженная дѣятельность богословствующей мысли извѣстныхъ и малоизвѣстныхъ авторовъ въ періодъ съ 6 по 15 в., которые только оставили хотя малѣйшій литературный памятникъ во время монофелитизма, иконоборчества, латинофильскихъ и антилатинскихъ движеній предъ паденіемъ Константинополя,—все это получило себѣ главное мѣсто на страницахъ исторіи Византійской литературы. Такъ въ первомъ Богословскомъ отдѣлѣ: Догматика и Полемика—предъ нами выступаютъ по указанному выше порядку: Леонтій Византійскій, Императоръ Юстиніанъ I, Ефремъ патр. Антіохійскій, Анастасій патр. Антіохійскій, Максимъ Исповѣдникъ, Анастасій Синаитъ, Германъ патр. Константинопольскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Никифоръ Константинопольскій, Фотій патр. Цареградскій, Никита Византійскій, Евѣмій Зигабенъ, Николай Метонскій, Θεоріанъ магистръ и философъ, Никита арх. Θεσσαλονικійскій, Андроникъ Каматеръ, Никита Акоминатъ, Θεодоръ Ласкарисъ II императоръ Никейскій, Іоаннъ Беккъ, Григорій Кипрскій, Григорій Палама, Іоаннъ Кантакузенецъ, Іоаннъ Кипарисіотъ, Филофей п. Конст., Ниль Кавасила, Мануиль Калекасъ, Мануиль Палеологъ, Симеонъ Θεσσαλονικійскій, Маркъ Евгеникъ, Виссаріонъ, Іосифъ Метонскій, Григорій Мамма и Георгій Схολарій. При этихъ именахъ попутно выдѣляется еще не мало и другихъ лицъ, имѣющихъ то или другое право стоять въ числѣ догматистовъ и полемистовъ. За этимъ сонмомъ догматистовъ и полемистовъ у Крумбахера слѣдуютъ писатели, потрудившіеся на поприщѣ экзегетики, аскетики, духовнаго краснорѣчія, агіографіи и въ составленіи катенъ. Все—съ тою же подробностію, съ тѣми же достоинствами, какія мы встрѣчаемъ въ первой, Богословской, части.

Къ Богословскому отдѣлу по своему интересу и значенію—примыкаютъ главы, отведенныя характеристикѣ и біографіямъ всѣхъ историковъ и хронистовъ Византійскихъ за означенный девятисотлѣтній слишкомъ періодъ времени, страницы, посвященныя церковной типикологіи и наконецъ отдѣлъ о церковной поэзіи, дающій ея исторію и знакомящій съ различными формами церковной поэзіи, которая составляетъ главное содержаніе нашихъ богослужебныхъ книгъ.

Оканчивая замѣтку, мы припоминаемъ рѣчь, произнесенную въ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія—почетнымъ членомъ общества о. протоіереемъ Г. П. Смирновымъ—Платоновымъ въ ноябрѣ 1896 г. „Въ нашемъ собраніи,—говорилъ онъ,—однажды былъ предложенъ присутствующимъ докладъ о церковномъ учительствѣ по ученію православной церкви. Знамя пастырскаго учительства было поднято высоко—развернуто широко. Но что же, развѣ за тѣмъ оно было поднято такъ высоко, чтобы мы почивали подъ нимъ? И въ

особенности теперь, когда мірское учительство гдѣ то тамъ звучитъ такъ громко, заявляетъ о себѣ такъ открыто? Нѣтъ, нужна борьба; для борьбы требуются орудія. Служить этой цѣли предназначена между прочимъ, бібліотека А. М. Иванцова-Платонова, къ которой присоединяются еще двѣ бібліотеки. Такъ. Бібліотека обогащается. Боевой арсеналъ существенно пополняется. Намъ, кажется, не неумѣстно было-бы пожелать имѣть такой указатель, который, стоя на высотѣ современныхъ научныхъ требованій, помогаль-бы обращающимся въ книжный арсеналъ—удобно и скоро отыскивать то именно орудіе, которое можетъ требоваться въ данный моментъ. Такимъ указателемъ, между прочимъ, могла бы быть вышеназванная *Исторія* Крумбахера. По крайней мѣрѣ съ Греческой Патрологіей Миня ее связываютъ тѣсныя узы.

Діаконъ *К. Басовъ*.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за январь 1897 года).

Въ первой январской книжкѣ *Вѣры и Разума* на стр. 11—36 помѣщено начало статьи П. Соколова: „Современный нравственно-религіозный кризисъ на Западѣ“. „Для того, кто слѣдитъ за уметвенными движеніями Запада“,—говоритъ авторъ,—„уже давно ясно, что Европа переживаетъ тяжелый нравственный кризисъ. Пржеміе антирелигіозные устои колеблются, господствовавшее такъ долго надъ умами научное міросозерцаніе теряетъ свой кредитъ; цивилизованное человѣчество видимо утомилось въ погонѣ за земными интересами и жадно ищетъ высшаго идеала. Какъ сложится этотъ идеалъ будущаго, будетъ-ли онъ полнымъ возстановленіемъ прежней вѣры, или старыя вѣрованія сольются въ немъ съ новыми приобрѣтеніями антирелигіозной культуры и подвергнутся съ ея стороны какимъ нибудь измѣненіямъ,—на этотъ вопросъ еще трудно отвѣтить. Эта реакція имѣетъ идеалистическій и религіозный характеръ и есть логически неизбежное слѣдствіе полного крушенія тѣхъ принциповъ, идей и стремленій, которыми вотъ уже болѣе ста лѣтъ живетъ культурное человѣчество. Вся новѣйшая исторія европейскихъ народовъ была борьбой противъ трансцендентныхъ идеаловъ во имя земныхъ, человѣческихъ—задачъ, ожесточенной борьбой противъ религіи во имя свободы разума и правъ науки. Борьба окончилась кажущейся побѣдой науки, и этой наукѣ выпала задача замѣнить для людей религію. Но наука не дала ни полного знанія дѣйствительности, ни идеальнаго строя жизни, ни естественнаго объясненія вещей, ни земнаго рая. Что дала наука современному человѣку для жизни? Если религія указываетъ человѣку божественныя начала жизни, то это потому, что она разсматриваетъ его, какъ *образъ Божій*. Наука разсматриваетъ человѣка, какъ зоологическую разновидность homo sapiens; поэтому она могла дать лишь зоологическіе принципы. Въ мірѣ животныхъ царитъ борьба за существованіе. Тѣми же законами должны обуславливаться съ точки зрѣнія натуралистическаго міросозерцанія и жизнь человѣческая. Способно ли дать такое міросозерцаніе высшіе принципы для человѣческой дѣятельности? Не сводитъ ли оно человѣческую жизнь на уровень жизни животной? Категоріи нравственнаго и безнравственнаго, добраго и злаго, не имѣютъ никакого мѣста въ натуралистическомъ міросозерцаніи“. Во второй главѣ авторъ показываетъ, что нравственность непонятна съ точки зрѣнія натуралистическаго міросозерцанія.

Для этого онъ прибѣгаетъ къ разбору системы утилитарной и эвдемонистической этики, именно системы Спенсера, въ его знаменитыхъ *Data of Ethics*. „Нравственное поведение, по Спенсеру, есть наилучшее приспособленіе человѣческихъ дѣйствій къ цѣли сохраненія жизни индивидуума и вида; оно есть механической результатъ эволюціи. Основное свойство человѣка есть эгоизмъ; но онъ можетъ быть вреденъ для интересовъ личной жизни и счастья. Отсюда вытекаетъ естественный мотивъ предпочтенія ему альтруизма, который есть трансформация эгоизма. Вотъ основныя мысли этой философіи“!

Во второй январской книжкѣ *Вѣры и Разума*, на стр. 70—9 напечатаны III и IV главы статьи П. Соколова: „Современный нравственно-религіозный кризисъ на Западѣ“. Въ III гл. авторъ обрисовываетъ краткими, но сильными и мѣткими чертами жизнь современнаго культурнаго человѣка на Западѣ, осуществившаго практическіе выводы, которые неизбежно вытекаютъ изъ эволюціонной морали. „На почвѣ невѣрія и натуралистическихъ идей водворилась нравственная анархія“, говоритъ авторъ,—„которая нашла свое отраженіе и въ личныхъ стремленіяхъ людей, и въ сферѣ общественныхъ отношеній, и въ жизни, и въ литературѣ. Пороки современнаго европейскаго общества—это не мелкій развратъ, не банальное невѣріе, не безсознательная преступность; это принципиальный и утонченный развратъ ума, это—открытая проповѣдь преступления, это—сознательное служеніе дьяволу, вмѣсто Бога. Нравственная анархія на Западѣ достигла своихъ крайнихъ предѣловъ и неизбежно должна была вызвать реакцію“. Въ IV главѣ характеризуются различныя формы движенія противъ нравственнаго одичанія современнаго общества, причемъ авторъ пользуется литературными проявленіями этой реакціи—произведеніями Вогюэ, Полапа, Додэ, Буржэ, Рода, Дежардена и Брюнетьера.

На стр. 107—124 напечатана первая глава статьи К. Истомина: „Изъ церковной жизни современной Румыніи“. Статья написана по поводу долго тянувшегося въ прошломъ 1896 году дѣла о низложеніи Румынскаго митрополита—примаса Геннадія и знакомитъ съ столкновеніемъ современнаго конституціоннаго государства съ церковными народными преданіями, освященными временемъ и вселенскими канонами въ современной Румыніи и съ причинами, вызвавшими это столкновеніе. Констатируя возникновеніе розни между политической и церковной властью православныхъ балканскихъ государствъ, авторъ справедливо ищетъ причину этого ненормальнаго явленія въ конституціонномъ устройствѣ этихъ государствъ,—въ парламентаризмѣ, столь несродномъ съ церковно-каноническимъ учрежденіемъ православныхъ церквей и съ національнымъ духомъ православныхъ народностей. Въ первой главѣ своего труда авторъ раскрываетъ передъ нами ходъ этой борьбы въ Румыніи со временъ избранія въ 1894 еп. Геннадія Петреско въ митрополита—примаса Румыніи и процессъ митрополита по 20 мая 1896 года.

*Связь. В. Металловъ. Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи.* Изд. 2, исправленное и дополненное. М. 1896. IV×138 стр. и 11 л. таблицъ.

Ц. 1 руб. 20 коп.

Разсматриваемая книга распадается на четыре отдѣла, въ которыхъ авторъ занимается: 1) богослужебнымъ пѣніемъ

древней христіанской церкви, 2) мелодическимъ богослужбнымъ пѣніемъ православной русской церкви, 3) исторіей древнѣйшаго періода гармоническаго пѣнія православной русской церкви и 4) новѣйшимъ періодомъ въ исторіи гармоническаго пѣнія. Полнота содержания и стройность изложенія въ соединеніи съ яснымъ, трезвымъ взглядомъ на ходъ развитія и задачи церковнаго пѣнія въ Россіи, основаннымъ на пристальномъ изученіи источниковъ, которые все отмѣчены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, — вполне объясняютъ появленіе этого труда свящ. В. Металлова *вторымъ* изданіемъ. Определеніемъ Св. Синода онъ еще въ первомъ изданіи былъ принятъ въ число учебныхъ руководствъ по исторіи церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ.

При книгѣ приложено одиннадцать листовъ съ 16 таблицами, представляющими изобрѣтенія нотныхъ знаковъ древнегреческихъ, латинскихъ, византійскихъ съ VIII вѣка и славянскихъ съ XI-го, кончая нотными знаками XVIII вѣка.

Д.

### ЗАМѢТКИ.

Изъ исторіи обученія Закону Божію. Въ концѣ прошедшаго столѣтія у насъ въ Россіи стали въ изобиліи появляться переводы иностранныхъ книгъ изъ области христіанскаго и философскаго правоученія. Къ такимъ книгамъ принадлежитъ „священные разговоры Севастіана Кастелліона“. Переводчикъ въ предисловіи говоритъ, что онъ имѣлъ въ виду „исправленіе человѣческихъ правовъ“ и что онъ ласкаетъ себя надеждою, что его книга „безъ сомнѣнія, немало можетъ послужить пользою, наипаче для цвѣтущаго юношества, которое, благодаря его книгѣ, можетъ „сдѣлаться полезнымъ отечеству“. Въ виду указанной цѣли, чрезвычайно интересно ознакомиться съ нѣкоторыми правоученіями, преподаваемыми юношеству Кастелліономъ.

По поводу убіенія Сисары Іаилію говорится: „все тѣ люди достойны поносной смерти, кои предъ Богомъ и Его избранными людьми оказываются противниками“. Правоученіе это, проникнутое духомъ Ветхаго Завѣта, преподается, безъ всякаго огрaниченія, христіанскому юношеству. Но почти тотчасъ же вслѣдъ за нимъ выражается самая либеральная мысль о воинской повинности: „христіанская война (какъ и въ Гедеоновой изображается) должна отправляема быть чрезъ охотниковъ, а не чрезъ принужденныхъ. Лучше имѣть хотя немногихъ, токмо храбрыхъ и отважныхъ воиновъ, нежели многихъ, да боязливыхъ и робкихъ. Безумецъ тотъ полководецъ, который полагается на число воиновъ, а не на благоразуміе“. По поводу исторіи Руѣи дается такое правоученіе: „блаженны тѣ, кои Бога и Его избранный народъ предпочитаютъ родителямъ и отечеству, ибо таковыхъ Богъ щедрою награждаетъ рукою“. Тутъ дается мысль, что и теперь у Бога есть одинъ какой-то избранный народъ, къ которому христіане должны присоединяться, забывая свое собственное отечество... Такая же прямолинейность заключается въ слѣдующемъ далѣе правоученіи: „кто желаетъ себя наслѣдства послѣ умершаго, тотъ долженъ (sic!) взять за себя и вдову. Кто желаетъ пріятнаго, тотъ не долженъ гнущаться противнымъ“... По поводу обмана, который позволилъ себѣ Давидъ въ отношеніи къ первосвященнику Авимелеху. (I. Цар. гл. 21), говорится: „въ опасныхъ случаяхъ и добрые люди иногда поступаютъ притворно. Законъ для человѣка

установленъ, а не человѣкъ для закона“... По поводу исторіи объ Иліи пророкъ: „всегда лучше вѣрить одному, чѣмъ тысячѣ; ибо благоразуміе составляютъ немногіе“. По поводу состязанія между прор. Михеемъ и лжепророками: „лжепророки стараются угождать самымъ государямъ, и поелику въ сей жизни начальники обыкновенно (sic!) бываютъ злочестивые, то случается нерѣдко, что правда заслуживаетъ себѣ въ награжденіе темницу и казнь“. По поводу пророчества Іереміи: „правда рождаетъ ненависть и опасность“. О Давидѣ: „начальники свѣта сего весьма жестоко свирѣствуютъ на всякаго праведнаго человѣка“. О истинѣ: „желательно было бы, чтобы и сами начальствующие такъ рассуждали о хорошо и справедливо сказанныхъ словахъ, и за оныя дѣлали награжденія; но тотъ вѣкъ былъ серебряный, а нашъ мѣдный“.

Новому Завѣту отведено сравнительно мало мѣста въ „священныхъ разговорахъ“... и какихъ либо оригинальныхъ правоученій почти не встрѣчается въ этомъ отдѣлѣ. Только по прежнему авторъ позволяетъ себѣ нападки на правителей и властей за то, что они гонятъ истину...

### Изъ села Юдина, Звенигородскаго уѣзда.

Открытие церковно-приходской школы въ деревнѣ Юдинѣ.

(Корреспонденція).

Давно у насъ ощущалась необходимость въ школѣ, но при бѣдности нашего населенія нельзя было и думать объ открытіи какой бы то ни было школы. Благодареніе Богу, на помощь къ намъ въ этомъ дѣлѣ пришелъ нашъ приходскій священникъ о. Васильевъ, который, сознавая важность и нужду обученія, приложилъ все свое стараніе къ тому, чтобы открыть у себя въ приходѣ школу. Не имѣя возможности начать дѣло обученія въ своемъ домѣ, за дальностію разстоянія отъ деревни, онъ рѣшился обратиться съ просьбою къ владѣльцу сосѣдняго имѣнія г. Вогау помочъ ему въ его добромъ начинаніи. Г-нъ Вогау внялъ просьбамъ о. Васильева и согласился снять въ деревнѣ домъ Юдинѣ для школы, приобрести нѣкоторыя пособія, и вотъ къ радости прихожанъ въ прошломъ учебномъ году была открыта школа грамоты. Крестьяне охотно отдавали своихъ дѣтей, такъ что въ короткое время было набрано до 30 учениковъ, съ которыми о. Васильевъ одинъ занимался въ продолженіе всего прошедшаго года. Видя сочувствіе крестьянъ и находя поддержку со стороны г. Вогау, о. Васильевъ, желая расширить дѣло обученія, рѣшился въ нынѣшнемъ году переименовать школу грамоты въ церковно-приходскую одноклассную школу. Мысль эту онъ передалъ г. Вогау, который вполне раздѣлилъ его благонамѣреніе и, желая облегчить трудъ его, изъявилъ согласіе на свои средства пригласить учительницу для занятій, а обученіемъ церковному пѣнію пожелалъ заниматься мѣстный псаломщикъ. Такимъ образомъ у насъ, благодаря заботливости нашего священника и попеченію мѣстнаго владѣльца имѣнія г. Вогау, есть правильно организованная церковно-приходская школа; ученики подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика образовали хоръ, который участвуетъ при Богослуженіи. Есть слухъ, что владѣлецъ имѣнія г. Вогау настолько заинтересованъ этимъ дѣломъ, что намѣревается на свои средства построить специальное зданіе для школы, а крестьяне охотно отдаютъ участки земли нужной для школы. Нельзя не радоваться успѣхамъ этого добраго дѣла и не благодарить лицъ заботами и попеченіемъ коихъ обуславливаются успѣхи его. С. И.

**Изъ села Настасьина, Рузскаго уѣзда.**

(Освященіе храма съ вновь открытою пригородъ.)

(Корреспонденція).

Февраля 11 дня сего 1897 г. въ селѣ Настасьинѣ, Рузскаго уѣзда, происходило торжество освященія вновь построеннаго деревяннаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая.

Почти три вѣка жители села Настасьина для молитвы и для исполненія христіанскихъ обязанностей принуждены были отправляться въ свой приходскій храмъ, за 10 верстъ, въ село Клементьево. При этихъ условіяхъ, конечно, нельзя и думать о частомъ посѣщеніи храма Божія, невозможно и искать престарѣлымъ и больнымъ утѣшенія Св. Церкви въ ихъ печаляхъ и бѣдствіяхъ.

Но вотъ раздался мощный Царя—Миротворца призывъ духовенства къ дѣлу народнаго образованія, съ великою задачею — поднять въ народѣ духъ религіи и вѣрности престолу; и результатъ такового призыва ясно уже сказывается въ потребности народа болѣе частаго общенія съ Богомъ, въ руководствѣ и назиданіяхъ церкви; и вотъ, то тамъ, то здѣсь начали строиться храмы Божіи, и Богъ посылаетъ людей, которые не только отъ избытка богатствъ своихъ, но даже и малые достатки, какъ Евангельская вдовица, несутъ на сооруженіе дома Божія. Такимъ примѣромъ можетъ служить и храмоздатель нынѣ освященнаго храма — крестьянинъ с. Настасьина Іосифъ Филипповичъ Спицынъ.

Построенный Спицынымъ деревянный храмъ, по занимаемому имъ прекрасному мѣстоположенію, по легкости и изяществу архитектуры, не оставляетъ желать ничего лучшаго; равно и внутренность его высокая, свѣтлая, украшенная изящнымъ золоченымъ иконостасомъ, кіотами и художественными иконами, производитъ самое отрадное, пріятное впечатлѣніе.

Наканунѣ освященія, — 10 февраля, изъ всѣхъ окрестныхъ селеній стали стекаться желающіе присутствовать на всеобщемъ бѣдніи, которое, при стройномъ пѣніи любительскаго и школьнаго хора, и было совершенно мѣстнымъ благочиннымъ, села Клементьева протоіереемъ М. И. Руссовымъ, въ сослуженіи 6 іереевъ.

Въ самый день освященія, 11 го февраля, предъ началомъ Богослуженія, была отслужена соборная паннихида по родителямъ храмоздателя, а въ 9-ть часовъ утра, при многочисленномъ стеченіи народа, начался перезвонъ къ водоосвященію, за коимъ совершенно было освященіе и самаго престола, и затѣмъ при торжественномъ звонѣ колоколовъ, съ хоругвями и иконами, совершенно вокругъ храма крестный ходъ.

По истинѣ трогательна и величественна была картина, когда собравшійся народъ и въ особенности прихожане сего храма, видя свое сердечное желаніе исполненнымъ и умиленные величіемъ священнодѣйствія, не смотря на глубокой снѣгъ, становились на колѣни и плакали слезами радости.

Послѣ крестнаго хода началась литургія, по окончаніи коей, — маститый о. протоіерей Руссовъ, обратился къ бывшимъ своимъ духовнымъ чадамъ, коихъ онъ пасъ въ продолженіи 50-ти лѣтъ, и произнесъ глубоко прочувствованное слово, на текстъ: „придите, взыдемъ на гору Господню и въ домъ Бога Іаковля, и и покажетъ намъ путь, и пойдемъ по нему.“ Затѣмъ совершенно было благодарственное Господу Богу и покровителю новосозданнаго храма, св. Николаю, молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Сер-

гію, Митрополиту Московскому, храмоздателю и благоукрасителю св. храма сего — рабу Б. Тосифу, — послѣ чего старѣйшіе изъ прихожанъ, отъ лица всѣхъ, принесли ему глубокую благодарность за исполненіе ихъ завѣтнаго, горячаго желанія по построенію храма, и просили принять на себя обязанность церковнаго старосты.

Дай Богъ побольше людей, подобныхъ І. Ф. Спицыну, и да поможетъ имъ Господь содѣйствовать, по мѣрѣ средствъ своихъ, къ поднятію религіознаго духа въ народъ и къ утверженію вѣры въ Бога, а съ нею вмѣстѣ и преданности долгу, Царю и Отечеству.

*Н. Клоновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Боговоплощеніе и Евхаристія. — Второе Богословское чтеніе. — Очередное собраніе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія 12 марта. — Московская хроника. — Инопархіальныя извѣстія. — Библиографія. — Забѣтки. — Корреспонденція: Изъ с. Юдина, Звенигородскаго уѣзда; изъ с. Настасьина, Рузскаго уѣзда. — Объявленія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.****ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.**

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВЕЛИКАГО ПОСТА  
ВЪ ЗАЛѢ СИНОДАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ  
на Пикитской

**СЕДЬМОЕ ЧТЕНІЕ.**

*Во вторникъ, 25 марта, Священника С. В. Страхова, законоучителя Елисаветинской женской гимназіи.*

„Христіанское ученіе о клятвѣ“.

Побужденіе къ чтенію: — существованіе недоумѣній и отрицательныхъ мнѣній относительно клятвы въ христіанствѣ (въ частности имѣется въ виду мнѣніе гр. Л. Н. Толстого). Забѣчаніе о томъ, что христіанское ученіе о клятвѣ должно включать въ себя и ветхозавѣтное ученіе о ней.

Опредѣленіе клятвы.

Подробное изъясненіе словъ Господа о клятвѣ (Мф. 5, 33—37), въ контекстѣ рѣчи.

Въ словахъ Господа клятва разсматривается не сама по себѣ, а какъ явленіе общественной жизни, какъ симптомъ нравственнаго несовершенства общества (недостаточное развитіе въ немъ правдивости и взаимнаго довѣрія). Изъясненіе Іак. 5, 12.

Разъясненіе того, въ какомъ смыслѣ нѣкоторые св. отцы запрещали клятву.

Общій выводъ о клятвѣ въ христіанствѣ.

**ВОСЬМОЕ ЧТЕНІЕ.**

*Въ четвергъ, 27 марта, Священника М. І. Хитрова.*

„Начала христіанскаго аскетизма“.

Значеніе вопроса для настоящаго времени. Христіанскій аскетизмъ, какъ явленіе историческое. Истинный смыслъ христіанскаго аскетизма. Его развитіе въ IV—VI вѣкахъ. Вліяніе христіанскаго аскетизма на происхожденіе русскаго иночества, а вмѣстѣ съ тѣмъ на христіанское міросозерцаніе русскаго народа.

**НАЧАЛО ЧТЕНІЯ ВЪ 8 ЧАСОВЪ ВЕЧЕРА.**

Пѣна мѣстамъ: первые ряды стульевъ *абонементъ на 10 чтеній* — 5 руб., вторые ряды 2 р. 50 к. с., разовые билеты: 50 к. и 25 к. с. Билеты можно получать у лекторовъ, въ книжномъ магазинѣ Суворина — на Кузнецъ. мосту и при входѣ въ залъ.

Чистый сборъ съ чтеній поступитъ въ пользу братства Святителя Николая — въ память Цесаревича Николая.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ЗАЛѢ

## Россійскаго Благороднаго Собранія

въ Воскресенье, 23-го Марта,

въ пользу Церковно прихолскаго Попечительства и приюта  
при ц. Св. Василя Кессарійскаго,

—(ИМѢЕТЬ БЫТЬ)—

## ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ

духовно пѣвческой капеллы насл. С. В. Васильева, въ  
составѣ 170 человекъ,

подъ упр. **Ө. А. ИВАНОВА.**

### ПРОГРАММА:

ОТДѢЛЕНИЕ 1-е:

1. Кондакъ Новопрославленному угоднику  
Божію Θεодосію . . . . . муз. Ө. Иванова.
2. „Слава. Единородный“ . . . . . » Грибовича.
3. „Хвалите имя Господне“ . . . . . » Ө. Багрецова.
4. „Ангель вопіаше Благодатнѣй“ (руко-  
пись), написано по просьбѣ Ө. А. Ива-  
нова. . . . . » П. Чайковского.
5. „Изъ глубины возвахъ къ Тебѣ, Госпо-  
ди“, четырех-голосный концертъ. . . . . » Дехтярева.

ОТДѢЛЕНИЕ 2-е:

1. Ирмосы воскресные 4-го гласа знамен-  
наго напѣва для мужскаго хора (1, 3 и  
4 пѣсни) . . . . . » Вейхенталя.
2. „Достойно есть“ № 1 (C-dur) . . . . . » А. Львова.
3. „Воскресни Боже“ (тріо съ хоромъ) . . . . . » Г. Урусова.
4. „Господи, Господь нашъ!“, двуххорный  
концертъ . . . . . » Ө. Иванова.

**Гимнъ „БОЖЕ, ЦАРЯ ХРАНИ!“** Львова.

Начало въ 8½ час. вечера.

Цѣна мѣстамъ: 1 и 2-й ряды кресель по 5 р., стулья съ 1-го по 5-й  
ряд. по 3 р., съ 6-го по 10-е ряд. по 2 р., съ 11-го по 20-й ряд.  
по 1 р. 50 к., на хорахъ и за колоннами по 1 руб.

Текстъ программы можно получать при входѣ въ Благородное  
Собраніе.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ БРОШЮРА:

## СВ. АНДРЕЙ КРИТСКІЙ И ЕГО ВЕЛИКІЙ КАНОНЪ.

Москва. 1897 г.

Продается въ Москвѣ: 1) въ складѣ духовно-нравств. книгъ  
Общества Любителей дух. просвѣщенія, въ Петровскомъ мо-  
настырѣ, и 2) у священника Московской Воскресенской, въ  
Кадашевѣ, церкви Николая Воскресенскаго. Цѣна 12 коп.  
съ пересылкою, 10 коп. безъ пересылки. 2—1

### ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. ду-  
ховнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, пре-  
подавателей и воспитан. семинаріи, цркв. хоръ и пр., вста-  
вленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и  
пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ при-  
сутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова,  
подъѣздъ съ Петровки. 12—2

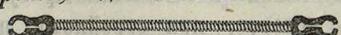
Съ Высочайшаго соизволенія Авгу-  
стѣйшей Покровительницы Россійскаго  
Общества «Краснаго Креста» Государы-  
ни Императрицы Маріи Θεодоровны, при  
всѣхъ кассахъ учрежденій Общества Кра-  
снаго Креста открытъ сборъ пожер-  
тованій для устройства въ Имперіи  
колоній, въ которыхъ будутъ призрѣ-  
ваться подъ покровительствомъ Красна-  
го Креста прокаженные. 3—1

Въ домѣ Бр. Джамгаровыхъ, на Куз-  
нецкомъ мосту, въ пользу «Краснаго  
Креста» открыта

## АБИССИНСКАЯ ВЫСТАВКА

Плата за входъ 35 коп. по Понедѣльникамъ 1 рубль.  
Выставка открыта ежедневно отъ 10 ч.  
утра до 10 ч. вечера. 3—1

### ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ӨЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ,  
средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изго-  
товленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально  
*Иванъ Осиповичъ Чернецкій*, ученикъ Зубнаго врача *Андрея  
Петровича Бремъ*,—дома можно застать во всякое время.  
Поварская, д. п.  Бориса и Глѣба.

**З**убо-врачебный кабинетъ врача Василя  
Ивановича Куркинскаго. Приемъ до 6  
час. ежедн., кромѣ праздн. (вставленіе, плом-  
бированіе и удаленіе зубовъ). Петровка,  
прот. Столешникова пер., д. Волкова. 5—1

## Магазинъ

## ДЕЛИКОВА и К<sup>о</sup>.

Получены въ большомъ выборѣ репсъ,  
камлотъ, и другіе модные ткани, специ-  
ально для духовенства, цѣны безъ за-  
проса.

*Ильинка, уголъ Николаевской линіи.*

Магазинъ бывшій **Л И С И Ц Ы Н А.** 2—0

При семъ № прилагается объявленіе отъ склада „Хвойника“ Сергѣя Зиновьевича Орлова въ гор. Бузулукъ.