

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 45-й.

11-го Ноября 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVII

ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

№ 45.

11 НОЯБРЯ
1906 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.



ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *діаконское мѣсто* къ церкви села Паганки, Тамбовскаго уѣзда, псаломщикъ въ санѣ діакона Тамбовскаго Тулино-Софійскаго женскаго монастыря, Михаилъ Крыловъ, — 1 ноября; на *псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви села Каріава, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Павелъ Уметскій, — 30 октября; 2) къ Соборной церкви г. Усмани старшій учитель Усманской Кирилло-Меѳодіевской

второклассной церковно-приходской школы, Александръ Димитревскій, — 31 октября; 3) къ церкви с. Петровскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, бывший псаломщикъ сего села Николай Веселовскій, — 31 октября; 4) къ церкви с. Высокаго, Шацкого уѣзда, бывший псаломщикъ сего села Василій Кобяковъ, — 1 ноября; 5) къ церкви села Канина, Борисоглѣбскаго уѣзда, бывший псаломщикъ сего села Андрей Румянцевъ, — 1 ноября; в) къ церкви с. Рязы, Моршанскаго уѣзда, заштатный діаконовъ с. Матчи, Темниковскаго уѣзда, Гавріиль Лентіоновъ, — 2 ноября; 7) къ церкви Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря псаломщикъ с. Кошелевки Спасскаго уѣзда, Николай Дубровскій, съ возведеніемъ въ санъ діакона, — 2 ноября; 8) къ церкви с. Серебрякова, Тамбовскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Сергѣй Ростошинскій, — 3 ноября; 9) къ церкви села Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ Адамовъ, — 3 ноября; 10) къ церкви с. Бутырокъ, Липецкаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Константинъ Коровяковъ, — 3 ноября; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви с. Потапѣва, Елатомскаго уѣзда, пѣвчій Тамбовскаго Архіерейскаго хора Николай Дорожкинъ, — 30 октября; *временно исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви с. Дѣвицы, Усманскаго уѣзда, сынъ псаломщика сего села, Яковъ Германовъ, — 3 ноября.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ: 1) псаломщикъ села Серебрякова, Тамбовскаго уѣзда, Димитрій Успенскій къ церкви села Карпелей, Усманскаго уѣзда, — 3 ноября; 2) священникъ села Падовъ, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Θεодоровъ къ церкви с. Паники, Кирсановскаго уѣзда, — 4 ноября.

Назначены на должности: 1) церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Дудинъ; Кирсановскаго уѣзда: Вячки — крестьянинъ Михаилъ Тишкинъ и Свищевки — крестьянинъ Маркіанъ Самсонкинъ и Козловскаго уѣзда — Христофоровки, Козловскаго

уѣзда, крестьянинъ Василій Мещеряковъ—всеѣ четверо на 1-е трехлѣтіе и слободы Коршуновки, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Юдинъ на 2 трехлѣтіе.

Уводены: а) *за штатъ*, согласно прошеніямъ: 1) священникъ Тюремной церкви г. Шацка, Арсеній Полянскій,—30 октября; 2) псаломщикъ с. Покровскаго—Свиньино, Моршанскаго уѣзда, Семень Кирилловъ,—3 ноября; б) *отъ занимаемыхъ должностей*, согласно прошеніямъ, исправляющіе должность псаломщика: 1) при церкви с. Керши, Тамбовскаго уѣзда, Θεодоръ Ильинскій,—1 ноября; 2) при церкви с. Петровскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Веселовскій,—2 ноября; 3) при церкви села Коровина, Тамбовскаго уѣзда, Евгенийъ Зубковъ,—3 ноября; по опредѣленію Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства: 1) исправляющій должность псаломщика при церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда,—Павель Рыбинскій,—1 ноября; 2) временно исправляющій должность псаломщика при церкви с. Канина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Митрофанъ Румянцевъ,—1 ноября.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) священникъ с. Паники, Кирсановскаго уѣзда, Владиміръ Ивановъ Старовадомскій,—45 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 22 октября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и трое дѣтей.

2) Псаломщикъ с. Дѣвицы, Усманскаго уѣзда, Максимъ Васильевъ Райскій. Умеръ, состоя на службѣ, 25 октября сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ семействѣ остались четверо дѣтей.

С П И С О К Ъ

лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

а) *безъ грамотъ*: Тамбовской—церковному старостѣ Покровской церкви села Покровской Семеновки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Котеневу; старостѣ Богоявленской церкви села Юрловой Сурены, Козловскаго уѣзда, крестьянину Георгію Шатилову; старостѣ Знаменской церкви с. Дубовки, того же уѣзда, крестьянину Димитрію Дорохову; старостѣ Покровской церкви села Лисинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, крестьянину Степану Чугунову; старостѣ Николаевской церкви села Большихъ Мочиль, того же уѣзда, крестьянину Роману Кушеву; старостѣ Димитріевской церкви села Пріозернаго, Усманскаго уѣзда, крестьянину Василю Пишкову; старостѣ Воздвиженской церкви села Воскресенскаго, Липецкаго уѣзда, крестьянину Ефрему Торопцеву; старостѣ Знаменской церкви села Осиновыхъ Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Ивлиеву; старостѣ Ильинской церкви села Питерки, Моршанскаго уѣзда, крестьянину Игнатію Кузнецову и крестьянину села Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, Арсенію Каменеву.

(*Определение Св. Синода отъ 9—23 іюня 1906 года № 3169*).

б) *съ выдачею грамотъ*: псаломщикамъ первой сель: Моршанскаго уѣзда: Рослай Димитрію Васильеву, Черкина Андрею Богоявленскому, Кулеватова Космѣ Пономареву и Ольшанки, Тамбовскаго уѣзда, Изану Островскому—первымъ тремъ за долговременную и безпорочную службу церкви Божіей, а послѣднему за пожертвованіе имъ въ пользу своей приходской церкви 204 рублей 90 коп. и старостамъ церквей: Рождество-Богородицкой Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища,

купеческому сыну Петру Расторгуеву за пожертвованіе имъ на украшеніе церкви сего училища 800 рублей, Николаевской — бывшего города Кадома, Темниковскаго уѣзда, мѣщанину Петру Волкову за увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предмѣстника и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу названной церкви бывшего г. Кадома 800 рублей и мѣстной церковно-приходской школы 200 рублей, землевладѣльцу Василию Бреципскому за пожертвованіе имъ въ пользу церкви села Алаторки, Кирсановскаго уѣзда, 750 рублей.

(Указъ Святыяшаго Синода отъ 18 го октября 1906 г. № 11509, на имя Пресвященнышаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго).

Архипастьерская благодарность.

Объявляется Архипастьерская благодарность Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, потомственной почетной гражданкѣ Екатерины Серебряковой за пожертвованіе ею въ пользу церковно-приходскаго попечительства при Покровской церкви села Матчерки, Моршанскаго уѣзда, 4⁰/₁₀₀ свидѣтельства Государственной Ренты въ 500 руб.

Сть Тамбовской Духовной Консистоіи

вниманію духовенства.

(Продолженіе).

Послѣ 28-го октября въ Консистоію поступили донесенія отъ слѣдующихъ благочинныхъ о духовенствѣ, пострадавшемъ отъ неурожаа хлѣбовъ и нуждающемся въ помощи: отъ благочиннаго 1-го Темниковскаго округа, прот. Т. Зефирова; отъ благочиннаго 4 го Липецкаго округа, свящ. Вас.

Муравьева; отъ благочиннаго Спасскаго городского округа, прот. О. Славина и отъ благочиннаго 5-го Козловскаго округа, свящ. Ст. Рубинова.

Всѣ 16 селъ 1-го Темниковскаго округа съ 1906 г. постигъ неурожаи хлѣбовъ. Села же — Веденяино, Плоское и Лѣсное Ардашево кромѣ того пострадали отъ пожаровъ; — изъ 22 селъ 4-го Линецкаго округа особенно пострадали отъ неурожая села: Крутое, Тынково, Средняя Луковка, Алексѣевка и Песковатка. Въ послѣднемъ селѣ кромѣ того въ 1906 г. былъ пожаръ, отъ котораго пострадали 100 домохозяевъ.

Все духовенство Спасскаго городского округа, большинство прихожанъ котораго составляютъ крестьяне, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ также поставлено въ крайне затруднительное положеніе въ матеріальномъ отношеніи. Въ 5-омъ Козловскомъ округѣ болѣе другихъ пострадали отъ неурожая села: Кочетовская Слобода, Остролучье, Степанищево, Иловай Бригадирское, Ново—Спасское, Иловай—Рождественское, Новобогоявленскія Выселки, Новобогоявленское, Нововлинское, Архангельское, Никольское Бистромъ и Спасское.

С П И С О К Ъ

должностныхъ лицъ Шацкаго духовнаго училища къ началу 1906-1907 учебнаго года.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Смирновъ, 49 лѣтъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1882 г.; 27 іюля 1882 г. опредѣленъ преподавателемъ греческаго яз. 1 тамбовскаго духовнаго училища; въ 188³/₄ учебномъ году преподавалъ латинскій яз. въ V кл. Тамбовской духовной семинаріи; въ 188⁴/₅ учебномъ году въ 3 кл. той же семинаріи преподавалъ гражданскую исторію; съ 30 декабря 1887 г. по 1 февраля 1890 г. состоялъ помощникомъ смотри-

теля 2 Тамбовскаго духовнаго училища; 1 февраля 1890 г. опредѣленъ смотрителемъ Шацкаго духовнаго училища; 26 мая 1890 г. утвержденъ въ званіи члена Шацкаго уѣзднаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 13 января 1892 г. состоитъ въ званіи члена Шацкаго отдѣленія Тамбовскаго миссіонерскаго Казанско-Вогородичнаго Братства: имѣеть ордена: св. Станислава 2и 3 ст. и св. Анны 2и 3 ст. женатъ.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Павелъ Григорьевичъ Поспѣловъ, 46 лѣтъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи выпуска 1889 г., съ 6 октября 1889 г. надзиратель при Тамбовской духовной семинаріи, съ 25 ноября 1890 г. —учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ кл. Шацкаго духовнаго училища; съ 27 марта 1895 г.—помощникъ смотрителя при томъ же училищѣ, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. холостъ.

3. Учитель русскаго яз. и церковно-славянскаго въ старшихъ классахъ, титулярный совѣтникъ, Михаилъ Ивазовичъ Воскресенскій, 31 года, кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1900 года, 15 ноября 1900 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Одесской духовной семинаріи; 28 августа 1903 г. опредѣленъ учителемъ русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Шацкаго духовнаго училища; холостъ.

4. Учитель русскаго яз. и церковно-славянскаго въ I классѣ, надворный совѣтникъ, Сергій Степановичъ Добровъ, 37 лѣтъ, дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи выпуска 1892 г.; съ 12 сентября 1892 г.—надзиратель при Тамбовской духовной семинаріи; съ 12 марта 1893 года учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. I кл. Задонскаго духовнаго училища; съ 3 августа 1895 г. учитель тѣхъ же предметовъ Шацкаго духовнаго училища; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; холостъ.

5. Учитель греческаго яз., надворный совѣтникъ, Алексій Андреевичъ Процевталовъ, 56 лѣтъ, студентъ Тамбовской духов-

ной семинаріи выпуска 1872 г.; съ 15 марта 1873 г.—учитель греческаго яз. Шацкаго духовнаго училища; съ 6 февраля 1875 г.—учитель чистописанія Шацкаго духовнаго училища; съ 17 октября 1877 года по 25 ноября 1885 г. состоялъ и съ 1892 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія; съ 1890 г.—членъ Шацкаго уѣзднаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта; 23 ноября 1895 г. Г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя училища; имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны св. 2 и 3 ст.; женатъ.

6. Учитель латинскаго яз., надворный совѣтникъ, Петръ Захаровичъ Ястребцевъ, 50 лѣтъ, студентъ Тамбовской духовной семинаріи выпуска 1878 года; съ 29 сентября 1878 г.—учитель Мало-Куликовскаго сельскаго училища, Моршанскаго уѣзда; съ 21 сентября 1879 г.—учитель латинскаго яз. Шацкаго духовнаго училища; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; холостъ.

7. Учитель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ Теофілъ Іоилъичъ Должанскій, 49 лѣтъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1883 г.; съ 29 іюля 1883 г. преподаватель догматическаго, нравственнаго, сравнительнаго и основнаго богословія въ Тифлисской духовной семинаріи; съ 15 сентября 1884 г. по 7 марта 1887 г. преподавалъ географію въ Тифлискомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; въ 188⁴/₅ учеб. г. преподавалъ Законъ Божій и педагогику въ томъ же училищѣ; съ 7 марта 1887 г.—учитель географіи и ариѳметики Шацкаго духовнаго училища; съ 4 декабря 1890 г. по 4 марта 1892 г. состоялъ членомъ правленія и дѣлопроизводителемъ того же училища; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

8. Учитель церковнаго пѣнія Михаилъ Степановичъ Покровскій, 35 лѣтъ, окончившій курсъ Тамбовской духовной се-

миваріи въ 1892 г.; съ 3 августа 1892 г.—учитель церковнаго пѣнія Шацкаго духовнаго училища; съ 3 августа 1892 г. по 20 декабря 1895 г.—экономомъ училища, съ 1899-1900 учебнаго года состоитъ учителемъ пѣнія въ Шацкой женской гимназіи; женатъ.

9. Надзиратель училища Аркадій Степановичъ Назаровъ, окончившій курсъ Казанской духовной семинаріи въ 1903 г., 29 лѣтъ; съ 9 октября 1903 г. надзиратель за учениками Казанскаго духовнаго училища; съ 16 сентября 1904 г. надзиратель за учениками Шацкаго духовнаго училища; съ 13 марта 1905 г. состоитъ законоучителемъ Шацкой женской воскресной школы; холостъ.

10. Надзиратель училища Александръ Семеновичъ Пашатовъ, студентъ Тамбовской духовной семинаріи выпуска 1901 г., 25 лѣтъ; съ 20 ноября 1903 г. псаломщикъ Казанской церкви г. Шацка; съ 1 октября 1904 года надзиратель за учениками Шацкаго духовнаго училища; холостъ.

11. Надзиратель училища Дмитрій Николаевичъ Петровпавловскій, студентъ Тамбовской духовной семинаріи выпуска 1905 года; 22 лѣтъ; съ 11 сентября 1905 г. надзиратель за учениками Шацкаго духовнаго училища; холостъ.

12. Врачъ училища, коллежскій совѣтникъ Николай Никаноровичъ Алѣевъ; по окончаніи курса наукъ въ Казанскомъ университетѣ въ 1882 г., поступилъ на службу врачомъ при Шацкой земской больницѣ 1883 г. 8 ноября; 1887 г. 25 ноября опредѣленъ Шацкимъ уѣзднымъ врачомъ; съ октября 1884 г. состоитъ врачомъ при Шацкомъ духовномъ училищѣ; отъ роду 53 лѣтъ; имѣетъ орденъ св. Анны 3 степ.; женатъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи за 1905—1906 годъ.

Совѣтъ Попечительства, на основаніи § 20 устава, долъ имѣть представить общему собранію членовъ Попечительства отчетъ о дѣятельности Попечительства съ 1 сентября 1905 года по 1 сентября 1906 года.

Отчетный годъ—четыренадцатый со времени открытія Попечительства.

Составъ Попечительства.

Въ минувшемъ году наше Попечительство понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 2 ноября 1905 года своего основателя, Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, архіепископа Варшавскаго и Холмскаго, который до самаго послѣдняго времени съ неизмѣннымъ сочувствіемъ относился къ задачамъ и цѣлямъ нашего общества, и пожертвованія котораго на его нужды въ общемъ достигаютъ крупной суммы—1200 руб.

Въ настоящее время въ составъ Попечительства входят, кромѣ почетнаго члена его и покровителя, Преосвященнѣйшаго Иппокентія, Епископа Тамбовскаго,—34 почетныхъ члена, 2 пожизненныхъ, 63 дѣйствительныхъ и сотрудники.

Почетными членами Попечительства состоятъ:

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владикіръ, Митрополитъ Московскій.

Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепскопъ Херсонскій.
Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепскопъ Вилелскій.
Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Ено-
таевскій.

Преосвященнѣйшій Наѳанайлъ, Епископъ Козловскій.

Архимандритъ Вышенской пустыни, Аркадій.

Протоіерей Андреевскаго г. Кронштадта собора, Іоаннъ И.
Сергіевъ.

Протоіерей П. И. Соколовъ, предѣдатель Училищнаго Совѣта
при Св. Синодѣ.

Игумень Герооѣй, настоятель Саровской пустыни.

Игуменія Антонія, настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго
женскаго монастыря.

Игуменія Асенефа, настоятельница Боголюбскаго Козловскаго
женскаго монастыря.

Архимандритъ Трегуляева монастыря, Иринархъ.

Архимандритъ Московскаго Знаменскаго монастыря, Аѳанасій.

Протоіерей г. Усмани, В. І. Никольскій.

Горный инженеръ, А. Ф. Пазарьевъ.

Протоіерей, Т. С. Колаиовскій.

М. В. Асѣевъ.

В. П. Троицкій, управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Го-
сударственнаго Банка.

В. Т. Асѣевъ.

Н. В. Апасовъ, потомственный почетный гражданинъ.

А. П. Жайворонкова, вдова дѣйствительнаго статек. совѣт.

Протоіерей В. І. Даниловъ.

В. В. Апасовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Священникъ Василій Александрійскій.

Священникъ Аѳанасій Никольскій.

Священникъ Арсеній Миловицовъ.

Ө. С. Соколовъ, преподаватель Серафимовскаго въ Тамбовѣ духовнаго училища.

Д. Н. Кобяковъ, титулярный совѣтникъ.

Л. Г. Фонталовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Ю. М. Астрова, жена статскаго совѣтника.

Н. П. Остроумовъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

П. И. Тихомировъ, правитель канцеляріи Высокопреосвященнѣйшаго, Митрополита С.-Петербургскаго, статскій совѣтникъ.

Пожизненными членами Попечительства, внесшими единовременно въ пользу Попечительства не менѣе 80 руб. состоятъ:

А. П. Райскій.

Лицо, пожелавшее скрыть свое имя. *)

Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе Попечительства, 22 сентября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго.—Собраніе, по утвержденіи отчета Совѣта Попечительства за 190⁴/₅ годъ, сдѣлало постановленія: а) о признаніи настоятеля Саровской пустыни, игумена Героея, за его сочувствіе дѣятельности Попечительства, выразившееся въ крупныхъ пожертвованіяхъ на его нужды, почетнымъ членомъ Попечительства; б) объ избраніи въ сосоставъ ревизіонной комиссіи на 190⁵/₆ годъ, согласно § 30 устава, трехъ членовъ: протоіерея С. Д. Вѣльскаго, законоучителя классической гимназій; М. Я. Монастырева, смотрителя 1-го духовнаго училища и В. И. Казанскаго, смотрителя Серафимовскаго въ Тамбовѣ духовнаго училища; в) объ избраніи въ члены Совѣта на мѣсто умершаго В. М. Аносова,—прот. М. П. Назарьева, и на мѣсто умершаго Ө. Ф. Назарьева,—прот. М. І. Зеленева.

*) Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ помѣщается ниже, въ концѣ отчета.

За минувшій годъ изъ состава Совѣта выбыли: предсѣдатель архимандритъ Оеодоръ, назначенный въ ректора Московской духовной семинаріи и товарищъ предсѣдателя, инспекторъ семинаріи П. С. Потоцкій, назначенный въ завѣдующіе ц.-учительской школой села Ново-Александровки.

Въ настоящее время въ составъ Совѣта входятъ слѣдующія лица: предсѣдатель, и. д. ректора семинаріи, Геромонахъ Симеонъ; товарищъ предсѣдателя, и. д. инспектора семинаріи, преподаватель Н. П. Резановъ; кафедральный протоіерей М. Г. Озеровъ; управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, В. П. Троицкій; прот. М. П. Назарьевъ; протоіерей М. І. Зеленець; А. Е. Андріевскій, секретарь Духовной Консисторіи; преподаватель семинаріи А. И. Орловъ, дѣлопроизводитель Совѣта и духовникъ семинаріи, священникъ П. И. Добротворцевъ, исполняющій обязанности казначея Совѣта и кандидатъ въ члены Совѣта священникъ А. К. Поепѣловъ.

Въ отчетномъ году было четыре засѣданія Совѣта Попечительства.

Главными предметами занятій на этихъ засѣданіяхъ служили: рассмотрѣніе прошеній воспитанниковъ семинаріи о вспомоствованіи и повѣрка прихода-расходной книги.

Въ теченіе года Попечительствомъ удовлетворено было 70 просьбъ о вспомоствованіи, въ томъ числѣ 19 о вспомоствованіи деньгами, остальные—разными вещами. Сверхъ этого, заимообразно выдано было 128 воспитанникамъ семинаріи свыше 680 руб. на разныя нужды; больше всего—на проѣздъ въ дома родителей.

Книгами же изъ Попечительской бібліотеки учебниковъ пользовались, можно сказать, всѣ воспитанники семинаріи *).

*) Списокъ воспитанниковъ, получившихъ въ той или иной формѣ пособіе Попечительства, помѣщается ниже.

Матеріальныя средства Попечительства.

Главными источниками матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили:

а) взносы и пожертвованія членовъ и сотрудниковъ Попечительства;

б) % съ капиталовъ Попечительства;

в) особое пожертвованіе въ пользу Попечительства, по духовному завѣщанію покойнаго В. М. Аносова.

Движеніе Попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 сентября 1905 года оставалось:

билетами.	15100 р. — к.
наличными.	1376 „ 55 „
<hr/>	
Итого	16476 „ 55 „

Съ 1 сентября 1905 года по 1 сентября текущаго года на приходъ поступило:

а) отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства 557 „ — „

б) отъ сотрудниковъ 651 „ 1 „

в) % съ капиталовъ Попечительства. 617 „ 62 „

г) отъ воспитанниковъ семинаріи въ погашеніе выдаваемыхъ имъ ссудъ поступило 124 „ 30 „

д) во исполненіе духовнаго завѣщанія покойнаго В. М. Аносова поступилъ билетъ вѣчнаго вклада на 3000 „ — „

<hr/>	
Итого	4949 „ 93 „

А съ остаткомъ отъ прошлаго года къ 1 сентября настоящаго года на приходѣ состояло:

билетами	18100 р. — к.
наличными	3326 „ 48 „
Итого	21426 „ 48 „

И. Р А С Х О Д Ъ.

За тотъ же промежутокъ времени израсходовано:

а) на покупку сукна, ваты, коленкору, напбуку и проч.	238 „ 16 „
б) уплачено сапожнику за пошитіе сапогъ воспитанникамъ семинаріи	53 „ 50 „
в) уплачено портному за пошитіе одежды	86 „ 50 „
г) денежныхъ пособій на уплату за право-обученія воспитанниковъ, за содержаніе въ квартирахъ и въ семинарскомъ общежитіи выдано	197 „ — „
д) на покупку очковъ израсходовано	11 „ 95 „
е) двумъ воспитанникамъ на лѣченіе выдано	18 „ — „
ж) 128 воспитанникамъ семинаріи дано въ ссуду.	687 „ 55 „
з) двумъ студентамъ семинаріи на поѣздку для поступленія въ духовную академію выдано	55 „ — „
и) на выписку книгъ для Попечительской бібліотеки и на переплетъ ихъ	278 „ 84 „
і) на покупку резиновыхъ галошъ израсходовано	22 „ 30 „
к) за переписку, отпечатаніе и переплетъ отчета и за напечатаніе пригласительныхъ писемъ.	21 „ 58 „
л) служителямъ двумъ за разписку бумагъ Попечительства дано	15 „ — „

м) семинарскому хору за труды по спѣвкамъ ко дню общаго собранія Попечительства выдано (статья расхода, подлежащая возмѣщенію) . 15 р. — к.

н) надзирателю семинаріи, М. В. Орлову, по распоряженію предѣдателя, на поѣздку въ академию выдано (статья подлежитъ возмѣщенію) . 20 „ — „

Итого . . 1720 „ 38 „

Затѣмъ, къ 1 сентября настоящаго года оставалось:

билетами.	18100 „ — „
наличными	1606 „ 10 „
Всего	19706 „ 10 „

Наличныя деньги хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 11549 и по книжкѣ безрочныхъ вкладовъ за № 4200.

Наличныя деньги, въ количествѣ 1606 руб. 10 коп. и 1100 руб. въ 0/0 бумагахъ, согласно § 10 устава, должны быть считаемы въ качествѣ запаснаго капитала.

Предѣдатель Совѣта Попечительства

И. д. Ректора Семинаріи *Иеромонахъ Симеонъ.*

Товарищъ Предѣдателя

Члены Совѣта: {

СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованіе въ пользу Попечитель-
ства въ 190^{5/6} году.

	РУБ.
Преосвященнѣйшій Иннокентій, епископъ Тамбовскій.	25 „
Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, архіепископъ Херсонскій	10 „
Настоятель Саровскаго монастыря, игумень Героодей съ братіей	250 „
Настоятельница Вознесенскаго женскаго монастыря, игуменія Антонія	25 „
Архимандритъ Феодоръ, ректоръ Московской духовной семинаріи	10 „
Протоіерей г. Усмани, В. І. Никольскій	10 „
Каѳедральный протоіерей, М. Г. Озеровъ	6 „
Архимандритъ Московскаго Знаменскаго монастыря, Аѳанасій.	5 „
В. Т. Миловидовъ, коллежскій сов.	5 „
Полковникъ В. Г. Веселаго.	5 „
Протоіерей М. І. Зеленева	5 „
Протоіерей М. В. Тюменевъ	5 „
Протоіерей П. І. Успенскій.	5 „
Священникъ А. К. Поспѣловъ	5 „
Священникъ П. А. Рождественскій	5 „
Священникъ П. Врублевскій (Подольской епархіи)	5 „
С. П. Дѣдовъ	5 „
Н. Н. Орловъ, преподаватель семинаріи.	5 „
В. Я. Розановъ	5 „
А. А. Левкоевъ, смотритель Липецкаго духов. училища.	5 „
Протоіерей В. Х. Преображенскій, законоучитель 1-го Кад. корп. въ СПБ.	5 „

Настоятельница Боголюбскаго Козловскаго женскаго монастыря, игуменія Асенефа	5 р.
Настоятельница Кадомскаго женскаго монастыря, игуменія Рафаила	5 "
Протоіерей П. С. Потоцкій, завѣдующій Ново-Александровской учительской школой	3 "
В. К. Шишкина, начальница епархіальнаго женскаго училища	3 "
М. Я. Монастыревъ, смотритель 1 духовнаго училища	3 "
В. И. Казанскій, смотритель Серафимовскаго духовнаго училища	3 "
П. А. Смирновъ, смотритель Шацкаго духовн. училища	3 "
А. Е. Андріевскій, секретарь духовной консисторіи	3 "
А. Ф. Добровъ, докторъ медицины	3 "
Протоіерей М. П. Назарьевъ	3 "
Протоіерей В. Θ. Олерскій	3 "
Протоіерей В. І. Лебедевъ	3 "
Преподаватели семинаріи:	
Н. И. Лебедевъ	3 "
В. И. Лебедевъ	3 "
Н. П. Розановъ	3 "
Г. Ф. Левиковъ	3 "
А. И. Орловъ	3 "
Н. Н. Чинновъ	3 "
А. Я. Веселовскій	3 "
Я. Х. Хабибъ-Хананія	3 "
Б. А. Смѣльскій	3 "
В. Т. Ивановъ	3 "
М. С. Малиновскій	3 "
В. П. Гагаринъ	3 "
Н. А. Щегловъ	3 "
А. А. Нечаевъ	3 "

Н. И. Орловъ, преподаватель Донской духовной семинаріи.	3 р.
Ф. Н. Альбицкій, инспекторъ народныхъ училищъ.	3 „
И. Г. Каменскій, страховой агентъ.	3 „
Л. М. Орловъ.	3 „
Священникъ В. К. Яхонтовъ.	3 „
Священникъ А. М. Савостьяновъ.	3 „
Священникъ П. И. Вагрянскій.	3 „
Священникъ В. Ф. Стеженскій.	3 „
Священникъ Н. И. Димитревскій.	3 „
Священникъ І. П. Доброхотовъ.	3 „
Священникъ П. К. Громковскій.	3 „
Священникъ П. А. Виндряевскій.	3 „
Священникъ М. І. Гроздовъ.	3 „
Священникъ И. М. Спасскій.	3 „
Священникъ П. И. Добротворцевъ.	3 „
Священникъ М. І. Алабовскій (г. Кіева).	3 „
Протоіерей г. Усмани, П. Ермиловъ.	3 „
И. И. Говоровъ, инспекторъ народныхъ училищъ.	3 „
Игуменія Кирсановскаго Боголюбскаго монастыря, Агнія.	3 „
Н. В. Тихомировъ, Липецкій податной инспекторъ.	3 „
Священникъ Митрофанъ Никольскій.	3 „
Игуменія Тулинскаго монастыря.	3 „
Протоіерей собора г. Липецка, І. Серебряковъ.	3 „

Сотрудники.]

Д. А. Богословскій, помощникъ смотрителя 1-го духовнаго училища.	2 „
А. С. Рубиновъ, преподаватель Пермской духовной семинаріи.	2 „
Священникъ П. Г. Успенскій.	1 „
Священникъ І. І. Тарковъ.	1 „

Священникъ Н. Н. Казанскій. 1 р.

Преподаватели Серафимовскаго духовнаго училища:

П. А. Никольскій. 1 „

Ө. А. Запалатовскій. 1 „

В. Ө. Сергiевскій. 1 „

В. С. Вишневскій. 1 „

В. В. Богородицкiй. 1 „

Л. А. Полянскiй, преподаватель семинари . . . 1 „

А. И. Иларiоновъ. 1 „

Преподаватели 1-го духовнаго училища:

С. И. Соколовъ. 1 „

К. Е. Доброхотовъ. 1 „

В. Я. Разлетовскiй, преподаватель Псковской духов-
ной семинари. 1 „

Г. М. Неуныловъ, надзиратель 1-го духовнаго учи-
лища. 1 „

И. В. Успенскiй. 1 „

Чиновники духовной консисторiи:

В. Л. Воиновъ. 1 „

В. И. Конобѣвскiй. 1 „

П. С. Добронравовъ. 1 „

В. Е. Погостовскiй. 1 „

А. П. Соловьевъ. 1 „

Чиновники Тамбовскаго Отдѣленiя Государственнаго Банка:

В. В. Адамовъ. 1 „

Г. И. Сохранскiй. 1 „

И. М. Розановъ. 1 „

Духовенство	Тамбовскаго кафедр. собора.	5 р.	50 к.
"	г. Тамбова.	6 "	82 "
"	3-го Тамбовскаго округа	4 "	95 "
"	4 " "	7 "	90 "
"	5 " "	8 "	50 "
"	6 " "	15 "	20 "
"	7 " "	15 "	50 "
Духовенство	Козловскаго городск. благоч.	2 "	90 "
"	Козловскаго собора.	1 "	— "
"	2 Козловскаго округа	10 "	75 "
"	3 " "	20 "	85 "
"	4 " "	10 "	— "
"	5 " "	26 "	70 "
"	6 " "	36 "	60 "
Духовенство	1-го Борисоглѣбскаго окр.	16 "	65 "
"	2 " "	10 "	85 "
"	3 " "	12 "	75 "
"	4 " "	34 "	30 "
Духовенство	г. Моршанска	5 "	10 "
"	Моршанскаго собора	3 "	— "
"	2 " "	32 "	85 "
"	3 " "	13 "	76 "
"	4 " "	6 "	42 "
"	5 " "	12 "	— "
Духовенство	2 Шацкаго округа	5 "	75 "
"	3 " "	5 "	25 "
"	4 " "	4 "	75 "
Духовенство	1 Усманскаго округа	13 "	38 "
"	2 " "	11 "	50 "
"	3 " "	31 "	— "
"	5 " "	5 "	— "

Духовенство	2	Лебедянского округа	5	р. 17	к.
"	3	" "	13	" 25	"
"	4	" "	6	" 55	"
Духовенство	1	Елатомского округа	3	" 86	"
"	2	" "	9	" 45	"
"	3	" "	11	" 55	"
"	4	" "	12	" 50	"
Духовенство	1	Кирсановского округа	22	" 20	"
"	2	" "	45	" 80	"
"	3	" "	23	" —	"
Духовенство	2	Спасского округа	7	" 30	"
"	3	" "	16	" 80	"
Духовенство	2	Липецкого округа	15	" 15	"
"	3	" "	5	" —	"
Духовенство	1	Темниковского округа	6	" —	"
"	2	" "	12	" 50	"
"	3	" "	8	" 45	"

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Семинаріи, коимъ Попечительство оказало пособие въ 190⁵/₆ отчетномъ году.

1. Денежное пособие получили:	10 Шаровъ Г. IV—1	10 р.	
1. Смирновъ Фед. V—2	10 р.	Дяконовъ А. II—2	10 р.
Вишневыі В. V—2	10 р.	Малютинъ П. II—2	10 р.
Антоновскій В. VI—2	10 р.	Стеженскій А. II—1	10 р.
Сперанскій М. III—1	10 р.	Бутаковъ Д. I—1	10 р.
Благовѣщенскій С. VI—2	5 р.	Агафоновъ М. I—3	10 р.
Скороглядовъ И. I—3	5 р.	Павловскій А. VI—2	15 р.
Васильевскій А. VI—2	10 р.	Флеринъ Д. II—3	10 р.
Уметскій П. VI—2	10 р.	Андреевъ А. IV—2	10 р.
Забавниковъ А. V—I	10 р.	19 Повровскій М. V—1	15 р.
			197 р.

2) Денежные ссуды (взаимобраз-
ные) получили:

- 1 Врублевский М. VI—1 30 р.
 Раевъ Д. III—3 5 р.
 Рудовский А. IV—2 2 р.
 Надеждинъ Н. II—3 6 р.
 Талинский И. II—3 3 р.
 Писаревъ Д. II—1 35 р.
 Смирновъ Н. VI—2 3 р.
 Максяковъ И. II—2 2 р.
 Никольский Вяч. V—2 7 р.
 10 Критский А. V—2 1 р.
 Орловъ Е. VI—2 7 р. 50 к.
 Теофановъ В. II—2 80 к.
 Богородицкий А. I—2 7 р.
 Захаровъ Д. I—3 60 к.
 Козловский М. I—3 70 к.
 Пошатовъ А. I—2 10 р.
 Диевъ М. V—2 2 р.
 Ястребовъ А. VI—1 5 р.
 Димитревский В. I—1 4 р.
 20 Клименко В. V—I 10 р.
 Димитревский Г. III—1 8 р.
 Троицкий Д. IV—1 6 р.
 Розановъ И. V—2 10 р.
 Яковлевъ И. V—2 8 р. 50 к.
 Орфеевъ П. VI—1 3 р.
 Семеновъ В. I—2 6 р.
 Доброхотовъ А. VI—1 10 р.
 Величковский Н. VI—2
 10 р.
 Бѣляевъ В. VI—1 17 р.
 30 Румянцевъ М. VI—2 8 р.
 50 к.
 Эксталева А. VI—2 2 р.
 Благовѣщенский С. VI—1
 3 р.
 Знаменский А. VI—1 3 р.
 Родниковъ В. VI—1 3 р.

- Васильевский А. VI—2 4 р.
 Добровъ А. 3 р.
 Цвѣтаевъ Н. V—1 5 р.
 Казьминъ М. VI—1 10 р.
 Казанский И. IV—2 17 р.
 40 Сысоевъ П. IV—2 10 р.
 Поспѣловъ А. VI—2 10 р.
 Цвѣтаевъ Н. V—1 3 р.
 Андреевъ Е. IV—2 3 р.
 Орловъ С. IV—2 3 р.
 Тихомировъ П. II—1 3 р.
 60 к.
 Свѣтозаровъ Н. V—2 5 р.
 Рафаилевъ К. I—1 2 р.
 Казанский К. I—2 3 р.
 Уметский П. V—2 10 р.
 50 Кременский Н. IV—2 10 р.
 Добротворцевъ А. IV—2
 3 р.
 Рождественский Б. VI—2
 4 р.
 Суренский В. III—1 2 р.
 50 к.
 Щепотьевъ Н. II—3 4 р.
 Ламский В. I—2 75 к.
 Кусморовъ П. II—3 1 р.
 Радугинъ А. IV—3 5 р.
 Викторовъ Н. VI—2 3 р.
 Вознесенский Л. IV—3 6 р.
 60 Левкоевъ В. VI—2 5 р.
 Раевъ М. V—2 5 р.
 Алмазовъ М. IV—2 5 р.
 Богодаровъ П. II—2 70 к.
 Голубевъ В. III—3 3 р.
 Комягинъ Н. II—3 2 р.
 Замятинъ М. III—2 2 р.
 50 к.
 Глазуновъ Н. IV—2 1 р.
 Виноградовъ В. I—2 1 р.
 50 к.

Линбергъ А. II—3 5 р.	100	Гиляревскій В. IV—3 6 р.
70 Алгебраистовъ Н. V—1 4 р.		Болховитяновъ Н. 6 р.
Румянцевъ П. I—1 1 р.		Комягинъ П. IV—1 3 р.
50 к.		Рождественскій Г. I—2 6 р.
Путилинъ И. V—1 5 р.		Новосельскій В. I—2 4 р.
Грибоѣдовъ В. I—1 6 р.		50 к.
Сасовскій А. VI—2 5 р.		Альбовъ Д. I—3 3 р.
Діаконовъ В. IV—2 12 р.		Виряевъ А. I—3 7 р.
Магницкій М. IV—2 3 р.		Грошевъ В. IV—3 2 р.
Сладкопѣвцевъ А. V—2 5 р.		Богословскій К. II—3 3 р.
Семеновъ В. V—2 4 р.		50 к.
Комягинъ Н. II—3 2 р.	110	Дроздовъ К. III—2 3 р.
80 Шукинъ А. VI—1 2 р.		Дѣдовъ В. III—3 10 р.
90 к.		Яковлевъ С. V—2 8 р.
Рождественскій В. IV—3 3 р.		Бачарниковъ И. III—2 5 р.
Липовскій П. III—2 10 р.		Генерозовъ В. V—1 3 р.
Розановъ И. III—1 26 р.		Өедченковъ С. IV—1 2 р.
50 к.		Дутовъ А. III—3 2 р.
Преображенскій И. V—2 5 р.		Кочетовъ Д. IV—2 1 р.
Яшиинъ М. II—1 3 р.		50 к.
Раевъ В. I—2 3 р.		Степановъ Г. I—3 1 р.
Агафоновъ М. I—3 2 р.		50 к.
Ильинскій А. IV—2 3 р.		Колчевъ И. I—3 6 р.
Димитревскій А. II—1 3 р.		Апушкинъ С. IV—1 2 р.
90 Камневъ Е. I—2 4 р.	120	Лукинъ М. I—1 4 р. 50 к.
Виссоновъ М. IV—1 10 р.		Протопоповъ В. I—2 2 р.
Елисеѣвъ Н. V—1 3 р.		Птицинъ И. V—1 7 р.
Болховитяновъ А. III—1 3 р.		Никаноровъ В. 10 р.
Пятницкій С. IV—3 2 р.		Рождественскій И. V—2 17 р.
Безобразовъ В. IV—1 1 р.	128	Зерновъ А. IV—3 3 р.
Никольскій Н. III—3 1 р.		50 к.
Цвѣтковъ И. III—3 3 р.		Щепотьевъ В. I—1 2 р.
50 к.		Нашинскій В. III—2 2 р.
Жасминовъ М. I—3 2 р.		Знаменскій А. 11 р. 50 к.
Малининъ И. I—3 3 р. 50 к.		687 р. 55 к.
		Зимнія полята:
	1	Горскій М. V—1.
		Селищенскій С. V—2.

Забавниковъ А. V—1.

Тихорскій В. III—2.

Діевъ М. V—1.

Клименко М. V—1.

Путилинъ И. V—1.

8 Новочадовъ С. VI—2.

Тужурочныя пары:

1 Сергіевскій А. V—1.

Чернавскій И. V—2.

Боголюбовъ Н. V—2.

Поспѣловъ Н. IV—1.

Воскресенскій А. I—2.

Линбергъ А. II—3.

Преображенскій В. II—1.

Смирновъ В. V—1.

9 Смирновъ А. II—1.

Суконныя брѣвья:

1 Васильевскій А. VI—2.

Бобровъ А. VI—2.

Никаноровъ В. VI—1.

Знаменскій А. VI—1.

Максяковъ И. II—2.

Поспѣловъ В. VI—1.

7 Орловъ Е. VI—2.

Сапоги:

1 Смирновъ Н. VI—2.

Лысогорскій А. V—2.

Бобровъ А. VI—1.

Линбергъ А. II—3.

Скворцовъ А. I—3.

Чернавскій И. V—2.

Цвѣтаевъ А. II—2.

8 Денисовъ В. IV—1.

Резиновыя калоши:

1 Абаносимовъ И. III—3.

Земляницынъ К. VI—1.

Васильевскій А. VI—2.

Платоновъ Н. VI—1.

Костинъ Н. I—3.

Максяковъ И. II—2.

Александровъ В. IV—2.

9 Алешковскій В. IV—2.

Очки.

1 Боголюбскій П. V—2.

Апушкинъ С.

Новиковъ П. I—3.

Богородицкій А. I—2.

Петровъ А. V—1.

6 Теофилактовъ И. III—2.

Денежныя пособія на лѣченіе.

Ивановъ Н. VI—1 15 р.

Безсоновъ В. IV—2 3 р.

Денежныя пособія на поѣздку для
поступленія въ академіи:

Простосердовъ А., студентъ
семинаріи 25 р.

Жемчужниковъ И. студентъ
семинаріи 30 р.

М. В. Орловъ, надзиратель
семинаріи (статья подлежитъ
возмѣщенію): 20 р.

С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 19-го октября; причта положено: одинъ священникъ.

2) При церкви с. Кочетовской Слободы, Козловскаго уѣзда; свободно съ 28 октября; причта положено: два священника, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 2272; земли 66 дес.

3) При Тюремной церкви г. Шацка; свободно съ 30 октября; причта положено: одинъ священникъ; земли нѣтъ; священникъ за каждую службу получаетъ по 1 руб. отъ тюремнаго Комитета.

4) При церкви с. Падовъ, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 4 ноября причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ душъ м. п. 1072; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 570 руб.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Новоспаскаго, Козловскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 39 Е. В.

2) При церкви с. Грязей, Липецкаго уѣзда,

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 41 Е. В.

3) При церкви с. Чернаго, Тамбовскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 42 Е. В.

4) При церкви с. Хоботца-Васильевскаго, Козловскаго уѣзда;

5) При церкви с. Новоселокъ, Темпиковскаго уѣзда;

6) При церкви с. Лядовки-Моршань, Кирсановскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщены въ № 43 Е. В.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Вязовой Почты, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 40 Е. В.

2) При церкви с. Куймани, Лебедянского уѣзда;

3) При Николаевской церкви г. Шацка;

4) При церкви с. Шевалеевского Майдана, Елатомского уѣзда;

5) При церкви с. Большого Пичаева, Моршанского уѣзда;

6) При Соборной церкви г. Спасека

7) При церкви с. Тарадѣй, Шацкого уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 41 Е. В.

8) При церкви с. Кулевчи, Кирсановского уѣзда;

9) При церкви с. Царева, Елатомского уѣзда;

10) При церкви с. Павловскаго, Лебедянского уѣзда;

11) При церкви с. Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго у.

12) При церкви с. Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда;

13) При Соборной церкви г. Липецка;

14) При Старо-Соборной Успенской ц. г. Борисоглѣбска;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 42 Е. В.

15) При Богородичной церкви г. Тамбова;

16) При церкви с. Мучкапа, Борисоглѣбскаго уѣзда;

17) При Иоанно-Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 43 Е. В.

18) При церкви Тамбовскаго Тулино-Софійскаго женскаго монастыря; свободно съ 1 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ въ санѣ діакона; душъ м. п. въ селѣ Тулиновкѣ 595; земли нѣтъ; дома церковныя; причтъ получаетъ въ жалованье отъ монастыря по 420 руб. въ годъ и пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ, и пользуется $\frac{0}{0}$ съ капитала въ 3500 руб.

19) При церкви с. Керши, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 1 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 758; земли 33 дес.

20) При церкви с. Кошелевки, Спасскаго уѣзда; свободно съ 2 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 529; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

21) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 1 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 845; земли 27 дес.

22) При церкви с. Покровскаго—Свиньино, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 3 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 504; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

23) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 3 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1157; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 725 р. въ годъ.

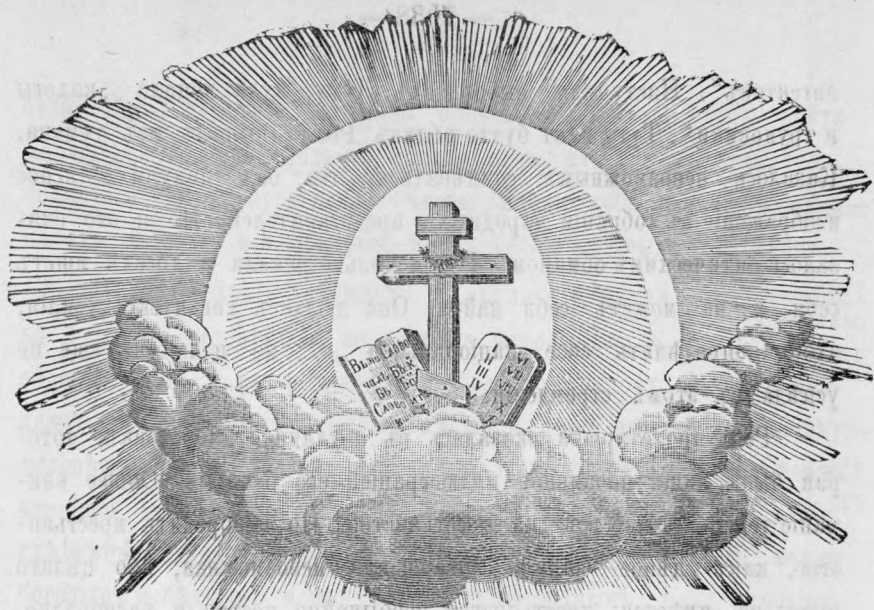
Просфорническія мѣста.

При церквяхъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Богословки-Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки и Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы, Савинскихъ Карпелей, Ракши и Крутца, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго, уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Потапова, Ишеевъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешовки, Борисоглѣбскаго у.; Сядемки, Спасскаго уѣзда.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. III. Архипастырская благодарность. IV. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. (Продолженіе). V. Списокъ должностныхъ лицъ Шацкаго духовнаго училища. VI. Отчетъ о дѣятельности попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи за 1905—1906 годъ. VII. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Гдѣ же Россія?

Предъ нами проходятъ разные образы и явленія русской жизни: мы видимъ правительственныхъ лицъ и членовъ оппозиціи, крестьянъ, рабочихъ, интеллигенцію. Но сколько мы ни пытаемся уловить обликъ Россіи, мы не уловимъ его. Намъ недавно говорили: „Россія—это оппозиція“. Но тотчасъ различныя секты оппозиціи стали заявлять, что онѣ однѣ выражаютъ Россію. Одни говорили: „Россія—это пролетаріатъ“. Другіе говорили: „Вы забыли крестьянство: Россія—это крестьянство“. Третьи причисляли къ Россіи интеллигенцію, четвертые буржуазію. Послѣ манифеста 17 октября все окончательно спуталось. Въ день объявленія манифеста казалось, что вся Россія собралась подъ красными знаменами. Потомъ красныя знамена внезапно исчезли, и вмѣсто нихъ появились трехцвѣтныя. Они торжествовали на улицахъ и громче всѣхъ раздавался голосъ: „Россія—это тѣ, кто бьетъ жидовъ и интел-

лигентовъ“. Наступили выборы въ Думу, куда попали „кадеты и трудовики“. Тутъ какъ будто обликъ Россіи вышелъ изъ тумана. Казалось невозможнымъ сомнѣваться, что онъ получилъ ясное изображеніе въ собраніи народныхъ представителей. Но и это оказалось оптическимъ обманомъ. Россія только искала и доселѣ ищетъ себя и не можетъ себя найти. Она дѣлаетъ гигантскія усилія, чтобы опредѣлить свое національное „я“; но пока она еще не успѣла въ этомъ стремленіи.

Роль пролетаріата сказалась въ неудачной забастовкѣ, которая была лишь печальной иллюстраціей его безсилія. Общее вниманіе теперь устремлено на крестьянство. Но изобразить крестьянство, какъ цѣлое—задача совершенно невозможная, ибо цѣлаго тутъ не имѣется: крестьянство необычайно пестро и разнородно. Не только отдѣльныя губерніи не сходны между собою, но уѣздъ не похожъ на уѣздъ и даже волость на волость. Всѣ гаданія о ближайшемъ будущемъ отечества, основанныя на крестьянскомъ настроеніи, гадательны, и всѣ попытки опредѣлить народную волю по крестьянамъ неудачны: проявленія жизни крестьянства или жалки и трогательны, или даже отвратительны.

Столь же бесплодны попытки найти Россію въ современной жизни ея интеллигенціи. Тутъ насъ поражаетъ отсутствіе объединяющей мысли и независимой воли, анархія умовъ и паденіе нравственнаго уровня.

Бывало, мы находили Россію въ произведеніяхъ ея художниковъ и мыслителей. Въ великихъ твореніяхъ Тургенева, Гоголя, Достоевскаго, Тютчева и Соловьева чувствовалось біеніе національнаго пульса и, что важнѣе, яркіе проблески національной совѣсти. Гдѣ теперь эта совѣсть?

Единственнымъ отвѣтомъ на наше исканіе можетъ быть старое евангельское изреченіе: „что ищите живаго съ мертвыми?“ Искать Россію нужно не въ тѣхъ ходячихъ мертвецахъ, которые мнятъ себя Россіей, не въ томъ хаосѣ окружающей насъ

Безмыслицы, гдѣ все замазано кровью и грязью. Чтобы найти живую Россію и осмыслить ее, нужно возвыситься надъ моментомъ, подняться надъ временемъ. Чтобы найти себя и сознать себя, народъ долженъ преклониться предъ сверхнародными святынями.

Наши великіе художники и мыслители учили насъ уважать во всякомъ человѣкѣ и во всякомъ народѣ сосудъ Безусловнаго, образъ Божій, а мы поклоняемся образу звѣриному. Мы прославляемъ насиліе и убійство. Они внушали намъ любовь ко всякому человѣку, насъ же обуяла ненависть. Они завѣщали намъ идеаль всеобщей человѣческой солидарности, того христіанскаго общежитія, гдѣ нѣтъ различія между вѣрующимъ іудеемъ и эллиномъ, между богатымъ и бѣднымъ, между рабомъ и свободнымъ. Если хтистіанство насъ не соберетъ, мы утратимъ наше народное „я“ и перестанемъ существовать, какъ нація. Въ нашемъ огромномъ общественномъ тѣлѣ только универсальныя начала *христіанской* культуры могутъ объединить разрозненные классы и національности. Съ этой культурой исторически связано все то, что есть въ нашемъ народѣ добраго, человѣчнаго. Она одна можетъ спасти насъ отъ окончательнаго озвѣрѣнія и одичанія и предотвратить неизбежное для мертваго тѣла распаденіе на части. (М. Еженед.)

П О М Н Ю...

Помню: въ весеннія, лунныя ночи,
Въ паркѣ собравшись веселой семьей,
Мы ликовали. Сверкали, какъ очи,
Звѣзды намъ лаской своей огневой.
Смѣхъ простодушный, наивный, счастливый
Въ сонномъ затишьи природы звучаль,
И быстробѣжный ручей говорливый
Намъ мелодично о чемъ-то журчалъ.

Ночь намъ дарила свои поцѣлуи,
Свѣсивъ надъ нами свой звѣздный покровъ.
Воздуха нѣжно-волнистыя струи
Къ намъ доносили дыханье цвѣтовъ.
Мы ликовали. Воздушныя грезы
Насъ опьяняли своей красотой;
И беззаботно срывали мы розы,
Вѣря, что жизнь—неизмѣнный покой.
—Но, какъ миражъ, пролетѣли тѣ годы,
Послѣ себя не оставивъ слѣда.
Облачко тайно-возникшей невзгоды
Вьется теперь падо мною всегда:—
Юность прошла и назадъ не вернется.
Пышный цвѣтникъ ея временемъ смять.
Больше теперь никогда не зажжется
Жаждою жизни скучающій взглядъ—
Сердце съ холоднымъ презрѣнемъ отвергнетъ
Призрачность всѣхъ наслажденій земныхъ.
Солнышко юности свѣтлой померкнетъ
Въ плотно-сгустившихся тѣняхъ ночныхъ.
Будутъ лишь только надъ мрачной душою
Призраки прошлаго рѣять порой,
Какъ иногда надъ туманной рѣкою
Носится чаекъ ликующій рой.
Будутъ лишь только сходить въ склепъ могилы
Лучшія грезы—паденья залогъ.—
Кто же подниметъ тогда мои силы?..
Знаю—никто, если только не Богъ!

А. А. (В. С.).

По поводу статьи: „Что такое истинно-русские люди“? помѣщенной въ № 100 „Тамбовскаго Голоса“.

Недавно и притомъ случайно пришлось мнѣ прочитатъ въ „Тамбовскомъ Голосѣ“ (№ 100) статью подъ заглавіемъ: „Что такое истинно-русскіе люди?“. Чѣмъ дальше я читалъ эту статью, тѣмъ больше удивлялся той безстыдно-наглою развязности, съ какою авторъ ея старался обезчестить, опозорить „истинно-русскихъ людей“. Прочиталъ до конца—и еще болѣе удивился и поразился, когда увидѣлъ подпись— „Священникъ“.

И такъ, это писалъ священникъ! Правда-ли это? И если это правда, то я считаю своимъ долгомъ выступить съ болѣе подробнымъ и обстоятельнымъ обсужденіемъ названной статьи для возстановленія настоящей истины.

— „Казни, крови, тюремъ и нагаекъ дайте намъ! Вотъ девизъ „истинно русскихъ людей“... „Имъ мало пролитой крови, они требуютъ еще хоть ведро, хоть два (какъ остроумно!), имъ хочется совсѣмъ погрузиться и выкупаться въ крови борцовъ за „землю и волю“. Такъ читаемъ мы вначалѣ статьи. Изъ чего же авторъ дѣлаетъ такое заключеніе? А изъ того, что „истинно-русскіе люди“ послали петиціи съ требованіемъ не отмѣнять смертной казни и не давать амнистіи. Но вѣрнѣ ли этотъ выводъ? Правда— „истинно русскіе люди просили не отмѣнять смертной казни. Но по какимъ побужденіямъ? Вѣдь не ради крови, не для умноженія ея, но для ея прекращенія. Во всѣхъ ходатайствахъ русскихъ людей слышится настойчивое увѣреніе въ томъ, что съ отмѣною смертной казни все мы захлебнемся въ крови. Вотъ на что нужно обратить вниманіе.

Это—во-первыхъ.

Во вторыхъ, законъ о смертной казни нисколько не свидѣтельствуеть о кровожадности законодателя.

Въ вашей комнатѣ висить заряженный револьверъ. Можно ли отсюда заключить, что вы имѣете нетерпѣливое желаніе убить кого-либо? Нѣтъ—скажете вы—это для самозащиты: только тогда я рѣшусь пролить кровь, когда увижу, что ничѣмъ другимъ не отразить посягательства на мою жизнь или на жизнь моихъ близкихъ, родныхъ. И дай Богъ, чтобы никогда такого случая не было.

Странно было бы, если бы собака стала жаловаться на ежа, уличать его въ кровожадности за то, что всякій разъ, какъ она желала бы съѣсть его, онъ выставляетъ свои иглы и ужасно, до крови колить ей языкъ.

Не похожа-ли на это и жалоба „освободителей“ на то, что продолжаетъ еще дѣйствовать смертная казнь, и имъ не представляется возможности безнаказанно убивать другихъ: какъ только убьютъ,—и ихъ убиваютъ.

Если бы вы обладали такою чудесною броней, что всякая пуля, попавшая въ нее, отражалась бы и возвращалась въ того, кто стрѣлялъ, а послѣдній сталъ бы обвинять васъ въ кровожадности, не странно ли было бы это обвиненіе? Не такъ-ли надо смотрѣть и на смертную казнь?—Это—та же броня, охраняющая спокойствіе государства отъ ужасовъ кровавой революціи, кровавой самосудной расправы. И отъ насъ зависитъ заслужить или не заслужить эту казнь. Если мореплаватель, видя на пути предупрежденіе объ опасности, продолжаетъ однако плыть въ неизмѣняемомъ направленіи, кто будетъ виноватъ, когда корабль его разобьется и самъ онъ погибнетъ? И ап. Павелъ говоритъ: *„Хочешь-ли не бояться власти, дѣлай добро, и получиши похвалу отъ нея .. Если же дѣлаешь зло, бойся, ибо начальникъ не напрасно носитъ мечъ“* (Рим. 13, 4).

И такъ, смертная казнь не для умноженія, а для прекращенія крови, какъ и всякое наказаніе для пресѣченія преступленій. Только лукавствующіе не могутъ понять этого. И потому—не тѣ жаждутъ крови, которые, боясь за спокойствіе страны, просятъ о сохраненіи смертной казни, а тѣ, которые просятъ ея отмены, чтобы безнаказанно самимъ убивать другихъ.

Чтобы придать силу своимъ словамъ, авторъ статьи „Тамб. Гол.“ ссылается на священное писаніе и писаніе св. отцовъ, но насколько основательны эти ссылки—это мы увидимъ изъ послѣдующаго.

Изъ священнаго писанія приводятся въ ней слова: „не убій“, „не противься злему“. „Кто ударитъ въ правую щеку твою—обрати къ нему и другую“. (Мѡ. 5, 38).

По тону рѣчи и по ходу мысли представляется такой смыслъ.

„И такъ, „истинно-русскіе люди“, вы должны помнить слова: „не противься злу насиліемъ“, и потому, когда мы скажемъ вамъ: „руки вверхъ!“, вы безпрекословно должны исполнять наше приказаніе и стоять спокойно до тѣхъ поръ, пока не очистимъ ваши корманы и не *освободимъ* васъ отъ того, что вы имѣете. Когда скажемъ: „грудь впередъ“—это значитъ, что мы желаемъ вѣрнѣе направить нашъ ударъ въ ваше сердце. Тогда вы ждите терпѣливо того момента, когда мы совершенно *освободимъ* васъ отъ самой жизни. Во всякомъ случаѣ вы должны благоговѣть предъ нами, ибо мы участвуемъ въ „освободительномъ движеніи“, мы „борцы за свободу“, „борцы за землю и волю“, а вы, какъ христіане, не должны противиться намъ, и ни общество, ни государство не должны защищать васъ отъ нашихъ нападеній. И потому: зачѣмъ это военное положеніе? Зачѣмъ эта усиленная охрана? Зачѣмъ карательные отряды? Или вы не видите, что это стѣсняетъ нашу свободу и не даетъ намъ возможности учинить безнаказанно „освободительную“ расправу?“

Какое глумленіе надъ словами священнаго писанія! И какое преступное понятіе о нравственности!

Невольно вспоминается разсужденіе бушмена: „я уведу коня—это добро, а у меня уведутъ—это зло“. Такъ и нынѣшніе „освободители“ разсуждаютъ: „мы убьемъ—это добро, а насъ убьютъ—это зло“.

И зачѣмъ приводить такіа доказательства отъ священнаго писанія, которыя не относятся къ данному вопросу по существу? Вѣдь нужно было указать на такіа мѣста священнаго писанія, въ которыхъ осуждалось бы не простое убійство—какъ преступленіе, а именно, смертная казнь по приговору дѣйствующихъ законовъ.

Когда я отнимаю чужую собственность и присвоиваю ее—это есть воровство или грабежъ, однимъ словомъ, преступленіе, наказуемое закономъ. Но, вотъ, судебный приставъ является въ мой домъ, налагаетъ арестъ на мое имущество и продаетъ его другимъ, и это—не грабежъ и не преступленіе, а исполненіе закона.

Такъ и убійство: то оно разсматривается—какъ преступленіе, наказуемое закономъ, а то совершается во имя закона, какъ напр. убійство на войнѣ, или по приговору суда—смертная казнь.

Такъ смотреть на этотъ предметъ и священное писаніе. И если бы авторъ разбираемой статьи, именующій себя священникомъ, не счелъ для себя за трудъ развернуть библію и найти то мѣсто, гдѣ написано: „не убій“, то увидѣлъ бы, что Тотъ, Кто сказалъ: „не убій“, далѣе говорилъ: „*Кто ударитъ человека, такъ что онъ умретъ, да будетъ преданъ смерти... и отъ жертвенника Моего бери его на смерть*“ (Исх. 21, 12—14). „*Земля не иначе очищается отъ пролитой на ней крови, какъ кровью пролившаго ее*“. (Числ. 35, 33). „*Смой съ Израиля кровь невиннаго и будетъ тебѣ хорошо*“ (Втор. 19—13). И такъ, послѣ заповѣди: „не убій“ Господомъ же былъ установленъ и законъ о смертной казни.

И этот законъ установленъ былъ не въ смыслѣ возмездія только, но и въ цѣляхъ предупрежденія преступленій: „*Весь Израиль услышитъ сіе и убоится и не станутъ впредь дѣлать среди тебя такого зла*“ (Втор. 13, 11).

Если въ ветхомъ завѣтѣ такъ дорого цѣнилась жизнь чело-вѣка, что за убійство его опредѣлена была смертная казнь, то ужели теперь жизнь чело-вѣка не имѣетъ цѣны и убивать его можно безнаказанно.

Нѣтъ, въ ветхомъ завѣтѣ опредѣленъ былъ судъ за убійство, въ новомъ завѣтѣ Господь изрекаетъ судъ даже за одно словесное оскорбленіе. Насколько убійство преступнѣе словеснаго оскорбленія—настолько должно быть и тяжелѣе для него наказаніе.

Новѣйшіе гуманисты, выказывая сантиментальную гуманность къ убійцамъ, или, какъ громко ихъ называютъ, „борцамъ за землю и волю“, подробно разбирая психологію ихъ „предъ казнью“: какъ и что они переживаютъ и чувствуютъ, совершенно и, можетъ быть, намѣренно игнорируютъ тѣхъ, которые пали невинною жертвою гнуснаго убійства.

Два, три негодая, бросающіе въ толпу бомбы, возбуждаютъ въ новѣйшихъ гуманистахъ цѣлую бурю, но не бурю негодованія въ отношеніи къ преступленію, а бурю словесныхъ состязаній, разсужденій по вопросу объ отиѣнѣ смертной казни. Печалуются, скорбятъ объ этихъ „борцахъ“ и не хотятъ вспомнить о тѣхъ десяткахъ несчастныхъ, невинно погибшихъ отъ рукъ этихъ борцовъ. Въ отношеніи къ тѣмъ несчастнымъ у новѣйшихъ гуманистовъ нѣтъ—ни чувства сожалѣнія, ни чувства состраданія. Ихъ не занимаетъ психологія послѣднихъ, они не ставятъ вопроса: за что же гибнутъ *они*, и кто взойдетъ въ защиту *ихъ*? Эти люди, защищающіе убійцъ—своихъ „борцовъ“ и явно, съ оскорбительнымъ презрѣніемъ относящіеся къ несчастнымъ жертвамъ преступнаго убійства, эти люди—явнымъ сочувствіемъ своимъ показывающіе свое участіе въ убійствахъ, эти люди—считаютъ себя гуманными

и осмѣливаются всячески поносить всѣхъ тѣхъ, уполномоченныхъ Верховною Властью, которые вынуждены бываютъ прибѣгать къ самымъ строгимъ и рѣшительнымъ мѣрамъ въ огражденіе безопасности мирнаго населенія. Не эти ли гуманисты, ратующіе объ отмѣнѣ смертной казни, открыто говорили ликующія рѣчи по случаю убійства Великаго Князя, Сергія Александровича? Не они ли провозглашали на банкетахъ тосты за убійцу Плеве? Не эти ли гуманисты, публично обзывающіе облеченныхъ властью палачами, публично же аплодировали при извѣстіи о покушеніи на жизнь Дубасова и объ убійствѣ при этомъ графа Коновницына?

Вотъ ужь, дѣйствительно, праздновали „кровавую оргію и вакханалію“—по выраженію автора разбираемой статьи „Тамб. Голоса“, каковое выраженіе онъ прилагаетъ совершенно не по адресу. Но, можетъ быть, эти гуманисты, ратующіе объ отмѣнѣ смертной казни, имѣютъ въ виду право преступника на вразумленіе и исправленіе. Въ томъ то и дѣло, что эти убійцы—„борцы за землю и волю“, по новѣйшему ученію, не преступники, а герои, а потому право вразумленія и исправленія къ нимъ не приложимо, имъ должна быть объявлена полная амнистія, мало того, имъ должно быть устроено триумфальное шествіе; преступники не они—эти убійцы, а тѣ, которые, по дѣйствующему закону, осмѣливаются произносить надъ ними смертный приговоръ.

Вотъ какъ перемѣшались и перепутались въ современныхъ умахъ всѣ понятія о правѣ и нравственности. Совершилась полная переоцѣнка этихъ понятій. Достаточнымъ доказательствомъ того служить разбираемая статья. Вотъ, что мы читаемъ въ ней далѣе: „И вспомнилась мнѣ въ это время преторія Пилата, гдѣ судился единственный и безпримѣрный въ исторіи борецъ за свободу чело­вѣка, вспомнились мнѣ и слова Евангелія: „первосвященники и старѣйшины возбуждали народъ просить (освободить) разбойника Варавву, а Иисуса погубить“, и толпа закумѣла: „да распятъ будетъ Иисусъ!“ (Мѡ. 27, 20—22). „Отпусти намъ Луженовскихъ,

Багдановичей, Римаповъ и Миновъ, а борцовъ за „землю и волю“ распри, вѣшай, стрѣлай, пори и сажай въ тюрьму“ — кричатъ всѣ истинно-русскіе люди, кричатъ даже съ церковныхъ амвоновъ“...

И это говоритъ священникъ! Говоритъ такую вопіющую, преступную нечестность! Да знаетъ ли онъ самъ, что говоритъ? И такъ — напрасно было въ набатъ бить. Оказывается — этотъ священникъ, кричащій противъ смертной казни, самъ то, какъ другіе гуманисты, не противъ смертной казни вообще, а талько противъ примѣненія ея въ отношеніи къ „борцамъ за землю и волю“. Луженовскихъ, Богдановичей, Римаповъ пусть бьютъ, онъ не противъ этого, онъ не возмущается этимъ, отпусти ему только „борцовъ за землю и волю“. Эти борцы для него тоже, что Христосъ, а тѣ, т. е. Луженовскіе, Мины, — Вараввы.

Да правда ли, что это пишетъ священникъ?

Въ самомъ дѣлѣ, поставить на одну доску Христа съ Каляевыми, Копопляничковыми, Мазуринными, Звѣревыми.... Да, вѣдь, это можетъ сдѣлать только — или невѣръ какой, или совершенно потерявшій умъ въ увлеченіи за освободительнымъ движеніемъ.

И снова сбывается писаніе, которое говоритъ: „и со *беззаконными* вмѣнися“ (Мѡ. 15, 28). И снова Господь причтенъ къ злодѣямъ. И вспоминается картина, какъ Іуда, окруженный множествомъ народа, съ мечами и кольями подходитъ ко Господу и лобзаніемъ предаетъ Его. И вотъ, теперь священникъ, окруженный толпою „борцовъ“, вооруженныхъ уже по новому револьверами, браунингами и бомбами, также приближается ко Господу и привѣтствуетъ Его, говоря: „Радуйся Учитель! Вотъ новые послѣдователи Твоего святого ученія, которыхъ я привелъ къ Тебѣ“. Но не говорятъ ли и ему Господь: „Цѣлованіемъ ли предаешь Сына *человѣческаго*?“ (Лук. 22, 48).

Въ самомъ дѣлѣ, что общаго между Христомъ и этими „борцами за землю и волю? И какъ, дѣйствительно, поношаются именемъ Христа всѣ тѣ, которые говорятъ, что Христосъ былъ

первый социалистъ и т. п.. Христось былъ „борецъ за свободу“, но какой?—Который, „будучи равенъ Богу, уничижилъ Себя, принялъ видъ раба, смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной“ (Филип. 2, 7—8), о Которомъ было сказано еще въ ветхомъ завѣтѣ, что Онъ „не воспрекословитъ, не возопіетъ..., трости надломленной не переломитъ и льна курящаяся не угаситъ“ (Иса. 42, 1—3), и Который Самъ о Себѣ сказалъ: „научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“ (Мѡ. 11, 29).

Христось былъ борецъ, но не за землю, а за небо, ибо говорилъ: „ищите прежде Царства Божія и правды Его... собирайте себѣ сокровища на небѣ“ (Мѡ. 6. 20, 33). Христось былъ борецъ, но не за волю, а за отреченіе отъ воли, ибо говорилъ: „отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною“ (Мѡ. 16, 24).

И такъ, что Христось былъ борецъ въ нынѣшнемъ смыслѣ, что Онъ первый социалистъ,—это клевета, это хула на Сына Человѣческаго.

Но для противопоставленія приведемъ въ примѣръ нынѣшнихъ „борцовъ за землю и волю“. Недавно въ Москвѣ были казнены бывший студентъ Владиміръ Мазуринъ и Евгеній Звѣревъ. Причемъ за первымъ числились слѣдующія „благородныя“ дѣянія: участіе въ убійствѣ Великаго Князя Сергія Александровича; организація ограбленія кассы общества взаимнаго кредита, причемъ у него найдено около двухсотъ тысячъ ограбленныхъ денегъ; онъ участвовалъ: въ убійствѣ начальника сыскной полиціи Войломинова, въ приговорѣ къ разстрѣлу и разстрѣляніи привязанныхъ къ дереву двухъ агентовъ охраннаго отдѣленія, въ организаціи и участіи дѣлаго ряда грабежей винныхъ лавокъ и магазиновъ съ крикомъ „руки вверхъ“, въ организаціи подпольныхъ типографій, убійствъ полицейскихъ и пр...

За вторымъ значились такія заслуги: онъ участвовалъ тоже въ разстрѣлѣ двухъ городскихъ, въ вооруженномъ нападеніи на квартиру протоіерея П. Приклонскаго, когда были убиты городской и ночной сторожъ; онъ же совершилъ цѣлый рядъ ограбленій по системѣ „руки вверхъ“.....

Вотъ нынѣшніе герои, „борцы за землю и волю“, которыхъ такъ прославляетъ и за которыхъ горою стоитъ священникъ, авторъ разбираемой статьи.

Ужъ не вписать ли имена ихъ въ святцы, вмѣсто именъ Алексія митрополита и пр. Сергія, потому что эти святые были, по нынѣшнему представленію, „черносотенцы“.

Но, можетъ быть, кто скажетъ: зачѣмъ эта иронія? Но она невольно напрашивается, и вотъ почему.

„Вечерняя Почта“, давая отчетъ о казни Мазурина, помѣстила такое стихотвореніе:

Онъ свой жизненный путь
Безупречно (?) прошелъ
И теперь отдохнуть
Въ міръ не здѣшній ушелъ.

.

Спи народный герой!
Пусть могила молчитъ—
Мы *гордимся* тобой,
Ты не будешь забытъ!...

Вотъ образецъ того, какъ современное „освободительное“ общество относится къ различнымъ злодѣямъ, ворами, убійцамъ, именуемымъ „борцами“, воспѣвая всѣмъ безъ различія: „вы жертвою пали борьбы роковой“.... Не правда ли—какія прекрасныя слова! Какія прекрасныя мысли и чувства во всѣхъ этихъ гимнахъ!

Но все это ложь, все это маска одна, все это лишь красивая слова, подобно какъ гробы повапленные (окрашенные), внутри полные всякой нечистоты.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отвѣтъ автору №. „о второклассныхъ школахъ“.

Ну-чтожъ! Я радъ! Полезно разговоръ,
О чемъ бы онъ ни шелъ, довести до окончанья.
Я вашей критики любитель небольшой...
. Надутой пустотой.
Самодовольствіемъ, задоромъ и педанствомъ *)
Смущаетъ насъ она ...
Кричите вы: „и вотъ что авторъ говорить,
Гдѣ мысль, гдѣ логика, гдѣ истинное чувство?
Тутъ попранъ здравый смыслъ, поругано искусство!“
Но иначе смотрѣть, иную думать думу
Привыкъ я, господа, прислушиваясь къ шуму,
Который иногда, затѣвая межъ собой,
Вы разрѣшаегесь осеннею грозой....
Тоска меня беретъ, по тѣлу дрожь проходить,
Когда одинъ журналъ къ другому подходит.
О совѣсти своей журнальной рѣчь заводите.

Н. А. Некрасовъ.

Авторъ прошлогодней (№ 40) замѣтки „о второклассныхъ школахъ“, отвѣчая (№ 33 с.г.) на нашу статью „въ защиту второклассныхъ школъ“ (№№ 23 и 24 с. г.), горько жалуется читателямъ, что мы въ своей статьѣ положили больше стараній на оплеваніе и заушеніе его особы, а отнюдь не на самую защиту. Последнюю-же авторъ прямо называетъ „нелѣпой, слишкомъ тенденціозной и даже недобросовѣстной“.

Сдѣлимъ публично извиниться передъ авторомъ, если имъ въ дѣйствительности вынесено такое именно впечатлѣніе отъ нашей защиты, а затѣмъ *sine ira et studio* позволимъ себѣ сказать

*) *курсагъ вездѣ насъ.*

нѣсколько словъ по поводу своихъ впечатлѣній отъ новаго авторскаго труда.

Авторъ начинаетъ свою послѣднюю замѣтку констатированіемъ нашей неспособности что-либо здраво критиковать и совѣтуетъ не забывать такихъ великихъ критиковъ, каковы: Вѣлинскій, — изслѣдователи разныхъ философскихъ системъ и др. Мы послушались авторскаго совѣта и, хотя Вѣлинскій *въ общихъ чертахъ* былъ намъ все-же памятенъ, но по вопросу о критикѣ мы въ *буквальномъ видѣ* нашли у него слѣдующее: „критика,“ — говоритъ Вѣлинскій, — „есть сужденіе, *сравненіе явленія съ его идеаломъ*. Критиковать — значить *искать* и открывать въ частномъ явленіи общіе законы разума, по которымъ и черезъ которые оно могло быть и опредѣлять степень живого, органическаго соотношенія частнаго явленія съ его идеаломъ. Критикующій разумъ *имѣетъ только одинъ путь, одно средство — разъединеніе идеи отъ формы*, разложеніе элементовъ, образующихъ собою данную истину или явленіе“.

Эта теорія, — никто не станетъ спорить, — безусловно вѣрная, даже и для настоящаго времени. Но дѣло въ томъ, что съ точки зрѣнія этой теоріи мы не нашли ровно никакихъ погрѣшностей въ своей „защитѣ“: говоря о второклассныхъ школахъ, мы стояли именно на томъ *единственномъ* пути, который и рекомендуетъ Вѣлинскій, — мы расчленили идею названныхъ школъ отъ *почти* повсюдной формы ея осуществленія и сказали, что школы, отступившія отъ идей, являются дѣйствительно ненужными. Мы такъ тогда выразились: „изъ сказаннаго явствуетъ, что, *благодаря отступленіямъ отъ первоначальнаго плана Рачинскаго, рекомендовавшагося имъ для насажденія всеобщаго обученія въ Россіи*, второклассныя школы на практикѣ оказались дѣйствительно ненужными“. Авторъ какъ разъ и прицѣпился къ такому выводу и, опустивъ изъ него подчеркнутыя слова и тѣмъ исказивъ нашу мысль, подсунулъ намъ то, чего мы и не

намѣревались сказать. Получалось впечатлѣніе, что мы сказали именно то, чего такъ хотѣлось автору, т. е., „разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ“, сами того не замѣчая, вполне согласились съ тѣмъ, противъ чего ратовали. На первый взглядъ такая приписанная намъ авторомъ нелѣпость могла, правда, вызвать очень веселое настроеніе у читателя—сангвиника; вдумчивый-же читатель несомнѣнно не черезъ долгое время замѣтилъ, что авторъ, рекомендуя другимъ слѣдовать лучшимъ образцамъ критики, для себя не считаетъ этого правила обязательнымъ и, какъ критикъ, пользуется такими приѣмами, надъ которыми давно уже смѣется грамотная Россія (см. эпиграфъ).

Разовьемъ эту мысль опредѣленнѣе. Какъ помнятъ читатели, авторъ обладаетъ прекраснымъ знакомствомъ съ Бѣлинскимъ. Дѣлая въ своей послѣдней замѣткѣ двѣ выписки изъ соч. великаго критика, онъ для одной изъ нихъ указываетъ даже страницу, съ коей она взята, тогда какъ относительно другой замѣчаетъ (въ сноскѣ), что страницы онъ *не помнитъ*, откуда заключаемъ, что выписки дѣлались имъ заочно, безъ книги подъ руками. Такое знакомство съ знаменитымъ учителемъ русскаго народа бесспорно достойно всякаго уваженія. Само собою разумѣется, что автору въ совершенствѣ извѣстно и установленная Бѣлинскимъ теорія критики. Посмотримъ-же, въ какой мѣрѣ онъ слѣдуетъ этой теоріи въ своей критической практикѣ.

Критика есть сравненіе явленія съ его идеаломъ.

Начавъ въ былое время критиковать второклассныя школы, поставилъ-ли авторъ передъ собой идеаль этихъ школъ? Нѣтъ. Онъ перечислилъ лишь ихъ недостатки, засвидѣтельствовалъ послѣдніе весьма сомнительнаго свойства фактами, дойдя до выясненія причинъ этихъ недостатковъ, высказалъ такое положеніе: „полагаю, что главная причина этому лежитъ въ о.о. руководителяхъ этихъ школъ“. Для читателя ясно, что недостатки второкл. школъ касаются, по автору, не школъ собственно, а о.о.

завѣдующихъ ими, какъ-бы людей нѣкоей особой породы, къ коей самъ авторъ не имѣетъ несчастія принадлежать. Ясно также, что для благополучія школъ автору слѣдовало-бы порекомендовать способъ какъ-либо извести эту негодную породу, и школы могли-бы существовать еще долгое время. Какой-же, однако, выводъ дѣлаетъ авторъ послѣ своего діагноза? „Итакъ“, — говоритъ онъ, — „второклассныя школы не оправдали тѣхъ надеждъ, кои на нихъ возлагались“.

? ? ? ! ! !

Въ свое время мы воздержались отъ указанія автору на эту несообразность, но, послѣ его шумливой морали по нашему адресу, считаемъ бесполезнымъ обратить на нее его вниманіе ни больше ни меньше какъ съ цѣлью подать ему такой благоразумный советъ: *medice, salve te ipsum!*

„Думается, что этотъ типъ школъ, не давши хорошихъ результатовъ, отжилъ свое время“ — таковъ голый конечный ультиматумъ, подписанный для второклассныхъ школъ ихъ противникомъ. Обходя обстоятельное изложеніе идеи педагогическаго устройства второкл. школъ, числовыя о нихъ данныя, знаменательные факты изъ ихъ жизни, авторъ смѣло выноситъ имъ смертный приговоръ. За что-же? Что-же сами-то школы сдѣлали дурного? Ничего, кажется, не сдѣлали такого, въ чемъ-бы не были повинны восхваляемая и авторомъ школы С. А. Рачинскаго! „Но, все-таки виновны и не заслуживаютъ снисхожденія,“ какъ-бы такъ говоритъ авторъ. Вся бѣда этихъ школъ была въ томъ, очевидно, что авторъ обладалъ предубѣжденнымъ настроеніемъ привести ихъ не къ улучшенію, а непременно къ уничтоженію, къ смерти. Какъ это ни странно для человѣка, знающаго Бѣлинскаго, но на этотъ разъ авторъ несомнѣнно запомнилъ, что критика есть сужденіе, а не обсужденіе, и потому слова Бѣлинскаго, что „нѣкоторые смѣшиваютъ критику съ ругательной статьей“,

да будетъ позволено намъ возвратить автору для его собственнаго поученія.

Присуждать къ уничтоженію всё второкл. школы для автора не было удобно еще и въ другомъ смыслѣ: нельзя сдѣлать этого такъ легко, какъ можетъ казаться кому-либо. Авторъ, по всёмъ видимостямъ, не подозрѣвалъ, что разрушительный взмахъ его пера коснулся не однѣхъ только второкл. школъ, но и всей системы церковно-школьнаго образованія, съ такимъ трудомъ и такъ долго создававшейся. Вѣдь, извѣстно, что въ церковно-учительскія школы принимаются лица съ знаніемъ курса второкл. школъ. Слѣд., съ уничтоженіемъ послѣднихъ должны пасть и церк.-учительскія школы, а велѣдъ затѣмъ должны лишиться специально-подготовленныхъ учителей и остальные церковныя школы.

Отсюда реформаторскіе планы автора можно назвать развѣ только смѣлыми, но чтобы въ нихъ было что-либо кромѣ замысловъ капитальнѣйшаго разрушенія—ни откуда нельзя пока заключать.

Но если даже и не имѣть въ виду этого обстоятельства и считаться со второкл. школой самой по себѣ, то и тогда, какъ мы ясно указали въ „защитѣ“, нельзя не признать, что идея, лежащая въ основѣ этой школы—прекрасна, жизненна и плодотворна. Мы говорили, что второкл. школа не должна обязывать своихъ питомцевъ непременно къ учительству, что она должна принимать къ себѣ лучшихъ учениковъ одноклассныхъ школъ, что при каждой школѣ должно вестись обязательное обученіе к.-л. ремеслу.

Авторъ по поводу этого пишетъ: „не станемъ гадать о томъ, исполнятся или нѣтъ пожеланія о. Н., примутся или нѣтъ его совѣты, кому они предлагаются“...

Напрасно, однако, авторъ думаетъ, что высказанныя нами мысли представляютъ собою исключительно наши *pia desideria*, напрасно считаетъ, что онѣ кому-то предлагаются какъ совѣты.

Никакихъ новыхъ проектовъ, измѣненій, урѣзокъ и прибавокъ мы не имѣли въ виду рекомендовать для второкл. школъ; мы ратовали за осуществленіе лишь того, что уже предначертано законодателемъ для жизни и практики церк.-шк. дѣла.

Какъ извѣстно, въ 5 день іюня 1895 г. Высочайше утверждено мѣнше Гос. Совѣта объ ежегодномъ ассигнованіи изъ гос. казначейства 3,279,145 р. на церковныя школы, принятое по представленію Об.-Прокурора Св. Синода отъ 23 апр. за № 360.

Это представленіе, между прочимъ, гласило: „для приготовленія учителей въ школы грамоты и вообще для полученія законченнаго курса церковной школы необходимо устроить въ каждомъ уѣздѣ по двѣ второкл. школы съ учительскимъ курсомъ, *мастерскими* и, гдѣ окажется земля, — *курсомъ сельско-хозяйственнымъ*, съ обязательнымъ общежитіемъ для учениковъ. Въ зданіи второклассной школы помѣщается образцовая школа грамоты для приходящихъ дѣтей. Въ этой школѣ ученики среднего и старшаго отдѣленій наблюдаютъ преподаваніе опытнаго учителя и подъ его руководствомъ сами даютъ пробныя уроки. Двѣ (позже одна) второкл. школы обойдутся въ 3000 р. на каждый уѣздъ. *Этотъ расходъ даетъ самые благотворные результаты.* Во второй классъ принимаются въ возрастѣ 13 лѣтъ *лучшіе изъ окончившихъ курсъ одноклассныхъ школъ* и, проучившись во второмъ классѣ 3 года, держатъ экзаменъ на учителя церк.-пр. школы *или же занимаются хозяйствами и ремеслами. Путемъ этихъ школъ не только быстро и повсемѣстно разовьется въ народѣ элементарная грамотность, но и ремесла и земледѣліе.*“

Вотъ эту-то идею мы и защищали и уже eo ipso признавали, что плохо удовлетворяющія этой идеи школы не нужны и малополезны. Такимъ образомъ невольно приходится разочаровать автора, что ахиллесова пята въ нашей „защитѣ“ опредѣ-

лена имъ ошибочно и что находить, въ силу этого, нашу защиту „странной“ для него было нѣсколько преждевременно.

Обращаясь къ второстепеннымъ мыслямъ автора въ его послѣдней замѣткѣ, скажемъ, прежде всего, по поводу его подозрѣній въ нашей будто-бы тенденціи разбранить, очернить и оскорбить его лично, какъ автора, а не его мысли и положенія.

Для сужденія объ основательности такихъ подозрѣній предлагаемъ интересующимся читателямъ вновь повнимательнѣе проштудировать нашу „Защиту“, автору-же мы откровенно и искренно заявляемъ, что у насъ не было никакой другой цѣли, кромѣ желанія принести свою лепту на столь важное дѣло, какъ народное просвѣщеніе. Второклассная школа съ ея строемъ и идеей знакома намъ вполне, поэтому, имѣя претензію на нѣкотораго рода компетенцію въ данномъ дѣлѣ, мы и рѣшились написать ея апологію. Отъ большого желанія защитить существованіе этихъ школъ наша статья вышла, правда, многословной, „малосодержательность“ же ея авторъ, къ сожалѣнію, доказать не попытался.

Какъ уже мы имѣли случай замѣтить, авторъ, задавшись цѣлью реформировать второкл. школы, былъ слишкомъ самоувѣренъ, полагая, что для такой реформы дѣйствительно достаточно одного взмаха его пера. Между тѣмъ, для нашего времени стала общиннъ мѣстомъ та истина, что всякая реформа не можетъ не предваряться всякаго рода оппозиціей, хлопотами и разсужденіями. Въдъ и мужичекъ, собирающійся, по случаю наступленія холодовъ и въ перспективѣ дарового казеннаго продовольствія, реформировать свои избежныя палаты, не приступитъ къ оной операціи безъ предварительнаго и всесторонняго обсужденія ея на семейномъ совѣтѣ. Такъ что-же обижаться, если мы хотя-бы и нелѣпо, но высказали свои затаенныя мысли?

Нелѣпость, какъ таковая, не заслуживаетъ, конечно, никакого вниманія. Признавши нашу защиту нелѣпой, авторъ говоритъ, что онъ и не хотѣлъ о ней ничего писать. Но все-таки напи-

сать. Для чего? Для самоулаждения? Но, тогда сравненіе литератора съ птицей, ноющей лишь для пѣнія, авторъ съ удобствомъ можетъ получать отъ насъ обратно для дальнѣйшаго храненія про всякій случай въ его собственной памяти.

Вообще мораль автора, надо сознаться, чрезвычайно оригинальна. Упреки, напр., насъ въ склонности къ личностямъ, авторъ, повидимому, на себѣ долженъ былъ показать примѣръ не любви къ таковой склонности. Но объ этомъ изъ его критики можно заключить, кажется, всего менѣе. Косвенно это видно хотя бы изъ того, что въ послѣдней замѣткѣ, состоящей изъ 2½ четвертушекъ, авторъ успѣлъ 34 раза повторить нашу фамилію, не считая многочисленныхъ мѣстонмѣній и замѣны фамиліи словомъ „защитникъ“. Ужели ужъ изъ одного этого можно заключить, что авторъ имѣлъ дѣло съ мыслями, а не съ лицомъ?

Апофеозомъ авторской критики является въ послѣдней замѣткѣ ся коротенькій *post scriptum*. Здѣсь для того, чтобы добить окончательно своего противника, авторъ „считаетъ долгомъ“ (sic!) послать намъ обвиненіе *въ тенденціозности и даже недобросовѣстности*“.

Обижаться на такое обвиненіе, конечно, неосновательно, коль скоро оно опирается на вѣсьмъ извѣстные и очевидные факты. Въ данномъ-же случаѣ фактомъ служить лишь то, что это *изъ-за угла* говоритъ какой-то никому невѣдомый „тотъ-же №“. Такой доводъ — орудіе, у котораго оба конца обладаютъ весьма большой остротой. Страдая теоретической неубѣдительностью, этотъ доводъ на практикѣ можетъ показаться, однако, очень убѣдительнымъ: на основаніи той смѣлости, съ коей авторъ, не боясь даже могущаго въ этомъ случаѣ быть судебного преслѣдованія, бросаетъ свое обвиненіе, легко могутъ заключить, что оно вполнѣ отвѣчаетъ дѣйствительности. Для многихъ изъ нашей публики, вѣдь, разъ напечатано — значитъ фактъ. Въ виду этого мы настойчиво требуемъ отъ автора, чтобы онъ, если послѣ такого поступка считаетъ удоб-

нимъ скрывать свое имя, по крайней мѣрѣ въ самомъ непродолжительномъ будущемъ столь-же публично перечислить и изложилъ тѣ основанія, по которымъ онъ *счелъ долгомъ* подвергнуть наше имя печатному позору.

Намъ кажется, что мы дали автору въ своей предыдущей статьѣ прекрасный примѣръ, какъ осторожно нужно относиться къ щекотливому вопросу о чести. Избѣгая прямого указанія на недобросовѣстность, мы указывали исключительно лишь на факты. Авторъ утверждалъ, что Рачинскій не требовалъ отъ своихъ учениковъ однообразія въ одеждѣ. Мы доказали, что это—ложь. Авторъ находилъ *поразительную* разницу въ результатахъ воспитанія Рачинскаго и о.о. завѣдующихъ второкл. школами. Мы доказали, что и изъ Татевской школы выходили также нерѣдко пьяницы. Въ послѣдней авторской замѣткѣ аналогичный этому примѣръ представляетъ собою его негодованіе по поводу присутствія въ нашей „защитѣ“ массы ненужныхъ мыслей. „Къ чему о. Н. говорилъ о воспитаніи, о чемъ съ моей стороны не было никакой рѣчи?“ Насъ немало удивила такая короткость памяти автора въ этомъ случаѣ, того самаго автора, который изъ Бѣлинскаго помнитъ даже страницы. Вотъ его подлинныя слова изъ первой замѣтки: „сравнивая *воспитаніе* нашихъ руководителей второкл. школъ и С. А. Рачинскаго, я всегда поражался“.. Да и что такое вообще вся замѣтка „о второклассныхъ школахъ“, какъ не рѣчь объ одномъ почти воспитаніи? Въ пей говорится о пьянствѣ воспитомцевъ второкл. школы, о ихъ заносчивости, скитальчествѣ... Говорится именно какъ о результатахъ того *воспитанія*, какое дается второкл. школой. Post hoc, ergo propter hoc.

Такимъ образомъ, авторъ отказывается отъ собственныхъ мыслей. Тѣмъ не менѣе и на этотъ разъ мы не рискуемъ укорять его недобросовѣстностью. Это просто—плодъ, съ одной стороны, его большой неосвѣдомленности въ томъ вопросѣ, за который онъ взялся,

а съ другой.... ну, словомъ, мы вѣримъ въ его искренность! Жалѣемъ только, что онъ не слѣдуетъ этому прекрасному правилу: выводить заключеніе изъ фактовъ, а не поступать какъ разъ наоборотъ, не упоминая даже о фактахъ.

На тему о честности и добросовѣстности есть хорошее разсужденіе у М. Горькаго: „честность“,—говорить одинъ изъ его героев,—„вообще у людей плохая, изъ кусочковъ составленная, точно ее подъ окнами нищія собирали; это честность разноцвѣтная, плохо склееная, съ трещинами... а то есть еще честность книжная, вычитанная, служащая человѣку, какъ его лучшая одежда—для парадныхъ случаевъ“...

Съ этимъ нельзя не согласиться. При существующей степени нравственнаго развитія человѣчества, честность людей—вещь дѣйствительно весьма условная, поэтому-то о ней и слѣдуетъ больше молчать, чѣмъ говорить.

Въ благодарность автору за его благоразумные совѣты считаемъ долгомъ и его подарить нѣсколькими совѣтами съ своей стороны. Совѣтуемъ Вамъ помнить, авторъ, что сила выказанной печатно мысли заключается не въ необычности содержанія, не въ эффектѣ изложенія, а въ той простотѣ и искренности, которая дѣйствуетъ въ тысячу разъ сильнѣе всякихъ эффектовъ. Чтобы писать убѣдительно, нужно прежде всего очень любить извѣстный предметъ, чтобы читатели чувствовали, что авторъ заговорилъ о дѣлѣ, которое близко его душѣ, которому онъ посвятилъ много силъ и времени.

„Чѣмъ больше человѣкъ любитъ истину“,—говоритъ Бѣлинскій,—„тѣмъ внимательнѣе ее изслѣдуетъ, тѣмъ осторожнѣе ее принимаетъ“.

Слѣдовательно, если Вы предполагаете что-либо реформировать, то прежде всего собираемъ соответствующаго матеріала приобрьтите на это право. „Право-же на рѣшеніе и педагогическихъ вопросовъ“,—по справедливому выраженію извѣстнаго педагога Д.

И. Тихомірова, — „принадлежит лишь тому, кто имѣетъ необходимы къ тому свѣдѣнія“.

Если Васъ дѣйствительно занимаемъ вопросъ о школѣ, то займитесь изученіемъ ея общественнаго положенія. Что на свѣтѣ очень много плохихъ школъ—въ этомъ нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія; быть можетъ, отъ этого происходитъ и порча человѣческаго рода, но что въ этомъ виноваты школьные дѣятели—оставьте это убѣжденіе! Равно не требуйте отвѣта и отъ самой школы. Школа всегда была не властью надъ жизнью общества, а второстепеннымъ подчиненнымъ отпращиваніемъ народной жизни, результатомъ всей массы народныхъ понятій; она всегда и вездѣ была въ зависимости отъ цѣлаго характера жизни: религія, государственное устройство страны, ея общественныя отношенія имѣютъ самое непосредственное вліяніе на школу. Поэтому съ вопросомъ о неустройствѣ второкл. школъ обращайтесь не къ самимъ школамъ, а туда, гдѣ, какъ и раньше мы говорили, можете получить отвѣтъ болѣе удовлетворительный....

Но пуще всего относитесь во всемъ и ко всему уже существующему съ достоинственнымъ вниманіемъ и уваженіемъ. „Только маленькіе великіе люди“, — замѣчаетъ Бѣлинскій, — сомнѣваются во всемъ легко и весело, — забавляясь, а не страдая. И что за заслуга—надо всемъ смѣяться и все бранить? Это значить“, — осторожно заканчиваетъ великій критикъ извѣстную Вамъ статью, — „не быть умнымъ и великимъ!“ — Послѣдній вашъ совѣтъ—это поменьше довѣряться Вашимъ друзьямъ, внушившимъ Вамъ написать послѣднюю замѣтку. По нынѣшнимъ временамъ дружба—вещь тоже довольно рискованная.

Какъ Вы, надѣмся, увидѣли теперь, друзья Ваши подъ видомъ дружбы и желая поколебать нашу „защиту“, снабдили Васъ средствами, слишкомъ для этой цѣли непригодными.... — Dixi. Въ надеждѣ на послѣдствіи вновь побесѣдовать съ Вами по столь интересному вопросу: въ данный моментъ считаемъ благовременнымъ

сложить пока свое оружіе и слово предоставить Вамъ, почтенный авторъ!

1 сент., 1906 г.

Священникъ П. Никифоровъ.

ПЧЕЛОВОДЪ.

Разсказъ.

(Продолженіе).

II.

Какъ онъ, о. Николай, сдѣлался пчеловодомъ?.. Онъ, не могшій путемъ отличить пчелы отъ осы; онъ, страшно боявшійся и пчелъ, и осъ; онъ, видѣвшій пчельники только издали и не имѣвшій никакихъ познаній о жизни пчелъ! Смѣшно сказать, не послѣднюю роль тутъ сыграли книжки—календари прот. Наумовича, во множествѣ распространенныя въ духовенствѣ! И при томъ, собственно, не самыя книжки, которыя онъ и читалъ-то съ пятое на десятое, а картинки въ этихъ книжкахъ! Какіе красивенькіе ульи—домики тамъ были нарисованы! Впослѣдствіи оказалось, что въ натурѣ они не столь уже красивы. Нарисованы тамъ были еще разныя центробѣжки, воскотопки, клѣточки для матокъ и пр. Но особенно о. Николая приводили въ восторгъ рисунки павильоновъ съ пчелиными семействами. О. Наумовичъ, помнится, о. Николаю описывалъ свой павильонъ, въ которомъ было до 20 семействъ. Это отзывалось чѣмъ-то фантастическимъ! Вдругъ нѣчто въ родѣ красивенькой бесѣдки, и тамъ живутъ пчелиныя семьи, отдѣленныя другъ отъ друга перегородками, расположенныя въ два три яруса! Летки—въ разныя стороны. Точно фонтанъ живой!.. Нарисованъ былъ у о. Наумовича и улей въ разобранномъ видѣ: внутри улья видѣлись какія-то рамки. О. Николай, никогда не выдавшій и внутренности простого улья—колоды, все равно не могъ себѣ представить и понять назначенія рамокъ. Если бы онъ не сдѣлался пчеловодомъ, конечно, эти рамки такъ бы и остались тайной для него.

Итакъ, что же онъ зналъ изъ пчеловодства?.. Онъ зналъ только вкусъ меда, да и то рѣдко покупалъ его, такъ какъ рѣдко медъ продавался чистый, безъ фальсификаціи (подбавляется патока, и портитъ вкусъ меда)... И вотъ о. Николаю... не то, чтобы захотѣлось ѣсть свой собственный медъ... онъ и не особенно любилъ его, а захотѣлось именно водить пчелъ въ такихъ красивенькихъ домикахъ и навильонахъ, которые нарисованы у о. Наумовича... Любознательность была затронута... Въ колодахъ онъ не сталъ бы водить пчелъ. Впоследствии оказалось, что въ навильонахъ водить ихъ не совсѣмъ практично, такъ какъ зимой пчелы едва ли бы выдержали сильные морозы. Но, при чтеніи книжки о. Наумовича, о. Николай восхищался болѣе навильонами, чѣмъ ульями—домиками.

Но это желаніе водить пчелъ и кушать своей собственный медъ, навѣрно, такъ бы и осталось мечтой, если бы не одно обстоятельство, рѣшившее участь о. Николая. Случайно какъ-то пріѣхалъ къ нему братъ, акцизный чиновникъ изъ Харькова, и подробно рассказалъ о томъ, какъ онъ тамъ былъ на пчеловодной выставкѣ и что видѣлъ. Отъ этого разсказа у о. Николая, что называется, глаза и зубы разгорѣлись. Онъ безповоротно рѣшилъ сдѣлаться пчеловодомъ и взялъ слово съ брата, чтобы онъ выслалъ ему изъ Харькова рамочный улей—домикъ. Тотъ вскорѣ же выслалъ ему руководство по пчеловодству Потѣхина, самое лучшее и самое новѣйшее, а улей обѣщалъ сдѣлать и выслать. На выставкѣ онъ убѣдился, что рамки ульевъ системы Дадана и тому подобныхъ слишкомъ широки (болѣе поларшина), а рамки другихъ ульевъ (напр. Левицкаго и др.) очень узки. Онъ рѣшилъ взять средину—7 вершковъ въ ширину. Высотой его рамки были только около 5 вершковъ, такъ какъ улей долженъ быть двухэтажнымъ. Улей этотъ онъ сдѣлалъ изъ липоваго дерева и прислалъ о. Николаю въ первыхъ числахъ іюня. Получилъ его о. Николай и диву дался. Крыша снимается, потолокъ снимается,

второй этаж—тоже, рамок—штуку 25! Одинъ улей завалилъ всю комнату. Руководство Потѣхина опъ уже прочелъ, хотя много и не понималъ: требовалось для полноты и ясности представленія поглядѣть, пощупать все въ натурѣ...

Рои уже начались. О. Николай посѣвшилъ къ прихожанину своему, Прохору Онисимовичу. „Такъ и такъ, Прохоръ Онисимычъ, хочу пчелъ водить! Подари роекъ и покажи пчелъ въ ульяхъ: я средѣ ничего не видалъ.“

— Вотъ, панаша, хорошо надумалъ, вотъ прикрасно!.. Дамъ роекъ, безпримѣнно дамъ... Пчелы каждыи день роятся... Первачокъ дамъ...

О. Николай не ожидалъ такого радушія отъ пчеловода. Хотя у него было около ста ульевъ, но у крестьянъ есть повѣрье, что можно продавать, или дарить только улей съ пчелами, а не рой (а то пчелы переведутся!). Прохоръ Онис. оказался человѣкомъ просвѣщеннымъ. Какъ бы въ отвѣтъ на эти мысли о. Николая, онъ проговорилъ:

— Другіе боятся дарить роями... Я не вѣрю этому. Я сколько роевъ раздалъ своимъ родственникамъ, а мой пчельникъ все не убавляется, а увеличивается... Улей-то есть у васъ, панаша?.. Посуда-то?..

— Посуда, братъ у меня заморская! Рамочный улей, похожъ на домикъ...

О. Николай думалъ удивить Прохора Онис-ча. Но каково же было удивленіе его самого, когда тотъ отвѣтилъ:

— У меня тоже есть одинъ улей рамочный. Сейчасъ мы его и посмотримъ. Въ колодѣ, все равно, почти ничего не увидишь.

— У тебя рамочный улей! Да откуда же ты его взялъ?!

— А самъ сдѣлалъ...

— Какъ же такъ самъ?—недоумѣвалъ о. Николай.

— А по книжкѣ! У меня и книжка есть.

Прохоръ Онис-чъ нашель и показалъ книжку давнишняго изданія. Многіе рисунки, однако, были сходны съ рисунками о. Наумовича и Потѣхина. Потомъ пошли осматривать рамочный улей. Подошли къ одному стоячку, отличавшемуся отъ остальныхъ колодь только тѣмъ, что онъ былъ не круглый, а сбитъ изъ четырехъ досокъ вертикально. Потолокъ прибитъ наглухо. Рамки выдвигались сбоку. Въмсто крыши навалена была береста. Улей некрашенный и неказистый совсѣмъ! Ничего похожаго не было на улей, присланный о. Николаю изъ Харькова... Прохоръ Он-чъ отѣрылъ свачала одну, должно, нижнюю, а потомъ--верхнюю (втулки). Взорамъ о. Николая предстала картина, видѣнная имъ въ книжкахъ Наумовича и Потѣхина. Это былъ улей Берленша (борона), съ рамками въ три яруса. Рамочки маленькія, стояли ребромъ къ втулкамъ, такъ что, собственно, ничего не было видно. Пр. Он-чъ вынулъ съ трудомъ одну рамку и показалъ о. Николаю:

— Вотъ это—медъ забрушенный, это—напрыскъ, это—черва, а это—перга, а вотъ трутневая черва.

О. Николай какъ-го съ трудомъ отличалъ крытую черву отъ забрушеннаго меда. Черва (выводившаяся молодая пчела) запечатана была воскомъ не сплошь, а, такъ сказать, мозаически, а медъ былъ запечатанъ сплошной восковой пленой. Трутневая черва рѣзко отличалась отъ пчелиной. Это—большія бугорки, въ родѣ выпувельхъ пуговицъ.

Пр. Он. вынулъ, также съ трудомъ, другую рамку и тоже показалъ о. Николаю. Матки они всетаки не увидали. Неудобство улья всетаки было очевидно: слишкомъ крѣпко приклеивали пчелы рамки, такъ что трудно было вытаскивать ихъ.

Пр. Он. далъ сѣтку о. Николаю, а самъ безъ сѣтки прошелся съ нимъ по пчельнику. Стоянь стояль невыразимый! Ульи стояли часто. Пчелы постоянно натывались на о. Николая. Пчелы во множествѣ влетали и вылетали изъ ульевъ. Отъ густоты сада

пчеламъ было мало развѣрту, такъ что вверху ихъ были цѣлыя тучи...

— А что, если у меня, Пр. Он-чѣ, черезъ десять лѣтъ будетъ столько же ульевъ, сколько у тебя теперь? Да рамочные, все крашенные!

— Какъ поведутся!—скептически замѣтилъ Пр. Он-чѣ, словно онъ провидѣлъ, что не будетъ у о. Николая пчельника такой величины.

Забравъ у Прохора Он-ча кусочекъ пять сухой вошины, о. Николай ушелъ домой и занялся наклеиваніемъ ихъ къ верхней планкѣ рамокъ, чтобы, такъ сказать, показать дорожку пчеламъ, какъ вести соты, иначе онѣ могутъ тянуть соты поперекъ рамокъ, и тогда послѣднее будетъ горше колоды. Воскъ перетапливался съ канифолью, чтобы крѣпче вошина приклеивалась къ планочкамъ.

Въ ожиданіи роя, о. Николай поставилъ улей на огородѣ на четырехъ колышкахъ, одинъ нижній этажъ его (верхній этажъ долженъ соблюдаться до слѣдующаго лѣта, для меда—это такъ называемый медовый магазинъ). Улей безъ второго этажа оказался низенькимъ. Это—тоже колода, положенная горизонтально, длиною въ аршинъ съ небольшимъ (на 15 рамокъ).

На слѣдующій день пришелъ мальчикъ отъ Прохора Онис-ча и сказалъ о Николаю:

— Приходите за роемъ, батя велѣлъ.

О. Николай немедленно пришелъ. Пр. Он-чѣ вручилъ ему рѣшето, обшитое холстиной, съ 5 фунтами пчелъ. Къ рѣшету былъ прикрѣпленъ на веревочкѣ крючекъ, за который нужно было взяться, чтобы нести рой. Рой сидѣлъ необыкновенно тихо въ верхней части рѣшета. О. Николай взялъ рѣшето въ правую руку и, держа ее наотлетѣ, отправился домой, чувствуя радостное волненіе отъ вознанія, что скоро онъ и самъ едѣлается пчеловодомъ!

(Продолженіе будетъ).

Тихвино-Богородицкій общежительный женскій монастырь въ городѣ Кирсановѣ.

Историческій очеркъ.

Мѣстоположеніе и видъ монастыря.

Тихвино-Богородицкій общежительный женскій монастырь лежитъ на сѣверной сторонѣ г. Кирсанова и отъ него не отдѣляется, хотя довольно удаленъ отъ центра города. Нельзя назвать живописною мѣстность, на которой расположенъ монастырь. Но эта неживописность мѣстности вполне выкупается красотой общей картины монастырскихъ зданій, опоясанныхъ бѣлою каменною оградой. Общая фигура мѣстности монастыря — продолговатый четверугольникъ. Онъ расположенъ на довольно пологомъ полугорьѣ, идущемъ отъ запада къ востоку. Своею возвышенною западною стороною монастырь составляетъ кварталъ города. Здѣсь же парадный подъѣздъ къ монастырскому храму. Другая низменная сторона упирается въ незначительную рѣчку Шурсовку, впадающую въ р. Ворону. Первая занята церковью и келліями, послѣдняя — садомъ и большимъ огородомъ. За огородомъ отъ рѣчки опять поднимается косогоръ къ востоку, уже болѣе возвышенный, чѣмъ западный. Съ этой восточной возвышенности видъ на обитель несравненно живописнѣе западнаго. Монастырь представляетъ собою видъ маленькаго городка, производящаго пріятное впечатлѣніе. Наполненный каменными и деревянными, малыми и большими корпусами и келліями, онъ ласкаетъ вамъ взоръ разнообразной красивой панорамой. Здѣсь вы видите при корпусахъ и келліяхъ множество зеленѣющихъ деревьевъ и красиво раскинутые цвѣтники. Они представляютъ пріятную, успокаивающую душу, картину, прикрывая или полуосѣняя монастырскія зданія. Куполъ высокой церкви господствуетъ надъ зданіями. Огромная глава храма издали какъ-бы еще болѣе ширится, какъ-

бы покоится на монастырскихъ зданіяхъ и тѣмъ завершаетъ панораму обители.

Восточная, болѣе обширная часть обители, занимаемая садомъ и огородомъ, есть мѣсто непрестанныхъ работъ трудолюбивыхъ сестеръ обители. Это въ собственномъ смыслѣ муравейникъ, въ которомъ, кромѣ зимнихъ мѣсяцевъ, все остальное время неутомимая работа. Весною, лѣтотъ и осенью вы рѣшительно не улучите одного часа, когда-бы огородъ монастыря не былъ болѣе или менѣе наполненъ сестрами--труженицами. И это неудивительно. Нужно-же пропитаться такой огромной семьѣ, какую представляетъ въ настоящее время обитель, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ!.. И огородъ монастыря, при неутомимой обработкѣ его сестрами, довольствуется во многомъ обитель разнаго рода овощами.

Таковы мѣстность и видъ Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря. Обратимся теперь къ его исторіи. Матеріаломъ при составленіи исторіи монастыря служили: 1) устные преданія, тамъ, гдѣ былъ недостатокъ письменныхъ документовъ, 2) письменные документы, хранящіеся въ архивѣ монастыря, какъ официальные, такъ и домашніе; монастырскія записки о томъ или другомъ лицѣ, о томъ или другомъ событіи и 3) описаніе монастыря, изданное въ 1862 году.

Исторія монастыря.

Начало Тихвино-Богородицкаго монастыря въ г. Кирсановѣ возводятъ къ началу самаго города Кирсанова, именно къ концу прошлаго столѣтія (1783 г.), когда село Кирсановка переименовано въ Кирсановъ, уѣздный городъ Тамбовскаго намѣстничества. Но время отъ 1783 г. до 1814 года есть, собственно, *доисторическое время* для Тихвинской обители. Изъ этого времени преданіе сохранило только вѣчно—памятное не только для обители, но и для всего города, имя первоначальницы женской общины или богадѣльни, *Марыи Петровны Апаринной*. Она не была, собственно, основательницей общины. Но она положила начало

подвижничества нѣсколькихъ лицъ въ Кирсановѣ, составила изъ нихъ отдѣльную семейку женъ и дѣвицъ, которыя посвятили себя на трудъ и молитвенные подвиги и, умирая, благословила это маленькое семейство на дальнѣйшее преусиѣаніе въ подвигахъ. Такимъ образомъ, при ней не существовало еще общины дѣвицъ, какъ отдѣльно организованнаго общества. Такимъ сдѣлалась Кирсановская община уже черезъ 14 лѣтъ послѣ блаженной кончины Марѣи, именно въ 1814 году, при родной сестрѣ ея *Пелагии Петровнѣ Анариной*. Съ этого времени общество сестеръ въ Кирсановѣ, приумножаясь болѣе и болѣе, еще пережило слѣдующіе періоды, а именно: съ 1814 по 1846 годъ оно существовало подъ именемъ „*Богадѣльни*“ при соборной церкви г. Кирсанова; съ 1846 года Кирсановская Богадѣльня Высочайше переименована въ „*Женскую Общину*“, на правахъ существующихъ въ Россіи общинъ, а съ 8 іюля 1849 года она существуетъ, какъ „*Общежительный Женскій Монастырь*“. По этимъ четыремъ періодамъ мы и расположимъ нашъ историческій очеркъ Кирсановской женской обители.

I.

Доисторическій періодъ

(1783 — 1814 г.)

Чтобы представить болѣе наглядное и яркое описаніе Кирсановской женской обители, мы должны остановиться на „доисторическомъ времени“ обители, когда было положено начало и самой общины. Тѣмъ болѣе мы не можемъ пройти молчаніемъ о самой первоначальницѣ общины *Марѣи Анариной*. Всеобщее преданіе, какъ въ г. Кирсановѣ, такъ и въ самой обители, не умолкаемо говорить о Марѣи Петровнѣ, какъ о личности въ высшей степени замѣчательной по ея постыничеству.

Уваженіе къ ея личности такъ велико въ городѣ и обители, что ее называютъ „прозорливой“ и „святой“. Представимъ возм^{ож}но — полную біографію первоначальницы Марѣи, составленную

на основаніи устныхъ разсказовъ о покойной, большею частію согласныхъ между собою даже въ подробностяхъ, а также на основаніи, хранящейся въ обители, „памятной книжка“ родного брата Марѳы — Ивана Петрова Апарина, въ замѣткахъ которой, писанныхъ уже послѣ кончины Марѳы, подробно разсказываются случаи изъ жизни Марѳы, свидѣтельствующіе о ея высокомъ нравственномъ характерѣ. Особенно въ нихъ подробно изображаются кончина и похороны сестры. Въ этомъ-же жизнеописаніи раскроется и начальная исторія Тихвипо-Богородицкой обители. Марѳа Петровна Апарина происходила изъ дворянскаго рода. Около 1780 года мать ея вдова, Меланія Гавриловна Апарина, переѣхала въ новоучрежденный городъ Кирсановъ изъ г. Саранска, Пензен. губ., со всѣмъ своимъ семействомъ, въ которомъ, кромѣ ея, были сестра Пелагія и два брата — Иванъ и Сергій Апарины. Здѣсь братья опредѣлены были на службу, и все семейство жило въ собственномъ домѣ. Старшая изъ сестеръ Марѳа еще слишкомъ рано обнаружила въ себѣ признаки постнической и подвижнической жизни. Съ малыхъ лѣтъ, по свидѣтельству брата ея, она перестала употреблять скоромную пищу. А впослѣдствіи не употребляла даже рыбы и постнаго масла. О дѣтствѣ ея разсказываютъ нѣчто чудесное. Будучи еще подъ надзоромъ няни, Марѳа часто ночью вставала съ своей постельки и начинала усердно молиться предъ иконами. Когда няня, а за тѣмъ и мать стали бранить за эти вставанія съ постели малютку, Марѳа со слезами разсказывала имъ, что какой-то свѣтлый юноша являлся ей и заставлялъ ее молиться. Къ этимъ раннимъ подвигамъ поста и молитвы Марѳа приучала и маленькихъ сверстницъ своихъ — дѣвочекъ одного съ нею возраста. Она, какъ разсказываютъ, собирала ихъ около себя и, вмѣсто игръ, разсказывала, какъ умѣла, все слышанное ею о царствіи небесномъ, о вѣнцахъ за подвиги поста и молитвы и проч. Такъ, еще съ раннихъ лѣтъ промыслъ Божій предпачилъ блаженную Марѳу быть родоначальницею великой семьи

подвижницѣ, поставляя ее высокимъ образцомъ для ихъ бодражанія.

Съ теченіемъ времени любовь къ подвижнической жизни еще болѣе возрастала въ Марѣѣ. Сколько разъ съ слезами умоляла она мать свою отпустить ее въ монастырь, но не было на то воли родительницы. „Ходи въ церковь, молись Богу—это тотъ-же монастырь“, говорила мать на просьбы дочери. И Марѣа повиновалась матери. Телько вмѣсто цвѣтного, стала носить черное платье и часто путешествовать въ тотъ или другой женскій монастырь.

„Вела себя она, — говоритъ братъ, — съ отличною кротостію и постоно, пользуясь всеобщею любовью и уваженіемъ, какъ въ семействѣ, такъ и внѣ его“. Одушевляемая такою любовію и кротостію, Марѣа, съ дѣтства труженица, тайно отъ матери и родныхъ, исполняла такія рботы, какія приличны слугамъ. „Иногда кто-либо изъ людей, — рассказываетъ братъ, — разобьетъ посуду“. „Кто это сдѣлалъ?“ разыскиваютъ домашніе. „Простите, это я сдѣлала“, говоритъ Марѣа и тѣмъ отвлекаетъ отъ людей наказанія. За это домашніе служителя питали къ ней особенную любовь и почтеніе, безпрекословно служа ей не изъ страха, а изъ любви и признательности.

Не меньшую любовь и уваженіе постепенно пріобрѣла Марѣа и внѣ своего семейства, въ городѣ. „Она такъ была счастлива“, — по выраженію ея брата, — „что многіе постоянно ходили къ ней за совѣтами, либо съ просьбою утѣшенія въ несчастіяхъ“. И она обладала въ высшей степени даромъ совѣта и утѣшенія. Нѣсколько человѣкъ, по ея совѣту и подорожанію ея жизни, отреклись отъ міра, постриглись въ разныхъ монастыряхъ и послѣ приходили къ ней съ изъявленіемъ благодарности. „Такъ помню я“, — говоритъ братъ — „одну бѣдную вдову съ двумя малолѣтними дѣтьми, обращавшуюся къ Марѣѣ за совѣтомъ. По наставленію послѣдней, эта вдова, хотя не постриглась, но стала вести жизнь духовную, а сыновья, бѣдные дворовые люди, постриглись въ Саровской пустыни. ПUTE-

шествуя по монастырскимъ сборамъ, они заѣзжали благодарить Марю за ея объ нихъ попеченіе“. „Когда мнѣ было огорченіе,— рассказываетъ братъ,—я всегда обращался къ покойной сестрѣ— утѣшительницѣ“. „Братецъ не огорчайтесь,—говорила она тогда мнѣ,—Богъ васъ помилуетъ и сохранить, и Божія Матерь не оставитъ безъ защиты и помилованія“. И я отходилъ отъ нея съ покойнымъ духомъ. Дѣйствительно, я послѣ этого скоро получалъ непредвидѣнный оборотъ въ тяжелыхъ обстоятельствахъ моихъ“.

Глубоко уважая Марю, многіе давали ей деньги, и она давала ихъ бѣднымъ. „Къ этой благотворительности она убѣждала и насъ“,—говорилъ братъ, прибавляя-- „милосердный Богъ по милостынямъ отъ грѣховъ избавляетъ“. Усердіе ея къ богоугодному труженичеству было таково, что она сама испрашивала изъ разныхъ церквей ризы съ иконъ и разную церковную утварь. Чистила эти ризы и утварь, шивала одежды на престолъ и для священнослужителей. Въ свободное-же время, по вечерамъ, читала предъ домашними житія святыхъ отецъ, бесѣдовала о разныхъ спасительныхъ предметахъ. Такъ жила Маря въ родственномъ домѣ при жизни ея родительницы.

По смерти матери, поприще подвижничества и благотворительной дѣятельности блаженной Мары сдѣлалось болѣе обширнымъ. Употребивъ доставшуюся ей часть имѣнія на дѣла благотворительности, Маря стала жить въ своемъ домѣ чисто подвижнически. Сестра ея Пелагія тоже навсегда рѣшилась быть въ дѣвствѣ. И жили двѣ сестры, среди міра, жизнью отшельницъ, постоянно упражняясь въ трудахъ тѣлесныхъ и духовныхъ. Скоро, однако, собралась вокругъ благочестивыхъ сестеръ почитательница Мары,— дѣвицы, искавшія, по ея примѣру, молитвенной и подвижнической жизни. Составилось маленькое семейство дѣвицъ—труженицъ, которыя руководились совѣтами блаженной Мары, жили ея духомъ, усиливаясь, по возможности, подражать ея труженической жизни. Это—сѣмя будущаго обширнаго расадника дѣвъ—подвиж-

ницъ, *зачатокъ* нынѣ многочисленной Тихвинской обители. Благочестивая Марѳа, руководившая и одушевлявшая это семейство произвольныхъ труженицъ, не принимала, однако, на себя обязанностей неотлучной начальницы этого общества. Должность эту она поручила сестрѣ своей *Пелагии*, а сама постоянно предпринимала теперь благочестивыя странствованія по св. обителямъ, стараясь все болѣе и болѣе изучать образцы христіанскаго подвижничества. Не разъ бывши въ Тихвинѣ, она особенное возымѣла усердіе къ иконѣ *Божія Матери Тихвинскія*, благословила эту иконою общество сестеръ и тѣмъ какъ-бы преднарекла будущую Кирсановскую обитель. По преданію, въ одно изъ путешествій въ Кіевъ, *Марѳа* приняла тайное постриженіе и названа *Маргаритой*. Большую часть времени Марѳа проживала попеременно въ Кирсановѣ и въ Тамбовѣ, въ домѣ брата своего Сергія.

Между тѣмъ тѣлесныя силы сокрытой отъ всѣхъ подвижницы видимо истощались. Марѳа чувствовала этотъ постепенный упадокъ силъ и потому, перѣе всего, позаботилась о собравшемся къ ней семействѣ дѣвъ-подвижницъ, жившихъ ея духовною жизнію. Она любила это общество труженицъ, дорожила имъ, потому что видѣла въ немъ начало будущаго общежитія, будущаго монастыря. Она не разъ выражала эту надежду съ увѣренностію пророчицы. Чтобы малое семейство ея сподвижницъ не разсѣялось, послѣ ея смерти, она заклинала одну изъ любимыхъ ученицъ своихъ *Татяну Пахомовну* (впослѣдствіи настоятельница общины) принять общество сестеръ подѣ свое руководство. Марѳа не имѣла крѣпкой надежды на сестру свою Пелагею, слабую здоровьемъ. Долго Татяна смиренно отказывалась отъ труда попечительницы общины. Но, наконецъ, изъ уваженія къ своей высокой наставницѣ (Татяна) приняла предложеніе.

Это было не задолго до кончины блаж. Марѳы. Она почувствовала приближающуюся кончину, собираясь ѣхать изъ Кирсанова въ Тамбовъ. Ей непременно хотѣлось умереть въ Тамбовѣ,

куда собиралась она теперь съ какою то особенно таинственною торжественностію. Въ послѣдній разъ собрала она къ себѣ сестеръ-сподвижницъ и такъ бесѣдовала съ ними: *„не плачьте сестры! Когда будетъ у васъ монастырь, то и я, по волю Божіей, буду жить съ вами, если не тѣломъ, то духомъ. Умоляю васъ: не оставляйте правилъ послушанія и любви другъ къ другу. Почитайте вашу начальницу, какъ мать и помогайте ей своими молитвами и трудами. Въ трудахъ будьте терпѣливы и призывайте на помощь Пресвятую Богородицу. Она ваша Покровительница“*. *)

По прибытіи въ Тамбовъ, Марѳа стала жить, какъ прежде, въ домѣ своего брата Сергія. Во время Успенскаго поста говѣла и приобщалась св. Таинъ. Затѣмъ она вызвала къ себѣ изъ Кирсанова любимую ученицу Татьяну и такъ сильно заболѣла, что окружавшія ее сестры ни на минуту не отходили отъ нея, читая постоянно молитву: „Богородице Дѣво, радуйся“..... Больная еще разъ приобщалась св. Таинъ и постепенно приближалась къ послѣднимъ минутамъ жизни. По рассказамъ неотлучно сидѣвшей при ней сестры, при кончинѣ какой-то свѣтлый облакъ освѣнилъ умирающую старицу, и видѣнь былъ ликъ Спасителя, благословляющаго ее десницею, другую-же руку держащаго горѣ. Затѣмъ сестра узрѣла несказанной красоты юношу, который подавалъ прекрасную вѣтвь въ руку умирающей. Тогда великою радостію просіяло лице старицы, и она испустила духъ. **) Это было 1 сентября 1800 г.

*) Прощальное наставленіе это записано и хранится въ монастырѣ въ рукописи.

**) Сказаніе объ этихъ явленіяхъ заимствовано изъ рукописи, неизвѣстно кѣмъ составленной, подъ заглавіемъ „повѣсть“. Представляемъ эту „повѣсть“, написанную церковнымъ шрифтомъ, дѣлякомъ. „Святія обители Валаамскія игумень, отъ Наварій оставя свою обитель и прохода въ предѣлы Черноморскія, посѣтилъ меня, суца въ пустынѣ Саровской, плаголя: потреби ми бывшу до епископа Тамбовской епархіи, и бывшу мнѣ повѣдъ ми тамо старина, живущая при церкви Вожіей о Марѣ, постницѣ еушей, дѣвицѣ города Кирсанова, егда разболѣся она и приближися наконецъ своего преставленія, съядшу мнѣ близъ ея и читающу молитву архангельскаго поздравленія и никаго воздремавшу ми, тонко узрѣхъ облакъ надболащей и вооблацѣ Господь благословяеть, болящую десницею, другую-же руку свою горѣ къ небеси держащу. Таже зрѣхъ близъ юношу пресвѣтла держаща вѣтвь нескла-

Сколь великая была подвижница Марѳа—это особенно сдѣлалось яснымъ по ея кончинѣ.

На тѣлѣ почившей усмотрѣны желѣзные вериги, чего, по замѣчанію ея брата, никто не зналъ изъ домашнихъ и на груди желѣзный крестъ. Вериги заперты были замкомъ, отъ котораго ключъ не найденъ. Эти вериги нечаянно замѣчены были на тѣлѣ старицы еще при ея кончинѣ неотлучно бывшей при ней сестрою,— и старица заклинала сестру положить себя въ землю съ ними, что и исполнено.

Другая особенность была та, что прибывшія къ кончинѣ Марѳы сестры изъ Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря одѣли почившую въ схимонашеское одѣяніе, сказавъ тѣмъ, которыя недоумѣвали этому: „такъ должно“! „И тутъ только мы, домашніе, по словамъ брата, узнали, что сестра была пострижена тайно и только тщательно скрывала отъ всѣхъ знаки этого постриженія“.

Едва не весь городъ безъ повѣстокъ стѣхался на похороны почившей старицы. Священники разныхъ церквей, тоже безъ зова, приходили съ своими причтами къ умершей, что-бы отслужить по ней панихиду. Тѣло покойной отпѣто было въ церкви Вознесенскаго монастыря, а похоронено на кладбищѣ Воздвиженія Креста Господня, при деревянной церкви, по лѣвую сторону алтаря. Старица при жизни сама указала для себя это мѣсто. Здѣсь завѣщала она похоронить себя потому, что близъ этого мѣста похороненъ былъ уважаемый ею, ея духовный отецъ, Архангельской церкви іерей Гавріиль. Этимъ объясняется желаніе покойной умереть въ Тамбовѣ, а не въ Кирсановѣ.

занной красоты сущей и даже сію вѣтвь въ руцѣ дѣвицѣ, она-же пріавши вѣтвь отъ юноши радостію ведіею просвѣтися лице ея и испусти духъ. Азъ-же прилохъ въ себѣ, окончихъ молитву къ Пресвятой Богородицѣ, прославихъ Бога о видѣніи семъ мнѣ бывшемъ истинноу“. Кѣмъ составлено это сказаніе не извѣстно. Видно только, что оно занесено въ Тихвинскую обитель изъ Саровской пустыни, съ которою община имѣла тѣсное сношеніе, заимствовавъ оттуда и уставъ монастырскій. Несомнѣнно также, что отецъ Назарій, бывший Вадаамскій игуменъ, а впоследствии знаменитый подвижникъ Саровской пустыни, звалъ блаж. Марѳу и съ удивленіемъ отзывался о ея высокой жизни.

Не можемъ въ заключеніе не прибавить, что могила блаженной Мары на Воздвиженскомъ кладбищѣ и доселѣ извѣстна весьма многимъ изъ жителей Тамбова и пользуется отъ нихъ особеннымъ чествованіемъ. Дорожка къ ней, проторенная многочисленными почитателями и почитательницами покойной никогда не заростетъ, а камень на этой священной могилѣ еще славится между многими какимъ-то цѣлебнымъ свойствомъ. *) Всякій бывающій на воздвиженскомъ кладбищѣ считаетъ первымъ долгомъ посѣтить могилу блаж. Мары и отслужить по ней панихиду. Такова подвижница нынѣшней Тихвино-Богородицкой женской обители въ г. Кирсановѣ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я,

В Н И М А Н І Ю П А С Т Ы Р Е Й.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

на ежемѣсячный литературно-общественный журналъ

„БЕДЛЕТРИСТЪ“

съ иллюстраціями и портретами авторовъ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется пе-

*) Передаютъ много разказовъ объ ищѣніи отъ камня на могилѣ Мары. Весьма многіе поэтому, посѣщая могилу Мары, отрываютъ кусочки камня на могилѣ и хранятъ его, какъ святыню.

печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ Сергѣя Сиренева, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ „Беллетристъ“, будутъ широко и ярко отражать бытъ и релігіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ, отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (релігіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 Октября 1905 г., редація будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ „На Досугѣ“ предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редація счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журпала „Беллетристъ“ имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авсеенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гидичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный профессоръ СПб. Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ и В. В. Розановъ.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода — 2 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій просп., д. № 25, кв. 32. }

Редакція журнала „Беллетристъ“, состоящая изъ студентовъ СПб. Духовной Академіи и СПб. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи *Борисъ Топиро.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на общедоступный политическій литературный иллюстрированный дешевый журналъ

Подписная цѣна въ годъ ОДИНЪ рубль.	1 р.
---	------

ЖИЗНЬ

12 книжекъ. 121 прилож.

За одинъ рубль подписчики получаютъ 12 книжекъ журнала „Жизнь“, содержащаго въ себѣ современныя произведенія извѣстныхъ писателей нашего времени. Кромѣ того, безъ всякой доплаты, за ту же подписную плату одинъ рубль въ годъ всѣ подписчики получаютъ еще слѣдующихъ сто двадцать приложений:

12 №№ Исторія Россіи. Знать исторію своей страны — долгъ каждаго гражданина. Это знаніе раскроетъ ему глаза на настоя-

щее, объяснить ему главнѣйшія причины современнаго состоянія Россіи и отгнать тѣ цѣли и задачи, къ осуществленію которыхъ, по мѣрѣ силъ своихъ, долженъ стремиться каждый русскій гражданинъ. Показать, что вся русская исторія, съ момента возникновенія Руси и до нашихъ дней, есть одна непрерывная борьба за лучшее государственное устройство, подчеркнуть великія историческія ошибки, сдѣланныя на этомъ пути—вотъ цѣли нашихъ №№ „Исторіи Россіи“, которой, къ сожалѣнію, почти никто не знаетъ въ деревнѣ.

12 №№ Воля народа Работа народнаго представительства, призваннаго выражать волю народа въ созданіи новыхъ законовъ, обнимающихъ всѣ проявленія жизни обновленной Россіи, найдетъ полное и всестороннее изложеніе въ этихъ №№.

12 №№ Законъ и жизнь Незнаніе закона, незнаніе правъ своихъ—вотъ одна изъ главныхъ причинъ того угнетеннаго состоянія, въ которомъ живетъ, такъ называемый „темный нашъ народъ“. По мѣрѣ силъ и возможности объяснить народу его законныя права—вотъ задачи этого приложенія.

12 №№ Русскій политикъ Переживаемый нами острый переходъ къ новому государственному строю глубоко всколыхнулъ и захватилъ не только верхи общества, но и самую глубь народную. Нѣтъ человѣка въ Россіи, который могъ-бы безучастно относиться къ современному политическому положенію страны. Наши №№ „Русскаго политика“ призваны подробно освѣщать всѣ новыя направленія въ области политической жизни страны.

12 №№ Старообрядецъ Волна освободительнаго движенія вынесла на гребнѣ своемъ вопросъ объ уравненіи въ правахъ и свободѣ двадцатимилліоннаго кореннаго русскаго старообрядческаго населенія. Освѣтить его нужды свободнымъ и искреннимъ словомъ способствовать посильно созданію лучшихъ условій быта въ громадной старообрядческой семьѣ—вотъ истинныя задачи, которымъ посвящается приложеніе „Старообрядецъ“.

12 №№ Русскій рабочій. Мы живемъ въ годы, когда и у насъ, въ Россіи, по примѣру запада, образуется новый мощный

классъ городского рабочаго пролетаріата. Слѣдить за его ростомъ, освѣщать его нужду—вотъ къ чему будутъ стремиться №№ нашего приложенія.

12 №№ По бѣлу свѣту имѣютъ цѣлью знакомить читателя со всѣмъ, что происходитъ неваго за рубежомъ,—въ чужихъ земляхъ.

12 №№ Пахарь. Тяжело живетъ русскому пахарю-мужичку, и землицы то у него мало, и обрабатывать то онъ ее, какъ слѣдуетъ, не умѣетъ. Заграничный мужикъ на той же землѣ соберетъ урожай въ три—четыре раза большій. Научить, дать пахарю новыя полезныя для него свѣдѣнія, какъ увеличить доходъ отъ земли своей—вотъ задача этихъ приложеній.

6 №№ Сельскій священникъ. Занимается заря новой жизни и для православнаго духовенства, несущаго непосильно тяжелый крестъ въ настоящемъ. Освѣтить нужды духовенства, подчеркнуть недостатки—значитъ доказать необходимость реформъ и желательное ихъ направленіе. Къ этому и стремится наше приложеніе.

6 №№ Скотолечебника. Каждый знаетъ, какъ много въ крестьянскомъ хозяйствѣ значить благосостояніе скотины. А ветеринарная наука—какъ ходить, какъ лечить домашній скотъ—въ деревняхъ распространена до крайности мало. Обогатить незнающаго запасомъ новыхъ свѣдѣній, какъ можно лечить скотину—наша задача.

6 №№ Домашній врачъ. Рѣдко-рѣдко въ какой деревнѣ живетъ земскій врачъ,—а люди болѣютъ независимо отъ того, есть-ли по сосѣдству докторъ или нѣтъ. Научить—какъ справиться съ больнымъ, какъ помочь ему до пріѣзда праца—цѣль нашего приложенія.

6 №№ Анекдотовъ и Бабушкиныхъ Сказокъ. Скучны длинныя зимніе вечера. Не все же работать, не все дѣла дѣлать—нужно и отдохнуть. Для разумнаго и пріятнаго развлеченія созданы эти приложенія.

Журналъ печатается на хорошей глазированной бумагѣ.

Сверхъ того,—всѣ подписчики журнала „Жизнь“, внесшіе подписную плату до 1 января 1907 года, получаютъ и сто двад-

цать первое приложение — картину въ нѣсколько красокъ извѣстнаго художника Перова.

„Пугачевскій Бунтъ“.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться ребусы и загадки, за вѣрное рѣшеніе которыхъ подписчикамъ будетъ выдано 100 экзempl. полного собр. соч. А. С. Пушкина въ роскошн. коленкор. перепл., тисн. золотомъ (800 стр. въ кажд.) и 50 экзempl. полного собр. соч. Н. А. Некрасова, (1, 170 стр. въ кажд.). Фамиліи и адреса всѣхъ получившихъ эту премію будутъ опубликованы.

Первая книжка выйдетъ 1-го ноября 1906 г. Подписной годъ считается съ 1-го ноября.

Главная Контора: Спб. Владимірскій пр., д. № 10.

Издатель *И. М. Чулуновъ.*

Иллюстрированный проспектъ высылается бесплатно.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15000 страницъ.

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли всѣ романы, повѣсти и рассказы знаменитаго писателя, включая и посмертные, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается съ 1 ноября).

Подписная цѣна на 1907 г. на журналъ „*Природа и Люди*“ съ приложеніемъ 48 томовъ полнаго собранія сочиненій *Жюль Верна* безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи 7 руб.—*Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧИНЕНІЙ ЖЮЛЬ ВЕРНА

Высылаются немедленно вмѣстѣ съ журналомъ „*Природа и Люди*“ за 1906 г. Цѣна журнала съ бесплатными приложеніями: 40 кн. (съ выше 6500 стр.) полнаго собр. соч. *Жюль Верна*, съ альбомомъ „*Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ*“ 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 р.—*Допускается разсрочка:* при задаткѣ въ 3 руб. высылаеся 20 кн. соч. *Ж. Верна*, при доплатѣ 2 руб.—журналъ „*Природа и Люди*“ за 1906 года и книга „*Свѣточи*“, при уплатѣ остальныхъ—остальные 20 кн. сочин. *Ж. Верна*.

До сихъ поръ полнаго собранія сочиненій *Жюль Верна* не было издано, такимъ образомъ подписчики журнала „*Природа и Люди*“ первые будутъ имѣть возможность пополнить свою бібліотеку всѣми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отлѣльной продажѣ полное собраніе соч. *Жюль Верна* по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція: СПБ., Стременная, № 12, соб. д.

Редакторъ-Издатель П. П. Сойкинъ.

ГАЗЕТА-ЖУРНАЛЬ ДЛѢ ДУХОВЕНСТВА.

Съ ноября 1906 г. въ С.-Петербургѣ выходитъ еженедѣльная безпартійная газета-журналь политики, церковно-общественной жизни и литературы

„ВѢКЪ“

Въ теченіе 1907 года дасть своимъ подписчикамъ:

При ближайшемъ сотрудничествѣ членовъ Спб. Братства Ревнителѣй Церковнаго Обновленія (Союзъ 32-хъ) и редакціонномъ участіи проф. архим. Михаила и А. В. Карташева.

Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ оффиціально-церковныхъ сферъ органомъ церковно-общест. жизни, „ВѢКЪ“ будетъ посвященъ широкому и всесторон. обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ, выдвигая на первую очередь вопросы: о приходѣ, взаимоотношеніяхъ бѣлаго и чернаго духовенства, церковномъ соборѣ и патріаршествѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и. т. п.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „ВѢКЪ“ будетъ вполне замѣнять политическую газету.

50 №№ еженед., серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литерат. и профессоровъ.

50 №№ независимаго спец.-духовнаго журнала „ЦЕРКОВНОЕ“ съ больш. отдѣл. обмѣна мнѣній читател. **ОБНОВЛЕНИЕ“**

24 Вып. отд. сочиненій по вопро- **БИБЛИОТЕКА „ВѢКЪ“**
самъ церк. жизни истріи и литер.

Подп. цѣна съ достав. и пересылкой: въ годъ—7 руб., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 3 мѣс.—1 руб. 75 коп., 1 мѣс.—60 к. со всеми приложеніями:

Редакторъ-издатель *В. А. Никольскій.*

Подробныя программы высылаются бесплатно.

Желая предоставить русскому духовенству особые льготы, редакция открывает специальную основательскую подписку с улатою подписн. денегъ въ теченіи 2-хъ мѣс. со дня настоящ. объявленія, причемъ, кромѣ ряда льготъ и права **БЕЗПЛАТНАГО** полученія „Вѣка“ въ текущемъ году

ПОДПИСЧИКИ - ОСНОВАТЕЛИ **5 руб.**
уплачиваютъ вмѣсто 7 р. въ годъ съ дост. и пер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ исключительно въ конторѣ „Вѣка“
Спб. Мажайская, 31.

Открыта подинска на 1906-7 г.

на первый въ Россіи печатающійся въ краскахъ
еженедѣльный литературный и художественный журналъ

II-ой годъ
изданія.

ОБНОВЛЕНІЕ

II-ой годъ
изданія.

Въ 1906-7 году подписчики получаютъ:

52 №№ Иллюстрированного художественно-литературнаго журнала.

12 кн. Полное собраніе сочиненій **В. Крестовскаго.**

6 кн. сенсационнаго романа изъ послѣдней китайской войны „Эльвира, китайская невѣста“ или между небомъ и адомъ въ Китаѣ.

4 кн. **Т. Гризенгеръ.** Иезуиты. Полная исторія ихъ явныхъ и тайныхъ дѣяній отъ основанія ордена до настоящаго времени.

4 кн. **Гекертонъ.** Тайныя общества всѣхъ вѣковъ и всѣхъ странъ.

3 кн. **А. Арнульдъ** Бастилія. 1374—1789. Историческій очеркъ. Тайны Бастилія, ея аресты, попытки, процессы, побѣги.

3 кн. **А. Верморелль.** Дѣятели сорокъ восьмого года и ихъ роль въ событіяхъ какъ 1848 г., такъ и послѣдующихъ лѣтъ.

3 кн. А. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи во второй половинѣ XVIII столѣтія.

2 кн. М. Минье. Исторія Маріи Стюартъ.

2 кн. П. Ланфре. Политическая исторія папъ.

1 кн. Politikas. Европейскіе монархи и ихъ дворы.

1 кн. Знаменитыя дуэли въ Россіи.

Де Солен. Послѣдніе дни Іерусалима.

1 кн. Р. Гютеръ. Женская красота въ зеркалѣ вѣковъ.

*Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1906 года по
1 ноября 1907 года*

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 4 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: СПБ. Колокольная 3. Редакція журнала „ОБНОВЛЕНИЕ“.

Группа семинаристовъ

старшихъ классовъ даетъ уроки, беретъ переписку, готовитъ на діакона, псаломщика и учителя.

Тапная улица, домъ № 19 Летвиной.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Гдѣ же Россія? II. Помню... III. По поводу статьи: „Что такое истинно-русскіе люди“? помѣщенной въ № 100 „Тамбовскаго Голоса“. IV. Отвѣтъ автору Н. „о второклассныхъ школахъ“. V. Пчеловодъ. (Продолженіе). VI. Тихвино-Богородицкій общежительный женскій монастырь въ городѣ Кирсановѣ. VII. Объявленія.

Ис. об. Редактора *Іеромонахъ Симеонъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
—
ОБЪ ИЗДАНИИ
ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1907 ГОДУ.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1907 году будутъ выходить *еженедѣльно* въ размѣрѣ отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ и состоятъ изъ двухъ частей: официальной и неофициальной.

Въ первой—официальной части будутъ помѣщаться:

1. Высочайше приказы и распоряженія, касающіеся православнаго духовенства Тамбовской епархіи.
2. Указы и распоряженія Св. Синода, относящіеся къ духовенству Тамбовской епархіи вообще и въ частности къ духовно-учебнымъ заведеніямъ названной епархіи.
3. Распоряженія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, его канцеляріи, Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, Учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія, насколько они (распоряженія) касаются непосредственно духовенства и учреждений духовнаго вѣдомства Тамбовской епархіи.
4. Мѣстныя епархіальныя распоряженія и оповѣщенія.
5. Журналы общепархіальнаго и окружныхъ съѣздовъ мѣстнаго духовенства, акты и отчеты благотворительныхъ и другихъ учреждений, находящихся въ вѣдѣніи мѣстной епархіальной власти.

Во второй—неофициальной части.

1. Слова, поученія, бесѣды и рѣчи Его Преосвященства и другихъ проповѣдниковъ.
2. Внѣ-церковныя собесѣдованія, публичныя религіозно-нравственныя чтенія и рѣчи.

II.

3. Толкованія болѣе трудныхъ для пониманія мѣстъ или даже цѣлыхъ отдѣловъ изъ книгъ Св. Писанія.

4. Статьи по расколу и сектантству.

5. Описаніе мѣстныхъ святынь: иконъ, церквей, монастырей и проч.

6. Корреспонденціи и статьи, касающіяся быта мѣстнаго духовенства и разныхъ епархіальныхъ учрежденій, какъ то: церковно-приходскихъ школъ, попечительствъ, богодѣленъ и проч.—

7. Библиографическій отдѣлъ.

8. Мѣстная епархіальная хроника.

9. Ипоепархіальныя извѣстія и замѣтки.

10. Общеполезныя свѣдѣнія.

11. Объявленія.

Цѣна Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годъ съ доставкой и пересылкою *6 руб. 25 коп.*

Подписка на полгода не принимается.

Такъ какъ Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости, какъ органъ епархіальной власти, изданіе обязательное для духовенства Тамбовской епархіи, то Редакція покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ сборъ и доставку въ Редакцію денегъ за оныя, по примѣру прежнихъ лѣтъ, принять на себя.

Причемъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 17 декабря 1903 года, причты двухъ и трехштатныхъ церквей должны выписывать Епархіальныя Вѣдомости въ двухъ экземплярахъ, а о.о. благочинные по одному экземпляру въ благочинническія бібліотеки. Почему Редакція покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ имѣть это въ виду при доставкѣ денегъ въ Редакцію. Если кто-либо изъ обязательныхъ подписчиковъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей желаетъ, чтобы адресъ, по которому высылаются Вѣдомости въ текущемъ году, въ будущемъ 1907 году былъ измѣненъ, то Редакція покорнѣе проситъ заявить о семъ заблаговременно о.о. благочиннымъ, а послѣднихъ проситъ доставить въ Редакцію подробныя и точныя адреса всѣхъ причтовъ не позже 15 ноября отдѣльно отъ денежныхъ рапортовъ.