



№ 3.



15 ЯНВАРЯ.



1911.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Событіи“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 69. Свободныя мѣста. 70. Извѣщеніе отъ Казанской Духовной Консисторіи. 70. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 71.

Неофициальный отдѣлъ. Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ въ воспоминаніяхъ Симбирской паствы. 74. Взглядъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іакова на задачи Духовныхъ Семинарій. 81. Семь разъ отмѣрь и одинъ разъ отрѣжь. Сельскаго Іерея. 83. 50-лѣтній юбилей служенія священника І. І. Касаткина. Священника Н. Ананьева. 90. Извѣстія и замѣтки. 94.

Приложеніе. Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ при церкви Чистопольскаго духовнаго училища за 190⁹/₁₀ уч. годъ. Стр. 1—8.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщены. Псаломщики въ санѣ діакона церковей г. Казани Евдокінской Іоаннъ *Померанцевъ* и Богоявленской Николай *Запольскій* взаимно. 3 января.

Рукоположенъ доцентъ Казанскій Духовной Академіи Теодоръ *Успенскій* во священника къ церкви при Казанской Учительской Семинаріи, 26 декабря.

Уволены за штатъ. Псаломщикъ Троицкаго собора г. Цивильска Николай *Романовъ*, 31 декабря.

Псаломщикъ села Тяптяева, Козмодемьянскаго у., Алексѣй *Миньевъ*, 21 декабря.

Умеръ священникъ с. Ново-Чурашева, Цивильскаго уѣзда, Флегонтъ *Бузановскій*, 5 января.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Берсутѣ, Мамадынскаго уѣзда, Баганѣ, Чистопольскаго у., Ново-Чурашевѣ, Цивильскаго уѣзда, и на діаконской вакансіи—Кошлоушахъ, Ядринскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Ценибековѣ, Козмодемьянскаго у., Волчьей Слободѣ, Чистопольскаго уѣзда, Бутыряхъ, Лаишевскаго уѣзда, Тяптяевѣ, Козмодемьянскаго у., при Троицкихъ соборахъ, г. Цивильска и г. Спасска.

Извѣщеніе отъ Казанской Духовной Консistorіи.

Журнальнымъ постановленіемъ Казанской Духовной Консistorіи, отъ 15 декабря 1910 года за № 21656, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Чистопольскаго, отъ 16 декабря 1910 года за № 9143, согласно циркулярнаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 августа 1910 года за № 23—о мѣрахъ къ упрощенію и усроенію дѣлопроизводства Духовныхъ Консistorій въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства Канцеляріи Казанской Консistorіи, постановлено: не увѣдомлять просителей объ отказахъ въ просьбахъ объ опредѣленіи на священническія, діаконскія и псаломщическія вакансіи, такъ какъ просители изъ «Извѣстій по Казанской Епархіи», гдѣ каждый разъ печатаются распоряженія Епархіальнаго Начальства объ опредѣленіяхъ на должности, могутъ сами узнать о результатахъ поданнаго прошенія.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Декабря 5. Недѣля 26-я и день кончины Свят. Гурія, Казанскаго Чудотворца.

Всенощное бдѣніе, Божественную литургію и послѣ оной молебенъ Св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Пѣли за литургіей два хора: Архіерейскій и воспитанники I-го Реального Училища.

Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, Божественную литургію и послѣ нея молебенъ, по случаю престольнаго праздника, совершилъ въ храмѣ Крещено-татарской школы.

Декабря 6. Св. Николая, Муръ-Ликійскихъ Чудотворца.

Высокопраздничный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государа Императора Николая Александровича.

Божественную литургію и послѣ нея молебенъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ: Михаила, Епископа Чебоксарскаго, и Андрея, Епископа Мамадыскаго.

Пѣли за литургіей два хора: Архіерейскій и воспитанники 2-й мужской Гимназіи.

Декабря 12. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ, Св. Праотець.

Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Преосвященный Алексій, Епископъ Чистопольскій, Божественную литургію и послѣ нея молебенъ совершилъ въ храмѣ Окружнаго женскаго духовнаго училища, по случаю 50-лѣтняго юбилея служенія въ училищѣ Начальницы его Анастасіи Евгеніевны Стройковой.

Въ соборѣ пѣли за литургіей два хора: Архіерейскій и воспитанники Учительскаго Института.

Декабря 15. 20-й день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора.

Въ кафедральномъ соборѣ послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ панихиду по почившемъ Архипастырѣ.

Декабря 19. Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ, Свв. Отець. Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Пѣли за литургіей два хора: Архіерейскій и воспитанники 2-го Реального училища.

Декабря 24. Пятница. Канунъ Праздника Рождества Христова.

Всенощное бдѣніе въ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій. Во время полуденя молящіяся стояли съ возженными свѣчами.

Декабря 25. Суббота. Рождество Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа. Воспоминаніе избавленія церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцать языкъ въ 1812 году.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и по окончаніи оной молебень совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященныхъ Михаила и Андрея.

Декабря 26. Недѣля 29-я и Соборъ Пресвятыя Богородицы. Божественную литургію въ соборномъ храмѣ Казанскаго женскаго монастыря совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій; послѣ литургіи молебень совершилъ Преосвященный Алексій въ сослуженіи Преосвященнаго Михаила.

Декабря 31. Всенощное бдѣніе на Новый Годъ и послѣ онаго новогодній молебень въ каедральномъ соборѣ совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

1911 г. Января 1. Въ 12 час. ночи новогодній молебень въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Божественную литургію и послѣ оной новогодній молебень 1 января въ каедральномъ соборѣ совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященныхъ: Михаила, Епископа Чебоксарскаго, и Андрея, Епископа Мамадышскаго.

На молебень прибылъ еще Преосвященный Алексій, Епископъ Чистопольскій.

Января 2. Недѣля 30-я предъ Просвѣщеніемъ и чреподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Божественную литургію, а послѣ оной молебень преп. Серафиму въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Января 5. Въ 40 день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора, въ каедральномъ соборѣ послѣ Царскихъ часовъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій, совершилъ панихиду по почившемъ Архипастырѣ.

— Канунъ Праздника Богоявленія Господня.

Божественную литургію и послѣ нея великое водоосвященіе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

— Всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій. Молящіяся стояли съ возженими свѣчами.

Января 6. Четвергъ. Праздникъ Крещенія Господня.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Мамадышкаго.

Крестный ходъ на рѣку Казанку для водоосвященія послѣ литургіи совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка Архіепископъ.

Въ Богоявленскомъ храмѣ Божественную литургію и послѣ оной крестный ходъ для водоосвященія на озеро Кабанъ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ въ вос- поминаніяхъ Симбирской паствы.

Въ № 1-мъ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ помѣщено подробное описаніе весьма задушевнаго прощанія Симбирской паствы съ ея любимымъ Архипастыремъ—нынѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Казанскимъ Іаковомъ. Описаніе предварено яркой характеристикой Владыки, съ которой Редакція считаетъ долгомъ познакомить читателей „Извѣстій по Казанской Епархіи“.

„Въ Симбирской епархіи Архіепископъ Іаковъ, съ самаго начала своего 4—лѣтняго управленія ею, привлекъ къ себѣ живую симпатію всѣхъ слоевъ Симбирскаго общества. При отъѣздѣ же Архіепископа къ новому мѣсту его служенія, въ Казань, со всею полнотою и съ наибольшей жгучестью сказалось, какъ близокъ и дорогъ былъ маститый Архипастырь для паствы. И это, конечно, совершенно понятно, если принять во вниманіе, какими недюжинными дарованіями обладаетъ Архіепископъ Іаковъ, насколько разностороння и возвышенно—благородна его натура, насколько крупная это была фигура на Симбирской каедрѣ. Почти во всѣхъ привѣтствіяхъ, какія были посвящены Архіепископу Іакову, по поводу его отбытія изъ Симбирска, отмѣчалась его „мудрость“, его свѣтлый и пронизательный умъ, какой сквозилъ во всѣхъ его дѣлахъ по управленію епархіей, въ его отношеніяхъ къ управляемымъ, въ широкой его просвѣщенности. По широтѣ своей просвѣщенности Архіепископъ Іаковъ положительно изумлялъ всѣхъ, кто болѣе или менѣе близко съ нимъ соприкасался. Не въ спеціальной лишь области богословія многосвѣдуешь Владыка: онъ чутко слѣдилъ

за всѣмъ новымъ и значительнымъ и въ области наукъ естественныхъ, въ области литературы, филологіи и т. дал. Всякая новая незаурядная книга непременно попадала въ бібліотеку преосвященнаго, а часто, по его указанію, и въ бібліотеки мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. По отношенію къ этимъ заведеніямъ Владыка Іаковъ былъ не просто начальникомъ, но подлиннымъ менторомъ. Бывая въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ то на урокахъ, то на экзаменахъ, маститый Архіепископъ не наблюдалъ только или контролировалъ учебную жизнь, но, такъ сказать, принималъ непосредственное участіе въ самомъ ходѣ школьнаго дѣла, и какъ часто, напр., въ семинаріи, уроки не по богословію только, но и по психологіи, и по физикѣ, обращались, въ присутствіи Архіепископа Іакова, въ оживленные коллоквиумы на научныя темы между убѣленнымъ сѣдиною архіереємъ и юными питомцами школы! Высокопреосвященный Архипастырь всею душою заботился и о просвѣщеніи своей паствы, во главѣ съ самимъ духовенствомъ. Владыка Іаковъ всѣми возможными путями хотѣлъ пользоваться, чтобы доставить духовенству наиболѣе средствъ для его самообразованія. Онъ вполнѣ покровительственно отнесся къ возникшимъ въ епархіи образовательнымъ пастырскимъ кружкамъ, равно какъ и къ образовательному кружку, существующему въ духовной семинаріи. Возможно болѣе просвѣтительнаго характера и практически—полезнаго направленія стремился придать Архіепископъ Іаковъ и мѣстнымъ „Епарх. Вѣдомостямъ“, которыя, по его убѣжденію, должны въ самомъ широкомъ, но, конечно, доступномъ для нихъ масштабѣ, знакомить духовенство съ теченіями современной церковно-общественной жизни, русской, а также и заграничной, а главное—съ теченіями современной богословствующей и философствующей мысли. Отсюда преимущественное значеніе Владыка придавалъ бібліографическому отдѣлу въ Симбирскомъ епархіальномъ

изданіи. Обладая огромной эрудиціей въ сферѣ богословскихъ и другихъ наукъ, Владыка Іаковъ отличается, вмѣстѣ съ тѣмъ, большой оригинальностью и новизной своихъ воззрѣній по различнымъ частнымъ вопросамъ церковной и общественной жизни текущаго момента. Эти воззрѣнія Архіепископа наиболѣе рельефно были выражены имъ самимъ въ 1906 г. въ „отзывѣ“ по вопросу о церковной реформѣ. Такъ, въ отзывѣ этомъ мы находимъ нѣсколько краткихъ, но чрезвычайно цѣнныхъ соображеній Владыки о популярныя теперь доктринахъ социализма, коммунизма и индивидуализма, какъ послѣдній выразился въ ницшеанствѣ и у насъ въ творчествѣ М. Горькаго, при чемъ крайности этихъ ученій Владыка строго—логическимъ путемъ примиряетъ въ философіи христіанства. По спеціальнымъ вопросамъ церковной жизни Владыка высказывался за необходимость „оживленія органовъ епархіальнаго управленія соборнымъ началомъ“. Въ качествѣ практической мѣры для этого оживленія, Владыка указывалъ на учрежденіе на соборныхъ началахъ епархіальныхъ или епископальныхъ собраній, а также собраній благочинническихъ и приходскихъ. Однако, Высокопреосвященный Іаковъ былъ противъ такъ называемаго выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ: „нельзя, — говорилъ онъ, — требовать, чтобы *довѣренное лицо архіерея* было выбираемо не имъ самимъ, а *духовенствомъ, поднадзорнымъ избираемому*. Развѣ Государственный контроль формируется тѣми самыми вѣдомствами, которыя имъ контролируются?“ По вопросу о богослуженіи Владыка Іаковъ былъ за необходимость примѣненія его „къ условіямъ городской и сельской трудовой жизни“ и за желательность перевода богослужебныхъ книгъ, если не на русскій общепонятный языкъ, то на болѣе доступный для народа упрощенный языкъ славянскій, съ исключеніемъ изъ богослужебнаго текста такихъ „устарѣвшихъ реченій“, какъ „амфо“, „плеснѣ и глезнѣ“, „сходники“,

„врсноту“ и т. под. Излишне частымъ находитъ Владыка употребленіе у насъ присяги, напр., на судѣ, и высказывается за необходимость строгаго и полнаго соблюденія духовникомъ всѣхъ тайнъ, открытыхъ ему на исповѣди и т. дал.

Справедливость, полное безпристрастіе и неизмѣнная вѣрность закону—вотъ вторая главная характерная черта Архіепископа Іакова, также дружно отмѣчаемая во всѣхъ адресованныхъ ему привѣтствіяхъ. Владыка Іаковъ въ правящихъ и ученыхъ сферахъ считается однимъ изъ лучшихъ современныхъ русскихъ канонистовъ, облеченныхъ святительскимъ саномъ. Ближайшая освѣдомленность Архіепископа въ вопросахъ церковнаго права сказалась какъ въ подготовительныхъ работахъ къ предстоящему собору русской Церкви, такъ, между прочимъ, и на состоявшемся минувшимъ лѣтомъ Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, гдѣ Высокопреосвященный Іаковъ былъ избранъ предсѣдателемъ административной секціи. Будучи правовѣдомъ—теоретикомъ, Высокопреосвященный Архіепископъ въ практической своей дѣятельности ни на іоту не отступалъ отъ почвы церковныхъ законовъ, но не отъ буквы ихъ, а отъ ихъ духа. Въ каждомъ своемъ шагѣ, въ каждомъ распоряженіи, въ каждой болѣе значительной резолюціи Высокопреосвященный Іаковъ заявлялъ себя, какъ администраторъ, для котораго рѣшающее значеніе въ его дѣятельности имѣютъ лишь строгія и безстрастныя нормы права. О необходимости дорожить правомъ, выработаннымъ многовѣковой нашей жизнью, объ умнѣнѣ пользоваться имъ разумно и ни въ чемъ не переступать его границъ любилъ говорить Владыка и во всѣхъ своихъ рѣчахъ, въ архипастырскихъ наставленіяхъ, въ частныхъ бесѣдахъ. Именно юридическаго характера рѣчь произнесъ Владыка въ духовной семинаріи 18 декабря этого года, когда онъ прощался съ воспитанниками, юридическія же нотки звучали и въ прощальной рѣчи Архі-

епископа къ народу въ кафедральномъ соборѣ 26-го декабря. Можно сказать, что идея правды, справедливости является одной изъ господствующихъ идей во всемъ міросозерцаніи Владыки. Помнимъ, какъ въ одной изъ бесѣдъ лично съ нами Высокопреосвященный Іаковъ даже богословіе наше, во главѣ съ виднѣйшимъ его представителемъ, проф. Свѣтловымъ, завинялъ въ излишне рѣзкихъ нападкахъ на западное католическое богословіе, юридизмъ котораго, по мысли Владыки, блестяще имъ аргументируемой, далеко не лишень глубокаго значенія. Будучи „законникомъ“ *par excellence*, Высокопреосвященный Іаковъ точнаго согласія съ закономъ требовалъ и ото всѣхъ подвѣдомыхъ ему учреждений и лицъ. Но это не значить, что Высокопреосвященный Іаковъ былъ узкимъ и сухимъ формалистомъ, и что служить подъ его управленіемъ было тяжело. Совершенно наоборотъ. Въ просвѣщенномъ пониманіи Владыки законъ не имѣлъ какого либо самодовлѣющаго значенія и былъ лишь средствомъ для того, чтобы наибольшій порядокъ, наибольшій строй, гармонию и именно „легкость“ внести въ теченіе руководимой имъ церковной жизни. И дѣйствительно: въ управленіе Архіепископа Іакова, подъ крѣпко утвержденною имъ сѣнію законности, всѣ подвѣдомыя ему учреждения и лица пользовались невозмутимымъ миромъ, полнымъ спокойствіемъ, тѣмъ именно безоблачнымъ счастьемъ, какимъ, по библейскому повѣствованію, пользовались древніе израильяне подъ сѣнію своихъ смоковницъ во время мудраго Соломона. Каждому, кто былъ подчиненъ Владыкѣ Іакову, напередъ было извѣстно, что онъ ни въ какомъ случаѣ не пострадаетъ, если будетъ вѣренъ своему служебному положенію и не превыситъ данныхъ ему правъ. Наоборотъ: онъ наивѣрнѣйшимъ образомъ получитъ поощреніе въ своей работѣ, если будетъ стоять на почвѣ законности. Живо припоминается намъ слѣдующій случай изъ исторіи Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда, бывшаго прошлымъ

лѣтомъ. Высокопреосвященный Іаковъ, въ качествѣ предсѣдателя, руководить общимъ собраніемъ членовъ Съѣзда. Впереди зала, за большимъ столомъ, цѣлый ареопагъ іерарховъ русской Церкви. На каѣдру одинъ за другимъ поднимаются ораторы и высказываются по вопросу о такъ называемыхъ кружкахъ ревнителѣй православія. Вслѣдъ за почтенными дѣятелями миссіи, на каѣдрѣ появляется невзрачная фигура какого то деревенскаго священника, повидимому,—изъ инородцевъ. Оказалось, священникъ этотъ выступалъ уже раньше и даже, кажется, не разъ, но не совсѣмъ удачно. При новомъ появленіи батюшки на каѣдрѣ, въ залѣ поднялся ропоть:

— Не нужно его... Слышали мы... Довольно!..

Высокопреосвященный Іаковъ призываетъ собраніе къ порядку, но собраніе не успокаивается, и, вмѣсто ропота, въ залѣ поднимается уже несдержанный гулъ голосовъ:

— Не нужно, не нужно... Не желаемъ!..

Высокопреосвященный Предсѣдатель беретъ звонокъ, нервно звонитъ, и, когда водворилась тишина, въ слухъ всего зала говоритъ:

— Отцы! Это, въ концѣ концовъ, просто неделикатно съ вашей стороны. Батюшка—членъ Съѣзда. Онъ *имѣетъ право* говорить. А потому онъ долженъ говорить.

— Говорите!—обратился Владыка къ перепугавшемуся батюшкѣ, и тотъ въ торопливой и не совсѣмъ связной рѣчи высказалъ, однако, нѣсколько на этотъ разъ довольно дѣльныхъ соображеній по трактуемому вопросу.

Такъ Высокопреосвященный Іаковъ въ наши дни, когда довольно нерѣдко раздаются своекорыстныя жалобы на безправіе, какъ на доминирующее зло жизни, и на капризъ власти, какъ чуть ли не на обще явленіе, былъ живымъ носителемъ права, образцомъ законности, въ силу чего указанные жалобы едва ли должны подлежать удовлетворенію...

При высокой своей культурности, при строжайшей справедливости, Владыка Іаковъ ко всѣмъ своимъ подчиненнымъ и, вообще, ко всѣмъ, кто входилъ съ нимъ въ такое или иное соприкосновеніе, былъ неизмѣнно ровень, внимателенъ, гуманенъ. Владыка глубоко уважалъ личность въ каждомъ человѣкѣ, кто бы онъ ни былъ по своему положенію, и относился въ высокой степени терпимо къ всякому честному и хорошо обоснованному мнѣнію. Со тщательностью, доходившей до щепетильности, занимаясь епархіальными дѣлами, Владыка не всегда имѣлъ возможность бесѣдовать со своими посѣтителями. Но когда онъ былъ свободенъ и отъ дѣлъ, и отъ тяжелыхъ думъ, на какія не можетъ не наводить трудное дѣло водительства многихъ тысячъ душъ пасомыхъ, и отъ безпокоящихъ заботъ по управленію епархіей, онъ былъ неподражаемымъ собесѣдникомъ. Рѣчь Владыки въ тиши ли его покоевъ, во многолюдномъ ли и торжественномъ собраніи лилась тогда широкой рѣкой и искрилась тонкимъ остроуміемъ. Къ разнообразнѣйшимъ темамъ Владыка подходилъ, какъ специалистъ, и всевозможнѣйшіе вопросы разрѣшалъ съ изумительной легкостью и—вмѣстѣ—глубокомысліемъ, Рѣчь Владыки всегда въ такихъ случаяхъ была такъ обильна не словами, а мыслями, и при томъ обычно мыслями своеобразными, часто совершенно новыми, что, не скроемъ, намъ лично, во время бесѣдъ съ Высокопреосвященный Іаковомъ, казалось, будто мы присутствуемъ, выражаясь фигурально, въ своего рода лабораторіи мысли...

Казанская кафедра является, безусловно, для Высокопреосвященнѣйшаго Іакова поприщемъ, наиболѣе, сравнительно, съ кафедрой Симбирской, достойнымъ его богатыхъ духовныхъ силъ. И всѣ сожалѣнія объ уходѣ отъ насъ Владыки, при всей своей естественности, являются, конечно, совершенно бесплодными: къ намъ Владыка уже не вернется. И лучшее, что остается въ данномъ случаѣ

для Симбирской паствы,—это воздать Провидѣнію благодарность за то, что іерархъ мудрый, просвѣщенный, справедливый и гуманный, хотя и короткое время но *былъ* на Симбирской кафедрѣ, и хотя недолго, но *излучалъ* на Симбирскую паству свѣтъ и тепло своего благороднаго духа.

Да сохранить же Господь Владыку еще на многіе и многіе годы во благо Церкви Казанской и всей Церкви Россійской и въ радостное воспоминаніе для Церкви Симбирской.

Ис' полла эти деспота!

Н. Ко—овъ.

Взглядъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іакова на задачи Духовныхъ Семинарій.

При прощаніи съ воспитанниками и корпораціей преподавателей Симбирской Духовной Семинаріи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ произнесъ обширную рѣчь, въ которой, между прочимъ, обрисоваль задачи духовной школы въ слѣдующихъ чертахъ.

„Обозрѣвая мысленно пройденный путь своего служенія въ Симбирскѣ, говорилъ Владыка, я не могу не испытывать чувства удовольствія, чувства довольства вашимъ отношеніемъ къ вашимъ обязанностямъ, какъ, надѣюсь, и вы не можете не испытывать чувства самоудовлетворенія. Въ теченіе 4-хъ почти лѣтъ жизнь Симбирской семинаріи текла совершенно мирно, спокойно, въ тѣхъ границахъ, какія указаны для нея закономъ. А вѣдь въ нынѣшнее время люди такъ расшатаны духовно и даже физически, что только, повидимому, съ трудомъ могутъ сдерживать себя въ опредѣленныхъ ихъ положеніемъ границахъ. Поэтому въ наше время такъ часты бываютъ всякаго рода оплошности, всякаго рода невѣрные шаги.

Вѣдь всѣ эти оплошности современныхъ людей, всѣ невѣрные ихъ шаги происходятъ, по большей части, отъ того, что люди хотятъ быть выше своего положенія. И по отношенію къ семинаріи нѣкоторые склонны предъявлять требованія, къ ней непредъявимыя. Семинарія никогда не скрывала и не скрываетъ своей задачи—имѣющимися въ ея распоряженіи средствами готовить воспитанниковъ къ служенію св. Церкви. Назначеніе духовной школы извѣстно, и тѣмъ, которымъ болѣе симпатично назначеніе другихъ учебныхъ заведеній, надо было бы обратиться къ этимъ другимъ заведеніямъ, но не говорить о томъ, что ради ихъ симпатій должна измѣнить обликъ самая семинарія. Подобныя требованія къ семинаріи явно *несправедливы*. Правда, полученіе образованія въ свѣтской школѣ не для всѣхъ доступно по нашему экономическому положенію, но не семинарію же съ ея уставомъ нужно обвинять въ томъ, что нѣкоторымъ изъ духовныхъ юношей не достаетъ средствъ для обученія въ свѣтской школѣ. Цѣль семинаріи извѣстна, и къ семинаріи должны обращаться лишь тѣ, кто стремятся къ ея преслѣдуемой цѣли. Если купецъ торгуетъ, напр., мукой, то было бы странно обращаться къ нему за сукномъ. Странно и отъ семинаріи желать, чтобы она была какимъ то антука, учрежденіемъ, пригоднымъ *для всѣхъ*. Всякій долженъ сознавать это ясно, и тогда въ будущемъ жизнь ваша пойдетъ по доброму пути. Нѣкоторыхъ изъ учащихся въ семинаріи иногда смущаетъ то, что путь служенія Церкви труденъ и тернистъ. Но никогда не нужно забывать, что это путь правый, святой, вѣчный и глубоко-привлекательный. И человекъ идейный никогда не убоится трудностей этого пути. Наоборотъ, чѣмъ больше этихъ трудностей, тѣмъ больше онъ будетъ укрѣпляться въ своемъ дѣлѣ, тѣмъ усиленнѣе и настойчивѣе будетъ его стремленіе къ идеалу. Для идейнаго человека внѣшнія препятствія менѣе всего имѣютъ значенія. И вотъ я, расста-

ваясь съ вами, выражаю сердечное свое пожеланіе: возгрѣвайте въ себѣ любовь къ великому пастырскому служенію, неослабно стремитесь къ высотѣ христіанскаго идеала. Жатвы много, а дѣлателей мало (Матѣ. IX, 37). Это замѣчаніе Спасителя и къ нашему времени такъ же приложимо, какъ и къ тому, когда оно было высказано нашимъ Господомъ“.



Семь разъ примѣръ и одинъ разъ отрѣжь.

Умная пословица русскаго народа. Выковывалась она цѣлыми вѣками и такъ кратко, мѣтко характеризуетъ настроеніе того народа, который частенько говоритъ: поспѣшишь, людей насмѣшишь. Пословицу приведенную всегда нужно помнить *всѣмъ*, а особенно тѣмъ изъ насъ, которые хотятъ выступать въ заманчивой роли разныхъ «проектеровъ» и «комбинаторовъ». «Отрѣзать» можно скоро, особенно безъ «примѣрки». Но получится ли какой толкъ отъ такого отрѣза? Отвѣтить на это трудно. Поэтому и приходится сначала «примѣрять», и примѣрять не разъ, чтобы получился толкъ. Все это мнѣ пришло на умъ послѣ того, какъ я прочиталъ въ «Казанскомъ Телеграфѣ» (№№ 5288 и 5291) статью священника села Шумшеващъ, Ядринскаго уѣзда, Николая Лаврентьева подъ заглавіемъ «О церковныхъ взносахъ». Авторъ этой статьи категорически утверждаетъ, что «*необходимо*¹⁾ согласиться съ предложеніемъ Св. Синода—повысить цѣну на свѣчи съ 32 р. до 50 руб. за пудъ съ отнесеніемъ расходовъ на епархіальныя нужды за счетъ операцій свѣчныхъ заводовъ, что дастъ возможность не только сократить, но и *совершенно уничтожить* взносы съ церкви. Какія либо *другія комбинаціи* не могутъ и не должны имѣть мѣста въ данномъ вопросѣ»... А чтобы церкви епархіи непременно брали свѣчи съ повышенной цѣной *только* изъ епархіальнаго свѣчнаго тавода, для этого почтенный батюшка рекомендуетъ вотъ что: «Епархіальнымъ властямъ необходимо предъявить къ духовенству и старостамъ требованіе, обезпеченное

¹⁾ Курсивъ мой.

опредѣленнымъ наказаніемъ за нарушение его, чтобы послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не пріобрѣтали свѣчь у частныхъ торговцевъ».... А «если же, *паче чаянія*, частная торговля церковными свѣчами будетъ причинять епархіальнымъ заводамъ чувствительный ущербъ, то, говоритъ авторъ статьи, по ходатайству Св. Синода правительство можетъ предложить свѣчеторговцамъ избрать особый родъ занятій, *болѣе свойственный ихъ сословію* и цѣлямъ, чѣмъ свѣчная торговля, и предоставить послѣднюю *исключительно* духовному вѣдомству».

Для опредѣленія точности той суммы, какая должна получиться въ касѣ завода отъ повышения цѣны на свѣчи, о. Лаврентьевъ совѣтуетъ «затребовать изъ епархіальнаго свѣчного завода точныя свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ пудовъ свѣчь за какой либо годъ и помножить 18 на это число».... Произведеніе изъ множителя и множимаго и составить ту сумму рублей, какая будетъ «вполнѣ достаточной для удовлетворенія нуждъ епархіальныхъ». «Церкви *будутъ свободны* отъ обиднаго для всѣхъ ихъ и несправедливаго по отношенію къ большинству изъ нихъ взноса, прихожане успокоятся и будутъ усерднѣе жертвовать на свои храмы, зная, что ихъ жертвы останутся въ своихъ же храмахъ, а *главное* — епархіи будутъ имѣть доходъ»...

Предложеніе Св. Синода и основанный на немъ проектъ о. Лаврентьева не новы для духовенства Казанской епархіи. На епархіальныхъ Сѣздахъ прошлыхъ лѣтъ подобныя «предложенія» обсуждались не однажды. И «проекты», подобные высказанному о. Лаврентьевымъ, составлялись не разъ. Эти проекты, въ свое время, были напечатаны и на страницахъ «Епар. Извѣстій». Разница *прошлыхъ* предложеній и проектовъ отъ выдвигаемыхъ *теперь* состоитъ только въ томъ, что *въ прошломъ* гнались за *однимъ* зайцемъ, а *теперь* хотятъ гнаться за *двумя*. Наши предшественники хотѣли увеличить цѣну на свѣчи для того, чтобы сдѣлать *равнолѣтними* налоги съ церковью. Мотивы ихъ хотѣній были ясны: церковь потребила много свѣчь, получила много барыша, поэтому и должна платить много. А мало потребившая и платила бы мало. А теперь въ современномъ «предложеніи» и такомъ же «проектѣ» къ вопросу о равнолѣрномъ обложеніи всѣхъ церковью пристегивается еще новый: при увеличеніи цѣны свѣчь хотятъ показать прихожанамъ, что *все* налоги съ церковью уничто-

жаются, всё доходы ихъ остаются для нуждъ самихъ церквей и приходскихъ общинъ...

Не знаю, насколько удастся замаскировать *прямой налогъ косвеннымъ*. Но думаю, что и малограмотный староста скорехонько сообразитъ, что его церковь *вовсе* не освобождается отъ налоговъ при повышенной цѣнѣ на свѣчи, а только *обязывается* платить эти налоги не Благочинному, а въ свѣчной заводъ. Поэтому, какъ мнѣ кажется, при рекомендаціи «предложенія» и «проекта», нужно отбросить *всякую* надежду на то, что съ принятіемъ ихъ «церкви будутъ свободны отъ обиднаго для всѣхъ ихъ... взноса», что «взносы съ церковей *совершенно* уничтожатся». А при обсужденіи приѣмлемости «предложенія» и «проекта» говорить откровенно: взносы отъ церквей будутъ, но не прямые, а косвенные. И эти взносы будутъ равномѣрны, смотря по количеству потребляемыхъ каждой церковію свѣчъ. Другого зайца нужно бросить, а гнаться только за однимъ.

Погонимся за однимъ зайцемъ. Попытаемся его изловить.

Что, въ самомъ дѣлѣ, проще того проекта, на «необходимомъ» принятіи котораго настаиваетъ о. Лавренгіевъ? Съ принятіемъ его,—возьметъ церковь села Шумшеващъ изъ свѣчного завода 10 пуд. свѣчъ, уплатитъ косвеннаго налога 180 руб.; потребитъ 20 пудовъ,—переплатитъ 360 руб. Выпадетъ такой годъ, къ примѣру скажемъ голодный, когда церковь Шумшеващинская возьметъ только 5, 3, 2 пуда свѣчъ, за то и заплатитъ 90, 54 36 рублей. И ужъ ни въ какомъ случаѣ церковь Шумшеващинская не заплатитъ по новому проекту тѣхъ 660 руб. 85 к., которые она переплатила въ 1909 году. Для того, чтобы переплатить такую именно сумму, она должна будетъ потребитъ цѣлыхъ 37 п. свѣчъ. А этого она не въ состояніи сдѣлать. Да еслибы и могла, то тогда годовой ея «приходъ» отъ продажи свѣчъ выразался бы не въ суммѣ 508 руб. 85 к., а никакъ не менѣе 2008 руб.

Кто же, съ принятіемъ новаго проекта, будетъ *доплачивать* за церковь Шумшеващинскую? Ясно, что уплату этой доплаты произведутъ тѣ церкви, которыя потребляютъ теперь изрядное количество свѣчъ, но платятъ прямыхъ налоговъ мало. При повышенной цѣнѣ на свѣчи онѣ будутъ уплачивать косвеннаго налога какъ разъ столько, сколько нужно будетъ имъ заплатить за каждый пудъ свѣчъ, взятый изъ завода. Да и монастыри съ до-

мовыми церквами, свободные теперь отъ всякихъ прямыхъ налоговъ, съ принятіемъ новаго проэкта освободятся отъ этой свободы: и они будутъ приплачивать на каждый пудикъ 18 рубликовъ...

Справедливость, съ принятіемъ новаго проэкта, будетъ торжествовать. Равнобѣрность налоговъ будетъ соблюдена чуть-ли не съ математической точностью, если только забыть то обстоятельство, что у многихъ церквей есть *арендныя* суммы, и довольно большія, а у всѣхъ вмѣстѣ—*тарелочный* сборъ, самый разнообразный по своему количеству. При новыхъ порядкахъ оо. благочинные, выражаясь словами о. Лаврентьева, не будутъ уже «считать» и «пересчитывать», «пыхтѣть и потѣть», а старосты и священники «сойдутъ съ жаровни» и безъ всякой заботы будутъ созерцать ту умилительную картину, какъ изъ всѣхъ церквей денежки потекутъ въ свѣчной заводъ, а отсюда уже *на всѣ* епархіальныя нужды...

Учесть общую сумму этого потока рубликовъ легко. По рецепту о. Лаврентьева я воспользовался данными свѣчного завода и узналъ вотъ что: за 1905 годъ продано всего свѣчъ 9049 пуд. $14\frac{7}{8}$ ф.; за 1906—9286 п. $18\frac{1}{4}$ ф.; за 1907—9154 п. $37\frac{7}{8}$ ф.; за 1908—9268 п. $12\frac{1}{4}$ ф.; за 1909—9456 п. $35\frac{3}{8}$ ф. Принимая во вниманіе ежегодное колебаніе этихъ цифръ, я беру общую—среднюю за указанные пять лѣтъ, каковая будетъ равняться 9243 пуд. Умножая эту искомую на 18, получаю 166,374. Итакъ, съ повышеніемъ цѣны на свѣчи съ 32 до 50 руб. за пудъ, свѣчной заводъ долженъ получить въ своей кассѣ лишнихъ 166,374 р. Этой суммы, какъ полагаетъ о. Лаврентьевъ, будетъ вполне достаточно для того, чтобы удовлетворить *всѣ* епархіальныя нужды. При наличности этой суммы въ кассѣ завода, всѣ церкви епархіи будутъ уже свободны отъ всякихъ налоговъ и прихожане успокоятся....

Зачѣмъ же теперь дѣло? Остается только принять проэктъ о. Лаврентьева и благодарить его, какъ инициатора?! Такъ, можетъ быть, и желали бы поступить многіе. Но, простите читатели, я не могу такъ скоро согласиться съ предложеннымъ проэктомъ. Я настаиваю на томъ, что нужно еще и еще нѣсколько разъ «помѣрить», прежде чѣмъ «отрѣзать» совершенно. Нужно предусмотрѣть всякую случайность, которая не могла бы разрушить предлагаемую «комбинацію». А такихъ случайностей мо-

жетъ быть очень и очень много. Прежде всего вотъ какой вопросъ: если цѣна на свѣчи будетъ повышена съ 32 р. до 50 р. за пудъ, то на свѣчные *огарки*, сдаваемые церквами въ заводъ, какая будетъ установлена цѣна? Будетъ она повышена, или нѣтъ? Если цѣна на огарки будетъ повышена соотвѣтственно повышенію цѣны на свѣчи, то тогда свѣчной заводъ, при новой комбинаціи, получить уже не 166,374 р. «на нужды епархіи», а много менѣе. Въ настоящее время заводъ собираетъ съ епархіи до 3000 пудовъ огарковъ. Если повысить цѣну на нихъ по 18 р. съ пуда, то въ кассѣ завода изъ 166,374 р. сразу убавится 54,000 р. И на нужды епархіи останется уже не 166,374 р., а только 112,374 р. Да и эта сумма окажется еще фиктивной. И вотъ почему: при повышенной цѣнѣ на огарки, общее количество ихъ поступленія на заводъ будетъ гораздо выше, чѣмъ теперь. Тогда заводъ соберетъ не 3000 пуд. огарковъ, а можетъ быть 4, 5, 6 тысячъ, такъ какъ для каждаго старосты будетъ выгоднымъ купить воскъ, пересушить его домашнимъ способомъ въ свѣчи, обжечь и въ видѣ огарка пустить на заводъ по цѣнѣ въ 40 р. пудъ. И заводъ, при повышенной цѣнѣ на огарки, не дополучитъ уже не 54 тысячи рублей въ годъ, а 72, 90 или 108 тысячъ рублей. 166 тысячъ рублей будутъ, такимъ образомъ, *таять*, какъ воскъ. Отъ этихъ тысячъ останутся *на все* нужды епархіи одни только «проекты» и «предположенія»....

Попробуемъ оставить цѣну на огарки безъ повышенія. Что будетъ тогда? А будетъ вотъ что: огарки на заводъ не придутъ, а будутъ пересучены «на мѣстахъ» въ свѣчи. И эти свѣчи, приблизительно въ количествѣ 3000 пудовъ, будутъ потреблены церквами, но не взяты изъ завода. Заводъ *снова* не дополучитъ 54 тысячи руб. за непроданныя свѣчи, да къ этому лишится еще известной доли прибыли отъ огарковъ, которые онъ скупаетъ теперь. И такая «комбинація» является опасной. Куда ни кинь, все выходитъ клинъ....

Но забудемъ вопросъ объ огаркахъ. Будемъ говорить только о свѣчахъ. При повышенной цѣнѣ на свѣчи, церкви епархіи въ состояніи ли будутъ потребить то же количество свѣчъ, какое онѣ потребляютъ теперь? Выберутъ-ли онѣ изъ завода 9243 п. въ годъ, если даже будутъ *все* церкви брать *только* изъ завода? Никогда. Повышеніе цѣны на свѣчи непременно скажется на пониженіи

количества потребляемых свѣчъ. Каждая церковь епархіи, переплачивая на пудъ 18 рублей, постарается произвести *новую* расцѣнку свѣчъ въ старостинскомъ ящикѣ. И если теперь, къ примѣру, церковь села Шумшевашъ продаетъ за копѣйку $\frac{1}{140}$ на фунтъ, то тогда она будетъ продавать уже $\frac{1}{200}$ и даже $\frac{1}{240}$. Общее количество копѣекъ въ церковной кассѣ села Шумшевашъ можетъ быть сохранится и старое, но количество потребляемых свѣчъ будетъ *новое*, непременно *меньшее*. И такая «комбинація» произойдетъ въ каждой церкви епархіи. А свѣчной заводъ продастъ уже въ годъ не 9243 пуд., а отъ 5 до 6 тысячъ пудовъ. Предположенной выручки «на всѣ нужды епархіи» получить уже тогда не 166 тысячъ рублей, а что нибудь около 100 тысячъ, если совсѣмъ забыть операцію съ огарками. И это, повторяю, только въ томъ случаѣ, если *всѣ* церкви епархіи будутъ брать свѣчи *исключительно* на заводѣ, а не гдѣ нибудь на сторонѣ.

Но будутъ-ли *всѣ* церкви епархіи покупателями свѣчъ *только* изъ завода? Кто можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ? О. Лаврентьевъ съ увѣренностью говоритъ, что подъ страхомъ «опредѣленнаго наказанія» старосты не посмѣютъ брать гдѣ-либо на сторонѣ, у какихъ либо частныхъ торговцевъ. А я съ такой же увѣренностью утверждаю, что г.г. старосты, вкупѣ даже съ о.о. настоятелями, не преминутъ воспользоваться *всякой* «дешевкой», лишь бы только не переплачивать лишнихъ 18 р. на пудъ свѣчному заводу. И увѣренность эту обосновываю вотъ на какихъ данныхъ: въ Управленіи свѣчного завода мнѣ показали вѣдомость съ точнымъ обозначеніемъ количества пудовъ свѣчъ, забираемыхъ каждой церковію ежегодно. Изъ этой вѣдомости я увидѣлъ, что одна церковь въ г. Казани въ прежніе годы выбирала до 70 пуд. свѣчъ, а въ 1909 году взяла только 35 пудовъ. Въ 1910 же году купила только 2—3 пуда. Значитъ, для г. старосты этой церкви не страшны эти «опредѣленные наказанія» и теперь, когда еще цѣна на свѣчи не повышена. Тѣмъ менѣе можно устрашить его тогда, когда цѣна на свѣчи будетъ повышена еще на 18 руб.... Видимо, время «страховъ» уже прошло. «Опредѣленные наказанія», о которыхъ мечтаютъ о.о. Лаврентьевы, неосуществимы не только въ отношеніи къ какимъ нибудь именитымъ «тузамъ», но даже и къ персонѣ «Василія Ивановича»—старосты села Шумшевашъ. Нужно признать за несомнѣнное, что этими «опредѣлен-

ными наказаніями» накажемъ не старость, а *всѣ* епархіальныя нужды, которыя останутся *безъ всякаго* удовлетворенія въ томъ случаѣ, если будетъ принятъ проэктъ о. Лаврентьева. Да и самъ авторъ проэкта сомнѣвается въ результатахъ рекомендуемыхъ имъ «опредѣленныхъ наказаній». Онъ тоже опасается, хотя и *на чаянія*, того результата, что съ повышеніемъ цѣны на свѣчи старосты будутъ брать товаръ на сторонѣ, а не въ заводѣ. И для того, чтобы убить всякую конкуренцію свѣчному заводу, рѣшается даже *ожидать* такого правительственнаго акта, по которому торговля восковыми свѣчами принадлежала бы «*исключительно* духовному вѣдомству». А частные свѣчеторговцы пусть изберутъ, согласно ожидаемаго акта, «*особый родъ занятій*, болѣе свойственный ихъ сословію и цѣлямъ»....

Не знаемъ, скоро ли сбудутся ожиданія о. Лаврентьева. Но увѣрены, что въ ожиданіи такого правительственнаго акта частныя свѣчеторговцы будутъ зарабатывать достаточныя для нихъ барыши, а операціи свѣчного завода, при повышеніи цѣны на свѣчи, будутъ сведены къ нулю. Къ нулю же сведутся и ожидаемыя сотни тысячъ рублей, которыми хотять покрывать *всѣ* епархіальныя нужды. И эти нужды такъ и останутся нуждами, *безъ всякаго* удовлетворенія....

Я могъ бы на этомъ и кончить. Но о. Лаврентьевъ мнѣ возразить: такъ неужели оставить *старую* систему поборовъ съ церквей? Неужели опять «пыхтѣть», «потѣть» и «стоять на жаровнѣ»? Да вѣдь это стало уже невыносимымъ не только для прихожанъ и старость, но и для самого духовенства!...

Не спору, что о. Лаврентьеву и всѣмъ другимъ отцамъ епархіи стало тяжело подъ ношей поборовъ, взимаемыхъ съ церковей. Признаю и то, что эти поборы распределены такъ неравномѣрно, что приходится искренно удивляться такому неестественному распределенію. Но какой же отсюда можетъ быть выходъ? Неужели тотъ самый, какой рекомендуетъ о. Лаврентьевъ? Повисить цѣну на свѣчи, да и дѣлу конецъ....

Нѣтъ. Этотъ «выходъ» заведетъ насъ въ такой «тупикъ», изъ котораго мы уже никогда и не выйдемъ. Съ повышеніемъ цѣны на свѣчи, мы не только *ничего* не получимъ отъ свѣчного завода въ счетъ тѣхъ сотенъ тысячъ рублей, на которыя разчитываемъ теперь, но лишимся и тѣхъ прибылей, какія свѣчной

заводъ даетъ теперь. *Всѣ* епархіальныя нужды останутся тогда безъ всякаго удовлетворенія. Да и церкви епархіи не дадутъ ничего, такъ какъ познаютъ цѣну свободы... отъ всякихъ налоговъ. Крахъ будетъ всеобщій, со всѣми нуждами и епархіальными и синодальными.....

Остается искать иного пути, «другихъ комбинацій», въ противовѣсъ мнѣнію о. Лаврентьева, который увѣряетъ, что «другія комбинаціи не могутъ и не должны имѣть мѣста въ данномъ вопросѣ». Но объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Сельскій Терей.

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

служенія священника о. І. І. Касаткина (1860—1910).

19-го мая 1910 года исполнилось 50 лѣтъ служенія священника села Ильинскаго, Тетюшскаго уѣзда о. Іоанна Іосифовича Касаткина.

О. Іоаннъ—сынъ бѣднаго и многосемейнаго пономаря села Ильинскаго, Тетюшскаго уѣзда, учившійся въ духовномъ училищѣ въ числѣ первыхъ воспитанниковъ, при всемъ своемъ желаніи закончить образованіе, по бѣдности, не имѣлъ однако возможности пройти Семинарію. Будучи еще юношей, угнетаемый нуждою, дабы содержать себя и помочь многосемейному отцу, онъ заканчиваетъ свое образованіе въ причетническомъ классѣ и выступаетъ на жизненный путь 19 мая 1860 года въ низшемъ званіи служенія церковнаго—служенія причетническомъ. Служеніе о. Іоанна въ этомъ званіи, а затѣмъ въ санѣ діакона продолжалось 45 лѣтъ. Работоспособный и съ твердою волею о. Іоаннъ всегда являлся ревностнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей по церкви, примѣрнымъ учителемъ по школѣ, ревностнымъ исполнителемъ установленій церковныхъ и добрыхъ, унаслѣдованныхъ отъ предковъ, благочестивыхъ христіанскихъ обычаевъ. Свободное отъ служебныхъ занятій время о. Іоаннъ употреблялъ на физическій трудъ, на благоустроеніе своего домохозяйства, на заботу о воспитаніи и обученіи своихъ дѣтей и въ потѣ лица своего добывалъ нужныя для сего

не малыя матеріальныя средства: самъ пахаль землю, косиль, жалъ и пр. Господь видимо благословляль его труды. Семейству своему онъ далъ надлежащее воспитаніе и приличное образованіе и, при помощи Божіей, такъ сказать, поставиль на ноги всѣхъ своихъ дѣтей. И вотъ, когда о. Іоаннъ съ честію исполниль свой долгъ по отношенію къ своимъ дѣтямъ, Промыслъ Божій освобождаетъ его отъ непосильнаго по лѣтамъ физическаго труда и на склонѣ жизни призываетъ къ вышему служенію въ церкви Божіей—въ званіи пресвитера.

Недолговременно было служеніе о. Іоанна въ селѣ Ильинскомъ—всего 5 лѣтъ, но и въ этотъ непродолжительный періодъ времени онъ снискаль къ себѣ искреннее расположеніе и любовь духовенства всего благочинническаго округа, такъ что послѣднее, узнавъ объ исполняющемся днѣ 50-ти лѣтняго служенія его и испросивъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, торжественно почтило день юбилея своего собрата молитвою и поднесеніемъ ему отъ округа св. иконы Спасителя.

Днемъ юбилейнаго чествованія было избрано 19-е мая. На канунъ къ 4-мъ часамъ дня прибыли въ село Ильинское: мѣстный о. благочинный священникъ Ѳ. С. Богоносцевъ, Тетюшскій о. уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, о. духовникъ благочинническаго округа и старшій зять юбиляра с. Пичкасъ, Спасскаго уѣзда, священникъ Николай Ананіевъ. Въ 6 часовъ вечера начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію. Прихожане, освѣдомленные раньше о предстоящемъ торжествѣ, спѣшили въ храмъ, какъ въ великій праздникъ, и скоро наполнили оный до тѣсноты. Всенощное бдѣніе святителю Іоанну Златоусту совершилъ самъ юбиляръ. На литію и величаніе выходили вышепоименованные прибывшіе священники. На клиросѣ очень стройно пѣлъ хоръ, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика.

Въ самый день юбилея въ 9 часовъ утра благовѣстъ большаго колокола возвѣстилъ о продолженіи начавшагося съ вечера торжества. Божественную Литургію совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи: о. благочиннаго Ѳ. С. Богоносцева, о. уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, о. духовника и священника села Пичкасъ Николая Ананіева. Во время литургіи на юбилейное торжество прибыли еще священники: о. П. И. Касаткинъ (сынъ юбиляра), села Елаура, Чистопольскаго уѣзда, о. Н.

Е. Разумовскій (зять юбиляра), села Красной Поляны о. І. А. Преображенскій и села Ямбухтина о. Г. П. Красновъ. Полное освѣщеніе храма, никогда небывалое въ Ильинскомъ соборное служеніе священнослужителей, стройное пѣніе—все это производило на молящихся глубокое впечатлѣніе. Самъ маститый юбиляръ, еще бодрый старецъ, съ особеннымъ умиденіемъ и благоговѣніемъ совершалъ Божественную Литургію. По окончаніи литургіи отправленъ былъ соборно всѣми прибывшими на торжество священнослужителями молебенъ Іоанну Златоусту—тезоименитому святому юбиляра. Предъ началомъ молебна о. благочинный О. С. Богносцевъ привѣтствовалъ юбиляра отъ лица всего окружнаго духовенства слѣдующей рѣчью:

„Ваше Высокоблагословеніе,

Глубокоуважаемый о. Іоаннъ Іосифовичъ!

«Сегодня исполнилось ровно 50 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Вы вошли въ храмъ Божій его служителемъ... Отъ лица духовенства округа считаю пріятнымъ долгомъ поздравить Васъ съ исполвшимся 50-ти лѣтіемъ служенія Вашего церкви Божіей и искренно пожелать Вамъ здравія и долгоденствія на многіе годы. 50 лѣтъ... Это предѣлъ земной жизни для многихъ. Вамъ-же Богъ судилъ видѣть исполненіе 50-ти лѣтія службы своей. Это, конечно, милость Божія къ Вамъ.

Скромно, незамѣтно началось Ваше служебное поприще. 19 мая 1860 года резолюціей Преосвященнаго Никодима, Епископа Чебоксарскаго, Вы опредѣлены на должность пономаря къ церкви села Волосниковки, Спасскаго уѣзда, въ каковомъ званіи, а потомъ и въ званіи діакона прослужили честно и безпорочно 45 лѣтъ.

Между тѣмъ, родное Вамъ село Ильинское постигло большое несчастіе. Пожаръ, бывшій здѣсь лѣтъ 35 тому назадъ, истребилъ существовавшій здѣсь храмъ Божій, возродиться которому, при помощи добрыхъ людей, Богъ судилъ только въ 1905 году, именно въ тѣ дни, когда приспѣ время Господу воздвигнуть Васъ на болѣе высшую степень служенія—священника и совершителя Таинъ Божіихъ. Не сами Вы искали этого званія, другіе Васъ звали, и въ этомъ званіи Вы слышали голосъ свыше. И вотъ, послѣ 30-ти лѣтняго зауствнія, Вы являетесь первымъ настоятелемъ возобновленнаго сего св. храма, подъ сѣнію коего

съ момента св. крещенія началась и духовная жизнь Вапа. Недолговременно Ваше служеніе здѣсь и среди насъ, но и въ этотъ краткій періодъ времени Ваши душевныя качества—простота, смиреніе, искренность, доступность и практическая опытность снискали Вамъ искреннее расположеніе духовенства округа, такъ что оно, узнавъ объ исполняющемся днѣ 50-ти лѣтняго служенія Вашего, испросило разрѣшеніе Его Высокопреосвященства почитать этотъ день молитвою и поднесеніемъ Вамъ иконы. Примите-же, глубокоуважаемый о. Іоаннъ, малый даръ нашъ—сей образъ Спасителя нашего, какъ залогъ непрестаннаго единенія нашего съ Вами въ духѣ любви и, молясь предъ нимъ, помяните насъ въ своихъ молитвахъ. Для молитвы и сослуженія съ Вами въ этотъ радостный для Васъ день собрались и мы всѣ въ сей св. храмъ.

Помолитесь-же, отцы и братіе, Господу Богу, да продлитъ Онъ, Милосердый, дни жизни собрата нашего о. Іоанна на долгіе и долгіе годы на пользу вѣрной ему паствы Ильинской и да даруетъ ему глубокую и счастливую старость».

Послѣ рѣчи о. духовникъ округа поднесъ о. Іоанну икону Спасителя. Принявъ и облобызавъ св. икону, взволнованный и со слезами на глазахъ о. Іоаннъ сказалъ на рѣчь о. благочиннаго приблизительно слѣдующее: «Я, недостойный іерей, не заслуживаю этого; прошу и молю Васъ, отцы и братіе, помолитесь Господу Богу и Святителю Христову Іоанну Златоусту о моемъ недостойнствѣ, чтобы Они подкрѣпили мои старческія силы»...

Послѣ молебна и произнесенія соотвѣствующихъ многолѣтій, былъ совершенъ изъ церкви крестный ходъ съ запрестольными иконами въ домъ юбиляра. Предъ домомъ ожидали юбиляра всѣ его родные. Старшая дочь поднесла хлѣбъ соль, а сынъ, священникъ П. И. Касаткинъ, привѣтствовалъ о. Іоанна отъ лица всѣхъ дѣтей рѣчью и поднесеніемъ Св. Евангелія въ изящномъ переплетѣ. Старшій сынъ Александръ поднесъ въ бархатномъ переплетѣ Св. Библию. Въ домѣ о. Іоанна совершенъ былъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери, по окончаніи коего привѣтствовалъ юбиляра старшій зять его села Пичкасъ священникъ Н. Ананьевъ. По пропѣтіи всѣми участниками торжества многолѣтія маститому юбиляру, крестный ходъ возвратился обрат-

но въ церковь, а радушнымъ о. Іоанномъ была предложена всѣмъ участникамъ юбилейнаго торжества скромная трапеза. За трапезою о. уѣздный наблюдатель сказалъ юбиляру прочувствованную рѣчь, въ которой охарактеризовалъ его, какъ примѣрнаго отца семейства, образцоваго домохозяина, неутомимаго труженика и ревностнаго законоучителя по школѣ. Не остались безучастны къ юбилейному торжеству о. Іоанна и прихожане его села Ильинскаго. Съ своей стороны и они поднесли своему любимому пастырю икону Спасителя и, въ лицѣ церковнаго старосты, въ простыхъ, но искреннихъ словахъ выразили свои добрыя чувства къ своему батюшкѣ. Такъ окончился для глубокоуважаемаго маститаго іерея о. Іоанна Іосифовича Касаткина знаменательный день его 50-ти лѣтняго юбилея. Да продлитъ Ему Господь жизнь еще на многія лѣта.

На другой день послѣ юбилейнаго торжества, 20 мая, затемъ юбиляра священникомъ Николаемъ Ананіевымъ совершена была заупокойная литургія по Преосвященнѣйшемъ Никодимѣ, резолюціею коего 19 мая 1860 года о. Іоаннъ опредѣленъ былъ на должность пономаря къ церкви села Волосниковки, Спасскаго уѣзда, а также по всѣмъ почившимъ Архипастырямъ Казанскимъ, при которыхъ продолжалось его служеніе, по родителямъ его — чтецѣ Іосифѣ и Наталіи и по всѣмъ сродникамъ. По окончаніи литургіи, всѣ молившіеся родные, во главѣ съ юбиляромъ, отправились въ село Монастырское, чтобы тамъ, на мѣстѣ вѣчнаго упокоенія родителей его, совершить панихиду.

Спасскаго уѣзда, села Пичкасъ, священникъ *Николай Ананіевъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Древнѣйшее Евангеліе. Въ Петербургъ, по порученію Археологическаго Общества, прибылъ Московскій проф. А. С. Хахановъ для разработки находящагося въ публичной бібліотекѣ древнѣйшаго Евангелія, написаннаго въ Греціи въ 995 году, въ царствованіе царя Іоанна Исаврянина. Евангеліе написано на пергаментѣ и прекрасно сохранились рисунки къ тексту священнаго писанія. Въ прошломъ вѣкѣ это Евангеліе было перевезено въ

Петербургъ изъ бібліотеки грузинскихъ царей, гдѣ оно хранилось, какъ драгоцѣннѣйшая реликвія грузинскаго народа.

Къ 300-лѣтію кончины патріарха Гермогена. Издательскій отдѣлъ церковно-юбилейной Комиссіи въ составѣ протопресвитера В. С. Маркова, Д. И. Иловайскаго, Е. В. Барсова, В. В. Назаревскаго, Г. П. Георгіевскаго 17 декабря произвелъ въ Московской патріаршей бібліотекѣ обслѣдованіе предназначеннаго къ напечатанію „Сказанія патріарха Гермогена о явленіи Казанской иконы Божіей Матери“. Осмотръ этого примѣчательнаго памятника подтвердилъ установившееся со времени археографа Строева убѣжденіе, что онъ представляетъ подлинную рукопись самого патріарха, написанную имъ собственноручно въ Казани, когда онъ былъ здѣсь митрополитомъ. Въ виду этого, къ предстоящему 300-лѣтію его кончины, рѣшено воспроизвести это сказаніе фототипическимъ способомъ и, если окажется возможнымъ, приложить къ нему тѣ лицевыя изображенія, которыя находятся въ спискѣ этого памятника, принадлежащемъ академіи наукъ.

Походныя церкви для переселенческихъ приходоѡ. Особое совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ признало необходимымъ все предположенныя къ учрежденію въ 1911 г. переселенческіе причты, всего въ количествѣ 163, снабдить походными церквами съ необходимыми богослужебными принадлежностями и книгами.—Походныя церкви будутъ размѣщены въ особыхъ ящикахъ, а часть—въ особыхъ чемоданахъ. Стоимость церкви въ ящикѣ обойдется въ 210 руб., а въ чемоданѣ—въ 265 руб.—Св. Синодъ эти предположенія совѣщанія одобрилъ съ отнесеніемъ потребнаго расхода—всего въ суммѣ 35495 руб. на счетъ фонда имени Императора Александра III.

Увеличеніе содержанія духовенству. За три года своего существованія Государственная Дума третьяго созыва увеличила ассигнованіе на содержаніе православнаго духовенства въ общемъ на 2080000 рублей.

Что касается того, какъ вновь ассигнуемыя средства будутъ распределены по епархіямъ, то нужно сказать, что это распределеніе, намѣченное Хозяйственнымъ Управленіемъ, имѣетъ быть предложено Св. Синоду на утверженіе. Въ этомъ распределеніи кредитъ въ 450000 разассигнованъ такъ:

По 13000 руб. получают епархіи—Владимірская, Воронежская, Вятская, Донская, Кишиневская, Курская, Московская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Ярославская.

По 12000 руб.—Самарская и Тверская.

По 10000 руб.—Костромская, Пермская, Саратовская, Томская и Грузинскій экзархатъ.

По 8000 руб.—Вологодская, Волынская (на увеличеніе содержанія псаломщиковъ), Екатеринославская, Кіевская (тоже на псаломщиковъ), Новгородская, Оренбургская, Подольская (тоже на псаломщиковъ), Смоленская, Харьковская и Черниговская.

По 7000 руб.—Екатеринбургская, *Казанская*, Калужская и Пензенская.

По 6000 руб.—Омская, С.-Петербургская, Тобольская и Уфимская.

По 5000 руб.—Астраханская, Владикавказская, Енисейская, Иркутская, Псковская, Ставропольская, Таврическая и Херсонская и, наконецъ,

По 4000 руб.—Архангельская, Забайкальская и Олонецкая.

Викаріатство въ Омской епархіи. Омскимъ епархіальнымъ начальствомъ возбуждено ходатайство объ открытіи викаріатства въ г. Семипалатинскѣ, съ учрежденіемъ при викарномъ епископѣ духовнаго правленія, въ виду дальности разстоянія Семипалатинска отъ Омска (750 верстъ).

Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія въ Казани. Съ 8 по 11-е января имѣлъ пребываніе въ Казани г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія т. с. Л. А. Георгіевскій и осматривалъ подвѣдомыя Министерству учебныя заведенія и учрежденія.



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 14-го января 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**