

ХЕРСОНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879.

№ 18. ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ. 15 Сентября.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ

чиновникамъ духовнаго вѣдомства херсонской епархіи.

Въ напечатанномъ въ № 33 Церковнаго Вѣстника спискѣ чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства, Всемилостивѣйше пожалованныхъ 28 мая 1879 года, согласно удостоенію комитета г.г. министровъ, значатся награжденными орденами слѣдующія лица, служація въ херсонской епархіи:

Св. Станислава 2-й ст. (бывшій) секретарь херсонской духовной консисторіи *Левъ Рогачевскій.*

Св. Анны 3-й степени учитель одесской духовной семинаріи *Сергій Соловьевъ.*

Св. Станислава 3-й степени учитель одесскаго епархіальнаго женскаго училища *Леонидъ Сухомлиновъ.*

ОПРЕДВЛЕНІЯ СВЯТВЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года, за № 51, о книжь священика Хойнцкаго, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святвйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 251, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. О. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини» (Житомиръ. 1878 года), одобряется для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святвйшемъ Синодѣ, за № 190, о книжь подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини, изложенные профессоромъ историко-филологическаго

института князя Безбородко, маистромъ богословія, священникомъ А. Ѡ. Хойнацкимъ. (Житомиръ. 1878 года).

Книга эта представлена на рассмотрение Учебнаго Комитета г-жею Новиковою, урожденною княжною Ширинскою-Шихматовою, которая проситъ рекомендовать означенную книгу, изданную Комитетомъ по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ.

Авторъ предпринялъ почтенный трудъ — собрать въ одно цѣлое или въ одинъ сборникъ житія святыхъ волынской земли, начиная съ первыхъ просвѣтителей страны и всей русской земли святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, равноапостольныхъ Ольги и Владиміра. Въ четырехъ отдѣленіяхъ своего историко-біографическаго сборника, сообразно съ хронологическою послѣдовательностію главнѣйшихъ эпохъ исторіи этого края, онъ излагаетъ жизнеописанія всѣхъ извѣстныхъ ему святыхъ угодниковъ, подвижниковъ вѣры и благочестія, не только подвизавшихся и просіявшихъ на Волыни, но и временно пребывавшихъ въ оной, или только посѣщавшихъ ее, включивъ въ свое обозрѣніе даже и тѣхъ, которые происходили изъ того края, хотя жили и подвизались въ другихъ мѣстахъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы возобновить и укрѣпить въ мысляхъ и чувствахъ обитателей Волыни и вообще южно-русскаго края благодарную память о равноапостольныхъ трудахъ первыхъ просвѣтителей ея, о блаженныхъ князьяхъ, святителяхъ и подвизавшихся въ этой странѣ благочестивыхъ инокахъ, которые способствовали ея духовному просвѣщенію, были руководителями въ добродѣтельной жизни, въ смутное время волненій и усобицъ поддерживали народный духъ, а въ тя-

желое время уніи были охранителями святаго православія отъ покушеній на него со стороны латинянъ. Подобныя изданія, если они выполнены съ соответствующимъ предмету и важности ихъ достоинствомъ, безъ сомнѣнія, всегда и вездѣ будутъ полезны для народа. Но въ западномъ краѣ, гдѣ историческія воспоминанія народа намѣренно въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій были затмѣваемы и извращаемы по побужденіямъ противонароднымъ и противоправославнымъ, такія изданія еще нужнѣе и конечно будутъ еще полезнѣе, нежели въ кабомъ другомъ краѣ. Поэтому къ книгѣ о Хойнацкаго нельзя не отнести съ полнымъ сочувствіемъ. Для своихъ очерковъ авторъ пользовался какъ первыми источниками (русскими и польскими лѣтописями), такъ и различными изслѣдованіями, замѣтками и статьями въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Но вообще книга его имѣетъ интересъ и цѣну какъ назидательное чтеніе, а не какъ строго ученое сочиненіе. Кромѣ того, въ немъ встрѣчаются неточности въ хронологическомъ обозначеніи нѣкоторыхъ событій; напримѣръ, годъ взятія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ показанъ 1267, вмѣсто 1169; годъ созванія Витовтомъ собора западно-русскихъ епископовъ для избранія митрополита 1428, вмѣсто 1414. Нѣкоторыя событія изложены не вполнѣ согласно съ лѣтописями, напримѣръ, объ обстоятельствахъ убіенія князя Андрея Боголюбскаго, о рѣчахъ древлянскихъ пословъ русской княгини Ольги. Въ жизнеописаніи Теодора Острожскаго авторъ допускаетъ много произвольныхъ догадокъ, легко разрѣшая вопросы, которые затрудняютъ изслѣдователей о лицѣ и судьбѣ этого князя. Но авторъ и самъ не претендуетъ на спеціальное знакомство съ подробностями русской исторіи и русскаго лѣтописанія и присматривается

къ тому, что говорятъ и пишутъ, какъ выражается онъ, «знатоки». Передъ жизнеописаніями нѣкоторыхъ святыхъ онъ помѣстилъ ихъ изображенія, не весьма изящныя, а на концѣ церковныя въ честь ихъ пѣсни (тропари и кондаки). Приложенія эти придають изданію церковно-народный характеръ. Съ этимъ характеромъ не вполне ладятъ нѣкоторыя выраженія, употребляемыя авторомъ, напримѣръ: «Свидригайло закутилъ». Но такихъ выраженій не много. Въ концѣ біографіи св. Иннокентія (Бульчицкаго), перваго епископа прѣлутскаго, есть примѣчаніе, смыслъ котораго понять трудно, именно (на стр. 245): «по явленіямъ изъ загробной жизни святитель былъ таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти бурчавые, лицемъ смугловатъ, роста средняго, борода русая».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ предлагалъ бы составленную законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ книгу, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» (Житомиръ. 1878 года), изданіе Комитета по устройству православной церкви при житомирской женской гимназій, одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о послѣднемъ Ученому Комитету сего министерства. *Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года, за № 51, о составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназій Тихомировымъ «Атласъ по всеобщей и Русской Исторіи»; съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го мнѣвшаго іюня, за № 252, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ. 1878 года. Цѣна 2 рубля) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 191, о составленномъ преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1878 года, цѣна 2 рубля).

Атласъ г. Тихомирова содержитъ 15 картъ. Изъ нихъ 5 по священной древней исторіи, 3 средней, 5 новой и 2 русской исторіи (одна изображаетъ Русь удѣльную, другая — Сибирь)

Данныя, относящіяся къ русской исторіи, помѣщены сверхъ того на картахъ средневѣковой Европы и Европы новаго времени.

Въ научномъ отношеніи карты г. Тихомирова, сохранившія для древняго міра латинскій шрифтъ, поражаютъ погрѣшностями. Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: 1) Термо-

пильскій горный проходъ изображенъ безъ горъ; 2) Пилось поставленъ на берегу моря, а не на берегу пилосского залива и находящійся противъ него островъ Сорахтерія почти не замѣтенъ; 3) на всѣхъ картахъ Европы въ средніе вѣка и въ новое время Парижъ поставленъ на рѣкѣ Марнѣ при впаденіи ея въ Сену, между тѣмъ какъ слѣдовало поставить на Сѣнѣ къ сѣверу отъ впаденія въ нее Марны; 4) на картѣ Европы во время Карла Великаго въ числѣ приуральскихъ финскихъ племенъ не указано Перми (Біармін); 5) на той же картѣ надпись Лонгобардія сдѣлана надъ греческими владѣніями въ Южной Италиі; 6) на картѣ Европы во времена крестовыхъ походовъ, т. е. во времена развитія феодальнаго устройства, находимъ во Франціи римское названіе страны между Луарой и Гаронной Аквитанія, тогда какъ здѣсь уже были тогда различныя феодальныя владѣнія съ своими особыми наименованіями; 7) на картѣ русской земли въ XIII столѣт. княжее село Берестово поставлено на сѣверъ отъ Кіева, тогда какъ оно лежало къ югу отъ Кіева близъ Печерскаго монастыря; 8) на картѣ Европы въ XVI стол. замокъ Монлери поставленъ въ довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, тогда какъ онъ былъ у воротъ этой столицы; 9) на картахъ Европы въ XVII и XVIII столѣтій не показано принадлежности миланской области въ началѣ Испаніи, а потомъ Австріи; 10) на картѣ Европы въ XVIII столѣтій «Ромильи» — вмѣсто Рамильи. Гораздо важнѣе недостатки труда г. Тихомирова въ педагогическомъ отношеніи. Государства и народности обведены на картахъ атласа разноцвѣтными линіями. Не рѣдко линіи одного цвѣта обводятъ совершенно разные народы, а между тѣмъ ни на одной картѣ атласа нѣтъ указанія на значеніе

всѣхъ выведенныхъ тамъ линій. Такъ, напрѣмъ: на картѣ Европы во времена Карла Великаго славяне западныя, часть славянъ русскихъ и литовцы обведены одной краской, остальная часть русскихъ славянъ, болгары волжскіе и хозары—другою краскою. Какое значеніе имѣетъ это различіе красокъ даже у племенъ одной народности остается необъясненнымъ. На той же картѣ Ютландія и герцогство Беневенское въ Южной Италіи имѣютъ одну краску. На картѣ Европы во время крестовыхъ походовъ Пруссія, Курляндія и Семигалія обведены одною краскою, Эстляндія и Лифляндія—другою. Собственная Литва не имѣетъ никакой краски. Что все это означаетъ, остается неизвѣстнымъ. На картѣ Европы въ XVI столѣтіи, когда, какъ извѣстно, орденъ Ливонскій распался, а орденъ Тевтонскій обратился въ герцогство Прусское—ленъ Польши, всѣ бывшія владѣнія Ливонскаго и Тевтонскаго орденовъ обведены одною краскою, отличною отъ Литвы и Польши, причѣмъ о послѣдней на картѣ и не упомянуто. Въ интересахъ учебныхъ полезно было бы также обозначить годы образованія Римскихъ провинцій и избрать для эпохи переселенія народовъ не начало IV столѣтія (конецъ эпохи), а IV столѣтіе (начало переселенія народовъ), карту же VI столѣтія можно было бы соединить съ картою времени Карла Великаго. При настоящемъ содержаніи средневѣковыхъ картъ трудно будетъ представить учащимся первоначальное расположеніе германскихъ народовъ и ихъ великое переселеніе. Особенно неудобно изученіе при помощи атласа г. Тихомирова курса русской исторіи. Во первыхъ, нагляднаго изображенія народностей, обитавшихъ въ Россіи предъ началомъ государства, въ атласѣ не имѣется. Во вторыхъ, не указано постепенное усиленіе

Литвы и возвышеніе московскаго государства. На картѣ, гдѣ Литва изображена въ своемъ наибольшемъ объемѣ, не имѣется ни какого разграниченія собственной Литвы отъ Польши, а равно той и другой отъ разныхъ русскихъ земель, вошедшихъ въ составъ литовско-польскаго государства. На картѣ, гдѣ ученики должны будутъ искать Россію въ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, они съ большимъ усиленіемъ примѣтятъ какія то весьма тонкія черныя линіи. Что означаютъ эти линіи, на картѣ не объяснено. Можно только догадываться, что эти линіи изображаютъ приобрѣтенія Россіи по андрусовскому миру. На картѣ, которая изображаетъ Россію въ XVIII столѣтіи, тоже проведены едва замѣтныя линіи, которыхъ значеніе тоже требуетъ особыхъ разъясненій. На картахъ XVIII и XIX столѣтій, имѣются годы, означающіе время присоединенія различныхъ областей, но не всѣ. Имѣется годъ приобрѣтенія Новой Сербіи (1739) и не приведено болѣе важнаго года приобрѣтенія береговъ Азовскаго моря (1774), приобрѣтенія Грузіи, восточнаго берега Чернаго моря и другихъ Закавказскихъ земель. Наконецъ нельзя признать разсматриваемый атласъ удовлетворительнымъ и въ техническомъ отношеніи. Авторомъ избранъ для означенія большей части мѣстностей весьма мелкій шрифтъ, съ трудомъ разбираемый при дневномъ свѣтѣ и требующій значительнаго напряженія зрѣнія при искусственномъ освѣщеніи. По преимуществу это слѣдуетъ замѣтить относительно тѣхъ картъ, на которыя оказалось необходимымъ внести, по требованію учебнаго курса, значительное число мѣстностей. Таковы, напримѣръ, карты Европы въ XVI и въ XVII столѣтіяхъ. На нихъ особенно русскія мѣстности скучены въ большомъ числѣ око-

ло Москвы и ученикамъ будетъ весьма трудно какъ разбигать названія ихъ, такъ и опредѣлить ихъ взаимное географическое положеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по всеобщей и русской исторіи» (С.-Петербургъ, 1878 года) въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года, за № 46, о книгѣ В. Лапина, подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Пробурора, отъ 17-го минувшаго мая за № 195, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 146, коимъ составленная заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапинымъ книга подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ, 1879 г.) одобряетъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ, за № 147, о книгѣ В. Лапшина, подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православної и западной» (С.-Петербургъ. 1879 года).

Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленную имъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православної и западной, съ приложеніемъ двухъ приборовъ въ картонѣ по десяти рисунковъ на особомъ листѣ» (С.-Петербургъ. 1879 г.),—въ тѣхъ видахъ не окажется ли эта книга полезною для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи пасхалии.—По немѣнѣю въ средѣ Учебнаго Комитета специалистовъ по физико-математическимъ наукамъ, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ академика А. Н. Савича разсмотрѣть означенную книгу профессора Лапшина. Нынѣ тайный совѣтникъ Савичъ препроводилъ къ г. Оберъ-Прокурору нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутой книгѣ.

«Въ книгѣ своей «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православної и западной» профессоръ Лапшинъ хорошо объясняетъ общепринятая правила для изысканія времени пасхи и приводитъ разныя историческія свѣдѣнія о лунникахъ, старинныхъ рѣзныхъ календаряхъ и руническихъ знакахъ; онъ описываетъ также приборы, которые служатъ для опредѣленія пасхи безъ помощи вычисленій. По мнѣнію академика Савича, изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшій есть тотъ, который предложенъ былъ академикомъ В. Я. Буяновскимъ».

«Для занимающихся хронологією любопытна будетъ упоминаемая авторомъ задача—найти согласно съ принятымъ лѣтосчисленіемъ тотъ годъ, въ которомъ пасха праздновалась въ извѣстный день опредѣленнаго мѣсяца. Такъ какъ дни пасхи, со всеми зависящими отъ нихъ праздниками и церковными временами, возвращаются на тѣже числа мѣсяца и идутъ въ прежнемъ порядкѣ черезъ каждые 532 года, а между тѣмъ нельзя въ хронологическихъ расчетахъ ошибиться на 500 лѣтъ, то рѣшеніе сказанной задачи можетъ быть умѣстнымъ при нѣкоторыхъ хронологическихъ изслѣдованіяхъ».

«Въ книгѣ г. Лапшина помѣщены также извѣстные способы опредѣлять пасху посредствомъ вычисленій, которыя вообще весьма просты и удобны. За симъ, если въ сочиненіи профессора Лапшина есть нѣкоторыя неточности, то онѣ не введутъ внимательнаго читателя въ заблужденіе. Вообще, по мнѣнію академика Савича, трудъ г. Лапшина заслуживаетъ одобренія и можетъ быть полезнымъ для бібліотекъ духовныхъ семинарій, а равно можетъ послужить хорошимъ пособіемъ для занимающихся пасхалиею. Что касается до преподаванія пасхалии, то у насъ имѣются руководства болѣе удобныя и болѣе приспособленныя къ цѣли преподаванія; таково напримѣръ «руководство по пасхалии», составленное преподавателемъ харьковской духовной семинаріи священникомъ А. Ильяшевымъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва академика Савича, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книгу: «Лунное те-

ченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ.

Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года, за № 46, о составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ «Полномъ курсъ русскаго чистописанія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го мая 1879 года, за № 207, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, за № 155, коимъ составленный учителемъ ларинской гимназіи В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихся» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по чистописанію. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 155, о составленномъ учителемъ чистописанія въ ларинской гимназіи В. Пожарскимъ «Полномъ курсъ русскаго чистописанія съ руководствомъ для учащихся» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное, — съ приложеніемъ французскихъ, нѣмецкихъ, латинскихъ и греческихъ прописей. С.-Петербургъ. 1878 года).

Составитель просить рекомендовать означенное изданіе къ употребленію въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

Изданіе г. Пожарскаго заключаетъ въ себѣ полный и систематическій курсъ чистописанія въ прописяхъ. Первые три отдѣла посвящены русскому письму. Въ обработкѣ и расположеніи матеріала составитель обнаруживаетъ не только каллиграфическое искусство, но и методическую опытность. Все обученіе письму авторъ полагаетъ, согласно требованіямъ современной методики, въ строгопослѣдовательномъ порядкѣ, соблюдая постепенность въ переходѣ отъ упражненій легкихъ къ труднымъ, внося при этомъ цѣлесообразный матеріалъ для упражненій. Обученіе письму составитель начинаетъ съ приготовительныхъ упражненій. Здѣсь даны упражненія для развитія руки въ локтѣ и предплечіи, для развитія кости руки и пальцевъ, для приученія руки къ быстрому движенію и для развитія глазомѣра. Далѣе идутъ элементы буквъ и затѣмъ начинается постепенное изученіе русскаго алфавита въ генетическомъ порядкѣ, причѣмъ составитель употребляетъ графическую сѣть и даетъ въ текстѣ прописей обозначеніе для тактированія. Послѣднее едва ли не напрасно, такъ какъ излишне пестрить пропись, между тѣмъ усвоеніе тактированія могло-бы легко идти по устному руководству учителя. Вторая тетрадь прописей представляетъ продолженіе постепеннаго изученія строчнаго, а за тѣмъ и прописнаго алфавитовъ по сѣткѣ. Третья тетрадь посвящена образцамъ для письма безъ сѣтки, по транспаранту. Что касается шрифта и вообще внѣшней стороны изданія, то и въ этомъ отношеніи прописи г. Пожарскаго составляютъ явленіе выдающееся. Шрифтъ изященъ, красивъ и отчетливъ; литографія безукоризнена; бумага прописей плотная и бѣлая; самыя тетрадки прописей имѣютъ небольшой форматъ, въ цѣляхъ удобства, и въ методичес-

комъ и въ каллиграфическомъ отношеніяхъ прописи г. Пожарскаго можно признать образцовыми.

Тѣми же достоинствами правильного метода-обученія и изящной каллиграфіи отличаются и другіе отдѣлы «Полнаго курса чистописанія» — прописи латинскія, греческія, нѣмецкія и французскія. Составитель вездѣ соблюдаетъ строгую постепенность въ послѣдовательномъ (генетическомъ) изученіи алфавитовъ, даетъ изящные образцы для выполненія, но, имѣя въ виду, что ученики приступаютъ къ изученію этихъ прописей уже послѣ предварительнаго навыка въ письмѣ русскаго алфавита, составитель даетъ уже прописи безъ графической сѣти. Для упражненія въ письмѣ по всеѣмъ языкамъ составитель даетъ въ прописяхъ краткія изреченія, съ переводомъ ихъ въ концѣ каждой тетрадки, что составляетъ полезное нововведеніе. При составленіи прописей по классическимъ языкамъ г. Пожарскій пользовался указаніемъ гимназическихъ учителей сихъ предметовъ.

Наконецъ въ руководствѣ для учителей авторъ даетъ краткое, но достаточное для цѣли, практическое изложеніе метода обученія письму, приѣмовъ его преподаванія и способовъ разумнаго употребленія прописей, причемъ авторъ съ особенною обстоятельностью останавливается на изясненіи характеристическихъ особенностей шрифтовъ, какъ русскаго, такъ и классическихъ и новыхъ языковъ. Такимъ образомъ полный курсъ чистописанія г. Пожарскаго представляетъ многія достоинства и не только не уступаетъ одобренному уже для духовныхъ учебныхъ заведеній руководству чистописанія г. Гербаха, но во многихъ отношеніяхъ превосходитъ его.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ предлагалъ бы составленный г. В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія съ руководствомъ для учащихся» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобрить для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по чистописанію.

Отъ 11-го іюля—8-го августа 1879 года, за № 1,378, относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной духовно-учебной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го іюля сего года за № 2,968, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата с.-петербургской духовной академіи Никифоровскаго для поступленія на священническое мѣсто при церкви Маріинской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной.

Приказали: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Святѣйшемъ Синодѣ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казенныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ епархіяхъ, или на законоучительскія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, входили въ сношеніе съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и, по полученіи отъ Оберъ-Прокурора отзыва о немѣнѣи прелятствій къ освобожденію таковыхъ воспитанниковъ отъ

обязательной выслуги по духовно-учебному вѣдомству по-
ложеннаго срока за воспитаніе въ академіи на казенномъ
содержаніи, опредѣляли ихъ на просимыя ими мѣста обще-
установленнымъ порядкомъ.

*Отъ 18-го іюля—8-го августа 1879 г., за № 52, о кни-
гахъ, составленныхъ учителемъ бѣльской учительской се-
минаріи Шемановскимъ, подъ названіемъ: 1) Русская аз-
бука по звуковому способу для сельскихъ школъ» и 2)
«Руководство къ русской азбукѣ», съ журналомъ Учеб-
наго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го іюля 1879 года, за №
261, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, за
№ 199, коимъ составленныя учителемъ бѣльской учитель-
ской семинаріи Семеномъ Шемановскимъ книги, подъ наз-
ваніемъ: 1) «Русская азбука по звуковому способу для
сельскихъ школъ» (изданіе 2-е. Варшава. 1875 г.) и 2)
«Руководство къ русской азбукѣ» (изд. 3-е. Варшава. 1875
г.), одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки воскресныхъ
школъ при духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* заключеніе
Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ
правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно,
черезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ
журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за
№ 199, о книгахъ подъ названіями: 1) «Русская азбука
по звуковому способу для сельскихъ школъ. Первоначаль-
ныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чте-*

нія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ». (Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Варшава. 1875 г.) и 2) «Руководство (для учителя) къ русской азбукѣ». (Изданіе 3-е. Варшава. 1875 г.).

Составитель означенныхъ книгъ—учитель бѣльской учительской семинаріи Семень Шемановскій проситъ одобрить оныя для начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства.

Руководство г. Шемановскаго, излагающее способъ обученія грамотѣ по азбукѣ, представляетъ приемы, которыми учитель долженъ руководиться при обученіи. Авторъ не обнаруживаетъ себя опытнымъ педагогомъ. Такъ, онъ начинается съ устныхъ упражненій, а слѣдовало-бы начать съ письменныхъ. Начиная разборъ словъ на звуки, авторъ даетъ такой вопросъ: «какой звукъ сперва слышится въ «ахъ»? Но ребенокъ, не посвященный въ хитрости такъ называемаго звуковаго анализа, самъ на этотъ вопросъ ничего не отвѣтитъ; онъ слышитъ *ахъ* и этотъ слогъ для его уха есть пока одинъ цѣлый, неразлагаемый звукъ, или звуковая единица. вмѣсто того, чтобы навести ученика на возможность различить ухомъ въ словѣ «ахъ» звуки, авторъ даетъ сейчасъ же такой вопросъ: «слышится-ли этотъ звукъ въ словахъ: ангель, соха, книга, доска»? Опять для ребенка эти слова суть цѣлыя звуковыя единицы, которыми онъ обозначаетъ извѣстные предметы, нисколько еще не подозрѣвая, что эти слова состоятъ изъ звуковъ. А не одолѣвъ первой трудности, онъ совсѣмъ потеряется въ новыхъ трудностяхъ и дѣло окончится тѣмъ, что учитель самъ уже покажетъ и расскажетъ, что *де* въ слогѣ *ахъ* два звука и

т. д. Нельзя не пожалѣть, что авторъ не захотѣлъ или не сумѣлъ воспользоваться въ данномъ случаѣ весьма разумными приемами, которые можно найти въ каждой почти азбукѣ, относительно веденія звуковаго анализа. Вообще первые приемы катихизаціи въ «руководствѣ» г. Шемановскаго нельзя признать удачными, а недостатокъ совмѣстнаго обученія съ чтеніемъ и письму составляетъ важный методическій недостатокъ азбуки Шемановскаго. Далѣе авторъ даетъ слова трехбуквенныя, причемъ указываются предметы для бесѣды не всегда удачно. Такъ, по поводу слова «чугунка» авторъ даетъ вопросъ: «какъ устроена эта дорога?» Не рано ли ребенку, только разбирающему трехсложныя слова, едва поступившему въ училище, вести рѣчь объ устройствѣ чугунки, что и взрослому безъ чертежей и моделей передать трудно?

Письму дѣти обучаются по руководству г. Шемановскаго только по окончаніи азбуки, что нельзя признать педагогическимъ. Въ руководствѣ приданъ словарькъ съ изъясненіемъ словъ русскихъ же по русски, причемъ объясненія не всегда удачны. Напримѣръ «бородавка—не большой шероховатый наростъ на кожѣ», но это опредѣленіе идетъ и къ сухимъ мозолямъ; «куколь—видъ сорной травы», но сорныхъ травъ много; подобное объясненіе мало выясняетъ предметъ. «Гусли—струнный музыкальный инструментъ»; но это опредѣленіе идетъ и къ скрипкѣ и къ виолончели и пр. «Навѣдаться—освѣдомиться о чемъ нибудь»; но это слово прежде всего значитъ посѣтить кого-нибудь, зайти куда-нибудь. Русская азбука г. Шемановскаго заключаетъ въ себѣ, какъ значится въ заглавіи, первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ

письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ. Какъ уже сказано, письмо г. Шемановскаго начинается послѣ изученія азбуки, для чего даны 4 листка прописей, причѣмъ не соблюдено должной постепенности въ письмѣ. Собственно азбука начинается слогами: *ос, ас, ли, мо, му, ум, си, ир, ра, са...* Давно уже замѣчено, что гораздо удобнѣе, избѣгая слоговъ безъ всякаго смысла и содержанія, избирать для чтенія слова, которыя, какъ многочисленными опытами доказано, очень возможно подобрать въ систематическомъ порядкѣ, по мѣрѣ возрастающей трудности произношенія. Нѣкоторыя изъ фразъ азбуки представляются неудачными, неискусно составленными, каковы: «Варвара чихнула», «несите Павлу пилу», «ваши волоса чесали», «женщина скушала леца» и т. д.; но большинство фразъ удовлетворительно. Большая часть азбуки далѣе посвящена матеріалу для упражненія къ чтенію. Выборъ матеріала азбуки вообще хорошъ; но встрѣчаются и промахи. Такъ, нѣкоторыя скороговорки представляютъ бессмыслицу: напр. на стр. 18 «около колокола кололи три кола»; на стр. 25 «отъ поры до поры все топоры, а пришла пора, нѣтъ топора»; стр. 29 «у сыра дуба, у суха сука бѣлошерска сука»; на стр. 31 «стоитъ добро, въ добрѣ добро, я взялъ добро да выгналъ добро»; на стр. 27 пословица: «не строй церкви—пристрой сироту»—не для дѣтей. Выраженіе пословицы повидимому даетъ мѣсто противоположенію, исключаящему взаимно одно изъ указанныхъ дѣйствій; между тѣмъ желаніе строить церкви и сиротъ пристраивать совершенно не исключаютъ другъ друга взаимно. На стр. 31 «корову на двое разрубили, задъ доили, а передъ въ борщѣ варили», это какая-то нелѣпица; на стр.

56 рассказъ о полосатой свиньѣ написанъ въ столь грубомъ тонѣ, что было бы лучше его опустить. На стр. 67 рассказъ «не искалъ бы въ селѣ, а искалъ бы въ себѣ» ни мало не интересенъ по содержанию и слабъ по формѣ. Здѣсь же вопросы: сколько крыльевъ у птицы? гдѣ у человѣка ногти? шапку надѣваютъ на...» и пр. представляютъ нѣчто праздное и совершенно ненужное для обученія грамотѣ. На стр. 72 загадка: «кругло, горбато, около мохнато, придетъ бѣда, потечетъ вода» является неудачной и едва ли можетъ служить той цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду. Наконецъ, въ переходѣ отъ гражданской печати къ церковной авторъ не соблюдъ требуемой дидактикой постепенности.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя учителемъ бѣльскаго учительскаго семинаріи С. Шемановскимъ: 1) «Русскую азбуку по звуковому способу для сельскихъ школъ» (Издан. 2-е исправленное и дополненное. Варшава. 1875 г.) и 2) «Руководство къ русской азбукѣ» (Изданіе 3-е. Варшава. 1875 г.) допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѪНОДѢ

Циркулярное отношеніе въ духовныя консисторіи касательно своевременнаго доставленія спеціальной сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

Циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго должность товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѪнода, отъ 26-го іюня 1870 г., было предложено епархіальнымъ начальствамъ,

въ вѣдѣніе коихъ поступаетъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, специальный сборъ на пособія духовенству, доставлять этотъ сборъ за отчисленіемъ суммы, опредѣленной на выдачу пособій по епархіи, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ по мѣрѣ поступленія. Между тѣмъ высылка сего сбора нѣкоторыми консисторіями задерживается на весьма продолжительное время, причемъ самый сборъ высылается нерѣдко въ цифрѣ гораздо меньшей противу опредѣленной вышеозначеннымъ циркулярнымъ отношеніемъ и притомъ безъ всякаго объясненія причинъ его уменьшенія.

Вслѣдствіе сего, а равно въ виду назначенія специального сбора на ежегодную выдачу единовременныхъ пособій нуждающимся лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ правъ на пенсію, Хозяйственное Управление покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи, въ которыя поступаетъ специальный сборъ, отсылать его въ Хозяйственное Управление за удержаніемъ суммы, предназначенной на выдачу пособій въ епархіи, безъ всякаго промедленія, въ случаѣ же уменьшенія цифры сего сбора доставлять подробныя свѣдѣнія о причинахъ такового уменьшенія.

(*Церк. Вѣст.* № № 32, 34).

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ ХЕРСОНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Преподаватель *греческаго языка* при одесской духовной семинаріи *Николай Брондеровъ*, согласно прошенію, переведенъ на такую же должность въ *исковскую* семинарію. Преподаватель *церковной исторіи* *Николай Успенскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ епархіальное вѣдомство *нижегородской епархіи*. Другой преподаватель *греческаго*

языка, протоіерей *Георгій Попруженко*, согласно прошенію, за выслугою свыше 35 лѣтъ по духовно-училищной службѣ, уволенъ отъ должности преподавателя греческаго языка.

— На открывшіяся при семинаріи вакансіи, приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 9-го мѣсяца августа, назначены: кандидаты *киевской* духовной академіи *Стефанъ Шафаревичъ* и *Николай Зиньковъ* преподавателями греческаго языка, а кандидатъ *казанской* духовной академіи *Евгеній Лошиновъ* преподавателемъ церковной исторіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Касательно сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.

Херсонская канцисторія слушала: напечатанное въ № 31 Церковнаго Вѣстника постановленіе Святѣйшаго Синода, отъ 4/18 Іюля 1879, г. за № 1336, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку, слѣдующаго содержания: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 іюля 1879, г., № 5798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16 день іюля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 генваря сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городѣ Баку. Справка: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь намѣстникъ Кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій

въ г. Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣснъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городѣ Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 года переписка указала только на средства простирающіяся до 13,600 руб., тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простираться приблизительно до 50,000 руб.; по сему Его Императорское Высочество намѣстникъ Кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ сумъ Святѣйшаго Синода какаго либо пособія на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе, и что по сему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21 генваря сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, по предварительному сношенію съ управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ Грузино-Имере-

тинскую синодальную контору или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. Заключилъ: Объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству. *Опредѣлили:* О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку дать знать по епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ поясненіемъ, что указовъ по этому предмету отъ консисторіи посылаемо не будетъ, но всѣмъ благочиннымъ вмѣняется въ обязанность немедленно открыть на сооруженіе храма въ г. Баку подписку, давъ въ церкви своихъ округовъ подписные листы, и имѣющія поступить пожертвованія представлять съ подписными листами въ консисторію для отсылки по назначенію.

Увольненіе за штатъ; перемѣщенія; вакансіи.

Священникъ села *Плоскаго* александрійскаго уѣзда Николаевской церкви *Георгій Вартминскій*, согласно прошенію, *уволенъ за штатъ*, а мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли 18½ десятинъ; домъ есть, жалованья 114 руб. 28 коп. отъ прихожанъ; прихожанъ муж. пола 505 душъ.

Священникъ села *Николаевки* янъевскаго уѣзда Николаевской церкви *Теодотъ Жураковскій*, согласно прошенію, переведенъ на священническое мѣсто въ с. *Гребениковы Хутора*, а мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли церковной въ селѣ Николаевкѣ 33 десятины; дома нѣтъ;

жалованья священнику ежегодно ассигнуется 105 рублей 84 коп.; прихожанъ муж. пола 1502 души.

Объявляется вакантнымъ псаломщицкое мѣсто въ селѣ *Звенигородкѣ* александрійскаго уѣзда, за увольненіемъ и. д. псаломщика *Филиппа Алексѣва*. Земли церковной 120 десятинъ; домъ есть; жалованья псаломщику ежегодно отъ казны ассигнуется по 35 рублей 28 к.; прихожанъ муж. пола 632 души.

И. д. псаломщика херсонскаго Успенскаго собора діаконъ *Николай Данилевскій* перемѣщенъ на псаломщицкую должность въ село Андреевку херсонскаго уѣзда.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Херсонскаго уѣзда села Садоваго крестьянинъ *Іоаннъ Гаркуша* при Преображенской церкви села *Садоваго* на второе трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда села Никольскаго крестьянинъ *Анастасій Копытинъ* при Троицкой церкви села *Никольскаго* на первое трехлѣтіе.

Ананьевскаго уѣзда села Гвоздовки крестьянинъ *Яковъ Митрофанскій* при Михайловской церкви села *Гвоздовкина* пятое трехлѣтіе.

Ананьевскаго уѣзда села Меланки крестьянинъ *Гавриилъ Зайченко* на третіе трехлѣтіе при Цокровской церкви села *Меланки*.

Ананьевскаго уѣзда села Любашевки крестьянинъ *Владиміръ Компаніецъ* при Михайловской церкви села *Любашевки* на шестое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Арбузинки крестьянинъ *Григорій Пишенинъ* при Богородичной церкви села *Арбузинки* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда м. Ровнаго крестьянинъ *Кодратъ Скрябинъ* при *ровенской единоувѣрческой* Богородичной церкви на третіе трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Табурища крестьянинъ *Иосифъ Бернетъ* при Михайловской церкви села *Табурища* на первое трехлѣтіе.

Тираспольскаго уѣзда села Малаешть крестьянинъ *Романъ Гончарукъ* при Николаевской церкви села *Малаешта* на первое трехлѣтіе.

Тираспольскаго уѣзда села Дубоваго крестьянинъ *Ефремъ Мокрякъ* при Богородичной церкви села *Дубоваго* на четвертое трехлѣтіе.

Дворянинъ *Елисей Кобыляскій* при Ильинской церкви села *Илии* тираспольскаго уѣзда на первое трехлѣтіе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Результаты годичныхъ и приѣмныхъ испытаній, бывшихъ въ одесской духовной семинаріи въ м. іюнь и августъ текущаго 1879 года.

Результаты испытаній учениковъ семинаріи оказались слѣдующіе:

Изъ 42 учениковъ I класса переведены во II классъ въ первомъ разрядѣ 2 ученика, во второмъ разрядѣ 30 учениковъ, итого 32 ученика, изъ коихъ 1 ученикъ уволенъ по прошенію. Оставлено въ I классѣ на повторитель-

ный курсъ 8 учениковъ, изъ коихъ 1 ученикъ изъ болгаръ вовсе не подвергался испытанію по нахожденію въ отпуску по болѣзни. Изъ оставленныхъ въ I классѣ 4 ученика, пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ, лишены такового, на основаніе примѣч. къ § 141 уст. дух. сем., 2 ученика уволены изъ семинаріи: 1—по прошенію и 1—по малоуспѣшности, послѣ двухгодичнаго обученія въ I классѣ.

Изъ 41 учениковъ II класса переведены въ III классъ въ первомъ разрядѣ 2 ученика, во второмъ разрядѣ 36, итого 38 учениковъ, 2 ученика уволены по прошеніямъ и 1 ученикъ уволенъ по малоуспѣшности послѣ двухгодичнаго обученія во II классѣ.

Изъ 18 учениковъ III класса переведены въ IV классъ въ первомъ разрядѣ 5 учениковъ, во второмъ разрядѣ 12, итого 17 учениковъ, а 1 оставленъ на второй годъ въ III классѣ по малоуспѣшности.

Изъ 20 учениковъ IV класса переведены въ V классъ въ первомъ разрядѣ 1 ученикъ и во второмъ разрядѣ 16, итого 17 учениковъ, изъ коихъ 1 уволенъ изъ семинаріи по прошенію; 2 ученика, обязанные подвергнуться переэкзаменовкѣ въ м. августѣ, не держали таковой и уволены изъ семинаріи по прошеніямъ, 1 ученикъ уволенъ по малоуспѣшности.

Изъ 8 учениковъ V класса переведены въ VI классъ въ первомъ разрядѣ 4 ученика и во второмъ 4, итого 8 учениковъ; изъ сихъ учениковъ 1 уволенъ изъ семинаріи по прошенію.

Изъ 6 учениковъ VI класса 2 окончили курсъ въ первомъ разрядѣ съ званіемъ студента семинаріи и 4 ученика во второмъ разрядѣ.

Всего къ концу учебнаго года состояло въ одесской семинаріи 135 учениковъ. Изъ нихъ по испытаніямъ переведено въ высшіе классы причисленіемъ къ первому разряду 16 человѣкъ, ко 2-му разряду 103, итого 119 человѣкъ; оставлено на повторительный курсъ 9 человѣкъ, уволено по малоуспѣшности и по прошеніямъ 10 человѣкъ.

За выбытіемъ 6 человѣкъ, окончившихъ полный курсъ ученія, 3 человѣкъ, уволенныхъ по малоуспѣшности и 7 человѣкъ, уволенныхъ по прошеніямъ, съ началомъ 18⁷⁹/₈₀ учебнаго года остается 119 человѣкъ семинарскихъ воспитанниковъ.

Лучшими классами, по числу успѣвшихъ, оказываются V, VI и III классы, гдѣ число учениковъ 1-го разряда сравнительно больше, а малоуспѣвшихъ въ V и VI классахъ нѣтъ, въ III же классѣ только 1 малоуспѣвшій ученикъ.

Остальные классы оказались менѣе успѣвшими; изъ нихъ I и IV должны быть признаны слабѣйшими, такъ какъ въ I классѣ изъ 42 только 2 ученика удостоены перваго разряда, причемъ оба ученика имѣютъ по одному баллу 3, а не успѣвшихъ учениковъ оказалось болѣе, чѣмъ въ каждомъ изъ другихъ классовъ, въ IV же классѣ только 1 ученикъ оказался въ первомъ разрядѣ и малоуспѣвшій былъ также 1 ученикъ.

Въ числу 119 семинарскихъ воспитанниковъ съ началомъ 18⁷⁹/₈₀ учебнаго года должны быть присоединены:

а) 27 учениковъ духовныхъ училищъ херсонской епархіи, 4 ученика духовныхъ училищъ подольской епархіи, 1 ученикъ воронежскаго духовнаго училища, 1 ученикъ черкаскаго училища кievской епархіи и 1 ученикъ съ домаш-

имъ образованіемъ, выдержавшіе приѣмныя испытанія для поступленія въ I классъ семинаріи;

б) 1 ученикъ изъ кievской духовной семинаріи, державшій экзаменъ во II классъ семинаріи, но по своимъ познаніямъ принимаемый I классъ, при очень одобрительномъ отзывѣ прежняго его начальства о поведеніи;

в) 1 ученикъ кievской духовной семинаріи, выдержавшій испытаніе для поступленія въ V классъ и рекомендуемый по поведенію съ отличной стороны его прежнимъ начальствомъ;

г) 2 воспитанника изъ болгаръ, принимаемые во II и III классъ, если о поведеніи послѣдняго изъ нихъ послѣдуетъ благопріятный отзывъ подлежащаго начальства;

д) 1 діаконъ принятый въ V классъ семинаріи, на основаніи предложенія высокопреосвященнаго архіепископа Платона, для изученія предметовъ богословскаго образованія.

Составъ учениковъ по классамъ къ началу 18⁷⁹ учебнаго года опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ I классѣ	43	человѣка,
во II классѣ	31	чел.
въ III классѣ	38	
въ IV классѣ	17	
въ V классѣ	18,	
въ VI классѣ	7.	

Всего съ началомъ учебнаго года въ одесской семинаріи 157 человекъ.

Изъ списковъ учениковъ, подвергавшихся приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ I и высшіе классы семинаріи, видно, что изъ 35 учениковъ духовныхъ училищъ

херсонской епархіи, державшихъ экзаменъ для поступленія въ I классъ, принято 27 человекъ, а 8 человекъ отка-зано въ пріемъ по причинѣ недостаточной подготовки. Изъ 5 учениковъ иноепархіальныхъ училищъ, державшихъ экза-менъ для поступленія въ I классъ, приняты всѣ, въ каго-вой принять также и 1 державшій экзаменъ съ домашнимъ приготовленіемъ. Изъ учениковъ кievской семинаріи 1, дер-жавшій экзаменъ для поступленія во II классъ, принять въ I-й, а 1, державшій экзаменъ въ V классъ, принять въ V.

Изъ державшихъ экзаменъ для поступленія въ I классъ неудовлетворительно отвѣчали:

- По катихизису 2 ученика,
- русскому и церковно-славянскому языку 2
- греческому языку 3
- латинскому языку 4
- арифметикѣ 6.

По училищамъ херсонской епархіи число принятыхъ въ семинарію распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Изъ 14 учениковъ одесскаго училища принято въ се-минарію 11 учениковъ, а 3-мъ отказано въ пріемъ по не-достаточной подготовкѣ. Изъ 5 учениковъ херсонскаго учи-лища принято 4 человекъ, а 1 отказано въ пріемъ. Изъ 16 учениковъ елисаветградскаго училища 12 принято, а 4-мъ отказано въ пріемъ.

Такимъ образомъ по числу принятыхъ въ семинарію учениковъ духовныхъ училищъ херсонской епархіи, пропор-ціоально числу подвергавшихся испытанію по каждому учи-лищу, оказывается, что

- 1) Изъ херсонскаго училища принято 80%.
- 2) Изъ одесскаго училища 78, 57%.
- 3) Изъ елисаветградскаго училища 75%.

По числу принятыхъ лучшимъ оказывается херсонское училище, за нимъ слѣдуетъ одесское и затѣмъ елисаветградское. Но самыми лучшими учениками оказались 2 человека изъ иноепархіальныхъ училищъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ первыхъ пяти классовъ*) одесской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи, на основаніи годичныхъ и экзаменныхъ балловъ.

VI К Л А С С Ъ.

Переводятся во II классъ.

Перваго разряда:

- 1) Бондарь Трифонъ, Новаковъ Митрофанъ.

Второю разряда:

Тузенко Владиміръ, Благоевъ Дмитрій и *по прошенію увольняется изъ семинаріи.* 5) Тищенко Андрей, Богдановъ Андрей, Базилевичъ Сергій, Сербинъ Алексій, Новицкій Владиміръ, 10) Торскій Иларіонъ, Сыгизовъ Янко, Красницкій Агаангель, Фроловъ Василій, Синицкій Михаилъ, 15) Шаповковскій Семень, Стратоновичъ Александръ, Фыкіовъ Василій, Панкѣевъ Дмитрій, Попруженко Георгій, 20) Бохановъ Андрей, Лопатинскій Семень, Шоминъ Алексій, Пенчевъ Иларіонъ іеродіакоу изъ болгаръ, Крыжановскій Василій, 25) Апостоловъ Иванъ, Гиньковскій Хрисанъ, Лисѣцкій Константинъ, Аушевъ Константинъ, Панкѣевъ Семень, 30) Чернецкій Владиміръ, Турчановскій Николай, Дачевъ Николай изъ болгаръ.

*) Разрядный списокъ учениковъ VI класса, окончившихъ курсъ ученія въ м. іюнь текущаго года, напечатанъ въ № 13 Херс. Еп. Вѣдом. Ред.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Балабанскій Маринъ, изъ болгаръ, *по болъзни* не подвергавшійся испытанію.

По малоуспѣшности:

Дунскій Владиміръ	}	и на основаніи примѣч. къ §	
Еленевъ Иванъ		141 уст. дух. сем. лишаются	
Новицкій Александръ		}	казеннаго содержанія.
Чарнецкій Климентъ			
Чернецкій Емилианъ			
Феодоровскій Григорій и			
Брадучанъ Георгій.			

Увольняются изъ семинаріи.

Паненко Иванъ, *по малоуспѣшности*, послѣ двухгодичнаго обученія въ одномъ классѣ.

Петровичъ Димитрій изъ болгаръ, *по прошенію*.

II К Л А С С Ъ .

Переводятся въ III классъ.

Перваго разряда:

1) Иващенко Георгій, Галабудскій Георгій.

Второго разряда:

Шургаевичъ Евгений, Матѣевъ Меодій изъ болгаръ, 5) Самборскій Михаилъ, Лебедевъ Мануиль, Добровольскій Петръ, Ивановъ Василій, Торубаевъ Михаилъ, 10) Левицкій Нифонтъ, Телѣгинскій Никаноръ, Тузенко Николай, Григорьевъ Иванъ, Демковичъ Филаретъ, 15) Губыдѣльниковъ Георгій изъ болгаръ, Дубневичъ Александръ, Ярошенко Діонисій, Красницкій

Георгій, Лебедевъ Автономъ, 20) Балуда Димитрій, Дармо-
стугъ Иванъ, Погорѣловъ Сергѣй, Чухновъ Иванъ, Индзин-
скій Сергѣй, 25) Стефановичъ Иванъ, Франкевичъ Орестъ,
Дончевъ Драгой изъ болгаръ, Стояновъ Антоній, Шевцовъ
Николай, 30) Евнитскій Николай, Курловъ Александръ,
Трехбратскій Антоній, Ёлеоповскій Иванъ, Гребеновскій Ни-
колай, 35) Гладкевичъ Филаретъ, Спѣвачевскій Анатолій,
Сергѣевъ Александръ, Митровъ Стефанъ изъ болгаръ.

Увольняются изъ семинаріи:

Брюховецкій Петръ *по малоуспѣшности.*

Молчановскій Михаилъ }
Мочульскій Алексѣй } *по прошеніямъ.*

III КЛАССЪ.

Переводятся въ IV классъ.

Перваго разряда:

1) Чебалдовъ Иванъ, Чебалдовъ Александръ, Странскій
Феодоръ изъ болгаръ, Ягубовскій Евгений, 5) Кириakovъ Лео-
нидъ.

Второго разряда:

Генковъ Николай изъ болгаръ, Речперъ Елеазаръ, Си-
ницкій Михаль, Вишневецкій Михаилъ, 10) Стеблина Ми-
хаилъ, Примоленный Петръ, Постриганевъ Григорій, Очков-
скій Николай, Тельгинскій Григорій, 15) Викулъ Петръ, Ло-
бачевскій Леонидъ, Ширяевъ Петръ.

Оставляется въ III классъ:

Торскій Капитонъ *по малоуспѣшности.*

IV КЛАССЪ.

Переводятся въ V классъ.

Перваго разряда:

1) Крыжановскій Григорій.

Втораго разряда:

Владиміровъ Александръ, Ѳеодоровскій Михаилъ, Костецкій Валеріанъ, 5) Долганевъ Георгій и *увольняется* изъ семинаріи *по прошенію*, Медвѣдскій Семень, Костинскій Аврамъ, Брынкинъ Петръ, Дымовъ Георгій, 10) Клеоповскій Яковъ, Анеимъ іеродіаконъ изъ болгаръ, Зельницкій Иванъ, Грущенко Петръ, Дохтуровскій Иванъ, 15) Ульяновъ Константинъ, Зафировъ Григорій діаконъ изъ болгаръ, Синькевичъ Владиміръ.

Увольняются изъ семинаріи:

Швачка Павелъ
Фортификантовъ Андрей } *по прошеніямъ.*
Индзинскій Юсифъ *по малоуспѣшности.*

V КЛАССЪ.

Перваго разряда:

1) Дармостукъ Александръ, Бандиларовъ Георгій изъ болгаръ, Ростовскій Михаилъ, Клопотовскій Антонъ.

Втораго разряда;

5) Курловъ Александръ, Павловичъ Виталій, Крысинъ Ѳеодоръ и *увольняется* изъ семинаріи *по прошенію*, Лебедевъ Платонъ.

СПИСОКЪ

подвергавшихся приѣмному испытанію для поступленія въ I и высшіе классы одесской духовной семинаріи.

Принимаюся въ I классъ семинаріи:

1) Чемена Климентъ изъ шаргородскаго училилища подольской епархіи.

Молдавскій Александръ изъ тульчинскаго училища подольск. епархіи.

Руденко Константиъ изъ одесскаго училища.

Нестеровскій Сильвестръ изъ херсонскаго училища.

5) Погорѣловъ Михаилъ изъ елисаветградскаго учил.

Левицкій Сергѣй изъ тульчинскаго учил. подольск. еп.

Околовичъ Василій изъ елисаветгр. училища.

Бульчицкій Василій изъ елисаветгр. училища.

Тутевичъ Стефанъ

10) Шамановскій Николай

Котляревскій Теофанъ

Волчанецкій Аркадій

} изъ одесскаго училища.

Синельниковъ Александръ изъ елисаветград. учил.

Козьминъ Павелъ

15) Михайловскій Василій

} изъ херсонскаго учил.

Демидовичъ Петръ изъ елисаветгр. учил.

Костецкій Василій изъ одесскаго училища.

Лебедевъ Димитрій изъ воронежскаго училища.

Быстрицкій Александръ домашняго образованія.

20) Каймаканъ Георгій изъ елисаветгр. учил.

Гребинскій Михаилъ

Терентовскій Иванъ

Перелоговъ Павелъ

} изъ одесскаго училища.

Тарнавскій Флоръ изъ шаргородскаго учил. подольской епархіи.

25) Михайловскій Александръ изъ херсонскаго училища.

Вербицкій Іосифъ
Грушевой Михаилъ
Моревъ Александръ
Стратановичъ Василий

изъ елисаветградскаго училища.

30) Иващенко Алексѣй

Ильчевичъ Димитрій

Беркосъ Петръ изъ одесскаго училища.

Воронковскій Михаилъ изъ одесскаго училища.

Бедреновскій Георгій изъ черкаскаго училища кievской епархіи.

Не приняты въ семинарію по причинѣ недостаточной подготовки:

Борячинскій Иванъ

Гайдукъ Иванъ

Лубинскій Иванъ

изъ одесскаго училища.

Добровольскій Серафимъ изъ херсонскаго училища.

5) Вербицкій Михаилъ

Кирилловъ Петръ

Пономаревъ Иванъ

Серебрянскій Андрей

изъ елисаветградскаго училища.

Изъ подвергавшихся испытанію для поступленія въ высшіе классы.

Принять въ I классъ:

Юшкевичъ Епифаній изъ кievской семинаріи.

Принять во II классъ:

Николаевъ Апостолъ изъ болгарь.

Будеть принять въ III классъ,

если получится благопріятный отзывъ о нравственномъ направленіи отъ подлежащаго начальства:

Вельчевъ Евстаѣій, болгарскій уроженецъ, изъ Николаевскаго реального училища.

Приняты въ V классъ:

Сиворскій Иванъ изъ кievской семинаріи.

Иваницкій Василій діакопъ, на основаніи предлеженія высокопреосвященнаго архіепископа Платона по силѣ § 122 уст. сем.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Свѣдѣнія по двохвочу ищному вѣдомству херсонской епархіи — Р. споріяемія епархіальнаго начальства.—Отъ правленія одесской духовной семинаріи. — Списки учен.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемева.

Печатать дозволяется. Одесса, 15 го сентября 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 18. 1879. 15 Сентября.

СЛОВО

въ день Успенія Пресвятой Богородицы.

*Воскреси, Господи, въ покой Твой
Ты и Кивотъ Святыни Твоея
(Псал. 131,8.)*

Всемогущій Господь, точно, воскресъ; переселилась на небо, не вкусивъ тлѣнія, и Матерь Его тоуже Божественною силою. И какою славою окружено было Ея отшествіе съ плотію на небо! Очевидцы, св. апостолы, передали церкви, что самъ возлюбленный Сынъ Ея Господь Іисусъ Христосъ, въ сопровожденіи ангеловъ и святыхъ душъ патриарховъ и пророковъ, сшелъ съ неба и принялъ на объятія Свои пречистую Ея душу. Не менѣ чудное и славное было и погребеніе пречистаго тѣла Ея. Собранные и перенесенные на облакахъ Духомъ Святымъ изъ мѣстъ, гдѣ проповѣдывали слово Божіе, св. апостолы сопровождали Богоносное тѣло въ село Геосиманію и гласы апостоловъ сливались съ гласами небесныхъ ангеловъ; три дня не отходили они отъ гроба и три дня не умолгало небесное пѣснопѣніе. Только одинъ изъ апостоловъ, по особому распоряженію Про-

мысла Божія, не находился при погребеніи Богоматери, — это апостолье *Теома*. Когда же въ третій день, по усердной и слезной просьбѣ его, открыли гробъ, то не нашли въ немъ пречистаго тѣла Богоматери; но какъ *Теома*, такъ и прочіе апостолы сподобились впоследствии узрѣть Ее живую навоздухъ, окруженную св. ангелами. Память этого славнаго событія св. церковь совершаетъ нынѣ торжественно подъ именемъ успенія Божіей Матери; ибо Она, какъ бы послѣ краткаго и мирнаго сна, воспрянула къ вѣчной жизни и нескончаемому блаженству. Это событіе должно особенно радовать насъ грѣшныхъ потому, что Богоматерь и по успеніи Своемъ міра не оставила, но, предстая лицомъ къ лицу Сыну Своему и Богу, молитвами Своими спасаетъ отъ смерти души наша.

Много, особенно въ нынѣшній просвѣщенный вѣкъ, умъ человѣческій сдѣлалъ полезныхъ изобрѣтеній, но никто не изобрелъ, да и не изобрѣтетъ, средства, чтобы спастись отъ смерти. Искусство врачей можетъ поддержать и продлить жизнь на самое малое время, но даровать бессмертіе не можетъ; сами врачи умираютъ.

А есть смерть еще болѣе ужасная, — это смерть души, когда она теряетъ благодать Божію, отвергается отъ лицезрѣнія Божія, лишается царствія небеснаго и отходитъ во тьму вромѣшнюю, во узилище ада для вѣчнаго мученія. *Не убойтесь*, сказалъ Христосъ Спаситель, *отъ убивающихъ тѣло, души же не могутихъ убити: убойтесь паче могущаго и душу и тѣло, поубити въ гееннѣ* (Матѣ. 10, 18.) Представьте себѣ каково бываетъ состояніе грѣховной души, когда она, разлучившись отъ тѣла, предстаетъ на судъ Праведнаго Судіи! Оправданія ей предъ Всевѣдущимъ нѣтъ, вре-

мени для покаянія нѣтъ и надежды для спасенія нѣтъ; остается только выслушать грозный приговоръ: «иди онъ Мелія, проклятая, во огнь вѣчный и погибни». Но здѣсь видитъ она предстоящую Матерь Божию и воздыхаетъ, — и премилосердая Владычица молить Сына Своего и Бога, да оставленіе прегрѣшеній подастъ душѣ, искупленной честною Его кровію, да претворитъ судъ на милость и вмѣсто смерти даруетъ животъ вѣчный. Съ того дня, какъ предстала Она предъ престоломъ Всевышняго, сдѣлалась Она заступницею нашею предъ Богомъ; вся забота Ея состоитъ въ томъ, чтобы ходатайствовать о спасеніи рода христіанскаго, и къ Ея вѣчному блаженству прибавляется еще радость отъ блаженства спасаемыхъ Ею душъ. Но милости Царицы Небесной не ограничиваются только небомъ. Она во успеніи Своемъ не оставила и дольняго сего міра: какъ для умершихъ, такъ и для живыхъ — равно Она есть Покровъ и Заступница. св. евангелистъ Іоаннъ Богословъ пишетъ: (1 Іоан. 5, 19.) *міръ весь во злѣ лежитъ* вездѣ бѣды на землѣ, по словамъ Апостола Павла. Въ одномъ мѣстѣ, слышимъ, земля не дала плода и трудившіеся въ воздѣлываніи ея изнемогаютъ отъ глада; въ другомъ — огонь, вода и бурные вѣтры разрушаютъ дѣла рукъ человѣческихъ, тамъ губительная язва опустошаетъ грады и веси, здѣсь кровавая война приводитъ всѣхъ въ ужасъ и смятеніе. Нѣтъ, въ частности, человѣка, который не плакалъ бы и не страдалъ; страдаемъ мы отъ своихъ и отъ чужихъ; страдаемъ отъ раздоровъ и несогласій семейныхъ; страдаемъ отъ злобы и клеветы чужеской, страдаемъ отъ бѣдности и нищеты; страдаемъ отъ тяжести труда и болѣзней; а непостоянство счастья часто разрушаетъ благоденствіе самыхъ счастливыхъ міра. Труд-

но исчислить всё нужды, горести и печали, со всехъ сторонъ окружающія насъ. Кто же избавилъ бы насъ отъ толѣкихъ бѣдъ, еслибы не предстояла Царица Небесная, за насъ молящи? Какой умъ, какая сила человѣческая можетъ напочить землю плодотворною влагою, или защитить отъ зноя палящаго солнца? Кто можетъ удержать громы, утишить бури, укротить волны, угасить силу огненную, заградить уста лютыхъ звѣрей, избавить царства и народы отъ нашествія иноплеменниковъ и междоусобной брани и даровать безмятежный миръ и благоденствіе? Невозможное отъ человѣкъ возможно отъ Бога, — все это можетъ сдѣлать сила Божія, испрашиваемая молитвами Пресвятыя Богородицы. Отъ того-то къ первой по Богѣ Владычицѣ нашей Богородицѣ и притекають вси вѣрніи. Она Премилосердая обуреваемымъ даетъ тихое пристанище, путешествующихъ защищаетъ отъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ; облегчаетъ наши труды, утоляетъ, исцѣляетъ лютыя болѣзни и спасаетъ отъ преждевременной смерти.

Имѣя столь великую заступницу у Бога, мы должны стараться быть достойными милостей Ея и заступленія. Есть случаи, когда и Она, Премилосердая заступница наша, отказываетъ бѣдствующимъ въ своей помощи. Можетъ-ли, вѣримъ-ль, Она ходатайствовать о томъ грѣшникѣ, который явится на судъ Праведнаго Судіи нераскаяннымъ, который, нося имя христіанина, отвергалъ вѣру Христову, ни во что ставилъ св. таинства, обращалъ въ смѣхъ обряды и постановленія св. церкви, не признавалъ даже бытія Самого Бога? Какъ молиться Ей объ отчаянныхъ мятежникахъ и душегубцахъ, когда кровь многого множества невинныхъ жертвъ ихъ вопіетъ къ Богу объ отмщеніи? Какъ испрашивать Ей

милости для не сотворшихъ милости и не покаявшихся въ семь, — просить оставленія прегрѣшевіи не прощающимъ согрѣшеній ближнимъ своимъ? Какъ Ей, Пречистой и Пренепорочной, заступаться за погрязшихъ въ тинѣ грѣховной плетсгой нечистоты и не очистившихъ себя поканіемъ въ томъ? Какъ оправдывать Ей тѣхъ, которые изъ корыстолюбивыхъ видовъ оправдывали виновнаго и не покаялись въ этомъ?

Итакъ, чтобы удостоятся милости Царицы Небесной и Ея заступленія и въ сей и въ загробной жизни, православнымъ христіанамъ подобаетъ жить цѣломудренно и честно, а впадшимъ въ грѣхи возстать, молиться и каяться. Такъ какъ (Быт. 8, 21.) *прилежитъ помысленію человеку прилежно на злая отъ юности его*; то, отъ юности до глубокой старости, прилежно должно стараться ему противиться злу и приобрѣтать навыкъ къ добродѣтели, а не къ пороку. Если Царица Небесная испрашиваетъ намъ милости у Бога и ущедряетъ благами земными; то съ тѣмъ, чтобы мы не изживали ихъ въ сластяхъ нашихъ, а были бы раздавателями даровъ Божіихъ немущимъ; если благословляетъ дома наши и семейства миромъ и тишиною, то съ тѣмъ, чтобы пожили мы во всякомъ благочестіи и чистотѣ; если подаетъ помощь въ нуждахъ и трудахъ нашихъ, то съ тѣмъ, чтобы и мы подавали руку помощи нуждающимся и другъ друга тяготы носили; если исцѣляетъ недуги наши и болѣзни, то съ тѣмъ, чтобы съ большею силою и ревностію творили дѣла благія; если избавляетъ отъ бѣдъ, то для того, чтобы мы почувствовали, что онѣ посылаются правосудіемъ Божіимъ для наказанія за грѣхи наши, — исправилась; если спасаетъ отъ опасностей и преждевременной смерти, то съ

тѣмъ, чтобы дать намъ время покаяніемъ и добродѣтелями очистить себя отъ всякія скверны плоти и духа и приготовиться къ блаженной вѣчности.

Слушатели христіане! Апостоль совѣтуетъ намъ быть мудрыми и *искупать время, яко дніе лукавы суть.* (Еф. 5, 16). Послѣдуемъ же благому совѣту; постараемся извлечь изъ каждаго, Богомъ дарованнаго намъ, дня пользу для спасенія душъ нашихъ, не отлагая покаянія въ содѣянныхъ нами грѣхахъ до другаго невѣрнаго дня. Усердно и со слезами будемъ молить Владычицу нашу Богородицу, да въ жизни сей и по смерти не лишитъ насъ милости Своея; да будетъ заступницею нашею въ тотъ страшный день, когда Господь, воскресивъ прахъ нашъ, паки придетъ со славою судить всѣхъ людей, и да избавитъ неусыпными молитвами Своими отъ вѣчныя смерти души наши.

Свящ. Л. Кедровъ.

ОПЫТЫ ТОГО, КАКЪ СЛѢДУЕТЪ ПРОПОВѢДНИКУ ГОВОРИТЬ КЪ НАРОДУ.

Аббата Исидора Мюллау.

(ПЕРЕВОДЪ СЪ ФРАНЦУЗСКАГО).

ГЛАВА 12-я.

РВЕНІЕ.

Есть чувство, которое должно насъ поддерживать и давать жизнь всему, что выше изложено нами, — изученію, сочиненію, Божественному слову; чувство это — усердіе, рвеніе... Для священника, какъ и для всего человѣчества, рвеніе, — это сила, радость, счастье, будущность, вѣнецъ, спасеніе.

Безполезно доказывать необходимость рвенія: оно заповѣдано всѣмъ и каждому: заповѣдь о любви къ ближнему — заповѣдь для всѣхъ. Священникъ безъ рвенія, — священникъ ли? Не скорѣе ли онъ обыкновенный человѣкъ? Онъ поставленъ на землѣ единственно для того, чтобъ поддерживать на ней *священный огонь*, принесенный Господомъ Исусомъ Христомъ; и трудно даже представить себѣ, чѣмъ можетъ быть въ настоящее время священникъ холодный, ледяной въ виду гибнущихъ душъ и пожирающаго ихъ порока...

Слава христіанства заключается въ томъ рвеніи, съ какимъ оно летитъ на помощь всѣмъ тѣлеснымъ немощамъ, — и священнику принадлежит не малая доля въ этомъ милосердіи; но къ чему помогать тѣлу, если душа оставлена безъ всякой помощи? Къ чему эти непрестанные вопли: милосердіе! милосердіе! если душа, эта самая чувствительная и самая плачевная часть человѣка, должна быть отдана на вѣчныя страданія? Кто не почувствуетъ состраданія къ столькимъ бѣднымъ существамъ, которые трудятся, волнуются, мечутся во всѣ стороны, страдаютъ, отчаиваются, и при этомъ не слышать ни слова въ утѣшеніе и ободреніе свое?

Между тѣмъ, большая часть этихъ существъ не зла. Одни невѣжественны, другіе заблуждаются, многіе колеблются между добромъ и зломъ,—и всѣ ждуть только того, чтобъ сказано было имъ доброе слово, чтобы протянулась къ нимъ рука, чтобы создался возлѣ нихъ сильный потокъ добра и увлекъ бы ихъ: они съ такою радостью дали бы ему увлечь себя!.. Итакъ, мы должны создать эти потоки истины и добродѣтели, мы должны устремиться на встрѣчу заблужденіямъ и страстямъ и сказать имъ: *Далѣе не пойдете вы* (Иов. XXXVШ. 11).

Я не знаю, не слишкомъ ли далеко забиваемся мы въ свои уголки, въ свои умныя мысли и соображенія: да, держутъ себя въ сторонѣ и оттуда смотрять на то, какъ идетъ свѣтъ, и конечно находятъ, что свѣтъ идетъ очень дурно. Еще бы! Его оставляютъ на произволъ дурныхъ страстей, тогда какъ слѣдовало бы, подобно Моисею, броситься на высоты, взглянуть въ лице порокамъ и волненій, схватиться борьбою на смерть со всеми ими и закричать имъ могучимъ голосомъ самаго Бога: *Остановитесь! Стойте! Вы не возьмете этихъ душъ, онѣ не ваши! онѣ Христовы! Онъ купилъ ихъ цѣною крови Своей!*. Ахъ, если бы чаще являлось такое мужество, такая воля, такая доблесть; тогда вселенная скоро измѣнилась бы, но характеры слабы; не умѣютъ болѣе хотѣть, умѣютъ только увлекаться. О, кто же дастъ намъ людей съ волей?... Если-бы, впрочемъ, въ поощреніе нашего рвенія, нужно было еще что нибудь прибавить, то достаточно намъ сказать себѣ: *Посмотримъ на свѣтъ! Посмотримъ на злыхъ...* Ахъ! къ стыду нашему, злые даютъ намъ, христіанамъ, уроки унижительные, уроки кровавые, такіе уроки, отъ которыхъ мы со стыдомъ должны опустить глаза; мы

дошли до того, что желаемъ лучшимъ изъ насъ рвенія къ добру такого, какимъ, къ несчастью, отличаются злые—козлу.

Мы осуждаемъ злыхъ и, конечно, мы въ этомъ совершенно правы, но, по крайней мѣрѣ, отдадимъ имъ ту справедливость, что они умѣютъ дѣлать свое дѣло: у нихъ устойчивость своихъ мнѣній, у нихъ рвеніе, у нихъ горячая дѣятельность. Все привносится ими въ жертву—спокойствіе, деньги, свобода, даже жизнь—и при этомъ, какая ловкость! какъ умѣютъ они быть великими—съ великими и малыми съ малыми! Является вредная книга: скорѣе дать ей красивый форматъ и украсить изящными гравюрами... Это для богатыхъ и для гостинныхъ... Затѣмъ идетъ изданіе попроще, по умѣренной цѣнѣ: это для средняго круга, для читалень и конторъ; наконецъ является изданіе самое простое и доступное для народа, по четыре су: это для мастерскихъ, для хижинъ. Человѣкъ, недавно обратившійся, сознался, что онъ въ три года далъ изъ своего кармана тридцать тысячъ франковъ на вредныя книги.—А мы? мы, христіане, знающіе цѣну душамъ!.. мы, призваніе, обязанность которыхъ спасать души, удовольствуемся ли мы кое-какими попытками, руководимыми часто рутиной? Останемся ли мы недѣятельными въ виду потока пороковъ и заблужденій, увлекающихъ нашихъ братій въ пропасть? Это-ли значитъ имѣть вѣру? Это-ли значитъ имѣть милосердіе? Это ли значитъ любить Бога и ближняго?...

Но великій вопросъ въ томъ: что должно дѣлать для того, чтобъ упражнять и воспитать въ себѣ рвеніе?

Прежде всего нужно устраивать благотворительныя учрежденія и общества; въ наше время непростительно не имѣть ихъ.

Слѣдуетъ разобрать общество на части, улучшить его по частямъ и затѣмъ перестроить изъ него прочное зданіе. Ибо, для того, чтобы составить хорошее общество, нужны хорошіе элементы. Общества должны быть для всѣхъ возрастовъ: общество св. Викентія—Павла, общество Св. Семейства и проч. Эти общества приносятъ пользу всѣмъ—и тѣмъ, кому онѣ покровительствуютъ, и тѣмъ, кто ими руководитъ.

Общество для взрослыхъ. Какія мы часто странныя существа! Дѣтей окружаемъ самыми нѣжными заботами, даже ранѣ ихъ перваго причащенія, а потомъ, въ возрастѣ самомъ критическомъ, когда страсти начинаютъ волновать ихъ, мы бросаемъ ихъ безъ помощи, безъ опоры, въ самую зараженную нравственную атмосферу, и потомъ удивляемся и наивно говоримъ: они сбились съ пути. Скажите, прошу васъ, моглибъ ли вы сами, предоставленные однѣмъ собственнымъ своимъ силамъ, устоять?...

Вездѣ, въ самомъ маленькомъ мѣстечкѣ Франціи, должно быть общество св. Викентія—Павла. Уже существуетъ до 500-тъ конференцій, нѣкоторыя находятся въ деревняхъ, гдѣ онѣ приносятъ большую пользу. Не должно бы быть ни одного города, ни одной деревни, которые не имѣли бы своей конференціи. Говорятъ, что для этого нѣтъ элементовъ: бѣдный же тотъ городъ, бѣдная та деревня, которые не могутъ насчитать у себя и трехъ человѣкъ, любящихъ Бога и бѣдныхъ! Есть духовныя общества молодыхъ дѣвицъ и женщинъ; а мужчины? бѣдные, они забыты, брошены на поруганіе.

Наконецъ, общество Святаго Семейства, *общество бѣдныхъ.*

Бѣдняки такъ несчастны только чрезъ невѣжество свое и еще потому, что живутъ безъ всякаго нравственнаго назиданія. Общество ихъ просвѣщаетъ, поддерживаешь, возвышаетъ ихъ нравственно и облегчаетъ дѣло милосердія. И пусть не говорятъ: «Да у насъ недостаетъ времени». Время дано вамъ въ особенности для бѣдныхъ; вы и существуете, главнымъ образомъ, для того, чтобы проповѣдывать бѣднымъ... Впрочемъ, желаете ли вы дѣлать добро богатымъ, тронуть ихъ, пріобрѣсть ихъ довѣріе, уваженіе, скажите, желаете ли? Занимайтесь же бѣдными, трудитесь надъ ихъ нравственностью, посвятите себя служенію бѣднымъ, будьте *свято популярными*; тогда, вмѣсто того, чтобъ прозябать посреди вашихъ фразъ и вашего одиночества, вы станете жить всею полнотою жизни. Вы увидите, какъ вокругъ васъ руки протягиваются, сердца устремляются къ вамъ, кошельки отсрываются, и уста говорятъ: «Впередъ! смѣлѣе, хорошо, хорошо»... Вы тогда должны будете смириться предъ Богомъ и сказать Ему: «Отступи отъ меня, Господи, я бѣдный грѣшникъ»...

Будемъ справедливы къ богатымъ классамъ, къ свѣту, даже къ тѣмъ, которые живутъ безъ всякой религіи: къ священнику — другу бѣдныхъ все относятся съ глубокимъ уваженіемъ, а любовь къ священникамъ есть прекрасный начатокъ любви къ Богу.

Есть еще другія общества, которыя полезно было бы устраивать, на примѣръ въ городахъ, — *общество слугъ*. Но такъ какъ смиреніе не составляетъ нашей добротѣтели ни вверху, ни внизу, то можно было-бы общество это назвать *обществомъ домашнихъ людей*; оно имѣло бы свои собранія по воскресеньямъ, одинъ разъ въ мѣсяцъ, и тутъ былъ

бы случай сказать этому классу множество таких истинъ, которыхъ нигдѣ не говорятъ имъ; можно было бы испра- вить этихъ бѣдныхъ людей, которые все болѣе и болѣе смотрятъ на господъ своихъ, какъ на враговъ. Это истин- ное бѣдствіе, что въ семьяхъ заводится враждебная партія, и не вся же вина идетъ снизу. Ничто, кромѣ интереса, не связываетъ теперь господина съ его слугой, поэтому слуга принадлежит тому, кто больше даетъ денегъ; а что же съ честностью, вѣрностью, преданностью!.. Не довольствуются тѣмъ, что обкрадываютъ господъ своихъ, а еще мучатъ ихъ.

Общество матерей. Обязанности матери, особенно въ простомъ классѣ, весьма трудны. Она нуждается въ про- сѣщеніи, поддержкѣ, ободреніи, быть можетъ иногда, въ томъ, чтобъ ее побранили: тутъ особенно много можно сказать такого, чего нельзя сказать при всѣхъ. Большое несчастье для семьи, если мужичина забывается; но когда женщина слабѣетъ — все потеряно. Она хранительница вѣры и нрав- ственности домашняго очага. — Общества такого рода были устраиваемы въ Бордо и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, и вполне удавались.

Два общества необходимо было бы устраивать въ каж- домъ большомъ городѣ: Это — общество для прикащиковъ и общество для дѣвушекъ, извѣстныхъ подъ именемъ *лавоч- ницъ и конторщицъ*. Оба эти класса въ такомъ нравст- венномъ пренебреженіи... потому — то часто у нихъ не бы- ваетъ никакой нравственности, и безправственные воз- вращаясь въ маленькіе городки или въ большія мѣстечки, составляютъ здѣсь тотъ эгоистическій, матеріалистическій, щепетильный и хвастливый классъ лавочниковъ и лавоч- ницъ, у которыхъ всегда готовы уроки для всѣхъ и во всемъ.

Не трудно было бы устроить такіа общества: относительно общества дѣвиць—это очевидно, а для мужчинъ нужна только хорошая основа—и общество скоро увеличилось бы тѣми, которые оставляютъ родительскій кровъ. Всегда тяжело бываетъ семьѣ отпускать неопытнаго юношу на чужбину и особенно въ большой городъ, и какъ она, эта горящая семья, была бы счастлива, еслибы для любимца души своей нашла здѣсь и защиту отъ искушеній, и руководство на новомъ и опасномъ пути жизни! Почти всѣ, проходящіе изъ деревень юноши, добрые христіане. Можно бы, слѣдовательно, дать такому обществу названіе: «дѣла любви» и—это одно названіе уже заставило бы полюбить его.

Другое, неизмѣримо великое дѣло для ревностнаго священника,—это распространеніе полезныхъ книгъ.

Этого рода апостольство не понято всѣми. Понимаютъ апостольство проповѣдническаго слова въ церкви, а не понимаютъ апостольства того слова, которое, въ видѣ доброй книги, является у семейнаго очага.

Правда, въ этомъ отношеніи мы нѣсколько исправились, и я надѣюсь, что масса зла, причиненнаго Франціи прессою, сдѣлаетъ насъ еще болѣе дѣятельными,—надѣюсь, что раненые мы поднимемся такъ, какъ слѣдуетъ истиннымъ христіанамъ.

Христіанинъ нашего времени не отличается храбростью, онъ скорѣе робокъ, черезъ чуръ остороженъ, и это потому, что старается согласить обязанности свои съ своими личными интересами. Но когда его обидятъ, когда выведутъ его изъ терпѣнія—онъ подымается и выпрямляется во весь ростъ своей вѣры. Тогда онъ великъ, смѣлъ, онъ защищаетъ, отражаетъ, нападаетъ, торжествуетъ—даже умирая.

Для насъ настало время употребить то могучее средство, которое самъ Богъ далъ для добра и для борьбы со зломъ. Развѣ печать мало насъ обижала? Развѣ она не довольно еще бросала кровью и грязью въ лицо человѣчества и религіи? Развѣ мало *двухъ сотъ миллионовъ* дурныхъ книгъ, брошенныхъ въ пищу Франціи? Развѣ міръ не довольно еще отдалился отъ церкви? Чего же мы еще ждемъ? Вездѣ, хоть немного, да читаютъ: вотъ гдѣ должны мы дѣйствовать самымъ энергическимъ образомъ; не забывайте этаго, какъ забываютъ многіе.

Является въ деревню проповѣдникъ; приходскій священникъ жалуется ему: въ моемъ приходѣ вовсе не читаютъ. Но мало по малу оказывается здѣсь масса книгъ, да такихъ ужасныхъ, что подобныхъ имъ не найдется и въ предмѣстьяхъ Парижа, — книгъ, одно заглавіе которыхъ есть оскорбленіе общественной нравственности.

Припомнимъ, что мы уже говорили: теперь во Франціи умѣющихъ читать болѣе осмнадцатую или двадцатую миллионами, чѣмъ было въ концѣ XVIII-го столѣтія. Говорятъ: «Да вѣдь хорошихъ книгъ не читаютъ». — Это зависитъ отъ книгъ. «Да вѣдь книги не дѣлаютъ людей лучшими». — Не всегда, и притомъ, кто знаетъ, не осталась ли въ душѣ какая нибудь мысль, которая позже принесетъ свой плодъ? Есть книги, которыя часто обращали и въ нѣсколько лѣтъ обратили больше, чѣмъ самые знаменитые проповѣдники наши обратятъ во всю свою жизнь. Есть, на примѣръ, одна книга, всѣмъ извѣстная какъ ежедневный добрый ангелъ бѣдныхъ заблудшихъ грѣшниковъ — и какихъ грѣшниковъ, какихъ людей! Книга эта *Etudes philosophiques* Никола*).

*) Человѣкъ, занимающій высочій постъ, писалъ сочинителю слѣдующія

Лучшіе изъ городскихъ священниковъ признавались намъ въ своемъ убѣжденіи, что бібліотекою своею они больше принесли пользы душамъ, нежели всѣми проповѣдями и всѣми другими средствами своего святаго званія.

Только выборъ книгъ долженъ быть самый тщательный, о чемъ часто вовсе не заботятся. Странно, о проповѣди, которую будутъ слушать нѣсколько сотенъ человѣкъ, такъ много хлопочуть, а не заботятся вовсе о выборѣ книги, которая должна говорить о Богѣ тѣмъ, которые не ходятъ въ церковь! Каждый годъ во Франціи, въ благородныхъ пансіонахъ раздаютъ въ награду учащимся около милліона двухъ сотъ тысячъ томовъ: сколько добра можно было бы сдѣлать, еслибъ книги выбираемы были, какъ слѣдуетъ! Какую массу прекрасныхъ книгъ можно было бы забросить въ семейства! Но обыкновенно ихъ берутъ на удачу: книга имѣетъ одобреніе епископа, и какаюбъ она ни была, идетъ. Въ книгѣ нѣтъ мыслей, она скучна, это плохой религіозный романъ, иногда даже очень опасный, что за дѣло? Книгу даютъ и, что еще непонятнѣе, нерѣдко такъ бываетъ даже у тѣхъ, во всѣхъ отношеніяхъ весьма достойныхъ монахинь, руководству которыхъ высшіе классы ввѣряютъ дѣтей своихъ, бываетъ это даже и у духовныхъ, и духовныхъ, отличающихся умомъ и талантливостью. Подумаешь, что всѣ стоворились поддерживать людей злонамѣренныхъ,

строки: «Изъ человѣка равнодушнаго къ святой нашей религіи, вы, въ нѣсколько дней, сдѣлали пламеннаго христіанина, искренно кающагося въ грѣхахъ своихъ, твердо рѣшившагося освятить свою жизнь.

А другой: «я большею частью обязанъ своимъ обращеніемъ книгѣ, которую желалъ бы заставить прочесть всѣхъ моихъ родныхъ и друзей».

сисящихся доказать, что литература людей благочестивых ничтожна и скучна.

Было бы дѣломъ разумнаго усердія поправить все это.

Впрочемъ, можно бы къ распространенію полезныхъ книгъ привлекать людей ихъ собственными интересами: доставлять побольше славы и денегъ авторамъ и книгопродавцамъ, умѣть обратить торговлю на полезное дѣло. — Да, доставимъ продавцамъ хорошихъ книгъ случай зарабатывать побольше денегъ. Вообще, одно изъ лучшихъ средствъ, обезпечивающихъ успѣхъ, состоитъ не въ томъ, чтобъ дѣйствовать самому, а въ томъ, чтобъ умѣть пользоваться и другими. Часто слишкомъ много суетятся, а между тѣмъ могли бы сдѣлать вдвое болѣе, еслибы поменьше суетились.

Но мнѣ скажутъ: для устройства всѣхъ этихъ благотворительныхъ обществъ нужны деньги, и притомъ можно ожидать оппозиціи. Да, конечно, но тѣмъ лучше: да здравствуетъ оппозиція и критика! Это хлысть, которымъ подгоняютъ насъ. Будетъ оппозиція, будетъ и энергія, а съ энергіей будутъ и великія дѣла! Развѣ мы существуемъ для того, чтобъ слѣпо слѣдовать за массой людей?

По правдѣ говоря, есть люди весьма благонамѣренные, которые нисколько не колеблясь сомнѣніями въ томъ, что составляетъ сущность христіанства, пренаивно высказываютъ свою лѣнь. Вы предлагаете имъ какое нибудь дѣло, они отвѣчаютъ вамъ: *позвольте, это встрѣтитъ затрудненія; время еще не настало и притомъ я не хочу быть впереди всѣхъ, это можетъ навлечь мнѣ непріятности.* Слыша такія рѣчи, такъ и хочется спросить у нихъ: христіанинъ ли вы? Конечно на это отвѣтятъ: Да, благодаря Бога. — А что такое христіанинъ?

Это вѣрующій въ ученіе Іисуса Христа и принявшій св. крещеніе...

Послушайте же ученіе Христово... Блаженны гонимые. Блаженны вы, когда будутъ ненавидѣть васъ, гнать и всячески неправедно злословить, когда васъ повлекутъ предъ судилища и проч.—Мнѣ кажется, что мы имѣемъ нѣкоторую склонность смотрѣть на неудобные почему нибудь для насъ священные тексты какъ на риторическія фигуры.

Указывая на *непріятности*, говорятъ: *время не наступило еще, будетъ оппозиція*. Но и апостолы, когда Христосъ посылалъ ихъ обращать міръ, могли бы также отвѣчать: Господи, міръ еще не готовъ, онъ еще такой чувствительный, мы встрѣтимъ препятствія. И когда палочные удары сыпались на нихъ, они имѣли полное право сказать: *возвратимся къ нашей покойной жизни, это навлекаетъ на насъ непріятности*. Жизнь священника не есть ли, главнымъ образомъ, жизнь воинствующая? Если такова жизнь и каждаго христіанина, то не воинъ ли каждый священникъ по преимуществу? Что же сказали бы, что подумали бы во Франціи о томъ солдатѣ, который на крикъ: непріятель! вотъ непріятель! къ оружію! хладнокровно отвѣчалъ бы: обождите, тутъ вѣрно будетъ оппозиція, врагъ станетъ защищаться, бросать въ насъ пули и бомбы. Да для такого солдата во Франціи одно названіе: низкій трусъ... Но такого солдата у насъ нѣтъ; напротивъ, при мысли о препятствіяхъ, о силахъ врага, его храбрость воспламеняется, сердце трепещетъ, онъ бѣжитъ, летитъ, поражается, онъ торжествуетъ или погибаетъ славною смертію. Вотъ чѣмъ долженъ быть священникъ, и даже болѣе этого: защищаемый покровомъ и силою Божіею, онъ не простой воинъ,

а военачальникъ, среди пуль, ядеръ и смерти остающійся невозмутимо спокойнымъ.

И зачѣмъ это мы такъ хлопочемъ о спокойствіи? Спокойствіе! Да вы никогда не будете его имѣть... Говорите о мирѣ завоевателямъ: развѣ не сказано въ одной знаменитой рѣчи? Мы передовые воины, а намъ говорить о мирѣ. Священникъ—существо отданное на опасности, на жертвы, потерянное для жизни міра сего, существо, которому сказано: Иди, сражайся на такомъ-то посту и умирай для спасенія не арміи, а человѣчества. Знайте, что мира *вы* никогда не будете имѣть, потому что страсти человѣческія вѣчно будутъ воевать съ вами.

Двѣ вещи намъ очень вредятъ, мы получили ихъ отъ своего вѣка, котораго онѣ вовсе не украшаютъ. Первая—это крайняя слабость характера, которая уводитъ насъ въ жизнь мелочную, вульгарную и немного матеріальную. Часто мы живемъ, какъ удалившійся отъ дѣлъ лавочникъ. Вторая—это такъ громко заявляющее себя стремленіе къ бюрократіи. Мы нападаемъ на это стремленіе въ другихъ, а не бюрократы ли мы немного сами? Часто лучшіе изъ насъ просто хорошіе такъ называемые администраторы; постороннее часто замѣняетъ у нѣкоторыхъ главное.

Иисусъ Христосъ не спрашивалъ первоверховнаго ап. Петра: Съумѣешь ли ты управлять? а спрашивалъ: любишь ли меня? во истину ли любишь ты меня? то есть: Съумѣешь ли ты спасать другихъ? Съумѣешь ли жертвовать собою? Съумѣешь ли умирать?

Итакъ, мы снова возвратились къ рвенію. Во Франціи столько ревностныхъ священниковъ, столько удивительныхъ людей; да и въ средѣ мірянъ какое часто рвеніе, ка-

кая преданность, какой дух самопожертвованія! Нигдѣ не терпимъ теперь христіанинъ холодный и безучастный къ добру, и рвенія къ доброму теперь вообще гораздо болѣе, чѣмъ думаютъ.

Часто, однакожъ, встрѣчаются такія явленія: вы посѣщаете городъ, въ которомъ рвеніе къ благотворительнымъ учрежденіямъ ничѣмъ не заявляетъ себя; спрашиваете вы мѣстныхъ священниковъ: «Возможно ли, что у васъ нѣтъ никакихъ благотворительныхъ учрежденій или обществъ? Что же вы тутъ дѣлаете? Это просто срамъ». И вамъ отвѣчаютъ: «Да что прикажете дѣлать? у насъ нѣтъ людей, нѣтъ мірянъ, у насъ не то, что въ другихъ мѣстахъ, тутъ никто не любитъ разставаться съ любимыми своими привычками». Говорите вы тоже самое мірянамъ, и міряне съ своей стороны отвѣчаютъ вамъ: «И не говорите ужъ лучше объ этомъ, мы бы и рады дѣлать, но у насъ нѣтъ священника, который сталъ бы во главѣ и сказалъ бы намъ, что и какъ намъ дѣлать; наши священники добрые люди, но они *умѣютъ слѣдовать только своей рутинѣ*». Священники и міряне! приблизимся другъ къ другу; и тогда мы узнаемъ, поймемъ другъ друга, и будемъ дѣлать добро сообща. Ибо нужно спасать души, это нашъ долгъ, наша радость, нашъ вѣнецъ, наша будущность; и о священникѣ, не спасающемъ душъ, можно сказать то, что говорятъ о чело-вѣкѣ свѣтскомъ съ извѣтною слабостью: «онъ не понялъ своего назначенія».

Надобно пользоваться всѣми случаями и обстоятельствами для того, чтобы дѣлать добро душамъ человѣческимъ, просвѣщать, возвращать ихъ на истинный путь и приближать къ Богу. Первое причащеніе, на примѣръ, — великое

обстоятельство, полное сладостныхъ и вмѣстѣ грустныхъ воспоминаній; но остерегайтесь вульгарныхъ выходокъ противъ невѣрующихъ и противъ родителей.. Тутъ-то они и ждуть васъ, заранѣе приготовивъ къ ударамъ вашимъ чело и душу свою; овладѣйте лучше ихъ сердцемъ; они вовсе не готовы отражать нападенія ваши съ этой стороны.

Сказавши слушателямъ вашимъ, что у родителей Богъ потребуеть строгаго отчета за жизнь ихъ дѣтей, тотчасъ же обращайтесь къ противоположному чувству, и скажите: «Не бойтесь, я не хочу дѣлать вамъ упрековъ, не хочу смущать вашего счастья, отнимая у васъ и малѣйшую частицу его; наслаждайтесь имъ, это ваше право, это слабое вознагражденіе за всѣ ваши труды. О, да! наслаждайтесь вполнѣ вашимъ счастьемъ; взгляните на дѣтей вашихъ, какъ онѣ счастливы, и счастьемъ своимъ онѣ обязаны религіи. Нѣтъ, я не хочу смущать счастья вашего; вамъ и безъ того было тяжело отпустить сегодня утромъ дитя ваше одно, какъ сироту, къ святой трапезѣ... стоять въ сторонѣ отъ него и быть принужденнымъ сказать себѣ: Дитя мое этаго достойно, а я нѣтъ... Довольно уже для васъ и этой скорби.

«А впрочемъ, вы не такъ далеки отъ религіи, какъ думаете, вы даже очень близки къ Богу; вѣдь всегда любить друга своего дитяти, а его лучший другъ—Богъ. Можете ли вы отвергнуть религію, отвергнуть самаго Бога, когда сегодня вечеромъ Онъ явится къ вамъ въ ангельскомъ образѣ любимаго вашего дитяти? Приблизьтесь же къ Евангелію,—унесите, по крайней мѣрѣ, доброе чувство, сожалѣніе, желаніе... Отъ такихъ словъ можете ожидать пользы душамъ слушателей вашихъ.

Въ концѣ поста (случай тоже—важный), похваливши тѣхъ, кои умѣли воспользоваться благодатью поста, не обращайтесь съ упреками и угрозами, къ тѣмъ, которые злоупотребляли постомъ: это пошло, низко и приноситъ одинъ только вредъ. Напротивъ, ободряйте сердца и старайтесь ихъ пробудить: это будетъ неожиданный приемъ съ вашей стороны... Скажите нѣчто въ родѣ того, что сказалъ одинъ благочестивый и ревностный инокъ при окончаніи ряда своихъ проповѣдей: «Братья, я расскажу вамъ невѣроятную и невозможную исторію, расскажу просто притчу. Говорятъ, что гдѣ-то далеко, въ какой-то сѣверной странѣ, близкой къ полюсу, бываетъ такъ холодно, что слова замерзаютъ; два человѣка на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга разговаривая между собою, не слышатъ одинъ другаго. Слова ихъ замерзаютъ въ воздухѣ, но когда приходитъ весна, слова таютъ и ихъ слышно. Братья мои, и вокругъ вашихъ душъ холодъ, ледъ, и слова наши замерзаютъ. Но когда настанетъ весна, когда засіяетъ солнце Господне, слова эти растаютъ и дойдутъ до сердецъ вашихъ, дойдутъ, хотя бы только въ часъ смерти».

Итакъ, выраженіе любви и благодати для тѣхъ, которые воспользовались постомъ; еще болѣе мягкія выраженія для тѣхъ, которые не воспользовались имъ: «Что мнѣ сказать вамъ? Обращусь ли я къ вамъ съ суровыми словами? Я имѣлъ бы можетъ быть на это право во имя Божіе, но не хочу я пользоваться этимъ правомъ... Я предпочитаю протянуть вамъ руку, пожалѣть васъ, сострадать вашему несчастью. Сладостно было бы для меня спасти васъ, но вы этого не захотѣли: Богъ, видно, не нашелъ меня достойнымъ этого утѣшенія. Я приходилъ и для васъ... другой, надѣюсь, будетъ счастливѣе меня... Но знайте,

что я на васъ за это негнѣваюсь, неропщу на васъ, напротивъ всегда буду молиться о васъ».....

»Хотя сколько нибудь приблизьтесь къ религіи... Въ лучшія минуты ваши вы же иногда говорите: «Я не хотѣлъ бы умереть безъ помощи религіи; если бы я заболѣлъ, то послалъ бы за священникомъ». Такъ подготавливайте-жь исподоволь ваше обращеніе, исправьте ту или другую страсть, вамъ хорошо извѣстную, уничтожьте привычки, отравляющія жизнь вашу; особенно не вводите въ соблазнъ дѣтей вашихъ. Ахъ! вы знаете, какъ часто сами вы губите дѣтей своихъ. Пожалуйте также жену вашу, потому что, скажу вамъ откровенно, говорятъ, что иногда бываете вы очень суровы съ нею. Бѣдная женщина, у нее и такъ довольно печалей, она довольно страдала и плакала и прочее»...

Вотъ какъ нужно говорить душамъ; вотъ святѣйшія радости, — радости апостольства... единственные радости, дозволенные намъ. Будемъ ли и зачѣмъ будемъ жаловаться на это? Не сладостнѣйшая ли это изъ всѣхъ радостей? О, кто дастъ мнѣ души бѣдныхъ грѣшниковъ, для того, чтобъ ихъ снасать, любить, благословлять? Кто поможетъ мнѣ собрать виновныхъ братій моихъ въ объятія мои и изъ нѣдръ бѣдствій и скорбей жизни вести ихъ къ истинѣ, добродѣтели, къ небу? Не лучшая-ли это радость для сердца священника? Не для нея ли поинулъ ояъ міръ, видѣлъ слезы отца и матери своей?... О! святая радости апостольства! зачѣмъ вы не всѣмъ въдомы и не всѣхъ радуете? Трудно, тяжело трудно, тронуть эти очерствѣвшія души; но когда, всевозможными жертвами, успѣли вы сдѣлать добро и одной душѣ, то съ какою силою несетя изъ сердца вашего благодарное слово къ Богу: Благодарю, Тебя, дай, чтобы всѣ дни мои были похожи на нынѣшній день.

Конецъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Необходимое предупрежденіе.— По вопросу касательно вознагражденія епархіальнаго архитектора.

Въ нѣкоторыхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» начали появляться объявленія о возобновеніи изданія бывшей петербургской газеты-журнала «Гражданинъ» за границей, именно въ Берлинѣ. Имѣя предъ собою опытъ наглаго обмана, жертвою котораго сдѣлались многіе изъ духовныхъ лицъ вслѣдствіе публикацій, повсемѣстно и въ особенности въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатанныхъ въ прошломъ году о мнимомъ изданіи чего-то въ родѣ журнала, подъ названіемъ: «Церковь и ея служители»,—мы спѣшимъ предупредить нашихъ читателей, чтобы они не довѣряли объявленіямъ о возобновеніи въ Берлинѣ «Гражданина». Объявленія эти ложны, какъ видно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ:

1) Въ объявленіяхъ фиктивнаго издателя «Гражданина» сказано, между прочимъ, что лучший способъ подписки—прямая высылка денегъ въ Берлинъ. Между тѣмъ, по дѣйствующимъ у насъ законамъ, ни одно заграничное періодическое изданіе не можетъ быть получаемо прямымъ путемъ, помимо почтамтовъ и книгопродавческихъ фирмъ. Правда, издатель указываетъ и на этотъ послѣдній способъ подписки; но намъ положительно извѣстно, что какъ въ с.-петербургскомъ, такъ и въ московскомъ почтамтахъ подписка на «Гражданинъ» не принимается.

2) Издатель объявляетъ, что редакціи «Гражданина» положительно обѣщано участіе нѣкоторыхъ знаменитыхъ первоклассныхъ русскихъ писателей, о чемъ будетъ опубликовано. Не говоря уже о томъ, что первоклассные наши писатели не могутъ связать своего имени съ подобнымъ изда-

ніемъ, и во время своего выхода въ С.-Петербургъ всёми осмѣяннымъ и ослеваннымъ, — читатели должны быть предупреждены, что до сихъ поръ подобной публикаціи не сдѣлано.

3) Издатель, препроводивъ къ намъ экземпляръ своего объявленія для напечатанія и въ тоже время предложивъ намъ обычный между періодическими изданіями обмѣнъ, въ отдѣльномъ письмѣ къ намъ заявилъ, что первая книжка «Гражданина» выйдетъ въ іюнѣ мѣсяцѣ. Не довѣряя этому объявленію, мы, въ видахъ предосторожности, отвѣтили издателю, что пошлемъ ему наше изданіе по полученіи первой книжки «Гражданина»; равнымъ образомъ и относительно напечатанія объявленія сообщили ему, что это можетъ быть сдѣлано только по предварительной уплатѣ слѣдующихъ намъ денегъ за объявленіе и по удовлетвореніи насъ уплатою долга бывшей редакціи «Гражданина» за предъидущія публикаціи. Между тѣмъ, вотъ уже конецъ іюля, а ни первой книжки «Гражданина», ни слѣдующихъ намъ денегъ мы до сихъ поръ не получили, и вообще никакого отвѣта на письмо наше не имѣемъ.

4) Недовѣріе наше къ мнимому возобновенію «Гражданина» раздѣляется и всею петербургскою періодическою печатью. Это заявлено пока двумя только газетами: «Новостями» и «Молвою»; но несомѣнно, что не въ три только петербургскія редакціи прислана была новая публикація мнимаго издателя «Гражданина», а конечно и во всё прочія, и однако ни одна изъ нихъ не признала возможнымъ напечатать эту публикацію и чрезъ то сдѣлаться невольною сообщницею явнаго обмана.

5) «Петербургскій Листокъ» передаетъ изъ достовѣрна-

го источника, что сей доблестный «Гражданинъ», проданный съ аукціона за 50 руб., будетъ издаваться въ Петербургѣ купившимъ его лицомъ, подполковникомъ г. Богайскимъ: первыми же сотрудниками въ помянутомъ журналѣ явятся; г-жа Студзинская, урожденная Кобякова, и ея сынъ, прапорщикъ Студзинскій. Первый номеръ «Гражданина» долженъ выйти, по словамъ сообщающаго это извѣстіе, будущаго 1-го сентября.

Въ виду всего этого, мы вмѣняемъ себѣ въ нравственный долгъ предостеречь нашихъ читателей, въ особенности же духовныхъ лицъ, получающихъ «Епархіальныя Вѣдомости», отъ возможности вновь попасть въ недостойную ловушку. Позволяемъ себѣ кромѣ того надѣяться, что тѣ изъ редакцій «Епархіальныхъ Вѣдомостей», которыя уже напечатали объявленія мнимой редакціи «Гражданина», посидятъ, на основаніи изложенныхъ нами фактическихъ данныхъ, сдѣлать надлежащее разъясненіе этого дѣла своимъ читателямъ. (Церк.-Обществ. Вѣст. № 89).

— По возбужденному однимъ изъ благочинныхъ новгородской епархіи вопросу касательно вознагражденія епархіальнаго архитектора, опредѣленіемъ новгородской консисторіи постановлено: По указу Св. Синода, отъ 28 сентября 1872 г., за № 45, какъ оказалось по справкѣ, вознагражденіе епархіальнымъ архитекторамъ, за составленіе ими плановъ и смѣтъ на постройку или перестройку церковныхъ зданій и за наблюденіе за работами, полагается въ размѣрѣ 1% со смѣтной стоимости постройки только въ тѣхъ случаяхъ, когда постройки производятся на счетъ казны, или на церковныя суммы; а когда постройки производятся на

средства прихожанъ или частныхъ лицъ, тогда опредѣленіе вознагражденія за означенные труды предоставляется личному соглашенію архитекторовъ съ строителями. Въ виду этого консисторія объявила для руководства причтамъ епархіи, при имѣющихъ быть расплатахъ ихъ съ епархіальнымъ архитекторомъ за составленіе имъ плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами, когда постройки будутъ производиться на счетъ казны или на церковныя суммы, то вознагражденіе епархіальному архитектору, за составленные имъ планы и смѣты и за наблюденіе за производствомъ работъ, должно быть выдаваемо въ размѣрѣ 1% со смѣтной стоимости постройки; а если постройки будутъ производиться на средства прихожанъ или пожертвованія стороннихъ лицъ, то опредѣленіе вознагражденія епархіальному архитектору, за означенные его труды, предоставляется личному соглашенію причтовъ съ нимъ, архитекторомъ; а буде же такового соглашенія не послѣдуетъ, то, уплативъ епархіальному архитектору 1% со смѣтной стоимости постройки за составленный имъ планъ и смѣту, для наблюденія за производствомъ работъ причты могутъ пригласить и стороннихъ техниковъ, смотря по удобству и по имѣющимся средствамъ.

СОДЕРЖАНІЕ — Слово въ день успѣнія пресвятой Богородицы. — Опыты того, какъ слѣдуетъ говорить проповѣднику къ народу. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го сентября 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 20.