

XXXXXXXXXXXX

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

1—15 ноября.

№ 21.

1874 г.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Документы и акты общепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ маѣ сего 1874 года.

Отношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи отъ 16 мая за № 516 на имя съѣзда, депутатовъ духовенства кишиневской епархіи слѣдующаго содержанія:

Въ засѣданіи 11 марта текущаго года педагогическое собраніе семинарскаго правленія слушало 1) предложеніе исправляющаго должность ректора семинаріи, въ которомъ

взяснивъ, что при множествѣ письменной работы въ канцеляріи семинарскаго правленія и при скудости назначенной по штату суммы на наемъ писцовъ, канцелярія встрѣчаетъ крайнее затрудненіе въ веденіи съ надлежащею исправностію письменной части семинарскаго правленія, не имѣя возможности нанимать опытныхъ и способныхъ писцовъ за 300 р., отпускаемые на этотъ предметъ изъ суммъ Св. Синода, предложилъ педагогическому собранію обсудить, не признаетъ ли оно нужнымъ обратиться съ просьбою къ епархіальному съѣзду духовенства о ежегодномъ ассигнованіи изъ своихъ средствъ двухъ сотъ рублей въ добавленіе къ назначаемымъ по штату на наемъ писцовъ для канцеляріи правленія, такъ какъ не представляется никакихъ другихъ мѣръ къ устраненію крайняго затрудненія въ веденіи съ исправностію письменной части правленія; 2) справки: а) по недостаточности суммы, ежегодно назначаемой по смѣтѣ на наемъ писцовъ для канцеляріи семинарскаго правленія въ размѣръ 300 р., съ августа мѣсяца 1871 года правленіе семинаріи нанимаетъ для канцеляріи только одного писца; б) покойный преосвященный архіепископъ кишиневскій Антоній ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ 27 іюля 1868 года о добавленіи къ 300 руб., назначеннымъ по штату на наемъ писцовъ для канцеляріи правленія, еще 150 р., каковыя деньги и внесены были правленіемъ въ смѣту на 1869 годъ, но ходатайство преосвященнаго осталось безъ послѣдствій, и пособие на наемъ писцовъ въ количествѣ 150 р., внесенное правленіемъ въ смѣту на 1869 годъ, хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ исключено было изъ смѣты съ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „пособія сего по смѣтѣ на 1869 годъ не назначаются за предоставленіемъ избытка свѣчной прибыли въ епархіальное распоряженіе на нужды духовно-учебныхъ заведеній кишиневской епархіи“. *Постановило:* согласно предложенію исправляющаго должность ректора семинаріи,

ходатайствовать предъ епархіальнымъ създомъ объ ассигнованіи и отпускѣ изъ епархіальныхъ суммъ, назначенныхъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, ежегодно 200 р. на наемъ другаго писца для канцеляріи семинарскаго правленія, такъ какъ при одномъ писцѣ вести съ надлежащею исправностію письменную часть по канцеляріи семинарскаго правленія педагогическое собраніе признаеть невозможнымъ.

О семъ постановленіи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, правленіе семинаріи имѣеть честь сообщить съезду духовенства.

Огношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи отъ 16 мая сего 1874 года за № 517 на имя съезда духовенства кишиневской епархіи слѣдующаго содержания:

Исправляющій должность ректора кишиневской семинаріи вошелъ въ педагогическое собраніе правленія семинаріи предложеніемъ, въ которомъ изъяснивъ, что члены семинарскаго правленія отъ духовенства протоіереи Теодоръ Балтага и Василій Пархомовичъ оканчиваютъ въ настоящемъ году положенный уставомъ духовныхъ семинарій шестилѣтній срокъ службы своей въ званіи членовъ правленія, просилъ собраніе снестись съ съездомъ духовенства объ избраніи новыхъ членовъ на мѣсто выслужившихъ срокъ.

Педагогическое собраніе семинарскаго правленія журналомъ отъ 11 истекшаго марта постановило: Такъ какъ члены правленія семинаріи отъ духовенства, протоіереи Теодоръ Балтага и Василій Пархомовичъ оканчиваютъ шестилѣтній срокъ службы своей въ званіи членовъ педагогическаго собранія правленія—первый 18 сентября, а второй 12 декабря настоящаго года, то, сообщивъ о семъ съезду духовенства кишиневской епархіи, имѣющему быть въ на-

стоящей году, представить съезду, на основании существующих постановлений, избрать посредством баллотировки двух членов от духовенства съ кандидатами къ ямъ для замѣщенія вакансій, являющихся въ составѣ Семинарскаго правленія по случаю выслуги установленнаго срока означенными лицами. Постановленіе собранія утверждено Его Пресвященствомъ.

Правленіе кишиневской семинаріи имѣетъ честь сообщить о семъ постановленіи съезду духовенства для зависащаго распоряженія.

АКТЪ

1874 года мая 21 дня. Депутаты общеспархіально съезда отъ духовенства кишиневской епархіи во исполненіе 5 пункта предложенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Павли, отъ 15 мая сего года за № 1926, и на основаніи отношенія правленія кишиневской духовной семинаріи отъ 16 мая сего же года за № 517, кои мы дано знать съезду, что члены семинарскаго правленія отъ духовенства протоіерей: Теодоръ Балтага и Василій Пархоновичъ окончиваютъ въ настоящемъ году положеніе уставомъ духовныхъ семинарій шестилѣтній срокъ службъ своей въ званіи членовъ правленія, почему необходимо избрать въ ихъ мѣсто членовъ, избрали кандидатами на означенныя должности: протоіереевъ—Теодора Балтагу, Василя Пархоновича и Петра Перожнискаго, священника Петра Долича и протоіерей Алеѣя Дубицкаго. Большинствомъ избирательныхъ шаровъ избраны въ члены правленія для семинаріи: священникъ Петръ Доличъ и Протоіерей Теодоръ Балтага, а по нимъ въ кандидаты—Протоіерей Василій Пархоновичъ и Петръ Перожнискій, въ чемъ и постановлено настоящимъ актъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства 22 мая сего 1874 года послѣдовала такая: Утверждаются: священникъ Петръ Доничъ и протоіерей Ѳеодоръ Болтага членами правленія семинаріи отъ духовенства, а протоіерей Пархомовичъ и Перожинскій кандидатами. Павесть Епископъ Кишиневскій.

Списокъ кандидатовъ на должность членовъ правленія кишиневской духовной семинаріи отъ духовенства 1874 года мая 21 дня.

№	Имена и фамили кандидатовъ.	Избират.	Не избирает.	Кто избранъ членами.
1	Протоіерей Ѳеодоръ Болтага.	39	11	По большинству избирательныхъ шаровъ остаются — членами правленія священникъ Петръ Доничъ и протоіерей Ѳеодоръ Болтага, а кандидатами къ нимъ протоіерей Василій Пархомовичъ и Петръ Перожинскій.
2	Протоіерей Василій Пархомовичъ.	30	20	
3	Протоіерей Петръ Перожин-	24	26	
4	Священникъ Петръ Доничъ.	42	7	
5	Протоіерей Алексій Дубицкій.	20	30	

Докладъ совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго и Кавалера, слѣдующаго содержания.

19 января будущаго 1875 года кончается трехлѣтній срокъ службы членовъ училищнаго совѣта; что вы-

бору отъ 19 января 1872 года, а между тѣмъ слѣдующій общепархіальный сѣздъ имѣеть собраться въ май мѣсяць будущаго 1875 года.

Совѣтъ кишиневскаго епархіального женскаго училища, докладывая о вышенрописанномъ Вашему Преосвященству, имѣеть честь смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство, предложить общепархіальному сѣзду, — снова выбрать членовъ училищнаго совѣта, на слѣдующій трехлѣтній срокъ, начиная съ 19 января 1875 года.

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства 1874 года 20 мая послѣдовала такова: «Сѣздъ избереть членовъ въ составъ училищнаго совѣта. Павелъ Епископъ Кишиневскій.

АКТЪ.

1874 года мая 21 дня. Депутаты общепархіального сѣзда отъ духовенства кишиневской епархіи во исполненіе резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, изображенной на докладѣ совѣта кишиневскаго епархіального женскаго училища отъ 19 мая сего года за № 110 о томъ, чтобы снова выбрать членовъ училищнаго совѣта, такъ какъ 19 января будущаго 1875 года настоящимъ членамъ оканчивается трехлѣтній срокъ, — избрали кандидатами на должность членовъ училищнаго совѣта, протоіереевъ: Евграфа Понятовскаго, Георгія Постику и Петра Перожинскаго и священника Константина Козака. Большинствомъ шаровъ избраны членами протоіерей: Евграфъ Понятовскій и Петръ Перожинскій: въ чемъ и постановленъ настоящій актъ, каковой и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства 1874 года 22 мая послѣдовала такова: избранные сѣздомъ члены утверждены. Павелъ Епископъ Кишиневскій.

Списокъ кандидатовъ на должность членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища 1874 года мая 21 дня.

№	Имена и фамиліи кандидатовъ.	Избран.	Не избран.	Кто избранъ членами.
1	Протоіерей Евграфъ Понятовскій.	37	12	
2	Протоіерей Георгій Постика.	29	21	По большинству избирательныхъ шаровъ избраны членами совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіереи: Евграфъ Понятовскій и Петръ Перожинскій.
3	Протоіерей Петръ Перожинскій.	32	18	
4	Священникъ Константинъ Козакъ.	15	35	

На семь списокъ резолюція Его Преосвященства 1874 года 22 мая послѣдовала такова: «Утверждаются—протоіерей Евграфъ Понятовскій и Петръ Перожинскій членами совѣта училищнаго, и изъ нихъ протоіерей Понятовскій предсѣдателемъ совѣта.» Павелъ Епископъ Кишиневскій.



ОБЪЯВЛЕНІЕ

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы и въ слѣдующемъ 1875-мъ году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ.

Д

и сотренье ⁸⁾ велико (4, 5. 6.). О сихъ препояшитесь во вретича ⁹⁾, и плачите, и рыдайте, яко не отвертися гнѣвъ ярости Господни отъ васъ (4, 8.). Вотъ любовь пророка къ народу. Указывая уже какбы рукою на приближающееся наказаніе народу за его нераскаяніе, бонъ и тутъ руководитъ имъ, предостерегаетъ его, охраняетъ его, какъ кокошь (курица, насѣдка съ цыплятами, Мѡ. 23, 37.) птенцевъ своихъ отъ хищной птицы. Достойный подражанія примѣръ для пастырей и руководителей юношества... Главное содержаніе гнѣвныхъ судовъ Божіихъ на іудеевъ за ихъ нечестіе—есть предреченіе опустошенія обѣтованной земли и плѣненія народа вавилонянами: *«сія глаголетъ Господь: понеже не послушасте словесъ моихъ, се Азъ пошлю и возму вся племена сѣверска, и Навуходносора, царя вавилонска, и приведу ихъ на землю сію и на обитатели ея, ... и будетъ вся земля сія въ запустѣніе, и во ужасъ, и поработаютъ сіи во языцѣхъ царю вавилонску 70 лѣтъ (25, 8—11. 36, 29.)*. Бѣдствіе завоеванія пророкъ изображаетъ съ сильнымъ внутреннимъ волненіемъ. Волненіе это усиливается по мѣрѣ приближенія самаго бѣдствія. Враговъ народа своего пророкъ изображаетъ такъ: *«вотъ идетъ народъ отъ земли сѣверной; держитъ въ рукахъ лукъ и копье. Онъ свирѣтъ и не милосердъ; голосъ ихъ (воиновъ) шуменъ, какъ море, сидятъ на коняхъ, выстроились какъ одинъ человекъ, чтобъ сразиться съ тобою, дочь Сіона. Не выходите въ поле, не ходите дорогою, ибо тамъ непріятельскій мечъ, ужасъ*

⁸⁾ СОТРЕНІЕ—сокрушеніе сердца, рана, скорбь (Лер. 8, 11); волненіе, волна (п. 92. 4). Пророкъ разумѣетъ горе, которое испытаютъ іудеи, при осадѣ Іерусалима вавилонянами.

⁹⁾ ВРЕТИЩЕ—худое платье, рубище, печальная, траурная одежда (Пс. 29, 12. 34, 13. Апок. 6, 12. 11, 3. Лук. 10, 13.).

ПРЕПОЯШИТЕСЯ ВО ВРЕТИЩА—надѣньте траурную одежду.

со *всѣхъ* сторонъ (6, 22. 23. 25.).. Опустошеніе земли, готовое уже наступить, пророкъ, подавляемый скорбію, описываетъ такъ: «Гляжу на землю — и вотъ она пуста и необитаема; на небеса — и нѣтъ въ нихъ свѣта. Гляжу, и нѣтъ человека.. Гляжу, и вотъ садъ мой сдѣлался пустыней, и всѣ города его разрушились отъ Іеговы, отъ пламени гнѣва Его.. Я слышу голосъ какбы мучимой родомъ, стонъ какбы впервые раждающей, — голосъ дочери Сіона; она воздыхаетъ, простираетъ руки свои (23—31 ст. 4гл.).. Бѣствія отъ опустошительнаго нашествія вавилонянъ будутъ такъ страшны, что смерть предпочитаема будетъ жизни (8, 3).. При такомъ гнѣвѣ Божіемъ къ народу Іудейскому, даже самый храмъ отвергается Богомъ: *когда отвертеть разбойникомъ есть домъ мой, въ немъ же призванъ стемпль мое, тамо во огню ваишею миша се азъ видѣхъ, глаголетъ Господь: сего ради идите къ тѣсту моему, еже въ Силомъ*¹⁰⁾, *идже всемазъ имя мое отъ начала,* (со времени поселенія евреевъ въ землю ханаанской, по возвращенія изъ Египта.) *и видите, что сотворихъ ему ради лукавства людей моихъ израиля* (41гл.) *И*

¹⁰⁾ Въ Силомѣ находилась скинія съ ковчегомъ завѣта во все время судей. Здѣсь она поставлена была Іисусомъ Навиномъ (втор. 17, 8—13).

¹¹⁾ За нечестіе израиля, при первосвященникѣ Иліѣ, ковчегъ завѣта, взятый изъ скинии въ Силомѣ, былъ плѣненъ филистимлянами. Дѣти Иліа пали на сраженіи мертвыми; самъ Иліа, услышавъ печальную вѣсть, умеръ скоропостижно. Слава Силома исчезла. Это выразила и невѣстка Иліева, жена Финееса, когда сыну своему, преждевременно родившемуся, въслѣдствіе полученной ею печальной вѣсти о судьбѣ мужа и свекра, ея, дала имя: И-хаводъ, т. е., нѣтъ славы, переселилась слава отъ израиля. Изъ плѣна ковчегъ возвращается не въ Силомъ, а въ Кириаѳ-іаримъ, гдѣ онъ и сохранялся до времени Давида, который перенесъ его въ Іерусалимъ (1 цар. 4 сн. 1 пар. 13, 15—16).

нынѣ, понеже сотвористе *всѣя дѣла* сия (злыя), глаголахъ къ вамъ рано *востающъ и глаголющъ* (особенно заботился), и не услышасте мене; *убо* и азъ сотворю дому сему, въ немъ же призвано *есть* имя мое, на негоже вы уповасте, и мѣсту еже дахъ вамъ, и отцемъ вашимъ, якоже сотворихъ Силому (7, 11—14 сн. Мѡ. 21, 13. Мар. 11, 17. Лк. 19, 46.).—Такъ, даже такая святыня, какъ великолѣпный храмъ іерусалимскій, съ своею драгоценностію—ковчегомъ завѣта, не могла спасти іудеевъ отъ заслуженнаго ими праведнаго суда Божія. Особенно грозными приговорами поражаетъ Іеремія царей, священниковъ и живыхъ пророковъ. Вотъ что говоритъ онъ о томъ позорѣ, которому подвергнутся, даже послѣ своей смерти, эти недобросовѣстные руководители народа: «Въ то время (во время исполненія суда Господня надъ евреями, который обнаружится въ плѣненіи народа Божія народомъ иноплеменнымъ), говоритъ Іегова, выбросятъ кости царей Іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ... изъ гробовъ ихъ, и раскидаютъ ихъ предъ солнцемъ и луноюю, которымъ они служили» (8, 1—2.). В частности, Іеремія предсказываетъ Іоакиму, щеславному и несправедливому царю, что онъ (будетъ отведенъ въ плѣнь, гдѣ ожидаетъ его безчестная смерть (22, 13—19.). Въ другомъ мѣстѣ книги Іереміи находимъ такое предсказаніе объ этомъ же царѣ: *не будетъ отъ него сядящаго на престолѣ Давидовомъ, и тронъ его повелѣнъ будетъ на зной дневной, и на морозъ нощной* (36, 30—31.); что не оплачутъ его, ниже възрыдають о немъ; что онъ погребеніемъ ослимъ погребется, владыка изверженъ будетъ внѣ вратъ Іерусалима (22, 18—19.). О Техоніи пророкъ говоритъ, что Господь отвергнетъ его, и у него не будетъ наслѣдника на престолѣ: *сія рече Господь: напиши мужа сего отвержена, ниже будетъ отъ сѣмене его мужъ, иже сядетъ на престолѣ Давидовъ, и*

власть имьяи ктому во Иудѣ (22, 30); что онъ будетъ отданъ въ руки царя вавилонскаго вмѣстѣ съ семействомъ своимъ, гдѣ и окончитъ свою жизнь (22, 25—26). Не умолчалъ пророкъ и о печальной участи Седекіи. Когда Седекія однажды призвалъ къ себѣ изъ темничнаго дома Іеремію и спросилъ: *нѣтъ ли слова Іеговы?* — то пророкъ отвѣтилъ: *есть, ты будешь преданъ въ руку царя вавилонскаго (37, 17.), и рабы твои, и люди твои, и побѣтъ васъ остриемъ меча (21, 7.)*.

Касательно пастырей пророкъ говоритъ, что *Господь пошлетъ (накажетъ) ихъ, потому что они не наблюдаютъ за паствою, но развращаютъ ее и расточаютъ (23, 1—2.)*. В частности, о священникѣ Пасхорѣ (а не въ лицѣ его и обо всѣхъ недобрыхъ пастыряхъ) пророкъ говоритъ: *сія глаголетъ Господь: се азъ дамъ тя въ поселение и вспахъ друзей твоихъ, и падутъ мечемъ врагъ твоихъ, и очи твои узрятъ, и тебе и всего іуду дамъ въ руки царя вавилонска, и преведутъ ихъ въ Вавилонъ (20, 1—6)*.

О судьбѣ же пророковъ Іеремія говоритъ: *„слышахъ, яже глаголютъ (говоритъ Богъ устами пророка) проромы, пророчествующе во имя мое лжу (23, 25.); сего ради се азъ на пророки, прорицающіе соня лживая (23, 32.).. Поверну васъ... отъ лица моего. И дамъ васъ въ попомошніе вѣчное, и въ срамоту вѣчную (23, 39—40.)“*.

Вотъ тѣ пророческія изрѣченія, въ которыхъ открыва-ется судъ Божій какъ надъ вождями избраннаго народа, такъ и надъ самимъ народомъ, за ихъ нераскаянность. Замѣчательно, при этомъ, то, что тогда какъ народу оставля-ется еще нѣкоторая надежда, что онъ не до конца будетъ пораженъ, что, вмѣсто нерадивыхъ пастырей (23, 1—4.), будутъ даны ему добрые пастыри, пастыри по сердцу Бо-жію, которые унасутъ его разумомъ и ученіемъ (3, 15.), что разсѣянная паства будетъ нѣкогда собрана Господомъ

и отдана попеченію *добраго пастыря*, котораго Богъ поставитъ изъ дома Давидова, именно попеченію того будущаго царя, имя котораго: „Господь праведенъ нашъ“, который избавитъ свой народъ, имѣющей жить подъ властію его безопасно (23, 3—8.), — невѣрнымъ своему званію священникамъ и жейророкамъ (ложнымъ учителямъ вообще) Иеремія не оставляетъ никакой надежды, не подаетъ никакого утѣшенія. Снова поучительный примѣръ для пастырей церкви Христовой и непризванныхъ учителей!

Если мы хотя не много приподнимемъ завѣсу невозвратно прошедшей печальной исторіи завоеванія Иерусалима и Иудей Навуходоносоромъ; то увидимъ, что предсказанія Иереміи, изъ которыхъ выше упоминаемо, исполнились (въ точности)

Нечестіе народа іудейскаго, обнаружившееся еще съ первыхъ лѣтъ царствованія Ровоама, и постепенно усиливавшееся отъ сношенія съ единоплеменными поклонниками тельцевъ (евреями царства израильскаго), и въ особенности отъ сношенія съ языческими народами, суеврбію и обычаямъ которыхъ іудеи рабски подражали, достигло своего апогея въ царствованіе Манассія, возстановившаго въ капища, разрушенныя его отцемъ (Езекіей). Кромѣ жертвенниковъ Ваалу и Астарты⁽²⁾, онъ устроилъ въ притворахъ храма жертвенники и другимъ свѣтиламъ небеснымъ. Страшное наказаніе Воже, которому подверженъ былъ Манассія (4 цар. 21, 1—18. 2 парал. 33, 1—16.), не вразумило ни его преемника (Амона), ни народа.

Народъ до того развратился, что даже такой, замѣчательный по благочестію и другимъ прекраснымъ свойствамъ, царь, какъ Іосія, не могъ исправить своихъ подданныхъ. Примѣрное благочестіе Іосіи только замедлило, но не отклонило

⁽²⁾ Вааль см. примѣч. 2. — Астарта, Евр.-плодоносіе. Идолъ сидонскій, котораго нерѣдко чтили и въ Іудей (Нав. 24, 36. 3 цар. 11, 5).

суда Божія, угрожавшаго Иерусалиму и Іудеѣ. Недостойный народъ лишается благочестивѣйшаго изъ царей. Іосія умираетъ отъ смертельной раны, полученной имъ въ сраженіи съ египетскимъ царемъ, Фараономъ Нехао, на полѣ Магеддо ¹³⁾ (пар. 35, 22—24). Въ сборомъ времени, послѣ смерти Іосія, наступило исполненіе пророчествъ Іереміи о печальной участи народа іудейскаго и, обогрѣннаго кровію пророковъ, преступнаго города. Въ четвертый годъ царствованія Іоакима, Навуходоносоръ, сынъ Набопалассара, царя вавилонскаго, побуждаетъ Фараона Нехао, а затѣмъ и данника его, Іоакима, царя іудейскаго. Послѣ непродолжительной осады, Іерусалимъ былъ взятъ Навуходоносоромъ (607 г. до Хр. Эры. Іер. 25, 1.). Часть священныхъ сосудовъ храма іерусалимскаго переносится въ Вавилонъ; іудеи переселяются, по повелѣнію завоевателя, красивые и даровитые юноши изъ царскаго и княжескихъ родовъ. Іоакимъ дѣлается данникомъ царя вавилонскаго. Когда же Іоакимъ, по истеченіи трехъ лѣтъ, вздумалъ быдо отречься отъ покорности своему завоевателю, Навуходоносоръ вторично нападаетъ на Іудею, переселяетъ изъ нея 3023 іудей, и, взявши въ плѣнъ самаго Іоакима, заключаетъ его въ оковы (601 г. до Хр. Эры. Іер. 52, 28). Гдѣ плѣнный царь умеръ, подъ стѣнами ли Іерусалима, на пути ли въ Вавилонъ, или въ самомъ Вавилонѣ, неизвѣстно; только то несомнѣнно, что трупъ его былъ поверженъ безъ погребенія (В. З. ист. богосл. 396 стр. Іерем. 22, 13—19. 36, 30—31). Исполнились предсказанія пророка и объ участи Іехоніи, сына Іоакимова, царствовавшаго только сто дней, и Седекіи (Матаніи), третьяго сына Іосія. Іехонія со всѣмъ дворомъ своимъ, съ вельможами, лучшими воинами и мастерами переселяется въ Вавилонъ. Плѣвъ Іехоніи совершился въ третье переселеніе, въ 8 годъ На-

¹³⁾ Къ колѣнъ иссахаровомъ. хм ждА МВ члн ял.гл.т)

вуходоносора (600 л. до Хр. Эры. 4 цар. 24. 8. 2 пар. 36, 9). Иехонія умеръ, не оставивъ по себѣ дѣтей, наследниковъ своей власти (4 цар. 24. 15—17. Іер. 22, 30). Слово Божіе, чрезъ Іеремію исполнилось. Если же 1 пар. 3. 16—18 упоминается о нѣсколькихъ сыновьяхъ Іехоніи, то это были дѣти его по усыновленію, или закону ужичества¹⁴⁾. Салаѳилъ, о которомъ говорится у евангелиста Матвея (1, 12), какъ о сынѣ Іехоніи, былъ сыномъ его по закону ужичества; дѣйствительнымъ же отцемъ Салаѳила былъ Нирій (Лук. 3, 28. 1 пар. 3, 17), потомокъ Давида чрезъ Наана.

Преемникъ Іехоніи, Седекія, въ безумной наележдѣ на египетскаго фараона (Хофру), въ девятый годъ своего царствованія, измѣнилъ Навуходоносору. Этотъ послѣдній снова осаждаетъ Іерусалимъ и беретъ его приступомъ. Седекія хотѣлъ было спастись бѣгствомъ, но былъ пойманъ и отведенъ къ Навуходоносору, находившемуся въ то время въ сирійскомъ городѣ Ривль. Навуходоносоръ велѣлъ умертвить сыновей Седекіи предъ его глазами, ему самому выкололъ глаза и въ цѣпяхъ отвелъ въ Вавилонъ, гдѣ онъ и умеръ въ темничномъ заключеніи (4 цар. 25, 4—21. Іер. 39, 2—7. 52, 7—27.). Вслѣдъ за тѣмъ храмъ и городъ были сожжены вмѣстѣ съ дворцами царскими и всѣми замѣчательными зданіями въ городѣ; народъ іудейскій, кромѣ бѣдныхъ земледѣльцевъ, переселенъ въ Вавилонъ. На дорогѣ, во время переселенія, въ Ривль, первосвященникъ

¹⁴⁾ Законъ ужичества (родства, свойства, отъ слова ужикъ — родственникъ) состоялъ въ томъ, что братъ или ближайшій родственникъ умершаго бездѣтнымъ долженъ былъ вступить со вдовою его въ бракъ и возстановить его сѣмя; рожденныя отъ сего дѣти считались дѣтьми умершаго, хотя по плоти принадлежали возстановившему сѣмя, и имѣли такимъ образомъ двухъ отцовъ, одного по плоти, другаго (умершаго) по закону (толк. ев. отъ Мѣ. Арх. Мих., стр. 25).

и князья іудейскіе были представлены Навуходоносору и, по повеленію его, умерщвлены (Іер. 52, 12—27). Самому народу выпало на долю нести всю тяжесть вавилонскаго плѣна, въ теченіе 70 лѣтъ. Только въ 537 г. до христіанской Эры, согласно съ пророчествами Іереміи (29, 10, 25, 12), указъ Кира, сдѣлавшагося единовластителемъ Азіи, положилъ конецъ плѣненію вавилонскому (2 пар. 36, 22. 1 Езд. 1, 1. 5, 13. 6, 3).

Такъ, ни высокія должности царей, князей, священниковъ и другихъ руководителей народныхъ, ни, носимое евреями, высокое названіе избраннаго народа Божія, ни самая святыня — ковчегъ завѣта съ храмомъ Іеговы, — ничто не могло защитить членовъ, растлѣннаго нечестіемъ, общества іудейскаго отъ справедливаго суда Божія. Ничто не спасеть и насъ, которые составляемъ общество христіанское, если мы, считаясь членами этого общества, не будемъ надлежащимъ образомъ выполнять лежащія на насъ обязанности, если въ насъ оскудѣетъ уваженіе къ святымъ заповѣдямъ Божиимъ. Бога преклоняетъ на милость чисто-сердечное покаяніе въ допущенныхъ нами, по слабости грѣшной природы человѣческой, уклоненіяхъ отъ заповѣдей Господнихъ и лежащихъ на насъ обязанностей, а не упорство, не самонадѣянность, не надежда на занимаемый нами постъ. Церковь Христова, въ которой царствуетъ миръ, осталась запертою для большинства іудеевъ. Они лишились принадлежавшихъ прежде всего имъ обитованій, а врата Сіона отверзлись для новаго, молодого Израіля — увѣровавшихъ во Христа язычниковъ. Но это отверженіе Богомъ Израіля, какъ и всякое наказаніе въ этой жизни, есть временное. Іудеи отвержены за невѣріе (Рим. 11, 20.), но если не пребудутъ въ невѣріи (Рим. 11, 23), — будутъ помилованы (Рим. 11, 31.). Невѣріе іудеевъ во Христа, какъ Мессію, создалось на невѣрномъ, своеобразномъ представленіи ими царства Мессіи, и потому оно извинительно..

Нельзя сказать этого о насъ, христіанахъ, вкусившихъ благъ мирно благодатнаго царства Христова, если мы, содѣлавшись причастниками Христу, не сохранимъ начатой жизни твердо до конца (Евр. 3, 14): насъ постигнетъ вѣчное отверженіе, мы подвергнемся плѣну діавола на вѣки. Ибо, по слову апостола Петра, лучше бы намъ не познать пути правды, нежели, познавъ, возвратиться назадъ отъ преданной святой заповѣди. Если, избѣгши сквернъ міра чрезъ познаніе Господа и Спасителя Иисуса Христа, христіанинъ снова запутывается въ нихъ: то для христіанина послѣднее будетъ хуже, преступнѣе перваго (2 Петр. 2, 20, 21.): мы отвержены будемъ Богомъ на вѣки. Если же паденія христіанъ вообще такъ преступны, то что сказать о паденіяхъ такихъ изъ христіанъ, которые обязаны быть руководителями, которымъ ввѣрена судьба сотенъ и тысячъ меньшей братіи?! Да памятують *такіе* слова Господа нашего Иисуса Христа: „кому дано много, много, и требуется; кому много ввѣрено, съ того больше и взыщется (Лук. 12, 48)“. Апостоль Петръ, желая предостеречь отъ опасныхъ послѣдствій, которымъ подвергнутся, недобросовѣстно выполняющіе свои обязанности, руководители народа и въ особенности пастыри духовные, даетъ слѣдующее наставленіе этимъ послѣднимъ: Пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнустной корысти, но изъ усердія; и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду; и когда явится Пастыреначальникъ, вы получите не увядающій вѣнецъ славы. Всѣ смиритесь подъ крѣпкую руку Божию, да вознесетъ васъ въ свое время (1 Петр. 5, 1—4, 6.)“

— (33) — Продолженіе слѣдуетъ.

Попъ Лазарь-расколоучитель 1).

Попъ Лазарь принадлежит къ числу первых учителей раскола, положивших за него свою голову. Биографическія свѣдѣнія о немъ весьма не полны. Касаясь только второй половины жизни Лазаря, они состоятъ изъ разсказовъ большею частью преувеличивающихъ его дѣянія и заключающихъ въ себѣ значительную долю чудеснаго элемента. Сементъ Денисовъ свидѣтельствуетъ, 2) что Лазарь былъ священникъ города Романова, имѣвшій „на себѣ, по собственному указанію, 3) благословеніе святѣйшаго Филарета Никитича патриарха московскаго и всея великии руси, а рукоположеніе митрополита Варлаама ростовскаго“. Какъ почти всѣ первые расколоучители, онъ при патриархѣ Іосифѣ занимался въ Москвѣ исправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ, а Никономъ устранивъ былъ отъ занятій этого рода и возвращенъ въ Романовъ. По своему образованію Лазарь, на сколько это видно изъ его сочиненій, представляетъ одно изъ видоизмѣненій типа русскаго начетчика тогдашняго времени, увѣреннаго въ невозможности спасенія безъ строгаго сохраненія старопечатной буквы священныхъ книгъ и соблюденія старинныхъ, переданныхъ отъ отцовъ и дѣдовъ, обрядовъ, какъ бы они ни были искажены временемъ. Поэтому реформы патриарха Никона возбудили въ Лазарѣ сильное негодованіе, тѣмъ болѣе что касались дѣла, въ которомъ онъ считалъ себя

1) При составленіи настоящаго очерка мы пользовались: „Жезломъ Правленія,“ Описаніемъ нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками,“ и рукописью изъ соловецкаго отдѣла бібліотеки казанской духовной академіи, заключающею въ себѣ „Шить“ и „Духовное Дѣло“ Лазаря.

2) Виноградъ Россійскій. Статья „Лазарь“ стр. 210.

3) Русопись. лис. 59 на об. и 83.78 что еж амѣТ

специалистомъ, и были совершены безъ всякаго съ нимъ совѣта. Лазарь началъ „свободнымъ языкомъ проповѣдывать древле-церковное благочестіе и изболчивать Никонова новшества ¹⁾“, за что былъ окованъ цѣпами и посаженъ въ тюрьму, гдѣ, какъ онъ самъ увѣряетъ, ²⁾ „Сынъ Божій подалъ ему явленіе святаго и великаго пророка Или Освитянина“, который ободрилъ его сказавъ: „Лазарь! Азъ съ стобою не бойся“, послѣ чего онъ нашель оковы спадшими. Воодушевленный этимъ видѣніемъ, Лазарь, когда его привезли въ Москву для суда, не переставалъ обличать нововведенія и за это былъ сосланъ въ Тобольскъ. О его жизни въ этомъ мѣстѣ ссылки сохранилось такое свидѣтельство: ³⁾ „о Лазарѣ знаетъ сей градъ, яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны, и люди его подъ руки водиа (пьяна), егда самъ не можаше до дому прити. И нѣкогда Лазарь съ гостями сѣда, нача проповѣдати басни и загадки бабья..... Гости же повѣсима лица, и страляхуса отъ іерея слышати таковыя рѣчи“. Изъ Тобольска Лазарь опять былъ потребованъ въ Москву, не задолго до прїѣзда туда восточныхъ патріарховъ. Около этого времени онъ, по мнѣнію автора „Описанія нѣкорыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками, ⁴⁾“ составилъ первое свое сочиненіе— „Челобитную“ царю Алексію Михайловичу. Представленная ему въ 1666 г., „Челобитная“ была передана собору, который прочиталъ ее и осудилъ. Въ Москвѣ Лазарь „многими поученіи и бодрые пастырие на путь истинный наставляху и вредъ его душевный врачеваху ⁵⁾“, но увѣщанія ихъ не имѣли успѣха. Лазарь оставался непреклоннымъ

1) Пр. сочиненія Лазаря, стр. 100. 2) Тамъ же, стр. 100. 3) Тамъ же, стр. 100. 4) Тамъ же, стр. 100. 5) Тамъ же, стр. 100.

и, когда его „Россійстїи архіереи на собраніе предъ все-
ленскихъ патріарховъ поставили“, обратился, будто бы,
къ нимъ съ такою просьбою: „молю ваше архипастырство,
вселенстїи патріарси, повелите ми за древле-церковныя
вниги въ пламень огненный возгнещенный дерзновенно
вступить да Божій судъ изъяснитъ правду: аще убо огнемъ
сожженъ буду, правы покажутся новопечатныя книги; аще
ли цѣль и невреденъ отъ огня буду, то древле-церков-
ныя печатныя и писменныя книги правы и непорочны явят-
ся 1)“. Но соборъ не согласился на это и предалъ Ла-
заря алааемъ (17-го іюля 1667 года), которая также, какъ
и прежнія наказанія, мало на него подѣйствовала. Онъ про-
должалъ свои обличенія новшествовъ, а потому у „царскому
суду, яко простой людинъ предадеся 2)“, и „пріялъ
казнь не милостивну“, — ему „языкъ клещами вытанули и
обрѣзали, 3)“, послѣ чего сослали въ пустозерскій острогъ.
Здѣсь снова явился Лазарю св. Ілія, повелѣлъ „стояти
въ законѣхъ отеческихъ не сумнѣнно и обличати измѣня-
ющихъ законъ, прежнихъ святыхъ пастырей благодарити и
преданія ихъ хранить, а неправедныхъ судей порицати 4)“.
Въ силу такого велѣнія свыше, Лазарь продолжалъ свою
расколочительскую проповѣдь и въ пустозерскомъ остро-
гѣ, гдѣ написалъ два сочиненія: „Щитъ православія“, въ
февраль 1675-го, вѣроятно, года, 5) и „Духовное дѣло

1) Виног. ст. Лаз.

2) Опис. соч. 2 ч. 87 ст.

3) Рукоп. лис. 59 на об.

4) Тамъ же лис. 58 и 82.

5) Время написанія этого сочиненія обозначено въ ру-
кописи 1665 годомъ, но очевидно это ошибка. Въ 1665 году
Лазарь не былъ еще сосланъ въ Пустозерскій острогъ; кроме
того въ заглавіи „Щита“ говорится, что онъ 1675 году „по-
слался вѣрнымъ“, по всей вѣроятности сейчасъ же, какъ и былъ
оконченъ въ 17-мъ году.

святѣйшаго патріарха, въ лѣто 7177 февраля ¹⁾“. За это, какъ свидѣтельствуеъ „Виноградъ ²⁾“, Лазарю вторично отрубзали языкъ отъ самаго основанія и отсѣкли руку десную, персты которой „явишася“, послѣ отсѣченія ея, „согбени и совокуплени тако, яко крестное знаменіе на себѣ воображаше“, т. е. именовсловно. Но, и не имѣя языка, Лазарь чудесно говорилъ, а, спустя два года, Богъ явилъ новое чудо—языкъ Лазаря снова выросъ, рука же, „приложена бывши къ составу ея, таки чудесно исцѣлися ³⁾“. Черезъ десять лѣтъ послѣ этого событія, по „Винограду“, Лазарь былъ сожженъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Ѳеодоромъ и Епифаніемъ „въ самый день спасительныхъ Христовыхъ страстей“.

Теперь обратимся къ сочиненіямъ Лазаря, „Челобитная“ въ томъ видѣ, какъ она напечатана въ „Жезлѣ“, не представляетъ возможности выдѣлить что либо характеристичное, отличающее Лазаря отъ другихъ расколуучителей; она, за очень не многими исключениями, состоитъ изъ краткихъ, голословныхъ обвиненій на новоисправленные книги. По поводу этого произведенія слѣдуетъ упомянуть только о повторенной два раза Лазаремъ, а за нимъ и его почитателями, жалобѣ, что „въ новыхъ книгахъ, глаголемыхъ жезлахъ слова напечатаны не противъ его письма, а многи не кои нужны ⁴⁾“. Быть можетъ дѣйствительно „Челобитная“ изложена въ нѣсколько сокращенномъ видѣ и жалоба Лазаря имѣеть нѣкоторое основаніе ⁵⁾; но, чтобы она

¹⁾ Рукоп. лис. 88.

²⁾ Статья Лазарь.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Рукоп. лис. 15 на обор. и 63 на об.

⁵⁾ Предположенію, что „Челобитная“ сокращена, даютъ вѣроятность слова и „прочая“, которыми авторъ въ „Жезлѣ“ заключилъ первое „Обличеніе Лазарево.“ Листъ 71 на обор. поно

имѣла полную силу, ему сифдовало бы указать подлинный и искаженный текстъ.

„Щить православія“ представляетъ вторую челобитную царю Алексѣю Михайловичу. „Духовное дѣло“ — тоже челобитная, обращенная къ Иосафу, назначеніе котораго на патриаршую кафедру подало Лазарю, какъ и всѣмъ раскольникамъ, большія, впоследствии не оправдавшіяся, надежды на поворотъ дѣлъ въ пользу приверженцевъ старины.

Въ этихъ сочиненіяхъ Лазарь, подобно другимъ расколоучителямъ, вооружается противъ „раззорѣнія книгъ и измѣненія благодѣлности церковныя“¹⁾ Но уже при бѣгломъ взглядѣ на нихъ, если принять во вниманіе только названіе некоторыхъ ихъ главъ, ясно становится, что Лазарь, выражаясь его собственными словами, писалъ „не по преодержимому слову человеческія мудрости, но въ показаніи духа“; рѣзко выдается отличительная черта его направленія — мистицизмъ. Такъ у него встрѣчаются заглавія: о пресуществѣ Троицы, о возстаніи великаго князя Михаила, объ антихристовыхъ случаяхъ, о горѣ, иже мимоходитъ, о цѣнствѣ жены и яко послѣднее есть блапочестивое царство великія Россіи и т. подоб. При болѣе близкомъ знакомствѣ съ ними открывается, что Лазарь усиливается найти таинственный смыслъ даже тамъ, гдѣ его во все нѣтъ, и обнаруживаетъ большую склонность къ истолкованію темныхъ пророчествъ (Апокал., прор. Данила, Аввак. и Іезек.) сообразно съ своими взглядами на современное состояніе церкви и Россіи, и новые церковно-обрядовые порядки. Особенно характерны въ этомъ отношеніи его объясненія Апокалипсиса. Вотъ, на примѣръ,

¹⁾ Эта и всѣ дальнѣйшія цитаты заимствованы нами изъ рукописи.

небольшая выдержка изъ 26-ой главы „Шита“, описуетъ Богословъ и лица человѣческа, да не рѣкутъ яко си пружы, иже древа и траву и плоды поядаютъ, власы же имуть женскія: симъ являютъ духовныхъ людей, священниковъ и диаконовъ, иже власовъ не постригаютъ, отъ сихъ имуть пружы вѣрнымъ быти. Златые вѣщи честь имъ данную являютъ. Образецъ вѣщамъ ихъ камилаки новыя рогатки, зубы же ихъ львовы — жестокость являютъ, брони желвзы — лютость немилосердія къ людямъ отъ ихъ бывающую. Цѣлю 27-ой главы онъ постановилъ — доказать, что руская церковь есть „апокалипсическая жена, пьяная не виномъ, но кровію христіанскою и кровію свидѣтелей Исусовыхъ“, т. е. раскольниковъ, а Россія, „по писанію, Вавилонъ и Египетъ“.

Сообразно съ такимъ направленіемъ сочиненій Лазаря, въ нихъ дано весьма видное мѣсто ученію о знаменіяхъ пришествія „лѣтописнаго лжепророка“ — антихриста, его личности, слугахъ, вѣствованіяхъ въ Россіи и дѣйствіяхъ, при чемъ данъ полный просторъ мистическимъ воззрѣніямъ и произвольному толкованію апокалипсическихъ предсказаній. Относительно личности антихриста Лазарь высказываетъ взглядъ, принимаемый и другими расколуучителями (Аввакумомъ, Аврааміемъ), что это патріархъ Никонъ; но ученіе о немъ изложено чисто мистически. Составленное „въ показаніи духа“, оно лишено даже той видимой доказательности, какую отличается у Авраамія. Замѣчательно только особенно подробное изслѣдованіе вопроса о троеперстїи, какъ печати антихриста. (Лезе I и лезе A, вѣиѣиѣ A)

Новольно также обращаетъ на себя вниманіе большая сдержанность Лазаря въ выраженіяхъ и почтительнѣйшее, по мѣстамъ льстивое отношеніе къ властямъ.

Хотя онъ, какъ всѣ вообще расколуучители, и находитъ у никоніанцевъ различныя ереси: аріанство (въ троеперстїи), горшюю арианъ, македоніанскую ересь (въ уничто-

жени. Въ символъ слова „истиннаго“; манихейство (въ томъ, что „диаконію начинаютъ затворъ царскія двери“), преданіе Малаксина (въ томъ, что „нынѣ людей благословляютъ новымъ слогомъ перстовъ“), да болѣе всего разныхъ ересей латинскихъ (въ введеніи такихъ новыхъ, неправославныхъ догматъ; каково, на прим. тчетвереніе „аллилуйя“); хотя Лазарь и говоритъ, что они „отступили отъ Бога и молятъ духу мукавому, т. е. вѣявону: но это отдѣляется безы всякой запальчивости, совершенно спокойнымъ тономъ. Хотя у Лазаря встрѣчаются бранныя слова, на смѣшки, но ихъ очень мало и они, сравнительно, не могутъ быть названы грубыми; Свѣтлыя слова, учителя прелестны, а зли наставницъ, истрепоклати враги, а советъ, нашимъ властямъ „за подобноматинскимъ, завести въ церкви собачекъ, чтобы онѣ потлвживали; Никонъ — „вольк въ овчей кожѣ“; — вотъ и вся брань допущенная Лазаремъ. Площадныхъ выраженій и грубыхъ иругательствъ онъ никогда себѣ не дозволяетъ, что могло бы быть поставлено въ примѣръ некоторымъ не только раскольническимъ, но и православнымъ дѣятелямъ тогдашняго времени. Даже, излагая свои взгляды на Никона, Лазарь не измѣняетъ общаго спокойнаго, мистическому тону, свойственнаго „свявѣдѣтвѣ“.

Задачею „Щита“ Лазарь поставилъ убедить Алексѣя Михайловича, чтобы онъ далъ раскольникамъ „праведный судъ въ законѣхъ отеческихъ“ и „повелѣлъ имъ идти на общую правду на Божію судьбу, шредо всемъ царствомъ самовластно взятую наочную вопизъщеніемъ истины“. Собообразно съ этимъ, онъ во всемъ мѣрами старается расположить царя въ свою пользу, для чего не щадитъ ни краснорѣчія, ни вымысла, и при помощи ихъ, завлѣкаетъ все болѣе чувствительныя струны сердца государя. — Зная, что на патриархъ Никонъ палъ главнымъ образомъ въ слѣдствіе обвиненія въ превышеніи своего и униженіи государева званія, Лазарь съ величайшимъ усердіемъ доказываетъ свое

уваженіе къ царю и его власти. Обращаясь къ Алексію Михайловичу, Лазарь называетъ его солнцемъ христіанскимъ, къ титулалъ царь, государь часто прибавляетъ лестные эпитеты—благочестивый, великій, благовѣрный, благородный, говоритъ: „вѣмъ тыа благоразумна и мудра суца“, указываетъ на „чистоту царскаго сердца и его простоту душамъ“; особенно же много занимается вопросомъ о великомъ значеніи царской власти. Лазарь утверждаетъ, что власть эта—Божія, что „Богомъ данная намъ царская власть, егда содержитъ правленіе, разньство есть отъ прочихъ властей. Якоже потстоитъ небо отъ земли, солнце выше луны и больше свѣтомъ есть: сичези царская божественная власть выше и больше ютъ прочихъ властей, и что онъ, „аще Богъ изволить, готовъ не токмо телничное озлобленіе терпѣти, но и душу свою положить, яко да пребудеть вашего благородія царская власть во вѣки не возвратно и непоколебима“.

Чтобы польстить родственному чувству Алексія Михайловича, Лазарь возвеличиваетъ его отца „благочестиваго и великаго князя Михаила Теодоровича“, и, преимущественно, „столпа правовѣрія, новаго страдальца, исповѣдника, святѣйшаго патріарха Филарета Никитича, истиннаго пастыря“, противъ котораго „никто изъ нынѣшнихъ пастырей не обрящется таковъ въ страданіихъ“. При этомъ Лазарь относитъ къ Михаилу Теодоровичу одно пророческое мѣсто, передаетъ рассказъ о явленіи Филарету „инока свѣтла лицомъ, Антонія Сійскаго“, который объявилъ, ему что „Сынъ Божій вручаетъ державу царства російскаго сыну его Михаилу“, а ему самому „соборную царства російскаго церковь“, и подаль ему „просфиру“, оставшуюся „въ руцѣ“ Филарета послѣ того, какъ „Святой бысть не видѣнъ“, а также предлагаетъ очеркъ государственныхъ заслугъ этого патріарха въ смутное время и „подъятаго имъ озлобленія правовѣрія ради“. Вмѣстѣ съ

тѣмъ, указывая на страданія ревнителей неизмѣяемости старопечатныхъ книгъ, Лазарь старается убѣдить царя, что „о семъ будутъ судитися съ нимъ прародили его и пречія цари и патриархи, кой тѣ книги управили, къ симъ же святимъ отцы, кой тѣ книги держали, и тѣми спасени быша, не тѣмъ тѣмъ“, прибавляя къ этому: „мы держимъ святаыя книги и законъ прародителей твоихъ, и ничего во святую церковь ни вносимъ, ни износимъ, что приняли, то и держимъ неизмѣнно“. Наконецъ, высказываетъ онъ заботливость о дѣтяхъ государя: „подобаетъ ти царю заповѣдати благороднымъ чадомъ своимъ, да пребываютъ въ законѣхъ отеческихъ во вѣки не отступно, да не постраждутъ“, говоритъ онъ.

Считая Алексѣя Михайловича человѣкомъ съ мягкимъ, переменчивымъ характеромъ, Лазарь думаетъ вооружить его противъ „новолюбцевъ“, кои доказываютъ, что имъ не слѣдуетъ вѣрить; такъ какъ „нестъ во устѣхъ ихъ истины, сердце ихъ суетно, гробъ отверстъ гортань ихъ, языки своими льщаху“. А что бы успѣшнѣе достигнуть своей цѣли, представляетъ рядъ историческихъ свидѣтельствъ о томъ, какъ „живые архіереи“ оболщали царей и какія бѣдствія постигли вслѣдъ за тѣмъ правителей и государства. И свое ученіе о воцареніи на Руси „лѣтописнаго лжепророка“ онъ излагаетъ съ намѣреніемъ запугать царя.

Много душевныхъ страданій перенесъ Алексѣй Михайловичъ во время разлада и борьбы съ Никономъ. Этихъ тревогъ Лазарь не оставляетъ безъ вниманія, придавая имъ тотъ смыслъ, что Богъ „того ради попускаетъ ихъ на царя, яко на Іова, да чудно нѣчто покажетъ о немъ“.

Съ такимъ же большимъ уваженіемъ, какъ къ царю Алексѣю Михайловичу, относится Лазарь въ „Духовномъ дѣлѣ“ къ патриарху Іосафу, котораго называетъ „пречистымъ владыкою, пастыремъ правовѣрнымъ, отцемъ и ве-

ликимъ господиномъ святѣйшимъ патриархомъ московскимъ и всея великія Русіи, проувденіемъ Бога слова избранымъ на престолъ великія святыя соборныя церкви, дабы право правити слово истины.“ Радость свою по поводу этого избранія онъ выражаетъ такъ: „иде насъ мимо еже зима, придетъ еже весна, и зримъ всю отваръ поощутен. и по сихъ радуемся и веселимся и удивляемся и прославляемъ всемогущаго Хитреца Сына Божіа, приведшаго сихъ на обновленіе. Мошенъ есть и лютое возмущеніе святыя церкви и законъ отеческій тобою пастыремъ въ отишину и въ соединеніе благосостоянія привести.“ Желающаго заслужити благоволеніе новаго патриарха, Лазарь говоритъ: „въ мѣтя, яко отъ юности Господеви работаеши и двѣ законхъ святыхъ отецъ порожденъ еси, и научилъ еси, и виучилъ, и пріялъ еси, и держалъ и проповѣдалъ“, выражаетъ сужденіе, что благочестивый іерархъ не долженъ въ такую прелесть при своей паствѣ, раздалъ книги глаголемыя жезлъ въ свою великую Русію“, а въ заключеніе обращается съ такою рѣчью: „симъ себѣ въразумлай, и насъ же юзникъ благослови, и когда ти самъ благословенъ будещи отъ Бога“. Увѣренность Лазаря въ „древле церковномъ“ образъ мыслей Иосафа была такъ велика, что вызвала съ стороны укоризненный отзывъ: „Апостолъ Павелъ глаголетъ: о аще кто о своихъ присныхъ въ вѣрѣ не промышлетъ, сей убо вѣры отвергая есть и невѣрнаго горшій. А ты насъ тырю, вмѣсто попеченія и промысла прислалъ свою грамоту въ постозерскій острогъ, а въ грамотѣ указалъ... къ намъ отцемъ духовнымъ не приходитъ, и ни исповѣдовать насъ, ни причащать, и умершихъ тѣлесъ нашихъ не погребать, но повергать поемъ и звѣремъ въ свѣдѣ и истинцамъ на разтерзаніе“. При помощи историко-библейскихъ примѣровъ Лазарь старается убѣдить патриарха дѣйствоовать въ пользу раскольниковъ и печаловаться за нихъ предъ царемъ, говорить о патриаршей власти, о владычества и ду-

ховная правити, но апостолу научати, и умолати, и запрешати; при чемъ позволяетъ себѣ намекъ даже на обличеніе Іовасафомъ Алексѣя Михайловича: „самъ отче всси, яко повѣлеваеъ сынъ Божій всяку неправду обличать, не постыдися лицъ сильныхъ“, замѣчаетъ онъ.

Въ заключеніе нельзя пройти молчаніемъ относительную слабость характера Лазаря. Онъ свидѣтельствуетъ о своей готовности пострадать за правую вѣру, увѣряетъ, что не боится самой смерти, такъ какъ это „не смерть, но измѣненіе отъ временныхъ на нетлѣнная и лучшая“, ставить себя въ параллель съ древними христіанскими мучениками: но со всемъ этимъ какъ то не вжуются его жалобы на такія мелочныя для истиннаго аскета и страдальца за религиозныя убѣжденія невзгоды жизни, каковы слѣдующія: „а хлѣба дають намъ по 1½ фунта на сутки, да квасу нужнаго, ей, ей, и пеомъ больше пометають, а соли не дають, одѣжки нѣтъ же, ходимъ срамно и наго“. Слабостью характера Лазаря объясняется и то обстоятельство, что онъ въ несчастіи предался пьянству.

М. Юркевичъ.

Аккерманское православное городское кладбище и на немъ безприходная церковь во имя св. Николая.

Кладбище.

Въ г. Аккерманѣ три православныхъ кладбища: одно на юго—восточной сторонѣ города, именуемое греческимъ; на немъ погребаются прихожане Іоанно—Предтеченской церкви, преимущественно греческой націи. Другое—на берегу днѣстровскаго лимана въ скаль, надъ которою, близъ мѣ-

ста гдѣ пострадалъ св. мученикъ Іоаннъ Новый, стоитъ Іоанно—Предтеченская церковь, называемая греческою. На этомъ кладбищѣ погребаются болѣе состоятельные люди какъ греческой, такъ и другихъ націй, по соглашенію съ духовенствомъ греческой церкви. Третье, такъ называемое городское, кладбище находится въ сѣверо—западной части города; съ трехъ сторонъ оно окружено виноградными садами, а съ сѣверной стороны прилегаетъ въ городу и къ почтовой дорогѣ. Наше слово о послѣднемъ кладбищѣ.

Начало этому кладбищу положено болгарами. Послѣ 1812 г. вышедшіе изъ Турціи болгары, въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ семействъ, поселились при г. Аккерманѣ близъ днѣстровскаго лимана. Тамъ въ 1817 г. они построили церковь во имя св. великомученика Георгія, а умершихъ погребали на мѣстѣ, гдѣ находится описываемое кладбище. Построенная болгарами церковь доселѣ называется болгарскою. Затѣмъ между болгарскою церковью и кладбищемъ около 1820 г. заложенъ, а въ 1840 г. оконченъ постройкою и освященъ нынѣшній Вознесенскій соборъ. Тогда начали погребать на этомъ кладбищѣ и русскихъ. До 1853 г. кладбище, имѣющее въ длину 160, а въ ширину 60 саж., не болѣе половины занято было могилами, а съ увеличеніемъ народонаселенія и вслѣдствіе холеры, свирѣпствовавшей въ Аккерманѣ въ 1853, 1855 и 1866 годахъ, наполнилось могилами такъ, что въ настоящее время рѣдкое тѣло предается землѣ безъ того, чтобы не выбросить костей прежде погребенныхъ.

Въ былое время кладбище находилось за городомъ, а съ разширеніемъ города, особенно послѣ крымской войны, оно осталось въ чертѣ города. На это обратилъ вниманіе въ 1870 г. при ревизіи кладбищенской церкви покойный преосвященный Петръ, епископъ аккерманскій, замѣтивъ, что кладбище должно быть за городомъ, а не въ городѣ.

Въ 1856 или 1857 г. городская дума отвела было мѣсто для другаго кладбища не далеко отъ существующаго теперь. Но года два тому назадъ это мѣсто отдано частному лицу и теперь тамъ разведенъ виноградникъ.

До 1863 г. кладбище было совершенно запущено; даже не было огорожено, скоть истапываль могилы, надгробные памятники и кресты разрушались, и болѣе состоятельные люди завѣщавали погребать ихъ при церквяхъ во избежаніе того, чтобы могилы ихъ не подвергались такой небрежности. Умершій въ 1862 г. помѣщикъ Григорій Навроцкій завѣщаль въ пользу Вознесенскаго собора 300 руб. съ тѣмъ, чтобы тѣло его было погребено въ оградѣ этого собора, а не на запущенномъ кладбищѣ. Его воля исполнена.

Въ 1863 г. стараніемъ купца Леонтія Ковриги (нынѣ староста Вознесенскаго собора) и мѣщанина Андрея Воробьева (нынѣ староста кладбищенской церкви) кладбище обведено съ сѣверной городской стороны каменною оградой, построена караульня и приставленъ сторожъ. Но какъ въ началѣ не было, такъ и теперь нѣтъ порядка въ распредѣленіи могилъ и установить его нѣтъ возможности. Всякій погребаетъ своего мертвеца близъ прежде погребенныхъ: родственника или знакомаго. Чтобы не встрѣчать препятствія въ безпорядочномъ распорядкѣ кладбищемъ, мѣщане нарочито содержать при кладбищѣ своего сторожа, въ которомъ со времени построения церкви не предстоить надобности. Сорная трава на кладбищѣ скашивается сторожемъ уже въ августъ, когда въ ростъ сравнится съ человекомъ и сдѣлается годною для топлива. Попытка попечительницы кладбищенской церкви — разбить кладбище на квадраты — не удается. На четырехъ, проведенныхъ въ прошломъ году, аллеяхъ или возобновляются прежнія могилы, или же копаются новыя.

Церковь.

Указомъ консисторіи отъ 10 мая 1865 г. было разрѣшено аккерманскому мѣшанину Герасиму Овчинникову (умершему въ декабрь 1871 г.) построить на собственный счетъ молитвенный на кладбищѣ домъ. Постройка такого дома не осуществилась, потому что въ слѣдующемъ 1866 году бывший епархіальный архіерей, покойный архіепископъ кишиневскій Антоній, разрѣшилъ тому же мѣшанину Овчинникову постройку каменной церкви вмѣсто молитвеннаго дома. Осенью 1866 г. церковь во имя св. Николая заложена, а 9 сентября 1867 г. освящена. Построена она иждивеніемъ названнаго мѣшанина Овчинникова. При освященіи церковь не была оштукатурена снаружи, ограды съ лицевой стороны не имѣла, а утварью было скудна. Въ такомъ видѣ оставалась она до 1869—1872 г. Въ этихъ годахъ утвари пріобрѣтено достаточно, церковь снаружи оштукатурена, обнесена каменною оградой съ деревянною рѣшеткою, окрашенною въ зеленый цвѣтъ, обсажена въ два ряда деревьями, а внутри расписана частью масляными, частью водяными красками съ приличными священными изображеніями, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вызолоченными. По мѣстоположенію и наружному виду церковь эта—красивѣйшая въ городѣ, а по внутреннему благолѣпію одна изъ лучшихъ въ районѣ церквей. Иконостасъ въ ней дубовый въ готическомъ стилѣ, покрытый лакомъ, съ иконами академической живописи, слѣланъ въ 1867 году. Прочія иконы въ церкви работы кievскихъ и другихъ иконописцевъ. Особенно чтимыхъ иконъ нѣтъ, но въ иконостасѣ были три иконы соблазнительнаго сходства съ лицами известными г. Аккерману. Вслѣдствіе анонимнаго о томъ донесенія г. синодальному оберъ-прокурору иконы тѣ были освидѣтельствованы и указомъ консисторіи велѣно исправить ихъ въ художественномъ отношеніи.

Богослужение въ церкви совершается на церковно-славянскомъ языкѣ. Грамотные мѣщане участвуютъ въ пѣнн и чтенн на клиросѣ. Поученн говорятся изъ книгъ и тетради, а два года преподавались катихизическн поученн. Церковный доходъ превышаетъ 500 руб., въ годъ и расходуется на пужды церкви, на духовныя училища, на покупку свѣчей и т. п. Въ будущемъ увеличенн дохода предвидится отъ десятины винограднаго сада, завѣщанной церкви умершимъ мѣщаниномъ Пантелеймономъ Варнали. Теперь этотъ садъ находится въ пожизненномъ владѣнн дряхлой вдовы его, Варнали.

Причтъ первоначально состоялъ изъ священника съ двумя причетниками, а теперь состоитъ изъ одного священника и одного причетника. Священники изъ духовнаго званн, окончивше курсъ семинарскихъ наукъ, причетники также изъ духовнаго званн съ домашнимъ образованнмъ. Жалованн на содержание причта не получается ни откуда; прихожанъ при церкви нѣтъ, нѣтъ и земли пахатной, сѣнокошной или усадебной; домовъ для помѣщенн причта также нѣтъ. Причтъ содержится на счетъ добротныхъ пожертвованн за совршенн молебнн, водосвятн, литургн, сорокоуствн и панихидъ въ церкви и домахъ горожанъ.

Нынѣшнн священникъ — второй по служенн въ этой церкви — переведенъ въ 1869 г. изъ аккерманскаго Вознесенскаго собора, при которомъ священствовалъ 17 лѣтъ, и потому значительная часть прихожанъ этого собора сдѣлались постоянными богомольцами въ кладбищенской церкви.

Церковное попечительство открыто въ январѣ 1873 г. въ лицѣ вдовы надворнаго совѣтника Марнн Грюрьевой Добровольской, на основанн 15 § положенн о попечительствахъ.

Къ краткому описанн кладбищенской церкви неизлишне присовокупить слѣдующн свѣдѣнн, извлеченныя изъ

указовъ Святѣйшаго Синода: бессарабскому областному правленію отъ 10 апрѣля 1869 г. за № 926 и кишиневской духовной консисторіи отъ 29 декабря 1871 г. за № 2974. Немедленно по освященіи церкви строитель ея Овчинниковъ совместно съ покровительствовавшимъ ему вліятельнымъ лицомъ изъ свѣтскаго званія стали домогаться сперва у епархіальнаго начальства, а потомъ въ Св. Синодѣ объ оставленіи въ ихъ завѣдываніи церковныхъ доходовъ, называя ихъ доходами отъ капитала, употребленнаго Овчинниковымъ на постройку церкви, и о назначеніи для священнодѣйствія въ кладбищенской церкви іеромонаха Космодамиановскаго киновія въ Крыму. Въ домогательствѣ этомъ отказано какъ епархіальнымъ начальствомъ, такъ и Св. Синодомъ. Но пока объ этомъ происходила переписка по епархіальному вѣдомству, строитель Овчинниковъ упорствовалъ въ сдачу церкви и произвольно распоряжался церковными сборами, чѣмъ вынудилъ епарх. начальство прибѣгнуть къ гражданскому судебному преслѣдованію. Только при содѣйствіи полицейской власти церковь окончательно передана въ епархіальное вѣдомство уже чрезъ полгода послѣ ея освященія. Въ 1870 г. покровитель Овчинникова прибѣгъ къ новой косвенной мѣрѣ для завладѣнія не только кладбищенскою церковью, но и самимъ кладбищемъ. Но и эту мѣру цѣль не достигнута и церковь доселѣ остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства.

Священникъ *Іоаннъ Енакіевичъ.*

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Архіерейскія служенія.* 3 ноября, въ воскресенье божественная литургія совершена была въ кѣедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Павломъ. Сослужащими были: протоіереи—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, священники Николай Василевскій и П. Доничъ. Въ концѣ литургіи сказано было слово Его Преосвященствомъ на текстъ изъ воскреснаго апостола: *Той бо есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино* (Еф. 2, 14). Въ словѣ указана историческая причина, по которой апостоль Павелъ сказалъ этотъ текстъ, объясненъ смыслъ текста и сдѣлано приложеніе его къ христіанамъ. — Во время Иисуса Христа весь міръ раздѣлялся на два враждебныхъ лагеря: съ одной стороны іудеи съ своею вѣрою въ истиннаго Бога и грядущаго Мессію считали себя единственно истинно-вѣрующими и съ презрѣніемъ смотрѣли на всѣхъ язычниковъ; съ другой стороны язычники, между которыми процвѣтали мірскія науки, считали себя единственными обладателями мудрости и отвращались отъ простыхъ іудеевъ. Иисусъ Христосъ Своимъ божественнымъ ученіемъ и крестными страданіями уничтожилъ эту вражду, отмѣнивъ старый завѣтъ человека съ Богомъ, уничтоживъ какъ іудейскія, такъ и языческія жертвы и даровавъ новое ученіе, общее для всего человѣческаго рода, и учредивъ новыя священнодѣйствія. Поэтому апостоль Павелъ и сказалъ объ Иисусѣ Христѣ: *Той есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино*, т. е. уничтожившій вражду между іудеями и язычниками.

Иисусъ Христосъ есть миръ нашъ, — это значитъ: Оня

примирилъ насъ съ Богомъ, съ ближними и съ самими собою. Иисусъ Христосъ примирилъ насъ съ Богомъ: своими грѣхами мы удалились отъ Бога; Иисусъ Христосъ уничтожилъ это раздѣленіе, усыновивъ насъ Богу. Иисусъ Христосъ примирилъ насъ съ ближними: чрезъ Его крестныя страданія за всѣхъ людей всѣ мы сдѣлались братьями о Христвъ, членами одной церкви Христовой; естественно, что сознание этого должно уничтожать всякую вражду между людьми. Наконецъ Иисусъ Христосъ примирилъ насъ съ самими собою: Онъ далъ нашимъ силамъ новое истинное направленіе; уму открылъ новыя великія истины, волю далъ божественный законъ, сердце очистилъ благодатными таинствами и такимъ образомъ внесъ миръ въ наши души.

Такъ много сдѣлалъ для насъ Иисусъ Христосъ. Очевидно и мы должны съ своей стороны содѣйствовать миру, дарованному намъ Иисусомъ Христомъ. Для мира съ Богомъ мы должны избегать грѣховъ, потому что они отворачаютъ отъ насъ Бога. Для мира съ ближними конечно недостаточно только нашихъ стараній, но все таки съ своей стороны мы должны всячески заботиться о немъ, вооружаться терпѣніемъ противъ несправедливостей ближняго и снисходить ему: тогда мы легко можемъ привлечь его къ миру съ нами. Для мира съ собою мы должны пользоваться средствами, данными намъ Иисусомъ Христомъ: умъ нашъ долженъ довольствоваться истинами Христовыми, воля наша должна исполнять законъ Христовъ; сердце очищаться и успокаиваться въ таинствахъ св. церкви. — Только исполняя все это и такимъ образомъ стараясь быть въ мирѣ съ Богомъ, съ ближними и съ собою, мы будемъ наслаждаться истиннымъ счастьемъ.

Въ воскресенье, 10 ноября Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: протоіереи: — Василій Пуриш-

Кевлячъ, Георгій Постика, священники—Никлаей Василевскій и Иоаннъ Синевиачъ.

ЗАМѢТКИ ИЗЪ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

Корреспонденція „Церк. Общест. Вѣст.“ изъ Хокодате отъ 30 июня, говоря о состоянїи христіанства въ Японїи, передаетъ свѣдѣнія, которыя могутъ быть особенно интересны для бессарабскаго духовенства, такъ какъ онѣ касаются дѣятельности тѣхъ членовъ тамошней русской миссіи, которыхъ дада ей кишиневская епархія.

Настоятельная нужда обучать пѣнію крещенныхъ японскихъ мальчиковъ побудила нашихъ миссіонеровъ—архимандрита Николая и іеромонаха Анатолія вызвать изъ Россіи на собственные средства какаго—нибудь знатока этого дѣла. О. Анатолій предложилъ своего брата, и вотъ этотъ молодой человекъ, студентъ кишиневской духовной семинаріи, Я. Д. Тихай, прибылъ въ Хокодате 7 (19) июня. Обучение пѣнію началось тотчасъ же, но оно представило на первый разъ большія трудности. Тѣмъ не менѣе по-немногу это дѣло можетъ стать твердо. Съ нетерпѣніемъ ожидаютъ наши миссіонеры новыхъ сотрудниковъ изъ кїевской лавры. Другое живѣешее ожиданіе православной миссіи—это прибытіе въ Японію изъ Благовѣщенска преосвященнаго Павла, епископа камчатскаго. Отсутствие священника изъ японцевъ служить не малою задержкою успѣху православной проповѣди. Этотъ священникъ могъ бы безпрепятственно ходить по всей Японїи, тогда какъ теперь болѣе 500 душъ вѣрующихъ остаются безъ благодатнаго просвѣщенія таинствомъ крещенія и кромѣ того по разнымъ мѣстамъ разсыяно около 200 нашихъ христіанъ, которые лишены возможности хоть раза два въ годъ имѣть утѣшеніе въ молитвенномъ общенїи при совершенїи св. литургїи въ ихъ

присутствіи и приобщеніи св. таинъ. Присутствіе православнаго архіерея среди японскихъ нашихъ христіанъ вообще и катихизаторовъ въ особенности, по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ-трехъ дней, должно благотворно повлиять на юную церковь, еще не окрѣпшую силами и нуждающуюся въ благодатныхъ духовныхъ утѣшеніяхъ, которыхъ миссіонеры не могутъ подать. Хотя открытыя гоненія на христіанство въ Японіи нѣтъ; но личная къ нему ненависть мѣстныхъ властей проявляется иногда въ разныхъ видахъ. Не имѣя права сажать въ тюрьмы или назначать другія наказанія за исповѣданіе христіанской вѣры, власти эти выискиваютъ различные поводы, чтобы удовлетворить чувство своей мести. Но эти мелочныя придирки и гоненія невыгоднымъ образомъ отражаются только на семействахъ тѣхъ, которые терпятъ за вѣру, лишая ихъ пропитанія; гоненія же сами по себѣ служатъ для испытывающихъ ихъ радостью и укрѣпляютъ духъ прочихъ вѣрующихъ. Въ прошломъ году какъ-то совсѣмъ не было гоненій ни въ какихъ видахъ, и нѣкоторые катихизаторы скорбѣли объ этомъ, говоря, что гоненія нужны, что они укрѣпляютъ духъ церквей и служатъ къ распространенію имени Христова. Православные миссіонеры поставили себѣ задачу образовать проповѣдниковъ — туземцевъ въ каждой провинціи, гдѣ были наши катихизаторы и гдѣ есть уже начало церкви. Сочиненная японскимъ правительствомъ новая религія, вся сущность которой заключается въ слѣдующемъ: „почитай родителей, повинуйся микадо и властямъ и будь въкливъ въ обращенія съ другими,“ не можетъ противостоятъ предъ свѣтомъ евангельскихъ истинъ, тѣмъ болѣе что проповѣдниками ея являются личности, неспособныя возбудить къ себѣ уваженіе и сочувствіе.

28 іюня въ русской школѣ происходилъ роспускъ дѣтей на каникулы, предъ чѣмъ были розданы лучшимъ награды. Школа состоитъ изъ 30 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ.

Всѣ они раздѣляются на старшій, низшій и приготовительный классы; въ послѣднемъ классѣ считаются дѣти ниже 6 лѣтъ, обучающіяся только молитвамъ и японскому писанію. Съ августа мѣсяца учебное дѣло предположено повести по образцу русскихъ училищъ, а японская система будетъ оставлена. Будетъ составлена программа и набранъ новый штатъ учителей, при чемъ, какъ слышно, въ числѣ учителей будетъ о. Анатолій, главнымъ образомъ съ цѣлю показать, какъ нужно учить не по японской системѣ. Въ теченіе вакацій о. Анатолю, вѣроятно, придется много поработать съ Павломъ Савабе по собранію учебниковъ и передѣлкѣ того, что есть на китайскомъ языкѣ. Но нельзя не пожалѣть, что нашъ почтенный миссіонеръ получилъ здѣсь сильный ревматизмъ, иногда препятствующій ему даже служить обѣдню, такъ что о. Анатолій предполагаетъ отправиться на нѣсколько дней на теплыя минеральныя воды. Болѣзнь его произошла отъ дурнаго помѣщенія.

— Въ нашемъ обширномъ государствѣ есть мѣстности, гдѣ отъ представителей церкви требуется непоколебимая твердость, полная самоотверженность и, быть можетъ, еще большія труды и лишенія, чѣмъ въ Японіи. Такою мѣстностію представляется якутская епархія, *путешествіе* по которой тамошняго *преосвященнаго Діонисія*, истиннаго апостола этого далекаго края, описано въ газетѣ „Миссіонеръ.“ „14-го февраля 1874 г., при томномъ великопостномъ благовѣствѣ къ утрени, преосвященный отправился въ путь. Сердце сжималось, говорить одинъ изъ принимавшихъ участіе въ повзкѣ, при мысли о тѣхъ трудностяхъ, которыя ожидали насъ въ этой ледяной пустынѣ. Однакожь до первой церкви (152 версты) проѣхали безъ приключеній: трактъ (охотскій) почтовый, лошади исправны и дорога была сносная. Къ чурапчинской церкви преосвященный прибылъ поздно ночью во 2-мъ часу; радушная хозяйка (жена настоятеля церкви) обогрѣла чаемъ промерзшаго до костей

гости. Утромъ, простоявъ утрению и литургію, преосвященный совершилъ торжественное молебствіе о совершившемся бракосочетаніи Великой Княжны Маріи Александровны. 15-го февраля на пути въ часовнѣ онъ отслужилъ всенощную и такой же молебенъ. 16-го въ церкви совершилъ божественную литургію, приобщилъ до 100 человекъ, и до вечера проехалъ 100 верстъ до Алданской церкви. 17-го, въ воскресенье, служилъ божественную литургію и торжественный молебенъ. Народу было тьма тьмущая. Преосвященный бесѣдовалъ съ ними по якутски объ иконопочитаніи. Въ этотъ день владыка располагалъ вступить въ пустынный путь; но инородцы объявили, что у нихъ нѣкоторыя вещи не подготовлены, и просили обождать денекъ— другой. 19-го числа вступили мы въ этотъ деляной край. Часу въ 8-мъ утра, помолившись Господу Богу, со страхомъ и трепетомъ усѣлись въ узкихъ и длиныхъ нартахъ (тросниковыхъ саночкахъ), оставивъ своихъ лошадей и свои повозки или сани. Олені скорымъ маршемъ помчались по болотистому кочковнику, узкія нарты клонились то на ту, то на другую сторону; сѣдоку нужно было балансировать собою. И такъ, нѣтъ—нѣтъ да и повалишься головою въ снѣгъ. Пробывши такимъ образомъ верстъ 40, мы спустились въ рѣчку Улну и по льду ея потянулись вверхъ. Сначала намъ понравилась ѣзда по рѣчкѣ, потому что тутъ меньше было случаевъ къ паденію, зато много было другихъ опасностей: безчисленныя кучи валежнику и плавнику во многихъ мѣстахъ въ собственномъ смыслѣ запружали рѣку отъ берега до берега, острыя жерди, вмерзшія въ землю, какъ стрѣлы, цѣлятся проколоть васъ насквозь. А вотъ и солнце закатилось за громадную пирамиду торъ, луна неохотно поднимается съ горизонта; холодъ начинаетъ давать чувствовать о себѣ. Владыка спросилъ: далеко ли до ночевья?—верстъ 70, отвѣчаютъ проводники. Мы не повѣрили, но за то и должны были раскаяться. Въ эту ночь преосвя-

шенному владыкъ пришлось нѣсколько разъ попасть въ воду и намочиться. Около полудни проводники предложили остановиться и ночевать подъ покровомъ живописнаго радужно-лучистаго стѣвернаго сіянiя. Намъ и самимъ давно хотѣлось этого. Вядыка спросилъ: „А есть ли при насъ уроса (палатка)?“ Для вадъ, отвѣчаютъ, есть пологъ, а проше могутъ и около огня посидѣть. Преосвященный для вкочушешвенiя другихъ отказался отъ полога, приготовленнаго для него одного, велѣлъ вхаты до той уросы, которая приготовлена нарочито для нашего ночевья. И такъ мы еще проѣхали 25 верстъ. Не могу описать той радости, которую мы ошущали въ сердцѣ своемъ при видѣ огня, искрившагося изъ тунгусской уросы; еще болѣе мы обрадованы были, когда увидѣли кипящiй чайникъ на тѣ огнемъ иполь (снѣгъ), устланый зеленью изъ пихтовыхъ и кедровыхъ вѣтвей. Что бы вполнѣ понять это удовольствие, нужно самимъ испытать его, а словами не выразишь него ни на какомъ языкѣ. И такъ въ первый сутки мы проѣхали 130 верстъ. На другой день только 30 верстъ. потому что тутъ ожидать насъ таборъ тунгусскiй, а помощь котораго мы должны были снарядиться и слѣдовать въ дальнѣйшiй путь. (Одинъ богачъ тунгусъ*) высладе его преосвященству для прядоль 160 жирнѣйшихъ оленей и 50 оленей на зиму проволникамъ. А насъ только четверо да два мальчика. Но гдѣ вѣтъ порядка въ дѣлѣ, тамъ обиле только вредить дѣлу. Такъ и съ нами случилось. Жирнѣе оленей, посланныхъ подъ съездъ, тунгусы забрали сабѣ,

*) Тунгусы — манчжурское племя, живущее по обоимъ берегамъ Амура и въ Сибири, между Енисеемъ и Леною; хорошо сложены, сильны, живы, миролюбивы и говорятъ собственнымъ диалектомъ. Наиболѣе занимаются скотоводствомъ. Въ русскихъ предѣлахъ ихъ до 80,000 человекъ, христіанъ между ними мало, большую часть слѣдуютъ шаманству; живутъ въ одиночества. Словарь Толя.

подъ тѣмъ предлогомъ, что они никогда въ упряжи не бывали и обороты (упряжи) на себѣ не носили; но, въ замѣнъ нашихъ нецивилизованныхъ рогатыхъ животныхъ, дали намъ такихъ великолѣпныхъ оленей, что слѣды ихъ воспитанія видны были не только на кожѣ, но и на ребрахъ, которыя свидѣтельствовали, чего стоила имъ ихъ ученость. Такимъ образомъ, при благопріятной погодѣ, мы отправились отъ табора тунгусовъ вверхъ по Уянь, а вечеромъ свернули на востокъ въ рѣчку Бетючанъ и, недалеко отъѣхавъ отъ ея устья, ночевали на снѣгу, проѣхавши 70 верстъ въ день. 22-го февраля около 20 верстъ тянулись то ущельемъ Бетючана, то косогоромъ по берегу, затѣмъ поднялись на весьма значительный хребетъ, раздѣляющій притоки рѣки Уяны и Томпо. Опустившись на восточный склонъ хребта, мы попали въ такую пропасть, что въ теченіе цѣлаго дня не видѣли солнца: со всѣхъ сторонъ окружали насъ отвѣсныя горы, и въ глубинѣ этого ущелья извилисто тянется рѣчка Артыхъ-уряхъ, впадающая въ рѣчку Комкану; послѣдняя — въ Томпо. При устьѣ Комкана (80 вер.) мы ночевали въ пустомъ амбарѣ. Здѣсь, къ удивленію нашему, мы увидѣли часовню, устроенную тѣмъ же тунгусомъ, который доставилъ намъ средства для путешествія. Съ 23 по 27 февраля каждый день вѣхали по тому же Томпо вверхъ, совершивъ въ эти дни 450 верстъ. Каждый день ночевье (ночлегъ) было на мягкомъ, какъ пухъ, снѣгу. Чѣмъ ближе подвигались мы къ вершинѣ рѣки Томпо, тѣмъ холодъ усиливался. Преосвященный, даже закаленный въ этихъ морозахъ, въ теченіе 33-хъ лѣтъ свыкшійся съ ними, доходилъ до малодушія. Къ большому горю нашему, заболѣлъ одинъ изъ спутниковъ владыки, о. Евтропій. У насъ были банки и скаррификаторъ. Но что подѣлаете съ ними въ этой пустынѣ, гдѣ нѣтъ никакой хижины? Между тѣмъ 28 февраля намъ предстояло перешагнуть огромный хребетъ-голецъ, раздѣляющій притоки Алданскіе (Ленскіе)

отъ притоковъ Индичорскихъ. 28 февраля часа два тянули нарту, въ которой сидѣлъ владыка, бѣдные олени, поднимаясь въ гору. Оставалось до вершины не много, какихъ-нибудь сажень 30, но олени отказались служить, не смотря на оказываемую имъ помощь со стороны проводниковъ. Преосвященный высвободился изъ тѣснаго гроба своего — нарты и съ помощью тунгусовъ скоро взобрался на вершину, до нитки промокнувъ отъ поту. На горѣ дулъ пронзительный вѣтеръ; необходимо было немедленно спуститься на другую сторону горы, чтобы защититься за ея стѣною отъ буйнаго вѣтра. Здѣсь архипастырь просидѣлъ болѣе двухъ часовъ, дожидаясь, когда перевалятъ прочіе спутники, особенно больной о. Евгроній. Когда тронулись мы отъ этого гольца, насъ застигла сильная пурга (мятель) въ тылъ. Владыка былъ одѣтъ не совсѣмъ тепло, а мѣсто было открытое — дѣсу нѣтъ. Поздно вечеромъ, пройдя 90 верстъ, кое-какъ добрались до дѣса, какъ до дому, и тутъ ночевали на мягкомъ снѣгу. 1—3-го марта вѣхали по рѣчкамъ разныхъ наименованій, впадающимъ въ Оймяконъ. Третьяго марта достигли мы наконецъ до шестого якутскаго камина. Радости своей, которую мы чувствовали въ себѣ, нельзя высказать. Въ эти три дня мы прошли сто верстъ: здѣсь мы отслужили благодарственный молебенъ Господу Богу за сохраненіе насъ живыми въ этихъ пустыняхъ. Большому наставили банокъ. Онъ нѣсколько поправился. Оленей отправили обратно верстъ за 60 для пастыбы. Отсюда до Оймяконской церкви считается 130 верстъ, и мы на непривычныхъ къ хомутной сбруѣ лошадяхъ кое-какъ дотащились до церкви при сильной бурѣ и послѣ долгаго плутанія. Тутъ уже нашей радости не было предѣловъ: насъ встрѣтили какъ Варнаву и Павла въ Листрѣ (Дѣян. 14, 11—12) и, казалось, готовы были боготворить насъ. Такъ утѣшались мы взаимною другъ къ другу любовью. Это была единственная церковь во всей якутской епархіи,

которую дьятедьный архипастырь не успѣлъ посѣтить въ настоящемъ своемъ званіи, хотя во время священническаго своего служенія онъ бывалъ и здѣсь. Нынѣ пробывъ онъ здѣсь съ 4-го по 8 число марта, служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ, но литургію св. Златоуста не дозволяло время служить. Итакъ при первомъ путешествіи довелось намъ ночевать на сѣвгѣ 14 ночей, а при обратномъ 12, итого 26. На обратномъ пути дефидить двухъ ночей вознаградили купаньемъ въ рѣчкѣ. Этотъ жребій палъ лично на преосвященнаго. Ему довелось въ рѣчкѣ плавать съ нартою и оленями; при всемъ томъ 22-го марта преосвященный владыка благополучно возвратился домой.

Пятый годовоу отчетъ (за 1873 годъ) *Высочайше утвержденного общества для распространенія св. Писанія въ Россіи* показываетъ, что члены этого общества ревностно заботятся о достиженіи своей миссіонерской цѣли, усердно стараются къ тому, „чтобы слово Божіе разошлось по всей русекой землѣ, чтобы не было такого захолустья въ нашемъ обширномъ отечествѣ, куда бы оно не проникло, чтобы всякій желающій могъ легко приобрести себѣ книгу, могущую его умудрить во спасеніе.“ Общество распространенія св. Писанія въ Россіи образовалось въ Петербургѣ въ 1859 году и было лишь небольшимъ частнымъ кружкомъ, который, не имѣя почти никакихъ денежныхъ средствъ, въ томъ же году пустилъ въ народъ до 2450 экземпляровъ книгъ св. Писанія. Съ тѣхъ поръ дѣятельность общества ежегодно увеличивалась, и въ 1869 году оно удостоилось Высочайшаго утвержденія. Неутомимо стремясь къ своей цѣли, общество въ теченіи одиннадцати лѣтъ своего существованія, не смотря на скудные средства, успѣло уже распространить 372,017 экземпляровъ священныхъ книгъ. Въ истекшемъ 1873 году распространено до 66,162 экземпляровъ, которые были доставлены 154 учрежденіямъ и лицамъ во 126 разныхъ мѣ-

стностяхъ европейской и частью азіатской Россіи. Священные книги распространяемы были также въ вагонахъ, нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ, преимущественно николаевской и нижегородской, и въ лагеряхъ подъ Краснымъ Селомъ, Москвой, Динабургомъ, Кіевомъ и Батуриномъ. Способы распространения были: продажа изъ складовъ, высылка корреспондентамъ или продажа въ разность. Ревностно распространяли св. Писаніе такъ называемые книгоноши, члены-сотрудники общества. Кромѣ ихъ содѣйствовали этому благому дѣлу и другіе члены общества, число которыхъ простиралось до 337; въ числѣ 154 корреспондентовъ, которымъ доставлены были книги отъ общества, находилось 54 лица духовнаго сана и одна духовная консисторія. Изъ отчета видно, что общество всюду встрѣчало содѣйствіе и участіе со стороны земства и учебнаго вѣдомства, духовенства, частныхъ лицъ и военнаго начальства; только одинъ книгоноша не получилъ разрѣшенія продавать священные книги въ лагерь подъ Варшавой. Больше подробныхъ свѣдѣній объ этомъ полезномъ обществѣ находятся въ „Москов. Вѣдом.“ отъ 10-й октябрьской книжки „Христ. Чтенія.“

— Депутаты общепархіальнаго съезда тамбовской губерніи, въ вѣдѣніе заявленія ректора тамошней семинаріи о нуждахъ семинарской ученической бібліотеки, пожертвовали въ пользу послѣдней изъ епархіальныхъ суммъ 500 рублей. Сверхъ того, по просьбѣ того же ректора семинаріи о назначеніи опредѣленнаго взноса на содержаніе и улучшеніе ученической бібліотеки, о.о. депутаты постановили: въ виду усиленія средствъ ученической бібліотеки предложить о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы они при годичныхъ отчетахъ духовенства открывали подписку для посильныхъ пожертвованій на означенный предметъ и собранныя деньги представляли отъ себя на имя о. ректора семинаріи. Съ такимъ же сочувствіемъ къ ученической бібліотекѣ отнеслись и о.о. депутаты училищныхъ округовъ.

Ученическая бібліотека кишиневской семинаріи очень скудна и, по недостатку средств, не может пополняться новыми книгами. Зная, какое участіе принимаетъ духовенство кишиневской епархіи въ нуждахъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, редакція К. Е. В. надѣется, что прекрасный примѣръ тамбовскаго духовенства найдетъ себѣ подражателей среди духовенства бессарабской губерніи. Всякое пожертвованіе на бібліотеку, присланное въ редакцію, будетъ принято съ искреннѣйшею благодарностью и безъ замедленія передано по принадлежности.

ОТВѢТЫ НА РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

— Можетъ ли староста расходовать, безъ согласія причта, церковныя деньги на покупку вещей для церкви?
Церковныя старосты въ дѣлѣ расходованія церковныхъ денегъ неотступно должны руководствоваться 12 § старостинской инструкціи, въ которомъ сказано: на старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и пристройки; но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ случаѣ же значительныхъ издержекъ и починки внутри алтаря церкви, староста и священнослужители имѣютъ испрашивать на сіе благословенія архипастыря, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 1799 года марта 21 и Синодомъ 4 апрѣля по епархіямъ разосланнаго. Вопросъ объ этомъ возбуждался въ таврической епархіи вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ въ одномъ приходѣ, по случаю расходованія церковнымъ старостой церковныхъ денегъ безъ согласія причта, и рѣшенъ мѣстной консисторіей.

— Должно ли духовенство, по получаемымъ свѣтскими должностными лицами телеграммамъ о событіяхъ въ Высочайшемъ Домѣ, служить благодарственныя молебствія, или выжидать на то распоряженія духовнаго начальства? Указомъ Святейшаго Синода отъ 4 сентября 1874 года разрѣшено отпращивать благодарственныя молебствія, по получаемымъ телеграфическимъ извѣстіямъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, только при архіерейскихъ кафедрахъ; для совершенія же таковыхъ молебствій въ прочихъ церквахъ епархіи вѣльно ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святейшаго Синода (постановленіе таврической духовной консисторіи вслѣдствіе возбужденнаго объ этотъ вопроса)

— Можетъ ли вдова вступить въ бракъ съ лицомъ, записаннымъ въ метрической книгѣ восприемникомъ дочери ея? Изложенное въ прав. св. вселенскаго собора трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго средства, возбраняющаго брачное сожителство между восприемлющими при крещеніи дѣтей и вдовствующими матерями покойныхъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца надлежало быть не одному восприемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено произносить одному лицу; съ однимъ же восприемлющимъ лицомъ и младенцемъ творитъ священникъ, по крещеніи, круга образъ; тоже одно лицо поминается въ ектении и къ нему единственно относится все то, о чемъ изъяснено въ увѣщаніи, глаголемомъ по крещеніи восприемнику. Притомъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: «единъ довлѣетъ восприемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій токмо восприемница.» Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ средству духовному съ восприемлемымъ и родителями его, то не усматривается основанія относить такое

сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелають, согласно образцу метрической книги, приложенной къ ст. 1562, изъ закона сост. т. IX, рукоприкладствовать при записи о событіи, какъ свидѣтели. На этотъ основаніи Св. Синодъ, по указу на имя подольскаго архіепископа отъ 16 апрѣля 1874 г. са № 932, разрѣшилъ вдовѣ Аннѣ Гульбинской вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ воспріемникомъ дочери ея. Разрѣшеніе это имѣть важное значеніе въ виду того обстоятельства, что у насъ вошло въ обычай имѣть при крещеніи воспріемника и воспріемницу, или даже нѣсколько паръ ихъ.

— *Какия нужны для дѣтей духовенства свидѣтельства на свободное проживаніе во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи?* На основаніи примѣчанія 273 ст. IX т. зак. о состояніяхъ, по продолженію 1873 года, дѣти духовенства обоего пола лично не принадлежать къ духовному званію. Потому дѣти духовенства въ случаяхъ нужды, вмѣсто паспортовъ объ увольненіи на богомолье и срочныхъ свидѣтельствъ на свободное проживаніе ведущихъ къ излишней и обременительной для консисторіи перепискѣ, заблаговременно могутъ просить епархіальное начальство о выдачѣ имъ на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства свидѣтельства, дѣти священнослужителей о принадлежности къ потомственному почетному гражданству, а прочіе—о принадлежности къ личному почетному гражданству, обозначая въ своихъ просьбахъ на 70 к. гербовомъ листѣ подробно время и мѣсто ихъ рожденія, каковыя свидѣтельства будутъ имѣть всегдашнимъ документомъ, доказывающимъ родоисхожденіе ихъ и дающимъ право на свободное и безпрепятственное проживаніе во всѣхъ мѣстахъ.

— *Какъ распространять въ народѣ иконы, удовлетворяющія священнымъ требованіямъ церковной живописи?*

Въ некоторыхъ благочиніяхъ помтавской епархіи, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, учреждена, для этого, вмѣстѣ съ продажей свѣчей, продажа иконъ. Приобрѣтеніе иконъ для продажи производится въ кіево-печерской лаврѣ, такъ какъ нигдѣ нельзя приобрести иконъ лучше и дешевле. Продажа иконъ въ церквахъ производится по цѣнѣ дѣйствительной стоимости — съ тою цѣлью, чтобы уяснить народу, что это новое учрежденіе вводится не для матеріальной поддержки церкви, но для искорененія тѣхъ злоупотребленій, которыя произошли отъ стажанія и оскорбляютъ религіозное чувство вѣрующихъ. Весьма желательно, чтобы духовенство обратило на этомъ важный предметъ свое серьезное вниманіе и приняло съ своей стороны необходимыя разумныя мѣры къ доставленію своимъ прихожанамъ найвозможнаго удобства къ приобретенію иконъ письма болѣе правильнаго, чѣмъ тѣ, которыя пишутся и распространяются между народомъ изъ-за однихъ грубыхъ расчетовъ торговой промышленности невѣжественными поставщиками священныхъ изображеній.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1875 году.

«Православное Обозрѣніе» въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же направленіи, какъ издавалось досель въ теченіи пятнадцати лѣтъ. «Православное Обозрѣніе» какъ журналъ богословскій, имѣетъ своею задачей — разъяснять религіозную истину, охраняемую Православіемъ, для людей мыслящихъ ищущихъ религіознаго убѣжденія. Находя нужнымъ предлагать читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія, имѣющія наиболѣе высокую литературную достоинства. Православное Обозрѣ-

не» особенно дорожить статьями съ научно-богословскимъ характеромъ, могущими имѣть болѣе или менѣе руководительное значеніе. Исслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія находятъ себѣ мѣсто на страницахъ нашего журнала, какъ скоро отвѣчаютъ требованіямъ православно-богословской науки, религіознымъ запросамъ общества или современымъ потребностямъ церковной жизни. Въ отдѣлѣ историческомъ прежде всего имѣется въ виду — доселѣ еще недостаточно разработанная у насъ — исторія Православія какъ въ церкви Восточной, такъ въ особенности въ церкви Русской, а равно у единовѣрныхъ намъ народовъ Славянскихъ. Различное отношеніе къ религіозной истинѣ христіанскихъ обществъ, извѣстныхъ на Западѣ, само собою вызываетъ нужду внимательнаго изученія какъ прошедшей ихъ исторіи, такъ и современнаго состоянія: очерки изъ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ, уже въ значительномъ числѣ напечатанные въ «Православномъ Обзорнѣ» за прежніе годы, будутъ продолжаться и на будущее время. Слѣдя научныя и литературныя направленія, не благопріятныя или прямо враждебныя религіозной истинѣ, появляющіяся за границей и при неустойчивости нашей общественной мысли и жизни легко пріобрѣтающія у насъ приверженцевъ, мы намѣрены дать въ журналѣ болѣе широкое мѣсто статьямъ апологетическаго содержанія. Той же потребности религіознаго руководства будетъ служить критическое обзорнѣе болѣе видныхъ и вліятельныхъ произведеній иностранной богословской литературы, обсуждаемыхъ съ православно-научной точки зрѣнія. На научныхъ же основаніяхъ, избѣгая мелкой полемики, предпочитаемъ мы вести и разработку церковно-практическихъ вопросовъ, открывшихся у насъ въслѣдствіе сознаваемой потребности преобразованій въ церковномъ быту, но еще далекихъ отъ своего разрѣшенія въслѣдствіе неяркости у насъ потребныхъ знаній въ этой области. Желая сделать болѣе доступною пониманію общества

богослужебную практику Православной Церкви, мы надеемся начать съ будущаго года печатать переводы на русскій языкъ изъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ, принадлежащія одному изъ знакоковъ нашей церковности. Лѣтопись церковной жизни на Востоке и на Западе—какъ въ ея свѣтлыхъ явленіяхъ, представляющихъ положительное развитіе религіозной истины, такъ и въ ея темныхъ сторонахъ, обличающихъ несостоятельность одностороннихъ направленій, составляетъ постоянный отдѣлъ нашего журнала. Въ виду того живаго вниманія, какое возбуждаютъ въ нашемъ духовенствѣ и обществѣ явленія и вопросы нашей внутренней церковной жизни, начиная отъ успѣховъ православной мисси до новостей епархіальной хроники,—мы постараемся расширить отдѣлъ внутренняго обозрѣнія: здѣсь мы будемъ обозрѣвать движеніе нашей общецерковной и мѣстной епархіальной жизни въ возможной полнотѣ,—избѣгая впрочемъ беспорядочнаго и безсвязнаго совмѣщенія на страницахъ журнала массы сыраго газетнаго матеріала; наконецъ мы будемъ по временамъ подвергать разбору и тѣ явленія нашей общественной жизни и свѣтской журналистики, которыхъ въ религіозно-нравственномъ интересѣ не можетъ обходить молчаніемъ современный духовный журналъ.

Труды редакціи будутъ по прежнему раздѣлять: *свящ. Г. Смирновъ-Платоновъ, прот. А. Иванцовъ-Платоновъ и свящ. П. Преображенскій.*

Въ 1875 году «Православное Обозрѣніе» будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна: 6 р. 50 к. въ годъ,—а съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. с. Подписная цѣна съ «Указателемъ» за одиннадцать лѣтъ 81 р. с. одинокіе экземпляры по 10 р. с.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, на Остоженкѣ, приходъ Нового Воскресенія, домъ свящ.

