

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.
XLIV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 18.

Изданіе
еженедѣльное.

4-го мая 1908 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала: присланное на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ, отъ 22 марта 1908 года за № 1197, слѣдующаго содержанія: какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣсныхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ, отъ 13—28 декабря 1900 года за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту попечительства Императрицы Маріи Алек-

бныя, убогія въ
номъ отношеніи,
ращаютъ на наши

озможно дорога.
юроговизна есть
казали, должнаго
амъ и твердымъ
дороговизною.
шли рука объ
тва“ мы будемъ
революціоннымъ
въ свое время
(„О. Р.“).

Наблюдатель.

вищенство, Прео-
ургію въ каед-
жкою произнесено

я Императорскаго
ександры Θεодо-
ршилъ въ каед-
лученицѣ царицѣ
Въ концѣ мо-
му Дому. Въ со-
нію, Камергеръ
бернаторъ Н. П.
множество бого-

канунѣ велика-
льтура хлѣбовъ.

Митрофанъ.

ей В. Сахаровъ.

енія.

сандровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 17 по 24 мая, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Константина Родіоновича Адамовича, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источникомъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святейшаго Синода не содержится какого либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть исключительно отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. Но изложеннымъ соображеніямъ содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили призвать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, отъ 25 марта сего года за № 1542

послѣдо
сительн
томъ у

Пр
хіальны
благочи
въ поль
номочен
сборам
мовичу.

Опр
татный
Введенск

Доп
сылнаг
Покровск

Пер
щенскаг
къ ц. с.
конъ с.

Семовъ—
уѣзда,—
Констан
щика Ор
состоящ
чева цер
гаго и,
священни
го уѣзда
уѣзда,—
Сѣвскаг
скаго уѣ

Утв
ской г. М
при цер

недѣли о слѣ-
церквахъ сборъ
продолжить и на

Попечительства
по производству
о слѣпомъ, съ
священству епар-
даго акцизными
го статскаго со-
на, предоставивъ
омъ въ каждомъ
каждомъ храмъ,
дробностей этого

тву, имѣю честь,
ицы Маріи Алек-
ль покорнѣйшею
вомъ и просвѣ-
денію предпола-
вныхъ источни-
Попечительства
этомъ позволяю
действия на томъ
дѣленіи Святѣй-
нованія для того,
быть допущенъ
ихъ церквахъ, и
исключительно
изложеннымъ со-
нства поставлен-
юй цѣли могло
бы Вы изволили
теченіи недѣли
еннымъ Попечи-
расположенныхъ
лахъ.

енства, Преосвя-
года за № 1542

послѣдовала такая: „въ Консисторію на распоряженіе отно-
сительно разрѣшенія сбора, согласно просьбѣ, и надлежащаго о
томъ увѣдомленія духовенства“.

Приказали: Настоящее отношеніе пропечатать въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія, съ тѣмъ, чтобы
благочинные, причты и монастыри епархіи собранныя деньги
въ пользу слѣпыхъ отсылали непосредственно отъ себя упол-
номоченному Попечительству г-ну Управляющему акцизными
сборами Орловской губерніи Константину Родіоновичу Ада-
мовичу.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ запаснымъ священникомъ 4 Сѣвскаго округа *защитный священникъ* с. Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, Павелъ Введенскій,—27 апрѣля.

Допущенъ къ временному и. д. псаломщика при ц. с. Раз-
сылнаго, Кромскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Иванъ Покровский,—28 апрѣля.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Благовѣ-
щенскаго-Шатилова, Ливенскаго уѣзда, Николай Михайловъ—
къ ц. с. Троицкаго-Городилова, того уѣзда,—29 апрѣля, *диа-
конъ* с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ
Семовъ—къ ц. с. Богословскаго въ Блудовѣ, Орловскаго
уѣзда,—1 мая, *псаломщикъ* с. Любохны, Брянскаго уѣзда,
Константинъ Нечаевъ—къ Мценскому собору, и. д. *псалом-
щика* Орловскаго кафедральнаго собора Евменій Ляпуновъ и
состоящій на вакансіи псаломщика при Успенской г. Кара-
чева церкви *диаконъ* Іоаннъ Сухоносковъ—одинъ на мѣсто дру-
гаго и, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства:
священникъ-псаломщикъ с. Гнилой Плоты, Малоархангельска-
го уѣзда, Іоаннъ Козловскій—къ ц. с. Ревякина, Ливенскаго
уѣзда,—всѣ 28 апрѣля, и *диаконъ-псаломщикъ* с. Бочарога,
Сѣвскаго уѣзда, Іоаннъ Ансимовъ—къ ц. с. Любохны, Брян-
скаго уѣзда,—30 апрѣля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Успен-
ской г. Ельца церкви купецъ Василій Снуфьинъ,—27 апрѣля,
при церквахъ сель Кромскаго уѣзда: Красникова,—кр. Тео-

3) Въ с. *Рупнинъ*, *Болхов. у.*,—съ 5 апрѣля, число душъ м. п. 1051, земли 44¹/₂ дес., братскихъ доходовъ 785 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Рудневъ*, *Болхов. у.*,—съ 7 апрѣля, число душъ м. п. 866, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 669 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Лубошевъ*, *Съв. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 1526, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Войнкъ*, *Съв. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 972, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 440 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Темяничихъ*, *Брян. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 614, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 330 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Нестерскомъ*, съ приписной ц. с. *Глинска*, *Мценскаго у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 757, земли 122 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Некиселицъ*, съ приписной ц. с. *Троебортнаго*, *Съв. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 384, земли 73 дес. братскихъ доходовъ 570 руб. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Жидкомъ*, *Болховскаго у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 444, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 299 р., Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Глядинъ*, *Съвскаго у.*,—съ 26 ноября, число душъ м. п. 619, земли 36 дес., казен. жалов. 400 р., братскихъ доходовъ 300 р. Причтъ 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 4 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1 и 3 округъ.

Требуется псаломщикъ—регентъ.

„ Трубчевскомъ—въ 1 округъ.

„ Кромскомъ—въ 3 округъ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. н. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 2016, земли 46 дес., братскихъ доходовъ 1283 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Радутинъ*, *Трубчев. у.*,—съ 28 марта, число душъ м. п. 2494, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

3) При *ц. с. Середичъ*, *Болховск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1505, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

4) При *ц. с. Никольскаго Синковца*, *Малоархангельск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1365, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 764 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Чемлыжъ*, *Ствск. у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 962, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 582 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Пятницкомъ*, *Брянск. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1636, земли 33 д., братскихъ доходовъ 1332 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Телъгинъ*, *Елец. у.*,—съ 7 февраля, число м. п. 1371, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 1005 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Петрушковъ*, *Карач. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1370, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 708 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Екатериновкѣ*, *Ливен. у.*,—съ 1906 г., число душъ м. п. 1018, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 834 рублей. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

11) Вт

душъ м

Причтъ

12) Вт

м. п. 11

Причтъ

13) Вт

число д

571руб.

14) Вт

число д

625 руб.

15) Вт

душъ м.

Причтъ

16) Вт

душъ м.

братскихъ

17) Вт

п. 746, з

18) Вт

душъ м.

Причтъ

19) Вт

м. п. 12

3 членн

1) Вт

м. п. 57

братскихъ

2) Вт

м. п. 957

3 членн

3) Пр

лованья

4) Вт

число д

400 руб.

Требуется

11) Въ с. *Смячковъ, Трубчев. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 2674, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Алешинъ, Брян. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1176, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1200 руб., Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Дальнемъ Гнѣздиловъ, Болх. у.*,—съ 14 января, число душъ м. п. 1275, земли 67 дес., братскихъ доходовъ 571 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Паниковецъ-Богоявленскомъ, Елец. у.*,—съ 2 августа, число душъ м. п. 1382, земли 49 дес., братскихъ доходовъ 625 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Алешковичахъ, Стъскаго у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 2494, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Срътенскомъ, Болхов. у.*,—съ 10 октября, число душъ м. п. 728, земли 52 д., казеннаго жалованья 550 р. братскихъ доходовъ 350 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Зерновъ, Стъск. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 746, земли 36 д., братск. дох. 675 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Кревьъ, Болховскаго уѣзда.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Семцъ, Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1255, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Бочаровъ, Стъв. у.*,—съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 573, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 225 руб. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Хинель, Стъв. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 957, земли 45 $\frac{1}{2}$ дес., братск. доходовъ 760 руб. Причтъ 3 членный.

3) При *Тюремной г. Карачева церкви*,—съ 19 апрѣля, жалованья отъ земства 200 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Казанскомъ-Подберезовъ, Мцен. у.*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 327, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный. Требуется псаломщикъ—регентъ.

5) При *Горне-Николаевской г. Брянска церкви*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 626, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 руб. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Бошинъ, Карачев. у.*,—съ 30 марта, число душъ м. п. 617, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 260 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Теляжьѣ, Малоархангельск. у.*,—съ 15 марта, число душъ м. п. 1780, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 965 руб. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Жужовкѣ, Брян. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 708, земли 15 дес., братскихъ доходовъ 553 руб. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Немтричахъ, Брян. у.*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 814, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 357 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Колодезькѣ, Елец. у.*,—съ 1 февраля, число душъ м. п. 534, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный. Требуется псаломщикъ-регентъ.

11) Въ с. *Рожковичахъ, Ствскаго у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 549, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 400 руб. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Поздняшовкѣ, Ствск. у.*,—съ 27 ноября, число душъ м. п. 917, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Отъ Главной Палаты Русскаго народнаго Союзу имени Михаила Архангела.

На нашихъ глазахъ происходитъ усиленный и наглый захватъ русской печати іудео-космополитами, невѣрами, анархистами и развратителями: помимо громаднаго количества инородческихъ газетъ, прикрывающихъ свое отступничество и предательство русскими названіями, почти все такъ называемые „толстые журналы“ даютъ только тщательный подборъ революціонныхъ статей, посягають съ упорствомъ и дерзостью на наши національныя святыни, забрызгивають

грязью
благород
и пошлу

Въ
татель в
жажду з

нашу на
текахъ и

„Русскую
„Тайны
играть в
травлять

окрѣше
любовь

Въ
садители

тателей -
лаго ру

г. Пятко
скіе про

блюдател
Обозрѣні
націонал

Алекса
журнали

ровъ пр
Въ

журнало
А. С. Вя

отъ Харі
настоячи
и остае
тельнаго
единстве

ходимых
журнала
буждені
нальнаг
славянск

грязью лучшихъ человѣческихъ чувства, насаждая, вопреки благороднымъ преданіямъ отечественной литературы, грубую и пошлую порнографію.

Въ итогъ получилось безотрадное явленіе: русскій читатель не можетъ надлежащимъ образомъ утолить свою жажду знанія, свою жгучую потребность въ развивающемъ нашу національную самобытность чтеніи, имѣя въ библіотекахъ и читальняхъ—„Образованіе“, „Современный Міръ“, „Русскую Мысль“, „Адониса и Венеру“, „Сатира и Нимфу“, „Тайны жизни“ и прочія порожденія грязнаго стремленія играть на низменныхъ страстяхъ, будить животность и вытравлять въ русской душѣ, въ особенности въ сердцахъ неокрѣпшей молодежи,—вѣру въ Бога, преданность Царю и любовь къ родному многострадальному народу.

Въ то время, какъ появляются все новые и новые насадители космополитическихъ заблужденій и развратители читателей—одинъ за другимъ становятся достояніемъ прошлаго русскіе націоналистическіе журналы: съ кончиной г. Пятковскаго смолкъ смѣлый голосъ, обличавшій еврейскіе происки и козни, такъ какъ пересталъ выходить „Наблюдатель“. Еще раньше преждевременно отцвѣло „Русское Обозрѣніе“, сыгравшее видную роль въ развитіи русскаго націонализма въ славную эпоху незабвеннаго Императора Александра III. Не устоялъ даже славный ветеранъ русской журналистики—„Русскій Вѣстникъ“, ибо даже В. В. Комаровъ принужденъ былъ прекратить его изданіе.

Въ данное время единственнымъ національно-русскимъ журналомъ остается „Мирный Трудъ“, издаваемый проф. А. С. Вязигинымъ, нынѣ членомъ Государственной Думы отъ Харьковской губерніи. Уже шестой годъ онъ ведетъ настойчивую борьбу съ революціоннымъ космополитизмомъ и остается неуклонно вѣренъ намѣченной еще до освободительнаго движенія программѣ: „признавая мирный трудъ единственнымъ средствомъ для осуществленія столь необходимыхъ общественныхъ преобразованій“, редакция этого журнала „ставитъ своей задачей посильное содѣйствіе пробужденію чуждаго всякой нетерпимости, русскаго національнаго самосознанія, усиленію культурнаго общенія со славянствомъ, изученію назидательной работы Запада и росту

роднаго Со- гела.

общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое, независимо отъ партійныхъ соображеній и указокъ“.

Въ этомъ журналѣ многочисленные члены патриотическихъ обществъ и союзовъ, дѣйствительно, могутъ найти обильный и надежный матеріалъ для докладовъ и рѣчей на собраніяхъ, для отпора и побѣды надъ врагами русскаго дѣла, тогда какъ родители получаютъ надежную духовную пищу для своихъ дѣтей, могучее воспитательное подспорье, облагораживающее и развивающее чтеніе, столь необходимое для нашего юношества ибо надо принять во вниманіе, что въ „Мирномъ Трудѣ“ сотрудничали и сотрудничаютъ лучшія силы „праваго“ направленія, выдающіеся писатели и ученые, исповѣдующіе вѣрность русскимъ національнымъ идеаламъ. Въ этомъ журналѣ помѣщены, между прочимъ, цѣнныя статьи епископа Стефана Могилевскаго, епископа Алексія Сумскаго, нынѣ ректора Казанской Духовной Академіи, проф. о. Т. Буткевича, члена Государственнаго Совѣта, архимандрита Теодора, ректора Московской семинаріи, прот. Іоанна Восторгова, равно какъ произведенія кн. Д. П. Голицына, академика Соболевскаго, проф. Н. Д. Сергѣевскаго, члена Госуд. Совѣта, Д. Х., генерала А. А. Кирѣева, генерала М. М. Бородинна, Ю. П. Бартенева, Н. А. Дурново, кн. М. Л. Шаховскаго, проф. В. И. Альбицкаго, проф. Буцинскаго, проф. Вязигина, проф. Денисова, проф. Завитневича, проф. Залѣскаго, проф. Никольскаго, А. С. Шмакова, бар. М. Ф. Таубе, В. А. Задонскаго, В. А. Образцова, члена Госуд. Думы В. В. Шульгина, члена Госуд. Думы Н. Н. Родзевича, Н. И. Мердеръ, Л. А. Кологривовой, Мирской, М. Г. Левицкаго, Н. И. Черняева, В. В. Ермолова, А. И. Аносова, о. Ф. Пестрякова, Ф. Хлѣборода, Н. Португалова, А. С. Швецова и мн. другихъ.

Обстоятельство это приводитъ къ тому, что полный экземпляръ „Мирнаго Труда“ за предшествующіе годы его существованія дастъ въ руки русскаго читателя богатый запасъ цѣнныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній по жгучимъ современнымъ вопросамъ. О разнообразіи же содержанія „Мирнаго Труда“ въ текущемъ, *шестомъ* году его существованія свидѣтельствуетъ хотя бы бѣглый перечень важнѣйшихъ статей, помѣщенныхъ въ первыхъ трехъ книжкахъ этого

журнала
В. М. Ду
статья Ю
цова („Т
и мощи
ской глум
бочій воп
мара („А
скій Нав
иногда ц
академіях
Гос. Дум
ставляетъ
дѣлѣ нас
люціи“),
тенца о Г
Думы В. І
оръ Мард
ныхъ нап
Н. П. Пор
Обозрѣні
бытія“ (с
суд. Дум
пѣйкъ“ М
французск
завоевані
французск
вы появл
чиваютъ
оно съ бе
роны „Вел
роить рево
Тэна необ
сознатель
ному дви
культъ ре
телями“, и
стикъ отдѣ
всей непра

щей свое и чу-
й и указокъ“.
ены патриотиче-
могутъ найти
овъ и рѣчей на
агами русскаго
дежную духов-
воспитательное
ее чтеніе, столь
надо принять
дѣ“ сотрудни-
аваго“ направ-
исповѣдующіе
Въ этомъ жур-
тати епископа
умскаго, нынѣ
ф. о. Т. Бутке-
имандрита Тео-
нна Восторгова,
, академика Со-
Госуд. Совѣта,
М. Бородкина,
I. Шаховскаго,
проф. Вязигина,
лѣскаго, проф.
убе, В. А. За-
ы В. В. Шуль-
I. И. Мердеръ,
аго, Н. И. Чер-
Ф. Пестрякова,
и мн. другихъ.
, что полный
ющіе годы его
ля богатый за-
о жгучимъ со-
ержанія „Мир-
существованія
важнѣйши въ
нижкахъ этого

журнала за 1908 годъ. Тутъ мы находимъ: стихотворенія В. М. Пуришкевича, изслѣдованіе Д. Х. „О православіи“, статьи Ю. Бартенева („Оказанная правда“), А. С. Швецова („Третья Дума“), о. М. Ястрембскаго („Холмская Русь и мощи Иосафата Кунцевича“), А. Мирской („Тайна сибирской глуши“), проф. А. Я. Денисова („Разрѣшается ли рабочій вопросъ республиканскимъ строемъ?“), С. фонъ-Дитмара („Армія и Самодержавіе“), М. Г. Левицкаго („Московский Навигаторъ“ истор. повѣсть“), о. Т. Буткевича („Какъ иногда присуждаются ученые степени въ нашихъ духовныхъ академіяхъ“), о. М. Слуцкаго („Школа безъ Бога“), члена Гос. Думы Шечкова („Какой избирательный порядокъ представляетъ само призванное къ участию въ Государственномъ дѣлѣ населеніе“), Ф. Хлѣборода (О значеніи русской революціи“), члена Госуд. Думы Образцова („Доклады черносотенца о Государственной Думѣ III созыва“), члена Госуд. Думы В. В. Шульгина („Саперный бунтъ“), Лемориса („Майоръ Мардохей“, романъ), А. Григорова („О вредѣ спиртныхъ напитковъ“), о. Пестрякова („Евреи и печатное слово“), Н. П. Португалова („О флотѣ“), Н. Черникова („Внутреннее Обзорѣніе“), „Отклики русскихъ людей на современные событія“ (слово о. I. Сергѣева, статьи ген. Кирѣева, чл. Госуд. Думы Балаклѣва и др.). Библиографія, отчеты о „копѣйкѣ“ Минина. Особыми приложеніями идутъ: 1) „Исторія французской революціи“ *Ип. Тэна*, томъ III, „Якобинское завоеваніе“. Это замѣчательное произведеніе знаменитаго французскаго историка, философа, психолога и критика *впервые* появляется на русскомъ языкѣ, ибо его упорно замалчиваютъ наши космополиты и революціонеры, такъ какъ оно съ безпощадной яркостью обнажаетъ всѣ темныя стороны „Великой революціи“, по образцу которой хотятъ устроить революцію и у насъ въ Россіи. Знакомство съ трудомъ Тэна необходимо для всякаго русскаго человѣка, желающаго сознательно относиться къ такъ называемому „освободительному движенію“, такъ какъ оно безповоротно уничтожило культъ революціи, упорно насаждаемый у насъ „освободителями“, и дастъ множество цѣнныхъ и живыхъ характеристикъ отдѣльныхъ героевъ революціи, обрисовывая ихъ во всей неприглядной наготѣ „съ безпристрастностью естество-

Просвѣщенія и Министерства Финансовъ допущенъ къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки учебныхъ заведеній обоихъ вѣдомствъ, рекомендованъ для фундаментальныхъ библіотекъ военно-учебныхъ заведеній и допущенъ въ бесплатныя народныя читальни.

2) Совѣтовать отдѣльнымъ, болѣе состоятельнымъ и дѣятельнымъ членамъ выписывать для себя, своей семьи и дѣтей этотъ журналъ ради укрѣпленія ихъ въ русскихъ истинныхъ идеалахъ и устраненія вредныхъ вліяній инородческой повременной печати, вырывающей пропасть между отцами и дѣтьми.

3) Прочитать это обращеніе Главной Палаты на ближайшемъ собраніи мѣстнаго общества или союза и перепечатать нашъ призывъ въ мѣстной правой печати, такъ какъ всѣ русскіе люди должны проникнуться сознаніемъ, что отъ ихъ поддержки зависитъ дальнѣйшее существованіе единственнаго научно-литературнаго и политическаго ежемѣсячника національно-русскаго направленія, единственнаго ежемѣсячнаго изданія, съ честью отстаивавшаго даже въ смутные годы разгара революціи наши святыни, наши заветные устои, наши великіе идеалы. Невозможно допустить, чтобы погасъ и этотъ лучъ свѣта на мрачномъ небосклонѣ нашей журналистики, тѣмъ болѣе, что условія подписки общедоступны: полный годовой экземпляръ журнала со всѣми приложеніями стоитъ всего лишь 6 руб. въ годъ, на полгода 3 р. съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала „Мирный Трудъ“ (Харьковъ, Дѣвичья, 14) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Брянскій Исполнительный Комитетъ городскихъ и уѣздныхъ ц.-приходскихъ совѣтовъ покорнѣйше проситъ о.о. и г.г. членовъ ц.-приходскихъ совѣтовъ г. Брянска и его уѣзда пожаловать въ соборную школу на общее собраніе 18 мая сего года, въ 7 час. веч., для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

1. Докладъ о дѣятельности Исполнительнаго Комитета за истекшій годъ.

2. Выборы новыхъ членовъ Исполнительнаго Комитета.

3. Проектъ благотворительнаго общества по искорененію профессиональнаго нищенства.

Исполнительный Комитетъ также покорнѣйше проситъ о.о. председателей ц.-приходскихъ совѣтовъ пригласить на означенное собраніе всѣхъ своихъ членовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Орловскаго епархіального женскаго училища.

Въ семь году пріемные въ Орловское Епархіальное училище экзамены, для желающихъ, имѣютъ быть произведены 19-го и 20-го мая.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, что пріемные испытанія для поступленія въ училище назначаются на 16 и 17 числа мая мѣсяца. О времени такихъ же испытаній въ августъ будетъ объявлено особо.

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Правленіе симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ 1-й и приготовительный классы Сѣвскаго духовнаго училища, что въ текущемъ году пріемныя испытанія для поступленія въ названные классы имѣютъ быть произведены 29 и 30 мая, непосредственно (вслѣдъ) за окончаніемъ переводныхъ экзаменовъ и роспускомъ учениковъ 1 и приготовительнаго классовъ на лѣтнія каникулы.

Отъ Комитета Орловскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Свободна должность смотрителя епархіальной воскоблительни, съ жалованьемъ 300 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желающіе занять эту должность изъ заштатныхъ священниковъ и діаконовъ мѣстной епархіи подаютъ прошенія на простой бумагѣ Комитету завода.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіального Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Отъ Главной Палаты Русскаго народнаго Союза имени Михаила Архангела. 6. Извѣщеніе. 7. Объявленія.

Редакторъ Епископъ Митрофанъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

4-го мая № 18. 1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ключъ жизни и разумѣнія.

*Если бы ты знала даръ Божій, и
Кто говоритъ тебѣ: дай мнѣ пить,
то ты сама просила бы у Него, и
Онъ далъ бы тебѣ воду живую (Іоан.
IV, 10).*

Эти слова сказаны Господомъ Иисусомъ женщиной Самарянской у колодезя Іаковлева, въ Самаріи, близъ города Сихаря. Женщина пришла почерпнуть воды. Слово Бога Живаго обратило это самое обыкновенное дѣло въ предметъ бесѣды—разговора, въ которомъ отъ видимой, вещественной воды, отъ тѣлесной жажды возвело вниманіе и мысль женщины къ высшимъ духовнымъ потребностямъ нашей природы и къ ихъ удовлетворенію.

Глубоко поучительно и утѣшительно обращеніе Господа съ бесѣдою къ Самарянской женщинѣ! Женщина эта, если чѣмъ и выдавалась видимо изъ ряда другихъ, себѣ подобныхъ, то, кажется, болѣе порочнымъ своимъ поведеніемъ, чѣмъ другія. „У тебя было пять мужей, и тотъ, котораго нынѣ имѣешь, не мужъ тебѣ“, сказалъ ей Господь. Но какъ

го женскаго

е Епархіальное
ь быть произве-

аго училища.

ща объявляетъ
риемные испы-
ются на 16 и 17
испытаній въ

го училища.

родителей, же-
приготовитель-
го въ текущемъ
и въ названные
мая, непосред-
хъ экзаменовъ и
го классовъ на

ѣчнаго завода.

епархіальной
въ годъ, при
ии. Желаящіе
священниковъ
прошенія на

ального Началь-
неніе къ Пра-
о-служительскія
Отъ Главной
ихаила Архан-

Митрофанъ.

вмѣстѣ съ тѣмъ далека эта женщина отъ того нравственнаго глубокаго паденія, которое мы замѣчаемъ въ наше время, когда люди все болѣе и болѣе утрачиваютъ нравственную чуткость, какъ способность различать доброе отъ худаго, осуждать себя и страдать за то злое, что допущено и совершено ими! И грѣшная, и падшая—женщина Самарянская жила, однако, не одною плотскою чувственною жизнью, подобно животнымъ, а имѣла высшіе духовные интересы. Однимъ изъ такихъ вопросовъ, занимавшихъ ее, былъ вопросъ объ истинномъ, правильномъ поклоненіи Богу: ея заботу составляло разрѣшеніе вопроса: гдѣ должно поклоняться Богу? Не умѣя сама разрѣшить этотъ вопросъ и не надѣясь отъ другихъ получить разрѣшеніе, она живетъ надеждой на пришествіе Мессіи, то-есть Христа: *когда Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все* (25 ст.), говоритъ она съ надеждою.

Дорогіе друзья, братья и сестры о Христѣ! Обратите вниманіе, какъ могла у этой женщины, даже всецѣло погруженной въ суету жизни, въ чувственность, въ грѣхъ, въ заботу о поддержаніи своего существованія,—ибо она сама принуждена была ходить черпать себѣ воду и, слѣдовательно, исполнять всякую другую домашнюю работу для своего пропитанія,—какъ даже у такой женщины могла не заглухнуть, не угаснуть высшая потребность духовная—знать истину, правильно поклоняться Богу, познавать Бога? Это есть наглядное подтвержденіе истины словъ Божіихъ: *не хлѣбомъ однимъ живъ будетъ человекъ, но всякимъ словомъ Божіимъ* (Лук. 18, 4).

Если хотите вѣрить, потребность знать истину, познавать Бога, учиться этому познанію—несравненно выше всякой другой, и неудовлетвореніе ея причиняетъ большія страданія человѣку, нежели голодъ и жажда тѣлесныя. Какъ величайшее и ужасное бѣдствіе и наказаніе, представляется въ св. Писаніи голодъ и жажда слышанія словъ Господнихъ и невозможность удовлетворенія этой жажды. *Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь Богъ черезъ пророка Амоса народу Израильскому, когда Я пошлю на землю голодъ,—не голодъ хлѣба, не жажду воды, но жажду слышанія словъ Господнихъ. И будутъ ходить отъ моря до моря и ски-*

*таться отъ
дутъ его.*

вья двѣ

Хри

лены отъ

Господни

чрезвычай

для насъ

вами свят

Боже, ил

слышимъ

Великій

мудрости

предохра

ваемо те

бесѣдъ к

хотѣль б

ной книг

Ты х

ценная Б

Богъ небо

степенном

могущаго

судьбы м

детъ въ

опредѣле

знательн

раженія

ловѣка, с

его,—то

образу и

дѣвола п

ловѣку,

нужно те

нести кр

на небес

Ты

ношенія

равнымъ

таться отъ сѣвера къ востоку, ища слова Господня, и не найдутъ его. Въ тотъ день будутъ истаявать отъ жажды красивыя дѣвы и юности (Ам. VIII, 11—13).

Христосъ пришелъ и возвѣстилъ намъ все. Мы избавлены отъ несчастія терпѣть голодъ и жажду слышанія словъ Господнихъ. То, что было для Самарянской женщины особымъ, чрезвычайнымъ даромъ Божиимъ—бесѣда ея съ Христомъ—для насъ является общедоступнымъ дѣломъ, ибо скажемъ словами святителя Тихона: „сколько разъ или сами читаемъ слово Божіе, или служителя Божія читающа слышимъ, толико разъ слышимъ Бога нашего, къ намъ бесѣдующаго“ (Кн. 2, 180). Великій даръ, безцѣнное благодѣяніе Божіе! Глубины премудрости и разума, источникъ всякаго утѣшенія, ободренія, предохраненія—источникъ изобильный, вѣчно и неоскудѣваемо текущій—открытъ намъ въ словѣ Божіемъ, въ этой бесѣдѣ къ намъ Бога! Есть ли что-либо такое, что ты захотѣлъ бы узнать и на что отвѣта не получилъ бы въ вѣчной книгѣ жизни?

Ты хочешь знать о началѣ міра, о концѣ его,—священная Библия начинается словами: *Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю*, продолжается повѣствованіемъ о постепенномъ образованіи міра Творческимъ Словомъ Всемогущаго Бога и заканчивается изображеніемъ послѣдней судьбы міра. Никто изъ людей никогда не могъ и не будетъ въ состояніи дать отвѣты на указанные вопросы болѣе опредѣленные, болѣе ясные, болѣе удовлетворяющіе и любознательность простаго человѣка, и глубокомысленныя соображенія ученаго. Ты хочешь знать о происхожденіи человѣка, о судьбѣ его здѣсь на землѣ, о послѣднемъ концѣ его,—то же слово возвѣщаетъ, что человѣкъ созданъ по образу и подобию Божію для блаженства, что завистью діавола грѣхъ вошелъ въ міръ и причинилъ бѣдствіе человѣку, что въ мірѣ скорбнымъ приходится быть, что нужно терпѣніемъ спасать души, что нужно бремя жизни нести кротко и смиренно, зная, что истинная наша жизнь на небесахъ есть.

Ты хотѣлъ бы, можетъ быть, знать о правильныхъ отношеніяхъ человѣка къ Богу, къ земнымъ властямъ, къ равнымъ тебѣ людямъ,—вотъ отвѣтъ точный, сильный, всё

разрѣшающей, не смотря на всю его краткость: *Всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. II, 17). Тебя поражаетъ и удручаетъ несправедливость распредѣленія благъ земныхъ между людьми, скорби и страданія лучшихъ людей и земное благополучіе худшихъ—но *Богу угодно*, говоритъ Самъ св. Духъ черезъ апостола,—если мы, *дѣлая добро и страдая, терпимъ* (11, 20), и *страждущіе по волѣ Божіей да предадутъ Ему, какъ вѣрному Создателю, души свои, дѣлая добро*. (1 Петр. IV, 19).

Но довольно и этихъ, собранныхъ нашимъ скудоуміемъ, крупницъ или капель изъ бездны премудрости и благодати Божіей, сокрытой въ Слово Его, для освѣженія усталыхъ, измученныхъ, сокрушенныхъ путниковъ, пришельствующихъ въ жизни сей. Довольно для того, чтобы желающей позналъ и обрѣлъ здѣсь истинный источникъ, текущій въ жизнь вѣчную. *Если бы вы знали даръ Божій!*

Теперь, бр., вспомнимъ и тѣхъ, кто безцѣнный даръ Божій—слово Божіе, св. Писаніе—переложилъ съ чуждаго на родной нашъ языкъ и тѣмъ сдѣлалъ этотъ источникъ жизни общедоступнымъ. Представьте себѣ, что вмѣсто роднаго языка вы слышите слова свящ. Писанія, церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній на языкѣ чуждомъ! Не равносильно ли это тому, какъ если бы единственный всѣмъ необходимый источникъ воды былъ во владѣніи и распоряженіи чужого и, слѣдовательно, всѣ принужденные пользоваться источникомъ также были бы въ нѣкоторой зависимости отъ этого чуждаго имъ лица? Въ такомъ положеніи были бы и мы и предки наши, если бы Богъ не воздвигъ намъ свв. равноапостоловъ, просвѣтителей нашихъ и всѣхъ славянъ, Меѳодія и Кирилла. Сегодня, когда Церковь евангельскимъ чтеніемъ напоминаетъ намъ, какой даръ Божій имѣемъ мы въ словѣ Божіемъ, память о ихъ заслугахъ наиболѣе можетъ стать дорогою сердцу нашему. Достаточно сказать, что эти проповѣдники св. вѣры, творцы отечественнаго языка открыли возможность, дабы благовѣствованіе Христово—эта сила *Божія ко спасенію всякому вѣрующему*, чрезъ родное слово, такъ сказалъ, прикасалось къ сердцу читателей и слушателей, становилось для нихъ роднымъ, производило радостные восторги въ душахъ и порождало все обиліе доб-

рыхъ чувствъ
апостольск
выразили
еже отъ Б
слово, еже
если словес
отъ облад
трусами с
ковъ приг
Священную
ныхъ писан
чившихъ, и
жаемъ васт

Уже
женщинѣ
увѣровавш
узнали, чт
IV, 42). А
Развѣ не п
узнать, что
можетъ кто
противное?

М
До си
грозѣ и бу
въ публик
тинѣ, какія
развитой ф
истинность
детъ сказа
историкѣ и
ластяхъ на
Мороз
сисъ появи
ца 4-го сто

сть: *Всѣхъ почи-
ря чтите* (I Петр.
есправедливость
и, скорби и стра-
е худшихъ—но
апостола,—если
, и страждущіе
ому Создателю,

мъ скудоуміемъ,
сти и благности
кенія усталыхъ,
шельствующихъ
лающей позналь
цій въ жизнь

езцѣнный даръ
ль съ чуждаго
готъ источникъ
что вмѣсто род-
ія, церковныхъ
Не равносильно
сѣмъ необходи-

споряженіи чу-
е пользоваться
зависимости отъ
еніи были бы и
вигъ намъ свв.
всѣхъ славянъ,
, евангельскимъ
жій имѣемъ мы
, наиболѣе мо-
чно сказать, что
твеннаго языка
ніе Христова—
му, чрезъ род-

рдцу читателей
мъ, производило
все обиліе доб-

рыхъ чувствъ и расположеній. Это было цѣлью великаго апостольскаго подвига святыхъ первоучителей, какъ они выразили то въ словахъ своихъ: *Услышите славяне всѣ слово, еже отъ Бога прииде, слово, еже кормитъ души человѣческія, слово, еже крѣпитъ умы и сердца. Душа жизни не имѣетъ, если словесъ Божіихъ не слышитъ.* Въ сердечномъ восторгѣ отъ обладанія безцѣннымъ сокровищемъ, изложеннымъ трудами свв. Меодія и Кирилла на родномъ языкѣ, Церковь приглашаетъ насъ воспѣть имъ хвалу такими словами: *Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почитамъ, Божественныхъ писаній преложеніемъ источникъ Богопознанія намъ источившихъ, изъ негоже даже до днесь неоскудно почерпающе, ублажаемъ васъ, Кирилле и Меодіе...*

Уже не по твоимъ рѣчамъ вѣруемъ, говорили нѣкогда женщины Самарянской сограждане, въ большемъ числѣ увѣровавшіе по собственному слову Иисуса: *сами слышали и узнали, что Онъ истинно Спаситель міра, Христосъ* (Іоан. IV, 42). А мы, бр., развѣ не можемъ того же сказать о себѣ? Развѣ не получили мы возможность самимъ слышать и узнать, что Иисусъ есть Спаситель міра, Христосъ? Развѣ можетъ кто изъ насъ любящихъ Бога и вѣрующихъ сказать противное? Аминь.

Морозовъ какъ историкъ и экзегетъ.

(„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“).

До сихъ поръ еще книга Н. Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ продолжаетъ возбуждать къ себѣ интересъ въ публикѣ. Многіе приходятъ въ восторгъ отъ тѣхъ картинъ, какія рисуетъ здѣсь обладающій, повидимому, сильно развитой фантазіей авторъ и вѣрятъ всею сердцемъ въ истинность его гипотезъ. Въ виду этого не лишнимъ будетъ сказать нѣсколько словъ о г. Морозовѣ, какъ объ историкѣ и экзегетѣ, поскольку его свѣдѣнія въ этихъ областяхъ науки отразились въ его книгѣ.

Морозовъ не признаетъ возможнымъ, чтобы Апокалипсисъ появился до времени Іоанна Златоуста, то-есть, до конца 4-го столѣтія по Р. Х. Онъ знаетъ очень хорошо, что

церковные писатели первых трех вѣковъ христіанства цитируютъ Апокалипсисъ, признавая его, большею частію, произведеніемъ апостола Іоанна Богослова. Но это его нисколько не смущаетъ! Всѣ свидѣтельства св. Іустина мученика, св. Иринея Ліонскаго, Тертулліана, Оригена о существованіи Апокалипсиса уже при этихъ писателяхъ 2-го и 3-го вѣка, по мнѣнію Морозова, нисколько не убѣдительны. Нѣкоторыя изъ этихъ произведеній—говоритъ Морозовъ—неподлинны, какъ „доказала“ современная церковно-историческая наука, а отъ другихъ—не сохранилось первоначальныхъ ихъ списковъ, такъ что нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, если всѣ эти свидѣтельства суть не что иное, какъ сдѣланныя въ средніе вѣка „вставки“...

Нѣтъ подлинныхъ, первоначальныхъ рукописей!—вотъ главное основаніе, на какомъ строитъ Морозовъ свое отрицаніе значенія всѣхъ древнѣйшихъ свято отеческихъ свидѣтельствъ объ Апокалипсисѣ. Это положеніе г. Морозова, конечно, правильно, потому что, на самомъ дѣлѣ, подлинныхъ рукописей св. отцовъ первыхъ трехъ вѣковъ не сохранилось до нашего времени. Но онъ не хочетъ вспомнить того обстоятельства, что къ убѣжденію въ существованіи такихъ рукописей можно придти путемъ восхожденія или наведенія. Въ самомъ дѣлѣ, если мы теперь признаемъ, что напр. бесѣда св. Іустина съ Трифономъ іудеемъ есть дѣйствительно подлинное произведеніе св. Іустина, то основываемся въ этомъ случаѣ на свидѣльствѣ ближайшихъ къ намъ по времени писателей, подлинныя сочиненія которыхъ имѣются и сейчасъ. Но эти писатели ссылаются на болѣе раннихъ писателей, свидѣтельствующихъ о томъ же, тѣ—на еще болѣе раннихъ и т. д. и т. д. Чтобы послѣ этого сказать, что всетаки означенное твореніе св. Іустина есть неподлинное произведеніе, которому нельзя довѣрять, для этого нужно быть убѣжденнымъ въ томъ, что въ ряду этихъ восходящихъ свидѣтелей подлинности кто-нибудь допустилъ намѣренно ошибку или солгалъ. Между тѣмъ у г. Морозова такой провѣрки *всѣхъ* свидѣтельствъ подлинности творенія св. Іустина въ восходящемъ порядкѣ не имѣется, а, слѣдовательно, онъ, какъ честный историческій критикъ, не долженъ бы огуломъ отрицать достовѣрность

святоотече
въ первые
послѣдова
отказатъ в
мятникамъ
дѣлѣ, не
Платона, в
древности.

Затѣмъ
временная
муч. съ Т
Какъ види
d. theolog.
ности озна
запо. Есть
этимъ св.
Затѣмъ, с
Иппонска
каноничес
г. т.-е. за
еще могъ
важное ст
такъ-назы
вѣта, въ
рукопись,
въ средн
рукописи
можно ви
нецъ, есл
считать в
ковъ въ д
ложить, ч
знатоками
сдѣлать т
возрожден
нимались.
горы осм
нія въ по
греческих

святоотеческихъ показаній о существованіи Апокалипсиса въ первые вѣка христіанства. Чтобы быть справедливымъ и послѣдовательнымъ, г. Морозову пришлось бы, при случаѣ, отказать въ уваженіи *всѣмъ* рѣшительно литературнымъ памятникамъ и классической эпохи, потому что, на самомъ дѣлѣ, не сохранилось никакихъ авто-манускриптовъ ни Платона, ни Аристотеля, ни другихъ великихъ писателей древности...

Затѣмъ, Морозовъ ошибается, когда говоритъ, что современная патрологія отрицаетъ подлинность бесѣды Іустина муч. съ Трифономъ и пяти книгъ св. Иринея о ересеяхъ. Какъ видно изъ справочнаго сочиненія Цѣкклера (Handbuch d. theolog. Wissenschaften. Patristik), относительно подлинности означенныхъ твореній учеными сомнѣній не высказано. Есть сомнѣнія относительно другихъ, приписываемыхъ этимъ св. отцамъ твореній, но тѣ стоятъ внѣ подозрѣнія... Затѣмъ, будетъ ли отрицать г. Морозовъ свидѣтельство Иппонскаго помѣстнаго собора, признавшаго Апокалипсисъ каноническою книгою? А вѣдь этотъ соборъ былъ въ 393 г. т.-е. за два года до 395 г., когда, по Морозову, только еще могъ появиться Апокалипсисъ... А потомъ—и это самое важное съ точки зрѣнія самого г. Морозова—существуетъ такъ-называемая Синайская *рукопись* св. книгъ Новаго Завета, въ которой есть и Апокалипсисъ, а между тѣмъ эта рукопись, какъ единодушно удостовѣряетъ наука, написана въ срединѣ 4-го вѣка, т.-е. ранѣе 395 г. Снимки съ этой рукописи сдѣланы фотографически Тишендорфомъ и ихъ можно видѣть въ нѣкоторыхъ библіотекахъ Москвы... Наконецъ, если свидѣтельства о существованіи Апокалипсиса считать вставками, сдѣланными въ теченіи среднихъ вѣковъ въ древнѣйшія книги св. отцовъ, то нужно предположить, что средневѣковые переписчики были хорошими знатоками греческаго языка, если они могли незамѣтно сдѣлать такіа вставки. Между тѣмъ извѣстно, что до эпохи возрожденія на западѣ греческимъ языкомъ почти не занимались, и потому едва-ли могли найтись такіе люди, которые осмѣлились бы дѣлать отъ себя вставки и прибавленія въ подлинный текстъ описываемыхъ ими древнихъ греческихъ рукописей...

въ христіанства
большою частію,

Но это его
в. Іустина муче-
ригена о суще-
ствителяхъ 2-го и
не убѣдительно.
ритъ Морозовъ—
церковно-истори-
осъ первоначаль-
невѣроятнаго въ
что иное, какъ

рукописей!—вотъ
озовъ свое отри-
отеческихъ сви-
еніе г. Морозова,
тѣ дѣлѣ, подлин-
вѣковъ не сох-
хочетъ вспомнить
въ существованіи
восхожденія или
перъ признаемъ,
мъ іудеемъ есть

Іустина, то осно-
въ ближайшихъ
ля сочиненія ко-
ли ссылаются на
шихъ о томъ же,

Чтобы послѣ это-
реніе св. Іустина
нельзя довѣрять-
въ томъ, что въ
нности кто-нибудь
ь. Между тѣмъ у
гельствъ подлин-
емъ порядкѣ не
ный историческій
ть достовѣрность

Итакъ, съ научной стороны предположеніе г. Морозова о недостоверности древнѣйшихъ свидѣтельствъ объ Апокалипсисѣ не выдерживаетъ критики. Насколько достоверна его собственная гипотеза о происхожденіи Апокалипсиса отъ св. Іоанна Златоуста, жившаго во второй половинѣ 4-го и началѣ 5-го вѣка, мы сейчасъ увидимъ.

Могъ ли Іоаннъ Златоустъ быть авторомъ Апокалипсиса? Эта книга вся состоитъ изъ символовъ и аллегорій, а между тѣмъ Іоаннъ Златоустъ вовсе не склоненъ былъ выражать свои мысли въ произведеніяхъ такого рода. Онъ былъ, какъ извѣстно, ученымъ Антиохійской школы, которая въ своихъ объясненіяхъ Св. Писанія искала всегда прямой и непосредственный смыслъ въ книгахъ Св. Писанія, не вдаваясь въ аллегоризмъ, которымъ увлекались ученые школы Александрійской. Затѣмъ такое произведеніе, какъ Апокалипсисъ, едва-ли могло появиться вообще въ вѣкѣ Златоуста. Апокалиптика представляетъ собою наслѣдіе іудейскаго пророчества (Іезекііля, Даніила и Захаріи) и разные апокрифическіе апокалипсисы—Петра, Павла, Θомы и др., какъ дознано наукой, появились въ 1-мъ или 2-мъ вѣкѣ христіанства. Тогда именно христіане, какъ видно это изъ посланій ап. Павла къ Солунянамъ и изъ заявленій о близости „конца“, имѣющихъ въ писаніяхъ другихъ апостоловъ, жили мыслию о близости второго пришествія Христа и конца міра. Между тѣмъ въ концѣ 4-го вѣка едва-ли было обострено такое ожиданіе, какъ хочется доказать это г. Морозову. Въ произведеніяхъ самого Іоанна Златоуста мы не находимъ опасеній такого рода, будто конецъ міру имѣетъ быть въ 400 году. Да и могъ-ли Златоустъ, при своемъ смиреніи, считать себя настолько высоко стоящимъ въ очахъ Божіихъ, чтобы рекомендовать себя, какъ вѣстника близкаго конца міра? Напротивъ, онъ, конечно, хорошо зналъ, что дня пришествія Сына Человѣческаго не можетъ знать никто (Мѡ. 24, 36) и что этотъ день придетъ, какъ воръ ночью (1 Сол. 5, 2). При томъ извѣстно, что до 395-го г. Римской имперіей управлялъ Θεодосій I, а это былъ, по признанію Златоуста, такой правитель, котораго Самъ Богъ воздвигъ для умирненія государства. Могли-ли поэтому Златоусту придти въ голову какія-нибудь до чрезвычайности

мрачныя
розову, н
Друг
Златоуст
можно, а
даже, мо
Іоаннъ З
хія и как
долженъ
тоустъ бы
нерь, а т
протестам
вѣстно о
шеніе са
либо рев
шаго так
престоль
сдѣлалъ
жившаго
ства и це
бужденія
каеэдру.
настолько
бы насмѣ
ника, как
ствомъ о
вовсе не
онъ облич
къ импер
и съ друг
доброты Θ
Къ і
ныхъ чув
питаль с
его долж
въ этомъ
съ Теофи
наховъ З
скопомъ I

мрачныя мысли о ближайшемъ будущемъ, которыя, по Морозову, нашли себѣ выраженіе въ „его Апокалипсисѣ“?

Другія доказательства Морозова также неубѣдительны. Златоустъ, говоритъ онъ, *могъ* быть на Патмосѣ. Но это можно, *ad libitum*, допускать и не допускать. Последнее даже, можемъ сказать отъ себя, болѣе вѣроятно, такъ какъ Іоаннъ Златоустъ въ 395 г. былъ священникомъ въ Антиохіи и какъ вполне добропорядочный служитель церкви долженъ былъ заниматься дѣлами своего служенія... Златоустъ былъ, говоритъ далѣе Морозовъ, демагогъ и революціонеръ, а таковымъ и является авторъ Апокалипсиса, полного протестами противъ государства и церкви. Но откуда это извѣстно о Златоустѣ? Даже враги его, осудившіе его на лишеніе сана архіепископа, не ставили ему на видъ какихъ-либо революціонныхъ замашекъ и какъ врага церкви, бывшаго таковымъ въ 395 г., поставили-ли бы на архіепископскій престолъ въ 398 г.? Морозовъ предполагаетъ, что дворъ сдѣлалъ это, желая задобрить Златоуста, только что разразившагося съ грознымъ пророчествомъ о паденіи государства и церкви. Но ни откуда не видно такого именно побужденія при назначеніи Златоуста на Константинопольскую кафедру. Да притомъ, по Морозову, константинопольцы были настолько развращенные люди, что они, конечно, только бы насмѣялись надъ пророчествами антиохійскаго священника, какъ современники насмѣялись надъ его пророчествомъ о скоромъ потопленіи земли. И потомъ, Златоустъ вовсе не былъ врагомъ государства и церкви. Напротивъ, онъ обличалъ антиохійцевъ за ихъ дерзость по отношенію къ императору, выразившуюся въ низверженіи его статуй, и съ другой стороны не находилъ словъ для изображенія доброты Θεодосія по отношенію къ дерзкимъ его подданнымъ.

Къ церкви Златоустъ также не могъ питать враждебныхъ чувствъ. Если Морозовъ указываетъ на то, что онъ питалъ симпатію къ оригенистамъ и говоритъ, что за это его должна была гнать официальная церковная партія, то въ этомъ случаѣ онъ переставляетъ строки. Непріятности съ Θεофиломъ Александрійскимъ изъ-за оригенистовъ-монаховъ Златоустъ имѣлъ уже въ бытность свою архіепископомъ Константинопольскимъ, а о гоненіяхъ на него во

время его пресвитерствования въ Антиохіи ничего не извѣстно. Къ сказанному мы должны прибавить, что Морозовъ не обращаетъ вниманія на нѣкоторыя особенности Апокалипсиса, которыя не даютъ возможности относить его происхожденіе къ эпохѣ Златоуста. Такъ, здѣсь обращается особое вниманіе на колѣна Израильскія (7, 5 и др.), имя іудея считается почетнымъ (2, 9), упоминаются люди, называвшіе себя апостолами (2, 2), предполагается существованіе пророковъ (22, 9). Между тѣмъ въ концѣ IV вѣка отношеніе къ іудейству со стороны христіанскихъ писателей, было уже иное и самъ Златоустъ писалъ рѣчи противъ іудеевъ. Притомъ ни апостоловъ, ни пророковъ въ это время уже не существовало... Затѣмъ, какъ Златоустъ, *грекъ* по происхожденію, едва-ли достаточно знакомый съ еврейскимъ языкомъ, могъ впадать такъ часто въ гебраизмы, какъ дѣлаетъ это авторъ Апокалипсиса? Могъ ли онъ, весь проникнутый величіемъ христіанства, жившій во время самаго расцвѣта христіанской мысли, рисовать себѣ будущую жизнь православной Церкви, какъ нѣкоторое возобновленіе Ветхаго Завѣта? А между тѣмъ ветхозавѣтный отгѣнокъ очень силенъ въ Апокалипсисѣ. Такъ, стоящіе на морѣ поютъ не какую-либо изъ пѣсней христіанской Церкви, а пѣснь Моисея (15 3), 144 тысячи спасенныхъ называются израильтянами и расчисляются по колѣнамъ израильскимъ (7, 4 и сл.), будущая жизнь изображается подъ видомъ святого Іерусалима, нисходившаго съ неба, причемъ упоминается, что на воротахъ этого города были написаны имена 12-ти колѣнъ сыновъ Израилевыхъ (21, 10, 12). Все это говоритъ за то, что писатель Апокалипсиса воспитался въ духѣ Ветхаго Завѣта и очень высоко ставилъ іудейскій народъ...

Совершенно безпочвенны и другія доказательства, какія Морозовъ приводитъ въ оправданіе своей гипотезы о происхожденіи Апокалипсиса отъ Іоанна Златоуста. Такъ, онъ почему-то думаетъ, что Іоаннъ, еще священникомъ, долженъ былъ участвовать на вселенскомъ соборѣ (стр. 206), что онъ былъ сосланъ въ монастырь имп. Θεодосіемъ за участіе въ низверженіи императорскихъ статуй и что онъ потомъ основалъ кружки своихъ единомышленниковъ въ 7-ми апокалипсическихъ церквахъ (216), что рѣчи Златоу-

ста о по
каянію,
чавшія
дать се
399-го
оправда
ше нем
Далѣе
ветали
Антиохі
томъ че
зависти
Апокали
д., и т.
историч
Тамъ, г
Житій
гдѣ не
просу о
тѣхъ пр
онъ не
развра
скаго ос
таеть п
Духъ и
сту: „Пр
Чт
они та
часто п
торъ пи
его нау
могъ по
образом
смыслѣ
придти
стиль и
чтобы „
10), т.-е.
по прив

ичего не извѣ-
что Морозовъ
енности Апока-
осить его про-
сь обращается
др.), имя іудея
ди, называвшіе
ествованіе про-
зѣвка отношеніе
телей, было уже
ь іудеевъ. При-
время уже не
къ по происхож-
скимъ языкомъ,
къ дѣлаетъ это
оникнутый ве-
маго расцвѣта
жизнь право-
ніе Ветхаго За-
къ очень силенъ
ютъ не какою-
сь Моисея (15
райльтянами и
(7, 4 и сл.), бу-
ятого Іерусали-
нается, что на
а 12-ти колѣнъ
оворить за то,
духъ Ветхаго
ародь...
азательства, ка-
ей гипотезы о
латоуста. Такъ,
священникомъ,
оборъ (стр. 206),
Феодосіемъ за
атуи и что онъ
пленниковъ въ
рѣчи Златоу-

ста с покаяніи, въ которыхъ Златоустъ, призывая къ покаянію, указываетъ на отмѣненные Богомъ казни, назначавшіяся грѣшникамъ, оказаны имъ для того, чтобы оправдать себя, когда его предсказаніе о кончинѣ міра 13 марта 399-го не исполнилось (239), что съ этою же цѣлью самооправданія онъ ѣздилъ въ 400-мъ въ Малую Азію, а раньше немного собиралъ въ Константинополѣ епископовъ (242). Далѣе онъ фантазируетъ, будто бы враги Златоуста оклеветали его въ похищеніи изъ горнаго монастыря близъ Антиохіи находившихся тамъ древнихъ рукописей и въ томъ числѣ Апокалипсиса (259), что блаж. Іеронимъ изъ зависти къ Златоусту объявилъ написанный Златоустомъ Апокалипсисъ произведеніемъ Іоанна Богослова (295) и т. д., и т. д. Замѣчательнъ анти-научный пріемъ, какой въ исторической части своей книги употребляетъ Морозовъ. Тамъ, гдѣ ему это выгодно, онъ признаетъ достовѣрность *Житій Святыхъ* въ редакціи св. Димитрія Ростовскаго, а гдѣ не выгодно—не признаетъ (напр. въ отношеніи къ вопросу о мученикѣ Антипѣ). Затѣмъ онъ не хочетъ видѣть тѣхъ противорѣчій, какія получаютъ изъ его гипотезы. Напр., онъ не находитъ словъ для того, чтобы характеризовать развращенность Константинопольскаго духовенства и свѣтскаго общества въ эпоху Златоуста, и въ то же время считаетъ подлиннымъ мѣсто изъ 22-й главы Апокалипсиса, гдѣ Духъ и Невѣста, т.-е. Церковь христіанская говорятъ Христу: „Прійди!“

Что касается толкованій, какія даетъ г. Морозовъ, то они такъ же произвольны и ни на чемъ не основаны, а часто притомъ взаимно-противорѣчивы. По его мнѣнію, авторъ писалъ Апокалипсисъ для ограниченнаго круга людей его науки (т.-е. для знающихъ астрономію), чтобы его не могъ понять непосвященный (32). Если это такъ, то какимъ образомъ Апокалипсисъ въ желательномъ для г. Морозова смыслѣ могло понять не константинопольское населеніе и придти отъ него въ трепетъ? Кромѣ того г. Морозовъ упустилъ изъ виду, что автору Апокалипсиса сказано было, чтобы „онъ не запечатывалъ словъ этого пророчества“ (22, 10), т.-е. говорилъ бы для всѣхъ... Затѣмъ *семь духовъ* (т.-е. по принятому многими учеными толкованію, Духъ святой)

превращаются у него въ *семь душъ*—обозначеніе семи звѣздъ Большой медвѣдицы, имя *Христось* переводится словомъ *посвященный*; вмѣсто: за слово *Божіе* и за *проповѣдь* (причина ссылки Иоанна на о. Патмосъ) у г. Морозова стоитъ: *для божественной науки и проповѣди*, вмѣсто *подобнаго Сыну Человѣческому* является *подобіе Человѣческаго существа*, первосвященническая одежда называется *бѣлой*, тогда какъ извѣстно, что она была голубая (*подиръ*), *Ангелы Церкви*, т.-е. по естественному и общепринятому толкованію, епископы, переименовываються въ простыхъ *оглашателей*, т.-е. чтецовъ, имя *Луды* переводится словомъ *исповѣданіе*, а имя *Давида*—словомъ *любовь*, *опаленіе* травы трактуется какъ *озареніе* ея молніей, *демоны* превращаются въ *души умершихъ*, два *свидѣтеля* Христовы (т.-е. *Илія* и *Енохъ*)—въ *прибрежныхъ чаекъ*, знакъ *креста* толкуется какъ знаменіе *государственной* власти и *антихриста*, *Вавилонъ* считается обозначеніемъ господствующей церкви, *тронъ сатаны* превращается въ *тронъ доносчика мѣтнаго епископа*... Вотъ въ какомъ духѣ ведется все объясненіе Апокалипсиса у г. Морозова! Но развѣ же это можно назвать объясненіемъ? Нельзя ли скорѣе назвать все это прямо насмѣшкою надъ здравымъ смысломъ?! („М. В.“)

Н. Розановъ.

ЖУРНАЛЪ

Трубчевскаго уѣзднаго Пастырскаго Собранія, состоявшагося 11 января 1908 года въ домѣ земства.

Собраніе открыто въ 11 часовъ дня, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, председателемъ священникомъ Иоанномъ Сильвестровымъ въ присутствіи духовенства г. Трубчевска и его уѣзда и многихъ членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ.

I. Первымъ обсуждался вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ.

Предсѣдатель о. Сильвестровъ, указавъ на страшный вредъ причиняемый пьянствомъ, на предстоящее экономическое и духовное банкротство русскаго народа отъ все возрастающаго этого порока и на отсутствіе правильно организованной борьбы съ этимъ зломъ считаетъ борьбу съ

народн
ховенст
мѣръ п
въ смы
ходѣ не
домъ д
этомъ д
преступ
димо не
рыхъ пр
съ треб
новины
сто ден
занятія
кой. Но
жапъ ц
способъ
состояні
нѣкотор
случаях
Начальс
прихожа
нить, на
стны сл
ствіи Ед
и обезп
рокое ра
зовать д
торію, п
скіе совѣ
школу, к
молодог
болѣзни
послѣдн
Необходи
посвяща
комленіе
нравстве
ныхъ, пр

народнымъ пьянствомъ наиболѣе важною обязанностию духовенства и предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) Личный примѣръ пастырей. Пастырь долженъ быть безукоризненнымъ въ смыслѣ трезвости. Пастырь—алкоголикъ—зло въ приходѣ нетерпимое и само духовенство своимъ братскимъ судомъ должно исправлять его. Какое-либо послабленіе въ этомъ дѣлѣ, или равнодушіе къ слабости собрата есть уже преступленіе противъ народной нравственности. 2) Необходимо немедленно же уничтожить существующіе въ нѣкоторыхъ приходсахъ Трубчевскаго уѣзда обычаи несогласные съ требованіями трезвости—это: угощеніе водкой при сборѣ новины (осенью зерновымъ хлѣбомъ) и толоки, когда вмѣсто денежной платы за помощь въ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ духовенства послѣднее угощаетъ прихожанъ водкой. Но съ уничтоженіемъ обычая угощать водкой прихожанъ при сборѣ новины духовенство практикующее этотъ способъ должно понести крупный ущербъ въ своемъ благосостояніи: прихожане безъ водки не дадутъ новины, а для нѣкоторыхъ причтовъ это лишеніе—непосильно. Въ такихъ случаяхъ на помощь причтамъ должно притти Епархіальное Начальство: оно имѣетъ возможность воздѣйствовать на прихожанъ—заставить ихъ сборъ новины съ водкой замѣнить, наприм., [подушнымъ сборомъ натурою и др. Известны случаи, когда неподатливые прихожане при воздѣйствіи Епархіальнаго Начальства устраивали церковные дома и обезпечивали причтъ и другими способами. 3) Самое широкое распространеніе идей трезвости. Необходимо использовать для этого все: церковную кафедру, народную аудиторию, приходскую бібліотеку, школу и церковные приходскіе совѣты. Особенное же вниманіе стоитъ обратить на школу, на огражденіе отъ пьяной заразы подрастающаго молодого поколѣнія, ибо цѣлесообразнѣе предохранить отъ болѣзни здороваго, чѣмъ лѣчить безнадежно больного, а послѣднимъ является почти все взрослое населеніе деревни. Необходимо ввести въ школахъ обученіе трезвости, для чего посвящать регулярно нѣсколько часовъ въ недѣлю на ознакомленіе школьниковъ со вредомъ пьянства для здоровья, нравственности и въ экономическомъ отношеніи. Формальныхъ препятствій къ этому едва-ли встрѣтятся: каждый

е семи звѣздъ
ится словомъ
овѣдь (причина
стоить: для бо-
о Сыну чело-
ва, первосвя-
какъ извѣстно,
, т.-е. по есте-
скопы, пере-
чтецовъ, имя
Давида—сло-
ареніе ея мол-
два свидѣтеля
съ чаекъ, знакъ
ной власти и
ь господству-
въ тронъ до-
духъ ведется
Но развѣ же
корѣ назвать
омъ?! („М. В.“)
Н. Розановъ.

бранія, со-
мѣ земства.

пѣнія молит-
анномъ Силь-
бчевска и его
хъ совѣтовъ.
ь пьянствомъ.
на страшный
дее экономи-
ода отъ все
равильно ор-
ь борьбу съ

пастырь — законоучитель своей школы и онъ самъ непосредственно можетъ заняться этимъ дѣломъ. Затѣмъ весьма желательно устройство среди школьнико́въ общества трезвости, этого наиболѣе полезнаго изъ всѣхъ подобныхъ обществъ; примѣръ знаменитаго нашего педагога С. Рачинскаго можетъ служить доказательствомъ того. Церковные приходскіе совѣты должны измѣнить взглядъ крестьянъ на пьянство, какъ на нѣчто безразличное въ нравственномъ отношеніи; напр. появленіе въ пьяномъ видѣ для каждаго почтеннаго селянина должно считаться позоромъ и пр.

4) Необходимо установить хотя какую-либо отвѣтственность или наказаніе за появленіе въ публичныхъ мѣстахъ въ пьяномъ видѣ, какъ за нарушеніе общественной тишины и благопристойности.

Свящ. В. Яковлевскій. Наши прародители—Адамъ и Ева, хотя и обладали свѣтлымъ умомъ, неиспорченнымъ сердцемъ и доброю волею, однако не устояли предъ соблазномъ отъ дерева познанія добра и зла. Почему самую радикальную мѣру въ борьбѣ съ пьянствомъ я считаю закрытіе монополій. Но такъ какъ предложенная мною мѣра внѣ компетенціи нашего собранія и не мирится съ финансовымъ состояніемъ Россіи, то я предлагаю слѣдующую, использованную мною и моимъ совѣтомъ мѣру. Приходской совѣтъ на одномъ изъ своихъ засѣданій привелъ въ извѣстность такъ называемые тайные кабаки, а потомъ, раздѣливши ихъ по раіонамъ между предсѣдателемъ Совѣта и членами, обратился ко всѣмъ тайнымъ продавцамъ и продавщицамъ съ любовнымъ словомъ увѣщанія—прекратить продажу вина. Увѣщаніе имѣло успѣхъ: число тайныхъ кабаковъ уменьшилось.

Нотариусъ С. М. Чикачевъ. Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ въ настоящее время поставленъ обще-государственнымъ вопросомъ. Наши высшія государственныя учрежденія: Государственный Совѣтъ и Государственная Дума, по предложенію членовъ своихъ приступили къ разрѣшенію этого вопроса и избраны для этого особыя комиссіи. Въ члены комиссіи, какъ намъ извѣстно, избраны люди просвѣщенные, люди съ извѣстною государственною и общественною дѣятельностію, люди науки и опытной практиче-

ской я
основа
пьянст
востью
для ук
вопрос
ствѣ,
ленькі
В
голь ч
дому
казыва
шихъ
вѣчес
оспар
или п
ленны
I
оно за
и боли
вгнет
его и
и док
ряю, м
„несом
изъ н
S
стоящ
тельст
алкого
I
Госуда
нувш
моноп
наго
незав
ваніи
и если
благод

ской жизни. Такой состав комиссій даетъ обществу полное основаніе ожидать разрѣшеніе вопроса о „всероссійскомъ пьянствѣ“ съ достаточной полнотой, ясностью и справедливостью. Но это не должно служить основаніемъ обществу для уклоненій отъ принятія участія въ разрѣшеніи такого вопроса государственной важности, какъ вопросъ о пьянствѣ, разоряющемъ наше государство, „помня“, что и маленькіе ручейки даютъ питаніе большимъ рѣкамъ и морямъ.

Всѣмъ намъ г.г. извѣстно, какое зло причиняетъ алкоголь человѣку. Это зло такъ велико и такъ близко къ каждому изъ насъ, „что едва-ли нужно сейчасъ говорить и доказывать то, что пьянство есть одно изъ самыхъ ужаснѣйшихъ золъ, одно изъ самыхъ величайшихъ бѣдствій чело-вѣчества. Едва-ли найдется человѣкъ, который рѣшится оспаривать это. Такой человѣкъ, если онъ окажется, будетъ или не искрененъ, или невѣжда, или-же безнадежно отравленный алкоголикъ.

Пьянство тѣмъ особенно ужасно, тѣмъ страшно, что оно захватываетъ все больше и больше жертвъ, все больше и больше вноситъ въ жизнь человѣка тяжкихъ страданій, угнетаетъ и окончательно убиваетъ духовную дѣятельность его и разоряетъ имущественно. Все это намъ г.г. извѣстно и доказывать примѣрами — фактами, думаю, излишне. Повторяю, мы такъ близки къ этому людскому страданію, что оно „несомнѣнно“ должно имѣть отзвукъ въ душѣ каждого изъ насъ.

Я думаю, что будетъ преступно не отозваться въ настоящее время общественнымъ силамъ на призывъ Правительства, оказать ему посильную помощь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Г. Министръ Финансовъ въ сказанной имъ рѣчи въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ заявилъ, что съ самаго начала монополій Правительство заявило, что ему не нужно питей-наго дохода и если онъ все же поступаетъ, то совершенно независимо отъ желанія Правительства. Но и при существованіи питейнаго дохода борьба съ пьянствомъ необходима и если она ведется неумѣло, то Министерство съ великою благодарностью приметъ всякое указаніе на болѣе совершен-

няя мѣры“. Далѣе г. Министръ говоритъ: „если бы Министерство Финансовъ узнало отъ общества (черезъ представителей его) о средствахъ серьезной борьбы съ алкоголизмомъ, оно съ полнымъ сочувствіемъ пошло-бы имъ на встрѣчу“.

Эти указанія, этотъ призывъ Правительства заставляють общество отрѣшиться отъ той мысли, что „все равно никакого толку не выйдетъ“.

Если ранѣе указывавшія со стороны общества мѣры къ сокращенію пьянства, пройдя черезъ фильтръ многочисленныхъ чиновъ Министерства Финансовъ, теряли видъ серьезныхъ средствъ борьбы съ пьянствомъ, то теперь послѣ объясненій г-на Министра Финансовъ, надо надѣяться, этого не будетъ.

Прежде чѣмъ говорить о какихъ либо мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, нужно отмѣтить, что этою болѣзнию болѣеть не одинъ нашъ „темный народъ“, на что только многіе и указываютъ, а заражена этою страшною болѣзнию и интеллигенція. Тянетъ горькую не одинъ нашъ непросвѣщенный мужикъ; „пьетъ ее и просвѣщенный россійскій обыватель всѣхъ титуловъ и ранговъ, пьютъ ученые, художники и всякіе другіе съ высокимъ образованіемъ люди и къ великой скорби многіе изъ нихъ допиваются до самаго жалкаго несчастнаго состоянія“.

Я могъ бы привести много указаній вполне авторитетныхъ и заслуживающихъ полнаго довѣрія авторовъ, доказывающихъ, насколько сильно развито пьянство среди нашей интеллигенціи, но считаю это излишнимъ. Въ настоящемъ-же собраніи я не смѣю умолчать объ откровенномъ признаніи такихъ духовныхъ авторитетныхъ лицъ, какъ Архіепископъ Никаноръ Одесскій и Епископъ Порфирій Успенскій, признаніи въ томъ, что „тайное опьяненіе есть обычное явленіе и среди самыхъ высшихъ духовныхъ лицъ“. О томъ, что и среди духовенства стоящаго по положенію ниже (но ужъ не тайное) опьяненіе есть тоже обычное явленіе, я думаю, доказательства отъ меня не потребуютъ.

Изъ этого я дѣлаю выводъ, что нужно бороться не съ народнымъ только пьянствомъ, какъ оно многими понимается, а необходима борьба съ алкоголизмомъ вообще, внесшимъ заразу и въ высшія и ниже стоящія сословія россій-

скихъ и
темнѣя
имъ вс
ски бѣд
ной пом
нужно
его физ
изыски
него вр
соблазн
Вс
пьянств
не тѣм
настояш
Я
что Тру
винъ бо
скается
воюющі
не пали
и дѣла
но и нѣ
борьба
больше
Ес
момъ вл
себя мн
шихъ т
затъ пре
денную
1835 год
Государ
этого та
ровъ. Г
что все
цѣликом
при чем
самыя п
торяю, р

скихъ гражданъ. Средства поэтому должны быть разныя: темныя народныя массы нужно просвѣщать и открывать имъ всю ту гибель, какую несетъ съ собой алкоголь, нищенски бѣднымъ необходимо изыскивать средства къ матеріальной помощи; интеллигентному просвѣщенному алкоголику нужно указать путь къ измѣненію привычекъ и условій его физическаго и духовнаго существованія, необходимо изыскивать средства и возможность заполнить свободное у него время другимъ разумнымъ дѣломъ, отвести отъ него соблазнъ къ пьянству.

Все это канва для вышивки на ней узоровъ борьбы съ пьянствомъ. Но не попечительствамъ о народной трезвости, не тѣмъ попечительствамъ, которыя функционируютъ при настоящемъ ихъ положеніи, вышивать эти узоры.

Я членъ Трубчевскаго попечительства. Мнѣ извѣстно, что Трубчевскій уѣздъ пропиваетъ ежегодно на водкѣ и винѣ болѣе полмилліона рублей, а попечительству отпускается на трезвость не болѣе 5000 руб. Представьте себѣ воюющія стороны: 500 на 5. Да тутъ, изъ какихъ бы пушекъ не палили эти 5, исходъ борьбы ясенъ впередъ. А потому и дѣла никакого по части трезвости не видно, да, собственно и нѣтъ его. Эти жалкія чайныя попечительства развѣ борьба съ пьянствомъ? Одна только иронія на трезвость и больше ничего.

Если мы заглянемъ въ исторію борьбы съ алкоголизмомъ въ другихъ государствахъ, то можемъ получить и для себя много примѣровъ испытанныхъ мѣръ борьбы, имѣвшихъ тамъ очень большія послѣдствія. Я желалъ-бы указать прежде всего на систему борьбы съ пьянствомъ, введенную впервые въ Швеціи пасторомъ Висельгреномъ въ 1835 году, поставившую въ настоящее время Скандинавскія Государства въ первые ряды по трезвости, тогда какъ до этого тамъ пьянство было развито до ужасающихъ размѣровъ. Главныя условія этой системы заключаются въ томъ, что весь доходъ отъ торговли крѣпкими напитками идетъ цѣликомъ на борьбу съ пьянствомъ и его послѣдствіями; при чемъ городамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ даны самыя широкія права на борьбу съ алкоголизмомъ и, повторяю, результаты получились самыя благое.

Въ нѣкоторыхъ штатахъ Америки, напр. Мэнъ и Канзасъ, гдѣ совершенно были запрещены и производство и продажа спирта, пьянство сократилось сразу на 90%. Я вполне раздѣляю мысль многихъ—совсѣмъ запретить въ Россіи выдѣлку и торговлю спиртными напитками. Это была бы самая дѣйствительная мѣра, если бы мы россияне чувствовали за собою такую великую силу, которая однимъ преткновеніемъ перста могла свалить тысячелѣтнее древо „зеленаго змія“. Сильно развѣтвилось оно и глубоко пустило корни! Не благоразумнѣе-ли будетъ на первое время обрубить у него прежде вѣтви и подкопать корни. И для этого нужно звать все общество, весь народъ кличемъ: убивайте каждый въ себѣ пороки пьянства, приходите къ полному сознанию въ необходимости борьбы съ этимъ порокомъ, совершенствуйтесь каждый въ отдѣльности, союзами и обществами въ стремленіи къ трезвости. А пока до рѣшенія вопроса о томъ: курить или не курить спиртъ въ Россіи, торговать, или совершенно прекратить торговлю спиртными напитками, слѣдовало-бы, по мнѣнію моему, неотложно принять слѣдующія мѣры для сокращенія пьянства: 1) просить правительство признать закономъ публичное пьянство преступнымъ порокомъ, 2) строго преслѣдовать открытыя общественныя попойки, 3) установить наказаніе за спаиваніе водкой дѣтей не только постороннимъ, но и родителямъ по дѣйствующему и нынѣ закону, какъ за умышленное разстройство здоровья примѣсью въ пищу или напитки ядовитыхъ веществъ. Я указываю на ст. 1486 улож. наказ., 4) принять неотложно рѣшительныя мѣры къ искорененію, развившейся до широкихъ размѣровъ, тайной продажи водки, установивъ и болѣе строгое наказаніе сидѣльцамъ за явное способствованіе тайной торговлѣ отпускомъ водки одному лицу въ мелкой посудѣ и въ большомъ количествѣ.

Все это такія мѣры, о принятія которыхъ мы должны ходатайствовать предъ правительствомъ. Но есть мѣры, которыя могутъ быть использованы немедленно и каждымъ гражданиномъ безъ особаго разрѣшенія. Я говорю о широкой проповѣди трезвости, о борьбѣ cadaго съ собственной склонностью къ алкоголизму и самоусовершенствованіи въ трезвости.

О.
токъ уд
поекъ:
Нужно
О.
ствомъ-
О.
прежде
ствомъ
мы одн
О.
Надо д
тогда ф
Г.
ствомъ;
настоя
О.
женіем
Г.
наго ус
бороть:
правите
ства. О.
сказать в
О.
безусло
нарочно
такой в
нымъ
приход
самъ з
ника д
сказал
для сл
нужно
вино вс
ходской
Ку
водку

Мянь и Кан-
производство и
у на 90⁰/. Я
запретить въ
нами. Это была
россияне чув-
торая однимъ
длѣтнее древо
глубоко пусти-
вое время об-
и. И для этого
емь: убивайте
е къ полному
мъ порокомъ,
союзами и об-
за до рѣшенія
тъ въ Россіи,
лю спиртными
еотложно при-
ва: 1) просить
пьянство пре-
открытыя об-
е за спаиваніе
родителямъ по
шленное раз-
апитки ядови-
наказ., 4) при-
орененію, раз-
родажи водки,
дамъ за явное
водки одному
чествѣ.
ь мы должны
сть мѣры, ко-
о и каждымъ
ворю о широ-
ь собственную
нствованія въ

О. К. Грабилинъ указываетъ на безуспѣшность попытокъ удержать своихъ прихожанъ отъ общественныхъ попоекъ: „мы, говорятъ они, терпимъ и голодъ и холодъ“... Нужно просвѣтить народъ.

О. Г. Никольскій. Радикальная мѣра борьбы съ пьянствомъ—закрытіе монополій.

О. Н. Троицпольскій. Нужно укрѣпить волю въ добрѣ, прежде всего надо исправиться намъ пастырямъ. Съ пьянствомъ должны бороться всѣ, врачи въ особенности, а не мы одни.

О. Г. Виноградскій. Закрытіе монополій—есть утопія. Надо довести народъ до сознанія вреда отъ пьянства, и тогда функція монополій естественно ослабѣютъ.

Г. Чикачевъ. Всѣми мѣрами надо бороться съ пьянствомъ; согласенъ и на закрытіе монополій, но чѣмъ въ настоящее время заполнить доходы отъ нихъ?

О. В. Яковлевскій. Путемъ подоходнаго налога и обложеніемъ въ пользу Государства предметовъ роскоши.

Г. Фильковъ. Закрытіе монополій не принесетъ желаннаго успѣха: „жиды изъ-за границы достанутъ водку“. Надо бороться съ пьянствомъ и бороться должны всѣ дружно: и правительство, и духовенство, и здравомыслящіе отъ общества. Одна изъ мѣръ борьбы: сидѣльцы не должны отпускать водку извѣстнымъ тайнымъ монополистамъ.

О. В. Яковлевскій. Предложенную вами мѣру считаю безусловно полезной, но на практикѣ неосуществимой. Я нарочно ходилъ къ своему монополисту и предложилъ ему такой вопросъ: можете-ли вы не отпускать водку тѣмъ тайнымъ монополистамъ, списокъ которыхъ пришлетъ вамъ приходской совѣтъ? Нѣтъ, отвѣтилъ мнѣ сидѣлецъ: я и самъ знаю тайныхъ торговцевъ и просилъ акцизнаго чиновника дозволить мнѣ не отпускать имъ водки, а онъ мнѣ сказалъ: отпускай всѣмъ, только бери по 3 коп. въ кружку для слѣпыхъ. Слѣдовательно, закончилъ о. Яковлевскій, нужно издать законъ, запрещающій сидѣльцамъ отпускать вино всѣмъ тайнымъ торговцамъ, которыхъ укажетъ приходской совѣтъ.

Крестьянинъ. Тайные торговцы обыкновенно берутъ водку въ мелкой посудѣ. Нужно приказать, чтобы сидѣль-

цы не отпускали помногу водки въ мелкой посудѣ, а на свадьбы и другія крестьянскія торжества отпускали-бы водку въ круной посудѣ.

О. І. Рязановъ. Указываетъ на печальную необходимость за отказомъ прихожанъ работать за деньги собирать толоки и угощать прихожанъ водкой какъ на толокахъ, такъ и въ дни престольныхъ праздниковъ. Не угостить,—и нивы останутся необранными, и при сборахъ ничего не дадутъ.

Г. Чикачевъ. При обсужденіи государственныхъ вопросовъ частные не должны приниматься во вниманіе.

О. К. Грабильнъ поддерживаетъ о. Рязанова.

О. Председатель. Кто отвѣтитъ практически на предложенный вопросъ?

О. К. Грабильнъ. Производить съ крестьянъ сборы на духовенство такъ, какъ они производятся на старшину, на больницы и тогда вопросъ о толокахъ падеть самъ собою.

О. Председатель. Призываетъ возвратиться къ обсужденію постановленной темы—о борьбѣ съ пьянствомъ.

О. П. Никольскій 1) Нужно просвѣтить народъ и тогда пьянство уменьшится, 2) а кабаки нужно закрыть, черезъ что правительство достигнетъ большихъ результатовъ: съ закрытіемъ монополій благосостояніе русскаго крестьянина безспорно увеличится, тогда онъ дастъ и на подати и на школы и на все.

Г. Чикачевъ. А просвѣщенные развѣ не пьянствуютъ? Слѣдовательно суть борьбы не въ просвѣщеніи... Борьба должна начаться съ верховъ, въ томъ числѣ и съ просвѣщенныхъ.

О. Смирновъ. Если-бы благодать Божія отрезвила народъ, то лавки и винокурни закрылись бы сами собою.

Податной инспекторъ Шуваловъ возражаетъ г. Чикачеву. Статистика показываетъ, что пьянствующая интеллигенція есть исключеніе... Если народные представители заговорятъ о необходимости закрытія монополій, то, думаю, Правительство закроетъ ихъ. Доходъ отъ монополій замѣнитъ подоходный налогъ.

О. І. Дмитріевскій. Не нужно уничтожать кабаки, а нужно исправить злую волю народа, нужно укрѣпить ее въ борьбѣ.

О.
совершен
телей, а
того, мы
ственно
Я убѣди
водки. П
упоминае
нравствен
рону и з
Рези
пьянство:
1) Д
дѣйствов
общество
ной борь
желатель
этому во
2) Г.
не счита
черезъ п
Пастыри
народу с
ствія для
стоянія и
на дѣтей
порокомъ;
вредными
поставить
коноучите
3) Д.
река въ в
отношеніи
товарищес
въ приход
4) Д.
ные въ см
съ водкой
водки и п

О. В. Яковлевскій. Трудно довести волю народа до того совершенства, которымъ отличалась воля нашихъ прародителей, а они не устояли предъ древомъ соблазна... Кромѣ того, мы пастыри не имѣемъ постоянной возможности нравственно воздѣйствовать на порочныхъ своихъ прихожанъ. Я убѣдиль одного пьяницу въ своемъ приходѣ не пить водки. Помолитесь вмѣстѣ Богу и Богъ укрѣпилъ волю упоминаемаго мною алкоголика. Пока онъ былъ подъ моимъ нравственнымъ контролемъ не пилъ водку, а ушелъ на сторону и запилъ горше прежняго.

Резюмируя все высказанное по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, о. Предсѣдатель оглашаетъ слѣдующіе выводы:

1) Духовенство при посредствѣ своихъ собраній должно дѣйствовать на общественное мнѣніе и располагать само общество, до сихъ поръ равнодушное, къ совмѣстной, дружной борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Въ этихъ видахъ желательно было-бы результаты собраній, посвящаемыхъ этому вопросу, предавать возможно широкой гласности.

2) Главнымъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ собраніе считаетъ распространеніе въ народѣ идей трезвости: черезъ церковную проповѣдь, народное чтеніе и школу. Пастыри при всѣхъ удобныхъ случаяхъ должны разъяснять народу страшный вредъ пьянства, его гибельныя послѣдствія для здоровья, нравственности, матеріальнаго благосостоянія и пр. Особенное же вниманіе должно быть обращено на дѣтей школьниковъ, пока еще нетронутыхъ гибельнымъ порокомъ; необходимо въ школѣ знакомить дѣтей со всѣми вредными послѣдствіями злоупотребленія алкоголемъ и это поставить въ непремѣнную обязанность пастырей, какъ законоучителей.

3) Духовенство должно очистить себя отъ всякаго упрека въ нетрезвости, стать и быть безусловно трезвымъ; по отношенію къ неисправнымъ слѣдуетъ примѣнять строгій товарищескій судъ и послѣдніе не должны быть терпимы въ приходяхъ.

4) Духовенство немедленно должно оставить всѣ вредныя въ смыслѣ поощренія пьянства обычаи: сборъ новины съ водкой, такъ наз. толоки, приношеніе при требохъ водки и пр.

Собрание съ радостью привѣтствуетъ возбужденіе нѣкоторыми депутатами Государственной Думы вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ и выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство и администрація оказывали дѣйствительную поддержку и содѣйствіе всѣмъ борцамъ за трезвость; издало-бы законы карающіе публичное пьянство и спаиваніе, особенно несовершеннолѣтнихъ (измѣненіе редакціи ст. 1486 ул. о наказ.) и пошло бы навстрѣчу стремленію трезвенниковъ сократить тайную продажу вина запрещеніемъ, напр., сидѣльцамъ продавать въ большемъ количествѣ водку лицамъ, занимающимся такой торговлей. Верхомъ же всѣхъ пожеланій, а вмѣстѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ сокращенія пьянства должно служить запрещеніе или сокращеніе до *minimum*'а винокурения и продажи водки.

Всѣ сдѣланные о. Предсѣдателемъ выводы приняты собраніемъ единогласно.

Послѣ полутора часового перерыва вечернее засѣданіе открыто въ 5 час. вечера.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель объявляетъ, что, согласно опубликованной въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ программѣ вопросовъ, на очереди стоитъ разсмотрѣніе доклада о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ Трубчевскаго уѣзда за 1907 г. Докладъ этотъ предполагалось составить на основаніи затребованныхъ отъ о. о. Благочинныхъ свѣдѣній, но такъ какъ свѣдѣній не получено, то готоваго доклада не имѣется, а собранію придется руководиться тѣми сообщеніями, какія будутъ сдѣланы участниками собранія.

Свящ. В. Яковлевскій, устанавливая фактъ незначительной продуктивности церковно-приходскихъ совѣтовъ видитъ причину этого явленія въ отсутствіи среди духовенства истинно-христіанской самоотверженности и мира между собою. Особенно вредно отражается на самодѣятельности пастырей далеко не братскія отношенія нѣкоторыхъ власть имущихъ.

Свящ. П. Никольскій. Указываетъ на отсутствіе руководства со стороны нѣкоторыхъ благочинныхъ въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни.

Благочинный свящ. І. Никольскій. Считаетъ причиною малой продуктивности церковно-приходскихъ совѣтовъ,

между
нимаютс
о выбор
храмѣ в

Свя
жны наб

Свя

ковно-пр
дѣла, в
дарства,
венством
съ ихъ

Свя

видить
собою и
возмож
о своей

О.

ходских
ненія м
неодина
дѣящее
формаль
совѣтовъ
сящъ уж
большой

Свя

билина
требуется
результ
постави
видно,
выражал
устройст
христіан
ходѣ хр
тельность
путь къ

между прочимъ, то, что Совѣты на своихъ засѣданіяхъ занимаются обсужденіемъ пустыхъ вопросовъ: о просфорахъ, о выборахъ церковныхъ старостъ, о порядкѣ и тишинѣ въ храмѣ во время Богослуженія.

Свящ. І. Рязановъ. Приходскіе Совѣты непременно должны наблюдать за порядкомъ въ храмѣ во время богослуженія.

Свящ. Г. Виноградскій. Причины непродуктивности церковно-приходскихъ совѣтовъ заключаются, во 1-хъ, въ новизнѣ дѣла, во 2-хъ, въ современныхъ тяжелыхъ условіяхъ Государства, въ 3-хъ, въ отсутствіи мира и любви между духовенствомъ и, въ 4-хъ, въ противорѣчии проповѣди пастырей съ ихъ жизнью.

Свящ. Г. Никольскій. Причину слабой продуктивности видитъ въ разобщенности пастырей съ пасомыми и между собою и предлагаетъ пастырямъ помимо окружныхъ собраній возможно чаще собираться вмѣстѣ и дѣлиться свѣдѣніями о своей дѣятельности.

О. К. Грабильнъ. Причины малой продуктивности приходскихъ совѣтовъ заключаются, во 1-хъ, въ отсутствіи единенія между пастырями, а причиной разъединенія служитъ неодинаковое матеріальное обезпеченіе пастырей и происходящее отсюда завистливое отношеніе и, во 2-хъ, излишняя формальность, которою связана дѣятельность ц.-приходскихъ совѣтовъ... Не успѣешь открыть совѣтъ, какъ черезъ мѣсяць уже требуютъ отчета... и пишешь, почему и дѣло по большей части бумажное.

Свящ. В. Яковлевскій. Присоединяясь къ мнѣнію о. Грабилина добавляетъ, что излишняя формальность какъ, напр., требованіе отчета, а отсюда естественное желаніе показать результаты дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ, поставило ихъ не на надлежащій путь: изъ отчета 1906 г. видно, что дѣятельность многихъ приходскихъ совѣтовъ выражалась въ приобрѣтеніи колоколовъ, ремонтѣ храмовъ, устройствѣ церковныхъ оградъ и пр. Это—невозрожденіе христіанской жизни въ приходѣ. Возрожденіе же въ приходѣ христіанской жизни требуетъ долгихъ усилій, и дѣятельность этого рода отчетности не поддается. Единственный путь къ этому нравственное возрожденіе самихъ пастырей.

Председатель, прекращая дальнѣйшія пренія по этому вопросу, предлагает на обсужденіе собранія предложеніе Его Преосвященства за № 5590.

При обсужденіи пункта о знакомствѣ прихожанъ съ расколомъ и сектанствомъ въ цѣляхъ предупрежденія появленія ихъ въ приходѣ священникъ В. Яковлевскій заявилъ, что такое знакомство само по себѣ можетъ представлять опасность для православія, а потому полагаетъ неопытнымъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ пастырямъ, когда въ ихъ приходѣхъ въ религіозномъ отношеніи все спокойно и не предвидится никакой опасности для этого спокойствія, совсѣмъ запретить знакомить своихъ прихожанъ съ вѣроученіемъ раскольниковъ и сектантовъ.

Заявленіе о. Яковлевскаго собраніемъ одобрено.

Всѣ остальные пункты предложенія Его Преосвященства приняты къ немедленному исполненію.

По обсужденію предложенія Его Преосвященства приступлено къ избранію на 1908 годъ председателя уѣздныхъ пастырскихъ собраній и членовъ исполнительной комиссіи.

Въ виду трудности и сложности дѣлъ исполнительной комиссіи Председатель предлагаетъ увеличить число членовъ ея до шести, а именно: четыре священника и два мірянина. Предложеніе это единогласно принято и избранными оказались: председателемъ собраній—благочинный 2 округа священникъ Іоаннъ Сильвестровъ, а членами исполнительной комиссіи:—священникъ Вячеславъ Яковлевскій, священникъ Павелъ Адамовъ, священникъ Константинъ Грабилинъ, священникъ Гавріиль Никольскій, податной инспекторъ М. П. Шуваловъ и нотаріусъ С. М. Чикачевъ.

Затѣмъ председатель предлагаетъ собранію просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ подлежащими властями объ отменѣ стѣснительнаго распоряженія испрашивать на каждое собраніе, не только уѣздное и окружное, но и приходское, разрѣшеніе начальника мѣстной полиціи, что иной разъ бываетъ и невозможно.

Это предложеніе вызвало нѣкоторыя сужденія, изъ которыхъ выяснилось, что чины полиціи позволяютъ себѣ предъавлять свои требованія въ грубой и оскорбительной для собранія формѣ.

Предложеніе принято единогласно.

Въ заключеніе собраніе благодаритъ Председателя и членовъ исполнительной комиссіи за ихъ труды по устройству уѣздныхъ собраній.

Собраніе закрыто въ 9 часовъ вечера.

Прово
го мо
сань

По
Святѣй
стыря,
ницей
веденіе
въ мон
другой
главъ с
но чест
года по
бравши
ній раз
данност
чудотво
при чем
акафист
окончан
привѣт
указаль
бенности
матери
правств
чальство
нѣйшей
на спас
чаніи р
съ мату
свои на
ходило
матушка
зами ве
литвь у
пролива
монасты
къ Магд
силу че
ный хар
Так
рыми по
ріи-Магд
Орель, а
Мо

Проводы монахини Магдалины изъ Сѣвскаго дѣвичьяго монастыря въ г. Орель, для возведенія ея въ санъ игуменіи Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря.

По представленію Епархіальнаго Начальства, указомъ Святейшаго Синода, Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря, монахиня Магдалина (Волкова) назначена Настоятельницей Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи. Въ виду рѣдкаго событія въ монастырской жизни, какъ назначеніе на игуменство въ другой монастырь, монастырскій причтъ и монахини во главѣ съ настоятельницей, игуменьей Зинаидой, торжественно чествовали отбытіе ея на мѣсто назначенія. 31 марта сего года по окончаніи повечерія въ 5^{1/2} часовъ пополудни, собравшись въ монастырскій храмъ, причтъ и сестры въ послѣдній разъ засвидѣтельствовали свое уваженіе и глубокую преданность ей. На срединѣ храма поставленъ былъ аналогіи съ чудотворной иконой Божіей Матери, именуемой „Молченскою“, при чемъ причтомъ собранъ отслужено молебное пѣніе съ акафистомъ Пр. Богородицѣ и напутственный молебенъ. По окончаніи молебна мѣстный священникъ о. Дмитріевскій привѣтствовалъ монахиню Магдалину рѣчью, въ которой указалъ на трудности управленія монастыремъ и въ особенности на тяжелую нравственную обязанность, лежащую на матери игуменьи. При этомъ упомянулъ и о томъ, что высоко-нравственныя качества ея, отмѣченныя Епархіальнымъ Начальствомъ, послужатъ несомнѣннымъ залогомъ къ дальнѣйшей плодотворной дѣятельности на пользу монастыря и на спасеніе врученныхъ ея водительство сестеръ. По окончаніи рѣчи мѣстное монастырское духовенство прощадось съ матушкой Магдалиной и каждый порознь выразилъ ей свои наилучшія благопожеланія. Весьма трогательно происходило прощаніе сестеръ во главѣ съ своей начальницей; матушка Магдалина растроганная до глубины души со слезами земно кланяясь всѣмъ прощалась и просила св. молитвъ у каждой изъ сестеръ, сестры же въ свою очередь проливали слезы при прощаніи. И такъ всѣ насельницы монастыря проявили искреннѣйшую свою любовь къ матушкѣ Магдалинѣ, которая вполне заслужила себѣ таковую, въ силу чего и торжество проводовъ носило теплый, душевный характеръ.

Такимъ образомъ, напутствованная молитвами и добрыми пожеланіями, вновь назначенная настоятельница Маріи-Магдалининскаго монастыря 1 апрѣля отбыла въ гор. Орель, а оттуда отправится къ мѣсту своего назначенія.

Монастырской церкви діакопъ *Константинъ Чижовъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла и разслана подписчикамъ апрѣльская книжка научно-литературнаго и общественнаго журнала.

„Мирный Трудъ“

Годъ шестой.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

„Въ годину бѣдствій“, историческій романъ Н. Мердерь. * * стих. Вѣры О. „Православіе“, Д. Х. „Маіоръ Мардохей“, романъ Леморисъ, пер. съ фран. А. В. „Ф. С. Хлѣбородъ и его ученые труды“, Ив. Мартынова. „Весна“, стих. Ф. П—ва „Доклады черносотенца о Государственной Думѣ III-го созыва“, 2, В. Образцова. * * стих. П. Сабчакова. „Терновый замокъ“, изъ волинскихъ воспоминаній, В. Шульгина. „О флотѣ“. Н. Португалова. „Русалки“ (пасхальная быль) А. Мирской. „Какъ иногда присуждаются ученые степени въ нашихъ духовныхъ академіяхъ“, проф. Т. И. Буткевича. „Въ храмѣ“, стих. Л. Кологривовой. *Отълики русскихъ людей на современныя событія*: „О преподаваніи Закона Божія въ двухъ старшихъ классахъ гимназій“, Архіепископа Антонія Волинскаго, „Циркуляръ Сапожковскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ Сапожковскаго уѣзда“, Князя Н. Волконскаго. Исполить Тѣнь. „Исторія французской революціи“. Томъ III. Глава II. Переводъ съ фран. Н. Шемардина. „Быль XIX столѣтія“. Томъ второй. Эпилогъ. Екатерины Задонской.

ПО Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А:

на годъ съ пересылкой 6 руб., на полгода 3 руб.

Отдѣльная книжка 1 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи журнала (Харьковъ, Дѣвичья № 14) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель проф. А. Вязигинъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е 1. Ключъ жизни и разумѣнія. 2. Морозовъ какъ историкъ и экзегетъ. 3. Журналъ Трубочевскаго уѣзднаго Пастырскаго Собранія, состоявшагося 11 января 1908 года. 4. Проводы монахини Магдалины изъ Сѣвскаго дѣвичьяго монастыря въ г. Орель. 5. Объявленіе.

Редакторъ Епископъ Митрофанъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 18 сданъ на почту 5 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.
