

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 39 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 39

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 22-й день августа 1889 года, таковыя знаки XL-лѣтняго достоинства члену общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ статскому совѣтнику Аркадію **Бордоносу** и регистратору Подольской духовной консисторіи коллежскому ассесору Андронику **Чирскому**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго сентября, на награжденіе потомственнаго почетнаго гражданина Николая **Журавлева**, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября минувшаго года, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода поступили:

I. Отъ архіепископовъ: Рязанскаго, Харьковскаго, Херсонскаго и епископовъ: Вятскаго, Камчатскаго и Орловскаго полученные ими заявленія съ просьбами повергнуть къ стопамъ Государя Императора выраженія вѣрно-подданическихъ чувствъ:

1) Елифановскаго временнаго купца Іакова Холтобинскаго, совместно съ другими благотворителями по устройству церковно-приходской школы въ селѣ Жмуровѣ, Михайловскаго уѣзда, которые положили назначить открытіе сей школы на 17 октября текущаго года и обязались къ этому дню доставить въ школу большихъ размѣровъ икону съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а также св. преподобномученика Андрея Критскаго и Чудотворцевъ Космы и Даміана, съ тѣмъ, чтобы предъ сею иконою ежегодно 17 октября, послѣ литургіи, торжественно совершаемо было благодарственное молебствіе;

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Ленинград

П 194 РА-4369

39

2) крестьянъ собственниковъ хуторовъ: Гладкова, Николаева и Чаплиева, Старобѣльскаго уѣзда, въ ознаменованіе того же событія, постановившихъ приговоръ объ устройствѣ въ хуторѣ Гладковѣ молитвеннаго дома, съ особымъ къ оному причтомъ и съ обезпеченіемъ таковаго 33 десятинами земли и церковными помѣщеніями;

3) прихожанъ церкви Іоанна Милостиваго, въ селѣ Ольшанкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, на сельскомъ сходѣ постановившихъ: заказанный ими въ приходскую церковь металлическій высеребранный покровъ для престола, чеканной работы, посвятить памяти о чудесномъ событіи 17 октября 1888 г. и на восточной сторонѣ покрова вырѣзать соотвѣтствующую сему событію надпись, съ присовокупленіемъ въ ней, что даръ этотъ принесенъ „отъ благодарныхъ Богу и вѣрно-подданныхъ православному русскому Царю пришельцевъ Задунайскихъ, благоденствующихъ болѣе столѣтія подъ скипетромъ Монарховъ Россійскихъ, болгаръ села Ольшанки“;

4) крестьянина деревни 1-й Молотниковской, Котельничскаго уѣзда, Ивана Мышкина, въ ознаменованіе того же событія, изъявившаго желаніе построить въ селѣ Молотниковскомъ на свои средства каменную часовню;

5) прихожанъ церкви села Архангельскаго, Нолинскаго уѣзда, приговоромъ положившихъ на добровольныя пожертвованія всего прихода соорудить икону святаго благовѣрнаго князя Александра

Невскаго съ ликами св. пророка Осіи и тѣхъ Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ неугасимою при ней лампадою и съ соотвѣтствующею упомянутому событію надписью;

6) членовъ церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Окуневскомъ, Уржумскаго уѣзда, въ общемъ своемъ собраніи постановившихъ: на средства попечительства построить часовню на землѣ жителей починка Блиновскаго, которые приговоромъ обязались близъ этой часовни торговли не производить, винныхъ лавокъ, трактировъ и тому подобныхъ заведеній не строить, а въ день 17 октября разгула и пьянства не допускать;

7) крестьянина починка Блинова, Уржумскаго же уѣзда, Ерофея Блинова, въ ознаменованіе того же событія, изъявившаго желаніе на свои средства построить зданіе для помѣщенія земскаго училища на землѣ, уступленной ему крестьянами села Окуневскаго;

8) городского общества г. Благовѣщенска-на-Амурѣ, которое въ собраніи городской думы 22 ноября минувшаго года постановило: въ память событія 17 октября 1888 г., учредить при Томскомъ университетѣ стипендію для одного изъ уроженцевъ Амурской области, для чего ассигновать изъ прибылей городского банка 1,500 рублей, и кромѣ того, просить разрѣшенія военнаго губернатора Амурской области открыть частную подписку на сей предметъ, и по соединеніи капиталовъ, войти съ ходатайствомъ объ учрежденіи означенной стипендіи;

9) причта и прихожанъ Троицкой церкви станицы Албазина, Благовѣщенскаго округа, постановившихъ, въ память того же событія, соорудить цѣнную икону Святыхъ, чтимыхъ церковью въ день 17 октября, и тѣхъ Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ соотвѣтствующею событію надписью, и икону эту, въ кіотѣ, съ неугасимою лампадою предъ нею, поставить во вновь строящемся Албазинскомъ храмѣ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17-го октября предъ оною служить благодарственное молебствіе за ниспосланное чудо спасенія и панихиду по убиеннымъ при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда;

10) причта и прихожанъ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ станицѣ Покровской, Благовѣщенскаго округа, положившихъ: построить на свои средства въ названной станицѣ часовню и въ ней поставить икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 30 августа и 17 октября, по окончаніи литургіи въ мѣстномъ храмѣ, совершать крестный ходъ въ ту часовню и въ ней отправлять благодарственные молебствія;

11) прихожанъ той же Покровской церкви, жителей станицы Игнашиной, общественнымъ приговоромъ постановившихъ: въ память событія 17 октября 1888 г., соорудить колоколь для строящейся въ названной станицѣ церкви, вѣсомъ въ 10 пудовъ, съ изображеніемъ на ономъ Спасителя, Бо-

жіей Матери, св. Александра Невскаго и пророка Осіи;

12) прихожанъ той же церкви въ выселкѣ Сгибневскомъ, положившихъ также приобрѣсти колоколь для мѣстной часовни, вѣсомъ въ 1½ пуда, съ соотвѣтственною надписью на ономъ о событіи 17 октября 1888 г.;

13) прихожанъ той же церкви изъ поселка Свербѣевскаго, общественнымъ приговоромъ постановившихъ: въ память означеннаго событія на собственные средства соорудить въ названномъ поселкѣ деревянную часовню и въ ней поставить икону святителя и чудотворца Николая, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 9 мая совершать въ оную крестный ходъ и тамъ служить молебствіе о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высочества Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома;

14) прихожанъ той же Покровской церкви изъ выселка Амазарскаго, общественнымъ приговоромъ постановившихъ приобрѣсти, въ память событія 17 октября 1888 г., на собственные средства колоколь для мѣстной часовни, вѣсомъ въ 1 пудъ;

15) причта и прихожанъ Черниговской Рождества Пресвятыя Богородицы церкви, Камчатской епархіи, въ ознаменованіе того же событія, изъявившихъ желаніе, на добровольныя пожертвованія, приобрѣсти икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, съ соотвѣтственною чудесному событію надписью на оной, и поставить эту

икону въ мѣстномъ храмѣ, дабы предъ нею ежегодно 17 октября возносить молитвы о спасеніи и благоденствіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома;

16) священноцерковнослужителей, старосты и прихожанъ Покровской церкви села Тростнаго, Елецкаго уѣзда, въ ознаменованіе того же событія, устроившихъ въ своей церкви клиросный иконостасъ съ иконою св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго съ соотвѣтственною упомянутому событію надписью на оной;

П. Отъ архіепископа Харьковскаго и епископовъ: Енисейскаго, Могилевскаго, Самарскаго, а также главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ сообщенія о томъ, что:

1) прихожане Рождество-Богородичной церкви села Караванскаго, Богодуховскаго уѣзда, положили приобрести въ названную церковь колоколь вѣсомъ въ 50 пудовъ, съ соотвѣтственною событію 17 октября 1888 г. надписью на ономъ;

2) прихожане Николаевской церкви слободы Пѣсокъ, Старобѣльскаго уѣзда, приговоромъ постановили, въ память того же событія, пожертвовать изъ собственныхъ средствъ 1200 руб. на ремонтровку приходской церкви, колокольни, ограды и караулки, на возобновленіе иконостаса и на устройство двухъ кіотовъ—одного для Козельщанской иконы Божіей Матери, а другого для иконы Святыхъ, празднуемыхъ 17 октября, съ тѣмъ, чтобы предъ сею послѣднею ежегодно въ этотъ день совершае-

мо было благодарственное молебствіе;

3) причтъ Покровской церкви въ г. Красноярскѣ предположилъ устроить при названной церкви церковно-приходскую школу и приобрести икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, которую поставить въ зданіи школы, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17 октября предъ сею иконою, въ присутствіи учениковъ школы и прихожанъ, отправляемо было благодарственное молебствіе;

4) крестьянинъ деревни Осиновой, въ Туруханскомъ краѣ, Сергѣй Лазаревъ заявилъ желаніе, по случаю того же событія и въ память въ Бозѣ почившихъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны, построить въ деревнѣ Осиновой на собственные средства деревянную часовню во имя Казанской Божіей Матери, съ алтаремъ, и колокольню надъ притворомъ часовни;

5) прихожане Приснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, на свои средства соорудили въ приходской церкви Казанскую икону Божіей Матери, съ соотвѣтственною событію 17 октября 1888 г. надписью на оной, стоимостію въ 150 руб.,

6) причтъ и прихожане Шиловской церкви, Оршанскаго уѣзда, положили: приобрести въ церковь, на собранные ими 64 рубля, Тихвинскую икону Божіей Матери съ надписью: „17-го октября 1888 года. Боже Царя храни“ и икону эту поставить въ кіотѣ за правымъ клиросомъ, для ежегоднаго совер-

шенія предъ оною въ этотъ день благодарственнаго молебствія;

7) прихожане Поповской церкви, Гомельскаго уѣзда, приобрѣли колоколь въ 111 пудовъ 9 фунтовъ, стоимостью въ 1870 руб., съ вырѣзанною на ономъ надписью, соотвѣтствующею событію 17 октября;

8) прихожане церкви села Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской епархіи, постановили, въ память того же событія, приобрести для своей приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 75 пудовъ,

и 9) купецъ Яковъ Авдѣевъ, въ память того же событія, пожертвовалъ въ Темиръ-Ханъ-Шуринскую Свято-Троицкую церковь: а) св. плащаницу, шитую золотомъ и украшенную жемчугомъ и бирюзой; б) двѣ металлическія вызолоченныя, съ эмалью, хоругви, съ изображеніемъ на одной—Божіей Матери и Воскресенія Христова, а на другой Крещенія Господня и святителя Николая Чудотворца и в) завѣсу для царскихъ вратъ изъ темно-голубой штофной шелковой матеріи, всего на сумму свыше 2000 рублей.

Сверхъ сего, строитель Махрицкаго монастыря, Московской епархіи, съ братією, телеграммою извѣстили Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ память событія 17 октября 1888 г. ими сооружена икона Святыхъ, чествуемыхъ въ этотъ день церковію, а также Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, каковая икона освящена 22 іюля текущаго года въ высокаторжественный день

Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

На всеноданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева Его Императорскому Величеству, въ 23-й день минувшаго августа, благоудно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

По случаю чудеснаго событія 17 октября минувшаго года:

I. Отъ преосвященныхъ митрополита Московскаго, архіепископовъ Холмска-Варшавскаго и Литовскаго и епископовъ Екатеринбургскаго, Могилевскаго, Полтавскаго, Саратовскаго, Тамбовскаго и Черниговскаго къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія съ просьбами повергнуть къ стопамъ Государя Императора выраженія вѣрно-подданническихъ чувствъ:

1) причта, церковнаго старосты и прихожанъ Крестовоздвиженской церкви погоста Димитріевскаго, Клинскаго уѣзда, въ память означеннаго событія пожертвовавшихъ въ названную церковь мѣдное вызолоченное паникадило, вѣсомъ 40 пудовъ и стоимостью въ 2,130 руб.;

2) чиновъ 4-го округа Калишско-Петроковскаго акцизнаго управленія, въ память того же событія пожертвовавшихъ въ Кирилло-Меодіевскую церковь г. Ченстохова икону Христа Спасителя въ серебряной ризѣ, съ позолоченнымъ кіотомъ дубоваго дерева и бронзовою вызолоченною лампадою, стои-

мостію въ 900 руб., и деньгами 100 р. на масло для неугасимой лампы;

3) прихожанъ Свято-Духовской соборной церкви въ г. Сѣдльцѣ, пріобрѣтшихъ на собранные ими 440 руб. двѣ бронзовыя вызолоченныя лампы къ иконамъ въ названную церковь;

4) старшины Крайской волости, Вилейскаго уѣзда, крестьянина Георгія Кузьмича, пожертвовавшаго въ Крайскую Свято-Николаевскую церковь полное священническое глазетовое облаченіе;

5) прихожанъ Лосинской церкви, Вѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, которые, для сохраненія навсегда памяти въ народѣ о чудесномъ событіи 17 октября 1888 г., на пожертвованные ими 850 руб., пріобрѣли колоколь съ соотвѣтственною на немъ надписью и положили освященіе этого колокола и постановку его на мѣсто совершить въ день годовщины сего многознаменательнаго событія;

6) Индурскаго Александро-Невскаго братства въ Гродненскомъ уѣздѣ, постановившаго пріобрѣсти на средства братства въ мѣстную церковь икону Покрова Пресвятыя Богородицы, въ золоченой рамѣ, съ соотвѣтственною событію 17 октября 1888 г. надписью и съ тѣмъ, чтобы ежегодно въ означенный день и во всѣ Богородичныя праздники совершать предъ сею иконою благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ;

7) прихожанъ Уксянской Свято-Троицкой церкви, Шадринскаго уѣзда, единогласнымъ приговоромъ

постановившихъ, устроить бронзовую вызолоченную ризу на престольмѣстной церкви, съ соотвѣтственною событію 17 октября надписью, на каковой предметъ собрать съ общества прихожанъ 500 руб.;

8) прихожанина Покровской церкви села Горбуновскаго, Камышловскаго уѣзда, крестьянина Ивана Горбунова, изъявившаго желаніе построить на свой счетъ деревянную часовню близъ названнаго села, съ установленіемъ ежегодныхъ крестныхъ ходовъ въ ту часовню въ дни 17 октября и 9 мая;

9) ясачныхъ вогуль, жителей деревень: Филькиной, Чеклезовой и Стеничей, Верхотурскаго уѣзда, на сельскомъ сходѣ постановившихъ: въ память чудеснаго событія 17 октября, соорудить въ деревнѣ Филькиной деревянную часовню съ постановкою въ ней иконъ святыхъ, празднуемыхъ церковію 17 октября, а предъ входомъ въ часовню устроить помѣщеніе для церковно-приходской школы;

10) жителей деревни Чернорѣченской, въ Верхотурскомъ же уѣздѣ, которые составили также приговоръ о построеніи деревянной часовни, съ постановкою въ ней тѣхъ же иконъ и съ обширнымъ при ней помѣщеніемъ для церковно-приходской школы;

11) духовенства Екатеринбургской епархіи, монашествующаго и блага, которое вмѣстѣ съ церковными старостами и болѣе или менѣе зажиточными прихожанами, для увѣковѣченія намяти о дивномъ проявленіи милости Божіей къ русской землѣ, предположило посредствомъ

отдѣленія части отъ церковныхъ и монастырскихъ сбереженій и чрезъ добровольныя пожертвованія образовать неприкосновенный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодные проценты съ него обращались на поддержку и умноженіе церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, на какой предметъ въ короткое время составила сумма въ 18 тыс. руб., вскорѣ имѣющая значительно возрасти;

12) прихожанъ Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда, приобрѣвшихъ на собственные ихъ средства въ свою приходскую церковь колоколь въ 20 пудовъ, съ соответствующею событію 17 октября 1888 года надписью на ономъ;

13) прихожанъ Николаевской церкви села Пологъ - Яненокъ, Переяславскаго уѣзда, для увѣковѣченія памяти о томъ же событіи, соорудившихъ въ свой приходскій храмъ кіотъ, стоимостью въ 85 руб., съ иконами Спасителя, святаго цѣлителя Пантелеймона, свв. Александра Невскаго, Маріи Магдалины и Николая Чудотворца, съ соответствующею событію надписью;

14) прихожанина Вознесенской церкви села Лукьяновки, того же уѣзда, отставнаго солдата Евтихія Крѣпкаго, въ память того же событія, выписавшаго съ Аэона икону Божіей Матери, именуемую „Неопалимая Купина“, и поставившаго оную въ кіотъ въ приходской церкви, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 4 сентября, въ день празднованія церковію означенной иконы, и 17 октября совершаемы были литургіи съ благодарственными мо-

лебствіями о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома;

15) крестьянъ сельскихъ обществъ Чутовской волости, Полтавскаго уѣзда, по предложенію мѣстнаго священника Григорія Коломинскаго, соорудившихъ въ Александро-Невскую церковь с. Чутова кіотъ, стоимостью въ 350 р., съ помѣщеніемъ въ немъ иконъ святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, и св. пророка Осіи;

16) служащихъ и учащихся въ Роменскомъ духовномъ училищѣ, на собранныя ими деньги (94 р.) соорудившихъ для училищной церкви икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ сребропозлащенной ризѣ и кіотъ;

17) причта, членовъ церковно-приходскаго попечительства и прихожанъ церкви села Богоявленскаго Чардыма, Петровскаго уѣзда, Саратовской епархіи, по предложенію предсѣдателя попечительства, купца Ивана Макова, приобрѣвшихъ въ приходскую церковь большой колоколь, съ соответствующею на немъ событію 17-го октября 1888 г. надписью;

18) церковно-приходскаго попечительства и прихожанъ Покровской церкви въ г. Царицынѣ, на средства попечительства также соорудившихъ колоколь въ 500 пудовъ, съ соответствующею на немъ надписью, стоимостью въ 10 т. р.;

19) прихожанъ церкви села Теодоровки, Козловскаго уѣзда, по предложенію мѣстнаго священника

Александра Владиславскаго и при содѣйствіи церковнаго старосты Θεодора Комарова, приобрѣвшихъ въ церковь означеннаго села на собранные ими 230 руб. три иконы: св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, св. Маріи Магдалины и Дванадцати праздниковъ, съ мѣдными посеребренными седьмисвѣчниками и лампадами при двухъ первыхъ и съ такимъ же подсвѣчникомъ *предъ послѣднею иконою;

20) причтовъ, церковныхъ старость и прихожанъ церквей: Николаевской въ г. Кролевецѣ и Михайловской въ селѣ Брусилонѣ, Черниговскаго уѣзда, изъявившихъ желаніе соорудить на собственные средства въ своихъ храмахъ иконы съ ликами св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Маріи Магдалины и другихъ святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ тѣмъ, чтобы предъ сими иконами ежегодно 17 октября совершать благодарственные молебствія съ колѣнопреклоненіемъ.

II) Отъ архіепископовъ: Рязанскаго и Херсонскаго, епископа Смоленскаго и главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ получены извѣщенія о томъ, что:

1) попечитель церковно-приходской школы въ поселкѣ при станціи Раненбургѣ, Рязанско-Козловской желѣзной дороги, раненбургскій 1-й гильдіи купецъ Симеонъ Саморуковъ изъявилъ желаніе въ отстроенномъ на его средства ка-

менномъ помѣщеніи для открываемой имъ въ означенномъ поселкѣ церковно-приходской школы поставить къ 30-му минувшему августа большихъ размѣровъ икону, съ изображеніемъ святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а также преподобнаго Андрея Критскаго и пророка Осіи, съ неугасимою предъ сею иконою во время школьныхъ занятій лампадою и съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17-го октября, послѣ литургіи и крестнаго хода въ училище, было совершаемо тамъ благодарственное молебствіе о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома;

2) причтъ и прихожане Покровской церкви села Компанѣвки, Елисаветградскаго уѣзда, въ ознаменованіе того же событія, устроили пять ризъ изъ накладнаго серебра на иконы въ названной церкви и приобрѣли Казанскую икону Божіей Матери, для чтенія предъ нею акаѳиста ежегодно 17 октября, на каковой предметъ пожертвовано отъ мѣстныхъ дворянства и духовенства по 100 руб., крестьянъ деревни Марьевки: Дмитрія Сильвестренка и Василя Ищенко съ товарищами 110 руб., Трофима и Александры Мѣдяниковыхъ 110 р., крестьянъ деревни Камышеватой 60 руб., полицейскаго урядника Никиты Гаврыша—Казанская икона Божіей Матери съ лампадою, стоимостью въ 35 руб., а всего сдѣлано пожертвованій на сумму 515 руб.;

3) староста церкви села Лосева, Духовщинскаго уѣзда, коллежскій

секретарь Викторъ Поповъ, въ память того же событія, соорудилъ для своей приходской церкви икону съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, при чемъ Поповъ и всѣ прихожане той церкви выразили желаніе, чтобы предъ сею иконою во время отправленія въ праздничные, воскресные и высокопраздничные дни Божественной литургіи горѣла лампада и ежегодно 17 октября предъ сею же иконою совершаемо было благодарственное молебствіе о здравіи и благоденствіи Царствующаго Дома,

и 4) ктиторъ С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, состоящій по адмиралтейству штабсъ-капитанъ Порфирій Егоровъ пожертвовалъ въ соборъ художественно исполненную на полотнѣ запрестольную икону Воскресенія Христова, въ золоченой рамѣ, стоимостью не менѣе 100 руб., и икону эту жертвователъ предназначилъ къ постановкѣ во вновь устраиваемый въ означенномъ соборѣ въ память событія 17 октября 1888 г. придѣлъ во имя св. пророка Осіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева, Его Императорскому Величеству, во 2-й день текущаго сентября, благоудно было собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

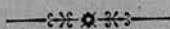
Отъ 16 марта—31 мая 1889 года за № 561, по ходатайству Императорскаго Московскаго Археологическаго общества о разрѣшеніи помѣстить на предполагаемой въ Москвѣ археологической выставкѣ древнія церковныя вещи.

Императорское Московское Археологическое общество, въ виду предстоящаго въ январѣ 1890 г. VIII археологическаго съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ открытія выставки предметовъ древности, имѣющей цѣлю представить исторію развитія русскаго искусства, между прочимъ, предположило обратиться ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также настоятелямъ монастырей, съ просьбою о доставленіи на означенную выставку предметовъ древности, во всѣхъ родахъ и видахъ стариннаго искусства, хранящихся безъ употребленія во многихъ церквахъ и монастыряхъ. Сообщивъ о семъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и приложивъ составленный обществомъ проектъ циркулярнаго отношенія по сему предмету, председательница упомянутаго общества графиня Уварова просила увѣдомить о послѣдующемъ. Изъ представленнаго проекта циркулярнаго отношенія видно, что Московское Археологическое общество предполагаетъ просить о доставленіи на археологическую выставку слѣдующихъ предметовъ церковной древности: 1) памятниковъ иконописанія, осо-

бенно иконъ съ изображеніемъ родовъ, монастырей и въ *житіяхъ* бытовыхъ изображеній, также рукописей съ художественными изображеніями заставокъ и лицевыхъ рисунковъ; 2) памятниковъ древняго шитья и тканья (пращаницы, пелены, воздухи, хоругви и т. п. и ткани всѣхъ родовъ, начиная отъ простыхъ выбоекъ и крашенінъ и оканчивая бархатами, камками, алтабасами и разнородными парчами, въ цѣлыхъ предметахъ, каковы ризы и церковныя одежды, и въ кускахъ и даже лоскутахъ, какіе только сохранились отъ древности); 3) памятниковъ металлическаго издѣлія изъ серебра, мѣди и желѣза (кресты, кадила, паникадила, подсвѣчники, чаши, ковши, чарки, купѣли, брачныя вѣнцы и тому подобныя предметы); 4) памятниковъ деревяннаго рѣзнаго дѣла (иконы, кресты, царскія врата, налои, сѣдальныя мѣста, стулы, сундуки, укладки, зеркала, посуда и т. д.); 5) древностей оружія (мечи, бердыши, ножи, рогатины и проч.); 6) портретовъ и портретныхъ изображеній святителей, царей, князей и другихъ знаменитыхъ и даже неизвѣстныхъ лицъ. При этомъ Археологическое общество всѣ расходы по упаковкѣ и пересылкѣ предметовъ принимаетъ на свой счетъ, немедленно сіи расходы уплатить и вмѣстѣ съ симъ предлагаетъ слѣдующій порядокъ пересылки предметовъ: 1) укладку предметовъ производить

въ ящики съ полнымъ вниманіемъ и осторожностію, дабы вещи не попортились въ дорогѣ, на ящикахъ должны быть выставлены имена владѣльцевъ и въ нихъ должны быть положены списки посылаемыхъ предметовъ, 2) посылки адресовать: въ Москву, Историческій музей, у Иверскихъ воротъ; 3) предметы, назначенные на выставку, должны быть высланы въ Москву въ іюнѣ 1889 года, дабы Комитету завѣдующему выставкой возможно было успѣть установить полученныя вещи и составить имъ каталогъ; 4) открытіе выставки предполагается въ октябрѣ 1889 г. и она продолжится до конца января 1890 года, послѣ чего вещи будутъ тщательно уложены и высланы обратно, и 5) комитетъ выставки приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры для сохраненія присланныхъ вещей. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ нашель, что большая часть памятниковъ церковной древности, о помѣщеніи коихъ на предполагаемой выставкѣ ходатайствуетъ Императорское Московское археологическое общество, составляютъ такіе предметы, которые по своей ветхости хотя и находятся на храненіи въ ризницахъ, но бывъ освящены употребленіемъ въ церквахъ при богослуженіи и при совершеніи таинствъ, всегда пользуются особымъ уваженіемъ православнаго русскаго народа и составляютъ предметы его чествованія при посѣщеніи церквей и

монастырей, а потому перенесеніе ихъ изъ ризничныхъ хранилищъ и помѣщеніе на выставку для обозрѣнія любознательными лицами, хотя бы и въ цѣляхъ научныхъ, не соотвѣтствовало бы тѣмъ благоговѣйнымъ чувствамъ, съ коими православные относятся къ симъ священнымъ предметамъ, тѣмъ болѣе, что перенесеніе нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ археологическимъ обществомъ предметовъ на выставку не можетъ быть разрѣшено и въ силу церковныхъ постановленій (Лаодикійскаго собора правило 21). Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 16 марта—31 мая 1889 г. за № 561, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Московскому археологическому обществу, что Синодъ не признаетъ возможнымъ разрѣшить помѣщеніе на предположенной археологической выставкѣ предметовъ священныхъ и освященныхъ употребленіемъ при богослуженіяхъ, и что за симъ помѣщеніе на означенной выставкѣ другихъ предметовъ, хранящихся безъ употребленія въ церквахъ и монастыряхъ, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ.



Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1 сентября 1889 г. № 20: Назначается: причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода, сверхъ штата, титулярный совѣтникъ **Даманскій** экзекуторомъ Святѣйшаго Синода и смотрителемъ синодальнаго зданія (по опредѣленію Св. Синода 18 августа 1889 г.).

Переводится: преподаватель Казанской учительской семинаріи статскій совѣтникъ **Смоленскій** директоромъ Московскаго синодальнаго хора и состоящаго при ономъ училища церковнаго пѣнія (съ 22 іюля 1889 г.).

Увольняются въ отпускъ: начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, коллежскій совѣтникъ **Миролюбскій** въ Черниговскую губернію на 28 дней и помощникъ столоначальника того же Управленія, титулярный совѣтникъ **Рублевскій** въ Гродненскую и Люблинскую губерніи, на два мѣсяца.

Отъ службы, согласно прошенію, за болѣзнію: причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, сверхъ штата, коллежскій совѣтникъ **Ареѣевъ**.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 15-го сентября 1889 года, № 21, назначается: преподаватель Смоленской духовной семинаріи **Любославскій** инспекторомъ въ ту же семинарію, преподаватель Вятской семинаріи **Кодинскій** смотрителемъ въ Яранское духовное училище и учителя духовныхъ училищъ: Яранскаго **Чемодановъ**, Владикавказскаго—**Василевскій** и Иркутскаго **Стуковъ** помощниками смотрителей въ духовныя училища, первые двое въ тѣ же училища, а послѣдній въ Нерчинское. (Всѣ

по опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѹнода, **Стуковъ** отъ 23 августа, а прочіе отъ 1 сентября 1889 г.).

Опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: Московской—**Поспѣловъ** въ Симбирскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и **Марковъ 2-й** въ Олонецкую, по основному, догматическому и нравственному богословію (оба съ 25 августа 1889 г.); учителями въ духовныя училища: Кіевской—**Петропольскій** въ Задонское по латинскому языку и Казанской—**Василенко** въ Иркутское (въ 1-й классъ) по русскому языку (первый съ 25 августа, а послѣдній съ 7 сентября 1889 года).

Перемѣщаются: преподаватель Подольской духовной семинаріи **Нарциссовъ**, смотритель Старооскольскаго духовнаго училища **Оболенскій** и учитель Задонскаго духовнаго училища

Можаровъ на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, первый въ Полтавскую по Священному Писанію, второй въ Таврическую по словесности и исторіи русской литературы и послѣдній въ Воронежскую по латинскому языку; учителя духовныхъ училищъ Черкаскаго — **Островидовъ** и Ярославскаго **Петровъ** по ариеметикѣ и географіи одинъ на мѣсто другаго, Калужскаго **Павловскій** и Мстиславскаго — **Георгіевскій** по латинскому языку, также одинъ на мѣсто другаго, и преподаватель Самарской духовной семинаріи **Пальмовъ** на должность учителя по латинскому языку въ Самарское духовное училище (изъ нихъ Пальмовъ съ 17-го, Островидовъ, Петровъ, Можаровъ, Нарциссовъ съ 25-го августа, Павловскій и Георгіевскій съ 7-го сентября, а Оболенскій по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода отъ 1-го сентября 1889 года).

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 39

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 39

О воспрещеніи Святѣйшимъ Синодомъ принудительныхъ мѣръ къ обращенію иновѣрцевъ въ православіе.

(Историческая справка).

Читателямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ памятно ходатайство Евангелическаго Союза предъ Государемъ Императоромъ за религіозную свободу въ Россіи и отвѣтъ, послѣдовавшій на оное. Сѣтованія на стѣсненія свободы совѣсти, клеветы и обвиненія въ нетерпимости и преслѣдованіяхъ за вѣру въ Россіи не перестаютъ раздаваться и нынѣ въ заграничной, особенно нѣмецкой печати, при чемъ обвиняются въ насиліяхъ не только органы свѣтской власти, но и высшее церковное управленіе, съ упорствомъ, не поддающимся доводамъ неопровержимыхъ фактовъ, во очію свидѣтельствующихъ объ истинно-христіанскомъ воззрѣніи православной церкви русской на задачи и средства миссій. Бросаются упреки православію не только современному, но и прошлымъ вѣкамъ церковной жизни въ Россіи живописуются самыми мрачными красками. Въ виду сего, не излишнимъ почитаемъ перепечатать примѣчательный указъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го октября 1730 года изъ печатаемаго нынѣ VII тома „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи“ — „О воспрещеніи привлекать въ православную вѣру магометанъ и язычниковъ угрозами, насиліемъ и друими принудительными мѣрами, но призывать

ихъ къ познанію и воспріятію христіанскаго исповѣданія евангельскою проповѣдью, со смиреніемъ, тихостію и кротостію“. Изъ сего документа явствуетъ, какъ русская церковь смотрѣла на обращеніе невѣрующихъ въ православіе еще въ 18 вѣкѣ. Тѣхъ же правилъ при обращеніи иновѣрцевъ въ православіе православная Россійская церковь держалась въ послѣдующее время и неуклонно держится и нынѣ.

* *

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синода, слушавъ сообщеннаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія съ приложеннымъ при немъ прошеніемъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, Верхотурскаго уѣзда, Бисерской волости ясачныхъ и оброчныхъ татаръ Киняка Юспирева съ товарищи, о не принужденіи ихъ верхотурскимъ архимандритомъ Силвестромъ къ крещенію, понеже де въ прошломъ 1729 году въ іюнь мѣсяцѣ, оной архимандритъ прислалъ въ тое ихъ волость многолюдствомъ, принуждалъ, чтобъ они крестились, а они де отвѣтствовали ему, чтобъ быть имъ въ своемъ законѣ, какъ дѣды и отцы ихъ жили, и за то де онъ, архимандритъ, напалъ на нихъ силою рукою и разогналъ ихъ съ женами и съ дѣтми всѣхъ врознь, и оттого де покинули дома свои, и пришли въ крайнее убожество, и отъ положенныхъ на нихъ ясачныхъ и оброчныхъ податей отстали и платить не могутъ, и живутъ всѣ по лѣсамъ для того, что де оной архимандритъ объявляетъ имъ съ угрозами: ежели они креститься не будутъ, то впредь

въ вышеписанную волость пускать ихъ для житья не хочеть. Приказали: онѣмъ, Верхотурскаго уѣзда, Бисерской волости ясачнымъ и оброчнымъ татарамъ, которые еще святаго крещенія не воспріяли, помянутому архимандриту Силвестру принужденія къ крещенію, кто изъ нихъ не жааетъ, не чинить и ни какихъ угрозъ не дѣлать, и изъ вышеозначенной Бисерской волости ихъ не выгонять; а призывать къ познанію и воспріятію Христіанскія вѣры надлежащею Евангеліа проповѣдію, не токмо безъ всякаго угроженія и страха, но и безъ суетнаго и слову Божію неприличнаго киченія, со смиреніемъ, тихостію и кротостію. Понеже сердце человѣческое насилствуемо быть не можетъ, и человѣкъ, понужденіемъ обращаемый, аще и явитъ себѣ аки бы обратившася, но точію по виѣшнему виду христіанинъ будетъ, а въ сердцѣ своемъ еще и вѣще прежняго окаменень, что не токмо проповѣди евангелской не пристойно, но и весьма порочно и соблазненно, ибо Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, какъ Самъ вещественныя къ тому дѣлу никаковыя силы не употребилъ, что возможно было Ему, яко Всесильному Богу, и могли бы Ему предстать вѣще дванадцати легионовъ Ангели (Матѣ. 26, 53), но безоружень, странень, не имѣя гдѣ главы приклонити, кротокъ же и агнцу уподоблень, глаголы живота вѣчнаго произнося, таже овчате образомъ закланъ, совершилъ великое спасенія нашего смотрѣніе; да и уподобленіемъ кокоши, собирающей птенцы своя подъ крили (Матѣ. 23, 37), коль любовное Его было грѣшниковъ призваніе, ясно показалъ. Тако и апостолы Своя на обращеніе міра посылая, не отъ воинскаго, но отъ рыбарскаго чина собрали ихъ, и не токмо страшнаго оружія не подалъ имъ, но и кромѣ единаго жезла, сирѣчь къ утвержденію на путь потребнаго, другаго носить имъ не повелѣлъ (Зри Теофилакта, на главу 6-ю Марка, въ посланіи къ Діогниту). Которую Христову кротость воспомяная мученикъ Іустинъ и умилителными словесы оную изъясняя, глаголетъ: „яко Богу насилствовать не свойственно“. Вѣдали добръ о семъ вси первенствующей церкви христіани, которые нетокмо еще въ маломъ изъ начала числѣ своемъ, но и потомъ въ превеликомъ множествѣ

наполняя уже собою веси, грады, страны, острова, торги, обозы,—якоже древній нѣкій учитель христіанскій пишеть (Тертуліанъ въ Апологіи къ Римляномъ, глава 37-я), не токмо силою своею никого къ согласію своему не понуждали, но и самихъ себе отъ мучительскихъ гоненій не боронили. Таковаго же, во обращеніи къ Христу языковъ, Божія строенія высокотаинственная вина та есть, которую показали апостолъ, для чего онъ не во пренныхъ человѣческія премудрости словесехъ проповѣдалъ: „да не испразднится, рече, Крестъ Христовъ“ (1 Кор. 1, 17), и „да вѣра ваша, Коринѣомъ глаголетъ, не въ премудрости человѣчествѣй, но въ силѣ Божіей будетъ“ (1 Кор. 2, 5). Ибо если бы проповѣдь евангелская возглашася отъ искусныхъ и духодвижныхъ риториковъ и философовъ, не дивно было бы, что языки тако увѣщанны повинулися, понеже повиненіе ихъ не тайнодѣйствующей силѣ Божіей, но ухищренному и ловителному витійству было бы вмѣнено,—и тако испразднилъ бы Крестъ Христовъ, то есть, обращеніе языковъ восписалось бы человѣческой мудрости, а не страсти и смерти Спасителевой, которая движеть силу Божію къ человѣческому обращенію. И то жъ рещи подобаетъ, и о безсиліи, немощи и слабости Христовыхъ апостоловъ, селенную плѣнившихъ во послушаніе вѣры. Тако бо явилось чюдо чюдесъ: когда какъ немудріи, такъ и несильны Божіи посланники и сильнымъ и мудрымъ одолѣли, изъ чего мощно было явно видѣть, и аки бы ощущать всемогущее нѣкое и преестественное дѣйствіе, еже и нынѣ есть первѣйшее между прочими истинны христіанскія доказательства. А вопреки прелестникъ и лжепророкъ Магометъ и его по немъ наслѣдники, не имѣя себѣ содѣйствующей не созданной силы, не могли бы ни что же успѣть къ расширенію своего злочестія Христоподобною кротостію, но изъ—начала даже и до днесъ которыя страны побѣдительнымъ оружіемъ подъ область свою плѣнить возмогли, тыя и суетвѣріемъ своимъ (попускающу за грѣхи нерадивыхъ христіанъ Богу) наполнили. И не иное различіе есть въ умноженіи евангелской истинны и буесловія магометанскаго токмо сіе, что магометани мечемъ и огнемъ распространяя державства своя,

распространили и богопротивный законъ свой, и потому не дивно. Апостолы же Христовы и наслѣдніи по нихъ проповѣдники не токмо всякого человѣческаго могущества лишени, но и еще отъ сильныхъ человѣкъ гоними и погубляеми, словеса и писаніи Вѣру Христову по селенней рассіяли, и по тому весьма чудесно. И отъ сихъ довольно извѣствуемъ, какимъ образомъ и намъ должно поступать во приобрѣтеніи ослѣпленныхъ зловѣріемъ человѣкъ ко Христу. А если кому на мысль приходитъ оное въ притчѣ евангелской повелѣніе: понуди внийти *) (Лука, 14, 23), и потому помышляеть, что праведно есть невѣрныхъ понуждать ко благовѣрію, и мы ему ясно показуемъ, что онъ неразумнѣемъ силы писанія зѣло прелщается. Извѣстно бо намъ, что не всякое понужденіе бываетъ сильнымъ наступательствомъ, угроженіемъ, гоненіемъ и давленіемъ, каковое дѣлалъ Павелъ до обращенія своего, какъ самъ послѣ исповѣдуетъ: „множицею муча ихъ, принуждалъ“ (Дѣяній, 26, 11); но многая и легкое повелѣніе, и прошеніе, и ученіе и образа подаваніе нарицается понужденіе. Ибо когда повелѣ Исусъ ученикомъ Своимъ внийти въ корабль, не дѣлалъ имъ никакогого насилія, а евангелистъ пишетъ: понуди Исусъ ученики Своя внийти въ корабль (Марко, 6, 45). Не дѣлали силнаго понужденія Христу и онны, въ Еммаусъ шедши, а пишется о нихъ: „нуждаста Его, глаголюще: облязи съ нама“ (Лука, 24, 29). И когда Лидія жена умоли апостоловъ внийти въ домъ свой, глаголетъ Лука святыи: „и принуди насъ“ (Дѣяній, 16, 15). И Павелъ апостоль, видѣвъ Петра святаго, что не полезно опасался отъ свободы христіанской, и то творя, не добрый подавалъ обращеннымъ отъ языкъ образъ къ храненію обрядовъ іудейскихъ, рекъ предъ всѣми къ нему: „почто языки нудиши іудейски жителствовати“ (Галат., 2, 14). Тожъ и о лжеучителяхъ, которые христіаномъ обрѣзаніе аки бы потребное заповѣдали, пишетъ: „елицы хотять хвалитися по плоти, сіи нудятъ вы обрѣзоватися“ (Галат., 6, 12). Къ тому же и сіе годствуетъ, что тотъ же апостоль,

усмотрѣвъ ползу произнести о себѣ нѣкая похвалная къ Коринѣомъ, и то нарицаеть понужденіемъ: „быхъ, рече, не смысленъ хваляся, вы мя понудите“ (2 Коринѣ, 12, 11). Во всѣхъ сихъ воспоминаемыхъ отъ писанія реченіяхъ (а мощно бы таковыхъ и болше собрать) слово понужденія не наводитъ никакогого волѣ противнаго насилствія. А въ именованномъ повелѣніи: „понуди“ или убѣди внийти“, и самое дѣло силу повелѣнія изьясняетъ, понеже тамо приточный оный человѣкъ велитъ гостей на вечеру къ себѣ созывать, то когда глаголетъ, „понуди внийти“, не лютымъ нѣкимъ и страхопретительнымъ гласомъ и терзаніемъ привлекать и нехотящихъ приказуеть, таковымъ бо образомъ никогда въ гости не приводятъ; но разумъ того повелѣнія есть, дабы посланный прилежнымъ и неотступнымъ прошеніемъ понудилъ гостей въ домъ внийти на пиршество. И нельзя уже не знать, что силою, угрозами или какимъ другимъ мучительскимъ образомъ тщаціися невѣрныхъ къ вѣрѣ Христовой привлечь, не токмо все трудятся, но и о таковомъ богопротивномъ дѣйствіи безответны на судѣ Божіи будутъ. А понеже и вѣрныхъ наставлять не нуждею заповѣдуетъ Духъ Святыи, глаголетъ бо Петръ святыи: „пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозѣ“ (1 Петр., 5, 2) и подавать милостыню, по изволенію сердца, не отъ скорби, ни отъ нужды, учить великій Павелъ (2, Коринѣ., 9, 7), чему послѣдуютъ и древній пастырие: зри Собора Карфагенскаго правило 109-е и Златоустаго во второй книзѣ о священствѣ, не воспоминаая многихъ прочіихъ; то, колми паче, не познавшимъ еще истинны, насилствія творить есть дѣло противное Богу, иный обращенія образъ, якоже ясно извѣстилось, подающему; но и самому природному человѣческому разуму противно понуждать кого къ тому, чего онъ не знаетъ. Наконецъ и сего всякому, а наипаче пастырскому чину, не забывать бы: что, хотя изволися Богу, проповѣдью служителей слова Своего призывать къ себѣ отъ невѣрія, однако жъ и проповѣдь безъ тайнаго содѣйствія Его недѣйствительна. „Азь насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти“, глаголетъ апостоль. Если же и правильная и отъ Бога узаконенная

*) Въ иныхъ изданіяхъ „убѣди“, — что то-же самое.

проповѣдь Божіей, содѣйствующей себѣ, силы требуетъ, безъ которой была бы тѣа и суетна, то насилное невѣрныхъ влеченіе, которому не благодать, но гнѣвъ Божій спослѣдствуетъ, какія можетъ имѣть пользы и приобрѣтенія душъ человѣческихъ надежды. И сія предлагая, Святѣйшій Правительствующій Синодъ именемъ Божіимъ преосвященному Антонію, митрополиту тоболскому и сибирскому, заповѣдуетъ: грозныхъ и ратныхъ проповѣдниковъ на обращеніе невѣрныхъ не посылать, но употреблять къ дѣлу тому мужей искусныхъ, которые вѣдали бы первѣе обличать басни и бусловія магометанскія и другихъ злочестій, которыми ослѣпленныхъ просвѣщать ревнують, а потомъ ясными доводами показывать христіанскаго исповѣданія истинну. — Въ сихъ бо двоихъ дѣйствіяхъ совершается обращеніе невѣрныхъ. — Да и самъ бы его преосвященство, посылаемыхъ на такую проповѣдь, научалъ словеснѣ, или и письменное подавалъ бы имъ наставленіе, показуя, чѣмъ ложная мудрованія раздрушать, и чѣмъ слово евангелское утверждать доказателнѣ. Да тѣи же проповѣдники были бы трезвенны, кротки, не зазорны, доброжителны и весьма таковыи, каковымъ быть требуетъ апостоль епископамъ (1 къ Тим. 3, 1—8). Ибо житіе христіанское, благими дѣлами не лицемерно украшаемое, и само станеть за проповѣдь, а словесную проповѣдь великимъ пособіемъ утвердить, по глаголу Петра святаго, въ первомъ посланіи, и Самаго Спасителя нашего у евангелиста Матеѣя (1, Петр. 2, 12. Мате., 5, 16), были же бы во время обращенія и собственныя къ Духу Святому, о благопослѣшествовѣ дѣла апостольскаго, молитвы; и тако не суетная будетъ надежда, что Господь дастъ глаголь благовѣствующимъ силою мноюю, и умножить церковь Свою обращеніемъ невѣрныхъ. И о томъ къ преосвященному Антонію, митрополиту тоболскому и сибирскому, послать указъ, а въ Правительствующій Сенатъ, для извѣстія, сообщить вѣденіе. (Дѣло 1730 г., № 187).

Нареченіе архимандрита Антонія, ректора Подольской духовной семинаріи, во епископа Новгородсѣверскаго, викарія Черниговской епархіи.

20-го сентября, въ часъ по полудни, въ Святѣйшемъ Синодѣ происходило нареченіе архимандрита Антонія во епископа Новгородсѣверскаго. Архимандритъ Антоній, въ мірѣ Яковъ Григорьевичъ Соколовъ, сынъ священника Рязанской епархіи, по окончаніи курса въ Рязанской духовной семинаріи, съ званіемъ студента, въ 1871 г. опредѣленъ преподавателемъ Касимовскаго духовнаго училища, въ 1879 году окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи со степенью кандидата и назначенъ преподавателемъ Кіевской духовной семинаріи, въ 1883 году принялъ монашество и санъ священства и назначенъ инспекторомъ Вианской духовной семинаріи, въ 1884 году опредѣленъ ректоромъ Подольской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Нынѣ архимандритъ Антоній имѣетъ 38 лѣтъ отъ роду. Въ 12-й день августа сего года Высочайше утвержденнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода архимандритъ Антоній назначенъ епископомъ Новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговскимъ. При нареченіи во епископа произнесена была имъ рѣчь, помѣщаемая ниже. Хиротонія архимандрита Антонія во епископа имѣетъ быть совершена 24-го сего сентября.

РѢЧЬ

Святѣйшему Синоду, произнесенная при нареченіи во епископа Новгородсѣверскаго ректоромъ Подольской семинаріи архимандритомъ Антоніемъ.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые Архипастыри и Отцы!

И мнѣ, недостойному, Господь Богъ судилъ, чрезъ избраніе Вашего Святѣйшества и утвержденіе Августѣйшаго Монарха, взять на себя высокой жребій епископскаго служенія. Боже мой, Боже мой! Неизслѣдимы пути Твои, неиспытаны судьбы Твои! Можно ли было ранѣе думать, чтобы мнѣ, воспитавшемуся среди самой простой сельской обстановки,

въ семьѣ простого сельскаго священника, выпалъ такой высокой жребій и притомъ въ сравнительно еще молодыхъ лѣтахъ?!

Семья, среди которой я росъ и воспитывался, была самая скромная,—простая семья небогатаго сельскаго священника внутри Россіи. Воспитывали меня въ семьѣ въ духѣ христіанскаго благочестія, по стариннымъ русскимъ обычаямъ: съ дѣтства приучали ходить всегда въ храмъ Божій, стоять въ немъ благоговѣнно, читать и пѣть въ церкви, дома свято исполнять всѣ благочестивые обычаи, соблюдать строго посты православной церкви и вообще все то, что сохранилось отъ благочестивой русской старины. Менѣе, чѣмъ 8-ми лѣтъ меня отдали въ духовное училище, но и воспитывался въ школѣ, я находился подъ постояннымъ благодѣтельнымъ домашнимъ вліяніемъ. Въ 1864 году я перешелъ въ семинарію и обучался въ ней до 1870 г. Годы эти были опасные въ томъ отношеніи, что, вслѣдствіе великаго броженія въ обществѣ и литературѣ, юношество увлекалось разными мечтательными теоріями и сбивалось съ прямого пути, но и при этомъ броженіи вѣра въ Бога, въ Его святой Промыслъ и въ Его святое ученіе сохранилась у меня въ чистотѣ и неповрежденности; благочестивые обычаи, приобретенные въ семьѣ, я старался соблюдать, хотя и не всегда въ надлежащей строгости; во всему русскому, родному питалъ глубокое сочувствіе и, наоборотъ, никакъ не мирился съ тѣмъ, что было ему противно. Къ иноземному и иновѣрческому душа у меня еще съ семинарской скамьи не лежала, и модныя либеральныя идеи я не только не воспринималъ, но и всячески имъ противился. Такъ я кончилъ курсъ семинарскій въ 1870 году.

Съ слѣдующаго года началась моя служба по духовно-учебному вѣдомству. Началъ я ее съ духовнаго училища, гдѣ прослужилъ до 1875 года. Жилъ въ это время уединенно, свѣтскихъ развлеченій и удовольствій не любилъ; къ семейной жизни хотя нѣкоторое влеченіе и питалъ, но, какъ глубоко вѣрую, Господу Богу не угодно было, чтобы я вступилъ въ эту жизнь. Меня постоянно занимала мысль о полученіи высшаго духовнаго образованія въ академіи, каковая и осуществилась въ

1875 году, въ которомъ я поступилъ въ Московскую академію и обучался въ ней подъ покровомъ преподобнаго Сергія Радонежскаго. Жизнь въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, гдѣ часто приходилось прибѣгать къ молитвенному ходатайству великаго русскаго угодника Божія,—близъ Москвы—этого сердца Россіи, гдѣ мнѣ неоднократно приходилось жить и посѣщать многія русскія святыни, эта жизнь весьма благодѣтельна была для меня въ томъ отношеніи, что мои религиозныя и патріотическія убѣжденія тогда окончательно сложились, окрѣпли и получили устойчивость. Вышелъ я изъ академіи 10 лѣтъ тому назадъ съ крѣпкими религиозными и политическими убѣжденіями.

Богъ устроилъ такъ, что затѣмъ моя служба продолжалась уже большею частью въ юго-западномъ краѣ Руси. Въ 1879 году я, воспитанникъ Московской духовной академіи, былъ назначенъ въ одну изъ южно-русскихъ семинарій. На этой службѣ въ ту пору, когда броженіе, начавшееся въ 60-хъ годахъ, съ особенною силою проявилось вновь, я всячески оберегалъ юношество отъ увлеченія пагубными идеями и дурными примѣрами. На этой же службѣ, по усмотрѣнію Божію, мнѣ пришлось близко познакомиться съ монашествомъ, и это знакомство подготовило меня къ воспріятію на себя монашескаго званія. Перваго сентября 1883 года я, безъ всякаго колебанія, произнесъ монашескіе обѣты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ издревле подвизались великіе русскіе угодники Божіи.

Дальнѣйшая моя служба — инспекторская и ректорская,—многотрудная и многосложная, по самому своему существу дала мнѣ возможность изучать характеры и нравы людей, присматриваться къ различнымъ явленіямъ жизни и частію познакомиться съ обществомъ. Борьба съ различными злоупотребленіями, дурными явленіями и страстями людей принесла мнѣ свою долю пользы: выработалось терпѣніе, установился болѣе вѣрный взглядъ на людей, характеръ болѣе закалился, приобретена была большая, чѣмъ прежде, опытность. Рядъ душевныхъ и тѣлесныхъ испытаній, ниспосланныхъ Богомъ, при которыхъ однако всегда ощущалось присутствіе Божіе, произвелъ во мнѣ глубокую вѣру въ то, что Господь Богъ, хотя

и посылаетъ людямъ искушенія, но даетъ всегда и выходъ изъ нихъ. Вѣра моя въ пути Промысла Божія, такимъ образомъ, получила для себя сильное подкрѣпленіе. Чувствовалось, что, при всей человѣческой слабости, при всѣхъ самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ, Господь Богъ Своею всеильною помощію не оставляетъ вѣрующаго и преданнаго Ему человѣка, ниспосылаетъ Свои утѣшенія и ободренія и тѣмъ самымъ подкрѣпляетъ его на полезную дѣятельность. Бывали минуты (не скрываю сего передъ Вами, Богомудрые Архипастыри) такія тяжелыя, обстоятельства такія трудныя, что, казалось, и выхода никакого нельзя найти, но, по молитвѣ къ Богу, и такія искушенія скоро проходили: Господь во время подавалъ Свою помощь.

На ректорской службѣ при семинаріи Господь Богъ и судилъ мнѣ получить указъ о назначеніи меня на великое служеніе—епископское. Со страхомъ смотрю на сіе высокое служеніе. Трепещу мысли, какъ бы мнѣ не оказаться предъ Богомъ рабомъ лѣнливимъ и ненотребнымъ и какъ бы не отдать предъ Богомъ отчета на страшномъ Его судѣ за растрату и того, что мнѣ, грѣшному, даровано. Чувствую свою немощь тѣлесную, глубоко сознаю, что борьба моя съ злыми наклонностями и привычками далеко еще не кончилась, что мнѣ не достаетъ евангельской мудрости и осмотрительности, что грѣхи языка, отъ котораго, по Апостолу, происходитъ неудержимое зло, еще имѣютъ во мнѣ силу, что краснорѣчія и убѣдительности въ рѣчахъ у меня нѣтъ. При такихъ свойствахъ и качествахъ, подъ силу ли мнѣ понести на себѣ бремя епископскаго служенія, да еще въ такое время, когда враговъ у святой церкви—множество, когда религіозный индифферентизмъ распространяется повсюду, когда ревности ко славѣ Божіей гдѣ-гдѣ можно найти. При такихъ обстоятельствахъ и самые крѣпкіе содрогаются, когда имъ предстоитъ брать на себя великое служеніе епископское. Мнѣ ли, немощному и многогрѣшному, не трепетать, когда на меня возлагаютъ такое великое бремя?

Но глубокая вѣра въ то, что Самъ Господь устрояетъ нашу жизнь, что если Онъ Самъ, чрезъ избраніе высшаго священноначалія русской церкви и утвер-

жденіе своего Помазанника, благоволилъ меня вызвать на великое епископское служеніе, то Самъ дастъ силу и крѣпость для прохожденія его,—эта вѣра воодушевляетъ и поддерживаетъ меня.

А Васъ, Богомудрые Архипастыри и Отцы, прошу и молю: поддержите меня своими совѣтами и наставленіями, подкрѣпите меня своими моленіями предъ Всевышнимъ, да дастъ Онъ, Всесильный, мнѣ крѣпость и силы на благо и устроеніе той паствы, которая мнѣ будетъ поручена, да поможетъ Онъ до конца моей жизни тщательно возгрѣвать въ себѣ даръ Божій, который преподается мнѣ чрезъ возложеніе рукъ Вашего Святѣйшества.

Воспитанникъ старой духовной школы.

(Изъ письма въ редакцію).

Соборнымъ священникомъ гор. Слуцка, Минской губерніи, Н. А. Оерапонтовымъ, предоставлено въ распоряженіе пишущаго эти строки нѣсколько писемъ, адресованныхъ къ его покойному отцу и дядѣ воспитанникомъ одного изъ первыхъ выпусковъ Московской духовной академіи, Алексѣемъ Андреевичемъ Благовѣщенскимъ, вслѣдствіе доклада графа М. М. Сперанскаго императору, избраннымъ изъ студентовъ академіи въ 1828 году, вмѣстѣ съ двумя товарищами Знаменскимъ Василиемъ и Невוליнымъ Константиномъ, для изученія юридическихъ наукъ въ Петербургѣ и за-границею. Эти три студента были богато одарены способностями. Профессоръ Савиньи, руководству котораго они были поручены, отзывался о нихъ Сперанскому, что изъ числа 500 студентовъ Берлинскаго университета они были первые. По возвращеніи изъ Берлина, Алексѣй Андреевичъ выдержалъ экзаменъ на степень доктора правъ и написалъ диссертацию: „О методѣ науки законовѣдѣнія въ XVIII вѣкѣ“ (напеч. въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія), но до публичной защиты ея А. А.—чу не пришлось дожить: силы его были надломлены чрезмѣрными трудами. Онъ скончался въ сентябрѣ 1835 года, нѣсколькими мѣсяцами

позже Василя Потаповича Знаменскаго *).

Предлагая вниманію читателей „Церковныхъ Вѣдомостей“ двѣ характерныхъ выдержки изъ писемъ Алексѣя Андреевича, я обращаюсь чрезъ посредство широко распространеннаго печатнаго органа Святѣйшаго Синода къ родственникамъ Благовѣщенскаго и ко всѣмъ знавшимъ его лицамъ съ покорѣншею просьбою подѣлиться со мною своими воспоминаніями о немъ, а также сообщить мнѣ и письма его для снятія съ нихъ копій. Быть можетъ, найдется возможность составить биографическій очеркъ, посвященный памяти одного изъ лучшихъ, благороднѣйшихъ представителей нашей старейшей духовной школы. Первая выдержка взята изъ письма (отъ 17 октября 1833 года) Алексѣя Андреевича къ его племяннику, вполне достойному своего дяди, наставнику одного изъ духовныхъ училищъ Вологодской губерніи, Арсенію Васильевичу Оерапонтову **). Арсеній Васильевичъ сообщил своему дядѣ о намѣреніи принять священство—и вотъ какіе совѣты преподаетъ ему глубоко любящій его родственникъ:

„Ты готовишься, пишетъ Алексѣй Андреевичъ, быть пастыремъ извѣстнаго стада духовныхъ овецъ въ великомъ овчемъ дворѣ россійскія церкви; иными словами. ты готовишься быть россійскимъ священникомъ въ какомъ-либо градскомъ или сельскомъ приходѣ, котораго опредѣленно, впрочемъ, не знаешь. Итакъ, тебѣ надлежитъ, во-первыхъ, снискивать такое образованіе, съ которымъ можно было бы тебѣ опредѣлиться и служить съ успѣхомъ во всякомъ приходѣ. Разумѣется, что слово Божіе должно быть основаніемъ и правиломъ твоего образованія; въ немъ надлежитъ прежде и паче всего поучаться и пронывать въ основаніе его; библія должна быть средоточіемъ, откуда ты

долженъ исходить и куда возвращаться. Но извѣстно, что библія не вездѣ одинаково ясна и вразумительна. Здѣсь тебѣ подлежатъ писанія святыхъ отцевъ греческой церкви, потомъ толкованія прочихъ учителей восточной и западной церкви; не надлежитъ отвергать и тѣхъ, кои хъ мы считаемъ раскольниками и еретиками: ибо самыя заблужденія открываютъ истину. Далѣе, твоими наставниками должны быть россійскіе великіе и прочіе іерархи; читай ихъ проповѣди, жизнеописанія, и наблюдай, кто изъ нихъ и при какихъ способахъ и обстоятельствахъ преуспѣвалъ въ насажденіи и распространеніи слова Божія въ россійской церкви; ни одна проповѣдь не должна быть оставлена безъ прочтенія, ибо каждая проповѣдь есть необходимый и существенный членъ въ цѣломъ составѣ проповѣдничества. Наконецъ, чтобы твоя проповѣдь имѣла всю свою силу и дѣйствіе, ты долженъ предварительно изучать свой россійскій народъ во всѣхъ образахъ развитія его жизни, а преимущественно со стороны религіи. Къ этому откроетъ тебѣ путь исторія россійская вообще и въ особенности исторія церковная. Послѣ библіи, исторія Россіи должна быть твоимъ вторымъ и непрестаннымъ занятіемъ.

Когда будешь священникомъ въ какомъ-либо опредѣленномъ приходѣ, то обратишь преимущественное вниманіе на него. Сверхъ сего, очень полезно было бы обращать свое вниманіе на исторію другихъ народовъ и царствъ христіанскихъ и нехристіанскихъ, дабы расширить и возвысить твой взоръ на дѣло священничества въ христіанской россійской церкви; но за недостаткомъ средствъ и пособій, довольно на первый разъ ограничиться ближайшимъ и существеннѣйшимъ.

Средства къ высшему образованію тебя въ словѣ Божіемъ суть именно преимущественно: толкованія Иоанна Златоустаго, Василя Великаго, Григорія Богослова, Августина, Кирилла Александрійскаго и Іерусалимскаго, Христіанское чтеніе и мног. др. Далѣе: системы Петра Могилы, Теофана Прокоповича, Теофилакта, Сильвестра, Платона и т. д. Затѣмъ проповѣди всѣхъ россійскихъ проповѣдниковъ, преимущественно Тихона Воронежскаго и Михаила. Наконецъ, исторію россійскую Щербатова, Татищева, Левена,

*) Подробности объ этомъ даровитѣйшемъ и симпатичнѣйшемъ человѣкѣ см. въ интересной статьѣ покойнаго ректора Московской духовной академіи С. К. Смирнова: „Одинъ изъ питомцевъ Сперанскаго“ Русск. Вѣстн. 1866 г. Январь.

**) Желаящимъ имѣть свѣдѣнія объ этомъ добромъ наставникѣ, изъ учениковъ котораго многіе, въ томъ числѣ одинъ изъ почтеннѣйшихъ духовныхъ дѣятелей, и доселѣ еще здравствуютъ, отсылаю къ моей статьѣ: „Изъ прошлаго нашей духовной школы“, помѣщ. въ журналѣ „Воскресный День“, № 41 за 1888 г.

преимущественно Карамзина и Полеваго; эти двѣ книги, особливо Карамзина, равно Иннокентія и Филарета, ты не долженъ выпускать изъ рукъ ни днемъ, ни ночью.

Всѣ сіи книги, равно и самую библію, надлежитъ читать въ строгой исторической послѣдовательности, изучать всѣ частности, сводить и соображать ихъ общія понятія и подводить къ началамъ.

Безъ исторіи нѣтъ истиннаго образованія. Исторія вездѣ, въ жизни и въ наукѣ, есть лучший учитель и руководитель. Съ нею ты видишь, какъ всякая вещь родилась, образовалась, усовершалась и достигла того совершенства, въ какомъ теперь есть передъ тобою. Примѣнительно къ проповѣди, въ исторіи ты увидишь, какъ у насъ въ церкви она произошла, развивалась, усовершалась и достигла той степени, на которой стоятъ проповѣди Филаретовъ, Иннокентіевъ, Августиновъ и мног. др. Итакъ, во всякомъ дѣлѣ начинай исторически — и будешь успѣшенъ. Посмотри: какъ люди успѣваютъ въ добродѣтеляхъ? тоже исторически, т. е. посредствомъ наблюденій за собою вчера, третьяго дня, четвертаго и т. д., и посредствомъ соображенія и свода всѣхъ своихъ частныхъ поступковъ въ одно цѣлое. Такъ и въ познаніяхъ: сперва частныя познанія, потомъ сводъ ихъ и наконецъ цѣлое — наука. Наука есть знаніе изъ началъ, въ связи и съ цѣлію единства высшаго. — Довольно на сей разъ.

Послѣдуй симъ правиламъ, не будешь раскаяваться въ послушаніи имъ. Забылъ тебѣ сказать: если не читаешь, читай газеты и литературные журналы, ежели есть въ городѣ. Это тебѣ очень нужно и полезно будетъ...

Въ другомъ письмѣ (отъ 31 января 1833 г.), адресованномъ къ приходскому священнику, родственнику семейства Благовѣщенскихъ, Алексѣй Андреевичъ рекомендуетъ ему занятіе, приличное званію пастыря, и высказываетъ пожеланіе (которому нельзя не сочувствовать), чтобы этимъ занятіемъ заинтересовалось наше духовенство: „По побужденію братскаго усердія, предлагаю я вамъ, братецъ, если только позволяетъ состояніе здоровья и духа вашего, заняться чѣмъ либо въ родѣ историческомъ, сочиненіемъ или переводомъ съ какого либо изъ извѣстныхъ вамъ языковъ. Для сей цѣли, особенно въ по-

слѣднемъ случаѣ, вы можете обратиться къ моей библиотекѣ, въ которой найдете, могу сказать, отменно хорошія и всеобщезанимательныя книжки. Я увѣренъ, что вы, написавъ какое либо оригинальное историческое сочиненіе или переведши какую либо историческую книгу, принесете несравненно болѣе пользы отечественной литературѣ и себѣ, нежели какою либо запоздавшею одою *).

Особенно удобно, кажется, было бы для васъ написать исторію Ферапонтова или Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, потому что у васъ подъ руками источники, изъ коихъ можно почерпнуть свѣдѣнія: о происхожденіи, развитіи, цвѣтущемъ состояніи сихъ монастырей въ религіозномъ и церковномъ, въ политическомъ, гражданскомъ и всякомъ другомъ отношеніи и объ упадкѣ ихъ. Начните съ Богомъ, братецъ, доброе и преполезное дѣло! Когда бы, такимъ образомъ, наше духовенство, одинъ за другимъ, начало писать частныя исторіи церквей, то въ послѣдствіи мы получили бы прекрасную и цѣльную исторію російской церкви и іерархіи, каковой до сихъ поръ еще не имѣемъ, и если ни духовенство, ни міряне ученые не примутся за сей предметъ, тогда мы вовсе не будемъ имѣть.

Я истинно не могу понять, почему наши духовныя особы къ предмету, *только занимательному и прекрасному, какова наша російская церковная исторія*, такъ мало оказываютъ дѣятельной любви и ревности? Какой прекрасный и занимательный предметъ — исторія нашихъ монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей! Какой прекрасный предметъ — исторія ученія и богослуженія въ нашей церкви со временъ св. Владиміра до благодѣтеля православія Николая I-го! Какъ много прекраснаго и плѣнительнаго — и, ахъ! какъ мало приверженности въ сердцахъ людей, которымъ любовь къ пользамъ вѣры и церкви должна быть всѣмъ и выше всего! Но скажете, или скажутъ, препятствія? Знаю, братецъ; но не могу вѣрить, чтобы они были непреобѣдимы для любви святой!

Приведенные отрывки даютъ понятіе какъ о личности автора имѣющихся у меня въ рукахъ писемъ, такъ и объ об-

*) Священникъ прислалъ Алексѣю Андреевичу „Оду на Петроградъ“ на „разморѣніе“.

щемъ характеръ послѣднихъ. Всѣ они проникнуты сердечностію, христіанскою настроенностію, свидѣтельствуютъ о душѣ высокой и даютъ чтеніе глубоко поучительно. Къ сожалѣнію, не велико число ихъ (около 20). Навѣрное, въ письмахъ своихъ къ людямъ близкимъ Алексѣй Андреевичъ сообщалъ о своихъ ученыхъ занятіяхъ въ Петербургѣ и Берлинѣ, объ отношеніи къ вызваннымъ академистамъ графа Сперанскаго, и другія подробности, имѣющія интересъ историческій. Остается пожелать, чтобы матеріалъ этотъ не затерялся. Люди, подобные Благовѣщенскому, приносятъ честь воспитавшей ихъ школѣ. Память о нихъ должна жить въ ней и твердо поддерживать добрыя преданія.

Преподаватель Волоколамскаго дух. училища
Петръ Соколовъ.

Волоколамскъ, Москов. г.

Извѣстія и замѣтки.

Закладка новаго храма въ Тифлисѣ въ память 17-го октября.

Событіе 17-го октября, съ такою поразительною ясностію засвидѣтельствовавшее предъ всѣми, кто имѣетъ очи видѣть, объ особомъ промышленіи Божиемъ о нашемъ отечествѣ, не могло остаться безъ сердечнаго отклика и со стороны сыновъ древней Иверіи, которые почти наканунѣ этого событія имѣли счастье принимать у себя спасенныхъ Богомъ Царственныхъ Путниковъ. По предложенію высокопреосвященнаго экзарха, духовенство Грузинскихъ епархій безъ всякихъ колебаній рѣшило на *собственныхъ средствахъ* устроить храмъ въ Тифлисѣ въ честь св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ которомъ должна быть *ежедневно* приносима безкровная жертва о здравіи и спасеніи возлюбленнаго Монарха и Его Августѣйшаго Семейства. По докладу г. Министра государственныхъ имуществъ, Высочайше разрѣшено уступить часть Александровскаго сада подъ постройку предполагаемаго храма. Мѣсто это — центральное, въ лучшей части Тифлиса и тамъ именно, гдѣ особенно чувствуется

необходимость въ храмѣ. По проекту храмъ долженъ быть очень изящнымъ. Въ немъ предполагено устроить иконы тѣхъ святыхъ, имена которыхъ носятъ Члены Августѣйшей Семьи, — и тѣхъ, память которыхъ празднуется 17-го октября. Закладка этого храма состоялась 30-го августа. Послѣ литургіи въ Сіонскомъ соборѣ и молебна о здравіи Августѣйшаго Имѣнинника, совершенъ былъ къ мѣсту закладки крестный ходъ, въ которомъ принимало участіе все наличное духовенство гор. Тифлиса. Стройное пѣніе экзаршескаго хора, длинный рядъ духовенства въ золотыхъ облаченіяхъ, масса народа, прекрасный солнечный день — все это производило самое отрадное впечатлѣніе. По совершеніи обычнаго чино-послѣдованія при закладкѣ храма, экзархъ вложилъ сосудъ съ частицами св. мощей въ особо приготовленный для этого камень, который послѣ окропленія св. водою, былъ наглухо закрытъ мѣдной доской, съ надписью о времени заложения храма и положенъ во главу угла. По окончаніи церемоніи, экзархъ обратился къ народу съ глубокопатріотическою рѣчью. Рѣчь эта, произнесенная импровизаціей и съ воодушевленіемъ, произвела на всѣхъ присутствующихъ сильное впечатлѣніе, что выразилось, между прочимъ, въ томъ движеніи, съ какимъ народъ устремился къ экзарху при окончаніи рѣчи: многіе съ какимъ то особеннымъ умиленіемъ цѣловали его руки, сулокъ жезла, одежды. Нужно замѣтить, что во все время закладки многіе изъ народа сами собирали между собою денги и передавали свои лепты другъ черезъ друга священникамъ, окружавшимъ мѣсто закладки, усердно прося ихъ принять и ихъ приношеніе на это доброе и святое дѣло.

А. Н.

* *

13-го сентября, въ день праздника установленнаго въ память Обновленія храма Воскресенія Христова, именуемаго Воскресеніемъ Словущимъ, въ отличіе отъ высочайшаго и всемірнаго пасхальнаго торжества, въ Московскомъ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, въ соборномъ храмѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Соборный храмъ монастыря до наше- ствія въ Москву полчищъ Наполеона I былъ во имя Всѣхъ Святыхъ. Въ 1812 г. онъ подвергся, вмѣстѣ со всею обителью, не малому разоренію отъ французовъ. Управлявшій тогда монастыремъ строи- тель Иона, опасаясь разграбленія монасты- ря непріятелями, заранѣе, впрочемъ, вы- везъ лучшее церковное имущество въ Во- логду, а нѣкоторая утварь и драгоцен- ности были закладены въ церковной па- латкѣ. Въ монастырѣ оставлено было нѣсколько монаховъ и служителей. 3-го сентября непріатели ворвались въ оби- тель: храмъ и кельи были разграблены, но тщетно непріатели угрозами и побоя- ми пытались добиться отъ иноковъ, гдѣ спрятаны монастырскія сокровища. 5-го сентября они взяли съ собой за заставу пятерыхъ монаховъ, раздѣли и разули ихъ и побоями и истязаніями добивались, чтобъ они сказали, гдѣ у нихъ деньги; при этомъ у одного изъ монаховъ они отыскали нѣсколько денегъ зашитыми въ намилавѣ и за сокрытие ихъ смер- тельно избили его. Въ обители поселил- ся французскій генераль и разставилъ своихъ лошадей въ церквахъ. Непріатели искололи на дрова и жгли иконы, вбива- ли гвозди въ изображенныя на ико- нахъ лики святыхъ, жертвенники и пре- столы служили имъ столами для яствъ и напитковъ, а затѣмъ они рубили и жгли ихъ. 30-го сентября, когда стало холодно, они затопили церковную печку, но труба была закрыта наверху. Доиски- ваясь входа туда, непріатели нашли па- латку, въ которой спрятана была утварь и ризы съ иконъ, спорили съ ризъ золотой и серебряный газъ, а самыя ризы обратили на выжигу. Вообще все въ монастырѣ подверглось разруше- нію. Поэтому обновленіе монастыря послѣ окончанія войны было большою радостію для иноковъ, и возобновленный соборный храмъ монастыря архіеписко- помъ Дмитровскимъ Августиномъ въ 1815 году освященъ былъ во имя Обновленія храма Воскресенія Христова.

(„Москов. Вѣд.“).

Приемъ студентовъ въ составъ перваго курса Московской духовной академіи.

Приемныя испытанія для вновь посту- пающихъ въ составъ XLVIII курса Мо- сковской духовной академіи студентовъ духовныхъ семинарій и воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній кончились 31-го августа, а окончательный ре- зультатъ былъ объявленъ 6-го сентября. По опредѣленію совѣта академіи, бывша- го 5-го и 6-го сентября подъ предѣла- тельствомъ преосвященнаго ректора ака- деміи, епископа Волоколамскаго Христо- фора, принято на первый курсъ изъ 83 соискателей 49 человекъ, и въ томъ чи- слѣ всѣ 19 студентовъ присланные сюда на средства семинарій. Изъ этого количе- ства 30 человекамъ предоставлено пол- ное казенное содержаніе, 7 человекамъ даны стипендіи разныхъ наименованій и размѣровъ; остальные 12 должны будутъ содержаться на свой счетъ, то есть, согласно требованію устава духов- ныхъ академій, вносить по полугодіямъ 220 руб., такъ какъ теперь, кромѣ ино- странцевъ, никому не разрѣшается жить внѣ академическихъ зданій иначе, какъ у родителей. Въ числѣ принятыхъ нахо- дятся: два священника (одинъ изъ Там- бовской и одинъ изъ Тульской епархіи), одинъ кончившій курсъ въ Пажескомъ Его Величества корпусѣ (Н. Толстой), одинъ болгаринъ, архимандритъ Аноимъ (Кинчевъ), получившій среднее образова- ніе въ Одесской духовной семинаріи, по- томъ бывшій на родинѣ преподавателемъ и временно завѣдывавшій Виддинскимъ и Руцукскимъ церковными округами и изъ воспитанниковъ Московской семина- ріи Сенатовъ, принадлежавшій прежде къ безпоповщинской Федосѣвской сектѣ. Этотъ Сенатовъ вмѣстѣ съ отцомъ, быв- шимъ однимъ изъ главарей Федосѣвска- го толка, обращенъ былъ въ православіе покойнымъ Н. П. Гиляровымъ-Платоновымъ, который, какъ извѣстно, нѣкогда занималъ въ Московской академіи кафедру раскола и былъ знаткомъ его. Какъ говорятъ, Никита Петровичъ самъ занимался бого- словскимъ образованіемъ молодого Сена- това и, подготовивъ его достаточно по всѣмъ предметамъ, сразу опредѣлилъ въ пятый классъ Московской духовной семи- наріи. Кромѣ сего, академія рѣшила хо- датайствовать о принятіи въ число сту-

дентовъ перваго курса доктора медицины г. Цвѣтаева и серба, изъ Бѣлградской семинаріи, Чедомила Митровича. Если это ходатайство будетъ уважено, на первомъ курсѣ будетъ 51 студентъ.

По отзыву близкихъ къ академіи лицъ, результатъ бывшихъ испытаній нужно признать неудовлетворительнымъ, ибо принято 49 человекъ не потому, что не было болѣе вакансій, а потому, что на свободныя вакансіи не было достойныхъ кандидатовъ. Впрочемъ, и то нужно замѣтить, что испытанія за послѣдніе годы, а въ особенности сей годъ, производятся гораздо строже.

Къ наступающему учебному году въ составѣ служащихъ въ академіи произошли слѣдующія наиболѣе важныя перемены: на мѣсто выбывшаго къ концу прошлаго учебнаго года инспектора академіи, со званіемъ профессора по предмету *Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ*, опредѣленъ магистръ богословія архимандритъ Антоній (въ мѣрѣ А. Н. Киржавинъ), бывший прежде преподавателемъ Тамбовской духовной семинаріи, а потомъ и инспекторомъ оной; доцентъ академіи В. Ѳ. Кипарисовъ и исправляющій должность доцента Г. А. Татарскій избраны и утверждены — первый экстра-ординарнымъ профессоромъ, а второй доцентомъ; секретарь правленія и совѣта академіи И. А. Плаксинъ выбылъ и его должность занялъ помощникъ секретаря, кандидатъ богословія М. К. Казанскій, а въ замѣнъ его избранъ кандидатъ богословія XLIV выпуска Н. Д. Всехсвятскій. Въ теченіе года скончались: бывший ректоръ академіи, докторъ богословія, протоіерей С. К. Смирновъ и профессоръ по кафедрѣ психологіи А. П. Смирновъ. Кафедра послѣдняго до сихъ поръ не замѣщена окончательно.

(„Москов. Вѣд.“ № 253).

Постриженіе въ монашество.

16-го сентября въ церкви С.-Петербургской духовной академіи было совершено постриженіе въ монашество надъ тремя лицами: кандидатомъ богословія Александромъ Вороновымъ, студентомъ IV курса академіи Константиномъ Верниковскимъ и студентомъ III курса

Николаемъ Ѳоминымъ. Въ концѣ всеобщаго бѣднія, при бѣднѣ церковной пѣсни „Объятія отча отверсти ми потчися“, новопостригаемые были приведены изъ сосѣдней съ церковію аудиторіи; въ церкви на амвонѣ ихъ встрѣтилъ ректоръ академіи преосвященный Антоній и совершилъ надъ ними обрядъ постриженія, причемъ даны были новыя имена: Воронову — „Алексія“, Верниковскому — „Климентъ“ и Ѳоминому — „Несторъ“. По окончаніи обряда постриженія, преосвященный ректоръ обратился къ новопостриженнымъ инокамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ, что, пріявъ чинъ ангельскій, отрехшись отъ міра и всего, что въ немъ, они чрезъ это еще не освободились отъ соблазновъ и искушеній врага рода человеческого, что впереди имъ предстоитъ еще длинный рядъ этихъ искушеній, и лучшее средство противъ нихъ они могутъ найти въ служеніи своимъ ближнимъ, въ особенности страждущимъ и требующимъ помощи. По окончаніи всеобщей, новопостриженныя иноки были вручены, по чиноположенію, своимъ духовнымъ отцамъ, для утвержденія въ новомъ своемъ служеніи. Первый изъ пострижниковъ — сынъ старшаго ревизора Виленской контрольной палаты, учился сперва въ Виленской классической гимназій, затѣмъ перешелъ въ Литовскую духовную семинарію, по окончаніи курса въ которой поступилъ въ здѣшнюю духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ нынѣшнемъ году. Второй — сынъ умершаго псаломщика Минской епархіи, среднее образованіе получилъ въ Минской духовной семинаріи, по окончаніи курса въ которой въ 1886 году былъ отправленъ на казенный счетъ въ здѣшнюю духовную академію. Третій до поступленія въ здѣшнюю духовную академію окончилъ курсъ въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія и затѣмъ много лѣтъ служилъ архивариусомъ въ варшавскомъ окружномъ судѣ, гдѣ дослужился до чина коллежскаго совѣтника.

Училище дѣвицъ духовнаго званія въ г. Ржевѣ.

Ржевское училище дѣвицъ духовнаго званія существуетъ съ 1865 года, какъ

частное заведеніе, устроенное благотворительницею г. Мазуриной для сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія. Съ 1887 года это училище подверглось преобразованію по типу трехклассныхъ епархіальныхъ училищъ, при чемъ училищу присвоены права общія всѣмъ епархіальнымъ училищамъ. Такое преобразование вызвано было настоятельными нуждами духовенства Тверской епархіи. Тверская епархія, несмотря на свою обширность и многочисленность духовенства, до сихъ поръ еще не имѣетъ своего епархіальнаго училища, гдѣ духовенство могло бы давать болѣе или менѣе законченное образованіе своимъ дочерямъ въ размѣрѣ курса средне-учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, лица изъ духовенства Тверской губерніи, желавшія дать среднее образованіе своимъ дочерямъ, вынуждались воспитывать ихъ или въ свѣтскихъ заведеніяхъ своей губерніи, или въ духовныхъ сосѣдней епархіи (Ярославской), или, наконецъ, въ духовномъ училищѣ въ Царскомъ Селѣ, что, разумѣется, сопряжено съ многими неудобствами и значительными денежными затратами. Устройствомъ женскаго училища въ г. Ржевѣ, съ курсомъ средне-учебныхъ заведеній, для большей половины духовенства Тверской губерніи обезпечена возможность воспитывать своихъ дочерей въ своей епархіи. Благодѣтельное значеніе преобразованія тѣмъ болѣе важно, что въ училище учредительницею пожертвованъ особый капиталъ на бесплатное содержаніе круглыхъ сиротъ духовенства ржевскаго и ближайшихъ къ Ржеву уѣздовъ; для такихъ сиротъ пріобрѣтеніе въ училищѣ правъ на званіе учительницы можетъ быть жизненнымъ обезпеченіемъ. Наконецъ, важность открытія средне-учебнаго духовнаго заведенія именно въ г. Ржевѣ сознавалась еще и въ томъ отношеніи, что въ училище могли поступать дѣти и другихъ сословій, кромѣ духовнаго, между которыми есть очень много раскольниковъ, и такимъ образомъ училище могло оказывать важныя услуги въ дѣлѣ сближенія православныхъ съ раскольниками и вліянія первыхъ на послѣднихъ. Ржевъ служитъ однимъ изъ главныхъ пунктовъ раскола поповщинскаго толка. Поступленіе въ училище дѣтей раскольниковъ и усвоеніе ими началъ вѣры въ духѣ православія могло быть важнымъ средствомъ къ вліянію православныхъ на-

чалъ на раскольниковъ населеніе. Въ виду всего вышеуказаннаго, духовенствомъ Тверской епархіи и было возбуждено въ 1884—1885 годахъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи въ Ржевѣ трехкласснаго женскаго училища съ курсомъ и правами шестиклассныхъ епархіальныхъ училищъ, что и разрѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ. Въ настоящее время училище начало уже 2-й годъ своей дѣятельности. Училище имѣетъ свою церковь, довольно просторное помѣщеніе для общежитія, библіотеку. Преподавателями состоятъ лица съ высшимъ образованіемъ. Число воспитанницъ въ училищѣ простирается свыше 110; изъ нихъ почти половина изъ свѣтскихъ сословій, между ними есть и раскольницы. Изъ годоваго отчета училища видно, что успѣхи воспитанницъ за первый годъ дѣятельности училища весьма удовлетворительны. Изъ 92 воспитанницъ, обучавшихся въ истекшемъ году въ училищѣ, только одна имѣетъ неудовлетворительные баллы по нѣкоторымъ предметамъ; многія же воспитанницы имѣютъ средній баллъ свыше 4. Усердіе къ дѣлу и поведеніе воспитанницъ, по заявленію о. инспектора, не оставили желать лучшаго; ни одна изъ воспитанницъ за годъ не отмѣчена балломъ по поведенію ниже 5. Вообще въ отношеніи воспитанницъ замѣчена рѣдкая ревность и добросовѣстность въ занятіяхъ. На актѣ же, для ознакомленія съ постановкой учебнаго дѣла въ училищѣ свѣтской публики, мало знакомой съ этимъ дѣломъ, и для сообщенія большаго интереса содержанію акта, были прочитаны воспитанницами особенно выдающіяся сочиненія ихъ и пропѣты нѣкоторые разученные ими гимны, что произвело на собравшуюся публику очень благоприятное впечатлѣніе. Съ начала настоящаго учебнаго года, для усовершенствованія въ практическихъ занятіяхъ воспитанницъ, имѣющихъ получить права домашней учительницы, совѣтъ училища ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи при училищѣ женской церковно-приходской школы, которая, по намѣренію совѣта, должна быть и образцовой школой практическихъ занятій воспитанницъ, а вмѣстѣ и приговорительнымъ классомъ для воспитанницъ, желающихъ поступить въ самое училище.

Собесѣдованія миссіонера съ раскольниками въ Тверской епархіи.

Съ неустанною ревностію и любовью въ теченіи двухъ уже лѣтъ Тверской епархіальный миссіонеръ, священникъ Павелъ Шавровъ, ведетъ собесѣдованія съ раскольниками. Въ январѣ и февралѣ настоящаго—третьяго года своей дѣятельности о. миссіонеръ посѣтилъ Калязинскій и Корчевскій уѣзды. Въ селѣ Кимрахъ, Корчевскаго уѣзда, въ теченіи недѣли онъ велъ ежедневныя бесѣды въ храмѣ и въ домахъ обывателей, на которыя всегда стекалось множество православныхъ и раскольниковъ. Расколъ здѣсь распространенъ главнымъ образомъ безпоповщинскій. Но сами наставники и начетчики безпоповщинскіе, стѣсняясь быть въ храмѣ, приглашали миссіонера въ свои дома, гдѣ подолгу бесѣдовали съ нимъ о православной вѣрѣ, нерѣдко признавались ему въ собственномъ незнаніи и просили молитвъ за нихъ. Въ селѣ Кимрахъ имѣется довольно значительная по числу книгъ противораскольническая бібліотека, открытая, по внушенію о. миссіонера, въ прошедшемъ 1888 г. на пожертвованія жителей этого села. Изъ Кимры о. миссіонеръ направился въ Иоанно-Предтеченскій приходъ, Калязинскаго уѣзда. Приходъ этотъ сильно зараженъ расколомъ. Въ деревнѣ Суховѣ этого прихода проживаетъ безпоповщинскій „старецъ“ Иванъ Васильевъ, пользующійся большою извѣстностію и вліяніемъ между раскольниками. Въ этой деревнѣ миссіонеръ велъ три бесѣды, при участіи мѣстнаго молодого священника о. Яшина. Начетчикъ Иванъ Васильевъ предъ самымъ пріѣздомъ о. миссіонера уѣхалъ изъ мѣста своего жительства. Въмѣсто же него явились на бесѣды второстепенные начетчики—его помощники, которые производили только одинъ шумъ и крикъ и съ недовольствомъ уходили съ бесѣдъ, не дожидаясь окончанія ихъ. Но въ деревнѣ Титовѣ, того же прихода, гдѣ миссіонеръ точно также велъ бесѣды, начетчики обнаружили гораздо болѣе готовности и искренняго желанія послушать его и узнать истину. При прощаніи съ нимъ они даже благодарили его за наставленія и разъясненія и просили опять пріѣзжать къ нимъ. То же мирное настроеніе между раскольниками встрѣтилъ о. миссіонеръ и въ селѣ Талдомѣ, Калязинскаго уѣзда, гдѣ онъ пробылъ

около недѣли. Расколъ въ Талдомскомъ приходѣ, по отзыву миссіонера, слабѣетъ, и многіе изъ закоренѣлыхъ старообрядцевъ въ послѣдніе годы присоединились къ православію. Въ Талдомѣ, при волостномъ правленіи, устроена противораскольническая бібліотека, хотя и въ небольшомъ размѣрѣ. Мысль объ учрежденіи ея была внушена жителямъ села Талдома тѣмъ же о. Шавровымъ еще въ прошедшемъ году. Великій постъ и послѣдніе дни Пасхи о. Шавровъ провелъ въ городѣ Ржевѣ—главномъ центрѣ поповщинскаго раскола въ епархіи. Бесѣды здѣсь происходили въ соборѣ и привлекали всегда множество слушателей—православныхъ и раскольниковъ. Въ бесѣдахъ принималъ участіе и мѣстный соборный протоіерей Струженскій. Нерѣдко, по окончаніи бесѣдъ, нѣкоторые изъ слушателей подходили подѣ благословеніе къ о. миссіонеру и къ о. протоіерею и говорили: „слава Тебѣ Господи! до какого времени мы дожили! слово Божіе рѣкой льется!“ Какъ особенное обстоятельство, о. миссіонеръ отмѣчаетъ то, что никто изъ старообрядцевъ не выступалъ съ какими либо возраженіями или вопросами, несмотря на приглашенія его и протоіерея. Кромѣ бесѣдъ въ храмѣ, миссіонеръ велъ бесѣды и въ домахъ обывателей и у себя на квартирѣ съ приходившими къ нему. На послѣдней своей бесѣдѣ въ г. Ржевѣ онъ предложилъ слушателямъ устроить у себя бібліотеку, подобно Кимрской. Мысль эта принята была съ полнымъ сочувствіемъ, и тотчасъ же избраны были довѣренныя лица для сбора пожертвованій на устройство бібліотеки. Нельзя, конечно, не пожелать скорѣйшаго осуществленія этого добраго начинанія. Въ маѣ мѣсяцѣ о. миссіонеръ посѣтилъ для собесѣдованій съ раскольниками нѣкоторые изъ приходовъ Весьехонскаго уѣзда. Здѣсь, по его отзыву, расколъ наиболѣе распространенъ между женщинами. Такъ, въ одномъ селеніи,—по его донесенію,—раскольниковъ мужскаго пола 5 человекъ, а женскаго пола—90, а въ другомъ селеніи раскольниковъ мужскаго пола 25, а женскаго—200. Въ деревнѣ Чурилковѣ о. миссіонеру довелось встрѣтиться съ очень грустными проявленіями упорства и фанатизма раскольническаго. Такъ, одна старая женщина, — когда онъ бесѣдуя съ нею, похвалилъ, что

въ домѣ ея всѣ православныя,—возразила ему: „нѣтъ, батюшка, я старовѣрка, а мои дѣти теперь хотя и православныя, но подѣ старость всѣ будутъ старовѣрами. У меня мужъ покойный былъ тоже православный, а предѣ смертью выкрестили его и онъ померъ старовѣромъ. Братъ мой былъ въ солдатахъ православный, пришелъ сюда, сталъ помирать и его выкрестили, успѣли, и онъ померъ уже старовѣромъ. Такъ и дѣти всѣ будутъ предѣ смертью выкрещены, если раньше не согласятся перекреститься. Безъ этого нельзя“. Когда же миссіонеръ замѣтилъ ей, что за такое крещеніе преслѣдуютъ, то собесѣдница возразила: „кому же преслѣдовать, теперь свободно, никто не преслѣдуетъ. Вотъ мы и стараемся, чтобы наши родные по вѣрѣ померли. По вѣрѣ хорошо помереть“. Въ іюнѣ мѣсяцѣ миссіонеръ посѣтилъ опять городъ Ржевъ и погостъ Ракитню, находящійся въ 8 верстахъ отъ г. Ржева. Въ приходѣ этомъ, по его отзыву сильно распространенъ расколъ. Начетчики при собесѣдованіяхъ проявляли страшное упорство, невѣжество и несдержанность. Такъ, они запрещали ему даже произносить имя патріарха Никона, говоря, что отъ произношенія его имени засохнетъ листъ на деревѣ и на всѣхъ растеніяхъ. На состояніе раскола въ Ракитинскомъ приходѣ обращено особенное вниманіе епархіальнаго начальства. Къ вышеизложенному о дѣятельности о. миссіонера остается прибавить то, что онъ усердно распространяетъ во время поѣздокъ своихъ по епархіи книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, продавая ихъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

Миссіонерская поѣздка о. протоіерей Ксенофонта Крючкова въ г. Новоузенскъ, Самарской епархіи, въ маѣ мѣсяцѣ 1889 года.

По распоряженію преосвященнаго Серафима, епископа Самарскаго, о. протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ посѣтилъ съ миссіонерской дѣлюю г. Новоузенскъ и вель публичныя бесѣды, а именно 18, 19 и 20 мая, и нѣсколько частныхъ, въ домѣ мѣстнаго священника и другихъ.

Публичныя бесѣды велась въ храмѣ при многочисленномъ стеченіи народа православнаго и раскольниковъ. Для собесѣдованія съ о. Крючковымъ раскольники привезли въ Новоузенскъ начетчика изъ Саратова—Художина. Первая бесѣда велась о составѣ Христовой церкви, о ея вѣчности и о необходимости принадлежать къ оной, такъ какъ не принадлежа къ ней, немисливо получить спасеніе. Вторая бесѣда была объ измѣненіи обрядовъ безъ нарушенія догматовъ, о клятвахъ Московскаго собора 1667 года и о рѣзкихъ выраженіяхъ, встрѣчающихся въ полемическихъ книгахъ. Третья о пришествіи на землю Илии и Еноха предѣ пришествіемъ антихриста, котораго они будутъ обличать въ его лживости.

Бесѣды продолжались болѣе, чѣмъ по 7 часовъ каждая. На 1-й бесѣдѣ было весьма ясно доказано, что созданная Господомъ церковь имѣла и должна имѣть трехчинную іерархію и семь св. таинствъ, и что она, по слову Христа, одолѣва бытъ не можетъ, и что внѣ ея спасенія получить никому нельзя, какой церкви раскольники совсѣмъ не имѣютъ. На 2-й бесѣдѣ было доказано, что православная Христова церковь и прежде обряды измѣнила и за сіе не была признаваема еретическою никѣмъ, кромѣ раскольниковъ; затѣмъ также ясно было доказано, что церковь противниковъ ея установленій предавала проклятію и отлученію и за сіе никѣмъ порицаема не была. На 3-й бесѣдѣ также было доказано изъ священнаго Писанія и ученій святыхъ отцевъ, что антихристъ будетъ человекъ, а не духъ, который явится въ свое время при кончинѣ міра сего, т. е. предѣ вторымъ Христовымъ пришествіемъ на землю, и будетъ упрядненъ явленіемъ Иисуса Христа и убиенъ духомъ устъ Его. Предѣ пришествіемъ антихриста будутъ отъ Бога посланы для проповѣди Іилія и Еноха, по писанному во г. 11-й Апокалипсиса, послѣ которой антихристъ ихъ убьетъ. Защитникъ поморской секты, какъ ни силился оправдать свое лживое безпоповское ученіе, потерпѣлъ полнѣйшее пораженіе на всѣхъ трехъ бесѣдахъ, вслѣдствіе чего и потерялъ всякое значеніе въ глазахъ поморцевъ. 21-го мая присоединилось изъ поморской секты къ св. Христовой церкви 15 человекъ, для которыхъ протоіерей

Крючковъ служилъ 21-го въ православномъ храмѣ божественную литургію на кладбищѣ. Молящихся было весьма много, не только православныхъ, но и раскольниковъ. На клиросѣ пѣли поморцы. Богослуженіе со священникомъ, котораго они никогда не слыхивали, видимо ихъ утѣшало. Присоединенные во время божественной литургіи причастились св. таинъ. Послѣ обѣдни новоприсоединенные просили о протоіерея принять участіе въ открытіи у нихъ единовѣрія, о чемъ и написали прошеніе на имя преосвященнаго Серафима; къ прошенію подписалось 35 человекъ—всѣ изъ раскольниковъ. Съ упованіемъ на Бога можно сказать, что въ г. Новоузенскѣ расколъ утратилъ свою силу и значеніе. Многіе заявили миссіонеру о желаніи присоединиться къ св. церкви, но, по нѣкоторымъ причинамъ, дѣло это отложено до другаго его пріѣзда. Новообращенные, провожая о. протоіерея, были радостны, что они избавились отъ темноты душевной и вошли въ лоно православной Христовой церкви.

Расколъ и миссіонерство въ Олонецкой епархіи.

Предѣлы Олонецкой епархіи издавна служили притономъ раскола. Обширность епархіальной территоріи, покрытой непроходимыми лѣсами, болотами, многоводными рѣками и озерами, отсутствіе благоустроенныхъ путей сообщенія, удаленность отъ центровъ просвѣщенія и сравнительная рѣдкость поселеній, какъ прежде служили, такъ и нынѣ служатъ главными причинами упроченія въ этой епархіи раскола, исключительно безпоповщинскаго толка. Эти же причины придають поселившимся здѣсь раскольниковъ особый характеръ фанатизма.

Въ настоящее время въ епархіи существуютъ секты: даниловская, филипповская, еодосѣвская, аристовская, странническая и самокрещенцы. Каждая изъ этихъ сектъ лишь одну себя считаетъ истинною, а своихъ послѣдователей—истинными христианами и крѣпкими блюстителями древле-отеческаго благочестія, на послѣдователей же другихъ сектъ смотритъ, какъ на отступниковъ

и еретиковъ, общеніе съ которыми душепагубно. Отсюда между сектантами постоянная вражда: они избѣгаютъ общенія въ пищѣ и питіи, не сходятся для сужденій о предметахъ вѣры и даже въ дѣлахъ чисто житейскихъ не обращаются другъ къ другу. Въ одномъ лишь всѣ секты сходятся между собою—это во враждѣ къ православной церкви, которую онѣ богохульно называютъ никоніанскою, антихристовою, еретическою, лишенною благодати.

Секты даниловская и филипповская разсѣяны по всей епархіи, хотя и не въ одинаковой степени. Еодосѣвская, аристовская и самокрещенцы находятся: первый двѣ въ Петрозаводскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ и въ самомъ г. Петрозаводскѣ; а такъ называемые странники поселились по преимуществу въ приходахъ на сѣверѣ отъ г. Каргополя, внизъ по теченію рѣки Онеги, по Почтовому Архангельскому тракту. Въ Повѣнецкомъ уѣздѣ эта секта въ особенности распространена въ приходахъ Онежанскомъ и Шунгскомъ. Хотя, по церковнымъ документамъ, всѣхъ раскольниковъ числится 776 мужскаго пола и 2,115 женскаго пола, но въ дѣйствительности ихъ значительно болѣе.

Внутреннее состояніе сектъ крайне печальное. Сектанты стоятъ на самой низкой степени духовнаго просвѣщенія. Ратуя за букву, они не имѣютъ почти понятія о самыхъ существенныхъ догматахъ вѣры и не обращаютъ вниманія на самое существенное и необходимое въ дѣлѣ спасенія человека. Поставляя всю сущность вѣры въ одной обрядности, они не могутъ или не хотятъ отличать догмата отъ обряда и понимать значеніе того и другаго по отношенію къ дѣлу спасенія. Все вѣроученіе раскольниковъ состоитъ изъ однихъ правилъ относительно числа и порядка молитвъ, поклоновъ, времени употребленія пищи и питія и пр. Нравственность ихъ вполнѣ соответствуетъ ихъ духовной скудости: грубые пороки развиты у нихъ очень сильно, и многими изъ нихъ не считаются за грѣхи. Не имѣя ни церкви, ни священства, сектанты все это думаютъ замѣнить враждебнымъ отчужденіемъ отъ православныхъ въ пищѣ, питіи и моленіи, молитвою предъ своими иконами по лѣстовкѣ, исповѣдью предъ иконою или предъ своими наставниками,

перекрещиваніемъ, которое въ большинствѣ случаевъ совершается надъ больными, въ томъ заблужденіи, что умершій безъ перекрещенія— „погибшій человекъ“, а перекрещенный, кто бы онъ ни былъ, будетъ святъ и чистъ.

Крѣпости и упорству раскола въ Олонецкой епархіи много помогаютъ слѣдующія обстоятельства: 1) рѣдкость и бѣдность церквей: въ епархіи не рѣдкость встрѣтить деревни, отстояція отъ приходскихъ церквей и причтовъ на 30 и 70 верстъ; притомъ почти всѣ приходы бѣдны средствами содержанія, и эта бѣдность, отвлекая священниковъ для восполненія житейскихъ своихъ недостатковъ на домашнія занятія по хозяйству, мѣшаетъ ихъ пастырскому дѣйствованію; 2) недостатокъ училищъ, въ которыхъ бы учащіеся могли научиться истинамъ вѣры и приобрести навыкъ къ уваженію св. церкви; 3) распространеніе въ средѣ народа книгъ, тетрадей и цвѣтниковъ раскольническаго содержанія; 4) родственныя связи, по которымъ нерѣдко православное лицо, попадая въ раскольническое семейство, подвергается вліянію его; 5) поддержка раскола богатыми сектантами другихъ мѣстностей, и, наконецъ, 6) неправильное толкованіе и пониманіе Высочайше утвержденнаго въ 3-й день мая 1883 года мнѣнія государственнаго совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію ими духовныхъ требъ. Въ крестьянскомъ населеніи этотъ законъ растолкованъ такъ, что будто бы правительство создало правоту раскола и потому дало полную свободу заниматься пропагандою его.

Въ 1854 году учреждена въ Олонецкой епархіи для борьбы съ расколомъ противораскольническая миссія. Въ настоящее время эта миссія состоитъ изъ трехъ миссіонерскихъ завѣдывающихъ тремя миссіонерскими округами, обнимающими всю епархію. Районъ перваго округа заключаетъ въ себѣ три уѣзда: Петрозаводскій, Повѣнецкій и Олонецкій, пространствомъ около 600 верстъ въ длину и до 400 верстъ въ ширину; всѣхъ приходовъ въ этомъ округѣ 100; изъ нихъ 66 заражены расколомъ и три единовѣрческихъ. Второю округъ состоитъ изъ уѣздовъ: Каргопольскаго, Пудожскаго и прилегающей къ Каргопольскому уѣзду восточной ча-

сти, въ количествѣ шести приходовъ, Вытегорскаго уѣзда съ 77 приходами, изъ коихъ 35 заражены расколомъ и два единовѣрческихъ. Пространство этого округа въ длину около 200 верстъ и въ ширину около 350 верстъ. Третій округъ заключаетъ въ себѣ остальные два уѣзда: Лодейнопольскій и Вытегорскій, обнимающій пространство до 330 верстъ въ длину и 120 верстъ въ ширину. Всѣхъ приходовъ въ этомъ округѣ 69; изъ нихъ 15 приходовъ заражены расколомъ и 1 приходъ единовѣрческій.

Дѣятельность миссіонеровъ направляется по преимуществу къ посѣщенію мѣстностей, зараженныхъ расколомъ, для духовныхъ собесѣдованій съ раздорниками. Весьма нерѣдко миссіонеры проникали въ самыя глухія и отдаленныя отъ церкви крестьянскія селенія. Кромѣ устныхъ бесѣдъ, миссіонеры по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ говорили въ сельскихъ церквахъ свои поученія, распространяли въ народѣ выписываемыя на свои средства книжки и брошюры противораскольническаго содержанія, причемъ тѣмъ изъ раскольниковъ, которые не желали получать печатныя книги и брошюры, были посылаемы переписанныя поуставомъ разныя статьи изъ Троицкихъ листковъ, увѣщательныя письма и вопросы, съ указаніемъ рѣшенія ихъ въ старопечатныхъ книгахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что усилія миссіонеровъ, и нынѣ не безплодныя для церкви, съ распространеніемъ въ приходѣхъ школъ и съ умноженіемъ храмовъ окажутъ еще болѣе ощутительное благотное воздѣйствіе на темную массу раскола, нагляднымъ примѣромъ чего можетъ служить селеніе Леликово. Селеніе это принадлежитъ Сѣнногубскому приходу и расположено на островѣ Онежскаго озера, въ четырехъ верстахъ отъ приходской церкви. Благодаря такому неудобному положенію, жители селенія, въ числѣ 136 душъ мужскаго пола и 127—женскаго пола, рѣдко имѣли возможность посѣщать свою приходскую церковь: весною имъ мѣшало таяніе льда на озерѣ, зимою—замерзаніе озера, а лѣтомъ—частыя бури. По той же причинѣ и причтъ былъ лишь гостемъ въ селеніи. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались раскольники и свили себѣ здѣсь прочное гнѣздо. Лѣтъ 15—20 тому назадъ крестья-

нинъ названнаго селенія Романъ Михеевъ Пановъ, въ бытность въ С.-Петербургѣ на заработкахъ, совратился въ расколь аристовской секты, и по возвращеніи на родину сдѣлавшись требоисправителемъ въ средѣ своихъ послѣдователей, произвелъ великую смуту въ умахъ своихъ односельцевъ православныхъ. Не прошло и нѣсколькихъ лѣтъ, какъ почти все селеніе перешло въ расколъ. Православная церковь была забыта, священники не допускались въ дома. Былъ случай, что въ одномъ домѣ, куда прибылъ миссіонеръ для собесѣдованій, ему пригрозили полѣномъ, а въ другомъ, при входѣ миссіонера, хозяинъ такъ недружелюбно посмотрѣлъ, что миссіонеръ считъ благоразумнымъ вовсе не начинать своей бесѣды. Рассказываютъ, что пресвященный Іонаанъ, нынѣ архіепископъ Ярославскій, предлагалъ деликовцамъ построить у себя на островѣ церковь, но они отвѣтили на это предложеніе упорнымъ молчаніемъ. И въ эту-то темную среду лучъ свѣта проникъ изъ сельской школы. Въ 1879 году въ Сѣнногубскомъ училищѣ окончили курсъ сынъ Деликовского крестьянина Иванъ Коросовъ. Въ теченіе трехлѣтняго пребыванія въ школѣ Коросовъ, благодаря заботливымъ трудамъ учителя Ржановскаго (сынъ мѣстнаго священника), успѣлъ основательно ознакомиться съ православнымъ ученіемъ о церкви и ея таинствахъ, и, по возвращеніи въ свое селеніе, началъ распространять истину православія сначала въ своемъ семействѣ, а потомъ и въ средѣ деревенскихъ обитателей, руководствуясь въ своей миссіонерской дѣятельности совѣтами и наставленіями бывшаго миссіонера Олонецкой епархіи Машезерскаго, который снабжалъ Коросова подходящими книгами. Въ то же время другой миссіонеръ, Стручковъ, проѣздомъ по дѣламъ службы въ г. Петрозаводскѣ, посѣщалъ Деликово, гдѣ не разъ велъ бесѣды съ раскольниками. Дружныя усилія миссіонеровъ не остались безплодными: къ концу 1881 года въ Деликовѣ насчитывалось уже нѣсколько православныхъ семействъ, по желанію которыхъ въ 1882 году миссіонеръ протоіерей Мегорскій *) велъ въ Деликовѣ бесѣды, усердно посѣщавшія раскольниками. Дѣло православія настолько

подвинулось, что лучшіе изъ крестьянъ изъявили желаніе обратить находившуюся въ ихъ селеніи часовню въ церковь, съ тѣмъ, чтобы въ ней хоть по временамъ отправлялось богослуженіе причтомъ Сѣнногубскаго прихода или однимъ изъ іеромонаховъ Клименскаго монастыря. Разрѣшеніе на постройку было дано, и крестьяне собрали изъ своихъ скудныхъ средствъ 203 рубля и заготовили до 200 бревенъ. Но этихъ средствъ далеко было недостаточно для осуществленія благочестиваго желанія православныхъ деликовцевъ; и вотъ одинъ изъ членовъ строительнаго комитета, Н. П. Коросовъ, отправляется въ Петербургъ и обращается здѣсь къ своимъ землякамъ-торговцамъ съ просьбою о помощи. На просьбу Коросова прежде другихъ отозвался вышедшій нѣкогда изъ Деликова крестьянинъ, нынѣ Маловишерскій купецъ И. О. Клееровъ. Этотъ добрый человекъ горячо принялъ къ сердцу благое желаніе своихъ земляковъ и рѣшился осуществить его даже въ большей мѣрѣ, именно построеніемъ новаго благолѣпнаго храма, чему не мало помогло одно, повидимому, случайное обстоятельство. Въ мартѣ 1886 года происходили, какъ извѣстно, въ здѣшней духовной академіи бесѣды православнаго миссіонера, священника К. Крюкова съ столпомъ современнаго раскола О. Швецовымъ. Клееровъ былъ усерднымъ посѣтителемъ этихъ бесѣдъ, со вниманіемъ слѣдилъ за ними и пришелъ къ убѣжденію, что расколъ зашелъ въ такія дебри, откуда можетъ его вывести только одна благодать Божія, дѣйствующая въ православной церкви. Въ силу этого убѣжденія Клееровъ немедленно приступилъ къ сооруженію храма на своей родинѣ, зараженной расколомъ. Къ 8 сентября храмъ былъ готовъ и освященъ, причемъ строитель выразилъ готовность служить въ немъ старостою. Освященіе храма ознаменовалось присоединеніемъ къ православной церкви мѣстной раскольницы Марьи Мореходовой. Не прошло и четырехъ мѣсяцевъ послѣ освященія храма, какъ новый благодетель окончилъ начатое Клееровымъ доброе дѣло. 31 декабря Царскосельскій купецъ П. Н. Демидовъ, удѣлившій ранѣе сего на постройку храма и снабженіе его утварью пять тысячъ рублей, пожертвовалъ еще десять тысячъ, съ тѣмъ, чтобы на про-

*) Умеръ 6 іюня 1888 г.

центы съ этого капитала былъ учрежденъ въ Леликовѣ особый самостоятельный причтъ, что уже и сдѣлано. Такимъ образомъ, малое сѣмя, брошенное скромною рукою ученика сельской школы и согрѣтое добрымъ вниманіемъ миссіонеровъ, принесло добрый плодъ. По свидѣтельству мѣстнаго духовенства, торжество освященія храма и чинъ присоединенія раскольницы произвели глубокое впечатлѣніе на сектантовъ, не говоря уже о православныхъ, которые въ дни богослуженій отъ мала до велика наполняютъ храмъ, и нѣтъ сомнѣнія, что въ недалекомъ будущемъ расколъ окончательно падетъ въ Леликовѣ, какъ палъ онъ въ Кондѣ, послѣ построенія въ ней при архіепископѣ Аркадіи церкви.

Изъ Романово-Борисоглѣбска (Яросл. губ.).

Романово - Борисоглѣбская городская дума, желая увѣковѣчить для мѣстныхъ жителей память о чудесномъ событіи 17 октября, постановила совершать ежегодное крестохождение вокругъ города съ наиболѣе чтимыми иконами, при участіи всего мѣстнаго духовенства, въ послѣднее воскресенье предъ Ильинымъ днемъ по примѣру крестнаго хода, бывшаго въ день 900-лѣтія крещенія Руси. При этомъ имѣлось въ виду привлечь, по возможности, все мѣстное населеніе къ общей молитвѣ за Царя, дивнымъ Промысломъ Божиимъ спасеннаго отъ явной смерти. Городская дума вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовала о разрѣшеніи перенесенія главной городской святыни—древняго образа Спасителя—изъ Воскресенскаго собора, расположеннаго на Борисоглѣбской сторонѣ Волги, для участія въ крестохожденіи на романовскую сторону. Образъ сей величиною болѣе двухъ квадратныхъ сажень, издавна прославленный чудотвореніями, и нынѣ привлекаетъ въ Воскресенскій соборъ много богомольцевъ, приходящихъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ помолиться Спасителю. О происхожденіи образа не сохранилось никакихъ письменныхъ свѣдѣній. По своей древности и чудотвореніямъ, сей св. образъ пользуется одинаковымъ уваженіемъ и среди мѣстныхъ раскольниковъ, состав-

ляющихъ значительную часть населенія. Нѣкоторые изъ Борисоглѣбскихъ обывателей, мало расположенные къ своимъ заволжскимъ согражданамъ, обратились къ владыкѣ съ письменнымъ протестомъ, представляя его вниманію мнимыя трудности и указывая на опасность, возможную при переправѣ образа чрезъ рѣку Волгу. Высокопреосвященный Ионаанъ, уваживъ ходатайство городской думы, нашелъ возможнымъ разрѣшить принесеніе иконы Спасителя съ Борисоглѣбской стороны на Романовскую для участія въ крестномъ ходѣ, внушивъ просителямъ соблюденіе должныхъ мѣръ осторожности. 16-го іюля по окончаніи поздней литургіи состоялось перенесеніе чудотворнаго образа Спасителя съ Борисоглѣбской стороны. Съ самаго утра высокой Романовскій берегъ украсился по всему склону пестрыми толпами богомольцевъ, собравшихся изъ города и окрестностей для встрѣчи почитаемой святыни. Массы народа сопровождали образъ чрезъ Волгу, гдѣ для сего былъ заранѣе приготовленъ винтовой буксирный пароходъ, благополучно доставившій образъ и всѣхъ богомольцевъ на другую сторону Волги. По окончаніи переправы, духовенствомъ было отслужено на берегу краткое молебствіе, послѣ котораго крестный ходъ съ иконами и хоругвями двинулся по направленію къ городскому Крестовоздвиженскому собору. Давно не видалъ Романовъ столь дивнаго и торжественнаго шествія народныхъ массъ, соединенныхъ общимъ чувствомъ благодарственной молитвы при радостной встрѣчѣ чудотворнаго Христова образа, величественно осѣнявшаго въ тотъ день умиленную тысячную толпу.. Ясный солнечный день вполнѣ отвѣчалъ свѣтлому настроенію души. По прибытіи на мѣсто, икона была поставлена подъ особый, нарочно для того изготовленный навѣсъ, близъ алтаря Воскресенскаго собора, ибо она по своимъ размѣрамъ не могла пройти внутрь храма чрезъ существующія двери. Здѣсь ожидали окончанія литургіи и многіе богомольцы, не помѣстившіеся въ соборѣ. Послѣдовавшій затѣмъ крестный ходъ—вокругъ города Романова продолжался до 2-хъ часовъ дня и закончился благодарственнымъ молебствіемъ на городской площади. Во время молебна изъ набѣжавшей тучи прыснулъ мелкій дождь, заставившій въ

предохраненіе иконы отъ поврежденія прикрыть ее запаснымъ брезентомъ. Обратная переправа чрезъ Волгу совершенна благополучно. Съ этого дня крестный ходъ вокругъ города съ иконой Спасителя будетъ ежегодно повторяться въ последнее воскресенье предъ Ильинымъ днемъ. Пройдутъ многіе вѣка, и жители гор. Романова не перестанутъ возносить предъ чудотворнымъ образомъ Спасителя мольбы свои изъ рода въ родъ о благоденствіи Царствующаго Дома.

П. В. С.

Изъ Дрогичина

(Холмской епархіи).

Въ древнѣйшемъ изъ западно-русскихъ городовъ Дрогичинѣ, основанномъ въ 1038 году Ярославомъ 1, съ незапамятныхъ временъ существовали Свято-Троицкій и Спасо-Преображенскій монастыри, первый въ верхнемъ городѣ, второй въ нижнемъ. Свято-Троицкій существовалъ до 1835 года, Преображенскій до 1813 г. До этого года нынѣшній сѣдлецкій Дрогичинъ былъ на правой сторонѣ Буга и составлялъ съ гродненскимъ одинъ городъ. Въ 1813 г. Бугъ круто повернулъ свои воды прямо на Преображенскій монастырь, залилъ самое мѣсто, гдѣ была обитель, и раздѣлилъ Дрогичинъ на два города — сѣдлецкій и гродненскій. Июки съ мѣщанами едва спасли свою ветхую деревянную церковь и всю ея утварь. Еще жива въ Дрогичинѣ старица, которая видѣла эту ужасную катастрофу и сама носила изъ подмываемой водою церкви иконы въ соедѣнный сарай. По ея словамъ, всѣ монастырскія строенія были деревянные, крайне ветхія и ни къ чему уже негодныя. Изъ бревенъ разобранной церкви на нынѣшнемъ мѣстѣ построены домъ для священника, въ 1820 г. изъ новаго дерева построена и церковь приходская, снабженная антиминсомъ, освященнымъ Кіевскимъ митрополитомъ Рафаиломъ. Церковь эта уже на слѣдующій годъ требовала поправки, а въ 1833 году уже близка была къ разрушенію. Въ 1835 г. посѣтилъ Дрогичинъ первый епископъ варшавскій Антоній, который въ томъ же году входилъ къ правительству съ ходатайствомъ о построеніи въ Дрогичинѣ каменнаго

храма вмѣсто неблаговиднаго и ветхаго деревяннаго. Въ маѣ 1837 года положено основаніе нынѣшнему храму, а въ 1839 году, 30 іюля, пресвященнымъ Антоніемъ онъ былъ торжественно освященъ. Построеніе его обошлось казнѣ въ 5,560 рублей.

14-го іюня сего года высокопреосвященный Леонцій, архіепископъ Холмско-Варшавскій, благословилъ благочиннаго протоіерея Наума Мизецкаго совершить 6-го августа празднованіе 50-лѣтія дрогичинскаго Преображенскаго храма. Преосвященный Іеронимъ, епископъ Чигиринскій, ко дню юбилея прислалъ на имя протоіерея Мизецкаго слѣдующія священныя вещи для дрогичинской церкви: 1) полное священническое облаченіе изъ бѣлой серебряной парчи; 2) полное священническое облаченіе изъ мишурной золотистой парчи; 3) полный комплектъ богослужебныхъ сосудовъ; 4) соответственные обоимъ облаченіямъ покровы на сосуды; 5) серебряный напрестольный крестъ; 6) икону Преображенія Господня и 7) множество богослужебныхъ книгъ.

5 августа совершена литургія за упокой въ Возѣ почившихъ Государя Императора Николая Павловича, митрополита Антонія, игуменовъ, іеромонаховъ, іеродиаконовъ и послушниковъ св. обители, іереевъ, настоятелей храма и всѣхъ усопшихъ здѣ лежащихъ. Послѣ литургіи совершены двѣ панихиды, одна въ церкви, другая на самомъ мѣстѣ, гдѣ была св. обитель Преображенская, версты полторы отъ нынѣшней церкви. Вышла до слезъ трогательная картина. На пустынномъ берегу, на значительномъ разстояніи отъ Дрогичина, увидѣли деревянный крестикъ почти въ водѣ, а въ песку лежатъ, омываемые водою, кости человѣческія. На вопросъ—гдѣ же былъ монастырь, старики мѣщане указали на средину Буга! Слезы полились изъ глазъ! Вотъ судьба столько вѣковъ существовавшаго монастыря, терпѣвшаго мученія, бѣнія, заушенія и оплеванія отъ поляковъ и все таки соблювшаго вѣру православную неизмѣнно. Началась соборная панихида за упокой „здѣ“ (т. е. нынѣ въ водѣ) лежащихъ игуменовъ, іеромонаховъ, іеродиаконовъ и прочихъ отцевъ и братій обители. Нельзя было удержаться отъ слезъ во все время совершенія сей надъ текущею водою панихиды. Въ ту минутъ

чувствовалось, что съ нами невидимо и души почивших молились Всемилостивому Спасу Господу.

Вечеромъ 5 августа совершена была великая вечерня, передъ которой благочинный освятилъ всё пожертвованныя преосвященнымъ Иеронимомъ св. вещи и совершалъ богослуженіе въ новыхъ ризахъ и передъ присланнымъ образомъ Преображенія.

6 августа, въ самый праздникъ, утренняя начата въ 7 часовъ утра. Около 10 часовъ прибыли съ крестными ходами священники: изъ Лысова, Шкоповъ, Рогова, Гродиска и Городка. Раньше ихъ прибыли къ богослуженію священники изъ Гродненской губерніи и изъ Лосиць. Литургію совершалъ протоіерей Н. Мизецкій съ 6 священниками и диакономъ. Пѣли два хора любителей. Послѣ литургіи совершень былъ крестный ходъ на рѣку Бугъ. Погода была чудная. Водосвятіе совершенно было на паромѣ, который, равно какъ и путь къ нему, убранъ былъ елками. По возвращеніи съ рѣки, освещенъ былъ деревянный крестъ на церковномъ погостѣ, поставленный на мѣстѣ, гдѣ былъ св. престолъ прежней деревянной церкви. При пѣніи „Кресту твоему“ весь народъ, по примѣру священниковъ, палъ на колѣна. За тѣмъ обошли три раза вокругъ церкви со всѣми принесенными изъ разныхъ приходоу хоругвями. Послѣ обычнаго многолѣтія и освященія плодовъ началась раздача брошюръ: Наумовича, Малышевскаго, Чистовича и др. Радость была для всѣхъ великая. („Холмско-Варш. Епарх. Вѣстн.“ № 17).

Изъ Нарвы.

8-го сентября въ городѣ Нарвѣ, послѣ божественной литургіи въ соборномъ храмѣ, прихожане, съ разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита Исидора, подносили золотой, украшенный драгоценными камнями, наперсный крестъ молодому своему пастырю, священнику Н. В. Сахарову, „за его усиленные труды по духовному просвѣщенію своей паствы“. Усиленные сіи труды состояли въ томъ, что тотчасъ же по своемъ поступленіи къ Нарвскому собору изъ

наставниковъ Псковской духовной семинаріи, онъ открылъ въ немъ внѣбогослужебныя духовныя собесѣдованія, затѣмъ на собственные средства учредилъ церковную бібліотеку, изъ которой берутъ книги для чтенія прихожане преимущественно изъ рабочаго класса. Послѣ того, по четвергамъ каждой недѣли о. Сахаровъ, съ разрѣшенія соборнаго настоятеля, сталъ служить *безвозмездно* молебны съ акаѳистомъ предъ наиболее чтимой въ соборѣ иконой и тѣмъ привлечь къ церкви много богомольцевъ. Въ прошломъ году онъ испросилъ у города свободное мѣсто и собралъ деньги на устройство церковно-приходской школы и часовни, гдѣ бесплатно будетъ преподавать Законъ Божій. Зданіе довольно обширное и красивое въ настоящее время уже воздвигается подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ. Въ послѣднее время, по его же почину, въ Нарвѣ открытъ отдѣлъ С.-Петербургскаго братства Пресвятой Богородицы, въ которомъ онъ занимаетъ должность дѣлопроизводителя. Нарва—городъ полу-нѣмецкій, гдѣ много лютеранскихъ храмовъ и образованныхъ пасторовъ. Если гдѣ, то въ этомъ городѣ въ особенности достойна уваженія энергичная и просвѣщенная дѣятельность православнаго священника.

Изъ духовныхъ журналовъ.

Въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за май сего 1889 года помѣщена весьма интересная статья г. Н. Заозерскаго „О траурномъ времени, какъ препятствіи къ совершенію брака“. Извлекаемъ изъ нея наиболѣе существенное.

Есть ли церковное правило, которымъ бы воспрещалось вѣнчать овдовѣвшихъ супруговъ до истеченія 40 дней со дня смерти мужа или жены?

Въ кодексѣ каноническаго права православной русской церкви—Кормчей книгѣ, въ которой находятся главнѣйшія правила о бракосочетаніи вообще, есть слѣдующее правило:

„Аще сѣтуеетъ или не сѣтуеетъ жена

по мужи своемъ возбранена есть во время сѣтованія ити за инъ мужъ“ *).

Какъ продолжительно „время сѣтованія“, въ которое вдовѣ безусловно воспрещается здѣсь вступленіе въ новый бракъ, это можно усмотрѣть изъ слѣдующей главы той же Кормчей книги, носящей заглавіе: *Леона царя и Константина... главизны*. Передаемъ ее въ русскомъ переводѣ. „Второй бракъ составляется выше изъясненнымъ образомъ. Если у вступающаго во второй бракъ лица есть дѣти, то оно не имѣетъ права никакимъ видомъ дара дарить изъ своего имущества второй женѣ болѣе части одного дитяти отъ прежняго своего брака. Подобнымъ образомъ сіе должно быть соблюдаемо и со стороны вступающей во второй бракъ жены, конечно, при соблюденіи ею двѣнадцати мѣсячнаго срока отъ времени кончины прежняго мужа **). Если же прежде сего вступить во второй бракъ, да будетъ безчестна, ничего не получая отъ перваго мужа ни подъ какимъ видомъ. При соблюденіи же ею, какъ сказано, опредѣленнаго срока, получаетъ свое приданое вмѣстѣ съ обычными процентами, составляющими приращеніе ея приданого. Также точно и мужу, вступающему во второй бракъ, не получать ничего отъ прежней его жены“.

Приведенныя мѣста Кормчей книги представляютъ только незначительную часть законодательства о траурномъ времени. Вотъ нѣсколько еще правилъ объ этомъ предметѣ.

Въ главѣ 48-й Кормчей книги, въ статьѣ: „закона градскаго главизны“ имѣются слѣдующія правила:

Грань 1, гл. 12: „Сѣтованіе по мужи не возбраняетъ женѣ обрученіе творити“.

Грань IV, 13: „Сѣтованіе отца или матери не творитъ пакости бракъ творити сѣтующимъ“ ***).

*) Кормч. кн. Закона градскаго главизны. Гр. VII. 26.

***) Подлинный греческій текстъ, параллельный подчеркнутымъ словамъ, слѣдующій: „*προήλθε ταύτης του από του καιρού της τελευταίας του προτέρου άνδρός παραφροσύνης ήβηγιαίου χρέων. ει δέ πρό τουτου δευτερογάμει, άτιμος εσται.*“

***) Т. е. по отцѣ или по матери сѣтованіе не

Грань VII, 25: „Егда сѣтуеть жена по мужи и въ томъ сѣтованіи родить отроча, и еще возбранится ей ити за другій мужъ“.

Въ *Номоканонѣ* патріарха Фотія читаемъ: „жена должна пребывать годъ сѣтованія во вдовствѣ во избѣжаніе смѣшенія рода (*διά την σύγγουον της γονής*), что не имѣетъ мѣста по отношенію къ мужу. Посему вышедшая замужъ до исполненія года со дня смерти мужа подвергается безславію (*fit infamia*)... Она ничего не наследуетъ отъ перваго мужа ни по завѣщанію, ни по отказу, ни по дару на случай смерти, а получаютъ сіе наследники“ *). „Если мужъ нѣсколько лѣтъ находится въ военной службѣ, то жена должна ожидать его возвращенія, хотя бы и не получала отъ него извѣстій; если же услышитъ, что онъ умеръ, то должна—если желаетъ вступить въ бракъ—отъ надлежащаго начальства получить точное удостовѣреніе о смерти его, но и получивъ оное, не тотчасъ можетъ вступить въ бракъ, а только спустя годъ со дня полученія удостовѣренія въ смерти перваго мужа; если же поступитъ иначе, то и она, и взявшій ее наказываются, какъ прелюбодѣи“ **).

Въ сочиненіи Константина Арменопуло, которое пользовалось величайшимъ авторитетомъ и въ школахъ, и въ судебной практикѣ на всемъ христіанскомъ Востоцѣ со времени владычества тамъ турокъ, встрѣчаемъ слѣдующія статьи:

„Женѣ, въ случаѣ смерти мужа, достоинъ ли онъ траура или нѣтъ, не позволяется вступать въ другой бракъ до истеченія траурнаго года“.

„Если жена родитъ въ теченіи траурнаго года, то она не можетъ немедленно вступить во второй бракъ; сіе разумѣется, когда мужъ ея достоинъ траура“.

„Жена, родившая въ траурный годъ, можетъ немедленно вступить въ другой бракъ, когда мужъ ея не достоинъ траура“.

служить препятствіемъ къ совершенію брака сѣтующихъ (дѣтей ихъ).

*) *Номокан.* тит. XIII, хеф. 2.

***) *Номокан.* тит. XIII, хеф. 3.

„Должно знать, что траурный годъ учрежденъ по двумъ причинамъ: 1) для несмѣшенія крови; 2) изъ уваженія, которымъ жена обязана мужу. Но жены недостойныхъ траура за учиненіе общественнаго преступленія, коль скоро родятъ, могутъ и въ продолженіи траурнаго года вступить въ другой бракъ. А жены достойныхъ траура, хотя бы и родили, не могутъ, изъ уваженія, которымъ жена обязана мужу, вступить во второй бракъ до конца траурнаго года, развѣ когда на то будетъ царское повелѣніе“.

„Женамъ честныхъ мужей, родившимъ во время траура, запрещается вступать во второй бракъ: „трауръ“ разумѣется о вдовахъ честныхъ мужей, „траурный годъ“—о вдовахъ мужей безчестныхъ. Вдовѣ безчестнаго мужа, о которой говорится „траурный годъ“, не запрещается, коль скоро родитъ она, вступить во второй бракъ: ибо она наблюдаетъ траурный годъ не изъ уваженія къ умершему мужу, но единственно для несмѣшенія крови. А вдова честнаго мужа, о которой говорится „трауръ“, *хотя бы и родила*, однако должна ждать до истеченія года: *ибо ей запрещено вступать во второй бракъ не только для несмѣшенія крови, но и для чести умершаго мужа*“ *).

Съ утвержденіемъ церкви Христовой въ средѣ классическаго государства исполненіе предписаній о траурномъ годѣ было явленіемъ уже настолькоъ обычнымъ, что со стороны церкви не нуждалось въ какомъ либо поощреніи. Гражданскій законъ гарантировалъ исполненіе этихъ предписаній тяжкимъ имущественнымъ лишеніемъ и лишеніемъ чести, обычай—укоренившимся и общепризнаннымъ приличіемъ. Оттого то, по всей вѣроятности, и не встрѣчается въ церковныхъ правилахъ никакихъ особенныхъ предписаній касательно этого предмета, и такіе собиратели церковныхъ канонѳвъ, какъ Іоаннъ Схоластикъ, Фотій и Матей Властарь ограничиваются указаніями и ссылками лишь на гражданское законодатель-

*) К. Арменопуло, Шестикнижіе, кн. IV, тит. 6, стр. 33, 34. Русск. перев. СПб. 1854.

ство. Что оно было вполнѣ согласно съ воззрѣніями церкви, въ этомъ сомнѣваться нельзя уже потому, что оно было принято въ церковный номоканонъ, а также и потому, что не встрѣчало противъ себя никакихъ возраженій. Заповѣди апостола Павла христіанкамъ - вдовамъ слишкомъ были общеизвѣстны для того, чтобы въ комъ либо могло возникнуть сомнѣніе насчетъ доброкачественности гражданскаго закона и общественнаго приличія, направленныхъ къ охраненію достоинства брака и обязанностей любви и уваженія, кои бракомъ возлагаются на супруговъ.

„Мужъ... образъ и слава Божія сый: жена же слава мужу“ (1 Кор. 11, 7)—говоритъ апостоль. И если, примѣняясь къ дѣйствовавшему закону, дозволяетъ далѣе вдовѣ вступать въ бракъ, говоря: „жена привязана есть закономъ въ елико время живетъ мужъ ея: аще же умретъ мужъ ея, свободна есть за него же хочетъ посягнути“,—то дозволяетъ это не безъ ограниченій, но присовокупляя: „*точію о Господнѣ*“ (1 Кор. 7, 39). Симвъ ограниченіемъ осуждена уже прежде всего „*поспѣшность*“ вторичнаго замужества, „*гнусливая*“ даже и по обычнымъ нравамъ. Вдовѣ-христіанкѣ дозволяется вступленіе въ бракъ, но „*точію о Господнѣ*“. И это—во вниманіе къ общественнымъ правамъ. Собственное же воззрѣніе апостола не таково: „*Блаженнѣйша же есть, аще тако пребудетъ, по моему совѣту: мнося бо и азъ Духа Божія имѣти*“ (1 Кор. 7, 40). Тотъ же самый взглядъ на вдовство и вступленіе во второе супружество вдовѣ апостоль Павелъ раскрываетъ и въ посланіи къ Тимоѳею: „*Вдовицы чти, сущія истинныя вдовицы... А сущая истинная вдовица и уединенна уповаеть на Бога и пребываетъ въ молитвахъ и моленіяхъ день и ноць: питаетъ же пространно жива умерла... Юныхъ же вдовицъ отрицайся: егда бо разсвирѣлѣють противу Христа, посягати хотятъ, и мущія грѣхъ, яко первыя вѣры отвергошася. Купно же и праздны учатся обходити домъ: не точію же праздны, но и блядивы и лобопытны, глаголющія, яже не подобаетъ. Хошу убо*

юнымъ вдовицамъ посягати, чада рождати, домъ строити, ни едины же вины даяти противному хулы ради. Се бо нѣкія развратилишася въ смѣль сатаны (1 Тимое. 5, 3, 5, 6, 11—15).

Двѣ категории вдовицъ различаются здѣсь: однѣ—истинныя вдовицы, удовлетворяющія требованіямъ христіанской дисциплины; онѣ живутъ уединенно, въ молитвахъ и постѣ проводя жизнь свою. Другія—проводятъ сластолюбивую жизнь и во вдовствѣ своемъ; это—разсвирѣпѣвшія противу Христа. Онѣ ищутъ втораго брака и въ этомъ ихъ грѣхъ, какъ отвергшихся первыя вѣры. Внѣшнимъ выраженіемъ ихъ порочнаго сердца служитъ ихъ всегдѣшняя суетность, характеризуемая такъ точно и рѣзко въ словахъ апостола; эта суетность доводитъ ихъ до жалкаго нравственнаго состоянія, развращаетъ ихъ сердце. И вотъ—причина, что апостолъ желаетъ юнымъ вдовицамъ выходить замужъ, дабы хотя заботами о домѣ и семьѣ онѣ могли избѣжать угрожающаго имъ развращенія.

Выраженія апостола: *вдова свободна есть за него же хочетъ посягнута... хочу убо юнымъ вдовицамъ посягати*, совсѣмъ не означаютъ того, что вдова можетъ вступать во второй бракъ вслѣдъ за смертію перваго мужа, что юныя вдовицы должны какъ можно скорѣе вступать въ бракъ. Мысль апостола Христова совсѣмъ иная: вдовицы никогда не должны бы вступать въ бракъ; заслуживаетъ чести ихъ всегдѣшнее вдовство, а не выходъ въ замужество: послѣдній есть крайняя мѣра, вынуждаемая опасностію нравственной порчи.

Также точно смотритъ на второй бракъ и законодательство соборовъ и святыхъ отцовъ вселенской церкви. Второй бракъ есть выраженіе невоздержанія, за какое вступающимъ въ оный и назначается двухлѣтняя епитимія. Только въ качествѣ мѣры, предупреждающей горшее зло, второй бракъ допускается; а церковной чести онъ не достоинъ. Посему второбрачная уже не возводится въ достоинство діакониссы, а второбрачный, т. е. женившійся по смерти первой своей жены,

или взявшій въ первомъ бракѣ вдову, уже не возводится въ клиръ.

Если такъ смотритъ христіанская церковь на второй бракъ, то что сказать съ ея точки зрѣнія о вдовахъ, которыя заявляютъ о своемъ невоздержаніи съ такою поспѣшностію по смерти своихъ мужей, что своимъ безсердечіемъ превосходятъ „звѣрей безчувственныхъ“? По истинѣ, таковыя недостойны имени христіанскихъ женщинъ и ихъ невоздержаніе никакимъ образомъ не можетъ быть удостоено церковнаго вѣнца.

По духу новозавѣтнаго, евангельскаго закона о бракѣ, оба супруга, мужъ и жена, уравниваются во взаимной любви и взаимномъ уваженіи, равно какъ уравниваются и въ виновности нарушенія обязанностей брака. Посему, если для жены вдовы полагается 12 мѣсяцевъ сѣтованія по мужѣ, съ рѣшительнымъ вопрещеніемъ вступленія въ новый бракъ въ теченіи этого времени: то по духу евангельскаго закона то же самое долженствуетъ соблюдать и вдовецъ-мужъ въ отношеніи къ своей умершей женѣ. Таковаго уравниенія въ приведенномъ выше законодательствѣ однакоже не видится. Какъ же произошло, что въ сводѣ каноническихъ законовъ вошли правила, не вполне послѣдовательно выражающія духъ евангельскаго закона? Это произошло вслѣдствіе дѣйствованія причинъ чисто историческаго характера, которымъ необходимо подчиняется и ходъ нравственнаго воспитанія и перевоспитанія челоуѣчества подъ вліяніемъ церкви. Какъ право ветхозавѣтное, іудейское, такъ и право гражданское, римское дѣлали слишкомъ рѣзкое различіе въ правахъ личности мужа и жены: мужъ—господинъ, жена—подчиненное ему лицо; по праву римскому, жена въ отношеніи къ мужу занимаетъ положеніе дочери—*filiae locus*—и состоитъ съ момента брака во власти его—*in manu*. При всеобщемъ господствѣ такого семейнаго уклада и такихъ семейныхъ отношеній, трудно было церкви разомъ, вдругъ требовать кореннаго преобразованія этого уклада и этихъ отношеній и тѣмъ паче требовать такого преобразованія въ гра-

жданскомъ правѣ, на которомъ опирался этотъ укладъ и эти отношенія. Преобразование послѣдняго совершалось постепенно, по мѣрѣ того, какъ преобразовывались общественные нравы и проникались идеями церкви самъ гражданскій законодатель. Посему гражданское византійское право представляетъ собою только одинъ изъ историческихъ моментовъ преобразования гражданскихъ отношеній въ духѣ церкви, но, конечно, далеко не идеальнаго гражданскаго христіанскаго права. Въ этомъ историческомъ моментѣ своего образования византійское гражданское право застали вышеупомянутые собиратели права каноническаго и внесли его въ свои своды; въ этомъ же моментѣ своего развитія оно вошло и въ нашу Кормчую книгу. Посему, съ точки зрѣнія нравственнаго развитія человѣчества въ духѣ православной церкви, выше представленное законодательство Кормчей книги должно быть признано не вполне достаточнымъ: нужно желать болѣе совершеннаго, т. е. болѣе соответственнаго евангельскому закону. Именно желательно, чтобы годичный трауръ, какъ препятствіе къ браку, былъ обязателенъ не только для вдовы, но и для вдовца.

Если защитники свободы и легкихъ нравовъ скажутъ, что хотя вышеозначенныя правила находятся и въ каноническомъ кодексѣ, но они—не канонъ церковный, а „градскіе законы“—законы византійскихъ императоровъ: то на это должно отвѣтить, что сіе обстоятельство нисколько не ослабляетъ силы ихъ. Не ослабляетъ ихъ съ формальной стороны; ибо юридическое значеніе ихъ не ослабляется историческимъ ихъ происхожденіемъ отъ того или иного учрежденія: разъ они включены въ каноническій кодексъ, одобренный церковью и признанный ею въ качествѣ источника ея права—они сами получаютъ значеніе церковнаго закона—*lex canonizata*. Не ослабляетъ ихъ силы вышеозначенное обстоятельство и съ внутренней стороны, со стороны содержанія ихъ: они обязательны по существу, ибо въ этомъ отношеніи выражаютъ не что иное, какъ основной

каноническій принципъ, что „въ сочетаніяхъ должно слѣдовать тому, что по природѣ справедливо и пристойно“.

Замѣтка.

Давно было сказано: „слова писателя суть въ нѣкоторомъ смыслѣ дѣло его“. И это вѣрно. Доброе слово есть доброе дѣло; худое слово, гнилое, легкомысленное—худое дѣло. И когда оно является въ печати и облетаетъ землю, приражаясь ко всякимъ умамъ въ массѣ читателей, оно приноситъ худой плодъ, разсеивая неправду въ мысляхъ, неправду въ ощущеніяхъ и дальше—усугубляя неправду, когда повторяется въ безчисленныхъ праздныхъ толкахъ людскихъ.

Вышесказанное о писателяхъ вообще тѣмъ еще внушительнѣе примѣняется къ сочинителямъ статей и статейкъ, помѣщаемыхъ въ газетахъ и журналахъ, по поводу такъ называемыхъ новостей и извѣщеній о разныхъ событіяхъ и происшествіяхъ, привлекающихъ общее вниманіе. Погоня за новостями побуждаетъ нерѣдко схватывать на лету всякій случайный слухъ или рассказъ и сообщать его тотчасъ во всеобщее свѣдѣніе,—при чемъ самъ сочинитель не даетъ себѣ труда удостовѣриться въ вѣрности слышаннаго, или просто самому дать себѣ ясный отчетъ, что именно, гдѣ и при комъ случилось. Отсюда происходитъ масса слуховъ и новостей непровѣренныхъ и ложныхъ и нерѣдко совсѣмъ ложныхъ. Такимъ извѣстіямъ, если они не предумышленны, нельзя не придать названія *сплетни*. А между тѣмъ многіе читатели вѣрятъ этой сплетнѣ на слово: такъ распространяются въ публикѣ предосудительныя мнѣнія и толки о людяхъ и учрежденіяхъ. Все это служитъ къ распространенію лжи и къ ущербу правды; а кто дѣйствительно заботится о правдѣ, тотъ не позволитъ себѣ легкомысленнаго къ ней отношенія.

На дняхъ издатель газеты „Гражданинъ“ отъ своего имени объявилъ въ своей газетѣ, что онъ видѣлся съ двумя ульзны-

ми предводителями дворянства, и одинъ изъ нихъ, живущій безвыѣздно въ деревнѣ, разсказалъ ему слѣдующее: „У меня въ сосѣдствѣ есть три сельскія школы: двѣ церковно-приходскія и одна правительственная. Въ двухъ церковно-приходскихъ учать: въ одной—петербургская стриженая, въ другой—бывшій политическій ссыльный; въ обѣихъ школахъ дѣти учатся, но плохо, въ церкви не читаютъ молитвъ и не поютъ, потому что не умѣютъ; священникъ рѣдко заглядываетъ въ школы, а на мой вопросъ: какъ вы держите такую учительницу и такого учителя, онъ отвѣчаетъ: да гдѣ лучше достать?“

Обвиненіе тяжкое. Во всякомъ управленіи и вѣдомствѣ возможны неурядки и злоупотребленія, и дѣйствительно бывають. Безъ сомнѣнія несвободна отъ нихъ и юная еще сравнительно администрація церковно-приходскихъ школъ. Всякое опредѣлительное извѣщеніе о безпорядкѣ, съ указаніемъ лица и мѣста, безъ сомнѣнія возбудило бы немедленно вниманіе всякаго начальства, исполняющаго свой долгъ, и повело бы къ изслѣдованію, повѣркѣ и принятію должныхъ мѣръ. Вышеуказанное извѣщеніе въ газетѣ „Гражданинъ“, безъ опредѣлительнаго указанія, явилось въ видѣ *слуха* или разсказа, невѣдомо кѣмъ и о комъ сдѣланнаго. Тѣмъ не менѣе оно содержало въ себѣ порицаніе, и при томъ голословное, цѣлому учрежденію.

И такъ естественно, что, по прочтеніи статейки, немедленно послано было изъ подлежащаго управленія довѣренное лицо въ редакцію „Гражданина“ съ просьбою объяснить—гдѣ, въ какой мѣстности, т. е. въ какомъ уѣздѣ (ибо упоминался *уездный* предводитель), и въ какой школѣ замѣчено безобразное явленіе.

На это полученъ слѣдующій отвѣтъ: *не знаю, не помню, кажется въ такой то губерніи, постараюсь справиться.*

Отвѣты Редакціи.

Слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи не будутъ напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“:

О заповѣдяхъ церковныхъ
Изъ лѣтописи О—ской церкви за прошлый годъ.

Рѣчь сказанная въ М. Кор—нѣ.

Изъ Рязскаго уѣзда.

Статья г-на Вл. М—ча.

Нѣсколько словъ объ актѣ, бывшемъ 25-го іюня 1889 г.

Сообщеніе изъ мѣстечка Г—ль.

Сообщеніе изъ г. Кер—ска.

Устройство новаго помѣщенія для В—скаго училища.

Корреспонденція „изъ Воронежа“.

Нѣсколько словъ о злоупотребленіи спиртными напитками.

Скромное торжество духовенства въ Ч—скомъ уѣздѣ К—ской еп.

Изъ Полоцкаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ торжественному дню воспоминанія о счастливомъ избавленіи отъ опасности, угрожавшей Государю Императору и Его Августѣйшей Семьѣ при крушеніи поѣзда 17-го октября 1888 г.

ИЗДАНЫ

„ГИМНЪ“

для 4-хъ-голоснаго хора въ учебныхъ заведеніяхъ, сочиненный преподавателемъ пѣнія въ Слб. Патриотическомъ институтѣ **А. Архангельскимъ**. Гимнъ этотъ удостоенъ былъ исполненія въ присутствіи Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, при посѣщеніи ими Слб. Патриотическаго института 12-го мая 1889 г. Цѣна партитуры съ голосовыми частями: Для смѣшаннаго хора **1 р.** Для мужскаго хора **1 р.** Для женскаго или дѣтскаго хора **1 р.** Для фортепіано **75 к.** Отдѣльно голосовыя партіи **75 к.** За пересылку почтовыми марками **25 к.** Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Патриотическій институтъ (Вас. Островъ, 10 линія д. № 3) **Александрѣ Архангельскому**. Тамъ же можно получить слѣдующія сочиненія того же автора:

1) *Пѣніе Божественной литургии*. (Одобрено Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ; Министерствомъ народнаго просвѣщенія для всѣхъ учебныхъ заведеній и Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ—какъ пособіе при обученіи церковному пѣнію для духовн. семинарій и училищъ). Цѣна: партитура **1 руб. 50 коп.**; голоса **1 р. 50 коп.**

Цѣна партитуры:

- | | |
|--|-------|
| 2) „Господи помилуй“ и „Иже Херувимы“ № 1 | 40 к. |
| 3) „Иже Херувимы“ № 2 | 40 „ |
| 4) „Иже Херувимы“ № 3 | 40 „ |
| 5) „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецѣмъ“ | 50 „ |
| 6) „Утоли болѣзнь“ | 50 „ |
| 7) „Крестъ Хранитель вся вселенныя“ | 50 „ |
| 8) „Милость Мира“ № 1 | 50 „ |
| 9) „Милость Мира“ № 2 | 50 „ |
| 10) „Милость Мира“ № 3 | 50 „ |
| 11) „Милость Мира“ № 4 | 50 „ |

Вышла из печати и поступила въ продажу книга покойнаго профессора Новороссійскаго университета протоіерея

А. Н. КУДРЯВЦЕВА:

„Краткій курсъ лекцій по православному Богословію.“

Цѣна 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к. Продается у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга, а также въ складѣ: Москва, Старая Басманная, Тукмаковъ пер., д. Аниской. 3—1

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Для I и II кл. дух. училищъ **Учебникъ рус. языка, ц. 40 к. (ч. I-я, Этимология)**, продается у автора: Кіевъ, Подольское дух. училище, В. Костенкому. 4—2

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Поученія сельскаго священника Арнадіа Левашева. Выпускъ первый, въ двухъ частяхъ. Первая часть содержитъ въ себѣ поученія на праздничные дни. Вторая—на разные случаи и темы. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к. Съ требованіями обращаться въ городъ Кострому на имя священника Успенской церкви о. Петра Левашева.

2—1

Справочный **Богословскій**, преимущественно **Церковно-Историческій словарь** (объяснено до 6400 названій), составленный *прот. Л. Петровымъ*, продается у автора, протоіерея церкви глазной лечебницы (С.-Петербургъ, Моховая ул., д. № 34). Цѣна 1 р. Тамъ-же продаются: 1. Краткій очеркъ исторіи христ. церкви, 1 р. 25 к.; 2. Справочная книга для Петербургскихъ богомольцевъ, 50 к.; 3. Библ. атласъ и Виблейскій Историко-Географическій словарь, 1 р.; 4. Литургика, 80 к.; 5. Восточная христ. общества, 50 к. Покупателямъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣляется уступка въ 30% и выше. 4—3

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

и фабрика всякаго рода мѣдной посуды

ЕФИМА МАТВѢВИЧА

ВАСИЛЕНКО.

Въ г. Ростовѣ на Дону принимаетъ заказы на отливку новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ. Разнообразный выборъ мѣдной посуды. Заводъ имѣетъ золотую и серебряную медали за отливку колоколовъ. 3—2

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го сентября текущаго 1889 года

открыта подписка на шестой годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНІЯ.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и правоученія, церковно-историческіе рассказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. под., распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектантствѣ, библиографическія замѣтки, мнѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься статьи для чтенія при вѣдобогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнительностію къ народному быту *проповѣди* на предстоящіе воскресные и праздничные дни. За истекшій издательскій годъ изъ этихъ приложеній составилось три отдѣльныхъ выпуска.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему:

На годъ (по 1 сент. 1890 г.)	пять руб.
На 4 мѣс. (по 1 января.)	два руб.
На 1 годъ и 4 мѣс. (по 1 января 1891 г.)	шесть руб.

За истекшій издательскій годъ (съ 1 сент. 1888 по 1 сент. 1889 г.) всѣ №№ разошлись и потому новымъ подписчикамъ журналъ можетъ быть высылаемъ только съ 1-го сентября текущаго 1889 г.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ **Москву**, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ **Василію Абрамовичу Маврицкому.** (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ). 1—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ обличительному Богословію,
составленное примѣнительно къ семинарской программѣ инспекторомъ Рязанской семинаріи Ив. Перовымъ. Складъ изданія въ Рязани, у авто-

ра. Цѣна съ пересылкой **1 рубль 15 копѣекъ.** Тамъ-же можно получить сочиненіе того-же автора: „Епархіальныя учрежденія въ Русской церкви въ XVI и XVII вѣкахъ“, въ объяснительной запискѣ къ семинарской программѣ по русской церковной исторіи помѣщенное въ числѣ вособій. Цѣна съ пересылкой **1 руб. 50 коп.** 3—3

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ на Аѳонъ, для православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

I. До Яффы и обратно.

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.	
	Съ прод. на пароход.	Безъ прод.	Съ прод. на пароход.	Безъ прод.	Съ прод. на пароход.	Безъ прод.	Безъ продовольствія.	
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	к.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47	—

II. До Афона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ	45 руб.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ	32 "
Отъ Одессы въ III классѣ	22 "

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ С.-Петербургѣ: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. О. Гейдена, Казанскій Соборъ.
Въ Троице-Сергіевской Лаврѣ: у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ.
Въ Москвѣ: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.
Въ Кіевѣ: у преосвященнаго Геронима, епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Афанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ Воронежѣ: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.
Въ Перми: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева и у Аркадія Александровича Маллѣева.
Въ Базани: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.
Въ Одессѣ: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.
Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до Яффы и обратно, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополѣ въ главное Агентство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ новомъ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

„Опытъ изъясненія псалма LXVII“, изд. Московской Синод. типограф. 1889 г., гр. п., цѣна въ бум. 15 к.

Брошюра эта, первоначально изданная въ 1814 г., съ разрѣшеніемъ пензенскаго Комитета при С.-Петербургской дух. Академіи, составляетъ часть академическихъ лекцій бывшаго тогда ректоромъ той академіи, впоследствии знаменитаго Московскаго митрополита Филарета. Такъ какъ первоначальное изданіе этой брошюры составляетъ уже библиографическую рѣдкость, а между тѣмъ, по научному своему значенію, она представляетъ высочайшій интересъ, то Св. Синодомъ постановлено напечатать это сочиненіе новымъ изданіемъ, что въ настоящее время и исполнено.

Житіе, чудеса и служба преподобнаго и богоноснаго отца нашего Александра Свирскаго чудотворца, съ присовокупленіемъ краткаго описанія Свято-Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря и показаніемъ бывшихъ въ немъ настоятелей (память 30 августа) церк. печ., безъ кинов.; новое улучшенное (третье) изд. Моск. Синод. типограф. 1888 года. Цѣна въ бум. 30 к., въ кор. 40 к., въ кожѣ 45 к.

Ч А С Т Н Ы Я И З Д А Н І Я:

Акаѳистъ св. Анастасіи Узорѣшительницѣ; цѣна въ бум. 20 к.

Акаѳистъ св. Иоанну Воину церк. п., въ бум. 25 к., гр. п., 16 к.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу

ЛАТИНСКАЯ ГРАММАТИКА,

составленная для духовныхъ училищъ и семинарій Николаемъ Наумовымъ. Цѣна 80 к. Складъ изданія: Москва, Петровскія линіи, книжный магазинъ А. Ильина и Фену и К^о; С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ Армянской церкви, книжный магазинъ Фену и К^о. 3—2

НОВАЯ КНИГА

О КАТОЛИЦИЗМѢ.

Критическія замѣтки по поводу загранично-русской апологіи папства: о церкви. Berlin 1888.

Цѣна три рубля сер.

Съ требованіями обращаться въ Казань, въ редакцію Православнаго Собесѣдника.

3—3

Содержаніе: Высочайшія награды.—Высочайшая благодарность.—Определеніе Святѣйшаго Синода.—Приказы г. Оберъ-Прокурора. *Прибавленія*: О воспрещеніи Святѣйшимъ Синодомъ принудительныхъ мѣръ къ обращенію иновѣрцевъ въ православіе.—Нареченіе архимандрита Антонія во епископа Новгородсѣверскаго.—Воспитанникъ старой духовной школы.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Замѣтка.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

❖ Адресъ Редакціи и Конторы „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“:
С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7 ❖

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 22 сентября 1889 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирно въ

Синодальная Типографія.