



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14. 1863 г. Іюля 16-го.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія и постановленія правительства: 1) Отношеніе синодальнаго г. оберъ-прокурора къ Его Преосвященству; 2) Отношеніе къ нему же г. начальника вятской губерніи; и 3) Отношеніе г. управляющаго вятскою палатою государственныхъ имуществъ. 4) Распоряженіе епархіальнаго начальства. II) Извѣстія. III) Объявленія.—

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

1) *О приглашеніи лицъ духовнаго званія къ поступленію въ Крестовоздвиженскую общину сестеръ милосердія.*

Г. синодальный оберъ-прокуроръ въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства отъ 24 мая сего 1863 года (№ 3373) прописалъ: г. управляющій заведеніями, состоящими подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, Государыни, Великой Княгини **ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ**, препроводивъ къ нему г. оберъ-прокурору экземпляръ правилъ для поступленія въ Кресто-

воздвиженскую общину сестеръ милосердія, сообщилъ ему (г. оберъ-прокурору) что Ея Императорскому Высочеству благоугодно сдѣлать извѣстнымъ чрезъ посредство епархіальныхъ преосвященныхъ приглашеніе къ поступленію въ общину лицъ духовнаго званія.

Вслѣдствіе сего г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ Его Преосвященству три экземпляра помянутыхъ правилъ, и просилъ Его Преосвященство о распоряженіи своемъ по сему увѣдомить его г. оберъ-прокурора.

Вятская духовная консисторія по выслушаніи сего отношенія, съ утвержденія Его Преосвященства, положила: по содержанію слушаемаго отношенія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости (и симъ предписывается) благочиннымъ, чтобы они пригласили состоящихъ въ вѣдомствѣ ихъ лицъ духовнаго званія къ поступленію въ общину сестеръ милосердія, и о послѣдующемъ донесли консисторіи съ поименованіемъ тѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ поступить въ оную общину. О чемъ сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ препровожденіемъ одного экземпляра правилъ для поступленія въ означенную общину, съ тѣмъ, чтобы правила эти были напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О распоряженіи семъ увѣдомить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ лица Его Преосвященства.



Отъ управленія  
**КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЙ ОБЩИНЫ**

*сестеръ милосердія.*

Дошло до свѣдѣнія управленія общины, что многія лица, въ особенности иногородныя, намѣреваясь поступить въ общину, изъявляли неоднократно желаніе ближе ознакомиться съ самыми условіями вступленія:

Управленіе Крестовоздвиженской общины считаетъ долгомъ удовлетворить сему желанію, обозначивъ здѣсь въ краткихъ словахъ тѣ немногія и простыя правила, коими оно руководствуется.

Исторія сего учрежденія довольно извѣстна. Основанная Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княгинею **ЕЛЕНОЮ ПАВЛОВНОЮ** въ 1854 г. первоначально на время войны, Крестовоздвиженская община и понынѣ сохранила свое главное назначеніе: помогать страждущимъ.

1) Община состоитъ изъ лицъ женскаго пола (вдовъ и дѣвицъ), добровольно желающихъ, во имя Христова, служить больнымъ и немощнымъ.

2) Община всемъ доступна; дѣло милосердія не есть исключительная принадлежность высшаго образованія; оно свойственно всякому, кто въ простотѣ сердца сознаетъ въ себѣ священный долгъ христіанина. По этому въ общину принимаются лица всѣхъ сословій и званій, отъ 20 до 40 лѣтъ, лишь бы онѣ соединяли въ себѣ условія, необхо-

димья для исполненія трудныхъ обязанностей сестры милосердія.— Умѣнье читать и писать, крѣпость тѣлесныхъ силъ,— вотъ тѣ внѣшнія условія, которыя требуются общиной отъ желающихъ вступить въ нее.

*Примѣчаніе.* По усмотрѣнію общины могутъ быть принимаемы лица и моложе 20-ти, но не менѣе 18-ти лѣтъ.

3) Желающія вступить въ общину, обращаются изустно, или письменно, къ сестрѣ-настоятельницѣ, по ниже-приложенному при семь адресу, представляя: а) удостовѣреніе заслуживающаго довѣрія лица о безукоризненномъ поведеніи, б) паспортъ, или видъ на жительство, и в) метрическое свидѣтельство, или, за неимѣніемъ онаго, удостовѣреніе духовнаго отца о вѣроисповѣданіи и лѣтахъ.

*Примѣчаніе.* Несовершеннолѣтнія, сверхъ того, представляютъ еще письменное согласіе ихъ родителей, если послѣдніе живы.

4) О послѣдствіяхъ поступившей просьбы просительница получаетъ увѣдомленіе отъ сестры-настоятельницы изустно, или, если просительница находится внѣ Петербурга, то письменно и, въ случаѣ если вышеозначенные документы будутъ найдены удовлетворительными, — просительница приглашается поступить въ общину на предварительное испытаніе.

*Примѣчаніе.* Проѣздъ въ общину и обратно, если по какимъ либо причинамъ просительница не могла быть принята въ общину, остается на счетъ самой просительницы.

5) На испытаніе опредѣляется шесть мѣсяцевъ; въ теченіе сего времени поступающая причащается въ общинѣ къ разнымъ обязанностямъ сестры милосердія, и, слѣдственно, можетъ сама, на практикѣ, убѣдиться въ своей способности, или неспособности къ сему званію. На это время поступающая получаетъ отъ общины одежду для испытуемыхъ опредѣленную; но она должна имѣть собственное бѣлье и верхнюю теплую одежду.

6) Во все время и до истеченія шестимѣсячнаго срока, какъ община сохраняетъ за собою право отказать поступившей на испытаніе въ окончательномъ ея принятіи въ общину, такъ и поступившая сохраняетъ равное право оставить общину по своему усмотрѣнію.

7) Послѣ шестимѣсячнаго испытанія просительница поступаетъ въ составъ общины, если найдена будетъ того достойною, получаетъ одежду для сестеръ опредѣленную, и обязывается на служеніе въ общинѣ въ продолженіе года. Если, по окончаніи года, поступившая пожелаетъ оставить общину, то должна предупредить о томъ сестру-настоятельницу за два мѣсяца впередъ.

8) Служеніе сестеръ въ общинѣ вполнѣ безвозмездно. Отъ общины же онѣ обезпечиваются всѣмъ нужнымъ для ихъ содержанія, какъ то: помещеніемъ, пищею, одеждою, обувью, бѣльемъ и проч.; въ случаѣ болѣзни, онѣ врачуются въ самой общинѣ ея медикомъ и пользуются попеченіями сестеръ. Сестры состарѣвшіяся на служеніи

больнымъ и неимущимъ и вообще сдѣлавшіяся неспособными къ сему служенію, получаютъ въ самой общинѣ помѣщеніе и все содержаніе до конца ихъ жизни.

9) Отъ сестры требуется на все время ея служенія въ общинѣ, сколько бы оно ни продолжалось, полное безкорыстіе, дѣятельное, во имя Христово, попеченіе о больныхъ и бѣдныхъ, ей вѣрренныхъ, какого бы званія, состоянія и вѣроисповѣданія они ни были, мирная и согласная жизнь съ другими сестрами и непрекословное повиновеніе правиламъ общины, какъ равно распорядженіямъ установленнаго начальства.

Кругъ дѣятельности сестеръ милосердія весьма обширенъ и требуетъ необходимо нѣкотораго навыка; много нуждающихся въ ихъ пособіи, но цѣль предположенная при основаніи Крестовоздвиженской общины можетъ быть достигнута содѣйствіемъ лишь такихъ дѣятелей, кои во имя Христово и съ самоотверженіемъ примутъ на себя подвигъ любви къ ближнему и вполнѣ сознаютъ значеніе Христіанскаго безкорыстнаго милосердія.

*Образецъ письменной просьбы, представляемой въ Крестовоздвиженскую общину.*

«Используя полнымъ здоровьемъ и желая посвятить себя безвозмездному служенію страждущимъ, покорнѣйше прошу принять меня въ «Крестовоздвиженскую Общину на испытаніе. При семъ прилагаются слѣдующіе документы: свидѣ-



«тельство о томъ-то, паспортъ за №—00 и т. д.»

Подпись собственноручная: званіе, имя, фамилія и мѣстопробываніе просительницы.

(Домъ общины находится въ С.-Петербургѣ, Наврской части, 2 квар., по набережной фонтанки, № 148).

2) *О приглашеніи вятскаго духовенства къ содѣйствію г. капитану генеральнаго штаба Шульгину въ военно-статистическихъ работахъ его по вятской губерніи.*

Г. начальникъ вятской губерніи въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства отъ 10 іюня сего 1863 года (№ 202) прописалъ: по Высочайшему повелѣнію на офицеровъ генеральнаго штаба возложено собираніе статистическихъ свѣдѣній и составленіе военно-статистическихъ обозрѣній губерній и областей Имперіи, необходимыхъ для военнаго вѣдомства.

Согласно съ этимъ постановленіемъ, г. генераль-квартирмейстеръ назначилъ въ настоящее время генеральнаго штаба капитана Шульгина для производства военно-статистическихъ работъ въ вятской губерніи, и просить г. начальника губерніи оказать этому офицеру содѣйствіе по возложенному на него порученію, успѣшное выполненіе котораго можетъ имѣть значеніе и интересъ для края, ввѣреннаго управленію г. военнаго губернатора г. Вятки и вятскаго гражданскаго губернатора.

Вслѣдствіе сего г. начальникъ вятской губерніи просилъ Его Преосвященство, сдѣлать распоряженіе, чтобы духовенство вятской епархіи оказывало г. Шульгину свое содѣйствіе при собираніи и разработкѣ матеріаловъ, необходимыхъ для военно-статистическаго обозрѣнія вятской губерніи и чтобы всѣ законныя требованія поименованнаго офицера, относящіяся къ предмету его занятій, были исполняемы духовными лицами и управленіями въ точности и своевременно.

Вятская духовная консисторія по выслушаніи сего отношенія, съ утвержденія Его Преосвященства, положила: напечатавъ отношеніе г. начальника вятской губерніи въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнить въ обязанность епархіальному духовенству, чтобы оно оказало съ своей стороны все, возможное для него, содѣйствіе г. Шульгину къ исполненію возложеннаго на сего офицера порученія.

*5) Объ отсрочкѣ утвержденія и введенія избранныхъ вятскимъ епархіальнымъ начальствомъ лицъ духовнаго званія въ должности поселенскихъ учителей.*

Г. управляющій вятскою палатою государственныхъ имуществъ отношеніемъ отъ 27 марта сего 1863 года за № 5341, увѣдомилъ Его Преосвященство, что избранныхъ во вновь открытыя сельскія приходскія училища наставниковъ (\*) хотя и слѣдовало бы со стороны палаты утвердить въ

(\*) См. № 7-й Вят. Епарх. Вѣдомостей.

этихъ должностяхъ, и со дня сего утвержденія допустить къ занятіямъ; но, принимая во вниманіе, что до мая мѣсяца т. е. до окончанія годичнаго курса и отпуска мальчиковъ къ родителямъ для лѣтнихъ работъ остается только полтора мѣсяца, распоряженіе же палаты объ опредѣленіи въ новыя училища наставниковъ можетъ быть получено на мѣстахъ, при всемъ успѣхѣ дѣла, не ранѣе недѣли, что такимъ образомъ новыя наставники должны будутъ приступить къ занятіямъ уже послѣ Св. Пасхи, не болѣе какъ на три недѣли, ибо на послѣдней недѣлѣ поста и во время Св. Пасхи ученія не бываетъ; а начатіе ученія во вновь назначенныхъ училищахъ съ конца учебнаго года не принесетъ существенной пользы въ дѣлѣ образованія дѣтей, напротивъ того жалованье наставники должны будутъ постоянно получать со времени вступленія къ занятію ихъ по училищамъ, т. е. въ теченіе всего лѣтняго, почти полугодоваго, времени; по этому въ видахъ экономіи, могущей образоваться изъ жалованья 30 наставниковъ вновь назначенныхъ, палата опредѣленіемъ и утвержденіемъ ихъ въ должности, на основаніи правилъ объ управленіи сельскими приходскими училищами, остановилась впредь до наступленія будущаго учебнаго года.

Вятская духовная консисторія по выслушаніи сего отношенія палаты, положила: объявить (и симъ объявляется) о содержаніи онаго лицамъ епархіальнаго вѣдомства, коихъ распоряженіе па-

латы касается, чрезъ припечатаніе того отноше-  
нія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4) *Распоряженіе епархіальнаго начальства.*

Священно-и-церковно-служителямъ вятской епархіи объявляется, для должныхъ распоряженій, что по древнему обычаю, и съ разрѣшенія Его Преосвященства, изъ вятскаго кафедральнаго со-бора въ нынѣшнемъ 1863 году съ 1-го сентября по 30-е ноября имѣетъ совершиться крестный ходъ въ города: Орловъ, Котельничъ, Яранскъ, Царевосанчурскъ, слободу Кукарку, города: Уржумъ и Нолинскъ, съ отправленіемъ въ лежащихъ на пути селахъ особыхъ празднествъ.

Церковныя празднества, имѣющія быть по сему случаю въ городахъ и селахъ вятской епархіи, совершатся въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-го сентября отправленіе св. иконъ изъ города Вятки. Празднества: 2-го числа вятскаго уѣзда въ селѣ Бахтинскомъ; 3-го орловекаго уѣзда въ селѣ Быстрицкомъ; 4-го въ г. Орловѣ; 5-го котельничскаго уѣзда въ селѣ Юрьевскомъ; 6 и 7-го въ г. Котельничѣ; 8-го въ селѣ Вишкильскомъ; 9-го въ селѣ Сорвижскомъ; 10-го въ селѣ Чистопольскомъ; 11-го въ селѣ Верхотульскомъ; 12-го въ селѣ Арбажскомъ; 13-го въ селѣ Васильковскомъ; 14, 15 и 16-го яранскаго уѣзда въ слободѣ Кукаркѣ; 17-го въ селѣ Ильинскомъ; 18-го въ селахъ Колобовскомъ и Липовскомъ; 19-го въ селѣ Ижевскомъ; 20-го въ селѣ Пачинскомъ; 21-го въ селѣ Пижемскомъ; 22-го въ селѣ Шошминскомъ; 23, 24 и 25-го въ г. Яранскѣ; 26-го въ селѣ Ломовскомъ; 27-го въ селахъ Кокшаго-Троицкомъ и Макарьевскомъ; 28-го въ селѣ Ошминскомъ; 29-го въ селѣ Улежскомъ; 30-го въ г. Царевосанчурскѣ; октября: 1-го въ селѣ Городищенскомъ; 2-го въ селѣ Ушинскомъ, 3-го въ се-



лѣ Великопольскомъ; 4-го въ селѣ Люперсольскомъ; 5-го въ селѣ Пектубаевскомъ; 6-го въ селѣ Салабляжскомъ; 7-го въ селѣ Сосновскомъ; 8-го въ селѣ Пижанскомъ; 9-го въ селѣ Колянурскомъ; 10 и 11-го уржумскаго уѣзда въ селѣ Кичминскомъ; 12-го въ селѣ Торьяльскомъ; 13-го въ селѣ Тактай-Бѣляжскомъ; 14-го въ селѣ Сернурскомъ; 15-го въ селѣ Марисольскомъ; 16-го въ селѣ Лажскомъ; 17-го въ селѣ Байсинскомъ; 18-го въ заводѣ Буйскомъ; 19-го въ селѣ Буйско-Архангельскомъ; 20, 21 и 22-го въ городѣ Уржумѣ; 23-го въ селѣ Петровскомъ; 24-го въ селахъ Лебяжскомъ и Красноярскомъ; 25-го нолинскаго уѣзда въ селѣ Ново-Спасскомъ; 26 и 27-го въ г. Нолинскѣ; 28-го въ селѣ Юртикѣ; 29-го въ селѣ Нѣмскомъ; 30-го въ селахъ Васильевскомъ и Спасо-Архангельскомъ; 31-го въ селѣ Кырчанскомъ; ноября: 1-го въ селѣ Сунскомъ; 2-го въ селахъ Верхосунскомъ и Верхокуменскомъ; 3-го вятскаго уѣзда въ селѣ Ребиновскомъ; 4-го въ селѣ Куменскомъ; 5-го нолинскаго уѣзда въ селѣ Ошетскомъ; 6-го въ селѣ Курчумскомъ; 7-го въ селѣ Лапугинскомъ; 8-го въ селѣ Ошланскомъ; 9-го вятскаго уѣзда въ селѣ Березинскомъ; 10-го глазовскаго уѣзда въ селѣ Лѣмскомъ; 11-го нолинскаго уѣзда въ селѣ Талоключинскомъ; 13-го въ селахъ Лобанскомъ и Пихтовомыскомъ; 14-го глазовскаго уѣзда въ селѣ Порѣзскомъ; 15-го въ селѣ Елганскомъ; 16-го въ селѣ Ухтымскомъ; 17-го въ селѣ Верхокосинскомъ; 18-го въ селѣ Мало-Верхосунскомъ; 19-го въ селѣ Бѣльскомъ; 20-го въ селѣ Верхосвятицкомъ; 21-го въ селѣ Святицкомъ; 22-го слободскаго уѣзда въ селѣ Малосунскомъ; 23-го въ селѣ Мухинскомъ; 24-го вятскаго уѣзда въ селѣ Рябовскомъ; 25-го въ селѣ Каринскомъ; 26-го въ селѣ Вожгальскомъ; 27-го въ селѣ Кырмыжекомъ; 28-го въ селѣ Бурмакскомъ; 29-го въ селѣ Кетининскомъ; 30-го въ селѣ Хлыновскомъ, и встрѣча ев. иконъ въ городѣ Вяткѣ.

II

ИЗВѢСТІЯ.

а) *О замѣщеніяхъ священно-и-церковно-служительскихъ вакансій по вятской епархіи.*

— 7-го іюня сего 1863 года священникъ сарапульской градской Троицкой церкви *Платонъ Лятушевичъ* епархіальнымъ начальствомъ переведенъ на праздную священническую вакансію въ слободскій женскій монастырь; на мѣсто *Лятушевича* къ сарапульской Троицкой церкви рукоположенъ во священника діаконъ вятскаго Воскресенскаго собора *Илья Бобровскій*. При чемъ *Лятушевичу*, какъ занимающему должность учителя въ сарапульскомъ духовномъ училищѣ, дозволено оставаться при сарапульской Троицкой церкви до окончанія текущаго учебнаго года, т. е. до 15 іюля, если до сего времени будущій священникъ не вступитъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

— 23-го мая сего 1863 года исключенный изъ средняго отдѣленія вятскаго духовнаго училища ученикъ *Василій Юфревъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на дьяческую должность въ село Пустопольское, уржумскаго уѣзда.

— 30-го мая сего 1863 г. исключенный изъ нисшаго отдѣленія вятской духовной семинаріи ученикъ *Семенъ Спасскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на праздное причетническое мѣсто въ село Гординское, глазовскаго уѣзда.

— 31-го мая сего 1863 г. уволенный изъ

нишаго отдѣленія вятской семинаріи ученикъ *Василій Вершининъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на причетническую вакансію въ село Макарьевское, котельническаго уѣзда.

— 3-го іюня сего 1863 года уволенный изъ средняго отдѣленія нолинскаго духовнаго училища ученикъ *Александръ Зоринъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на пономарское мѣсто въ село Поломское, глазовскаго уѣзда.

— 7-го іюня сего 1863 года бывшій при малмыжской кладбищенской церкви дьячекъ *Василій Сперанскій*, опредѣленъ причетникомъ на сторожевскую вакансію къ малмыжскому Богоявленскому собору.

— 14-го іюня сего 1863 г. состоявшій на должности пономаря при Паздеринской церкви сарапульскаго уѣзда *Михаилъ Сергѣевъ*, согласно прошенію, опредѣленъ въ вятскій Успенскій монастырь въ число послушниковъ.

*Перемѣщены:* 10-го апрѣля сего 1863 года діаконы сель Косолаповскаго, уржумскаго уѣзда, *Юаннъ Исаковъ*, и Мокино-Троицкаго, яранскаго уѣзда, *Капитонъ Амморейскій*, одинъ на мѣсто другаго.

— 15-го мая сего 1863 г. елабужскаго спасакаго собора пономари *Матѳей Ивановъ* и *Иванъ Бушмакинъ*, первый въ село Новогорское елабужскаго уѣзда, а второй къ елабужской Покровской церкви; на мѣста ихъ къ елабужскому собору изъ Новогорскаго села дьячекъ *Михаилъ Успенскій*

и Покровской церкви дьячекъ *Василій Кудрявцевъ*.  
— 23-мая сего 1863 г. дьячекъ котельничес-  
скаго уѣзда села Макарьевского *Семень Макаровъ*,  
согласно прошенію, въ село Пижанское яранскаго  
уѣзда.

— 24-го мая сего 1863 г. дьячекъ слободска-  
го уѣзда села Волкова *Александръ Калачниковъ*, со-  
гласно его прошенію, на таковую же должность  
въ село Полозовское, сарапульскаго уѣзда.

— 7-го іюня сего 1863 г. священникъ слобод-  
скаго женскаго монастыря *Павелъ Сырневъ*, согласно  
прошенію, въ село Колянурское яранскаго уѣзда.

— 8-го іюня сего 1863 г. дьячки вятскаго  
Преображенскаго дѣвичьяго монастыря *Александръ*  
*Дожкинъ* и ижевскаго Александроневскаго ебора  
*Александръ Шишкинъ*, одинъ на мѣсто другаго.

— 18-го іюня сего 1863 г. пономари кукар-  
скаго Троицкаго собора, яранскаго уѣзда, *Мат-  
вей Бушмакинъ* и орловскаго уѣзда села Заши-  
жемскаго *Иванъ Свѣчкиковъ* одинъ на мѣсто дру-  
гаго.

— 22-го іюня сего 1863 г. дьячки сарапуль-  
скаго уѣзда села Пургинскаго *Василій Овчинни-  
ковъ* и котельническаго уѣзда села Юмскаго *Гав-  
риилъ Медвѣдицынъ* одинъ на мѣсто другаго.

— 7-го мая сего 1863 г. слободскаго уѣзда  
села Кайгородскаго дьячекъ *Петръ Широкинъ*,  
согласно прошенію на дьяческую же должность въ  
село Нагорское того же уѣзда.

— 20-го іюня сего 1863 г. исключенный изъ



нисшаго отдѣленія елабужскаго духовнаго училища ученикъ *Егоръ Павловъ Мышкинъ*, пономарскій сынъ, согласно прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

б) *О церквахъ и приходахъ.*

— По опредѣленію епархіальнаго начальства 28 февраля сего 1863 года разрѣшено строить каменную церковь въ селѣ Пургинскомъ, сарапульскаго уѣзда, на процентныя деньги съ пожертвованнаго елабужскимъ почетнымъ гражданиномъ *Еоодоромъ Черновымъ* капитала.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства 7 мая сего же года разрѣшено перестроить яранскаго уѣзда въ слободѣ *Кукаркѣ* Успенскую церковь чрезъ мастера каменныхъ дѣлъ вятскаго мѣщанина *Павла Трушкова* подъ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора.

— По распоряженію епархіальнаго начальства 10 іюня вятскаго уѣзда *Нагорской* волости въ приходѣ села *Ребиновскаго* при починкѣ *Вновь-Расчистномъ* *Ключевскомъ* открыть новый приходъ подъ названіемъ *Ключевскаго*, съ построеніемъ временной деревянной церкви во имя *Архистратига Божія Михаила*, на счетъ крестьянъ, пожелавшихъ войти въ составъ этого прихода. Церковь села *Ключевскаго* положено отнести, по числу душъ мужескаго пола (779) къ 5-му классу нормальныхъ штатовъ, а церкви сель *Ребиновскаго* и *Раменскаго*, и за отдѣленіемъ отъ нихъ при-

хожанъ въ приходъ Ключевскій, оставленны по  
прежнему во 2-мъ классѣ. На священническое  
мѣсто въ селѣ Ключевскомъ перемѣщенъ изъ се-  
ла Старога Торьяла, уржумскаго уѣзда, священ-  
никъ Александръ Кафтаниковъ; на одно изъ при-  
четническихъ мѣстъ переведенъ изъ Ребиновска-  
го села пономарь Александръ Филимоновъ, какъ  
вдовый и безсемейный, на другое приглашается  
изъ 4-хъ Раменскихъ причетниковъ желающій.  
Запрещенному священнику села Ребиновскаго  
Александру Филимонову, состоящему на пятомъ  
причетническомъ мѣстѣ, вѣльно прискивать себѣ  
мѣсто въ другомъ селѣ, для чего и данъ ему  
четырехмѣсячный срокъ. Второе діаконское мѣс-  
то въ селѣ Ребиновскомъ закрыто окончательно,  
а состоящему на этомъ мѣстѣ заштатному діако-  
ну Іоанну Свѣчникову 64 лѣтъ, имѣющему въ  
семействѣ одну дочь Татьяну 24 лѣтъ, предостав-  
лены доходы до смерти его съ четвертаго не  
штатнаго причетническаго мѣста, которое по смер-  
ти его діакона упразднить и половиною доходовъ  
съ онаго пользоваться мѣстному духовенствѣ, а  
другую половину оставить въ пользу дочери діа-  
кона, согласно резолюціи Его Преосвященства 7  
ноября 1862 года послѣдовавшей. Третье священ-  
ническое мѣсто въ селѣ Ребиновскомъ закрыто,  
а вдовѣ священнической женѣ Вычагжаниной до-  
зволено просить пособіе себѣ и дочери изъ Попе-  
чительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Для на-  
блюденія за построеніемъ церкви въ селѣ Ключе-

чевскомъ и производствомъ работъ учрежденъ комитетъ, членами котораго со стороны духовенства назначенъ мѣстный священникъ и, въ помощь ему, одинъ изъ причетниковъ; со стороны прихожанъ: церковный староста и двое изъ почетнѣйшихъ прихожанъ, по выбору приходскихъ людей; со стороны гражданского начальства: мѣстный волостный голова или чиновникъ особыхъ порученій для наблюденія за порядкомъ въ волостяхъ по назначенію палаты государственныхъ имуществъ.

в) *О пожертвованіяхъ на училище двѣицъ духовнаго званія.*

(Продолженіе).

| Подписано.  | Руб. | К. | Получен. | Руб. | К. |
|---|------|----|----------|------|----|
| <i>Отъ св. ц. служителей:</i>                                 |      |    |          |      |    |
| Протоіерей Куртіевъ . . .                                     | 5    | —  |          |      |    |
| Свящ.: Александръ Кедровъ                                     | 1    | —  |          |      |    |
| Николай Мышкинъ .   | 3    | —  |          |      |    |
| Платонъ Куртіевъ .  | 2    | 50 |          |      |    |
| Димитрій Куртіевъ .   | 8    | —  |          |      |    |
| Димитрій Бобровскій   | 8    | —  |          |      |    |
| Павель Сырневъ .  | 1    | —  |          |      |    |
| Василій Кибардинъ.  | 3    | —  |          |      |    |
| Діакон.: Афанасій Сычуговъ.                                   | —    | 50 |          |      |    |
| Андрей Поповъ . . .   | 2    | —  |          |      |    |
| Алексѣй Амоіоновъ.  | 3    | —  |          |      |    |
| Петръ Стефановскій  | 2    | —  |          |      |    |
| Прич.: Михаилъ Поповъ,<br>Свѣчниковъ и Кук-<br>линъ . . . . . | 1    | 50 |          |      |    |
|   |      |    |          | 20   |    |

| Подписано.                                     | Руб.       | К.       | Получен. | Руб.       | К.        |
|--|------------|----------|----------|------------|-----------|
| Николай Будринъ .                              | —          | 75       |          |            |           |
| Георгій Перминовъ .                            | —          | 50       |          |            |           |
| <i>Священники сельскихъ церквей:</i>           |            |          |          |            |           |
| Александръ Ардашевъ .                          | 5          | —        |          |            |           |
| Иоаннъ Сатрапинскій .                          | 6          | —        |          |            |           |
| Павелъ Мышкинъ . . .                           | 4          | —        |          |            |           |
| Александръ Овчинниковъ                         | 5          | —        |          |            |           |
| Диаконы: Иоаннъ Филимоновъ                     | 3          | —        |          |            |           |
| Василій Неволинъ .                             | 2          | —        |          |            |           |
| Прич.: Иоаннъ Свѣчниковъ .                     | 1          | —        |          |            |           |
| Феодоръ Свѣчниковъ .                           | —          | 50       |          |            |           |
| Иоаннъ Курочкинъ .                             | 2          | —        |          |            |           |
| Александръ Костровъ                            | 2          | —        |          |            |           |
| Александръ Калачниковъ . . . . .               | —          | 75       |          |            |           |
| Никифоръ Широкинъ                              | —          | 50       |          |            |           |
| Димитрій Юдниковъ .                            | —          | 50       |          |            |           |
| Заштатный дьячекъ Аристархъ Россихинъ . . .    | 2          | —        |          |            |           |
| <b>Итого . . .</b>                             | <b>76</b>  | <b>—</b> |          |            |           |
| <b>А всего . . .</b>                           | <b>281</b> | <b>—</b> |          | <b>401</b> | <b>45</b> |
| <i>Слободскаго протоіерея Павла Бехтерева.</i> |            |          |          |            |           |
| Отъ Вознесенскаго собора .                     | 100        | —        |          |            |           |
| — причта онаго . . . . .                       | 16         | —        |          |            |           |
| — церкви села Совьинскаго                      | 100        | —        |          |            |           |
| — причта оной . . . . .                        | 10         | —        |          |            |           |
| — Лекомской церкви . . .                       | 60         | —        |          |            |           |



| Подписано.      |                        | Руб. | К. | Получен. | Руб. | К. |
|-----------------|------------------------|------|----|----------|------|----|
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Холунопомеской церк.   | 30   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 4    | —  |          |      |    |
| —               | Шестаковой Благов.     |      |    |          |      |    |
|                 | церкви . . . . .       | 50   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Шестаковой Никол.      |      |    |          |      |    |
|                 | церкви . . . . .       | 60   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Кинчинской церкви . .  | 50   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| Отъ             | церкви Холуницкаго за- |      |    |          |      |    |
|                 | вода . . . . .         | 150  | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 10   | —  |          |      |    |
| —               | церкви Климковского    |      |    |          |      |    |
|                 | завода . . . . .       | 80   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | церкви Чернохолуницка- |      |    |          |      |    |
|                 | го завода . . . . .    | 70   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Холуницко-Ильинской    |      |    |          |      |    |
|                 | церкви . . . . .       | 120  | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Пантыльской церкви . . | 100  | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Вохминской церкви . .  | 80   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Роговской церкви . . . | 60   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Закаринской церкви . . | 70   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| —               | Кругловской церкви . . | 60   | —  |          |      |    |
| —               | причта оной . . . . .  | 5    | —  |          |      |    |
| Итого . . . . . |                        | 1340 | —  |          | 1219 | 50 |

\*

| Подписано.                                   | Руб. | К. | Получен. | Руб. | К. |
|--|------|----|----------|------|----|
| <i>Священника Гавриила Ушакова.</i>          |      |    |          |      |    |
| Отъ Мухинской церкви . . .                   | 110  | —  |          |      |    |
| <i>Отъ причта Мухинской церкви:</i>          |      |    |          |      |    |
| Священникъ Гавр. Ушаковъ . . .               | 20   | —  |          |      |    |
| Священникъ И. Спасскій . . .                 | 6    | —  |          |      |    |
| Діаконъ Емельяновъ . . . . .                 | 5    | —  |          |      |    |
| Діаконъ Мышкинъ . . . . .                    | 3    | —  |          |      |    |
| Дьячекъ Тепляшинъ . . . . .                  | 1    | —  |          |      |    |
| Дьячекъ Князевъ . . . . .                    | 1    | 50 |          |      |    |
| Билетный пономарь . . . . .                  | 1    | 70 |          |      |    |
| Церковный стар. Одинцовъ . . .               | 1    | —  |          |      |    |
| <i>Отъ Суской церкви.</i>                    | 200  | —  |          |      |    |
| Отъ причта оной церкви:                      |      |    |          |      |    |
| Священникъ Н. Маракулинъ . . .               | 10   | —  |          |      |    |
| Свящ. Алексѣй Усольцовъ . . .                | 10   | —  |          |      |    |
| Свящ. Іоаннъ Вечтомовъ . . . . .             | 10   | —  |          |      |    |
| Діаконъ Евсеѣй Поршневъ . . . .              | 3    | —  |          |      |    |
| Дьячекъ А. Рязанцовъ . . . . .               | 1    | 50 |          |      |    |
| Дьячекъ Н. Кибардинъ . . . . .               | 1    | —  |          |      |    |
| Дьячекъ П. Заволжскій . . . . .              | 2    | —  |          |      |    |
| Пономарь С. Мышкинъ . . . . .                | 1    | —  |          |      |    |
| Пономарь И. Лунновъ . . . . .                | 1    | 50 |          |      |    |
| Указный пономарь В. Люперсолевскій . . . . . | 1    | —  |          |      |    |
| Церк. староста Мусяковъ . . . . .            | 1    | —  |          |      |    |

(Продолженіе будетъ).

### III. Объявленія.

— Отъ вятской духовной консисторіи вызываются наслѣдники къ имѣнію, оставшемуся по смерти дьячка вятскаго уѣзда села Никулицкаго Іоанна Полякова на сумму 14 руб. 2 коп. Имѣніе это хранится у вдовы сего причетника Маріи Поляковой.—

— Отъ правленія вятскаго училища дѣвиць духовнаго званія.

Списокъ воспитанницъ, которыхъ положено, по заключенію правленія вятскаго училища дѣвиць духовнаго званія, съ согласія попечительнаго комитета и съ утвержденія Его Преосвященства, принять въ означенное училище.

1) Дѣвицы принимаемыя въ училище на казенное содержаніе.

1. Анна Спасская вят. уѣзда села Вожгальскаго дочь благочиннаго протоіерея Кирилла.

2. Аполлинарія Лопатина вят. уѣзда села Ржанопол. благочиннаго священника Василя.

3. Антонина Шевелева яран. уѣзда села Пыштанскаго священника Арсенія.

4. Изъ дочерей священника орл. уѣзда села Березовскаго Андрея Клабукова (Екатерина и Антонина) та, которая окажется способнѣе къ ученію.

5. Елена Куклина яран. уѣзда села Колянуря священника Василя.

6. Александра Каллистова вят. уѣзда села Ржанополомскаго священника Петра.

7. Александра Попова г. Яранска умершаго свящ. Іоанна.

8. Клавдія Иконникова вят. уѣзда села Бахтинскаго умершаго священника Стефана.

9. *Анна Курочкина* котел. уѣзда села Круглыжскаго умершаго священника Михаила.

10. *Анфиса Хлопина* г. Орлова умершаго священника Александра.

11. *Людмила Москвина* яран. уѣзда села Ишлыка умершаго священника Алексея.

12. *Анна Попова* глаз. уѣзда села Святицкаго умершаго священника Иоанна.

13. *Юлія Емельянова* яран. уѣзда слоб. Кукарки умершаго священника Александра.

14. *Аванасія Швецова* г. Орлова умершаго священника Иоанна.

15. Пизъ дочерей умершаго священника глаз. уѣзда села Верхосинскаго Иоанна *Филлимонова* (Серафима и Юлія) та, которая окажется способиѣ къ ученію.

16. *Надежда Макарова* глаз. уѣзда села Святопольскаго умершаго священника Николая.

17. *Ольга Попова* орл. уѣзда села Тохтинскаго умершаго священника Алексея.

---

2) *Дѣвицы принимаемыя въ училище пансіонерками.*

1. *Анна Попова* орл. уѣзда села Истобенскаго дочь благочиннаго священника Александра.

2. *Пульхерія Загулева* уржум. уѣзда села Новоторьяльскаго благочиннаго священника Стефана.

3. *Юлія Ръшетова* яран. уѣзда села Пижемскаго священника Иоанна.

4. *Александра Куклина* яран. уѣзда села Колянурасвященника Василія.

5. *Елисавета Теофилактова* г. Котельничасвященника Павла.



6. *Елисавета Усольцева* полн. уѣзда села Лобанскаго священника Александра.

7. *Екатерина Каменецкая* котел. уѣзда села Арбажа священника Іоанна.

8. *Маріамна Верещанина* пол. уѣзда села Вавилевскаго священника Николая.

9. *Евпраксія Каллистова* вят. уѣзда села Ржанополомскаго священника Петра.

10. *Анна Утробина* слоб. уѣзда села Совбинскаго священника Михаила.

11. *Анія Елошина* г. Орлова священника Петра.

12. *Марія Лопатина* глаз. уѣзда села Люкскаго священника Николая.

13. *Марія Шубина* котел. уѣзда села Верхкобрскаго священника Филиппа.

14. *Анна Шкляева* глаз. уѣзда села Ухтымскаго діакона Димитрія.

15. *Вѣра Двигянинова* глаз. уѣзда села Святопольскаго священника Петра Мальгинова пріемная дочь.

---

3) *Дѣвицы принимаемыя въ училище съ жительствомъ въ собственныхъ квартирахъ.*

1. *Елисавета Князева* Вятскаго Спасскаго собора священника Александра дочь.

2. *Вѣра Свѣдѣнцова*—колл. ассес. Петра Свѣдѣнцова.

3. *Александра Рѣпина* вятскаго купца Михаила Степ. Рѣпина.

4. *Анисія Рѣпина* тогоже купца Рѣпина.

5. *Юлія Микулина* вятскаго потомств. почетнаго гражд. Микулина.

6. *Клавдія Суворова* умерш. коллеж. ассес. Суворова.

Правленіе вятскаго училища дѣвиць духовнаго званія покорнѣйше просить родителей и опекуновъ упомянутыхъ выше дѣвиць представлять ихъ въ училище къ 1-му сентября сего 1863 года и озаботиться точнымъ исполненіемъ всего того, что требуется относительно принимаемыхъ въ училище дѣвиць по положенію объ училищѣ и по прежнимъ распоряженіямъ начальства (см. Вят. Епарх. Вѣдом. 1863 г. № 2. 7.).

Благочинный училища, протоіерей *Стефанъ Камменскій.*

10 іюля  
1863 г.

---

Дозволено цензурою. 10 іюля 1863 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1863 г.

Юля 16-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I) О Богодухновенности Новаго Завѣта. (продолженіе). II) Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи (продолженіе).

#### О БОГОДУХОВЕННОСТИ НОВАГО ЗАВѢТА.

(Продолженіе).

Доселѣ мы разсматривали значеніе Священнаго Писанія Новаго Завѣта въ отношеніи ко всѣмъ временамъ и народамъ и на основаніи вѣчнаго и всеобщаго значенія заключали о его богодухновенности. Теперь намъ брены показать то благотворное дѣйствіе, какое оказываетъ чтеніе Свящ. Писанія на душу cadaго челоуѣка.

*Слово Божіе живо и дѣйствительно, и острѣе паче всякаго меча обоюду остра, и проходящее даже до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительно помышляетъ и мыслетъ сердечнымъ (Евр. IV, 12). Слова эти, вмѣстѣ съ Апостоломъ, можетъ сказать и каждый изъ насъ, кто только занимался чтеніемъ Евангелія. И под-*

линно, дѣйствіе его на душу такъ сильно, какъ *огнь горящъ и палящъ въ костехъ* (Іереміи XX, 9). При чтеніи Свящ. Писанія невольно чувствуешь, что въ немъ есть что-то живое, сродное нашей душѣ, что-то такое, на что не можетъ не отозваться нашъ потаенный, внутренній человѣкъ. Причина этой дѣйственности заключается въ самой природѣ человѣка, въ нашемъ стремленіи къ истинѣ, добру и красотѣ. Умъ нашъ стремится узнать истину. Но какое ученое человѣческое произведеніе, кромѣ слова Божія, можетъ просвѣтить нашъ умъ вѣчными и непреложными истинами? Никакая философія не въ состояніи дать точнаго и безусловно вѣрнаго отвѣта на тѣ высшіе вопросы, которые занимаютъ нашу душу, которые неотступно требуютъ разрѣшенія, побуждая человѣка къ отвлеченному и высшему мышленію. Къ числу такихъ вопросовъ относятся: Богъ и Его отношеніе къ міру и человѣку, —потомъ самъ человѣкъ съ его назначеніемъ, съ его будущею судьбою, —и т. подобн. Мы знаемъ, какъ различно и какъ неудовлетворительно ученые люди древности рѣшали эти вопросы и какъ пришли они къ сознанію безсилія узнать то, что за предѣлами опыта, какъ томилась они своимъ безвыходнымъ положеніемъ въ пріобрѣтеніи истины и какъ желали услышать отъ кого либо истину въ рѣшеніи тѣхъ вопросовъ, надъ которыми трудились цѣлыя тысячелѣтія. Мы знаемъ дальше, что всѣ эти вопросы разрѣшены въ святомъ Еванге-



ли положительно, точно, разрѣшены такъ, какъ прилично самой Истинѣ. Воля наша стремится осуществить законъ нравственный, а сердце—испытать сладость этого осуществленія. Но какое человѣческое произведеніе, какая нравственная философія можетъ отвѣчать человѣку на эти запросы жизни? Если люди такъ мало могли сдѣлать при разрѣшеніи теоретическихъ вопросовъ, то гораздо меньше сдѣлали они для жизни, потому что не могли возвыситься надъ общимъ потокомъ зла. А которые возвышались надъ современнымъ уровнемъ нравственности, тѣ падали жертвою ненависти и злобы, будучи не въ силахъ своею моралью вдохнуть въ другихъ тотъ духъ мужества и самоотверженія, какой необходимъ въ исполненіи добродѣтели,—и вся жизнь ихъ и ученіе проходили безслѣдными въ общемъ теченіи жизни. Одно только слово Евангелія, слово, исполненное благодати, способно возбудить въ нашемъ сердцѣ ту высшую любовь, которая, презрѣвши всѣ блага міра, стремится только къ Богу, и которая одна только способна сказать, что ничто не разлучитъ ее отъ любви Божіей, *ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненіе, ни голодъ, ни нищота, ни бѣдствіе, ни мечь* (Римл. VIII, 35). По этому св. Василій Великій называетъ Свящ. Писаніе учебницею, въ которой «всѣ мы человѣцы противу всякой страсти исцѣленіе пріемлемъ.» (Бес. на 1-й псал.). Святой Златоустъ говоритъ, что не только «чтеніе Свящ. Писанія, но одинъ взглядъ

\*

на божественную Библию производитъ благотворное дѣйствіе на нашу душу,» и заповѣдуетъ своимъ пасомымъ, чтобы они и дома «постоянно занимались чтеніемъ божественныхъ Писаній» (Бес. о Лазарѣ 4-я, т. I, стр. 79). «Это свѣтъ свѣтлѣйшій солнца и источникъ свѣта приснотекушій, никогда не оскудѣваемый, неисчерпаемый. Оно сильнѣе огня трогаетъ самое ожесточенное сердце и направляетъ ко всему доброму. Это богатство мыслей, гдѣ нѣтъ ничего недостающаго, или излишняго, нѣтъ ни одного слова, нѣтъ іоты единой и единой черты, которая не содержала бы какого нибудь сокровища» (Злат.).—Эти и другія многочисленныя свидѣтельства св. Отцевъ и учителей Церкви показываютъ, какъ дорого цѣнили Свящ. Писаніе тѣ люди, которые собственнымъ опытомъ извѣдали всю его сладость. Наука, можетъ быть, не оцѣнитъ тѣхъ высокихъ чувствъ, которыя раждаются и укрѣпляются въ душѣ христіанина, погрузившагося въ чтеніе Свящ. Писанія. Она не даетъ имъ мѣста въ ряду доказательствъ, на которыхъ основывается убѣжденіе въ богодуховенности Писанія; но за то эти чувства священнаго умиленія и восторга служатъ неопровержимымъ доказательствомъ для личнаго убѣжденія, котораго не въ состояніи поколебать никакія возраженія невѣрующаго ума. Впрочемъ и самая наука должна оцѣнить тѣ послѣдствія, какія раждаются отъ чтенія св. Евангелія. Исторія представляетъ намъ множество примѣровъ того,

какъ чтеніе Свящ. Писанія было причиною нравственнаго переворота въ жизни того или другаго человѣка. Мы знаемъ, напримѣръ, что Теофиль Антиохійскій сначала былъ язычникомъ, но чтеніе Свящ. Писанія было причиною его обращенія къ христіанству. Блаженный Августинъ чтенію свящ. книгъ также обязанъ своимъ обращеніемъ на путь истины и добра. Укажемъ еще на одинъ примѣръ христіанской древности, довольно характеристично представляющій дѣйствіе слова Божія на душу человѣка. Мы хотимъ сказать объ ученикѣ св. Іустина—Татіанѣ, о человѣкѣ замѣчательномъ по уму, но чуждомъ умѣренности, пылкомъ и горячемъ по характеру, увлекавшемся крайностями, о человѣкѣ, котораго сгубилъ крайній ригоризмъ, побудивъ его сдѣлаться отступникомъ отъ Церкви и внѣ себя искать осуществленія воображаемыхъ совершенствъ. Когда ученія софистовъ, полныя нелѣпостей, приводили Татіана къ полнѣйшему скептицизму, въ это время въ руки его попалась книга, тонъ и характеръ которой поразили его удивленіемъ. «Подъ простой и скромной формою она содержала въ себѣ рѣшеніе великихъ задачъ, томившихъ душу Татіана. Единство Бога, начало міра, паденіе человѣка, посредничество Слова, назначеніе человѣка въ настоящемъ и будущемъ, его обязанности къ Богу, обязанности въ отношеніи къ подобнымъ ему,—всѣ эти разнообразныя пункты, относительно которыхъ греческая философія имѣла лишь одни неосновательныя мнѣ-

нія, здѣсь оказывались опредѣленными, разъясненными, раскрытыми, притомъ безъ школьныхъ разсужденій, безъ противорѣчія и разногласій. Наконецъ какое разстояніе между этой нравственностію, возвышенной, общедоступной, и нравственностію всѣхъ другихъ теорій, которыя или были ниже человѣка, или же возлагали на него такія обязанности, которыхъ человѣческая натура не могла выдержать!» (а) Такимъ образомъ чтеніе Свящ. Писанія произвело благое и сильное дѣйствіе на душу скептика—софиста, какимъ былъ тогда Татіанъ. Это благотворное дѣйствіе слова Божія не прекращается и въ наше время. Люди, посвятившіе себя дѣлу распространенія христіанской проповѣди, рассказываютъ множество случаевъ того чуднаго дѣйствія благодати, которая дѣйствуетъ на сердца невѣрующихъ чрезъ посредство Евангелія. Эти люди не только принимаютъ христіанство, но и перерождаются нравственно. Одинъ англійскій миссіонеръ, занимающійся обращеніемъ лондонскихъ цыганъ, передаетъ одинъ замѣчательный случай нравственнаго исправленія цыгана, преданнаго пьянству. Средствомъ къ этому исправленію было чтеніе Свящ. Писанія. Такихъ случаевъ мы могли бы передать очень много, но думаемъ, что приведенныхъ на-

---

(а) Такъ описываетъ дѣйствіе слова Божія на душу Татіана одинъ ученый патрологъ.



ми совершенно достаточно для того, чтобы подтвердить нашу мысль. (b)

Правда, не на всѣхъ людей чтеніе Свящ. Писанія оказываетъ свою благотворную силу. Но это явленіе нисколько не ослабляетъ силы высказанныхъ нами мыслей.—Вина ли Евангелія, если къ чтенію онаго приступаютъ безъ искренняго желанія найти въ немъ истину и добро или—съ положительнымъ предубѣжденіемъ къ нему? Очень естественно, что въ такомъ случаѣ Евангеліе нерѣдко служитъ камнемъ преткновенія для человѣка, кажется ему соблазномъ и безуміемъ, чѣмъ казалось оно Іудею и Елмину временъ апостольскихъ. Но повторяемъ, виновато ли въ этомъ Евангеліе? Виновато ли солнце, если лучи его не достигаютъ нашихъ закрытыхъ глазъ, или что еще хуже, ослѣпляютъ оныя, когда глаза наши заражены болѣзнію? Евреи читали и слушали Моисея и пророковъ, но они не видѣли въ нихъ божественной истины, потому что во время этого чтенія покрывало лежало на очахъ ихъ сердца (2 Кор. III, 16). И это покрывало предубѣжденій и вражды не позволяло имъ видѣть даже такія вещи, которыя выходили даже изъ обыкновеннаго порядка вещей и совершались въ глазахъ, такъ сказать, всего міра. «Посмотрите, какъ въ то самое время, когда вѣра въ Воскресшаго отверзаетъ умъ Апостоловъ, невѣріе въ Воскресшаго заклю-

(b) Последній случай передается въ миссіонерскомъ журналѣ: *Les Missions Evangeliques au 19 Siecle.*

часть умъ Иудеевъ въ тьму осязаемую, до невѣроятности грубую» (а). Чудо воскресенія, столь очевидное для всѣхъ, не коснулось сердець враговъ Христовыхъ. Они выдумываютъ басню о похищеніи тѣла Христова Его учениками. Понятно для всякаго это нравственное состояніе, въ которомъ истина недоступна сердцу человѣка. Человѣкъ готовъ тогда самыя очевидныя истины превратить во лжу, потому что они противорѣчатъ его убѣжденіямъ, его сердечнымъ наклонностямъ. «Законоуслѣбный въ невѣріи умъ любитъ только свои грезы и убѣгаетъ отъ свѣта истины, который жжетъ ему глаза» (b). *Душевный человекъ не пріемлетъ, яже Духа Божія; юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти, зане духовиль востязуется* (1 Кор. II, 14). Достойны также замѣчанія слова св. Григорія Нисскаго: «слово Писанія, говоритъ онъ» вещественное покрывало; открой его, — и узришь Господа, который есть жизнь и духъ» (c).

Нужно замѣтить, впрочемъ, что слово Божіе производитъ иногда сильное впечатлѣніе и на тѣхъ людей, которые приступаютъ къ чтенію онаго съ недобрыми мыслями, которые хотятъ подвергнуть его критикѣ своего ума, чтобы свести въ рядъ обыкновенныхъ человѣческихъ произведеній. Въ этомъ случаѣ, по особенному, конечно, намѣренію Промысла Божія, сила Писанія открывается и для

(а) Филарета, митропол. моск. слова и рѣчи Гл. 40.

(b) Тамъ же.

(c) Рѣчь 7-я прот. Евномія.

тѣхъ, очи которыхъ закрыты покрываломъ предубѣжденій и узкихъ воззрѣній. Не всегда и даже не часто бываетъ это, но въ существованіи самаго факта мы не можемъ сомнѣваться, потому что примѣры этого были въ христіанской древности и совершаются въ наше время. Знаменитый мужъ 2-го христіанскаго вѣка Аѳинагоръ хотѣлъ быть преемникомъ Цельса въ критикѣ свящ. книгъ, и съ этою цѣлю принялся за чтеніе ихъ. Но въ это время въ душѣ его произошелъ неожиданный переворотъ: изъ враждебнаго критика онъ сдѣлался защитникомъ того ученія, которое заключено въ этихъ книгахъ, изъ гонителя—учителемъ вѣры христіанской.—Одинъ западный миссіонеръ рассказываетъ слѣдующій случай изъ жизни Индійскаго брамина, имя котораго онъ передаетъ въ своихъ запискахъ. Беминададъ Шакрабарти, благодаря усиліямъ рационалистической пропаганды, изъ пантеиста сдѣлался рационалистомъ. Отвергая авторитетъ всякихъ религіозныхъ учреждений, съ гордымъ сознаніемъ собственныхъ силъ ума, принялся онъ за критику религіозныхъ памятниковъ. Христіанская Библия занимала въ этомъ случаѣ не послѣднее мѣсто. Браминъ—рационалистъ принялся за чтеніе ея, чтобы отыскать въ ней взаимныя противорѣчія и противорѣчія здравому смыслу, и своимъ приговоромъ сдѣлать ее простымъ памятникомъ восточной литературы,—намѣреніе достойное Цельса и Порфирія. Но Библия произвела на него вовсе не то впечатлѣніе, какого онъ

ожидалъ. Чѣмъ больше вчитывался и углублялся онъ въ свящ. текстъ, тѣмъ сильнѣе приходилъ къ тому убѣжденію, что свящ. книги не могутъ быть предметомъ его критики, что онѣ, напротивъ, должны быть предметомъ благоговѣнія всѣхъ народовъ, что имъ присуща сила Божія... Слѣдствіемъ этого была живая вѣра рационалиста въ Евангеліе. (a)

Такимъ образомъ чтеніе Слова Божія производитъ глубокое впечатлѣніе не только въ душахъ людей простыхъ по уму и добрыхъ по сердцу, но и въ людяхъ ученыхъ, въ людяхъ, не вѣрящихъ въ силу Евангелія и враждебно къ нему относящихся. О силѣ этого впечатлѣнія довольно повторить то, что оно перерождаетъ людей.

Геніальные люди свѣта, какъ бы ни были высокъ ихъ геній, — никогда не возвышаются въ своихъ произведеніяхъ надъ землею. Ихъ область — дѣйствительная жизнь людей со всѣми многообразными законами и проявленіями нашей духовной природы. Но какъ жизнь людей представляетъ постоянную борьбу добра и зла съ замѣтнымъ

(a) *Les Missions Evangeliques au 19 Siecle. Mai 1861.*  
Когда мы выставяемъ примѣры изъ протестанскихъ миссій и обращеніе брамина называемъ живою вѣрою въ Евангеліе, то мы оставляемъ въ сторонѣ всѣ протестанскія воззрѣнія и имѣемъ въ виду только то, что чтеніе Свящ. Писанія убѣждаетъ умы людей и плѣняетъ сердца, рождая въ душѣ челоуѣка благоговѣйную вѣру, что эта книга выше челоуѣческихъ произведеній, что въ ней вѣетъ божественный Духъ.



перевѣсомъ послѣдняго, привносящаго въ нашу душу горечь и безпорядки: то и произведенія умовъ гениальныхъ почти всегда изображаютъ эту борьбу противоположностей, эти страданія духа подъ гнетомъ зла. (а) Отсюда самое чтеніе этихъ произведеній привязываетъ насъ къ землѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вноситъ въ нашу душу тотъ же безпорядокъ, ту же горечь, какъ плоды убѣжденія въ силѣ и господствѣ зла надъ благородными стремленіями человѣческаго духа... Вотъ отъ чего чтеніе гениальныхъ произведеній болѣе утомляетъ, чѣмъ успокоиваетъ нашъ духъ, болѣе возбуждаетъ въ немъ чувство голода и жажды, чѣмъ удовлетворяетъ его насущнымъ потребностямъ—мира и довольства жизнию. Со всѣмъ не тѣ чувства возбуждаетъ въ насъ чтеніе Свящ. Писанія. Раскрывая не только временную, но и вѣчную жизнь человѣка, Евангеліе возвышаетъ нашъ духъ надъ землею обѣтованіями небесной жизни. «Лишь берусь я за ев. Евангеліе, говоритъ одинъ благочестивый мужъ, какъ вижу и землю съ ея неурядицами и скорбями, и небо, гдѣ царствуетъ вѣчный покой и блаженство; вижу время съ постоянными смѣнами духовной борьбы, и вѣчность съ ея непрерывнымъ торжествомъ добра. Всякій разъ, какъ взоръ мой останавливается на землѣ, зараженной грѣхомъ, скорбь посѣщаетъ мою душу; но эта скорбь не утомляетъ, не обезсиливаетъ, но еще болѣе укрѣпляетъ мой духъ, потому что она

---

(а) См., напр., «Гамлетъ» Шекспира.

происходитъ отъ сознанія человѣческой немощи и Божіей любви, — срастворяется святымъ упованіемъ на милость Божію и происходящимъ отсюда миромъ души, успокоивающейся подъ сѣнію Евангелія.» Это состояніе сердечнаго умиленія составляетъ плодъ того чуднаго соединенія истины и правды съ милостию и любовію, какое представляетъ намъ Евангеліе. Это состояніе сердечнаго умиленія, которое исторгаетъ слезы раскаянія изъ очей грѣшника, и есть состояніе самое естественное для человѣка, оскорбившаго любовь Божію, но не отчаивающагося въ своемъ спасеніи и ищущаго единенія съ Богомъ. Будучи же естественнымъ, состояніе это и доставляетъ возможное въ настоящей жизни удовлетвореніе существеннымъ стремленіямъ нашей души. Отсюда становится понятнымъ, почему люди, опытные въ духовной жизни, не находили ничего лучшаго для чтенія, какъ Свящ. Писаніе, и чѣмъ болѣе читали оное, тѣмъ сильнѣе чувствовали его сладость. Святый Царь-Пророкъ читалъ Писаніе день и ночь и говорилъ, что оно *слаще меда устомъ его*. Замѣтимъ при этомъ, что Свящ. Писаніе Ветхаго Завѣта, которое читалъ Давидъ, далеко не въ такой степени раскрываетъ идею божественной любви, какъ Свящ. Писаніе Новаго Завѣта.

Наконецъ наше глубокое убѣжденіе въ богодуховенности Свящ. Писанія основывается на постоянномъ вѣрованіи Церкви. Какъ дѣти св. Церкви, возрожденныя и воспитываемыя ею, мы

должны считать преданіе церковное основаніемъ, сильнѣйшимъ всѣхъ нашихъ доказательствъ и соображеній. Дѣло вѣры, какъ стоящее выше личныхъ соображеній, должно утверждаться главнымъ образомъ на источникахъ вѣры. Такъ должны поступать мы и въ настоящемъ случаѣ, т. е., представить всегдашнее вѣрованіе Церкви въ богодухновенность Свящ. Писанія.—Нельзя не видѣть, что богодухновенность новозавѣтнаго Писанія неразрывно связана съ божественностію самой вѣры христіанской; такъ что съ отверженіемъ перваго понятія необходимо отвергается и послѣднее. По этому истина богодухновенности Новаго Завѣта находила себѣ враговъ въ то время, когда міръ не призналъ еще въ христіанствѣ религію божественной. Враги христіанства, видя тщетность своихъ кровавыхъ мѣръ къ подавленію новой религіи,—напали на нее съ другой стороны. Въ лицѣ Цельса и особенно Порфирія, язычество возстало противъ божественнаго авторитета первоначальныхъ источниковъ христіанскаго вѣроученія. Мы не будемъ указывать на тѣ возраженія, какія выставила на видъ языческая ученость, потому что это не относится прямо къ раскрытію нашей мысли... Для насъ важно то, что нападенія враговъ вѣры вызвали защитниковъ божественнаго авторитета Писанія со стороны христіанскихъ учителей, которые намѣренно останавливались на подробномъ раскрытіи этого предмета.—Противъ возраженій

Цельса, съ полнымъ запасомъ учености и съ силою христіанскихъ убѣжденій, выступилъ знаменитый учитель Александрійской школы—Оригенъ. Его сочиненіе «о началахъ» представляетъ замѣчательное произведеніе древности.—Противъ Порфирія прежде всего выступилъ на поприще апологетической дѣятельности св. Меодій, епископъ Патарскій, жившій въ концѣ III вѣка. Но полная честь въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ учителямъ и отцамъ IV вѣка. На этихъ-то учителей Церкви мы и ссылаемся въ подтвержденіе нашей главной мысли, т. е., что Церковь всегда признавала богодухновенность книгъ Новаго Завѣта; и поступаемъ такъ потому, что въ эпоху этихъ учителей вопросъ этотъ быль поднятъ въ христіанской Церкви, и церковное сознаніе выразилось здѣсь въ письменныхъ произведеніяхъ и такимъ образомъ получили въ глазахъ отдаленнѣйшаго потомства больше ясности. Св. Аѳанасій, епископъ Александрійскій, прямо свидѣтельствуетъ, что Писанія «изглаголаны и написаны Богомъ чрезъ мужей богомудрыхъ. Но для уразумѣнія Писанія необходимы: хорошая жизнь, чистая душа и хриstopодражательная добродѣтель» (а). Св. Златоустъ говоритъ: «если бы мертвый возсталъ, если бы и ангелъ шель съ неба, болѣе всего надобно вѣрить Писанію, ибо оно устроено Господомъ ангеловъ,

---

(а) Слово о воплощ. Бога Слова, см. твор. Св. Отц. въ русск. перев. т. 1, стр. 159, 160.



Господомъ мертвыхъ и живыхъ» (а). Сюда же могутъ относиться всѣ тѣ свидѣтельства Отцовъ, которыя мы привели раньше. При этомъ можно указать еще на то обстоятельство, что съ 4-го вѣка ни одна еретическая секта не посягала на вѣрованіе въ богодухновенность Новаго Завѣта. Многіе еретики не благоразумно и злонамѣренно обращались съ книгами Свящ. Писанія, искажали и портили ихъ текстъ, но ни одинъ изъ нихъ не возвысилъ своего святотатственнаго голоса противъ ихъ богодухновенности. Напротивъ каждый старался утвердить свои мнѣнія на ихъ авторитетѣ. Явленіе это, по нашему мнѣнію, имѣетъ весьма важное значеніе. Оно свидѣлствуетъ о томъ, что вѣрованіе въ богодухновенность Писанія было всеобщимъ въ христіанскомъ мірѣ, и предполагаетъ твердость тѣхъ основаній, на которыхъ оно опиралось и опирается.

---

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ВЯТСКОЙ ЕПАРХІИ. (\*)

(Продолженіе).

*Сношенія духовнаго приказа съ Слободскою воеводскою канцелярією.*

Сборъ податей съ Вотяковъ въ началѣ 1742 года агентами Слободской воеводской канцеляріи открылъ для духовнаго приказа новый источникъ непріятностей въ возникшей по сему случаю не-

---

(а) Бесѣда о Лазарѣ.

(\*) См. № 6.

репискѣ съ означенною канцеляріею. Отъ 16 февраля 1742 года Слободская воеводская канцелярія извѣстила духовный приказъ, что Вотяки еловской стороны отказались платить подушныя деньги и положенный на нихъ провіантъ подъ тѣмъ предлогомъ, что будто бы они (Вотяки) подписались воспріять св. крещеніе. Къ этому канцелярія присовокупляла, что посланный ею для сбора податей капралъ Сидоръ Филипповъ усмотрѣлъ и отозвался предъ канцеляріей, что не крещеныхъ вотяковъ въ Еловской сторонѣ—не малое число, и что живутъ они съ немногими крещеными въ однихъ домахъ; и за тѣмъ, съ кого собирать подушныя деньги и провіантъ, ему Филиппову знать не можно. Почему Слободская воеводская канцелярія просила духовный приказъ, во избѣжаніе недоимки въ подушныхъ сборахъ, прислать ей точное свѣдѣніе о томъ: кто именно изъ Вотяковъ далъ подписку креститься, изъ которыхъ долей, сторонъ и деревень и на которыя числа; а до присылки сего свѣдѣнія предписала Филиппову брать подушныя деньги и провіантъ и съ тѣхъ вотяковъ, которые подписались принять св. крещеніе, но не крещены, и живутъ съ не крещеными въ однихъ домахъ. Духовный приказъ не имѣлъ въ рукахъ своихъ никакихъ подписокъ; но имѣлъ всѣ документы о крестившихся и въ іюнѣ 1742 года отвѣчалъ слободской канцелярії, что надлежащія свѣдѣнія о крестившихся всегда въ свое время онъ доставлялъ ей не упустительно.

Но слободская воеводская канцелярія, не справившись съ своими дѣлами, отъ 19 іюля 1742 года затребовала отъ духовнаго приказа точнаго свѣдѣнія вообще о новокрещенныхъ съ присовокупленіемъ угрозы, что если свѣдѣніе это не будетъ прислано вскорѣ, воеводская канцелярія должна будетъ представить о семъ въ Сенатъ и въ государственную военную коллегію и въ прочія главныя команды. Въ отвѣтъ своемъ на это требованіе отъ 10 іюля тогожъ года, духовный приказъ исчисляетъ всѣ свои промеморіи, которыми требовалъ у слободской воеводской канцеляріи дачи льготъ новокрещеннымъ, указываетъ номера сихъ промеморій и число лицъ, которымъ были требованы льготы, и за тѣмъ присовокупляетъ: «а что слободская канцелярія промеморією требуетъ, яко бы въ оную канцелярію о воспріятыхъ св. крещенія изъ отяковъ съ прошлаго 1741 и нынѣшняго 1742, для разложенія подушныхъ податей, по силѣ указа, на оставшихъ «иновѣрцевъ, письменнаго сношенія не учинено, «и то писано не справясь съ преждепосланными «изъ архіерейскаго духовнаго приказу промеморіями и тѣмъ архіерейскій духовный приказъ утрудаетъ не правильно.» Сею рѣшительною отвѣдью не были однакожъ прекращены требованія воеводской канцеляріи о доставленіи ей свѣдѣнія о вотякахъ, принявшихъ св. крещеніе. Канцелярія пользовалась всякимъ случаемъ настаивать на присылку къ ней этого свѣдѣнія. Напримѣръ въ

октябрѣ 1742 года сто человекъ вотяковъ, записанныхъ въ подушный окладъ, просили воеводскую канцелярію чрезъ выборнаго своего объ освобожденіи ихъ отъ податей и разложеніи оныхъ на оставшихся въ язычествѣ ихъ соплеменниковъ. Воеводская канцелярія нашла по документамъ своимъ крещеными изъ нихъ только 81-го человека, а о 19-ти остальныхъ свѣдѣнія у ней будто бы не было. По этому случаю она снова просила духовный приказъ доставить ей свѣдѣніе о крестившихся вообще, и духовный приказъ выслалъ ей списокъ новокрещенъ, состоящій изъ 409 человекъ, т. е. вѣроятно о всѣхъ ревизскихъ душахъ нижней доли Еловской стороны. Были и другіе примѣры подобныхъ требованій. —

Всѣ эти требованія слободской канцеляріи объясняются тѣмъ, что хотя духовный приказъ дѣйствительно доставлялъ ей всѣ свѣдѣнія о крестившихся, какіе только самъ имѣлъ; но онъ не всегда имѣлъ свѣдѣнія о *всѣхъ* крестившихся. Крестили вотяковъ разныя лица и въ разныхъ, отдаленныхъ одно отъ другаго, мѣстахъ. Достоверно извѣстно, что свѣдѣнія о крестившихся не всегда своевременно были доставляемы приказу подчиненными ему лицами. Отъ этого могло быть, что списки крестившихся, присланные изъ приказа въ слободскую канцелярію, не всегда соответствовали дѣйствительности; отъ этого могло оказываться на самомъ дѣлѣ крестившихся болѣе, нежели сколько ихъ было въ спискахъ приказа и



слѣдовательно въ документахъ слободской канцеляріи. — Съ другой стороны списки крещеныхъ вотяковъ составлялись въ духовномъ приказѣ безъ отношенія къ ревизскимъ книгамъ; слѣдовательно въ спискахъ приказа нѣкоторые изъ крещеныхъ вотяковъ могли быть означаемы съ названіями починковъ и селитбъ, неизвѣстныхъ по книгамъ ревизскимъ, также могли встрѣчаться имена лица, вовсе незаписанныя въ сихъ книгахъ; и по тому нелегко было и слободской воеводской канцеляріи по спискамъ о новокрещенныхъ, высылаемымъ изъ духовнаго приказа, отыскивать имена ихъ (новокрещенъ) въ своихъ книгахъ и означать въ нихъ дачу льготъ, или освобожденіе отъ податей и повинностей. Впрочемъ достоверно извѣстно и то, что слободская канцелярія была и не внимательна къ сообщеніямъ приказа о дарованіи льготъ новокрещеннымъ. Въ апрѣлѣ 1742 года три жалобы поступили въ духовный приказъ отъ новокрещенныхъ на слободскую воеводскую канцелярію. Изъ жаловавшихся вотяковъ одинъ принялъ вѣру православную въ январѣ 1742 года, двое другихъ съ семействами своими просвѣтились св. крещеніемъ еще въ прошломъ году, въ ноябрѣ и декабрѣ. Вотяки эти писали въ своихъ жалобахъ между прочимъ и то, что о крещеніи ихъ сообщено было въ свое время и въ слободскую канцелярію воеводскаго правленія; но канцелярія о крещеніи ихъ и дачѣ имъ трехлѣтней льготы не даетъ знать мѣстному ихъ полицейскому на-

чальству—выборнымъ цѣловальникамъ, которые требуютъ съ нихъ и взыскиваютъ подушныя и другаго рода деньги и провіанту по 6-ти пудовъ съ души, съ насиліемъ и побоями. Духовный приказъ требовалъ отъ канцеляріи немедленно, чтобы вотнякамъ этимъ предоставлены были слѣдующія имъ по указу 1740 года сентября 11 дня выгоды, и почти въ то же время (именно отъ 10 апрѣля) донесъ, какъ о жалобахъ сихъ вотяковъ, такъ и о своемъ настояніи, преосвященному Веніамину, бывшему въ то время въ Москвѣ, прося отъ него благоразсмотрительной резолюціи. И, такъ какъ слободская воеводская канцелярія плохо знала, или не хотѣла надлежащимъ образомъ узнать новокрещенныхъ и отличать ихъ отъ некрещеныхъ: то посланные князя Козловскаго, управлявшаго въ сіе время воеводской канцеляріей, въ селеніяхъ вотяковъ дѣйствительно находили иногда сопротивленіе въ платежѣ податей и повинностей частію со стороны дѣйствительно крещеныхъ, а частію и со стороны некрещеныхъ, но выдававшихъ себя крещеными, въ надеждѣ отбыть отъ платежей, и выйти изъ этого затрудненія не знали иного средства, кромѣ насилія. Но всѣ дѣйствія самоуправства слободской канцеляріи болѣе или менѣе извѣстны были духовному приказу, который въ вышепомянутомъ донесеніи Преосвященному отъ 10 апрѣля объяснялъ, что не дачею льготъ новокрещенымъ и истязаніемъ отъ нихъ податей и повинностей чинится великая тя-

гость и раззореніе (новокрещенымъ), а впредь въ крещеніи изъ отяковъ въ Христову вѣру препятствіе. О дѣйствіяхъ слободской канцеляріи Пресвященный съ своей стороны представлялъ Св. Синоду, вслѣдствіе чего 7 августа и подтверждено вятской провинціальной канцеляріи чрезъ губернскую—о неотмѣнной дачѣ льготъ новокрещенымъ вотякамъ, и чтобы отнюдь никакого имъ изнуренія, кромѣ всякой къ нимъ благосклонности, чинено не было.

Впрочемъ сколько слободская воеводскаго правленія канцелярія ни настаивала на то, чтобы духовный приказъ доставилъ ей одну общую и обстоятельную вѣдомость о вотякахъ, принявшихъ св. крещеніе, приказъ невыполнилъ ея требованія, а присылалъ къ ней вновь, въ продолженіе къ прежнимъ, частные списки о вотякахъ по той мѣрѣ, какъ вотяки чрезъ крещеніе присоединялись къ православной вятской паствѣ. Въ такомъ положеніи дѣло это и оставалось до вступленія въ управление епархіей пресвященнаго Варлаама.

Другой поводъ къ разногласію между духовнымъ приказомъ и воеводскою канцеляріей поданъ былъ въ іюнѣ 1742 года сборомъ съ вотяковъ нижней доли Еловской стороны оброчныхъ денегъ за содержаніе вотяками мельницъ, рыбныхъ ловель, за винное куренье, за пивное варенье, медовыя ставки, и за конные мѣны и продажи. 2-го іюня означеннаго года сборщикъ слободской воеводской канцеляріи Дороня Шадов-

ковъ донесъ ей, что изъ 32 дворовъ означенной стороны въ 14 живутъ новокрещенные, и что вотяки некрещенные слѣдующія съ нихъ по расчисленію оброчныя деньги заплатили, а новокрещенные съ тринадцати мельницъ, за ними записанныхъ, также съ рыбныхъ ловель и проч., по упорству, части своей не платятъ. Воеводская канцелярія, разсуждая, что въ указѣ 1740 года сентября 11 дня, объ освобожденіи новокрещенныхъ отъ взноса оброчныхъ денегъ ничего не сказано, командировала въ Еловскую сторону для изыскантѣхъ денегъ съ инструкціей прапорщика Ивана Бѣлыхъ 5-го ноября Бѣлыхъ объявилъ воеводской канцеляріи, что съ двухъ дворовъ онъ успѣлъ взять деньги за двѣ мельницы и за прочія статьи, но что вотяки другихъ 12 дворовъ, а особенно возмутитель ихъ къ непослушанію рдьячекъ Еловской Иванъ Семакинъ, отозвались, что «безъ указа вятской епархіи изъ архіерейскаго дому распоряженію слободской канцеляріи подчиниться не могутъ, понеже де по приказу онаго архіерейскаго дому имъ новокрещеннымъ никакихъ доходовъ платить не велѣно.» Вслѣдствіе чего слободская воеводская канцелярія опредѣлила: на ослушныхъ вотяковъ и возмутителя ихъ къ ослушанію въ казанскую губернскую и вятскую провинціальную канцеляріи представить доношеніями немедленно, и требовать, чтобы въ вятскій архіерейскій духовный приказъ, о нечиненіи въ казенныхъ сборахъ и прочемъ препят-



ствія и помѣшательства, предложено было промеморіями не укоснительно, ибо по силѣ указовъ новокрещенные (судомъ и расправою въ духовные приказы не подчинены, а имѣются по прежнему въ судныхъ мѣстахъ, а оный архіарейскій приказъ по какимъ указамъ не въ свое дѣло вступаетъ и помѣшательства слободской воеводской канцеляріи чинить, о томъ оная слободская канцелярія знать не можетъ и о томъ бы въ слободскую канцелярію о взысканіи доходовъ съ тѣхъ новокрещенныхъ, въ подтвержденіе прежнихъ указовъ опредѣлено было указомъ, дабы вышепоказанныя оброчныя деньги за вышепоказаннымъ препятствіемъ не могли остаться въ доимкѣ.» (Это опредѣленіе слободской канцеляріи прописано было въ промеморіи Вятской провинціальной канцеляріи въ духовный приказъ отъ 8-го декабря 1742 года). Провинціальная канцелярія съ своей стороны писала въ духовный приказъ, чтобы посланнымъ изъ слободской канцеляріи для сбора вышеозначенныхъ доходовъ препятствія и помѣшательства ни какого не чинить, а чинить всякое вспомошествованіе, понеже оныя новокрещенные хотя отъ духовнаго приказа въ св. крещеніе и приведены, токмо какъ сборами, такъ судомъ и расправою духовному приказу неподчинены, а о вмѣшательствѣ дьячка Семакина изслѣдовать; и о томъ, что окажется по изслѣдованію, въ провинціальную канцелярію отвѣтствовать немедленно. Такимъ образомъ слободская воеводская канцеля-

рія обвиняла духовный приказъ предъ казанскою губернскою и вятскою провинціальною канцеляріями въ томъ, что будто бы 1) духовный приказъ чинить препятствіе и помѣшательство слободской канцеляріи въ казенныхъ сборахъ; а новокрещенныхъ вотяковъ 2) считаетъ въ отношеніи къ суду и къ расправѣ подчиненными своей власти. Сколько было не основательно первое обвиненіе видно изъ того уже, что оно взято со словъ вотяковъ, увѣрявшихъ будто бы агентовъ слободской канцеляріи (которые въ свою очередь увѣрили канцелярію), что якобы новокрещеннымъ невелѣно платить никакихъ доходовъ въ казну по приказу архіерейскаго дома. Изъ постояннаго опыта извѣстно было слободской канцеляріи, что духовный приказъ никогда никому изъ новокрещенныхъ самъ непосредственно не давалъ льготъ, да и не могъ дать (ибо могли ли быть обязательными указы его для некрещенныхъ вотяковъ?), а о дачѣ оныхъ всегда относился въ слободскую канцелярію. И въ настоящее время, получивъ вышеозначенное опредѣленіе слободской канцеляріи въ промеморіи канцеляріи провинціальной, духовный приказъ, хотя выразилъ ясно, что онъ считаетъ справедливымъ освободить новокрещенцевъ отъ сбора оброчныхъ денегъ, но о дарованіи этой льготы отнесся въ ту же слободскую канцелярію. Дѣйствіе же дьячка Семакина приказъ не признавалъ законнымъ. Заключение его на промеморію правленія канцеляріи было слово въ слово таково:

«дьячка Семакина» сыскавъ допросить противъ промеморіи, а о невзысканіи оброчныхъ денегъ съ новокрещенныхъ сообщить въ провинціальную или слободскую канцелярію». Вышеизложенная промеморія провинціальной канцеляріи послана была въ духовный приказъ отъ 8 декабря, а 30 декабря приказъ получилъ уже отъ вотяковъ жалобу, что командированный изъ слободской канцеляріи солдатъ Денисъ Корякинъ съ розсыльщикомъ править съ 14 новокрещенскихъ дворовъ деньги за мельницы, рыбныя ловли и прочія статьи неослабно, и на сей разъ безъ всякаго сомнѣнія уже доправилъ. Приказъ съ своей стороны и теперь писалъ только въ слободскую канцелярію, чтобы новокрещеннымъ дана была трехлѣтняя льгота въ положенныхъ на нихъ всякаго рода сборахъ.

Дѣло объ освобожденіи новокрещенныхъ вотяковъ на три года отъ взноса въ казну оброчныхъ денегъ ограничилось со стороны приказа одними безплодными сношеніями его о томъ съ слободскою и провинціальною канцеляріями. Приказъ, встрѣтивъ сопротивленіе своему требованію въ семь случаевъ со стороны главныхъ командъ вятской провинціи, не счелъ почему-то нужнымъ представить объ этомъ даже своему архипастырю, хотя требованіе приказа объ освобожденіи вотяковъ отъ оброчныхъ платежей въ сущности было сообразнѣе съ указомъ 11 сентября 1740 года, чѣмъ прямой отказъ въ ономъ со стороны сло-

бодской и провинціальной канцеляріи, и представленіе высшему духовному начальству объ освобожденіи вотяковъ отъ платежа оброчныхъ денегъ не могло быть признано ни въ какомъ случаѣ неосновательною затѣей.

*Сношенія духовнаго приказа съ вятскою провинціальною канцеляріей по дѣламъ о новокрещенныхъ.*

Къ довершенію безуспѣшности въ сношеніяхъ съ свѣтскими присутственными мѣстами, духовный приказъ въ іюлѣ 1742 года получилъ отказъ провинціальной канцеляріи въ одномъ изъ основательнѣйшихъ своихъ требованій по управленію дѣлами обращенія вотяковъ. Въ прежніе годы татары и вотяки, изъявлявшіе желаніе креститься по отдачѣ уже въ рекруты, обыкновенно, по сношеніямъ духовнаго приказа съ провинціальной канцеляріей, были увольняемы изъ военной службы и обращаемы въ первобытное состояніе. Въ настоящее же время, когда одинъ вотякъ по имени Кони Родинъ сынъ Тютинъ, взятый въ рекруты въ іюнѣ мѣсяцѣ, сталъ просить духовный приказъ 5 іюля о крещеніи его съ женою и дѣтьми, и съ братомъ Рысью, желавшимъ креститься также со всѣмъ своимъ семействомъ, и приказъ съ своей стороны отнесся въ провинціальную канцелярію о присылкѣ въ оный вотяка Кони для крещенія, и объ исключеніи его изъ числа рекрутъ, — провинціальная канцелярія вотяка этого въ приказъ не высылала и выключить его



изъ военной службы не хотѣла. Почему духовный приказъ отъ 29 іюля 1742 года донесъ о семъ преосвященному Веніамину съ объясненіемъ, что провинціальная канцелярія словесно объявляетъ, что взятыхъ уже въ рекруты изъ вотяковъ, безъ указа Ея Императорскаго Величества ко крещенію отдавать, изъ военной службы выключать и вмѣсто ихъ изъ оставшихъ некрещенныхъ братья она не будетъ, между тѣмъ взятые въ рекруты, какъ татары, такъ и вотяки, едва не всѣ—такъ доносили духовный приказъ Преосвященному—приходя въ домъ вашего Преосвященства словесно объявляютъ, что ежели де ихъ изъ рекрутъ выключить, то они желаютъ съ домами своими охотно воспріять св. крещеніе. Вятская провинціальная канцелярія представляла о своемъ отказѣ въ казанскую губернскую канцелярію. Но отказъ вятской канцеляріи признанъ не основательнымъ, и канцеляріямъ вообще подтверждено, что бы они непременно выключали изъ рекрутъ идолопоклонниковъ, которые изъявляли, при поступленіи въ военную службу, желаніе креститься. При всемъ томъ должно полагать, что отступленіе вятской провинціальной канцеляріи отъ правила, которому сама она прежде слѣдовала, и недопущеніе ея до крещенія желавшихъ онаго вотяковъ и татаръ, взятыхъ въ рекруты, безъ сомнѣнія, нѣсколько семействъ лишило на сей разъ христіанскаго просвѣщенія.

Изъ вышеписаннаго видно, что вятскій ду-

ховный приказъ, въ отсутствіе своего архипастыря, несъ тяжелую службу. Главными дѣйствующими лицами въ приказѣ были тогда исправляющій судейскую должность іеромонахъ Іоасафъ Потемкинъ, и секретарь Егоръ Дьяконовъ, рукою котораго писаны почти всѣ того времени опредѣленія духовнаго приказа.

Впрочемъ, при всѣхъ затрудненіяхъ приказа по дѣламъ о обращеніи вотяковъ, — и въ отсутствіе епархіальнаго Преосвященнаго вѣра Христова между вотяками распространялась съ успѣхомъ весьма удовлетворительнымъ: въ продолженіе 1742 года просвѣщено было св. крещеніемъ 890 человекъ обоего пола вотяковъ.

*Нѣкоторыя мѣры епархіальнаго начальства, для благоустройства вотской паствы.*

Непосредственно надзирать за новокрещенными, обучать ихъ правиламъ вѣры и жизни христіанской и отвращать отъ прежняго суевѣрія обязаны были главнымъ образомъ члены Еловскаго причта — священникъ Теодоръ Ившинъ и товарищъ его, заградской Верхочепецкаго монастыря Николаевской церкви священникъ Іаковъ и прочіе члены Еловскаго причта. Проповѣдью православной вѣры некрещенымъ занимались частію эти же священники, а частію Хлыновскій посадскій человекъ Тимофей Трефиловъ, на котораго преосвященный Веніаминъ, при отправленіи своемъ въ Москву, возложилъ обязанность — какъ некрещенныхъ убѣждать къ крещенію, такъ и за

крещеными смотрѣть, чтобы они не впади опять въ язычество. Трефиловъ просилъ было себѣ за эту службу жалованья, и духовный приказъ ходатайствовалъ о семъ предъ казанской конторой новокрещенскихъ дѣлъ: но контора отказала. Судя по возникшей въ послѣдствіи на Трефилова жалобѣ отъ вотяковъ, можно безошибочно думать, что онъ опорочилъ свои труды взятками, за которыя наконецъ и преданъ былъ суду.

Благодѣянiями надзора и обученiя меньше всѣхъ пользовались вотяки Дебесскіе. Часовня у нихъ выстроенная стояла пустая: никто въ ней не являлся для священнослуженiй. Почему 17 июля 1742 года они просили у духовнаго приказа, чтобы часовню ихъ предписано было посѣщать для священнослуженiй священникамъ ближайшаго къ нимъ села Очерскаго, бароновъ Строгоновыхъ, отстоявшаго отъ нихъ въ 90 верстахъ. И хотя просимое ими у приказа предписаніе Очерскимъ священникамъ было дано, но послѣдніе не исполнили его. Почему въ декабрѣ 1742 года Дебесскіе вотяки опять жаловались духовному приказу, что часовня ихъ стоитъ безъ службы, вотяковъ крестить не кому, а Очерскіе священники къ нимъ не ѣздятъ. Приказъ съ своей стороны только подтвердилъ священникамъ объ исполненiи даннаго имъ предписанiя, и дѣло тѣмъ кончилось.

Къ числу мѣръ, которыми духовной приказъ заботился благоустроить состояніе новокрещенъ, принадлежитъ учрежденіе домашняго словеснаго

между нами суда для разрѣшенія ихъ взаимныхъ неудовольствій, а также ссоръ и споровъ ихъ съ некрещеными. 29 мая 1742 года верхо-чепецкой нижней доли деревни Сибирской новокрещень Антонъ Дьяконовъ доношеніемъ своимъ въ духовный приказъ между прочимъ представилъ, что въ верхо-чепецкихъ разныхъ долей новокрещенскихъ жилищахъ между крещеными и некрещеными бываютъ ссоры и обиды не малыя, и потому крещеные отъ некрещеныхъ претерпѣваютъ не малую тягость отъ недостатка между ними суда. Духовный приказъ положилъ предписать священнику Федору Ившину, чтобы, для разбирательства ссоръ и обидъ между крещеными и некрещеными вотяками, онъ избралъ изъ новокрещеныхъ чело-вѣкъ двухъ или трехъ въ старосты, и духовному приказу объ исполненіи донесъ репортомъ. Распоряженіе этого духовнаго приказа основывалъ на 10 пунктѣ указа Императрицы Анны Иоанновны отъ 11 сентября 1740 года. Но отдавая полную справедливость благонамѣренности сего распоряженія, должно сказать, что духовный приказъ поступалъ въ семъ случаѣ не прямо по указу. Въ означенномъ пунктѣ указа предписано учреждать домашніе словесные суды для такихъ новокрещенъ, которые будутъ поселены на земляхъ между Саратовомъ и Царицынымъ въ крѣпостяхъ; суды эти назначались собственно для разрѣшенія исковъ и ссоръ между новокрещеными, а не между крещеными и некрещеными. Священникъ



Федоръ Ившинъ, которому было предписано вышеозначенное распоряженіе къ исполненію, въ октябрѣ донесъ приказу, что въ старосты надъ вотяками избраны имъ трое изъ новокрещенныхъ, и слѣдовательно предписанное приказомъ исполнено: судъ надъ крещеными и некрещеными вотяками учрежденъ и открытъ. Слободской канцеляріи объ этомъ распоряженіи дано знать проemorіей отъ духовнаго приказа. Вѣроятно, это-то учрежденіе имѣла въ виду слободская воеводская канцелярія, когда обвинила предъ губернскойю и провинціальною канцеляріями духовный приказъ въ неправильномъ присвоеніи себѣ суда и расправы надъ вотяками. Впрочемъ это учрежденіе осталось безъ дѣйствія.

Вотъ все, что сохранилось намъ по дѣлу обращенія вотяковъ въ христіанскую вѣру достопамятнаго изъ временъ управленія вятской епархіей преосвященнаго Веніамина и его приказа. Преосвященный Веніаминъ, отправившись изъ Хлынова въ Москву послѣ 16 января 1742 года невозвращался уже на епархію, и указомъ отъ 6 декабря того же года перемѣщенъ былъ въ Воронежъ.

*(Продолженіе будетъ).*

Протоіерей *Инатій Фармаковскій.*

---

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числѣ. Цѣна годовому изданію для получающихъ оныя въ самой редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ въ конвертахъ, на глухо заклеенныхъ, или съ пересылкою въ другія мѣста — 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при Вятской Духовной Консисторіи.

---

Дозволено цензурою. 6 іюня 1863 года.  
Вятка. Въ типографіи К. Блинова.