



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

8.

Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.



Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою
5 руб. 50 к.,
отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Апрѣль 15. ГОДЪ ХLV. 1908 г.

Отъ Иркутскаго Миссіонерскаго Комитета.

Въ Иркутскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Благочиннаго Тункинскихъ миссіонерскихъ
церквей протоіерей Іоанна Косыгина.

РАПОРТЪ

Имѣю честь представить Иркутскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества 99 инородческихъ прошеній за №№ 1750—1849) о переходѣ изъ православія въ буддизмъ, изъ коихъ 93 прошенія Коймарской Инородной управы, 4 прошенія Харьбятской инородной управы и 2 прошенія Торской инородной управы. При этомъ считаю долгомъ

доложить Иркутскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества, что нѣкоторыя прошенія писаны не отъ лица просителя, такъ въ прошеніяхъ подъ №№ 1830 и 1836, упомянуты въ 1-мъ у подателя братъ, каковаго у него нѣтъ и не было, у 2-го записана женою его невѣстка, жена же его умерла лѣтъ 15 тому назадъ.

Проситель, значущійся подъ № 1844, вовсе не крещенъ и прошенія никакого не подавалъ; проситель значущійся подъ № 1845, сознался, что прошенія не подавалъ, но узнавъ, что есть прошеніе отъ его имени, по настоянію ламъ не желаетъ оставаться въ православіи; проситель подъ № 1846 не желаетъ оставаться въ православіи изъ боязни гнѣва ламъ.

Большая часть изъ подававшихъ прошенія бывали у исповѣди и Св. причастія, посѣщали Храмъ Божій и исполняли всѣ христіанскія обязанности.

Всѣ означенные въ прошеніяхъ инородцы отказались оставаться въ православіи.

Благочинный прот. *Іоаннъ Косминъ*.

№ 75.

1908 года февраля 14 дня.

На семъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «17 марта 1908 г. Шаблонныя бурятскія прошенія, стаднымъ порядкомъ писанныя и гражданскою властью поданныя не по требованію религіозной совѣти каждаго просителя, а по требованію суглановъ, по назойливому воздѣйствію заинтересованныхъ въ дѣлѣ агитаторовъ, прошенія вызванныя къ подачѣ одними и тѣми же причинами—Царскимъ будто бы велѣніемъ и интересами своей народности,—заслуживаютъ неудовлетворенія, а порицанія и вразумленія подателей въ ихъ преступномъ дѣяніи и противъ Господа Нашею І. Христа и противъ Царя нашего. Страшное вѣроотступничество инородцы сдѣлали съ закрытыми глазами, не справляясь съ требованіями души своей, не оцѣнивая достоинства спасительной Вѣры Христовой, которую бросаютъ, и не видя той бездны погибели своей, которой предають себя, съ отреченіемъ отъ Христа Спасителя міра. Вѣроотступники очень нуждаются въ особой о нихъ заботѣ пастырства, въ разъясненіи отъ него того зла, которое они причиняютъ

себѣ и въ жизни настоящей, а тѣмъ болѣе въ жизни загробной. Предлагалось бы пастырству, чтобы оно при увѣщаніяхъ своихъ, совершало молитвы при собраніяхъ ихъ по чину молитвословій объ обращеніи заблуждающихся».

Объ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иркутскаго Миссіонерскаго Комитета *Д. Хрусталева*.

Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечитель- ства.

Объявляются нижеслѣдующія праздныя мѣста просфоренъ, при церквахъ: Карапчанской Николаевской, Косостепской Благовѣщенской, Баероновской Мих.—Архангельской и Претской Иннокентіевской.»

Старшій Попечитель, Прот. *М. Оувейскій*.

Секретарь, Священ. *Н. Шергинъ*.

Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 14 января с. г. награждены къ дню С. Пасхи скуфьею священники: Усольской церкви Александръ Старцевъ, Хайтинской церкви — Константинъ Поповъ, Черемховской церкви — Симеонъ Сальвинъ, Нижне — Илимской — Евграфъ Бѣлевскій и Уковской — Василій Федуловъ, набадренникомъ: священникъ Осинской церкви Кириллъ Силинъ и Бѣльской церкви Александръ Волочневъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 9 марта с. г. діаконъ Иркутской Преображенской церкви Алексѣй Луковской рукоположенъ въ санъ священника къ Катарбейской Покровской церкви.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 14 марта сего года за № 997 къ исполненію должности псаломщика при Малышевской Троицкой церкви назначенъ крестьянинъ Оренбургской губ. и уѣзда села Михайловки Андрианъ Ивановъ Борисовъ.

И. д. Псаломщика Малышевской церкви Василий Левицкій резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 14 марта с. г. перемѣненъ къ исполненію должности псаломщика къ Головской церкви для пользы службы.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 28 февраля с. г. избранный приходскимъ приговоромъ на должность церковнаго старосты къ Бардукской Успенской церкви крестьянинъ Стефанъ Θεодоровъ Осиповъ, въ сей должности утверждень.

Благодарности.

Иркутское Епархіальное Начальство согласно опредѣленію твоему отъ 6—12 марта за № 26 объявляетъ благодарность крестьянамъ Николаю Шабалину, Ивану Зайцеву и Якову Пашкову за сдѣланы ими пожертвованія въ Усольскую и Тельминскую церкви.

Причтъ и церковный староста Богородице—Казанской церкви долгомъ считаетъ искренне благодарить своихъ прихожанъ Иркутскихъ мѣщанъ временно проживающихъ въ городѣ Благовѣщенскѣ за пожертвованія къ своей церкви Николаю Даметіева Чудо воздуховъ стоимостію въ десять руб. (10 р.) и Гаврила Петрова Савельева то же воздуховъ въ десять (10 р.) рублей.

Причтъ составляет себѣ въ обязанность посильно молиться о здравіи и спасеніи своихъ прихожанъ съ ихъ семействами.

Священникъ *Димитрій Титовъ.*

Церковный Староста (подпись не разобрана).

Объявленіе.

«Причтъ Байкальской Николаевской церкви убѣдительно проситъ причты церквей Иркутской епархіи справиться въ церковныхъ бібліотекахъ, нѣтъ ли въ нихъ лишнихъ номеровъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: за 1863 годъ №№ 18, 19 и 21, за 1875 г. № 32 и 50, за 1877 г. № 42, за 1882 годъ № 18, за 1883 г. № 4 и 6, за 1885 г. №№ 4, 12, 22, 27 и 28, за 1886 годъ № 7, за 1888 годъ № 49, за 1889 г. № 44, за 1891 г. № 4, за 1894 годъ № 4 и 50, а также Церковныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ № 27 и 45. Могущіе оказать у кого-либо которые-нибудь номера изъ означенныхъ здѣсь — причтъ проситъ прислать таковые номера ему по адресу въ с. Лиственничное Иркутскаго уѣзда. За каждый присланный номеръ будетъ немедленно уплачено приславшему по 15 копеекъ марками.»

Священникъ *Іоаннъ Титовъ.*

И. д. псаломщика *Сергей Копыловъ.*

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1908 году

Будеть выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ:

1. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в). Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. 2 Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія.

4 раза въ годъ.

а) Указатель авторовъ за 3 мѣсяца; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи.

Ежегодно.

Сводные годовые указатели какъ авторовъ, такъ и предметовъ. Кроме того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ періодически (въ опредѣленные сроки) печататься извѣстія о повременной печати, содержащія въ себѣ перечень изданій, измѣненія въ составѣ печати, отдѣльныя статьи и таблицы относительно разныхъ сторонъ ея движенія и развитія.

Подписная цѣна: за годъ—6 руб., за полгода—3 руб. Отдѣльный номеръ—15 коп. За границу—10 руб.

Плата за частныя объявленія: 1 страница—15 руб., полстраницы—8 руб., четверть страницы—4 руб.

Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны, цѣна 9 руб.

Подписка и объявленія принимаются при конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника» и въ книжныхъ магазинахъ Тов. М. О. Вольфъ, А. С. Суворина и Н. П. Карбасникова.

П Р И В ъ А В Л Е Н І Я

КЪ ПРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

А П Р Ъ Л Ъ 15—№ 8—1908 Г.

Пасхальнѣй призывный привѣтъ

Приближаются давные дни міра. Между ними, какъ солнце среди звѣздъ, блистательный, Свѣтлѣйшій день Христова Воскресенія. Радостно должно бы было биться сердце каждаго христіанина. Восторгомъ и ликованіемъ оно должно бы быть полно. А оно больно—больно сжимается: кошмаръ, давящій родину, не даетъ сознанію отрѣшиться отъ мысли объ ужасахъ текущей жизни и сосредоточиться на величайшемъ воспоминаніи. Думаешь,—когда то давно на помощь погибавшему и разлагавшемуся человѣчеству съ неба сошелъ Свѣтоносный Божій Сынъ. Но человѣчество, въ огромной своей массѣ не захотѣвшее узнать своего Спасителя, на муки предало и, измучивъ, распяло Божественнаго Страдальца за міръ. Распятый воскресъ, а слава Его воскресенія поразила не только воиновъ, злобою людскою поставленныхъ на стражѣ у гроба, но и землю: до основанія она потряслась. Съ той поры имя воскресшаго и слава его стали вѣдомы всей землѣ. Съ тѣхъ поръ прошло 19 вв. Большой промежутокъ! Безъ слѣда онъ остаться не могъ. И онъ оставилъ слѣдъ. Побѣжденный адъ собрался съ силой. Злоба снова расправила, распустила свои мрачныя крылья. Она охватила

ими міръ и, овладѣвъ вполне тѣми, кого еще Псалмопѣвецъ называлъ «безумными», напрягаетъ всѣ силы свои на поправленіе и ниспроверженіе жизни, завѣщанной Христомъ. И нужно сознаться — многого она успѣла добиться! Что сдѣлалось съ міромъ, мятущимся отъ творящихся на немъ ужасовъ? Что стало съ родиной? Что творится съ народомъ русскимъ? забывшій Бога, забывшій царя, забывшій отечество, онъ, какъ слѣпой, стремится къ пропасти и вотъ — вотъ въ нее свалится... Куда дѣвалась семья?... На чемъ воспитывается подростящее поколѣніе, жадно глотающее отраву и открепивающееся отъ животворныхъ завѣтовъ Христа?... Все разрушается. Все падаетъ. И не можетъ не упасть: въ ожесточенной, беспощадной борьбѣ тьмы со свѣтомъ ничто не шадется... Страхъ, непомѣрный страхъ охватываетъ душу при взглядѣ на эту борьбу и на будущія послѣдствія ея. И думается, прекратить эту борьбу — сверхъ силъ человѣка. Значитъ, нужно чудо: только оно одно можетъ остановить этотъ неудержимо — стремительный бѣгъ міра по наклонной плоскости въ пропасть, къ гибели. Но такъ какъ чудо вѣрующему лишь дается, ибо Богъ идетъ на встрѣчу только тѣмъ, кто добровольно, самъ идетъ къ Нему, а насильно не влечетъ никого,* то и остается одно — отдаться всѣмъ существомъ своимъ Тому, Кто всѣхъ зоветъ къ Себѣ, — всѣмъ помышленіемъ, каждымъ самоалчѣйшимъ движеніемъ тянуться къ свѣту и, презрѣвъ тьму, мракъ, смерть, всѣмъ сердцемъ возжелать жизни. А для этого необходимо стать на путь, ведущій въ жизнь. Спросить: «какой это путь?» Но путь къ жизни — одинъ. Онъ давно уже указанъ. «Какъ узнать его?» но истина — одна. А она и заключается въ томъ, Кто сказалъ о Себѣ: «Азъ есмь путь, истина и животъ».

*) И Сынъ Божій сошелъ на землю лишь тогда, когда человечество, извѣрившись во всемъ, жадно ждало помощи отъ Неба.

Слѣдовательно, дорога жизни намъ дана. Какъ ни трудна она, но она единственная. А разъ такъ, то долой всё человѣческія мудрованія, долой всё обманчивые призывы къ внѣшнему, мишурному обновленію, къ животной сытости, къ животному довольству.

Пойдемъ за тѣмъ, Кто принялъ на Себя крестъ всего человѣчества добровольно. Возьмемъ каждый свой крестъ, какъ бы ни казался онъ тяжелымъ и, съ надеждою взирая на Свѣтоноснаго Страдальца, будемъ твердо и увѣренно созидать не царство земное, а Царство Христово, дабы съ одной стороны, водворить въ душѣ своей и ближнихъ миръ и радость, столь желанныя всегда и столь приличныя христіанину особенно въ день славы Распятаго, а съ другой, вмѣстѣ съ міромъ и радостью получить утерянную возможность порадовать другъ друга отраднѣйшимъ привѣтомъ:

„ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ“

6 Апрѣля 1908 года. Г. Иркутскъ.

Собрать.

Изъ исторіи переводческаго дѣла въ Иркутской епархіи.

(Продолженіе).

«Трехлѣтній періодъ этаго странствованія представляетъ рядъ испытаній и приключеній всякаго рода. Такъ, однажды, когда подвижникъ нашъ, по обычнымъ въ Буддизмѣ аскетическимъ правиламъ, поджавъ ноги и положивъ одну руку на бедро, а другую на грудь, сидѣлъ недвижимо и читалъ молитвы, вдругъ изъ сосѣдней скалы выползла змѣя и ни мало не подозрѣвая, чтобъ могъ кто либо находиться подлѣ ея жилища, стала медленно подвигаться по направленію къ нашему аскету. При чрезвычайномъ семъ случаѣ, что оставалось дѣлать: прервать ли молитву и со стыдомъ искать спасенія въ бѣгствѣ, вопреки пустынножительскому уставу,

или исполняя долгъ вѣры, обречь себя на явную гибель? Дембрель избралъ послѣднее и вышелъ изъ напасти героемъ. — Змѣя вползла на его колѣно, и ощутивъ теплоту тѣла, особенно голой руки, она какъ будто изумилась, подняла голову съ разверстою пастью, окинула яркимъ взглядомъ жертву свою и поплелась въ дальнѣйшій путь!

Со мною Дембрель встрѣтился 17-го іюля 1847 года. И это случилось съ нимъ непосредственно послѣ видѣнія во снѣ Креста, который осіяваемъ былъ чуднымъ свѣтомъ, между тѣмъ какъ глубокій мракъ покрывалъ языческую Даурію. Въ Даурскихъ степяхъ и я находился въ это время, на разстояніи верстѣ 60-ти отъ Акшинской крѣпостцы. Послѣ пустынной встрѣчи съ Дембреломъ, я въ тотъ же день засталъ его въ селеніи Дулдорга на рѣкѣ Илѣ. И можно сказать, что чрезъ это, хотя и кратковременное свиданіе наше, сдѣланъ Дембреломъ первый шагъ отъ язычества къ Христіанству.

Въ Иркутскъ прибылъ онъ въ началѣ 1848 года, а Святаго Крещенія сподобился въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, во Св. Великій четвертокъ, послѣ трехмѣсячнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ подъ руководствомъ моимъ и учителей Семинаріи. Въ томъ же году начали мы дѣлать съ нимъ опыты перевода Богослужебныхъ книгъ. А между тѣмъ Николай не прерывалъ отношеній своихъ къ семинаріи, и вкорѣ самъ сдѣлался учителемъ разговорнаго Монголо-бурятскаго языка. Въ 1852 году онъ успѣлъ уже выстроить церковь въ селѣ Гужирскомъ среди Бурятскаго населенія, а въ 1853 г. поставленъ во священника къ оной. Въ 1854 отправился со мною въ Ярославль, а нынѣ находится въ Петербургѣ, занимаясь предложеніемъ Богослужебныхъ книгъ. Вотъ краткіе, но самые вѣрные очерки жизни человѣка, котораго имя не должно умереть*).

*) Въ февралѣ 1867 г. Архіеп. Ниль по телеграфу снова вызывалъ въ Ярославль миссіонера прот. Николая Нилова—Доржѣева на четыре мѣсяца. Дѣло 1867 г. № 25.

Всей душой заботясь о любимомъ своемъ дѣтищѣ — переводѣ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на монгольскій языкъ, Архіепископъ Ниль самъ ознакомился съ монгольскимъ языкомъ и письменностію, привлекъ къ дѣлу переводовъ лучшія силы всей епархіи и не мало уже приготовилъ самыхъ переводовъ, прежде чѣмъ обратился за содѣйствіемъ этому дѣлу къ высшей церковной власти. Онъ дѣйствовалъ навѣрняка и съ глубокой основательностію, что можно видѣть изъ донесенія его Святѣйшему Синоду, въ которомъ отъ 10 мая 1852 г. за № 1087. онъ пишетъ:

«Святѣйшему Правительствующему Синоду благоизвѣстно, что между язычниками обитающими въ здѣшнемъ краю число вѣрующихъ постепенно возрастаетъ. Отчеты даютъ видѣть, что каждый годъ присоединяется изъ нихъ къ Церкви среднимъ числомъ до семи сотъ душъ. А общій итогъ принявшихъ Св. Крещеніе во дни управленія моего Иркутскою Паствою восходитъ до девяти тысячъ человекъ.»

Хотя обращеніе людей сихъ совершилось и совершается на всемъ пространствѣ Епархіи, однакожъ не менѣе двухъ третей общей числимости обращаемыхъ должно относить къ тѣмъ инороднымъ вѣдомствамъ, кои находятся въ округѣ Иркутскомъ; именно: къ Иркутскому, Балаганскому и Тункинскому. Почему и забота епархіальнаго начальства наиболѣе обращена къ мѣстамъ симъ. Въ Аларскихъ степяхъ создана церковь и открыто Богослуженіе въ 1841 году. Для Балаганскихъ бурятовъ учреждено въ Балаганскѣ миссіонерство, и церковь строится въ самыхъ степяхъ возлѣ инородческой управы. Издержки на это построеніе покрывались сперва главнымъ тайшею Балаганскихъ родовъ, а теперь по смерти его, кушомъ Котельниковымъ. Наконецъ и среди населенія Тункинскихъ бурятовъ построена церковь, иждивеніемъ бывшаго ламы, а нынѣ учителя въ семинаріи разговорнаго монгольскаго языка Николая Доржеева.

Такимъ образомъ на всѣхъ пунктахъ, гдѣ только насаждено среди язычества христіанство насаждаются и церкви для его поддержанія и укорененія.

Одного не достаетъ къ достиженію желанной цѣли: Богослуженіе и всѣ требы исправляются для инородцевъ не на природномъ и понятномъ имъ языкѣ, но на томъ, который чуждъ для нихъ и незнакомъ, такъ что при каждомъ Богослужебномъ дѣйствіи сбывается съ ними Апостольское слово: *Духъ молится, а умъ безъ плода есть.*

Обстоятельство такой важности не могло теряться изъ виду. Еще въ 1834 году Преосвященный Мелетій Архіепископъ Иркутскій представлялъ Святѣйшему Синоду на уваженіе сколь благодѣтельно было бы для незнающихъ Русскаго языка Бурятъ открыть Богослуженіе на Монголобурятскомъ языкѣ. И представляя на сей конецъ, сдѣланный протоіереемъ Александромъ Бобровниковымъ переводъ Вечерни, Утрени и Литургіи, просилъ о порученіи онаго для пересмотра кому либо изъ знающихъ Монгольскій языкъ и затѣмъ о напечатаніи книги для церковнаго употребленія.

Святѣйшій Синодъ Указомъ отъ 30 апрѣля 1834 года за № 3371 изволилъ отвѣтить Преосвященному: какъ означенный переводъ на Монголобурятскій языкъ служебника, для безошибочнаго разсмотрѣнія и направленія, долженъ быть порученъ лицу духовному, здѣсь же въ С.-Петербургѣ таковаго лица, знающаго языкъ нѣтъ: для чего рукопись сію отослать обратно, съ тѣмъ, дабы поручено было произвести повѣрку сего перевода кому либо изъ духовенства Иркутской паствы, достаточно знающему Монголобурятскій языкъ. Впрочемъ какъ не предполагается значительнаго числа церквей въ Монголобурятскихъ селеніяхъ и притомъ неизвѣстно всѣ ли церквей сихъ священники знаютъ языкъ сей по книгамъ: то Святѣйшій Синодъ полагалъ бы достаточнымъ снять съ рукописи перевода нѣсколько копій и поручить отправлять

по нимъ служеніе, дозволивъ болѣе образованнымъ изъ нихъ и свѣдущимъ въ Монголобурятскомъ языкѣ, дѣлать въ переводѣ исправленіе, если въ ономъ что либо для коренныхъ жителей покажется неудобовразумительно.

Во исполненіе такого указа предложено было Кульской церкви священнику Іакову Соболеву заняться дѣломъ пересмотра и исправленія перевода. Но распоряженіе это не имѣло желаемыхъ послѣдствій; переводъ остался безъ разсмотрѣнія, а Богослуженіе на Монгольскомъ языкѣ не было открыто.

Занимаясь нынѣ самъ Монголобурятскою письменностію могъ и я виѣсть съ помянутымъ бывшимъ ламою Доржѣевымъ, провѣрить переводъ Утрени, Вечерни и Литургіи, составленный протоіереемъ Бобровниковымъ и нахожу, что въ переводѣ этомъ: 1) вольныхъ отступленій отъ подлинника славянскаго и плеоназмовъ, коими обремененъ *переводъ Шмидта*, не много*). Темноты и неточности хотя и есть, но онѣ не роняютъ достоинства подлиннаго текста, особенно въ догматическомъ и нравственномъ отношеніи, и происходятъ частью отъ самаго свойства Монгольскаго языка, слишкомъ непохожаго словосочиненіемъ своимъ на языки евронейскіе; частью отъ неимѣнія образцевъ, которымъ можно бы слѣдовать при выраженіи словъ и понятій, чуждыхъ Монгольскому языку и племени. 3) Притомъ темноты сіи встрѣчаются большею частію въ молитвахъ, гдѣ длинные періоды, при

*) О переводѣ Шмидтомъ на Монголобурятскій языкъ книгъ Нового Завѣта было особое дѣло по Указу Святѣйшаго Синода отъ 19 авг. 1827 года. Разматривавшими въ Иркутскѣ переводъ этотъ признанъ до того неудовлетворительнымъ, что опытнѣйшій изъ цензоровъ переводчикъ статскій совѣтникъ Александръ Игумновъ выразился о переводѣ такимъ образомъ: «Въ самаго важнѣйшихъ мѣстахъ и словахъ противъ подлиннаго Нового Завѣта сдѣланы въ переводахъ сихъ перемѣны, излишности, упущенія и даже самыя вопіющія недѣльности, каковыхъ нетовмо слухъ благочестиваго Христіанина, но даже и слухъ грамотнаго идолопоклонника безъ возчувствованія особеннаго негодованія переносить не могутъ».

совершенномъ почти отсутствіи въ Монгольскомъ языкѣ частицъ, служащихъ къ уясненію рѣчи, представляютъ едва отвратимую трудность, какова бы ни была у переводчика степень знанія.

Принимая все это въ соображеніе полагаю бы я 1) сдѣланный протоіереемъ Бобровниковымъ переводъ Вечерни, Утрени и Литургіи принять къ церковному употребленію, исправивъ въ немъ по возможности (что уже и дѣлается) всѣ тѣ мѣста, кои оказываются не вполне согласными съ славянскимъ текстомъ или съ оборотами свойственными нынѣ употребляемому Бурятами языку и имъ понятными. 2) Поелику безусловно предполагается, что Священнодѣйствующій на Монголубурятскомъ языкѣ будетъ знать грамоту и языкъ Славянской: то до усовершенія Монгольскихъ служебниковъ дозволить втайнѣ читаемымъ священникомъ молитвы читать, на славянскомъ языкѣ. 3) Какъ въ дѣлѣ Богослуженія важнѣйшую статью составляетъ пѣніе: то на оное тѣмъ большее слѣдуетъ обратить вниманіе, чѣмъ большая настоятъ надобность возбудить въ новокрещенныхъ благоговѣнное вниманіе къ Богослужебному нашему чину и душевно расположить ихъ къ церкви. Посему считаю нужнымъ: сперва наиболѣе употребительныхъ, а потомъ и всѣ прочія духовныя пѣсни переложить на ноты, въ сообразность обычному церковному напѣву и Ирмологію, и пѣнію сему обучить трехъ или четырехъ изъ учениковъ, или же изъ молодыхъ причетниковъ для опредѣленія потомъ въ приходы Бурятскіе. 4) Подобный сему порядокъ соблюдать въ преложеніи и всѣхъ Богослужебныхъ книгъ, то есть сперва переводить нужнѣйшія при требоисправленіяхъ и при службахъ въ главные праздники, а потомъ и всѣ другія. Слѣдуя этому правилу я уже распорядился о переводѣ Требника и забочусь о преложеніи Воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій; а служба Свѣтлой Седмицы и Псалтирь переведены. 5) Вводя Монгольскія пись-

мена въ церковное употребленіе, думаю что не слѣдуетъ оставить безъ вниманія неопредѣленности произношенія въ составѣ рѣченій, многихъ Монгольскихъ литеръ, пишемыхъ до того единообразно, что грамматики излагая правила Монгольскаго чтенія, обыкновенно останавливаются на томъ общемъ примѣчаніи, что безошибочному чтенію, при тождественности начертанія разныхъ буквъ, можетъ научить лишь долгое упражненіе и навыкъ. Чтобъ отвратить такую трудность и сдѣлать церковную Монгольскую грамоту удобочтимою, предполагаю: а) литеры неопредѣленнаго звука отличить въ спискахъ церковныхъ книгъ особыми знаками, примѣнительно къ стереотипамъ Манжурскимъ Пекинскаго изданія, или же къ Калмыцкой письменности. б) Допустить строчные знаки и другія условія правильной письменности, въ сообразность съ текстомъ Славянскимъ. в) Самый форматъ книгъ приспособить къ приличію и удобству церковнаго употребленія, вмѣсто того, чтобъ подражать въ дѣлѣ сему Монголамъ, какъ то было при изданіи Новозавѣтныхъ книгъ отъ Библейскаго Общества». Свящ. *В. Флоренсовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Лѣтописныя свѣдѣнія объ Иркутскѣ и Иркутской Епархіи за двухсотлѣтній періодъ ихъ существованія.

(Окончаніе).

За моремъ: Посольскій Преображенскій монастырь—3 р. 30 к.; въ Баргузинскомъ - Преображенская—2 р. 75 к.; въ Селенгинску—Покровская—2 р. 85 к.; въ Селенгинску—Спаская 3 р. 90 к.; въ Удинску - Спаская—4 р. 10 коп.; къ Удинску—Володимерская—1 р. 17 к., въ Ильинскомъ—Богоявленская—3 р. 25 к.; въ Кабанскомъ - Рождественская—2 р. 75 к.; въ Итанцынскомъ—Спаская—1 р. 25 коп.; на Хилкѣ—Володимерская—1 р. 25 к.; въ Колесниковскомъ—Казанская—1 р. 17 к.; въ Тресковскомъ - Михаила Архан-

гела — 2 р. 60 к.; въ Бударинску — Богородская — 1 р. 18 к.; на Чиковъ — Петропавловская — 1 р. 30 к.; Итого 32 р. 82 к.
Нерчинскаго заказа:

Въ городѣ соборныя: Троицкая и Воскресенская — 4 р. 50 к.; въ Городищенскомъ — Введенія Богородицы — 50 коп.; въ Удинской слободѣ — Николаевская — 1 руб.; въ Читинскомъ — Архангельская — 2 р. 75 к.; въ Аргунскомъ острогѣ — Вознесенская — 2 р. 70 к.; въ Никольскомъ острогѣ Срѣтенская — 1 р. 20 к. Итого — 14 р. 65 к.

Эти деньги распределены такъ:

Въ домовую архіерейскую казну — 63 р. 40 к. Въ келлію архіерейскую праздничныхъ — 19 р. 01 к. Пѣвчимъ столовыхъ — 17 р. 16 к.

На приказъ — — — — 4 р. 40 к.

Милостынныхъ — — — — 3 р. 60 к.

Всего окладныхъ въ Иркутскѣ и Нерчинскѣ 108 р. 02 к.

Въ 1728 году въ Іюлѣ мѣсяцѣ возвратился изъ Забайкалья въ Иркутскъ графъ Рагузинскій. Пробывъ здѣсь недолго онъ отправился на судахъ по р. Ангарѣ. Но лишь только отвалили отъ берега, поднялась вдругъ жестокая буря съ сильными порывами вѣтра, съ дождемъ и градомъ. Суда Рагузинскаго разбросало по рѣкѣ, чуть не залило водою, такъ что онъ кое какъ едва могъ пристать къ берегу у Иркутскаго Вознесенскаго монастыря. Здѣсь онъ усердно помолился Богу и примирился съ Преосвященнымъ Иннокентіемъ, такъ какъ, по навѣтамъ Архимандрита Антонія Платковскаго, бывшаго настоятелемъ въ Вознесенскомъ монастырѣ, а теперь начальникомъ миссіи въ Пекинѣ, былъ съ нимъ во враждѣ. Дождь во время этой бури былъ такъ великъ, что по улицамъ Иркутска было воды по колѣно.

Въ 1731 году Иркутскъ получилъ наименованіе провинціального города, при чемъ воеводы были замѣнены

вице — Губернаторами. Первымъ вице-губернаторомъ въ Иркутскѣ былъ статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Биби-ковъ, послѣ него Иванъ Балдинъ, а третій былъ Иванъ Желобовъ, окончившій жизнь свою позорной казнью. Онъ стараніями своими достроилъ Богоявленскій Соборъ; въ судебныхъ дѣлахъ былъ разсудителенъ; людямъ средняго состоянія никакихъ обидъ не творилъ; къ несчастнымъ преступникамъ, содержащимся въ острогѣ, былъ милостивъ.

Ноября 27 дня Преосвященный Иннокентій, первый Епископъ Иркутскій и Нерчинскій, преставился въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и торжественно похороненъ съ подобающею честью подъ алтаремъ Тихвинской церкви. По прославленіи святыхъ мощей святителя Иннокентія, память его совершается 26 ноября въ силу Высочайшаго указа отъ 28 Ноября 1804, года въ которомъ между прочимъ говорится въ 1 пунктѣ: «мощи святителя Иннокентія поставить въ церкви Вознесенскаго монастыря, съ установленіемъ празднованія ему Ноября 26 числа, на память преставленія сего святителя» Слѣдовательно Святитель Иннокентій окончилъ свое житіе 27 Ноября.

Великоустюжскимъ купцомъ Яковомъ Бобровскимъ съ товарищами заведена Тельминская суконная фабрика въ 60 верстахъ отъ Иркутска по Московскому тракту. Въ 1773 году эту фабрику купили Иркутскіе купцы Алексѣй и Михайлъ Сибиряковы, а въ 1793 году она взята въ казну. Съ 1793 по 1812 годъ управлялъ фабрикою генералъ — маіоръ Новицкій человекъ умный, начитанный и тонкій.

Въ 1732 году въ Октябрѣ въ Иркутскѣ была сильная буря, которою опрокинуло заборы, срывало съ домовъ крыши и повредило крѣпостныя башни.

Въ 1733 году въ октябрѣ мѣсяцѣ пріѣхалъ въ Иркутскъ на епархію преосвященный Иннокентій II Неруновичъ.

Въ 1733 году прибылъ въ Иркутскъ командоръ Иванъ Ивановичъ Берингъ съ свитою до 200 человекъ по пути въ Камчатку для снаряженія второй экспедиціи въ Восточный океанъ съ цѣлю отыскать берега Америки. Такой огромной и ученой экспедиціи въ Сибири еще не было. Она оставила по себѣ всеобщее негодованіе, влѣдствіе тяжелой повинности, которой подвергались тогда еще мало численныя по сибирскому тракту жители. Они должны были исполнять требованія на доставку всѣхъ чиновъ и ихъ людей, которымъ назначалось большое количество лошадей и проводниковъ; перевозить корабельныя снаряды и артиллерійскія орудія; доставку нѣсколькихъ тысячъ людей, провіанта и другихъ припасовъ. Берингъ въ управленіи экспедиціею былъ крайне несчастливъ. Онъ постоянно былъ во враждебныхъ отношеніяхъ съ сибирскими властями. На него постоянно жаловались подчиненные офицеры, упрекали его въ самоуправствѣ, лихоимствѣ, въ нерадѣніи и неумѣніи. Экспедиція эта съ большими трудностями прослѣдовала изъ Иркутска въ Якутскъ, а изъ Якутска въ Охотскъ. И тутъ и тамъ Берингъ былъ не въ ладахъ со всѣми. Въ Охотскѣ онъ сильно поссорился съ Охотскимъ начальникомъ Григоріемъ Скорняковымъ Писаревымъ и это отразилось на участи экспедиціи. Капитаны Чириковъ и Шпанбелгъ отдѣлились съ своими сторонниками отъ Беринга. А Берингъ плывя на суднѣ по Охотскому морю къ берегамъ Америки заболѣлъ и скончался на не извѣстномъ островѣ 8 Декабря 1741 года.

Въ 1734 году прибылъ въ Иркутскъ изъ свиты Беринга профессоръ астрономіи Делиль Кройеръ. Онъ составилъ въ Иркутскѣ таблицу восхожденія и захожденія солнца и много помогъ просвѣщеннымъ жителямъ Иркутска въ познаніяхъ по астрономіи.

Въ 1735 году пріѣхалъ въ Иркутскъ профессоръ Фридрихъ Миллеръ, который первый сдѣлалъ описаніе Сибир-

ри съ большимъ знаніемъ и его сочиненіе цѣнится весьма высоко и теперь.

Строитель Иркутскаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ Митрофанъ, на сооруженіе въ семь монастырѣ (Вознесенскія) Каменной церкви Вознесенія Господня, получилъ отъ Иркутскаго Епископа Иннокентія II шнуровую книгу для сбора денегъ. Онъ ѣздилъ въ С.-Петербургъ и у Св. Синода исходатайствовалъ указъ, которымъ разрѣшалось ему чинить сборъ денегъ въ обѣихъ столицахъ и по дорогѣ до Иркутска. Собранныя деньги составили основной капиталъ на построеніе Вознесенскаго каменнаго храма, заложеннаго въ 1749 году.

Въ 1736 году Сибирская губернія раздѣлена на двѣ части: Тобольскую и Иркутскую и велѣно быть имъ подъ вѣдѣніемъ сибирскаго приказа и что бы въ Иркутскѣ былъ дѣйствительный вице—Губернаторъ, которому дозволено сноситься съ Тобольскимъ промеморіями, какъ равнымъ мѣстомъ. Апрѣля 13 Преосв. Иннокентій II разрѣшилъ исправить внутри деревянную церковь Проконія и Іоанна Усгюжскихъ, а 15 Сентября дозволилъ построить внизу этого храма престолъ Срѣтенія Господня.

Въ 1738 году въ Иркутскѣ сдѣланъ для плаванія по Байкалу первый казенный боть.

Въ томъ—же году начало постройки деревянной церкви въ Иркутскѣ во имя священо мученика Харлампія. Строителемъ ея былъ посадскій Емельянъ Юговъ, строивъ ее на свой счетъ. Нижній этажъ ея освященъ 24 января 1739 г. Преосвященнымъ Иннокентіемъ вторымъ. Верхній этажъ этого храма строили Иркутскіе казаки во имя архистратига Михаила, который освященъ 18 іюля 1746 года. Церковь эта существовала до 1777 года, до закладки новой каменной.

Въ 1741 году прибыли въ Иркутскъ несчастныя жертвы Бирона, дѣти казеннаго Артемія Волинскаго: дочь Анна, подстриженная въ здѣшнемъ дѣвичьемъ монастырѣ и сынъ

Петръ, чрезъ годъ отпавленный въ Селенгинскъ.

Въ 1745 году построень въ Иркутскѣ частнымъ лицомъ первый каменный домъ купцомъ Мих. Иван. Глазуновымъ.

Въ 1746 году 25 Сентября Архимандритъ Паанаилъ, за отъ ѣздомъ Преосв. Иннокентія II внизъ по Ангарѣ для обозрѣнія епархіи, освятилъ соборный храмъ Богоявленія Господня.

Въ 1747 году 24 Анрѣля Ангара вскрылась отъ льда и скоро сдѣлалось сильное наводненіе послѣ бывшихъ продолжительныхъ дождей. Предъ городовою канцелярією у Собора берегъ подмыло водою и онъ обрушился; это грозило и самому дому канцеляріи, изъ которой присутствіе и дѣла были по сему перемѣщены въ другой домъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ сего—же года начато строеніемъ каменное зданіе Крестовоздвиженской церкви купцомъ Щербаковымъ.

Преосвященный Епископъ Иннокентій II при обозрѣніи епархіи скончался въ Братскомъ острогѣ въ разстояніи отъ Иркутска на 500 верстѣ и 26 іюня съ подобающею честью преданъ землѣ въ Спасской пустыни. Въ 1840 году Иркутскіе кушцы П. И. Саламатовъ и М. А. Балдаковъ по усердію своему надъ могилою преосв. Инокентія построили шатерь въ видѣ часовни съ красивымъ надгробнымъ камнемъ, на которомъ сдѣлана надгробная надпись.

Сего же года начато укрѣпленіе берега рѣки Ангары у собора, берегъ этотъ постоянно подмывало водою и грозило разрушеніемъ самому собору. Укрѣпленіе состояло изъ дерева, врытаго въ берегъ стоймя въ видѣ частокола, надъ которымъ, возвышалось нѣсколько башенъ. Окончена эта работа въ 1749 году. Съ 1822 года по 1826 годъ сдѣлано новое каменное укрѣпленіе этого берега откосомъ трудами полковника Алексан. Анисим. Медвѣдева, существующее и въ настоящее время въ довольно прочномъ состояніи. Д. Хрусталева.

По вопросу о чрезмѣрномъ обложеніи церквей.

Въ Екатеринославскихъ еп. вѣд. свящ. Андріевскій под-
нялъ вопросъ о чрезмѣрномъ обложеніи церквей. Статья эта
вызвала статью свящ. В. Въ виду того, что вопросъ этотъ
больной для всѣхъ епархій, мы приводимъ статью свящ. В.

«Вопросъ о чрезмѣрномъ обложеніи церквей, предложенный
о. Андріевскимъ вниманію духовенства настолько затрагиваетъ
интересы церквей, что отнестись къ этому вопросу безуча-
стно едва ли возможно. Вопросъ крайне серьезный и жизнен-
ный (и мнѣ кажется, что если не всѣ о. о. настоятели, то,
навѣрное, многіе изъ нихъ присоединятся къ о. Андріевско-
му и скажутъ свое мнѣніе, тотъ или иной свой взглядъ по
этому вопросу).

Если принять во вниманіе, что взносы отъ церквей съ
каждымъ годомъ не только не сокращаются, а все болѣе и
болѣе увеличиваются, то будутъ понятны и ропотъ со сто-
роны прихожанъ и тайное нравственное страданіе каждаго
священника. Фраза «*Обдираютъ поны церкви*» хотя и ча-
сто слышится нами, но привыкнуть къ ней все-таки рѣши-
тельно невозможно и слушать ее священнику крайне тяжело.

Поэтому я съ большимъ удовольствіемъ привѣтствую
проектъ о. Андріевского о переносѣ всѣхъ взносов отъ
церквей на доходы свѣчнаго завода.

Проектъ о. Андріевского заключается въ слѣдующемъ:
онъ предлагаетъ увеличить стоимость пуда свѣчей до 10 р.
и обязать церковныхъ старостъ покупать свѣчей ежегодно
не менѣе 30 пуд., съ тѣмъ, чтобы всѣ взносы отъ церквей
уплачивались свѣчнымъ заводомъ..

Проектъ о. Андріевского не новый; онъ уже принятъ
въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, хотя не въ такомъ видѣ, какъ
предлагаетъ о. Андріевскій и, можетъ быть, когда-нибудь,
будетъ принятъ и въ нашей епархіи; но, къ сожалѣнію,

проектъ о. Андріевскаго въ томъ видѣ, какъ онъ его предлагаетъ, едва ли возможенъ и вотъ почему.

Прежде всего проектъ о. Андріевскаго не общаетъ устойчивости положенія, ибо постояннаго, ежегоднаго, математически-точнаго дохода по свѣчной операціи быть не можетъ, такъ какъ количество свѣчей, расходуемыхъ церковью, за каждый годъ можетъ быть различно—то больше, то меньше, смотря по обстоятельствамъ и тѣмъ непредвидѣннымъ явленіямъ, какія иногда переживаетъ тотъ или иной приходъ: неурожай, градобитіе, пожаръ, повальная болѣзнь и т. п.

Допустимъ, для примѣра, что проектъ о. Андріевскаго принятъ: стоимость пуда свѣчей увеличена до 10 руб., отъ церковныхъ старостъ взято обязательство покупать въ годъ не менѣе 30 пуд. свѣчей (что, по моему мнѣнію, рѣшительно невозможно) и на общемъ доходѣ завода по свѣчной операціи составленъ бюджетъ по разнымъ учрежденіямъ. Вдругъ Екатеринославскую губернію, если не всю, то большую часть постигнетъ неурожай, наступаетъ полное обѣдненіе прихожанъ, старосты съ трудомъ, вмѣсто 30 пуд., покупаютъ 8—10 пуд.; по церквамъ, безъ сомнѣнія, получится минусъ въ доходахъ, а въ виду того, что церкви и заводъ имѣютъ общую связь, и на заводѣ получится минусъ огромной величины, произойдетъ ломка бюджета; что тогда?

Вотъ почему мнѣ кажется, что проектъ о. Андріевскаго съ этой стороны не общаетъ чего-нибудь постояннаго и болѣе устойчиваго.

Теперь далѣе.

Въ періодической печати за прошлый годъ установленъ фактъ упадка во многихъ епархіяхъ доходности на свѣчныхъ заводахъ и, что особенно важно, упадокъ доходности—не случайное явленіе, а изъ года въ годъ повторяющееся.

На епархіальныхъ съѣздахъ духовенства во многихъ епархіяхъ заявлено объ упадкѣ доходности на свѣчныхъ за-

водахъ, а на епархіальномъ създѣ въ С.-Петербургѣ заявлено, что за одинъ 1906 годъ сокращеніе забора свѣчей выразилось въ довольно большой цифрѣ — въ 1200 пуд. противъ предыдущаго года.

Если принять во вниманіе, что свѣчной заводъ — главная доходная статья въ нашемъ епархіальномъ бюджетѣ на учебныя заведенія и различныя учрежденія, то можно придумать надъ этимъ печальнымъ фактомъ.

Петербургскій създъ духовенства упадокъ доходности свѣчныхъ заводовъ объясняетъ упадкомъ религіозности въ народѣ и объединеніемъ его.

Съ этимъ нельзя не согласиться. Мнѣ кажется, что упадокъ религіозности въ народѣ — общій недугъ для всѣхъ епархій. Возьмите, на примѣръ, базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, — развѣ это не упадокъ религіозности въ народѣ. А, между тѣмъ, какое громодное отрицательное значеніе имѣютъ базары на доходность церкви. Какъ на примѣръ укажу на слѣдующій фактъ.

Въ прошломъ 1907 году, одно время, были запрещены базары и всякая торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, — церкви на каждомъ богослуженіи были полны молящихся, расходъ на свѣчи значительно увеличился; увеличилась доходность кошелька и церковной кружки. Потомъ базары опять были разрѣшены, — церкви опять стали пустѣть и опять вмѣсто рублей получались копѣйки.

Такимъ образомъ, доходность завода зависитъ отъ доходности церквей и благополучія прихода. Ибо, какъ я сказалъ раньше, церковь и заводъ тѣсно связаны между собою и послѣдній находится въ зависимости отъ первой, если въ приходѣ полное довольство, все благополучно, церковь больше продастъ свѣчей, больше, значитъ, выпускаетъ и заводъ; если же приходъ переживаетъ какое нибудь несчастіе, а чрезъ это бѣднѣетъ, или если въ приходѣ проявится упадокъ ре-

лигіозности, замѣтно понижается доходность церкви, а съ этимъ, нѣтъ сомнѣнія, и заводъ переживаетъ оскудѣніе. Само собою разумѣется, что говорится по отношенію къ одной церкви, то можно сказать и по отношенію если не всѣхъ, то многихъ. Въ такомъ дѣлѣ, какъ свѣчная операція, случайность и разныя непредвидѣнные обстоятельства играютъ важную роль. Кажется страннымъ, что въ продажѣ свѣчей многое зависитъ не только отъ жизни человѣка, а и отъ разныхъ физическихъ явленій, а между тѣмъ это такъ. А при такихъ условіяхъ развѣ можно принять что-нибудь опредѣленное, развѣ навсегда установленное, какъ предлагаетъ о. Андриевскій? Едва ли! Мнѣ кажется, что, принявъ предложеніе о. Андриевского, какъ онъ его предлагаетъ, можно попасть въ тупикъ — въ безвыходное положеніе.

Скажутъ, все это такъ, но какъ же быть? Вѣдь въ обложеніи церквей дальше идти некуда.

Совершенно вѣрно, дальше идти некуда. Вопросъ объ обложеніи церквей, — вопросъ настоятельный и его такъ или иначе необходимо разрѣшить, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Мнѣ кажется, что будетъ лучше, если сдѣлать такъ: обязательными для церквей оставить взносы на содержаніе мужского и женскаго училищъ, въ вѣдѣніе Св. Синода и на расходы по благочинію, а остальные взносы уплачивать изъ прибыли завода, увеличивъ стоимость пуда свѣчей отъ 2 до 3 руб. Въмѣсто обязательствъ со стороны церковныхъ старостъ учредить строгій контроль по покупкѣ свѣчей. При этомъ необходимо пересмотрѣть вновь всѣ взносы. Можетъ быть какіе нибудь изъ нихъ можно вычеркнуть совсѣмъ, или уменьшить, или измѣнить.

Возьмемъ, напримѣръ, взносъ на церковно-приходскія школы. Ни одна статья изъ церковныхъ расходовъ не увеличивается, такъ, какъ расходъ на церковно-приходскія школы; статья эта ежегодно увеличивается прогрессивно увели-

ченію числа душъ въ приходѣ: ибо по этой статьѣ церковь платить по 3¹/₂ коп. съ каждой души, по послѣдней исповѣдной росписи. Въ моемъ приходѣ статья эта за 6 лѣтъ увеличилась на 40 руб. Такъ что, если не поставитъ точку, то съ теченіемъ времени церкви будутъ платить по этой одной статьѣ больше, чѣмъ по всѣмъ статьямъ расхода вмѣстѣ.

Само собою является вопросъ, какой выводъ можно сдѣлать изъ всего сказаннаго, чего можно достигнуть?

Во 1-хъ, уменьшеніе платежей отъ церквей почти на половину.

Во 2-хъ, увеличеніе средствъ въ каждой церкви.

Во 3-хъ, спокойное отношеніе къ взносамъ отъ церквей со стороны церковныхъ старостъ,

и въ 4-хъ, что самое главное, съ языка крестьянъ соскочить непріятная и очень тяжелая фраза: „*попы обдираютъ церкви.*“

Мнѣ кажется, что это послѣднее должно наиболѣе заставить духовенство отнестись серьезно, обдуманно, съ живымъ участіемъ къ вопросу о непосильномъ обложеніи церквей.

При этомъ, на ряду съ этимъ, не мѣшало бы подумать и о томъ, не пора ли ограничить право для всѣхъ образовывать своихъ дѣтей на счетъ церквей, предоставивъ это право лишь только бѣднымъ и сиротамъ.

Свящ. В.

Скромное торжество на сѣверныхъ и отдаленныхъ окраинахъ Иркутской епархіи.

20 января текущаго года, въ селѣ Нижнеилимскомъ Биренскаго уѣзда, по благословенію и разрѣшенію Его Высокопреосвященства, Архіепископа Иркутскаго, духовенствомъ и прихожанами Илимскаго края была преподнесена икона

Св. Чудотворца Николая въ сребрепозлащенной ризѣ и прочтенъ благодарственный адресъ настоятелю Нижнеилимской Покровской церкви, Благочинному III-го округа Киренскаго уѣзда, Священнику о. Николаю Пономареву, за его пятилѣтнюю плодотворную дѣятельность на духовной нивѣ среди жителей этой мѣстности.

Кто только знакомъ съ Илимскимъ краемъ, съ непроглядной тайгой въ немъ, наполненной дикимъ звѣремъ, бросающимся на всякаго человѣка, съ разбросаннымъ народонаселеніемъ на цѣлыя тысячи верстъ по ущеліямъ горъ, гдѣ приходится совершать поѣздки и на лодкѣ, и на лошади верхомъ, по 3 и 4 версты въ часъ, а въ весеннее и осеннее время иногда пробираться и пѣшкомъ, — гдѣ культура мало еще коснулась этихъ жителей, гдѣ свѣтъ Христовой науки плохо еще проникъ въ души и сердца обитателей, гдѣ всякое доброе сѣмя, отступники и враги вѣры Христовой стараются очернить и показать народу вреднымъ, губительнымъ для него, — гдѣ произволь человѣка сильнаго отъ міра сего господствуетъ и не имѣетъ никакихъ и ни въ чемъ границъ, — тотъ только можетъ повѣрить насколько трудно и тяжело было поприще о. Пономарева, на первыхъ порахъ, въ эти истекшіе пять лѣтъ.

Ко дню торжества, по желанію духовенства, въ селѣ Нижнеилимскомъ былъ назначенъ съѣздъ для рѣшенія текущихъ вопросовъ по благочинію. Наканунѣ 20-го января, подъ управленіемъ Благочиннаго о. Пономарева, имъ же организованный хоръ стройно пропѣлъ всенощную. 20-го января служба совершалась соборнѣ, а мѣстный хоръ подъ управленіемъ матушки, жены о. Пономарева, стройно пропѣлъ литургію; послѣ литургіи, духовенство попросило Благочиннаго отслужить соборнѣ молебенъ храмовому празнику и чудотворцу Николаю. И вотъ передъ самымъ началомъ молебна одинъ изъ священниковъ вышелъ на амвонъ и объ-

явилъ прихожанамъ о разрѣшеніи Епархіальнымъ Начальствомъ почтить духовенству и жителямъ Илимскаго края пятилѣтнюю плодотворную дѣятельность о. Николая Пономарева, преподнесеніемъ иконы и прочтеніемъ благодарственного адреса и просилъ къ этому адресу присовокупить свои душевныя чувства благодарности и излить совокупно съ духовенствомъ Св. Чудотворцу Николаю, свою горячую молитву, о здравіи чтимаго о. Николая, на продолженіе благотворнаго его труда и на будущее время...

Какъ видно, неожиданность и не подготовленность поразили о. Николая и онъ, растроганный до слезъ, какъ и нѣкоторые изъ присутствующихъ въ храмѣ, послѣ прочтенія адреса могъ только и сказать глубокое спасибо за такую признательность, какую, онъ, по его мнѣнію, еще не заслуживаетъ...

О. Николай еще разъ поблагодарилъ духовенство и прихожанъ за такія душевныя къ нему чувства и прибавилъ, что каждый несетъ возложенное на него Богомъ. Въ дѣлахъ его, какъ благочинническихъ такъ и приходскихъ, много помогло ему само духовенство и нѣкоторые изъ прихожанъ, безъ которыхъ трудъ его былъ бы безплоденъ. Объединеніе, сплоченность, единомысліе всѣхъ, довѣріе другъ ко другу, при искренней любви между собой, побороли всякія преграды и препятствія, которыхъ, конечно, на пути было не мало, и принесли благой плодъ. Онъ глубоко признателенъ, что духовенство все время шло съ нимъ рука объ руку и не отказывало ему въ своей помощи и онъ согрѣваетъ себя надеждой, что такія добрыя, братскія отношенія, между духовенствомъ, продлятся и окрѣпнутъ въ будущемъ.

По окончаніи службы, всѣ почти прихожане толпились у дверей храма и ожидали выхода изъ церкви о. Николая что бы излить ему свою сердечную благодарность, за содѣянное имъ въ теченіи пятилѣтней службы и за отеческое къ нимъ его отношеніе.

Нѣкоторые же изъ нихъ своего добраго пастыря сопровождали его до самой его квартиры. Къ этому же времени, въ домъ о. Пономарева собралось все духовенство, церковные старосты благочинія и нѣкоторые обыватели с. Нижнеилмска. — По прибытіи о. Николая въ домъ, духовенство и пѣвчіе пропѣли тропарь чудотворцу Николаю, а послѣ этого, изъ болѣе заслуженныхъ и уважаемыхъ священниковъ, духовникомъ благочинія о. Павломъ Тарховымъ—было сказано пріѣтственное братское слово.

о. Николай еще поблагодаривъ за такое вниманіе духовенство, и предложилъ всѣмъ присутствующимъ раздѣлить съ нимъ трапезу.

Извѣстія и замѣтки.

Однимъ изъ главныхъ вопросовъ, поставленнымъ въ первую очередь на разсмотрѣніе новогодней сессіи Св. Синода, является вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Настоятельная и нетлжная необходимость въ рѣшеніи этого вопроса вызвана тѣми ужасными беспорядками, которые въ теченіе послѣднихъ лѣтъ имѣли мѣсто почти во всѣхъ семинаріяхъ.

Временная частичная реформа нѣсколько смягчила остроту вопроса, но не дала вполнѣ удовлетворительнаго рѣшенія его. Въ больномъ организмѣ духовной школы язвы продолжаютъ вскрываться и кровоточить.

Подтверженіемъ этого служатъ сообщенія о позднѣйшихъ беспорядкахъ въ семинаріяхъ Кишиневской, Волынской, Петербургской, Костромской и др.

Результатъ обысковъ въ этихъ семинаріяхъ почти вездѣ одинаковъ: онъ даетъ нить въ руки и указываетъ на связь семинарскихъ беспорядковъ съ революціонными организаціями, съ которыми находились въ ближайшихъ отношеніяхъ

и дѣйствовали главные агитаторы и вожаки изъ семинаристовъ.

Дѣйствительно, на важную роль, какую играли «главари» въ семинарскихъ безпорядкахъ, указываетъ одинъ «убитый скорбью» отецъ въ «Вят. Еп. Вѣд.». Изображая свою скорбь и душевныя страданія родителей вслѣдствіе увольненія 322 воспитаниковъ изъ-за бойкота экзаменовъ, онъ спрашиваетъ: «но все-ли 322 чел. въ этомъ одинаково виноваты? Нѣтъ, въ этомъ виноваты только 5—6 чел., а обвиняютъ всю семинарію. Подъ вліяніемъ рѣчей агитаторовъ, возбудившихъ массу къ бойкоту экзаменовъ, нѣкоторые семинаристы, отъѣзжая домой на пароходѣ, воинственно кричали, потрясая въ воздухъ кулаками, что они не хотятъ звать Синодъ, не хотятъ знать архіерея, что они теперь свободные граждане. Эти же воинственные «свободные граждане», когда освободились отъ агитаторовъ, чѣмъ дальше отъѣзжали отъ г. Вятки тѣмъ становились смиреннѣе и скромнѣе, а черезъ сутки времени пустились въ плачь. На другой день пути отъ Вятки они имѣли видъ, что жаль на нихъ было смотрѣть». Послѣ забастовки все семинаристы разъѣхались по домамъ, а ничтожная группа главарей въ г. Вяткѣ образовала губернское семинарское бюро, которое отъ имени всей семинаріи разсылало свои постановленія и на статью «Голосъ отца», въ которой высказывалось порицаніе семинаристамъ за ихъ забастовку, отвѣтило въ статьѣ «Голосъ сыновей» дерзостью всеѣмъ отцамъ. Такимъ образомъ, все главари и главари... «Если бы въ послѣдніе годы, заканчиваетъ авторъ, была должная и благородная строгость, если бы виновные за свои проступки наказывались, можно быть увѣреннымъ, что ни забастовки, ни бойкота экзаменовъ не было-бы».

Конечно, сорную траву слѣдуетъ вырывать, что бы она не заглушала добрыхъ злаковъ. Но нужно также и почву удобрять, дѣлать ее болѣе плодоносной и питательной.

Поэтому нельзя не пожелать, чтобы работы Св. Синода по осуществленію Высочайшихъ предначертаній, направленныхъ къ доброму воспитанію буцкихъ приходскихъ пастырей церкви, увѣнчались полнымъ успѣхомъ, чтобы обновленная духовная школа выпускала изъ своихъ стѣнъ дѣятелей достойныхъ, способныхъ «дать ѣсть» просящимъ у нихъ.

(Рижс. Епарх. Вѣд.)

— *Изъ жизни Вишиневской епархіи.* Благодѣйническій сѣздъ духовенства 1-го округа Анкерманскаго уѣзда, Вишиневской епархіи, между прочими дѣлами, разсмотрѣлъ постановленія пастырскихъ собраній, бывшихъ въ теченіи года въ четырехъ пунктахъ округа: въ Анкерманѣ, м. Байрамчѣ, с. Кебабчѣ и с. Будаки. Изъ всѣхъ постановленій пастырскихъ собраній, сѣздъ духовенства единогласно одобрилъ и принялъ къ руководству слѣдующія: 1) непремѣнно настоять, чтобы всюду церковное чтеніе было бы внятное и неспѣшное; 2) вводить общее народное церковное пѣніе, возложивъ это дѣло на псаломщиковъ, которыхъ за усердіе и успѣхи въ этомъ дѣлѣ награждать, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, въ размѣрѣ отъ 60 до 100 рублей; 3) поручать способнымъ псаломщикамъ читать народу въ церкви во время причастнаго, особенно же въ Великомъ посту, указанныя настоятелями церкви назидательныя и поучительныя статьи и житія святыхъ; 4) избѣгать разнообразія при совершеніи различныхъ требъ въ приходѣ и вообще въ обрядовой сторонѣ церковныхъ службъ (при этомъ духовенство высказалось, гдѣ и какъ совершается та или иная треба и служба); 5) облегчать прихожанамъ возможность въ полученіи разныхъ церковныхъ и причтовыхъ документовъ, избѣгая требованія непосильной платы за нихъ и, по мѣрѣ возможности, выдавать таковые безвозмездно; 6) члены причтовъ въ своей личной жизни и въ отношеніи другъ къ другу должны служить примѣромъ для прихожанъ, избѣ-

гать всякихъ препирательствъ и недоразумѣній между собою, а въ отношеніи къ прихожанамъ должны быть какъ можно болѣе внимательны, услужливы и терпѣливы; 7) всѣ службы совершать своевременно и съ чувствами искренняго расположенія къ совершаемому и 8) въ дни и времена общественныхъ бѣдствій и скорбей усугублять богослужебныя молитвы, не ожидая за то какихъ-либо вознагражденій со стороны прихожанъ, а если таковыя и будутъ, то обращать ихъ на дѣла благотворительности. (Кишин. еп. вѣд. № 3).

Библиографія.

Александро—Невскимъ Обществомъ трезвости издана книга Шельдона (переводъ съ англійскаго) «Подъ игомъ Христовымъ». С. Петербургъ. 1908 г. цѣн 70 коп. 252 стр. Названная книга Шельдона, правда, весьма симпатична и поучительна, но все же сантиментально—идеалистическая пастораль. Такихъ книжекъ и такихъ статей въ журналахъ извѣстнаго моралистическаго направленія много. Всѣ они изображаютъ пастыря—священника идеалиста, отрѣшеннаго отъ условій мѣста и времени его дѣйствованія.

Странно видѣть, чтобы образованный пастырь раньше не видѣлъ и не представлялъ себѣ всей несправедливости и страданій экономическаго и соціального неравенства людей и полагалъ одной христіанской моралью скоро возобладать надъ душами своей паствы по пути ея нравственнаго оздоровленія. И вотъ пасторъ Стронгъ скоро сгорѣлъ въ этой непосильной единоличной борьбѣ, оставивъ по себѣ только свѣтлую память самоотверженнаго исполнителя своего пастырскаго долга, но не давъ никакихъ видимыхъ результатовъ своего подвижничества.

Намъ кажется, что ближе къ дѣлу стоятъ тѣ, кто не ограничивается одной проповѣдью и дѣлами личной благотво-

рительности, но проникая своимъ опытнымъ окомъ въ жизнь, борется всеми тѣми—же средствами, которыя предоставляетъ наука, культура и право, только освѣтивъ и одухотворивъ ихъ искренней Христіанской любовью и самоотверженіемъ. Книга, газета, школа, союзы взаимопомощи, организаціи чтеній и бесѣдъ, помимо ех catdrama, выступленія за защитой и помощью къ власти имущимъ—все должно ясно входить вкругъ обязанностей пастырскаго служенія.

И странно, что при широкой свободѣ и возможности американской жизни пастырь Стронгъ мало чѣмъ изъ этого пользуется или начинаетъ пользоваться какъ бы оцупью. Мы сравниваемъ въ этомъ отношеніи кн. Свящ. Петрова: «по стопамъ Христа» и находимъ, что послѣдняя гораздо жизненнѣе.

Со стороны литературнаго изложенія переводъ книжки тяжеловатъ и какъ переводъ излагая содержаніе пламенныхъ рѣчей пастыря Стронга совсѣмъ не передаетъ отъ нихъ своего горячаго чувства читателю.

Вообще нужно сказать, что эта книжка на читателя—любителя, рекомендовать—же ее всемъ, какъ обладающую какими—нибудь особенными положительными достоинствами намъ кажется сомнительно.

С. И. П.

Проф. М. М. Тарѣевъ. Христосъ. Основы христіанства. Тамъ 1. Сергіевъ Посадъ 1908 г.

Означенная книга проф. Тарѣева представляетъ собою первую часть его полной «системы религіозной мысли», состоящей 4 тома. Въ этой первой части авторъ задается цѣлью восстановить во всей жизненной правдѣ религіозно-историческій образъ Христа, «понять идеологію кенозиса (богоснисхождения или подчиненія Христа условіямъ человѣческаго существованія) въ качествѣ чувствованій и внутренняго переживанія историческаго Христа» (134).

Рѣшенію этой задачи авторомъ предпосылается «введе-
ніе», представляющее изъ себя историческій обзоръ церковнаго
ученія объ уничтоженіи Христа. Точкою отправленія при этомъ
является экзегетическое толкованіе «классическаго мѣста» — Фи-
липп., II, 5—11. Затѣмъ раскрывается постановка вопроса
о кенозисѣ за первые три вѣка христіанской письменности и
подробно излагается хринологія Кирилла Александрійскаго,
въ которой «мы имѣемъ совершеннѣйшій типъ святоотеческа-
го ученія о кенозисѣ» (105). Общій смыслъ хринологія Ки-
рилла сводится къ такому положенію: въ лицѣ Христа «Самъ
Богъ снизошелъ до низости человѣческой, на Себя Само
воспринялъ мѣру человечества, своимъ собственнымъ сдѣлалъ
наше ничтожество» (68). Далѣе, приводятся хринологическіе
нункты въ ученіяхъ Θεодорита Кирскаго, Льва, папы Римска-
го, Софронія, патріарха Иерусалимскаго, Агаѳона, папы Рим-
скаго, и Иоанна Дамаскина. Въ заключеніе авторъ приходитъ
къ тому выводу, что евангельскій образъ Христа, какъ чело-
вѣка съ богосыновнимъ самосознаніемъ и богодарованною чу-
дотворною силою, имѣетъ для себя полное выраженіе въ цер-
ковномъ ученіи.

Слѣдующая и главнѣйшая часть книги представляетъ
собою «философію евангельской исторіи». Всѣ три обычныхъ
въ ученіи мірѣ приѣма при объясненіи евангельской исто-
ріи — научно-историческій, археологическій и рационалистиче-
скій — авторъ признаетъ недостойными евангелія и выдвигаетъ
новый приѣмъ — раскрытіе «разума» и смысла евангельской
исторіи. Это раскрытіе состоитъ въ томъ, что во всѣхъ еван-
гельскихъ событіяхъ авторъ усматриваетъ одну главную идею:
откровеніе божественной славы въ условіяхъ уничтоженнаго
человѣческаго существованія. Рожденіе Христа съ точки зрѣ-
нія практическаго интереса вѣры есть не что иное, какъ
откровеніе во Христѣ божественной жизни. Бесѣда отрока
Иисуса во храмѣ первое яркое обнаруженіе его богосыновняго

самознанія. Крещеніе Христа— символъ Его самоуничженія. Побѣдой надъ искушеніями Христосъ, отвергая національно-мессіанскія чаянія іудеевъ, обрекалъ Себя на смерть. Его ученіе в дѣло по существу «были ничемъ инымъ, какъ откровеніемъ божественной жизни» (199). Въ частности, ученіе Христа было «разумомъ» той духовной жизни, которую Онъ далъ людямъ, чудеса были «символомъ духовныхъ благъ» (210). — Служеніе Христа распадается на три періода. Первый періодъ — «лѣто Господне благоприятное»: ученіе Христа въ это время является благовѣстіемъ, чудеса — благодѣяніями. Второй періодъ — кризисъ: вѣра іудеевъ сталкивается съ ихъ національною ограниченностью. Третій періодъ — ослѣпленіе іудеевъ и судъ надъ ними: Христа и въ частности притчи вызываютъ у іудеевъ озлобленіе, слава чудесъ Христовыхъ лишь усиливаетъ его. Самое торжество Христа при входѣ въ Іерусалимъ имѣло лишь то значеніе, что вѣрнымъ путемъ повело Его къ смерти. Послѣднія рѣчи Христа важны для насъ, какъ Его самосвидѣтельство о смыслѣ Его униженія и смерти. Сущность геосиманскаго бореиія—въ чувствѣ богооставленности, духовной смерти. Судъ надъ Христомъ — высшее проявленіе Его самоуничженія, крестная смерть — крайній предѣлъ его и вмѣстѣ «тайна перехода божественной духовной жизни Сына Божія въ людей» (336). Воскресеніе Христа является слѣдствіемъ подвига самоуничженія, доказательствомъ его нравственной правды. «Явленія Воскресшаго были духовнымъ общеніемъ съ Нимъ учениковъ» (355). Отшествіе Его къ Отцу, сопровождавшееся духовнымъ вселеніемъ Его въ сердца вѣрующихъ, обѣтованіемъ Св. Духа, заключаетъ собою идейную концедию евангельской исторіи. Заканчивается книга «послѣсловіемъ», гдѣ разрѣшается вопросъ объ обилии «инвентическихъ» дарованій въ первые дни христіанства.

Таково содержаніе книги. По собственному признанію проф. Тарѣвъ предлагаетъ въ ней «личное пониманіе хри-

стіанства, личное релігійозное міровоззрѣніе» (предисловіе). Хотя отъ такого субъективизма въ книгѣ неизбежно должна была появиться нѣкоторая односторонность и не все согласается съ авторомъ, но важность выдвинутыхъ вопросовъ, оригинальный характеръ ихъ постановки, выразительность изложенія, — все эти свойства книги — результатъ личной заинтересованности автора въ ея предметъ, — подкупаютъ въ пользу книги и не согласныхъ съ взглядами автора. Христосъ, — этотъ историческій камень преткновенія и соблазна, — живо встаетъ передъ взоромъ читателя, становится ему интимно близкимъ, роднымъ. Вопросы объ Его лицѣ и достоинствахъ ставятся на почву, понятную и пріемлемую для широкаго круга мыслящихъ и релігійозно-настроенныхъ людей. Книга проф. Тарѣева будитъ мысль, раздвигаетъ умственный горизонтъ, а это самая лучшая рекомендація для серьезно-научнаго труда.

(Тамбовс. Епарх. Вѣдом.).

— *Къ трезвымъ заветамъ.* Изд. Александро-Невскаго Общества трезвости. Спб. 1906 г. Стр. 1 — 160. Цѣна 20 копѣекъ.

Волна идеалистическаго теченія постепенно подмыла тотъ quasi — научный фундаментъ марксизма, который такъ недавно, казалось, стоялъ твердо и непоколебимо! Вышедшія одна за другой книги нашихъ эпигоновъ идеализма: С. Булгакова: «Отъ марксизма къ идеализму», Сборникъ «Проблемы идеализма», Н. Вердяева: «Sub specie aeternitatis» блестяще вскрыли предъ обществомъ все нищенски доктринерское, убогое въ психологическомъ отношеніи содержаніе марксизма. Общество увидѣло, какъ слабъ марксизмъ въ своемъ философскомъ обоснованіи, какъ далеко не всеобъемлюща оказалась эта система со своими смѣлыми притязаніями подвести все разнообразныя явленія нашей жизни подъ одинъ экономическій факторъ.

Все безсиліе защитниковъ марксизма дать философское обоснованіе своему ученію съ поразительной очевидностью ска-

залось въ ихъ апологетическихъ трудахъ. Вскорѣ послѣ выхода въ свѣтъ «Проблемъ идеализма» они выпустили свой сборникъ: «Очерки реалистическаго міровоззрѣнія», гдѣ мы видимъ стройное изложеніе почти всѣхъ сторонъ марксистскаго ученія, но гдѣ мысль авторовъ, вступившая въ полемику съ противнымъ ученіемъ, запуталась въ философскихъ противорѣчіяхъ и не могла дать ничего положительнаго. Сюда же нужно отнести и статью Л. Аксельрода (Ортодокса): „О проблемахъ идеализма“, въ которой авторъ, чувствуя свое безсиліе, избираетъ довольно обычной пріемъ — осмѣять и пустить нѣсколько остроумныхъ сарказмовъ по адресу идеалистовъ; — научная же сторона этой статьи стоитъ ниже всякой критики. 1).

Вскорѣ сами марксисты сознали слабость своего ученія въ его гносеологическихъ и философскихъ предпосылкахъ. Андреевичъ, убѣжденный марксистъ, въ своемъ предсмертномъ трудѣ: «Опытъ философіи русской литературы» съ горечью сознается, что «высшаго философскаго своего выраженія марксизмъ не далъ. Ни своего отношенія къ теоріи познанія, ни своего отношенія къ вопросамъ о свободѣ и необходимости, роли личности въ исторіи, т. е. самымъ дорогимъ для личности вопросамъ, марксизмъ не выяснилъ. Онъ вылился въ доктрину узкую и неправильную, какъ всѣ доктрины вообще. Духъ его творческой, миссіонерской мысли оказался слишкомъ слабъ. Онъ не увлекся, едва-ли даже понялъ во всей ея полнотѣ великую предстоящую ему задачу — переоцѣнить всѣ общественно-философскія, религіозныя и нравственныя, всѣ политическія цѣнности...» (Стр. 498).

Въ то время, какъ въ сферѣ научной мысли видимъ естественное разложеніе марксизма, наша широкая масса до сихъ поръ еще твердо убѣждена въ непоколебимости этого

*) Статья эта издана отдѣльной брошюрой. Изд. „Буревѣстникъ“. Ц. 15 коп.

ученія. Объясняется это лишь слабой популяризацией въ массѣ тѣхъ идей и цѣнныхъ научныхъ выводовъ, которые проводятъ въ своихъ статьяхъ защитники идеалистическаго ученія.

Восполненіемъ этого недостатка и является названная нами книга: «Къ трезвымъ завѣтамъ». Книга эта составлена на основаніи довольно обширнаго матеріала по социализму, а такъ же—цѣннаго труда С. Булгакова: «Отъ марксизма къ идеализму». Здѣсь въ простой общепонятной формѣ изложена система марксизма параллельно съ христіанскимъ вѣроученіемъ, рельефно подчеркнуты все слабыя и сильныя стороны разбираемаго ученія, указана полная противоположность между марксизмомъ и христіанствомъ, въ особенности оттъненъ его богоборный не-христіанскій характеръ. Полно и всесторонне разсмотрѣны причины столь быстраго распространенія у насъ социалъдемократіи, указана односторонность ея проповѣди, направленной лишь къ достиженію всеобщей сытости и совершенно игнорирующей высшіе запросы и требованія человѣческой природы.

Книга написана съ большимъ воодушевленіемъ; очевидно? авторъ писалъ ее съ любовью, отчего изъ подъ пера его вылился не сухой научный трактатъ, а живая, горячая, и убѣжденная проповѣдь, направленная къ лучшимъ симпатическимъ чувствамъ читателя. Пастырямъ она принесетъ несомнѣнную пользу, такъ какъ поможетъ имъ разобраться среди господствующихъ теченій современныхъ социалистическихъ ученій и уяснить трудный и запутанный вопросъ объ отношеніи социализма къ христіанству.

(Извѣст. по Казанск. Епарх.)

О П О Д П И С К Ъ

н а

„Правительственный Вѣстникъ“
въ 1908 году.

«Правительственный Вѣстникъ» — официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1908 году. Во исполненіе программы, распределеніе текста слѣдующее: Придворныя извѣстія и церемоніалы. — Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты, Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы, и проч. — Отдѣлъ внутренній. Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя. — Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати. — Извѣщенія. — Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

«Правительственный Вѣстникъ» выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Правитель-

ственнаго Вѣстника», помещающейся въ здании Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на «Правительственный Вѣстникъ»: въ Россійской Имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки— по разсчету 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки— по разсчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу— по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается со срочки мелкаго шрифта въ одномъ столбцѣ—по 25 коп. за каждый разъ. При употребленіи крупныхъ и фигурныхъ шрифтовъ, рамокъ и украшеній и политипажей и при допущеніи пробѣловъ, а также при табличномъ наборѣ плата взимается за мѣсто по разсчету на мелкій шрифтъ.—За разсылку при «Правительственномъ Вѣстникѣ» отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейсъ-курантовъ и проч. плата взимается по $\frac{1}{2}$ коп. съ листа всѣа каждаго экземпляра.

Цѣна отдѣльнаго номера «Правительственнаго Вѣстника» въ конторѣ и у газетчиковъ—5 коп.

Въ конторѣ редакціи принимается подписка на «Указатель статей, напечатанныхъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» въ 1907 году»,—цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой.

Тамъ же принимается подписка на «Книжную Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати» 1908 г., выходящую еженедѣльно. Подписная цѣна: за годъ 6 р., за $\frac{1}{2}$ года—3 р., за границу—10 р. Отдѣльный номеръ—15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны—цѣна 9 рублей. Объявленія въ «Книжную Лѣтопись» принимаются по цѣнѣ: 1 страница—15 р., $\frac{1}{2}$ стр.—8 р. и $\frac{1}{4}$ стр.—4 руб.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Отъ Иркутскаго Миссіонерскаго комитета.—Отъ Иркутскаго Епарх. Попечительства.—Отъ Иркутской духовной консисторіи.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Насхальный призывный привѣтъ.—Изъ исторіи переводческаго дѣла въ Иркутской епархіи (продолженіе).—Лѣтописныя свѣдѣнія объ Иркутскѣ и Иркутской епархіи (окончаніе).—По вопросу о чрезмѣрномъ обложеніи церквей.—Скромное торжество на сѣверныхъ и отдаленныхъ окраинахъ Иркутской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографія.—Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.
Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*, 8 Апрѣля 1908 г.

Иркутскъ, 1908 г. Типографія А. А. Сивыхъ, Большая ул., № 23.