

15-го АВГУСТА

1894 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.



<p>Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.</p>	<p>Годъ VIII. № 16</p>	<p>Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.</p>
---	----------------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Разрядный списокъ учениковъ Макарьевского духовнаго училища за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ:

### IV классъ.

Удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи: *въ первомъ разрядѣ*: 1 Львовъ Иванъ, Цвѣтковъ Константинъ, Мегалинскій Петръ, *во второмъ разрядѣ*: Второвъ Василій, 5 Виленцовъ Оелоръ, Степановъ Василій, Владиміровъ Иванъ, Соколовъ Иванъ, Ястребовъ Сергѣй, 10 Цвейтовъ Игнатій, Годневъ Михаилъ, Семеновъ Александръ, Воскресенскій Василій, Виноградовъ Константинъ, 15 Потѣхинъ Викторинъ, Нагоровъ Николай, Вишневскій Александръ.

Получаютъ свидетельства объ окончаніи курса въ училищѣ: Перебаскинъ Василій, Озеровъ Алексѣй.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: 20 Ильинскій Никандръ—по *Географіи*, Перепелкинъ Константинъ—по *Арифметикѣ*, Промптовъ Николай 2-й, Тардовъ Димитрій, Тихоновъ Михаилъ—по *Русск. и Церк.-Слав. яз.*, 25 Тарелкинъ Алексѣй—по *Греч. яз. и Арифмет.*, Чикишевъ Николай—по *Арифм. и Географ.*

*Оставляется на повторит. курсъ* согласно прошенію отца Павлинскій Алексѣй.

*Получаютъ право держать экзаменъ* послѣ лѣтнихъ капикуль, не державшіе экзаменъ по болѣзни: Промптовъ Николай 1-й, Смирновъ Алексѣй.

### III классъ.

Переводятся въ IV классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1 Дерешковъ Николай, Лебедевъ Павелъ, Ястребовъ Александръ, Писемскій Константинъ, *во второмъ разрядѣ*: 5 Скворцовъ Павелъ, Шелутинскій Павелъ, Александровскій Александръ, Каллистовъ Димитрій, Преображенскій Иванъ, 10 Нагоровъ Владиміръ, Смирновъ Александръ, Аквилевъ Анатолій, Скворцовъ Александръ, Дроздовъ Алексѣй, 15 Перебаскинъ Василій, Лебедевъ Николай, Высотскій Михаилъ, Зарницынъ Петръ, Копосовъ Рафаиль, 20 Либеровъ Петръ, Молчановъ Ѳедоръ, Ораевскій Александръ.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ*: Троицкій Владиміръ—*по Рус. яз. съ Церк.-Слав.*, Малиновскій Павелъ—*по Ариѳм.*, 25 Перебаскинъ Геннадій—*по Греч. яз. и Географ.*, Добровольскій Василій—*по Греч. и Лат. яз.*, Чистяковъ Николай—*по Латин. яз. и Географ.*

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ вакаціи*: Воскресенскій Тихонъ, Заболотскій Александръ.

*Оставляются на повторит. курсъ*: 30 Ивановскій Николай, Покровскій Павелъ, Промптовъ Павелъ, Смирновъ Никаноръ, Соколовъ Владиміръ, 35 Талантовъ Алексѣй, Цвѣтковъ Сергѣй, Ювенскій Василій, Орнатскій Иванъ.

### II классъ.

Переводятся въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1 Каллистовъ Сергѣй, Нерехтскій Борисъ, Клементовъ Павелъ, Лебедевъ Гаврилъ, 5 Флеровъ Владиміръ, Ювенскій Николай, Чистяковъ Андрей, Троицкій Михаилъ, *во второмъ разрядѣ*: Весновскій Григорій, 10 Бѣляевъ Петръ, Кругловъ Николай, Лапшагскій Иванъ, Степаповъ Павелъ, Соловьевъ Анатолій, 15 Галуновъ Петръ, Орловъ Георгій, Рязположенскій Петръ, Метелкинъ Геннадій, Снѣдковъ Виссаріонъ.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ*: 20 Молчановъ Алексѣй—*по Лат. яз.*, Николаевскій Никаноръ—*по Ариѳм.*, Воскресенскій Константинъ—*по Лат. яз.*, Иерусалимскій Сергѣй—*по Ариѳм.*, Успенскій Ѳеоктистъ—*по Греч. яз. и Ариѳм.*, 25 Мегалинскій Николай—*по Рус. и Греч. яз.*, Промптовъ Александръ—*по Рус. и Лат. яз.*, Звѣздкинъ Алексѣй—*по Лат. яз. и Ариѳм.*

*Оставляются на повторительный курсъ:* Владиміровъ Киръ, Горлановъ Николай, Груздевъ Михаилъ, Пусевъ Александръ, Даниловскій Александръ, Красовскій Александръ, Лебедевъ Николай, 35 Ноаровъ Сергѣй, Ораевскій Павелъ, Троицкій Павелъ, Шафрановъ Василій.

*Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:* Виолентовъ Михаилъ, 40 Краснопѣвцевъ Макарь.

### І классъ, 1 отд.

Переводятся во II классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1 Постниковъ Александръ, Зарницынъ Александръ, Платоновъ Владиміръ, Дороватовскій Геннадій, 5 Шешинъ Александръ, Олеринскій Яковъ, Смирновъ Алексѣй, Троицкій Василій, Суворовъ Василій, 10 Мегалинскій Николай, *во второмъ разрядѣ:* Ширскій Вячеславъ, Дороватовскій Иванъ, Преображенскій Павелъ, Алякритскій Гавріиль, 15 Соколовъ Александръ, Высотскій Василій, Слободскій Владиміръ, Суворовъ Аркадій, Годневъ Иванъ.

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:* 20 Виноградовъ Александръ—*по Свящ. Исторіи*, Мишинъ Аркадій—*по Ариѳм.*, Сперанскій Николай 2-й, Красногорскій Петръ—*по Рус. яз.*, Мегалинскій Михаилъ—*по Рус. яз. и Ариѳм.*

*Оставляются на повторит. курсъ:* 25 Дроздовъ Сергѣй, Ройскій Димитрій, Сперанскій Николай 1-й.

### І классъ, 2 отд.

Переводятся во II классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1 Краснухинъ Николай, Покровскій Михаилъ, Чудецкій Рафаиль, Волскій Леонидъ, 5 Станиславовъ Анатолій, Красовскій Василій, Львовъ Геннадій, *во второмъ разрядѣ:* Румянцевъ Григорій, Бѣляевъ Сергѣй, 10 Постниковъ Иванъ, Касторскій Алексѣй, Соколовъ Константинъ, Зарницынъ Алексѣй, Кападинскій Владиміръ, 15 Снѣгиревъ Николай, Скворцовъ Иванъ, Промптовъ Михаилъ, Козыревъ Николай.

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Скворцовъ Николай—*по Ариѳм.*, 20 Виноградовъ Василій—*по Рус. яз. и Ариѳм.*, Волскій Николай—*по Свящ. Исторіи и Рус. яз.* Ильинскій Ѳедоръ, Ширяевъ Ѳедоръ—*по Свящ. Исторіи и Ариѳм.*, Петропавловскій Евгеній—*оставляется на повторит. курсъ*, 25 Годневъ Павелъ—*увольняется изъ училища согласно прошенію матери.*

### Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1 Лебедевъ Александръ 1-й, Ястребовъ Димитрій, Зарницынъ Николай, Ви-

гилянскій Николай, 5 Второвъ Павелъ, Николаевскій Александръ, во *второмъ разрядѣ*: Муравьевъ Николай, Капустинъ Александръ, Левашевъ Иванъ, 10 Евхаритскій Николай, Смирновъ Иванъ, Сокольскій Сергѣй, Груздевъ Сергѣй, Семеновъ Петръ, 15 Муравьевъ Владиміръ, Свѣдковъ Геннадій, Перебаскинъ Фавстъ, Бѣльскій Александръ, Лебедевъ Александръ 2-й, 20 Бѣляевъ Владиміръ, Скворцовъ Александръ, Павлинскій Николай, Троицкій Николай.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ*: Даниловскій Димитрій — по Рус. яз., 25 Годневъ Николай — по Ариѳм.

*Оставляются на повторит. курсѣ*: Руфинъ Павелъ, Звѣздинъ Иванъ, Красовскій Николай, Лебедевъ Димитрій, 30 Красногорскій Сергѣй — *увольняется изъ училища по прошенію отца*, Красовскій Петръ — *переводится въ I классъ*, если представитъ документъ о его рожденіи, подтверждающій время рожденія, указанное въ прошеніи отца, поданномъ при опредѣленіи въ училище.

### Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

(Достав. 9 авг.).

Назначаются пенсіи лицамъ духов. вѣдомства Костр. епархіи по представленію епархіальнаго начальства отъ 23 іюня 1894 г. за № 6324: 130 р. Рождественской ц. с. Михайловскаго Нерехт. у. заштатному священнику Николаю *Грейцеву*, съ 14 іюня 1894 г., времени подачи прошенія (увол. за штатъ 15 окт. 1893 г.), изъ Кинешемскаго у. казначейства; 65 руб. вдовѣ священника с. Коворюкина, Галич. у., Іоанна Калининкова *Агриппинъ*, съ 22 октября 1893 г., времени смерти мужа (подала прошеніе 14 мая 1894 г.), изъ Галичскаго у. казначейства.

Вакантныя мѣста: *священническія*: въ селѣ Красныхъ-Усадахъ, Макар. у.; Козловой-слободѣ, Буйск. у.; Дароватовѣ, Ветлуж. у.; Углецѣ, Кинеш. у.; Бартевѣ, Нерехт. у.; Каменникахъ, Юрьевоцк. у.; Бушнево, Чухлом. у.

---

Содержаніе официальной части. Разрядный списокъ учениковъ Макарьевоцкаго дух. училища. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

---

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менадръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Авг. 10 дня 1894 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

на день Успенія пресв. Богородицы\*).

Въ одной богослужебной книгѣ пишется: „пречистыя Дѣвы Маріи и Богородицы всего лѣта различная празднованія и чествованія церковь совершаетъ, но праздникъ Успенія ея всѣхъ превосходитъ“ (Псалт. съ возслѣд. мѣс. авг. 12 д.). Праздникъ этотъ читается предшествующимъ двухнедѣльнымъ постомъ; совершается съ преимущественнымъ церковнымъ великолѣпиемъ; пѣнопѣнія службы успенской отличаются особенною умиленностью и силою, и продолжается празднованіе Успенію долѣ другихъ Богородичныхъ праздниковъ, — девять дней. Къ сему должно припомнить, какъ много существуетъ храмовъ приходскихъ, соборовъ и монастырей, именуемыхъ „успенскими“.

Въ той же церковной книгѣ указана и причина, почему день Успенія поставляется выше другихъ праздниковъ Богородичныхъ: „понеже никтоже прежде смерти достойнѣ блажимъ бываетъ“. Какъ бы ни велики были достоинства человѣка, безпристрастная и полная оцѣнка его дѣйствій и заслугъ можетъ быть только послѣ его смерти; прославленіе живого преждевременно.

Пресв. Дѣва Марія, какъ избранная Матеръ Божія, какъ благословенная въ женахъ, „и прежде успенія бѣ достойна блажима быти“. Хотя о своемъ улаженіи она и сама предрекла (Лук. 1, 48); но ея достоинства и добродѣтели сокрыты подъ покровомъ ея смиренія, и не видно, чтобы при ея жизни воспеваемы были ей какія либо восхваленія. Ея прославленіе на небѣ и на землѣ настало послѣ ея кончины. Самое ея успеніе сопровождалось дивными чудесами. Оно предвозвѣщено было архан-

\*) Высокопресв. Сергія митроп. Московскаго. Перепечатывается изъ *Московск. Церк. Вѣдомостей* (1894 г. № 11).

геломъ; къ ея смертному одру явились апостолы, изъ разныхъ странъ на облакахъ принесенные; святую душу ея, видимо для окружающихъ, принялъ самъ Божественный Сынъ ея, и всечестное тѣло ея въ третій день воскресло. Затѣмъ въ послѣдующее время церковные писатели восхваляли ея жизнь, добродѣтели и подвиги рѣчами, сказаніями и пѣснопѣніями,—ея чистоту и цѣломудріе, трудолюбіе, пребываніе въ молитвѣ, пощеніе, терпѣніе, милосердіе, ея кротость и смиреніе. И по нынѣ „слава ея боголѣпная богоподобными сіяетъ чудеса“ (Стих. праздн. на Господи воззвахъ).

Нѣкогда Коринѣяне восхваляли ап. Павла, какъ своего учителя. Труды его проповѣдническіе вполне сего были достойны. Но онъ ограничивалъ своихъ хвалителей. „Для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ вы (1 Кор. 4, 3). Не судите ни какъ прежде времени, пока Господь не освѣтитъ скрытое во мракѣ и не обнаружитъ намѣренія сердечныя“ (—5).

Въ сокровенности души заключается главная причина, почему неудобно прославлять и достойныхъ при жизни ихъ. Дѣятельность человѣка имѣетъ внѣшнюю, для постороннихъ удобопознаваемую сторону, и таинственную, въ глубинѣ души лежащую. Почему и сказано: *кто вѣсть отъ человѣкъ, яже въ чловѣчѣ, толю духъ чловѣка, живуций въ немъ* (1 Кор. 2, 11)? Дѣла его наружныя могутъ быть достохвалны, а побужденія сердечныя и цѣли предосудительны. Посему иногда то, что иные предпринимали, какъ казалось, для общаго блага, по причинѣ ихъ скрытаго и хитраго своекорыстія, сопровождалось вполнѣдствіи великимъ вредомъ. Развѣ не были превозносимы похвалами, какъ благодѣтели чловѣчества, такіе общественные дѣятели, которые потомъ оказывались разорителями многихъ обманутыхъ имъ лицъ и семействъ? Очень нерѣдко развращенные сердцемъ скрываютъ подъ личиною добродѣтели свои страсти и пороки, и, наоборотъ, лица высокой нравственности, избѣгая славы чловѣческой, таятъ отъ взора постороннихъ доблести души своей. Представимъ себѣ двухъ нищихъ. Одинъ сидитъ, прося милостыню ради Христа и творя молитву. Болѣзненный видъ его и ху-

дая одежда убѣждаютъ всякаго, что это рабъ Божій, проводить жизнь въ нуждѣ и терпѣніи. Умираетъ онъ, и въ его рубищахъ находятъ зашитыя деньги. Ясно, что алкая и претерпѣвая лишения, онъ работалъ не Богу, а идолу корысти. Такъ наружность обманчива. Другой нищій проситъ богатаго, но благочестиваго человѣка, чтобы тотъ позволилъ ему привитать при вратахъ своего дома. Нищелюбецъ позволяетъ и даетъ ему пропитаніе; но странникъ все получаемое отдавалъ другимъ нищимъ, а самъ довольствовался только хлѣбомъ и водою. Предаваясь молитвѣ и другимъ духовнымъ занятіямъ, терпя отъ прислуги насмѣшки, онъ семнадцать лѣтъ провелъ въ своемъ подвигѣ. Когда онъ умеръ, кончина его ознаменовалась чудесами, и открылось, что это былъ родной сынъ того, при домѣ котораго жилъ, — Алексѣй, Человѣкъ Божій (Чет.-Мин. 17 марта). Такъ Господь прославляетъ истинно-достоинхъ славы. Искать славы, *яже отъ Бога* (Іоан. 5, 44), спасительно, и сподобиться ея для души вожделѣнно; а домогаться въ обществѣ прославленія суетно и тщетно. Многіе какъ бывають неудержимы въ своемъ порицаніи ближнихъ, такъ неумѣренны въ восхваленіи тѣхъ, кого хотять или имѣють надобность хвалить. Простое исполненіе долга, благотвореніе, хотя и значительное, но, по состоянію благотворителя, ничего для него не значущее, предначинаніе чего либо общепользнаго, не требовавшее впрочемъ отъ предначинателя ни ума, ни труда, — все это толпа хвалителей возводитъ въ подвигъ, великое дѣло. Наступаетъ какой либо знаменательный день въ жизни и службѣ начальника. Являются къ нему подчиненные съ приношеніями и рѣчами; въ лицо ему превозносятся высокія качества его души, излагаются послѣдовательно его похвальныя мѣропріятія и дѣянія, описываютъ свое счастье быть подъ его управленіемъ. Но за порогомъ его дома нѣкоторые изъ этихъ самыхъ хвалителей начинаютъ говорить со всѣмъ противоположное. На замѣчаніе, что это двоедушно, не искренне, они отвѣчаютъ, что они приходили къ начальнику его привѣтствовать, сказать ему пріятное, а не порицать его; заочно же можно о комъ угодно говорить правду. Съ своей

точки зрѣнія такіе судьи правы; ибо каждый начальникъ имѣетъ свои достоинства и недостатки, и нѣтъ человѣка безъ грѣха. Только остается признать за несомнѣнное то, что прославленіе лицъ, хотя и достойныхъ, но живыхъ, едва ли можетъ быть чуждо односторонности, преувеличеній и лести. По замѣчанію св. Григорія Богослова, тѣхъ хвалить ни что не препятствуетъ, которые уже переселились отъ насъ, которымъ и льстить уже поздно, потому что они оставили, какъ все прочее, такъ и хвалителей и порицателей“ (Твор. Гр. Бог. ч. 1, стр. 269).

Если кто, трудясь ради Бога и ища горней славы, при уснѣхахъ своей общепользительной дѣятельности, колеблется мыслию и о прославленіи отъ людей, тотъ да приметъ предостереженіе отъ св. Златоуста, который поучаетъ: „желающему той и другой славы не возможно получить той и другой вмѣстѣ. Правда, можно достигнуть и той и другой, но только въ томъ случаѣ, если будемъ желать не обѣихъ, а одной небесной, если будемъ убѣгать славы человѣческой“ (Бес. на Іоан. 28, ч. 1, стр. 340). Отцы ублаженіе въ лицо не только признавали опаснымъ „для того человѣка, котораго имя выше дѣлъ его, но и думали, что оно вредитъ и достигшимъ въ мѣру духовнаго преуспѣянія“ (Варс. отв. 61, вопр. 118, стр. 53 и 92; слич. I. Лѣств., сл. 25, отд. 13). Всѣ же мы, не позволяя себѣ осуждать ближнихъ, будемъ осмотрительны и правдивы и въ похвалахъ имъ. Надобно при случаѣ умолчать, а не льстить, помедлить осужденіемъ, а не руководствоваться человѣкоугодіемъ. *Прежде времени ничтоже судите.*

**Какой смыслъ наставленія Господа:** *Сотворите себѣ други отъ мамы неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ стѣны кровы.* (Лук. 16, 9)?

Это наставленіе Спаситель изрекъ, какъ заключеніе притчи о неправедномъ управителѣ. Содержаніе притчи слѣдующее. Одинъ богатый человѣкъ имѣлъ управителя надъ всѣмъ своимъ имѣніемъ. На этого домоправителя было сдѣлано донесеніе въ томъ, что онъ расточаетъ имѣніе своего господина. Господинъ



призываетъ къ себѣ управителя и приказываетъ дать себѣ отчетъ, „ибо ты“, говорить, „не можешь болѣе управлять“. Ударъ для отрѣшеннаго отъ должности былъ неожиданно-силенъ; изнѣженная и обезпеченная жизнь совершенно развратила полномочнаго прежде домоправителя, изуродовала его физически и нравственно: „копать“ (т. е. землю), говорить онъ, „не могу, просить стыжусь“ (3 ст.). Повидимому для несчастнаго управителя не было никакого выхода изъ такого печальнаго и безпомощнаго положенія. Въ такомъ безвыходномъ положеніи мелькнула въ головѣ домоправителя счастливая мысль, быстро составился и планъ дальнѣйшихъ его дѣйствій. Призвавъ должниковъ своего господина, каждаго порознь, домоправитель предлагаетъ имъ перемѣнить скорѣе росписки: кто по роспискѣ долженъ былъ 100 мѣръ масла, тотъ теперь написалъ 50; кто былъ долженъ 100 мѣръ пшеницы, тотъ написалъ 80. Каждый изъ должниковъ, естественно, думалъ, что такимъ неожиданно-пріятнымъ сокращеніемъ долга онъ былъ обязанъ всесильному домоправителю, а потому изъ чувства благодарности могъ сдѣлать то, на что и рассчитывалъ предусмотрительный управитель, т. е. принять послѣдняго въ свой домъ. Таковой, неблаговидный въ нравственномъ отношеніи, поступокъ управителя нашелъ себѣ одобреніе съ стороны господина, какъ поступокъ особеннаго благоразумія и житейской находчивости. Здѣсь кончается самый приточный рассказъ и далѣе идетъ, какъ заключительный выводъ, наставленіе Господа: *и Азъ вамъ глаголю: сотворите себѣ други отъ мамоны неправды...* Сопоставляемая съ содержаніемъ притчи, эти слова Господа повидимому совѣмъ противорѣчатъ высоконравственному духу Христова ученія. Повидимому въ нихъ заключается мысль: *сотворимъ злая, да примемъ благая* (Рим. 3, 8), или даже извѣстное правило іезуитской морали: цѣль оправдываетъ средства. Но такъ какъ такое пониманіе несогласно съ высочайшими свойствами Божественной личности Христа, то богословствующая мысль должна установить другой, высшій смыслъ, сообразный съ цѣлю всей притчи и съ высоко-нравственнымъ характеромъ Христа. Каковъ же?

Прежде всего необходимо уяснить самую цѣль притчи, уловить ту сторону предмета, на которую обращаетъ вниманіе Своихъ слушателей Господь. Нѣтъ сомнѣнія, что невѣрный управитель, какъ характерный образецъ *сыновъ вѣка сего*, является въ устахъ Христа примѣромъ, достойнымъ подражанія и для *сыновъ свѣта*, т. е. учениковъ Христовыхъ. Но — въ чемъ же? Конечно не въ томъ, что сдѣлалъ управитель, а въ томъ, какъ онъ сдѣлалъ, — не въ содержаніи его дѣйствій, а, такъ сказать, въ формѣ ихъ. Господь указываетъ, какъ на примѣръ для подражанія, на то постоянство, на ту настойчивость, на ту изобрѣтательность и предусмотрительность, съ какими сыны вѣка сего заботятся объ устроеніи земного благополучія своего. У сыновъ свѣта есть и должна быть другая цѣль, цѣль высшая, — достиженіе небеснаго блаженства, и къ нему-то они должны стремиться съ такимъ же постоянствомъ, съ такою же предусмотрительностію и настойчивостію, съ какими сыны вѣка сего устроятъ земное свое благополучіе. Въ этомъ и заключается вся сущность притчи, все же остальное только введено для полноты приточнаго образа и потому не должно имѣть нравственнаго приложенія къ намъ. Не къ земному, а къ небесному, къ вѣчнымъ кровамъ возводитъ Спаситель мысль Своихъ слушателей. Невѣрный управитель долженъ былъ показать, что, если для устроенія земнаго благополучія требуются умѣнье и большая находчивость, то для будущей жизни необходима уже высшая мудрость. Какъ приточный домоправитель подарилъ часть долга людямъ, матеріально зависящимъ отъ господина, такъ и мы, какъ обладающіе не своимъ (Божіимъ) достояніемъ, должны употреблять это земное богатство на нужды другихъ, пріобрѣтать себѣ друзей, могущихъ принять насъ въ вѣчныя обители. Заповѣдая пріобрѣтать себѣ друзей посредствомъ земнаго богатства, Христосъ, очевидно, здѣсь говоритъ о великой добродѣтели — христіанской благотворительности.

Для болѣе полнаго и отчетливаго уясненія интересующаго насъ мѣста, необходимо подвергнуть разбору выраженіе „мамона неправды“. Слово „мамона“ Спаситель употребляетъ въ смыслѣ

богатства, имущества человека. Но Онъ говорить не просто „мамона“, а „мамона неправды“, давая тѣмъ понять, что здѣсь нужно разумѣть что-то другое. Основываясь на простомъ, бунвальномъ значеніи „неправды“, какъ порока, нравственнаго поврежденія, уклоненія отъ цѣли, можно признать выраженіе „мамона неправды“ въ смыслѣ богатства несправедливаго. Почему же богатство названо несправедливымъ? Обращаемся къ самой притчѣ: строгая параллель между нею и заключеніемъ должна показать, въ какомъ смыслѣ богатство называется несправедливымъ. Домоправитель расточалъ имѣніе своего господина. Дѣлая отсюда заключеніе ко всѣмъ людямъ—земнымъ управителямъ, не дающимъ своему богатству достойнаго примѣненія, нужно сказать, что богатство земное здѣсь названо несправедливымъ въ смыслѣ употребленія его. Съ этой точки зрѣнія мы и будемъ разсматривать выраженіе Христа: „мамона неправды“.

Преступивъ райскую заповѣдь, человекъ потерялъ способность правильно наслаждаться земными благами, именно въ той мѣрѣ, какая положена была для него Самимъ Премудрымъ Творцемъ. Отношеніе людей, какъ между собою, такъ и къ окружающему ихъ міру стали болѣзненно-ненормальны. Стремясь къ обладанію большимъ, человекъ начинаетъ нерѣдко святотатственно насиловать природу, стремясь получить отъ нея какъ можно больше; въ отношеніи же къ подобнымъ себѣ становится эгоистомъ, сребролюбцемъ, или разнузданнымъ расточителемъ, тратящимъ все только на себя и т. п. Въ силу своей матеріальности, особенно лстящей чувственной природѣ падшаго человека, земное богатство способно подчинить себѣ податливое сердце и сдѣлаться для него своего рода идоломъ. Глубочайшее знаніе человѣческаго сердца высказалъ Христосъ въ совѣтѣ одному богатому юношѣ, стремившемуся достигнуть вѣчнаго спасенія: „иди, раздай имѣніе свое нищимъ“,—конечно, для того, чтобы освободиться отъ тлетворнаго вліянія матеріи, заглушающаго въ насъ сознаніе существенной цѣли жизни. Настоящая цѣль человека—это богоподобіе, постоянное самоусовершенствованіе и приближеніе къ высочайшему образцу, согласно заповѣди Госпо-

да: *будьте совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48). Богатство же земное, при ненормальномъ отношеніи къ нему, не можетъ согласоваться съ такимъ предназначеніемъ человѣка. Итакъ, когда человѣкъ создаетъ изъ своего земного достоянія золотого тельца, тогда богатство становится неправеднымъ въ рукахъ человѣка. Само же по себѣ, взятое внѣ такихъ болѣзненно-ненормальныхъ отношеній, богатство есть даръ Божій и заслуживаетъ такого употребленія, чтобы изъ орудія грѣха оно обращалось въ средство спасенія. И не только богатство въ указанномъ значеніи для человѣка неправедно, ложно, но неправедна и потому заслуживаетъ презрѣнія и бѣдность, когда она, по прекрасному выраженію Русскаго народа, не носитъ съ собой „святой сумы“, т. е. не несетъ должнымъ образомъ своего подвига, не сохраняетъ смиренія предъ своей горькой судьбой, но ропщетъ, завидуетъ, воруетъ и т. п. Блаж. Теофилактъ въ такихъ словахъ говоритъ о мамонѣ неправды: „Богатство дается намъ отъ Бога для того, чтобы мы употребляли его во благо такъ, какъ онъ повѣлываетъ. Если же мы не употребляемъ его по волѣ Божіей и злоупотребляемъ имъ въ свою пользу, то дѣлаемся виновными; ибо воля Божія требуетъ, чтобы мы употребляли вѣренное намъ богатство на пользу ближнихъ, а не въ свое удовольствіе“...\*)

Будучи „мамоной неправды“, когда неправильно употребляется, земное богатство, при правильномъ употребленіи, служить однимъ изъ средствъ для пріобрѣтенія вѣчнаго блаженства. Правильное же употребленіе его состоитъ въ употребленіи на дѣла любви и благотворенія бѣднымъ.

Неравенство въ имущественномъ состояніи между людьми—фактъ извѣстный и постоянный: „нищихъ мы всегда имѣемъ съ собою“. Отчего это происходитъ,—этотъ вопросъ въ данномъ случаѣ не нашъ. Скажемъ лишь, что оно коренится не въ однихъ только условіяхъ общественной жизни, но и въ личныхъ свойствахъ самихъ членовъ общества. Какъ бы то ни было,

\*) Барсовъ. 173 стр.

христіанское нравоученіе ставитъ одною изъ основныхъ своихъ задачъ — ослабить эту между-человѣческую разнь и улучшить печальную долю убогихъ и неимущихъ. Оно даетъ намъ обязательную заповѣдь заботиться о судьбѣ бѣдныхъ, помогать имъ изъ своихъ средствъ. Богатство, которымъ владѣютъ люди, и является въ этомъ случаѣ средствомъ къ осуществленію главной христіанской заповѣди.

Долгъ помогать бѣднымъ въ общемъ смыслѣ всегда сознавался человѣчествомъ. Дикій обычай древнихъ убивать беспомощныхъ и слабыхъ стариковъ, или неменѣе дикія современныя идеи „борьбы за существованія“ или „всеобщаго самоубійства“ — уродливыя исключенія и искаженія естественнаго чувства человѣколюбія. Въ христіанствѣ же благотворительность неимущимъ является высшею добродѣтью, какъ проявленіе любви, безъ которой, даже при всѣхъ другихъ добродѣтеляхъ, невозможно достиженіе блаженства.

Христіанская добродѣтель благотворительности должна всецѣло основываться на чистыхъ началахъ любви и милосердія, имѣя своимъ образцомъ совершеннѣйшую любовь Христа къ грѣшному человѣчеству. Извѣстно, что любовь — чувство естественное, и нѣтъ ни одного человѣка, который не имѣлъ бы любви. Но любовь, съ которой мы обыкновенно встрѣчаемся — любовь, по большей части, односторонняя, не безкорыстная, полагающая различіе между людьми, между своимъ и чужимъ. Не такова была любовь Христа. Любя, Онъ видѣлъ въ человѣкѣ прежде всего его человѣческое достоинство, не дѣлалъ никакого различія между высоко-поставленнымъ на общественной лѣстницѣ и стоявшимъ на самомъ низу ея. Даже, чѣмъ хуже въ общественномъ сознаніи стоялъ человѣкъ, тѣмъ ближе стоялъ къ нему Христосъ Своимъ сердцемъ, тѣмъ скорѣе спѣшилъ къ нему на помощь и входилъ съ нимъ въ близкое, дружественное общеніе. Его жизнь на землѣ была жизнію милосердія и любви: „Онъ ходилъ благотворя и исцѣляя всѣхъ, обладаемыхъ діаволомъ“ (Дѣян. 10, 38). Любовь Христа была любовь всеобъемлющая, безкорыстная и гуманная въ самомъ высокомъ смыслѣ этого слова.

Такимъ образомъ любовь, на которой основывается и изъ которой выходитъ эта христіанская добродѣтель, нашла себѣ живое воплощеніе въ лицѣ нашего Божественнаго Учителя. Съ точки зрѣнія этой Божественной любви и будемъ разсуждать о христіанской благотворительности, эти заповѣды о которой заключаются въ разсматриваемыхъ нами словахъ Спасителя.

Истинная христіанская благотворительность не есть лишь одинъ внѣшній обрядъ, одно только, такъ сказать, отбываніе повинности, которая будто бы устанавливается религіей Христа. Какъ извѣстно, сущность всякаго добраго дѣла лежитъ не въ немъ самомъ, а въ тѣхъ нравственныхъ основахъ, которыя являются могучею силою, порождающею и двигающею доброе дѣло. Поэтому двусмысленна та благотворительность, которая не стѣсняется въ выборѣ средствъ для достиженія своей цѣли, какъ, напр., весьма популярная въ наше время, помощь бѣднымъ — устраиваніе концертовъ, лоттерей, представленій и пр. Датскій моралистъ Мартенсенъ слѣдующимъ образомъ выясняетъ всю нравственную цѣну такой благотворительности. „Собственно“, говоритъ онъ, „подобными приѣмами объявляютъ публикѣ: „такъ какъ вы завѣдомо столь эгоистичны и столь чувственны, что отъ васъ нельзя ожидать, чтобы вы стали дѣлать добро безъ видовъ на собственную выгоду, то вотъ этимъ мы и хотимъ вамъ дать въ руки эгоистическій мотивъ, который сможетъ подвинуть васъ къ добру, къ чему васъ ни въ какомъ случаѣ не побудилъ бы чистый, безпримѣсный мотивъ челоуѣколюбія“. Чтобы достигнуть доброй цѣли, употребляется средство, которымъ грязнится моральный мотивъ. Конечно, противъ этого возразить, — что если ужъ свѣтъ таковъ, каковъ онъ есть, то во многихъ случаяхъ нельзя достигнуть болѣе обильнаго вспомошествованія, какъ именно лишь такимъ путемъ. Рубли все-таки набираются, и бѣднымъ помощь оказывается. Но на это однако нельзя не замѣтить, что хотя бѣднымъ помощь оказывается, зато вѣдь самая-то благотворительность получаетъ крайне сомнительную цѣну. Христосъ говоритъ: „у тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая“ (Мѡ. 6, 3).

Здѣсь же предъ нами выступаетъ совершенная противоположность. Одною рукою передають бѣдному подаяніе, а другую уже протягиваютъ, чтобы взять награду за то, будь это билетъ на спектакль или лоттерейный билетикъ и т. п. Если же человѣкъ совершаетъ благодѣяніе по принужденію, или въ расчетахъ на свою выгоду, то и дѣйствіе его не будетъ уже добрымъ дѣломъ, но служеніемъ одному только эгоизму. Малѣйшая примѣсь тщеславія уже уничтожаетъ всю нравственную цѣну поступка. Когда Христось говоритъ: „дайте милостыню и се вся чиста вамъ будетъ“ (Лук. 11, 41; Мѣ. 23, 26), конечно, разумѣетъ не одно виѣшнее дѣйствіе благотворительности, но внутреннюю чистоту сердца. Отсюда и христіанская благотворительность, какъ добродѣтель, — не средство для достиженія покойнаго самодовольства, фарисейскаго благочестія, но любовный подвигъ, вытекающій изъ полнѣйшей готовности всѣмъ жертвовать для блага другихъ. Количество, цифра пожертвованій не измѣряютъ добраго дѣла, опредѣляющагося въ своей нравственной цѣнности степенью величія и искренности дѣятельной любви самого благотворителя. Человѣкъ долженъ также высоко стать надъ холоднымъ дѣломъ официального „призрѣнія бѣдныхъ“, онъ своею рукою долженъ касаться язвы общественной нужды, ибо бѣдность не отвлеченное понятіе и каждый нищій есть живой человѣкъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Посланіе святѣйшихъ патріарховъ канолической Восточной церкви о православной вѣрѣ (къ Англійскимъ архіепископамъ и епископамъ въ 1723 году \*).**

## I.

„Посланіе святѣйшихъ Восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ“, по словамъ доктора Лаухерта, есть одинъ изъ важныхъ символическихъ документовъ или символическихъ книгъ православной Восточной церкви, въ которомъ ея ученіе выра-

\*) Internationale Theologische Zeitschrift 1893 г., № 2; Ein Dr. Lanchert dogmengeschichtliches Dokument 1723 г., 206—236 стр.

жено весьма точно и определенно (\*). Впрочем, Лаухертъ „Посланию Восточныхъ патріарховъ“, какъ символической книгѣ Православной церкви съ полемическимъ характеромъ, предпочитаетъ „спокойное и ровное (миротлюбивое) изложение ученія православной церкви“ въ „Православномъ Катихизисѣ“ (Orthodoxen Katechismus), изданномъ по благословенію Св. Правительствующаго Синода Россійской церкви (\*\*). Историческія обстоятельства происхожденія „Послания Восточныхъ патріарховъ“ были слѣдующія. Съ распространеніемъ реформаціи господствующимъ исповѣданіемъ въ Англіи сдѣлалось протестантское съ кальвинистическимъ оттѣнкомъ въ ученіи, но кое-что осталось и отъ католицизма, — какъ это можно видѣть изъ „39-ти главъ Исповѣданія Англиканской церкви“, составленныхъ Лондонскимъ соборомъ и утвержденныхъ парламентомъ въ 1572 г., при Елисаветѣ. Власть королевская признана главенствующею въ церкви; іерархія удержана въ прежнемъ католическомъ составѣ и значеніи; большая часть догматовъ понимается и излагается въ „Исповѣданіи 39-ти членовъ“ въ духѣ протестантскомъ, впрочемъ безъ соблюденія надлежащей послѣдовательности и единства; такъ что и приверженцы католицизма могли находить въ „Исповѣданіи 39-ти членовъ“ нѣкоторую опору для своихъ вѣрованій. Въ нѣсколькихъ членахъ „Исповѣданія“ проведено протестантское ученіе объ оправданіи вѣрою, но встрѣчаются оговорки, что и добрыя дѣла имѣютъ значеніе въ дѣлѣ спасенія. Таинствъ признается два, но говорится, что есть еще и другія священныя дѣйствія, имѣющія таинственное (сакраментальное) значеніе. Такая же непослѣдовательность замѣчается и во внѣшности церковной (внѣшнихъ обрядахъ церковныхъ). Эта неопредѣленность и двусмысленность англійскаго исповѣданія породила различныя церковныя партіи въ Англіи: *низкая церковь, широкая церковь, высокая церковь, тракторіанцы или пьюзеисты, церковь пресвитеріальная, церковь епископальная, нонконформисты, индепенденты* и др. вмѣстѣ съ тѣмъ, англиканское христіанство, и въ средніе и новыя вѣка, сохраняло въ себѣ не мало остатковъ древне-цер-

\*) Ibid. 210. \*\*) Ibid. 236.



ковнаго преданія и сочувствія къ православному Востоку. Вслѣдствіе, съ одной стороны, неустойчиваго положенія Англиканской церкви, раздѣлившейся на нѣсколько разнообразныхъ партій и сектъ, съ другой—вслѣдствіе сохранявшихся здѣсь остатковъ древне-церковнаго преданія и сочувствія къ древнему вселенскому христіанству, въ Англиканской церкви неоднократно возбуждались стремленія къ сближенію съ православною Восточною церковью. Одна изъ этихъ попытокъ къ сближенію, изъ начала XVIII столѣтія и была поводомъ къ происхожденію посланія Восточныхъ патріарховъ. „Скоро по вступленіи на англійскій престолъ новой династіи Вильгельма Оранскаго нѣсколько епископовъ изъ партіи неприсяжниковъ (non jurgans, т. е. не желавшихъ присягать новому монарху), вошли въ сношеніе съ православною Греческою церковью \*) (1721—1723 гг.) и послали на Востокъ свое исповѣданіе въры въ 12-ти членахъ, съ изъясненіемъ желанія соединиться съ православною Восточною церковью. Въ исповѣданіи, посланномъ Восточнымъ патріархамъ Британскими архіепископами и епископами довольно смягчался смыслъ нѣкоторыхъ кальвинистическихъ мнѣній, выраженныхъ въ 39-ти членахъ Англиканскаго, офіціального, признаннаго исповѣданія; но при этомъ церковное признаніе этого „исповѣданія“ для членовъ Англиканской церкви все-таки оставалось неприкосновеннымъ, и высказывались еще нѣкоторыя сомнѣнія относительно православнаго ученія о почитаніи Божіей Матери, св. ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ, поклоненіи иконамъ, пресуществленіи св. Даровъ въ таинствѣ евхаристіи, значеніи вселенскихъ соборовъ“ (\*\*). Посланіе Восточн. патріарховъ и было отвѣтомъ ихъ на это предложеніе Англійскихъ архіепископовъ

\*) Россійская церковь въ лицѣ Св. Синода участвовала въ этомъ церковномъ дѣлѣ, имѣвшемъ мѣсто между Восточными патріархами и Англійскими архіепископами и епископами. Та и другая сторона (Греки и Англичане) входили въ Св. Синодъ письменными сообщеніями. Въ своемъ письмѣ отъ 23 сентября 1733 г. Св. Синоду св. Патріархи Востока называютъ Св. Синодъ „своей сестрой во Христвѣ“. (Lauchert: s. 207, примѣч.).

\*\*\*) Прот. Ивановъ-Платоновъ: „О Западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“. Москва, 1894 г. стр. 125 и 152.

и епископовъ къ соединенію съ православной Восточной церковью. Восточные патріархи, во-первыхъ, написали представителямъ Англійской церкви *письмо*, въ которомъ выражали искреннее сочувствіе и одобреніе стремленій англичанъ къ соединенію съ Восточною церковью, впрочемъ подъ условіемъ полного соглашенія въ догматахъ вѣры, такъ какъ „наши догматы“, писали восточные патріархи, „еще издревле изслѣдованы, право и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми вселенскими соборами; прибавлять къ нимъ, или отнимать отъ нихъ что-либо непозволительно“; во-вторыхъ, во избѣжаніе недоразумѣній на будущее время, Восточные патріархи послали представителямъ Англійской церкви вмѣстѣ съ *письмомъ*—въ качествѣ приложенія къ нему— *Православное изложеніе вѣры*, составленное на Іерусалимскомъ соборѣ 1672 года, въ которомъ ясно опредѣлялось различіе православнаго ученія отъ кальвинистическихъ мнѣній. Упомянутое письмо было вторымъ—(по порядку времени)—отвѣтомъ грековъ на второе письмо къ нимъ Англійскихъ епископовъ\*), а *православное изложеніе вѣры*, приложенное къ отвѣту, было: „*Исповѣданіе вѣры патріарха Досиея Іерусалимскаго, или исповѣданіе Іерусалимскаго Синода*“ (изъ актовъ онаго синода 1672 г.). Восточные патріархи, пославъ Великобританскимъ архіепископамъ и епископамъ сіе „*Исповѣданіе*“, между прочимъ (въ *письмѣ своемъ*) присовокупили, что оно (исповѣданіе) есть точный отвѣтъ на *всѣ предложенныя Англичанами* вопросы и что они, патріархи, — кромѣ этого, не имѣютъ ничего другого, что бы сказать и отвѣтить \*\*). „*Исповѣданіе*“ это составляетъ главную и существенную часть всего посланія Восточныхъ патріарховъ, даже болѣе—можно сказать—оно-то и есть собственно самое посланіе. „*Исповѣданіе*“ это направлено полемически противъ „Исповѣданія“ патріарха Кирилла Лукариса 1631 года съ характеромъ протестантскимъ (кальвинистическимъ); противъ того же Кирилла соборанъ былъ синодъ (соборъ) Іерусалимскій 1672 г., второю составною частью актовъ котораго и было „*Исповѣданіе*“ Досиея \*\*\*).

\*) Lauchert: s. 205, примѣч.

\*\*) Lauchert: s. 207.

\*\*\*) Gass: Symbolik griechischen der Kirche, ss. 80 и 82.

По свидѣтельству Восточныхъ патріарховъ „Исповѣданіе“ это было напечатано въ 1675 году на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, въ Парижѣ \*). По изданію *Киммеля* \*\*) оно называется: σύντομος ὁμολογία—εἰς μαρτύριον πρὸς τε θεοῦ πρὸς τε ἀνθρώπων εἰλικρίνει συνειδήσει οὐδεμίας ἄνευ προσποιήσεως \*\*\*).

Вышесказанное „*Письмо*“ восточныхъ патріарховъ и „*Исповѣданіе вѣры*“ патріарха Досіоея, приложенное къ нему, въ совокупности и составляютъ „*Посланіе св. патріарховъ каволической Восточной церкви о православной вѣрѣ*“ Докторъ Лаухертъ перевелъ это посланіе на нѣмецкій языкъ въ— „*Internationale Theologische Zeitschrift*“, (1893 г., 2 кн., 206—236 стр.). Греческій текстъ, съ котораго Лаухертъ слѣлалъ переводъ, напечатанъ въ книгѣ: τὰ τοῦ εὐσεβεστάτου Βασιλέως καὶ τῶν ἁγιωτάτων πατριαρχῶν γραμματα περὶ τῆς συστάσεως τῆς Ἀγιωτάτης συνόδου, μετ' ἐκδόσεως τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς Ἀνατολικῆς Καθολικῆς Εκκλησίας. Ἐν Πετροῦπόλει, ἐν τοῦ ἐργαστηρίου τῆς Ἀγιωτάτης συνόδου, 1840 года. Исповѣданіе Досіоея здѣсь приведено по тексту, который придали ему Восточные патріархи въ 1723 году. Лаухертъ опустилъ въ своемъ переводѣ четыре вопроса и отвѣта (по первоначальному Иерусалимскому тексту *Исповѣданія* Досіоея) или три вопроса и отвѣта (по тексту того же „*Исповѣданія*“ въ книгѣ, изданной въ 1840 г. въ С.-Петербургѣ,—тексту, которымъ пользовался Лаухертъ), *вопросы и отвѣты* о чтеніи Библіи, которые были возбуждены исповѣданіемъ Кирилла Лукариса. Восточные патріархи отказываютъ въ правѣ читать Библию людямъ въ томъ неискusнымъ (не посвященнымъ), въ противоположность требованію Кирилла ввести всеобщее чтеніе Библіи (дозволить всякому читать Библию).

Лаухертъ въ своемъ переводѣ для ясности обозначилъ заглавія каждой главы „*Исповѣданія*“ Досіоея, указавъ различія текста этого исповѣданія 1723 года отъ текста 1672 г. Кроме того, Лаухертомъ приведены подъ строкой нѣкоторыя важнѣйшія мѣста изъ „*Исповѣданія*“ Кирилла Лукариса, которые не

\*) Lauchert: 208 s.

\*\*) Libri symbolici Ecclesiae orientalis.

\*\*\*) Gass: Symbolik, 83 стр.

согласны съ православнымъ ученіемъ и которыя въ этомъ смы-  
слѣ имѣлъ въ виду Іерусалимскій синодъ 1672 г. Стнѣмец-  
каго перевода д-ра Лаухерта сдѣланъ нами предлагаемый здѣсь  
русскій переводъ „*Посланія св. патріарховъ католической Во-  
сточной церкви о православной вѣрѣ*“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Священникъ о. Александръ Стефановичъ Андрониковъ

(некрологъ).

29 минувшаго мая 1894 г., на 26-мъ году жизни сконча-  
лъ свое земное поприще молодой труженикъ на нивѣ Христо-  
вой, священникъ Богородицкой церкви с. Ильинскаго-Токмаче-  
выхъ, Костромскаго у., о. Александръ Стефановичъ Андрони-  
ковъ. Плодотворна была кратковременная дѣятельность покой-  
наго, при его выдающихся способностяхъ, и поучительна по-  
истинѣ христіанская его кончина.

Жизнь почившаго представляетъ отрадное явленіе въ на-  
шей священнической средѣ. Нерѣдко, по окончаніи семинарскаго  
курса, мы пускаемся въ жизнь по заранѣе уже проторенной до-  
рогѣ, безъ особыхъ убѣжденій, безъ идеаловъ, безъ наилучшихъ  
стремленій. Не таковъ былъ почившій о. Александръ. Это былъ  
человѣкъ глубоко убѣжденный въ святости своихъ стремленій,  
человѣкъ осмысленнаго труда, прекрасно образовавшій постоян-  
нымъ упражненіемъ свой умъ, и наконецъ человѣкъ добрейшій  
и любвеобильнѣйшій. Еще въ семинаріи сложились тѣ идеалы,  
коимъ служилъ и къ которымъ стремился почившій во всю свою  
кратковременную жизнь. Это былъ идеалъ скромнаго труженика  
сельскаго пастыря, призваннаго своимъ свѣтомъ освѣщать тем-  
ный народъ. Уже въ послѣднихъ классахъ семинаріи онъ рѣ-  
шилъ, что пойдетъ въ священники, и спѣшилъ обогатить свой  
умъ разнородными знаніями. Какъ человѣкъ даровитый, онъ  
легко и скоро справлялся съ уроками по предметамъ семинар-  
скаго курса и все свободное время посвящалъ чтенію разнообраз-  
ныхъ книгъ по предметамъ философіи, психологіи, естествозна-  
нія, медицины и т. п. Одаренный и способностію къ поэтиче-  
скому творчеству, онъ нерѣдко настраивалъ лиру и дарилъ сво-  
ихъ друзей очень недурными стихами. Не безъ пользы для сво-  
его развитія онъ занимался и репетиторствомъ. Семинарскій  
курсъ приходилъ къ концу, и все ярче и ярче разгоралась предъ

человѣкомъ — идеалистомъ заря будущей дѣятельности. По сердцу выбралъ онъ себѣ подругу жизни (дочь священника с. Левашева В. П—го) и тотчасъ, по окончаніи курса, безъ опредѣленнаго мѣста и безъ выговорнаго, по обыкновенію, приданаго, котораго зналъ, что и нѣтъ, вступилъ въ бракъ 17 іюля 1888 г. Женившись безъ мѣста, онъ спѣшилъ не опустить первое свободное мѣсто, каковымъ и было второе священническое мѣсто въ с. Медвѣдихѣ, Варнавинск. у., на которое онъ и прибылъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года. Дальняя дорога, неудобное время года, отсутствіе даже и посредственной квартиры и вдобавокъ холодный храмъ — все это разрушительнымъ образомъ подѣйствовало на небогатое отъ природы здоровье почившаго. Нужно было лечиться, но лечиться было и не у кого и не на что: врачей и аптеки близко не было, не было также и средствъ на леченіе, ибо доходъ вѣеуратно доставало лишь на то, чтобы не умерѣть съ голоду. Розовыя семинарскія мечты наткнулись на суровую дѣйствительность и, хотя не разбились, но силино поблекли: приходилось спасать свое здоровье отъ страшной, надвигавшейся болѣзни постоянно при этомъ страшась за свою увеличивающуюся семью и за престарѣлую мать съ взрослой дочерью. Однако и здѣсь онъ не забывалъ своихъ прямыхъ обязанностей: говорилъ проповѣди, изучалъ бытъ мѣстныхъ жителей, знакомился съ ихъ духовнымъ складомъ, даже находилъ время заниматься литературнымъ трудомъ, ведя не лишеныя интереса записки, отрывокъ изъ которыхъ, подъ заглавіемъ „Баковщина“, помѣстилъ въ № 18 своихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1889 г. Однако сознаніе существовавшихъ и грядущихъ нуждъ заставило покойнаго искать другое мѣсто, соотвѣтственно своему здоровью, хотя и небольшое, но близкое отъ медицинской помощи. Прося ходатайствовать въ этомъ смыслѣ предъ Преосвященнымъ, почившій болѣе всего боялся, какъ бы Владыка не подумалъ, что онъ ищетъ только матеріальныхъ выгодъ. „Чувствую, писалъ онъ мнѣ въ Кострому, что здѣсь (въ Медвѣдихѣ) я — бездомокъ, нѣтъ мнѣ здѣсь возможности свить себѣ гнѣздо, поэтому и нѣтъ твердой основы для дѣятельности пастырской и домашней, — этого сознанія, что имѣю опредѣленный приходъ (не могу по своему здодовью оставаться здѣсь), на пользу котораго употреблю всю жизнь, что совью себѣ гнѣздо, *идтъже положу птенцы своя*, что буду благодарнымъ сыномъ горячо любимой матери и въ матеріальномъ отношеніи. Дастъ ли мнѣ все это Медвѣдиха, гдѣ. . впрочемъ иллюстрацію къ нашему матеріальному быту нарисовалъ уже я выше. Я сознаю, насколько забыть и невыполненъ идеаль іерея-апостола, не имущаго ни пиры, ни посоха, ни двухъ

одеждъ; но кто же упрекнетъ меня за то, что я, сознавая идеаль и всю степень уклоненія отъ него, все же сталъ сыномъ вѣка? Апостоль? Да! но не сынъ вѣка сего. Это моя самозащита предъ всякимъ, кто заподозритъ меня въ корыстолюбіи. На что должны уходить первые лучшіе годы граждански—самостоятельной жизни? На это отвѣчаетъ сама жизнь... Для людей это первая необходимая школа жизни; здѣсь человѣкъ научается любить дѣло, любить заботы. Какъ глубоко правъ мудрѣйшій Павелъ, сказавшій: *еще кто своего дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилежати возмозетъ?* Бездомокъ—трава „черекати-поле“; не привязанный къ мѣсту, онъ не привязанъ и къ дѣлу. Таково и мое положеніе здѣсь. „А годы уходятъ, все лучшіе годы“, вспоминаются мнѣ исполненные горечи стихи Лермонтова; и какъ они согласны съ моей постоянной думой! Уходятъ непродуцительно именно лучшіе годы свѣтлыхъ надеждъ, юношеской энергіи, честныхъ порывовъ, еще не забрызганныхъ житейской грязью. Дай, Господи, до свѣтлыхъ дней сохранить все это, а не отупѣть умомъ, не очерствѣть сердцемъ! Но послѣднее не мудро: пята нужды—тяжелая пята“. Таково было направленіе мыслей покойнаго подъ вліяніемъ крайней нужды и пошатнувшагося здоровья. Преосвященный Августинъ, признавшій резонность просьбы покойнаго, обѣщавъ перевести его на другое подходящее мѣсто и лѣтомъ 1889 г. предлагалъ было приходъ с. Верховья, Галичскаго у., но опять таки сравнительная отдаленность медицинской помощи заставила отказаться отъ этого прихода. Лишь чрезъ два года служенія явилась возможность перейти въ приходъ, хотя очень небогатый, но подходящий по состоянію здоровья почившаго,—таковъ и былъ приходъ с. Ильинскаго-Токмачевыхъ. Неузнаваемъ пріѣхалъ сюда о. Александръ; при взядѣ на него трудно было поручиться, что онъ протянетъ и одинъ годъ. Но Господу было угодно, чтобы этотъ юный труженникъ отошелъ къ Нему послѣ достаточныхъ трудовъ. Близость врачей и аптеки скоро помогли его слабому здоровью, онъ значительно оправился и всецѣло посвятилъ себя на служеніе своей паствѣ.

Отличный проповѣдникъ и исправный служитель, онъ скоро успѣлъ заслужить довѣріе своего прихода. Въ одинъ годъ онъ устроилъ, съ согласія прихожанъ, для священника скромный, но очень приличный церковный домъ, вмѣсто невозможнаго для жилья стараго. Приходскій свой храмъ очистилъ отъ не свойственной ему пыли и грязи, поновилъ и, гдѣ слѣдуетъ, устроилъ новую живопись. При его стараніяхъ ветхая ризница замѣнилась очень приличною новою, на св. престоль пріобрѣтено

было новое Евангеліе въ серебряномъ окладѣ, въ 240 рублей, что уже роскошь для такого малаго прихода. Что касается даже мелкихъ вещей, въ родѣ пеленъ на престолѣ и жертвенникѣ, самыхъ облаченій на нихъ, даже платка для приобщенія Св. Таинъ—на приобрѣтеніе всего этого онъ умѣлъ найти средства и все было приобрѣтено покойнымъ новое, хотя не дорогое, но очень приличное. Приятно было войти въ его храмъ: все чисто всякая вещь на своемъ мѣстѣ, небогатая бібліотека въ порядкѣ,—однимъ словомъ, сразу виднѣнъ заботливый хозяинъ, пекущійся о домѣ Божіемъ. Нынѣшнею весною имъ снова найдены были средства для прочистки ризъ на иконахъ, отчистки пыли и покрытіе лакомъ потускнѣвшихъ иконостасовъ. Эти заботы о благолѣпії своего храма были такъ сильны въ почившемъ, что даже на смертномъ одрѣ не покидали его: за нѣсколько часовъ до смерти онъ рассказалъ своему тестю о нѣкоторыхъ неисправностяхъ, замѣченныхъ имъ въ работѣ мастеровъ, очень сожалѣя, что послѣдніе безъ него уже не съ должнымъ вниманіемъ будутъ относиться къ своей работѣ. Такъ усерденъ былъ о. Александръ къ своему приходскому храму.

Еще усерднѣе и плодотворнѣе была его пастырско-проповѣдническая дѣятельность въ приходѣ. Покойный владѣлъ отличнымъ даромъ слова и выработаннымъ литературныхъ языкомъ. Проповѣдывалъ онъ и благовременно и безвременно: и съ церковной кафедрѣ, и при частныхъ сношеніяхъ съ прихожанами, внушая имъ любовь къ дому Божію, благоговѣніе ко всему святому, кротость и почтеніе во взаимныхъ отношеніяхъ родителей и дѣтей. Въ храмѣ почти неопустительно онъ предлагалъ поученія, и во время утрени, и во время литургіи; предъ литургіей, кромѣ того, велъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, въ которыхъ оказывалъ ему большое содѣйствіе бывший помѣщикъ ихъ прихода, высокорелигіозный человекъ, Николай Николаевичъ Прохоровъ, ведшій иногда, по его указанію, все собесѣдованіе. Поученія и наставленія покойнаго, при полной литературной отдѣлкѣ, были въ тоже время просты и для всѣхъ понятны. Скромность не позволила ему видѣть свои произведенія въ печати\*); одну только проповѣдь—на Рождество Христово онъ помѣстилъ въ своихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 1, 1893 г.), и эта проповѣдь не прошла незамѣченною. Рецензентъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ своемъ обзорѣ (№ 39, 1893 г.) проповѣдей, помѣщенныхъ за истекшее время года въ

\*) На печать онъ смотрѣлъ строго. Доставленные имъ въ редакцію нѣсколько поученій, не смотря на ихъ отличныя качества, онъ взялъ обратно для болѣе тщательной обработки. *Ред.*

вѣдомостяхъ всѣхъ епархій, нашель эту проповѣдь лучшею изъ всѣхъ и образцовою во всѣхъ отношеніяхъ. На слушателей проповѣди о. Александра дѣйствовали неотразимо и отзывались на нихъ благотворно. Мужичекъ, который везъ меня съ его похорономъ, со слезами на глазахъ говорилъ мнѣ: „нѣтъ, ужь не нажить намъ такого добраго отца“. — Чѣмъ же онъ особенно былъ дорогъ для васъ? — любопытствовалъ я полнѣе узнать его мысли. „Да какъ же, позвольте, в. б., вѣдь онъ у насъ образоваль приходъ-то: въ храмъ нашъ прежде больно мало ходило народу, а при немъ все полна церковь; да и потише, поскромнѣе стали всѣ, озорство совсѣмъ повывелось. Бывало, прежде въ зимнее время въ свадьбы, грѣхъ и говорить-то, что было въ храмѣ: разговоры, какъ на улицѣ, смѣхъ, — а при немъ совсѣмъ не то: стоять всѣ тихо; скромно какъ за обѣдней, боялись одного взгляда о. Александра“. Конечно, страхъ этотъ былъ не рабскій, а сыновній, ибо покойный былъ человекъ ласковый и любвеобильный. Насколько онъ былъ любвеобиленъ, показываетъ тотъ фактъ, что онъ самъ хлопоталъ объ опредѣленіи къ себѣ псаломщика, отрѣшеннаго отъ мѣста за нетрезвость, но отличнаго чтеца и пѣвца, надѣясь повліять на него, — и дѣйствительно, разумно владѣя имъ, онъ былъ вполне доволенъ своимъ выборомъ. Зато и со стороны послѣдняго поразительно было видѣть неподдѣльныя, благодарныя слезы по своему покойномъ благодѣтелѣ. Для прихожанъ своихъ онъ былъ доступенъ во всякое время дня и ночи и ко всѣмъ нуждамъ ихъ относился съ глубокою сердечностію и вниманіемъ. При немалыхъ заботахъ по приходу, онъ несъ также и трудъ законоучительства въ земской народной школѣ въ деревнѣ, куда, за 6 верстъ, ѣздилъ три раза въ недѣлю. Такъ неутомимъ былъ этотъ молодой труженикъ, успѣвшій въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года сдѣлать въ приходѣ столько, сколько иному не придется сдѣлать, пожалуй, въ продолженіи и долговременной жизни. Зато и не заростеть у благодарныхъ прихожанъ тропа къ его безвременной могилѣ; усердно молятся они объ упокоеніи его души; стбитъ только появиться служителю алтаря подъ старымъ кленомъ (гдѣ его могила) съ заукойными прошеніями, какъ изъ всѣхъ окрестныхъ домовъ осиротѣлыя духовныя дѣти съ радостію спѣшатъ помолиться за упокой любимаго духовнаго отца. — Уча другихъ, покойный и самъ не переставалъ учиться, по пословицѣ, весь свой вѣкъ. Образованіе, получаемое въ семинаріи, отвѣчаетъ далеко не всѣмъ потребностямъ жизни сельскаго священника, да и нѣтъ, конечно, возможности расширить его въ семинарскомъ курсѣ до желаемой полноты — не хватаетъ на то ни силъ, ни времени, — между тѣмъ



оно даетъ полную возможность вести самообразование. Это была любимая идея покойнаго, которую онъ развилъ въ своей статьѣ „О самообразованіи духовенства“, помѣщенной въ № 2-мъ „Церковнаго вѣстника“ за 1891 г. Бывшій редакторъ журнала профессоръ Скабалановичъ въ частномъ письмѣ прислалъ автору лестный отзывъ и благодарность за означенную статью. Свободное отъ заботы по приходу и по хозяйству время почившій большею частію посвящалъ чтенію разнообразныхъ книгъ и при своей замѣчательной памяти былъ очень начитанъ, какъ по своей специальности, такъ и по многимъ другимъ отраслямъ знанія. Все прочитанное онъ подвергалъ строгому разбору, обладая замѣчательною способностью постигать сущность предмета и обсудить его со всѣхъ сторонъ. Въ бесѣдѣ съ нимъ онъ поражалъ обширностію своихъ свѣдѣній и способностію критики, по этому бесѣда съ нимъ была всегда интересна и желательна, иногда затягивалась далеко за полночь, — такъ пріятно и небезполезно было провести съ нимъ время. И самъ онъ не сторонился отъ людей; былъ для всѣхъ доступенъ и со всякимъ, ищущимъ общенія съ нимъ, съ радостію дѣлилъ время; онъ даже любилъ общество и ни у кого изъ близкихъ не отказывался бывать, если позволяло здоровье. Въ кругу своихъ друзей онъ нерѣдко читалъ литературные труды своего досуга — очерки изъ быта духовенства, въ которыхъ, по суду лицъ компетентныхъ, проявилъ добрые задатки писательскаго таланта. Эти очерки предназначались имъ для печати, но незнакомство съ редакціями затормозило это дѣло, а смерть и окончательно прекратила его, не давъ покойному окончить и другого дѣла — объясненія заповѣдей, каковое онъ готовилъ для своихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Такой усердный и трудолюбивый дѣятель не остался незамѣченнымъ и своимъ начальствомъ. Благостный Архипастырь, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, обозрѣвая въ 1892 г. въ числѣ другихъ и приходъ с. Ильинскаго, опытнымъ взоромъ своимъ замѣтилъ полезнаго труженика и въ слѣдующемъ же селѣ при священнослуженіи возложилъ на него набадренникъ.

Въ семейной жизни своей почившій о. Александръ отличался качествами добраго семьянина и умнаго и заботливаго хозяина. Къ семьѣ своей онъ былъ безгранично привязанъ: нѣтъ мѣры его любви къ женѣ, къ дѣтямъ, которыхъ онъ такъ мастерски умѣлъ занимать. Въ хозяйствѣ былъ крайне осмотрителенъ; занимаясь земледѣіемъ, онъ постепенно расширялъ это дѣло, ото всѣхъ принималъ практическіе совѣты, искалъ ихъ также и въ различныхъ руководствахъ; многіе (совѣты) изъ нихъ онъ примѣнялъ и провѣрялъ. Вокругъ своего дома разбилъ по

заранѣ составленному плану садикъ съ цвѣтникомъ; воздѣлалъ ихъ, все посѣялъ и посадилъ въ нихъ своими руками. Особенно онъ любилъ цвѣты и очень удачно культивировалъ ихъ и въ комнатахъ и на открытомъ воздухѣ. Устроилъ домашній огородъ, намѣреваясь ввести въ немъ рекомендуемый новѣйшими руководствами правильный плодосмѣнъ. Въ послѣднее время покойный состоялъ корреспондентомъ министерства земледѣлія.

Такова была обширная и многосторонняя дѣятельность о. Александра, въ коей онъ былъ всегда строго послѣдователенъ, энергиченъ и неутомимъ. Правильная дѣятельность развила въ немъ сильную волю. Эта сила воли, проистекавшая, конечно, первѣе всего изъ глубокой вѣры въ Бога, такъ ярко проявилась въ послѣдніе дни земной жизни усопшаго, что окружавшіе его въ тѣ дни никогда не забудутъ этихъ дней и его предсмертной бесѣды съ ними. Его сразила чахотка, дѣйствовавшая очень медленно, благодаря тому, что съ переходомъ въ с. Ильинское больной усердно лечился. Самъ покойный всесторонне изучилъ свою болѣзнь и подъ конецъ безъ помощи врачей принималъ тѣ или другія медицинскія средства, тщательно скрывая свое опасное положеніе отъ жены и близкихъ родныхъ и продолжая жить тайною присушею въ такихъ случаяхъ надеждою на милость Божію. Неизвѣстно, сколько бы еще протянулъ больной, если бы простуда послѣ путешествія нѣсколькихъ верстъ подъ дождемъ не ускорила болѣзнь; это было 24-го прошлаго мая. Не вдругъ однако обнаружилась опасность: на другой день—въ отданіе Пасхи о. Александръ ничего особеннаго не чувствовалъ и легко отслужилъ утреню и литургію. Только ночью на Вознесеніе Господне въ 12 часовъ болѣзнь сказалась: больному сдѣлалось дурно и онъ весь ослабѣлъ. Тотчасъ же извѣстили тестя его, который прибылъ ночью и служилъ за больного въ праздникъ. Болѣзнь быстро развивалась. Прошелъ мучительный день—пятница, въ который больной по самочувствію убѣдился, что болѣзнь его уже къ смерти. Рано утромъ въ субботу онъ попросилъ пригласить къ себѣ сосѣдняго священника изъ с. Новленскаго для послѣдней исповѣди и причащенія св. таинъ. Съ благоговѣніемъ принявши напутствіе, онъ прежде всего позаботился о дѣлахъ церковныхъ: пригласилъ къ себѣ церковнаго старосту, сдалъ ему всѣ документы, церковную печать, ключи отъ церковныхъ шкафовъ, сдѣлалъ ему послѣднее наставленіе о веденіи церковнаго хозяйства и даже распорядился, въ какомъ облаченіи положить себя. „Скоро, староста, я умру, быть можетъ даже сегодня, возьми все это и храни до о. благочиннаго“. Въ субботу съ утра собрались у постели умирающаго его родственники и друзья, и онъ,

покончивъ съ церковными дѣлами, весь отдался бесѣдѣ съ ними, тѣмъ болѣе, что, благодаря неусыпнымъ стараніямъ любимаго имъ фельдшера изъ с. Левашева Θεодора Алексѣевича Н, болѣзненность нѣсколько уменьшилась и для больного представлялась возможность говорить. Видя слезы на глазахъ окружающихъ, умирающій говорилъ: „что же? и поплачемъ, когда плачется, есть время и плакати; меня не растраиваютъ ваши слезы, чрезъ нихъ смотреть на меня ваша любовь. Легко мнѣ, братія, умирать: кругомъ все любимые, все друзья! Иной умираетъ вдали гдѣ нибудь, одинокимъ — некому ни пожалѣть, ни поплакать; надъ инымъ стоять, какъ коршунъ надъ добычей, дожидаясь послѣдняго вздоха — ни слова искренняго, ни вздоха сердечнаго; а мнѣ легко съ вами! Посидите же со мной, поговорите, — дайте мнѣ насмотрѣться на васъ, послушаться!“ Въ 11 часовъ утра пріѣхалъ изъ Костромы врачъ Скворцовъ, за которымъ посылалъ своихъ лошадей уважаемый Николай Николаевичъ Прохоровъ. Не новость ни для больного, ни для окружающихъ сказалъ онъ, что надежды нѣтъ никакой; онъ нашелъ крупозное воспаленіе лѣваго больного легкаго. Въ 12 часовъ, по общему согласію, я предложилъ больному принять елеосвященіе. „Что же“, отвѣтилъ онъ „хотя я больше готовлюсь и готовъ умереть, но и о прощеніи грѣховъ не мало тамъ моленій, — желаю, пособоруйте!“ Тотчасъ же четыре іерея приступили къ совершенію таинства, на время котораго часть многочисленной толпы прихожанъ больного, стоявшихъ подъ окнами, тихо пробралась въ домъ и со слезами молилась за любимаго своего пастыря. По временамъ слышались сдерживаемыя рыданія, и такъ тяжело становилось на душѣ, что съ трудомъ выговаривались слова молитвы. Послѣ елеосвященія началась тяжелая сцена прощанія, въ которой спокойнымъ оставался только самъ умиравшій, неоднократно повторившій, что умирать такъ, какъ онъ умираетъ, вовсе не страшно. Нельзя было сдерживать плача, когда онъ, обнимая рыдающую жену, говорилъ ей: „прости, мой добрый другъ! вѣдь ты и ранѣе знала мою недолговѣчность, давно ожидала этого, вотъ и пришло время. Жаль мнѣ оставить тебя, впрочемъ я не боюсь за тебя, знаю, что благоразуміе твое много поможетъ тебѣ. А вы, друзья, не давайте ей скучать, помогите ей“!. Малыя дѣти, не понимая тяжести постигавшаго ихъ горя, толпились у постели умирающаго. „Смотри, Таля, (Наталія) слушайся мамы, когда палу зарюютъ въ земельку“, наказывалъ онъ старшей своей дочери, которой нѣтъ еще и 5-ти лѣтъ. Тестя своего благодарилъ за отеческія чувства по отношенію къ себѣ: „не было родного отца, въ Васъ я нашелъ его“. Перебралъ всѣхъ своихъ родныхъ

и знакомыхъ и всѣмъ наказаль передать свой послѣдній поклонъ. Уставши вспоминать каждаго, онъ велѣлъ подать себѣ альбомъ фотографій со своихъ родныхъ и знакомыхъ: „дайте посмотрю на всѣхъ послѣдній разъ“. Первая была карточка его матери: „поплачетъ старушка, трудно будетъ, любила меня...“ Прихожане одинъ за другимъ подходили къ умирающему, всѣхъ онъ благословилъ и каждому далъ подходящее наставленіе. Заботы о своемъ приходѣ онъ простираль и на время послѣ себя. „Кто-то будетъ послѣ меня? Будетъ ли онъ продолжать въ моемъ духѣ, или же будетъ нетерпѣливъ, холоденъ? Если будетъ проповѣдывать, то скажите ему, что у меня все было предложено въ системѣ: пройдено: символъ вѣры, молитва господня и заповѣди, теперь слѣдуетъ заняться богослуженіемъ“. Трудно было выслушивать, тѣмъ болѣе отвѣчать умирающему на эти и другія порученія, когда приходилось человѣка, и ясно и сердечно бесѣдующаго съ вами, трактовать какъ мертваго. Суббота приходила къ концу, и видъ страдальца становился все жалостнѣе. Когда жена, указывая ему на фотографическій снимокъ лица страждущаго Спасителя съ картины одного итальянскаго художника, сказала: „посмотри, какъ много въ тебѣ этого страданья“, — онъ взялъ въ руки снимокъ и дрожащимъ голосомъ заплѣлъ: „спаси насъ, Сыне Божій, воскресый изъ мертвыхъ, поющія ти: аллилуія.“ Слѣдующая ночь прошла почти совсѣмъ безъ сна. Насталъ послѣдній день жизни, въ который присутствіе духа въ умирающемъ не только не ослабѣло, но повидимому еще усилилось: о смерти своей онъ бесѣдовалъ совершенно спокойно, даже просилъ прочитывать ему изъ лечебника Андреевскаго описаніе послѣднихъ минутъ больныхъ бугорчаткой; затѣмъ, когда наступали постепенно одинъ за другимъ указанные тамъ признаки, онъ указывалъ на нихъ и говорилъ только: „вотъ ужъ и скоро“. Предъ концомъ онъ подозвалъ къ себѣ своего тестя и сказалъ ему: „теперь уже время читать и отходную, прочтите!“ Со вниманіемъ выслушалъ умирающій канонъ на исходъ души, прерывая его только просьбою читать погромче, ибо слухъ уже сталъ немного измѣнять ему. Чувствуя конецъ, онъ подозвалъ къ себѣ жену, чтобы проститься и благословить въ послѣдній разъ: „мнѣ что-то хочется спать, но это будетъ, кажется, не простой сонъ, прими благословеніе и простимся въ послѣдній разъ“. Затѣмъ началось частое засыпаніе съ болѣе и болѣе краткими промежутками бодрствованія и разговора. Наконецъ въ 7 часовъ 8 м. вечера страдальца не стало.

Литургію въ день отпѣванія во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ служили пять священниковъ, а на отпѣваніе вышло

шесть—все друзья почившаго. Въмѣсто причастнаго стиха священникомъ с Левашева о А. Давидовскимъ, ближайшимъ другомъ почившаго было произнесено прекрасное и сердечное надгробное слово на текстъ изъ кн. Премудр. Соломоновой: *скончался малъ исполни мѣта дома*. Проловѣдникъ прекрасно очертилъ характеръ и дѣятельность покойнаго, котораго онъ по справедливости назвалъ юнымъ старцемъ за его мудрую дѣятельность на пользу прихода и благоразумныя отношенія къ людямъ. Твердый духомъ, самъ проповѣдникъ не могъ однако сдержать въ себѣ сильнаго душевнаго волненія, не говоря уже о слушателяхъ, которые едва удерживали рыданія. Окончивъ все по чиноположенію церковному, съ грустію опустили мы дорогой прахъ товарища и друга въ нѣдра земныя и съ невыразимою тяжестію на душѣ пошли съ церковнаго погоста въ осиротѣлый домъ къ осиротѣлой семьѣ. Трудно передать весь трагизмъ положенія молодой вдовы съ четверыми малолѣтними дѣтьми (4-хъ лѣт., 3-хъ, 2-хъ и 1-го мѣсяца), оставшихся безъ всякихъ средствъ къ жизни, даже безъ крова! Чѣмъ тутъ помочь? Какъ облегчить такое тяжелое положеніе? Между тѣмъ это дѣло ближе всего касается насъ, священниковъ, это наше домашнее, семейное дѣло. Мнѣ кажется, что для такихъ исключительныхъ случаевъ не мѣшало бы употребить и исключительный способъ вспомошествованія. Что, напр., стоитъ священнику пожертвовать въ подобномъ случаѣ одинъ рубль? Въ нашей епархіи около 1100 священниковъ: если сто изъ нихъ, предположимъ, не могутъ пожертвовать по своей бѣдности, то все же составитъ сумма въ 1000 рублей, цѣлый капиталъ для сиротъ, весьма значительный. Умѣстность и необходимость такого пожертвованія естественнѣе всего отдать на судъ окружныхъ оо. благочиннаго и духовника. Очень желательно было бы слышать отъ собратій ихъ сужденія по сему вопросу.

Заключая свой краткій очеркъ жизни почившаго о. Александра Андроникова, я долженъ сказать, что мнѣ неизвѣстна вся его жизнь, я сошелся съ нимъ лишь когда онъ былъ въ III классѣ семинаріи. Ни семейное его положеніе, ни дѣтство и годы первоначальнаго ученія мнѣ неизвѣстны. Всѣ мои свѣдѣнія за этотъ періодъ ограничиваются тѣмъ, что онъ былъ сынъ псаломщика изъ с. Пыщуга, Ветлуж. уѣзда. Всѣхъ дѣтей у его отца было 12 человекъ, изъ которыхъ въ живыхъ теперь осталась лишь одна дочь, которая и живетъ теперь съ престарѣлой матерью въ означенномъ селѣ. Спи же, добрый и дорогой нашъ другъ спокойнымъ сномъ! Память о тебѣ на землѣ осталась съ похвалами. У тебя не было враговъ, были лишь друзья, которые

будутъ вѣрными носителями твоихъ идей и исполнителями твоихъ завѣтовъ!

Священникъ А. Говоровъ.

### Епархіальная хроника.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, удостоенъ Св. Правительствующимъ Синодомъ за свои учено-литературные труды высшей ученой степени доктора богословія. Въ мартѣ текущаго года Совѣтъ Московскій д. академіи, руководствуясь § 143 Высочайше утвержденнаго 20 апрѣля 1884 г. Устава прав. д. академій, коимъ „лица, пріобрѣтшія извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами, возводятся въ степень доктора безъ испытаній“, и имѣя въ виду примѣръ такого возведенія въ почившемъ преосвященномъ Теофанѣ (Говоровѣ), возбудилъ дѣло объ удостоеніи таковой степени двухъ современныхъ преосвященныхъ, особенно выдающихся своими учено-литературными трудами и къ тому же принадлежащихъ къ числу питомцевъ Московскій д. академіи, именно: Преосвященнаго Саввы, Архіеп. Тверскаго и Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго. Образованы были двѣ комиссіи для составленія отзывовъ о достоинствахъ учено-литературной дѣятельности того и другого Преосвященнаго. Въ составъ комиссіи для сужденія объ учено-литературной дѣятельности Преосвященнѣйшаго Виссаріона вошли: ректоръ академіи архим. Антоній, ординарн. профессоръ М. Д. Муретовъ (докторъ богословія) и экстра-ордин. профессора П. И. Горскій-Платоновъ и А. П. Смирновъ. Отзывы комиссіями представлены были въ Совѣтъ въ непродолжительномъ времени, при чемъ комиссія, составлявшая отзывъ объ учено-литературныхъ трудахъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, находила его заслуживающимъ степени доктора богословія. На основаніи этихъ отзывовъ и представленія Совѣта Высокопреосвященный Сергій, Митроп. Московскій 3 іюня ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи обоихъ преосвященныхъ въ присужденныхъ степеняхъ, и Св. Синодъ, указомъ отъ 21

іюня, далъ знать о своемъ согласіи на таковое утвержденіе, предоставляя академіи изготovitъ обоимъ преосвященнымъ докторскіе дипломы, а Хозяйственному управленію при Св. Синодѣ поручилъ выслать обоимъ докторскіе кресты.

— 15 іюля, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій и викарій Костромскій, служилъ литургію въ каѳ. Успенскомъ соборѣ. Послѣ литургіи, Преосвященнѣйшій совершилъ царскій молебенъ при участіи соборнаго и приходскаго духовенства, по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго князя Владиміра Александровича.

— 22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Веніаминъ служилъ литургію въ каѳ. Успенскомъ соборѣ. Во время причащенія протоіерей Предтеченской церкви о. Ѳ. Альбовъ сказалъ слово на текстъ изъ тропаря: *Христу, насъ ради родимуся, честная Марія Магдалина постлдовала еси* и т. д. Послѣ литургіи, Владыка совершилъ царскій молебенъ, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. — Въ тотъ же день въ 1 ч. дня въ каѳ. Успенскомъ соборѣ каѳ. протоіереемъ І. Г. Посибловымъ былъ отслуженъ молебенъ, по желанію приказчиковъ г. Костромы, въ память сокращенія часовъ торговли въ воскресные и праздничные дни. Предъ молебномъ о. протоіереемъ Посибловымъ произнесена была рѣчь. Молебенъ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

— 24 іюля, Преосвященнѣйшій Веніаминъ совершилъ литургію въ каѳ. Успенскомъ соборѣ. Послѣ литургіи, Владыка совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора на площадь, куда прибыло духовенство всѣхъ приходовъ съ хоругвями и чтимыми иконами. Совершенно было молебствие, по примѣру прошлыхъ, 2-хъ лѣтъ о избавленіи отъ холерной эпидеміи и освящена вода. На молебнѣ присутствовало много народу. По окончаніи молебствія, народъ былъ окропленъ св. водой, все духовенство раздѣлилось на 6 ходовъ, и каждый ходъ обошелъ назначенную ему часть города съ молебнымъ пѣніемъ и окропленіемъ св. водой, при торжественномъ звонѣ городскихъ колоколовъ.

— 27 іюля, состоялись проводы Смоленской иконы Б. Матери. Въ этотъ день въ соборѣ предъ литургіей принесена была Смоленская икона Б. М. Послѣ литургіи, совершенной соборне, икона Смоленской Б. М. вмѣстѣ съ Ѳеодоровской ик. Б. М., крестнымъ ходомъ была отнесена до Архангельской церкви, гдѣ совершенно было молебствие Богоматери. По прочтеніи евангелія, народъ былъ осѣненъ крестомъ, икона Смоленской Б. М. отправлена въ Игрицкій монастырь, а икона Ѳеодо-

ровской Б. М. въ Богородицкую церковь, что въ Кузнецяхъ, по случаю храмоваго праздника.

— 31 іюля, воскресенье, въ 1 ч. дня въ каѳ. Успенскомъ соборѣ Пресвященнѣйшимъ Веніаминомъ совершено было благодарственное молебствіе, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой княжны Ксеніи Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ княземъ Александромъ Михайловичемъ. На молебнѣ присутствовалъ начальникъ губ. и друг. высокопоставленныя лица города. Въ тотъ же день изъ Лазаревской кладбищенской ц. совершенъ былъ крестный ходъ съ Θεодоровской иконой Б. М. и другими чтимыми иконами по ближайшимъ къ Лазаревскому кладбищу улицамъ г. Костромы, съ прошеніемъ о избавленіи отъ холеры.

— 1 августа, Пресвященнѣйшій Веніаминъ служилъ литургію въ каѳ. Успенскомъ соборѣ. Послѣ литургіи, былъ крестный ходъ на Волгу, гдѣ совершено было водоосвященіе ректоромъ семинаріи архимандритомъ Менандромъ.

— 7 августа, послѣ поздней литургіи, въ каѳ. Успенскомъ соборѣ былъ отслуженъ молебенъ, по желанію членовъ общества взаимнаго страхованія отъ огня, существующаго въ Костромѣ 10 лѣтъ.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Причту Покровской при Тихоновой пустынѣ ц.:* 5 руб. за Епарх. Вѣдомости 1890 г. получены.

— *Причту Богородицкой ц. въ Шушкодомѣ:* 5 руб. получены за Епархіал. Вѣдомости 1893 г.

— *Причту Воскресенской ц. с. Бартеневицкыи:* 5 руб. получены за Епарх. Вѣдомости 1893 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе августовской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

*Отдѣлъ I-й.* Св. о. нашего Кирилла Архіеп. Александрійскаго толкованіе на пророка Наума. *Отдѣлъ II-й.* Поученіе на день Преображенія Господня, прот. А. В. Горскаго. Слово на текстъ: „много можетъ молитва праведнаго послѣшествуема“



(Лакон. 5, 16)“. *Прот. А. В. Горскаго*. Потребность въ апологетическихъ трудахъ въ настоящее время. *С. С. Глаголева*. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. *Е. Е. Голубинскаго*. Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ Греко-восточной церкви, послѣ паденія Византійской имперіи. *А. П. Лебедева*. *Отдѣлъ III-й*. Изъ церковной жизни православнаго востока. Церковь Іерусалимская. *И. Н. Корсунскаго*. Магистерскій диспутъ. *Отдѣлъ IV-й*. Нѣсколько критическихъ замѣчаній на книгу г. Чичерина: „Основанія логики и метафизики (Москва. 1894).“ *И. В. Тихомирова*. *Отдѣлъ V*. Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской дух. академіи за 1893 годъ. Протоколы засѣданій Совѣта Московской дух. академіи за 1893 годъ. Объявленія.

## БАНКИРСКІЙ ДОМЪ И. В. ЮНКЕРЪ И К<sup>о</sup>

доводить до свѣдѣнія публики, что довѣренность, выданная Н. В. Тяпкину на страхованіе 5% билетовъ 1 и 2 займовъ съ выигрышами нарушена и право это передано агенту Г. Г. Травину въ г. Чухломѣ.

3—1

### О ВЪ ИЗДАНІИ

## „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго, редація журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ ВСѢ дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство издачія, вновь переведены членами академической корпорации подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будет издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мینя.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить ТРИ (3) рубля.

5) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на ОБА ЖУРНАЛА получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей ЗА ОДИНЪ РУБЛЬ и подписчики на одинъ изъ нихъ— ЗА 1 РУБ. 50 КОП., считая въ томъ и пересылку.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ готовится и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ „Христіанскаго Чтенія“ за 1895 годъ. Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста, и кромѣ того редакція надѣется приобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ профессоръ А. Лопухинъ.

**О продолженіи изданія журнала**  
**„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“**  
въ 1894—1895 подписномъ году (съ 1-го августа 1894 года по 1-е августа 1895 года).

Журналъ „Церковно-приходская Школа“ съ 1-го августа настоящаго года вступаетъ въ восьмой годъ изданія.

Программа журнала: Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб. сер. Подписка принимается: Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской дух. семинаріи; 3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры. Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.), годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.), годъ III (съ 1-го августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.), годъ IV (съ 1 августа 1890 г. по 1 август. 1891 г.) и годъ V (съ 1 августа 1891 г. по 1 августа 1892 г.)—цѣна два рубля съ пересылкою; годъ VI и пр.—цѣна три руб. съ пересылкою.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

## ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

СИСТЕМА

**ЗИНТЕРЪ, НАТАЛИСЪ, ГАУ и проч.**

Можно получать всегда

у Геннадія Геннадіевича Травина

въ г. Чухломѣ.

Цѣною отъ 17 руб. и дороже.

По желанію съ разсрочкою платежа.

3—2.

**ПОМИНАЙ ПОСЛѢДНЯЯ ТВОЯ ВО ВСѢХЪ СЛОВЕСѢХЪ ТВОИХЪ  
И ВО ВѢКИ НЕ СОГРѢШИШИ.** (Спр. 7, 39).

Составилъ священникъ

**Федоръ Ав. Нагоровъ.**

Изданіе 2-е, исправленное по указанію Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и значительно восполненное. Цѣна 50 коп.

Адресоваться въ Редакцію Костром. Еп. Вѣдомостей.

10—5

# ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪДОМОСТЕЙ.

**I. Поученія о Божественной литургіи** въ 3 выпускахъ свящ. *А. Либерова*. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ **70** коп., съ перес. **85** коп.; на лучш. бум. **85** коп., съ перес. **1** руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ **20** коп., съ перес. **25** коп.; на лучш. бум. **25** коп., съ перес. **30** коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обыкновен. бум. по **25** коп., съ перес. по **30** коп.; на лучш. бум. по **30** коп., съ перес. по **35** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10% уступки.

**II. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго монастыря. И. Херсонскаго.** Выпускъ I-й. Ц. **35** коп., съ перес. **40** коп. Выпускъ II-й Ц. **1** руб. **15** коп., съ пересылкою **1** руб. **35** коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. **1** руб. **50** коп., съ перес. **1** руб. **70** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

**III. Поученія на Символь вѣры.** Цѣна **75** коп. съ перес., безъ перес. **55** коп.

Мелкія суммы за всѣ изданія могутъ быть присылаемы почтовыми марками.

---

**Содержаніе неофициальной части.** Слово на день Успенія Просв. Борогодицы. Какой смьслъ наставленія Господа: „сотворите себѣ други отъ мамы неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы вѣчные кровы“? Посланіе святѣйшихъ патріарховъ католической Восточной церкви о „православной вѣрѣ“. Священникъ Александръ Андрониковъ (некрологъ). Отвѣты редакціи. Объявленія. *Приложеніе:* „Галичская десятина“ стр. 297—304.

---

*Редакторы: Семинаріи Рectorь, Архимандритъ Менадръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

на Кожаровъ, строителя Иакова съ братію, велѣно противъ челобитья онаго строителя о небытіи оной пустыни въ Троицкомъ Варнавинскомъ монастырѣ, Кожаровская пустыня въ Троицкой Варнавинъ монастырь по какому указу упразднена понеже какъ Троицкой Варнавинъ монастырь, такъ и Кожаровская пустыня имѣется въ Синодальной области, а не въ Нижегородской епархіи и о всѣхъ обрѣтающихся въ Синодальной области монастыряхъ и пустыняхъ опредѣленіи ему преосвященному Питириму архіепископу о вышеписанномъ въ духовную дикастерію отвѣтствовать; пошлинъ 25 ал. нужнѣйшихъ 2 деньги взято.

## 232.

164 г. церковь Воскресенія Христова да святыхъ мученицы Пятницы въ Унженской осадѣ въ Верховской волости въ вотчинѣ боярина Никиты Ивановича Романова въ деревнѣ Степуриныхъ дани рубль двадцать одинъ алтынъ четыре деньги заѣзда гривна.

202 г. мая въ 27 день по указу свят. патриарха и по поштѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина на его Воскресенскую церковь велено прибавить дани по памяти изъ помѣстнаго приказу въ патриаршъ Казенный приказъ 72020 г. мая 24 дня за приписью дьяка Максима Давилова съ церковной земли съ пашни съ 11 чети съ осьминою, сѣнныхъ покосовъ съ 20 кошенъ по указной статьѣ 12 ал. 3 ден. заѣзда гривна, всего дани и съ прибавочными 2 р. 5 ден. заѣзда гривна, принимать съ 203 г.

Съ 188 г. въ Унженской. § 51.

## 233.

164 г. церковь Покровъ святой Богородицы въ Кологривской осадѣ въ Шишкелевской волости на погостѣ дани пятнадцать алтынъ четыре денги заѣзда гривна.

1746 г. Покровъ Пресвятой Богородицы въ Кологривской осадѣ въ Шишкелевской волости на погостѣ 87 копейекъ.

234. вноллі влѣтногъ вѣдѣннѣ вѣдѣннѣ вѣдѣннѣ

164. г. соборная Преображенія Господня съ придѣлы дани двадцать шесть алтынъ пять денегъ за ъзда гривна.

1746 г. Преображеніе Спасова въ Галичѣ соборная рубль 20<sup>1/2</sup> копѣекъ.

131 г. декабря 3 запечатана грамота изъ Галича Преображенія Спасова протопопа Ивана съ братією противъ презннихъ жалованныхъ грамотъ на рыбную ловлю (Печ. конт. безпошлинная кн. 2, л. 11).

142 г. апрѣля 22 запечатана грамота въ Галичѣ Паисіина монастыря въ келарю Іосифу да къ Преображенскому протопопу Ивану по челобитью изъ Галича попа Теофилакта, а велѣно ему быти у той соборныя церкви въ попехъ на тестя его на позово Іевлево мѣсто по прежнему, пошлинь гривна взято, припись Максима Богданова (дьяка).

143 г. сентября 16 запечатана грамота въ Галичѣ паисіина монастыря къ архимариту Фирсу по челобитью изъ Галича соборнаго Преображенскаго попа Григорья, а велѣно ему у той церкви быти въ попехъ по прежнему, пошлинь гривна взято.

143 г. сентября 26 запечатана настояная изъ Галича соборному Преображенскому протопопу Ивану, а пошлинь съ того протопопа по имянному патриархову указу иматъ не велѣно.

143 г. декабря 10 запечатана грамота въ Галичѣ къ Степану Никитину по челобитью изъ Галича соборнаго Преображенскаго попа Григорья, а по той грамотѣ Богословскому поцу Филату литургѣи Божіи служить до патриарша указу не велѣно, пошлинь гривна взято.

152 г. генваря 25 запечатана благословенная грамота по челобитью изъ Галича съ посаду попа Афонасія на четыре престола: всемилостиваго Спаса, да въ придѣлѣ пресв. Богородицы Казанскія да св. прор. Іліи, да Алексѣя челоуѣка Божія, пошлинь 13 алтынъ 2 деньги взято.

160 г. февраля 20 запечатана настояная грамота собору пр. Богор. Казанскіе придѣлу Гурія, Самона и Авива Казанскихъ чудо-

творцовъ\*) попу Михаилу Григорьеву быти ему въ протопоиѣхъ въ Галичѣ въ соборной церкви Преображенія Спасова, поплинѣ полтина. Воевода 184 г. ноября 19 поданы къ подпискѣт глхи Галича соборныя церкви Преображенія Господня грамота от погламо Андреяна Евсигіева, другая грамота о церкви царя Константина Попова Евсигіея Иосафова, подаль дьяконъ Яковъ Михайловъ отого же града церкви царя Константина. Воевода 185 г. октября въ 4 день послана грамота въ Галичъ къ епископскому протопопу Феодилу, велѣно быти въ старостахъ и поповскихъ варварскому попу Порфирію да рождественскому попу Григорью, послана съ галочениномъ посацкимъ и человѣкомъ съ Самойломъ Тихоновымъ сыномъ Бириловымъ (Дворц. Пр. в. н. 30 л. 50). Воевода 185 г. марта 12 подана къ подпискѣт въ той же соборной церкви грамота діакона Иоанна Лаврентьева. Воевода 1701 г. ноября 20, въ Галичѣ внутри города церковно соборная во имя Боголѣпнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа съ двумя придѣлы по правую сторону во имя препод. Михаила Маленина, по лѣвую сторону от преп. Макарія Унженскаго чудотворца, соборная церковь съ придѣлы деревянныя, завершена бочками, на соборной церкви и на придѣлахъ 7 главъ окожучены тлемехами деревянными, на тѣхъ главахъ 7 крестовъ окаянныхъ бѣлымъ и нѣмецкимъ желѣзомъ, въ той соборной церкви двери царскія и сѣвныи столбцы крыты сусальнымъ золотомъ и серебромъ и писаны разными красками на тѣхъ вышеписанныхъ царскихъ дверяхъ образъ Благовѣщенія Пр. Вл. съ лики прочихъ святыхъ\*\*), на сѣни образъ Отечество Господа нашего И. Хр., по правую и по лѣвую стороны Соборныя Всѣхъ апостольскія, вверху на сѣни 14 доняблоковъ деревянныхъ крыты сусальнымъ золотомъ и серебромъ, по правую сторону царскихъ дверей настоящій образъ Преображенія Господне, по правую и по лѣвую

\*) Въ Москвѣ.

\*\*) образы, приклады и вѣнцы и цаты. См. подробное описаніе в. н. 23 Мон. приказа.

стороны и въ подножіи лики прочихъ святыхъ, мѣстные образы: Воскресенія Христова, Отечество Господа нашего І. Хр. съ лики протчихъ святыхъ, тѣ вышеписанные. 3 иконы въ одной кіотѣ, та кіота и надъ кіотомъ лотокъ деревянные писаны разными красками; на лоткѣ вереди образъ Господа Саваоа, надъ кіотою лики ангельскія, вѣнцы и крылы крыты золотомъ сусальнымъ, на семи доскахъ деревяныхъ, мѣстные образы: Умиленіе въ кіотѣ, надъ кіотою лотокъ деревянные, арх. Михаила, св. муч. Власія, Господа Вседержителя; по лѣвую сторону царскихъ вратъ мѣстные образы: П. Б. Одигитрія, Господа Вседержителя, П. В. Неополимыя купины и тѣ три иконы въ одной кіотѣ, та кіотъ и надъ нимъ лотокъ деревянные писаны разными красками, на сѣверной двери образъ Отечества Господа І. Хр. въ подножіи образа правед. Авраама, Исаака и Іакова съ лики протчихъ святыхъ, надъ сѣверною дверью осмилистовой образъ Се не въздремлетъ ниже уснетъ, по правую сторону образъ П. В., а по лѣвую сторону образъ Михаила арх., образъ мѣстной св. муч. Параскевы нареч. Пятницы, мѣст. образъ Дѣяніе Страстнаго Суда Христова въ кіотѣ, образъ мѣст. Преображеніе Господне, въ олтарѣ престолѣ деревяной, на престолѣ евангеліе... 2 креста благословляющихъ, за престоломъ образъ П. В. Θεодоровскіе, крестъ за престольной деревяной рѣзной, — въ деисусахъ надъ царскими дверьми 4 пояса... и промежь деисусными образами 55 столбцевъ деревянные крыты сусальнымъ серебромъ. (за сямъ слѣдуетъ описаніе образовъ, стоящихъ на аналояхъ и въ кіотахъ), у праваго крилоса хоругвь съ 11 лопастями, а у лѣваго крилоса хоругвь съ 3 лопастями; въ предѣлѣ пр. о. Михаила Маленина двери царскія сѣнь и столбцы писаны разными красками, мѣстные образа: по правую сторону Господа І. Христа, въ подножіи лики святыхъ, пр. Михаила Маленина, обѣ иконы въ одной кіотѣ, по лѣвую сторону Благовѣщеніе Пр. Богородицы въ деревянномъ кіотѣ, надъ царскими дверьми въ деисусѣ образа: Господа Саваоа, П. В. и Іоанна Предтечи съ лики святыхъ, на сѣверной двери образъ Благор. Разбойника; въ предѣлѣ пр. Макарія царскіе двери и столбцы писаны красками, по правую сторону царскихъ дверей образъ Господа І. Христа, въ подножіи лики



святыхъ въ дерев. кіотѣ, образъ Жив. Троицы, по лѣвую сторону образъ пр. чуд. Макарія въ дерев. кіотѣ, надъ царскими дверьми деисусъ, — (за симъ слѣдуетъ описаніе церковной утвари, печатныя и письменныя служебныя книги, священническія и діаконыскія облаченія, покровы, воздухи, плащаницы и другія различныя церков. принадлежности).  
 Въ соборной церкви и въ олтарѣ 4 большихъ окна съ желѣзными рѣшетками и съ ослюденными окончинами въ деревянныхъ лапцахъ, 3 двери деревянныхъ, въ придѣлѣхъ въ олтаряхъ по 2 окошка и по одной входной двери, въ соборной же церкви съ трехъ сторонъ паперть забрана въ бабки досками деревянная, предъ папертью рундукъ бременной рубленъ въ лапу, на рундукъ сходъ на двѣ стороны и по сторонамъ стѣхъ выходъ забрано въ бабки досками на рундукѣ 4 столба деревянные, на столбахъ шатрикъ дощаной, на шатрикѣ яблочькѣ деревяной обить бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, отъ паперти на колокольню ходъ по обѣ стороны собранъ въ бабки досками, подъ ходомъ снизу срубъ бременной рубленъ въ замокъ, колокольня бременная на 8 стѣнахъ шатровая, на колокольнѣ глава оокожучена дѣлехами деревянны, крестъ опань бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, на колокольнѣ 5 колоколовъ, въ первомъ колоколѣ вѣсу 26 пудъ безъ 5 ф., сходъ съ колокольни деревяной, по другую сторону (колокольни рундукъ забранъ въ бабки досками, сходъ съ того рундука деревяной).  
 Въ вышеписанной же собор. церкви грамоты: а) 7132 г. ноября 29 дня в. г. царя и в. к. Михаила Ѳедоровича съ Галича Преображ. Спасова протопопу Ивану съ братією или кто по нихъ иной протопопъ и братіею будутъ, изъ Галицкаго озера изъустей и зарѣкъ или изъ всякія зимней ловли му рыбныхъ ловцовъ имать рыбы 6 юдолей въ Параеневск. осадѣ и въ сельцѣ Ямъ по 20 возовъ дровъ и на темьянѣ по подгнѣ денегъ и изъ таможенныхъ доходовъ имать по прежнему, а въ Галичѣ на посадѣ и въ Галиц. уѣздѣ и въ пригородѣ венѣшныя пошлины протопопу съ братією имать невелѣно, также воеводамъ и всякимъ приказнымъ людямъ его протопопа съ братією въ Галичѣ не судить ни въ чемъ, опричь душегубства и татбы съ полишнымъ.

б) 7095 г. ноября 29 в г. царя и в. к. Оедора Ивановича жалов. грамота Галича города соборная церковь Преобр. Господня протопопу Ивану съ братією имать ругу больше 100 рублей, да 3 ведра вина служебнаго, а изъ той руги протопопу 2 руб., двѣма попомъ, да дьякону по рублю, просфорницѣ полтина, а имать тое ругу и вино въ Галичѣ у городского старосты съ году на годъ на Рождество Христово, да на тотъ же срокъ у Галицкіе Соли у таможенниковъ по 540 помытекъ соли, протопопу 150 помытницъ, 2 попамъ по 75 помытекъ, дьякону 70 помыт., дьечку да понамарю по 20 помыт., да изъ Нейскаго села имать проскуринцѣ по 20 возовъ дровъ, да мужъ протопопу съ убратьею Галиц. озера изъ рыбной ловли изъ всѣхъ ловель шестая доля рыбы имать вельно. Вышеписанная соборная церковь съ придѣлы съ олтари папертья и колокольня и ходъ и рундуки и сходы крыты тесомъ. Влизъ соборной церкви тобожь собора другая церковь во имя Благовѣщенія Пр. В. съ трапезою каменная до 5 главахъ окожученныхъ лемехами деревянными, 5 крестовъ опаяны обѣлымъ цѣмечкимъ желѣзомъ, — въ олтарѣ и въ церкви и въ тропезѣ 7 окошекъ съ желѣзными рѣшетками, въ трапезѣ печь вся образчатая зеленая, вѣтха, подлѣ трапезы съ одну сторону паперть деревяная забрана въ бабьи досками, церковь крыта тесомъ\*).

Къ переписнымъ книгамъ руки приложили: протопопъ Григорій Ивановъ, попы: Оаддей — и Макарій Ивановъ, дѣяконъ Михайло Ермиловъ. 1712 г. января 23 по благословенной грамотѣ данъ антиминсь г. Галича Спасскаго собору протопопу Иоанну Григорьеву, церкви Симена Столпника Геродіаконъ Филиппъ Герасимовъ антиминсь взялъ и росписался.

1723 г. протопопъ Михайло Ермиловъ, попы: Оедоръ Ивановъ, Аеонасей Ивановъ, дьяконъ Иванъ Михайловъ.

\*) См. подробное описаніе въ отдѣлѣ монастыр. приказа кн. 23.

1734 г. сентября дня запечатанъ указъ изъ синод. казен. приказу попу Мартину Никонову, которой былъ и служилъ въ Галич. уездѣ въ Парфеньевской и Пезаболской волости у церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, а съ 731 по 733 годъ былъ въ низовомъ корпусѣ въ Гиляндіи и за старостію уволенъ съ пашпортомъ, велѣно ему попу Мартину быть и служить въ г. Галичѣ у соборной церкви Преображенія Господня на мѣстѣ умершаго того собора попа Федора Иванова.

## 235.

164 г. церковь Покрова святой Богородицы въ Турковскомъ стану на погостѣ дани вдвое дватцать три алтына четыре денги десятильничихъ и заѣзда гривна.

1736 г. Покровъ Пресвятыя Богородицы на погостѣ рубль 21 копейка.

183 г. июня 24 подалъ къ подпискѣ Галиц. уезда Туркова стану церкви Покрова Богородицы грамоту свою пощъ Исидоръ Симеоновъ.

## 236.

164 г. церковь Афонасія и Кирилла Александрійскихъ чудотворцовъ да въ придѣлѣ Сергія чудотворца Радонежскаго въ Усольскомъ околородѣ въ вотчинѣ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря, въ селѣ Гнѣздниковѣ дани рубль одиннадцать алтынъ четыре денги заѣзда гривна.

Съ 188 г. въ Усольской.

195 г. пощъ Игнатій Ивановъ.

1723 г. пощъ Гаврило Григорьевъ, дьячекъ Петръ Васильевъ, пономарь Иванъ Гавриловъ, за опредѣленіемъ пощъ: Егоръ Ѳомиинъ, Григорей Ивановъ, Иванъ Семеновъ вдовъ, дьяконы: Константинъ Григорьевъ, Лаврентій Аеонасьевъ вдовъ, приходскихъ 61 дворъ.

237

165 г. \*) церковь Христовы мученицы Варвары да другая церковь преподобнаго Макарія чудотворца Египтеина въ Чухломской осадѣ на погостѣ дана два рубля дватцать семь алтынъ за ѣзда гривна.

1746 г. святыя мученицы Варвары да другая преподобнаго Макарія Египетскаго въ Чухломской осадѣ на погостѣ 3 рубли 21 копейка.

199 г. августа 29 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви св. в. муч. Варвары въ Чухломскую осаду въ Конявинскую волость, взялъ антиминосъ тояжь церкви поць Іоанъ и росписался.

1714 г. марта 14 запечатанъ указъ о освященіи церкви Чухломской осады по челобятію церковника Климонта поповскаго велѣно освятить церковь во имя преп. о. Макарія Унженскаго чуд. на старомъ антиминосѣ, \*\*) а освятить тою церковь тогожь уѣзда Парфеньевской осады села Матвѣева Рождественскому поцу Федору Иванову.

1723 г. поць Ѳедоръ Ильинъ, дьячекъ Ѳедоръ Ильинъ, пономарь Михайло Ивановъ, за опредѣленіемъ поць Илья, приходскихъ 70 дворовъ.

1726 г. марта въ день, Чухломской осады Конявинской волости церкви св. муч. Варвары поць Ѳедоръ Ильинъ, да вотчины Степана Иванова сына Нѣмецкаго деревни Сенцовы крестьянинъ его церковной староста Петръ Макарьевъ и всѣ той церкви прихожане всякихъ чиновъ люди въ Синод. Казен. приказъ писали: «въ прошломъ во 183 г. построена была теплая церковь во имя Благовѣщенія Пр. Б. да придѣлъ пр. Макарія чуд. Египтянина—деревянная и нынѣ оная церковь и съ придѣломъ обветшала и кровли огнилиныи заочною ветхостию въ той церкви служить невозможно, и чтобъ указомъ повелѣно было

\*) написана въ 1-й разъ, а по чьему дозору и письмомъ прибыла, не означено.

\*\*) Сюда ли?