

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 22.

27-го МАЯ

1884-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Общее годичное собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва 27-го мая. Слово на день Вознесенія Господня. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ: Письма Кевайскаго миссіонера. Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Общедоступные медицинскіе совѣты. Извѣстія и Забѣтки. Священникъ М. К. Успенскій. (Некрологъ). Пожертвованіе въ пользу погорѣвшаго священника.

ОБЩЕЕ ГОДИЧНОЕ СОБРАНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

20-го мая, въ день памяти Святителя Алексія митрополита Московскаго, Православное Миссіонерское Общество праздновало въ нынѣшнемъ году и память святыхъ Кирилла и Меодія, первыхъ славянскихъ миссіонеровъ и *четырнадцатую* годовщину со времени своего основанія въ Москвѣ. Торжественное Богослуженіе было совершено въ Чудовѣ монастырѣ членомъ Синодальной конторы епископомъ Иоанномъ и преосвященнымъ Алексіемъ епископомъ Дмитровскимъ въ сослуженіи нѣсколькихъ архимандритовъ. Послѣдовавшее за тѣмъ собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества происходило въ Муроварной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Алексія епископа Дмитровскаго, перваго помощника предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества. Собраніе удостоили своимъ присутствіемъ почетный членъ Общества Московскій генераль-губернаторъ, его сіятельство князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, членъ Синодальной конторы епископъ Іоаннъ, преосвященный Мисаиль, епископъ Можайскій, тайный совѣтникъ Т. И. Филипповъ и др. Собраніе было не особенно многочисленно, по случаю дурной, почти осенней погоды.

Предъ открытіемъ собранія присутствовавшими членами пропѣта была церковная пѣснь „Вознесся еси во славу Христе Боже нашъ“, за тѣмъ прочитанъ отчетъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о состояніи и дѣятельности общества и миссій за 1883 годъ, изъ коего видно, что дѣйствительныхъ членовъ было въ немъ свыше 7000 чел., пожертвованій поступило 97,439 р. 43³/₄ к., что съ присоединеніемъ кружечнаго сбора въ 35,184 р. 93 к. и оборотныхъ по Боголюбской часовнѣ въ 9,368 р. 55 к. составило всего: 141,992 р. 91³/₄ к., а всего съ остаткомъ отъ 1882 г.

къ 1 января истекшаго года въ 580,064 р. 63¹/₄ к. на приходъ было 722,057 р. 55 к. Расходъ миссіонерскаго общества простирался до 163,978 р. 56¹/₂ к. Остатокъ къ 1 января настоящаго 1884 года 558,078 р. 98¹/₂ к. Хотя между пожертвованіями упомянуто и о значительномъ капиталѣ въ 30,000 р. который оставленъ на православныя миссіи по духовному завѣщанію Московской купеческой вдовы Анны Саввичны Котельниковой, утвержденному къ исполненію Московскимъ Окружнымъ судомъ 3 іюля прошлаго года, но поелику изъ него только 15,000 р. приняты въ кассу совѣта, а остальныя посланы повѣреннымъ душеприкащицы прямо по назначенію: въ общество возстановленія православія на Кавказѣ и въ миссію при нашемъ посольствѣ въ Китаѣ, и при томъ дѣйствительное поступленіе означенной суммы относится уже къ текущему году, то, за превышеніемъ доходовъ расходами, произведенными по смѣтѣ и сверхсмѣтными, совѣтъ признаетъ истекшій годъ для общества не особенно благоприятнымъ въ финансовомъ отношеніи.

Для возбужденія вниманія къ миссіонерскому дѣлу Совѣтомъ Общества къ концу истекшаго года начато печатаніе въ „Московскихъ Церк. Вѣдомостяхъ“ объявленія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ, его обширныхъ задачахъ и развивающейся дѣятельности съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на нужды православныхъ миссій и указаніемъ лицъ, уполномоченныхъ Совѣтомъ производить сборы пожертвованій и мѣсть, гдѣ они производятся ими. Для приданія наибольшей гласности этимъ свѣдѣніямъ о Миссіонерскомъ Обществѣ, означенное объявленіе отправлено было, съ просьбою Совѣта о бесплатномъ напечатаніи въ пользу миссій, въ такія широко распространенныя и солидныя изданія, какъ „Московскія Вѣдомости“ и „Русь“, а также въ „Церковный Вѣстникъ“, Епархіальныя Вѣдомости и въ нѣкоторые духовные журналы, и было принято вездѣ

сочувственно. Совѣтъ счелъ долгомъ въ своемъ отчетѣ публично выразить глубокую признательность всѣмъ изданіямъ, столичнымъ и епархіальнымъ, напечатаннымъ бесплатно до 3-хъ разъ означенное объявленіе, признавая въ этомъ большую съ ихъ стороны услугу дѣлу Миссіонерскаго Общества.

Другимъ средствомъ для той же цѣли послужило исходатайствованное Совѣтомъ изъясненіе благодарности Ея Величества, Августѣйшей Покровительницы Общества за особенныя заслуги православному Миссіонерскому Обществу и содѣйствіе цѣлямъ онаго *восьми* Епархіальнымъ Комитетамъ Общества: Иркутскому, Ярославскому, Костромскому, Пермскому, Тобольскому, Владимірскому, Астраханскому и Самарскому, а также и бывшему Томскому епископу Петру.

Принятія мѣры для усиленія средствъ общества и для возбужденія энергіи въ дѣятеляхъ по собиранію ихъ были благовременны и произвели свое полезное дѣйствіе.

Для поощренія тружениковъ миссіонерскаго дѣла въ лицѣ самихъ миссіонеровъ, Совѣтъ не преминулъ воспользоваться такимъ способомъ, который въ прошломъ году представился съ выходомъ въ свѣтъ жизнеописанія Иннокентія, митрополита Московскаго, составленнаго дѣйствительнымъ членомъ Пр. М. Общества И. П. Барсуковымъ. Совѣтомъ сдѣлано было распоряженіе о пріобрѣтеніи 56 экземпляровъ этого сочиненія, для отсылки въ наши миссіи и раздачи по усмотрѣнію ихъ начальниковъ въ награду и поощреніе миссіонерамъ. Распоряженіе—вполнѣ цѣлесообразное: такъ какъ жизнеописаніе знаменитѣйшаго отечественнаго миссіонера, впоследствии митрополита, Иннокентія должно быть особенно для нихъ поучительно и послужить дорогимъ подаркомъ, чему уже есть доказательства въ получаемыхъ изъ Сибири извѣстіяхъ. О состояніи и дѣятельности миссій сообщены слѣдующія свѣдѣнія, наиболѣе заслуживающія вниманія:

Въ нашихъ древнѣйшихъ и важнѣйшихъ миссіяхъ, дѣйствующихъ въ Томской и Иркутской епархіяхъ произошли нѣкоторыя перемѣны, обѣщающія не мало успѣховъ въ будущемъ. Въ первой начальникъ миссіи, бывшій викарій Томской епархіи, преосвященный Владиміръ сдѣланъ самостоятельнымъ Томскимъ епископомъ, получивши себѣ въ преемника по непосредственному управленію Алтайской миссіею заслуженнаго, опытнаго и дѣятельнаго миссіонера, именно: архимандрита Макарія, возведеннаго въ санъ епископа Бійскаго, викарія Томскаго. Какое важное значеніе должна имѣть эта перемѣна, можно судить по отчету начальника Алтайской миссіи, который начинается извѣстіемъ объ ней, съ выраженіемъ видимой радости и добрыхъ надеждъ для миссіи отъ этой перемѣны.

Начальникъ Иркутской миссіи, по имени также Макарій, сдѣланъ епископомъ Киренскимъ, вторымъ викаріемъ Иркутскаго архіепископа Веніамина, что видимо выражаетъ усиленіе миссіи и увеличеніе значенія ея начальника, даже въ глазахъ инородцевъ. Не малое значеніе для миссій Иркутской епархіи имѣетъ еще другое мѣропріятіе Иркутскаго комитета, состоящее въ изданіи трудовъ миссіонеровъ Восточной Сибири начатомъ въ прошедшемъ году и заключающемъ въ себѣ

письма миссіонеровъ и ихъ записки за послѣдніе двадцать лѣтъ. „Настоящій сборникъ, сказано въ предисловіи къ нему, лучше всего можетъ познакомить съ миссіонерскимъ служеніемъ въ Восточной Сибири“. Это изданіе дало поводъ и преосвященному Томскому Владиміру подумать о собраніи печатныхъ трудовъ миссіонеровъ Западной Сибири на поученіе настоящимъ и будущимъ миссіонерамъ.

Трудами древнѣйшихъ въ Россіи миссій, существующихъ въ Томской и Иркутской епархіяхъ, а равно и другихъ, пользующихся отъ Миссіонерскаго Общества денежнымъ вспоможеніемъ, обращено въ христіанскую вѣру язычниковъ-инородцевъ: въ Алтайской миссіи 515 человекъ, въ Иркутской 1,766 человекъ, въ Забайкальской 433 человека, въ миссіяхъ Камчатской епархіи 497 человекъ, Тобольской 23 человекъ, Енисейской 70 человекъ, Астраханской 19 человекъ, Самарской 23 и Пермской 2 человекъ.

Для утвержденія въ вѣрѣ обращенныхъ миссіонеры наши старались по возможности часто навѣщать ихъ и бесѣдовать съ ними, говѣть и причащаться съ ними, строить церкви и молитвенные дома для нихъ, заводить училища для ихъ дѣтей, пріюты для ихъ сиротъ, переводить на инородческіе языки богослужебныя, учебныя и духовно-нравственныя книги.

Учебное дѣло особенно хорошо поставлено въ Алтайской миссіи, въ которой всѣхъ школъ въ 1883 году было двадцать и въ нихъ обучалось 525 человекъ мальчиковъ и дѣвочекъ.

Въ Забайкальской миссіи училищное образованіе усилено. Миссіонерамъ вмѣнено въ обязанность непременно заводить школы. Въ отчетномъ году миссіонерскихъ училищъ въ этой миссіи было 10, въ которыхъ обучалось 152 человекъ обою пола.

Въ 10 миссіонерскихъ училищахъ Иркутской миссіи обучалось 120 человекъ обою пола.

На миссіонерскія училища обращено надлежащее вниманіе и въ прочихъ миссіяхъ, и въ поволжскихъ епархіяхъ, гдѣ мѣстные комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества стараются дѣйствовать на инородцевъ преимущественно черезъ школы.

Переводами на инородческіе языки занимались особенно въ миссіяхъ Алтайской и Камчатской, и въ этомъ дѣлѣ незамѣнимой помощницей оказывалась, какъ и прежде, коммиссія переводчиковъ при Братствѣ Св. Гурія въ Казани. Къ ней препровождались на разсмотрѣніе присылаемые въ совѣтъ изъ миссій переводы, и если оказывались, по ея мнѣнію годными и полезными, печатались подъ ея наблюденіемъ и корректурой, а иногда возвращались назадъ не напечатанными съ полезными для переводчиковъ замѣчаніями и указаніями. Изданныя коммиссіею книги, согласно распоряженію Совѣта, рассылались безмездно по нѣкоторымъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, ученымъ учрежденіямъ и семинаріямъ, а также по миссіямъ и инородческимъ приходамъ.

Отъ начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи преосвященнаго Николая доставлены отрадныя свѣдѣнія о состояніи православной церкви въ Японіи. Изъ нихъ видно, что количество христіанъ за прошлый

годъ увеличилось на 1,252 человекъ и что проповѣдь въ странѣ невозбранно продолжается.

Во внутренней организаціи Церкви сдѣланы слѣдующія нововведенія:

1) Изъ Японскихъ священниковъ избранъ благочинный, которому вѣнено въ обязанность разъ въ годъ обзрѣть всѣ церкви, какъ для руководства, въ чемъ окажется нужнымъ священниковъ и катехизаторовъ и объединенія дѣйствій всѣхъ ихъ, такъ и для возможнѣшняго нагляднаго ознакомленія съ положеніемъ всей церкви въ совокупности.

2) Кромѣ общаго подчиненія всѣхъ проповѣдниковъ своимъ мѣстнымъ священникамъ, младшіе подчинены ближайшимъ къ нимъ старшимъ, которые и поставлены въ отвѣтственность предъ Церковью за ихъ поведеніе и нѣлѣностное исполненіе обязанностей.

3) Представителямъ церкви предложено озаботиться принятіемъ возможно большаго числа проповѣдниковъ на содержаніе самихъ церквей. Представители совместно съ священниками и катехизаторами, составили нѣкоторыя правила, обязывающія опредѣленное число христіанъ опредѣленнымъ взносомъ на предметъ содержанія служащихъ церквей.

Учебная часть идетъ обычнымъ порядкомъ. Въ катехизаторскихъ училищахъ въ Тоокео было 20 учениковъ въ Осаки 14. Въ семинаріи 80 уч. Въ причетнической школѣ 11 уч. Въ женскомъ училищѣ 37 ученицъ. Въ Хакодатскихъ миссійскихъ училищахъ для мальчиковъ и дѣвочекъ было 103 учащихся.

Миссією отпечатаны переведенныя въ ней съ русскаго на японскій языкъ книги богословскаго содержанія и принятія въ тамошнихъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій или учебниковъ, учебныя картины изъ св. исторіи Новаго завѣта и св. иконы. Всѣ изданія свидѣтельствуютъ о тонкости вкуса и изяществѣ работы въ живописномъ и типографскомъ отношеніи.

О построеніи Соборнаго храма въ столицѣ Японіи сообщено, что онъ строится на оставленномъ для сей цѣли, во время постройки вышншихъ миссійскихъ зданій, мѣстѣ. Оно оказалось нѣсколько недостаточнымъ, такъ что приходится дѣлать насыпь и ограждать ее каменной стѣной, чтобы продолжить холмъ, на которомъ стоитъ миссія; но другаго приличнаго для храма мѣста рѣшительно невозможно было пріобрѣсти, по недоступной дороговизнѣ подобныхъ мѣстъ.

О построеніи Миссіонерскаго монастыря при Иссыкъ-Куль въ отчетѣ сказано, что съ отъѣздомъ въ Москву въ прошедшемъ году преосвященнаго Александра, бывшаго епископа Туркестанскаго, и за послѣдовавшимъ назначеніемъ его въ Костромскую епархію, дѣло это неожиданно остановилось въ самомъ началѣ. Новый Туркестанскій епископъ преосвященный Неофитъ, просилъ въ концѣ года отыскать и прислать въ означенный монастырь настоящаго хозяина, безъ котораго нельзя и думать о дальнѣйшихъ постройкахъ. Но, къ сожалѣнію, искомый строитель-хозяинъ для него доселѣ не обрѣтается не смотря на всѣ старанія прилагаемыя совѣтомъ. Впрочемъ въ этой пріостановкѣ строительнаго дѣла произшедшей въ самомъ началѣ, совѣтъ усматриваетъ и

добрую сторону; ибо это даетъ возможность новому епископу сообразить обстоятельнѣе весь планъ и подробности дѣла и направить его согласно съ своими видами и убѣжденіями, какія составятся у него при разсмотрѣніи дѣла на мѣстѣ, а совѣту Общества оставляетъ большую свободу располагать въ настоящемъ году своими средствами въ пользу древнихъ миссій, дѣйствующихъ въ Сибири, о которыхъ онъ обязанъ заботиться не менѣе, чѣмъ о возникающихъ вновь. По прочтеніи отчета предложена была на утвержденіе смѣта расходовъ на будущій годъ въ суммѣ 155,025 р. 60 к. и утверждена общимъ собраніемъ.

За тѣмъ на основаніи § 46 Устава Пр. М. Общества, приступлено было къ избранію 4-хъ лицъ для повѣрки финансовой части отчета за 1883-й годъ и избраны: протоіерей—Пл. Ив. Капустинъ, В. П. Рождественскій, С. С. Владимірскій и коммерціи совѣтникъ С. Д. Ширяевъ.

Наконецъ во исполненіе §§ 25, 28 и 46 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества приведены были выборы изъ дѣйствительныхъ членовъ общества въ составъ совѣта на будущее двухлѣтіе 2-го помощника предѣдателя, восьми членовъ, казначея и кандидатовъ къ нимъ, и избраны: 2-мъ помощникомъ предѣдателя князь Н. П. Мещерскій, членами: И. С. Аксаковъ, Ѳ. Мих. Сухотинъ, графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ, А. Н. Ферапонтовъ, протопресвитеръ Успенскаго Собора Н. А. Сергіевскій, протоіерей: І. Н. Рождественскій, А. М. Иванцовъ-Платоновъ и Н. В. Благоразумовъ; въ казначеи — В. Д. Аксеновъ и кандидатами въ члены и казначеи: А. Д. Расторгуевъ и Г. В. Грудевъ.

Собраніе заключено пѣніемъ 9-й пѣсни канона Вознесенію: „Тя паче ума и словесе, Матерь Божию“...

Пожелаемъ нашимъ Миссіямъ дальнѣйшаго успѣха въ томъ же разумномъ направленіи, какое даютъ имъ досточтимые ихъ начальники и руководители, а самому Миссіонерскому Обществу неослабнаго усердія въ его членахъ уже существующихъ, свѣжаго одушевленія во вновь ожидаемыхъ и всѣмъ единой спасительной ревности о славѣ Божіей.

МОСКВА, 27-го МАЯ.

Извѣстная статья г. Соловьева о „народности и народныхъ дѣлахъ въ Россіи“, которую наша періодическая пресса встрѣтила такимъ дружнымъ отпоромъ, сопровождалась поправками и поясненіями со стороны автора по поводу нѣкоторыхъ выводовъ печати, къ которымъ подавала поводъ сама статья. Такъ, выводъ одного автора статьи въ „Новомъ Времени“, что будто, по мнѣнію г. Соловьева, Россія должна призвать изъ Рима церковную дружину на смѣну нашему духовенству, побудилъ автора объяснить, (въ „Правосл. Обзорнѣ“ за мартъ мѣсяць) что подъ этой дружиной онъ разумѣлъ собственное наше духовенство и говорилъ о возвышеніи его значенія и власти вслѣдствіе желаемаго соединенія церковью. Далѣе, замѣчанія г. Кирѣева въ томъ же № „Извѣстій“, въ которомъ помѣщена и статья г. Соловьева,—замѣчанія по поводу желаній послѣдняго допущенія въ Россію католической пропаганды, вызвали

автора писать новое письмо въ „Извѣстія“, въ которомъ онъ объясняетъ, что, „говоря о допущеніи католической пропаганды, онъ разумѣлъ прежде всего обоюдную свободу церковной полемики, чтобы можно было не только нападать на католичество, но и защищать его отъ нападений“. Наконецъ, по поводу двухъ статей „Руси“, г. Соловьевъ вынужденъ былъ, въ формѣ открытаго письма къ редактору сей газеты, помѣстить статью въ „Правосл. Обзорѣніи“ (апрѣль) подъ заглавіемъ: „Любовь къ народу и русскій народный идеалъ“, которую мы въ данномъ случаѣ и имѣемъ въ виду.

Авторъ въ настоящій разъ, точнѣе анализируя идею народности, упрекаетъ редактора „Руси“ въ томъ, что онъ смѣшиваетъ націонализмъ, т. е. національный эгоизмъ съ народностію, и вслѣдствіе этого ложно боится національнаго самоотреченія. „Самоотреченіе не есть самоубійство, говоритъ г. Соловьевъ. Требованіе національнаго самоотреченія есть только прямое приложеніе къ народу заповѣди Христовой, обращенной ко всѣмъ: „Глаголаше же ко всѣмъ: аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвергнется себе, и возьметъ крестъ свой, и послѣдуетъ Ми. Иже бо аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради, сей спасетъ ю“ (Ев. Луки, IX, 23—25). Здѣсь прямо требуется самоотреченіе, но требуется ли здѣсь самоубійство? И если личное самоотреченіе не есть самоубійство, то почему же національное самоотреченіе будетъ непременно національнымъ самоубійствомъ? На самомъ же дѣлѣ самоотреченіе, какъ нравственный подвигъ, всегда есть высшее проявленіе духовной силы и для отдѣльнаго лица и для цѣлаго народа. И народъ, желающій во что бы то ни стало сохранить душу свою въ замкнутомъ и исключительномъ націонализмѣ, потеряетъ ее, и только полагая всю душу свою въ сверхнародное вселенское дѣло, народъ сохранитъ ее. Личное самоотверженіе, отреченіе отъ эгоизма—не есть уничтоженіе самого его, самой личности, а напротивъ есть возведеніе этой личности на высшую ступень бытія. Точно то же и относительно народа: отвергаясь исключительнаго націонализма, онъ не только не теряетъ своей самостоятельной жизни, но тутъ только и получаетъ свою настоящую жизненную задачу. Если личное самоотреченіе не есть отреченіе *отъ личности*, а есть отреченіе *лица* отъ своего эгоизма, то точно также и національное самоотреченіе не есть отреченіе *отъ національности* или народности, а есть отреченіе народа или націи отъ своего національнаго эгоизма.“

„Насколько мнѣ извѣстно, продолжаетъ онъ, никто никогда не обращался къ лицу или къ народу съ бессмысленнымъ требованіемъ отречься отъ своего *хорошаго*. По скольку народность (также какъ и личность) есть положительная сила, способная *по своему* воспринимать и исполнять добро и правду, по стольку заповѣдь самоотреченія къ ней непримѣнима. Эта заповѣдь относится не къ народности, а къ національному эгоизму, которому дорого не хорошее, а *свое*, хотя бы и худое. Въ силу эгоизма мы склонны стоять за свое худое, за свои недостатки и грѣхи какъ за *свои*, т. е. какъ за неотъемлемую часть насъ самихъ, а потому для отверженія этого худаго требуется дѣйствительное са-

моотреченіе, или по еще болѣе сильному выраженію Евангелія, требуется *погубить душу свою*“ (стр. 801—802).

Разъясняя, въ чемъ заключается подвигъ національнаго самоотреченія, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ раскрываетъ и то, въ чемъ заключается истинная любовь къ народу. „Мы должны, говоритъ онъ, любить народъ, какъ семью. Но развѣ мы не должны, любя семью, отрѣшаться и ее стараться отрѣшить отъ дурныхъ семейныхъ преданій, развѣ мы не обязаны противодѣйствовать семейной неправдѣ, семейнымъ раздорамъ?... Не ясно ли, что любя семью, нужно быть солидарнымъ съ нею только въ хорошемъ, а не въ дурномъ? И если вы (совершенно справедливо) сравниваете народъ съ семьей, то признайте же, что и съ народомъ своимъ нужно быть единымъ и солидарнымъ только въ добрѣ и правдѣ, а не въ дурныхъ инстинктахъ и преданіяхъ, не въ антипатіяхъ и антагонизмѣ народномъ. Да, мы должны относиться къ народу также какъ къ семьѣ; мы должны одинаково отрѣшиться какъ отъ семейнаго, такъ и отъ народнаго эгоизма; только чрезъ это отрѣшеніе мы можемъ принести истинную пользу и своей семьѣ и своему народу, только чрезъ это мы можемъ доказать на дѣлѣ свою любовь къ нимъ“ (стр. 807).

Все это такъ и подъ всѣмъ этимъ мы готовы подписаться, такъ какъ въ № 13-мъ нашей газеты мы и сами по поводу статьи г. Соловьева разсуждали подобнымъ же образомъ. Тѣмъ не менѣе и въ настоящемъ случаѣ во взглядѣ автора на народность есть нѣчто особенное, съ чѣмъ едва ли можно согласиться. По видимому, дѣло должно бы принять такой оборотъ: если націонализмъ, какъ ревнивая, неразборчивая привязанность ко *всему своему*, не можетъ заслуживать сочувствія истиннаго патріота, то напротивъ національность, какъ совокупность *истинно* народныхъ свойствъ и добродѣтелей извѣстной націи, должна составлять предметъ его особенной заботливости. По мнѣнію же г. Соловьева этой послѣдней (т. е. заботливости) вовсе и не должно быть: „народный духъ, національный типъ, самобытный характеръ—все это существуетъ и дѣйствуетъ собственной силой, не требуя и не допуская никакого искусственнаго возбужденія. Въ истинно *народномъ* нѣтъ ничего *нарочнаго*, иначе вмѣсто *народности* окажется *народничанье*. Между тѣмъ и другимъ такая же точно разница, какъ и между оригинальностью и оригинальничаньемъ, первое есть нѣчто невольное и хорошее, второе есть нѣчто намѣренное и дурное.“ „Люди и народы, продолжаетъ онъ, бываютъ самобытны, но сдѣлаться самобытнымъ никто не можетъ: *дѣланная самобытность* есть *contradictio in adjecto*,—все равно что сухая влага или холодное тепло. Народная самобытность, какъ настоящій кладъ, дается только тѣмъ, кто его не ищетъ, а кто его ищетъ, тотъ вмѣсто сокровища приноситъ домой одни негодные уголья. „Чтобы проявить народную самобытность, во все не нужно устремлять всѣ силы къ распознанію нашего народнаго типа“, а нужно прилагать эти силы къ дѣлу“ (стр. 800).

Какъ, по видимому, ни правдоподобны и ни убѣдительно эти разсужденія автора, чувствуется въ нихъ что-то невѣрное, невольно сказывается тутъ какой-то—

намѣренный или ненамѣренный логическій промахъ, а высказанная имъ въ концѣ концовъ мысль, что устремленіе всѣхъ силъ къ распознаванію нашего народнаго типа ведетъ только къ *опланной самобытности*, что ищущій самобытности приноситъ домой только негодные уголья,—эта мысль прямо поражаетъ своею явною несообразностію. Разумѣется, народность есть сила, и какъ всякая сила можетъ дѣйствовать какъ въ каждой отдѣльной личности, такъ и въ цѣлыхъ народныхъ массахъ, чисто стихійнымъ образомъ, вопреки сознанию и намѣренію дѣйствующихъ лицъ. Но вопросъ въ томъ,—какъ и при какихъ условіяхъ она можетъ дѣйствовать правильно, сообразно съ сущностію своей природы,—въ тѣхъ ли случаяхъ, когда она дѣйствуетъ, именно, *стихійнымъ* образомъ, слѣпо, или—когда ея порывы подчиняются контролю разума и когда, слѣдовательно, ея проявленія запечатлѣны характеромъ *сознательности*? Никто, полагаемъ, не будетъ отрицать, что первый образъ дѣйствованія возможенъ только на самой нижней ступени интеллектуальнаго и социальнаго развитія націи и что такимъ образомъ считать его нормальнымъ ни въ какомъ случаѣ нельзя,—нельзя потому, что *стихійность*, по самой природѣ своей, слѣпа, и ничѣмъ не ограждена отъ разнаго рода случайностей, которыя самую силу могутъ совратить съ надлежащаго пути и дать направленіе, совершенно противное ея природѣ. По этому-то и желательно, чтобы чувство народности не было простою игрушкою слѣпаго случая и не дѣйствовало въ человѣкѣ какъ какое-то грубое, матеріальное начало, но очистившись въ горнилѣ разума, возвысилось до дѣйствительно *духовной* силы, дѣйствующей *сознательно* и въ этой сознательности приобрѣло себѣ способность и мощь отстранять отъ себя все ложное, фальшивое, несоотвѣтствующее истинной ея природѣ. А для того, чтобы возвести чувство народности на эту степень развитія, чтобы быть *русскимъ* человѣкомъ *сознательно*, а не на основаніи однихъ простыхъ темныхъ, племенныхъ или родовыхъ влеченій, всякому патриоту и должно „устремить всѣ силы духа къ распознаванію своего народнаго типа“, а въ особености это слѣдуетъ дѣлать лицамъ, держащимъ въ своихъ рукахъ кормило правленія, или имѣющихъ поползновеніе направлять общественное мнѣніе страны, такъ какъ только на основаніи тщательнаго изслѣдованія историческихъ судебъ своего народа, условій его прошлаго и настоящаго быта, они могутъ выработать себѣ правильное понятіе о истинномъ и дѣйствительномъ типѣ русскаго духа и направлять теченіе народной жизни по надлежащему руслу. И не думаемъ мы, чтобы правители, *намѣренно* стремящіеся сообразовать свою политику съ требованіями народнаго духа, такую свою дѣятельностію проявляли простое *народничанье*, а не искреннее чувство истиннаго патриотизма и любви къ своему народу, чтобы въ результатѣ они получили „негодные уголья“, а не дѣйствительное сокровище. Напротивъ, намъ думается, *народность*—этотъ наследственный кладъ каждаго человѣка—только послѣ тщательной обработки въ лабораторіи нашего разсудка можетъ приобрѣсть настоящую цѣнность, а не остаться грубымъ природнымъ камнемъ, теряющимъ свою сто-

имость вслѣдствіе разнаго рода наслоеній. По мнѣнію же нашего автора, выходитъ наоборотъ,—въ истинно *народномъ* нѣтъ ничего *нарочнаго*, и такимъ образомъ правитель, *нарочито* стремящійся удовлетворить законнымъ національнымъ требованіямъ своего народа, будетъ уже не народнымъ политикомъ, а просто представителемъ *народничанья*. Мы полагаемъ что намѣренность не есть еще необходимый и существенный признакъ этого послѣдняго. Подъ именемъ *народничанья* нужно разумѣть не намѣренное только, но главнымъ образомъ фальшивое, неискреннее, не вытекающее изъ внутреннихъ потребностей духа, стремленіе поддаться подъ народные вкусы; это—игра въ *народность*, вызываемая человѣческою прихотью, а не серьезнымъ желаніемъ служить своему народу; подобно тому какъ на примѣръ, чувство *религіозности* обратилось въ простое *религіозничанье* въ средѣ петербургскихъ дамъ, увлекавшихся проповѣдью лорда Редстока и кинувшихся въ религію, именно, потому, что и въ этой сферѣ онѣ нашли удобный случай доставить себѣ извѣстнаго рода развлеченіе и пополнить чѣмъ нибудь свою великосвѣтскую пустоту. Такое извращеніе чувствъ народности и религіозности не есть только слѣдствіе намѣреннаго искусственнаго возбужденія въ себѣ того или другаго чувства, но имѣетъ болѣе глубокое основаніе, такъ какъ само это искусственное возбужденіе покоится на какой либо временной, суетной человѣческой прихоти. Но намѣренное, серьезное изученіе народнаго типа, или изслѣдованіе признаковъ и свойствъ истинной религіозности никогда не можетъ вести къ подобному извращенію, а поведетъ только къ очищенію, облагороженію и возвышенію чувствъ народности и религіозности. Самъ авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ того, что даже „великіе, гениальные умы не могли освободиться подчасъ отъ узкаго націонализма, что такой на примѣръ, гигантъ въ области художественной мысли, какъ Шекспиръ, и тотъ въ Генрихѣ VI не могъ освободиться отъ вліянія ложнаго націонализма и выводя на сцену Іоанну д'Аркъ, забываетъ поэзію, помнить только, что онъ англичанинъ и изъ этого возбужденнаго націонализма пораждаетъ нѣчто безобразное и позорное: кощунство надъ мученицей, оправданіе убійцъ и палачей“ (стр. 799). А изъ этого слѣдуетъ, что всякое чувство и въ томъ числѣ чувство народности, предоставленное только самому себѣ и не управляемое разумомъ и добрыми намѣреніями человѣка, даже и у такихъ гениальныхъ людей, какъ Шекспиръ, можетъ принимать ложное направленіе и проявляться въ формѣ, несвойственной истинной его природѣ.

Такимъ образомъ, хотя и нельзя оспаривать того положенія достопочтеннаго автора, что для проявленія народной самобытности нужно прилагать свои силы къ дѣлу, но нельзя также, подобно ему, отрицать и того, что при этомъ нужно также „устремлять всѣ силы къ распознаванію нашего народнаго типа“. Иначе, какъ бы ни сильна была въ насъ любовь къ своему народу, какъ бы ни велико было, само по себѣ, то доброе дѣло, какое мы хотимъ ему сдѣлать,—мы можемъ сообщить этому дѣлу такую окраску, дать ему такую постановку, которыя, именно, будутъ противны кореннымъ

требованіямъ народнаго духа, — что, по видимому, и случилось съ нашимъ авторомъ, по говорить о чемъ мы откладываемъ до слѣдующаго раза.

СЛОВО НА ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Мужіе Гамлетіи, что стоите зрѣще на небо? Сей Иисусъ вознесъ отъ васъ на небо, такожде прїидетъ, имже образомъ видѣте Его идуща на небо.
Дѣл. 1, 11.

Такъ сказали небесныя вѣстники святымъ Апостоламъ на горѣ Елеонской въ то время, когда предъ очами ихъ на твхомъ, бѣломъ облакѣ возносился Христосъ Господь на небо, Апостолы же стояли и смотрѣли на небо въ слѣдъ за возносящимся славно Господомъ. Мы съ вами, слушатели, не на Елеонѣ, предъ взоромъ нашимъ не возносится видимо Христосъ; тѣмъ не менѣе и намъ слышатся слова Ангеловъ, произнесенныя ими во время вознесенія Господа; намъ, какъ и Апостоламъ, слова эти предвозвѣщаютъ будущее славное прїшествіе Господа, и въ насъ, какъ и въ Апостолахъ эти слова пробуждаютъ чувство радостнаго ожиданія втораго прїшествія Господня. Такое ожиданіе существенно необходимо для истиннаго христіанина.

Ожиданіе вообще сдѣлалось удѣломъ творенія, подвергшагося послѣ грѣхонпаденія праотца Адама страшному приговору проклятія или осужденія.

Посмотрите на видимую, окружающую насъ природу, — она вмѣстѣ съ человѣкомъ и по винѣ его подверглась игу проклятія; а потому и подчинена закону ожиданія. «Чаяніе т. е. ожиданіе твари откровенія сыновъ Божіихъ чаеъ», — говоритъ св. Апостолъ Павелъ. Вся тварь преисполнена живаго, трепетнаго ожиданія откровенія славы сыновъ Божіихъ. «Суетѣ бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю на упованіи: яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ. Вѣмы бо, яко вся тварь со-воздыхаетъ и сблѣзнуетъ даже до нынѣ». Рим. 8, 19—22.

Что это за ожиданіе и что за воздыханіе у твари, неимѣющей смысла? Это не понятно. Однакоже это такъ; прислушайтесь внимательнѣе къ движеніямъ природы, и вы услышите въ нихъ тайный голосъ, который выражаетъ ея желаніе выдти изъ-подъ рабскаго подчиненія суетѣ и тлѣнію. Въ самомъ дѣлѣ, обратите вниманіе на шумъ завывающаго лѣса, на грохотъ разверзающагося вулкана, на клокотанье бушующаго моря и т. под., и во всемъ этомъ вамъ послышится голосъ природы, страстно желающей и нетерпѣливо ожидающей славнаго своего освобожденія изъ-подъ тяжкихъ узъ тлѣнія. Въ противномъ случаѣ, отъ чего при сихъ явленіяхъ природы, по видимому столь естественныхъ, содрогается духъ вашъ; отъ чего сердце ваше исполняется неприятымъ чувствомъ безпорядка и суеты всего настоящаго, отъ чего оно при этомъ испытываетъ предчувствіе и желаніе чего то лучшаго, болѣе совершеннаго и безмятежнаго? Не значать ли это, что вопли воздыхающей твари приходятъ въ глубину души вашей и возбуждаютъ въ ней подобныя себѣ воздыханія?

Отъ природы внѣшней обратимся къ самимъ себѣ. Человѣкъ уклонился отъ Бога и первое дѣйствіе силы Божіей, влекущей человѣка къ Богу, состояло въ томъ, что Она указала надшему предметъ ожиданія или чаянія. Будетъ время,

сказалъ Богъ Адаму, узавленному змѣемъ искусителемъ, — когда Сѣмя жены сотретъ главу змѣя, — и ожиданіе сего блаженнаго времени было твердымъ основаніемъ и священнымъ залогомъ религіи надшаго человѣка. Съ того времени всѣ святыя праотцы жили и дышали этимъ спасительнымъ ожиданіемъ; они видѣли издали грядущаго Спасителя, протирали къ нему мысленные свои взоры направляли движенія своего любящаго сердца, и этою силою вѣры и любви дѣлали Его присущимъ себѣ и, хотя умирали въ ожиданіи однако прїобщались спасительной Его силѣ. «По вѣры умроша, говорить о нихъ Св. Павелъ, не прїемше обѣтованій, но vzdalacha видѣвши я и цѣловавши, и исповѣдавши, яко странни и пришельцы сугъ на земли» (Евр. 11, 13). Спаситель Христосъ теперь пришелъ; дѣло спасенія совершилъ; однако и намъ, христіане, есть, чего ожидать, и ожиданіемъ чего утверждаться на спасительномъ пути, — мы должны ждать втораго славнаго прїшествія Господня.

Не нужно предполагать особенно сильнаго религіознаго воодушевленія, чтобы душа вѣрующаго была проникнута такимъ священнымъ ожиданіемъ по отношенію къ главному предмету своего вѣрованія. Мы родились и воспитались въ христіанствѣ; постоянно слышимъ изъ Евангелія объ исторіи нашего спасенія; намъ извѣстенъ и ходъ домостроительства его. Какъ же намъ не ждать явленія въ славѣ нашего Христа предъ лицемъ всѣхъ людей? А такое явленіе и произойдетъ во время втораго прїшествія Христа. Правда, было прославленіе Христа во время Его вознесенія, но тогда непосредственными свидѣтелями Его славы были только небожители: полнота славы Его скрылась отъ очей земныхъ зрителей нашедшимъ облакомъ, которое, по волѣ Божіей, сокрыло возносящагося во славѣ Господа; въ будущемъ же прїшествіи Христовомъ «узрять вся колѣна земная Сына человѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою мновою», говорить Самъ Иисусъ Христосъ и при семъ прибавляетъ: «и послетъ (Сынъ человѣческій) Ангелы своя съ трубнымъ гласомъ велимъ, и соберутъ избранныя Его отъ четырехъ вѣтръ, отъ конецъ небесъ до конецъ ихъ» (Мт. 24, 30, 31.). Безъ дальнихъ соображеній можно, кажется, сказать, что стоять только вообразить себѣ ту свѣтлую картину будущаго прїшествія Господня, которую рисуютъ намъ только что прочитанныя слова изъ Евангелія Маттея, — стоять только представить ее воображеніемъ, чтобы спросить себя съ недоумѣніемъ: какъ можно не ждать такого міроваго явленія, какъ второе славное прїшествіе Господа на землю? Какъ не готовиться къ нему и не утѣшаться имъ? Ученый наблюдатель небесныхъ тѣлъ съ нетерпѣніемъ ждетъ появленія какого нибудь свѣтила на новомъ, доселѣ еще не замѣченномъ, пути, расчитывая, не рѣшится ли это явленіе нѣкоторыхъ загадочныхъ въ наукѣ вопросовъ; мы ли, ученые и учащіяся, не будемъ ждать будущаго явленія Христа, которое произведетъ великія измѣненія во вселенной и рѣшитъ загадку всего бытія? Если мы ждемъ и ждемъ съ нетерпѣніемъ дня, въ который должна рѣшиться участь близкихъ намъ друзей и знакомыхъ; намъ ли не ждать дня, въ который рѣшится участь какъ людей близкихъ намъ, такъ и насъ самихъ и всего человѣчества.

Но обратимъ вниманіе на образъ мыслей и строй чувствованій современнаго намъ христіанскаго человѣчества. Найдёмъ ли мы въ ряду этихъ мыслей мысль о славномъ прїшествіи Господа, въ стрѣбъ этихъ чувствованій ожиданіе это-

го пришествія? Въ величайшему сожалѣнію, нѣтъ; развѣ только за немногими счастливыми исключениями. Современное намъ человѣчество такъ занято соображеніями о различныхъ земныхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ, такъ отдалось матеріальнымъ разсчетамъ, что забываетъ думать о небесныхъ предметахъ, хотя и близко касающихся земли; оно занято желаніями и ожиданіями временными, скоропреходящими, и въ немъ какъ будто не осталось мѣста для ожиданій и желаній небесныхъ, святыхъ и въ числѣ ихъ для ожиданія будущаго славнаго пришествія Господа на землю. Гдѣ же причина этого? Въ любви и привязанности къ міру и мірскимъ удовольствіямъ. Но эта причина общая, объясняющая вообще приверженность помысленій человѣческихъ къ земному и удаленіе отъ небснаго. Причина устраненія изъ области человѣческихъ мыслей и сферы нашихъ чувствованій представленія о славномъ пришествіи Господа есть и болѣе частная: это та, о которой предрекъ еще святой Ап. Петръ, а именно— лукавая мысль: «гдѣ обѣтованіе пришествія Его? отнелъ же бо отцы упоша, вся тако пребываютъ отъ начала созданія» (2 П. 3, 4). Люди нашего вѣка не ждутъ славнаго пришествія Господа, потому что мысль ихъ обращается на прошедшее и отъ прошедшаго заключаетъ къ будущему; они видятъ въ прошедшемъ, что проходили годы, столѣтія; смѣнялись племена и народы, а второго пришествія Господня все еще не было,—и заключаютъ по сходству, что пройдутъ и еще годы, столѣтія, смѣнятся повья общества и государства и т. д. и т. д., а пришествія Господня все еще не будетъ; развѣ только въ концѣ самаго далекаго, неизмѣримо далекаго будущаго настанетъ это пришествіе; по въ такомъ случаѣ что думать о немъ и беспокоить себя ожиданіемъ его? Такъ думаютъ и заключаютъ люди вѣка.—Между тѣмъ заключенія ихъ и соображенія являются слабыми, мало обдуманними. Во времена Ап. Петра еще скорѣе можно было заключать объ отдаленности срока пришествія Господня, такъ какъ признаковъ близости этого пришествія тогда еще мало обнаруживалось. Въ наше же время мысль о неопредѣленной отдаленности пришествія Господня совершенно должна быть устранена изъ области нашего сознанія, такъ какъ въ наше время два великія событія, служація признаками близкаго пришествія Господня, находятся уже на пути своего исполненія. Мы говоримъ о проповѣданіи Евангелія во всемъ мірѣ, такъ что въ Церковь Христову войдетъ полное число язычниковъ и народъ Израильскій,—и за тѣмъ объ имѣющемъ открыться предъ пришествіемъ Христа великомъ *отпаденіи*, изъ котораго разовьется послѣдній, страшный видъ грѣха. Не думаемъ поразить вашъ слухъ, если скажемъ, что близко время, когда христіанство сдѣлается вѣрою всего міра. Знающіе говорятъ, что чрезъ всѣ языческія религіи уже проходитъ предчувствіе близкаго ихъ паденія. Что касается Израіля, извѣстнаго теперь подъ именемъ евреевъ, то тѣсная связь, въ которой еще по сіе время находится народъ сей, не смотря на свое повсюдное разсѣяніе, служитъ прямымъ ручательствомъ того, что лишь только возникнетъ въ этомъ народѣ истинное религиозное движеніе, какъ оно не замедлитъ сдѣлаться всеобщимъ. А оно возникнетъ, когда войдетъ въ Церковь, по слову Апостола Павла, полнота язычниковъ. По слову того же Апостола языковь, со временемъ обращенія Израіля ко Христу совпадетъ время страшнаго отпаденія въ Церкви. Исторія намъ современная не близится ли къ тому времени, когда христіанскій міръ рѣшительно раздѣлится на

два стана: христіанскій и враждебный христіанству. Когда это совершится—извѣстно одному Богу. Но это распаденіе въ христіанскомъ мірѣ уже не начинается ли? Признаки его уже не проявляются ли въ наше время?

Итакъ, два великія признака славнаго пришествія Господня—одинъ радостный, другой печальный—начинаютъ проходить въ осуществленіе; они являются знаменіями нашего времени; какъ долго отложится ихъ полное обнаруженіе, опредѣлить не возможно; но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что ежели обнаруживаются предъ глазами нашими признаки приближенія славнаго пришествія Господня, то не слишкомъ далеко отъ насъ самое это пришествіе, по крайней мѣрѣ, оно не такъ далеко, какъ было далеко отъ людей, жившихъ раньше насъ и не подмѣчавшихъ этихъ признаковъ; а потому едва ли можно въ наше время, при напоминаніи о второмъ славномъ пришествіи Господа, успокоивать себя мыслию о безмѣрной отдаленности отъ насъ этого пришествія и не ожидать его. Да! Едва ли можно? Не коснитъ Господь исполненіемъ обѣтованія (своего накі пришествія), якоже нѣщцы коснѣніе мнать (2 Петр. 3, 9.)

Наше время такъ предусмотрительно, люди, живущіе въ нашъ вѣкъ, такъ предосторожны, что едва почуютъ признаки приближенія какого либо переворота, какъ начинаютъ готовиться къ тому положенію, въ какомъ удобнѣе стать при ожидаемомъ переворотѣ; такому ли времени и такимъ ли людямъ не ждать славнаго пришествія Господа и соединеннаго съ нимъ всеобщаго суда и міропреобразования, когда признаки приближенія этого пришествія начинаютъ живо и рѣзко обнаруживаться?

Но скажутъ: постоянно ждать страшнаго пришествія Господа значить отдаленнымъ страхомъ омрачать настоящую жизнь, и безъ того часто не свѣтлую. Нѣтъ; далеко не такъ. Настроеніе духа Апостоловъ при ожиданіи будущаго пришествія Господня было радостное; наше душевное настроеніе при томъ же ожиданіи также можетъ и должно быть радостнымъ; ибо самое это ожиданіе для насъ, какъ христіанъ, бесспорно должно быть пріятно и утѣшительно. Св. Ап. Павелъ ожиданіе славнаго пришествія Господня называетъ блаженнымъ упованіемъ (Тит. II, 13); а св. Ап. Петръ это ожиданіе представляетъ до того утѣшительнымъ для христіанъ своего времени, что они какъ бы ускоряли пришествіе Божіяго дня своимъ желаніемъ. (2 Петр. 3, 12). Да и въ самомъ дѣлѣ нужно только понять, что такое христіанинъ, припомнить черты, въ какихъ изображаетъ его св. Писаніе, и оцѣнить положеніе христіанина въ здѣшней земной жизни, нужно только все это понять и сообразить, чтобы видѣть, что ожиданіе будущаго пришествія Господня должно быть утѣшительно для христіанина.

Истинный христіанинъ совѣмъ не то, что человѣкъ безъ возрожденія или внѣ I. Христа. Въ немъ есть другое рожденіе—рожденіе свыше отъ св. Духа (Іоан. 3, 6),—другая жизнь—жизнь духовная, развивающаяся изъ нетлѣннаго сѣмени—изъ слова живаго Бога и пребывающаго во вѣки (1 Петр. 1, 23),—жизнь Божественная, заключающая въ себѣ предвкусеніе силы грядущаго вѣка (Евр. 6, 5).

Отнимите же у человѣка, живущаго такою жизнью, ожиданіе явленія, которое составляетъ начало времени грядущихъ, заключите надежды его духа въ предѣлахъ настоящаго времени, и посмотрите, что это будетъ за существо, которое будетъ вѣчно носить въ себѣ зародышъ блаженнаго бытія, и

при этомъ томиться отсутствіемъ надежды на полное раскрытіе этого зародыша? будетъ вѣчно развиваться и никогда не ожидать цѣли своего развитія? Не несчастно ли будетъ такое существо? Несчастно тѣмъ болѣе, что настоящій вѣкъ съ его требованіями и предложеніями, въ предѣлахъ котораго думаютъ заключить надежды и ожиданія христіанина, представляетъ не малое стѣсненіе и ограниченіе для его духа, а часто служить и препятствіемъ для полного и всесторонняго его развитія. Напротивъ того, ожиданіе начала будущаго вѣка не можетъ не быть вождѣльнымъ для христіанина, какъ духовнаго и Божественнаго порожденія, какъ наследника грядущаго, безконечнаго вѣка,—не можетъ не быть вождѣльнымъ, какъ ожиданіе такого дня, съ которымъ все настоящее минуетъ и настанетъ вѣкъ будущій, все тѣлесное сдѣлается духовнымъ, все человѣческое, что не будетъ извергнуто вонъ, безраздѣльно будетъ проникнуто Божественнымъ. И мы, говорить въ Апостолъ «начатокъ духа имуще сами въ себѣ воздыхаемъ, всыновленія чающе, избавленія тѣлу нашему (Римл. 8, 25).

Мы, христіане, странники и пришельцы здѣсь на землѣ, говорить св. Апостолъ. Извѣстно, что чужестранецъ, находящійся внѣ своего отечества, съ чувствами безпокойной тоски и глубокаго сожалѣнія вспоминаетъ о немъ; сильно стремится возвратиться въ него, часто внутреннее безпокойство и волненіе доводятъ его до разстройства здоровья. Врачебная наука знаетъ даже людей больныхъ отъ тоски по родинѣ и предлагаетъ одно изъ средствъ къ излеченію такихъ больныхъ: указывать на близкое время возвращенія ихъ на родину. Средство это, хотя не коренное, однакожъ имѣетъ долю благотворнаго своего дѣйствія: больной освѣжается надеждою близости дня возвращенія своего на родину. Мы и всѣ странники на землѣ, а истинное отечество наше на небесѣхъ, отечество небесное. Поэтому въ насъ не должно ли быть такого же чувства тоски о небесномъ отечествѣ, какъ и о земномъ въ случаѣ отсутствія изъ него, или даже еще въ большей степени, насколько небесное отечество несравненно лучше земнаго? Впрочемъ мы не хотимъ сказать, чтобы эти чувства, питаемые нами къ небесной родинѣ, приводили насъ въ болѣзненное состояніе, какимъ страдаютъ иногда люди, находящіеся вдали отъ отечества и сильно привязанные къ нему. Такого болѣзненнаго состоянія въ насъ не можетъ произойти, если мы, чувствуя привязанность къ своей небесной родинѣ, въ тоже время будемъ смотрѣть на настоящую нашу жизнь на землѣ, какъ на подготовительный путь въ наше дорогое отечество. Но за то тѣмъ сильнѣе и ограднѣе для насъ должно быть наше ожиданіе дня, когда придетъ конецъ земному нашему странствованію и начнется житіе на небесѣхъ. Однакоже мы на землѣ еще не мирные странники, а воины и подвижники (Еф. 6, 12). Находясь на землѣ, мы должны вести борьбу внутри самихъ себя: намъ нужно сдерживать необузданныя стремленія чувственной нашей природы, преоблѣждать дикіе порывы нашей души; отъ насъ требуется умнѣе обходить затрудненія въ обстоятельствахъ и условіяхъ жизни, дѣятельности и развитія. При такой нашей постоянной борьбѣ и готовности одержать ее, ожиданіе дня втораго пришествія Господня, съ котораго начнется открытіе царства славы и добра, естественно можетъ быть чувствомъ утѣшающимъ и одобряющимъ.

Даруй намъ, Господи, памятовать непрестанно о днѣ сла-

наго твоего нами пришествія, какъ памятовали о немъ Апостолы и первенствующіе христіане, чтобы работать Богу живу и истину. (Гал. 1, 9: 10). Аминь.

Перерва.

Николай Виноградовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Переѣздъ Царской Семьи въ Петергофъ. Представленіе Государю Наслѣднику Членовъ Совѣта Историческаго Общества. Построеніе храма съ часовней Гроба Господня въ Петербургѣ. Присоединеніе эстовъ къ православію. Учрежденіе дирекцій народныхъ училищъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. Циркуляръ Могилевскаго губернатора о церковно-приходскихъ школахъ. Докладъ преосвященному о положеніи школъ въ Таврической епархіи. Подробности о выборѣ новаго армянскаго патріарха. Разрѣшеніе заграничнымъ славянамъ поступать въ университеты на льготныхъ условіяхъ. Запрещеніе открывать питейныя заведенія на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ. Распоряженія и правила касательно сохраненія лѣсовъ. Измѣненіе положенія о крестьянскомъ землевладѣніи.

— 19 мая Государь Императоръ съ Августѣйшими Дѣтьми изволилъ переѣхать на жительство въ Петергофъ.

— Правительственный Вѣстникъ сообщаетъ, что 17 мая, въ четвергъ, члены совѣта Императорскаго Русскаго Историческаго Общества имѣли счастье представиться въ Гатчинскомъ Дворцѣ Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу, по случаю избранія Его въ Почетные Члены Общества. Предсѣдатель Общества, статсъ-секретарь Половцовъ, обратился къ Государю Наслѣднику Цесаревичу съ привѣтствіемъ слѣдующаго содержанія: «Ваше Императорское Высочество, позвольте Императорскому Русскому Историческому Обществу привѣтствовать въ Васъ своего Почетнаго Члена. Общество наше основано Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ; успѣшностью трудовъ своихъ оно обязано своему Основателю. Въ чести, коей Вы его сегодня удостоиваете, Общество наше видитъ новый залогъ усилія для дальнѣйшей своей дѣятельности. Главная цѣль этой дѣятельности—распространеніе достовѣрныхъ извѣстій о нашей отечественной исторіи. Всякій изъ насъ любитъ свое отечество, но чѣмъ ближе онъ узнаетъ его исторію, тѣмъ сознательнѣе, крѣпче дѣлается эта любовь; любовь эта связуетъ въ одно могущественное цѣлое—Русское государство; на этой любви зиждутся и лучшія стороны настоящаго и твердыя надежды въ будущемъ. Будущее неразрывно съ прошедшимъ, и неразрывность эта всего привлекательнѣе въ трудахъ нашихъ. Приводя на память подчасъ тяжелыя, но всегда славныя судьбы Россіи подъ Державнымъ Скипетромъ предковъ Вашихъ, Историческое Общество освѣщаетъ лежащія предъ нами историческіе пути событій. Позвольте намъ надѣяться, что продолжая работать подъ высокимъ покровительствомъ Августѣйшаго Вашего Родителя, мы найдемъ въ Вашемъ Высочествѣ сочувствіе и содѣйствіе къ служенію нашему на пользу исторіи Россіи.» По выслушаніи рѣчи предсѣдателя, Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ выразить благодарность за избраніе Его въ почетные члены Императорскаго Русскаго Историческаго Общества.

— Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ было сообщено, что патріархъ іерусалимскій Никодимъ во время пребыванія въ Петербургѣ принятъ и благословилъ предложеніе гг. Парунова, Боголюбова и Попова потрудиться надъ сооруженіемъ часовни Гроба Господня въ пользу Іерусалимской патріархіи. По отвѣздѣ патріарха Никодима возникла мысль построить эту ча-

совню не въ чертѣ Петербурга, а въ десяти верстахъ отъ него по линіи Царскосельской желѣзной дороги. Епитрепъ Св. Гроба Т. И. Филипповъ въ Новомъ Времени сообщаетъ, что мысль эта нынѣ оставлена и что рѣшено построить храмъ въ чертѣ Петербурга.

— Рижскія газеты сообщаютъ, что много шума произвело въ Ревелѣ обращеніе въ православіе крестьянъ въ Бергофѣ и въ Кивидепя. Движеніе въ православіе началось около Леала, въ приходахъ Леаль и Карусень, гдѣ перешло въ православіе столько народу, что въ Леаль будетъ построена одна, а въ Вердерѣ другая православная церковь. Отсюда движеніе распространялось все шире, такъ что перешло наконецъ изъ Матцаль въ Ретель, въ указаннаыя выше волости; эти волости ближе всего къ морю. И въ Лехтигалѣ, въ Мартенскомъ приходѣ, перешло много народа въ православіе и вмѣстѣ съ ними учитель М. I. Таммертъ, утвержденный тамъ же въ должности православнаго учителя. Въ Лехтигалѣ, какъ слышно, будетъ построена также церковь. Точно также въ Финельскомъ приходѣ обратилось въ православіе много крестьянъ; движеніе все еще продолжается.

— «Моск. вѣд.» сообщаютъ, что въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ каждой губерніи юго-западнаго края дирекціи народныхъ училищъ, по примѣру прочихъ губерній Имперіи.

— Въ «Литовск. еп. вѣд.» напечатаны два циркуляра Могилевскаго губернатора уѣзднымъ исправникамъ и непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій о содѣйствіи и поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ. Въ одномъ циркулярѣ сказано: «искренно сочувствуя этому дѣлу (устройству церковно-приходскихъ школъ), я увѣренъ, что и вы вполне оцѣните его важность и пользу и потому прошу васъ принять самое живое и личное участіе въ усиленномъ его ходѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ при личныхъ побѣздахъ и чрезъ подвѣдомыхъ вамъ чиновъ разъяснять крестьянамъ дѣйствительное значеніе этихъ школъ, ихъ важность въ смыслѣ самаго начальнаго религіозно-нравственнаго образования, наконецъ пользу и сравнительную дешевизну, чтобы возбудить желаемое сочувствіе въ крестьянскомъ населеніи и тѣмъ обезпечить прочное и соответствующее цѣли устройство этихъ школъ, даже при совмѣстномъ существованіи въ разныхъ волостяхъ народныхъ училищъ, гдѣ производятся обученіе по болѣе обширной программѣ». Въ другомъ циркулярѣ начальникъ губерніи, заявивши, что въ губерніи открыто церковно-приходскихъ школъ около 900, говоритъ: «Вполнѣ сознавая ту пользу, какую принесутъ церковно-приходскія школы для подъема умственнаго и религіозно-нравственнаго состоянія простаго населенія нашей губерніи, столь необходимаго и для его бытоваго благосостоянія, принимая во вниманіе, что для прочнаго и цѣлесообразнаго существованія этихъ школъ необходимо, чтобы каждая изъ нихъ имѣла въ своемъ распоряженіи хотя небольшія, но соответственныя матеріальныя средства, — вновь прошу васъ: 1., неопустительно заботиться, чтобы населеніе сдѣлало посильныя пожертвованія на содержаніе своихъ церковно-приходскихъ школъ, независимо отъ народныхъ училищъ; 2., предписать волостнымъ правленіямъ—располагать крестьянъ къ тому, чтобы они посылали дѣтей своихъ въ школу, не стѣсня свободы родителей въ выборѣ школы народной или церковно-приходской, какая по мѣстнымъ условіямъ и по желанію, окажется для нихъ болѣе удобною.»—Весьма пріятно видѣть

наконецъ благожелательное и энергичное отношеніе къ церковной школѣ свѣтской власти!

— Въ «Тавр. епарх. вѣд.» напечатанъ докладъ о положеніи школьнаго дѣла въ Таврической епархіи, представленный мѣстному преосвященному и составленный по его порученію членомъ губернскаго училищнаго совѣта протоіереемъ Назаревскимъ. Отчетъ составленъ на основаніи благочинническихъ отчетовъ о школахъ. Докладъ составленъ очень обстоятельно и документально, и хорошо знакомитъ съ положеніемъ школьнаго дѣла въ епархіи, а также рельефно выставляетъ участіе духовенства въ народномъ просвѣщеніи. Не скрывая и недостатковъ, онъ въ общемъ представляетъ дѣло въ довольно удовлетворительномъ положеніи. Преосвященный въ своей резолюціи на докладъ дѣлаетъ соответствующія распоряженія и преподаетъ добрые и полезные совѣты.—Желательно, чтобы этотъ добрый примѣръ встрѣтилъ подражаніе!

— С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ слѣдующее: «Первое собраніе въ Эчмиадзинѣ для избранія армянскаго католикоса происходило 5 мая. Представитель Русскаго правительства, г. Меграбовъ произнесъ рѣчь. Послѣ рѣчи приступлено было къ повѣркѣ полномочій и прочтенію официальныхъ документовъ, полученныхъ отъ константинопольскаго патріарха. Первый изъ нихъ—протоколъ собраній свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, засѣданія которыхъ отдѣльно происходили въ Константинополѣ для избранія трехъ кандидатовъ въ католикосы. Второй документъ—сообщеніе патріарха, уполномочивающаго исправляющаго должность католикоса преосвященнаго Макарія быть представителемъ турецкихъ армянъ на всѣхъ засѣданіяхъ, которыя будутъ происходить съ цѣлью избранія католикоса. Наконецъ третій прочитанный документъ—письмо патріарха Нарзеса къ собравшимся въ Эчмиадзинѣ депутатамъ, извѣщающее объ отказѣ его отъ кандидатуры въ католикосы. По прочтеніи этихъ документовъ преосвященный Макарій призналъ неудобнымъ допустить такой отказъ и заявилъ, что избраніе необходимо произвести изъ числа трехъ предложенныхъ турецкими армянами кандидатовъ, на ряду съ которыми имѣется еще кандидатъ, предложенный Русскимъ правительствомъ. Въ отвѣтъ на это заявленіе издатель армянской газеты *Миакъ* поблагодарилъ преосвященнаго Макарія отъ имени всѣхъ Армянъ, послѣ чего немедленно постановлено было рѣшеніе не принимать отказа Нарзеса.

— Газеты сообщаютъ, что вслѣдствіе ходатайства начальства московскаго учебнаго округа о предоставленіи уроженцамъ изъ Славянскихъ земель права поступать на медицинскій факультетъ московскаго университета сверхъ комплекта, г. министръ народнаго просвѣщенія входилъ по сему дѣлу въ комитетъ гг. министровъ съ особымъ представленіемъ. Комитетъ гг. министровъ, рассмотрѣвъ съ своей стороны означенное представленіе, положилъ: предоставленное г. министру народнаго просвѣщенія Высочайше утвержденнымъ 23-го августа 1883 года положеніемъ комитета министровъ право допускать въ отдѣльныхъ случаяхъ и во вниманіе къ исключительнымъ обстоятельствамъ пріемъ молодыхъ людей на медицинскій факультетъ университета св. Владиміра и сверхъ опредѣленнаго наивысшаго числа студентовъ, распространить нынѣ на московскій университетъ съ тѣмъ, чтобы такое полномочіе могло бы быть примѣняемо въ обоихъ названныхъ университетахъ не только къ русскимъ подданнымъ, но и къ славянскимъ уроженцамъ, изъявляющимъ желаніе поступить

въ одинъ изъ этихъ университетовъ на медицинскій факультетъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отступление отъ установленной нормы окажется, по соображеніямъ министра народнаго просвѣщенія, осуществимымъ безъ ущерба для правильного веденія преподаванія.

— Согласно проекту новыхъ правилъ о питейной торговлѣ, въ виду заключенія Св. Синода и Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи котораго находятся нѣкоторые монастырскія и церковныя земли въ Бессарабской губерніи, предполагается на будущее время совершенно запретить раздробительную питейную торговлю на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ. Исключеніе дѣлается только для тѣхъ изъ означенныхъ земель, на которыхъ питейная торговля уже разрѣшена; на такихъ земляхъ продажа крѣпкихъ напитковъ можетъ быть допускаема и впредь, если къ этому не встрѣтятся препятствія мѣстное епархіальное начальство или управленіе государственными имуществами.

— Правительство въ послѣднее время обратило особое вниманіе на сбереженіе лѣсовъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ государственномъ и народномъ хозяйствѣ, и готовитъ новые законы относительно этого предмета. Новый лѣсной законопроектъ, какъ сообщаютъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», окончательно выработанъ и внесенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта въ законодательномъ порядкѣ. При проектѣ находится объяснительная записка, въ которой министр Государственныхъ Имуществъ, характеризуя печальное состояніе у насъ лѣснаго хозяйства, находитъ, что въ интересахъ благосостоянія страны необходимо съ одной стороны оградить существующія лѣса отъ дальнѣйшаго истребленія, а съ другой — принять энергическія мѣры къ облѣсенію оголенныхъ пространствъ. Съ этою цѣлью всѣ лѣса Имперіи будутъ раздѣлены на двѣ категоріи: а) на безусловно подлежащіе сохраненію въ виду общегосударственныхъ и мѣстныхъ интересовъ и б) на лѣса, въ которыхъ рубка должна быть ограничена известными размѣрами и съ неперемѣннымъ условіемъ, чтобъ оголенные пространства были засѣяны. Рядомъ съ этими охранительными мѣрами предлагается установить рядъ поощрительныхъ мѣръ къ развитію лѣснаго хозяйства въ Имперіи. Къ числу этихъ мѣръ предполагается отнести: 1) Освобожденіе отъ уплаты государственнаго земельного сбора на 20 лѣтъ всѣхъ искусственно разведенныхъ лѣсовъ, если они будутъ освобождены отъ земскихъ или сословныхъ налоговъ земскими собраніями и сословными учрежденіями, 2) назначеніе денежныхъ премій и медалей для усовершенствованія культуры лѣсовъ.

— «Моск. Вѣд.» пишутъ, что въ видахъ сбереженія лѣсовъ, въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о необходимости установленія обязательнаго для желѣзныхъ дорогъ отопленія не дровами, а другимъ горючимъ матеріаломъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ рѣшило впредь не заключать контрактовъ съ крупными лѣсопрмышленниками по эксплуатаціи лѣсовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, а передать и сдѣлать доступными въ этихъ губерніяхъ лѣсныя операціи мелкимъ сѣмщикамъ изъ среды самаго населенія, равно какъ и товариществамъ изъ крестьянъ.

— С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ, что въ правительственныхъ сферахъ проектируется измѣнить нынѣ дѣйствующее положеніе о крестьянскомъ землевладѣніи, въ смыслѣ болѣе правильной постановки въ законѣ вопроса о правѣ крестьянъ на отчужденіе своихъ надѣльныхъ участковъ.

Такъ какъ изъ практики и заявленій земствъ дознано, что выкупъ участковъ производится преимущественно самими бѣдными домохозяевами, на деньги скупщиковъ, къ которымъ и поступаютъ въ собственность крестьянскія земли, и такимъ образомъ мірскія повинности приходится нести, меньшему количеству домохозяевъ, а при круговой поруцѣ домохозяевамъ-крестьянамъ приходится часто уплачивать и казенныя повинности, то въ измѣненіе и дополненіе существующихъ законоположеній, предполагается постановить, что земельная собственность приобрѣтенная крестьянами какъ въ надѣль, такъ и при содѣйствіи правительства чрезъ посредство крестьянскихъ земельныхъ банковъ, не можетъ подлежать отчужденію въ руки лицъ не принадлежащихъ къ данному сельскому обществу, если не послѣдуетъ о томъ каждый разъ особаго разрѣшенія правительства.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ПИСЬМА КЕНАЙСКАГО МИССИОНЕРА. *)

1.

Многоуважаемый, добрый батюшка!

Далеко я забрался въ эту мѣстность, отсюда нѣтъ правильного почтоваго сообщенія съ остальнымъ міромъ, а

*) Изъ Алеутской епархіи, о. іеромонаха Никиты къ священнику Александринской женской больницы Александру Сиренскому, сообщившему въ редакцію письма о. Никиты. Онъ состоитъ миссіонеромъ съ 1 января 1880 года. Въ письмѣ своемъ въ редакцію, о. Сиренскій пишетъ: Я ни разу не послалъ вамъ его писемъ изъ Америки, а давалъ оныя для прочтенія своимъ роднымъ и знакомымъ. На дняхъ три письма нашлись у меня и я рѣшился послать ихъ къ вамъ, въ полной увѣренности, что вы найдете возможнымъ и удобнымъ помѣстить въ «Московскія Церковныя Вѣдомости» о Кенайской миссіи или вѣрнѣе о ея нуждахъ если не все, то по крайней мѣрѣ кое-что. А и то малое, что будетъ помѣщено вами, Кенайскаго миссіонера можетъ ободрить, а добрыхъ людей быть можетъ подвигнетъ къ удовлетворенію дѣйствительныхъ нуждъ Кенайской миссіи. Мнѣ, какъ частному человеку, служащему не въ приходѣ, а при казенныхъ заведеніяхъ и потому имѣющему довольно ограниченныя знакомыя вывѣденія, при которыхъ служу, невозможно удовлетворить заявленнымъ въ письмѣ миссіонера нуждамъ. Посланы были благотворителями двѣ ризы, стихарь и подризникъ, а также и самоваръ. Посылались обыкновенно книги и вещи, пока былъ живъ Владыка Алеутскій преосвящ. Несторъ, чрезъ него, а по кончинѣ его чрезъ Аляскинскую торговую комиссію, въ Сан-Франциско. Если же бы пожелали послать образа и прочія вещи, чрезъ миссіонерское общество, такъ тогда можно адресовать и на *Аляскинское духовное правленіе*, которое, (за выѣздомъ въ Россію, бывшихъ его членовъ: 1) *Священника* многосемейнаго отца *Николая Ковригина*, живущаго нынѣ съ своимъ большимъ семействомъ въ Петербургѣ и получающаго за службу въ Америкѣ пенсію изъ Св. Синода; 2) *Архимандрита отца Германа*, служащаго нынѣ въ г. Калугѣ, при архіерейскомъ домѣ; и 3) *Священника о. Александра Димитенскаго*, живущаго въ С.-Петербургѣ, въ Каликинской городской больницѣ, на службѣ), въ Сан-Францискѣ нынѣ состоитъ изъ о. протоіерея *Владимира Николаевича Вечтомова* и діакона *Соболева*, по слѣдующему адресу:

Заказное

Америка (Соединенные Штаты)

America (United States)

San-Francisco (California).

№ 1713, Powell street.

to the Russian Ecclesiastical Consistory

съ передачею въ Кенай миссіонеру

о. іеромонаху Никитѣ.

только и пользуемся случаями приходящихъ и отходящихъ шхунъ торгующихъ здѣсь компаній, да и то лѣтомъ только. — Очень радъ, что наконецъ могу хоть теперь дать вамъ о себѣ вѣсть.

О какъ—трудно мнѣ, батюшка, на первыхъ порахъ, новичку, да еще монаху, въ новой, для меня еще невѣдомой практикѣ духовно-пастырской жизни. Не одинъ разъ уже умъ мой приходитъ въ ужасъ за свое спасеніе, и нѣтъ дня, въ который бы я не размышлялъ о бѣгствѣ на Еловый островъ; но пока размышленія эти тѣмъ и остаются. Я полюбилъ преосвященнаго отъ души и оставить его не хочу безвременно. Едва ли вы можете себѣ представить, съ какими чудовищами пороковъ и разнузданности жизни, я сталъ лицомъ къ лицу здѣсь на Кадьякѣ въ особенности, при возрастающемъ вліяніи свободныхъ американинцевъ?—Я уже два раза успѣлъ похворать порядочно, нѣсколько разъ слегка,—а еще едва одинъ годъ!

На счетъ книгъ увѣдомляю васъ, батюшка, что получилъ всѣ, кромѣ одного лечебника Хотовицкаго, который по списку отца Германа значится, но съ книгами не оказался; а между тѣмъ лечебникъ хорошій и доступный и по возможности полный, мнѣ здѣсь былъ бы очень нуженъ.

Ежели бы случилось, Александръ Васильевичъ, вамъ истратить свои деньги, не беспокойтесь, все возвратимъ вамъ, хотя бы и случилось промедленіе. — Въ настоящее время о. архимандриту Герману я посылаю довѣренность, на полученіе 100 долларовъ изъ моего жалованья, для пересылки вамъ, пока 50-ти долларовъ а за тѣмъ будутъ высланы по мѣрѣ надобности и еще. Изъ книгъ мнѣ хотѣлось бы имѣть Четвы мисс. св. Димитрія Ростовскаго полныя мѣсячныя отдѣльно въ 8 ю долю. (Они кажутся порядочно стоятъ, не болѣе ли 20 р. с.). Потомъ поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, по возможности полныя и одинъ изъ лучшихъ, но простѣйшихъ лечебниковъ русскихъ, по вашему усмотрѣнію. О прочихъ книгахъ по возможности.—Весною я буду еще писать вамъ.

У меня, Александръ Васильевичъ, на Еловомъ идетъ уже постройка. Гробница деревянная старца монаха Германа сорокъ лѣтъ трудившагося миссіонеромъ въ Америкѣ обновлена и поставленъ крестъ большой, а на мѣстѣ гдѣ старецъ сооружалъ школу предъ кончиною, строится уже бревенчатая келья и будетъ подведена подъ крышу, только отдѣлывать нынѣшній годъ еще не буду, такъ какъ всѣ средства свои я долженъ обратить на болѣе важные предметы, а именно: мнѣ нужно весною непременно двѣ лодки по особой модели сдѣлать.

На Валаамъ я писалъ уже 3 длинныхъ письма, но отвѣта еще не получалъ ни на одно, только отъ одного молодого монаха получилъ, некоего Георгія Конюшкова, который, какъ изъ письма его видно, нынѣ уже долженъ быть построженъ въ мантию съ именемъ Гавріила. Когда случится вамъ быть на Валаамѣ, то кланяйтесь во первыхъ Георгію Конюшкову (въ Большомъ скиту хозяинъ), да тамъ же іеросхимонаху Античѣ (скончался) на предтечевскомъ: схимонаху Іоанну. — Въ монастырѣ: во первыхъ о. игумену и всѣмъ старцамъ, затѣмъ іеромонаху Іоанну и всѣмъ клярошанамъ, послушнику Тимоою; да всѣмъ кланяйтесь!

Объ васъ я никогда не забывалъ и можете быть увѣрены, что поминаю всегда, какъ увѣренъ что и вы меня поминаете.

Пишите пожалуйста и я буду отвѣчать, на сколько воз-

можно, при неудобствѣ сообщенія, все же хоть раза два въ годъ.

Затѣмъ прося усердно вашихъ св. молитвъ и желая вамъ съ семействомъ всякаго благополучія и радости духа во Господѣ, остаюсь самъ во юдоли едва ли не плачевной

1881 г. янв. 10 дня.

Недостойный іеромонахъ *Никита*.

2.

Вѣроятно вы уже слышали о скорбномъ для всѣхъ насъ событіи послѣднихъ дней.

Ангельнашъ преосвященный Несторъ, добрейшій архипастырь погибъ на возвратномъ пути близъ Бельковска. Все какъ то помрачилось и всѣ планы и надежды мои перепутались.

Было предположено въ Кенаѣ построить новую церковь и уже шла шхуна съ необходимымъ матеріаломъ въ Кенай, но не далеко еще отъ Калифорніи погибла и дѣло рушилось. А затѣмъ и самого преосвященнаго не стало.—Построили домъ въ Кенаѣ для миссіонера и не кончили; а будетъ ли окончень теперь? Богъ вѣсть!—Чтобы не пришлось кончать на свои средства.—Нынѣ я пріѣхалъ въ Кадьякъ, воспользовавшись еще благословеніемъ покойнаго архипастыря, — чтобы посмотреть свои постройки на Еловомъ островѣ, но вышло что только деньги взяты впередъ, а дѣло не сдѣлано и на половину. Такъ какъ случая не будетъ мнѣ возвратиться въ Кенай, то я и радъ остаться въ Кадьякѣ. Хочу зимовать на Еловомъ и заняться работами самъ, для чего и инструменты привезъ съ собою. Получилъ я отъ васъ батюшка ризы и сердечно благодарю, паче же за подризникъ, въ которомъ нуждаюся. Да воздастъ вамъ Господь своею милостію и щедротами. — Купеческую вдову-старушку Ульяну Степановну Сорокину отъ меня благодарите отъ души. Прекрасную ризу и прочее я тоже получилъ и самоваръ. — Я желаю конечно благодарить Ульяну Степановну отдѣльнымъ письмомъ, но ежели только успѣю, потому что послѣдняя шхуна отходящая въ Калифорнію, уже стоитъ на рейдѣ.—Я уже служилъ въ этой ризѣ въ день храмоваго праздника нашего Успеніе Божіей Матери и поминалъ благодѣтельницу. И отъ васъ полученная риза такъ же была въ служеніи не одинъ разъ.

Посылаю вамъ чертежи приблизительный предполагавшагося иконостаса въ Бенайской церкви: а такъ какъ это дѣло рушилось быть можетъ со всѣмъ, то обращаюсь къ Еловому острову и хочу въ томъ же родѣ исподволь поставить церковь тамъ, ежели при томъ будетъ помощь отъ Валаамскаго монастыря или Богъ дастъ великодушныхъ благодѣтелей. Я получилъ наконецъ письмо отъ Валаамскаго новаго игумена Іоанана и уже отвѣтилъ на него и чертежи послалъ тоже, прося о присылкѣ малыхъ, финифтяныхъ и кипарисныхъ образковъ; прошу и васъ, добрейшій батюшка, употребить посылныя старанія о присканіи благотворителей, которыя поусердствовали бы жертвовать образами, большими и малыми (а преимущественно финифтяне), потому что въ образахъ здѣсь такая нужда, что и выразить трудно,—а взять нѣгдѣ, американцы надуваютъ бѣдныхъ полудикарей, продавая имъ разныя бумажныя картины часто курьезнаго содержанія, какъ напр. въ одной часовнѣ на горнемъ мѣстѣ, кажется вмѣсто Благовѣщенія была картинка американской свадьбы, или, крещеніе Господа Іоанномъ крестителемъ совершается огромною ракушкою, какихъ на берегахъ Іордана и никогда не могло быть. Это еще что?—а то бываютъ и хуже. — Я

запретилъ въ своей миссіи покупать у американцевъ какіе бы то ни было образа помимо церкви и за это посыпались на меня разныя нелѣпыя нареканія и толки, да Богъ съ ними!

Напишите мнѣ сколько еще я состою должнымъ и будущимъ лѣтомъ вы получите непременно. Посылайте все что Богъ даетъ въ Аляскинскую коммерческую компанію, по прилагаемому адресу, для передачи въ Кенай іер. Никитѣ или черезъ Русское генеральное консульство; но лучше *черезъ компанію, скорѣй дойдетъ*. Черезъ эту компанію вы будете получать и деньги, потому что съ нею и всѣ мои расчеты.

Я обладаю своихъ прихожанъ, что изъ Россіи пришлютъ образовъ, а потому прошу всѣхъ кому угодно будетъ прочитать вамъ письмо мое: образовъ-образовъ и образовъ ради Бога побольше и большихъ и малыхъ и преимущественно финифтяныхъ.—Можно олеографическіе на полотнѣ, которые побольше, а малые хорошо бы на досечкахъ. Денегъ въ настоящее время нѣтъ ни у меня, ни въ церкви, а то я не замедлилъ бы выслать для покупки образовъ и деньги, но какъ только скопится что нибудь, то постаралось послать.

Простите, батюшка, и не забудьте меня въ вашихъ св. молитвахъ.

Дай Богъ, чтобы нашлось побольше жертвователей, какъ на Кенайскую миссію такъ и на Еловый островъ. Одинъ я, при всемъ моемъ желаніи, ничего не сдѣлаю, а только бесполезно войду (и вошодъ) въ долги, изъ которыхъ нелегко потомъ выпутаться, а служить придется поневолѣ дольше чѣмъ бы желалось.

Мѣсто пусто не будетъ на Еловомъ навѣрно. Не думайте, что я жду съ Валама исключительно братіи,—нѣтъ это весьма трудно хотя конечно извѣстно Богу, которому вся возможна суть.—Есть здѣсь желающіе на мѣстѣ и дѣльные люди, такъ что останется только пожалуй выбирать по искѣстѣ.

3.

Вотъ я получилъ письма изъ Петербурга отъ Валаамскаго о. казначея съ извѣстіемъ о посылкѣ изъ монастыря 2-хъ ящичковъ съ финифтяными иконами и другими вещами, но ящики еще получу не скоро, а получалъ только повѣстия и счетъ объ уплатѣ фрахтовыхъ и пошлинъ казенныхъ. Получилъ повѣстку еще на одинъ ящикъ, но и этотъ не придетъ раньше осени, а отъ кого онъ — не знаю. Письма отъ васъ я не получалъ, и отъ другихъ лицъ не получалъ извѣстия, только получилъ неожиданно отъ князя Дондукова—Борсакова (Владимира Михайловича) и при этомъ знакъ краснаго креста и медаль въ память войны. Онъ живетъ въ Бассейной улицѣ домъ № 23-й и прекрасный простой бояринъ. Я знакомъ съ нимъ еще изъ Яссы, гдѣ онъ былъ тоже на службѣ.—Впредь прошу васъ, батюшка,—если будутъ какія посылки, адресовать прямо въ Аляскинскую коммерческую компанію, а потомъ уже въ низу: для передачи въ Кенай миссіонеру такому-то; ежели же въ началѣ будетъ мой адресъ, а потомъ компаніи, то посылки будутъ терпѣть всегда такую проволочку: между тѣмъ рейсы между С. Франциско и Аляской бывають только 2-ва раза въ годъ весною и осенью, а разстояніе болѣе 3000 морскихъ миль, впрочемъ я прилагаю вамъ при семъ подробный адресъ по англійски. Сообщите, ежели не въ трудъ,—его тѣмъ, кто пожелаетъ что-нибудь послать. Нынѣ я проведу зиму на Кадьякѣ, т. е. преимущественно на Еловомъ островѣ, воспользовавшись еще во время благо-

словеніемъ покойнаго Нестора, нашего бывшаго краткаго архипастыря. Я впрочемъ остался тамъ на зиму по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, зависящимъ отъ дѣлъ компаніи и рейсовъ ихъ судовъ; но мало однако сожалѣю объ этомъ, потому что зимою въ миссіи кромѣ служенія въ церкви, мало совсѣмъ дѣла или во все не бываетъ, развѣ вотъ когда открывается настоящая школа, о которой я хлопочу.—На Еловомъ же островѣ между тѣмъ я окончилъ недостроенный домъ о двухъ кельяхъ своими руками, благодаря имѣющимся у меня инструментамъ, закупилъ кирпичъ и доски и перевезъ на Еловый, разчистилъ довольно широко полянку и мѣсто, гдѣ именно была келья старца Германа, заросшія была совсѣмъ лѣсомъ, нарубилъ достаточно, вытащилъ, очистилъ и отесалъ уже бревенъ для постройки другой кельи на мѣстѣ томъ*); да кромѣ того, передъ отъѣздомъ въ Кенай, заказалъ вырубить и очистить на мѣстѣ 180 бревенъ для постройки небольшой церкви, за которую половину денегъ выдалъ впередъ, а другую половину поручилъ заплатить о. Николаю Рысеву, Кадьякскому священнику, на каковой предметъ оставилъ ему деньги.

Вотъ видите, батюшка,—я дѣлаю все, что въ моихъ силахъ; а между тѣмъ и въ Кенай церковь ветшаетъ быстро, крыша сползетъ съ нее быть можетъ еще къ нынѣшней зимѣ; домъ, со смертію архипастыря остался не оконченнымъ. А при разъѣздахъ по приходу? — Вы не подумайте что есть какой нибудь доходъ;—этого здѣсь не бываетъ! Отправляясь, нужно готовиться къ расходу.— Не мудрено, что при всѣхъ моихъ усиліяхъ, я не могу выйти изъ долговъ, потому, что сердце не камень; а это меня и по неволѣ задержитъ на службѣ долѣе, чѣмъ я бы желалъ.— Просить *стыжуся*; да и не знаю у кого просить. Правда, отъ о. Иларія (уже скончался 20 марта) 1884 года я получилъ извѣстіе, что отецъ игуменъ хотѣлъ послать 100 рублей въ Кенай, и то слава Богу, только ихъ еще нѣтъ и извѣстія изъ монастыря болѣе я не получалъ: по ежели и будутъ посылаться какіе нибудь деньги, то всегда батюшка пужно посылать чекомъ (билетомъ) банковымъ съ переводомъ на С. Франциско; да кромѣ того при отправленіи, какъ денегъ, такъ и вещей адресъ писать въ Аляскинскую комм. компанію для передачи и при этомъ давать извѣстіе краткимъ письмомъ въ официальной формѣ прямо въ эту компанію: когда посланы деньги, черезъ какой банкъ и за какимъ № чека, или когда отправлены вещи, черезъ какое комиссіонерство (или по почтѣ) какія вещи и въ сколькихъ ящичкахъ или тюкахъ, и кому? Тогда все это скоро достигнетъ своего назначенія.—Я это написалъ къ свѣдѣнію на всякій случай, но мало надѣюсь; да и васъ утруждать мнѣ совѣстно батюшка.

Прошу передать отъ меня прилагаемое письмо (будьте такъ добры) Ульянѣ Степановнѣ Сорокиной съ поклономъ и пожеланіемъ всего лучшаго, а также и Марѣ Степановнѣ Пучковой ея сестрицѣ съ семействомъ.—Хотѣлъ писать Варварѣ Александровнѣ, но получивъ извѣстіе, что она что-то посылаетъ, пріостановился до полученія посылокъ. Тогда буду знать кому и за что принести мою благодарность.

Теперь батюшка я собираюсь въ *пѣтый* походъ на Мѣдную рѣку къ дикимъ, куда впрочемъ опасно идти, потому что тамъ есть уже христіанъ нѣсколько, крещенныхъ еще при

* Замѣтно еще основаніе ясно и въ томъ же размѣрѣ будетъ строиться.

русской компаніи промышленниками, да и шонь (старшина) приглашаетъ меня туда самъ и общаетъ выслать проводниковъ. — Какъ вы думаете — доходъ или расходъ будетъ мнѣ отъ этого похода? — Проводники, носильщики церковныхъ палатокъ, провизіи и необходимыхъ предметовъ, и стрѣльцы для добыванія пищи и т. под.; а это необходимо. Дай Богъ только, чтобы трудъ принесъ хоть малые плоды, и прошу св. вашихъ молитвъ. Теперь мы заготовляемъ по больше рубахъ крашальныхъ на разныхъ возрастъ, которыя необходимы не только у дикихъ мѣдновцевъ, но и вообще по всемъ селеніямъ нашей миссіи, нѣсколько болѣе отдаленныхъ и это то же надобно будетъ нести.

Нынѣшнее все лѣто меня вѣжеться не будетъ дома до ноября, я думаю, или до сентября, по крайней мѣрѣ. Впрочемъ по благоуспѣшности похода могу быть и раньше. Поклонъ вашей супругѣ отъ меня и всемъ домашнимъ и за тѣмъ простите. Когда получу ваше письмо, то напишу еще. Остаюсь искренно уважающій и любящій васъ о Господѣ, недостойный и грѣшный іеромонахъ *Никита*.

1883 г. мая 28 дня.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Пребываніе Государыни Императрицы за границей. Подробности сближенія Россіи съ Германіей. Египетскія дѣла. Взятіе Бербера мятежниками. Европейская конференція по Египетскому вопросу. Динамитныя покушенія въ Лондонѣ. Волненія на о. Критѣ. Враждебныя Австро-Венгріи демонстраціи въ Букурештѣ. Требованія Россіи, по уплатѣ Турецкой контрибуціи.

— Государыня Императрица посѣтила замокъ Филипперу, куда собрались и другіе члены разныхъ владѣтельныхъ домовъ, состоящихъ въ родствѣ съ Датскимъ королевскимъ домомъ, чтобы присутствовать при бракосочетаніи родственной четы — Наслѣднаго принца Леопольда Ангальтскаго съ принцессой Елизаветой Гессенской. Бракосочетаніе это состоялось 14 мая: гражданское бракосочетаніе въ полдень, а обрядъ церковнаго вѣнчанія совершенъ оберъ-пасторомъ Шютомъ въ три часа пополудни, во дворцѣ. Въ блестящемъ кортежѣ августѣйшихъ брачныхъ свидѣтелей, Германскій наследный принцъ велъ подъ руку королеву Датскую, Датскій крон-принцъ Всероссійскую Императрицу, герцогъ Кембриджскій принцессу Вельскую, а Болгарскій князь герцогиню Елену Стрелецкую. При обмѣнѣ обручальныхъ колецъ, съ батареи поставленной по другую сторону Майна было сдѣлано три выстрѣла. На парадномъ обѣдѣ присутствовалъ 54 августѣйшія особы. Новобрачные садѣли между герцогомъ и герцогиней Ангальтскими, рядомъ съ послѣдними королева Датская и великій герцогъ Гессенскій, противъ нихъ наследный принцъ, между Императрицей Всероссійскою и принцессой Вельскою.

— Не лишеныя интереса свѣдѣнія сообщаютъ Германскія газеты о причинѣ и способѣ сближенія С.-Петербургскаго и Берлинскаго кабинетовъ, которое теперь признается очевиднымъ и бесспорнымъ для всѣхъ фактомъ. Германская газета *Schlesische Zeitung* передаетъ дѣло такъ. Начало сближенія имѣло мѣсто во время пребыванія Русскаго Императора въ Копенгагенѣ. Императоръ Вильгельмъ написалъ тогда Его Величеству письмо — автографъ, прося объясненій, касательно волновавшаго тогда всю страну слуха о сосредоточеніи русскихъ войскъ на прусской границѣ. Русскій Императоръ отвѣтилъ въ очень теплыхъ и дружескихъ выраженіяхъ, и съ

этихъ поръ между обоими дворами завязалась переписка. На конецъ, какъ сообщаетъ «*Schlesische Zeitung*», престарѣлый императоръ написалъ Его Величеству въ томъ смыслѣ, что неохотимо положить конецъ такому невыносимому положенію вещей, и надо, что бы одинъ изъ двухъ принялъ на себя инициативу примиренія. Императоръ добавлялъ, что преклонныя лѣта и положеніе, занимаемое имъ въ Европѣ, позволяютъ ему надѣяться, что Россія сдѣлаетъ первый шагъ къ сближенію. Вотъ именно тогда — сообщаетъ германскій органъ — начались переговоры между обоими кабинетами, сначала о свиданіи императоровъ, затѣмъ, объ отозваніи русскихъ войскъ съ прусской границы. Поѣздка Гирса довершила начатое, и теперь объясняется причина, почему всѣ русскіе дипломаты, состоящіе при иностранныхъ дворахъ въ качествѣ представителей Россіи, послѣдили въ Монтре, гдѣ имъ сообщено было о радостномъ фактѣ сближенія.

— Дѣла Египетскія по прежнему находятся въ нерѣшительномъ положеніи. Телеграфъ извѣщаетъ, что 21 мая Англійское правительство получило депешу изъ Суакима съ извѣстіемъ, что гонецъ высланный изъ Бербера, перехваченъ Османъ-Дигмой, но что находившіяся при гонцѣ депеши доставлены отъ имени Османъ-Дигмы въ Суакимъ; въ депешахъ этихъ сообщается, что Берберъ сдался мятежникамъ. Если это извѣстіе вѣрно, то мятежники сдѣлали важный успѣхъ. Мобилизація части англо-египетскихъ войскъ генерала Вуда отправляемыхъ въ Верхній Египетъ и сѣверный Суданъ, о началѣ коей было сообщено, принимаетъ съ каждымъ днемъ болѣе значительные размѣры. Войска находятся теперь уже въ Ассуанѣ, Короско, Вади-Хальфѣ, а на дняхъ будутъ отправлены и далѣе вверхъ по Нилу въ Донголу. Въ виду послѣднихъ успѣховъ мятежниковъ вѣроятно движеніе войскъ будетъ ускорено. Болѣе солидное рѣшеніе Египетскаго вопроса и умиротвореніе Египта можетъ быть достигнуто только при помощи конференціи, о которой теперь идутъ дѣятельные переговоры между наиболѣе заинтересованными государствами — Англійей и Франціей. По слухамъ конференція соберется 23 іюня; къ этому времени ожидается соглашеніе съ Франціей и согласіе другихъ державъ по вопросу объ ограниченіи англійскаго и установленіи европейскаго контроля.

— Полагаютъ, что продолжительные переговоры между Англійей и Франціей приведутъ къ соглашенію и устранятъ встрѣчающіяся теперь затрудненія. Въ такомъ случаѣ конференція могла бы очень быстро исполнить свою задачу. Взглядъ этотъ согласуется съ заявленіями англійскихъ министровъ въ парламентѣ и съ официальными свѣдѣніями о взглядахъ правительствъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ державъ. Французское правительство дѣйствительно можетъ разчитывать на улаженіе дѣла скорѣе съ министерствомъ Гладстона, нежели съ торійскимъ, всегда добивавшимся исключительнаго положенія Англійи въ Египтѣ. Тѣ же самыя соображенія заставляютъ и Турцію быть стоворчивѣе, тѣмъ болѣе, что Англійское министерство всегда признавало права верховенства Турціи надъ Египтомъ. Положеніе Египта оказывается слишкомъ тяжелымъ и въ финансовомъ отношеніи. Нубаръ-паша изготавляетъ меморію къ великимъ державамъ, въ коей доказываетъ, что Египетъ долѣе не въ состояніи выносить нынѣшнее податное бремя и, между прочимъ, указываетъ, что поземельный налогъ во многихъ случаяхъ превышаетъ валовой доходъ съ земли.

— Англійскіе динамитчики своими злоумышленными поку-

шеніями продолжают возмущать общественное спокойствіе. Телеграфъ извѣщаетъ, что въ Лондонѣ, 18 мая вечеромъ, въ началѣ десятого часа, въ St. James Square, возлѣ Pall Mall, произошли три динамитные взрыва: два почти одновременно, на одной сторонѣ сквера, а третій, нѣсколькими минутами позже, на другой сторонѣ. Оконныя стекла въ двухъ находящихся въ этой мѣстности большихъ клубахъ, также въ домѣ члена парламента Уаткина Уайнна разбиты въ дребезги. Полагаютъ, что никто не раненъ. Народъ стекается массами на мѣсто катастрофы. Громадное возбужденіе.

Новый динамитный взрывъ произошелъ вечеромъ, въ половинѣ десятого, въ Scotland Yard, въ главномъ управленіи лондонской полиціи. Разбито много оконъ, нѣсколько человѣкъ ранены.

Вскорѣ послѣ взрывовъ полиція нашла у Нельсоновой колонны, въ Trafalgar Square сумку съ семнадцатью пакетами динамита и фитилями.

— Съ Крита получено извѣстіе, что вслѣдствіе неуступчивости правительства въ вопросѣ о вакуфахъ, тысячи Капдіотовъ мирно собрались 16 мая, предъ домомъ губернатора, чтобы поддержать требованія провинціального собранія. Фотіадисъ-паша телеграфировалъ Портѣ, которая отвѣчала, вѣроятно, отрицательно, такъ какъ полученная сегодня отъ Фотіадисъ-бея депеша извѣщаетъ, что христіанскіе депутаты разошлись по домамъ и убѣждаютъ своихъ единовѣрцевъ болѣе не платить податей. Фотіадисъ-бей присовокупляетъ, что онъ болѣе не можетъ отвѣчать за порядокъ и проситъ отставки. Возбужденіе усиливается.

— По словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», русскій посолъ въ Константинополь, г. Нелидовъ, обратился на дняхъ къ Портѣ съ нотой, заключающею въ себѣ указаніе на то, что предоставленные Россіи государственные доходы, служащіе обезпеченіемъ уплаты за нынѣшній годъ доли военной контрибуціи оказались безусловно недостаточными и могутъ дать никакъ не болѣе 270.000 лиръ вмѣсто необходимыхъ 350.000. Россія настаиваетъ на томъ, чтобы Порта выдала оттоманскому банку еще 170.000 лиръ изъ вѣрно поступающихъ доходовъ, такъ какъ по прежнимъ уговорамъ ассигнованные источники должны превосходить годовой взносъ на 25 процентовъ, то есть простираться до 437.500 лиръ.

— Оказывается, что поѣздка наследнаго Австрійскаго принца на востокъ, на которую возлагались столь большія надежды въ смыслѣ расироушенія и утвержденія австрійскаго вліянія въ государствахъ и населеніяхъ Балканскаго полуострова, не оправдала этихъ надеждъ не только по отношенію къ Болгаріи, о чемъ мы уже говорили раньше, но и по отношенію къ Румыніи. По сообщенію газетъ, благоприятное впечатлѣніе, произведенное пріѣздомъ въ Букурештъ Австрійскаго наследнаго принца и его супруги совершенно уничтожено, благодаря цѣлому ряду враждебныхъ Австро-Венгріи, демонстрацій, устраиваемыхъ приверженцами оппозиціонныхъ партій и главнымъ образомъ румынскою молодежью. 10 мая громадная толпа народа, преимущественно студентовъ, собралась предъ зданіемъ австро-венгерскаго посольства въ Букурештъ и устроила «кошачью музыку». Въ тотъ же день происходило собраніе вожаковъ оппозиціи, въ коемъ также много говорилось противъ Австріи и австро-фильской политики нынѣшняго Румынскаго правительства.

Далѣе образовалось особое общество, принявшее названіе Romania irredenta.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

* * Въ послѣднемъ номерѣ «Руси» находимъ новыя извѣстія изъ Северо-Западнаго края, касающіяся положенія народныхъ школъ. Извѣстія эти, сопровождаемыя прекрасной редакціонной статьей, также печальны, какъ и все что доходитъ изъ этого многострадальнаго края. Отмѣтимъ прежде всего официальный актъ, ярко характеризующій безотрадное положеніе школьнаго дѣла въ Минской губерніи, «самой обширной, самой бѣдной и самой русской во всемъ Бѣлорусскомъ краѣ». Это актъ о засѣданіи Минскаго епархіальнаго съѣзда 14 октября 1883 г., на коемъ обсуждалось предложеніе преосвященнаго Минскаго Варлаама объ открытіи церковно-приходскихъ школъ при церквяхъ Минской епархіи. Изъ этого официальнаго документа, который въ той части своей, которая напечатана въ «Руси», какъ бы представляетъ собою краткую исторію школьнаго дѣла въ Минской епархіи за послѣднія десятилѣтія, видно, что систематическое и ревностное устройство народныхъ школъ началось въ Минской епархіи съ начала 40-ыхъ годовъ, съ того времени, когда, во священники стали посвящаться люди съ достаточнымъ образованіемъ. Тогда повсемѣстно при церквяхъ стали заводиться церковно-приходскія школы и «въ 50-хъ годахъ уже вся епархія покрылась школами, какъ сѣтью». Затѣмъ въ началѣ 60-хъ годовъ получили свое начало министерскія школы, къ устройству которыхъ, благодаря полезной дѣятельности тогдашняго попечителя покойнаго князя А. П. Ширинскаго-Шихматова, было призвано духовенство и откланявъ его на призывъ власти былъ такъ великъ, что «министерство вынуждено было часто отказываться въ открытіи школъ по недостатку средствъ и оказывало только помощь плодящимся школамъ. Такая помощь министерства благодѣтельно вліяла и на число и на качество школъ, которыя всецѣло находились съ вѣдѣніи духовенства». — Такова исторія народной школы до польскаго мятежа и послѣ него во все время дѣятельности Муравьева и его преемниковъ Кауфмана и гр. Баранова, когда административная и учебная власть шла рука объ руку съ православнымъ духовенствомъ. Но прошли счастливые года, пришли новые люди, новыя новыя анти-русскимъ и анти-православнымъ духомъ... Всѣ школы, находившіяся въ полномъ вѣдѣніи духовенства, и открытыя при его посредствѣ «названы отдѣленіями народныхъ училищъ и переданы въ вѣдѣніе народныхъ паставниковъ». «Открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ поставлены немалыя преграды», такъ что несмотря на желаніе населенія открыть свою школу съ своимъ учителемъ, не патентованнымъ отъ министерства, но получившимъ одобреніе отъ священника, желаніе это остается неисполненнымъ или въ силу того, что отъ учебнаго начальства приходится отказъ или вслѣдствіе неумѣстной ревности сосѣдняго народнаго учителя отъ министерства или какого-нибудь станаго пристава, которые, закрывая глаза на тайныя польскія школы, считаютъ своимъ долгомъ закрывать свои русскія. Какое же слѣдствіе такихъ отношеній къ православному духовенству со стороны учебнаго начальства? Слѣдствіе то, что «крестьяне, которые не довольны образованіемъ дѣтей своихъ въ народныхъ училищахъ, не видятъ ихъ въ церкви умѣющихъ читать и пѣть, не отдаютъ дѣтей въ волостную

школу, не учать и у себя дома, а церковно-приходской школы съ правнымъ (обезпеченнымъ документомъ на право учительства) учителемъ, за неимѣніемъ средствъ открыть не въ состояніи». «Печальныхъ фактовъ, представленныхъ депутатами, продолжаетъ отчетъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, такъ много, что ихъ можно бы представить по числу приходоу въ епархіи». Слѣдствіемъ такого отношенія къ духовенству, къ этой мѣстной надежной, живой и образованной силѣ, спеленатой по рукамъ и ногамъ—является то, что плодятся польскія тайныя школы и слабѣютъ, умирая отъ истощенія, русскія патентованныя, слабѣютъ если и не количественно, то качественно, теряя свое значеніе въ глазахъ народа. Въ томъ же номерѣ «Руси» помѣщены два частныя сообщенія, имѣющія предметомъ тоже дѣло начального образованія въ Сѣверо-западномъ краѣ, изъ какаго-одно даетъ свѣдѣнія объ одномъ изъ питомниковъ тѣхъ «правныхъ» министерскихъ народныхъ учителей, о которыхъ мы упоминали выше, а именно о Молодечненской учительской семинаріи въ Вленскомъ учебномъ округѣ, а другое передаетъ простодушный рассказъ литвина-католика о содержаніи имъ тайной польской школы. Не имѣя возможности подробно передать то и другое сообщеніе нашимъ читателямъ, мы отмѣтимъ лишь нѣкоторыя наиболѣе существенныя стороны. Молодечненская уч. семинарія, по словамъ автора сообщенія свѣдѣній о ней, находится въ полномъ упадкѣ: занятія сельскимъ хозяйствомъ и ремеслами прекращены, такъ что земля, отведенная подъ сельско-хозяйственныя работы, сдается за ничтожную плату въ аренду, а учитель ремесль занимается починкой старой мебели... Существовавшая при семинаріи метеорологическая станція болѣе не существуетъ; обученіе нѣкую влѣдствіе неспособности учителя, уволеннаго Минской дирекціей народныхъ училищъ, именно за неспособность, сведено на обученіе небольшого показнаго церковнаго хора; воспитанники распущены и всякое стремленіе наставника къ дисциплинарнымъ мѣрамъ доставляетъ ему несприятности со стороны начальства семинаріи, которое хочетъ думать, что въ заведеніи все въ «благополучномъ обстояніи»; воспитанниковъ кормятъ такъ дурно или, вѣрнѣе сказать, мрутъ такъ усердно съ голоду, что ихъ ежегодно поражаетъ эпидемически-куриная слѣпота, вѣрныя признакъ истощенія. Таково прекрасное состояніе семинаріи. Каковы же должны быть ея питомцы? Ея питомцы не уступаютъ ей въ достоинствѣ. Ужъ нечего говорить о томъ, что они совершенно отвыкаютъ отъ своего прежняго, крестьянскаго быта—этого мало: они являются посетителями понятій совсѣмъ противоположныхъ традиціямъ родной среды. Особенно ясно выступаетъ это отреченіе ихъ отъ старинныхъ заветовъ въ ихъ отношеніяхъ къ духовенству и мѣстнымъ властямъ. «Первый шагъ служебной дѣятельности ихъ, говоритъ авторъ разоблаченія, неизмѣнно знаменуется споромъ съ мѣстнымъ церковнымъ прачтомъ и волостными властями. О достохвальномъ усердіи въ этомъ направленіи молодецкихъ претензій сложились дѣльныя легенды. Въ 1872 году я случайно встрѣтилъ воспитанника семинаріи П., только что поступившаго на должность наставника въ заштатный городъ Радощковичи. Зная высокопочтеннаго настоятеля Радощковичскаго прихода, я полюбопытствовалъ узнать: успѣлъ ли новый наставникъ познакомиться со своимъ приходскимъ наставникомъ?—«Какое тамъ знакомство? Я буду избѣгать всякой встрѣчи съ NN: онъ положительно не умѣетъ, какъ себя по-ставить!».. Это отзывъ 19-лѣтняго крестьянскаго мальчика о 60-лѣтнемъ протоіерей!».. Другой «наставникъ Б. изъ кожи

дѣлъ вонъ и добился таки того, что училище, въ коемъ онъ былъ наставникомъ, находившееся при приходской церкви въ Нарочѣ (Вилейскаго уѣзда) переведено было въ деревню Коловяти, расположенную вдали отъ церкви». Поступокъ третьяго «Сморгонскаго наставника» еще рельефнѣе: «въ ноябрѣ 1883 г. вошелъ онъ въ училище на урокъ Закона Божія, веденный священникомъ Рожановичемъ и, услышавъ, что о. Рожановичъ говоритъ объ обязанности подданныхъ къ Государю и т. д., прервалъ урокъ замѣчаніемъ, что этого нѣтъ въ программѣ. Послѣ этого онъ же нанесъ (?) столько дерзостей о. Рожановичу, что епархіальный архіерей, по просьбѣ послѣдняго, принужденъ былъ освободить его отъ занятій въ училищѣ». Два, три примѣра, конечно, ничего, еще не могутъ доказать, ибо могутъ быть исключеніемъ изъ обычныхъ явлений и дорого далъ бы каждый русскій человѣкъ, чтобы оправдались его сомнѣнія, но до времени приходится вѣрить подобнымъ раздражающимъ извѣстіямъ и руководиться словами автора ихъ, утверждающаго, что подобные факты—«не исключеніе, а правило».

Разговоръ съ литвиномъ-крестьяниномъ, содержащимъ тайную польскую школу даетъ любопытныя указанія для характеристики этихъ, «тайныхъ школокъ». Главная сила ихъ, какъ можно усмотрѣть изъ словъ литвина, всецѣло лежитъ въ ихъ строго-церковномъ направленіи, въ ихъ задачѣ научить дѣтей молитвамъ на томъ языкѣ, на которомъ совершается католическое (дополнительное, конечно), богослуженіе, т. е. на языкѣ польскомъ. Этой задачей школы обезпечена и судьба ея и полная безопасность, такъ какъ въ сохраненіи школы и тайны ея существованія заинтересованы и учитель и ксендзъ, требующій отъ приступающихъ къ причащенію знанія польскихъ молитвъ и родители учениковъ «школокъ», чутко и благоговѣнно относящіяся къ церкви, и въ всѣхъ силъ хлопотущіе доставить дѣтямъ всѣ нужныя качества, какія требуетъ ксендзъ для допущенія ихъ къ великому и радостному таинству св. причащенія..

* * * Позволимъ себѣ выписать нѣсколько любопытныхъ строкъ изъ передовой статьи «Русскаго Курьера», отъ 15-го мая, годовщины священнаго коронаванія ихъ Величествъ. Вотъ торжественное начало статьи: «Двѣ силы повелѣваютъ жизнью народовъ и запечатлѣваютъ собою исторію государствъ: страхъ и любовь.—Обѣимъ силамъ суждено было въ прошедшей и предстоитъ еще въ будущей жизни человѣчества проявлять свое воздѣйствіе на природу (?), людей и на счастье человѣческихъ обществъ. Вліяніе обѣихъ этихъ силъ, постоянно чередуясь и постоянно сплетаясь въ ходѣ событийъ жизни народовъ древнихъ (?) и новыхъ, сказывалось въ ихъ судьбѣ, то въ ихъ разцвѣтѣ и возвеличеніи, то въ ихъ паденіи и униженіи. Страхомъ жило и управлялось древнее еврейство, не знавшее другаго Бога, кромѣ Бога мести, Іеговы... Страхомъ жили и управлялись древнія имперіи, отъ имперіи Александра Македонскаго до имперіи римскихъ цезарей. Отъ еврейскаго царства и всѣхъ древнихъ имперій не осталось (?) теперь и слѣда!.. Страхъ оказался безсильнымъ останавливать ростъ человѣчества»... «Христіанство своимъ появленіемъ въ качествѣ ученія, основаннаго на любви,—изгнало страхъ... Имперіи и монархіи сложившіяся подъ вліяніемъ страха, мало по малу стали уступать тѣмъ, которыя на почвѣ христіанства и подъ сѣнію его ученія стали слагаться (?) подъ нитіемъ христіанскаго человѣколюбія. Но не все даже въ христіанскихъ государствахъ являлось доселѣ согласнымъ съ духомъ уче-

нія христіанскаго... Шагъ за шагомъ приходилось и приходиться поборникамъ ученія любви побѣждать остатки языческаго духа, проникнутаго идеей языческой (?) организаціи жизни человѣческихъ обществъ на основахъ одного лишь внѣшняго принужденія, сопровождаемаго страхомъ». Указавъ затѣмъ на характеръ реформъ покойнаго Государя, запечатлѣнныхъ святою любовью къ своему народу и на знаменательныя слова, раздавшіяся съ высоты престола въ прошлогодніе коронаціонныя дни, въ которыхъ вѣщеносный монархъ призывалъ Божіе благословеніе на предстоящую дѣятельность, упомянуть и о милостяхъ, къ несчастнымъ разнаго рода, которыми былъ ознаменованъ день св. коронованія, «Русскій Курьеръ» говоритъ: это «призваніе благословенія христіанскаго Бога... и ознаменованіе дня св. коронованія изліяніемъ милостей... — возвѣщало очевидно и то, что не страхомъ подданныхъ, но ихъ любовью имѣлось въ виду возвеличить христіанскую Россію и способствовать ея славы и благоденствію»... «Отъ этой-же любви, заключаетъ газета свою статью, ожидаемъ мы и окончательнаго исчезновенія съ лица земли Русской того рабскаго духа-лжи, притворства и всякаго предательства, унаслѣдованныхъ нами еще отъ временъ господства страха, предшествовавшихъ эпохѣ освободительной». — Тенденція этихъ краснорѣчивыхъ тирадъ понятна, надѣмся, каждому: по страстному желанію газеты верховная власть должна во имя любви къ подданнымъ отказаться отъ одного изъ главныхъ свойствъ всякой силы, всякаго могущества, а именно отъ страха, внушаемаго этою силою, этимъ могуществомъ. Любопытно, что газета находитъ нужнымъ въ своихъ видахъ вести рѣчь о какомъ то отвлеченномъ страхѣ, составляющемъ, по ея предлѣнію, одну изъ двухъ силъ, управляющихъ міромъ, но ничего не говоритъ о томъ благодѣтельномъ видѣ страха, который составляетъ по преимуществу принадлежность государственной власти, который имѣя своимъ источникомъ христіанскую любовь къ ближнему, старается оградить его въ силу этой любви отъ всякихъ покушеній злой человѣческой воли грозной карой закона... Но еще любопытнѣе отмѣтить тотъ приемъ, которымъ пользуется «Русскій Курьеръ», чтобы выгодиѣ отгнать и благопрістойнѣе убрать свою мало красивую, чтобы выразиться мягко, тенденцію. Приемъ этотъ заключается въ томъ противоположеніи понятій, по которому «страхъ» является полнымъ отрицаніемъ «любви». Или страхъ, говоритъ газета читателямъ, или любовь. Все, что заключаетъ въ себѣ элементъ страха, въ корнѣ убиваетъ любовь, противно христіанству, мило язычеству. Таковъ смыслъ украшеній рѣчи, которыми газета старается такъ разукрасить свою тенденцію, чтобы она предстала предъ читателями какъ одна изъ истинъ впервые провозглашенныхъ христіанствомъ, какъ одно изъ стремленій впервые почувствованныхъ «поборниками ученія любви». Намъ страннымъ кажется, что печатный органъ, претендующій на свободное право, уже, разумѣется, свободное тоже и отъ всякаго «страха» взысканія, руководить общественнымъ мнѣніемъ и направлять общественныя стремленія, куда ему вздумается, или сознательно или безсознательно позволяеть себѣ въ видахъ своей тенденціи ложно выдавать свои измышленія подъ покровомъ христіанскаго ученія, подъ видомъ великаго и святаго понятія любви. Не стоитъ говорить уже объ тѣхъ натяжкахъ, какія приходится дѣлать автору этой замѣчательной въ своемъ родѣ статьи по отношенію какъ къ фактамъ исторіи, такъ и къ ея идеямъ; достаточно въ заключеніе напомнить ему или, быть можетъ, сдѣлать для

него неожиданное открытіе, что понятіемъ противоположнымъ любви служить не страхъ, вѣчный помощникъ и охранитель любви, а неестественная, не человѣческая «злоба», то чувство, которое и страхъ дѣлаеть ужаснымъ и само трепещеть страха возмездія, которое ненавидитъ любовь и часто въ своихъ видахъ прикрывается ею, какъ волкъ овечьєю шкурой...

ОБЩЕДОСТУПНЫЯ МЕДИЦИНСКІЯ СОСѢДЫ.

Дифтеритъ. Норвежскій врачъ Дельтиль изобрѣлъ новое средство противъ дифтерита. Академія наукъ, по извѣстіямъ «Всемирн. Иллюстр.» сообщаетъ о немъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Извѣстно, что дифтеритъ образуетъ выпоть, называемый ложной пленкой, которая часто покрываетъ пузырьками даже легкія. Докторъ Дельтиль замѣтилъ, что эти нарывчики исчезаютъ очень скоро вслѣдствіе прикосновенія къ нимъ испаренія дегтя или терпентинной эссенціи и, основываясь на этомъ наблюденіи, излѣчилъ уже нѣсколько дѣтей, заболѣвшихъ дифтеритомъ, не исключая такихъ, отъ которыхъ уже отказались другіе доктора. Даже послѣ расчлененія дыхательнаго горла заболѣвшаго зажимаютъ въ его комнатѣ смѣсь смолы и терпентина, комната мгновенно наполняется клубами чернаго густаго дыма, до того затемняя воздухъ, что находящіеся въ той комнатѣ едва могутъ видѣть другъ друга, хотя не испытываютъ отъ того удущья и безпокойства. Дитя усиленно и съ удовольствіемъ вдыхаетъ смолистый воздухъ, живительную силу котораго оно чувствуетъ. Докторъ Дельтиль въ то время мажетъ горло больнаго дитяти растворомъ каменно-угольной смолы въ известковой водѣ. Въ 2—4 дня дитя совершенно выздоравливаетъ. Эти окуриванія служатъ не только лѣкарствомъ для больнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и дезинфекціоннымъ средствомъ».

Запой и пьянство. Одинъ американскій журналъ предлагаетъ привыкшимъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и желающимъ отучиться отъ этой привычки простое и безвредное средство утолять мучительное влеченіе къ вину, обыкновенно терзающее такихъ людей. Слѣдуетъ сварить полъ унціи толченій квасца съ бутылкой укуса и принимать по чайной ложкѣ этого отвара всякій разъ, какъ псявится желаніе выпить вина; тогда желаніе исчезаетъ и силы восстанавливаются. Одинъ изъ корреспондентовъ этого журнала пишетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ страдалъ жестокомъ запоемъ, отъ котораго ему удалось радикально излѣчиться вышеописаннымъ способомъ.

Солнечный ударъ. При солнечномъ ударѣ пораженному нитъ полезно, какъ полагають нѣкоторые врачи давать нитъ воду, какая бы ни попалась подъ руки. Всего же лучше давать теплую смѣсь воды съ виномъ, чаемъ, кофе и т. д. Въ болѣе опасныхъ, тяжелыхъ случаяхъ можно прибѣгать къ всприскиванію воды въ прямую кишку или къ иереливанію въ вену слабого (0,67.) раствора поваренной соли.

Чистая вода для питья. Ф. Эдельманъ въ Вильнѣ рекомендуетъ въ Lesundheit ingenieurf слѣдующій способъ очистки колодець съ водой, употребляемой для питья. «Беруть хорошо обожженный пористый древесный уголь, связываютъ по 20 кусковъ его вмѣстѣ и такихъ связокъ дѣлають три; прикрѣпляютъ къ нимъ по куску, вѣсомъ въ два килограмма, поваренной соли и опускають всѣ три связки, по разнымъ мѣстамъ, на дно колодца. Черезъ три дня вода сдѣлается чи-

стою, прозрачною и пріятною на вкусъ. Способъ этотъ нужно повторять три или четыре раза въ годъ, особенно весной. Соль нужно употреблять разъ въ годъ, много два. Въ видѣ тяжести къ связкамъ прикрѣпляютъ камень или пористый кирпичъ. Уголь этотъ, напитавшись грязью, извѣстью, гипсомъ и т. п. настолько, чтобы получить тяжесть каменнаго угля, можетъ быть, какъ увѣряютъ, оставленъ въ колодецѣ на нѣсколько лѣтъ, такъ какъ онъ можетъ служить болѣе или менѣе постояннымъ фильтромъ, который будетъ задерживать осадокъ, находящійся ни днѣ колодца, и не пропускать его въ насосъ».

Биллограмъ—на нашъ вѣсъ около 2½ ф.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СВЯЩЕННИКЪ Н. К. УСПЕНСКІЙ.

(Некрологъ).

12-го марта сего 1884 года въ 4 часа утра скончался послѣ продолжительной болѣзни священникъ Елисаветской, на Дорогомилловскомъ кладбищѣ, церкви Николай Константиновичъ Успенскій на 40 году своей жизни. Отецъ его Константинъ Петровичъ былъ протоіереемъ при Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви. Семи лѣтъ Н. К. лишился своей матери и до полнаго окончанія семинарскаго курса былъ на попеченіи своего родителя. По окончаніи курса въ 1864 г. онъ 19-го марта 1866 г. произведенъ былъ въ діакона къ Борисо-Глѣбской, на Поварской, церкви. Отъ этой церкви въ 1873 г. 3-го декабря переведенъ былъ къ Предтеченской, въ Кречетникахъ, церкви. А въ 1880 г. 27-го августа былъ рукоположенъ во священника къ Елисаветской церкви. Недолго жилъ Н. К. но много успѣлъ сдѣлать добраго и для церкви и для ближнихъ. Отличительныя черты его характера были: кротость, простота, доброта, нестяжательность и искреннее желаніе добра всѣмъ и каждому. Съ самаго начала своего поступленія во діакона, онъ взялъ къ себѣ въ домъ мать своей супруги, съ двоими дѣтьми и воспитывалъ ихъ до тѣхъ поръ, когда они, по окончаніи образованія, поступили на службу. По поступленіи на священническое мѣсто, онъ содержалъ у себя родную сестру съ троицею дѣтьми. Съ поступленіемъ Н. К. на Дорогомилловское кладбище, оно значительно улучшилось, какъ по церкви, такъ и по кладбищу. Онъ любилъ, чтобы во всемъ былъ соблюдаемъ строгій порядокъ. Богослуженіе совершалось при немъ неупустительно каждый день въ назначенные часы, о чемъ всякій посѣщающій кладбище зналъ. Если иногда по болѣзни онъ приглашалъ постороннихъ священниковъ, то за ихъ труды платилъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, не обременяя ни членовъ причта, ни церковь. Каждый годъ, въ началѣ весны очищалъ кладбище отъ свалившихся сучьевъ и листьевъ и опять все на свои средства. Вновь привѣзанную подъ кладбище землю обсаждалъ деревьями и за это заплатилъ свои собственные деньги. Когда года за два до его смерти, одинъ изъ членовъ причта, по своему семейному положенію, жаловался ему на недостатокъ средствъ къ содержанію, то онъ предложилъ ему отчислять по пяти копѣекъ съ cadaго получаемаго имъ рубля. Но всѣ эти заботы были не такъ велики, въ сравненіи съ заботою о благолѣпнн храма Дорогомилловскаго кладбища. Въ этомъ храмѣ, въ продолженіи сорока слишкомъ лѣтъ (съ 3 ноября 1840 г.) не было производимо фундаментальнаго исправленія. Въ послѣднее время въ храмѣ сдѣлалось сыро, холодно, угарно; живопись вся за-

копчилась и почернѣла. Причина, по которой храмъ, такъ долго не былъ исправленъ, заключалась въ томъ, что церковныя доходы незначительны, а жертвователей не находилось. Сдѣлавшись настоятелемъ Н. К. все это видѣлъ и всѣми силами стремился къ обновленію этого храма. Около трехъ лѣтъ, завѣтное желаніе его украсить храмъ не приводилось въ исполненіе. Осуществиться же исполненію этого желанія Н. К. пришлось только съ небольшимъ за полгода до его кончины. Въ іюль мѣсяцѣ прошедшаго года имъ избранъ былъ на должность церковнаго старосты Московскій купецъ Сергій Дмитріевичъ Кузничевъ. Этотъ усердный жертвователь съ Божіею помощію тотчасъ по вступленіи въ должность ревностно занялся исправленіемъ храма. Имъ устроены духовыя печи для всей церкви, вмѣсто прежнихъ простыхъ бывшихъ только въ трапезной церкви. Иконостасы въ придѣлахъ Владимірскія Божіей Матери и преподобныя Елисаветы вызолочены вновь. Живопись въ обоихъ придѣлахъ также вся возобновлена. Приобрѣтены новыя хоругви, облаченія для двухъ престоловъ и жертвенниковъ и завѣсы для царскихъ вратъ и много другихъ вещей. И все это сдѣлано Г. Кузничевымъ на его собственные средства. 13-го ноября были освящены обновленные придѣлы. Не много времени пришлось Н. К. служить по освященіи ихъ. Съ начала февраля онъ не могъ уже выходить въ церковь. 12-го марта мирно скончался, а 14-го протоіереемъ С. С. Владимірскимъ отпѣтъ при участіи родственниковъ и сослуживцевъ.

Миръ праху твоему кроткій и миролюбивый отецъ семьи и ревностный пастырь церкви!

Елисаветской, на Дорогомилловскомъ кладбищѣ, церкви діаконъ Михаилъ Сокольскій.

РЪЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ПРИ ОТПѢВАНІИ СВЯЩЕННИКОМЪ АРХИДІАКОНО-СТЕФАНОВСКОЙ ЗА ЯЗУОЮ, ЦЕРКВИ В. П. ЗВЪРЕВЫМЪ.

Продолжительны и тяжки были болѣзни твои, новопреставленный рабъ Божій, іерей Николай, возлюбленный сослужитель и сродникъ! болѣзни и страданія тѣлесныя соединялись въ тебѣ—со скорбями душевными, когда душевныя силы твои видимо оскудѣвали и истощались, въ сердцѣ твоемъ усиливались безпокойство и заботы не только о собственномъ твоемъ семействѣ, которому грозило сиротство и безпомощность, но и о тѣхъ сиротахъ племянникахъ твоихъ, которыхъ имѣлъ ты на своемъ попеченіи и содержаніи и которые съ твоею смертію осиротѣли какъ-бы вторично.

Не продолжительна была жизнь твоя, ты скончалъ теченіе земной жизни твоей въ преполовеніе дней своихъ, но успѣлъ показать доброту души твоей и сдѣлалъ не мало добраго. При самомъ вступленіи твоемъ въ самостоятельную жизнь, при небольшихъ средствахъ въ жизни, ты берешь на свое попеченіе и воспитаніе сиротъ родственниковъ своей супруги; едва успѣли возрасти и устроиться эти сироты, какъ тебѣ приходится взять на свое содержаніе другихъ сиротъ послѣ покойнаго—своего зятя, священника сей же церкви, мѣсто котораго ты занялъ и замѣнилъ отца оставшимся послѣ него сиротамъ.

Если мы всѣ рабы Господни, если отъ Господа исправляются стопы мужу, если Господь каждому изъ насъ назначаетъ то или другое мѣсто, даетъ то или другое дѣло то новопреставленному опредѣлено было Божественнымъ Провидѣніемъ быть помощникомъ и кормильцемъ сиротъ,—и это

Божественное опредѣленіе новопреставленный исполнять какъ добрый и вѣрный рабъ,—съ любовью и доброю волею, *призирая вдовъ и сиротъ въ ихъ скорбяхъ*. Вручемъ, что и Господь, Отецъ милости и щедротъ, помилуетъ новопреставленного іерея Николая за дѣла милости его въ сиротахъ и вдовцамъ: *еще помиловалъ еси человѣче челоука, говоритъ въ чинѣ погребенія священническаго, той имать тамо помилувати тя, и еще которому сиротъ сострадалъ еси, той избавитъ тя тамо отъ нужды, еще въ житіи нага покрывалъ еси, той имать тамо покрывати тя*.

Да покроетъ Господь прегрѣшенія новопреставленного раба Божія іерея Николая дѣлами милосердія его и любви къ ближнему и да упокуетъ его послѣ долгихъ болѣзней и страданий тамъ, гдѣ жизнь безконечная и радость неизглаголанная.

Оставшіеся послѣ новопреставленного вдовица и сироты да возвергнутъ печаль свою на Господа, и Господь, Отецъ вдовъ и сиротъ не оставитъ. Своєю милостию сироты того, кто самъ былъ добрымъ отцемъ для сиротъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЪЗУ ПОГОРѢВШАГО СВЯЩЕННИКА.

Отъ неизвѣстнаго три рубля погорѣвшему священнику Вереискаго уѣзда, села Косиць, Петру Кирьякову.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ № 5 (Май) 1884 г. «Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества»

Содержаніе: *Днѣствія славянскаго Общества*. II. *Славянское Обзорніе*: 1) Нѣсколько словъ на тему «о національномъ самоотреченіи». Проф. М. Н. Бережкова. 2) Голосъ чеха въ отвѣтъ на рѣчь проф. Ламацкаго о западно-славянскихъ вопросахъ. И. Шумавана. 3) Примѣчаніе отъ редакціи. 4) Замѣчанія проф. В. И. Ламацкаго на статью г. Шумавана. 5) О музыкѣ словацкихъ пѣсенъ, Д. П. Никольскаго. III. *Славянскія библиографическія извѣстія*. 1) Чешскій «Славянскій сборникъ». П. А. Кулаковскаго. 2) Miklosie und die magyarische Sprachwissenschaft, von Dr. L. Wagner. О. М. Истомина. 3) Чешская книга о романтической поэзіи. Ю. С. Анненкова. 4) Новое нѣмецкое изслѣдованіе о Гусѣ и Виклефѣ, Лозерта. Рец. В. А. Кракау.

Подписка на «Извѣстія» принимается въ Славянскомъ Обществѣ: площ. Александринск. театра, 7. Подписная цѣна на годъ за 12 книжекъ два рубля, съ доставкой и пересылкой.

Продаются у архимандрита Амфилохія, въ Москвѣ, въ Даниловѣ монастырѣ, слѣдующія книги:

1) Палеографическое описаніе греческихъ рукописей опредѣленныхъ лѣтъ съ 835 г. по 1630 годъ, со 113-ю таблицами, въ двѣ краски, въ большую четвертку, въ 4-хъ томахъ 1879—1880 года. Цѣна 15 руб.

2) Симоновская псалтирь до 1280 года, въ 4-хъ томахъ, съ изображеніемъ царя Давида и 10-ю таблицами рисунковъ и почерка письма въ 3-мъ томѣ, съ изображеніемъ царя Давида, и 6-ю таблицами фигурныхъ буквъ XI, XII и XIII вѣковъ въ 4-мъ

томѣ, въ 4 д. листа. Цѣна 15 руб., въ 4-ю д. листа, сличенная съ еврейскою псалтирью, и съ молитвами послѣ каждой канонизмы, отдѣльно продается съ примѣчаніями безъ киновари 2 р., а съ киноварью 3 руб., безъ примѣчаній и безъ киновари 1 р., а съ киноварью 2 руб.; съ примѣчаніями въ двухъ книжкахъ въ 8-ю д. листа 1 руб. съ пересылкой.

3) Сличительное Галицкое четверо-Евангеліе 1144 года въ двухъ большихъ томахъ съ 5-ю изображеніями четырехъ евангелистовъ и Спасителя изъ греческ. Евангелія X вѣка, и дополненіе къ нему въ 3-мъ томѣ, гдѣ помѣщено, между другими статьями, и о ключѣ къ глаголитскому письму, съ таблицей этого ключа, и сравнительный словарь, составленный по болѣе, нежели 50-ти рукописнымъ евангеліямъ, съ изображеніемъ Спасителя и 4-мя таблицами заставокъ и фигурныхъ буквъ евангельскихъ. Цѣна 15 руб. Отдѣльно словарь 2 руб. съ пересылкой.

Учащимъ и учащимся выписывающимъ лично отъ меня дѣлается слѣдующая уступка: 1) Палеографія въ 4-хъ томахъ 9 р. съ пересылкой. 2) Симоновск. псалтирь до 1280 г. въ 4-хъ томахъ 9 руб. съ пересылкой. 3) Галицкое четверо Евангеліе сличенное, съ дополненіемъ въ 3 хъ томахъ 9 р. съ перес.

Все эти три сочиненія въ 1883 году удостоены Академіей Наукъ «Ломоносовскою преміей».

Книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Цѣна за фунтъ 1 р. 20 к.

ВО ИЗВѢЖАНІЕ ПОДЪ ЛОКЪ.
ШАКОЛАДЪ РѢЗАНЦЕРЪ
 Д. С. Симоновскаго.
 УПОТРЕБЛЕНІЕ ЕГО ПРИНОСИТЬ НЕСОМНЕННУЮ ПОЛЪЗУ.
 МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА
А. Д. ШТУММЕРЪ ВЪ МОСКВѢ
 Нижне-Кисельный переулочекъ, домъ Шигаева.
 ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.
 Цѣна за фунтъ 1 р. 20 к.

При семъ прилагается № 14 Оффиціального Отдѣла

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.