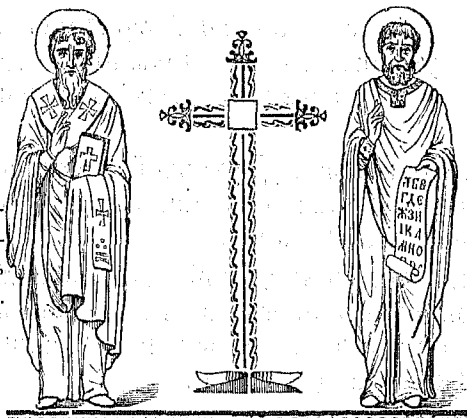


# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXIII-й



Годъ XXIII-й

Астраханскіи Епархі-  
альныя Вѣдомости вы-  
ходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается  
въ редакціи „Астрахан-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштат-  
ныхъ, трехштатныхъ и бол. церковей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ  
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ  
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,  
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го ІЮЛЯ

№ 14-й

1897 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По всеподданнѣйшему докладу управляющаго дѣлами Ко-  
митета сибирской желѣзной дороги о суммахъ, доставленныхъ  
для дѣла церковнаго строительства въ Сибири Преосвященнѣй-  
шимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, а  
также и о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ съ цѣлію привле-  
ченія жертвователей для названнаго благого дѣла, *Его Импе-  
раторскому Величеству*, 23 Мая, благоуродно было повелѣть  
выразить Его Преосвященству *Высочайшую* благодарность.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Протоіерей Михаило-Архангельской церкви г. Астрахани Іаковъ *Крестелевскій* утверждёнъ въ должности духовника духовныхъ лицъ церквей г. Астрахани 2-го благочинническаго округа. (30 Мая).

Іеромонахъ Крестовой церкви Астраханскаго Архіерейскаго дома *Теодфанъ* утверждёнъ въ должности духовника духовныхъ лицъ церквей г. Астрахани 1-го благочинническаго округа. (30 Мая).

Студентъ Астраханской Духовной Семинаріи Александръ *Картовъ* опредѣленъ на вакансію діакона къ Успенской церкви слободы Николаевской. (2 Мая).

Учитель церковно-приходской Петропавловской перквишколы на соляной пристани въ сл. Владиміровкѣ *Сергій Крестовоздвиженскій* опредѣленъ на вакансію діакона къ Николаевской церкви с. Тишкова. (31 Мая).

**Праздныя мѣста:** а) *Діаконскія:* Астраханскаго уѣзда въ с. Промысловкѣ; Красноярскаго уѣзда въ с.: Ганюшкиномъ и Теплинскомъ; Енотаевскаго уѣзда въ с.: Пироговкѣ, Сокрутовкѣ и Замьянѣ; Черноярскаго уѣзда въ с.: Чапурникахъ, Шлодовитомъ, Обильномъ, Аксаѣ, Цацѣ, Поповицкомъ и Абганеровѣ и Царевскаго уѣзда въ с.: Ватаевкѣ, Средне-Погромномъ и Житкурѣ.

— б) *Псаломщическія:* въ г. Астрахани при церквахъ: Благовѣщенской, что въ женскомъ монастырѣ, въ санѣ діакона, Утоли Печали въ Астраханской больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія и въ с. Пришибѣ Енотаевскаго уѣзда.

— г) Въ 1 участкѣ Астраханской епархіи состоитъ вакантною должность противораскольническаго миссіонера-священника. На жалованье и разѣзды—1500 р. въ годъ. Участокъ состоитъ изъ г. Астрахани и мѣстностей по низовью Волги и взморью. Между крайними селами приблизительно 450 верстъ. Квартира въ г. Астрахани.

### Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Астраханскаго Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе обществу с. Ильинскаго 175 р., крестьянину с. Ильинскаго 35 р. на приобрѣтеніе паникадила

въ Николаевскую церковь с. Ильинскаго, церковно-приходскому попечительству той же церкви за пожертвованіе въ оную серебрянаго подсвѣчника въ 35 р., Астраханскому мѣщанину Павлу Вотякову за пожертвованіе въ Васильевскую церковь с. Вирючей Косы священническаго облаченія въ 76 р., вдовѣ Аннѣ Бремзенъ за пожертвованіе облаченія на престоль и жертвенникъ въ 60 р. въ ту же церковь, Астраханскимъ мѣщанамъ Василю Суренкову, Θεодору Хлусову и старостѣ Васильевской церкви с. Вирючей Косы Θεодору Петрову за пожертвованіе первымъ подсвѣчника въ 43 р., вторымъ дарохранительницы въ 25 р. и послѣднимъ подсвѣчника въ 10 р. въ названную церковь.

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Кочковатской Казанской церкви—крестьянинъ Георгій *Тещинъ*—16 іюля; къ Михаило-Архангельской церкви с. Терновки—крестьянинъ Григорій *Ледяевъ*—9 іюня; къ церковно-приходскимъ попечительствамъ: с. Терновскаго Михаило-Архангельской церкви предсѣдателя крестьянинъ Петръ *Чудаевъ* и членовъ онаго крестьяне Михаилъ *Судейминовъ*, Емельянъ *Пароеновъ*, Фирсъ *Кожесниковъ* и Михаилъ *Макаровъ*—9 іюня; Антонію-Θеодосіевской церкви села Никольскаго предсѣдателя крестьянинъ Василій Музуровъ и членами онаго крестьяне Николай *Уховъ*, Борисъ *Попузинъ*, Антонъ *Уховъ* и Андрей *Бѣловъ* 9 іюля; Казанской церкви с. Кочковатки предсѣдателя крестьянинъ Иванъ *Θаминъ* и члена онаго крестьянинъ Владиміръ *Кораблинъ*. (9 іюня); Успенской церкви с. Нижняго Хутора предсѣдателя мѣстный священникъ Михаилъ *Матѣевъ* и членовъ онаго крестьяне: Θεодоръ *Скляровъ* и Семень *Гундаревъ*; Васильевской церкви с. Вирючей Косы предсѣдателя потомственный дворянинъ Сергій *Бремзенъ* и членовъ онаго—канцелярскій служитель Павелъ *Павловскій*, дворянинъ Николай *Дакинъ*, купецъ Константинъ *Пителинъ*, рядовой Вуколь *Соколовъ* и Астраханскіе мѣщане: Евдокимъ *Бузинъ*, Павелъ *Вотяковъ* и Θεодоръ *Хлусовъ*. (16 мая) и представителей отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ: къ Петропавловской церкви ст. Сѣроглазинской казаки Іосифъ *Мартемьяновъ* и Василій *Голубевъ* (30 мая) и къ Михаило-Архангельской церкви с. Терновки—крестьяне Іустинъ Грачевъ и Самуилъ *Жудринъ*. (11 іюня).

Уволены отъ должностей: старосты Донской церкви Казачеб. станицы казакъ Стефанъ *Горбуновъ* и предсѣдателя цер-

ковно-приходскаго попечительства Вознесенской церкви Дурновской станицы *Лисуновъ*. (20 іюля).

**Назначеніе пенсіи.** Заштатному священнику церкви села Каменнаго Яра, Черноярскаго уѣзда, *Михаилу Меликову* за 35-ти лѣтнюю службу по епархіальному вѣдомству назначена Св. Синодомъ (ук. № 3403 отъ 30 іюня 1897 г.) пенсія въ размѣрѣ 130 р. съ 18 февраля наст. года.

**Благословеніе Св. Синода.** Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода старостѣ церкви села Завѣтнаго, Черноярскаго уѣзда, отставному унтеръ-офицеру *Даниилу Журбину* за пожертвованіе на устройство мѣстной церковно-приходской школы съ выдачею установленной грамоты.

**Опредѣленіе въ штатъ Духовной Консисторіи.** Астраханскій мѣщанинъ Никаноръ Николаевъ Ивановъ Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ въ штатъ Консистеріи въ число канцелярскихъ служителей 3 (по происхожденію) разряда съ 14 января 1897.

**Итоги сбора въ пользу нуждающихся Славянъ.** С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество при отношеніи отъ 4 іюня с. г. за № 400, препроводило Его Преосвященству вѣдомость церковно кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1896 г. Изъ означенной вѣдомости видно, что всего сбора въ теченіе года получено Обществомъ 15,019 р. 85½ к., въ томъ числѣ изъ Астраханской епархіи 625 р. 64 к. По количеству пожертвованій Астраханская епархія занимаетъ второе мѣсто среди другихъ епархій, лишь въ Петербургской собрано болѣе, именно 794 р. 02 к.

## ВЪДОМОСТЬ

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епар-  
хіальному Церковно-Свѣчному Заводу

*за Январь мѣсяцъ 1897 г.*

	Оставалось от		Поступило въ	
	декабри мѣсяцѣ		На приходѣ	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.
ВОСКА: Кантелина . . . . .	1248	28	--	--
Льонбургской воскобълильни . . . . .	174	35	--	--
Моисеева . . . . .	30	5	--	--
Подтеочнаго 1896 г. . . . .	10	17	--	--
Огарочнаго . . . . .	148	16	143	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	—	—	184	21
СВѢЧЕЙ: бѣл. . . . .	311	17	378	35
съ позолот. . . . .	253	21	204	37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
ФИТИЛЬНИ: бѣл. . . . .	9	28	--	--
красн. . . . .	11	5	--	--
круч. здѣшн. . . . .	6	29	5	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
московск. . . . .	80	4	--	--
Вязки . . . . .	—	7	1	30
Оберточной бумаги { бѣлой . . . . .	32	6	42	--
{ сѣрой . . . . .	—	—	12	--
МАСЛА: подсолн. . . . .	—	23	2	--
льнян. . . . .	—	—	14	25
гарн. . . . .	—	—	—	3
купор. . . . .	—	—	2	1
Мазута . . . . .	69	—	266	--
Ольховыхъ дровъ . . . . .	—	—	1 пядер.	--
Керосина . . . . .	—	—	17	16
Мѣла . . . . .	—	—	—	1
Дервян. ящик. . . . .	40 шт.	—	91 шт.	--
Книжечкъ зол. { . . . . .	100 кп.	—	200 кп.	--
{ . . . . .	2 кп.	—	—	--
Масла галли. . . . .	—	—	3	--
Ладона № 418-й . . . . .	21	39	—	--
» electa . . . . .	13	19	—	--
» росн. . . . .	—	9	—	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
» № 3-й . . . . .	—	34	—	--
Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ мате- риаловъ къ 1 числу Февраля мѣсяца . . . . .	—	—	--	--

Инварь мѣсяцъ		Осталось къ 1-му Февраля		Средняя цѣна		На сумму	
Въ расходѣ							
пуд.	ф.	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
408	9 <sup>1/2</sup>	840	12 <sup>1/2</sup>	29	—	24369	6 <sup>1/4</sup>
73	24	101	14	29	—	2939	15
—	—	30	5	30	—	903	75
10	17 <sup>1/2</sup>	—	—	27	62 <sup>7/16</sup>	—	—
168	35	122	22 <sup>1/2</sup>	28	19 <sup>3/4</sup>	3552	91
154	17	30	4	26	67 <sup>3/4</sup>	806	8
						32570	95 <sup>1/4</sup>
226	25	463	27 <sup>7/8</sup>	28	64 <sup>7/8</sup>	13282	01
63	18 <sup>3/4</sup>	394	39 <sup>5/8</sup>	28	95 <sup>1/8</sup>	11435	47
						24717	48
5	7 <sup>1/2</sup>	4	12 <sup>1/2</sup>	13	40	57	78
—	18	10	27	20	13 <sup>1/3</sup>	214	92
12	15	—	—	13	83	—	—
4	24 <sup>1/2</sup>	75	19 <sup>1/2</sup>	18	84 <sup>8/9</sup>	1422	94
1	7 <sup>1/2</sup>	—	30	5	75	4	50
11	18 <sup>1/2</sup>	62	28	3	44	214	72
—	14	11	26	2	66 <sup>1/6</sup>	31	19
2	25	—	4	—	12	—	48
—	—	14	25	4	10	59	96
—	3	—	—	—	20	—	—
—	22	1	19	—	3 <sup>1/4</sup>	1	92
184	—	151	—	—	18	27	18
1 пятаер.	—	—	—	34	50	—	—
10	—	7	16	1	—	7	40
—	1	—	—	—	20	—	—
6 шт.	—	125 шт.	—	—	—	39	16
130 кн.	—	170 кн.	—	—	75	127	50
—	—	2 кн.	—	—	90	1	80
2	—	1	—	14	—	14	—
—	—	21	32 <sup>1/2</sup>	10	79 <sup>5/6</sup>	235	34
1	11	12	8 <sup>2/3</sup>	15	69	191	75
—	3	—	18 <sup>5/6</sup>	1	98	36	88
—	—	—	34 <sup>3/4</sup>	—	25	8	69
						2698	11
						4339	29
				<i>Всего .</i>		64325	83 <sup>1/4</sup>

# В Ъ Д М О С Т Ъ

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Февраль мѣсяць.

	Оставалось съ января мѣсяца		Поступило въ Февраль мѣсяць				Осталось къ 1-му Марта		Средняя цѣна		На сумму	
	пуд.	ф.	На приходъ		Въ расходъ		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
			пуд.	ф.	пуд.	ф.						
<b>ВОСКА:</b>												
Кашелина . . . . .	840	12	—	—	265	37	574	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	29	—	16657	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Люнгбург. воскобѣильны . . . . .	101	1	—	—	56	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	45	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	29	—	1314	78 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Моиссева . . . . .	30	—	—	—	13	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30	—	487	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Огарочн. . . . .	122	22	103	32	226	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	28	73 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—
Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	30	—	136	26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	166	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	26	23	—	—
	1124	15	240	18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	728	37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	635	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	18459	89 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>СВѢЧЬ:</b>												
бѣл. . . . .	463	27	327	35	335	20	456	2 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	28	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13073	30
съ цвзол. . . . .	394	39	152	7	59	22 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	487	24 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	29	10 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	14193	09
	858	26	480	2	395	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	943	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	27266	39
<b>ФИТИЛЬНИ:</b>												
бѣл. . . . .	4	12	—	—	—	—	4	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13	40	57	78 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
крас. . . . .	10	27	—	—	—	—	10	27	20	19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	214	92
круч. . . . .	75	19	—	—	16	20	58	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	18	85	1111	92
Оберточной бумаги } бѣл. . . . .	62	23	—	—	7	34	54	34	3	40 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	187	84
	11	24	—	—	—	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	66	29	10
Вязки . . . . .	—	3	—	—	—	30	—	—	—	15	—	—
Книж. зол. . . . .	170	—	210	—	90	—	290	—	—	75	210	—
	2	—	—	—	—	—	2	—	—	90	1	80
<b>МАСЛА:</b>												
подсолнеч. . . . .	—	—	1	—	1	4	—	—	4	80	—	—
льв. . . . .	14	23	—	—	2	6	12	19	4	10	51	15
гар. . . . .	—	—	—	5	—	5	—	—	—	15	—	—
купор. . . . .	1	18	—	—	—	20	—	39	1	30	1	46
Мазута . . . . .	151	—	292	—	243	—	200	—	—	18	36	—
Дровъ . . . . .	—	—	5 саж.	—	5 саж.	—	—	—	34	50	—	—
Керосина . . . . .	7	16	11	—	9	16	9	—	1	—	9	—
Мѣла . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—	40	—	—
Краски . . . . .	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—
Ящик. . . . .	125 шт.	—	37	—	17	—	145	—	—	32	46	41
Масла галлипольск. . . . .	1	—	—	—	4	5	—	35	—	30	10	50
Ладона № 418 . . . . .	21	38	—	—	1	5	20	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	79 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	217	34
„ елеста . . . . .	12	8	—	—	2	6	10	23 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	15	69	158	02



Ладога росн. . . . .	—	18 <sup>00</sup> / <sub>96</sub>	—	—	—	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	8 <sup>34</sup> / <sub>66</sub>	1	98	17	33
„ № 13 . . . . .	—	34 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	34 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	25	8	69
	376	21 <sup>80</sup> / <sub>96</sub>	308	13	290	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	394	34 <sup>30</sup> / <sub>66</sub>	—	—	2369	26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ мате- ріаловъ къ 1 числу Марта мѣсяца . . . . .	121	32	1231	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1083	26	270	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	7524	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
									<i>Всего .</i>		55619	86 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

### В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Мартъ мѣсяцъ 1897 года.

	Оставалось отъ февраля мѣсяца		Поступило въ Мартъ мѣсяцъ				Осталось къ 1-му Апрѣлю		Средняя цѣна		На сумму	
	пуд.	ф.	На приходъ		Въ расходъ		пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
			пуд.	ф.	пуд.	ф.						
<b>ВОСКА:</b> Каптелина . . . . .	574	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	406	36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	167	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	29	—	4856	95 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Люнгбургск. воскобѣил. . . . .	45	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	43	23	1	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	29	—	51	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Моисеева . . . . .	16	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	8	22	7	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30	—	231	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Макарова . . . . .	—	—	106	26	17	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	88	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	27	50	2445	78
Огарочи . . . . .	—	—	193	32	193	32	—	—	21	33 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	—	—
Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	—	—	274	32	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	13	33	155	3	133	22	26	65 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3560	26
	635	39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	589	3	825	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	399	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	11145	48 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
<b>СВѢЧЬ:</b> бѣл. . . . .	456	2 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	597	15	583	10	470	7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	26	91 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	12654	17
съ позол. . . . .	487	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	113	39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—
		поз.	вращен.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	148	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	453	21 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	27	59 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	12516	20
											25170	37
<b>ФИТИЛЬНИ:</b> бѣл. . . . .	4	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	4	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13	40	57	78 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
красн. . . . .	10	27	—	—	—	—	10	27	20	13 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	214	92
моск. . . . .	58	39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	8	18	50	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	18	84 <sup>4</sup> / <sub>66</sub>	952	64
Вязки . . . . .	—	—	2	—	2	—	—	—	5	75	—	—
Оберточной бумаги } бѣл. . . . .	54	34	—	—	11	32	43	2	3	44	147	43
} сѣр. . . . .	10	34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	1	10	9	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	66 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	25	77
Укупорочн. бумага . . . . .	—	—	—	—	5	—	—	—	1	80	—	—

	Книж. золота . . . . .	290 шт.	—	—	83	—	270	—	—	—	155	50
		2 шт.	—	—	—	—	2	—	—	90	1	80
МАСЛА:	подс. . . . .	—	3	—	3	—	—	—	4	80	—	—
	льн. . . . .	12	—	—	3	—	9	19	4	10	38	85
	гарн. . . . .	—	—	5	—	5	—	—	—	15	—	—
	купор. . . . .	—	1	39	—	32	2	6	1	30	2	81
	Коржника . . . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
	Мазута . . . . .	200	210	—	240	—	170	—	—	18	30	60
	Дровъ . . . . .	—	5 саж.	—	5 саж.	—	—	—	34	50	—	—
	Керосина . . . . .	9	—	—	3	—	6	—	1	—	6	—
	Красокъ . . . . .	—	—	20	—	20	—	—	—	—	—	—
	Деревян. ящиковъ . . . . .	145	55	—	68	—	132	—	—	31 <sup>3/4</sup>	41	91
	Ладона № 418 . . . . .	20	—	—	4	12	16	15 <sup>1/2</sup>	10	79	176	82
	„ electa . . . . .	10	—	—	5	15	4	27 <sup>2/3</sup>	15	69	73	70
	„ росн. . . . .	—	—	36 <sup>1/4</sup>	—	10	—	35 <sup>1/2</sup>	1	67	58	60
	№ III-й . . . . .	—	—	5 <sup>1/4</sup>	1	—	—	—	8	69	—	—
	Масла Галлипол. . . . .	—	—	—	—	20	—	15	14	—	3	50
		394	34	224	25 <sup>1/2</sup>	291	14	328	68 <sup>9/16</sup>		1988	73 <sup>3/4</sup>
	Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ материаловъ къ 1 числу Апрѣля мѣсяца . . . . .	270	7	1579	23	1656	3 <sup>1/4</sup>	193	27		5032	47
										<i>Всего . . .</i>	43387	5 <sup>3/4</sup>

## В Ъ Д О С Т Ъ

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Апрѣль мѣсяць.

	Оставалось отъ Марта мѣсяца		Поступило въ Апрѣль мѣсяць				Оставалось къ 1-му Мая		Средняя цѣна		На сумму	
	пуд.	ф.	На приходъ		Въ расходъ		пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
			пуд.	ф.	пуд.	ф.						
ВОСКА:												
Каптелина . . . . .	167	19 <sup>1/2</sup>	2	5 <sup>3/4</sup>	169	25	—	—	29	—	—	—
Люнбургской воскобѣлильни . . . . .	1	30 <sup>1/2</sup>	637	27 <sup>3/4</sup>	39	1 <sup>1/2</sup>	600	16 <sup>3/4</sup>	29	—	17412	15
Моисеева . . . . .	7	28 <sup>1/2</sup>	—	—	5	38 <sup>1/2</sup>	1	30	30	—	52	50
Макарова . . . . .	88	37 <sup>1/2</sup>	—	—	17	26 <sup>1/2</sup>	71	11	27	50	1960	6
Огарочн. . . . .	—	—	163	27	163	27	—	—	27	20 <sup>1/2</sup>	—	—
	265	35 <sup>3/4</sup>	803	20 <sup>1/2</sup>	395	38 <sup>1/2</sup>	673	17 <sup>3/4</sup>	—	—	19424	71

30	317	СВѢЧЬ: бѣл.	470	7
30	318	съ позол.	453	21
30	319		923	29
30	320	Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	133	22
30	321		—	—
30	322	ФИТИЛЬНИ: бѣл. . . . .	4	12 1/2
30	323	красн. . . . .	10	27
30	324	московск. . . . .	50	21 1/2
30	325	Вязки . . . . .	—	—
30	326	Оберточной бумаги: бѣл. . . . .	43	2
30	327	сѣр. . . . .	9	24 1/2
30	328	Книжекъ вол. . . . .	207 шт.	—
30	329		2	—
30	330	МАСЛА: подсолн. . . . .	—	—
30	331	льнян. . . . .	9	19
30	332	купор. . . . .	2	6
30	333		—	—
30	334	Мазута . . . . .	170	—
30	335	Керосина . . . . .	6	—
30	336	Красокъ . . . . .	—	—
30	337	Дровъ . . . . .	—	—
30	338	Коряжника . . . . .	—	—
30	339	Ящиковъ дерев. . . . .	132	—
30	340		305	32 1/2
30	341	Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ мате- риаловъ къ 1 числу Мая мѣсяца . . . . .	193	27
30	342	Ладова: № 418 . . . . .	16	15 1/2
30	343	електа . . . . .	4	27
30	344	росн. . . . .	—	35
30	345	Масла галлип. . . . .	—	15
30	346		22	13 1/2

326	5	710	15	85	37 <sup>7/8</sup>	27	67	2378	15
94	25 <sup>3/4</sup>	267	20	280	27 <sup>5/8</sup>	27	93 <sup>1/4</sup>	7840	38
420	30 <sup>3/4</sup>	977	35	366	25 <sup>1/2</sup>	—	—	10218	53
335	22 <sup>1/2</sup>	174	15 <sup>1/2</sup>	312	31	26	59 <sup>1/2</sup>	8318	15
18	2								
—	—	—	—	4	12 <sup>1/2</sup>	13	40	57	78 <sup>3/4</sup>
—	—	—	—	10	27	20	13 <sup>1/3</sup>	214	92
—	—	5	2 <sup>1/2</sup>	45	19	18	84 <sup>5/6</sup>	857	20
2	—	—	—	2	—	5	75	11	50
—	—	6	—	37	2	3	44	126	89
—	—	1	39	7	25 <sup>1/2</sup>	2	66 <sup>1/6</sup>	20	51
—	—	55 шт.	—	152 шт.	—	—	75 <sup>1/8</sup>	114	—
—	—	—	—	2 шт.	—	—	90	1	80
1	—	1	—	—	—	4	80	—	—
—	—	1	—	8	19	4	10	34	75
—	—	—	22	1	24	1	30	2	8
175	—	155	—	190	—	—	18	34	20
—	—	3	—	3	—	1	—	3	—
—	16	—	16	—	—	—	—	—	—
1 шт.	—	1 шт.	—	—	—	34	50	—	—
1	12 <sup>3/4</sup>	1	12 <sup>3/4</sup>	—	—	4	50	—	—
4 шт.	—	73 шт.	—	63 шт.	—	—	30 <sup>3/4</sup>	19	37
179	28 <sup>3/4</sup>	175	12 <sup>1/4</sup>	310	9	—	—	1498	3/4
486	10 <sup>3/4</sup>	500	33 <sup>1/4</sup>	179	04	—	—	4917	41 <sup>1/2</sup>
1	19	5	35	11	39 <sup>1/2</sup>	10	72 <sup>1/2</sup>	128	57
—	—	3	16	1	11 <sup>5/6</sup>	15	69	20	38 <sup>1/2</sup>
—	—	—	32 <sup>5/8</sup>	—	2 <sup>1/3</sup>	1	66 <sup>1/2</sup>	4	17
—	—	—	—	—	15	14	—	3	50
1	19	10	3 <sup>5/8</sup>	13	28 <sup>5/6</sup>	—	—	156	62 <sup>1/2</sup>
<i>Всего</i>								44533	43 <sup>3/4</sup>

**ВѢДОМОСТЬ**  
о движеніи капитала по Астраханскому Епархіальному

	Оставалось къ 1 числу Января мѣсяца		Поступило въ Январѣ мѣсяцѣ на приходѣ		Всего на приходѣ съ остаткомъ	
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
Капиталъ завода . . . . .	1607	79	7691	51	9299	30
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>1607</b>	<b>79</b>	<b>7691</b>	<b>51</b>	<b>9299</b>	<b>30</b>

**БАЛАНСЪ**

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

Къ 1 Фе

- а) Церквамъ аванса . . . . . 7188 р. 50 к.
- б) Моисееву въ г. Астрахани за воскъ . . . . . 36607 р. 2 к.
- в) Каптелину въ Москвѣ за воскъ . . . . . 53140 р. 32 к.
- г) Люббургской воскобълильнѣ въ Германіи за воскъ . . . . . 8904 р. 26 к.
- д) По разнымъ счетамъ . . . . . 208 р. 23 к.

**ИТОГО . . . . . 106048 р. 33 к.**

**ВѢДОМОСТЬ**  
о движеніи капитала по Астраханскому Епархіальному

	Оставалось къ 1 числу Февраля мѣсяца		Поступило въ Февралѣ мѣсяцѣ на приходѣ		Всего на приходѣ съ остаткомъ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Капиталъ завода . . . . .	7110	26	9107	7	16208	33
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>7110</b>	<b>26</b>	<b>9107</b>	<b>7</b>	<b>16208</b>	<b>33</b>

**БАЛАНСЪ**

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

- а) Церквамъ аванса . . . . . 7188 р. 50 к.
- б) Кушцу Ивану Моисееву . . . . . 36607 р. 2 к.
- в) Кушцу Каптелину . . . . . 53140 р. 32 к.
- г) Люббургской воскобълильнѣ . . . . . 8904 р. 26 к.
- д) По счетамъ отъ разныхъ лицъ . . . . . 84 р. 4 к.

**ИТОГО . . . . . 105924 р. 14 к.**

**М О С Т Ъ**  
Церковно-Свѣчному Заводу за Январь мѣсяцъ 1897 г.

Поступило въ Январѣ мѣсяцѣ въ расходѣ	Осталось къ 1 числу февр. мѣс. 1897 года		Всего въ расходѣ съ остаткомъ	
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
2198 4	5017	15	9299	30
	2084	11		
2198 4	7101	26	9299	30

**КАПИТАЛА**

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

- а) Воску . . . . . 32570 р. 95 к.
- б) Свѣчь . . . . . 24717 р. 48 к.
- в) Другихъ матеріаловъ . . . . . 7037 р. 40 к.
- г) Наличными деньгами . . . . . 7101 р. 26 к.
- д) Въ уѣздныхъ складахъ свѣчь, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами . . . . . 63584 р. 29 к.

**ИТОГО . . . . . 135011 р. 38 к.**

**М О С Т Ъ**  
Церковно-Свѣчному Заводу за Февраль мѣсяцъ 1897 г.

Поступило въ Февралѣ мѣсяцѣ въ расходѣ	Осталось къ 1 числу Марта мѣсяца		Всего въ приходѣ съ остаткомъ	
	РУБ.	К.	РУБЛИ	К.
1093 33	5017	15	16208	33
	10097	85		
1093 33	15115	—	16208	33

**КАПИТАЛА**

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

- а) Воску . . . . . 18459 р. 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.
- б) Свѣчь . . . . . 27266 р. 39 к.
- в) Другихъ матеріаловъ . . . . . 9893 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.
- г) Наличными деньгами . . . . . 15115 р. — к.
- д) Въ уѣздныхъ складахъ свѣчь, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами . . . . . 64746 р. 93 к.

**ИТОГО . . . . . 135481 р. 79<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.**

**ВѢДОМОСТЬ**  
о движеніи капитала по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Мартъ мѣсяць 1897 г.

	Оставалось къ 1 числу Марта мѣсяца		Поступило въ Мартъ мѣсяць на приходъ		Всего на приходъ съ остаткомъ		Поступило въ Мартъ мѣсяць въ расходъ		Оставалось къ 1 числу Апрѣля мѣсяца		Всего въ расходъ съ остаткомъ		
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	
Капиталь завода . . . . .	15115	—	16737	54	31852	54	23519	27	По расчетной книжкѣ Астрах. отд. Гос. банка за № 303	2217	15	} 31852	54
									Наличными . . . . .	6116	12		
<b>ИТОГО .</b>	<b>15115</b>	<b>—</b>	<b>16737</b>	<b>54</b>	<b>31852</b>	<b>54</b>	<b>23519</b>	<b>27</b>		<b>8333</b>	<b>27</b>	<b>31852</b>	<b>54</b>

**БАЛАНСЪ**

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

- а) Церквамъ аванса . . . . . 7188 р. 50 к.
- б) Моисееву за воскъ и за имущество . . . . . 21007 р. 2 к.
- в) Каптелину за воскъ . . . . . 53140 р. 32 к.
- г) Люнгбургской воскоблительнѣ . . . . . 4904 р. 26 к.
- д) По счетамъ отъ разныхъ лицъ . . . . . 189 р. 49 к.

**ИТОГО . 86429 р. 59 к.**

**КАПИТАЛА**

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

- а) Воску . . . . . 11145 р. 48 к.
- б) Свѣчь . . . . . 25170 р. 37 к.
- в) Другихъ матеріаловъ . . . . . 7071 р. 20<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.
- г) Наличными деньгами . . . . . 8333 р. 27 к.
- д) Въ уѣздныхъ складахъ свѣчь, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами . . . . . 65786 р. 9 к.

**ИТОГО . 117506 р. 41<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.**

**ВѢДОМОСТЬ**  
о движеніи капитала по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Апрѣль мѣсяць 1897 г.

	Оставалось къ 1 числу Апрѣля мѣсяца		Поступило въ Апрѣль мѣсяць на приходъ		Всего на приходъ съ остаткомъ		Поступило въ апрѣль мѣсяць въ расходъ		Осталось къ 1 числу Мая мѣсяца		Всего въ расходъ съ остаткомъ		
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	
Капиталь завода . . . . .	8333	27	20446	87	28780	14	25157	49	По расчетной книжкѣ Астрах. отд. Гос. банка за № 303	17	15	} 28780	14
									Наличными . . . . .	3605	50		
<b>ИТОГО . .</b>	<b>8333</b>	<b>27</b>	<b>20446</b>	<b>87</b>	<b>28780</b>	<b>14</b>	<b>25157</b>	<b>49</b>		<b>3622</b>	<b>65</b>	<b>28780</b>	<b>14</b>

**БАЛАНСЪ**

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

- а) Церквамъ аванса . . . . . 7188 р. 50 к.
- б) Моисееву за воскъ и за имущество . . . . . 21007 р. 2 к.
- в) Каптелину за воскъ . . . . . 29000 р. —
- г) Люнгбургской воскоблительнѣ . . . . . 23397 р. 36 к.
- д) По счетамъ разныхъ лицъ . . . . . 56 р. 55 к.

**ИТОГО . 80649 р. 43 к.**

**КАПИТАЛА**

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

- а) Воску . . . . . 27742 р. 86 к.
- б) Свѣчь . . . . . 10218 р. 53 к.
- в) Другихъ матеріаловъ . . . . . 6572 р. 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.
- г) Наличными деньгами . . . . . 3622 р. 65 к.
- д) Въ уѣздныхъ складахъ свѣчь, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами . . . . . 70201 р. 07 к.

**ИТОГО . 118357 р. 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.**

65-й тиражъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа 1864 г. 1-го  
юля 1897 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1864 года Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа 1-го юля 1897 г. совѣтомъ банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской Городской Думы и депутатовъ отъ с.-петербургской биржи произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-й включительно.

41	1665	3093	<b>5110</b>	8024	9933	11888	14288	15958	17801
68	1697	3142	5323	8454	9993	11976	14304	15977	17811
106	1824	3195	5355	8455	<b>10217</b>	11998	14407	<b>16029</b>	17890
129	1856	3285	5366	8457	10237	<b>12113</b>	14447	16114	<b>18108</b>
344	1917	3301	5465	8614	10345	12115	14463	16126	18201
374	1967	3561	5494	8651	10386	12229	14507	16173	18220
382	<b>2260</b>	3845	5558	8733	10416	12269	14512	16311	18306
437	2262	3951	5620	8799	10895	12329	14539	16315	18387
452	2296	3971	5682	8888	10988	12353	14764	16422	18705
524	2351	3978	5849	<b>9096</b>	<b>11033</b>	12403	14895	16469	18858
618	2493	<b>4009</b>	5952	9217	11200	12469	14942	16760	18900
741	2513	4074	<b>6075</b>	9231	11204	12632	<b>15062</b>	16848	18980
751	2684	4077	6157	9308	11222	12744	15303	16875	<b>19233</b>
798	2700	4188	6290	9339	11250	12875	15313	<b>17058</b>	19394
831	2703	4450	6545	9542	11392	12900	15326	17208	19540
911	2735	4464	6667	9544	11396	12912	15447	17211	19541
935	2750	4515	6694	9560	11597	<b>13017</b>	15466	17285	19607
<b>1105</b>	2790	4556	6737	9569	11622	13204	15491	17300	19732
1271	2812	4756	<b>7095</b>	9579	11667	13374	15561	17378	19771
1404	2897	4801	7161	9654	11736	13779	15688	17495	19819
1520	2929	4815	7546	9715	11868	13992	15851	17594	
1561	<b>3014</b>	4908	<b>8009</b>	9849	11875	<b>14083</b>	15855	17752	

Всего 218 серій, составляющія 10,900 билетовъ на сумму 1.417,000 р.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября 1897 года въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### Къ предстоящему всероссійскому миссіонерскому съѣзду \*).

Св. Синодъ явилъ новое выраженіе своего высокаго вниманія и живаго попеченія о преуспѣаніи внутренней миссіи отечественной Церкви распоряженіемъ о созывѣ въ г. Казани *всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда*. Епархіальнымъ начальствамъ высшею церковною властію предложено командировать на съѣздъ *трехъ* делегатовъ, (а именно: двухъ миссіонеровъ — противораскольничьяго и противосектантскаго, и преподавателя семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и сектантства) и выѣсть доставить съѣзду надлежащія свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ епархіяхъ и объ устройствѣ и дѣйствіяхъ мѣстной миссіи. Съѣзду предоставлено продолжать свои совѣщанія въ теченіи *2-хъ недѣль*, съ 22 іюля по 6-августа. Высокопреосвященный Архіепископъ Казанскій Владиміръ, извѣстный въ исторіи миссіонерства дѣятель, принялъ на себя попеченіе относительно устройства внѣшней жизни делегатовъ съѣзда на время пребыванія ихъ въ Казани. Предстоящій съѣздъ обѣщаетъ быть весьма *многолюднымъ*, такъ какъ, независимо отъ официальныхъ членовъ его, несомнѣнно пожелаютъ sua sponte принять участіе въ совѣщаніяхъ и многіе изъ подвизающихся на миссіонерскомъ поприщѣ, въ томъ числѣ пастыри приходовъ, особо зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, окружныя миссіонеры епархій, предсѣдатели братствъ, ревнующіе о дѣлѣ вразумленія заблудшихъ міряно.

Чтобы наглядно убѣдиться, насколько существенна для успѣховъ сектовѣдѣнія потребность въ періодическихъ миссіонерскихъ съѣздахъ вообще, а въ предстоящемъ Казанскомъ въ частности, — довольно бросить хотя-бы только бѣглый взглядъ на происшедшія въ мірѣ расколо-сектантства за истекшее послѣ втораго съѣзда пятилѣтіе, сколько важныя, столько-же новыя, интересные событія и явленія. Такъ, напр., въ расколѣ безпопощицы установлено новое *раціоналистическое* въ духѣ сектантства движеніе, ярко выразившееся (въ Нижегородской губерніи) въ видѣ секты „немоляковъ“, а также *изувѣрное*, въ видѣ только „морельщиковъ“ или „красносмертовъ“ (Владимірскаго губерніи). Въ *поповщинскихъ* толкахъ раскола замѣчено появленіе многочисленныхъ еретическихъ воззрѣній и ново-догматствованій. Въ нѣдрахъ *раціоналистическаго* сектантства за послѣдніе 5 лѣтъ появились цѣлый рядъ новыхъ толковъ и сектъ, каковы, напр., малевчанство, адвентизмъ, субботство, толстовство, — въ старомъ духоборчествѣ образовалась новая анархическая секта „постыниковъ“, шгунда ассимилировалась съ пашеов-

\*) Мис. Обзор. 1897 г. Май кн. 1.



щипую, баптизмъ съ штундою, молоканство поглощается штундою, которая подъ именемъ старыхъ „донскихъ толковъ“ удобно укрывается отъ воздѣйствія новаго закона 4 сентября 1894 года. Въ текущихъ сообщеніяхъ печати то и дѣло отмѣчаются случаи появленія странныхъ сектъ съ новыми названіями, хотя, повидимому, и съ признаками, присущими извѣстнымъ уже толкамъ; такова, напримѣръ, секта „паніашковцевъ“, открытая въ Самарской губерніи, секта „марьяновцевъ“ — въ Херсонской губерніи, секта „серафимовцевъ“ или „Еленушкинъ толкъ“ — въ Псковской губ. и др. Въ большинствѣ подобныхъ открытій и сообщеній скрывается съ одной стороны — неправоспособность или вѣрнѣе — невѣжество наблюдателей, для которыхъ всякая секта кажется новою, а также вредный для успѣховъ миссіи произволь относительно терминологіи и номенклатуры сектантскихъ толковъ. Миссіонерскому съѣзду необходимо серьезно заняться установкою точной классификаціи родовыхъ и видовыхъ отличій сектъ между собою, а для этого требуется точное установленіе существенныхъ признаковъ и опредѣленіе степени церковной и государственной вредности какъ старыхъ, такъ и вновь появившихся сектъ, на основаніи совокупности наблюденій миссіонеровъ.

Даже въ нѣдрахъ *мистическаго* сектантства, сравнительно болѣе неподвижнаго и окаменѣлаго въ своихъ формахъ, — и тутъ замѣчается въ послѣдніе годы своеобразное и небезопасное броженіе, выражающееся въ явныхъ дѣйствіяхъ тайныхъ изувѣрныхъ сектъ, въ измѣненіи своего культа, въ новыхъ видахъ и формахъ гнусности (мармонство), что порождаетъ рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ въ отношеніяхъ къ послѣдователямъ этихъ сектъ со стороны Церкви, правительства и закона, и въ самой миссіонерской практикѣ.

По всемъ этимъ и подобнымъ вопросамъ изъ области сектовѣднія предстоящій съѣздъ долженъ дать довлѣющее разъясненіе и постановить болѣе или менѣе авторитетное рѣшеніе.

Но не менѣе сложныя и важныя задачи предстоятъ Казанскому съѣзду и въ области *сектообличенія* и вообще въ сферѣ *миссіонерской практики*, обнимающей собою способы, средства и методы воздѣйствія на колебленную вѣру и совѣсть отпадшихъ. Эта область миссіи также многосложна, широка, а главное — неопредѣленна, какъ многочисленны и разнообразны виды и формы нашего расколосектантства, какъ не одинаковы мѣста и условія, среди которыхъ приходится ратоборствовать миссіонерамъ на необозримомъ пространствѣ нашего православнаго отечества, какъ безконечно разнообразно умственное и религиозное состояніе субъектовъ, подлежащихъ уврачеванію миссіи, какъ, наконецъ, тонки и безконечно своеобразны ухищренія враговъ православія. Познакомить дѣятелей миссіи со всемъ обширнымъ матеріаломъ миссіонерскаго опыта, представить во всей полнотѣ, искренности и жизненной правды картину миссіонерской практики можетъ только живой общій живыхъ людей. Въ этомъ отношеніи всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей миссіи имѣетъ громадное, ничѣмъ не замѣнимое зна-

ченіе. Не даромъ представители повѣйшаго нашего сектантства (штунд-баптизма), руководимые нѣмецкими инструкторами протестантско-миссіонерскаго дѣла, ежегодно устраиваютъ, такъ называемыя, конференціи, на которыя собираются представители всѣхъ сектантскихъ общинъ, ихъ миссіонеры, лжепресвитеры; конференціи эти считаются у сектантовъ однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ способовъ для оживленія и направленія пропаганды своего лжеученія.

Только путемъ искренняго обмѣна мнѣніями и соображеніями между собою непосредственныхъ дѣятелей миссіи, на основаніи ихъ широкаго опыта и многочисленныхъ наблюденій, возможно, какъ сказано выше, опредѣлить наилучшія мѣры, способы и средства духовной и всякой другой борьбы съ нашимъ расколо-сектантствомъ и отсюда сдѣлать вѣрные теоретическіе выводы и указанія касательно приемовъ собственно миссіонерской методики. Безъ общихъ сѣздовъ трудно установить единство и общность въ воззрѣніяхъ, дѣйствіяхъ и мѣропріятіяхъ, необъединенныхъ между собою нашихъ епархіальныхъ миссій, ея руководителей и дѣятелей. Здѣсь будущему сѣзду предстоитъ много серьезныхъ трудовъ, такъ какъ миссіонерская методика, особенно по сектообличенію, не можетъ похвалиться своимъ развитіемъ. Есть секты, въ обличеніе которыхъ почти ничего въ литературѣ миссіонерской не находится, (напримѣръ, духоборчество, хлыстовство, мормонство). Въ этомъ отношеніи миссіонеры въ правѣ ожидать отъ предстоящаго сѣзда многого полезнаго, чего не могли дать предыдущіе сѣзды, потому что тогда миссіи противосектантская только формировалась, а нынѣ — она уже успѣла сдѣлать значительныя успѣхи и относительно организациі института дѣятелей и миссіонерскаго опыта и наблюденій.

Но общій миссіонерскій сѣздъ, сколько необходимъ и полезенъ для дѣла миссіи, столько же и для *самыхъ дѣятелей*. Поприце миссіонерскаго служенія въ русской Церкви можетъ быть уподоблено необозримой нивѣ, гдѣ по многимъ мѣстамъ, среди тучной пшеницы, густо поросли и плевелы, въ которыхъ притаиваются опасныя хищники — звѣри еловые и птицы небесныя. Призванные для исторженія сихъ плевелъ малочисленные работники трудятся въ потѣ лица, среди окружающихъ ихъ со всѣхъ сторонъ опасностей, на слишкомъ далекомъ другъ отъ друга разстояніи. Они не слышатъ никогда голоса другъ друга и не знаютъ, какъ идти вообще дѣло у ихъ соратниковъ, гдѣ торжество побѣды св. труда, гдѣ печаль неуспѣха, въ чемъ сила, въ чемъ слабость трудящихся и ихъ враговъ... Изнемогая подъ бременемъ тяжкаго труда, эти разрозненные и одинокіе труженики на нивѣ сердецьъ человеческихъ, — отцы и господа миссіонеры слишкомъ часто падаютъ духомъ. Въ этомъ отношеніи отъ предстоящаго миссіонерскаго сѣзда ожидается, что послѣдній объединитъ дѣятелей миссіи и одушевитъ падающій духъ, обновитъ и укрѣпитъ нравственныя силы, поддержитъ энергію, обогатитъ всѣхъ вообще, особенно же начинающихъ миссіонерское служеніе, по-

выми полезными свѣдѣніями, выводами и заключеніями изъ общей суммы миссіонерскихъ наблюденій сотоварищей, — дать возможность не только миссіонерамъ, но и всѣмъ ревнующимъ о семъ дѣлѣ провѣрить личныя теоретическія соображенія и практическіе приемы, чрезъ опыты ваиболѣе испытанныхъ борцовъ. Всероссийскій съѣздъ долженъ санкціонировать рациональность однихъ приемовъ, дѣйствій и опытовъ миссіонерской техники, какъ наилучшихъ, и отвергнуть другіе, какъ отжившіе или несоответственные и проч. „Враги Церкви стараются наступать на насъ слотвенною ратью; необходимо и для ратоборцевъ православія единство мыслей и дѣйствій, — нужна техника дѣла, плотная связь между собой и въ общемъ трудѣ, говорилъ, между прочимъ, въ своемъ одушевленномъ привѣтствіи 2 миссіон. съѣзду высочайшій ревнитель православія и мощный покровитель миссіонерства В. К. Саблеръ. „Какъ бы ни былъ кто, отцы и братія, опытецъ, какихъ-бы чиновъ и отличій не имѣлъ, но учиться нужно всѣмъ и всегда. Живя подъ однимъ кровомъ, вы, съѣхавшіеся съ разныхъ концовъ Россіи, имѣете возможность сблизиться мыслями и чувствами, удобно подѣлиться наблюденіями, и связь эта не порвется и послѣ. Когда будетъ кто заброшенъ въ глухую даль, одинокъ и утомленъ борьбой на тернистомъ пути миссіонерской дѣятельности, онъ всегда, думаю, можетъ пайти себѣ, изъ среды сего многочисленнаго сонма соратниковъ, друга, утѣшителя, и станетъ такому легче“... Воистинну такъ!

Независимо отъ изложеннаго, въ задачи миссіонерскаго съѣзда, не можетъ не войти также и совѣщательное обсужденіе вопросовъ административнаго характера, касающихся, напр., устройства миссій, служебнаго положенія оя дѣятелей и друг.

Что касается предметовъ и вопросовъ, которые желательно-бы подвергнуть разработкѣ и рѣшенію съѣзда, то ихъ накопилось слишкомъ много; но всѣ они могутъ быть, по нашему мнѣнію, раздѣлены на группы приблизительно въ такомъ порядкѣ: 1) вопросы *по расколосектандтннго*, — сюда должно войти разсмотрѣніе общаго состоянія а) *раціоналистическаго сектантства*, съ его подраздѣленіями на секты старыя и новѣйшія; б) *мистическаго сектантства*, а также и в) раскола старообрядчества; 2) вопросы, относящіеся собственно къ *миссіонерской практикѣ*, составляющей область миссіонерской методики; 3) вопросы, касающіеся *церковно-гражданскихъ мѣропріятій по миссіонерству и расколо-сектантству*; 4) вопросы *административнаго порядка*, касающіеся устройства миссій и служебныхъ правъ и обязанностей миссіонеровъ. Подробное обозначеніе вопросовъ сдѣлано въ опредѣленіи Св. Синода (Церковный Вѣсти. 1897, № 20, стр. 208—210). Тамъ и могутъ желающіе ознакомиться съ ними.

Лѣтніе курсы для учителей церковныхъ школъ, имѣющіе быть въ 1897 году. \*)

Вопросъ о подготовкѣ учителей и учительницъ для начальныхъ школъ и о средствахъ ихъ обезпеченія составляетъ постоянную заботу всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, вѣдающихъ начальное образованіе народа.

Съ конца шестидесятыхъ и начала семидесятыхъ годовъ стали открываться лѣтніе педагогическіе курсы для учителей земскихъ школъ. Но эти курсы не имѣли правильной организаціи, точно опредѣленныхъ программъ и зависѣли отъ умѣнья и рвенія ихъ руководителей, въ числѣ коихъ было нѣсколько извѣстныхъ лицъ тогдашняго педагогическаго міра. Но и въ такомъ несовершенномъ видѣ курсы эти приносили значительную долю пользы, распространяя въ средѣ учащихъ лучшіе методы обученія грамотѣ и счету. Къ сожалѣнію, педагогическіе курсы, вмѣсто того чтобы развиваться и совершенствоваться, скоро почти совсѣмъ прекратились и уступили мѣсто такъ называемымъ *сѣздамъ* земскихъ учителей.

Эти учительскіе сѣзды, перенесенные къ намъ изъ Германіи, гдѣ школьное дѣло имѣетъ свою почтенную исторію и серьезное научное обоснованіе, оказались на нашей неподготовленной почвѣ совершеннымъ пустоцвѣтомъ. Учителя начальныхъ школъ не пріобрѣтали новыхъ, необходимыхъ для нихъ знаній и умѣній, а упражнялись въ краснорѣчій, обсуждали *всѣ* вопросы и стороны школьной жизни, постановляли скороспѣлыя резолюціи и расходились съ непросвѣтленными, а отуманенными головами. Такой порядокъ устройства и веденія учительскихъ сѣздовъ, само собою разумѣется, не могъ долго продолжаться безъ серьезнаго вреда для дѣла народнаго образованія, а потому и сѣзды эти въ концѣ семидесятыхъ годовъ прекратили свое печальное существованіе. — Но чѣмъ-же пришлось замѣнить ихъ? Такъ какъ послѣ бурныхъ и пламенныхъ учительскихъ сѣздовъ трудовые педагогическіе курсы казались уже очень прозябшими и скучными, то вопросъ о подготовкѣ учителей на лѣтнихъ курсахъ былъ оставленъ земскою школою.

Возрожденная церковно-приходская школа съ 1884 года подняла вопросъ о подготовкѣ учителей, а слѣдовательно и о лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ. Но курсы эти значительно разнились отъ первоначальныхъ земскихъ. — Русская начальная школа уже переросла тѣ вопросы о методахъ обученія грамотѣ и счету, которые съ начала семидесятыхъ годовъ составляли почти исключительную задачу земскихъ курсовъ. Взявъ отъ вѣмецкой школы всѣ лучшіе внѣшніе приемы обученія, школа наша стала уже требовать своего русскаго содержанія, своихъ родныхъ воспитательныхъ идеаловъ.

\*) Изъ журн. „Народн. Образование“ 1897 г. VI кн.

Откуда же было взять это внутреннее воспитательное содержаніе русской школы, какъ не изъ ученія православной церкви, духовной питательницы и воспитательницы русскаго народа. Церковное пѣніе и славянское чтеніе, просмотрѣнная нашей педагогической литературой, были положены во главѣ угла вновь создаваемой церковной школы. Эти предметы и стали прежде всего преподаваться на лѣтнихъ курсахъ для учителей церковныхъ школъ. Затѣмъ пришлось пересмотрѣть и отбросить тѣ приемы обученія ариметики и русскаго языка, которые были взяты изъ практики нѣмецкихъ школъ и безъ великаго приспособленія къ потребностямъ народной жизни введены въ наши школы Евтушевымъ, барономъ Корфомъ, Бунаковымъ и проч.

Такимъ образомъ, на курсахъ въ Петербургѣ, Новгородѣ, Кіевѣ, Саратовѣ и др., а также на общихъ курсахъ для учителей и учительницъ (свыше 400 изъ разныхъ епархій Россіи) въ Нижнемъ-Новгородѣ лѣтомъ 1896 г., все болѣе и болѣе выяснились и расширились организаци и задачи этихъ курсовъ.

1) Курсы образуютъ временное учебное учрежденіе, подчиняющееся установленнымъ правиламъ и руководящееся опредѣленными программами.

2) Къ основнымъ предметамъ курса церковныхъ школъ: Закону Божію, церковному пѣнію, русской церковно-славянской грамотѣ и счисленію пришлось присоединить свѣдѣнія о главнѣйшихъ предметахъ и явленіяхъ окружающей насъ природы, по географіи, русской исторіи, сельскому хозяйству и гигиенѣ.

3) Къ обычнымъ класснымъ занятіямъ присоединяются посѣщенія мѣстныхъ святыхъ и разнаго рода общеобразовательныя экскурсіи: художественныя, историко-географическія, по сельскому хозяйству, заводской промышленности и проч.

4) Въ основу курсовъ положенъ серьезный и весьма напряженный трудъ слушателей и слушательницъ, вызывавшій вездѣ похвалу и радостное чувство преподавателей.

При этихъ условіяхъ учителя и учительницы церковныхъ школъ, бывъ 1½ мѣсяца на курсахъ, возвращаются домой со множествомъ приобретенныхъ полезныхъ знаній и умѣній, ободренные и освѣженные, съ новыми способами и силами на трудное дѣло учительства.

Не менѣе важны эти курсы и для всего учительскаго персонала церковныхъ школъ. Разбросанные по глухимъ уголкамъ Россіи, среди подчасъ тяжелой обстановки скуднаго во всѣхъ отношеніяхъ существованія, наши учителя и учительницы на нѣсколько времени переносятся въ общую трудовую учительскую семью, становятся лицомъ къ лицу съ руководителями церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, даютъ возможность представителямъ мѣстнаго общества ознакомиться съ ихъ знаніями и трудами, а главное—сближаются другъ съ другомъ общей работой, общими идеалами и симпатіями. Само собою образуется духовно-просвѣтительный союзъ труженниковъ

церковной школы на благо родного просвѣщенія и на пользу подрастающих поколѣній народа.

Ныѣшнимъ лѣтомъ Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, учреждаетъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Казани, Харьковѣ, Курскѣ и Пермѣ курсы для тысячи учителей и учительницъ второклассныхъ школъ.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются педагогическіе курсы для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Всего приблизительно будутъ слушать курсы до пяти тысячъ учителей и учительницъ второклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школъ. На курсы для учителей второклассныхъ школъ ассигновано Святѣйшимъ Синодомъ 60,000 руб. Епархіальные курсы обойдутся приблизительно въ 120,000 рублей.

## О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи.

(Изъ рѣчей священниковъ Е. Фетисова и Т. Березина на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной библиотекѣ въ декабрѣ 1896 г.)

Именуемые старообрядцы обвиняютъ нашу Грекороссійскую церковь въ отступленіи отъ Апостольскаго 50-го правила, повелѣвающаго крестить чрезъ троекратное погруженіе, — будто-бы наша церковь, вопреки этому Апостольскому правилу, допускаетъ крещеніе чрезъ обливаніе, по обычаю Римской церкви. Въ доказательство такого обвиненія указываютъ на то, что въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ епархіяхъ господствуетъ обычай совершать крещеніе чрезъ обливаніе; да и въ великороссійскихъ епархіяхъ многіе священники, по просьбѣ богатыхъ родителей, тоже крестятъ обливателью. А все это-до показываетъ, что Грекороссійская церковь не исполняетъ Апостольскаго правила о крещеніи въ три погруженія, а безразлично считаетъ какъ-бы за одно и обливательное крещеніе.

Вслѣдствіе такого обвиненія старообрядцами нашей церкви, разсмотримъ въ настоящую бесѣду, дѣйствительно-ли не во что ставить наша православная церковь Апостольское правило, повелѣвающее крестить въ три погруженія, и дѣйствительно-ли она признаетъ и употребляетъ безразлично какъ трехпогружательное, такъ и обливательное крещеніе, т. е. представляетъ полную свободу священникамъ крестить и чрезъ обливаніе?

Нѣтъ наша, Православная Грекороссійская Церковь, слѣдуя Апостольскому правилу, повелѣваетъ крестить не иначе, какъ чрезъ троекратное погруженіе, и никогда не давала и не даетъ повелѣній и не предоставляетъ свободы священникамъ крестить какъ кому захочется чрезъ погруженіе-ли, или

через обливаніе, развѣ въ нѣкоторыхъ крайнихъ случаяхъ. Въ этомъ удостовѣряютъ какъ вѣручительныя книги, такъ и чинослѣдованіе св. крещенія, по которому какъ въ великороссійскихъ, такъ и въ малороссійскихъ церквахъ совершается таинство св. крещенія.

Въ книгѣ „Православное исповѣданіе св. Каѳолическія церкви“, составленной въ Кіевѣ при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ, и утвержденной вселенскими патриархами такъ говорится: „Крещеніе есть измытіе и отъятіе праточескаго грѣха чрезъ трищное низвожденіе въ воду, глаголющу іерею слова сія: крещается рабъ Божій или раба Божія, (имя рекъ) во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь“.

И въ пространномъ катехизисѣ говорится: „Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій, при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ призываніемъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возрождается отъ Духа Святаго въ жизнь духовную, святую“.

Вотъ двѣ главныя вѣручительныя, каноническія книги, одна Православное исповѣданіе, — какъ составленное въ малой Россіи, и утвержденная вселенскими патриархами, свидѣтельствуетъ о Кіевской и Греческой церкви; а другая, пространнѣйшій катехизисъ, какъ изданная Святѣйшимъ Синодомъ, свидѣтельствуетъ о Великороссійской церкви, что она Кіевская, Восточная и Великороссійская церкви, всѣ единогласно учатъ крестить въ три погруженія, а не чрезъ обливаніе.

И въ богословскихъ нашихъ книгахъ содержится ученіе только о трехъ погруженіяхъ крещенія. Въ Богословіи митрополита Московскаго Макарія такъ говорится: „Крещеніе должно быть совершаемо чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду. Чрезъ троекратное: По 50 правилу Св. Апостоль, и по ученію древнихъ учителей церкви, — во имя трехъ лицъ Пресвятыя Троицы, равно какъ и въ воспоминаніе смерти, погребенія и воскресенія Господа Иисуса Христа, — и церковь не признавала дѣйствительнымъ крещеніе Евноміанъ и другихъ еретиковъ, крестившихъ только единымъ погруженіемъ. Церковь Восточная, а вмѣстѣ съ нею, какъ единовѣрная, и русская, не токмо не повелѣваетъ крестить поливательно, но и Римскую церковь зазираетъ за таковое крещеніе. Объ этомъ свидѣтельствуетъ изданное въ 1849 году отъ всѣхъ патриарховъ вселенскихъ и находящихся подъ управленіемъ ихъ Синодовъ „Окружное посланіе“. Въ 22 параграфѣ сего окружнаго посланія говорится: „Не оскудѣвающій благами Господь и Богъ нашъ, стяжавшій насъ своею кровію, ничего не требуетъ отъ насъ, какъ только приверженности нашей, отъ всей души и отъ всего сердца, къ безукоризненной святой вѣрѣ отцовъ нашихъ; преданности и любви къ Православной церкви, возродившей насъ *не новоизмысленнымъ окропленіемъ, но Божественною благаю Апостольскаго крещенія*“. Значить іерархи восточной церкви считаютъ поливательное крещеніе не Апостольскимъ, но новоизмысленнымъ Римскою церковію окропленіемъ.

Всего убѣдительно для всякаго желающаго удостовѣриться въ томъ, какъ наша церковь повелѣваетъ крестить, долженъ быть требникъ, по коему совершается таинство Св. Крещенія. Въ требникахъ какъ напечатанныхъ въ Синодальныхъ, такъ и въ Кіево-Печерской типографіяхъ, одинаково положено крестить чрезъ троакратное погруженіе, а именно: „Егда помажется (елсеми) все тѣло, говорится въ требникѣ, крещаетъ его священникъ просто его держа и зряща на востокъ глагола: крещается рабъ Божій, (имя рекъ) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь. На коемждо приглашеніи изводи его, и возводи“, т. е. при произнесеніи имени каждаго лица Св. Троицы, повелѣвается крещаемого изводить, т. е. опускать въ воду, и возводить, т. е. поднимать изъ воды.

Кромѣ того, о всеобдержности трехъ-погружательнаго крещенія въ Восточной церкви свидѣлствуютъ и сами старообрядцы австрійской сакты. Они нарочно послали нѣсколько депутацій на востокъ съ цѣлью точно узнать, какъ крестятъ въ Греческой церкви. Депутаціи эти побывали во многихъ городахъ и селеніяхъ, и изъ разговоровъ со священниками, и присутствуя при совершеніи таинства крещенія, во очію убѣдились, что Греческая церковь креститъ не иначе какъ чрезъ троекратное погруженіе, исключая случая крайней слабости крещаемого. Что же касается до обряда крещенія въ Русской церкви, то я думаю, рѣдкому изъ васъ, слушатели, не случалось по нѣскольку разъ быть воспріемниками при совершеніи крещенія; и каждый изъ васъ, какъ я увѣренъ, видѣлъ совершаемое крещеніе не иначе какъ чрезъ троакратное погруженіе, согласно Апостольскому правилу, и основанному на немъ ученію нашей церкви, и согласно чинослѣдованію, по которому совершается таинство св. крещенія.

Всѣ эти приведенныя мною доказательства ясно показываютъ, что наша Грекороссійская церковь имѣетъ всеобдержный законъ крестить чрезъ троакратное погруженіе, а не чрезъ обливаніе, какъ несправедливо говорятъ старообрядцы. Что же касается до поливательнаго крещенія, то Она, правда, не отвергаетъ его и считаетъ за равносильное трехъ-погружательному, по прибѣгаетъ къ нему лишь въ крайности—въ случаѣ смертной опасности, напримѣръ, въ случаѣ слабости новорожденнаго младенца. Бываютъ такіе случаи: вслѣдствіе преждевременныхъ родовъ рождаются такъ слабы младенцы, что едва замѣтно въ нихъ дыханіе, поэтому нужно бываетъ поспѣшить крещеніемъ, чтобы младенецъ не умеръ не крещенный. Но какъ при такой слабости крещаемого погружать въ воду? Если же онъ еле дышитъ, то при троакратномъ погруженіи въ воду и совершенно задохнется. Въ такихъ случаяхъ какъ-же иначе крестить, какъ не чрезъ обливаніе?

Могутъ быть еще и такіе случаи. Напримѣръ, татаринъ или калмыкъ, въ тяжкой болѣзни, вслѣдствіе которой не только не можетъ самъ встать съ одра, но даже и постороннимъ лицамъ нельзя поднять его, (бываютъ



вѣдь и такіе больные) и будучи въ такой тяжелой болѣзни пожелаетъ принять христіанскую вѣру и креститься, какъ такого, тяжело больного крестить чрезъ трехкратное погруженіе, когда его не токмо нельзя посадить въ купель, но даже и поднять на одрѣ невозможно. По необходимости должно крестить его чрезъ обливаніе или чрезъ окропленіе.

Такъ поступаетъ наша православная церковь не со времени Никона патріарха, какъ несправедливо думаютъ старообрядцы, но поступала и раньше его; слѣдовательно въ крайнихъ случаяхъ совершали крещеніе поливательно и въ то время, когда церковь наша была православна и по мнѣнію нашихъ старообрядцевъ. Такъ въ книгѣ „Зонарь“, уважаемой старообрядцами, о крещеніи больныхъ младенцевъ такое дается наставленіе: „Аще хощетъ дитя умерети, родители его да призовуть іерея. Аще іерей обрящетъ и уже на концы, да кропитъ е водою святыхъ Богоявленій, и речетъ молитву крещальную надъ нимъ, и тако окрещено бѣ“. (Л. 67 об.).

И въ старопечатномъ служебникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іовѣ въ 1602 году, въ чинѣ крещенія такъ говорится: „Аще убо младенецъ крещаемый, и погружаетъ его іерей въ купели, поддерживая уста ему рукою искусѣ, отъ залитія воды; занеже младенцу слабу сущу. Аще ли боленъ, то подобно быти въ купели водѣ теплой, и погрузитъ его въ водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глагола: „крещается рабъ Божій“, и прочая...“ (Выписки Озерскаго, част. 2, стр. 363).

Свидѣтельство это изъ старопечатной книги, напечатанной за 50 лѣтъ до патріарха Никона, при уважаемомъ старообрядцами патріархѣ Іовѣ, должно быть сильно ко увѣренію старообрядцевъ; оно подтверждаетъ, что церковь того времени, также какъ и въ настоящее время, хотя имѣла за всеобщное правило крестить чрезъ трехкратное погруженіе, но допускала въ случаѣ болѣзни крещаемого и обливательное. Слѣдовательно считала то и другое крещеніе за равносильное къ полученію благодати Божіей. Такимъ образомъ, приведенныя мною свидѣтельства показываютъ, что наша церковь въ этомъ отношеніи послѣдуетъ не Римской церкви, но древней нашей Россійской церкви. И за такое происхожденіе для больныхъ, если угодно старообрядцамъ обвинять нашу церковь въ противленіи Апостольскому правилу, то пусть прежде въ этомъ обвинять церковь времени патріарха Іова. А если они церковь того времени считаютъ за истинно православную, хотя и допускавшую въ исключительныхъ случаяхъ обливательное крещеніе, то пусть судить справедливо и о нашей церкви, пусть и ее считаютъ также за истинно православную, допускающую такое-же крещеніе въ крайнихъ случаяхъ.

Старообрядцы на это могутъ замѣтить, что патріархъ Іовъ велѣлъ обливать только слабого больного младенца, но у васъ-де въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ губерніяхъ крестить не токмо слабыхъ, но и здоровыхъ.

Правда, тамъ крестятъ обливательно и здоровыхъ младенцевъ, в церковь православная по происхожденію своему терпитъ этотъ обычай, и не принимаетъ строгихъ мѣръ къ искорененію его. Но если разсудить безпристрастно, въ духѣ мира и любви христіанской, то иначе и поступить нельзя было церкви. Представьте себѣ положеніе православной церкви. Она видитъ, что единовѣрныя ей христіане въ малой Россіи, находясь подъ правленіемъ польскихъ королей, принадлежащихъ къ Римской церкви, и общаясь въ житейскихъ дѣлахъ съ таковыми-же иповѣрцами, постепенно стали перенимать у нихъ обычай ихъ, крестить поливательно, соблюдая при этомъ всѣ догматы православныя во всей ихъ чистотѣ и не отдѣляясь отъ вселенской церкви. Что дѣлать въ такомъ случаѣ православной церкви? Отлучить ихъ отъ себя и прервать съ ними всякое общеніе? Но такъ поступить не позволяеть исповѣдуемая ими православная вѣра. Да кромѣ того, обычай крестить обливательно вошелъ у нихъ не въ силу постановленія церкви малороссійской, такъ какъ мы видѣли изъ книги „Православное исповѣданіе“, и какъ свидѣлствуютъ чинъ крещенія въ малороссійскихъ требникахъ, въ нихъ повелѣвается крестить въ три погруженія, но вошелъ этотъ обычай вслѣдствіе злоупотребленія и челоуѣкоугодничества нѣкоторыхъ священниковъ и желанія нѣкоторыхъ людей—подражателей латинамъ. Строго поступить православной церкви къ искорененію этого обычая тоже было неудобно, потому что вслѣдствіе пропаганды іезуитовъ и униатовъ, они чрезъ это могли-бы окончательно перейти въ латинство. Посему-то православная церковь, дабы у вѣрующихъ въ тѣхъ епархіяхъ не разрушить единства съ собою мыслей, чувствованій и дѣйствій въ отношеніи къ главнѣйшимъ истинамъ вѣры, и не произвести въ нихъ грѣха раздѣленія вѣры, который по слову Св. Златоуста, такъ тяжесъ, что его „ниже мученическая кровь загладити можетъ“, терпитъ вошедшее въ обычай совершеніе крещенія не посредствомъ погруженія въ воду, а посредствомъ обливанія или окропленія. Но со времени присоединенія этихъ губерній къ Россійской имперіи, и вслѣдствіе воссоединенія униатовъ съ православной церковію обычай крестить поливательно постепенно искореняется, и вводится правильное крещеніе чрезъ троекратное погруженіе.

Православная церковь, дѣлая такое происхожденіе въ юго-западныхъ губерніяхъ, поступаетъ не такъ противозаконно и потерпимо, какъ думается старообрядцамъ; такъ какъ обычай крестить и здоровыхъ младенцевъ поливательно существовалъ и въ нашей древней русской православной церкви, за долго до патріарховъ всероссійскихъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ нѣкоторые потребники 15-го столѣтія. Укажу на нѣкоторыя изъ нихъ:

Въ потребникѣ, писанномъ рукою свят. Кипріана митрополита Московскаго, такъ говорится: „Аще убо младенецъ есть крещаемый, посаждаетъ того долъ въ крестильницы; водъ суци по ши, и куплетъ, предержа лъвою рукою, десною же примъ теплую воду, возливаетъ на главу его, за еже младенцу слабу суцу, и блюствъ залитія и глаголетъ предреченныя глаголы, еже

есть во имя Отца, и прочая. Аще-ли же есть смыслъ человѣкъ крещаемый: погружать его священникъ въ три погруженія: глаголя на каждое погруженіе, именования, яко же предсказаномъ“. (Выписки Озерск. ч. 2 стр. 360).

И въ потребникѣ рукописномъ патр. Іова, такое дается наставленіе: „Аще ли младенецъ крещаемъ есть, посаждаетъ его въ крестильницы въ водѣ до выи придержива лѣвою рукою. Десною же рукою пріемлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его трижды, глаголетъ предиреченныя стихи, за неже младенцу слабу суцу, блюстися залитіа“ (тамъ же).

Такое же наставленіе относительно безъусловнаго поливанія каждаго младенца содержится и во многихъ другихъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ. Все это ясно свидѣтельствуетъ, что въ древнія времена, въ нашей православной церкви, крестили даже и не слабыхъ младенцевъ чрезъ поливаніе; а чрезъ погруженіе крестили только взрослыхъ, или по выраженію требниковъ „Аще смыслъ крещаемый“. Но при существованіи такого обычая, не видно изъ исторіи, что бы чрезъ это была обвиняема церковь Русская, и не видно также, что бы ради этого отдѣлялись отъ церкви, какъ это дѣлаютъ наши именуемые старообрядцы.

По свидѣтельству житій святыхъ, помѣщенныхъ въ четы-минейхъ и прологахъ, были случаи, въ которыхъ самъ Господь Богъ благоволилъ въ-которыхъ, пламенно желавшихъ св. крещенія, но не имѣвшихъ возможности получить его установленнымъ порядкомъ, крестить посредствомъ дождя, слѣдовательно обливаніемъ или окропленіемъ.

Такъ крещены св. мученики Гаведдай и Филимонъ.

О св. мученикѣ Гаведдаѣ въ прологѣ на 24 сентября такъ читается: „И се облакъ малъ яко мгла, излія на главу ему (св. муч. Гаведдаю) воду и масло. И гласъ изъ облака глаголя: Се пріялъ еси крещеніе, рабе Божій, и просвѣтися лице его яко свѣтъ, и благоуханіе не мало явися“.

О св. мученикѣ Филимонѣ въ томъ же прологѣ на 14 декабря читается: „Но поношенъ (Филимонъ) бывъ Игемономъ, яко всеу болѣзновати первѣе и приступити ко крещенію христіанскому. Немошно бо и христіаномъ причитати себѣ, не прюбщившимся крещенію. Помолившуже ся святому Филимону, и дождь снудо на него точию, яко всемъ предстоящимъ дивитися, и тому самому извѣстія себѣ примпшу, яко ни кому же дерзнувшу страха ради игемонова, еже крестити его, свыше бо снудо ему крещеніе“.

Примѣры эти чудеснаго крещенія показываютъ, что благодать Божія, омывающая отъ прародительнаго грѣха въ таинствѣ св. крещенія, въ нужныхъ случаяхъ одинаково сообщается крещаемому, какъ чрезъ троекратное погруженіе, такъ и чрезъ обливаніе, или даже чрезъ окропленіе.

Въ древней православной церкви, какъ видно изъ четы-миней, были случаи крещенія чрезъ обливаніе даже безъ особой нужды. Въ житіи св. мученикѣ Мины, Ермогена и Евграфа, такъ повѣствуется: „Собравшимся

епископомъ, иже отъ окрестныхъ мѣстъ и пустынь придоша во Александрію, овъ словесныя своя овцы посѣтити, и въ же подвижъ мучениковъ видѣти хотящи, и бѣше ихъ числомъ тринадцать: тѣмъ собравшимся, и водѣ уготованной бывшей, повелѣ (Міаѳа) Ермогену да преклонитъ главу свою епископомъ. Тѣ же возливающе воду на главу его, глаголаху: пріемлетъ баю отрожденія Ермогенъ, во имя Отца, и Сына и Святаго Духа. И тако крещень бысть судія предъ всемъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу. Крестися же и народа множество, и бысть радость велика во всемъ градѣ, веселящимся людемъ, вѣрнымъ о Господѣ Богѣ своемъ. Ермогенъ же по немногихъ днехъ поставленъ бысть епископомъ граду Александрійскому, и раздаде вся своя имѣнія требующимъ... Учасе вся люди благочестію и чистотѣ, смиренію же и любви и кротости и прочіимъ добродѣтелямъ: самъ же себѣ образъ стаду подаваше“.

Изъ этого повѣствованія о крещеніи св. мученика Ермогена, каждый можетъ видѣть, что здѣсь нужды въ поливательномъ крещеніи не было. Крестился Ермогенъ на свободѣ, а не заключенный подъ стражу, какъ другіе св. мученики; да притомъ онъ былъ не изъ простыхъ гражданъ, но судія, или начальникъ города. Крещень былъ цѣлымъ соборомъ епископовъ, которымъ ничто не препятствовало приказать приготовить воды въ большомъ сосудѣ, чтобы можно было крестить Ермогена чрезъ погруженіе; или даже можно было совершить крещеніе въ рѣкѣ. Но епископы крестили его чрезъ обливаніе; а это показываетъ, что въ то время, какъ и нынѣ, хотя и было общеобязательное правило крестить въ три погруженія, но допускалось и обливательное въ видѣ исключенія изъ общаго правила; и такое крещеніе признавалось за равносильное трехъ-погружательному крещенію, и крещеному обливательно св. муч. Ермогену не служило препятствіемъ къ рукоположенію его во епископа.

Въ древней церкви, во времена св. священномученика Кипріана Картагенскаго, былъ обычай больныхъ крестить поливаніемъ; и крещеніе такое признавалось имѣющимъ не меньшую благодать, какъ и крещеніе погруженіемъ, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ священномученикъ Кипріанъ въ письмѣ своемъ къ епископу Магну, изъ котораго я приведу подлинныя слова: „Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію, въ болѣзни и немощи, должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою?...“

Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больныя принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе, или облитіе, тѣмъ болѣе, что священное писаніе говоритъ чрезъ пророка Іезекіила: и воскропль на вы воду чисту и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и отъ кумировъ“.

вашихъ, и очищу васъ, и дамъ вамъ сердце ново, и духъ новъ дамъ вамъ (Иезекииль, гл. 36, ст. 24 и 28)“...

Отсюда ясно что и окропление воды дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани, и когда это бываетъ въ церкви, при чистой вѣрѣ и принимающаго и дающаго, то все можетъ восполниться и соединиться величіемъ Господнимъ и истинною вѣрой... И потому, сколько намъ дано разумѣть вѣрою, и мыслить, все мнѣніе таково, что всякаго, кто получить божественную благодать въ церкви, по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они облиты только спасительною водою, то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься по освобожденіи отъ тяготы болѣзни и выздоровленіи. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ: такъ для чего же соблазнять ихъ въ вѣрѣ и благодати Господней? Или они получили Господню благодать, но только сокращенною и малою мѣрою дарованія Божественнаго и Святаго Духа, такъ что можно считать ихъ христіанами, но равнять съ прочими не должно? Напротивъ — Духъ Святой дается не мѣрою, но на каждого вѣрующаго изливается весь. Если день равно раждаетъ для всѣхъ, если солнце на всѣхъ изливаетъ одинакій и равный свѣтъ, то не тѣмъ ли болѣе съ одинаковою равномѣрностію Христосъ, солнце и истинный день, обильно въ своей церкви изливаетъ свѣтъ вѣчной жизни“? (къ Магну посл. 62, стр. 320, и слѣд.).

Изъ сего отвѣта св. Кипріана къ Магну явственно показывается, что св. отецъ, не принимая поливательное крещеніе во всеобдержное содержаніе, однако же признаетъ его, по случаю нужды совершенное, равносильнымъ погружательному, и слѣдовательно не требующимъ повторительнаго трехпогружательнаго крещенія. По сему, не совѣтуетъ даже и смущать тѣхъ, которые были крещены черезъ окропление или облитіе, потому что Духъ Святъ дается не мѣрою, но на каждого вѣрующаго изливается весь.

Приведенныхъ мною свидѣтельствъ, думаю, что достаточно, для доказательства того, что церковь наша греко-россійская всеобдержаннымъ правиломъ содержитъ крещеніе въ три погруженія, а обливательное крещеніе считаетъ новозмысленнымъ. Если же прибѣгаетъ къ поливательному крещенію иногда, то въ крайней нуждѣ, за невозможностію совершить крещеніе въ три погруженія, по случаю тяжелой болѣзни крещаемого, или за неимѣніемъ достаточно воды. Что же касается до малороссійскихъ нѣкоторыхъ епархій, въ которыхъ издавна, какъ я уже объяснялъ, вѣдѣствіе вліянія папешниковъ, вошелъ обычай крестить обливаніемъ, то православная церковь въ настоящее время стремится ввести тамъ постепенно, насколько это возможно, не нарушая мира церковнаго, трехпогружательное крещеніе; а гдѣ этого сдѣлать пока невозможно по нѣкоторымъ причинамъ, то терпитъ по благоснисхожденію; и въ этомъ случаѣ поступаетъ по примѣру древней нашей св. церкви

и ученію св. отецъ, какъ это мы видѣли изъ приведенныхъ примѣровъ и ученія священномученика Кириіана Карфагенскаго. Церковь, снисходя ради мира церковнаго къ поливательному крещенію въ нѣкоторыхъ югозападныхъ епархіяхъ, не заслуживаетъ порицанія, но похвалы, потому что по словамъ св. Златоуста, ничто же такъ не оскорбляетъ Бога, какъ то, когда кто производитъ въ ней разрушенія. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ, подвергнемся осужденію не меньше тѣхъ, которые терзали тѣло Іисуса Христа, если будемъ расторгать цѣлостъ церкви...

Что лучше, если мы спросимъ старообрядцевъ, принять противъ этого строгія мѣры и чрезъ то сдѣлать раздоръ церковный, и впасть въ тяжкій грѣхъ? или до времени потерпѣть, и такимъ образомъ не оторвать людей отъ единства церковнаго, а въ болѣе благоприятное время все это исправить? Думаю, что и они, подумавши, скажутъ, что лучше въ чемъ возможно спизойти, но соблюсти миръ и любовь.

(Оконч. будетъ).

## Публичныя бесѣды съ раскольниками въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ зимою 1896 г. и весною 1897 г.

Публичныя бесѣды съ раскольниками происходятъ ежегодно въ залѣ Астраханской Еп. Библіотеки съ закрытія навигаціи — Октября мѣсяца и до ея открытія въ Апрѣлѣ. Ведутся они поочередно священниками миссіонерами: Тихономъ Березинымъ, Евтропиемъ Кочергинымъ и Евзиміемъ Оетисовымъ и преподавателемъ семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола Константиномъ Д. Вѣхвятскимъ при участіи воспитанниковъ VI-го класса духовной семинаріи. Лѣтомъ и весною публичныя бесѣды прекращаются, такъ какъ главный контингентъ слушателей Библіотеки и самыхъ раскольниковъ на это время разъѣзжаются изъ Астрахани на заработки, рыбную ловлю и по торговымъ дѣламъ. Предметы бесѣдъ были весьма разнообразны: о святости церкви (10 ноября 1896 г.), о едальствѣ церкви (24 ноября), о поливательномъ крещеніи и перекрещаваніи (1 дек.), о етоглавомъ Соборѣ (15 дек.), о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви изъ за исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при патриархѣ Николѣ (12 янв. 1897 г.), о необходимости исправленія книгъ, бывшаго при патриархѣ Николѣ (26 янв.), о таинствѣ покаянія и о томъ что у раскольниковъ нѣтъ таинствъ (9 февр.), о таинствѣ причащенія (2 марта), объ отмишѣ на соборѣ 1667 года постановленій етоглаваго Собора 1551 года, (16 марта), о св. преданіи (30 марта). Нѣкоторыя изъ означенныхъ бесѣдъ нами уже напечатаны на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдо-

ностей; такъ въ № 5 бесѣда священника Тихона Березина о единствѣ церкви, въ № 3 и 4 священника Евтропія Кочергина о святости и непогрѣшимости церкви; о нѣкоторыхъ даны краткіе отчеты въ епархіальной хроникѣ (о бесѣдѣ о таинствѣ причащенія въ № 6, о клятвахъ Московскаго собора 1667 г. въ № 9). Бесѣда о поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи печатается въ семь № полностью. — Въ настоящей замѣткѣ сдѣлаемъ краткій очеркъ остальныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, происходившихъ въ залѣ Епархіальной Библіотекѣ на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ намъ священниками Кочергинимъ и Березинимъ.

12 января 1897 года была бесѣда *о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ православной греко-россійской церкви изъ за-исправления церковно-богослужебныхъ книгъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ*. Священникъ Тихонъ Березинъ на основаніи неоспоримыхъ историческихъ данныхъ и свидѣтельствъ „старопечатныхъ“ книгъ съ твердостью установилъ слѣдующія положенія: 1) исправленіе книгъ, бывшее при патр. Никонѣ, началось задолго—за 150 лѣтъ до Никона и велось и закончилось не Никонемъ единолично, а соборомъ святителей греко-россійской церкви, посему раскольники совершенно напрасно пристегиваютъ къ этому дѣлу одного Никона; 2) исправленіе книгъ было дѣломъ крайней необходимости, почему этимъ дѣломъ озабочивались еще царь Іоаннъ III, въ 1518 году вызвавшій съ Афона для исправленія книгъ ученаго грека Максима, царь Іоаннъ Грозный, создавшій для сужденія объ исправленіи книгъ Стоглавый соборъ въ 1551 г., создавшій типографію въ 1553 г. для печатанія исправленныхъ книгъ, — царь Михаилъ Феодоровичъ, поручившій дѣло исправленія книгъ архимандриту Діонисію о неискренности книгъ горько сътовалъ предмѣстникъ Никона патр. Іосифъ (см. Кормч. л. 4). Въ доказательство неискренности „старопечатныхъ“ книгъ о. Кочергинъ указалъ на нѣсколько примѣровъ грубыхъ погрѣшностей въ нихъ напр., въ требникахъ патріарховъ Филарета, Іоасафа и Іосифа имѣются молитвы „баба“. Въ этихъ молитвахъ упоминается Саломія — „баба“, которая будто-бы принимала Іисуса Христа; такое мнѣніе противно евангельскому повѣствованію. Въ тѣхъ же требникахъ въ чинѣ освященія воды на Богоявленіе Господне произносится такое прошеніе: „Опогрузитися силѣ душегубнаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помолимся“. Не грѣховна ли молитва, въ которой испрашивается, чтобы вмѣсто креста погружена была въ водѣ сила душегубнаго супостата? Обратимъ вниманіе, — продолжалъ о. Кочергинъ — на недостатокъ, находящійся въ требникахъ о таинствѣ покаянія. Тутъ самая форма разрѣшенія грѣховъ кающемуся изложена не согласно ученію старопечатнаго малаго катехизиса, основанному на словахъ Христа Спасителя: по катехизису священникъ говоритъ: „азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю ты (кающагося) во имя Отца и Сына и Св. Духа: ими же творить его пріятно Тѣлу и Крови Господней, яко и насыщомъ дни не

имать быти осужденъ по реченному: „аминь, аминь глаголю вамъ, елика аще свлжете на земли, будутъ связаны на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси“. Изъ словъ малаго катехизиса, основанныхъ на ученіи Христа Спасителя, видно, что священникъ, разрѣшая кающагося, долженъ дѣйствовать властію, данной ему отъ Христа на разрѣшеніе грѣховъ. По исправленному требнику, священникъ, разрѣшая кающагося, такъ именно и говоритъ: „азъ, недостойный іерей, властію его (Христа Спасителя) мнѣ даною прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Въ старопечатныхъ-же требникахъ разрѣшеніе кающагося священникомъ изречается не согласно изложенному въ старопечатномъ же маломъ катехизисѣ, — не говорится, что священникъ разрѣшаетъ отъ грѣховъ въ силу полученной имъ отъ Христа власти вязать и рѣшить грѣхи людей и во имя Св. Троицы, но говорится только: — „Чадо, прощаетъ ти Христосъ невидимо, п азь, грѣшныи“. Въ этихъ словахъ нѣтъ указаній о власти, которую далъ Спаситель священникъ людямъ; такія слова употребляются и простолюдными, наприм.: „Богъ тебѣ проститъ“, — слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ исправленіе сдѣлано законно. Послѣ того о. Кочергинъ выяснилъ, что старообрядцы напрасно обвиняють православныхъ за произношеніе нѣкоторыхъ словъ въ молитвахъ не такъ, какъ произносятся старообрядцами, напр., „благодатная“ вмѣсто „обрадованная“ „безъ сравненія“ вмѣсто „воистину“ „отчаянный“ вмѣсто „согрѣшенія“ и т. д. Всѣ эти слова находятся и въ старинныхъ книгахъ, слѣдовательно раскольники говорятъ явную несправедливость, утверждая, что будто-бы эти слова введены патріархомъ Никономъ; были они и раньше Никона, но не происходило изъ-за того раздоровъ, тѣмъ болѣе никто не отдѣлялся отъ единенія церковнаго.

26 января происходила бесѣда о *необходимости исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ*. Священникъ Евѣмій Ѳетисовъ на сей бесѣдѣ наглядно показалъ, какъ разнообразны въ требникахъ чины совершенія таинствъ, какъ много происходило отъ того безпорядковъ и замѣшательства при богослуженіи; отсюда вывелъ мысль о необходимости привести ихъ къ одобразію, т. е. исправить, что и было сдѣлано при патріархѣ Никонѣ. По окончаніи рѣчи миссіонера, изъ толпы раздался голосъ сначала одного раскольника, потомъ другого: — „ежели, по вашему, древнія книги негодяща, зачѣмъ-же Синодъ ихъ печатаетъ великіе миллионы? Не надо-бы ихъ и печатать. Стало-быть, теперь онѣ миллионы народа въ погибель этими книгами вводитъ; эта штука не маленькая. Вѣдь, тамъ народъ все ученый сидитъ, чего-же онѣ смотритъ? У меня этихъ книгъ на 500 р. куплено, — выходитъ, пропали мои деньги, по нимъ единовѣрцы служатъ, значить, они погибають!“

*О. Барезинъ.*: послушай, — мы не называемъ старопечатныя книги „негодящими“, мы говоримъ о нихъ словами собора 1667 года, что ис-



правленіемъ оныхъ не охудаютъ, но только на большую степень совершенства возводятся, книги эти не еретическія, стало быть, Св. Синодъ печатаніемъ ихъ никакого въ погубель не вводитъ, ни 500 р. твои не пропали, ни единовѣрцы чрезъ эти книги не погибають.

*Раскольн.*: какая это исправа, одно—убавлено, другое—прибавлено, иное—перемѣнено въ древнихъ книгахъ, прамѣрно, писано— „Господи прибѣжище *бысть* намъ“, а у насъ „*быль*“, значить, теперь Онъ-же—прибѣжище.

*О. Ѳетисовъ.*: я уже сказалъ тебѣ, что прибавленія и убавленія были и при первыхъ патріархахъ, ты ихъ за то не упрекаешь, хотя они дѣлались часто; тѣмъ болѣе, ты не можешь укорять за то послѣ никоновскихъ пастырей православныхъ, которые дѣлали это законнымъ порядкомъ—соборне; а что касается слова „*бысть*“, и въ приведенномъ тобой выраженіи, то его потому и замѣнили словомъ—„*быль*“, что оно часто означаетъ дѣйствіе, которое было и болѣе не продолжается, не повторяется, напр.: о всемірномъ потоцѣ сказано: „*бысть* потопъ“, *быль* всемірный потопъ, а теперь его нѣтъ.

Затѣмъ, о. Березинъ, опровергая высказанную собесѣдникомъ мысль, что будто бы исправленіемъ книгъ повреждена вѣра, рядомъ неоспоримыхъ доказательствъ и прихворъ просто, ясно и обстоятельно показалъ, что исправленіемъ книгъ вѣра не повреждена и не могла быть повреждена, такъ какъ исправленіе коснулось не вѣры, а только отдѣльныхъ словъ и выраженій, которыя замѣнены были другими, болѣе ясными и точными, какія оказались въ древнѣйшихъ книгахъ.

Нѣсколько разъ раскольники шумно перебывали о. Березина своими возраженіями; онъ попутно давалъ имъ объясненія, обнаруживавшія несостоятельность раскольниковыхъ возраженій и продолжалъ свою рѣчь. Будучи не разъ избличены въ сознательной лжи и въ тоже время не желая сознаться въ своей неправотѣ, раскольники прибѣгли къ своей обычной въ этихъ случаяхъ уверткѣ; они уклонились отъ предмета рѣчи и перекинулись на вопросъ о клятвахъ собора 1667 года и стали шумно требовать дать имъ говорить о клятвахъ. Такъ какъ бесѣда длилась уже болѣе двухъ часовъ, народъ въ тѣснотѣ сжатый, какъ въ тискахъ, утомился, лампы и свѣчи гасли отъ недостатка воздуха, то о. Березинъ, закончивъ рѣчь по поставленному вопросу, предложилъ раскольникамъ побесѣдовать о клятвахъ въ недѣлю православія. Раскольники согласились и бесѣда закончилась. Народъ прослушалъ бесѣду съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ, а расходясь съ бесѣды, шумно толковалъ по поводу слышаннаго на бесѣдѣ, дивился терпѣнію оо. миссіонеровъ и упорству раскольниковъ.

Бесѣда 9 февраля была при участіи воспитанника семинаріи Богданова о томъ, что *хотя у раскольниковъ и совершается таинство покаянія, но въ дѣйствительности у нихъ нѣтъ его.* Вотъ сущ-

ность сей бесѣды. Безпоповцы усвоили совершеніе таинства покаянія мирянамъ „наставникамъ“; поповцы — своимъ „лжесвященникамъ“. Но Христосъ не вѣсѣмъ вѣрующимъ, а только однимъ апостоламъ — этимъ первымъ пастырямъ церкви — сказалъ: „кому отпустите грѣхи, тому отпустятся“. Апостолы передали право отпускать грѣхи только своимъ преемникамъ — архіереямъ и священникамъ, безпоповщинскіе наставники — не архіереи и не священники, бѣглопоповщинскіе и „часовенные“ лжеіереи, оторвавшись отъ церкви, чрезъ то прервали преемство отъ апостоловъ, лишились благодати священства и, какъ „преслушники“ церкви, стали для Христовой церкви „какъ язычники“ (по слову Христа: если кто церковь преслушаетъ — будь тотъ какъ язычникъ“ (еванг. Матѣ. 18 гл.). Напрасно раскольники ссылаются на примѣры святыхъ (Антонія В., Пахомія и др.), которые, будучи нерукоположенными, принимали на исповѣдь: тѣ святые грѣховъ не прощали, они только выслушивали признанія во грѣхахъ съ цѣлью подать добрый совѣтъ, какъ избавиться отъ грѣховныхъ привычекъ. Напрасно раскольники надѣются получить прощеніе грѣховъ только несеніемъ тяжелыхъ епитимій — строгимъ постомъ, долгими молитвами: „если упадетъ человекъ въ грѣхъ, и изнурить тѣло, и изеушить мозги костей своихъ въ постѣ и плачѣ — „ничтоже успѣетъ“, если же скажетъ священнику грѣхи свои на срамъ себѣ — только тогда оправдается предъ Богомъ“, говоритъ уважаемая „старообрядцами“ кн. Никона Черногорца.

Священникъ Е. Кочергинъ поставилъ вопросъ, — почему старообрядцы безпоповцы предоставили право своимъ наставникамъ совершать два таинства — крещеніе и покаяніе? вѣдь всѣ таинства предоставлено совершать апостоламъ, а потомъ епископамъ и священникамъ. Божественный пастыреначальникъ Господь Иисусъ Христосъ не исключалъ эти два таинства изъ прочихъ и не поручалъ совершать ихъ каждому. О крещеніи Онъ сказалъ ученикамъ своимъ: „Идите, научите всѣ языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Духа“. Равнымъ образомъ и разрѣшать отъ грѣховъ Господь даровалъ право апостоламъ, а именно: въ первый день по Своемъ воскресеніи, Господь, явившись апостоламъ, рекъ: „Миръ вамъ: якоже посла Мѣ Отецъ и Азъ — посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ, Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся“. Такимъ же образомъ Господь заповѣдывалъ совершать таинство причащенія на тайной вечери, когда сказалъ: „Сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Если безпоповцы не дерзаютъ совершать таинство св. причащенія, то и таинство покаянія они исполняютъ незаконно, слѣдовательно и прощенія грѣховъ отъ ихъ наставниковъ быть не можетъ. Въ большомъ катихизисѣ, на вопросъ: кто можетъ совершать всѣ семь таинствъ? дается отвѣтъ: „Никто же, развѣ святителей хиротонисанныхъ“.

Присвоеніе себѣ безпоповскими наставниками совершенія таинства составляетъ великій грѣхъ. При этомъ должно знать, что въ каждомъ таинствѣ

ствѣ есть главная и существенная часть, наприм., въ таинствѣ св. крещенія погруженіе въ воду съ произнесеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“, причемъ читаются молитвы и дѣлается отрицаніе отъ сатаны, Если прочтутъ молитвы, но не погрузятъ въ воду съ произношеніемъ упомянутыхъ словъ, то человекъ остается не крещенымъ. Такъ и въ таинствѣ покаянія: главная и существенная часть—это молитва, въ которой священникъ отъ лица Божія прощаетъ и разрѣшаетъ кающихся отъ грѣховъ. Въ молитвѣ этой священникъ говоритъ: Азъ недостойный іерей властію Его (Господа), мнѣ давную, прощаю и разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Св. Духа“. При этихъ словахъ законнаго пастыря человекъ прощаются грѣхи; эту молитву держатъ читать безоповскіе наставники; да если-бы и прочитали, то она въ ихъ устахъ не можетъ имѣть такого значенія, такъ какъ имъ не дана власть отпущать грѣхи. Поэтому въ безоповской исповѣди, хотя наставники и налагаютъ большую на всѣхъ винтимию, не можетъ быть прощенія и разрѣшенія грѣховъ. Какъ съ грѣхами приходятъ къ наставнику, такъ съ ними и уходятъ отъ него. Только православная церковь въ лицѣ законныхъ своихъ пастырей можетъ разрѣшить безоповцевъ отъ грѣховъ. Покайтесь, братіе, предъ законными пастырями церкви православной!

По свидѣтельству малаго качихизиса, „разрѣшити кающагося никто-же можетъ, тоію православный священникъ, понеже, кромѣ церкви, нѣсть священія и разрѣшенія“. Катихизисъ этотъ напечатанъ при патріархѣ Іосифѣ, а ему-то раскольники должны уже повѣрить.

Бѣгле раскольническіе попы дѣйствуютъ безъ воли своего епископа, не могутъ совершать таинства покаянія. „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевыи, по правиламъ, казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не тоію себя погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлены суть“. (Номокановъ патріарха Іосафа л. 6). Вотъ какъ старопечатная книга—продолжалъ о. Кочергинъ—осуждаетъ именующихъ себя духовными отцами, но дѣйствующими безъ благословія архіерея. Бѣгле раскольническіе попы и безоповскіе наставники дѣйствуютъ самовольно, себя губятъ, ведутъ въ погибель и другихъ. Австрійская лже-іерархія есть продолженіе бѣглопоповства, столь-же незаконна, поэтому лже-епископы и лже-іереи не могутъ разрѣшить кающагося отъ грѣховъ. Первый раскольническій митрополитъ Амвросій бѣжалъ отъ своего патріарха, не указавъ за нимъ никакой вины, точнѣе сказать, привезенъ былъ бѣглыми раскольническими монахами изъ Константинополя въ Австрію къ бѣглому же іеромонаху Іерониму, который, по правилу Номоканона, не могъ совершать исповѣдь мірянъ, а тутъ принялъ исповѣдь отъ митрополита-бѣглеца, помазалъ его фальшивымъ муромъ, какъ еретика, и объявилъ митрополитомъ. Развѣ это законно? Нѣтъ, это въ высшей степени без-

законно; этотъ бѣглець, вопреки правиламъ св. апостоль и св. отецъ, во-  
схитилъ архіерейскую кафедрю и отъ него пошла вся австрійская часовен-  
ная ложная іерархія. Конечно, такіе ложные пастыри не могутъ разрѣшать  
кающагося отъ грѣховъ, а посему какъ поповцы, такъ и безпоповцы, чтобы  
избавиться отъ грѣховъ, должны придти въ единеніе съ церковью право-  
славной, — она одна только и можетъ разрѣшать ихъ отъ грѣховъ и за-  
блужденій.

„Такъ и живешь ты, старообрядецъ, — заключилъ бесѣду о. Березинъ,  
— изъ года въ годъ съ грѣхами нѣмъ перазрѣшаемыми, съ душою, не-  
очищеною благодатію Св. Духа; такъ достигнешъ ты и смертнаго часа.  
Чѣмъ утѣшился твое сердце при переходѣ въ вѣчность на судъ Божій? На  
чемъ можетъ основываться твое упованіе? Кто и что откроетъ тебѣ врата  
небеснаго царства? Простену и бѣглымъ и австрійскимъ понамъ не даны  
ключи отъ этихъ вратъ; и при послѣднемъ часѣ они могутъ выслушать ис-  
повѣдь, но не разрѣшить, могутъ узнать грѣхъ, но не омыть его, могутъ,  
развѣ, совпаять, если они не окончательно поопирали совѣтъ свою, свое безси-  
ліе въ дѣлѣ, за которое они не по праву взяли. — Оставьте же своихъ му-  
жиковъ-наставниковъ и лжепоповъ, идите къ пастырямъ православной церк-  
ви, имущимъ благодать священства, владѣющимъ ключами небеснаго царства,  
могущимъ дать и подающимъ разрѣшеніе грѣховъ. „Аще и недостойни есмы,  
но благодать Божія дѣйствуетъ нами“. („Влаговѣста. Еванг. лист. 301).

16 марта предметомъ бесѣды было *изъясненіе причинъ отмены*  
*постановленій Стоглаваго Собора на большомъ Московскомъ соборѣ*  
*1667 г.* Въ началѣ бесѣды одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи сталъ вы-  
яснить значеніе этого собора, но изъ толпы выдвинулся извѣстный безобраз-  
нымъ поведеніемъ своимъ на бесѣдахъ Жоголевъ и принялся кричать и по-  
ребивать. О. миссіонеръ Е. Кочергинъ и Т. Березинъ просили Жоголева  
дать окончить, а потомъ уже возражать, но онъ продолжалъ кричать, что  
Стоглавый соборъ святъ, отмѣнять его постановленія никто не можетъ. Жо-  
голеву объяснили, что въ древности одинъ соборъ отмѣнялъ постановленія  
другого. Такъ, напр., шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ 5 пр. св. апост.  
и 15 пр. неокесарійскаго соб. на стоглавомъ соборѣ, для чего и собирався  
соборъ въ 1667 г. Жоголевъ снова сталъ кричать: „скажите: какъ слагалъ  
персты Мелетій? почему вашъ соборъ продалъ всѣхъ проклятію? это стран-  
но!“ Миссіонеры опять просили Жоголева держать себя приличнѣе, но онъ  
продолжалъ кричать и пребивать. О. Кочергину пришлось остановить кри-  
куна и замѣтить, что нужно прежде всего установить причину отмены по-  
становленій Стоглаваго собора вообще, а потомъ уже касаться и частныхъ.  
Жоголевъ, наконецъ, согласился. О. Кочергинъ продолжалъ: „Стоглавый со-  
боръ былъ въ Москвѣ въ 1551 г. подъ предѣдательствомъ митрополита  
Макарія. На соборѣ присутствовали исключительно русскіе архіереи, архи-  
мандриты и игумены. Цѣлью собора было благоустройство церковное, во-

просы религиозно-правственной жизни, ибо, по свидетельству этого собора, книжное дѣло, богослуженіе церковное и жизнь духовенства страдали многими недостатками. При этомъ нужно замѣтить, что хотя и существовали недостатки въ церкви, въ духовенствѣ, но никто не отдѣлялся изъ за этого отъ церкви, какъ дѣлаютъ теперь старообрядцы. Стремясь къ благоустройенію церковному, отцы Стоглаваго собора въ то же время не были изгнаны сами отъ погрѣшностей. Вотъ что пишетъ объ этомъ соборѣ блаженный папмти Филаретъ Московскій: „не должно удивляться, что божественная благодать не оградила столглаваго собора отъ погрѣшностей, онъ самъ себя лишилъ покрова тѣмъ, что выступилъ изъ предѣловъ іерархическаго порядка и церковнаго послушанія“. Вопросы о перестосложеніи и объ аллилуіа касались не одной русской церкви, но и церкви греческой, отъ которой въ то время наша русская церковь была въ зависимости; въ силу 34 пр. св. апостолъ, наши іерархи должны бы спросить старѣйшаго константинопольскаго патріарха, а они не спросили и тѣмъ превысили свою власть. Но такъ какъ это превышеніе случилось въ области обрядовъ, а не догматовъ вѣры, то Стоглавый соборъ и не могъ лишиться православія. Въ 31 главѣ столглава положена клятва на некрестящихся двумя перстами, причѣмъ сдѣлана ссылка, что будто-бы Христосъ благословлялъ двоеперстно и будто бы о семъ св. отцы рекоша. Ссылка не правильна: въ священномъ писаніи не сказано, какимъ перстомъ благословлялъ Иисусъ Христосъ; соборяне не указали и именъ св. отцевъ, которые о двоеперстїи рекоша. Потомъ можно сказать, будто бы о двоеперстїи писали Феодоритъ и Мелетій. Въ 40 главѣ о брадобритїи сдѣлана ссылка на такія правила, въ которыхъ объ этомъ предметѣ нѣтъ ни слова. Въ 42 главѣ говорится объ аллилуіа, что-бы будто бы произносилась непремѣнно дважды, а не трижды. Въ основаніе своего постановленія Стоглавый соборъ привелъ писатели житія преподобнаго Ефросина, но въ этомъ отношеніи находятъ догматическія погрѣшности. Эти и другія неправильныя постановленія и толкованія столглаваго собора должны были разсмотрѣть, конечно, другой большой соборъ. Таковымъ и былъ соборъ 1667. На этомъ соборѣ присутствовали, кромѣ русскаго самостоятельнаго патріарха, восточные патріархи: антиохійскій и александрійскій, которые имѣли полномочіе отъ другихъ восточныхъ патріарховъ. Этотъ соборъ, по разсмотрѣнїи постановленій Стоглаваго собора, отмѣнилъ ихъ и на это онъ имѣлъ полнѣйшее право, какъ соборъ большій. Потомъ о. Кочергинъ, обратившись къ Жоголеву, спросилъ: въ чемъ погрѣшилъ большой Московскій соборъ 1667 г., отмѣнивъ постановленія Стоглаваго собора? Если погрѣшилъ, то въ чемъ именно? Жоголевъ торжественно заявилъ: не знаю, я не грамотный, мое дѣло спрашивать, потому это дѣло легкое, а отвѣчать тяжело, я не берусь отвѣчать. Скажи мнѣ, продолжалъ Жоголевъ, какъ слаталь персты для благословенія Мелетій? О. Кочергинъ отвѣчалъ: прежде всего нужно знать, о чемъ имѣлъ разсужденіе Мелетій—

о перстахъ или о другомъ. Мелетій доказывалъ равенство лицъ Св. Троицы; а какіе персты слагать для благословенія, у него не было и рѣчи. Древніе историкъ Θεодоритъ и Созоменъ передаютъ такъ, что Мелетій сначала показавъ три перста раздѣленными, а потомъ, сложивъ ихъ вмѣстѣ, показалъ одинъ и сказалъ: разумѣемъ трехъ, бесѣдуемъ объ одномъ, т.-е., три лица, а Богъ единъ, Троица въ единицѣ и единица въ Троицѣ почитается. У древнихъ историковъ нѣтъ того, что при этомъ совершилось чудо исхожденія огня, какъ повѣствуется въ стоглавѣ и книгѣ Кирилловой. Потомъ въ поминутыхъ книгахъ, усиливалась подвести сказанія Мелетія къ подтвержденію двоеперстія, допущена явная нелѣпность. Напримѣръ, въ стоглавѣ говорится: Мелетій показа персты три: во Отець, и Сынь и Св. Духъ, и не бысть знаменія; посемъ же Мелетій показа два перста совокупить и три пригнуть. Какимъ образомъ могло это случиться? Чтобы показать первые три перста, нужно два пригнуть къ ладони, потомъ изъ трехъ два совокупить и пригнуть; этого сдѣлать положительно невозможно. Потому нужно замѣтить: стоглавъ утверждаетъ, что Мелетій показавъ три перста во Отець и Сынь и Св. Духъ, и не бысть знаменія, во имя Того же слагалъ персты Мелетій и изыде огонь, яко молнія. Выходитъ что то непонятное. Въ псалтери и Кирилловой книгѣ излагается такъ: „Мелетій патриархъ, хотя еретикъ Аріявъ устрашити и посрамити и вся люди удивити (на соборѣ въ Антиохіи въ IV вѣкѣ), показа имъ три перста и не бысть знаменія; потомъ два совокупивъ и одинъ пригнувъ, и благослови люди и изыде отъ него огонь, яко молнія; тріе убо ипостаси разумѣваемъ, о Единомъ же Существѣ бесѣдуемъ... Это сказаніе искажено противъ древняго: такъ у Θεодорита и Созомена говорится: изъ показанныхъ трехъ перстовъ сложилъ два, оставилъ одинъ и произнесъ: разумѣемъ три, а бесѣдуетъ какъ бы о одномъ; тутъ нѣтъ ни слова ни о благословеніи, ни объ изгнѣи огня. Въ Кирилловой книгѣ не указано, какіе два перста Мелетій совокупилъ и какой пригнулъ.

Жоголевъ возразилъ: а по вашему какіе онъ два перста совокупилъ и одинъ пригнулъ? О. Кочергинъ отвѣтилъ, что и въ Кирилловой книгѣ говорится не о двуперстіи, а скорѣе о троеперстіи. Мелетій показавъ первые персты: большой, указательный и великосредній раздѣленными. Жоголевъ съ этимъ доводомъ согласился. Далѣе о. Кочергинъ продолжалъ: указательный и великосредній совокупилъ, а третій большой къ нимъ пригнулъ и вышло наше православное троеперстіе. Жоголевъ крикнулъ: „нѣтъ, онъ благословилъ, а вы троеперстіемъ не благословляете“. О. Кочергинъ отвѣтилъ: то былъ исключительный случай; тамъ доказывалось равенство св. Троицы; что мѣшало патриарху Мелетію въ такомъ особомъ случаѣ благословить народъ перстами, сложенными во имя св. Троицы—вѣдь архіереи благословляютъ не только перстами, но и свѣчами, при томъ двумя и тремя.— Нѣтъ, нѣтъ, — снова закричалъ Жоголевъ.— О. Кочергинъ усовѣщевалъ: по-

слупай, Еюимъ Степановичъ! Чѣмъ такъ кричать, скажи лучше намъ, какъ по твоему сложили Мелетій персты?—Жоголевъ отвѣтилъ, что не знаетъ, а когда узнаеть, то придетъ и скажетъ.

Затѣмъ о. Кочергинъ выяснилъ, что старообрядцы такъ сильно ратуя за постановленія Стоглаваго собора, сами не исполняютъ таковыхъ, даже въ отношеніи перстослѣженія: Стоглавъ повелѣваетъ въ трехъ собственныхъ перстахъ исповѣдывать „преклопно небеса“, а старообрядцы мудрствуютъ: „три перста во имя св. Троицы, а два перста божество и челоуѣчество“.

Стоглавъ же повелѣваетъ праздновать два дня въ недѣлѣ—субботу и воскресенье; старообрядцы не исполняютъ и этого, такъ какъ подобное распоряженіе противно 29 правилу лаодикійскаго собора. Далѣе: 78 и 79 главами запрещается вдовымъ священникамъ жить въ міру и священподѣйствовать, а предисывается уходить въ монастыри и принимать монашество; и это постановленіе старообрядцами не исполняется. Въ тѣхъ же главахъ говорится, что церковь не можетъ отмѣнять догматы вѣры, а обряды отмѣнять можетъ, старообрядцы же не признають этого. И еще многія изъ постановленій стоглаваго собора нарушаются ими.

Бесѣда продолжалась около трехъ часовъ. Слушателей было очень много. Они очень возмущались выходками раскольника страннической секты Жоголева. Бесѣда не осталась безъ послѣдствій: ранѣе знакомое о. Кочергину одно семейство обратилось къ нему за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ. О. Кочергинъ, на основаніи массы старопечатныхъ книгъ, убѣдилъ оставить расколъ. 24 декабря семья въ 6 челоуѣкъ присоединилась къ православію.

30 марта бесѣда была съ молоканами священника Тих. Березина о св. *Преданіи*, что оно должно почитаться наравнѣ съ св. *Писаніемъ*. Молокане, отвергая св. преданіе, сблизись съ пути истиннаго; раскольники же, предпочиталъ преданіе своихъ раскольническихъ отцовъ св. преданію и св. писанію, впали въ другую крайность. Какъ тѣ, такъ и другіе отлучились отъ святой соборной апостольской церкви и не могутъ имѣть надежды на спасеніе.

На всѣ означенныя бесѣды православные собирались всегда въ столь большомъ количествѣ, что обширная зала Еп. Библиотеки иногда не вмѣщала всѣхъ желающихъ послушать. Народъ выслушивалъ бесѣды съ напряженнымъ вниманіемъ и интересомъ и расходился обыкновенно много и долго толковалъ между собою по поводу сказаннаго на бесѣдахъ, дивясь и негодуя на упорное сопротивленіе раскольниковъ очевидной истинѣ православія. На всѣхъ бесѣдахъ въ собесѣдованіе съ оо. миссіонерами не вступалъ никто изъ мѣстныхъ раскольниковъ. Единственный собесѣдникъ и совопросникъ былъ пѣвто Жоголевъ, челоуѣкъ безъ всякихъ убѣжденій и какой-то петровскій мѣщанинъ, который дошелъ до безумія, назвавъ себя Христомъ и

какимъ-то новымъ старообрядцемъ. Остальные же всё присутствовавшие на бесѣдахъ раскольники упорно молчали.

## ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

*Обозрѣніе епархіи Пресвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ въ Іюль мѣсяцъ сего года.* Пресвященнѣйшій нашъ Архипастырь, ознакомившись лично въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ съ религиозно-нравственнымъ состояніемъ приходовъ въ Астраханскомъ и Красноярскомъ уѣздахъ Астраханской епархіи, въ Іюль мѣсяцѣ сего года предпринялъ новое путешествіе въ остальные три уѣзда ввѣренной ему епархіи, расположенные на пространствѣ 670 верстѣ. Во вторникъ 3 Іюля въ 10 часовъ утра на пароходѣ Общества по Волгѣ „Императрица“ при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ оныя выѣхалъ для обозрѣнія церквей Енотаевского, Черноярскаго и Царевского уѣздовъ. Такъ какъ оныя имѣли намѣреніе совершать архіерейскія служенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, то взялъ съ собою о Ключаря собора, прототодіакона, двухъ иподіаконовъ и десять человекъ большихъ иѣвчихъ, а также двухъ лицъ для посвященія въ санъ діакона. Того же 3 Іюля Его Пресвященство прибылъ въ г. Енотаевскъ, гдѣ совершалъ торжественное всенощное бдѣніе и помазывалъ всѣхъ елеемъ, а 4 служилъ божественную литургію. Вечеромъ 4 числа Его Пресвященство посѣтилъ с. Никольское Енотаевского уѣзда, гдѣ имѣлъ ночлегъ и 5 прибылъ въ г. Черный Яръ, гдѣ также совершалъ всенощное бдѣніе съ елеосвященіемъ и 6 божественную литургію, на которой посвятилъ въ санъ діакона учителя Владиміровской церковно-приходской школы Крестовоздвиженскаго. 7—8 Іюня Архипастырь имѣлъ мѣстопребываніе въ Воскресенско-Мурносицкой женской общинѣ \*), гдѣ также совершалъ всенощное бдѣніе и божественную литургію, послѣ которой совершалъ торжественный крестный ходъ вокругъ церкви; на литургіи посвященъ въ санъ діакона надзиратель Астраханскаго духовнаго училища Абрамовъ. 9 Іюня Его Пресвященство посѣтилъ нѣсколько сель

\*) Означенная женская община св. Синодомъ учреждена 31 Декабря 1896 г. на землѣ, принадлежащей мѣщанкѣ Ксеніи Поліевктовой, по ея инициативѣ и просьбѣ. Имѣніе, заключающее въ себѣ 1146 дес. землѣ и приносящее ежегодно доходу до 2000 руб. съ пахатною и сенокосною землей, съ частбищами, садами, огородами, рыбными ловлями Поліевктовой пожертвовано въ пользу сей общины и сама она, согласно желанію и представленію Астр. Епархіальнаго Начальства указомъ Свят. Синода назначена начальницею сей общины (указъ 25 Февраля сего года). Купцомъ И. И. Губинимъ на этой землѣ построена церковь во имя св. жены Мурносицы; въ подвальномъ этажѣ которой Поліевктовой устроена теплая церковь во имя свят. Николая; а также имѣются двухэтажный каменный домъ для помѣщенія сестеръ общины и домъ для священника. — Пользуемся симъ случаемъ, чтобы занести въ нѣкотора свѣдѣнія о сей общинѣ въ епархіальную хроникку нашего епархіальнаго органа.



и слободъ Черноярскаго и Царевскаго уѣздовъ, именно 9-го слободу Владиміровку, 11 Верхне-Средне-Ахтубинскія села, находящіяся противъ г. Царицына Саратовской епархіи и 13-го слободу Николаевскую, находящуюся отъ г. Астрахани на разстояніи 665 верстъ. Вездѣ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Архипастырѣ былъ встрѣчаемъ хлѣбомъ-солью отъ духовенства, свѣтскаго мѣстнаго начальства и народа. Преподавъ всѣмъ, выходявшимъ ему на встрѣчу, свое Архипастырское благословеніе и высказавъ отеческія благопожеланія мира и любви Богомъ хранимой своей паствѣ, Пресвященнѣйшій Архипастырѣ вездѣ въ сопровожденіи многочисленнаго народа въ праздничныхъ одѣянїяхъ отправлялся въ церковь, гдѣ совершались обычныя краткія молитвословія и торжественныя многолѣтія и Архипастырѣ обращался къ народу съ полнымъ отеческимъ словомъ, полнымъ глубоко-назидательныхъ уроковъ; народъ съ полнымъ вниманіемъ слушалъ наставленія своего любимаго Архипастыря; видно было, что общедоступныя, глубоко-назидательныя и высоко-поучительныя бесѣды Архипастыря производили глубокое впечатлѣніе на слушателей и по окончаніи ихъ народъ наперорывъ стремился принять его Архипастырское благословеніе. Всѣхъ такихъ бесѣдъ и поученій Архипастыремъ во время ревизіи имъ церковей сказано было до 25. Въ каждой церкви Его Пресвященство внимательно осматривалъ церковную утварь, ризницу, бібліотеку, церковную живопись, при чемъ причтамъ церковей вездѣ преподавалъ должныя наставленія и дѣлалъ отеческія указанія и внушенія. Во многихъ мѣстахъ онъ созывалъ къ себѣ на квартиру членовъ причта мѣстной церкви и прїѣхавшихъ изъ сосѣднихъ селъ и преподавалъ имъ высоко-назидательныя наставленія о благочинномъ поведеніи въ храмахъ, въ домахъ, о мирѣ между собою и съ прихожанами, о томъ, чтобы въ церквахъ чтеніе было ясное, громкое, толковое, а пѣніе было—простое, обиходное; чтобы поддерживались заведенныя при церквахъ внѣбогослужебныя чтенія, чтобы вездѣ заводились церковныя лѣтописи и чтобы духовенство вездѣ поддерживало церковно-приходскія школы, старалось на дѣлѣ оправдать милостивыя слова о немъ незабвеннаго Монарха. Во всѣхъ посѣщенныхъ мѣстахъ Владыка удостоивалъ посѣщенія дома священниковъ, нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ: своею ласковою обходительностью и отеческою предупредительностью Архипастырѣ оставлялъ глубокое и неизгладимое впечатлѣніе.

И если вообще Архипастырскія служенія въ кафедральныхъ храмахъ и приходскихъ церквахъ, отличаясь свойственною имъ торжественностью и благолѣпіемъ, производятъ сильное и глубокое впечатлѣніе на народъ, искренно почтительный къ Архипастырямъ, то совершаемыя такыя въ уѣздныхъ городахъ и селахъ еще чувствительнѣе дѣйствуютъ на простой народъ, рѣдко видящій своихъ Архипастырей, особенно за службами и по сему считающій своимъ долгомъ удостоиться принять Архипастырское благословеніе и оказать возможныя съ его стороны почеть и уваженіе. Архїерей-

скія служенія въ такихъ случаяхъ весьма сильно поднимають религиозно-правственное настроеніе паствы и даютъ возможность видѣть величіе, высокогоржественность и глубоко-содержательность богослуженія православной церкви. Съ другой стороны Архіерейскія служенія и посвященія уѣздовъ одобряющимъ образомъ дѣйствуютъ и на пастырей церкви Христовой, возбуждая большую энергію къ духовно-просвѣтительной дѣятельности и поднимая духовенство въ глазахъ прихожанъ еще на большую высоту.

*Магистерскій коллоквиумъ въ Казанской духовной академіи преподавателя философскихъ наукъ въ Астраханской духовной семинаріи Влад. А. Никольскаго* \*) происходилъ 12 Іюня сего года. На степень магистра богословія имъ представлено сочиненіе „Вѣра въ Промыслъ Божій и ея основанія“. Официальными оппонентами были ректоръ академіи архим. Антошій и ординарный проф. А. О. Гусевъ. Ректоръ академіи призналъ диссертацию принадлежащей къ числу наилучшихъ диссертаций, извѣстныхъ ему, и что магистрантъ видимо съ любовью и усердіемъ работалъ надъ своимъ сочиненіемъ. Недостатки сочиненія по его мнѣнію обуславливаются трудностью выбранной темы, захватывающей цѣлыя міросозерцанія.

Въ числѣ недостатковъ книги о. ректоръ академіи прежде всего указалъ на неполноту и на нѣкоторую односторонность въ изложеніи магистрантомъ библійскаго ученія о Промыслѣ Божіемъ, а затѣмъ оспаривалъ пониманіе магистрантомъ нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ. Писанія. Этотъ недостатокъ сочиненія о. ректоръ объяснялъ сложностью взятой на себя задачи. Перейдя къ богословско-философской сторонѣ книги о. ректоръ указалъ прежде всего на то, что авторъ въ изложеніи своихъ мыслей является въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень краткимъ, а вѣсныхъ черезчуръ обстоятельнымъ, не всегда руководясь при этомъ философско-богословскою важностью или относительной малозначимостью вопроса, а слѣдуя потоку своихъ мыслей. Въ частности о. ректоръ поставилъ на видъ, что магистрантъ недостаточно ясно указалъ значеніе показаній общечеловѣческаго сознанія для научнаго знанія, а далѣе оппонентъ отмѣтилъ излишнюю краткость третьяго отдѣла 3-й главы у магистранта. Въ заключеніе о. ректоръ слова высказался о диссертациі г. Никольскаго, какъ объ одной изъ наилучшихъ, обнаружившей въ авторѣ развѣтствованность и силу богословско-философской мысли.

Профессоръ А. О. Гусевъ, по предмету котораго и была написана диссертациія г. Никольскаго, указалъ прежде всего на слѣдующія общія достоинства труда магистранта. Хотя послѣдній, по свойственной ему скромности, и назвалъ себя лишь систематизаторомъ накопившагося довольно об-

\*) Вл. А. Никольскому принадлежитъ печатающаяся на страницахъ нашихъ Еп. Вѣд. статья „Лютеранское ученіе объ оправданіи и его внутренняя несостоятельность“ (№ 10 п. 11 1897 г.).

ширнаго научнаго матеріала, тѣмъ не менѣе, по словамъ оппонента, г. Никольскій заявилъ себя въ своей диссертациі и самостоятельнымъ работникомъ. Да и систематизація многочисленнаго и разнокачественнаго матеріала требуетъ какъ особаго научнаго чутья, чтобы надлежаше разобраться въ немъ, такъ и особаго дара. Самодѣятельность магистранта, по мнѣнію А. Θ. Гусева, выразилась во многихъ важныхъ отношеніяхъ. Такъ, магистранту принадлежитъ мысль о наилучшей постановкѣ и разработкѣ вопроса о Промыслѣ съ богословско-философской точки зрѣнія. Избранный авторомъ положительный способъ рѣшенія взятой имъ задачи самъ собою устраняетъ большую часть возраженій противъ Промысла со стороны рационалистовъ разнаго рода. Даже и въ частныхъ препирательствахъ съ послѣдними г. Никольскій большей частью сѣумѣлъ остановить вниманіе на самой сути дѣла и чрезъ то показать софистичность или беспочвенность возраженій. Съ особымъ же удовольствіемъ отмѣтилъ А. Θ. Гусевъ мастерскую постановку у магистранта вопроса о боготкровенномъ ученіи касательно Промысла. Такъ какъ большая часть возраженій противъ Промысла выходитъ изъ мысли о частомъ несоотвѣтствіи между нравственными качествами людей и земною долею ихъ, то магистрантъ вполне разумно остановился на изложеніи библейскаго взгляда на тотъ же предметъ, при чемъ, при подборѣ мѣстъ Свящ. Писанія, умѣло руководился библейскою идеею о страдальческой жизни и мучительной смерти Мессіи—праведника изъ праведниковъ. А. Θ. Гусевъ одобрилъ и то, что авторъ, говоря о библейскомъ ученіи касательно Промысла, вездѣ разграничиваетъ понятія о производимомъ и только допускаемомъ волею Божіею. Самодѣятельность магистранта выразилась даже и при пользованіи тѣмъ, что сдѣлано напр. философомъ В. Д. Кудрявцевымъ, какъ это видно изъ сопоставленія словъ послѣдняго и словъ магистранта о теоріи Фейербаха. Въ заключеніе своихъ указаній на достоинства труда г. Никольскаго, А. Θ. Гусевъ сказалъ, что и онъ, подобно о. ректору, относитъ диссертацию эту къ числу немногихъ наилучшихъ диссертаций, съ какими пришлось ему ознакомиться въ теченіе его 25-ти лѣтней службы. Далѣе оппонентъ указалъ на нѣкоторые недостатки сочиненія Никольскаго, при чемъ сказалъ, что они нисколько не препятствуютъ считать его трудъ, относящійся къ важнѣйшему и обширному отдѣлу апологетическаго и догматическаго богословія, однимъ изъ наилучшихъ магистерскихъ сочиненій, вполне обнаружившимъ въ авторѣ способность и склонность къ богословско-философскимъ работамъ. А такъ какъ, продолжалъ г. профессоръ, и жизненный опытъ и размышленіе все больше и больше убѣждаютъ его въ важномъ значеніи указанной способности при работахъ не только въ области чистаго богословія и философія, но и въ области экзегетическаго и историческаго богословія, то онъ, г. профессоръ Гусевъ, сердечно желалъ-бы, чтобы магистрантъ при случаѣ занялъ и академическую, подходящую ему, катедру. Это пожеланіе тѣмъ умѣстнѣе, что магистрантъ—

бывшій профессорскій стипендіатъ, а теперешняя служба его въ семинаріи дѣлаетъ его лишь старшимъ кандидатомъ на академическую кафедру по сравненію съ позднѣйшими профессорскими стипендіатами.

Магистрантъ иногда даже очень дѣльно отвѣчалъ на тѣ возраженія или замѣчанія, которыя предъявлялись ему. Въ доказательство этого достаточно указать на слѣдующіе примѣры. Такъ, касательно пропуски имъ нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ. Писанія онъ замѣтилъ, что они не требовались его точкой зрѣнія. По вопросу о томъ, что изслѣдованіе магистранта держится все-таки на гипотезѣ, онъ сказалъ, что въ подобныхъ случаяхъ ни наука, ни философія дальше гипотезы идти не могутъ, а между тѣмъ его гипотеза самая удовлетворительная изъ всѣхъ возможныхъ гипотезъ. По вопросу о вѣчномъ твореніи Богомъ сущности Своей магистрантъ сослался на церковное ученіе о Богѣ, какъ причинѣ Себя самого, и о Троичности лицъ въ Богѣ.

Коллоквиумъ закончился студенческимъ пѣніемъ обычной молитвы и благословеніемъ всѣхъ досточтимымъ Владыкою Казанскимъ, Архіепископомъ Владиміромъ. (Въ извлеч. изъ Церк. Вѣстн. 1897, № 27).

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

*Многоуважаемый Господинъ Редакторъ!*

Въ некрологѣ священника градской Петро-Павловской церкви Александра Михайловича Николаева, напечатанномъ на страницахъ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 7—8 № за текущій годъ, я прочелъ слѣдующія *вызывающія* строки: „онъ, (т. е. покойный о. Александръ) не только самъ любилъ науку, но во многихъ случаяхъ былъ *иниціаторомъ* въ продолженіи образованія въ высшихъ заведеніяхъ другихъ лицъ. Известенъ намъ (отъ кого?) случай, что *студентъ мѣстной духовной семинаріи исключительно мимъ одобреніемъ, совѣтами и денежною помощію А. М—ча потхалъ въ казанскую духовную академію*. Когда онъ (нынѣ уже ординарный профессоръ одной изъ духовныхъ академій) прочтетъ эти строки, думается, не откажется помѣстить достойное воспоминаніе о преждевременно скончавшемся о. Александрѣ“ (стр. 311). Относя все сказанное въ процитованныхъ словахъ къ себѣ на томъ основаніи, что изъ питомцевъ родной астраханской семинаріи, получившихъ высшее богословское образованіе въ казанской духовной академіи и состоящихъ на службѣ при нашихъ академіяхъ, достигъ, по милости Божіей званія *ординарнаго профессора* пока лишь я одинъ, и не сомнѣваясь нисколько въ справедливости все того, что написано о. Іоанномъ Орловымъ въ данномъ

психологъ относительно другихъ лицъ, въ интересахъ истины нахожусь вынужденнымъ открыто на страницахъ тѣхъ-же „Вѣдомостей“ заявить, что все, что говорится здѣсь обо мнѣ лично, *неверно*. Я никогда не состоялъ съ покойнымъ о. Александромъ въ короткихъ дружескихъ отношеніяхъ, при которыхъ возможны были бы съ его стороны инициатива, одобренія и совѣты относительно моей поѣздки въ Казань для поступленія въ мѣстную духовную академію. Далѣе, на поѣздку въ академію, которую я предпринялъ по личной инициативѣ и на свои собственные средства, заработанныя многочисленными частными уроками, а равно и за все время обученія въ академіи, я *никогда и ни отъ кого, кромѣ своихъ бѣдныхъ родителей, не получалъ никакой „денежной помощи“*. Въ два послѣдніе года своего академическаго курса, когда мнѣ пришлось работать серьезно надъ кандидатскимъ сочиненіемъ и потомъ надъ переработкою его въ магистерскую диссертацию въ бібліотекахъ Москвы въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, я принужденъ былъ прибѣгать къ частнымъ займамъ у своихъ добрыхъ знакомыхъ (глубокое имъ спасибо за довѣріе) по Астрахани и окончилъ курсъ съ долгомъ до пятисотъ рублей, оплаченнымъ мною въ первый же годъ службы при казанской академіи въ качествѣ приватъ-доцента и помощника бібліотекаря... Но я былъ бы не справедливъ, если бы, пользуясь настоящимъ случаемъ, не указалъ бы къ свѣдѣнію тѣхъ, кого интересуется данный вопросъ, дорогія и присно памятные для меня имена моихъ истинныхъ благодѣтелей и благожелателей, которые, по присущей имъ скромности, едвали даже хранятъ въ памяти воспоминаніе о томъ, что они сдѣлали для бѣднаго семинариста... Здѣсь прежде всего я укажу имя маститара и глубоко мною чтимаго наставника по семинаріи, нынѣ протоіерей Гостинио-Николаевской церкви Г. Г. Покровскаго, котораго не только я лично, но и вся наша когда-то многочисленная бѣдная семья считала всегда и считаетъ доселѣ великимъ благодѣтелемъ, поддерживавшимъ насъ нравственно и даже *материально*. Очевидно, входилъ въ нужды тяжелаго матеріальнаго положенія нашей многочисленной семьи; о. протоіерей, въ бытность свою священникомъ семинарской Преображенской церкви, когда я исполнялъ при немъ нѣкоторое время обязанности неканоническаго чтеца и пѣвца, перѣдко отдавалъ весь свой церковный доходъ въ мою пользу и тѣмъ приводилъ меня въ восторгъ и изумленіе, и изъ глазъ моей доброй матушки, обремененной многочисленною семьею, которой немедленно отдавались мною эти деньги, исторгалъ слезы умиленія и глубокой благодарности... Мой родитель и я едвали забудемъ когда о томъ, чѣмъ былъ для насъ этотъ почтеннѣйшій о. протоіерей. Не могу забыть также и симпатичнѣйшаго о. настоятеля Знаменской градской церкви М. К. Здравосмыслова, дарившаго меня, въ пору моего семинарскаго обученія, незаслуженно своимъ постояннымъ, искренно отеческимъ вниманіемъ. Вотъ отъ этого-то сиромѣйшаго служителя алтара Господня дѣйствительно я не разъ, по

окончаніи семинарскаго курса, имѣлъ счастье слышать самыя горячія и искреннія убѣжденія о продолженіи образованія въ высшемъ богословскомъ заведеніи. О. Михайлъ живо и въ яркихъ краскахъ рисовалъ предо мною преимущества этого образованія и въ значительной степени посодѣйствовалъ такимъ образомъ укрѣпиться въ той рѣшимости ѣхать для довершенія богословскаго образованія въ казанскую духовную академію, которая въ ту пору уже зрѣла во мпѣ, благодаря пробудившейся у меня жаждѣ знаній еще на школьной семинарской свамбѣ.

Въ увѣренности, что мои настоящія правдивыя строки найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ редактируемаго Вами епархіальнаго органа, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностью имѣю быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою *ординарный профессоръ кievской духовной академіи Алексій Дмитріевскій.*

Кіевъ. 1897 г.

18 Іюня.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### БРОШЮРА

*Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова:*

## ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССІОНЕРА

пособіе для бесѣдъ съ сектантами раціоналистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи Н. Д. Рослякова. Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

### И К О Н Н Ы Й М А Г А З И Н Ъ

## С. И. СИЛКОВА

(Шоссейная ул., д. Феофанова, въ Астрахани).

Во всякое время года имѣеть очень большой выборъ иконъ художественной работы въ серебряныхъ—эмалевыхъ ризахъ и накладного серебра, божницъ, угольниковъ трехъ-мѣстныхъ орѣховыхъ, рѣзныхъ, высокой работы отъ 75 и до 500 р. Полный выборъ церковной утвари и всевозможныя серебряныя вещи принадлежачія алтарю. Облаченія священническія и діакопскія серебряныя и мишурныя. Золотыя и серебряныя вещи, мельхиоровыя издѣлія, никелированные самовары и разныя мѣдные товары. А также принимаются заказы, исполняются добросовѣстно и аккуратно къ назначенному сроку—по крайне дешевымъ цѣнамъ.

**Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ  
и всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ его продается**

О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе Сергія Епископа, бывш. Вятскаго, а нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго. Цѣна 1 р. Изданіе 3-е, 1894 г. Отзывъ о сей книгѣ помѣщенъ въ «Церк. Вѣдом.» 1894 г. № 42, каковой перепечатанъ въ № 9 Епарх. Вѣдомостей.

---

**МАГАЗИНЪ САЛОЖНИКОВА**

[Астрахань, Московская улица, противъ собора]

**И М Ѣ Е Т Ъ :**

**ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ И ДІАКОНОВЪ  
ПОДРИЗНИКИ, ВОЗДУХИ И АНАЛОЙНЫЯ ПЕЛЕНЫ**

**ПАРЧУ ЗОЛОТУЮ, СЕРЕБРЯНУЮ и МИШУРНУЮ.  
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ** суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е**

отдѣла официальнаго: Высочайшая благодарность.—Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Январь, Февраль Мартъ и Апрель мѣсяцы 1897 г.—65-й тиражъ 1-го вну-тренняго съ выигрышами займа 1864 г. 1-го Юля 1897 г.

отдѣла неофициальнаго. Къ предстоящему всероссійскому миссіонерскому съѣзду.—Лѣтніе курсы для учителей церковныхъ школъ имѣющіе бытъ въ 1897 г.—О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи.—Публичныя бесѣды съ раскольниками въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ зимою 1896 г. и весною 1897 г.—Изъ Епархіальной хроники.—Объявленія.

---

За Редактора *С. Малиновскій.*

Печатать разубивается. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. ЯСТРЕБОВЪ.*

Типографія Н. Л. Рослякова въ Астрахани.