



Еженедѣльный журналъ | № 4-й. | 20-го января 1911 года.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Волынской Духовной Консисторіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Волынская Духовная Консисторія, въ дополненіе циркулярнаго указа, отъ 9 ноября 1910 года за № 29112, прилагая при семъ типовые чертежи домовъ для сельскаго духовенства, составленные Синодальнымъ архитекторомъ Преображенскимъ, объявляетъ подвѣдомому духовенству, что примѣнительно къ этимъ чертежамъ и должны строиться причтовые дома въ епархіи. При хозяй-

ственномъ веденіи дѣла постройки по указываемому размѣру, по заключенію епархіальнаго архитектора, является полная возможность за отпускаемую сумму 1390 р. произвести работы по сооружеію жилыхъ причтовыхъ домовъ вполнѣ прочно и изъ вполнѣ доброкачественнаго матеріала, а тамъ, гдѣ возможно исхлопотать лѣсной матеріалъ за $\frac{1}{2}$ таксы изъ казны или есть церковный, то возможны остатки и на нужныя холодныя постройки. Принимая во вниманіе, что типовые чертежи даютъ наименьшіе размѣры помѣщеній (уменьшеніе не можетъ быть допустимо, какъ въ гигиеническомъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ уютности и удобствъ), весьма желательно, чтобы тамъ, гдѣ можно приискать добавочныя мѣстныя средства, размѣры помѣщеній были нѣсколько увеличены. Стѣны дома могутъ быть деревянныя, изъ брусевъ толщиною не меньше 3 верш., съ тщательной проконопаткой паклей, войлокомъ, мохомъ; кирпичныя, толщиною въ $2\frac{1}{2}$ кирпича, если съ воздушнымъ

прослойкомъ, то въ 2 кирп.; валькованныя, песчанобитныя, глинобитныя или саманныя—толщиною 12—16 верш. Окантовка или облицовка деревянныхъ стѣнъ кирпичемъ желательна, особенно совмѣстность обивкой стѣнъ толемъ. **На устройство фундамента должно быть обращено особое вниманіе**, его надлежитъ закладывать на прочномъ грунтѣ и во всякомъ случаѣ на глубинѣ не менѣе 1½ арш. (глубина промерзанія грунта). Фундаменты должны быть сплошныя, но подъ внутренними деревянными стѣнами могутъ состоять изъ каменныхъ столбовъ; цоколь долженъ быть высотой не менѣе ¾ арш. и толщиной (во избѣжаніе промерзанія подпольнаго пространства) не менѣе 1 арш. Какъ фундаментъ, такъ и цоколь должны быть сдѣланы изъ камня или кирпича. Поверхъ цоколя укладывается изолирующій слой изъ толя, бересты или цементнаго раствора. Крыши рекомендуется крыть цементно-асбестовой черепицей (пирофазеритовъ), глиняной (обожженной) или цементной черепицей, оцинкованнымъ или обыкновеннымъ желѣзомъ (8-ми фунтовымъ по сплошной опалубкѣ и 10-ти фунтовымъ по брускамъ „2X2“; всѣ этотъ относится къ обыкновенному желѣзу, для оцинкованнаго, которое тяжелѣе приблизительно на 1 фунтъ, (цифры эти будутъ соотвѣтственно 9 и 11), а въ крайнемъ случаѣ гонтомъ. **Особенное вниманіе также должно быть обращено на вентиляцію подполья** (см. статью „Средство борьбы съ домовымъ грибомъ“ „Епархіальныя Вѣдомости“ 1910 г. № 5-й), **устройство печей и трубъ**; послѣднія, во избѣжаніе частыхъ пожаровъ, должны быть устраиваемы коренныя; какъ печи такъ и трубы основывать на каменныхъ фундаментахъ. Хотя главнымъ строительнымъ матеріаломъ является дерево, потому что съ одной стороны можетъ быть разрѣшенъ отпускъ этого матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ за половинную противъ таксовой цѣны, съ другой—въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно пользоваться собственными церковными лѣсами,—но нельзя не пожелать самага широкаго распространенія землелитныхъ, глино и песчанобитныхъ, а также саманныхъ построекъ, потому что онѣ отличаются какъ прочностью и долговѣчностью, такъ и несгораемостью. Уже одно послѣднее качество составляетъ существенное преимущество этого рода построекъ передъ деревянными.

Такъ какъ весьма многіе изъ священниковъ интересуются строительнымъ искусствомъ, то ниже приводятся руководства, которыя своимъ весьма цѣннымъ содержаніемъ выдѣляются, по заявленію епархіальнаго начальства, среди массы предназначенныхъ для широкой публики „трудовъ“ разнаго рода специалистовъ, практиковъ и т. п. лицъ, и могутъ принести существенную пользу всѣмъ тѣмъ, кому приходится возводить тѣ или другія постройки: І. Крижи-

шталовичъ, Н. И. О стоимости цементно-бетонныхъ строеній, о порядкѣ содержанія школьныхъ и вообще жилыхъ помѣщеній и т. д. Цѣна 15 коп. (Изданіе Новгородскаго губернскаго земства). 2. Невѣровичъ, Н. Г. На помощь деревнѣ. Какъ строить дешевую, прочную и огнестойкую постройку изъ глины и хвороста, а тамъ гдѣ глины нѣтъ,—изъ бетоннаго раствора и полевой земли, цѣна 30 коп. (при выпискѣ отъ автора: Гродно канцелярія губернскаго предводителя дворянства). 3. Невѣровичъ, Н. Г. Сельское огнестойкое строительство. Какъ строить дешевыя долговѣчныя и огнестойкія зданія изъ глины, хвороста и бетона для народныхъ училищъ, сельскихъ лечебницъ, волостныхъ правленій, частныхъ усадебныхъ и городскихъ домовъ, станцій, службъ и казармъ для рабочихъ. Цѣна 50 коп. (при выпискѣ отъ автора см. выше). 4. Инженеръ Пріоровъ. Какъ надо строить домъ. Цѣна 2 р. 5. А. Папенуть. Деревянные дома—дачи. Руководство къ постройкѣ лѣтнихъ и зимнихъ домовъ, конюшни, коровника, бани, прачешной, ледника, отхожихъ мѣстъ. Цѣна 1 р. 25 коп. 6. Инженеръ А. К. Краткое руководство для строительныхъ комитетовъ по постройкѣ церквей. Цѣна 75 к. 7. Инженеръ Гиргенсонъ. Какъ построить дешевый каменный особнякъ для одного семейства. Цѣна 40 к. (Кладка кирпичныхъ стѣнъ съ воздушными прослойками; по этому способу выстроено училище въ м. Трояновѣ, Житомирскаго у.). Тѣхъ лицъ, которые желали бы ознакомиться съ какимъ-либо вопросомъ болѣе детально, чѣмъ изложено въ вышеломянутыхъ руководствахъ, епархіальный архитекторъ проситъ обращаться къ нему.

При этомъ Консисторія еще разъ обращаетъ вниманіе духовенства, 1) что по п. 8 утвержденного епархіальнымъ начальствомъ постановленія сѣзда духовенства 1910 г. ходатайства о капитальномъ ремонтѣ построекъ можно возбуждать не ранѣе 20 лѣтъ послѣ ихъ возведенія заново и не ранѣе 15 лѣтъ послѣ ремонта ихъ, за исключеніемъ, конечно, несчастныхъ случаевъ—грибка, бури и т. п.; 2) что въ актѣ осмотра построекъ, подлежащихъ ремонту или возведенію заново и остающихся безъ ремонта, необходимо указывать точно и подробно состояніе каждой постройки, дабы имѣть, во 1-хъ ясное представленіе, въ какомъ ремонтѣ онѣ нуждаются, а въ постройкахъ, не требующихъ ремонта, судить о прочности ихъ и пригодности для цѣли, которой онѣ предназначаются; и 3) при приемѣ отремонтированныхъ или отстроенныхъ вновь помѣщеній надлежитъ свидѣтельствовать ихъ съ надлежащею осмотрительностью, обязывая строителей исправить всѣ недостатки, если таковыя будутъ усмотрѣны, такъ какъ ст. 1069 улож. о наказ. угол. и исправ. гласитъ, „что за упущеніе лицъ, назначенныхъ для освидѣтель-

ствования казенныхъ построекъ, если сіе сдѣлано безъ злого намѣренія, — они подвергаются денежному взысканію не свыше 100 р., или аресту отъ 3 хъ недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ и даже удаленію отъ должности, при чемъ, если на основаніи неправильнаго одобренія строеніе или др. сооруженіе было принято окончательно, то всѣ недостатки и неисправности въ строеніи, послѣ сдачи ихъ обнаруженные, исправляются на счетъ свидѣтельствующихъ оныя лицъ. Декабря „30“ дня 1910 года № 35394.

Перемѣны по службѣ:

1 января, вдова псаломщика Надежда *Соботовичъ* назначена просфорнею въ село Рыдомль, Кременецкаго уѣзда.

5 января, дочь псаломщика Анна *Потаповская* назначена просфорнею въ с. Рясно, Житомирскаго у.

11 января, студентъ духовной семинаріи Александръ *Лукашевичъ* назначенъ священникомъ въ с. Любарку, Овручскаго у.

11 января, псаломщикъ с. Млынищъ, Житомирскаго уѣзда, Анатолій *Регентъ* переведенъ въ с. Голотьки, того же у.

14 января, окончившій курсъ семинаріи Порфирій *Кариковскій* назначенъ священникомъ въ с. Колки, Староконстантиновскаго у.

13 января, послушникъ Тригорскаго монастыря Тихонъ *Наконечный* назначенъ псаломщикомъ въ с. Млынища, Житомирскаго у.

13 января, псаломщикъ с. Нападовки, Изяславльскаго у., Аверкій *Вабакъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Юліанъ *Помазанскій*.

14 января, послушникъ Житомирскаго Архіерейскаго дома Иларіонъ *Чабовскій* назначенъ псаломщикомъ съ санъ діакона къ Житомирскому Каѳедральному собору.

14 января, безмѣстный псаломщикъ Феодоръ *Вогуславскій* назначенъ псаломщикомъ въ м. Катербургъ, Кременецкаго у.

17 января, псаломщики-діаконы с. Печановки, Новоградволинскаго у., Іоаннъ *Каленчукъ*. и с. Малой-Козарки, того-же у., Елисей *Голубовичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

17 января, сынъ протоіерея Анатолій *Олеуцкій* назначенъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви г. Житомира, что на Смолянкѣ.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Жджарахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ;

земли при церкви 35 десятинъ 225 саж.; прихожанъ 767 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ульбаровѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 59 десятинъ прихожанъ 1683 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Алексѣевкѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десятины, прихожанъ 580 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Вереміевкѣ, Староконстантиновскаго у.; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 38 десят. 141 саж.; прихожанъ 793 души; помѣщеніе новое.

б) псаломщическія:

Въ с. Добриводкѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десятинъ; прихожанъ 996 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Футорахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 40 десят. 1631 саж.; прихожанъ 1312 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Великой Медвѣдовкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят. 1415 саж.; прихожанъ 1708 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Левковичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 34 десят. 980 саж.; прихожанъ 2503 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Михайловкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины 2324 саж.; прихожанъ 2210 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Северинахъ, Новоградволинскаго у., жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 44 десят.; прихожанъ 696 душъ; помѣщеніе ветхое.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, священникъ с. Елисаветполя, Староконстантиновскаго уѣзда; Леонидъ *Владимірскій* и іеромонахъ Загаецкаго монастыря Исихій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **набедренникомъ**.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Фаддея, Епископа Владимірволинскаго, священникъ с. Микулчъ, Владимірволинскаго уѣзда, Антоній *Пущаровскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

О смерти священника, псаломщикова и пономаря.

Въ февралѣ прошлаго 1910 года умеръ заштатный псаломщикъ с. Грибовой Софонія Стефановъ Сатаневичъ, 79 лѣтъ отъ роду. Послѣ него осталась жена Стефанида Ксенофонтовна 46 лѣтъ и дѣти: Арсеній 18 лѣтъ, Николай 13 лѣтъ, Стефанъ 11 лѣтъ, Александръ 9 лѣтъ, Марія 22 года и Надежда 8 лѣтъ. Псаломщикъ Сатаневичъ до выхода заштатъ взносы эмеритальный и на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

21 ноября 1910 года умеръ отъ старческой немощи, на 60 году жизни, псаломщикъ с. Яблонино, Ревенскаго уѣзда, Леонидъ Петровъ Вижевскій, оставивъ послѣ себя жену Анастасію Героѣевну, 50 лѣтъ и двухъ не пристроенныхъ сыновей: Димитрія 20 лѣтъ, выбывшаго изъ семинаріи, и Гервасія 18 лѣтъ, обучающагося въ Волынской Духовной Семинаріи. Старшій сынъ покойнаго Арсеній состоялъ псаломщикомъ-діакономъ въ селѣ Великой Медвѣдовкѣ, Изяславльскаго уѣзда, 33 лѣтъ, и дочь Анна 31 года въ замужествѣ за крестьяниномъ. Эмеритальные взносы и взносы на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

8-го сего января въ 12 час. ночи, отъ старческой немощи, скончался на 67 году жизни пономарь с. Осникъ, Иванъ Михайловъ Гавловскій. Послѣ него осталась жена Анастасія Стефанова 64 лѣтъ; дѣтей не осталось. Эмеритальный взносъ и 5-ти копеечный сборъ на осиротѣлыя семейства Гавловскій вносилъ аккуратно.

10 сего января, въ 5 часовъ утра, отъ паралича сердца скончался священникъ с. Вереміевки Онисимъ Оберскій на 62 г. жизни. Непристроенныхъ дѣтей не осталось. Имущества осталось на 1600 руб., которыхъ наследницей является единственная дочь покойнаго Елисавета, состоящая въ замужествѣ за отставнымъ чиновникомъ Долинскимъ. Эмеритальный и 25 коп. сборы покойный вносилъ аккуратно.

Поправка. Въ отдѣлѣ объ умершихъ священно-церковнослужителяхъ ошибочно дважды указано объ умершемъ священникѣ с. Ровокъ, Острожскаго уѣзда Виталии Сѣлецкомъ въ № 52 за 1910 и № 1 за 1911 г.—Сборъ слѣдуетъ производить по этимъ сообщеніямъ одинъ.

Часть неофициальная.

Нашимъ читателямъ и сотрудникамъ.

Въ № 8 мѣ газеты „Волынь“ за 10 января помѣщена замѣтка Слово Твердо подъ заглавіемъ „Въ странѣ отцовъ“. Хочется вѣрить, что эта замѣтка написана отъ чистаго сердца и принадлежитъ перу лица, дѣйствительно искренно сочувствующаго нашему духовенству. Авторъ замѣтки пишетъ:

„Въ послѣднемъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1910 годъ есть нѣсколько довольно откровенныхъ словъ отъ редакціи по поводу того, насколько „Вѣдомости“ исполняли въ истекшемъ году свое назначеніе „быть выразителемъ мыслей, запросовъ и нуждъ всей епархіи, а не голосомъ одного, хотя бы и весьма старательнаго (да, скажемъ отъ себя), редактора“, было ли участіе духовенства въ своемъ органѣ въ истекшемъ году, задаетъ вопросъ редакція и даетъ на это довольно грустный отвѣтъ. „Да, было, но въ довольно малой степени. При этомъ сотрудники журнала, главнымъ образомъ давали матеріалъ для отдѣла „по епархіи“ т. е. описывали всевозможныя торжества, посѣщенія, юбилеи и т. п. Конечно послѣднее тоже интересно и важно для журнала; но въ значительно большей степени важны и необходимы статьи по разработкѣ вопросовъ, близкихъ и волнующихъ наше духовенство. Такихъ статей, признаемся откровенно, было не много,—а потому далеко не каждый номеръ журнала былъ интересенъ настолько, какъ хотѣлось бы редакціи. Между тѣмъ, вопросовъ и запросовъ, которые близко затрагиваютъ наше духовенство, въ настоящее время не мало, и они только и ждутъ, чтобы сдѣлаться предметомъ журнальнаго достоянія и обсуждения.“

Не будемъ ничего добавлять къ сказанному редакціей, а попробуемъ разобраться въ психологій фактовъ. Почему въ самомъ дѣлѣ, духовенство не пишетъ о своихъ кровныхъ дѣлахъ, а лишь о торжествахъ? По нашему, главной причиною сего, можно назвать излишній, быть можетъ, но несомнѣнно существующій среди духовенства, самый отчаянный пессимизмъ. Среди сотенъ священниковъ, съ какими приходится сталкиваться хотя бы въ Житомирѣ, болѣе или менѣе розово смотрятъ на свѣтъ лишь мѣстные отцы и вообще городскіе, а изъ сельскихъ на сотню—пять—шесть! Остальные лишь „ноютъ“, можно сказать безъ преувеличенія какъ каждый о себѣ лично, такъ и о положеніи духовенства

Редакторъ официальной части, Секретарь
Духовной Консисторіи В. Добровольскій.

вообще. Въ этомъ стenanіи двѣ основныхъ ноты. Одна изъ нихъ „матеріальная“ она звучитъ рѣзко и открыто—это отсутствіе средствъ, а другая же можетъ быть названа „юридически—моральной“. Она въ полутонахъ и въ тихомъ шопотѣ порой... Оставляя изложеніе этихъ стonовъ на другой разъ, мы отмѣтимъ здѣсь только полнѣйшее отсутствіе въ нихъ надежды на лучшее будущее“ и „недовѣріе ко всѣмъ почти патентованнымъ, такъ сказать, средствамъ спасенія, и въ силу своего слова, между прочимъ, даже въ особенностяхъ... Что при такомъ настроеніи не очень то пишется, а тѣмъ болѣе спокойно и откровенно, ясно всякому. Обиліе торжественной юбилейной“ и т. п. литературы лишь подтверждаетъ нашу мысль о крайнемъ „духовномъ пессимизмѣ“ и вотъ съ какой стороны; всѣ эти юбилеи, посѣщенія и даже некрологи, какъ ни какъ, а хоть на секунду, озаряютъ нѣкимъ свѣтомъ печальнаго сельскаго священника и его сѣрую жизнь. Возможно, конечно, здѣсь и желаніе „отличить“ себя или близкихъ, но мы говоримъ о людяхъ идейныхъ.

Другая причина, мѣшающая духовенству писать въ своемъ „органѣ“ такъ называемый „страхъ іудейскій“, или по просту—боязнь за свою шкуру. Этотъ „страхъ іудейскій“ также характеренъ для духовенства, какъ и пессимизмъ, и о причинахъ его тоже можно сказать при случаѣ очень много... Впрочемъ, быть можетъ, это препятствіе устранилось бы, если бы редація дѣйствительно гарантировала полную тайну подписи или даже допустила пріемъ анонима. Мѣра рискованная, конечно, но все же многое обнаружилось бы.

Наконецъ, надо всѣми силами внушать и увѣренность въ томъ, что все дѣйствительно правдивое будетъ напечатано безъ всякаго лицедрѣнія и чelовѣкоугодничества. Для примѣра—отчего бы не перепечатать „Вѣдомостямъ“ хотя бы настоящую замѣтку... или еще лучше произвести собственное разслѣдованіе, *) отчего это, въ самомъ дѣлѣ, духовенство такъ неохотно пишетъ въ своемъ органѣ. Тема любопытная не только для редакціи, но и для всего духовенства вообще“.

Какъ видите, редація исполнила пожеланія автора замѣтки и перепечатала таковую отъ слова до слова. Послѣднее лучше всего подтверждаетъ искреннее намѣреніе и стремленіе редакціи служить и содѣйствовать духовенству въ его выясненіи и обсужденіи своихъ запросовъ и нуждъ. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ причинахъ, которыя, по мысли автора замѣтки, препятствуютъ духовенству выступать съ своими запросами на столбцахъ своего епархіального органа. Причина первая—пессимизмъ, происходящій отъ

современныхъ тяжелыхъ условій жизни, въ какія поставлено наше сельское духовенство. Такъ почему же не писать именно объ этихъ тяжелыхъ условіяхъ? Пусть знаютъ всѣ, какъ не легко подчасъ живется нашимъ приходскимъ пастырямъ, въ какой обстановкѣ проходятъ нерѣдко они свое служеніе съ какими иногда скорбями, лишеніями и униженіями сопряжено добываніе духовенствомъ своего пропитанія.

И, быть можетъ, когда пастыри увидятъ, что ихъ голосъ не оставляется безъ вниманія, тогда, Богъ дастъ, появится у нихъ и „надежда на лучшее будущее“, объ отсутствіи которой въ настоящее время скорбитъ авторъ замѣтки.

Другая причина—это опасеніе за себя, какъ бы не подвергнуться отвѣтственности, и неуверенность въ томъ, что все дѣйствительно правдивое будетъ непечатано безъ всякаго лицедрѣнія и чelовѣкоугодничества. Въ этомъ случаѣ авторъ замѣтки рекомендуетъ редакціи охранять тайну подписи, или даже допустить пріемъ анонима. Въ отвѣтъ на это скажемъ слѣдующее: Допускать пріемъ анонима безусловно нельзя и послѣдняго не дѣлаетъ ни одна уважающая себя, свой органъ и своихъ читателей редація. Что же касается подписи подъ статьями, то таковая, по желанію автора, можетъ всегда не печататься, такъ что имя автора остается извѣстнымъ только редакціи. Относительно же гарантіи редація прямо заявляетъ, что ею будетъ напечатано всякое безпристрастное сообщеніе и разсужденіе, если только послѣднее будетъ свободно отъ противоположной крайности, т. е. не будетъ имѣть характера доноса, пасквиля и личнаго пристрастія и счетовъ.

Въ заключеніе редація имѣетъ основанія заявить, что сотрудники ея могутъ быть свободными отъ той „боязни“, на какую указываетъ авторъ замѣтки.

Редація.

Современное положеніе сельскаго пастыря среди пасомыхъ.

Поистинѣ жалобы библейскаго невиннаго страдальца Іова могутъ быть приложены въ настоящее время къ сельскому священнику... „О, если бы вѣрно взвѣшены были вопли мои, и вмѣстѣ съ ними положили на вѣсы страданіе мое! Оно вѣрно перетянуло бы песокъ морской! (Іов. VI, 2).

Дни мои прошли; думы мои—достояніе сердца моего—разбиты“. (37, 11).

Думы... Кто безъ нихъ выступалъ на пастырскій подвигъ? Кто необвѣянный свѣтлыми мечтами свѣтлой юности осмѣливался возложить руки на рало пастырскаго дѣланія? Всѣ мы шли, говорилъ мнѣ одинъ почтенный сельскій батюшка, въ эти закинутыя убогія села и деревни къ „мозо-

*) Постараемся сдѣлать и это. См. слѣд. №.

лямъ и сермягамъ" съ вѣрою и надеждою такъ прожить, чтобы къ могилѣ придти не съ пустымъ сердцемъ,—и какъ больно видѣть, когда тѣхъ часто, въ которыхъ горитъ огонь ревности пастырской, топчуть, мнутъ, осмѣиваютъ, „проносятся и поносятъ“.

Духовенство укоряютъ, что оно стало черезчуръ угодливо, искательно, лицемерно, подобострастно, что страхъ и малодушіе совсѣмъ сковали его уста, что „уступчивость пастырей - блюстителей Христовыхъ завѣтовъ предъ духомъ міра ясна до осязательности“... И это отчасти правда, и объ этомъ болитъ наше сердце, но такъ ли мы уже виноваты?

Обратимся къ современному положенію сельскаго пастыря - священника среди прихожанъ. Возьмемъ для примѣра православный приходъ съ такими прихожанами: землевладѣльцами, торговцами, крестьянами, волостнымъ писаремъ и старшиной. Посмотримъ, бываетъ ли понять всѣми этими прихожанами и оцѣненъ по достоинству сельскій священникъ?

Что такое мѣстный землевладѣлецъ въ приходѣ? Онъ всегда считаетъ себя въ приходѣ самымъ передовымъ и разумнымъ человѣкомъ. Священникъ для него долженъ быть или прямымъ его послушникомъ и исполнителемъ его всевозможныхъ взглядовъ по части политики, общественной и вліянія на приходъ, или же долженъ сносить отъ него равнодушіе и официальность, огорчающія священника и тормозящія его пастырское дѣло. Если землевладѣлецъ консерваторъ, то онъ требуетъ себѣ отъ священника особаго предъ всѣми предпочтенія, совѣтуетъ ему даже, какъ вести порядокъ и обходиться съ прихожанами, вникаетъ во весь строй церковно-приходской жизни и требуетъ отъ священника полного одобренія его взглядовъ и дѣлъ. Если же землевладѣлецъ либераль, то постоянно игнорируетъ личность священника, остритъ, издѣвается надъ нимъ и противится всякому благому предпріятію по дѣламъ церкви и прихода. И чѣмъ энергичнѣе священникъ, тѣмъ больше недоразумѣній между такимъ прихожаниномъ и пастыремъ. Такимъ образомъ отношеніе священника къ этому элементу прихода почти всегда ненормально: священникъ или въ несогласіи со своимъ землевладѣльцемъ или же въ подчиненіи у него.

Второй разрядъ прихожанъ — зажиточные крестьяне и прочія лица, чѣмъ-либо возвышающіяся надъ другими. Эти лица большею частью руководятъ всей приходской жизнью. Какъ люди съ слабымъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, съ излишнимъ самолюбіемъ, они не могутъ вполнѣ понять идеаловъ пастырства. Чужды имъ запросы идейной христіанской жизни: братская взаимопомощь, прощеніе обидъ, смиреніе и прочія христіанскія добродѣтели, которыя долженъ проводить въ сознанье народа православный свя-

щенникъ. Имъ нуженъ священникъ официально-хорошій, чтобы онъ аккуратно исполнялъ требы, скоро служилъ, отчетливо говорилъ и всецѣло былъ преданъ ихъ внѣшней, показной жизни... Отъ такихъ прихожанъ много горя и обидъ переносятъ добрые православные священники.

Такихъ же взглядовъ на священника держатся и представители сельской власти: сельскіе писаря и волостные старшины. Они свысока смотрятъ на священника и рѣдко идутъ рука объ руку съ приходскимъ пастыремъ въ его дѣланіи... Между тѣмъ писарь и старшина въ селѣ— великая сила. Что захотятъ, то они и могутъ сдѣлать. Сплошь и рядомъ приходится выслушивать по селамъ, что общество готово идти навстрѣчу того или другого мѣропріятія священника и послить сильную помощь оказываетъ на организацию добраго дѣла, но старшина и писарь противъ священника, и дѣло стоитъ, не осуществляется. И бороться священнику съ этими представителями сельской власти трудно и опасно. Проявите въ подобныхъ случаяхъ пастырское мужество, раскройте дѣло, какъ слѣдуетъ, и жалоба готова: грубъ, дерзокъ, самоуправенъ.. дѣло дойдетъ и до Архіерея.

Остальный элементъ прихода— простые крестьяне, своимъ физическимъ трудомъ едва имѣющіе возможность пропитать себя и свои семейства. Они, при наличности религіозности и православно христіанскихъ убѣжденій, не могутъ безпристрастно смотрѣть на священника и оцѣнить его по достоинству. „Ему хорошо, нашему священнику, звать насъ въ церковь; у него всего хватаетъ, говорятъ нерѣдко такіе прихожане, онъ попробовалъ бы цѣлый день попахать, покосить, поплотничать; попробовалъ бы цѣлый годъ покупать ржаную муку по 1 рублю за пудъ и все остальное по дорогой цѣнѣ; тогда не сталъ бы намъ пенять, что рѣдко ходимъ въ церковь. Да и когда намъ ходить въ церковь? Намъ только и отдыха, что въ праздникъ, и то не всегда“. Рядовые прихожане живутъ большею частью только интересами своей нужды, не знаютъ и не хотятъ знать широкихъ задачъ пастыря и его многихъ сложныхъ обязанностей. Для нихъ хорошъ тотъ священникъ, который скоро и дешево удовлетворяетъ ихъ религіозныя требы — „Что-то нынѣ служба была долга! замучилъ насъ батюшка,— говоритъ крестьянинъ въ рабочую пору, когда у него всѣ помыслы на полѣ или гумнѣ его. „Батюшка, возьми съ меня за свадьбу подешевле: ей Богу послѣдній! Нельзя ли мнѣ молебень отслужить до обѣдни, а то мнѣ ждуть некогда? Батюшка, нельзя ли на своей лошади ко мнѣ съѣздить: моя вчера совсѣмъ стала“ Съ такими просьбами бѣдные прихожане очень часто обращаются къ своему приходскому священнику. И вотъ, если священникъ не исполняетъ такихъ просьбъ, онъ не хорошъ для этихъ просителей.

Такъ относятся и понимаютъ своего приходскаго пастыря бѣдные сельскіе люди.

Итакъ, нужно ли послѣ всего этого удивляться тому, что огонь пастырской ревности у нѣкоторыхъ лицъ при такихъ условіяхъ жизни и дѣятельности начинаетъ угасать, и вся мудрость пастыря будетъ направлена на своевременное „оглядываніе“ во всѣ стороны

О, кто изъ насъ, священниковъ, не испыталъ этого рабскаго малодушнаго страха предъ лицомъ человѣческимъ и не слышалъ въ душѣ огненныхъ и язвящихъ укоровъ совѣсти, когда подъ вліяніемъ этого страха приходилось молчать тамъ, гдѣ готово было сорваться съ устъ правдивое слово гнѣва, укора! Кто изъ насъ, іереевъ, не переживалъ этихъ мучительныхъ, не поддающихся на бумагѣ, передачѣ душевныхъ состояній, когда все чистое, свѣтлое, навѣянное добрымъ словомъ наставника, чтеніемъ вдохновенной страницы писателя, проповѣдника, вставало, подымалось со дна души, кипѣло, бурлило и кидало въ открытую борьбу со зломъ, безъ жалкихъ словъ компромисса, безъ оглядыванія вокругъ и заглядыванія впередъ... но голодная впереди жизнь семьи заставляла молчать часто тамъ, гдѣ, кажется, камни готовы были заговорить... Когда вы видите робѣющаго пастыря вытягивающимся даже предъ тѣнью власти—благочиннымъ, когда вы видите его съ заискивающей улыбкой раздающимъ въ храмѣ просфоры особамъ и персонамъ, или видите его угощающимъ въ особой клѣтѣ изъ собственныхъ рукъ „казеннымъ виномъ“ вліятельныхъ крестьянъ прихожанъ, въ большинствѣ случаевъ отчаянныхъ горлановъ и мірошдовъ,—о, не кидайте въ него презрѣніемъ за его измелъчавость, робость, малодушіе, узнайте сперва, что онъ дѣлаетъ одинъ, наединѣ съ собою, послѣ продѣлыванія всѣхъ этихъ унижительныхъ, обезпечивающихъ ему покойное пребываніе въ приходѣ сценъ, и посмотрите, какими слезами онъ плачетъ въ своемъ безсиліи.

Что же было бы, если бы осуществилась идея извѣстнаго рода ревнителѣй обновленія церковной жизни и было бы предоставлено приходу избраніе клира? Поистинѣ, пастырь превратился бы въ наемника и, подпавъ полной зависимости отъ прихода, по-неволѣ спустился бы до его уровня, между тѣмъ какъ долженъ стоять на высотѣ и возводить горѣ души пасомыхъ.

Не лучше было бы положеніе священника, если бы осуществились при приходскихъ церквяхъ и приходскіе совѣты. Что же?! Приходскіе совѣты—дѣло съ виду очень доброе, красивое, тѣмъ болѣе, что устроеніе приходскихъ совѣтовъ обѣщало поднять религіозную вѣру въ народѣ, усилить благотворительность, просвѣщеніе и проч. и проч. Но на дѣлѣ оказалось совсѣмъ иное. У нѣкоторыхъ партій прямо таки была цѣль проводить и поддерживать приходскіе совѣты ради

удобства пропаганды социализма, невѣрія, проведенія въ жизнь идеи демократизма и сверженія авторитета церкви и ея представителей, въ лучшемъ же смыслѣ, замѣщеніе нынѣшнихъ пастырей—„гражданскими пастырями“, готовыми ринуться въ революцію, стоять за народную свободу и за демократическую республику. Духовенство взялось за это новое дѣло, и при первой же попыткѣ осуществить предлагаемое, потерпѣло крушеніе. Въ совѣты выбирались не лучшіе люди, а горланы, крикуны, никогда не бывающіе въ храмѣ, ну, словомъ, люди, благочестіе, вѣра и прочія высокія слова для которыхъ—пустой звукъ. вмѣсто осуществленія предполагавшихся добрыхъ цѣлей, совѣты стали устраивать въ храмахъ нѣчто подобное митингамъ, и вся ихъ деморализующая дѣятельность свелась къ счетоводству, къ упорному сопротивленію церковнымъ властямъ и къ неуплатѣ церковныхъ повинностей.

Итакъ, недовольство прихожанъ пастырями происходитъ отъ различныхъ взглядовъ прихожанъ на своего священника, отъ неодинаковаго и часто неправильнаго пониманія ими своего священника. Но если бы всѣ недовольные православными священниками отнеслись къ нимъ безъ предвзятыхъ взглядовъ и смотрѣли бы на дѣло пастыря, какъ слѣдуетъ, то они должны бы были быть глубоко благодарны своему русскому православному духовенству. Пусть каждый недовольный священникомъ прихожанинъ пожилъ бы хотя малое время безъ священника, безъ Православной Христовой церкви,—онъ ужаснулся бы той пропасти, которая окружить его со всѣхъ сторонъ. Найдется ли изъ нихъ хотя одинъ такой человекъ, который сказалъ бы, что онъ никогда не испытывалъ нравственно религіозной пользы отъ священника?

Кромѣ добра русское государство ничего не видало отъ православнаго духовенства. Духовенство русское трудилось, законоучительствовало и опять-таки, кромѣ добра, русской народъ ничего не видалъ отъ своихъ батюшекъ. А недавнее ужасное время! Если сейчасъ прекратилась смута, то и въ этомъ успокоеніи народа духовенство принесло государству незамѣнимую услугу. Вѣдь какъ ни говорите, а вѣра православная, св. храмъ, церковный причтъ, богослуженіе, законоучительство, проповѣдь Слова Божія доселѣ составляютъ незыблемый оплотъ нашего русскаго государства.

Въ этомъ утѣшеніе наше.

Самое же большее утѣшеніе въ нашей скорбной пастырской жизни доставляетъ намъ Самъ Великій нашъ Пастыреначальникъ, Господь, Иисусъ Христосъ, заповѣдавшій намъ: *Блаженни будете, егда возненавидятъ васъ человецы и егда разлучатъ вы и поносятъ, и пронесутъ имя ваше, яко зло, Сына Человѣческаго ради. Возрадуйтеся въ той день и възграйте: се бо мзда ваша многа на небеси.* (Лук. 6, 22, 23).

Н. Ц. Ш.

Христіанское ученіе о частной собственности и общности имѣній.

Соціалисты, стремящіеся ниспровергнуть существующій нынѣ общественный строй, съ особенною силою встаютъ противъ частной собственности. Они говорятъ, что частная собственность—это есть кража; она произошла путемъ хищничества, грубого насилія и, слѣдовательно, путемъ несправедливости. Поэтому они требуютъ, чтобы всякая частная собственность, какъ движимая, такъ и не движимая, была совершенно уничтожена и обращена въ общее достояніе. Частная собственность, по мнѣнію социализма, является главною причиною всѣхъ тѣхъ бѣдствій и золъ, всѣхъ тѣхъ пороковъ, преступлений и злодѣяній, какія въ настоящее время существуютъ въ родѣ человѣческомъ. Но вотъ, когда всякая частная собственность будетъ уничтожена, когда земныя блага будутъ совершенно одинаково и равномерно распредѣлены между всѣми людьми, тогда всѣ эти нестроения и безпорядки сами собою исчезнутъ съ лица земли и тогда на землѣ настанетъ поистинѣ „золотой вѣкъ“.

Спрашивается, справедливы ли такія воззрѣнія социалистовъ на частную собственность?

По ученію христіанскому, имѣть собственность и заботиться объ умноженіи ея нисколько не предосудительно. Если Богъ, вознамѣрившись создать человѣка, сказалъ: „да обладаетъ рыбами морскими и птицами небесными, и звѣрями и скотами и всею землею, и всѣми гадами, пресмыкающимися по землѣ (Быт. I, 26 ст.)“. Отсюда видно, что Самъ Богъ, при самомъ сотвореніи человѣка, предоставилъ ему право господствовать и владычествовать землею и всѣмъ тѣмъ, что находится на ней, и пользоваться всѣмъ этимъ, какъ средствомъ и пособіемъ не только для земного его существованія, но и для удовлетворенія его высшихъ богоподобныхъ стремлений. Затѣмъ Іисусъ Христосъ, хотя Самъ Онъ никакой собственности у Себя не имѣлъ, тѣмъ не менѣе другимъ людямъ Онъ никогда не воспрещалъ имѣть у себя собственность. Онъ никогда, напримѣръ, не проповѣдывалъ ученія объ уничтоженіи частной собственности и о равномерномъ распредѣленіи между всѣми людьми земныхъ, временныхъ благъ. Онъ старался внушить своимъ послѣдователямъ только то, чтобы они не прилѣплялись къ этимъ земнымъ, временнымъ благамъ и не полагали въ нихъ все свое счастье и блаженство; чтобы они смотрѣли на нихъ, не какъ на цѣль, а какъ на средство къ достиженію высшихъ нравственныхъ цѣлей. Но правильнаго приобрѣтенія земныхъ благъ

Іисусъ Христосъ никогда не воспрещалъ и правильнаго обладанія и пользованія ими Онъ никогда не осуждалъ. Онъ во время земной своей жизни бывалъ иногда въ домахъ богатыхъ и и зажиточныхъ людей тогдашняго времени и даже пользовался ихъ гостепріимствомъ; но тѣмъ не менѣе Онъ никогда не требовалъ отъ нихъ, чтобы они раздавали свои имѣнія другимъ. Іисусъ Христосъ всегда внушалъ своимъ послѣдователямъ, чтобы они любили своихъ ближнихъ точно такъ же, какъ и самихъ себя, и старались оказывать имъ дѣятельную помощь въ различныхъ ихъ нуждахъ. Онъ заповѣдывалъ имъ „алчущаго напитать, жаждущаго напоить, нагого одѣть, странника ввести въ домъ свой и пріютить“ и т. п. Но вѣдь, для того, чтобы человѣкъ имѣлъ возможность выполнить всѣ эти обязанности—для этого онъ непременно долженъ имѣть собственность, которою онъ могъ бы распоряжаться по своему собственному усмотрѣнію. Равнымъ образомъ никогда не вставали противъ частной собственности и Апостолы. Распространяя христіанское ученіе, они отнюдь не требовали, чтобы люди, принявшіе это ученіе, отказывались отъ всякой частной собственности и раздавали свое имущество другимъ. Напротивъ, и по принятіи христіанства, эти люди свободно могли оставаться въ томъ же самомъ положеніи, званіи и состояніи, въ какомъ они находились и раньше, и заниматься тѣми же самыми дѣлами, какими они занимались и раньше, если только они не противны были нравственному закону Божію. Апостолы весьма ясно учили, что во всякомъ положеніи, во всякомъ званіи и состояніи человѣкъ можетъ быть истиннымъ христіаниномъ и достигать вѣчной жизни и спасенія: что подтверждаютъ намъ многочисленныя примѣры и изъ самой исторіи христіанской Церкви. Такъ, напр., Ап. Петръ, обличая Ананію, прямо говоритъ ему, что онъ имѣлъ полное право распорядиться своимъ имуществомъ такъ, какъ ему было угодно. Вина его заключалась собственно въ томъ, что онъ, утаивъ часть денегъ, полученныхъ имъ отъ продажи своего имѣнія, хотѣлъ скрыть этотъ свой поступокъ отъ Апостоловъ и такимъ образомъ хотѣлъ ихъ обмануть, а вмѣстѣ съ тѣмъ обмануть и Духа Святаго, обитавшаго въ нихъ.

Такимъ образомъ частная собственность—это есть установленіе божественное, а по сему она есть явленіе изначальное въ родѣ человѣческомъ, а отнюдь не появившееся въ послѣдствіи времени путемъ хищничества и грубого насилія, какъ полагаютъ социалисты, такъ какъ до существованія частной собственности не мыслимо и самое хищничество. Вотъ почему она существовала во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, на какой бы степени развитія они ни на-

ходились. А это показываетъ, что она имѣетъ свое глубокое основаніе въ самой человѣческой природѣ. И дѣйствительно, въ настоящемъ состояніи человѣка частная собственность является не только необходимымъ условіемъ его земного существованія, но она имѣетъ для него чрезвычайно важное значеніе и въ нравственномъ отношеніи, такъ какъ она служитъ самымъ наилучшимъ средствомъ и пособіемъ для его нравственнаго развитія и усовершенствованія. Дѣло въ томъ, что личная, отдѣльная жизнь человѣка въ условіяхъ нашего нынѣшняго земного существованія безъ частной собственности совершенно не мыслима. Каждый человѣкъ необходимо нуждается въ обладаніи нѣкоторыми предметами, которые онъ могъ бы назвать своими и которыми онъ могъ бы распорядиться по своему личному усмотрѣнію. Только въ томъ случаѣ и возможно развитіе и образованіе въ человѣкѣ индивидуальности, особенности характера, силы воли, стремленія къ изобрѣтенію и т. п. Такимъ образомъ социализмъ, уничтожая частную собственность, этимъ самымъ подавляетъ человѣческую личность и лишаетъ человѣка самага дѣйствительнаго средства и пособія для его нравственнаго развитія и усовершенствованія.

Требую уничтоженія частной собственности, социалисты съ особенною силою возстаютъ противъ права наслѣдства и считаютъ это право величайшею несправедливостію. Они говорятъ, что каждый долженъ своимъ собственнымъ трудомъ добывать себѣ пропитаніе, а не получать отъ родителей или другихъ лицъ возможность жить, ничего не дѣлая. Но наслѣдственное право—это вовсе не есть произвольное человѣческое установленіе, а оно вытекаетъ изъ самыхъ основъ человѣческаго духа и изъ существа семейныхъ отношеній. Дѣти, если даже, допустимъ, они и не участвовали сами въ трудахъ родителей при жизни ихъ, тѣмъ не менѣе они все таки являются продолжателями ихъ личности, а посему послѣ ихъ смерти они вступаютъ во всѣ ихъ права, получаютъ ихъ достояніе и принимаютъ на себя ихъ обязательства. „Требовать, чтобы каждый начиналъ самъ отъ себя, говорить Чичеринъ, ничего не получая отъ родителей, значитъ разрывать связь поколѣній и смотрѣть на лицо, не какъ на произведеніе извѣстной семейной среды, черпающее изъ нея всѣ свои жизненные силы, а какъ на явленіе, взявшееся неизвѣстно откуда, загоракшееся и потухающее подобно падучей звѣздѣ. Этимъ отрицается смыслъ человѣческой исторіи, который состоитъ въ томъ, что слѣдующія другъ за другомъ поколѣнія передаютъ одно другому все свое матеріальное и духовное достояніе“. Кроме того весьма рѣдко случается, чтобы отецъ доставлялъ сыну возможность ровно ничего не дѣ-

лать; въ большинствѣ же случаевъ отецъ, передавая или завѣщая сыну свое имущество, только обезпечиваетъ ему начало для дальнѣйшей его дѣятельности. Онъ даетъ ему возможность трудиться на томъ же самомъ поприщѣ, но только съ болѣе значительными средствами. Отецъ, такимъ образомъ, благословляетъ сына на дальнѣйшій путь дѣятельности, утѣшая себя тою надеждою, что сынъ быстро и успѣшно пойдетъ впередъ по этому же самому пути. Между тѣмъ съ уничтоженіемъ наслѣдственной передачи отецъ, какъ только успѣлъ бы нажить себѣ болѣе или менѣе достаточное состояніе, при которомъ онъ могъ бы безпечально кончить свои дни, конечно, тотчасъ же пересталъ бы трудиться и такимъ образомъ положилъ бы конецъ всѣмъ своимъ дѣламъ и предпріятіямъ. Вслѣдствіе этого каждое новое поколѣніе должно бы было начинать свою дѣятельность съ начала, а это, конечно, весьма неблагоприятно отразилось бы на благосостояніи, какъ отдѣльныхъ семействъ, такъ и цѣлаго общества. Напротивъ, при наслѣдственности имущества, отецъ будетъ трудиться до послѣдняго дня своей жизни, для того, чтобы обезпечить своего сына, сынъ въ свою очередь тоже будетъ работать для своихъ дѣтей и т. д. Только при такихъ условіяхъ и возможно развитіе и усовершенствованіе разнаго рода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаніе и преуспѣяніе общественаго благосостоянія, въ противномъ же случаѣ общество въ концѣ концовъ можетъ придти къ полному и совершенному раззоренію.

Социалисты, требующіе уничтоженія всякой частной собственности, въ подтвержденіе своего мнѣнія между прочимъ ссылаются еще на то, что будто бы частная собственность является главною причиною разнаго рода пороковъ, преступленій и злодѣяній, какіе существуютъ въ настоящее время въ родѣ человѣческомъ. При этомъ они питаютъ твердую увѣренность, что какъ только частная собственность будетъ уничтожена, какъ только всѣ люди совершенно одинаково и равномерно будутъ пользоваться всѣми земными благами, тогда не будетъ никакого повода къ порокамъ и преступленіямъ и тогда они сами собою исчезнутъ съ лица земли. Но и съ этимъ доводомъ социалистовъ согласиться никоимъ образомъ нельзя. Дѣло въ томъ, что злоупотребленія возможны всегда и вездѣ, и нѣтъ ни одного такого блага, которымъ бы люди не могли такъ или иначе злоупотреблять. Поэтому, если вслѣдствіе существованія въ родѣ человѣческомъ частной собственности и происходятъ разнаго рода злоупотребленія, разнаго рода пороки и преступленія, то, вѣдь, отсюда еще не слѣдуетъ, что частная собственность должна быть совершенно уничтожена. Вина въ данномъ случаѣ падаетъ отнюдь не на частную

собственность, а на тѣхъ самыхъ людей, которые не умѣютъ надлежащимъ образомъ ею пользоваться. Поэтому долгъ справедливости требуетъ или законно преслѣдовать, или благоразумно предотвращать происходящій отъ частной собственности вредъ, но сама частная собственность должна оставаться неприкосновенною. Кроме того весьма сомнительно, чтобы съ уничтоженіемъ частной собственности совершенно исчезли въ родѣ человѣческомъ разнаго рода пороки, преступления и злодѣянія, какія существуютъ въ немъ теперь. Этого мнѣнія не разделяютъ многіе изъ самихъ социалистовъ, а нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напримѣръ, Менееръ прямо заявляютъ, что будущій социалистическій строй далеко не будетъ идеальнымъ, и потому совѣтуютъ не обольщаться слишкомъ большими надеждами. Внѣшнія, окружающія человѣка условія, конечно, могутъ имѣть на него такое или иное вліяніе; но тѣмъ не менѣе корень и источникъ добра и зла заключается не въ нихъ, а въ самомъ человѣкѣ. Вотъ почему и въ настоящее время весьма нерѣдко можно встрѣтить людей, которые находятся въ хорошихъ матеріальныхъ условіяхъ, а между тѣмъ являются людьми порочными и преступными. И наоборотъ, не мало можно встрѣтить людей, которые живутъ въ бѣдности, въ тяжелыхъ внѣшнихъ условіяхъ, но тѣмъ не менѣе являются людьми добрыми, а иногда даже и счастливыми.

Уничтоживъ всякую частную собственность, какъ движимую, такъ и недвижимую, и обративъ ее въ общее достояніе, социализмъ намѣревается такимъ образомъ повсюду ввести общность имѣній съ тѣмъ, чтобы всѣ земныя блага совершенно одинаково и равномерно были распределены между всѣми людьми. Но что касается такого общенія имѣній, то оно, по свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ, дѣйствительно существовало у первенствующихъ христіанъ Іерусалимской Церкви. Тамъ дѣйствительно во всемъ было полное довольство: тамъ не было ни богатства, ни бѣдности, ни высокомерія, ни зависти, ни ненависти, ни вражды. Но причина всего этого заключалась въ томъ, что „у множества увѣровавшихъ, какъ говорится въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, было одно сердце и одна душа“. Принявши христіанство, они настолько прониклись духомъ ученія Христова, что не могли равнодушно относиться къ положенію другъ друга. И вотъ тѣ изъ нихъ, которые имѣли земли и дома, продавали ихъ и вырученныя отъ продажи деньги приносили и отдавали Апостоламъ, съ тѣмъ, чтобы каждому давалось то, въ чемъ онъ имѣлъ нужду. Но все это дѣлалось охотно и добровольно, безъ всякаго насилія и принужденія. Конечно, если бы и теперь люди обладали такими же самыми нравственными качествами, какими отличались

первенствующіе христіане Іерусалимской Церкви; если бы и теперь у всѣхъ людей было одно сердце и одна душа; тогда, конечно, между ними существовали бы такія же самыя идеальныя отношенія, какія были и въ Іерусалимской христіанской общинѣ. Тогда, конечно, не было бы ни тѣхъ нестроений, ни тѣхъ беспорядковъ, какіе существуютъ теперь. Но пока въ обществахъ человѣческихъ нѣтъ тѣхъ нравственныхъ свойствъ, какими отличались первенствующіе христіане, до тѣхъ поръ нечего и мечтать о такомъ идеальномъ общественномъ устройствѣ, какое существовало въ первобытномъ Іерусалимскомъ обществѣ. Такимъ образомъ общеніе имущества въ настоящее время, при настоящемъ состояніи человѣческаго общества совершенно не мыслимо, такъ какъ таковое равномерное распределеніе имущества, если бы даже, допустимъ, оно и было произведено, то оно въ самомъ непродолжительномъ времени было бы нарушено, и въ обществахъ человѣческихъ снова появилось бы то же самое неравенство состояній, какое мы замѣчаемъ теперь.

Да и въ самомъ Іерусалимскомъ обществѣ такое общеніе имѣній, какъ извѣстно, существовало не долго. По всей вѣроятности по случаю возникшихъ недоразумѣній, злоупотребленій и т. п., но тѣмъ не менѣе оно должно было прекратить свое существованіе. За тѣмъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ появлялось потомъ христіанство, мы ничего подобнаго уже не встрѣчаемъ.

А. Меньшовъ.

ВЕСЕЛДА.

Я получилъ нѣсколько писемъ отъ сельскихъ священниковъ, которые благодарили меня за мою бесѣду, напечатанную въ первомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Последнія нагляднымъ образомъ свидѣлствуютъ, насколько чутко и внимательно прислушивается наше духовенство ко всему, что раздается въ обществѣ и въ печати въ его защиту и въ защиту его нуждъ. Да и какъ не прислушиваться, какъ не слѣдить: вѣдь современный способъ матеріальнаго обезпеченія нашего духовенства до того стоитъ ему поперекъ горла, что заставляетъ, кажется, день и ночь думать о замѣнѣ его болѣе цѣлесообразнымъ. Конечно, люди въ этомъ стремленіи духовенства къ измѣненію способа своего содержанія склонны заподозрить чуть-ли не проявленіе страсти корыстолюбія и поставить это стремленіе въ вину духовенству; но дѣло здѣсь гораздо глубже, чѣмъ кажется съ перваго взгляда. Ни для кого не секретъ, что многіе

изъ приходскихъ пастырей получаютъ слишкомъ мало, почему желать увеличенія содержанія имъ не только естественно, но и вполне законно; тѣмъ не менѣе вопросъ большой и суть дѣла не въ количествѣ содержанія, а въ самомъ способѣ добыванія его; проще говоря, не въ томъ дѣло, сколько наше духовенство получаетъ, а какъ получаетъ?

Кто же назоветъ нормальнымъ приобрѣтеніе духовенствомъ содержанія въ видѣ платы за требы? Приуроченіе вознагражденія и содержанія духовенства именно къ требамъ ставить дѣло такъ, какъ будто плата берется именно за потребу, а это въ свою очередь и даетъ поводъ нашимъ сектантамъ обвинять духовенство, что оно якобы продаетъ Благодать за деньги. Помню, какъ меня покорило, когда я въ одномъ изъ греческихъ воззваній къ русскимъ богомольцамъ прочелъ подробную таксу за поминовеніе: 1) вѣчное за одно имя о здр. или за упокой ежедневное—30 р., 2) вѣчное за одно имя три раза въ недѣлю на проскомидіи—10 р., 3) вѣчное за одно имя одинъ разъ въ недѣлю по субботамъ—6 р. и т. д. А, между тѣмъ, развѣ у насъ въ сущности говоря происходитъ не то же самое? Разница-же если и есть, то, во первыхъ, не существенная, а, во вторыхъ, скорѣе не въ нашу пользу: Греки берутъ за требы, которыя я по своему желанію могу заказать и не заказать, а мы беремъ и за такія, безъ которыхъ нашъ пасомый никакимъ образомъ обойтись не можетъ и значить намъ платятъ не только добровольно, какъ грекамъ, но и полневолью. Конечно, всякій здравомыслящій прекрасно понимаетъ, что та яко-бы плата, которую наше духовенство беретъ какъ будто за совершеніе требъ, въ дѣйствительности не есть плата за потребу, а только приуроченное къ требамъ содержаніе духовенства; но много ли такихъ которые это понимаютъ? Вотъ почему мнѣ на бесѣдахъ съ сектантами приходится постоянно выяснять этотъ вопросъ. Сектантъ, напримѣръ, чуть-ли не съ пѣной на устахъ начинаетъ кричать, что батюшки „берутъ“ за требы и, значить, какъ-бы за деньги продаютъ Благодать. Я останавливаю сектанта и спрашиваю у православныхъ, сколько батюшка беретъ, ну, хотя-бы за совершеніе исповѣди? Оказывается—нѣсколько копеекъ. Это что-же, говорю я сектанту, по твоему прошенію и отпущенію грѣховъ человѣку можно купить за копейки? Да развѣ можно оцѣнить на деньги Благодать, неоцѣнимую никакими сокровищами міра? Неужели ты не понимаешь, что священники, если-бы и захотѣли и тогда не могли-бы продать Благодать за деньги? Нѣтъ, священники когда преподаютъ людямъ дары Благодати, то дѣлаютъ это не за деньги, а даромъ, согласно Завѣту Спасителя „даромъ получили, даромъ и давайте“ (Мѣ. 10, 8). Міря-

не-же, когда даютъ священникамъ деньги, то дѣлаютъ это не въ вознагражденіе за потребу и полученіе даровъ Благодати, а просто даютъ священнику для его пропитанія на основаніи словъ Господнихъ: „Трудящійся достоинъ пропитанія“ (Мѣ. 10, 10) и согласно завѣту св. Апостола Павла: „Наставляемый словомъ дѣлится всякимъ добромъ съ наставляющимъ“ (Гал. 6, 6). Отсюда понятно, что получаютъ содержаніе отъ пасомыхъ пастырямъ предоставлено Словомъ Божиимъ, противъ котораго никто изъ христіанъ возражать не смѣетъ. Все это такъ, но въ головѣ нашего простолюдина такое пониманіе врядъ ли уложится; дѣло въ томъ, что простолюдинъ никакъ не отдѣляется отъ слѣдующихъ возраженій: Первое—если такъ называемая плата за требы въ дѣйствительности не плата за послѣднія, а только приуроченное къ требамъ полученіе духовенствомъ своего содержанія, то почему же это полученіе приурочено именно къ требамъ? Насколько неудобно такое приуроченіе, объ этомъ не стоитъ распространяться. Второе: какъ объяснить то явленіе, что приуроченіе полученія духовенствомъ содержанія именно ко времени совершенія требъ сопровождается и извѣстной такъ сказать примѣрной—приблизительной таксой—при бракѣ приблизительно столько то, при погребеніи—столько-то и т. д. Вотъ эта хотя и приблизительная, но все-же какъ бы такса постоянно сбиваетъ съ толку нашего простолюдина; почему, сколько вы ему ни говорите, а онъ все будетъ твердить свое, именно, что батюшки берутъ за требы, а сектантъ добавитъ, что значить продаютъ Благодать за извѣстную цѣну, а потому... и такъ далѣе.

Мой выводъ слѣдующій: Необходимо, чтобы полученіе духовенствомъ содержанія не было приурочено къ требамъ; чтобы при совершеніи требъ, конечно, обязательныхъ, была исключена самая мысль о платѣ. Необходимо, однимъ словомъ, чтобы ни сектантъ, ни сектантствующій православный, и вообще никто, не смѣлъ бросить нашему духовенству упрекъ, якобы оно продаетъ Благодать. Насколько я замѣтилъ, мнѣ показалось, что для народа является часто соблазнительнымъ именно это приуроченіе духовенствомъ полученія своего содержанія при совершеніи требъ, а не самое полученіе. Почему именно такъ? Да потому, что народъ понимаетъ, что священники—люди, а послѣдніе не могутъ жить безъ жилища, одежды и пропитанія. Слѣдовательно укоряютъ духовенство только за то, что оно вообще получаетъ содержаніе, было бы весьма не разумно. Волостной писарь, учитель получаютъ отъ общества определенное вознагражденіе за свой трудъ, однако никто послѣдняго не назоветъ ненормальнымъ. И если духовенство обвиняется часто людьми, то не за то, что вообще получаетъ, а получаетъ при тре-

бахъ, такъ что составилось даже установленное убѣжденіе, будто духовенство получаетъ за требы.

Какъ-же сдѣлать, чтобы содержаніе духовенствомъ получалось не въ видѣ понимаемой людьми платы за требы, а совершенно не зависимо отъ послѣднихъ? Я, къ сожалѣнію, не могу отвѣтить на данный вопросъ, такъ какъ не считаю себя для этого достаточно свѣдущимъ. Обыкновенно говорятъ, что необходимо положить духовенству казенное жалованье. Я, конечно, былъ бы этому радъ; но вотъ въ чемъ дѣло: можно-ли рассчитывать, что послѣднее будетъ? Мнѣ почему то не вѣрится. Правда, теперь заняты обсужденіемъ вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, но какой результатъ выйдетъ изъ этихъ обсужденій, еще неизвѣстно, и трудно его предсказать. Не слѣдуетъ вѣдь забывать того, что для обезпеченія духовенства достаточнымъ казеннымъ жалованьемъ потребуется прямо таки колоссальная сумма, а найдется-ли таковая въ данное время?

Есть одинъ способъ содержанія духовенства, который установленъ самимъ Богомъ. Правда, это установленіе было въ Ветхомъ Завѣтѣ, но св. Ап. Павелъ ссылаясь на него (1 Кор. 9, 8—9, 13), значитъ призналъ его дѣйствующимъ и въ Новомъ Завѣтѣ. „И сказалъ Господь Аарону, читаемъ мы въ книгѣ Числъ; въ землѣ ихъ не будешь имѣть удѣла и части не будетъ тебѣ между ними; Я часть твоя и удѣлъ твой среди сыновъ Израилевыхъ; а сынамъ Левіи, вотъ Я далъ въ удѣлъ десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службы въ скинии собранія; такъ какъ десятину сыновъ Израилевыхъ, которую они приносятъ въ возношеніе Господу, Я отдаю левитамъ въ удѣлъ, потому и сказалъ Я имъ: между сынами Израилевыми они не получаютъ удѣла“ (Числ. 18, 20—24; см. также стих. 8—13).

Согласно этому закону каждый еврей долженъ былъ давать десятину, т. е. десятую часть, отъ своего имѣнія на содержаніе левитовъ. Я не хочу особенно распространяться на эту тему, но мнѣ всегда думалось, почему бы и теперь не устроить такъ, чтобы паства давала опредѣленное содержаніе своему пастырю, распредѣляя взносы поровну между всеми пасомыми. И мнѣ кажется, что для достаточнаго обезпеченія своего духовнаго отца современнымъ прихожанамъ пришлось бы давать несравненно менѣе того, что давали древніе евреи. Я слышалъ, что по нѣкоторымъ приходамъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такой способъ обезпеченія духовенства уже практикуется. Говорили въ такомъ смыслѣ и на первомъ Волынскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Почаевѣ. Важно то, что при подобномъ способѣ содержанія, когда духовенство получаетъ отъ прихода опредѣленную

сумму, а не взыскиваетъ ее при требахъ, вопервыхъ снимается упрекъ, будто духовенство получаетъ именно за требы, а во вторыхъ тяжесть содержанія духовенства распредѣляется между всеми прихожанами, а не падаетъ лишь на лицъ, для которыхъ совершается треба.

Конечно, и этотъ способъ содержанія духовенства можетъ вызвать много возраженій, но послѣднія, я думаю, будутъ направлены не противъ самаго принципа, а исключительно въ сторону всевозможныхъ практическихъ неудобствъ и могущихъ быть злоупотребленій.

Архим. Митрофанъ.

Отклики читателей.

I. Своя своихъ не познаша.

Когда въ 1910 году были объявлены вторые миссіонерскіе курсы и мнѣ, какъ окружному миссіонеру, въ районѣ котораго есть баптизмъ предложено было явиться на курсы и при этомъ указано представить докладъ съѣзду, то темой доклада я избралъ волновавшій прошлый миссіонерскій съѣздъ вопросъ—баптизмъ, его причины и условія распространенія.

Мой докладъ, написанный спокойно, объективно, безъ всякаго намѣренія кого либо задѣть, вызвалъ, какъ видно изъ откликовъ читателей въ № 49 Епархіальныхъ вѣдомостей, неудовольствіе о. протоіерея Муссіевича, который пишетъ, что это не научно, не доказательно, что развелось много писаекъ о баптизмѣ, которые своимъ писаніемъ только портятъ настроеніе, что авторъ не знакомъ съ исторіей баптизма и т. д. Я бы считалъ для себя и неудобнымъ отвѣчать на подобнаго рода критическія замѣтки, если бы критикъ только этимъ ограничился; но онъ указываетъ безъ всякаго доказательства свои причины баптизма; а такъ какъ кратко указанная имъ причина баптизма въ откликахъ читателей, и подробно развитая еще на первомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, тождественны съ мыслями о. Стрѣльбицкаго, книга котораго во время оно разослана по всѣмъ церквамъ Волынской епархіи, то приходится съ ними, какъ съ общепринятыми на Волыни, серьезно считаться. Никто не отрицалъ и не думалъ отрицать того факта, что на Руси родоначальниками баптизма были нѣмцы; это не только священникъ, знакомый съ исторіей баптизма, но и простой волынскій мужикъ скажетъ, что штунда отъ нѣмца Проповѣдывать это значитъ открывать въ XX в. Америку. Нѣмцы причина баптизма на Руси; но это причина внѣшняя и она не только не исключаетъ, но предполагаетъ другую

причину—внутреннюю; смѣшивать ихъ ни коимъ образомъ не должно. Для поясненія приведу примѣръ. Вотъ читатель, допустимъ вы заболѣли какою либо болѣзною, призываете врача. Врачъ освидѣтельствовавъ васъ, спрашиваетъ, откуда у васъ такая болѣзнь? Отвѣчаете —отъ Ивана. Иванъ причина болѣзни. Что же, неужели врачъ, принципъ котораго бороться съ причиною болѣзни долженъ лѣчить только Ивана? Неужели присыпки, примочки и хотя бы прививки Ивану помогутъ вамъ? Не вправѣ ли больной сказать: Иванъ —причина внѣшняя, и что теперь кромѣ Ивана Дарья, Степанъ и Макаръ являются носителями этой болѣзни, но мнѣ теперь какое дѣло до нихъ, меня лѣчите, такъ какъ причина болѣзни уже не внѣ, а внутри меня въ крови; близкихъ же, окружающихъ меня, предохраните, если можете, своими средствами отъ заразы. Такъ, читатели, точно нужно смотрѣть и на причину баптизма. Отъ нѣмца мы получили баптизмъ, но теперь носителями этой заразы являются не нѣмцы только (Фетлеры, Байфорды Паккеры и др.) но и русскіе Мазаевы, Прохановы, Яковенки, Θεодоренки, Ивановы, Васильевы и др. и за этими другими нѣмцевъ почти не видать. Всѣ эти пропагандисты, носители заразы дѣятели внѣшніе и борьбу съ ними, т. е. положить предѣлъ ихъ пропагандѣ —обязанность также дѣятелей внѣшнихъ (полиціи). Миссіонеру, священнику, какъ врачамъ, въ сущности мало дѣла до того, откуда получилась зараза, имъ нужно имѣть дѣло съ больнымъ, больного лѣчить, т. е. изслѣдовать не внѣшнюю причину откуда болѣзнь, а внутреннюю,—что за болѣзнь.

Можетъ быть словами: „нѣмцы главная причина баптизма“ авторъ откликовъ указываетъ внутреннюю причину баптизма, которую именуютъ германизациею края. Считаю нужнымъ рассмотреть и это положеніе. Причина баптизма—германизация края; объясните тогда пожалуйста, хотя бы тотъ фактъ: Наша Волянь, какъ и весь западъ и юго-западъ Россіи, наполнена нѣмцами, исповѣдующими въ большинствѣ протестанство, реформатство со всѣми подраздѣленіями ихъ на множество сектъ. Почему же отъ нѣмцевъ къ русскому народу ничего не прививается кромѣ баптизма? Да, не забывайте, господа, что баптизмъ въ самой Германіи не есть религія государственная, а есть только секта съ 1850 года дозволенная, съ которой государственная религія въ лицѣ своихъ пасторовъ ведетъ ожесточенную борьбу. И борьба эта болѣе менѣе удачна. Вотъ положеніе баптизма, по указанію самихъ баптистовъ, на Гамбургскомъ конгрессѣ, таково: Всѣхъ баптистовъ въ мірѣ 4,707,128 чк.: Америка... 4,118,360 чк.; Англія 353,967 чк.; Азія (Индія) 113,858 чк. Австралія (Англія) 18,089 чк.; Швеція и Норвегія 39,845 чк.; Германія 24,844 чк.; Россія 17,606 чк. Далѣе идутъ другія государства, въ которыхъ

отъ 2 до 3 тысячъ баптистовъ. Эти цифровыя данныя не ясно ли опровергаютъ положеніе, что германизация причина баптизма. Самое то понятіе о баптизмѣ, девизъ котораго „нашъ приходъ весь міръ“ исключаетъ таковое его обвиненіе въ политикѣ германизации. Если же у нашихъ штундбаптистовъ и проявляются симпатіи къ единовѣрцамъ—нѣмцамъ, то это не причина, а слѣдствіе, носящее чисто мѣстный характеръ. Баптизмъ въ послѣднее время, особенно распространяется во внутренней Россіи, Сибири, Туркестанскомъ краѣ. Смѣшно даже говорить о германизации тамбовскаго мужика, донскаго казака и т. п. Намъ нужно говорить не о германизации, а о распропагандированіи нашихъ приходовъ социалистами и анархистами и смотрѣть на эту пропаганду, какъ на этапный пунктъ однихъ къ атеизму, а другихъ пока къ баптизму. Въ моемъ приходѣ былъ такой фактъ. Въ сентябрѣ 1909 года въ нѣмецкой колоніи Новая Барбаровка была нѣмцами баптистами устроена школа—молельня, на открытіе которой они приглашали русское населеніе. Я былъ въ Почаевѣ, службы не было, и народъ пошелъ посмотрѣть какъ баптисты будутъ, высвящать свою церкву. Собравшемуся народу баптисты раздавали брошюру изданія Нью Йоркъ: „Его богатство наше богатство“. Содержаніе таково: Все Божіе, земля и блага земныя Господни, мы дѣти Божіи и Господь всѣхъ одинаково любитъ. Какъ дѣти одного Отца мы всѣ одинаково равно должны пользоваться благами земными... Спрашиваю мужика, у котораго взялъ брошюру: ну что тутъ написано? „Да все хорошо, писано все по Божьму“. Вотъ гдѣ ядь! Повторяю, причина баптизма его социальный характеръ, и тамъ гдѣ народъ въ политическомъ отношеніи не распропагандированъ, тамъ баптизмъ, какъ неимѣюшій подготовленной для него почвы, не распространяется, и только этимъ, а ни чѣмъ нибудь другимъ можно объяснить тотъ фактъ, что наша Волянь, которая есть по той же нѣмецкой статистикѣ, сосредоточеніе нѣмецкаго баптизма на Руси, является одной изъ самыхъ благополучныхъ губерній въ отношеніи распространенія среди русскихъ штундбаптизма. Поэтому, когда Епархіальный миссіонеръ проходитъ сотни верстъ съ крестнымъ ходомъ въ пыли, грязи и произноситъ въ населенныхъ пунктахъ проповѣди не только религіозныя, но и патріотическія, то онъ дѣлаетъ не чужое дѣло, а свое собственное. И когда за каждымъ миссіонерскимъ съѣздомъ въ Почаевѣ, слѣдуетъ каждый разъ съѣздъ союзныхъ старостъ въ томъ же самомъ мѣстѣ, то, кажется, это не случайное совпаденіе, а цѣлая система борьбы съ наступающимъ врагомъ, политическимъ нигилизмомъ, а въ религіозномъ отношеніи атеизмомъ и баптизмомъ.

Критикъ еще пишетъ: „Говорятъ, священники много берутъ за требы, что и служитъ главной причиной появленія сектантства. Но главная

ли это причина? если да, то легко ее устранить: не брать ничего за требы, дать священникамъ казенное содержаніе и сектъ не будетъ". Откровенно говоря, здѣсь для меня много непонятнаго. Человѣкъ въ своемъ докладѣ старался доказать, что хотя простой народъ и обвиняетъ духовенство въ поборяхъ, но оно только перебивается съ хлѣба на квасъ; это мои подлинныя слова. Къ чему же по поводу моей статьи писать подобное? Какъ будто я въ числѣ другихъ являюсь обвинителемъ духовенства! Напрасно, меня и тутъ о. протоіерей не понялъ. Я говорилъ и теперь говорю: современный способъ содержанія духовенства не причина баптизма, а причина нестроения приходской жизни. Эти добротныя подаванія подрываютъ авторитетъ священника, вселяютъ въ прихожанамъ недовѣріе къ искренности священника даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ совершенно безкорыстенъ, а это недовѣріе губитъ священника. Приведу взглядъ на эти добротныя подаванія Оболенскаго, редактора журнала „Русское богатство“, высказанный имъ въ Петербургскомъ литературномъ кружкѣ при разборѣ ученія Толстого. Оболенскій А. Смирягину, изложившему ученіе Православной церкви по спорнымъ вопросамъ, сказалъ: „Какъ жаль, что я до сихъ поръ не зналъ православнаго ученія!“ Почему же такъ? „Потому, говоритъ, что у насъ почти всѣ убѣждены, что въ ученіи Православной церкви ничего нѣтъ искренняго, что придумало его православное духовенство изъ своихъ корыстныхъ расчетовъ. Смотрю, а по щекамъ этого сильнаго человѣка, глубокоученаго энциклопедиста, текутъ обильныя горячія слезы. Никогда не забуду той ночи.“ *) Если такъ иногда думаютъ люди интеллигентные, люди серьезные, то развѣ не простиительно будетъ такъ думать простому мужику, сбитуму съ толку современными пропагандистами.

Ссылка критика на Привислянскій край, гдѣ „священники ничего не берутъ за требы.. но въ результатъ тысячный переходъ въ католицизмъ“, совершенно неумѣстна. Баптизмъ есть крайній выводъ протестантства, которое какъ самое названіе показываетъ есть протестъ противъ католицизма, и смѣшивать католицизмъ и баптизмъ, можно только при полномъ непониманіи ихъ характера. Разъ они разнородны, то и причины ихъ не могутъ быть однородными. Католицизмъ имѣетъ свои причины, а баптизмъ свои.

Въ заключеніе остановлю вниманіе читателя на словахъ: „это легко сдѣлать, дать только казенное содержаніе“. Сказать то легко, да исполнить очень трудно. Вопросъ о жалованьи: духовенству не новъ. Наши отцы умерли съ мечтой

о жалованіи, кажется, и мы приложимся къ отцамъ съ той же мечтой.

Села Несолони священникъ

Александръ Молчановъ.

II.

По поводу статьи „о вознагражденіи благочинныхъ“.

Въ № 1-мъ Вол. Еп. Вѣдомостей за сей годъ въ статьѣ „о вознагражденіи благочинныхъ“ Протоіерей В. Шумскій возмущается якобы самовольнымъ назначеніемъ содержанія благочиннымъ Владимірволинскаго уѣзда и проливаетъ слезы о причтовыхъ и церковныхъ деньгахъ. Въ виду того, что статья о Шумскаго имѣетъ зажигательный характеръ съ явнымъ желаніемъ ввести духовенство въ заблужденіе и натравить на своихъ благочинныхъ, для возстановленія истины считаю своимъ долгомъ сказать слѣдующее.

Въ августѣ мѣсяцѣ (а не въ октябрѣ) прошлаго года благочинные и окружные депутаты Владимірволинскаго уѣзда, собравшись въ квартирѣ уѣзднаго о. протоіерея для новаго распредѣленія приходоу, въ виду того что, труды и расходы благочинныхъ увеличились, а существующія незначительныя вознагражденія уменьшились вслѣдствіе сокращенія состава округоу, имѣли, между прочимъ, сужденіе и объ опредѣленномъ и равномерномъ вознагражденіи всѣхъ благочинныхъ уѣзда, тѣмъ болѣе, что, послѣ распредѣленія, и округа для всѣхъ благочинныхъ оказались по числу приходоу равномерными (по 18 приходоу). Сообразуясь съ наличными расходами и трудами благочинныхъ, съѣздъ постановилъ отчислять въ пользу благочинныхъ по 12 р. въ годъ отъ каждаго прихода, что въ общемъ составитъ немного болѣе 200 р. Такая сумма почему то показалась о. Протоіерею очень высокой, и онъ, похваливъ свою скромность и безкорыстіе, мечетъ громы и молніи на несчастныхъ благочинныхъ, желающихъ получить скромное вознагражденіе за свои труды и расходы.

Посмотримъ же, сколько получалъ авторъ будучи самъ благочиннымъ. Имѣя въ округѣ 32 прихода о. Шумскій, по его же словамъ, получалъ по 5 р. отъ причта, по 1 р. отъ церкви и по 1 р. на разсылнаго, итого 224 р., изъ косвенныхъ источниковъ (свѣчи, вино, ладанъ и пр.)— 150 руб., всего, значить, 374 р., и это, замѣтте, послѣ сокращенія и уничтоженія нѣкоторыхъ косвенныхъ статей дохода. Теперь скажите, почтеннѣйшій о. Протоіерей, эти 374 р. не были ли высокимъ вознагражденіемъ для Васъ? и откуда Вы ихъ брали, изъ собственнаго кармана, или изъ тѣхъ же самыхъ церковей и причтоу? Почему же Вы тогда не соболѣзновали матеріальному положенію духовенства и не оплакивали церковныхъ кошелькоу? Не справедливо вы обвиняете благо-

*) Миссіонерск. Обзор. 1903 г. № 19.

чинныхъ и въ томъ, что они, назначивъ себѣ вознагражденіе, не отмѣнили косвенныхъ статей дохода. Ни въ томъ округѣ, гдѣ я раньше былъ ни тѣмъ болѣе въ новособразованныхъ округахъ, никакихъ косвенныхъ статей дохода нѣтъ.

Благочинные ничего не сдѣлали такого, что бы слѣдовало оглашать въ печати.

Благочинный, свящ. А. Хращевскій.

ХРОНИКА.

Монашескій съѣздъ. 8, 9 и 10 января въ г. Житомирѣ въ Архіерейскомъ домѣ состоялся первый на Волыни монашескій съѣздъ. Участниками съѣзда были все Волынскіе владыки, настоятели монастырей, благочинные монастырей и выборные отъ братіи каждаго монастыря.

Предсѣдательствовалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній, секретаремъ и докладчикомъ былъ благочинный мужскихъ монастырей, епарх. миссіонеръ, архимандритъ Митрофанъ. Съѣздъ, главнымъ образомъ, обсуждалъ, какимъ образомъ привести въ исполненіе указъ Св. Синода объ упорядоченіи жизни монашествующихъ, изданный по поводу бывшаго въ Сергіевой Лаврѣ всероссійскаго съѣзда монашествующихъ. Сдѣлано много существенныхъ постановленій. Между прочимъ постановлено воспретить употребленіе въ монастырскихъ трапезныхъ мясной пищи, что допускалось, согласно мѣстнымъ условіямъ, въ нѣкоторыхъ Волынскихъ монастыряхъ. Богослуженія 9-го января по случаю съѣзда монашествующихъ совершались съ особенною торжественностью. Такъ въ Кафедральномъ соборѣ съ Владыкой Архіепископомъ служили литургію два Преосвященныхъ Викарія—Никонъ и Гавріиль, четыре архимандрита и шесть іеромонаховъ, въ Михайловской церкви литургію совершалъ Преосвященный Ѡаддей въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и мѣстнаго причта; на акаѳистъ въ Архіерейской церкви съ Владыкой Архіепископомъ выходили: два Преосвященныхъ Викарія—Ѡаддей и Гавріиль, девять архимандритовъ, два игумена и девять іеромонаховъ.

Съѣздомъ была послана слѣдующая телеграмма Его Высокопреосвященству, Митрополиту Кіевскому Флавіану.

„Собравшійся въ Житомирѣ съѣздъ монастырскихъ настоятелей и представителей братіи для точнѣйшаго выполненія составленнаго подъ вашимъ святительскимъ руководствомъ синодальнаго циркуляра о монастырскомъ благо-

устройствѣ, просить принять отъ лица иноковъ выраженіе глубочайшей благодарности Вашему Высокопреосвященству какъ мудрому и любящему радѣтелю жизни монашеской, которая помянутымъ циркуляромъ синода утверждена, поднята и одухотворена“.

Архіепископъ Антоній. Епископы: Никонъ, Ѡаддей, Гавріиль. Настоятели и депутаты 12 монастырей.

На эту телеграмму Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Антоніемъ получена слѣдующая телеграмма отъ Митрополита Флавіана:

„Сердечно благодарю Васъ, Владыко, Преосвященныхъ и монашествующую братію за Ваше привѣтствіе. Усердно желаю благодатныхъ успѣховъ Вашему собранію.

Митрополитъ Флавіанъ“.

По окончаніи занятій отъ лица всехъ бывшихъ участниковъ съѣзда Настоятель первокласснаго Мѣлецкаго монастыря, архимандритъ Алексій выразилъ благодарность Его Высокопреосвященству за гостепримство и мудрыя указанія, Преосвященнымъ Викаріямъ—за сочувствіе къ вопросамъ монастырской жизни и Арх. Митрофану, какъ много, по выраженію оратора, потрудившемуся въ рѣшеніи нелегкихъ вопросовъ улучшенія монашескаго быта. Ораторъ просилъ извиненія, если участники съѣзда, гдѣ погорячились въ спорахъ, что во всякомъ случаѣ лучше теплоты и равнодушія и выразилъ пожеланіе, чтобы Волынскія обители благоустраивались и процвѣтали и были украшеніемъ Волынскаго края.

ПО ЕПАРХІИ.

I.

Письмо Преосвященнаго Ѡаддея.

9 го декабря, отправился въ Ковель и попалъ въ Ровно на другой день утромъ. Освященіе общины Кр. Креста было обставлено большою торжественностью; въ словѣ своемъ упомянулъ даже о безшумномъ характерѣ дѣйствованія истинно-христіанской любви, не догоняющаго славу, а догоняемаго ею; сравнилъ также христіанскую любовь и съ толстовскою и культурно-гуманною; люди (слушали), п. ч. сказано было все въ видѣ „разсужденія“. Въ тотъ-же день направились въ Дермань, гдѣ радушно встрѣчены были о. арх. Пахоміемъ. Утромъ на другой день посѣщали уроки. Преподаватели преданы дѣлу и одушевленно рассказываютъ предметъ урока. Церковности какъ будто еще больше стало, чѣмъ и въ прош-

ломъ году. Вечеромъ въ субботу и утромъ 12-го служили; проповѣдь, кажется, и на сей разъ слушали не безъ вниманія. Народу было много. Сегодня воспитан. прислали даже четки.—Вечеромъ пріѣхали въ Острогъ, куда просили насъ прибыть на молебень благ. князю Феодору—къ 7 часамъ. Маленькая неудача случилась съ омофоромъ, который никто не могъ надѣть, кромѣ гимназиста, о чемъ послѣ, къ сожалѣнію, узнано; и я, значить, полагался на „извозчиковъ“ (которые „всю географію расскажутъ“), которыхъ на сей разъ и не случилось; нужно, значить, теперь и самому узнать „географію“ омофора. Говорилъ рѣчь по встрѣчѣ. Народу было немало. Соборъ внутри не весель, со внѣ красивъ; кромѣ того, онъ малъ. На другой день посѣщали учебныя заведенія Острога особенно гимназіи мужскую и женскую (или училище Братское гр. Блудовой); въ первой имѣли и пребываніе временное. Встрѣтили въ обѣихъ гимназіяхъ „по церковному“ пѣвчіе шли съ пѣніемъ тропаря греческаго распѣва до церкви, равно какъ потомъ и провожали съ пѣніемъ (въ обѣихъ гимназіяхъ). Колокольный звонъ не забыли. Говорилъ я въ обѣихъ гимназіяхъ рѣчи послѣ обычнаго краткаго молебствія, затѣмъ шелъ на уроки. По Закону Божію знаютъ очень хорошо, особенно въ мужской гимназіи. Въ женской, кромѣ того, въ 8 классѣ спрашивалъ я по педагогикѣ (отвѣчали хорошо) и... по славянскому языку. Последнее обстоятельство, т. е. отвѣты по слав. языку, особенно меня прельстило: вѣдь, давали отвѣты, которыхъ не могутъ дать многіе семинаристы и епархіалки! Вотъ бы такъ учить славянскій языкъ во всѣхъ гимназіяхъ! Предложили мнѣ еще слушать пѣніе воспитаницъ—общее и пѣвчихъ. Знаютъ пѣть на гласы, первыя воскресныя стихари поютъ наизусть. Вечеромъ предложено мнѣ было побывать на молитвѣ (предъ которою зашелъ я въ одинъ классъ посмотреть, какъ занимаютъ, и спросить ученицъ о томъ и другомъ). Чинное стояніе, колѣнопреклоненія, молитвы за живыхъ и усопшихъ очень напоминаютъ духовное женское училище, какъ и вообще получается довольно пріятный самообманъ въ этомъ отношеніи. Утромъ 14-го оставили Острогъ и пріѣхали въ Полонное, грязное, необъятное (изѣздили верстъ 30 по Полонному), хотя невидное мѣстечко. Посѣтили всѣ школы и церкви; въ четырехъ говорилъ я проповѣди. Есть церкви хорошія, но не всѣ. Вечеромъ 15-го ѣдемъ въ Новоградволинскъ, проѣзжаемъ чрезъ Барановку, и вдругъ... свѣтъ въ церкви, затѣмъ звонъ въ колокола! Я почти и не подозревалъ о существованіи Барановки и въ поздній часъ не ожидалъ никакъ встрѣчи, но какъ миновать?... Народу собралось много, оказывается, давно ждали; священникъ встрѣчаетъ съ рѣчью, напоминая, что ожидаютъ назиданія... Я говорилъ объ апостолахъ Петрѣ и Павлѣ, въ честь ко-

торыхъ храмъ, объ отношеніи къ ихъ писаніямъ христіанъ древнихъ и нынѣшнихъ. Въ Новоградволинскѣ дѣло ограничилось посѣщеніемъ учебныхъ заведеній, а затѣмъ вечеръ былъ проведенъ у г.г. Мезенцовыхъ. Слѣдуетъ преподать архипастырское благословеніе имъ за труды по устройству кладбищенской церкви въ Жадковкѣ. 17-го утромъ поѣхали въ Корецкій монастырь, куда пріѣхали съ опозданіемъ, уже около 2-хъ часовъ дня. Послѣ обычнаго молебствія и рѣчи, выпивъ стаканъ чаю, поѣхали верстъ за 10 въ с. Кобылье; тамъ осматривали зданіе, спрашивали учащихся двухклассной школы (пока неполной), зашли и въ церковь, а къ 7-ми часамъ возвратились въ Корець. Пообѣдавъ, спрашивали ученицъ двухклассной школы въ монастырѣ; школа хорошая, напоминаетъ нашу Зимненскую. Уже къ 10 часамъ окончили и отправились въ покои игуменіи м. Теофаніи. Она еще бодрая и говорливая, видимо, хозяйственная и заботливая. 18-го утромъ, посѣтивъ министерское двухклассное училище, послушавъ отвѣты учащихся и пѣніе, поѣхали въ Ровно по шоссе. Прибыли еще за часъ до всенощной. Народу было много. Соборъ все таки не такой маленькій, какимъ онъ показался мнѣ съ перваго раза почему то. За литургіей пѣли два хора—соборный и гимназическій (реальнаго училища и женской гимназіи); пѣли довольно хорошо. Были и учащіеся; вообще же соборъ былъ переполненъ. Немало было людей и вечеромъ за акаѣистомъ; обыкновенно же, говорятъ, бываетъ мало людей за этимъ акаѣистомъ. Это для характеристики Ровнаго духомъ города. Проповѣдь какъ будто слушали тоже не безъ вниманія (за обѣдней). Ровно было послѣднимъ этапомъ путешествія, ночью я выѣхалъ въ Ковель, а утромъ во Владимірь. Кромѣ службы и проповѣди, цѣлью моего посѣщенія указанныхъ городовъ было увидѣться съ законоучителями. Уговаривались со всѣми устроить первое засѣданіе (организационное) Братство законоучителей во Владимірѣ 29-го и 30-го декабря. Кое какіе вопросы, тѣмъ болѣе послѣ посѣщенія многихъ (почти всѣхъ) волинскихъ гимназій, конечно, копошатся у меня въ головѣ, но „поговорить“ о чемъ либо, вѣдь еще мало для организациіи Братства.

II.

С. ЗИМНО (Владимірвол. у.).

27 декабря Преосвященнѣйшій Ѡаддей, Епископъ Владимірско-Волинскій, Божественную литургію совершилъ, по обычаю, въ Зимненскомъ женскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшему Владыкѣ на этотъ разъ сослужили: Намѣстникъ Владимірско-Волинскаго монастыря Іеромонахъ Іосифъ и священники: І. Войцеховскій, В. Стефановичъ и И. Дейниковскій.

Въ обычное время Владыка поучалъ народъ о значеніи настоящаго праздника, который является только отзвукомъ величайшаго событія— Рождества Христова. Затѣмъ, нарисовалъ картину тяжелаго состоянія челоѳчества предъ пришествіемъ Христа, которое, окутанное глубокимъ мракомъ язычества, изнемогало подъ бременемъ не разрѣшимыхъ, такъ называемыхъ проклятыхъ вопросовъ и задыхалось „въ странѣ сѣни смертной“, Владыка раскрылъ передъ слушателями міровое значеніе самаго Рождества Христова, черезъ которое челоѳчеству открылось „велия благочестія тайна: Богъ явился во плоти“. Господь, поучалъ Владыка, не только озарилъ весь міръ „свѣтомъ разума“, но и показалъ намъ, какъ во плоти нужно жить духовно. Въ образѣ Христовымъ, какъ въ зеркалѣ, отражается наша жизнь. Людямъ остается только подражать Христу и тѣмъ, достигать своего спасенія.

Съ глубокимъ вниманіемъ была выслушана искренняя, задушевная; глубоконазидательная проповѣдь Владыки и привела молящихся, какъ и все служеніе Владыки, въ умиленіе

По окончаніи литургіи Владыка осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ мѣстнаго священника І. Войцеховскаго, въ домѣ котораго и раздѣлили со всѣми служащими и нѣкоторыми богомольцами изъ Владиміръ-Волинска скромную трапезу.

III.

Изъ 3 округ. Изяслав. у.

Въ журналѣ Вол. Еп. сѣзда дух. минувш. года, № 17, обращаетъ на себя вниманіе ст. 14 и постановленіе по ней. Исторія происхожденія ст. 14 слѣдующая. Въ собраніи духовенства 3 окр., Изясл. у., когда вырабатывались отвѣты на поставленные Еп. начальствомъ вопросы, намѣченные для рѣшенія ихъ на Епар. Сѣздѣ, особенно обратилъ на себя вниманіе пунктъ выработки мѣръ борьбы „съ католич., сектан. и безбожіемъ“. Съ одной стороны мѣрой такой борьбы указывалось вообще нравственное самоусовершенствованіе духовенства, достиженіе идеала по апостолу: „образъ буди вѣрнымъ: словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“.

Не согласиться съ необходимостью самоусовершенствованія, быть свѣточемъ міра и солию земли, кто же можетъ. Всякъ разумѣетъ, что такъ быть должно.

Кромѣ того, былъ указанъ и другой путь борьбы. Но путь этотъ совершенно не то, что указано въ ст. 14, т. е. „Что мнѣніе того округа *объ обезпеченности (духовенства) какъ главномъ средствѣ борьбы съ латинствомъ, сект.*... Самыми средствами, достаткомъ бороться нельзя. *Нужны люди—борцы.* Для возстановленія истины, т. е. что именно духовенство 3 окр., Изясл. у., дѣй-

ствительно высказало по этому поводу, я и хочу изложить здѣсь. Актомъ своимъ духовенство не успѣло этого выразить. А рапортъ благочиннаго— не мнѣніе округа.

Православное духовенство идетъ по наклонной плоскости внизъ, въ общемъ составѣ своемъ не совершенствуясь, какъ того требуетъ дѣло, а наоборотъ, опускаясь все ниже и ниже, пополняя свои кадры членами, о соотвѣтствіи которыхъ своему званію я распространяться не стану. Само по себѣ это явленіе сколь неестественное, столько же печальное и опасное для церкви, какъ и показываетъ опытъ. Надобно, чтобы въ села, въ приходскіе священники шли академики, студенты семинаріи и лучшіе изъ рядовыхъ, окончившіе полный курсъ семинаріи. Надобно, чтобы въ священники, так. обр., шли сливки средн. и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, а не всякіе подчасъ неудачники. Чтобы въ священники поставлялись тѣ люди, которые могли бы по своимъ способностямъ и образованію словомъ своимъ жечь сердца людей и быть всѣмъ для всѣхъ во всякое время.

Надобно, чтобы старались не о томъ, какъ бы въ каждомъ селѣ былъ храмъ кое-какой, безъ богослужебныхъ книгъ, безъ облаченій и утвари приличной святынѣ, съ плохой живописью. Надобно, чтобы въ храмахъ нашихъ не самогласничали наши псаломщики и не оскорбляли самого незыскательнаго эстетическаго требованія молящихся. Насъ православныхъ, простой сѣрый народъ особенно, что влечетъ въ св. мѣста— какъ Кіев., Почаев. Лавры и др. святыни? Кромѣ самихъ святынъ— дивное благолѣпіе храмовъ, умиляющее чудное пѣніе, подъ впечатлѣніемъ чего перерождаешься, хочешь быть лучшимъ, простить врагу, забываешь горе и нужду. А какой глубокой слѣдъ оставляютъ въ умѣ и сердцѣ поученія, какія тамъ услышишь. Не даромъ простой народъ сотню верстъ идетъ за этимъ духовнымъ наслажденіемъ, питаясь по дорогѣ сухимъ кускомъ хлѣба, терпя лишенія, истощая силы. Вотъ средство борьбы съ латин., сект. и безбожіемъ: культурное, высокообразованное, достойное своего великаго званія правосл. духовенство, хорошо обставленные благолѣпные храмы, прекрасное чтеніе въ храмахъ и то хоровое пѣніе, что умиляетъ и трогаетъ сердце, не только въ добрѣ Творцу благодарное, но и ожесточенное, въ нуждѣ и горѣ находящееся.

Но чтобы такое средство борьбы за истину святую, за церковь правосл. могло осуществиться, чтобы православіе восторжествовало, стало на подобающую ему высоту. Необходимо одно *непремѣнное условіе*. Дайте казенное приличное духовенству обезпеченіе, чтобы оно могло служить Христу всецѣло и, ни отъ кого не завися, стоять за Его дѣло. Тогда не будетъ слышно тѣхъ воплей, якобы недоумѣнія и благороднаго негодо-

ПЕЧАТЬ.

ванія, а равно и нареканія, что лучшія силы изъ дух. семинарій бѣгутъ отъ духовнаго званія, ищутъ—де благъ земныхъ и т. п. Теперь въ селахъ мы, іереи, гложемъ и дичаемъ. Каковъ бы ни былъ, допустимъ, основательный нашъ научный богословскій и общеобразовательный багажъ, вынесенный нами, въ лучшемъ случаѣ, изъ семинаріи, но пополниться ему, развиться и подновиться познаніями необходимо. Надо просить, обратить вниманіе на положеніе духовенства: оно слишкомъ печально и это грозитъ большими бѣдами Правосл. Церкви. Такъ приблизительно было сказано по поводу выработки мѣръ борьбы, а это не похоже на содержаніе 14 ст. Постановленіе по 14 ст.: „принять къ свѣдѣнію и руководству“—и не понятно, и не весело. Впрочемъ, это слова казенныя. По поводу сказаннаго вспоминается слѣдующее. Одинъ благочинный рассказывалъ, какъ на Епарх. Съѣздѣ благочинныхъ, (каж. въ 1905 г.), нашъ Архипастырь спрашивалъ, что за причина распространенія штунды на Волыни и ненормальности отношеній между духовенствомъ и паствою. Отвѣты давались всякіе: тамъ доставалось и нѣмцамъ—колонистамъ, и революціонерамъ, и евреямъ и т. п., но горькую правду замалчивали. Въ заключеніе скажу по тому же поводу, но не отъ себя. „Чѣмъ образованнѣе священникъ, тѣмъ лучшимъ руководителемъ своей паствы можетъ быть онъ“. (О. Янышевъ). „При настоящихъ запросахъ общественной жизни священнику необходимо подробное критическое ознакомленіе со всѣми современными теченіями культурной мысли. Неумѣлая защита принципа—лучшее средство его уронить въ глазахъ общества“. (Витте). Это съ одной стороны. Съ другой стороны: „Матеріальная зависимость отъ прихожанъ служитъ причиною недовѣрія и непріязни крестьянъ къ священнику“... (В. Е. В.) „Въ настоящее время причтъ, для существованія, долженъ ожидать несчастія своего ближняго: болѣзни, похоронъ и переходить изъ одной хаты въ другую „за кускомъ хлѣба“. Это ли и многое другое, его же не лѣтъ есть глаголати, унижающее, правосл. духовенство, не используетъ ли въ своихъ интересахъ катол. сект. и безбожіе? *Сектантство—порожденіе, слѣдствіе поборовъ духовенства.* Эти поборы—нашъ позоръ, наше униженіе, основа для слѣдствій, тяжбъ. Хочу—казню, хочу—милую, такое значеніе въ рукахъ паствы имѣютъ тѣ мѣдяки, которыми плотятъ духовенству. Поборы—это развратъ: возьми 10 р., но не возбудь слѣдствія. Не угодишь к. н. кулаку—пострадаешь, натерпишься и за рубль и за сороковку.

Вообще нельзя только осуждать сельское духовенство,—мы сами видимъ свои язвы, а надо вникнуть поглубже въ нашу безпросвѣтную жизнь, пожалѣть насъ и вывести на иной путь. Необходимо лѣчить корень болѣзни, а не ея видимое проявленіе.

Свящ. І. Б.

„Церковный Вѣстникъ“ рекомендуетъ духовенству обратить серьезное вниманіе на деревенскую молодежь:

Изъ всего деревенскаго населенія именно молодежь является наиболѣе заброшенной и разобщенной со всѣми культурными дѣятелями въ деревнѣ. Между школой и самостоятельной жизнью у cadaго молодого человѣка здѣсь оказывается какая то пустота въ смыслѣ культурнаго вліянія. Люди образованныхъ слоевъ имѣютъ возможность воспитывать дѣтей въ школѣ до самаго момента вступленія ихъ въ самостоятельную жизнь, и такимъ образомъ, помимо семьи молодой человѣкъ все время находится подъ вліяніемъ школьной среды, науки, литературы. Въ деревнѣ же, начиная съ 13—14 лѣтъ, онъ, кромѣ естественныхъ вліяній, кромѣ того, что Богъ послалъ, не подвергается никакимъ другимъ, специально создаваемымъ для него культурнымъ воздѣйствіямъ. Въ школѣ, поглощающей у cadaго ученика 160—200 дней въ годъ, онъ слышитъ учителя, священника, видитъ книжки, вообще успѣваетъ вобрать въ себя кое-что доброе. Но за послѣдующіе годы все это не только для нѣкоторыхъ успѣваетъ совершенно вывѣтриться до полнаго рецидива безграмотности ко времени отбыванія воинской повинности, но еще пріобрѣтается и новое населеніе рѣзко отрицательнаго свойства.

Въ частности, относительно духовенства: вліяніе его на деревенскую молодежь старше школьнаго возраста—совершенно ничтожно, если не сказать, что оно совершенно отсутствуетъ. Съ дѣтьми школьнаго возраста священника связываетъ школа, съ самостоятельными хозяевами—требы, молебствія, общественныя и приходскія дѣла, въ которыхъ священникъ долженъ считаться съ каждымъ взрослымъ, какъ извѣстной силой, съ молодежью же у него связей нѣтъ: школьныя кончены, новыя не начаты. Если, кромѣ того, принять во вниманіе, что во многихъ мѣстахъ подростки, по окончаніи школы, идутъ въ отхожіе промыслы, то и вліяніе семьи на молодежь нужно признать совершенно ничтожнымъ. Улица и бесѣда—вотъ самыя замѣтные стимулы въ развитіи молодежи послѣ школы.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, для cadaго священника возникаетъ въ настоящее время сугубая обязанность поддерживать нравственную связь и оказать вліяніе

на молодежь. Въ періодъ отъ 15 до 20 лѣтъ формулируются убѣжденія и складывается нравственное настроеніе: порывая связь съ молодежью въ эти именно годы, мы совершаемъ великое „наше преступленіе“.

Все это вѣрно и справедливость сказаннаго не отрицается духовенствомъ. Какъ же, однако, помочь горю?

По словамъ „Кіевлянина“ въ газетахъ появилась подъ заголовкомъ „Зеленая палочка“ неоконченная статья Л. Н. Толстого на религіозныя темы. Статья слабая, необработанная и къ „зеленой палочкѣ“, изъ которой хотятъ создать какую-ту легенду, никакого отношенія не имѣетъ.

„Кіевл“ приводитъ изъ статьи отрывокъ, въ которомъ Л. Н. Толстой по своему обосновываетъ религію. Онъ ставитъ нѣсколько вопросовъ и даетъ на нихъ такіе отвѣты:

1) На первый вопросъ,—что такое я?—отвѣтъ тотъ, что это что такое, какъ будто недавно начинавшееся, временное, уничтожающееся и долженствующее совсѣмъ скоро уничтожиться, а, между тѣмъ, оно несомнѣнно существующее, оно то, безъ чего ничего не существовало бы. И выходитъ, что я не знаю что такое я, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, это одно, что я несомнѣнно и лучше всего знаю.

2) Отвѣтъ на второй вопросъ,—что такое тотъ міръ, въ которомъ я застаю себя живущимъ: что то безсмысленное по своей безконечности и во времени, и въ пространствѣ, что то такое, что непремѣнно по времени когда нибудь кончится, а, между тѣмъ, никогда не могло начаться и никогда не можетъ кончиться, и при этомъ по мѣсту тоже непремѣнно гдѣ нибудь кончается, а вмѣстѣ съ тѣмъ нигдѣ не можетъ кончиться. Однимъ словомъ, что то и безсмысленное, или для меня недоступное, т. е. я совершенно не знаю, что такое міръ, а, между тѣмъ, окруженъ имъ, живу въ немъ и въ немъ долженъ дѣйствовать. Это—на второй вопросъ.

3) На третій вопросъ, — что мнѣ дѣлать, —отвѣтъ тотъ, что все, что мнѣ хочется дѣлать для блага того, начавшагося въ этомъ мірѣ и имѣющаго кончиться въ немъ существа, которое я считаю собою, все это напрасно и не имѣетъ никакого смысла. Для того же существа, которое никогда не началось и всегда есть и не одно и то же съ моимъ тѣломъ, съ которымъ оно связано,—для этого существа ничего не нужно. Такъ что жизнь моя для меня,—для того, что я считаю своимъ я,—не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого смысла; не можетъ имѣть смысла и для того міра, въ которомъ я живу, и дѣлать мнѣ ни для себя, ни для міра

ничего не нужно, и нельзя сдѣлать ничего полезнаго.

Вѣдь, если только забыть свое званіе царя, работника, судьи, фабриканта, профессора, ученаго художника, члена семейства, а помнить одно, что я—человѣкъ, недавно появившійся въ этомъ непонятномъ мірѣ и очень скоро долженствующій изъ него исчезнуть, то нѣтъ никакой разумной цѣли въ этой жизни, и не стоитъ ничего дѣлать. Все ничтожно, все ненужно. Все, что будешь дѣлать, все будетъ безсмысленно, а между тѣмъ, пока живъ, необходимо нужно что то дѣлать. Вся жизнь есть дѣятельность человѣка въ мірѣ, какъ лошади на колесѣ. Лошади нельзя не идти, этимъ самымъ ходомъ не двигать колеса. И человѣку нельзя не дѣлать чего нибудь и этой самой дѣятельностью не участвовать въ движеніи всего міра. Такъ что, несмотря на то, что для меня, для человѣка и для всего міра, какъ ни поверни, жизнь моя безсмысленна, мнѣ всетаки надо дѣйствовать. Какая то сила поставила меня въ такое положеніе, что я долженъ дѣйствовать не для себя и не для міра, а для чего то мнѣ непонятнаго. Въ этомъ сознаніи — сущность всякой истинной религіи.

Сознаніе это говоритъ то, что есть какая то сила, пославшая меня въ міръ. Въ этомъ сущность истинной религіи. И вотъ это то признаніе той силы, которая послала меня въ міръ и которую называютъ Богомъ, и распутываетъ все дѣло и даетъ смыслъ человѣческой жизни. Жизнь моя сама по себѣ непонятна, такъ же непонятна мнѣ и жизнь всего міра. Но я живу и долженъ дѣйствовать по волѣ какой-то высшей силы. И если для меня жизнь моя непонятна, и всѣ цѣли, которыя я могу ставить себѣ міру, для меня безсмысленны, то и жизнь моя и того міра, въ которомъ я живу, не можетъ и не должна быть безсмысленна для той высшей силы, которая послала непонятнаго себѣ меня въ міръ и руководитъ непонятной мнѣ жизнью міра.

Стоитъ только признать эту высшую силу, все становится ясно: конечныя цѣли моей жизни и жизни міра скрыты отъ меня, недоступны мнѣ (онѣ не могутъ быть доступны ограниченному существу). Я и весь міръ суть только орудія достиженія недоступныхъ мнѣ цѣлей. И смыслъ моей жизни уже не въ конечныхъ, недоступныхъ мнѣ цѣляхъ, а въ исполненіи той неизвѣстной мнѣ цѣли, для которой я существую: въ признаніи этой высшей силы и въ служеніи ей. Въ признаніи Бога и въ исполненіи воли Его.

Заканчивается статья слѣдующими словами:

Я жилъ дурно, безумно, такъ, какъ всѣ;

но потомъ, почти 30 лѣтъ тому назадъ, мнѣ открылась истина, и съ тѣхъ поръ жизнь моя стала другая, спокойная, счастливая, радостная, и что дальше, что ближе къ смерти, то лучше.

И повѣрьте, что то же будетъ и съ вами. Не можетъ не быть, потому что жить трудно только противно закону жизни, закону Бога. Жизнь же согласная съ нимъ, есть не переставшая радость до самой смерти и въ самой смерти, какъ Онъ и хочетъ этого. Смерть страшна, вѣдь, только тому кто не вѣритъ въ Бога, или вѣритъ въ злого Бога, что то же самое. Для того же, кто вѣритъ въ Бога, въ благодать Его и живетъ въ этой жизни по Его закону, кто испыталъ благодать Его, для того смерть есть только переходъ изъ одного опредѣленнаго имъ состоянія (оказавшагося благомъ) въ другое, неизвѣстное состояніе, но Имъ же опредѣленное и потому долженствующее быть такимъ же благомъ. Ну, это какъ для кого. А для Толстого загробное состояніе явится прежде всего праведнымъ и нелицеприятнымъ судомъ, въ заключеніе котораго, вѣримъ мы, послѣдуетъ справедливое воздаяніе за все, произнесенное и написанное покойнымъ графомъ противъ Бога и Православія.

Извѣстія и замѣтки.

— **Что дала Гос. Дума православному духовенству.** За 3 года своего существованія Государственная Дума третьяго созыва услѣла увеличить ассигнованія на содержаніе православнаго духовенства въ общемъ на 2.080.000 р.

Большая и крупная заслуга національно-правого большинства и за нее многое простится Гос. Думѣ третьяго созыва.

— **Распределение денегъ по епархіи.** Что касается наиболѣе существеннаго вопроса о томъ, какъ вновь ассигнуемая средства будутъ распределены по епархіямъ, то, по наведенной справкѣ, оказалось, что при выборѣ епархій и опредѣленіи размѣра общей суммы на каждую епархію центральное управленіе Св. Синода руководствуется степенью нужды въ обезпеченіи духовенства, устанавливаемой на основаніи доставленныхъ съ мѣста свѣдѣній.

Распределение кредита по епархіямъ, намѣченное хозяйственнымъ управленіемъ, имѣетъ быть предложено Св. Синоду на утвержденіе. Въ этомъ распределеніи кредитъ въ 450000 р. на увеличеніе содержанія существующимъ причтамъ разассигнованъ такъ: по 13000 р. получаютъ епархій. Владимірская, Воронежская, Вятская, Дон-

ская, Кишиневская, Курская, Московская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Ярославская.

По 12000 р. получаютъ епархій Самарская и Тверская.

По 10000 руб.—епархій Костромская. Пермская, Саратовская, Томская и Грузинскій экзархатъ.

По 8000 р.—епархій Вологодская, Волынская (на увеличеніе содержанія псаломщикамъ), Екатеринославская, Кіевская, (тоже на увеличеніе содержанія псаломщикамъ) Новгородская, Оренбургская, Подольская (на увеличеніе содержанія псаломщикамъ), Смоленская, Харьковская и Черниговская

По 7000 р.—епархій Екатеринбургская, Казанская, Калужская и Пензенская.

По 6000 р.—епархій Омская, С-Петербургская, Тобольская и Уфимская.

По 5000 р.—епархій Астраханская, Владикавказская; Енисейская, Иркутская, Псковская, Ставропольская, Таврическая и Херсонская, и, наконецъ,

по 4000 р.—епархій Архангельская, Забайкальская и Олонецкая. „Свѣтъ“.

— **Съѣздъ сектантовъ.** Засѣдавшій въ Петербургѣ всероссійскій съѣздъ евангельскихъ христіанъ по мнѣнію „Земщины“ повидимому, призванъ положить прочныя основы этой сектѣ и опредѣлить начало дальнѣйшаго ея развитія.

Въ программѣ съѣзда значатся такіе вопросы, какъ выработка тезисовъ вѣроученія евангельскихъ христіанъ, правовое положеніе ихъ среди остальныхъ вѣроученій, отношеніе къ родственнымъ вѣроученіямъ и учрежденіе всероссійскаго союза евангельскихъ христіанъ.

Уставъ этого союза, выработанный главой евангелистовъ И. С Прохановымъ, съѣздомъ уже рассмотрѣнъ и принятъ.

По уставу союзъ имѣетъ цѣлью „правильно постановленное дѣло распространенія евангельскихъ истинъ и проведеніе ихъ въ жизнь путемъ развитія общественной, просвѣтительной и благотворительной дѣятельности“.

Средства для достиженія этихъ цѣлей признаются устройство съѣздовъ, бесѣдъ или чтеній, устная проповѣдь, печатное слово, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія.

Членами союза могутъ быть какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя общины, принявшія общее исповѣданіе вѣры и выразившія желаніе подчиняться постановленіямъ союзныхъ съѣздовъ и избираемаго ими союзнаго совѣта.

Члены союза обязываются къ ежегоднымъ взносамъ въ союзную кассу, которая образуетъ фонды для распространенія вѣроученія путемъ устройства духовныхъ бесѣдъ и печатныхъ произведеній, для учрежденія просвѣтительныхъ и бла-

готворительныхъ учреждений и для постройки и приобрѣтенія собственныхъ зданій и помѣщеній.

Неаккуратные плательщики изъ членовъ союза исключаются.

Съѣзды представителей отдѣльныхъ общинъ созываются ежегодно. Они, между прочимъ, выбираютъ и назначаютъ „союзныхъ проповѣдниковъ“, за работой коихъ наблюдаетъ засѣдающій въ Петербургѣ совѣтъ изъ предсѣдателя, секретаря, казначея, товарищей ихъ и 4 членовъ.

Сквозь весь уставъ красной нитью проходитъ стремленіе обезпечить союзъ матеріальными средствами, ибо никакая пропаганда въ наше время безъ денегъ не можетъ быть успѣшной. Надо „просвѣщать“ народъ, благотворить, разсылать проповѣдниковъ, устраивать бесѣды, сооружать молельни, издавать книги и газеты, чтобы наwerbовать новыхъ членовъ. И все это требуетъ денегъ, и денегъ не малыхъ. Это, повидимому, хорошо сознаетъ авторъ проекта устава г. Прохановъ, поставившій условіемъ поступленія въ члены союза извѣстную ежегодную дань.

Яркой характеристикой дѣятельности этой секты можетъ служить еще полученная съѣздомъ въ числѣ прочихъ привѣтствій, телеграмма учащихъ берлинской библейской школы. Печать какъ-то обошла молчаніемъ эту разъясняющую намъ истинную цѣль съѣзда телеграмму.

Труды съѣзда,—говорится въ телеграммѣ,—должны способствовать освобожденію русскаго народа, страждущаго подъ гнетомъ мертвой религіозности.

Смыслъ этой телеграммы ясенъ и въ особыхъ поясненіяхъ не нуждается. Такъ какъ исконная вѣра русскихъ, къ „освобожденію“ коихъ спѣшатъ евангелисты, есть православіе, то очевидно, что возвѣщенная въ этой телеграммѣ борьба направлена противъ православной церкви.

— **Инструкція для церковныхъ сторожей.** Въ „Самар Епарх. Вѣд.“ напечатана инструкція для церковныхъ сторожей. Приводимъ нѣкоторые параграфы этой инструкціи.

§ 7. На должность церковныхъ сторожей должны быть допускаемы лица благонадежные, трезвые, крѣпкіе силами, не старше 50 лѣтъ, предпочтительно изъ лицъ, состоявшихъ на военной службѣ.

§ 8 Не могутъ быть допускаемы на должность церковныхъ сторожей лица, состоящія на подозрѣніи, бывшія подъ судомъ, несовершеннолѣтнія, имѣющія тѣлесныя недостатки (слѣпоту, глухоту и пр.), больныя заразительными болѣзнями, сектанты, несостоятельные должники и пр.

§ 9. Церковные сторожа должны находиться въ вѣдѣніи настоятеля и церковнаго старосты и исполнять законныя требованія ихъ. Ими-же они и увольняются отъ мѣста за неисполненіе законныхъ распоряженій и другіе проступки.

§ 10. Церковные сторожа обязаны оберегать церковное имущество и церковь, для сего должны: а) ежедневно, передъ вечеромъ осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается богослуженіе; б) въ дни, когда совершается богослуженіе, послѣ каждой службы осматривать тщательно всѣ мѣста, въ особенности чуланы, ризницы, хоры и колоколни, а равно внутренніе запоры; в) ночь раздѣлить на двѣ стражи, причемъ одинъ обходить храмъ до 12 ч. ночи, а другой послѣ 12-ти, чередуясь въ распредѣленіи времени по взаимному соглашенію съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осмотрѣть замки и оконныя рѣшетки; д) осенью—выбивать часы съ 8 ч. вечера до 4-хъ ч. утра (въ селахъ), а въ остальное время съ 10 ч. до разсвѣта; е) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю.

§ 11. Церковные сторожа обязаны наблюдать за чистотою и порядкомъ въ храмахъ, для чего должны: а) подметать полы, стирать пыль съ иконъ, столовъ и другихъ предметовъ; предъ большими праздниками обтирать пыль съ иконостасовъ, чистить подсвѣчники, лампы и мыть полы въ алтарѣ, когда потребуется; б) въ теплыхъ храмахъ—топить печи, зимою—очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ,—содержать въ чистотѣ и порядкѣ мѣста внутри и около ограды; в) готовить угли, кадило, теплоту,—вообще все, что необходимо для богослуженія, по указанію священника; г) слѣдить за правильностью звона, за исправностью на колокольнѣ (нѣтъ-ли провѣса въ языкѣ колокола, исправны-ли перевязи и др.), а также и затѣмъ, чтобы не было допускаемо на колокольняхъ безобразнаго звона на Пасху и другіе дни, когда положенъ цѣлодневный звонъ.

§ 13. Звонъ во время мятежей и бурановъ производится подъ наблюденіемъ сторожей.

§ 14. Разрѣшается церковному сторожу быть сторожемъ и церковной школы, если послѣдняя находится въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой, по усмотрѣнію, однако, священника и по соглашенію съ завѣдующимъ школой.

§ 12 По окончаніи богослуженія оба сторожа обязаны просмотрѣть тщательно весь храмъ, не осталось-ли гдѣ не затушенной свѣчи, или угля незаглушеннаго и пр. и тогда уже запираютъ храмъ.

§ 15. Въ теченіи дня одинъ изъ сторожей можетъ отлучаться изъ караулки не на долгое время по уважительнымъ причинамъ съ благословенія священника; въ ночное же время оба должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ.

§ 16. Сторожа, прослужившіе безсмѣнно и съ пользою въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ—представляются къ благословенію епископа, а прослужившіе 10 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали, съ надписью „за усердіе“. Въ

промежуточное время, не менѣ какъ чрезъ три года, они могутъ быть поощряемы и денежными наградами изъ мѣстныхъ источниковъ съ согласенія епископа.

§ 17. За неисправность по службѣ, грубость и ослушаніе, церковный староста, по соглашенію съ настоятелемъ, увольняетъ церковныхъ сторожей отъ должности.

§ 18 Приговоры объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на наемъ представляются при рапортахъ причта въ консисторію.

§ 20. Во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ настоятели входятъ за указаніями къ епархіальному начальству.

Въ царствѣ смерти. Телеграфныя сообщенія съ Дальнаго Востока сообщаютъ о невѣроятномъ ростѣ эпидеміи въ Манчжуріи и въ смежной съ нею Монголіи.

Эпидемія перекинулась въ Телинъ, Мукденъ, Гиринъ и даже Дальній. Въ самомъ Фудзядянь — главномъ очагѣ эпидеміи 2 января констатировано 233 смертныхъ случая отъ чумы. Главный руководитель по борьбѣ съ чумной эпидеміей проф. Д. К. Заболотный, только что вернувшійся изъ Харбина, сообщилъ о ходѣ эпидеміи слѣдующее.

— Когда я въ началѣ декабря пріѣхалъ въ Харбинъ, число чумныхъ заболѣваній въ немъ и его пригородахъ достигало всего 10—15 человекъ въ сутки, а предъ моимъ отъѣздомъ въ Петербургъ оно перевалило уже за сотню, и безъ сомнѣнія покуда будетъ прогрессивно увеличиваться... Вся бѣда въ тѣхъ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится жить китайцамъ. Харбинъ, раздѣляется на три части: Старые Харбинъ, Новый Харбинъ съ европейскимъ населеніемъ и Харбинъ-Пристань, населенную исключительно китайцами. Если санитарное состояніе первыхъ двухъ частей Харбина довольно сносно, то въ китайской его части оно отвратительно. Харбинъ-Пристань изобилуетъ ночлежными домами и опіекурильнями. Всѣ помѣщенія переполнены до невѣроятности. Въ нѣкоторыхъ домахъ, при обходѣ, санитарной комиссіи удалось находить сотни китайцевъ, а въ маленькихъ фанзахъ—десятки. Благодаря этой невѣроятной и даже прямо чудовищной скученности китайцевъ, большинство ихъ жилищъ является самой неблагоприятнѣйшей почвой для легочной чумы. Заболѣетъ одинъ китаецъ и отъ его мокроты, заключающей въ себѣ мириады чумныхъ бацилл, заболѣваютъ остальные. Больной отплеывая мокроту, заражаетъ платье, помѣщеніе и всю окружающую обстановку. Опасаясь какихъ-либо противочумныхъ мѣропріятій, населеніе чудовищно переполненныхъ домовъ и фанзъ выгоняетъ заболѣвшихъ на улицу и тщательно оберегаетъ свое помѣщеніе отъ посѣщенія санитаровъ и врачей. Чумные больные, выгнанные своими соотечест-

венниками на улицу, на ней же находятъ и мѣсто своего послѣдняго упокоенія. Трупы умершихъ на улицѣ китайцевъ приходилось находить неоднократно. Въ Харбинѣ Пристані сосредоточены и всѣ главные чумные очаги Харбина.

— Въ Фудзядянь, отстоящемъ отъ Харбина въ четверти часа ѣзды на лошадяхъ и граничащемъ съ Харбиномъ-Пристанью, санитарныя условія еще гораздо хуже, чѣмъ въ послѣдней. Въ Фудзядянь та же грязь, та же неимовѣрная скученность населенія въ фанзахъ и то же отсутствіе санитаріи, но выраженное все лишь въ гораздо большей степени. До самаго послѣдняго времени ни малѣйшихъ мѣропріятій противъ чумы тамъ не дѣлалось. Только около половины декабря, когда число заболѣваній дошло до нѣсколькихъ десятковъ въ сутки, туда были присланы китайскіе врачи съ высшимъ, частью даже европейскимъ образованіемъ и студенты медицинской школы въ Тянь-Цзинѣ.

Когда у нихъ дѣла понемногу начали налаживаться, они обратились ко мнѣ съ просьбами объ оказаніи имъ содѣйствія. Ко мнѣ прибылъ даотай Танъ, специально командированный для руководства чумными мѣропріятіями. У насъ, русскихъ врачей, съ китайскими врачами организовались еженедѣльные совѣщанія и былъ установленъ обмѣнъ бюлетенями о ходѣ заболѣваній. Въ настоящее время Фудзядянь отдѣленъ отъ Харбина цѣпью солдатъ, русскихъ и китайцевъ; для сообщенія устроено три пропускныхъ пункта, на которыхъ по очереди дежурятъ китайскіе и русскіе врачи.

Послѣ моего отъѣзда санитарная часть борьбы съ эпидеміей возложена на бюро, въ составъ котораго входятъ врачи: Богуцкій, Предтеченскій, Кокшаровъ и Хавкинъ.

— Можно ли рассчитывать на скорое прекращеніе эпидеміи?

— Борьба съ эпидеміей страшно трудна. Намъ извѣстно только то, что дѣлается въ Харбинѣ и Фудзядянь, а далѣе кругомъ темное царство... Однако если мѣры, намѣченныя теперь въ Фудзядянь: полная и своевременная изоляція заболѣвшихъ, эвакуація здоровыхъ, уничтоженіе и дезинфекція зараженныхъ фанзъ, постройка чумныхъ бараконъ—будутъ цѣликомъ проведены въ жизнь, то если не на окончательное прекращеніе эпидеміи, то на значительное уменьшеніе ея можно вполне рассчитывать. Повторяю однако, что полное проведеніе въ Фудзядянь въ жизнь всѣхъ указанныхъ выше противочумныхъ мѣропріятій вещь чрезвычайно трудная... Нужны госпитали, бараки, нужно, наконецъ, участіе въ борьбѣ съ эпидеміей самого населенія, на что нѣтъ почти никакой надежды. Благодаря разумнымъ и своевременно принятымъ мѣрамъ эпидемія на ст. Маньчжурія и въ Джалайнорскихъ копяхъ уже давно прекратилась: съ первыхъ чиселъ декабря

тамъ не наблюдалось ни одного заболѣванія. Китайская восточная дорога исполняетъ всѣ возможные по мѣстнымъ условіямъ противочумныя мѣропріятія. Благодаря наличности теплушекъ какъ на ст. Маньчжурія, такъ и въ другихъ мѣстахъ въ зараженныхъ районахъ явилась возможность эвакуаціи значительныхъ массъ населенія. Эвакуація китайцевъ стоитъ не дорого. На каждого китайца выдается 10 коп. въ сутки. Какъ ни мала на нашъ взглядъ эта сумма, но и тутъ выходящіе изъ-подъ обсерваціи китайцы ухитряются дѣлать сбереженія: неоднократно приходилось видѣть, какъ покидающій обсервационную теплушку китаецъ уносилъ въ завязанномъ платкѣ скопленную муку или чумизу.

„Нов. Вр.“

А. К—въ.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Новые законопроекты внесенные въ Государственную Думу.

Правительствомъ внесенъ въ Г. Думу новый законопроектъ о желѣзно-дорожномъ строительствѣ. Въ объяснительной запискѣ указывается, что желѣзно-дорожная сѣть въ Россіи въ девять разъ меньше, чѣмъ въ Америкѣ и въ 5 разъ меньше, чѣмъ въ Западной Европѣ. Такъ какъ правительство находитъ, что сооруженіе новыхъ желѣзно-дорожныхъ путей сообщенія необходимо для развитія производительныхъ силъ страны, а государство не можетъ увеличивать желѣзно-дорожную сѣть исключительно на свой счетъ, то правительство считаетъ нужнымъ частное желѣзно-дорожное строительство.

Новый законопроектъ освобождаетъ частныя дороги отъ цѣлага ряда повинностей и услугъ разнымъ вѣдомствамъ.

Срокъ для выкупа въ казну опредѣленъ въ 25 лѣтъ.

Въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ, о призрѣннѣ нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ, потерпѣвшихъ во время военныхъ дѣйствій. Законопроектомъ этимъ осуществляется пожеланіе національно-праваго большинства Г. Думы о томъ, чтобы пенсіями обезпечивать не только офицерскіе чины, но и пострадавшіе въ походахъ противъ непріятеля нижніе чины арміи и ихъ семейства. Пенсіи устанавливаются изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ отъ 30 до 180 р., въ зависимости отъ степени утраты трудоспособности. Онѣ будутъ выдаваться независимо отъ личной или семейной имущественной обезпеченности нижняго чина и назна-

чаться въ видѣ общаго правила возвращающимся изъ войскъ, безъ особаго со стороны нижнихъ чиновъ, ходатайства и выдаваться въ волостныхъ управленіяхъ. Вдовы всѣхъ низшихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ или болѣзней, полученныхъ на военной службѣ будутъ также обезпечены пенсіей изъ казны въ размѣрѣ 48 до 72 руб., причемъ дѣти, обезпечиваемая независимо отъ пенсіи матери, въ расчетъ приниматься не будутъ. Всѣ нетрудоспособные неимущіе нижніе чины, служившіе по рекрутскому уставу и ихъ вдовы будутъ обезпечены. Выдача пособій неимущимъ семействамъ нижнихъ чиновъ во время войны будетъ производиться изъ средствъ Г. Казначейства въ размѣрахъ, соответствующихъ дѣйствительной стоимости пищевыхъ продуктовъ.

Съ цѣлью усилить податной надзоръ, министерство финансовъ вноситъ въ Г. Думу законопроектъ о введеніи въ цѣломъ рядѣ городовъ новыхъ должностей податныхъ инспекторовъ и учреждаетъ при министерствѣ должность ревизора по податной части.

Составъ Государственной Думы.

Приставской частью Г. Думы разработаны данныя о фракціонномъ составѣ Г. Думы. По этимъ даннымъ, въ настоящее время члены Г. Думы распредѣляются по фракціямъ слѣдующимъ образомъ: правыхъ 55, націоналистовъ 93, октябристовъ 120, польско-бѣлорусская группа 7, прогрессистовъ 40, мусульманъ 9, кадетовъ 50, трудовиковъ 14, социаль-демократовъ 15, безпартийныхъ 14.

Важное постановление.

Въ засѣданіи Совѣта министровъ принято слѣдующее первостепенной важности постановленіе: въ виду происходившихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ теченіе минувшаго полугодія неоднократныхъ беспорядковъ, совѣтъ министровъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ обезпеченію учащейся молодежи возможности беспрепятственно продолжать учебныя занятія; въ этихъ цѣляхъ совѣтъ въ дополненіе къ распоряженію своему отъ 10 декабря 1910 г. постановилъ: 1) временно не допускать въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 5-й Высочайше утвержденныхъ 11 іюня 1907 года правилъ публичныхъ и частныхъ студенческихъ собраній за исключеніемъ собраній научнаго характера и 2) заблаговременно оповѣстить о настоящемъ своемъ распоряженіи учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, предупредивъ ихъ, что лица, нарушившія это распоряженіе будутъ немед-

ленно исключены изъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе чего ректоры университетовъ и начальники другихъ высшихъ учебныхъ заведеній обязываются — первое: временно не давать разрѣшеній на устройство въ помѣщеніяхъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, упомянутыхъ выше студенческихъ собраній; второе, предупредить студентовъ о послѣдствіяхъ нарушенія сего распоряженія и третье, установить предупрежденіе воспрещенныхъ сборищъ и строгій надзоръ за тѣмъ, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ не допускались постороннія лица. За всѣмъ тѣмъ, если вопреки принятымъ мѣрамъ въ университетѣ или въ учебномъ заведеніи соберется недозволенная сходка, учебное начальство должно немедленно, не выжидая рѣчей и голосованія постановленій, предложить присутствующимъ разойтись и одновременно, безъ малѣйшаго промедленія дать знать о сходкѣ мѣстной полицейской власти, освѣдомляя ее о подготовкѣ къ подобнымъ сборищамъ.

Нъ вопросу о введеніи новаго стиля.

Состоящая при академіи наукъ подкомиссія, обсуждающая вопросъ о введеніи въ Россіи новаго стиля, признала грегорианскій стиль неприемлемымъ для Россіи. Подкомиссія высказалась за необходимость разработки новаго упрощеннаго календаря, общаго для всего міра. Предполагается, по инициативѣ Россіи созвать международную конференцію для разрѣшенія этого вопроса.

Вѣдомствомъ землеустройства разработанъ законъ о продажѣ крестьянамъ свободныхъ казенныхъ земель въ лучшихъ по сельско-хозяй-

ственнымъ условіямъ, переселенческихъ районахъ Сибири и Степнаго края.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Киевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Киевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Нашимъ читателямъ и сотрудникамъ. 2) Современное положеніе сельскаго пастыря среди пасомыхъ. 3) Христіанское ученіе о частной собственности и общности имѣній. 4) Бесѣда. 5) Отклики читателей. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Общественная жизнь. 10) Объявленіе.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Волынскаго Виталиевскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909—1910 учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи:

Въ личномъ составѣ служащихъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Вслѣдствіе открытія при училищѣ съ 1909—1910 учебнаго года 7-го педагогическаго класса, по журнальному опредѣленію Совѣта училища отъ 25 августа 1909 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, 28 Августа того же года, составъ преподавателей и воспитательницъ училища пополненъ слѣдующими лицами: для преподаванія физики въ 5-мъ и 7-мъ классахъ приглашенъ преподаватель Коммерческаго Кременецкаго училища Николай Николаевичъ Ивановскій; для преподаванія физики въ 6-мъ классѣ и космографіи приглашенъ преподаватель женской гимназіи Николай Николаевичъ Новоспасскій; для преподаванія естествовѣдѣнія въ 7-мъ классѣ—преподаватель Коммерческаго училища Николай Николаевичъ Невѣровичъ и воспитательницей 7-го класса назначена окончившая 8 классовъ Кіевскаго Епархіальнаго 2-го женскаго училища Варвара Николаевна Праведникова (по журналу Совѣта отъ 22 сентября, утвержд. Высокопреосвященнымъ Антоніемъ 26 сентября.

Сверхъ того произошли слѣдующія перемѣны:

Для преподаванія гимнастики въ 1909— 1910 г., на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта училища отъ 15 сентября 1909 года, утвержденного Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, 17 сентября приглашена преподавательница того-же предмета въ женской гимназіи Л. Д. Фесенко-Навроцкая.

Вмѣсто вышедшей, согласно прошенію, помощницы эконома училища П. П. Струменской журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища отъ 1 марта 1910 года № 6|277, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, 6-го марта за № 750, назначена и. д. помощницы эконома Антонина Патрикіевна Макаревичъ.

Вмѣсто вышедшаго, согласно прошенію, учителя рисованія А. А. Ждахи, журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 15 іюня 1910 г., учителемъ рисованія назначенъ учитель того-же предмета въ Кременецкомъ Городскомъ 2-классномъ училищѣ Василій Осиповичъ Галко.

Тѣмъ-же журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища воспитательницей 1-го курса 7-го класса назначена окончившая Волынское Виталіевск. Епархіальное женское училище и 2-годичный 7-й классъ при Кіевскомъ 2-мъ женскомъ училищѣ Духовнаго Вѣдомства съ золотою медалью Нина Семеновна Львовичъ и переведена на должность воспитательницы 2-го курса 7-го кл. В. Н. Праведникова.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища отъ 4 августа 1910 года, утвержденнымъ Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, 12 августа, вмѣсто вышедшей замужъ воспитательницы С. К. Опатовичъ, назначена воспитательницей 4-го класса окончившая 8-мъ классовъ Кіевского женскаго училища Духовнаго Вѣдомства съ серебряною медалью О. В. Бобинская, а помощницей воспитательницъ 7 и 8-го классовъ на

1910—1911 годъ назначена окончившая 8 классовъ Острожскаго гр. Блудова уч. Анастасія Федоровна Шумовская.

Къ концу 1909—1910 года личный составъ служащихъ въ Волинскомъ Виталиевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ слѣдующій:

ЧЛЕНЫ СОВѢТА.

1) Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей с. Рудки, Кременецкаго уѣзда, Арсеній Ивановичъ Барщевскій, студентъ семинаріи, съ окладомъ жалованья 120 руб. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 30 мая 1903 года.

2) Начальница училища Евгенія Ивановна Маньковская, съ окладомъ жалованья 600 р. въ годъ. Въ должности начальницы училища съ 31 января 1904 года, на службѣ-же при училищѣ съ 23 мая 1882 года.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель во всѣхъ классахъ училища (при 22 урокахъ въ недѣлю) кандидатъ богословія, священникъ Никаноръ Соколовъ, онъ-же настоятель училищной Спасо-Преображенской домовою церкви. Жалованья получаетъ 1800 р. и за служеніе въ училищной церкви 200 руб., всего 2000 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 5 іюля 1902 г.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Рождество-Богородичной церкви г. Кременца Николай Флоровичъ Метельскій, студентъ семинаріи, съ окладомъ жалованья 100 руб. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 9 іюня 1904 года.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ с. Туріи, Дубенскаго уѣзда, Антоній Дашкевичъ, студентъ семинаріи, съ окладомъ жалованья 100 руб. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 20 іюня 1907 года.

6) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ с. Вѣлориницы, Кременецкаго у., Антоній Брыныхъ, окончившій курсъ

семинаріи, съ окладомъ жалованья 100 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 19-го іюня 1908 г.

7) Членъ Совѣта училища преподаватель статскій совѣтникъ Сергѣй Павловичъ Новоселецкій. Жалованья по этой должности не получаетъ. Въ сей должности съ 25-го сентября 1907 года.

8) Членъ Совѣта старшая воспитательница Варвара Никаноровна Мицевичъ. Жалованья по этой должности не получаетъ. Въ сей должности со 2-го апрѣля 1907 г.

Б. ПРЕПОДАВАТЕЛИ.

1) Русскаго яз., словесности и исторіи русской литературы во всѣхъ кл. кромѣ 1-го, кандидатъ богословія Сергѣй Павловичъ Новоселецкій, съ окладомъ жалованья за 26 уроковъ и за чтеніе письменныхъ упражненій воспитанницъ 1750 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 16-го октября 1895 г.

2) Гражданской исторіи, географіи и дидактики кандидатъ богословія Андрей Ивановичъ Шафранскій, съ окладомъ жалованья за 28 уроковъ 1680 рублей въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 16 ноября 1901 г.

3) Гражданской исторіи во 2-мъ кл., ариеметики, алгебры и геометріи кандидатъ Ярославскаго Демидовскаго лицея Александръ Софроніевичъ Ленчевскій, съ окладомъ жалованья за 26 уроковъ 1560 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 31-го августа 1902 г.

4) Русскаго языка въ 1-мъ кл., методики русскаго языка въ 7-мъ кл. и церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ, студентъ семинаріи Георгій Владиміровичъ Кришпиновичъ, съ окладомъ жалованья за 24 урока и за управленіе училищнымъ хоромъ 1250 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 20-го іюня 1902 г.

5) Природовѣдѣнія и гигиены—врачъ училища Іосифъ Владиславовичъ Якубскій, съ окладомъ жалованья за 11 уроковъ 660 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 13 іюля 1908 г.

6) Физики и космографіи въ 6-мъ классѣ преподаватель женской гимназіи Николай Николаевич Новоспасскій, окончившій Новороссійскій университетъ. За 5 уроковъ получалъ 300 руб. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 27-го августа 1909 года.

7) Физики въ 5-мъ и 7-мъ классахъ преподаватель Кременецкаго Коммерческаго училища Николай Николаевич Ивановскій, окончившій физико-математическій факультетъ Казанскаго университета, за 5 уроковъ получалъ 300 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 27-го августа 1909 г.

8) Химіи въ 7-мъ кл. преподаватель Коммерческаго училища Николай Николаевич Невѣровичъ, окончившій физико-математическій факультетъ (по естественному отдѣленію) С.-Петербургскаго университета. За 3 урока получалъ 180 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 27-го августа 1909 г.

9) Французскаго языка—окончившая курсъ С.-Петербургскаго Смольнаго Института Евгенія Яковлевна Иванова, съ окладомъ жалованья за 21 ур. 735 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 13-го іюля 1909 г.

10) Чистописанія—окончившая курсъ Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Надежда Евгеніевна Москаленко съ окладомъ жалованья за 6 уроковъ 120 руб. въ годъ. Въ сей должности съ 30 авг. 1906 г.

11) Рисованія—учитель Городскаго 2-класснаго училища Василій Осиповичъ Галко, окончившій Кіевское Художественное училище, съ окладомъ жалованья за 7 уроковъ 245 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 15-го августа 1910 г.

12) Состоящія по вольному найму учительницы музыки на роялѣ: а) вдова коллежскаго регистратора Марія Николаевна Портянко, окончившая Кіевскую Фундуклеевскую гимназію, на службѣ при училищѣ съ 29-го октября 1898 г., б) Варвара Варлаамовна Кршечковская, окончившая Острожское гр Блудо-

ва женское училище, на службѣ съ 31-го октября 1906 г. и в) вдова титулярнаго совѣтника Александра Яковлевна Люминарская, окончившая Казанскую Маріинскую гимназію и обучавшаяся музыкѣ въ Казанской школѣ Гуммерта. На службѣ при училищѣ съ 16 сентября 1908 г.

Учительницы музыки получаютъ по 12 р. въ годъ за каждую обучающуюся у нихъ воспитанницу.

13) Учительница кройки и шитья Таисія Іоильевна Должанская, окончившая Кіевское Рукодѣльное училище Гогоцкой, съ окладомъ жалованья за 12 уроковъ 300 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 29-го ноября 1893 г.

14) Учительница гимнастики Людмила Дмитріевна Фесенко-Навроцкая, съ окладомъ жалованья 120 р. въ годъ. На службѣ съ 15-го августа 1909 г.

Начальница училища, учительницы музыки и рукодѣлія пользуются въ училищѣ столомъ и квартирой. Инспекторъ классовъ пользуется квартирой.

В. ВОСПИТАТЕЛЬНИЦЫ.

Старшая воспитательница, вдова священника Барвара Никаноровна Мицевичъ, окончившая Волынское Епархіальное женское училище. На службѣ при училищѣ съ 8-го декабря 1897 г., а въ должности воспитательницы съ 30 октября 1903 г.

2) Елизавета Владиміровна Михалевичъ, окончившая Волынское женское училище духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 21-го декабря 1905 г.

3) Елена Яковлевна Подлявская, окончившая Волынское Епархіально женское училище. На службѣ при училищѣ съ 10-го января 1906 г., а въ должности воспитательницы съ 15-го августа того-же года.

4) Елена Авксентіевна Назаркевичъ, окончившая Волынское женское уч. духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 30 августа 1906 г.

5) Евгения Федоровна Боярская, окончившая Волынское женское училище духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 29-го августа 1906 г., а въ должности воспитательницы съ 16-го августа 1907 г.

6) Ольга Владиміровна Бобинская окончившая съ серебряной медалью 8 кл. Кіевскаго 2-го женскаго училища духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 15-го августа 1910 г.

7) Варвара Николаевна Праведникова, окончившая 8 классовъ Кіевскаго 2-го женскаго училища духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 26-го сентября 1909 г.

8) Нина Семеновна Львовичъ, окончившая Волынское Епархіальное училище и 7 и 8-й классы при Кіевскомъ 2-мъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (съ золотой медалью). На службѣ при училищѣ съ 15-го августа 1910 г.

Всѣ воспитательницы получаютъ по 300 р. въ годъ жалованья при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Г. ПОМОЩНИЦЫ ВОСПИТАТЕЛЬНИЦЪ.

1) Евгения Даниловна Линевицъ, окончившая Острожское гр. Блудова училище. На службѣ съ 26-го августа 1906 г., а въ должности помощницы воспитательницъ съ 16-го августа 1907 года.

2) Анна Никаноровна Литвиновичъ, окончившая Волынское женское училище духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 21 декабря 1905 г.

3) Варвара Дометіевна Вижевская, окончившая Волынское Виталиевское Епархіальное женское училище и 7-й одно-годичный классъ при Кіевскомъ 2-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. На службѣ при училищѣ съ 16 августа 1907 г.

4) Анастасія Федоровна Шумовская, окончившая 8 классовъ Острожскаго гр. Блудова училища. На службѣ при училищѣ съ 15-го авг. 1910 г.

Всѣ помощницы воспитательницъ получаютъ по 240 руб. въ годъ жалованья при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Д. ПРОЧІЯ ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА.

1) Врачъ училищной больницы Іосифъ Владиславовичъ Якубскій, съ окладомъ жалованья 300 р. въ годъ. На службѣ при училищѣ съ 22-го Февраля 1897 г.

2) Дѣлопроизводитель Совѣта училища Георгій Владиміровичъ Кришпиновичъ, съ окладомъ жалованья 300 р. въ годъ при квартирѣ отъ училища. Въ должности дѣлопроизводителя съ 31-го іюля 1904 г.

3) Экономъ училища, Діаконъ Стефанъ Ивановичъ Кошаровскій, онъ же штатный псаломщикъ училищной церкви. Окончилъ Житомирскую Церковно-учительскую школу. Жалованья получаетъ по должности конома 350 р. и за служеніе въ училищной церкви 50 руб. въ годъ, всего 400 р. при квартирѣ и столѣ отъ училища. На службѣ при училищѣ съ 31-го октября 1905 года.

4) И. д. Помощницы эконома Антонина Патрикѣвна Макаревичъ, съ окладомъ жалованья 120 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. На службѣ съ 1-го марта 1910 г.

5) Кастелянша, Вдова Священника, Марія Григорьевна Кривицкая, съ окладомъ жалованья 120 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. На службѣ при училищѣ съ 20 ноября 1896 года.

6) Больничная Дама, дочь Священника Іуліанія Васильевна Островская, съ окладомъ жалованья 150 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. На службѣ при училищѣ съ 10-го сентября 1886 г.

7) Библіотекарша Старшая Воспитательница Училища Варвара Никаноровна Мицевичъ, съ окладомъ жалованья по сей

должности 60 руб. въ годъ. Въ должности съ 15-го августа 1907 года.

8) Писецъ при канцеляріи Совѣта училища Надежда Евгеніевна Москаленко, съ окладомъ жалованья 150 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. На службѣ при училищѣ съ 1-го сентября 1903 г.

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище имѣло всѣ шесть классовъ и первый курсъ 7-го педагогическаго класса. Во всѣхъ 7 классахъ въ началѣ учебнаго года по спискамъ числилось 267 воспитанницъ. Въ теченіе года по разнымъ причинамъ выбыло 12 воспитанницъ. Такимъ образомъ къ концу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было 255. По классамъ, сословіямъ и источникамъ содержанія онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіат.	Пользующихся безплатн. стол.
Первый	38	32	6	35	3	—	3	—	—
Второй	33	32	1	31	2	7	—	—	2
Третій	38	35	3	28	10	6	1	—	—
Четвертый	41	37	4	36	5	3	—	—	—
Пятый	41	37	4	35	6	4	5	3	—
Шестой	45	43	2	44	1	5	1	1	—
Седьмой	19	17	2	14	5	5	—	—	—
Всего	255	233	22	223	32	30	10	4	2

ПРИМЪЧАНІЕ. Одна воспитанница 4-го кл. и 1 воспитанница 2-го кл. вслѣдствіе болѣзни въ теченіе всего года находились въ домахъ родителей.

Епархіальнымъ содержаніемъ и стипендіями пользовались только дочери духовенства изъ сиротъ и даже нѣкоторымъ сиротамъ приходилось отказывать за неимѣніемъ вакансій, не говоря уже одѣтяхъ бѣдныхъ многосемейныхъ родителей. Частныхъ стипендій въ отчетномъ году было 4: одна—въ память священнаго коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ 1896 г., другая—въ память утвержденія новаго устава о пенсіи епархіальному духовенству (въ 1902 г.), третья—въ память основателя училища, Преосвященнаго Виталія (Гречулевича), и четвертая—имени жены Надворнаго Совѣтника Е. Жижкевичъ. Первою изъ этихъ стипендій пользовалась вос-ца 6-го кл. Е. Собоновичъ, второю—вос-ца 5-го кл. А. Богданецъ, третьей—воспитанница 5-го класса П. Зинюкъ и четвертой—воспитанница 5-го класса А. Левицкая.

За содержаніе живущихъ въ общежитіи воспитанницъ взимается—120 руб. въ годъ, а отъ вновь поступающихъ 150 руб. Инословныя воспитанницы сверхъ того платятъ еще по 60 руб. за право ученія. За обученіе музыкѣ на роялѣ воспитанницы платятъ по 15 р. въ годъ за недѣльный часовой урокъ. За обученіе скрипичной игрѣ—по 20 руб. въ годъ за 3 получасовыхъ урока въ недѣлю.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ, съ обозначеніемъ к.-л. уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

Сверхъ программы новаго устава 1907 г. (Синод. опр. отъ 23 августа—5 сентября № 5077) въ училищѣ преподавалась еще гигиена въ 5 и 6-мъ классахъ при 4 урокахъ въ недѣлю (зве-

дена съ разрѣшенія епархіального начальства еще съ 1904½ уч. года). Французскій яз. считался обязательнымъ для всѣхъ воспитанницъ училища и проходилъ при 21 урокъ въ недѣлю.

Классныя занятія начинались ежедневно въ 8 час. 50 мин. утра, каждый урокъ продолжался по 50 мин., между уроками были промежутки въ 10 м., а между 3 и 4-мъ—въ 30 мин., для завтрака. Оканчивались уроки въ 2 часа, а одинъ разъ въ недѣлю въ 6-мъ классѣ былъ 6 урокъ, оканчивавшійся въ 3 часа. На 6-мъ урокъ воспитанницы занимались гимнастикой, по два класса вмѣстѣ два раза въ недѣлю.

По средамъ и пятницамъ Великаго поста совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, уроки начинались въ 8 час. 30 мин. утра и каждый урокъ продолжался по 40 мин.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ училищѣ велось по руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ утвержденныхъ Св. Синодомъ программахъ. Изъ пособій, не указанныхъ въ программахъ объяснительныхъ къ нимъ запискахъ, употреблялись слѣдующія:

1) По географіи, кромѣ учебниковъ Раевского и Лебедева, употреблялись учебныя пособія и брошюры: Иванова, Воронцаго, Животовскаго, Герда и др., сочиненія Гельвальда, этнографическій атласъ Лейтмана и Зейдлица, изданія Гросмана и Кнебеля.

2) По гражданской исторіи, кромѣ учебника Иловайскаго, употреблялись учебныя пособія: Абаза, Виноградова, Вагнера, Груббе, Вебера, Елпатьевскаго, историческіе атласы Добрякова, Тихомирова и бар. Тарнау.

3) По французскому языку учебникъ Шаланда и Ранси, а также *Prémi révisions et Leçons de caus rie par AZS.*

4) По закону Божію въ 7-мъ кл. „Богословіе“ свящ. Т. Г. Соколова и методики Архангельскаго и Давиденко.

5) По физикѣ концентрической учебникъ Косоногова.

6) По химіи въ 7-мъ кл. „Элементарный курсъ химіи“ Кукулеско, а также Реформатскій Голлеманъ, и Менделѣевъ.

в) Выполнены-ли въ каждомъ классѣ установленныя программы. Если нѣтъ, то почему, и какія мѣры были приняты къ выполненію пропущеннаго.

Установленныя въ 1907 г. программы выполнены преподавателями и къ концу учебнаго года повторенъ или весь курсъ или наиболѣе трудные отдѣлы изъ курса. Трудно было выполнить обширный курсъ по ариѳметикѣ при уменьшенномъ до 12 количествѣ уроковъ, а потому со слѣдующаго учебнаго года предложено ввести еще 1 дополнительный (13-й) урокъ по ариѳметикѣ въ 4-мъ классѣ училища. При прохожденіи учебныхъ предметовъ преподаватели обращали особенное вниманіе на ясность, точность и сознательность усвоенія воспитанницами положеннаго курса. Въ этихъ видахъ дѣло преподаванія не ограничивалось только теоретическимъ изученіемъ классныхъ предметовъ, а всегда сопровождалось практическими указаніями и упражненіями, имѣющими то или иное отношеніе къ области изучаемаго.

За правильнымъ веденіемъ дѣла и за своевременнымъ выполненіемъ учебныхъ программъ слѣдилъ инспекторъ классовъ, который съ этой цѣлью посѣщалъ уроки преподавателей и вечернія занятія воспитанницъ, а также просматривалъ записи уроковъ и классныхъ занятій въ классныхъ журналахъ.

Кромѣ учебныхъ занятій обращалось вниманіе и на занятія воспитанницъ рукодѣліемъ, на урокахъ котораго воспитанницы обучались шитью и кройкѣ бѣлья и платьевъ, вязанью чулокъ, дѣланію цвѣтовъ изъ бумаги, вязанью кружевъ, вышиванью крестами, гладью и шелками, а также, если требовалось, починкой и шитьемъ церковныхъ облаченій.

Занятія музыкой заключались въ обученіи игръ на рояли (66 воспитанницъ) и на скрипкѣ (13 воспитанницъ).

г) *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ воспитанницами успѣховъ.*

Письменныя упражненія въ отчетномъ году были во всѣхъ классахъ училища. Въ 1-мъ кл. они состояли: а) въ списываніи изъ книги статей, которыя предварительно читались въ классѣ и разъяснялись, б) въ писаніи пересказовъ содержанія статей, назначавшихся раньше къ уроку и в) главнымъ образомъ—въ диктовкахъ. Во 2—4 классахъ воспитанницы продолжали писать въ классѣ диктовки, сопровождавшіяся обстоятельнымъ разборомъ ихъ въ классѣ преподавателемъ, а также передавали содержаніе прочитанныхъ статей съ измѣненіемъ плана и формы изложенія и составляли небольшія описанія и рассказы самостоятельно или по данному плану. Въ 4—6-мъ классахъ воспитанницамъ давались домашнія сочиненія, распредѣленныя въ началѣ года особымъ расписаніемъ, составленнымъ о. инспекторомъ кл., одобреннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ.

Сочиненія въ отчетномъ году давались на слѣдующія темы 1) по закону Божію: въ 7-мъ кл. Размышленіе о спасительной силѣ Христовыхъ страданій, б) Нравственное содержаніе догмата: о Св. Духѣ, в) Церковь, какъ хранительница и истолковательница Божественнаго откровенія. Въ 6-мъ кл.: а) Святѣйшій патріархъ Никонъ (его жизнь и дѣятельность) и б) Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій. Въ 5-мъ кл.: а) Объясненіе 1-й или 6-й заповѣди блаженства (по желанію на выборѣ), б) Идеаль ветхозавѣтной женщины по изображенію Содомена (Притч. 31 гл.) и в) Изложеніе рѣчи ап. Петра послѣ исцѣленія хромого. Въ 4-мъ классѣ—объясненіе 5-го члена символа вѣры.

По исторіи русской литературы и словесности. Въ 7-мъ классѣ писали одно сочиненіе. Дано было на выборъ нѣсколько темъ изъ Аксакова, Григоровича, Гончарова и Тургенева. Въ 6-мъ кл.: 1) Жизнь русскаго крестьянина по стихотвореніямъ Кольцова, 2) Описаніе экскурсіи въ м. іюнь 1909 г. въ Кіевъ и Москву, 3) Характеристика современнаго Грибоѣдову общества по его комедіи „Горе въ ума“, 4) Воспитаніе и образованіе Евгенія Онѣгина или б, Умиротворяющее начало въ поэзіи Жуковскаго, 5) а Сущность Гоголевскаго смѣха, или б, Значеніе идеала въ жизни человѣка. Въ 5-мъ кл.: 1) Картины русской природы по роману „Евгеній Онѣгинъ“, 2) а, Знаніе есть лучшее богатство (разсужденіе) или: б. Характеристика Альбера, сына Скупого рыцаря, 3) а, „Эдипъ-царь“ по ст. Кудрявцева (хрестом. Галахова) или: б, Характеристика Магбета, 4) Владиміръ Мономахъ по его „Поученію“. Въ 4-мъ кл.: 1) Аравійскій оазисъ, на основаніи стихотворенія Лермонтова „Три пальмы“, 2) Изложеніе содержанія разсказа Карамзина „Битва на Куликовомъ полѣ“, 3) а, Содержаніе евангельскаго разсказа о смоковницѣ, или: Описаніе Днѣпра, на основаніи ст. „Днѣпръ“ Гоголя, 4) Нашъ училищный садъ весной, (описаніе), 5) Въ деревнѣ лѣтомъ (описаніе), 6) *Цвѣты. (разсужденіе).

Экзаменное сочиненіе дано было въ 4-мъ кл. на двѣ темы: 1) Городъ Кременецъ лѣтомъ и зимой и 2) Крыловъ въ домашней жизни, на основаніи ст. Плетнева, и въ 6-мъ кл.: 1) Настроеніе Лермонтова въ его лирич. произведеніяхъ и 2) „Наука сокращаетъ намъ опытъ повседневной жизни“.

По космографіи въ 6-мъ кл. дано было сочиненіе на тему: О солнечныхъ и лунныхъ затменіяхъ.

По гражданской исторіи писались сочиненія на темы: Петръ Великій (оцѣнка его личности и реформъ), 2) Оцѣнка личности и дѣлъ Екатерины Великой и 3) Образованіе русскаго общества въ XVIII в.

По географіи: въ 4-мъ кл.—Какой изъ европейскихъ народовъ мнѣ нравится больше всѣхъ. Въ 5-мъ кл.—по выбору: 1) Центральный промышленный край, или 2) Западный промышленный край. 8) Географическое описаніе родины.

По педагогической психологіи: въ 7-мъ кл.—Вліяніе на ребенка семьи, школы и товарищества и 2) Оцѣнка педагогическихъ взглядовъ Екатерины Великой и Бецкаго.

Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ работахъ видны изъ слѣдующей таблицы:

К Л А С С Ы:	I	II	III	IV	V	VI	VII
СРЕДНІЙ БАЛЛЪ:	3,29	3,58	3,02	3,12	3,15	3,44	3,15

д) Продолжительность учебного года и времени экзаменовъ.

Учебный годъ начался 18-го августа 1909 г. Съ 18-го по 22 августа производились переэкзаменовки и приѣмныя испытанія для поступающихъ воспитанницъ. 25-го августа о. инспекторъ классовъ, въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ-родителей воспитанницъ, былъ соборно отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія и начались классныя занятія, закончившіяся во всѣхъ классахъ 8-го мая. Экзамены продолжались съ 10-го мая по 11 іюня, 13-го іюня, въ день акта для выпускныхъ воспитанницъ о. инспекторъ классовъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Совѣта училища, была совершена божественная литургія и благодарственный молебенъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Журнальн. постановленіемъ педагогическ. Совѣта училища отъ 10—13 іюня, утвержденнымъ Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, на основаніи годовичныхъ и экзаменныхъ балловъ были составлены переводные списки воспитаницъ, наглядное представленіе о которыхъ дастъ слѣдующая таблица:

Классы.	Общее число воспитаницъ.	Переведено въ слѣдующіе классы.	Назначено къ переводу экзаменовъ.	Предоставлено право держать полный экз. послѣ каникулъ.	Оставлено на повторительный курсъ.	Уволено изъ училища.	Окончило курсъ.	
							Шести классовъ.	Семи классовъ.
Первый . . .	38	24	8	2	4	—	—	—
Второй . . .	33	28	3	2	—	—	—	—
Третій . . .	38	21	12	2	3	—	—	—
Четвертый . .	41	26	11	1	3	—	—	—
Пятый . . .	41	33	4	3	1	—	—	—
Шестой . . .	45	—	—	—	—	—	45	—
Седьмой 1-й к.	19	19	—	—	—	—	—	—
Итого . .	255	150	39	10	11	—	45	—

17—20 августа 1910 г. были произведены переэкзаменовки и постановленіем педагогическаго Совѣта училища отъ 25 го августа, утвержденнымъ Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, 26-го августа, 27 воспитанницъ переведено въ слѣдующіе классы и 22 оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ 255 воспитанницъ 177 были переведены въ слѣдующіе классы, 33 оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и 45 выпущено съ аттестатами объ окончаніи курса училища

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ, ихъ поведеніи и состояніи здоровья.

Успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ были болѣе, чѣмъ удовлетворительные, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной о. инспекторомъ классовъ по окончаніи учебнаго года. (Табл. на оборотѣ сего).

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году отмѣчено балломъ „5“.

Христіанскія обязанности: ежедневныя утреннія и вечернія молитвы, присутствованіе при богослуженіи въ воскресные и праздничные дни, участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи—воспитанницы исполняли неуклонно и съ должнымъ благоговѣніемъ и усердіемъ. Говѣли воспитанницы два раза: предъ праздникомъ Введенія во храмъ Божіей Матери и на 1-й седмицѣ Великаго Поста. По средамаъ и пятницамаъ Великаго Поста воспитанницы присутствовали въ училищной церкви при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, присутствовали также и на стояніяхъ 5-й седмицы Великаго Поста.

Общая успѣшность по всѣмъ предметамъ въ каждомъ классѣ.

ПРЕДМЕТЫ.	К л а с с ы.							Средний балль по каждому предмету
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII	
Законъ Божій .	4,25	4,54	3,97	4,10	4,64	4,85	4,78	4,37
Русскій яз. съ ц.-славянскимъ .	3,50	3,74	2,89	3,02	—	—	—	3,28
Словесность .	—	—	—	3,52	—	—	—	3,52
Исторія р. литер. .	—	—	—	—	3,55	3,91	4,00	3,82
Ариѳметика .	3,17	3,29	3,05	3,07	—	—	—	3,14
Географія .	—	3,80	3,32	3,77	3,71	—	—	3,65
Гражданск. исторія.	—	3,51	3,05	3,57	4,02	4,26	4,26	3,66
Природовѣдѣніе .	—	—	—	3,72	4,17	—	—	3,94
Химія .	—	—	—	—	—	—	4,68	4,68
Алгебра .	—	—	—	—	3,41	3,68	3,89	3,66
Геометрія .	—	—	—	—	3,44	3,64	—	3,54
Физика .	—	—	—	—	3,86	4,15	4,15	4,05
Космографія .	—	—	—	—	—	4,02	—	4,02
Дидактика .	—	—	—	—	—	4,46	—	4,46
Гигіена .	—	—	—	—	3,79	3,82	4,26	3,95
Психологія .	—	—	—	—	—	—	4,52	4,52
Французскій яз. .	4,25	4,19	4,08	3,62	4,22	4,30	—	4,11
Церковное пѣніе .	3,91	4,03	4,00	3,62	4,23	4,42	4,36	4,08
Средняя успѣшность	3,81	3,87	3,48	3,55	3,87	4,07	4,32	3,90

Къ занятію хозяйствомъ, согласно требованію § 95 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, воспитанницы приучаемы были посредствомъ очередныхъ дежурствъ по классу, спальнямъ и столовой. Обязанности дежурныхъ по классу и спальнямъ состояли въ наблюденіи за общей чистотой и порядкомъ, а по столовой— въ сервировкѣ стола, наблюденіи за раздачей блюдъ и въ уборкѣ чайной посуды. Крімъ того воспитанницы 4-го и 5-го несутъ особое дежурство по кухнѣ (по одной изъ класса), наблюдая за выдачей изъ кладовой припасовъ и расхолованіемъ ихъ, слѣдя за приготовленіемъ кушаньевъ и раздачей.

Воспитанницы 6-го класса ежедневно по очереди сами готовятъ обѣдъ изъ 3-хъ блюдъ по общему расписанію на 12 человѣкъ подъ руководствомъ свѣдущей кухарки на отдѣльной образцовой кухнѣ. Этотъ обѣдъ подается воспитанницамъ 6-го класса и дежурной воспитательницѣ. Послѣ обѣда всѣ дежурныя по кухнѣ являются къ Начальницѣ училища съ отчетами: 4-й и 5-й кл. по общей кухнѣ, а 6-й классъ съ подробнымъ отчетомъ о порядкѣ и способѣ изготовленія образцоваго обѣда самой дежурной.

На здоровье воспитанницъ обращалось должное вниманіе. Съ 1909/10 уч. года въ училищѣ введена гимнастика. Обширный училищный садъ давалъ воспитанницамъ возможность ежедневно проводить на свѣжемъ воздухѣ болѣе или менѣе продолжительное время. Въ теплые дни воспитанницы въ саду учили уроки. Въ училищныхъ помѣщеніяхъ соблюдалась возможная чистота. Черезъ каждыя двѣ недѣли воспитанницы ходили въ баню. Всѣ эти условія, вмѣстѣ взятыя, при хорошей пищѣ въ училищномъ пансіонѣ, благотворно вліяли на здоровье воспитанницъ.

Въ 1909/10 уч. году въ больницѣ училища всѣхъ больныхъ стационарныхъ и амбулаторныхъ вмѣстѣ было 282. Изъ инфекціонныхъ болѣзней отмѣчены: 1, Брюшной тифъ, 2, сыпной тифъ, 3, Инфлюенца—16 случаевъ, 4, Дифтерія—1 сл., 5, Скарлатина

—3 сл., 6, Корь—1 сл. 7, Вѣтряная оспа—7 сл. 8. Заушница—15 случаевъ, итого 45 случаевъ.

Смертельныхъ исходовъ среди воспитанницъ въ теченіе упомянутого уч. года было два: одинъ на дому—отъ брюшного тифа и одинъ—въ училищной больницѣ отъ скарлатины.

Въ виду массовыхъ заболѣваній въ городѣ Кременцѣ скарлатиной въ началѣ 1910 г., Рождественскія каникулы были продолжены до 20-го января.

з) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла; число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Учебно-воспитательное дѣло велось правильно, программы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса не только были своевременно пройдены, но по многимъ повторены. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному веденію дѣла, нужно отнести главнымъ образомъ усердное исполненіе своихъ обязанностей всѣми лицами учебно-воспитательнаго персонала. Сюда относится также и то, что училище имѣетъ всѣхъ преподавателей по главнымъ предметамъ съ высшимъ образованіемъ. Классныя воспитательницы содѣйствовали успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла; въ время вечернихъ занятій онѣ репетировали съ воспитанницами заданные уроки и способствовали сознательному усвоенію ихъ. Разсматривая въ педагогическихъ собраніяхъ представляемая начальницей и о. инспекторомъ классовъ двукмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, Совѣтъ училища обсуждалъ причины малоуспѣшности каждой воспитанницы въ отдѣльности и малоуспѣвающихъ поручалъ особенному вниманію воспитательницъ и педпункта.

Препятствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла—мало-способность и болѣзненность нѣкоторыхъ воспитанницъ

По болѣзни и др. уважительнымъ причинамъ (напр. по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ) преподаватели и преподавательницы пропустили слѣдующее количество уроковъ:

Преподаватели.	ПРЕДМЕТЫ.	Количество недѣльныхъ уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ въ году.
Священникъ Никаноръ Соколовъ Преподаватель С. П. Новоселецкій	Закона Божія . . . Русскаго яз. въ 2—4 классѣ словесности и исторіи р. литературы въ 4—7 кл. . . .	21 26	20 12
„ А. И. Шафранскій	Гражданской исторіи 3—7 кл. географіи, дидактики и психологіи.	28	4
„ А. С. Ленчевскій	Гражданской исторіи во 2 классѣ и математики во всѣхъ классахъ	26	не пропускалъ
„ Г. В. Кришпиновичъ	Пѣнія во всѣхъ кл., русскаго яз. въ 1 кл., методики р. яз. въ 7 классѣ	24	24
„ Н. Н. Ивановскій	Физики въ 5 и 7-мъ классѣ	5	6
„ Н. Н. Новоспаскій	Физики и космографіи въ 6-мъ кл.	6	3
„ Н. Н. Невѣровичъ	Химіи въ 7-мъ кл.	3	5
„ Врачъ І. В. Якубскій	Природовѣднія и гигиены	11	8
Учитель рисованія А. А. Ждаха	Рисованія во всѣхъ классахъ	7	12

Преподаватели.	ПРЕДМЕТЫ.	Количество недѣльных уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ въ годѣ.
Учительница Т. I. Должанская . . .	Руководля въ всѣхъ классахъ . . .	12	не пропускала
Учительница Е. Я. Иванова . . .	Французскаго яз. во всѣхъ классахъ . . .	21	21
Учительница Н. Е. Москаленко . . .	Чистописанія во всѣхъ классахъ . . .	6	не пропускала
Учительница Л. Д. Фесенко-Навроцкая	Гимнастики во всѣхъ классахъ . . .	6	14

4) Библиотека и физическій кабинетъ.

Училищная библиотека раздѣляется на фундаментальную, ученическую и продажную. Въ продажной библиотекѣ продаются воспитанницамъ всѣ учебники по цѣнѣ стоимости ихъ для училища; изъ ученической библиотеки выдаются воспитанницамъ книги для чтенія, а фундаментальная библиотека существуетъ главнымъ образомъ для преподавателей. Фундаментальная библиотека состоитъ изъ 7 отдѣловъ, 1043 наименованій въ 2155 томахъ, а ученическая—изъ 3-хъ отдѣловъ, 452 наименованій въ 1284 томахъ. Изъ періодическихъ изданій въ отчетномъ году выписывались слѣдующія: а) въ библиотечку: „Историческій Вѣстникъ“, „Вѣстникъ Воспитанія“, „Русская Школа“, „Модный Курьеръ“ (въ качествѣ пособія для учительницъ руководля) „Доброе Утро“; б) для канцеляріи Совѣта училища „Церковныя Вѣдомости и „Епархіальныя Вѣдомости“.

Физическій училищный кабинетъ былъ пополненъ въ прошломъ году многими новыми приборами, всего на 1000 съ лишнимъ рублей.

Для преподаванія природовѣдѣнія въ училищѣ имѣются слѣдующія пособія: 15 стѣнныхъ таблицъ съ цвѣтными изображеніями на матовомъ фонѣ, 14 стѣнныхъ таблицъ школьнаго ботаническаго атласа (морфологія растений), коллекція полезныхъ ископаемыхъ, въ количествѣ 54 номеровъ, какъ-то: графитъ, сѣра, сѣрный колчеданъ, бурый желѣзнякъ, красный желѣзнякъ, магнитный желѣзнякъ, чугуны, сталь, желѣзо, слюда и др., нѣсколько стеклянныхъ колбъ, пробирокъ, фарфоровыхъ ступокъ; довольно цѣнный (92 р.) микроскопъ и къ нему двѣ коллекціи препаратовъ.

Естественно-научный кабинетъ въ прошломъ году обогатился слѣдующими весьма цѣнными коллекціями, подаренными г. М. Н. Старовымъ: 1) Тутовый шелкопрядъ въ различныхъ стадіяхъ его развитія, 2) Непарный шелкопрядъ, 3) Капустница и ея превращенія (метаморфозы), 4) Черепаха и тритоны, 5) Бабочки и стрекозы съ острова Цейлона, 6) Насѣкомыя (около 50 видовъ), 7) Майскій жукъ и его строеніе.

5. Средства училища.

Къ 1 января 1909 г. оставалось наличными деньгами 14381 р. 99¹/₂ к. и процентными бумагами 9400 р.

Въ теченіе 1909 г. поступило:

1) Взносомъ отъ церквей епархіи на содержаніе училища 11708 р. 6 к.

2) Отъ Свѣчнаго Епархіальнаго завода на тотъ же предметъ 2791 р. 75¹/₂ к.

3) Взносомъ отъ церквей епархіи на ремонтъ и приспособленіе къ нуждамъ училища посеминарскихъ зданій (по 4 руб. отъ каждой церкви) 5047 р.

4) Взносомъ отъ церквей епархіи на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ (по 2 р. отъ каждой церкви) 2833 руб. 75 коп.

5) Отъ Свѣчнаго Епархіального завода на тотъ же предметъ 600 р.

6) Взносовъ отъ воспитанницъ пансіонерокъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи 22258 р.

7) Взносовъ отъ воспитанницъ училища за пользованіе письменными принадлежностями 399 р.

8) Взносовъ отъ инословныхъ воспитанницъ за право ученія и обученіе французскому языку 1335 р.

9) Взносовъ отъ воспитанницъ за обученіе музыкѣ на рояль 1187 р.

10) Выручено отъ продажи воспитанницамъ учебниковъ 564 р. 80 к.

11) Получено $\frac{0}{100}$ по купонамъ, отрѣзаннымъ отъ имѣющихся въ училищѣ $\frac{0}{100}$ -ныхъ бумагъ, и разныхъ мелкихъ и случайныхъ поступленій 1577 р. 61 $\frac{1}{2}$ к.

12) Переходящихъ суммъ 412 р. 32 к

А всего въ 1909 г. числилось на приходѣ наличными деньгами вмѣстѣ съ остаточными отъ 1908 г. 65906 р. 29 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 9400 р.

Въ теченіе 1909 г. израсходовано.

1) На жалованье членамъ Совѣта училища отъ духовенства 420 руб.

2) На жалованье начальницъ училища и воспитательницамъ 2615 руб.

3) На жалованье инспектору классовъ и преподавателямъ 10276 р. 15 к.

4) На жалованье прочимъ должностнымъ лицамъ 2476 р. 60 коп.

5) На содержаніе училищной прислуги 2092 р. 70 к.

6) На отопленіе училищныхъ помѣщеній 3741 р. 71 к.

- 7) На освѣщеніе 925 р. 38 к.
- 8) На ремонтъ и очистку училищныхъ помѣщеній, чистку трубъ, пріобрѣтеніе мебели и проч. расходы по содержанію училища 4843 р. 34 к.
- 9) На содержаніе канцеляріи Совѣта училища 131 р. 99 к.
- 10) На пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей для воспитанницъ училища 914 р. 96 к.
- 11) На выписку книгъ для продажи воспитанницамъ 841 руб. 53 к.
- 12) На содержаніе пищею лицъ училищной корпораціи и воспитанницъ 14862 р. 31 к.
- 13) На содержаніе еп.-коштн. воспитанницъ одеждою и обувью, а также на снабженіе ихъ учебниками и письменными принадлежностями 1102 р. 70 к.
- 14) На содержаніе больницы 267 р. 50 к.
- 15) На баню и мойку бѣлья 452 р. 68 к.
- 16) На содержаніе училищнаго сада 130 р. 32 к.
- 17) На служебные разъѣзды и экстраординарные расходы 670 р. 67 к.
- 18) На приспособленіе къ нуждамъ училища посеминарскихъ зданій 3526 р. 59 к.
- 19) Переходящихъ суммъ наличными деньгами 10 р. и проц. бумагами 300 р.

Итого въ теченіе 1909 г. израсходовано наличными деньгами 49325 р. 51 к. и проц. бумагами 300 р. Къ 1-му января 1910 г. осталось наличными 15770 р. 76 к. и процентными бумагами 9100 р.

Стипендіальные капиталы.

Къ 1-му января 1909 г. оставалось наличными деньгами 516 р. 26 к. и проценти. бумагами 26400 р.

Въ 1909 г. поступило наличными деньгами 1087 р. 20 к. и проц. бумагами 1000 р.

Въ теченіе 1909 г. израсходовано наличными деньгами: на содержаніе воспитанницъ 491 р. 25 к. и на пріобрѣтеніе проц. бумагъ 778 р. 95 к., всего наличными деньгами 1270 р. 20 к.

Осталось къ 1-му января 1910 г. наличными деньгами 333 руб. 26 коп. и проц. бумагами 27400 р.

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ училищѣ имѣются слѣдующія стипендіи: 1) полныя и функционирующія: а, Стипендія имени ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ память утвержденія 9-го іюня 1902 г. новаго устава о пенсіи епархіальному духовенству, б, Стипендія имени Преосвященнѣйшаго Виталія, основателя училища, в, Стипендія имени ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ память Св. Коронованія, бывшаго 14-го мая 1896 г., г, Стипендія имени Екатерины Жижкевичъ и д, Стипендія имени прот. П. Пекарскаго и жены его Елены Васильевны; 2) неполныя еще и не утвержденныя: а, двѣ стипендіи въ память 25-лѣтія училища и б, одна стипендія имени свящ. Симеона Гудевича, сверхъ того имѣются капиталы для выдачи изъ процентовъ съ нихъ единовременныхъ пособій бѣднѣйшимъ воспитанницамъ училища: 1) капиталъ пожертвованный Преосвященнымъ Сильвестромъ, бывшимъ Епископомъ Каневскимъ, проц. бумагами 2000 р. и 2) капиталъ свящ. М. Подмѣшалскаго проц. бумагами 100 р.

Дополнительныя свѣдѣнія.

1909—1910 г. былъ 29-мъ годомъ существованія Волынскаго Епархіальнаго училища и восьмымъ со времени преобразованія его изъ 3-класснаго въ 6-классное и восьмымъ же со времени перенесенія его въ бывшія семинарскія зданія и первымъ годомъ со времени открытія при немъ 7-го педагогическаго класса

Самымъ важнымъ событіемъ въ училищной жизни въ минувшемъ учебномъ году было открытіе 7-го педагогическаго

класса. Отчетъ о занятіяхъ въ этомъ классѣ прилагается при семъ отдѣльно.

Въ отчетномъ году училище имѣло удовольствіе видѣть въ своихъ стѣнахъ всѣхъ Волынскихъ Архипастырей, а именно 15-го февраля оно удостоилось посѣщенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго Антонія. Владыка присутствовалъ на урокъ физики въ 6-мъ кл. и въ образцовой школѣ, гдѣ урокъ давала воспитанница 7-го класса (Е. Романовская по русск. языку), которую Владыка похвалилъ за прекрасное веденіе урока. 6-го октября 1909 г. на всѣхъ урокахъ присутствовалъ Преосвященный Фаддей, Епископъ Владиміровольнскій, живо интересуясь постановкой учебнаго дѣла въ училищѣ, а въ особенности въ 7-мъ классѣ. 4-го октября Его Преосвященство совершилъ литургію въ училищномъ храмѣ, а наканунѣ—всенощное бдѣніе, 5-го же октября Преосвященный Фаддей богослужилъ въ училищной церкви съ Преосвященнымъ Никономъ.

Ближайшее завѣдываніе училищемъ принадлежало Преосвященному Никону, Епископу Кременецкому, который неоднократно посѣщалъ училище во время уроковъ, экзаменовъ и въ послѣобѣденное время, совершалъ дважды литургію въ училищномъ храмѣ (5-го и 24-го октября 1909 г.) и 13-го іюня 1910 г. присутствовалъ на актѣ по поводу XV выпуска воспитанницъ, каждую изъ нихъ Владыка благословилъ евангеліемъ и молитвословомъ, сказалъ имъ напутственное слово, и раздѣлилъ скромную трапезу вмѣстѣ съ ученицами и училищной корпораціей въ училищной столовой.

Кромѣ архипастырей училище въ отчетномъ году посѣтили: г. Волынскій Губернаторъ графъ Кутайсовъ (въ ноябрѣ 1909 г.) и г. Командующій войсками Кіевскаго военнаго округа Генераль-Адъютантъ Ивановъ (31-го мая 1910 г.). Въ отчетномъ году въ училищѣ было два литературно-музыкальных вечера: 25-го октября 1909 г., посвященный памяти А. В. Кольцова и 24-го февраля 1910 г. въ день общаго собранія членовъ общества вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ училища.

28-го октября 1909 г. Инспектором классовъ было предложено воспитанницамъ чтеніе о Св. Дмитріи Ростовскомъ по поводу 200-лѣтія со дня его блаженной кончины.

Заканчивая обзоръ 1909—1910 уч. года, нельзя не упомянуть о паломничествѣ воспитанницъ въ Почаевскую Лавру, куда воспитанницы пѣшкомъ отправились 10-го мая, чтобы помолиться передъ чудотворнымъ Образомъ Богоматери, облобызать слѣды Ея Пречистой Стопы и поклониться нетлѣнному Тѣлу Преподобнаго Іова, Почаевского Чудотворца. Обрато онѣ возвратились 11-го мая вечеромъ.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, по окончаніи экзаменовъ воспитанницы 5—7 классовъ, въ количествѣ 32 человекъ, въ сопровожденіи Начальницы училища, Инспектора классовъ и др. лицъ педагогическаго персонала, совершили экскурсію въ С.-Петербургъ. Несмотря на кратковременное пребываніе въ столицѣ, воспитанницы-экскурсантки успѣли познакомиться съ главнѣйшими церковно-историческими достопримѣчательностями, посѣтили нѣсколько художественно-научныхъ музеевъ, побывали въ Кронштадтѣ и Петергофѣ и съ богатымъ запасомъ живыхъ впечатлѣній вернулись домой. Совѣтъ училища считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить С.-Петербургскому Исидоровскому училищу глубокую благодарность за любезное гостепріимство, оказанное экскурсанткамъ во время ихъ 8-дневнаго пребыванія въ столицѣ.

Краткія свѣдѣнія о „Попечительствѣ.“

Съ 1897-го года при училищѣ существуетъ общество вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ училища. По отчету о состояніи общества за 1909 годъ значится на приходѣ вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1908 г. наличными деньгами 1135 р. 64 к. и проц. бумагами 4200 р. Израсходовано въ 1909 г. наличными деньгами 986 р. 12 к. и къ 1-му января 1910 г. осталось наличными деньгами 149 р. 52 к. и проц. бумагами 4200

руб. Пособіе нуждающимся воспитанницамъ въ 1909 г. оказано на сумму 575 р. 1 к. Изъ нихъ 238 р. внесено за содержание нѣсколькихъ воспитанницъ въ училищномъ пансіонѣ и одной воспитанницѣ выдано денежное пособие для уплаты за право ученія въ училищѣ и 20 р. одной воспитанницѣ для участія ея въ экскурсіи.

Къ 1 января 1910 г. въ составѣ общества числилось 7 почетныхъ и 142 дѣйствительныхъ члена.

ОТЧЕТЪ

о состояніи 7-го педагогическаго класса при Волынскомъ Виталиевскомъ Епархіальномъ ж. училищѣ за 1909/10 г.

Открытие 7-го педагогическаго класса и составъ учащихся въ немъ.

Начало учебнаго года въ Волынскомъ Виталиевскомъ Епархіальномъ ж. училищѣ ознаменовалось глубоко радостнымъ событіемъ: Епархіальный Съѣздъ Духовенства сессіи 1909 г., состоявшійся во 2-й половинѣ м. августа, разрѣшилъ Совѣту училища открыть съ 1909/10 уч. года 7-й дополнительный классъ на остаточныя училищныя суммы, при чемъ плата за содержаніе въ общежитіи съ воспитанницъ 7-го класса увеличена на 10 р. противъ обычной училищной платы, а именно до 130 р. въ годъ. Плата же за право ученія съ инословныхъ воспитанницъ 7-го кл. осталась прежняя 60 р. въ годъ. Означенное постановленіе Съѣзда было утверждено Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ 25-го августа 1910 г. Такъ какъ постановленіе Съѣзда состоялось только въ августѣ, то учебныя занятія во вновь открытомъ классѣ могли начаться долько съ октября.

Прошенія о принятіи во вновь открытый классъ поступили отъ 23 воспитанницъ, но явились къ началу занятій только 20: (17 окончившихъ Виталиевское училище и 3—Житомирское—духовнаго вѣдомства). Въ теченіе года 1 воспитанница 7-го кл. вышла зымужъ и къ концу 1909/10 г. состояло 19 воспитанницъ.

Занятія воспитанницъ 7-го педагогическаго класса.

Въ 7-мъ кл. преподавались слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій, съ методикой начальнаго обученія въ немъ, 2) педагогическая психологія, 3) Методика русскаго яз. съ церковно-славянскимъ, 4) Исторія русской литературы, 5) Гражданская исторія, 6) Методика ариѳметики, 7) Естествовѣдѣніе, 8) Алгебра, 9) Физика, 10) гигиѣна, и 11) Церковное пѣніе съ его методикой.

Вышеозначенные предметы проходились соотвѣтственно программамъ, высланнымъ Уч. Комитетомъ при Св. Синодѣ, съ нѣкоторыми отступленіями по гигиенѣ и естествовѣдѣнію. Педагогическимъ собраніемъ отъ 4-го октября 1909 г. подъ предсѣдательствомъ Епископа Кременецкаго Никона, предположено было въ 7-мъ кл. въ 1-й годъ проходить химію, а приемы начальнаго обученія географіи и природовѣдѣнію отнести на 2-й годъ 7-го класса, сдѣлавъ естествовѣдѣніе обязательнымъ предметомъ для обоихъ отдѣленій 2-го года 7-го класса, (а не только для физико-математическаго); каковое постановленіе педагогическаго собранія было утверждено Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Антоніемъ.

Вотъ краткія свѣдѣнія о выполненіи программы 7-го кл. по каждому предмету въ отдѣльности.

По закону Божію воспитанницы въ началѣ года знакомились съ методикой закона Божія для начальныхъ школъ по руководствамъ Архангельскаго и Давиденко. Окончивъ курсъ методики къ 15 ноября, воспитанницы приступили къ практическимъ занятіямъ по закону Божію въ образцовой школѣ; еженедѣльно давался 1 практической урокъ двумя воспитанницами: одной—въ 1-й группѣ, а другой—во 2-й и 3-й группахъ. Каждая воспитанница успѣла дать только по 1 уроку. Съ половины ноября воспитанницы начали изучать курсъ православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія, учебнымъ пособіемъ служила книга Свящ. І. Г. Соколова: Богословіе. Матеріаль учебника попол-

нялся чтеніемъ статей Архіепископовъ: Волынскаго Антонія и Финляндскаго Сергія, а также—отрывками изъ твореній оо. и учителей церкви.

По педагогической психологіи пройденъ весь курсъ согласно программѣ по учебнику Челпанова. Пособіями служили: Соколовъ, Селли, Сикорскій, Ушинскій, Лай, Джемсъ и др. Обычно въ каждомъ отдѣлѣ излагались сначала общія психологическія положенія, потомъ—наблюденія надъ дѣтской душой, и наконецъ, педагогическія правила и выводы. Всякія вообще психологическія положенія иллюстрировались жизненными и литературными примѣрами; дѣлались добавленія изъ логики.

Положенный курсъ методики русскаго языка съ церковно-славянскимъ воспитанницы прошли согласно программѣ по руководствамъ: Архангельскаго, Зелинскаго, Тихомирова и Соколова (последнія два—по славянск. чтенію). Еженедѣльно было два практическихъ урока въ школѣ и на кажд. занималось по двѣ воспитанницы. Въ началѣ года занятія шли съ одной группой (при самостоятельныхъ работахъ въ остальныхъ), потомъ съ двумя группами одновременно и въ концѣ года—со всѣми 3 группами. Въ теченіе года каждая воспитанница дала отъ 4—5 практ. уроковъ.

По исторіи русской литературы воспитанницы ознакомились съ литературною дѣятельностью Аксакова, Григоровича, Тургенева, Гончарова, Островскаго и Л. Н. Толстого. Вся программа не могла быть выполнена вслѣдствіе поздняго начала занятій въ 7-мъ кл. (2-го окт.) и ограниченнаго количества уроковъ (2-хъ) по этому предмету,—въ надеждѣ, что остальная часть курса будетъ выполнена во второмъ курсѣ 7-го кл.

Гражданская исторія проходила по учебнику Григоровича, начиная съ Вѣнскаго конгресса. Изъ Европейской исторіи пройдено до 1848 г. включительно, а по русской сверхъ указаннаго періода, еще царствованіе ИМПЕРАТОРОВЪ АЛЕКСАНДРА II и

АЛЕКСАНДРА III. По отдѣлу изученія мѣстныхъ памятниковъ сообщены свѣдѣнія о г. Кременцѣ, Кременецкомъ Лицеѣ и о Почаевской Лаврѣ.

Методика ариеметики проходила при 1 недѣльномъ урокъ, согласно программѣ, по учебнику Гольденберга. Кромѣ изученія общаго курса методики, каждый разъ при приготовленіи практикантокъ къ занятіямъ въ школѣ, имъ сообщались тѣ методическія правила, которыя касались непосредственно даваемого урока. Такія разъясненія велись и передъ цѣлымъ классомъ и сообщались каждой практиканткѣ въ отдѣльности.

Вмѣсто естествовѣдѣнія съ приѣмами начальнаго обученія географіи и природовѣдѣнія воспитанницами пройденъ систематическій курсъ общей химіи въ слѣдующемъ объемѣ. Всѣ основныя химическіе законы и теоріи, а именно: Лявуазье—вѣчность вещества, Дальтона—кратныхъ отношеній, атомистическая теорія Гей-Люссака, Авагадро-Жерара, Менделѣева—періодическій законъ, теоріи растворовъ, дано полное понятіе о химическихъ формулахъ и равенствахъ, для чего выяснены способы опредѣленія вѣса молекулъ. Затѣмъ описаны свойства слѣдующихъ элементовъ: водорода, натрія, калия, бора, алюминія, углерода, свинца, олова, азота, фосфора, мышьяка, кислорода, сѣры, хрома, марганца, брома, хлора, фтора, іода, желѣза и общій обзоръ всѣхъ аналоговъ, благородные газы, радій и его свойства. При изложеніи свойствъ названныхъ элементовъ и ихъ важнѣйшихъ видоизмѣненій сообщались краткія свѣдѣнія изъ минералогіи и основныя геологическія понятія. Для лучшаго усвоенія этого матеріала были назначены особые часы во внѣурочное время для демонстраціи опытовъ.

По алгебрѣ пришлось начать съ самыхъ элементарныхъ понятій объ алгебраическихъ величинахъ, выраженіяхъ и т. п. въ виду того, что въ 7-й классъ поступило нѣсколько воспитанницъ Житомирскаго училища, совершенно не изучавшихъ алгебры. Въ теченіе года пройдено: понятіе объ алгебрѣ, алгебраическія величины, коэффиціенты, степени и корни; подобные чле-

ны и ихъ приведеніе, употребленіе скобокъ; сложеніе, вычитаніе умноженіе и дѣленіе одно—и много—членовъ, разложеніе многочленовъ на множители; алгебраическія дроби, дѣйствія надъ ними, уравненія 1-й степени съ однимъ и многими неизвѣстными.

По физикѣ пройдено: общія понятія о движеніи точки. Понятіе о силахъ, законы Ньютона, законъ всеобщаго тяготѣнія, законы Кулона о взаимодействіи электрическихъ и магнитныхъ массъ, условія равновѣсія твердаго тѣла. Простыя машины, рычаги, блоки, наклонная плоскость, клинь. Центръ тяжести, понятіе о вѣсѣ тѣла, измѣреніе вѣса, вѣсы.

Такъ какъ гигиена проходится въ Виталіевскомъ училищѣ въ 5-мъ и 6-мъ классахъ, въ тѣсной связи этой науки съ анатоміей и физиологіей, то въ 7-мъ кл. шло продолженіе дальнѣйшаго курса и воспитанницамъ сообщены свѣдѣнія: о питаніи вообще, пищевыя вещества, животныя пищевыя продукты, расщепляемыя пищевыя продукты, значеніе воды для организма, напитки, дѣйствіе алкоголя на организмъ, дѣйствіе на организмъ куренія, Діететика. Уходъ за новорожденнымъ, школьная гигиена, первая помощь несчастныхъ въ случаяхъ ушибы, раны, кровотеченія, переломы, и вывихи костей, ожоги, пораженія молніей, утопленіе.

По пѣнію пройдена методика сего предмета по руководству Карасева и давались практическіе уроки въ образцовой школѣ. Каждая воспитанница въ теченіе года дала по 3 урока пѣнія, нѣкоторыя по 2, и 3 воспитанницы были освобождены отъ практическихъ уроковъ (по неспособности къ пѣнію). Воспитанницы, обучавшіяся музыкѣ и скрипкѣ, давали уроки съ помощію этого инструмента, и довольно удачно. Всѣ уроки по пѣнію давались одновременно въ 3-хъ группахъ, были уроки пѣнія по слуху и пѣнія по нотамъ, пѣнія знакомыхъ словъ по незнакомому мотиву и наоборотъ, а также пѣснопѣній совершенно неизвѣстныхъ.

Кромѣ положенныхъ по программѣ для 7 кл. 4-хъ практическихъ уроковъ въ Виталіевскомъ училищѣ введенъ, съ разрѣшенія епархіальной власти, еще 5-й; эти пять уроковъ были рас-

предѣлены такъ: по закону Божію 1) по русскому яз. съ ц.-славянскимъ; 2) по ариѳметикѣ 1 и по пѣнію 1. Практическія занятія воспитанницъ 7-го кл. состояли: 1) въ посѣщеніи всѣмъ классомъ примѣрныхъ уроковъ; 2) въ составленіи конспектовъ и даваніи уроковъ по предметамъ школы 3) во всестороннемъ разборѣ данныхъ уроковъ и 4) въ очередномъ дежурствѣ по школѣ.

Предварительно практическихъ занятій воспитанницъ, даны были примѣрные уроки руководителями, а именно: по зак. Божію Инспекторомъ классовъ, по русскому яз. учительницей обр. школы по ариѳметикѣ преподавателемъ сего предмета въ училищѣ, и по пѣнію тоже преподавателемъ сего предмета въ училищѣ и школѣ. На всѣхъ означенныхъ урокахъ присутствовали воспитанницы 7-го кл. въ полномъ составѣ.

Къ даванію самостоятельныхъ уроковъ воспитанницы готовились самымъ тщательнымъ образомъ: писали подробные конспекты или планы уроковъ, обсуждали и разучивали матеріалъ урока съ преподавателемъ соотвѣтств. предмета. Каждый данный урокъ подвергался потомъ критическому разбору въ присутствіи подругъ практикантки, а потомъ двѣ очередныя воспитанницы д. б. записать разобранный урокъ и представить на просмотръ руководителя предмета.

Для ознакомленія со всѣмъ строемъ школьной жизни и веденіемъ классныхъ занятій съ дѣтьми, воспитанницы 7-го и 6-го кл. дежурили въ школѣ по 1-й изъ класса, а потомъ давали письменный отчетъ о своихъ дежурствахъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи одноклассной церковно-приходской образцовой школы при Волынскомъ Виталиевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1909/1910 учебный годъ

Образцовая церковно-приходская школа, открытая при училищѣ въ 1897 г., въ настоящее время помѣщается въ одномъ изъ училищныхъ флигелей и пользуется отъ училища отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой. Кромѣ того на содержаніе школы въ отчетномъ году отпущено изъ специальныхъ суммъ Св. Синода 499 р. 99 к.

Личный составъ служащихъ въ школѣ въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) Законоучитель, Священникъ Кресто-Воздвиженской церкви г. Кременца окончившій курсъ семинаріи Константинъ Оpatовичъ, съ жалованьемъ 100 р въ годъ. На службѣ при училищной школѣ съ 1-го сентября 1897 г.

2) Учительница школы окончившая курсъ Волынскаго Епархіальнаго училища дѣвица Лидія Григорьевна Малиновская, съ жалованьемъ 260 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. Съ 28-го августа 1889 г. состояла воспитательницей при училищѣ, а на службѣ при школѣ съ 18-го Октября 1903 г.

3) Учитель церковнаго пѣнія Преподаватель училища Георгій Владиміровичъ Кришпиновичъ, съ жалованьемъ 80 р. въ годъ. На службѣ при школѣ съ 20 Іюня 1902 г.

4) Руководитель практическими занятіями воспитанницъ въ школѣ и завѣдывающей школой Преподаватель дидактики А. И. Шафранскій, служить при школѣ бесплатно. На службѣ при школѣ съ 1904 г., а при училищѣ съ 1901 г.

Высшее наблюдение надъ школой имѣлъ Совѣтъ училища.

Обучалось въ школѣ въ отчетномъ году 35 ученицъ. Учащіяся были раздѣлены на 3 отдѣленія: въ 1-мъ (младшемъ) 18 ученицъ, во второмъ (среднемъ)—10 ученицъ, въ 3-мъ (старшемъ)—7 ученицъ. По словіямъ учащіяся раздѣлялись такъ: духовныхъ 1, мѣщанъ 34.

Еженедѣльное распределение уроковъ въ школѣ, программа школьныхъ учебныхъ предметовъ и характеръ преподаванія оныхъ были сообразованы съ руководственными правилами Св. Синода для одноклассныхъ церковно-прих. школъ. Учебники и учебныя пособія употреблялись указанные въ программахъ для ц.-пр. школъ.

Съ 1-го по 6-е Мая были произведены устные и письменныя испытанія ученицамъ всѣхъ 3-хъ отдѣленій школы. Испытаніе ученицамъ 3-й группы было произведено 13 и 15 Мая совместно со всѣми 4-мя прочими Кременецкими церковно-прих. школами комиссіей изъ о.о. законоучителей и учащихся школъ подъ предсѣдательствомъ Члена Отдѣленія Волынскаго Епархіального Учил. Совѣта и Инспектора классовъ училища Священника Никанора Соколова.

Послѣ произведенныхъ испытаній изъ 18 ученицъ младшаго отдѣленія 9 переведено въ среднее отдѣленіе и 5 оставлено на повторительный курсъ въ томъ же отдѣленіи (4 по малоуспѣшности и 1 по болѣзни), а 4 выбыло; изъ 10 ученицъ средняго отдѣленія переведены въ старшее 7 и оставлено на второй годъ 3; изъ 7 ученицъ старшаго отдѣленія 5 окончило курсъ и 2 осталось. Каждая изъ окончившихъ курсъ ученицъ получила

въ благословеніе на добрый жизненный путь евангеліе и молитвословъ, а 4 награждены кромѣ того похвальными листами.

Кромѣ совершенія положенныхъ молитвъ предъ началомъ и при окончаніи ученія школьницы посѣщали богослуженіе въ училищной церкви, гдѣ онѣ и говѣли вмѣстѣ съ воспитанницами училища въ Великій постъ.

При школѣ имѣется достаточная бібліотека, состоящая изъ 440 экзemplар. учебниковъ и 62 экз учебныхъ пособій, 85 картинъ религіознаго содержанія и 565 книгъ для внѣкласснаго чтенія.

Занятія воспитанницъ 7-го и 6-го классовъ училища въ школѣ.

Занятія воспитанницъ 7-го и 6-го кл. состояли въ дежурствахъ въ школѣ и даваніи практическихъ уроковъ. Дежурныя воспитанницы по 1-й изъ 7-го и 6-го кл проводили въ школѣ весь учебный день, при чемъ дежурная изъ 7-го кл. главнымъ образомъ слѣдила за учебными занятіями ученицъ школы, а дежурная 6-го кл слѣдила за дисциплиной и отчасти помогала учительницѣ школы; по окончаніи дежурства каждая дежурная давала письменный отчетъ въ формѣ дневника. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія учительницы школы, дежурная по школѣ воспитанница 7 го кл. самостоятельно занималась съ ученицами на всѣхъ урокахъ дня. Кромѣ дежурствъ воспитанницы давали еще практическіе уроки въ школѣ. Для практическихъ занятій воспитанницъ 7-го кл. назначено было 5 уроковъ въ недѣлю и для воспитанницъ 6-го кл. 1 урокъ. Каждая воспитанница 7-го кл. в) теченіе года дала по 1 уроку закона Божія, отъ 4 до 5 уроковъ по русскому яз., дважды по ариѳметикѣ и по 2 урока по пѣнію. Воспитанницы 6-го кл. успѣли дать въ теченіе года по 1 уроку изъ русскаго языка или ариѳметики и двѣ воспитанницы дали еще по 1 уроку пѣнія Наканунѣ практическаго урока

практикантка брала матеріаль для занятій и разрабатывала его съ помощью учителя соотвѣтственнаго предмета (воспитанницы 7-го кл.) или учителя дидактики (воспитанницы 6-го кл.). На практической урокъ являлись всѣ воспитанницы того класса для котораго назначался практической урокъ, учитель предмета, по которому давался урокъ (7-го кл.) или учитель дидактики (6-го кл.). Начальница училища, а часто и Инспекторъ классовъ, присутствовала также учительница школы и воспитательница класса. Каждый практической урокъ подвергался подробному критическому разбору въ присутствіи подругъ практикантки, причеъ высказывала свое мнѣніе сначала сама практикантка, потомъ ея подруги и наконецъ преподаватель предмета (въ 7-мъ кл.) или учитель дидактики (въ 6-мъ кл.) давалъ свое заключеніе и дѣлалъ соотвѣтствующія общія указанія. Разобранный урокъ письменно излагался одной или двумя воспитанницами 7-го кл. и подавался для провѣрки преподавателю — руководителю урока.



Часть официальная.