

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

II мая 1905 года.

№ 14.

### СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Выраженіе благодарности епархіальнаго начальства.*

По опредѣленію Донского епархіальнаго начальства отъ 28 марта—5 апрѣля 1905 года, псаломщику церкви хутора Нифонтова Петру Грекову и испр. должн. псаломщика церкви хутора Ясеновскаго Сумеону Руднянскому за аккуратное и усердное отношеніе къ веденію церковныхъ документовъ, выражается благодарность епархіальнаго начальства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположенъ во священника псаломщикъ Преображенской*

церкви хутора Старая станица, Ермаковского благочинія, Гавріиль *Никольскій*—къ Николаевской церкви Голубинской станицы, Качалинскаго благочинія, 10 апрѣля 1905 г.

*Перемѣщены:* псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Иларіоново-Деркульскаго, Митякинскаго благочинія, Александръ *Егоровъ*—къ Успенской церкви хутора Вихлянцева, Урюпинскаго благочинія, 25 апрѣля 1905 г.; псаломщикъ Преображенской церкви Мелеховской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія, Петръ *Поповъ*—къ церкви Новочеркасской мѣстной команды, 25 апрѣля 1905 г.; священникъ Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковскаго, Сальскаго благочинія, Іоаннъ *Максимовъ*—къ Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія, 3 мая 1905 года.

*Допущены* къ исправленію должности псаломщика: окончившій курсъ въ Донской миссіонерской школѣ Тарасій *Чаловъ*—при Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія, 29 апрѣля 1905 г.; бывшій воспитанникъ III класса Донской Духовной Семинаріи Александръ *Пурикъ*—при Николаевской церкви поселка Поповки, Дегтевскаго благочинія, 3 мая 1905 г.; бывшій воспитанникъ II класса Бирюченскаго Духовнаго Училища Аркадій *Казьминъ*—при Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія, 3 мая 1905 года.

*Утверждены* штатными псаломщиками: и. д. псаломщика Покровской церкви Верхне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, Александръ *Семеновъ*, 6 апрѣля 1905 г.; и. д. псаломщика Кресто-Воздвиженской церкви хутора Роговскаго, Митякинскаго благочинія, Ігнатій *Ерошенко*, 11 мая 1905 года.

*Умеръ* священникъ Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, Гавріиль *Карповъ*, 16 апрѣля 1905 года.

*Уволены* за штатъ, по прошенію, священникъ Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія, Аристархъ *Данилевскій*, 12 апрѣля 1905 г.; священникъ Пантелеимоновской церкви хутора Попова, Каменскаго благочинія, Василій *Кашименскій*, 23 апрѣля 1905 г.; діаконъ на псаломщической вакансіи



Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякин-  
скаго благочинія, Іоаннъ *Малахиѣвъ*, 19 апрѣля 1905 года.

Священникъ Покровской церкви слободы Даниловки, Бере-  
зовскаго благочинія, Алексѣй *Лявовъ* уволенъ отъ должности на-  
стоятеля и вмѣсто его утвержденъ священникъ той же церкви  
Викторъ *Постъловъ*, 5 апрѣля 1905 года.

Священникъ Іоанно-Предтеченской церкви хутора Земцова,  
Чернышевскаго благочинія, Θεодоръ *Одолламскій* уволенъ, по про-  
шенію, отъ должности духовника по Чернышевскому благочинію  
и вмѣсто его утвержденъ священникъ Троицкой церкви хутора  
Липовскаго, того же благочинія, Алексѣй *Терентьевъ*, 29 апрѣ-  
ля 1905 г.

### **Свободныя мѣста.**

#### *Священническія:*

При двухъклирной Христо-Рождественской церкви станицы  
Богоявленской, Константиновскаго благочинія.

Съ 30 марта 1905 г. при одноклирной Рождество-Богоро-  
дицкой церкви хутора Долгова, Филоновскаго благоч. (см. № 11).

Съ 6 апрѣля 1905 г. при одноклирной Успенской кладби-  
щенской церкви Верхне-Курмоярской станицы, Потемкинскаго  
благочинія.

#### *Вновь открывшіяся священническія мѣста.*

Съ 12 апрѣля 1905 г. при одноклирной Вознесенской цер-  
кви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія: жалованья, земли и  
дома нѣтъ; денежнаго довода получено въ 1904 г. на часть свя-  
щенника 1049 р. 26 в.; имѣются: двѣ церковно-приходскія  
школы и министерское училище; душъ муж. пола 1547 и жен-  
скаго 1462.

Съ 16 апрѣля 1905 г. при трехъклирной Вознесенской цер-  
кви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія; жалованья,  
земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904  
году 4154 р. 85 в.; имѣются: церковно-приходская школа и 5

министерскихъ училищъ; душ. муж. пола 1603 и жен. 1661.

Съ 3 мая 1905 г. при двухклерной Вознесенской церкви поселка Верхне-Собряковского, Сальскаго благочинія; жалованья и земли вѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 2223 руб. 97 коп.; душъ муж. пола 1659 и жен. 1514.

*Дяконскія:*

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процькова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклерной церкви станицы X Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклерной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Грушк. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклерной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклерной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благ. (см. № 24).

Съ 13-го августа сего года при двухклерной Богородицкой церкви слободы Гүляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклерной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклерной Шювровской церкви слоб. Степановки-Крын-

ской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

Съ 17 августа 1904 года при двухклирной Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 25).

Съ 30 іюля 1904 года при одноклирной Покровской церкви слободы Приуть, Амвросіевскаго благочинія (см. № 25).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 6 октября 1904 г. при одноклирной Іоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благ. (см. № 32).

Съ 10 декабря 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Клітской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 36).

Съ 22 декабря 1904 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

Съ 7 января 1905 г. при двухклирной Архангельской церкви Кепинской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 января 1905 г. при одноклирной Александро-Невской цер. Усть-Медвѣдицкой ст., Усть-Медвѣдиц. бл. (см. № 3).

Съ 23 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 6 апрѣля 1905 г. при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Верхняковскаго, Базанскаго благ. (см. № 13).

---

*Псаломническія:*

Съ 15 сентября 1903 года при одноклирной Преображенской цер. пос. Трудовскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 27).

Съ 20 декабря 1904 г. при одноклирной Николаевской цер.

кви школь хутора Николаевско-Журавскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Цыкункова, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 января 1905 г. при трехклирной Успенской церкви слободы Макѣвки, Амвросіевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 3 февраля 1905 г. при двухклирной Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благ. (см. № 5).

Съ 21 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви хутора Осиновскаго, Качалинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1905 года при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 28 февраля 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благоч.

Съ 15 марта 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія (см. № 9).

Съ 23 марта 1905 г. при двухклирной Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія (см. № 10).

Съ 30 марта 1905 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Долгова, Филоновскаго благоч. (см. № 11).

Съ 28 марта 1905 г. при двухклирной Прелтеченской церкви слободы Гуляй-Борисовки, Кагальницкаго благочинія (см. № 11).

Съ 6 апрѣля 1905 г. при одноклирной Успенской кладбищенской церкви Верхне-Курмоярской станицы, Потемкинскаго благочинія.

Съ 5 апрѣля 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Романовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 13).

Съ 5 апрѣля 1905 г. при одноклирной Вознесенской церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. (см. № 13).

Съ 7 апрѣля 1905 г. при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 13).

Съ 8 апрѣля 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви слоб. Верхне-Ольховой-Кощарь, Дегтевскаго бл. (см. № 13).



Съ 27 марта 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви слободы Никольской, Дегтевскаго благочинія (см. № 13).

*Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.*

Съ 25 апрѣля 1904 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Иларіоново-Деркульскаго, Митякинскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подперковный; жалованья отъ прихожанъ 600 р.; кромѣ того въ 1904 г. получено причтомъ 415 руб. 8 к. денежнаго дохода и 10 чет. хлѣба; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1051 и жен. 1019.

Съ 25 апрѣля 1905 г. при одноклирной Преображенской церкви Мелеховской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ общественный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 1273 р. 52 к. и зерноваго хлѣба 12 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1412 и жен. 1444.

Съ 30 апрѣля 1905 г. при трехклирной Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ 1904 г. 5657 р. 43 к. и зерноваго хлѣба до 30 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты; душъ мужского пола 4456 и жен. 4392.

---

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго бла

гочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персианова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Константино-Еленинской церкви города Новочеркаска. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія.



# ОТЧЕТЪ

## о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе).

Особыми заботами по школѣ, трудолюбіемъ въ занятіяхъ и выдающимися успѣхами учениковъ заявили себя въ отчетномъ году слѣдующіе законоучители:

По Черкасскому и Ростовскому округамъ: въ г. Новочеркасскѣ Кладбищенской—свящ. Вас. Поповъ; Соборной—свящ. Алек. Тапинскій, Александро-Невской—свящ. Алек. Куренновъ; Михайловской двухклассной—свящ. Григор. Грачевъ и Алекс. Поповъ (онъ же и по Георгіевской школѣ), Троицкой—прот. Симеонъ Марваровъ, Михайло-Архангельской—свящ. Мих. Гиляревскій, Николаевской—прот. Николай Воскресенскій; въ округѣ: Гниловской Троицкой женской—свящ. Платонъ Лубьяновъ, Обуховской—свящ. Иоаннъ Ковалевскій, г. Александровско-Грушевскаго 1-й—свящ. Андрей Гудковъ, 2-й—свящ. Конст. Гиляревскій, Александринской—свящ. Дмитрій Серебрянскій, Заплавской—свящ. Пантел. Яковлевъ, Каменнобродской и Протопоповской—свящ. Адрианъ Поликарповъ, весьма ревностный и рачительный завѣдующій, затрачивающій немало собственныхъ средствъ для благоустройства ввѣренныхъ ему школъ; Ново-Александровской—свящ. Дим. Стефановъ, Глѣбовской—свящ. Мих. Богомоловъ, Ильинской—свящ. Θεодоръ Николаевъ, Воровско-Бальской—свящ. Георгій Максимовъ, Платовской—свящ. Дмитрій Авсеєвъ, Больше-Козинской—свящ. Иоаннъ Кирѣевъ, Кундрюческо-Соколовской—Дмитрій Андреевъ, Кирѣево-Кадамовской—свящ. Гавріиль Алексѣевъ, Александровской—свящ. Георгій Короченцевъ, Мечетинской—свящ. Митрофанъ Гудковъ, Елизаветовской—свящ. Павелъ Сальскій, Старочеркасской монастырской—свящ. Александръ Григорьевъ и діаконъ Артом. Ключковъ, Больше-Θедоровской—свящ. Аркадій

Калининъ, Кривянской Тихоновской—свящ. Мих. Лукьяновъ, Кривянской Покровской—свящ. Ал. Половъ, Грушевской Иоанно-Богословской—свящ. Страт. Стефановъ, Ольгинской—свящ. Ал. Филевскій, Владимирской—свящ. Вас. Борисовъ, Подкущевской—свящ. Стеф. Ѳедоровъ, Веселовской—свящ. Алексѣй Андреевъ, Кагальницкой Покровской—свящ. Аристархъ Григорьевскій, Кагальницкой Димитріевской—свящ. Симеонъ Поповъ, Иваново-Шамшевской—свящ. Порфирій Васильевъ; законоучитель Ново-Ивановской школы, свящ. Евгеній Авиловъ прилагалъ всѣ старанія къ расширенію религіозно-нравственнаго и просвѣтительнаго вліянія школы путемъ устройства при ней народныхъ чтеній и заботился о благоустройствѣ школы.

По Таганрогскому округу: Орлово-Ровенецкой двухклассной—свящ. Александръ Гиляревскій, Александро-Иловайской—свящ. Алекс. Краснопольскій, Екатериновской—свящ. Мих. Бравцовъ, Васильевской—свящ. Вас. Таировъ, Мариновской—свящ. Василій Покатиловъ, Димитріевской—свящ. Петръ Филипповъ, Благовской—свящ. Николай Добровольскій, Картушинской—свящ. Иоаннъ Грѣшновъ, Весело-Вознесенской женской—свящ. Іосифъ Мищенко, озпаченные оо. завѣдующіе, преподавая съ выдающимся успѣхомъ Законъ Божій, прилагали много работъ къ расширенію религіозно-нравственнаго и просвѣтительнаго вліянія вѣранныхъ имъ школъ, путемъ устройства при нихъ народныхъ чтеній, заботились о лучшей постановкѣ въ школахъ церковнаго пѣнія, организовали школьные хоры и съ успѣхомъ изыскивали средства на удовлетвореніе нуждъ церковныхъ школъ.

Законоучители школъ: Носовской свящ. Григор. Аведиковъ, Ново-Павловской двухклас. свящ. Терентій Гурьевъ, Артемовской свящ. Вас. Петровъ, Ивановской свящ. Андрей Шевкаленко, Больше-Крѣпчинской свящ. Мих. Наумовъ, Весело-Вознесенской мужской свящ. Мих. Долгополовъ, Весело-Грузиновской свящ. Иоаннъ Наливкинъ, Генеральской—свящ. Евдок. Шуляковскій, Грабовской свящ. Вас. Ремезовъ, Греково-Александровской свящ. Иоаннъ Колпиковъ, Григорьевско-Калиновской свящ. Ѳеод. Яценко, Дарьевской свящ. Мих. Климовъ, Зуевской свящ. Алексѣй



Ремезовъ, Исаево-Крѣпинской свящ. Петръ Шаминъ, Бульбаковской свящ. Петръ Агарковъ, Леоновской свящ. Іоаннъ Соколовъ, Мало-Кирсановской — свящ. Симеонъ Горбаневскій, Михайлово-Кузнецовской свящ. Мих. Смирновъ, Мокро-Еланчикской свящ. Іоаннъ Комиссаровъ, Мѣшковской свящ. Петръ Наливкинъ, Исаево-Дьяковской свящ. Петръ Смирновъ, Ново-Николаевской свящ. Ѳеодоръ Зимовновъ, Павло-Хрещатицкой свящ. Алекс. Захаровъ, Павловской свящ. Алексѣй Рукинъ, Франко-Русской свящ. Николай Борисовъ, Успенской мужской свящ. Ѳеодоръ Славскій, Ново-Надеждовской свящ. Леонидъ Кирилловъ, Орлово-Ровенецкой однокласной діаконъ Гавр. Балабаевъ и Орлово-Ровенецкой двухкласной діаконъ-псаломщикъ Александръ Ледковскій заявили себя усердными законоучителями и ревностными тружениками въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся.

По Донецкому округу: Тарасовской женской двухкласной свящ. Гавріиль Мясищевъ и свящ. Васил. Гурбановъ, Луганской двухклас. свящ. Севиръ Яковтевъ, какъ завѣдующій и законоучитель двухъ школъ: Луганской двухклас. и Нижне-Ольховской школы грамоты; несмотря на 12 верстъ разстоянія къ Нижне-Ольховской школѣ отъ церкви, онъ неопустительно посѣщаетъ эту школу два раза въ недѣлю. Вешенской школы свящ. Іоаннъ Финляндскій, Груцкиновской свящ. Іоаннъ Орловъ, Ефремово-Степановской 2-й свящ. Платонъ Ефимьевъ, который, не смотря на существенныя препятствія (школа удалена отъ церкви на 2 версты и находится за рѣкою), аккуратно посѣщаетъ школу и достигъ весьма хорошихъ успѣховъ по Закону Божию; Ермаковской свящ. Вас. Тростянскій, усердный законоучитель и заботливый завѣдующій: его стараніями начата постройка новаго школьнаго зданія; Еланской свящ. Северіанъ Поповъ, Иванковской женской свящ. Ѳеофанъ Труфановъ, Кашарской свящ. Алекс. Суриновъ, Иларіоно-Деркулъской свящ. Василій Ерохинъ, Кружичинской свящ. Алекс. Захаровъ, Каменской свящ. Ник. Рукинъ, усердный и весьма опытный законоучитель и заботливый завѣдующій и свящ. Іоаннъ Никольскій, опытный и усердный законоучитель, Калитвенской свящ. Андрей Никольскій, Мѣшковской свящ. Іо-

антъ Ооминъ, опытный и усердный законоучитель и выдающійся завѣдующій, сумѣвшій въ три года совершенно преобразить запущенную до него Мѣшковскую школу и измѣнить взглядъ на нее въ мѣстномъ обществѣ; Маньково-Березовской прот. Іоаннъ Голубятниковъ, Марьевско-Процыковской свещ. Вас. Назаровъ, Мальчевской (при станицѣ жел. д.) свещ. Николай Павловскій, Ольховчанской свещ. Алек. Никольскій, Поповской Калитвенской станицы свещ. Василій Капменскій, Тиховской свещ. Стеф. Калашниковъ, Тарасово-Мѣловской свещ. Гавр. Орловъ, Усть-Бѣло-Калитвенской свещ. Ник. Саввинъ, Шумилинской свещ. Георгій Васильевъ; Много заботы къ благоустройству церковныхъ школъ прилагаетъ свещ. Іоаннъ Добринскій, состоя завѣдующимъ Волошинской церковно-приходской школы и двухъ школъ грамоты, Корюховской школы грамоты свещ. Влад. Ефимьевъ и Терновской школы грамоты свещ. Георгій Пашинскій.

По 11 Донскому и Сальскому округамъ: Цымлянской двух-клас. школы свещ. Мих. Разумовъ — весьма усердный законоучитель и заботливый завѣдующій; благодаря его заботливости и старанію, школа не терпитъ ни въ чемъ недостатка; Великокняжеской свещ. Владим. Проскураковъ, весьма усердный законоучитель и дѣятельный завѣдующій; Верхне-Кундрюческой свещ. Василій Шишловъ, Ермаковской свещ. Іосифъ Гриневъ, Золотовской хуторской свещ. Влад. Никольскій, Камышевской свещ. Влад. Стефановъ, Константиновской 2-й свещ. Вас. Ильинскій, Кузнецовской свещ. Іоаннъ Казьминъ, съ примѣрнымъ усердіемъ и успѣхомъ преподавая законъ Божій, онъ въ то же время проявилъ себя весьма заботливымъ завѣдующимъ: выстроенное имъ школьное зданіе является образцомъ для подражанія для сосѣднихъ завѣдующихъ; учительская квартира при школѣ снабжена имъ полною обстановкою; Мало-Орловской свещ. Ардал. Ефимовъ, Мечетновской свещ. Іоаннъ Золотаревъ устроилъ прекрасное школьное зданіе и усердно преподаетъ законъ Божій; Моисеевской свещ. Мих. Бѣлявскій устроилъ школьное зданіе, Орловской свещ. Θεод. Емельяновъ — весьма дѣятельный завѣдующій; онъ устроилъ прекрасное школьное зданіе, стоимостью въ 5000 р.,

организовалъ при школѣ народныя чтенія со свѣтовыми картинами, квартиру для учителя обставилъ, какъ нельзя лучше; Платовской свящ. Ник. Егоровъ весьма усердный законоучитель и заботливый завѣдующій, изъ своихъ средствъ уплачиваетъ помощницѣ учителя 120 руб. въ годъ; Богоявленской свящ. Пав. Юркевскій, Баклановской свящ. Сим. Ефимьевъ, Керченской свящ. Петръ Знаменскій, Крыловской свящ. Вас. Никольскій, Раздорской свящ. Григорій Васильевъ, Титовской свящ. Вячесл. Макѣевъ, Ясеновской свящ. Мод. Заханевичъ.

По 2 Донскому округу: Есауловской школы свящ. Ник. Грековъ, Больше-Терновской свящ. Георгій Грибановскій, Иловлинской свящ. Иоаннъ Макарьевъ, Верхне-Гнутовской свящ. Ник. Поповъ, Нижне-Гнутовской свящ. Алексѣй Лисицынъ, Тормасинской свящ. Клав. Афанасьевъ, Ильменской свящ. Ант. Оржельскій, Мариновской свящ. Василиій Жидковъ, Калачево-Куртлакской свящ. С. Емельяновъ, Карповской свящ. Петръ Добринскій, Нижне-Чирской Кресто-Воздвиженской свящ. Тимоф. Грибановскій и Ромашкинской свящ. Пав. Поповъ.

По Усть-Медвѣдицкому округу: Михайловской двухклассной школы свящ. Θεодоръ Тарасовъ, Арчадинской свящ. Гаврилъ Поповъ, Скуришенской свящ. Θεодоръ Петровъ, Малодѣльской свящ. Григорій Андреевъ, Усть-Медвѣдицкой двухклассной мужской свящ. Митрофанъ Петровъ, женской свящ. Симеонъ Одолламскій, Пронинской свящ. Митрофанъ Грѣшновъ, Евстратовской свящ. Евгений Кожинъ, Кувшиновской свящ. Тих. Васильченко, Лѣтонской свящ. Василиій Поповъ, Лобойковской свящ. Сергій Архиповъ, Большинской (Березовскаго благ.) свящ. Павелъ Егоровъ, Кепинской свящ. Николай Чумаковъ, Безыменской свящ. Павелъ Автономовъ, Усть-Хоперской свящ. Николай Петровъ, Олейниковской, свящ. Дмитрій Панчишкинъ, Фроловскихъ свящ. Иоаннъ Ивановъ, Михайловской женской свящ. Вас. Дьяконовъ и Михайловской мужской свящ. Иоаннъ Минервинъ.

По Хоперскому округу: Калачевской свящ. Харлампій Соколовъ—опытный и усердный законоучитель и не менѣ ревностный завѣдующій: исключительно благодаря его инициативѣ и

старанію изысканы средства и начата постройка собственного зданія для завѣдуемой имъ Страховской школы грамоты, стоимостью въ 1744 руб.; Слащевской школы свящ. Гавріиль Грѣшновъ и Котовской свящ. Михаилъ Аѳанасьевъ примѣрно радѣють о религіозно-нравственномъ воспитаніи вѣранныхъ имъ дѣтей, при чемъ послѣдній, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году отдавалъ подъ школу собственный домъ; Тепиѣвской школы свящ. Петръ Поповъ, Правоторовской свящ. Никол. Крилицкій, Лобачевской свящ. Іав. Пономаревъ, горячо преданный школьному дѣлу, отдающій ему, помимо своихъ силъ и энергіи, все возможное изъ личнаго матеріальнаго достатка, предоставившій въ своемъ домѣ даровыя квартиру и столъ для одного изъ лицъ учительскаго персонала; Усть-Бузулуцкой Рождество-Богородицкой школы свящ. Петръ Васильевъ и Ѳедосѣевской свящ. Іоаннъ Поповъ— весьма усердные законоучители и завѣдующіе, пекущіеся о расширеніи сферы благотворнаго школьнаго вліянія на мѣстное населеніе при посредствѣ организацій воскресной школы, народныхъ чтеній и библиотеки; Урюпинской Христо-Рождественской школы свящ. Петръ Протопоповъ, Луковской свящ. Іоаннъ Германовъ, Упорниковской свящ. Іоан. Богдановъ, Верхне-Соинской свящ. Вас. Егоровъ, Преображенской свящ. Вас. Поповъ, Тишанской свящ. Ник. Евфимьевъ, Успенской свящ. Симеонъ Григорьевъ, Богородицкой свящ. Алексѣй Антоновъ, Урюпинской Вознесенской свящ. Алексѣй Семеновъ, Аннинской свящ. Мих. Стефановъ, Зотовской свящ. Митроф. Долговъ.

Но на ряду съ дѣятелями, преданными своему дѣлу, не лѣностно и усердно трудившимися въ школахъ, встрѣчались въ отчетномъ году, къ прискорбію, завѣдующіе и законоучители, мало прилагавшіе заботъ и попеченій къ надлежащему исполненію возложенныхъ на нихъ церковно-школьныхъ обязанностей. Нужно впрочемъ сказать, что число такихъ завѣдующихъ и законоучителей съ теченіемъ времени все болѣе сокращается и среди общаго числа добрыхъ дѣлателей небрежныя и невнимательныя къ своему долгу завѣдующіе и законоучители составляютъ прискорбное исключеніе.



Слѣдующіе оо. законоучители и завѣдующіе школами оказали въ отчетномъ году неудовлетворительные успѣхи по преподаванію закона Божія и были недостаточно усердными и внимательными къ своимъ школьнымъ обязанностямъ:

По Таганрогскому округу: Леоново-Тузловской школы свящ. Іоаннъ Никольскій—крайне равнодушный къ нуждамъ школы завѣдующій и малоусердный законоучитель; Миллеровской свящ. Николай Ѳедоровъ мало проявилъ усердія къ школѣ, какъ завѣдующій и какъ законоучитель; Крюковской свящ. Іоан. Дьяконовъ—невнимательный къ обязанностямъ завѣдыванія и законоучительства; при Бабинскомъ Источникѣ свящ. Іоаннъ Поповъ мало проявлялъ заботы о благоустройствѣ школы; Успенской женской свящ. Іоаннъ Покатиловъ неумѣло велъ занятія по закону Божію, а потому успѣхи оказались плохими; Покровско-Кирѣвской двухклассной женской священники Іоаннъ Уточкинъ и Мих. Путилинъ мало проявляли усердія въ преподаваніи закона Божія въ 1-ю половину учебнаго года.

Желательно видѣть лучшіе успѣхи по закону Божію и въ Орѣховской церковно-приходской школѣ.

По 1-му Донскому и Сальскому округамъ: Ильинской двухклассной свящ. Николай Титовъ—равнодушный вообще къ интересамъ школы, весьма неисправно велъ школьныя занятія и мало заботился о школѣ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; Араканцевской свящ. Алек. Грековъ—малозаботливый завѣдующій, несмотря на неоднократныя напоминанія ему, не приложилъ старанья къ обезпеченію школы собственнымъ зданіемъ болѣе удобнымъ, чѣмъ то, въ которомъ помѣщается школа теперь; Грушинской св. Іоаннъ Петровъ—по старости совсѣмъ не можетъ вести занятій въ школѣ по закону Божію; Мариновской свящ. Николай Никольскій—вялый и не энергичный законоучитель, слабо велъ занятія по закону Божію, въ особенности въ 1-й и 2-й группахъ; Терновской свящ. Николай Поповъ рѣдко посѣщаетъ школу и вообще не можетъ съ успѣхомъ вести преподаваніе закона Божія; Усть-Быстрианской свящ. Митроф. Шовскій, вялый и апатичный законоучитель; хотя онъ и посѣщаетъ школу, но въ преподаваніи

закона Божія ограничивается лишь задаваніемъ урока; Чертковской свѣщ. Феоктистъ Лебедевъ мало дѣятельный завѣдующій и законоучитель, благодаря чему школа его бѣдна и по количеству учащихся (16 дѣвочекъ) и не блещетъ успѣхами.

По Усть-Медвѣдицкому округу: Заплавской школы свѣщ. Іоиль Федеровъ, Ново-Александровской свѣщ. Іоаннъ Бурькинъ, Распопинской свѣщ. Сергій Левинъ, Сергѣевской свѣщ. Прокопій Васильевъ—малоусердный законоучитель и невнимательный къ нуждамъ своей школы завѣдующій.

По Хоперскому округу: Николаевской школы свѣщ. Гавр. Дьяконовъ и Мачушанской свѣщ. Василій Гвоздиковъ, индифферентно относившіеся къ нуждамъ школы и безъ должнаго усердія къ школьнымъ занятіямъ; Новокардаильской свѣщ. Мих. Васильевъ, рѣдко посѣщавшій школу и поручившій занятія по закону Божію учительницѣ—своей дочери, едва справлявшейся съ прямыми ея школьными обязанностями; Яменской свѣщ. Іоаннъ Слащевскій, человекъ очень преклонныхъ лѣтъ и вполнѣ безучастный къ школь; Бугровской свѣщ. Меодій Авсенева, не прилагавшій надлежащаго старанія къ всестороннему благоустройству названной школы.

Прочіе свѣщ. завѣдующіе и законоучители, о которыхъ въ отчетѣ не упоминается, относились къ своимъ школьнымъ обязанностямъ съ должнымъ вниманіемъ и занимались въ школахъ по закону Божію вполнѣ удовлетворительно, хотя нѣкоторые изъ нихъ уже послѣ сдѣланнаго имъ напоминанія со стороны Отдѣленій и школьной инспекціи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ мартъ мѣсяць 1905 года.

Получено церковныхъ доходовъ за февраль мѣсяць 89 р. 8 к.

Поступило  $\frac{1}{2}$  0/0-наго отчисленія изъ жалованья служащихъ при училищѣ въ пользу дѣтей воиновъ, павшихъ на войнѣ съ Японіей, 4 р. 76 к.

Получено въ Окружномъ Казначействѣ по купонамъ серій на срокъ 1 февраля 1905 года 54 р.

Итого 147 р. 84 к.

---

## ЖУРНАЛЫ

общепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи.

(Продолженіе).

№ 5550.

Исполнить. Арх. А.

19 октября 1904 года.

Журналъ отъ 15—18 октября 1904 года, за № 26.

По епархіальному обществу взаимн. вспоможенія.

1) *Слушали:*

1) Прошеніе въ съѣздѣ псаломщика хутора Сѣнновскаго, Березовскаго благочинія, Михаила Попова о сложеніи съ него пени по недоимкѣ его платежа въ кассу общества за 1895—99 гг. по 6 руб. въ годъ, каковой платежъ въ суммѣ 30 руб. онъ внесъ въ Комитетъ общества въ семь 1904 году.

2) Рапортъ съѣзду священника хутора Моисеева, Потемкинскаго благочинія, Митрофана Ковалева, съ просьбою дозволить ему доплатить въ кассу общества взаимнаго вспоможенія въ прежнимъ пятилѣтнимъ по 6 руб. взносовъ по 12 руб. за каждый годъ для полученія правъ на пенсію по 1 категоріи.

3) Прошеніе въ съѣздѣ священника поселка Григорьевско-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія, Θεодора Яценко о зачетѣ ему прежнихъ его взносовъ въ теченіе 13 лѣтъ по 3 категоріи,

въ суммѣ 78 руб., за 4 года по 1 категоріи, дабы тѣ прежніе низшіе взносы его не остались (§ 29 устава) для него безъ всякой пользы, при переходѣ его съ 1897 года на высшую 1-ю категорію.

4) Заявленіе въ сѣздъ заштатнаго священника станицы Кременской Тимофея Семенова съ просьбою о причисленіи его къ пенсіонерамъ 1 категоріи, въ виду двѣнадцатилѣтнихъ взносовъ его въ кассу общества (1891—1902 гг.) по 18 руб., въ чемъ Комитетъ Общества отказалъ ему, а причислилъ его къ пансіонерамъ 2 категоріи, возвративъ ему 72 р.

5) Докладную записку о. предсѣдателю сѣзда заштатнаго священника Іоанна Попова о неправильномъ расчетѣ ему пенсіи изъ кассы общества, сдѣланномъ членомъ Комитета протоіереемъ Николаемъ Захаровымъ, и не полной выдачѣ ему этой пенсіи.

6) Переданную въ сѣздъ при надписи депутата Цымлянскаго благочинія, священника Алексѣя Лисицына, просьбу на его имя исправляющаго должность псаломщика хутора Парамонова Георгія Попова ходатайствовать предъ епархіальнымъ сѣздомъ о принятіи его въ члены Общества взаимнаго вспоможенія, такъ какъ онъ состоитъ исправляющимъ должность псаломщика съ 1890 года.

7) Прошеніе въ сѣздъ преподавателя Донской духовной семинаріи, священника Евграфа Овсянникова, о принятіи его въ число членовъ общества взаимнаго вспоможенія со взносомъ 18 р. въ годъ со времени принятія имъ священнаго сана, именно съ 1 апрѣля 1901 года.

*Постановили:* всѣ, означенныя въ пун. 1—7 первой статьи сего журнала прошенія, заявленія и докладныя записки передать въ Комитетъ общества для поступленія по уставу.

2) *Слушамъ* резолюцію Его Высокопреосвященства на журнальномъ постановленіи сѣзда отъ 6—7 октября сего 1904 года, за № 1, пун. 2 слѣдующаго содержанія. „Постановленіе утверждаетъ, съ тѣмъ, чтобы къ прописанному расходу была ассигнована потребная сумма на наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета“.



*Справка.* Въ постановленіи съѣзда въ пун. 2 журнала № 1 сказано: „ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о представленіи на разсмотрѣніе и утверженіе Св. Синода измѣненія и дополненія § 12 устава общества взаимнаго вспоможенія въ слѣдующей редакціи: „Членамъ Комитета назначается изъ суммъ общества опредѣленное личное вознагражденіе: предсѣдательствующему—240 руб., исполняющему обязанности казначея—240 р., исполняющему обязанности дѣлопроизводителя—360 р. и на наемъ писца, канцелярскія принадлежности и другіе расходы по дѣламъ общества до четырехсотъ руб. въ годъ“.

*Постановили:* дополнить вышеизложенную редакцію § 12 слѣдующими словами: „а также разрѣшается Комитету расходовать изъ суммъ общества до четырехъ сотъ руб. на наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета, освѣщеніе и отопленіе онаго помѣщенія и на наемъ разсылнаго“, на каковое дополненіе и просить соизволенія Его Высокопреосвященства.

Подлинный подписали: Предсѣдатель съѣзда духовенства и депутаты съѣзда.

№ 5551.

Утверждается.

19 октября 1904 года.

Журналъ отъ 16—18 октября 1904 года, за № 27.

По епархіальному свѣчному заводу.

1) *Слушали:* заявленіе въ съѣздѣ подрядчика кирпичныхъ работъ по устройству новыхъ помѣщеній свѣчного завода Степана Малыкина о вознагражденіи его добавкою къ договорной платѣ по исполненію оныхъ работъ, въ виду особыхъ трудовъ и матеріальныхъ затратъ его, произведенныхъ прогивъ смѣтннугъ предположеній, а также низкой цѣны за работу,—что все подтверждается удостовѣреніемъ наблюдающаго за работами епархіальнаго архитектора г. Злобина и надписью на ономъ же предсѣдателя Правленія завода, протоіерея Николая Кратирова.

*Постановили:* передать прошение Малыкина на рассмотрение завода.

2) *Слушали:* отзывъ въ съѣздъ Правленія свѣчнаго завода съ соображеніями и заключеніемъ своимъ, при семъ прилагаемымъ, по вопросу о прекращеніи, въ видѣ опыта, на 3 года продажи свѣчей частнымъ лицамъ изъ свѣчнаго завода и изъ благотворительскихъ складовъ, при чемъ объясняетъ, что такое запрещеніе нанесетъ большой ущербъ операціямъ завода.

*Постановили:* принимая во вниманіе изложенныя въ вышеозначенномъ, при семъ прилагаемомъ, отзывѣ Правленія завода соображенія, допускать и на будущее время продажу свѣчей частнымъ лицамъ изъ епархіальнаго завода и благотворительскихъ складовъ, допускать въ церковныхъ свѣчныхъ лавкахъ торговлю и фунтами, но никакъ не менѣе, а относительно установленія оптовой продажи свѣчей въ церквахъ съѣздъ считаетъ возможнымъ допускать ее на тѣхъ именно основаніяхъ, какія изложены въ постановленіи настоящаго съѣзда отъ 13 октября въ журналѣ № 12 п. 1.

Подлинный подписали: Предсѣдатель и депутаты епархіальнаго съѣзда.

*В. П. И.*

*Правленіе Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.*

*1904 года. Октября 18*

*дня. № 229.*

*Въ епархіальный съѣздъ Донского духовенства.*

На отношеніе отъ 16 сего октября за № 15 Правленіе Донского епархіальнаго свѣчнаго завода имѣетъ честь сообщить епархіальному съѣзду Донского духовенства слѣдующее: 1) продажа епархіальной свѣчи въ частныя руки допущена въ видахъ болѣе широкаго и быстраго распространенія этой свѣчи, а равно и съ цѣлю уничтоженія продажи церковныхъ свѣчей частными свѣчными заводами. 2) Чѣмъ значительнѣе будетъ сбытъ епархіальной свѣчи, тѣмъ болѣе свѣчной заводъ получитъ прибылей, а слѣдовательно тѣмъ скорѣе придетъ на помощь церквамъ епар-

хїи своими капиталами и такимъ образомъ возмѣститъ тѣ временныя убытки, которые терпятъ церкви отъ продажи заводской свѣчи въ частныя руки. 3) Должно быть признано за несомнѣнное, что съ прекращеніемъ продажи епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и его складами свѣчей въ частныя руки увеличится продажа имъ частными свѣчными заводами, такъ какъ предположенная сбѣздомъ цѣна на свѣчи въ церквахъ будетъ выше не только той цѣны, по которой продаютъ свѣчи частныя свѣчные заводы, но и той, по которой отпускаются свѣчи епархіальнымъ заводомъ и его складами, а потому нужно думать, что тѣ частныя лица, кои покупаютъ теперь свѣчи на епархіальномъ заводѣ и въ его складахъ, будутъ покупать не въ церквахъ, а на частныхъ свѣчныхъ заводахъ и тѣмъ причинять матеріальный ущербъ уже не только церквамъ, но и епархіальному заводу. 4) Въ Правленіи нашего свѣчного завода имѣются данныя, изъ которыхъ открывается, что благочинническіе свѣчные склады—Александровско-Грушевскій и Каменскій продаютъ въ частныя руки значительное количество свѣчей и однако же мѣстныя церкви не терпятъ отъ этого никакого ущерба въ свѣчныхъ доходахъ. Не свидѣтельствуетъ ли это о томъ, что въ означенныхъ складахъ покупаютъ свѣчи тѣ лица, кои ранѣе покупали ихъ на частныхъ свѣчныхъ заводахъ? 5) Если и допустить, что продажа свѣчей изъ благочинническихъ свѣчныхъ складовъ сопровождается нѣкоторымъ матеріальнымъ ущербомъ для сельскихъ церквей, то лишь для тѣхъ изъ нихъ, близъ которыхъ существуютъ склады; но заводъ имѣетъ только 48 складовъ на всю епархію. 6) Продажа епархіальной свѣчи въ частности по г. Новочеркаску производится по силѣ § 5 устава свѣчного завода. Воспрещеніе таковой продажи въ Новочеркаскѣ, во 1-хъ должно вызвать отмѣну означеннаго параграфа, во 2-хъ, лишить заводъ свыше 7000 р. въ годъ дохода, въ 3-хъ, переведеть эти деньги въ кассу имѣющихся и дѣйствующихъ въ Новочеркаскѣ трехъ частныхъ свѣчныхъ заводовъ и въ 4-хъ, усилить ихъ матеріальныя средства, поощрить ихъ на дальнѣйшую противозаконную и вредную для епархіи дѣятельность и такимъ образомъ въ корнѣ подорветъ стремленіе епархіальнаго завода, направленное

къ тому, чтобы убить эту дѣятельность, и начавшее уже приносить благіе плоды.

Въ виду вышеизложеннаго Правленіе завода полагаетъ, что а) продажу свѣчей въ частныя руки какъ съ самаго завода, такъ изъ его складовъ, воспрещать не слѣдовало бы, б) если же и послѣ этого епархіальный съѣздъ признаетъ нужнымъ воспреотить такую продажу, то это воспреотеніе должно касаться только сельскихъ церквей, а не городскихъ, близь которыхъ существуютъ частныя свѣчные заводы и в) оптовую продажу свѣчей по церквамъ слѣдуетъ производить не по повышенной цѣнѣ, а по той, какая существуетъ въ благочинническихъ складахъ и къ какой народъ уже привыкъ, дабы его не раздражать и покупателей не отталкивать. Подлинное подписали: Предсѣдатель Правленія Завода, протоіерей Н. Кратировъ. Дѣлопроизводитель Комаровъ.

№ 5566. Утверждается. Арх. А.

19 октября 1904 года.

*Журналъ отъ 6—18 октября 1904 года, за № 28.*

*По разнымъ предметамъ.*

1) *Слушали:* отношеніе въ съѣздъ Правленія Донской Духовной Семинаріи, при семь прилагаемое, по вопросу объ отнесеніи расхода по вознагражденію преподавателей семинаріи за чтеніе ученическихъ сочиненій на остаточныя суммы по содержанію семинаріи, при чемъ Правленіе объясняетъ, что на вознагражденіе всѣхъ преподавателей семинаріи, несущихъ труды по чтенію ученическихъ сочиненій по 60 руб. въ годъ каждому, какъ опредѣлилъ съѣздъ сего 1904 г. (ж. № 16 п. 3), требуется сумма 720 р. въ годъ, остатковъ же суммъ по содержанію семинаріи бываетъ только 200—300 руб.

*Постановили:* не находя возможности въ настоящее время указать другіе источники для покрытія расхода по вознагражденію преподавателей семинаріи за чтеніе ученическихъ сочиненій,



какъ только остаточныя суммы по содержанію семинаріи, съѣздъ полагалъ бы, что за невозможностью, по малому количеству сихъ остатковъ, вознаградить всѣхъ преподавателей, вознаграждать по мѣрѣ возможности тѣхъ изъ нихъ, кои несутъ по чтенію ученическихкихъ сочиненій сравнительно большіе труды.

2) *Слушам:* переданный въ съѣздъ при надписи совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища рапортъ въ оный Совѣтъ учителя пѣнія въ училищѣ Павла Степанова объ увеличеніи ему поурочной платы, вмѣсто 35 р. въ 40 р. или же въ 37 руб. 50 к.

*Постановили:* въ виду того, что при настоящихъ расходахъ на удовлетвореніе важнѣйшихъ нуждъ епархіи, какъ благоустройство помѣщеній епархіальнаго женскаго училища и духовной семинаріи, многія менѣе настоятельныя нужды отклонены—отклонить и просьбу г. Степанова объ увеличеніи ему поурочнаго вознагражденія до 40 р. или же 37 р. 50 к.

3) *Слушам:* б) акты благочинническихъ съѣздовъ благочиній: Новочеркаскаго, Каменскаго, Александровско-Грушевскаго, Дегтевскаго, Тарасовскаго, Качалинскаго, Филоновскаго, Семикаракорскаго, Митякинскаго, Нижне-Чирскаго, Цымлянскаго, Ровенецкаго, Сальскаго, Усть-Медвѣлицкаго, Милютинскаго, Зотовскаго, Амвросіевскаго, Чернышевскаго, Кагальницкаго, Глазуновскаго, Ново-Николаевскаго, Урюпинскаго, Преображенскаго, Потемкинскаго, Кирсановскаго и Аксайскаго объ избраніи депутатовъ на епархіальный съѣздъ; б) рапорты въ съѣздъ благочинныхъ: Константиновскаго, Казанскаго, Березовскаго и Ермаковскаго съ сообщеніемъ о назначенныхъ депутатахъ на съѣздъ; в) рапортъ Ново-Николаевскаго благочиннаго протоіерея Іоанна Дометьева, что по болѣзни жены не можетъ явиться на епархіальный съѣздъ и рапортъ помощника Урюпинскаго благочиннаго о разрѣшеніи ему присутствовать на съѣздѣ вмѣсто благочиннаго, который по болѣзни не можетъ явиться и представляетъ медицинское свидѣтельство.

*Постановили:* допустить о. помощника Урюпинскаго благо-

чингаго, участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда; прочее принять къ свѣдѣнію.

4) *Слушам:* прошеніе на имя Его Высокопреосвященства Качалинскаго благочиннаго священника Іоанна Чунихина о разрѣшеніи ему оставить засѣданія съѣзда по болѣзни его, на коемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „разрѣшается“; б) прошеніе на имя Его Высокопреосвященства Филоновскаго благочиннаго, священника Ѳедора Ильинскаго о разрѣшеніи ему оставить засѣданія съѣзда по болѣзни, на коемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „разрѣшается“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

Подлинный подписали: Предсѣдатель и депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи.



## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящія и исходящія, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальные свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

---

### Содержаніе официальнаго отдѣла

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Журналъ общепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 11 мая 1905 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1905 года.

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

II мая 1905 года.

№ 14.

---

**СЛОВА**

---

**С Л О В О**  
на освященіе Вознесенскаго кафедральнаго  
собора 6 мая 1905 года.

„Сей день, егоже сотвори Господь,  
возрадуемся и возвеселимся оны“ (Псал.  
117, 24).

Празднуемый нынѣ высокорожественный день рожденія Возлюбленнаго Нашего Монарха останется вѣчно памятнымъ въ лѣтописяхъ Донскаго Войска. Въ этотъ день, на сотомъ году существованія Новочеркаска, совершилось, милостію Божіей, исторически знаменательное

торжество освященія новосооруженнаго въ немъ Войскомъ Донскимъ Вознесенскаго кааедрального собора.

Всевышній Богъ, имѣющій небо престоломъ Своимъ, землю же подножіемъ ногъ Своихъ, благоволилъ съ нынѣшняго дня новоосвященный соборный сей храмъ избрать мѣстомъ селенія славы Своея, а воздвиженный въ немъ жертвенникъ трапезой вѣчной жизни.

*„Сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся вонь!“*

Этимъ давножданымъ днемъ для христіанскаго Войска Донскаго окончились годы вѣковаго томленія царя Давида, сокрушавшагося при мысли, что „ковчегъ Божій стоитъ подъ шатромъ“ (2 Царствъ VII, 2), и настала минута Соломоновой радости, при видѣ того, какъ „слава Господня наполнила домъ Господень“ (3 Царствъ VIII, 11).

И какъ въ Іерусалимѣ тогда ко дню освященія единственнаго въ ветхомъ завѣтѣ храма собрались всѣ старѣйшины Израилевы и все общество Израилево съ безчисленными приношеніями жертвъ (3 Царствъ VIII, 3, 5), такъ и нынѣ къ знаменательному торжеству освященія единственнаго на всю область войскаго собора собрались благочестные представители Довской земли, принесшей свои жертвы на сооруженіе храма, третьяго въ Россіи по своей величинѣ.

Для всѣхъ насъ, вѣдающихъ от трехкратномъ соборостроеніи, открывается вѣчная истина словъ псалмопѣвца, испытавшаго на себѣ тщетность попытокъ къ храмозданію безъ благословенія Божія, ибо, сказалъ онъ: *„аще не Господь созиждетъ домъ, вѣе трудишася зиждущи“* (Пс. 126, 1).

Но вотъ, наконецъ, слава Всевышнему, воздвигнуть сей храмъ. Просторъ, обиліе свѣта, жизнерадостный тонъ внутренняго благолѣпія, стройность и соразмѣрность всѣхъ частей его восхищаетъ взоръ, влечетъ молящихся проникнуться чувствомъ храмолюбца Давида, сказать отъ души вмѣстѣ съ нимъ: *„Вниду въ домъ Твой, поклонюся ко хра-*



му святому Твоему съ страхъ Твоемъ“ (Пс. V, 8).

Но, радуясь радостью Давида, не забудемъ смиренномудрія Соломона, создателя величественнаго по своему времени храма, а исповѣдавшаго Богу свое безсиліе создать храмъ, достойный величія Божія, ибо, по слову Соломона, „небо небесъ не вмѣщаютъ Тебя, тѣмъ менѣе сей храмъ, который я построилъ имени Твоему“ (3 Ц. VІІІ, 27). Мы, христіане, усыновленные небесному Отцу, совершающеюся ежедневно на нашихъ престолахъ Голгоѣскою жертвой Сына Божія, счастливыѣ древняго Израиля: мы ближе къ Богу, наши тѣла — храмъ живущаго въ насъ Духа Божія, а въ нашихъ душахъ вселяется и живетъ Богъ. Гдѣ же два или три собраны во имя Божіе — посреди ихъ Христосъ. Соборный же храмъ сей созданъ для общей молитвы многихъ тысячъ христіанъ; поэтому вѣримъ и надѣемся, что въ немъ тѣмъ явственнѣе и полнѣе будетъ обитать благодать Божія, чѣмъ выше и чище будетъ наша жизнь, чѣмъ живѣе будетъ проявляться братская любовь среди насъ, чѣмъ глубже будетъ въ насъ сознание нашихъ нравственныхъ недостатковъ и сильнѣе стремление къ союзу съ Богомъ въ молитвѣ. Соломонъ царь глубоко вѣровалъ, что Богъ съ небесъ услышитъ молитву Своего народа, которую онъ будетъ приносить Ему въ новосозданномъ имъ храмѣ.

„Когда народъ Твой Израиль будетъ пораженъ неприятелемъ за то, что согрѣшилъ предъ Тобою, и когда они обратятся къ Тебѣ, и исповѣдуютъ имя Твое, и будутъ просить и умолять Тебя въ семъ храмѣ, тогда Ты услышишь съ неба, и прости грѣхъ народа Твоего“ (3 Пар. VІІІ, 33—34). Не въ наше ли назиданіе, братіе, написаны эти вѣчныя слова? Не про наши ли дни сказано въ нихъ? Не принесъ ли намъ годъ военныхъ неудачъ глубокаго сознанія своихъ общественныхъ недуговъ, и не благовременно ли здѣсь, въ этомъ новоосвященномъ соборѣ, обратится къ Богу съ раскаяніемъ въ своихъ грѣхахъ,

съ исповѣданіемъ имени святаго Его и съ молитвой, горячей и твердой, о побѣдѣ и одолѣніи надъ врагомъ?

Но послушаемъ дальше Соломонову молитву. „Будетъ ли на землѣ голодъ, будетъ ли моровая язва, будетъ ли палящій вѣтеръ, будетъ ли какое бѣдствіе, какая болѣзнь, — при всякой молитвѣ, при всякомъ прошеніи, когда они почувствуютъ бѣдствіе въ сердцѣ своемъ и прострутъ руки свои къ храму сему, — Ты услышь съ неба, съ мѣста обитанія Твоего, и помилуй“ (—37—39).

И эти слова Соломоновой молитвы сполна приложимы къ переживаемому Россіей моменту напряженнаго ожиданія грядущей съ востока болѣзни. Какъ умѣстно въ новосозданномъ храмѣ молиться соборно объ избавленіи града нашего и всякаго града и страны отъ глада, губительства, труса, потопа, огня, меча, нашествія иноплеменниковъ и междоусобныхъ брани, дабы сильная и спокойная внутри Россія тѣмъ съ большимъ успѣхомъ отразила внѣшняго врага.

Но услышимъ и еще одно моленіе Соломоново. „Если и иноплеменникъ придетъ отъ земли далекой имени ради Твоего..., и помолится у храма сего, — услышь съ неба..., и сдѣлай все, о чемъ будетъ взывать къ Тебѣ онъ, чтобы всѣ народы земли знали имя Твое“ (—41—43).

Наше Донское торжество совпало съ общерусскимъ праздникомъ по поводу Царскаго слова съ высоты Престола о свободѣ вѣроисповѣданія въ Россіи. Съ Церкви православной снято навсегда тягостное подозрѣніе въ преслѣдованіи инославныхъ вѣрованій, многимъ милліонамъ русскихъ людей, именуемыхъ старообрядцами, дана свобода исповѣданія своихъ религіозныхъ вѣрованій и упованій. И вѣрится намъ, что этимъ мирнымъ путемъ скорѣе исполнится завѣтное желаніе и молитва небеснаго Архіерея о единеніи всѣхъ вѣрующихъ въ Него, и дай, Боже, чтобы этотъ величественный соборъ сдѣлался свидѣтелемъ братскихъ молитвъ всѣхъ русскихъ людей, какъ древле въ

храмъ Соломоновомъ молились вмѣстѣ еврей и язычникъ!..

Подъ громъ пушечныхъ выстрѣловъ сто лѣтъ тому назадъ заложенъ былъ на этомъ мѣстѣ краеугольный камень перваго Новочеркасскаго собора, при непримѣрныхъ въ мировой исторіи кровопролитіяхъ и освященъ благополучно законченный третій Донской соборъ. Будемъ же вѣрить всѣмъ сердцемъ, что переживаемая Россіей тяжелая година испытаній скоро окончится во благо Россіи, что кровь сотенъ тысячъ невинныхъ жертвъ, на брани животь свой положившихъ за други своя, умилостивительною благоуханною жертвой достигнетъ престола Вознесшагося на небеса Агнца Божія, и, быть можетъ, начало XX вѣка, занявшееся при кровавомъ заревѣ братоубійственной войны, ознаменуется такимъ полнымъ возрожденіемъ и обновленіемъ общественной жизни Россіи, которое стяжетъ вѣчную благодарность потомства дѣятелямъ этой трудной и тяжелой, какъ всякая преобразовательная, эпохи.

Храмъ же сей, свидѣтель и жертвенникъ нашихъ общественныхъ моленій и чаяній, да стоитъ непоколебимо до скончанія вѣка и своимъ благовѣстомъ извѣ, и возвѣщаемыми съ святаго мѣста сего глаголами вѣчной истины Евангелія да насаждаетъ въ душахъ людей царство Божіей правды, мира и благоволенія въ человѣцѣхъ. „Да будутъ очи Твои, Господи, отверсты на храмъ сей день и ночь“! (3 Цар. VIII, 29). „Да будетъ сердце наше вполнѣ предано Господу Богу нашему, чтобы ходить по уставамъ Его и соблюдать заповѣди Его“ ( 61). Аминь.

*Законоучитель Донскаго Императора Александра III  
кадетскаго корпуса, Свящ. Тихонъ Донецкій.*



## СЛОВО

въ день освященія домової церкви во имя Святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ зданіи Каменскаго реального училища.

*Освятить есть селеніе Свое Вышній, Богъ посреди Его есть (Исх. 45, 5).*

Потребность въ храмахъ сознавалась, христіане, во все времена и у всехъ народовъ. Эта всеобщая и присутствующая человѣчеству нужда въ храмахъ Божіихъ на землѣ имѣеть глубокое основаніе въ самомъ сердцѣ человѣческомъ, въ неудержимомъ стремленіи его къ своему Первообразу и въ двойственности природы нашей.

Падшій человѣкъ, удаленный отъ Творца своего, подверженный дѣйствию страстей, обремененный тяжелыми заботами, впадающій въ печаль, а иногда и въ безысходное горе, крайне нуждается въ такомъ домѣ Божіемъ, въ которомъ бы онъ могъ безпрепятственно приближаться къ своему Промыслителю, свободно излить свою душу перель Нимъ, тѣснѣе соединиться съ Искупителемъ своимъ и постепенно приготовить душу свою въ живой храмъ вѣчному Богу. „Не вѣсте ли“, — говоритъ апостоль христіанамъ, — „яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ“? — Вполнѣ сознавалась насущная нужда и въ нашемъ училищномъ храмѣ, — и нужда эта, благодаря Бога, усердіемъ щедрого благотворителя теперь удовлетворена. Благодатию Духа Святаго въ настоящій день и часъ храмъ этотъ освященъ во имя Святителя Алексія, митрополита Московскаго, и въ память отечественнаго событія, — рожденія Наслѣдника Престола Цесаревича Алексія Николаевича. На этомъ теперь священномъ мѣстѣ Господь воцарился, освятить его



въ жилище Себѣ (Исх. 13). Съ настоящаго дня должны возвѣщаться здѣсь спасеніе и слава Божія, чудеса Его творенія, искупленія и промысленія о человѣкѣ. Отнынѣ вѣрующіе могутъ воздавать здѣсь честь и славу Господу, съ благоговѣніемъ поклоняться Ему на мѣстѣ святѣ. На божественномъ престолѣ будетъ приноситься въ жертву Агнецъ Божій, возьмай грѣхи міра, и истинно вѣрующіе въ Него будутъ получать оставленіе грѣховъ и средства ко спасенію. Дѣтямъ святой церкви будутъ преподаваться дары Божественной благодати, освящающей и укрѣпляющей ихъ. Съ этого священнаго мѣста должны проповѣдываться правила вѣры и благочестія христіанскаго, возвѣщаться истинная и благая о насъ воля Божія, Его святой законъ, писанія пророковъ, апостоловъ и учителей церковныхъ, обучающихъ насъ правильно и разумно вѣровать и по христіански жить.

Раздѣлите же, христіане, радость настоящаго духовнаго торжества, и вмѣстѣ съ нами поблагодарите Господа за Его милость къ вамъ и всему человѣчеству, за то, что Онъ, Всесвятый, освящаетъ храмы земные, что Онъ, Вездѣсущій, для Котораго и весь міръ есть прекрасный храмъ, снисходя къ ограниченности человѣческой, обитаетъ въ устраиваемыхъ нами храмахъ, что здѣсь, — по выраженію пророка, — „очи и уши Его отверсты на молитву рабовъ Его, послушати ихъ о всѣхъ, о нихъ же призовутъ Его“, почему и сказалъ въкогда Давидъ: „лучше мнѣ въ дому Божіемъ были одинъ день, нежели въ селеніяхъ грѣшниковъ тысячу лѣтъ“. Такъ великъ и спасителенъ храмъ по своему назначенію, — и подъ покровомъ храма протекаетъ вся жизнь христіанина отъ колыбели до могилы. Но значеніе собственно нашего храма расширяется еще и тѣмъ, что онъ устроенъ въ зданіи училища, которое имѣетъ своею цѣлію давать образованіе и воспитаніе учащимся, — и такимъ образомъ здѣсь соединяются два просвѣтительныхъ учрежденія для общаго блага, для истиннаго просвѣщенія

своихъ воспитанниковъ. Будемъ вѣрить и надѣяться, что подъ сѣнію святаго храма, при этой священной обстановкѣ воспитаніе дѣтей достигнетъ желанной цѣли. Давно когда-то одинъ педагогъ сказалъ, что задача воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы изъ дитяти выработать человѣка. Вѣрующій человѣкъ справедливѣе могъ бы сказать, что цѣль воспитанія заключается въ стремленіи сдѣлать изъ дитяти христіанина, потому что истинный христіанинъ непременно есть уже и добрый человѣкъ, полезный членъ общества и государства, о чемъ и свидѣлствуетъ намъ исторія христіанства особенно древнихъ лѣтъ. Гдѣ же легче и удобнѣе выполнить воспитательную задачу школы, какъ не подъ сѣнію святаго храма! Въ храмѣ мѣсто особеннаго присутствія Божія, и Самъ Спаситель сказалъ: „гдѣ два или три собрались во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ“ (Матѣ 18, 20), а здѣсь должна собираться для молитвы вся школьная семья. Здѣсь, питомцы, могутъ удовлетворяться всѣ ваши духовно-нравственные запросы и нужды. Приходите же сюда съ полною готовностью и съ открытою душею. Повѣдайте здѣсь Спасителю свои думы и заботы, раскройте передъ Нимъ свое сердце, изливайте здѣсь скорби и горе, если они посѣтятъ васъ, просите себѣ помощи и благословенія на дѣла и труды свои, въ настоящіе великіе дни Страстной недѣли облегчите душу свою отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и освѣтите себя въ святѣйшемъ таинствѣ причащенія; чистымъ дѣтскимъ сердцемъ воспринимайте здѣсь истинныя слова вѣры и христіанскаго благочестія. У Самого Небеснаго Учителя—Христа Спасителя поучитесь здѣсь кротости, незлобію, искренности, трудолюбію и всему честному, доброму и святому; Его также высокимъ примѣромъ научитесь отвращаться всякой лжи, лицемерія, лѣности и злобы и еще многому и многому прекрасному можете поучаться здѣсь, если только полюбите этотъ святыи храмъ, какъ любилъ, еще будучи отрокомъ, Иерусалимскій храмъ Іисусъ Христосъ, съ двѣнадцатилѣтняго возраста

ста посѣщавшій его въ великіе праздники, несмотря на три дѣя пути отъ Назарета до Іерусалима, гдѣ былъ храмъ.

Вѣдь для васъ, питомцы, главнымъ образомъ и устроенъ этотъ храмъ. Вы больше всѣхъ и вѣчно должны благодарить Господа за то, что Онъ расположилъ сердца добрыхъ людей устроить для васъ этотъ храмъ, и должны быть всегда глубоко признательны благотворителю за его усердную и безкорыстную жертву, какъ и всѣ мы должны молиться за него Богу. Вы прежде всѣхъ должны быть благоговѣйными посѣтителями своего храма, вы же должны будете принимать и непосредственное посильное участіе при совершеніи богослуженій— чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ въ алтарѣ, и заботиться о его украшеніи. Вообще, питомцы, для васъ особенно близко долженъ быть новоосвященный храмъ, какъ и для всѣхъ насъ, благочестивые слушатели, долженъ быть дорогъ всякій христіанскій храмъ съ его священными установленіями. И какъ нельзя быть дѣйствительно и всесторонне образованнымъ человѣкомъ безъ хорошей, правильно поставленной школы, такъ невозможно оставаться истиннымъ христіаниномъ безъ церковной общины, безъ святыхъ таинствъ и другихъ освящающихъ церковныхъ учрежденій, изъ которыхъ первое и общее для всѣхъ есть христіанскій храмъ. Родители, родственники и всѣ другія лица, для которыхъ близки учащіеся и имѣющіе учиться здѣсь дѣти, и дороги интересы и цѣли воспитанія (а для кого они недороги?) надѣмся несомнѣнно и искренно порадуются съ нами въ день и часъ освященія этого храма, какъ лучшаго, надежнѣйшаго источника и средства въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія ихъ дѣтей.

А вопросъ объ истинномъ воспитаніи учащихся—это самый насущный и вмѣстѣ самый наболѣвшій вопросъ всѣхъ русскихъ людей, особенно въ настоящіе тяжелые и смутные дни: храмъ же со всѣми его учрежденіями и долженъ помогать имъ въ этомъ святомъ дѣлѣ и облегчать тяже-

лыя думы родителей о дѣтяхъ, заботы о нихъ и нерѣдко тяжелое горе изъ-за нихъ. Святитель Алексій, небесный покровитель нашъ, придетъ на помощь намъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дѣтей, и порадуется со всѣми тѣми, для которыхъ радостенъ настоящій день. Ибо самъ онъ еще съ дѣтскихъ лѣтъ крѣпко полюбилъ храмъ, — здѣсь получилъ свое священное образование и воспитаніе; самъ въ теченіе своей жизни устроилъ и украсилъ многіе храмы, какъ лучшіе и драгоценные памятники явленной ему чудесной помощи свыше, какъ священныя мѣста благодатнаго присутствія Господня на землѣ, какъ не простыя уже жилища человѣческія, а дома Божіи. Таковъ именно теперь, христіане, нашъ училищный храмъ, ибо Всевышній освятилъ селеніе Свое, Богъ посреди его есть. Аминь.

*Настоятель домовоѣ церкви Каменскаго реальнаго училища, священникъ Николай Рукинъ.*



## ЧТО ЧИТАТЬ ДѢТЯМЪ?

(Окончаніе).

III. Переходя къ отдѣлу научному, надо замѣтить, что онъ обширенъ, обнимаетъ собою книжки изъ жизни растений, животныхъ, описанія явленій природы, рассказы изъ жизни людей и проч. Этотъ отдѣлъ больше другихъ отдѣловъ удовлетворяетъ дѣтской любознательности, но зато сравнительно мало дѣйствуетъ на сердце. Идя на встрѣчу дѣтской любознательности, давайте юнымъ читателямъ такія книжки, которыя научныя знанія излагали бы въ самой доступной и увлекательной формѣ. Въ частности при выборѣ книжекъ о животныхъ надо имѣть въ виду, чтобы дѣти вынесли изъ этой литературы знакомство съ тѣми благодѣянiями, которыя приносятъ человѣку животныя, и полюбили бы ихъ за это. Тогда они удержатся отъ жестокаго обра-



шенія съ животными, которое нерѣдко у нихъ вызывается простымъ любопытствомъ (разореніе гнѣздъ). Укажемъ для примѣра нѣсколько полезныхъ книжекъ о животныхъ и растеніяхъ. Потьшиниковъ „Слоны-забавники“ (10 к.), Сливицкій: „Проказы Топтыгина“ (10 к.), „Бѣлячекъ“ (50 к.), „Лиса Патрикѣевна“ (50 к.) и „Разоренное гнѣздо“ (1 руб. 25 коп.), Θεоктистовъ „О львахъ“, Тургеневъ „Перепелка“ (5 коп.), Вутечичъ „Соловей“ (20 к.), Забѣлло „Ласточка“, Кайгородовъ „Букушка“ (6 коп.), Тулиновъ „Сборникъ для дѣтей. Любите и жалѣйте птицъ!“, Богдановъ: „Изъ жизни птицъ“ (10 к.), „Наши полезные птички“ (30 к.), „Мугскіе захребетники“ (1 р.) и „Какъ нужно обращаться съ животными“ (10 к.), Горбуновъ-Посадовъ „Милосердные звѣри“ (1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.), Авенариусъ „О пчелкѣ-мохнаткѣ“ (50 коп.) и „О муравѣ богатырѣ“ (50 к.), „Удивительный червячекъ“ (10 к. изд. Сытина), Парамоновъ „Вооруженіе у животныхъ и приспособленіе для защиты и нападенія“, Лункевичъ „Враги и друзья человѣка“ (35 к.), Кайгородовъ „Дерево и его жизнь“ (6 к.) и „Изъ зеленаго царства“ (2 р. 50 к.), Соколова „Замѣчательныя растенія изъ жаркихъ странъ“ (20 к.), Соловцовъ „Насѣкомоядныя растенія“, Вольногорскій „О чемъ грезилъ елка?“ (6—10 к.), Быкова „Первые рассказы изъ естественной исторіи“ (30 к.), Водовозова „Изъ русской жизни и природы“ (1 р. 50 к.).

Ознакомленіе съ явленіями природы слѣдуетъ начать съ явленій близкихъ и обыденныхъ и перейти къ явленіямъ далекимъ и рѣдкимъ. Держась этого порядка, нужно было бы обратить первое вниманіе дѣтей на жизнь человѣческаго тѣла. Что можетъ быть ближе къ намъ нашего тѣла? Знаніе жизни тѣлесной несомнѣнно важнѣе и полезнѣе свѣдѣній о другихъ предметахъ и явленіяхъ міра. Къ сожалѣнію даже взрослые слишкомъ мало обращаютъ вниманія на фізіологію человѣка, а для дѣтей почти нѣтъ подходящихъ книжекъ. Поэтому приходится читать прежде о водѣ, воздухѣ, огнѣ и др. явленіяхъ. Хороша для начала книжка Боровина „Двѣ капельки“ (75 к.), въ которой описывается въ художественной формѣ превращеніе воды; или Золотницкаго „О водѣ и ея значеніи для здоровья человѣка“; Вагнеръ: „Раз-

сказы о воздухѣ“ (15 к.), „Разказы объ огнѣ“ (15 к.) и „Разказы о землѣ“ (15 к.), Слѣпцова „Соль“ (20 к.) и „Люди подземнаго міра“ (20 к., о добываніи каменнаго угля), Житовскій „Отчего происходитъ дождь и снѣгъ“ (10 к.). Затѣмъ: Рубакинъ „О великихъ и грозныхъ явленіяхъ природы“ (18 к.), Лункевичъ „Землетрясенія и огнедышашія горы“ (16 к.), Лапченко: „Подземный міръ“ (15 к.), „Небо и звѣзды“ (8 к.), „Громъ и молнія“ (12 к.) (\*), Герасимовъ „Первое знакомство съ физикой“ (50 коп.), Рубакинъ „Разказы о подвигахъ человѣческаго ума“ (30 к.). О человѣческомъ тѣлѣ для дѣтскаго чтенія можно указать: Лункевичъ— „Какъ идетъ жизнь въ человѣческомъ тѣлѣ“ (16 к.), Латышевъ. „Здоровье“ (25 к.), Виноградова „Что такое заразная болѣзнь“ (2 к.) (\*), С. М. „Оспа и докторъ Дженеръ“ (10 к.) и „Бесѣды о Пастерѣ“ (8 к.). Чтеніе книжекъ о явленіяхъ природы слѣдуетъ вести въ перемежку съ книжками этнографическаго содержанія. Дѣти съ большимъ вниманіемъ читаютъ повѣсти и разказы о жизни людей въ далекихъ странахъ. Желательно, чтобы произведенія этого рода не были похожи на сказки и басни, но давали бы живые и правдивые очерки далекой дѣйствительности. Среди повѣстей, разказовъ и описаній странъ и народовъ выгодно въ этомъ отношеніи выдѣляются разказы путешественниковъ, предприимчивыхъ и энергичныхъ людей, которые даютъ читателю богатый и вѣрный матеріалъ непосредственныхъ впечатлѣній и наблюденій. Къ сожалѣнію, для дѣтей очень мало книжекъ послѣдняго рода. Укажемъ не слѣдующія: Богданова „Путешествіе вокругъ свѣта“ (30 к.), Ев. Сю „Жизнь и путешествія Н. М. Пржевальскаго“ (7 к.), Анненская „Фритіофъ Нансенъ и его путешествія“ (1 р.), Воринсіоферъ „Образовательное путешествіе“ (1 р.) и др. О далекихъ жаркихъ странахъ дѣти могутъ прочитать по книжкамъ: Рубакинъ „Приключеніе среди дикарей“ (45 к.), Львовъ „Жаркія страны“ (20 к.). Съ природой и жизнью полярныхъ странъ можно познакомиться по книжкамъ: Рубакинъ „Приключенія двухъ кораблей“ (25 к.), Лункевичъ: „Среди снѣговъ и вѣчнаго льда“ (24 к.), Красновъ „О полярныхъ странахъ“ (3 к.). Отъ крайняго сѣвера и юга пере-

ходимъ къ средней полосѣ земного шара и знакомимся съ народами Востока и Запада. Красновъ „Какъ живутъ китайцы“ (3 к.), Березина „Въ срединномъ царствѣ“ (40 к.), Овчининскаго „Какъ живутъ японцы“ (40 к.), Я. Рудневъ „Японія и Корея“ (15 к.), Азбелевъ „Объ Японіи и японцахъ“ (8 к.) и „Въ Корей“ (12 к.), Даневскій „Открытіе Америки“ (60 к.), Пуцыковичъ „Сѣвероамериканцы“ (5 к.), Богданова „Америка“ (30 к.). О европейскихъ народахъ: Пуцыковичъ—„Англичане“ (5 к.), „Скандинавы“ (5 к.), „Нѣмцы“ (5 к.), „Черногорцы“ (5 к.), „Турки“ (5 к.); Бекетова „Что за земля Голландія“ (7 к.), Радакова „Швейцарія“ (3 к.), Мечъ „Уроки географіи Европы“ (40 к.), Допеловичъ „Бъ Средиземному морю“ (40 к.). Съ любовью и прилежаніемъ дѣти должны читать книжки о природѣ и жизни своего отечества. О сѣверномъ краѣ Россіи: „Архангельскій край“ NN (10 к.), Сѣткова „Архангельскіе китоловы“ (15 к.), Архангельская „Приключенія русскихъ промышленниковъ“ (3 к.), Корольковъ „Соловецкая обитель“, Тулиновъ „Поѣздка на Валаамъ“ и „Въ странѣ труда и знанія. Изъ поѣздокъ по Финляндіи“ (15 к.). О Петербургѣ—Пушкинъ „Мѣдный всадникъ“. О поволжьѣ: Острогорскій „Рыбаки на Волгѣ“ (10 к.), Серебряковъ „Въ низозьяхъ Волги“, Несмѣловъ „День на Волгѣ“, Мунтъ-Валуева „По великой русской рѣкѣ“ (2 р. 50 к.). Уральскій край—Немировичъ-Данченко „Федька рудокопъ“ (50 к.) и „Забывтый рудникъ“ (3 к.), Калмыкова „Уральскіе рыболовы“ (2 к.). О Малороссіи: Александровъ „Малороссія“, Гоголь „Майская ночь“ и „Ночь предъ Рождествомъ“; о Бѣлороссіи—Маракуевъ „Полѣсье и полѣшукѣ“ (15 к.). О степи и кочевникахъ—Лавровъ „Кочевники“ (12 к.), NN „Въ степяхъ“ (10 к.), Корончевскій „Широкая степь“ (10 к.). Описаніе выдающихся мѣстностей Крыма и Кавказа: Юрьевъ „На южномъ берегу Крыма“ (25 к.), Пахомовъ „Путевые очерки Кавказа“, Пушкинъ „Кавказскій плѣнникъ“, Немировичъ-Данченко „Поднебесный аулъ“ (75 к.). О Сибири: Ольферьевъ „Сибирь, очеркъ завоеванія и заселенія“ (12 к.), Новицкая „Южно-Уссурийскій край“ (3 к.) и „На краю свѣта“ (2 коп.), Веселовская „Амурскій край“ (10 к.).

Ознакомленіе съ природой и бытомъ своего отечества слѣдуетъ дополнить чтеніемъ историческимъ. Желательно, чтобы дѣти знали, какъ зародилось русское государство, какъ оно постепенно развивалось и достигло настоящаго положенія. Пониманіе исторической жизни отечества способствуетъ сознательной любви и уваженію къ нему. Имѣя въ виду юный возрастъ читателей, неудобно предлагать имъ научные курсы русской исторіи. Лучше будетъ давать имъ рассказы, посвященные главнымъ историческимъ дѣятелямъ, великимъ писателямъ земли Русской и важнѣйшимъ событіямъ минувшихъ вѣковъ. Пусть изъ этихъ рассказовъ они вынесутъ увѣренность въ неизмѣнной преданности русскаго народа вѣрѣ и церкви, царю и отечеству. О жизни, трудахъ и подвигахъ замѣчательныхъ историческихъ дѣятелей дѣти съ пользою прочитаютъ въ слѣдующихъ книжкахъ: Кабановъ „Владимиръ Святой и Ярославъ Мудрый“ (5 к.), Полевиковъ „Князь Владимиръ“ (12 к.) (\*), Алексѣевъ „Владимиръ Мономахъ“ (8 к.), (\*) „Нашествіе татаръ и Александръ Невскій“ (8 к.), Карамзинъ „Марѳа Посадница“ (6 к.), Прозоровская „Дмитрій Донской“ (8 к.), Пепловъ „Царь Іоаннъ IV Васильевичъ Грозный“, Андриевскій „Первый русскій книгопечатникъ“ (5 к.), Свѣшникова „Козьма Мининъ“ (7 к.), Белдыцкій „Михаилъ Никитычъ Романовъ“, Катаевъ „Царь Алексѣй Михайловичъ“ (12 к.), Слѣпушкина „Богданъ Хмѣльницкій“ (15 к.), Гартвигъ „Петръ Великій“ (10 к.), Бругловъ „Геніальный поморъ“ (Ломоносовъ, 25 к.), В. О—въ „Рассказы о Суворовѣ“, Яхонтовъ „Царствованіе Императора Александра 1-го Благословеннаго“, Ефимовъ „Царь Освободитель, Александръ II-й“ (2 коп.), Ломанъ „Царь-Миротворецъ Александръ III“ (15 коп.), Острогорскій „Двадцать біографій образцовыхъ русскихъ писателей“ (50 коп.), Кислинская „Кольцовъ“ (5 коп.) и „Никитинъ“ (3 коп.), Тихомировъ, Д. „Чѣмъ великъ и славенъ Пушкинъ?“ (10 к.), Вѣтринскій „Гоголь“ (6 коп.), Бунаковъ „Лермонтовъ“ (8 коп.) и „Гоголь“ (35 коп.). О выдающихся событіяхъ отечественной исторіи дѣти прочитаютъ по книжкѣ Петрушевскаго „Рассказы про старое время на Руси“ (75 к.), въ которыхъ повѣствуется о всѣхъ главныхъ



событіяхъ, начиная съ образованія государства до правленія Софіи. Продолженіемъ „Разказовъ“ Петрушевскаго могутъ служить „Разказы изъ русской исторіи. Первые цари изъ дома Романовыхъ“ Арсеньева (60 к.); затѣмъ: Тихомирова „Изъ исторіи родной земли“ (2 часть, 35 к.) и Острогорскаго „Исторія Россіи для народныхъ училищъ“ (25 к.). Но съ бѣльшимъ интересомъ дѣти читаютъ повѣсти и разказы, посвященные войнамъ, выдающимся событіямъ, характеристикѣ нравовъ и обычаевъ извѣстнаго времени. Укажемъ на лучшія сочиненія. Свѣшнікова „Бусурманъ“ (ко времени Іоанна III, 15 к.), А. Толстой „Бнязь Серебрянный“ (1 р. 50 к.; для дѣтей есть передѣлка этой книги Свѣшниковой, подъ тѣмъ же заглавіемъ, 15 к.; но можно читать и полное изданіе), Волкова „Несчастный женихъ“ (къ исторіи Бориса Годунова, 20 к.), Загоскинъ „Юрій Милославскій“ (къ смутному времени, 40 к.), Гоголь „Тарасъ Бульба“ (къ борьбѣ Малороссіи съ поляками, 18 к.), Данилевскій „Вечеръ въ теремъ царя Алексѣя Михайловича“ (5 к.) и „Царь Алексѣй съ соколомъ“ (5 к.), Фурманъ „Саардамскій плотникъ“ (къ личности Петра Великаго, 75 к.), Свѣшнікова „Ледяной домъ“ (ко времени Анны Іоанновны, 30 к.), Пушкинъ „Капитанская дочка“ (ко времени Екатерины II, 10 к.). Лучшіе разказы о выдающихся событіяхъ нашей исторіи: Алексѣевъ „Кто были наши предки славяне“ (5 к.) и „Нашествіе татаръ и Александръ Невскій“ (8 к.), Костомаровъ „Объ освобожденіи Москвы отъ поляковъ“ (8 к.) (\*), NN „Разказы про смутное время на Руси“ (2 к., изд. „Русской Мысли“), Полевой „Дѣдушка русскаго флота“, Толстой Л. Н. „Разказы о Бородинской битвѣ“ (10) и „Разказы о Севастопольской оборонѣ“ (10 к.), Толычева „Разказы старушки о двѣнадцатомъ годѣ“ (30 к.), Никольскій „Послѣдняя пуля: Разказъ изъ временъ крымской войны“, Бѣръ „Переправа русскихъ войскъ чрезъ Дунай“ и Немировичъ-Данченко „За Дунаемъ“, 2 вып. (65 к. къ послѣдней русско-турецкой войнѣ).

Нѣкоторые дѣти охотно читаютъ историческіе разказы изъ жизни другихъ народовъ, берутъ біографіи знаменитыхъ иностранныхъ полководцевъ, людей науки, администраторовъ. Для такихъ

любознательных читателей можно порекомендовать слѣдующія книжки. Современная жизнь дикарей изображается у Азбелева. „У дикарей“ (10 к.). Жизнь народовъ до христіанства обрисована въ книжкахъ: С. М. „Египеть“ (25 к.), Самойлова „Спартакъ“ (8 к.), Бислей „Разказы изъ римской исторіи“ (40 к.), Водовозова „Одиссей“, Соловьевъ „Сократъ“ (6 к.). Измѣненіе языческой жизни подъ вліяніемъ христіанства въ книжкахъ: Бекетова „Дѣла міра“ (35 к.), и Ев. Туръ „Послѣдніе дни Помпеи“ (1 р.). Съ жизнью Магомета и распространеніемъ ислама можно познакомиться по книжкѣ „Магометъ“ (3 к., изд. Хар. Общ. Гр.), О судьбѣ Византійскаго царства: Успенскій „Слава Царь-града“ (8 к.) и „Паденіе Царь-града“ (8 к.). Объ открытіи Америки Мунтъ-Валу-сва „Христофоръ Колумбъ“ (25 к.). Жизнь древнихъ германцевъ и франковъ изображена—С. Р. „Карлъ Великій“ (изд. Хар. Общ. Гр., 3 к.). О крестовыхъ походахъ—Гаршинъ „Дѣти-крестоносцы“ (60 к.). Средневѣковыя суевѣрія ярко очерчены въ книжкѣ Слѣпцовой „Колдуньи и вѣдьмы“ (15 к.). Съ жизнью великаго изобрѣтателя книгопечатанія знакомитъ—Слѣпцовъ „Гуттенбергъ—изобрѣтатель книгопечатанія“ (10 к.). О религіозныхъ реформаторахъ: Глазеръ „Саванарола“ (25 к.), Тризна „Гуссъ и Лютеръ“ (Хар. Общ. Гр., 5 к.). Изъ американской исторіи: Анненская „Георгъ Вашингтонъ и война за независимость“ (25 к.) и Ермоловъ „Рабство и освобожденіе негровъ“ (5 к., изд. Ист. общества).

Заканчивая перечень книгъ дѣтской литературы, мы не считаемъ его полнымъ, напротивъ сюда не вошли многія полезныя и интересныя изданія. Мы помѣтили лишь тѣ книжки, которыя вѣдѣляются по сюжету или по литературнымъ, на нашъ взглядъ, качествамъ. Желаящіе имѣть подъ рукою полный списокъ пригодныхъ книгъ для дѣтскаго чтенія могутъ найти его въ указанныхъ выше библиографическихъ обзорахъ дѣтской литературы и главнымъ образомъ въ книгѣ Лебедева: „Дѣтская и народная литература“, въ 2 выпускахъ (1).

А. С.

(1) Достаточно приобрести 1-й выпускъ. Адресъ: Нижній Новгородъ, Короткій переулокъ, № 10. А. И. Лебедеву. Цѣна вы-

## Извѣстія и замѣтки.

Ученая забастовка.—Глубокое горе переживаетъ русскій народъ. Не о внѣшнихъ неудачахъ военныхъ здѣсь рѣчь, а о тѣхъ нестроеніяхъ внутреннихъ, которыя волнуютъ наше государство. Мы живемъ теперь какъ бы на вулканѣ, который каждую минуту грозитъ взрывомъ; мы переживаемъ мертвую зыбь, которая грозитъ близкой страшной бурей. Самымъ же опаснымъ симптомомъ въ нашихъ нестроеніяхъ являются волненія учащейся молодежи, которыя, съ конца прошлаго вѣка сдѣлавшись хронической нашей болѣзнію, въ нынѣшнемъ году достигли крайняго развитія и въ будущемъ грозятъ охватить всю Россію. Но величайшее горе еще въ томъ, что эти волненія встрѣчаютъ не отпоръ, а поощреніе со стороны тѣхъ, кто обязанъ самымъ званіемъ своимъ противоудѣйствовать этому злу, кому общество, родители и государство ввѣрило умственное и нравственное руководство молодежи. И вотъ въ этомъ-то великое наше горе, указывающее на глубину общественнаго разстройтва. Великое горе людямъ, говоритъ прор. Исаія, „когда отроки будутъ начальниками у нихъ и дѣти будутъ господствовать надъ ними; когда юноша будетъ нагло превозноситься надъ старцемъ и простолоудинъ надъ вельможею“.

Это-то величайшее бѣдствіе, предсказанное пророкомъ, переживаемъ въ настоящее время мы. Пророкъ указалъ его сущность, состоящую въ извращеніи основныхъ, вѣковыхъ здравыхъ понятій, на которыхъ зиждется благополучіе и крѣпость народа. Что касается ближайшихъ практическихъ послѣдствій переживаемаго нами нестроенія, то мы останавливаемъ вниманіе читателей на излагаемой ниже статьѣ газеты „Русскаго Листка“:

„Почти всѣ высшія учебныя заведенія Россіи закрыли свои двери для занятій до 1 сентября. Явленіе это представляется не только непонятнымъ по своей безцѣльности, но и въ высшей степени припуска 50 к. съ пересылкой. Но за наложенный платежъ прибавляется 17 к.

скорбнымъ по своимъ результатамъ. Тѣмъ печальнѣе оно еще потому, что большинство университетовъ и специальныхъ учебныхъ заведеній закрыто по инициативѣ и даже по настоянію профессоровъ, отъ которыхъ мы въ правѣ ждать благоразумнаго руководства учащейся молодежи въ тѣхъ случаяхъ, когда она не въ силахъ самостоятельно ориентироваться въ совершающихся событіяхъ, въ виду ихъ сложности.

Ввѣряя своихъ дѣтей высшему учебному заведенію, мы въ правѣ требовать отъ профессоровъ, какъ руководителей, чтобъ они, подготавливая къ жизни будущихъ гражданъ и общественныхъ дѣятелей, помогали молодежи усваивать твердыя и устойчивыя понятія объ обязанностяхъ ихъ къ государству и обществу, положительныя научныя данныя, а не внушали бы молодежи свои личныя симпатіи и антипатіи къ существующимъ учрежденіямъ или совершающимся событіямъ и притомъ подъ угломъ субъективнаго зрѣнія, никѣмъ не провѣреннаго, не принятаго никѣмъ, какъ положительныя аксіомы или выводы. Учащаяся молодежь въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ поступаетъ туда только затѣмъ, чтобъ учиться, и наставники не имѣютъ права пользоваться этою молодежью для другихъ цѣлей, дѣлать изъ учащихся полноправныхъ гражданъ, разрѣшающихъ государственные и общественные вопросы, проводить, при содѣйствіи молодежи, свои тенденціи, свои воззрѣнія, чтобы тѣмъ воздѣйствовать на правительство.

Когда возникъ вопросъ о началѣ занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, профессора должны были исполнить свой великій долгъ и, не взирая ни на какія событія, продолжать нести свои обязанности, подавивъ въ себѣ волнующія ихъ чувства и памятуя, что не учащаяся молодежь существуетъ для нихъ, а они существуютъ для этой молодежи, и что они не имѣютъ права приносить въ жертву насущные интересы тысячи будущихъ гражданъ своимъ личнымъ интересамъ или своимъ взглядамъ, можетъ быть, ошибочнымъ, или своему временному чувству. Развѣ у людей, исполненныхъ сознанія своего долга, можетъ когда-либо возникать вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли продолжать нести добросовѣстно свои обязанности, или не слѣдуетъ, нужно ли начинать занятія съ учащимися, или нѣтъ, если я посвя-



тиль этому свою жизнь, если я себя для этого только и предназначаю, если, наконец, за это именно я и получаю надлежащее вознаграждение? Кому какое дѣло до того, что я взволнованъ, что я безсиленъ, отправлять свои общественныя обязанности, разъ я принялъ ихъ на себя и не отказываюсь отъ дальнѣйшаго несенія ихъ. Вотъ, почему профессора не имѣли права даже возбуждать вопроса о томъ, открывать ли двери учебныхъ заведеній, а тѣмъ болѣе не должны были бы предоставлять разрѣшеніе этого вопроса самимъ учащимся для того, чтобъ оправдать себя въ глазахъ общества, въ глазахъ родителей учащихся. „Мы-де, пожалуй, и занимались бы, да, вотъ видите, наши слушатели не желаютъ“. Отдавая этотъ вопросъ на судъ студентовъ и предпосылая рѣшенію его категорическое заявленіе о томъ, что совѣтъ профессоровъ такого-то учебного заведенія рѣшилъ закрыть его до 1-го сентября, профессора знали заранѣе, на чемъ студенты порѣшатъ, и, можетъ быть, подчасъ сами тому содѣйствовали своими совѣтами и убѣжденіями.

„Конечно, для профессоровъ закрытіе учебного заведенія до 1-го сентября есть только пріятный и продолжительный отдыхъ съ сохраненіемъ своего полного оклада за прогульное время, но для студентовъ это гибель и разореніе, а для ихъ родителей — неисчерпаемое горе. Чтобы быть послѣдовательными и оставаться внѣ упрековъ, профессора, возбуждая вопросъ по собственной инициативѣ о прекращеніи чтенія лекцій, должны были бы выйти въ отставку, или, по крайній мѣрѣ, отказаться на все время закрытія отъ полученія жалованья и окладовъ, чтобы не получать денегъ отъ того, противъ кого они протестуютъ, и за тотъ трудъ, котораго они не несутъ.

„Разъ профессора приняли на себя отвѣтственную и тяжелую роль вышихъ руководителей, то и должны были оставаться въ этой роли до конца, а не складывать своего оружія предъ руководимыми ими и не сознаваться въ отсутствіи надлежащей опытности и твердости именно въ ту минуту, когда руководимые ими наиболѣе пужаются въ авторитетномъ совѣтѣ и указаніяхъ своихъ наставниковъ.

„Предоставляя студентамъ разрѣшить вопросъ на общестуденческой сходкѣ (и при томъ *открытымъ*, а не закрытымъ голосованіемъ, какъ бы слѣдовало по справедливости), профессора знали прекрасно о

томъ, что среди молодежи находится масса агитаторовъ и вожаковъ, которые воздействуютъ на слабыхъ духомъ, нерѣшительныхъ и колеблющихся, что толпа почти всегда, вразумку вопреки, приходитъ къ самымъ невозможнымъ выводамъ и психически дѣйствуетъ даже на людей устойчивыхъ и съ самымъ твердымъ характеромъ. Поставивъ на разрѣшеніе студенческихъ сходокъ прежде всего вопросъ принципиально, закрывать или не закрывать университетъ, профессора не разработали и не выяснили болѣе важнаго вопроса — о могущихъ быть для учащихся послѣдствіяхъ закрытія учебнаго заведенія, а послѣдствія эти для студентовъ въ высшей степени тяжелы.

„Прежде всего каждому изъ студентовъ ни за что, ни про что приходится вычеркнуть цѣлый годъ своей жизни, проведенный совершенно непроизводительно. Студенты-стипендіаты лишаются своихъ стипендій. Расходъ, произведенный студентами въ первомъ полугодіи, оказывается также непроизводительнымъ. Родители произвели за годъ напрасныя траты. Студенты, не имѣющіе средствъ и живущіе своимъ трудомъ, должны отыскивать себѣ болѣе постоянныя занятія, а житейскія заботы захлестнутъ на ихъ шею мертвую петлю въ повседневномъ круговоротѣ, и едва ли половина бѣдняковъ въ сентябрѣ въ состояніи будетъ вырваться изъ этого житейскаго горнила и поступить вновь въ университетъ. Обязаннымъ отбывать воинскую повинность, пожалуй, придется вмѣсто университета вступить въ ряды войскъ. Самое же главное то, что всѣмъ студентамъ перваго курса придется проститься навсегда съ высшимъ образованіемъ, такъ какъ, отказавшись отъ занятій въ этомъ году, они должны будутъ уступить свои мѣста въ учебныхъ заведеніяхъ новому выпуску оканчивающихъ весной среднія учебныя заведенія. Мы говоримъ, что нынѣшніе первокурсники должны уступить свои мѣста потому, что, отказавшись отъ занятій, они не имѣютъ права на тѣ вакансіи, отъ которыхъ они теперь сами отказались и отъ которыхъ не отказывались (ибо ихъ и не спрашивали) будущіе студенты, оканчивающіе теперь гимназіи и училища.

„Студенты, рѣшая теперь вопросъ о добровольномъ закрытіи, должны были бы прежде всего спросить о согласіи или несогласіи будущихъ студентовъ, нынѣ восьмилетнихъ гимназій, и вообще

оканчивающихъ курсъ, такъ какъ разрѣшаемый вопросъ касался не только ихъ лично, но и ближайшаго выпуска средней школы. Если же студенты такъ безапелляционно отказались отъ своего учебнаго заведенія, то тѣмъ самымъ они лишили себя преимущественнаго права на поступленіе вновь въ это же заведеніе, т. е. проще говоря, они добровольно уволились.

„Такъ, по крайней мѣрѣ, говорить чувство справедливости, которое должно быть въ наибольшей степени присуще нашей молодежи.

„Вмѣстѣ же въ себя двойной комплектъ учащихся не въ состояніи ни одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи. Если бы даже и оказалась какая-либо возможность принять вновь всѣхъ нынѣ забастовавшихъ студентовъ, то и въ этомъ случаѣ, какъ я уже сказалъ, въ силу житейскихъ условій, едва ли половина ихъ возобновить свое высшее образованіе. Тина жизни такъ засасываетъ каждого изъ насъ, что вырваться изъ нея человѣку, свернувшему случайно съ прямой колени, чрезвычайно трудно и подчасъ невозможно. А сколько горя и слезъ будетъ причинено молодежью, принявшей скороспѣлое рѣшеніе, своимъ роднымъ и близкимъ, для которыхъ, подчасъ сынъ или родственникъ студентъ былъ свѣтлой надеждой въ будущемъ, лучезарной звѣздой въ ихъ тяжелой, безпроевѣтной жизни! И все это погибло! Надежды рухнули, звѣзда закатилась въ сумракъ житейской ночи!

„Въ скороспѣломъ рѣшеніи студентовъ есть еще другая слабая сторона. Въ большинствѣ высшихъ учебныхъ заведеній на общихъ сходкахъ, разрѣшавшихъ вопросъ о забастовкѣ, присутствовали далеко не всѣ студенты даннаго заведенія, а лишь меньшинство ихъ. Такъ, напримѣръ, въ Московскомъ университетѣ на общей сходкѣ изъ 5,000 студентовъ присутствовало около 2,000, большинство же, по разнымъ соображеніямъ, предпочло лучше уклониться отъ обсуждения вопроса, въ которомъ оно не чувствовало себя достаточно компетентнымъ, или просто не желало подпасть подъ вліяніе вожаковъ и толпы. Между тѣмъ рѣшеніе, принятое меньшинствомъ, оказывается обязательнымъ для всѣхъ, и невинное ни въ чемъ большинство должно, по волѣ меньшинства, подвергнуться всѣмъ тяжелымъ послѣдствіямъ закрытія университета. Справедливо ли это?

„Не цѣлесообразнѣ ли было бы, если бы совѣты нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній предложили своимъ студентамъ подать письменное заявленіе (по почтѣ) въ извѣстный срокъ о желаніи или нежеланіи продолжать занятія? При подачѣ такихъ заявленій каждый изъ студентовъ рѣшилъ бы вопросъ только за самого себя и воля его менѣе была бы стѣснена совѣтами и настойчивостью неугомонныхъ товарищей. И если бы только десятокъ—другой на данномъ курсѣ изъявилъ желаніе продолжать занятія, то и въ такомъ случаѣ жизнь учебнаго заведенія должна была бы идти своимъ чередомъ. Тѣ же изъ студентовъ, которые заявили бы о нежеланіи продолжать занятія, имѣя полную возможность обдумать хорошо вопросъ и посоветоваться со своими родными, очевидно, тѣмъ самымъ изъявили бы свободно желаніе подвергнуться всѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ своего отказа.

„Такой способъ разрѣшенія столь важнаго и насущнаго вопроса, по нашему глубокому убѣжденію, являлся бы наиболѣе справедливымъ по отношенію какъ къ нынѣшнимъ, такъ и къ будущимъ студентамъ, которые ничѣмъ неповинны въ томъ, что дѣлаютъ за нихъ теперь другіе.

„Насъ интересуетъ то обстоятельство: задавалъ ли себѣ кто-либо изъ участниковъ забастовки вопросъ о томъ, чего же, собственно, студенты достигнутъ своей забастовкой? Принесетъ ли она хоть кому-нибудь какую-либо пользу? Стоитъ ли жертвовать всей своей будущностью ради какихъ-то гадательныхъ результатовъ? Принесутъ ли эти забастовки какую-нибудь пользу нашей родинѣ, нашему народу?

„Вѣдь законы жизни, законы исторіи, непреложны, „ихъ же не преидеши“, и что должно случиться, то и будетъ. Если пришло время сдѣлать тотъ или другой шагъ, то онъ будетъ сдѣланъ, но будетъ сдѣланъ стихійно, всюю народной массой, а не единичными лицами. Вѣдь въ Россіи живетъ 130 милліоновъ народной массы. Такъ неужели же эта народная сила останется безмолвной и неподвижной, если мы пожелаемъ передѣлать ея строй, ея теченіе? Не лучше ли нашей учащейся молодежи, если она желаетъ блага своей родинѣ, спѣшить какъ можно больше научиться, спѣшить поскорѣе стать въ ряды полноправныхъ, вполне зрѣлыхъ борцовъ на общественной нивѣ



и приносить пользу своему народу не внезапными порывами юного сердца, не горячим волненіемъ не вполне созрѣвшего ума, а устойчивой энергіей, зрѣлымъ умомъ, жизненнымъ опытомъ, и главное — примѣромъ своей честной дѣятельности и исполненіемъ долга.

Мы должны всегда помнить, что маленький свѣтильникъ въ жилищѣ бѣдняка гораздо полезнѣе, чѣмъ электрической фонарь на площади города“.

Этотъ голосъ Московской газеты теперь почти одинокъ среди множества другихъ газетныхъ кликовъ, снисходительно и даже поощрительно отзывающихся о прискорбныхъ волненіяхъ среди учащейся молодежи. Большая часть газетъ хочетъ видѣть въ зловѣщемъ движеніи молодежи „зарю свѣтлаго дня“, „весну“ жизни русскаго народа. Что дѣлать! Подъ вліяніемъ страстнаго увлеченія идеей общество иногда утрачиваетъ здравый смыслъ, теряетъ способность пониманія самыхъ простыхъ вещей и всѣ средства считаетъ хорошими, лишь бы они скорѣе приближали къ цѣли. („Костр. Епарх. Вѣд.“).

## Знаменія нашего времени.

Не такъ давно газеты сообщали слѣдующіе печальные случаи: ученикъ одного изъ среднихъ училищъ въ Москвѣ застрѣлилъ изъ револьвера въ квартирѣ своего учителя за то, что тотъ, по своей всегдашней серьезности къ дѣлу, поставилъ ему неудовлетворительный баллъ. Ученикъ, убивъ учителя, убилъ изъ того же револьвера самого себя. Другой случай: профессоръ университета, вслѣдствіе невзгодъ въ своей жизни, положивъ умертвить себя, лишаетъ жизни предварительно своего малолѣтняго сына, которому, думаетъ онъ, плохо будетъ жить безъ него. Третій случай: четырнадцатилѣтній ученикъ гимназіи, влюбившійся въ сверстницу себя по годамъ гимназистку, вслѣдствіе ея отказа ему въ его домогательствахъ, застрѣлилъ ее и убилъ себя самого изъ того же револьвера. А вотъ еще ужасный случай. Въ Тифлисѣ, пишетъ „Новое Время“, забили до смерти своего законоучителя дѣти, воспитанники учебнаго заведенія. Они били его и кричали: „Дай намъ новаго Бога, мы больше не вѣримъ въ твоего!“. Читая о такихъ случаяхъ, просто становишься въ тупикъ и недоумѣваешь: что же это

такое дѣлается у насъ на Руси, и еще первые два случая у насъ въ издревле именуемой благочестивою Москвѣ? О такихъ случаяхъ не слышно и среди дикарей и среди язычниковъ и другихъ невѣрующихъ въ Христа людей. Тутъ чувствуется полнѣйшее невѣріе, чистѣйшее безбожіе, для котораго, если живется хорошо, такъ можно жить, а чуть что пошло плохо, такъ пустилъ пулю себѣ въ лобъ, или отравился, или другимъ какимъ образомъ лишилъ себя жизни, и—всему конецъ!—И такое отношеніе къ жизни мы начинаемъ встрѣчать не только среди взрослыхъ, но и среди дѣтей. Что это за отецъ, рѣшающійся лишить жизни себя и умерщвляющій сына? Говорятъ, онъ былъ хорошей человѣкъ: но едва ли былъ вѣрующій? А если такъ, то каковы должны быть дѣти такого отца? Конечно, съ такимъ же невѣріемъ, какое имѣлъ отецъ. И сдѣлалъ благо для сына, что онъ перешелъ въ загробный міръ еще не особенно развращенный невѣріемъ и другими пороками. Винятъ у насъ школу, что она не воспитываетъ, а нерѣдко портитъ дѣтей. А знаніе только надмеваетъ человѣка. Но, что сдѣлаетъ школа съ тѣми дѣтьми, которыхъ портитъ или уже испортила семья? А такихъ семей въ наше несчастное время многое множество, особенно среди нашей, такъ называемой интеллигенціи. Родители невѣрующіе, и—дѣти такіе же. Родители слабо вѣрующіе, и дѣти—тоже. Родители не ходятъ въ церковь, и дѣти туда не заглядываютъ. Родители осуждаютъ, бранятъ правительство, не стѣняясь присутствіемъ своихъ дѣтей, и дѣти судятъ-рядятъ и бранятъ своихъ учителей и начальниковъ, и вотъ дѣло дошло до того, что ученикъ стрѣляетъ въ своего учителя. Убивъ учителя, убиваетъ и самого себя. По всей вѣроятности и тутъ замѣшано невѣріе, которымъ убійца и самоубійца могъ заразиться отъ товарищей, такъ какъ о родителяхъ его извѣстно, что они люди вѣрующіе. Отъ невѣрующихъ профессоровъ чего и ожидать ихъ слушателямъ, какъ не внушенія того же невѣрія, а съ нимъ и возмущенія противъ правительства и противъ самого Государя? А отъ такихъ дѣтей, которые возстаютъ, даже посягаютъ на жизнь своихъ учителей, чего и ожидать, какъ не недовольства, послѣ учителей, правительствомъ и самимъ Государемъ и возстанія противъ властей и даже убійства строгихъ, серьезныхъ правителей? По всей вѣроятности изъ такихъ людей вышелъ и убійца Великаго Князя. А эти воспитанники Тифлисскаго учебнаго заведенія, убившіе своего законоучителя—прямые атеисты, разбойники,—откуда они взялись? Какъ образовались? Тутъ виновники не тѣ же ли невѣрующіе и злобные родители и наставники, какихъ въ наше время развелось такое множество? Горько, горько становится за св. Русь! Что она была и что стала?... Не въ этомъ ли и главная причина того, что Господь наслалъ на насъ злыхъ

и сильныхъ враговъ—японцевъ и до сихъ поръ караетъ насъ неудачами въ войнѣ съ ними? Пора вразумиться и образумиться нашимъ невѣрамъ и крамольникамъ! „(Кормчій)“.

*Прот. Бухаревъ.*

## Я тоже забастую!..

*(Письмо въ редакцію „Каз. Тел.“).*

— Я тебя породилъ, я тебя и убью,—сказалъ Тарасъ Бульба, цѣлясь въ сына.

Теперь ужъ пѣсенка не та. Теперь эта фраза перелилась въ другую форму.

— Я тебя породилъ, а потому и долженъ отдать тебѣ все свои силы, пока ты самъ, дитяtko, на ноги не встанешь.

Прекрасно!

Очень даже прекрасно.

Цѣлыхъ 25 лѣтъ я холилъ и кормилъ свое единственное дѣтище. И утѣшалъ себя мыслью: „вотъ... въ этомъ году окончить онъ эту свою, какъ онъ называетъ, „альма—маменьку“ и, получивъ волшебную бумагу, сирѣчь дипломъ, станетъ на ноги“. Не тутъ-то было.

На-дняхъ получаю вдругъ письмо:

— „Мы, тятенька, забастовали. При современномъ положеніи и т. д.“. Цѣлый листъ исписалъ разными фокусами.

Вотъ: извольте радоваться!

Тутъ я не выдержалъ: мое уже дряхлое сердце застучало!

И въ самомъ дѣлѣ: „реформы, реформы“!..—реформы—дѣло хорошее, не спорю. Я самъ ихъ долго и терпѣливо ждалъ. Русь всколыхнулась; вся затрепетала. „Соборъ... земскій соборъ“, только и слышалось. Встрѣчалъ я пріѣхавшихъ студентовъ. Соборъ-бы, говорятъ, а тамъ всего добьемся. Ладно! Возвѣщено о реформахъ, назначенъ соборъ. Нѣтъ мало.

Гг. студенты рѣшили, что надо все однимъ махомъ перевернуть вверхъ ногами. „До тѣхъ поръ мы, молъ, въ забастовкѣ“.

Не глупо-ли?

Вѣдь можно было бы возобновить занятія и опять бросить ихъ, если бы намѣченныя реформы не осуществлялись. Нѣтъ-съ, все сразу подавай! Ломай всю бюрократію!

Эхъ, гг. студенты! Да знаете ли вы, кто изображаетъ эту страшную вамъ бюрократію? Да вы же сами... все бывшіе студенты. И они

въ свое время куралесили, дышали огнемъ. И когда я, провалявшійся по разнымъ канцеляріямъ, почти 40 лѣтъ, вижу чванныхъ начальниковъ отдѣленій, то молча вздыхаю:

„И мой Яша будетъ когда-нибудь такимъ же надменнымъ козломъ, такимъ же сквернымъ гражданиномъ“.

Эхъ, дѣти!

Вы говорите, что плохи законы.

А вы-то хороши?

Не вы ли сузили законы, внесли свое грубое: „я хочу, и баста“? Не вы ли забыли изреченіе Аристотеля:

Суть не въ формѣ правленія, а въ гражданахъ“?

Или поговорку:

„Законы—святы, но исполнители ихъ—лихіе супостаты“?

Что вы, спрошу васъ, гг. студенты, дали бѣдной Россіи? Укажите мнѣ хоть на одного агронома или юриста, отдавшаго свои силы на служеніе деревнѣ? Вы скажете мнѣ, что все-таки по всей Руси наберется сотня докторовъ, живущихъ въ деревняхъ. Да, сотня наберется. Но изъ такой массы ежегодно испеченныхъ медиковъ? И не уйдутъ ли изъ этой сотни 90 въ городъ, какъ только напрактикуются на молчаливыхъ мужичкахъ? Эхъ, господа! Годитесь вы только въ чиновники, и въ такіе же, противъ которыхъ сами теперь боретесь.

Когда я захожу на почту и вижу, что студенты въ домѣ не только прогуливаются въ шапкахъ, но и, ставъ противъ окошечка, за которымъ сидитъ почтовый чиновникъ, еще не стѣсняясь посвистываютъ, мнѣ становится больно. Развѣ можно повѣрить рѣчамъ о любви къ ближнему, о равенствѣ тѣхъ людей, которые заходятъ въ домъ, гдѣ находятся люди, какъ въ кабакъ—въ шапкахъ и, глядя незнакому челоуѣку въ глаза, посвистываютъ?

Вѣдь тутъ—свое глупое „я“ и „плевать мнѣ на какихъ-то чинушъ“. Но изъ этого неуваженія къ чужой личности вытекаетъ неуваженіе къ себѣ. А вы этого не понимаете, несмотря на то, что наивно считаете себя „передовыми людьми“. Но вѣдь и барабанщики идутъ въ бой впереди полка, однако же рѣшаютъ дѣло не они. Вообще не мѣшаетъ вамъ посерьезнѣе заняться отечественной исторіей, психикой русскаго челоуѣка и главное—собственной. Затѣмъ—уяснить себѣ слова: „свобода личности“. А вы, вѣдь, говоря о свободѣ, готовы съѣсть тѣхъ товарищей, которые остаются въ меньшинствѣ, т. е. желаютъ возобновить занятія. Я думаю, что Россіи будетъ больше пользы, если вы возобновите занятія и посерьезнѣе займетесь своими особами, чѣмъ будете продолжать забастовку и пробиваться только громкими фразами. Носится слухъ, что исключенные студенты попадутъ въ



солдаты. Это покажется многимъ ужасно. Но чѣмъ же, скажите, студентъ лучше мужичка, проливающего свою кровь въ Маньчжуріи? Тѣмъ развѣ, что сталь бы начальникомъ надъ этимъ мужикомъ и свисталь бы, поглядывая ему въ глаза? Грустно, господа, неутѣшительно родительскимъ сердцамъ. И я, скрѣпя свое сердце, отвѣтилъ такъ забастовавшему сыну-студенту: „Сыночек! Я помню, что долженъ отдавать тебѣ все, пока у тебя не явится возможность стать на ноги. У тебя была и есть возможность окончить университетъ въ этомъ году. Такъ что обязательства мои истекаютъ весной. Я 25 лѣтъ честно несъ эти обязательства и окончу ихъ весной, а тамъ—какъ себѣ хочешь. Мнѣ 60 лѣтъ, я служу 39 лѣтъ, разбитъ ревматизмомъ, почти слѣпой. И я хочу отдохнуть, выйдя въ отставку. На 25 рублей пенсіи проживу одинъ какъ-нибудь. А ты, если рѣшилъ забастовать, пока не выйдутъ всѣ реформы, на что потребуется можетъ быть нѣсколько лѣтъ, живи, какъ себѣ хочешь, но на мою шею не пріѣзжай. У меня тебѣ дѣлать нечего; рѣчи твои знаю всѣ. Такъ лучше вмѣсто болтовни найди себѣ трудъ. Помни, что американскіе студенты не находятся на такомъ дѣтскомъ положеніи, какъ наши, русскіе, и не стѣсняясь подметають улицы, носятъ кули. Докажи, что ты взрослый. А я тебя кормить не намѣренъ. Я—тоже человѣкъ и, не въ обиду будь сказано, предъ тобою, сыночекъ, тоже забастую. Будь здоровъ, трудись, люби Россію, уважай въ себѣ и другихъ человѣка и пріѣзжай ко мнѣ только самостоятельнымъ человѣкомъ“. („Сарат. Епарх. Вѣд.“).

*Отецъ.*

## По поводу забастовокъ учащихся.

Стачки и забастовки—вотъ слова, которыя не сходятъ теперь со столбцовъ столичныхъ и провинціальныхъ газетъ. Забастовки, по справедливому замѣчанію одной изъ газетъ, уподобились психической эпидеміи. Тутъ нѣтъ ничего мудренаго. Исторія человѣчества знаетъ не мало примѣровъ, когда какое-либо безуміе охватывало цѣлыя мѣстности, страны, разливалось по цѣлой части свѣта. Въ Средніе Вѣка вся Европа, страна за страной, одна за другою, плясала на кладбищахъ особую пляску смерти, которую никакая власть не была въ силахъ прекратить; являлся невѣдомый скрипачъ на погосты, игралъ дикую пляску, и жители городовъ и деревень выходили на кладбище и плясали, плясали до изнеможенія. И катилось это сумашествіе отъ Французскаго берега Атлантическаго океана до береговъ Вислы.

Нѣчто подобное совершается и теперь. Только теперь совершается

эпидемія забастовокъ. Бастовали рабочіе, а потомъ стали бастовать учащіеся.

Чѣмъ же вызываются эти послѣднія забастовки? Учащіеся, изволите ли видѣть, не могутъ учиться въ виду настоящаго положенія вещей. Одновременно, присяжные повѣренные не могутъ, по той же причинѣ, исполнять своихъ обязанностей. Нельзя, будто бы, взыскивать по векселю своего довѣрителя, потому что 9 января были уличные беспорядки, и нельзя, будто-бы, проклонять латинское слово или рѣшить уравненіе съ однимъ неизвѣстнымъ, пока въ Россіи не будетъ ниспровергнутъ существующій государственный порядокъ.

Полная распущенность мысли достигла такихъ предѣловъ, что не только учащіеся стали шалить забастовками, но и учащіе отвѣтили имъ сочувствіемъ. Привать-доценты С.-Петербургскаго Университета, на примѣръ, большинствомъ 102 голосовъ, противъ 3, рѣшили, что нужно отложить научныя занятія до 1 сентября. Дѣло дошло до того, что, наконецъ, вызвалось противное теченіе: многіе студенты разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній письмами въ редакціи газетъ стали протестовать противъ забастовокъ ученія, справедливо указывая своимъ товарищамъ на грѣхъ, который они совершаютъ предъ самими собою и предъ своими родителями, тратящими иногда послѣдніе гроши на ихъ образованіе.

Нѣтъ, тутъ грѣхъ не только передъ собою, не только предъ родителями быть-можетъ, тратившими послѣдній грошъ на образованіе „забастовщика“,—тутъ грѣхъ передъ всею Россіей, предъ подростящимъ поколѣніемъ. Осенью гимназисты и реалисты толпою хлынутъ въ университеты и въ высшія спеціальныя школы, но двери ихъ окажутся закрытыми предъ ними, такъ какъ забастовщики останутся на прежнихъ курсахъ. Вновь окончившимъ придется ждть годъ, а тамъ опять явится новый выпускъ воспитанниковъ среднихъ школъ. Въ концѣ концовъ, сотни молодежи лишатся возможности получить высшее образованіе. Сколько тогда раздастся проклятій на эту нелѣпую забастовку, сколько раскаянія въ увлеченіи ею! Удивительно, какъ будто не предвидятъ этого забастовщики. („Сарат. Епарх. Вѣд.“).

Н. О.

# Церковно-приходскія попечительства.

(Продолженіе).

Это равнодушіе попечительствъ къ нуждамъ больницъ и богаѣленъ или полная невозможность оказать имъ пособіе позволяютъ думать, что всѣ суммы, значащіяся въ отчетахъ Оберъ-Прокурора въ графѣ „на церковно приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ“, были истрачены на однѣ церковныя школы. Число школъ въ приходяхъ за двѣнадцатилѣтній періодъ, разсматриваемый нами, увеличилось почти въ семь разъ (съ 4,640 въ 1884 г. на 31,835 въ 1895 г.). Конечно, открытіе школъ по приходамъ нельзя приписывать исключительно энергіи членовъ попечительствъ, сразу уразумѣвшихъ пользу просвѣщенія и не смотря на свою бѣдность или бѣдность прихожанъ, пастоявшихъ на увеличеніи числа школъ и на снабженіи ихъ необходимыми учебными пособіями,—большинство изъ нихъ, несомнѣнно, открыты административнымъ путемъ, по предписанію правительственныхъ инстанцій. Но суммы, издержанныя попечительствами на субсидіи школамъ, несомнѣнно, собраны ими, составляютъ дѣло ихъ труда и заботливости. На основаніи цифръ можно думать, что сочувствіе прихожанъ и внимательное къ нимъ отношеніе со стороны попечительствъ усилилось въ значительной степени <sup>(13)</sup>. Впрочемъ, нужно замѣтить, что ростъ пособій, оказываемыхъ школамъ, не соотвѣтствуетъ росту самихъ школъ. Въ 1884 году церковныхъ школъ было 4640, на нихъ тратилось 178.424 р., въ среднемъ на школу приходилось по 37 руб. Въ 1895 г., если предположить, что каждое попечительство открыло

<sup>(13)</sup> Хотя было бы весьма интересно выяснить долю участія и инициативы самихъ попечительствъ въ развитіи церковно-школьнаго дѣла. Полное отсутствіе свѣдѣній по этому вопросу въ отчетахъ Оберъ-Прокурора заставляеть насъ удержаться отъ дальнѣйшихъ выводовъ.

и содержало школу, всего школъ было 15,923; на нихъ было израсходовано 435.648 руб., въ среднемъ каждая школа получила субсидію въ 27 руб. Увеличеніе пожертвованій на школы увеличивается изъ года въ годъ: въ 1884 г.—178.424 р., въ 1885 г.—237.640 р., въ 1886 г.—253.588 р., въ 1887 г.—259.542 р., въ 1888 г.—247.191 р., въ 1889 г.—275.116 р., въ 1890 г.—272.410 р., въ 1891 г.—289.578 р., въ 1894 г.—387.490 р., и въ концѣ 1895 г.—435.648 руб. Сочувствіе къ школамъ со стороны прихожанъ и попечительствъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что съ 1884 г. о школахъ стали заботиться еще епархіальные училищные совѣты. Не смотря на содѣйствіе, оказываемое послѣдними школамъ, выражавшееся въ контролѣ школьнаго преподаванія и въ матеріальной поддержкѣ, школы продолжали пользоваться пособіями отъ попечительствъ, и пособія эти годъ отъ году увеличивались (14).

Такой быстрый ростъ субсидій, оказываемыхъ попечительствами школамъ, говоритъ о ихъ сочувствіи, готовности содѣйствовать просвѣщенію и удовлетворять назрѣвающія нужды школъ, но заключительная цифра школъ и пожертвованій (въ 1895 г.) говоритъ въ то же время, что они не въ силахъ идти въ уровень съ растущими запросами прихожанъ въ области просвѣщенія, что энергіи у попечительствъ не хватаетъ настолько, чтобы можно было собранными пожертвованіями покрыть школьные расходы. На какія нужды школъ шли попечительскія деньги: на устройство ли помѣщеній, или на наемъ учителей, или на школьныя пособія, или на ремонтъ школъ и покупку нужныхъ въ домашнемъ хозяйствѣ вещей,—отчеты оберъ-прокурора не даютъ никакихъ свѣдѣній.

(14) При дальнѣйшихъ вычисленіяхъ мы должны брать не общее число церковно-приходскихъ школъ, помѣченное въ отчетѣ 1895 г. (31835), а только число школъ, соотвѣтствующее числу попечительствъ при приходскихъ церквахъ, именно 15923, потому что попечительства не могли заботиться и отпускать суммы на школы, существовавшія при другихъ церквахъ: они были въ сферѣ ихъ дѣйствій.



Субсидіи, которыя оказывались попечительствами на благоустройство и украшеніе храмовъ, съ самаго начала возникновенія попечительствъ приняли сравнительно большіе размѣры. По крайпей мѣрѣ, ни одна статья расхода не выражалась такими крупными суммами, ни одинъ предметъ вѣдѣнія и заботъ не пользовался такимъ вниманіемъ попечительствъ, какъ приходскіе храмы. Отчеты оберъ-прокурора, говоря о дѣятельности попечительствъ, отмѣчаютъ ихъ особое усердіе къ благоустройству приходскихъ храмовъ; на нихъ они обращаютъ преимущественно свое вниманіе; о нихъ они больше всего заботятся <sup>(15)</sup>.—Суммы, израсходованныя попечительствами на благоустройство и украшеніе храмовъ въ 1884 г., выражались цифрою 1769654 руб.; въ 1895 же году на этотъ предметъ попечительства употребили 2333819 руб. Но не смотря на общій ростъ суммъ, истраченныхъ попечительствами на храмоздательство, частныя суммы на каждый храмъ и процентное отношеніе къ общей суммѣ итоговъ понизились. Дѣятельность попечительствъ въ этомъ отношеніи въ 1884 г. была шире по объему, чѣмъ въ 1895 г. Храмовъ, субсидированныхъ попечительствами (храмовъ нужно считать столько же, сколько было и попечительствъ), въ 1884 году было 11712; денегъ на нихъ израсходовано было 1769654 р.; на украшеніе и благоустройство каждаго храма пошло 151 р. Въ 1895 г. храмовъ, пользовавшихся пособіемъ отъ попечительствъ, было 15923; суммы, на нихъ истраченныя, выражались цифрою 2333819; въ среднемъ на каждый храмъ было использовано только 146 р. Суммы, израсходованныя въ 1884 г. на храмы, въ отношеніи къ итогу сборовъ составляли 82<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; въ 1895 г. эти суммы составляли уже 79<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Уменьшеніе суммъ, идущихъ на нужды приходскихъ храмовъ, не временное только явленіе, замѣченное и констатированное только въ 1895 г., а повторяющееся изъ года въ годъ, начиная съ 1884 г.

Попечительствами, обозначая суммы, употребленныя ими на

(15) Отчетъ Оберъ-Прокурора за 1870 г., стр. 129; 1871 г., стр. 90; 1875 г., стр. 148.

храмы въ процентахъ въ отношеніи къ общей цифрѣ сборовъ, израсходовано: въ 1884 г.—82<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1887 г.—80<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1888 г.—81<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1891 г.—77<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и въ 1895—79<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Какъ расходивались суммы, употребленныя на храмъ, какимъ нуждамъ онѣ удовлетворяли, вѣдомости о попечительствахъ, помѣщаемыя въ отчетахъ, ничего не говорятъ, за исключеніемъ, впрочемъ одной небольшой оговорки, помѣщенной въ примѣчаніи попечительской вѣдомости отчета за 1887 г., что „изъ попечительствъ Ставропольской епархіи одно содержало пѣвческой хоръ при приходскомъ храмѣ“...

Независимо отъ заботъ о храмахъ, причтѣ, благотворительныхъ учрежденіяхъ и школахъ, нѣкоторые попечительства прилагали стараніе и изыскивали мѣры къ возвышенію и укрѣпленію христіанской нравственности. Одни изъ нихъ на сходахъ просили, и прихожане изъявляли свое согласіе, чтобы въ воскресные дни не было базаровъ, чтобы подъ воскресные дни не пѣли на улицахъ дурныхъ пѣсень, чтобы не было въ эти дни пьянства, чтобы не бранились неприличными словами, оскорбляющими христіанское чувство; заботились также объ искорененіи суевѣрныхъ обычаевъ и различныхъ предрассудковъ. Другія стараются, чтобы до окончанія литургіи питейныя заведенія и лавочки въ приходѣ не отпирались, вслѣдствіе чего храмы бывають полны молящихся. Нѣкоторые въ видахъ воздержанія приходскихъ общинъ отъ разныхъ безобразныхъ поступковъ, напр.: пьянства, буйства, воровства и т. под., общимъ приговоромъ полагали денежные штрафы на неисправныхъ. Попечительства кое-гдѣ дѣлали постановленіе уничтожить въ приходѣ продажу хмѣльныхъ напитковъ, для чего закрыть кабаки и впредь его никогда не открывать подъ строгимъ взысканіемъ и опасеніемъ за нарушение къмъ-либо сего постановленія. Подобнымъ образомъ заботились о возвышеніи нравственности въ приходсахъ и другія церковно-приходскія попечительства (16).

---

(16) Отчетъ Оберъ-Прокур. 1868 г., стр. 135 и 136. Больше подробныхъ свѣдѣній отчеты не сообщаютъ. Да и эти свѣ-

Итакъ, статистическія данныя относительно видимыхъ плодовъ дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ приводятъ къ неутѣшительнымъ выводамъ. Конечно, попечительства по своей дѣятельности не одинаковы. Есть попечительства, отличающіяся широкою и плодотворною дѣятельностію, но есть и очень много такихъ, которыя ничего не дѣлаютъ. Въ удовлетворительномъ состояніи попечительства находятся только въ епархіяхъ: Казанской, Рязанской, Пензенской, Симбирской и Полоцкой. О неудовлетворительномъ состояніи попечительствъ свидѣлствуютъ преосвященные Западныхъ епархій, а также Курской, Орловской, Тульской, Смоленской, Нижегородской, Новгородской, Полтавской, Ставропольской, Уфимской, Херсонской и др. Особенно сильныя въ этомъ отношеніи заявленія дѣлаются преосвященными: Астраханскимъ, Донскимъ, Могилевскимъ и Подольскимъ. Преосвященный Астраханскій заявляетъ, что попечительства его епархіи не оправдываютъ надеждъ, на нихъ возлагавшихся: одни изъ нихъ только числятся и открыты вслѣдствіе настойчивыхъ требованій со стороны начальства, другія дѣйствуютъ неправильно и нерѣдко вредно. Большинство попечительствъ считаютъ себя полными хозяевами всего, что есть въ церкви, властными начальниками надъ причтомъ и безконтрольными распорядителями церковными деньгами; вслѣдствіе чего многія попечительства становятся во враждебное отношеніе къ причтамъ, если послѣдніе не считаютъ за лучшее молчать, предоставивъ имъ полную свободу дѣйствій. По отзыву преосвящен. Донского, попечительства, неправильно понимая или невѣрно толкуя „Положеніе“, вмѣшиваются въ церковное хозяйство, домогаются завѣдыванія церковными суммами, порицаютъ дѣйствія церковныхъ старостъ и духовенства, безотчетно распоряжаются жертвуемыми деньгами, а иногда и злоупотребляютъ ими, такъ что епархіальное начальство принуждено было вчинять по этому поводу дѣла и пріостанавливать дѣйствія попечительствъ.

---

дѣнія прекращаются послѣ 1875 г. Съ 1875 года прилагаются къ отчетамъ (за исключеніемъ 1887 г.) только „вѣдомости о попечительствахъ“.

По заявленіямъ преосвященныхъ Подольскаго и Могилевскаго, въ дѣйствіяхъ тамошнихъ попечительствъ замѣчаются неправильности какъ по сбору, такъ и по употребленію суммъ. Попечительскія суммы собирались, между прочимъ, съ арендной платы за питейныя заведенія, отдаваемые сельскими обществами. Сборами въ пользу попечительствъ обложены были всѣ требоисправленія, особенно исповѣь. Попечительскіе взносы и сборы раздаются въ ссуды за 0%, такъ что вся сумма постоянно бываетъ въ оборотѣ, при чемъ, вмѣсто приращенія ея, нерѣдко случается уменьшеніе. О растратахъ попечительскихъ суммъ возникало нѣсколько дѣлъ по жалобамъ самихъ прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ попечители сопротивлялись записи суммъ въ приходо-расходныя книги въ видахъ свободнаго пользованія ими (17).

Сознавая недостатки „Положенія“ и несоотвѣтствіе дѣятельности попечительствъ надеждамъ, какія на нихъ возлагались, въ то же время признавая желательность этого типа учреждений, Св. Синодъ въ 1893 г. издалъ циркуляръ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, въ которомъ говорить о необходимости реорганизаціи попечительствъ, мотивируетъ своевременность ея и запрашиваетъ, какія измѣненія могли бы сдѣлать сами епископы въ существующихъ попечительствахъ. „Дѣйствующимъ Высочайше утвержденнымъ 2 августа 1864 г. положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ, представляющимъ въ нашемъ церковно-гражданскомъ законодательствѣ совершенно новый законъ, сами приходы, въ совокупности всѣхъ лицъ, входящихъ въ ихъ составъ, безъ различія состояній, привлекаются къ совмѣстной дѣятельности на пользу мѣстной церкви и мѣстныхъ приходскихъ нуждъ. По существу своей дѣятельности попечительства представляютъ такія учрежденія, съ которыми соединены наилучшія ожиданія тѣснаго сближенія приходовъ съ церковью, возбужденія въ нихъ усердія къ храмамъ, содѣйствія причту въ пастырской дѣятельности и вообще нравственнаго подъема и оживленія церковно-общественной жизни. Несомнѣнно, поэтому, попечительства заслуживаютъ

(17) Отчетъ Оберъ-Прокурора за 1887 г., стр. 126—128.



особаго вниманія со стороны духовнаго начальства и должны находиться подъ ближайшимъ объединительнымъ руководствомъ епархіальной власти, какъ это уже признано Свят. Синодомъ. Но при чрезвычайномъ разнообразіи условій церковно-приходской жизни, существующее положеніе о попечительствахъ, какъ первый въ этомъ отношеніи опытъ, имѣло въ виду преподавать лишь главныя основанія для устройства и дѣятельности этихъ новыхъ учреждений, предоставивъ практикѣ дальнѣйшее развитіе этого закона. Нынѣ по истеченіи почти тридцати лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе положенія о попечительствахъ и въ виду поступающихъ заявленій о необходимости измѣненій и дополненій онаго, представляется своевременнымъ приступить къ его пересмотру. Но въ центральномъ управленіи Св. Синода имѣются только болѣе или менѣе отрывочныя и единичныя свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ, на основаніи которыхъ нѣтъ возможности обнять во всей полнотѣ и съ надлежащею ясностью всѣ стороны внутренней жизни приходоѡ и дѣятельности попечительствъ во всѣхъ епархіяхъ. По симъ соображеніямъ.... Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить свое заключеніе о томъ, какія, по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учреждений“... (Указъ Св. Синода 22 ноября 1893 г.).

Такимъ образомъ, взглядъ на задачи и цѣли церковно-приходскихъ попечительствъ существенно измѣняется. На первомъ мѣстѣ предполагается поставить не собраніе денегъ на разныя нужды церкви и причтоѡ, а религіозно-нравственныя и просвѣтительныя задачи, „подъемъ и оживленіе церковно-общественной жизни“. Изъ обязанностей попечительствъ совсѣмъ устраняется забота объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, порождавшая обидную для послѣдняго мысль, что эти учрежденія измышлены духовенствомъ только ради его собственнаго матеріальнаго благополучія (18). Можно припомнить здѣсь мѣткое, широкое и

(18) Кстати, мысль эта, такъ часто повторяемая либеральны-

возвышенное опредѣленіе значенія и задачъ церковно-приходскихъ попечительствъ, которое сдѣлано покойнымъ архіепископомъ Никаноромъ. „Около нихъ,—говорилъ святитель:—должны и можетъ сосредоточиться нравственно-общественная сила прихода. Нужно, чтобы приходы, какъ живыя единицы русскаго православнаго христіанскаго народа, оживились, развились и окрѣпились. Нужно, чтобы попечительства всюду водворили крѣпость боголюбиваго духа и даже строгость и напѣткость нравовъ и чтобы эта строгость была поддержана властію“ (19).

Не беремъ на себя смѣлости утверждать, что организація аналогичныхъ нашимъ попечительствамъ учреждений на Западѣ, въ частности въ Германіи, можетъ служить образцомъ для попечительствъ при предполагаемой реорганизаціи ихъ. Различія національныя, религіозныя и церковно-обрядовыя, складъ міросозерцанія русскаго человѣка, его бытъ,—словомъ, все въ русскомъ человѣкѣ настолько отлично отъ подобнаго же въ нѣмцѣ, что учреждения, органически связанныя въ Германіи съ устоями народной религіозно-бытовой жизни, ни коимъ образомъ въ дѣломъ составѣ не могутъ быть перенесены на русскую почву. Но кое-что можетъ служить указаніемъ и руководствомъ, поправкой и дополненіемъ къ существующему „Положенію“ о попечительствахъ.

*Свящ. Д. Смирновъ.*

ми органами печати, и совершенно не подтверждается вышеприведенными выкладками о степени участія и заботливости попечительствъ о матеріальномъ благосостояніи своего духовенства.

(19) „Церк. Вѣст.“ 1890 г., № 38.

# Расколъ и сектантство

**Личность Ёоско-Сараевскаго митрополита Амвросія въ тенденціозномъ освященіи раскольническаго хачетчика Ивака Усова.**

*(Продолженіе).*

Въ этихъ трехъ главахъ, какъ видимъ, передаются о личности Амвросія тѣ свѣдѣнія, которыя заимствованы изъ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи г. Субботина. Тенденціозныхъ искаженій въ біографіи Амвросія мы пока не замѣчаемъ, если не отмѣтить того обстоятельства, что иноки Павелъ и Алимпій—уловители Амвросія во мрежи раскола названы „проповѣдниками древлеправославія“. Но съ четвертой главы начинается крайне тенденціозное искаженіе фактовъ изъ жизни митроп. Амвросія. Въ этой главѣ Усовъ пишетъ: „Амвросій имѣлъ добрую душу, но вмѣстѣ съ тѣмъ душу твердую въ убѣжденіяхъ вѣры, душу такую, которая не могла быть колеблема, какъ былинка въ полѣ вѣтромъ. Живя безъ епархіи въ распоряженіи патріарха, получая скромное вспомошествованіе на необходимое содержаніе себя и сына своего, онъ не кривилъ душою, не добивался епархіи и славы и цѣною ограниченія своей совѣсти не стремился занять иную каѳедру. Такое только лицо дѣйствительно было достойно занять бѣлокриницкую каѳедру и стать во главѣ вдовствующей древлеправославной церкви. Всѣ эти качества архипастыря невольно приковывали къ нему взоры бѣлокриницкихъ депутатовъ Павла и Алимпія. Очень трудная была задача проповѣдниковъ древлеправославія, и въ особенности увеличилась она тогда, когда митр. Амвросій, не зная истинности древлеправославія, и вѣря въ правоту греческой церкви, отвергъ первое предложеніе бѣлокриницкихъ депутатовъ, которые предложили его высокопреосвященству облобызать свя-

тую древность и занять бѣлокрипцкую кафедру. „(Истор. бѣлокр. іерарх. Н. Суб., стр. 372). Только долговременныя размышленія митр. Амвросія, масса справокъ, для провѣрки доказательствъ справедливости и правоты содержимой древлеправославною церковію (тамъ же, стр. 379—394) убѣдили его оставить новшества и возлюбить святую старожитность—именно ту самую старожитность, содержа которую спаслись и Московскіе святители Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ и преподобные отцы: Сергій Радонежскій, Савва Звенигородскій и прочіе. Первымъ звеномъ, или такъ сказать, фундаментомъ присоединенія митр. Амвросія къ древлеправославной церкви Христовой слѣдовало письменное его исповѣданіе, необходимое для каждаго вступающаго въ лоно церковное (8-е пр. Пер. всел. собор. полныхъ переводовъ), которое заключалось именно въ томъ, что онъ прилѣпляется и будетъ слѣдовать всѣмъ опредѣленіямъ католической церкви. Такое требуемое правиломъ церкви письменное исповѣданіе митр. Амвросія состояло въ слѣдующихъ словахъ: „Я, митрополитъ Амвросій, не желая далѣе провождать жизнь свою праздно, и не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой своей совѣсти согласился съ депутатами бѣлокрипцкаго монастыря (согласно данному имъ высочайшему указу... старовѣрческую религію (т. е. прилѣпиться къ католической апостольской церкви), въ сущемъ званіи митрополита надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ оной религіи, верховнымъ пастыремъ и при томъ обязуюсь по прибытіи въ бѣлокрипцкій монастырь, учинить церковное присоединеніе согласно правилъ святыхъ отецъ (т. е. послѣдовать опредѣленіямъ католической церкви) и неотлогательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея, такъ, какъ дозволено всевысочайшимъ указомъ“. (Истор. бѣлокрин. іерарх. Н. Суб., стр. 398, и сборникъ изъ истор. старооб. Н. И. Попова, стр. 49). Вслѣдъ за этими знаменательными словами митр. Амвросія на томъ же исповѣданіи м. Амвросія слѣдуетъ припись депутатовъ бѣлокрипцкаго монастыря: „Мы же, монастырскіе депутаты, Милорадовъ и Васильевъ, обязуемся по данному намъ отъ монастыря довѣрію, по прибытіи Его преосвященства, госпо-



дина митр. Амвросія въ бѣлокриницкій монастырь содержать его на всемъ монастырскомъ иждивеніи, во всякомъ спокойствіи и удовлетвореніи, во всю его жизнь, съ тѣмъ, что Его Высокопреосвященство, долженъ у насъ все законно исполнять по правиламъ святыхъ отецъ, согласно монастырскому уставу, безъ нарушенія“. (Тамъ же, стр. 399). Эта послѣдняя припись слѣдовала въ силу необходимости. Австрійское правительство, разрѣшая инокамъ Алимшію Милорадову и Павлу Васильеву имѣть монастырь въ Бѣлой Криницѣ, поставило въ обязанность и то, чтобы монастырь и архіерея собственнымъ иждивеніемъ содержать, не требуя отъ правительства къ тому никакой помощи“. (Оборн. изъ истор. старообр. Н. И. Попова, стр. 48). А такъ, какъ вышеупомянутый документъ подлежалъ представленію Австрійскому правительству, то подобная припись, конечно, была необходима: она удовлетворяла требованію Австрійскаго правительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ являла всему свѣту то, что старообрядческое духовенство не отягощаетъ своимъ существованіемъ нигдѣ и никакой государственной казны, т. е. не получаетъ тѣхъ десятковъ и сотенъ тысячъ рублей субсидій, какъ духовенство другихъ исповѣданій, и, слѣдовательно, не тяготитъ собою тѣхъ бѣдняковъ, которые, питая себя и свои семьи, привлекаются пополнять суммы, поглощаемыя духовною кастою. Увѣрившись въ истинности древле-православія, изъявивъ полное желаніе стать во главѣ послѣдователей старины, митр. Амвросій отправился въ путь и путь весьма тяжелый и прискорбный. Діаволь коварный, изобрѣтатель всѣхъ козней, не желая обращенія падшаго, всѣми вратами ада, всѣми силами своей демонской хитрости и лукавства рѣшилъ помѣшать въ пути митр. Амвросію и на каждомъ шагу, пока митр. Амвросій не добрался до Австрійской границы, устраивалъ ему цѣлую массу непріятностей (Истор. бѣлокрин. іерарх. Н. Суб., стр. 403—412). Положимъ, эти непріятности не могли имѣть тяжелыхъ послѣдствій для митр. Амвросія, но это только благодаря Бога и предусмотрительности опытныхъ проповѣдниковъ древности. Митр. Амвросій, какъ и святитель Евсевій Самосатскій, обходившій во время гоненій еретиковъ аріанъ Финикію и Палестину былъ одѣтъ въ военное казацкое платье (Четія Минея 22 іюня, Больш. Феотронъ, л. 176; Истор. бѣлокрин. іерархіи П. Суб., стр. 403) и въ такомъ костюмѣ ѣхалъ до самой Австрійской границы (Истор. бѣлокрин. іерарх. Н. Суб., стр. 412—413). Дальнѣйшій путь до самой Вѣны былъ окончень благополучно.

Въ Вѣнѣ митр. Амвросій написалъ на имя Австрійскаго Императора прошеніе и съ приложеніемъ всѣхъ документовъ, свидѣтельствующихъ дѣйствительность сана его, представилъ лично Императору. (Тамъ же, стр. 421). Прошеніе митр. Амвросія заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ немъ раскрывается печальное положеніе старообрядцевъ въ Россіи, краткая біографія самого митр. Амвросія и причина, которая побудила его оставить греческую церковь. По поводу послѣдняго митр. Амвросій такъ говоритъ: „я вѣ эти противузаконныя смѣненія епископовъ и новыя постановленія при жизни первыхъ даже и другія порочныя дѣла греческой церкви во все время моего удаленія отъ своей епархіи съ жалостію и сердечною болѣзнію оплакивалъ, а къ тому и совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы греческой церкви, только у реченныхъ старовѣрцевъ во всей первой чистотѣ и точности содержатся... И свободенъ будучи съ твердостію рѣшился принять избраніе реченнаго старовѣрческаго общества въ верховнаго пастыря, вида предъ собою самое явное Божественное провидѣніе“. (Тамъ же, стр. 419). По принятіи такого прошенія Императоромъ, и по наведеніи дипломатическихъ справокъ въ Константинополь, митр. Амвросій былъ принятъ въ австрійское подданство и утверждёнъ въ званіи митрополита бѣлокриницкаго“.

*Свящ. Е. Овсянниковъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово на освященіе Вознесенскаго кафедральнаго собора 6 мая 1905 года.— Слово въ день освященія домової церкви во имя Святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ зданіи Каменскаго реальнаго училища.—Что читать дѣтямъ?—Извѣстія и замѣтки.—Церковно-приходскія попечительства.—Расколь и сектантство.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 мая 1905 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1905 года.