

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Русско-православная вѣротерпимость и западно-католическая.

Православныхъ русскихъ людей часто укоряютъ въ отсутствіи вѣротерпимости. Но эта укоризна въ устахъ однихъ—недомысліе или заблужденіе, а въ устахъ другихъ—преднамеренное искаженіе истины или клевета. Напротивъ, нѣтъ другой страны, которая бы доводила вѣротерпимость до той степени, до какой она доведена въ Россіи. Лучшая улица въ столицѣ Россіи, въ Петербургѣ, Невскій проспектъ, въ лучшей своей части отъ Полицейскаго моста до Аничковскаго дворца, есть не что иное, какъ выставка церквей всевозможныхъ вѣроисповѣданій. Одному православному храму Казанской Божіей Матери противопоставлены иновѣрческія церкви: голландская, реформатская, лютеранская, финская, римско-католическая, армянская,—и все это сгруппировано въ самомъ средоточіи столицы. Какая же можетъ быть еще большая терпимость? Между тѣмъ, когда русскіе вздумали построить православную церковь въ Парижѣ и хотѣли пріобрѣсти для этого мѣсто на одномъ изъ центральныхъ парижскихъ бульваровъ (С.-Мартенъ), парижское городское управленіе, римско-католическая іерархія и Наполеонъ III-й не допустили православной церкви быть на видномъ мѣстѣ и постарались запрятать ее въ улицу Дарю, находящуюся далеко отъ центра города и въ сторонѣ отъ прямыхъ сообщеній. Въ Вѣнѣ же до сихъ поръ нѣтъ

надлежащей православной церкви, хотя въ этомъ городѣ не менѣе 50,000 православныхъ славянъ, преимущественно сербовъ. Власти всегда находятъ препятствіе къ постройкѣ въ Вѣнѣ православной церкви. А какой подвигъ духовный и матеріальный составляетъ переходъ для австрійскаго славянина въ православіе, не говоря уже о томъ, что обращеніе въ православіе съ австро-венгерской точки зрѣнія чуть не равняется государственной измѣнѣ или, по крайней мѣрѣ, разсматривается какъ весьма и весьма подозрительный поступокъ! Въ самой Вѣнѣ, впрочемъ, дѣло перехода въ православіе еще кое-какъ возможно, хотя послѣ пріема въ православіе въ 1885 году нѣсколькихъ интеллигентныхъ чеховъ и здѣсь одному православному священнику-греку (при церкви Св. Троицы) уже запрещено австрійскимъ правительствомъ принимать неофитовъ. Но въ провинціи, гдѣ на переходъ въ православіе рѣшаются по большей части люди небогатые, это дѣло сопряжено бываетъ, кромѣ нравственной пытки, съ значительными и часто невосполнимыми матеріальными затратами, особенно если на такой шагъ рѣшается цѣлое семейство, такъ какъ для этого является необходимость совершать изъ Чехіи въ Моравію или изъ Вѣны дорого стоящую поѣздку въ Далмацію или Буковину и тамъ обращаться къ содѣйствію православнаго духовенства. И это въ странѣ, гордящейся своими конституціонными вольностями и считающейся въ числѣ державъ, допускающихъ безграничную вѣротерпимость! „Нѣтъ въ западной Европѣ, скажемъ словами современнаго свѣтскаго богослова-канониста, „нѣтъ законовъ о совращеніяхъ и отпаденіяхъ отъ господствующей вѣры, но есть силы гораздо болѣе глубокія и широкія, насквозь пропитанныя нетерпѣніемъ къ другимъ исповѣданіямъ, въ особенности же къ православной вѣрѣ, при которыхъ ссылка на отсутствіе законовъ объ отпаденіяхъ и совращеніяхъ—одни жалкія слова. Западная цивилизація, воспитанная въ духѣ и преданіяхъ Рима, не зная православной церкви, не понимая ея, отъ нея отвращается, унижаетъ ее, какъ принадлежность низшей расы, какъ символъ низшей варварской цивилизаціи. Провозглашаютъ свободу для всѣхъ вѣроисповѣданій и для

всякаго племени въ принципѣ, но когда коснется дѣло до примѣненія этого принципа, изъ него исключаются православные илоты западной цивилизаціи. Довольно указать на два свѣжіе примѣра въ католическомъ мірѣ—на процессъ Добрянскаго и Наумовича въ Австріи, въ лютеранскомъ—на поведеніе дрезденскаго евангелическаго союза Густава Адольфа по поводу ходатайства австрійскихъ славянъ о восточной славянской литургіи“. Не лучше рекомендуетъ себя католичество съ лютеранствомъ и въ нашемъ отечествѣ, такъ широко распахнушемъ для нихъ со временъ Имп. Петра не только свои окна, но и двери. Они платятъ намъ доселѣ за такое щедрое гостепрѣимство самую черную неблагодарностію, преслѣдуя и подавляя православіе на нашихъ западныхъ окраинахъ, какъ символъ единенія ихъ съ сердцемъ Россіи. Это поистинѣ гости, оказавшіеся, по русской пословицѣ, худшими татарина.

Что касается, въ частности, католичества, то объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ времена господства уніи. Для православной вѣры не находилось у католиковъ достаточно позорнаго названія: ее называли не только схизматическою и холопскою вѣрой, но даже арианскою, собачьею. Украина и Бѣлоруссія назывались странами невѣрія (*partes infidelium*). Церкви, монастыри съ ихъ имѣніями и землями и даже цѣлыя епархіи отнимались у православныхъ, сопротивлявшихся же хватали, бросали въ тюрьмы, подвергали мукамъ и даже убивали. Православныя церкви нерѣдко сдавали на откупъ евреямъ. Въ особенности насиліямъ и мученіямъ подвергалось православное духовенство; не защищены были отъ этого даже и епископы. Такъ Георгій Конисскій едва не былъ убитъ въ церкви въ Оршѣ въ то время, какъ онъ говорилъ тамъ проповѣдь: отъ ярости изувѣрства онъ спасся, только скрывшись въ телѣгѣ, подъ навозомъ. Въ Могилевѣ іезуиты разнесли архіерейскій домъ и православную семинарію, били монаховъ, учениковъ семинаріи, и самъ Георгій Конисскій спасся отъ смерти только въ подвалѣ... Да и кто не знаетъ смуть и козней папскихъ на погибель православной церкви и русскаго государства? Однако въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Отъ

католичества иного и нельзя ожидать. Ложный духъ системы не бываетъ ли всегда источникомъ нетерпимости и всяческой неправды? Паписты жестоки и надменны, когда владѣютъ материальной силой,—льстивы и снисходительны, когда не имѣютъ ея. Такъ именно и заявилъ себя папизмъ въ Россіи въ своихъ многократныхъ попыткахъ окатоличить ее, то расточая русскимъ князьямъ разныя любезности, то пуская въ ходъ всевозможныя прельщенія. Напримѣръ, папа Иннокентій IV-й присылаетъ королевскій вѣнецъ Данилу Галицкому (въ 1255 году), а Урбанъ VIII пишетъ Сигизмунду: „да будетъ проклятъ тотъ, кто держитъ мечъ свой въ ножнахъ и не рѣшается проливать кровь (хотя и было любимымъ изреченіемъ въ западной церкви: *ecclesia non scit sanguinem*). Не жалѣй огня и меча! Воодушевись благочестивымъ гнѣвомъ! Казню безбожныхъ осуши слезы оскорбленной церкви!“ Это писано было по случаю умерщвленія угнетеннымъ и ожесточеннымъ народомъ извѣстнаго осквернителя могилъ, Иосафата Кунцевича, который, надо замѣтить, въ отмщеніе Россіи впослѣдствіи былъ вознесенъ западной церковію на алтарь и въ ореолъ святости представленъ вѣрующимъ для поклоненія. И такимъ-то образомъ первымъ святымъ Польши сдѣлался подданный, не повинующійся своему государю!

Къ вѣчной славы восточной церкви должно сказать, что она никогда не проповѣдывала этого антихристіанскаго начала. Она всегда помнитъ слова Христа Спасителя, сказанныя ап. Петру: *возврати ножъ твой въ мѣсто его, вси бо пріемшии ножъ, ножемъ погибнуть* (Мѡ. 26, 52); а также отвѣтъ Его ученикамъ, желавшимъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ жителей одной самарянской деревни, гдѣ не приняли ихъ съ проповѣдью Евангелія: *не вѣсте, коего духа есте вы; Сынъ бо человеческій не прииде души человеческія погубити, но спасти* (Лук. 9. 54). Что же касается, въ частности, русской церкви, то терпимость всегда была характеристической ея чертой. Вѣрное православнымъ началамъ православное русское духовенство всегда съ глубокимъ уваженіемъ относится къ преобладающей власти. Зайдите въ любую заграничную православную русскую церковь, и вы услышите, какъ

русскій священникъ на великомъ выходѣ, съ св. чашею въ рукахъ, вспомянувъ дорогія для каждаго изъ насъ имена нашего Государя Императора и Государыни Императрицы, а также членовъ Царствующаго Россійскаго Дома, прибавляетъ: „обладатели земли сея да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ“... и проч. Православная русская церковь, насколько возможно, снисходить къ уклоняющимся отъ истины братьямъ своимъ о Христѣ, т. е. къ инославнымъ христіанамъ. Для опасно больныхъ иновѣрцевъ христіанскихъ исповѣданій, ищущихъ присоединенія къ православной церкви, она постановила сокращать чинъ присоединенія, употребляемый въ обыкновенныхъ случаяхъ, и присоединять къ православію римскаго католика, если онъ миропомазанъ, одною исповѣдію и возложеніемъ священнической руки (римскіе католики не всѣ удостоиваются въ своей церкви св. миропомазанія), а прочихъ иновѣрцевъ (лютеранъ, реформатовъ и др.) присоединять посредствомъ помазанія св. миромъ и притомъ на одномъ челѣ; при чемъ прочитать только двѣ молитвы,—одну просительную и одну разрѣшительную. При семъ, однако, должно быть взято отъ присоединяющагося, хотя бы онъ былъ и опасно боленъ, письменное показаніе о его желаніи присоединиться къ православной церкви. Послѣднее служить для священника документомъ, что не иновѣрцу, а находящемуся въ общеніи съ церковію преподали они святыя тайны; съ другой стороны, такое показаніе нужно для того, чтобы духовенство того вѣроисповѣданія, къ которому прежде принадлежалъ новоприсоединенный или его родственники, не имѣли какой-либо претензіи на православнаго священника. Но снисходительность православной церкви къ иновѣрцамъ не ограничивается только употребленіемъ сокращеннаго чина присоединенія, въ случаѣ смертной болѣзни присоединяющагося; она простирается гораздо далѣе. Если иновѣрецъ христіанскаго исповѣданія умретъ въ такой мѣстности, гдѣ для погребенія его не будетъ священника того исповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій, то православный священникъ не только можетъ, но и долженъ проводить тѣло усопшаго отъ мѣста до кладбища, имѣя на себѣ священное облаченіе, и опустить въ могилу, при пѣніи:

„Святый Боже“... Для погребенія иновѣрцевъ отводятся мѣста близъ православныхъ кладбищъ, а гдѣ нѣтъ особо отведенныхъ для иновѣрцевъ кладбищъ, тамъ они погребаются на православныхъ кладбищахъ. Впрочемъ, епархіальнымъ начальствомъ, по уважительнымъ причинамъ, разрѣшается похоронить иновѣрца на православномъ кладбищѣ даже и тамъ, гдѣ есть особо отведенныя для иновѣрцевъ кладбища. А римско-католическое духовенство допуститъ ли погребсти тѣло усопшаго православнаго христіанина на своемъ кладбищѣ?

Въ доказательство нетерпимости римско-католическаго духовенства, престапующей всѣ границы приличія, можно привести слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ Бельгіи въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Патеры кладбищенской церкви близъ Лакина не допустили пронести чрезъ католическій храмъ смертныя останки короля Леопольда 1-го на томъ основаніи, что онъ не римско-католическаго, а лютеранскаго вѣроисповѣданія, не смотря даже на то, что покойный король былъ создателемъ этого храма. Исторія этого возмутительнаго факта такова. Леопольдъ I-й пожелалъ построить на кладбищѣ, недалеко отъ загороднаго королевскаго замка Лакена, великолѣпный католическій храмъ, чтобы въ немъ похоронить тѣло усопшей супруги своей, королевы Луизы. Храмъ воздвигался въ теченіе многихъ лѣтъ, и король скончался, не дождавшись окончанія постройки. Умирая, онъ завѣщаль, чтобы и его тѣло было положено рядомъ съ прахомъ его супруги. Но, снисходя къ религіозной нетерпимости римско-католическаго духовенства, которое не допустило бы похоронить его, протестанта, въ освященной по римско-католическому обряду кладбищенской землѣ, король еще при жизни своей распорядился, чтобы рядомъ со склепомъ для тѣла покойной королевы былъ выведенъ подъ землю, внѣ черты кладбища (церковь построена у кладбищенской ограды), другой склепъ—для него, безъ отдѣльнаго однако входа, такъ что въ этотъ склепъ можно было пройти не иначе, какъ чрезъ самый храмъ. Когда внутренняя отдѣлка храма была окончена, нынѣ царствующій король Леопольдъ II-й назначилъ день для перенесенія праха своихъ родителей въ новыя могилы; но

римско-католическое духовенство рѣшительно отказалось допустить, чтобы смертные останки короля-протестанта были пронесены через храмъ. Пришлось устроить ходъ въ склепъ извнѣ и перенести тѣло безъ особенныхъ церемоній. Можно ли что-либо подобное встрѣтить среди православнаго духовенства?... Какъ, если не дерзостію или нелѣпою выходкою назвать это неуваженіе къ усопшему вѣнценосцу? Не есть ли это въ то же время и фанатическая демонстрація противъ царствующаго короля той страны, которой гражданами числятся лакенскіе патеры и которая представляетъ римско-католикамъ безграничную свободу исповѣданія ихъ религіи? Не служитъ ли эта фанатическая демонстрація доказательствомъ того, что римскій католицизмъ есть непримиримый врагъ всего, что отказывается преклониться предъ его авторитетомъ,—пользующійся всякимъ случаемъ, чтобы демонстративно заявить свое мнимое духовное господство, которому должны подлежать на ряду съ прочими и цари земные?

Мѡ. С.

Обличители.

Каже дытына, що быта, та не каже за що.

Поговорка.

Недавно на страницахъ „Подоліи“ было помѣщено двѣ обличительныхъ статьи по поводу отвѣтной рѣчи о. Г. предводителю дворянства г. Р—чу.

Обѣ эти статьи могли бы производить впечатлѣніе прямо таки удручающее, еслибы большинство подольскаго духовенства мыслило такъ, какъ мыслятъ авторы этого писаннаго брюзжанья.

Я не удивляюсь, что о. Г. не устаиваетъ отвѣта своихъ не въ мѣру откровенныхъ оппонентовъ. Не думаю и я выступать съ апологіей о. Г.; я лишь считаю необходимымъ возразить авторамъ этихъ статей на ихъ несправедливыя и пристрастныя обвиненія по адресу нашихъ прихожанъ - крестьянъ, питающихъ будто бы неосновательную и дикую вражду ко всѣмъ не-крестьянамъ и, въ частности, къ своимъ духовнымъ пастырямъ.

Да, крестьяне наши грубы и подчасъ выражаютъ свои чувства дикими поступками. Но была ли всегда безукоризненной въ отношеніи крестьянъ противная сторона, защитниками и печальниками которой выступаютъ противники о. Г.?

Въ Консисторіи имѣется особый столъ, вѣдающій дѣла „іерейской совѣсти“. Этотъ столъ могъ бы многое поразсказать и объяснить о.о. С. и о.о. Городокскимъ и, можетъ быть, заставилъ бы ихъ менѣе бурно выражать свои чувства по поводу нѣсколькихъ теплыхъ словъ о крестьянахъ, высказанныхъ болѣе чуткимъ собратомъ.

„Малѣйшее неосторожное слово, случайная нетактичность со стороны самаго безукоризненнаго священника,—плачется „безукоризненный“ о. Городокскій,—вызываютъ цѣлую бурю волненій и ненависти“.

Эта чувствительная тирада можетъ показаться основательной только тѣмъ, которые, подобно Чичикову, „пострадали за правду“ и испытали „превратности судьбы“.

У людей же, не испытавшихъ такихъ превратностей и страданій, она вызываетъ лишь снисходительную улыбку, ибо всякому непредубѣжденному и совѣстному человѣку извѣстно, что нужно много залить нашему терпѣливому крестьянину горячаго сала за шкуру, чтобы вызвать въ немъ протестъ и дикое буйство.

Посудите сами, о. Городокскій: еслибы ненависть крестьянъ вспыхивала „при малѣйшей неосторожности и нетактичности священника“, то мы жили бы въ своихъ приходахъ постоянно если не въ осадномъ, то во всякомъ случаѣ на военномъ положеніи, и пришлось бы держать въ каждомъ селѣ цѣлую армію стражниковъ для нашей охраны отъ неистовства и звѣрства нашихъ духовныхъ чадъ. Но этого нѣтъ и быть не можетъ, потому что наши крестьяне и болѣе благоразумны, и болѣе совѣстливы, и болѣе благородны, чѣмъ думаете вы и „подобные вамъ“. Напротивъ, часто мы, неподобные вамъ, видимъ какъ разъ обратное тому, о чемъ съ такимъ амфазомъ пишете вы.

Развѣ для кого-либо составляетъ тайну, что довольно иногда крестьянину не такъ повернуться въ церкви, не такъ стать, не такъ подойти, не такъ перекреститься, чтобы выслушать оскорбительное замѣчаніе во время самаго богослуженія, при полученіи св. причастія, при крестинахъ, при похоронахъ и т. д.?

Можно скорѣе удивляться долготерпѣнію крестьянина.

Мысль эту можно-бы болѣе пояснить, но не хочется раздражать о.о. Городокскихъ, столь глубоко увѣренныхъ въ своей непогрѣшимости.

Я священствую 15 лѣтъ и перемѣнилъ три прихода. За эти 15 лѣтъ мнѣ приходилось произносить много неосторожныхъ словъ и совершать много нетактичныхъ поступковъ, часто по неопытности, иногда по несдержанности; приходилось не разъ проявлять черствость и равнодушіе къ невздамъ своихъ пасомыхъ, но крестьяне въ отношеніи меня почти всегда были не только снисходительны, но и въ высшей степени благо-расположены. Когда въ первый годъ моего священства меня постигло горе, крестьяне проявили ко мнѣ столько трогательнаго участія, о которомъ я и теперь не могу вспомнить безъ сердечнаго волненія.

Я долженъ рассказать объ этомъ подробнѣе, чтобы не быть голословнымъ.

На второмъ мѣсяцѣ моего священства жена моя заболѣла тифомъ. До доктора и аптеки было 20 верстъ. Зима была суровая. Я еще не успѣлъ ничѣмъ обзавестись. Безъ помощи прихожанъ я бы не зналъ, что дѣлать. Но они пришли мнѣ на помощь съ истинно-братскимъ участіемъ. Во всякое время дня и ночи и во всякую погоду они почти безвозмездно ѣздили по первому зову за докторомъ и въ аптеку. Одинъ крестьянинъ при этомъ самъ простудился и схватилъ воспаленіе легкихъ, отъ котораго едва выздоровѣлъ.

Когда вслѣдъ затѣмъ тифъ свалилъ въ постель и меня, прихожане каждый почти день навѣщали меня, приносили мнѣ молоко, а нѣсколько душъ вызвались сами дежурить около меня

по ночамъ: одинъ сидѣлъ у моей постели до полуночи, другой съ полуночи до утра.

Весной же они пришли разъ до развѣта толпой, человекъ въ 40, вскопали мой огородъ и засадили. Когда я всталъ, они просили меня не сердиться, если засадили огородъ не такъ, какъ мнѣ бы хотѣлось.

Я могъ бы рассказать десятки такихъ случаевъ изъ жизни и другихъ собратій, но довольно и сказаннаго.

Какъ не воскликнуть вмѣстѣ съ поэтомъ:

„Золото, золото—

„Сердце народное!

А о. Городокскій предпочитаетъ видѣть въ душѣ народа одно мрачное и дурное! Вольному—воля, конечно.

Читалъ я когда-то, что одна наивная старушка была поражена внезапно слѣпотой. Не сообразивши въ первую минуту, что съ ней случилось, она начала увѣрять всѣхъ, что потухло солнце.

Эту несчастную старушку напоминаетъ о. Городокскій своими разсужденіями о крестьянской злобѣ и недоброжелательности.

— Да!—скажете въ отвѣтъ о. Городокскій, читающій въ глазахъ крестьянъ однѣ „страницы злобы и порока“,—а почему на выборахъ въ первую Думу крестьяне „почти вездѣ“ забаллотировали своихъ пастырей?

Очень просто почему: потому что мы (ничего грѣха таить!) по большей части то и дѣлали, что отталкивали отъ себя своихъ прихожанъ. Мы ихъ держали у порога, „тыкали“ имъ, тягались съ ними по судамъ; случалось, что засаживали ихъ и въ узилища; требовали невозможнаго, допекали гдѣ могли, давали имена Пудовъ и Агавовъ, зная, что это ихъ оскорбляетъ; держали „молдыхъ“ съ утра до вечера на морозѣ подъ церковью; хоронили ихъ, какъ выражается народъ, „по-московски“ и т. д. до безконечности.

Пора понять, что довѣріе пріобрѣтается не однимъ только саномъ, а кое-чѣмъ и другимъ.

Съ другой стороны, съ какой стати невыборъ въ Думу считать признакомъ озлобленности и нерасположенія къ духовенству?

Невыборъ въ Думу можно объяснить гораздо проще, не прибѣгая къ устрашающимъ жупеламъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне инстинктивно чувствовали недостаточную осведомленность нашу въ тѣхъ вопросахъ, разрѣшеніе которыхъ больше всего ихъ интересовало.

Эта поражающая неосведомленность, почти круглое невежество, бьетъ ключемъ, между прочимъ, и въ шумливой статьѣ о. Городокскаго.

Уличая о. Г. въ несостоятельности его сочувствія крестьянамъ, о. Городокскій торжествуяще вопрошаетъ его:

— Если вы такъ чувствительны къ вырвавшемуся изъ груди (крестьянъ) желанію земли и воли, то что мѣшало вамъ отдать своимъ безземельнымъ прихожанамъ тотъ церковный надѣлъ земли, что сами пользуетесь, хоть во временное пользованіе?

Задавши этотъ убійственно-странный вопросъ, о. Городокскій воображаетъ, что нанесъ о. Г. смертельный ударъ и заградилъ навѣки его уста.

Въ самомъ дѣлѣ: ты сочувствуешь бѣдняку—отдай ему свою землю; жалѣешь нагого—отдай ему свою одежду!

Все это прекрасно, конечно, но, къ сожалѣнію, о такихъ подвигахъ мы читаемъ только въ житіяхъ святыхъ, а о. Г. не претендуетъ на святость, какъ горячо о. Городокскій ни рекомендуетъ ему стремленіе къ ней.

О. Г. и „подобные ему“ понимаютъ только, „что Христова заповѣдь: одѣть холоднаго, накормить голоднаго, посѣтить заключеннаго въ тюрьмѣ—исполняется въ настоящее время болѣе чѣмъ въ какой бы то ни было формѣ „посредствомъ сложной соціальной техники“ (проф. Булгаковъ), а не случайными подачками, какъ бы размѣръ ихъ ни былъ великъ.

Никто противъ частной благотворительности не возражаетъ: она также имѣетъ свое значеніе въ человѣческомъ общежитіи,—но ея одной мало тамъ, гдѣ

. „горя рѣченька,
„Горя рѣченька бездонная!

А притомъ не особенно - то и легко быть всегда въ положеніи благодѣтельствующаго. Вѣдь и самъ Господь, по апостолу сказалъ: „блаженнѣе даяти, нежели прїимати“.

Бросать подобный неумѣстный вопросъ кому бы то ни было—значить употреблять тотъ не совсѣмъ честный прїемъ, который на языкѣ мальчиковъ называется „подставлять ножку“.

Употребляя тотъ же прїемъ, о. Г. могъ бы сказать и о. Городокскому:

— Вы совѣтуете мнѣ брать примѣръ съ нашихъ святителей, не шадившихъ живота своего за славу и счастье своей родины. А слѣдуете ли вы сами примѣру этихъ угодниковъ? Подражаете ли вы сами трудамъ и вѣрѣ ихъ, взирая на житіе и кончину ихъ? Святители жертвовали собой для блага родины; они мужественно отстаивали всѣхъ оскорбленныхъ и обиженныхъ предъ сильными міра сего, а вы, о. Городокскій, умѣете предаваться скорби только о томъ, что васъ и „подобныхъ вамъ“ крестьяне не избрали въ Думу, и за это вы считаете ихъ чуть не башибузуками.

Вотъ что могъ бы возразить о. Г. своему бурно-пламенному оппоненту.

Больно читать разсужденія, подобныя высказаннымъ о. Городокскимъ. Такія разсужденія о крестьянахъ приличнѣе всего хранить про себя, гдѣ-нибудь на скотномъ дворѣ своего сердца, какъ выразался Салтыковъ.

Если же мы будемъ разсуждать такъ во всеуслышаніе—и впредь, то ничего не будетъ удивительнаго, если двери Думы останутся для насъ навѣки предметомъ однихъ пламенныхъ мечтаній, какъ бы мы ни „объединялись“ сами съ собой и въ какіе бы блоки ни вступали.

Наша моральная сила—въ единеніи съ крестьянами. Наша честь въ томъ, чтобы направлять ихъ къ добру добротой и искренностью, а не „шпыняньемъ“. Кто это дѣлаетъ, тому нечего опасаться „осадъ въ заѣзжемъ домѣ“, „непусканія въ церковь“, „суда Линча“ и др. страховъ.

О—ъ.

Оффиціальний отдѣлъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: на священническое мѣсто къ Св.-Кр.-Воздвиженской церкви с. Куявъ Каменецкаго уѣзда состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Св.-І.-Богословской церкви с. Шамраевки Балтскаго уѣзда діаконъ Севастіанъ *Боярскій*—29 января; и на штатное діаконское мѣсто къ Св.-Димитріевской церкви с. Кузьминецъ Гайсинскаго уѣзда состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Св.-Димитріевской церкви с. Трояновъ Балтскаго уѣзда діаконъ Симеонъ *Морозовскій*—28 января; на псаломщическія мѣста: къ Св.-Параскевской церкви с. Каричинець-Домскихъ Летищевскаго уѣзда окончившій курсъ Шаргородской псаломщической школы Іаннуарій *Кисилевскій*, къ Св.-Михайловской церкви села Галузинецъ Летищевскаго уѣзда послушникъ Подольск. арх. дома Иванъ *Кошуцкій*, къ Св.-Михайловской церкви с. Кульчиевецъ Каменецкаго уѣзда кр. Максимъ *Торунда*, къ Св.-Николаевской церкви с. Севериновки Литинскаго уѣзда кр. Наумъ *Приступа*, къ Св.-Успенской церкви с. Дурнякъ Ушицкаго уѣзда заштатный псаломщикъ Георгій *Марчукъ*,—всѣ пять 28 января; къ Св.-Успенской церкви м. Томашполя Ямпольскаго у. послушникъ Каменецкаго Св.-Троицкаго монастыря Василій *Стауценко*, къ Св.-Успенской церкви с. Борсуковецъ Ушицкаго уѣзда кр. Стефанъ *Харьковъ* и къ Св.-Покровской церкви с. Чугра Ушицкаго уѣзда б. псалом. Стефанъ *Адѣасъвичъ* (п. д. псал.)—всѣ три 31 января.

Перемѣщены: согласно прошенію, священникъ Св.-Димитріевской церкви с. Людавки Виницкаго уѣзда Антоній *Карновичъ* къ Св.-Преображенской церкви с. Ружичанки Проскуровскаго у.—

27 января; по распоряженію Епархіальнаго Начальства, протоіерей Св.-Троицкой церкви с. Каменной-Криницы Балтскаго уѣзда Алексѣй *Ключаревъ* къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Сильницы Брацлавскаго уѣзда—29 января; настоятель Св.-Р.-Богородичной церкви м. Соболевки Гайсинскаго уѣзда Платонъ *Боржковскій* къ Св.-Вознесенской церкви с. Боблова Брацлавскаго уѣзда—28 января и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Св.-Успенской церкви с. Новополя Балтскаго уѣзда Кириллъ *Глищинскій* къ Св.-Покровской церкви с. Колыбани Летичевскаго уѣзда — 21 января; Свято-Успенской церкви села Дурнякъ Ушицкаго уѣзда Михаилъ *Брилинскій* къ Св.-Димитріевской церкви с. Андріяшевки Ямпольскаго уѣзда и Св.-Покровской церкви с. Чугра Ушицкаго уѣзда Іаковъ *Телепенко* къ Св.-Николаевской церкви с. Виль-Яругскихъ Ямпольскаго уѣзда,—оба 31 января.

Уволены: отъ занимаемаго мѣста священникъ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Ваштанкова Ольгопольскаго уѣзда Павелъ *Викулъ*—3 февраля; псаломщики — Св.-Успенской церкви м. Томашполя Ямпольскаго уѣзда Михаилъ *Гергилевичъ* и Св.-Успенской церкви с. Бореуковецъ Ушицкаго уѣзда Николай *Качеровскій*—оба 31 января; псаломщики—Св.-Николаевской церкви с. Голоскова Летичевскаго уѣзда Савватій *Ватолинскій* и Св.-Параскевской церкви с. Гриневецъ-Лѣсовыхъ Проскуровскаго уѣзда Евтихій *Дверницкій*—2 февраля.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Св.-Покровской церкви с. Куреневки Ольгопольскаго уѣзда священникъ Авраміи *Гинковскій*, перемѣщенный 3 января къ Св.-Параскевской церкви с. Томашполя Литинскаго уѣзда,—31 января.

Умерли: священникъ Св.-Вознесенской церкви с. Боблова Брацлавскаго у. Стефанъ *Каринковскій*—16 января; псаломщикъ Св.-Михайловской церкви с. Галузинець Летичевскаго у. Антоній *Мончинскій*—12 января и псаломщикъ Св.-Параскевской церкви с. Каричинець-Домскихъ Летичевскаго уѣзда Арсеній *Познанскій*—17 января.

Назначеніе юрисконсульта по епархіальнымъ исковымъ дѣламъ.

На должность юрисконсульта и повѣреннаго при Подольской Духовной Консistorіи по исковымъ имущественнымъ дѣламъ епархіи, опредѣленіемъ Подольскаго Епархіальнаго Начальства отъ 24—26 января 1907 года, назначенъ присяжный повѣренный Александръ Николаевичъ Томашевскій (мѣсто жительства его г. Каменецъ-Подольскъ, Бульварная улица, домъ Кржеминскихъ). О чемъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Подольской епархіи, съ предписаніемъ тѣмъ изъ членовъ причта, коимъ уже выданы до настоящаго времени довѣренности отъ Консistorіи на веденіе исковыхъ дѣлъ, передовѣрить веденіе такихъ дѣлъ присяжному повѣренному А. Н. Томашевскому, донеся о времени передовѣрія Консistorіи съ представленіемъ и тѣхъ документовъ, какіе имъ были высланы изъ Консistorіи по каждому дѣлу.

Награда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 31 января 1907 г. за № 754, награжденъ набедренникомъ за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей іеромонахъ Каменецкаго Св.-Троицкаго мужского монастыря Евграфъ.

Признательность Епархіальнаго Начальства.

Подольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выражена признательность, съ выдачею свидѣтельствъ, за отлично усердную службу казначею Подольской Духовной Консistorіи коллежскому ассесору Роману Левицкому, столоначальнику той же Консistorіи коллежскому регистратору Θεодору Кошутскому, завѣдующему столомъ, неимѣющему чина Якову Калайдѣ и состоящей на службѣ въ Консistorіи по вольному найму дочери штабсъ-капитана Маріи Пожидаевой.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія лица: Успенской с. Барановки Летичѳв. уѣз. крест. Тихонъ Кравчукъ на 2-е трех., Св.-Николаевской с. Великой-Косницы Ямп. уѣз. крест. Герасимъ Старышъ на 1-е трех., Св.-Михайловской с. Мироновки Ямп. уѣз. крест. Димитрій Кирилюкъ на 1-е трех., Св.-Димитріевской с. Мартыновецъ Проскуров. уѣз. крест. Петръ Заблуда на 2-е трехлѣтіе, Успенской с. Зеленыхъ, Куриловецъ Ушицкаго у. крест. Никифоръ Никитюкъ; Успенской с. Борщей Балт. уѣз. крест. Меѳодій Осадчый на 1-е трех., Св.-Іоанно-Златоустовской м. Чечельника Ольгоп. уѣз. крест. Родіонъ Чернивскій на 1-е трех., Св.-Николаевской с. Ляшковицы Каменец. уѣз. крест. Иванъ Спивакъ на 1-е трех. и Св. Іоанно-Предтеченской м. Шаргорода Могилев. у. крест. Никодимъ Смолинскій на 1-е трехлѣтіе.

Отчетъ

по Дамскому Комитету Іоанно-Предтеченскаго
Братства
за 1906 годъ.

Составъ Дамскаго Комитета.

Состоя при Іоанно-Предтеченскомъ Братствѣ, Дамскій Комитетъ имѣлъ въ 1906 г. общаго съ нимъ Покровителя—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, и Товарища Покровителя—Преосвященнаго Никона, Епископа Балтскаго.

Комитетъ состоялъ изъ пожизненныхъ членовъ (внесшихъ единовременно не менѣе 100 р.) и членовъ - соревнователей, уплачивавшихъ обязательныя членскіе взносы въ размѣрѣ не менѣе трехъ (3) рублей.

Постановленіемъ Общаго Собранія отъ 3 октября 1906 г., утвержденнымъ Преосвященнымъ Покровителемъ Комитета, п. 2

„Положенія о Дамскомъ Комитетѣ“ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что членами Комитета могутъ быть и лица мужского пола (безъ права быть выбранными въ члены Правленія).

Въ 1906 году всего въ Дамскомъ Комитетѣ состояло членовъ: (пожизненный) Е. Д. Камышанская и 35 членовъ-соревнователей (изъ нихъ 23 дамы и 12 мужчинъ).

Составъ Правленія Дамскаго Комитета.

Исполнительнымъ органомъ Дамскаго Комитета, согласно п. 8 Положенія, является Правленіе изъ пяти лицъ.

Въ составѣ Правленія за 1906 годъ произошли слѣдующія перемѣны: завѣдывающая школою Е. Н. Навроцкая и къ ней кандидатка Е. Н. Бибилова были изъ состава Правленія за выѣздомъ изъ г. Каменца, на ихъ же мѣста выбраны Общимъ Собраніемъ и утверждены Преосвященнымъ Покровителемъ Комитета—Н. А. Эйлеръ (членомъ Правленія) и Е. Ц. Бродовичъ (къ ней кандидаткою).

Такимъ образомъ, къ концу 1906 года Правленіе Дамскаго Комитета состояло: изъ пресѣдательницы, Ея Превосходительства Софіи Николаевны Эйлеръ; товарища пресѣдательницы Е. А. Есауловой; завѣдующей школою Н. А. Эйлеръ (въ названной должности съ 21 сентября 1906 г.); завѣдующей денежною частью А. Ф. Владимирцевой (помощница ея—баронесса М. Н. Майдель) и дѣлопроизводителя А. С. Боголѣпова.

Дѣятельность Правленія выражалась въ періодическихъ собраніяхъ для провѣрки суммъ и денежныхъ книгъ и для разсмотрѣнія дѣлъ, относящихся до женской ремесленной школы, по приглашенію пресѣдательницы, которая назначала время и мѣсто собраній.

О результатахъ своихъ засѣданій Правленіе вело журналы, которые черезъ Совѣтъ Братства представлялись на утвержденіе Преосвященнаго Покровителя Братства.

Часть учебная.

а) Составъ учащихся.

Съ начала 1906 года завѣдывающею женскою ремесленною школою Комитета состояла Е. Н. Навроцкая; за выѣздомъ ея изъ

г. Каменца, Правленіем Дамскаго Комитета на эту должность избрана (журналъ отъ 21 сентября 1906 года) и утверждена и. д. Покровителя—Товарищемъ Покровителя Преосвященнымъ Никономъ дѣвица Н. А. Эйлеръ.

Учительницею руководѣлія въ школѣ въ отчетномъ году была М. И. Сугакова; общеобразовательные предметы въ первую половину года преподавала учительница Е. Орлова; за выѣздомъ ея изъ г. Каменца, выбрана Правленіемъ (въ засѣданіи 21 сентября) и утверждена Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ Н. А. Эйлеръ.

б) Составъ учащихся.

Въ первую половину отчетнаго года въ школѣ учащихся состояло 20 (изъ нихъ 15 православнаго исповѣданія и 5 католическаго).

26 мая 1906 года состоялся первый выпускной экзаменъ въ присутствіи члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и эксперта по руководѣльнымъ ремесламъ. Экзаменаціонной комиссіей признаны были 4 ученицы достойными званія подмастерицы (въ чемъ имъ и выданы надлежащія свидѣтельства); двѣ изъ нихъ сдали экзаменъ и на свидѣтельства объ окончаніи курса ученія церковно-приходской школы.

Въ августѣ 1906 года въ школу было принято 20 дѣвочекъ.

Такимъ образомъ, къ 1 сентября 1906 года всѣхъ учащихся въ женской ремесленной школѣ состояло 36; изъ нихъ 29 православныхъ и 7—католичекъ.

Дѣвочки - католички, какъ и въ предшествующіе годы, согласно Положенію, принимались въ школу только съ согласія ихъ родителей или опекуновъ.

Постановленіемъ Правленія отъ 21 сентября 1906 года нормальный комплектъ ученицъ въ ремесленной школѣ, соотвѣтственно размѣрамъ помѣщенія, опредѣленъ въ 40 человекъ.

в) Учебныя занятія.

Учебныя занятія въ школѣ въ 1906 году велись, какъ и въ предшествующіе годы, по установленнымъ программамъ, по

которымъ учебный матеріалъ распредѣленъ на 3 года. Но Общее Собраніе 3 октября 1906 года постановило открыть при школѣ съ 1907 года обязательный четвертый классъ для лучшей спеціализаціи ученицъ и въ виду этого пересмотрѣть школьныя программы. Для послѣдняго образована коимиссія, состоящая изъ Товарища Покровителя Преосвященнаго Никона, Епархіальнаго Наблюдателя протоіерея В. И. Павлинова, завѣдывающей школой Н. А. Эйлеръ, членовъ-соревнователей Л. М. Гуляевой, С. А. Славутинской и С. А. Сазоновой.

Руководѣльныя занятія происходили въ школѣ—въ младшемъ отдѣленіи ежедневно отъ 12 до 4 часовъ по полудни, а въ старшемъ—три раза въ недѣлю весь день и три раза, когда бывали уроки по общеобразовательнымъ предметамъ только отъ 4 часовъ по полудни.

Всѣ учебныя и руководѣльныя пособія выдавались ученицамъ отъ школы безплатно.

Учебники школа получала безвозмездно отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а пособія учебныя и руководѣльныя пріобрѣтала на свои собственные средства. На школьныя же средства ученицамъ ежедневно выдавали горячіе завтраки.

Къ концу отчетнаго года въ школьной библіотекѣ насчитывается книгъ для внѣкласснаго чтенія 130 экземпляровъ,

Приходъ и расходъ суммъ Дамскаго Комитета.

Средства Дамскаго Комитета за отчетный годъ состояли: а) изъ неприкосновеннаго капитала въ 5 тыс. руб. и б) расходныхъ суммъ, получаемыхъ: 1) 0/0/0 съ капитала—200 руб. въ годъ: 2) отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ размѣръ 300 р. въ годъ на содержаніе учительницы: 3) отъ города—120 руб. въ годъ: и 4) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, поступавшихъ отъ благотворителей и благотворительницъ.

Приходъ.

Въ 1906 году поступило наличными деньгами:

№ № по порядку.		Рубли.	Коп.
1	Остатка отъ 1905 года	621	69 ¹ / ₂
2	Членскихъ взносов	154	—
3	Отъ продажи вещей—работъ учениць	105	34
4	Отъ города	240	
5	‰ за второе полугодіе 1905 г. съ капитала въ 5 тысячъ руб.	90	
6	Остатокъ отъ ‰ съ этого же капитала, расходовавшихся Братствомъ въ 1904 году на отопленіе школы	10	30
Итого		1221	33 ¹ / ₂

Расходъ.

Израсходовано наличными деньгами:

№ № по порядку.		Рубли.	Коп.
1	На содержаніе школьн. помѣщенія	193	55
2	На учебныя и руководѣльныя пособія	162	20
3	На завтраки для учениць	70	51 ¹ / ₂
4	На жалованье учит. М. Сугаковой	210	
5	На жалованье двумъ мастерицамъ за 2 ¹ / ₂ мѣсяца	13	50
6	На жалованье прислугѣ	69	
Итого		718	76 ¹ / ₂

Въ остаткѣ къ 1907 г. наличными деньгами 502 р. 57 к.

Председательница правленія С. Эйлеръ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. за 2 р.) первыя 10 книгъ соч. К. М. Станюковича за 1906 г., получаютъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ (38-й годъ
изданія).

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1907 года:

НИВА.

52 №№ художественно-литературнаго журнала „Нива“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 КНИГЪ „СБОРНИКА НИВЫ“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на ХОРОШО ГЛАЗИРОВАННОЙ БУМАГѢ и содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

10 КНИГЪ **гр. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО**

(Стихотворенія: пѣсни, поэмы, былины, баллады.—Драматическая трилогія: Смерть Іоанна Грознаго. Царь Феодоръ Іоанновичъ. Царь Борисъ.—Князь Серебряный.—Упырь и др.)—значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границую.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ С. А. Венгерова. (Цѣна существующаго неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 к.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫЯ **30** КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(„Морскіе рассказы“; романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши нравы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки общественной жизни“, „Письма знатнаго иностранца“; много повѣстей, рассказовъ и пр.)—значительно дополнена произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова.
(Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкой,
12 рублей).

12 КНИГЪ „ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 № № „Парижскихъ Модъ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для руководѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „стѣнной календарь“ на 1907 г., отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: безъ доставки 6 р. 50 к. съ доставкой 7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8 р.** За границу—**12 р.**

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всѣми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ К. М. СТАНЮКОВИЧА за 1906 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ, безъ доставки въ С.-Петербургѣ—1 р. 50 коп., безъ доставки въ Москвѣ и Одессѣ—1 руб. 75 к.; съ дост. въ С.Пб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается
БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, ул. Гоголя, № 22



Въ 1907 г. въ г. Каменцѣ-Подольскомъ выходитъ
ежедневная газета

„ПОДОЛІЯ“

(Годъ второй).

1. Правительственныя распоряженія. Распоряженія Св. Синода. Распоряженія Подольскаго Губернскаго и Епархіальнаго Начальства.—2. Передовыя статьи по современнымъ вопросамъ.—3. Статьи, касающіяся наукъ (исторіи, археологіи, этнографіи, статистики и др.), образованіи, искусствѣ, сельскаго хозяйства, прикладныхъ знаній и др.—4. Повѣсти, разсказы, стихотворенія и другіе роды беллетристики на русскомъ языкѣ и иногда на малорусскомъ, а также фельетоны на злобы дня.—5. Общія внутреннія извѣстія.—6. Хроника мѣстной, общественной и епархіальной жизни.—7. Иностранныя извѣстія.—8. Судебная хроника.—9. Телеграммы.—10. Письма священниковъ и др. лицъ по разнымъ вопросамъ, входящимъ въ программу газеты.—11. Обзорѣніе современной печати духовной и свѣтской.—12. Отзывы о выходящихъ книгахъ духовныхъ и свѣтскихъ (библіографія).—13. Разныя извѣстія (смѣсь).—14. Отзывы Редакціи (почтовый ящикъ).—15. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12 м.	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Съ дост. и пер.	7 р.	6 р. 50	6 р.	5 р. 50	5 р.	4 р. 50	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 25	1 р. 50	85 к.
Безъ дост. и пер.	6 р.	5 р. 50	5 р. 20	4 80	4 р. 40	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 50	2 р.	1 р. 30	75 к.

Вмѣстѣ съ журналомъ „Православная Подолія“ подписная цѣна за годъ 10 руб.

❖ ❖ ОТДѢЛЬНЫЙ НОМЕРЪ ГАЗЕТЫ 3 КОП. ❖ ❖



Объ изданіи въ 1907 г. журнала
„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,
еженедѣльника Подольской епархіи.

Журналъ „Православная Подолія“ въ Каменцѣ-Подольскомъ будетъ выходить въ 1907 г. еженедѣльно, по прежней программѣ.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки; за полгода 2 руб.; отдѣльныя книжки 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ подписная цѣна за годъ 10 руб.

Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“:

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности. 2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч. 3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи). 4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др. 5. Миссіонерскій отдѣлъ. 6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытового содержанія. 7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др. 8. Библіографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорѣніе періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства. 9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же брошюрами. 10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности. 11. Оффиціальныи отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учрежденій Подольской епархіи. 12. Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Е. Стѣцкинскій*.



Содержаніе 1) Русско-православная вѣротерпимость и западно-католическая. *Мо. С.*—2) Обличители. *О—ъ*.

Оффиціальныи отдѣлъ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по службѣ.—2) Назначеніе юрисконсульта по епархіальнымъ исковымъ дѣламъ.—3) Награда.—4) Признательность Епархіальнаго Начальства.—5) Утвержденіе въ должности церковн. старость.—6) Отчетъ по Дамскому Комитету за 1907 годъ.—7) Объявленія.

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:

прот. *Е. Стѣцкинскій*, свящ. *Н. Курчинскій* и *С. Дложевскій*.

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Вазарн. и Бульварн. ул.