

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 марта. № 9. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя награды.

Награждены набедренникомъ: Герономъ Крестовой церкви Тульского Архіерейскаго Дома Θεодоритъ и священникъ с. Пѣтушекъ, Новосильскаго у., Александръ Успенскій (оба 18 февраля сего года).

Разныя извѣстія по епархіи.

Рукоположены: монахи Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *Серафимъ* и *Митрофанъ* во Геродиакона— первый 24, а второй 27 февраля.

Перемѣщены: священникъ Донскій г. Тулы церкви *Василій Сахаровъ* и Александринской, что при Николаевскомъ пріютѣ, г. Тулы церкви *Сергій Сахаровъ* одинъ на мѣсто другого— 23 февраля и священникъ Иверской церкви, что при станціи Тула Московско-Курской желѣзной дороги *Павелъ Жадовскій*— въ Костромскую епархію— 1 марта.

Опредѣлены: заштатный священникъ Орловской епархіи *Николай Добродѣевъ* во священника въ с. Сурь, Новосильскаго у.,— 21 февраля и псаломщикъ-діаконъ села Гунькова, Чернскаго у., *Петръ Покровскій*, во діакона въ с. Медвѣдки, Алексинскаго у.,— 22 февраля.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: и. д. псаломщицы Апостольской г. Тулы церкви *Димитрій Морозовъ*; с. Слободска-

го, Ефремовскаго у., *Максимъ Читинъ*—оба 20 февраля; с. Савинкова, Бѣлевскаго у., *Матвѣй Рябцевъ*; Тульскаго Каѳедральнаго Собора *Александръ Огородниковъ* и *Михаилъ Вознесенскій*— всѣ трое 22 февраля.

Умеръ пенсіонеръ-заштатный псаломщикъ с. Жердева, Крапивенскаго у., *Григорій Богоявленскій*—19 февраля.

Опредѣленъ въ число послушниковъ Тульскаго Архіерейскаго Дома Тульскій мѣщанинъ *Петръ Ребровъ*—19 февраля.

По указу Св. Синода, отъ 19 февраля за № 2136, **назначена пенсія** заштатному протоіерею Воскресенской, что при Императорскомъ Оружейномъ Заводѣ г. Тулы церкви *Григорію Комарову* по 750 руб. въ годъ.

И. д. эконома Тульскаго Архіерейскаго Дома Геромонахъ *Антоній* уволенъ отъ сей должности и. И. д. эконома **назначенъ** Геромонахъ *Макарій*—21 февраля.

Геромонахи Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни *Игнатій* и *Кириллъ* **утверждены:** первый Благодичинномъ, а второй Казначеемъ сей обители—20 февраля.

Перемѣщены: Геромонахъ Тульскаго Архіерейскаго Дома *Антоній* и Геродиаконъ того же Дома *Александръ* въ Бѣлевскій Спасо-преображенскій монастырь и Геродиаконъ Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни *Владиміръ* въ Тульскій Архіерейскій Домъ— всѣ трое 22 февраля.

Утверждены церковными старостами: 1) по Алексинскому у.: къ церкви с. Гатницъ дворянинъ *Петръ Самсоновъ*, къ церкви с. Татарскаго крестьянинъ *Герасимъ Волковъ* и къ церкви с. Коростина крестьянинъ *Евѣмій Молодцовъ*; 2) по Богородицкому уѣзду: къ церкви с. Ивановскаго-Кресты крестьянинъ *Петръ Комушкинъ* и къ церкви с. Шаховскаго крестьянинъ *Петръ Дашинъ*; 3) по Веневскому уѣзду: къ церкви с. Повѣткина купецъ *Иванъ Мольбинъ*; 4) по Енифанскому уѣзду: къ церкви с. Муравлянки-Никольскаго крестьянинъ *Георгій Кулешовъ*; 5) по Ефремовскому уѣзду: къ церкви с. Козья крестьянинъ *Симеонъ Гривковъ* и къ церкви с. Воскресенскаго купецъ *Николай Ширяевъ*; 6) по Каширскому уѣзду: къ церкви с. Баскачей крестьянинъ *Евѣмій Чистовъ*; 7) по Одоевскому уѣзду: къ церкви с. Воскресенскаго на Упѣ крестьянинъ *Ефремъ Хомутовъ*; 8) по г. Тулѣ: къ Вознесенской церкви купецъ *Димитрій Шемаринъ*; 9) по Чернскому уѣзду: къ церкви с. Бродинскаго, Никольско-Виземскаго тожъ, крестья-

нинъ *Никита Жуковъ*, къ церкви с. Богоявленскаго на Зары-
томъ Верху кол. ассес. *Андрей Митрополевскій*; 10) къ церкви
с. Бабурина крестьянинъ *Тимовой Жмыховъ*, къ церкви с. Покров-
скаго на Плавѣ пот. поч. гражд. *Тихонъ Блѣбородовъ* и къ цер-
кви с. Знаменскаго на Зушѣ крестьянинъ *Стефанъ Шатковъ*.

Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечи-
тельствъ: 1) по Богородицкому уѣзду при церкви с. Ивановскаго-
Кресты крестьянинъ *Константинъ Буточниковъ*; 2) по Кашир-
скому уѣзду при церкви с. Баскачей Дѣист. Стат. Совѣт. *Нико-
лай Карповъ*; 3) по Крапивенскому уѣзду при церкви с. Теплаго
Ермолай Бакуновъ; 4) по Тульскому уѣзду при церкви с. Ростис-
слава-Латпева землевладѣлецъ *Теодоръ Дмитревскій*.

Присоединена къ Православію въ Покровской г. Тулы церкви
Могилевская мѣщанка *Мина Бьялй* іудейскаго исповѣданія, съ
нареченіемъ ей имени „*Валентина*“.

Отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, „ре-
ставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится
по предварительному соглашенію съ Императорской Археоло-
гической Комиссіей и по сношенію ея съ Императорскою
Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г.,
№ 43). Археологическая Комиссія, разсматривая представляемые
ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, рестав-
раціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что
это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности достав-
ленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе по-
добныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необхо-
димымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія
и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представ-
ляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія
данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ
его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зда-
нія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Та-

кіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣливаемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержанія въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго дѣса и имѣють скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ постав-

ленные изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особою необходимости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командированы ея члены или инья для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.

Воззвание къ Православнымъ Христіанамъ. Братіе христіане!

„Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвенна буди десница моя“.

(Псал. 136, 5).

Съ первыхъ вѣковъ христіанства и до нашего времени въ Святую Землю со всѣхъ концовъ вселенной текутъ сонмы богомольцевъ къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ, кои прославлены жизнью и дѣятельностью Господа Іисуса Христа, величайшими событіями Его Крестной искупительной Жертвы на Голгоѣ, преславнымъ Воскресеніемъ, Вознесеніемъ на небо и ниспосланіемъ Святаго Духа Утѣшителя на божественныхъ учениковъ и апостоловъ.

Главнѣйшія событія этой міровой исторіи, послужившія ко благу и спасенію всего человѣчества, совершились во святомъ градѣ Іерусалимѣ, который пророкъ Ісаія именуетъ Сіономъ Свя-

таго Израилева, и о которомъ въ боговдохновенномъ пророческомъ созерцаніи, говорить: *Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь* (Ис. 62, 1).

И поистинѣ, какой городъ дороже для насъ Іерусалима, какой сравнится съ нимъ и по славі и по духовно-религіозному значенію? Какой славнѣе для насъ по воспоминаніямъ и совершившимся въ немъ священнымъ событіямъ? Во св. градѣ Іерусалимѣ Господь Іисусъ Христосъ свершилъ дѣло спасенія всего рода человѣческаго—чрезъ крестную смерть и преславное Воскресеніе. Въ немъ Духъ Святой снизошелъ на св. апостоловъ и этимъ великимъ событіемъ положено основаніе Христіанской Церкви на Сіонѣ. Отъ Сіона бо изыде законъ и слово Господне отъ Іерусалима огласило концы вселенной, привлеки тьмы темъ увѣровавшихъ ко Христу Богу и Его Святой Церкви. Къ древнѣйшему и священнѣйшему Іерусалиму устремляются понинѣ тысячи православныхъ русскихъ богомольцевъ, чтобы воочію увидѣть и поклониться тому мѣсту, *идѣже бѣ лежало тѣло Іисусово* (Іоан. XX, 12) и *стоятъ пречистыя нозѣ Его* (Пс. 131, 7). По непреложному Слову Божію, Господь въ сонмѣ Святыхъ Ангеловъ паки придетъ судити міру, его же созда, и это славное и страшное пришествіе Его совершится въ Іерусалимѣ. На Святомъ Градѣ и исполненіе великихъ обѣтованій Божіихъ—откровеніе славы чадъ Божіихъ и ихъ вѣчное блаженство.

Вотъ почему Святой градъ Іерусалимъ такъ и дорогъ сердцу каждаго вѣрующаго. Вотъ почему каждый христіанинъ, слыша съ юныхъ лѣтъ повѣствованія о Святомъ градѣ, възгрѣвается непреклоннымъ желаніемъ посѣтить его, чтобы поклониться всѣмъ святынямъ его.

Путешествіе въ Святую Землю справедливо почиталось и нынѣ почитается за великій подвигъ, вмѣняется въ благочестивый обѣтъ Богу. Хожденія въ Святую Землю и теперь совершаютъ великую перемѣну въ душахъ даже невѣрующихъ людей и нерѣдко перерождаютъ ихъ. Нѣкогда эти хожденія тянулись годами и были исполнены великихъ трудностей и лишеній. Нынѣ путешествіе во Святой градъ Іерусалимъ совершается гораздо скорѣе, дешевле и съ меньшими трудностями, благодаря заботамъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Но, не смотря на сдѣланныя облегченія богомольцамъ, Обществу предстоитъ еще много трудовъ и заботъ по улучшенію самого

пребыванія паломниковъ во Святой Землѣ, а для этого необходимы большія денежные средства.

Сотворимъ же, православные, въ воспоминаемый Православною Церквю день торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ на вольныя крестныя страданія,—по сильное приношеніе во имя Христа Палестинскому Обществу, поддерживающему, въ честь русскаго имени, страннопримницы, школы и лѣчебницы въ Святомъ градѣ Иерусалимѣ, близъ Гроба Господня, въ Виелеемѣ, Назаретѣ и въ прочихъ святыхъ мѣстахъ, гдѣ совершено наше спасеніе Кровію Завѣта вѣчнаго—Господа, Спасителя всѣхъ человѣковъ, Иисуса Христа. Не умолкнемъ ради Сіона и ради Иерусалима не успокоимся, доколѣ Иерусалимъ—Матерь Церквей христіанскихъ—не заблеститъ, какъ лучезарная путеводная звѣзда, во всей славѣ и величіи. Будемъ горячо любить и хранить всегда въ сердцахъ нашихъ благоговѣнную память о Святомъ градѣ Иерусалимѣ, въ которомъ совершилось дивное искупленіе и спасеніе всего рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти. Эта любовь и благоговѣніе къ Святынь Господней да отверзетъ намъ входъ въ Иерусалимъ Горній, и Самъ Господь благословитъ насъ отъ Сіона и мы узримъ благая Иерусалима Небеснаго. Аминь.

Императорское Православное Палестинское общество,

С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Совершаемый, по благословенію Святейшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимъ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служителя во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по

церквамъ и школамъ, по возможности ознакомить своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ знакомятся съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сей благословить о. настоятель.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Грецова-Пѣшкова, Тульскаго у., съ 21 февраля с. г. Земли церковной 40 дес. 1190 кв. саж. Прихожанъ м. п. 579. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. и $\frac{0}{100}$ — 25 руб. 10 к. въ годъ. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

2) Села Болотскаго, Одоевскаго у., съ 22 февраля с. г. Земли ц. 108 дес. Прихожанъ м. п. 949. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

3) При Иверской, что при станции „Тула“ Москов.-Курск. желѣзн. дороги, церкви съ 1 марта с. г. Прихожанъ м. п. 226. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется казенное помѣщеніе.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Суханова, Епифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с.г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 582 руб.

3) Села Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 рублей.

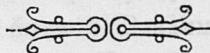
4) Села Скоморошекъ, Одоевскаго у., съ 12 февраля. Земли ц. 61 дес. 2074 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1487. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 950 руб. въ годъ и % съ капитала въ 395 р. 3 к.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Кладбищенской г. Епифани церкви съ 28-го января. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 5144 р. 60 к.

2) Села Кузнецова, Богородицкаго у., съ 31 января. Земли ц. 35 дес. 1494 кв. саж. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1635 руб.

3) Села Гунькова, Чернскаго у., съ 22 февраля. Земли ц. 80 д. Прихожанъ м. п. 646. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 р.



ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епархіального Училища за время отъ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г.

Двадцатый годъ существованія Попечительства.

Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епархіального Училища открыто въ 1895 г. 26 января съ цѣлью оказывать матеріальную помощь нуждающимся воспитанницамъ училища, безъ различія сословія, и для выдачи пособія бѣднѣйшимъ сиротамъ по окончаніи ими курса въ училищѣ, а также и при выходѣ въ замужество (§ 1 уст. П.).

I. Составъ Попечительства.

Въ составъ Попечительства входили члены почетные, пожизненные, дѣйствительные и члены-соревнователи. Почетныхъ членовъ въ отчетномъ году было девять: Конст. П. Побѣдоносцевъ, бывший Оберъ-Прокуроръ Св. Синода (†), Агаѳангель, архіепископъ Рижскій и Митавскій, Ал. Ст. Баташевъ, пот. поч. гражданинъ, Елизав. Михайл. Некрасова, классная дама Гимназіи, Ник. Коз. Ситниковъ, (†) тул. купецъ, Вар. Петр. Уланова, жена дворянина, Вас. Ник. Боголюбовъ, прот. гор. Тулы, княгиня Зинаида Петровна Львова и Ник. Вас. Киселевъ, пот. поч. гражданинъ.

Пожизненныхъ членовъ въ отчетномъ году было семнадцать: графъ Вл. Ал. Бобринскій, Елиз. Петр. Волынская, супруга тов. председателя Тул. Окружного Суда, свящ. Дим. Сергѣев. Глаголевъ, профессоръ Ярославскаго Демидовскаго Лицея, Алек. Никанор. Ивановъ, прот. гор. Тулы, свящ. Сер. Сер. Зеленецкій, Ив. Мих. Леонтьевъ, бывший Владимірскій губернаторъ, Архимандритъ Памфилъ, бывший Настоятель Щегловскаго монастыря (†), Алексан. Вас. Платонова, супруга тульск. купца, врачъ

Оед. Петр. Поляковъ, Мар. Вас. Постникова, вдова бывшего городского головы, Алек. Алек. Уаровъ, бывший частн. приставъ г. Тулы, Анна Алек. Шредеръ, начальница Бѣлевскаго Епарх. Училища, Григ. Макс. Козьминъ, личн. поч. гражданинъ, Соф. Сер. Глаголева, супруга профессора Ярославскаго Лицея, Алек. Михайл. Покровскій, преподаватель мѣстнаго Реального Училища, Ив. Андр. Алехинъ, тульск. купецъ и Вл. Дим. Коншинъ моск. купецъ.

Дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году было 26: Соф. Аполл. Сытина, Начальница Училища, Влад. Ник. Клевезаль, генераль-майоръ, Вѣра Кон. Лебедева, Ироида Арсеньев. Щепетева, Елиз. Апол. Сытина, протоіерей Вас. Пав. Боженовъ, свящ. Влад. Яков. Успенскій, свящ. Кап. Андр. Виноградовъ, свящ. Ник. Алексѣев. Рудневъ, свящ. о. Іоаннъ Рудневъ, свящ. Оед. Ив. Глаголевъ, Пр. Павл. Петровская, Вѣра Христ. Куликовская, Мар. Ник. Успенская, Вас. Ильичъ Бронзовъ, Ан. Вас. Глаголева, Вар. Алек. Докторовъ, Вар. Дор. Любимова, Вар. Вал. Любимова, Елиз. Алек. Байковская, Ник. Павл. Зубаревъ, Евд. Арсен. Автономова, Алекс. Пав. Никольскій, Адель Рудольф. Геекъ, врачъ Оед. Сер. Архангельскій, врачъ Алекс. Ник. Кидалова.

Членовъ-соревнователей въ отчетномъ году было 9: Ан. Гр. Руднева, Мар. Петр. Рождественская, Нат. Егор. Автономова, Алек. Дим. Миловидова, Евд. Ник. Дженѣва, Вар. Пав. Щеглова, Валент. Никол. Преображенская, Алекс. Ивановна Богоявленская, Мар. Иван. Александровская.

Правленіе Попечительства и Ревизіонный Комитетъ.

За отчетное время составъ Правленія Попечительства былъ слѣдующій: Предсѣдатель Попечительства протоіерей Дим. Семен. Протасовъ, Товарищъ Предсѣдателя генераль-майоръ Влад. Ник. Клевезаль, Начальница Училища Соф. Апол. Сытина, Инспекторъ классовъ протоіерей Дим. Ив. Ширяевъ, почетн. блюститель по хозяйственной части Ник. Вас. Киселевъ, Казначей протоіерей Вас. Никол. Боголюбовъ, дѣлопроизводитель Ольга Алек. Влади-

мірская, класная дама Гимназіі Елиз. Михайл. Некрасова, воспитательница Мар. Ник. Успенская, супруга смотрителя Тул. Духовнаго Училища Вар. Дор. Любимова.

Кандидатами въ члены Правленія были: протоіерей Вас. Пав. Боженовъ, прот. Николай Иванов. Моригеровскій, Вѣра Конст. Лебедева и Алекс. Иван. Богоявленская.

Членомъ Ревизіонной Комиссіи состоялъ: свящ. Дим. Георгіевичъ Троицкій.

Дѣятельность Попечительства.

Дѣятельность Попечительства главнымъ образомъ сосредоточивалась на оказаніи учащимся матеріальной помощи въ ихъ различныхъ нуждахъ. При оказаніи пособій прежде всего обращалось вниманіе на вполнѣ удостовѣренную матеріальную необеспеченность воспитанницъ, а затѣмъ—на ихъ успѣхи въ наукахъ. Въ частности благотворительная дѣятельность Попечительства въ отчетномъ году выражалась, во первыхъ, въ выдачѣ пособій недостаточнымъ воспитанницамъ для взноса за ихъ содержаніе въ Училищѣ, во вторыхъ, въ приобрѣтеніи необходимыхъ принадлежностей: одежды и обуви для бѣдныхъ воспитанницъ.

Пособіе отъ Попечительства для уплаты за содержаніе получили слѣдующія ученицы:

VII кл. Марія Казанская	25 р.
VII кл. Марія Преображенская	25 р.
VII кл. Надежда Троицкая	25 р.
VI кл. Екатерина Гастева	30 р.
VI кл. Елизавета Троицкая	25 р.
V кл. Надежда Делекторская	15 р.
III кл. Надежда Богословская	35 р.
III кл. Варвара Глаголева	25 р.
II кл. Евдокія Дарская	16 р.
II кл. Александра Казанская	20 р.
II кл. Марія Лебедева	20 р.
II кл. Анна Рождественская	25 р.
I кл. Софія Руднева	20 р.
Итого	306 р.

Пособіе для пріобрѣтенія необходимыхъ принадлежностей одежды и обуви получили слѣдующія, окончившія курсъ въ 1907 г., ученицы-сироты:

Автономова Марія.

Боженова Анастасія.

Боженова Марія.

Куркинская Александра.

Лебедева Марія.

Мерпалова Надежда.

Осокина Вѣра.

Птицына Елизавета.

Румянцева Надежда.

Сахарова Нина.

Соколова Валетина.

Соколова Евгения: каждая по 20 руб.

Кромѣ того, внесено за ученицу Виноградову 20 руб.

Дано на дорогу домой ученицѣ Глаголевой 2 руб.

Всего выдано пособій въ отчетномъ году на сумму 568 руб.

Средства Попечительства.

Средства Попечительства составлялись: 1) изъ $\frac{1}{2}\%$ съ капиталовъ, 2) членскихъ взносов, 3) сборовъ о.о. благотворительныхъ и 4) отъ продажи ученическихъ работъ.

1) $\frac{1}{2}\%$ съ основного капитала	484 р. 93 к.
2) Членскихъ взносов	65 р. 67 к.
3) Собрано о.о. благотворительными	174 р. 95 к.
4) Получено отъ продажи ученическихъ работъ	200 р. —
5) Остатокъ отъ прошлаго года	54 р. 40 к.
6) Поступило билетами отъ г. Некрасовой	100 р. —
7) Куплено	300 р. —

А всего въ приходѣ наличными 979 р. 95 к.

билетами . 400 р. —

Въ отчетномъ году израсходовано:

1) Отчисленные въ основной капиталъ	92 р. 55 к.
2) На содержаніе ученицъ	306 р. —

3) Экипировка сиротамъ, пособіе Виноградовой и Глаголевой	262 р. —
4) Покупка билетовъ.	223 р. 24 к.
5) Страхование и обмѣнъ билетовъ.	7 р. 90 к.

Итого израсходовано 891 р. 69 к.

Послѣ всѣхъ поступленій и расходовъ за истекшій годъ къ 1-му іюля 1907 г. въ наличности состоитъ:

Запасного капитала	5811 р. 52 к.
Расходнаго: билетами	400 р. —
наличными.	88 р. 26 к.

Въ заключеніе отчета Правленіе Попечительства, принося отъ лица получившихъ вспомошествованіе воспитанницъ глубокую благодарность всѣмъ жертвовавшимъ и трудившимся на его пользу, выражаетъ твердую увѣренность, что они и на будущее время не оставятъ его своимъ вниманіемъ.



27 января с. г. съ 11½ час. и до 3-хъ час. дня, въ соборномъ храмѣ гор. Алексинъ, состоялось бесѣда съ штудистами, предложенная Гуляевымъ архіепископомъ Дм. Ев. Скворцовымъ.

На бесѣду прибыли почти всѣ духовныя лица г. Алексина, кромѣ-то: соборный протоіерей Н. Ф. Глаголевъ, благочинный 1-го Алексинскаго округа, священ. А. А. Покровский, соборный священ. Н. Е. Глаголевъ, диаконъ Ф. И. Капрановъ и др. Сухотинскій по предварительному приглашенію послѣ богослуженія въ церковь собралось на бесѣду болѣе 300 человекъ. Среди них не мало было интеллигенціи; такъ, напр., были почти всѣ учителя и учительницы школы г. Алексина.

Явились и два сектанты, по поводу присутствія которыхъ въ г. Алексинѣ и устроена бесѣда. Это — два крестьянина — камешники: Яковъ Никитичъ Горнякъ и Павелъ Николовъ Ковылькинъ (послѣдній изъ Калужской губ.). По сообщенію о благочиннаго (привлеченнаго на себя, скрывать истату, подготовительный трудъ по устроению бесѣды), Яковъ Никитичъ поселился въ в. Аледомѣ еще два тому назадъ и открыто содержитъ сектантское учебное заведеніе, по признакамъ, можно признать штудей. Что касается Павла Николова, то это — давно известный штудей, съ кото-

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 марта. № 9. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Миссіонерская бесѣда съ штундистами въ гор. Алексинѣ.

27 января с. г., съ 11½ час. и до 2-хъ час. дня, въ соборномъ храмѣ гор. Алексина, происходила миссіонерская бесѣда съ штундистами, предложенная Тульскимъ епархіал. миссіонеромъ Дм. Ив. Скворцовымъ.

На бесѣду прибыли почти всѣ духовныя лица г. Алексина, какъ-то: соборный протоіерей И. О. Глаголевъ, благочинный 1-го Алексинскаго округа, свящ. А. А. Покровскій, соборный свящ. Н. Е. Глаголевъ, діаконъ Ф. И. Капраловъ и др. Слушателей, по предварительному извѣщенію послѣ богослуженія въ церквахъ, собралось на бесѣду болѣе 300 человекъ. Среди ихъ немало было интеллигенціи; такъ, напр., были почти всѣ учителя и учительницы школъ г. Алексина.

Явились и два сектанта, по поводу пребыванія коихъ въ г. Алексинѣ и устроена бесѣда. Это — два крестьянина — каменщики: Яковъ Никитинъ Тюринъ и Павель Никоновъ Копѣйкинъ (послѣдній изъ Калужской губ.). По сообщенію о благочиннаго (принявшаго на себя, сказать ксатати, подготовительный трудъ по устроенію бесѣды), Яковъ Никитинъ поселился въ г. Алексинѣ года два тому назадъ и открыто содержитъ сектантское ученіе, которое, по признакамъ, можно признать штундой. Что касается Павла Никонова, то это — давно извѣстный штундистъ, съ кото-

рымъ миссіонеру приходилось бесѣдовать раньше не одинъ разъ. Можетъ быть и Тюринъ—человѣкъ очень простоватый—не безъ вліянія Павла Никонова увлекся сектантскимъ ученіемъ.

Въ 11½ час. бесѣда открылась пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“, пропѣтой духовенствомъ и народомъ, послѣ чего миссіонеръ предложилъ бесѣду о св. церкви и существенныхъ свойствахъ ея. Коснувшись, затѣмъ, распространенія и развитія Христовой церкви на Руси, онъ въ концѣ бесѣды сказалъ о главныхъ особенностяхъ ученія штундистовъ, съ краткой характеристикой этой секты.

Исходнымъ началомъ для бесѣды миссіонеръ взялъ слова Спасителя изъ бесѣды съ Никодимомъ: „такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16). Указавъ на то, что безконечная Божественная *любовь* къ роду человѣческому („Богъ—любы есть“) является началомъ и источникомъ нашего спасенія, для чего Сынъ Божій и былъ посланъ Богомъ Отцемъ на землю, миссіонеръ перешелъ къ раскрытію главнаго предмета бесѣды, именно: *какъ* воплотившійся Сынъ Божій совершилъ это дѣло спасенія человѣческаго рода? Господь І. Христосъ преподавалъ свое Божественное ученіе и Своею смертію и воскресеніемъ искушилъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятій и смерти. Но безконечно-великое, Божественное дѣло Христа не могло въ полномъ и чистомъ совершенствѣ быть усвоено человечествомъ, сохраниться въ родѣ его и принести плоды, если бы Господь І. Христосъ не далъ для этого и Божественнаго учрежденія для его храненія и усвоенія. *Все* человечество, поелику оно есть только *ограниченное* человечество, не могло быть достаточнымъ вмѣстилищемъ и непогрѣшимымъ хранилищемъ безграничнаго Божественнаго дѣла Христа: для храненія и продолженія дѣла Божественнаго—нужно и учрежденіе Божественное. Господь І. Христосъ и установилъ таковое въ *церкви*: „Я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“, сказалъ Онъ (Мат. 16, 18).

Послѣ этого миссіонеръ достаточно подробно изложилъ ученіе объ основанной Христомъ церкви, указавъ ея существенныя, неизмѣняемыя свойства.

Въ концѣ бесѣды, приведши слова св. Ап. Павла—„подобаетъ боги ересемъ въ васъ быти“,—миссіонеръ кратко сказалъ о ра-

сколь и сектахъ, волновавшихъ и волнующихъ досель русскую церковь, остановившихся болѣе продолжительно на штундизмѣ, послѣдователи котораго были предъ глазами.

По поводу бесѣды штундисты не замедлили выступить съ многими возраженіями, которыя предлагались ими въ большой неослѣдовательности, затруднявшей миссіонера давать точные отвѣты на каждое изъ нихъ *).

Попытаемся воспроизвести приблизительно содержаніе взаимнаго обмѣна мыслей по разнымъ вопросамъ между миссіонеромъ и штундистами.

Почти только еще миссіонеръ началъ свою бесѣду, какъ нетерпѣливый и простоватый Тюринъ сталъ перебивать его. Онъ началъ говорить приблизительно такъ: „мы-то не любимъ другъ друга, зло другъ другу дѣлаемъ, не подражаемъ Христу“ и под. Это, конечно, сказано по поводу словъ миссіонера о любви Бога къ людямъ.

Миссіонеру удалось остановить преждевременныя возраженія сектанта. Онъ сказалъ: „вотъ, г. Тюринъ, я кончу объясненіе, — тогда мы съ вами и поговоримъ обо всемъ, что только вамъ покажется непонятнымъ или неправильнымъ въ моей бесѣдѣ, а теперь нужно послушать, о чемъ будетъ бесѣда“.

Тюринъ. Я позабуду, если долго будешь говорить.

Мисс. А я напомяну, если что позабудешь; а теперь нужно немного послушать, — о чемъ буду говорить.

„Братіе, конечно, вы желаете сначала послушать бесѣду, а потомъ уже послушать и то, что скажутъ гг. Тюринъ и Копѣйкинъ, обратился миссіонеръ къ слушателямъ“; „я постараюсь сказать кратко и только главное, а потому и недолго“, обратился онъ къ сектантамъ.

Послышались голоса: „желаемъ, желаемъ слушать“.

Миссіонеръ кончилъ изложеніе бесѣды, которое продолжалось не болѣе полчаса, но и то показалось сектантамъ „длинно“.

Первымъ выступилъ Яковъ Тюринъ, которому миссіонеръ и предложилъ высказаться по вопросу о христіанской любви.

Тюринъ. Христось велѣлъ любить другъ друга, и Самъ умеръ за другихъ, а мы — нѣтъ, мы зло дѣлаемъ другъ другу, бранимся и т. д.

*) Кстати сказать, сектанты пользовались полными удобствами въ качествѣ собесѣдниковъ. Имъ былъ поставленъ особый аналой для книгъ.

Мисс. Правильно ты сказалъ: какъ І. Христось заповѣдалъ любить другъ друга, такъ и нужно намъ стараться жить между собою. „Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“, сказалъ Спаситель (Іоан. 15. 13). Вотъ какъ Христось заповѣдалъ любить. Когда потребуется, когда это необходимо для спасенія ближнихъ, то нужно рѣшиться даже душу свою положить за нихъ. Но это — самая высокая, самая большая любовь, на которую не всякій способенъ или по слабости воли, или по страху смерти и др. причинамъ.

Тюр. Христось умеръ за насъ, а мы не умираемъ: надо подражать...

Мисс. Да, подражать Христу нужно, и Ап. Павелъ говоритъ: „будьте подражателями мнѣ, какъ и я Христу“. Но вѣдь, дѣло, совершенное І. Христомъ Его смертію, никакъ нельзя сравнить съ нашими дѣлами. Онъ искунилъ *весь* родъ человѣческой отъ грѣха, проклятія и смерти. Онъ былъ не только человѣкъ, но и Богъ, а потому *во всемъ* мы подражать Ему не можемъ, и нашу смерть за другихъ нельзя сравнить со смертію воплотившагося Сына Божія — Христа; кровь Христа имѣетъ силу омыть грѣхи всего рода человѣческаго, а наша смерть развѣ можетъ омыть грѣхи хотя-бы одного человѣка?!

Въ это время замѣняетъ Тюрина другой сектантъ Павелъ Никоновъ, который тихо дернулъ за рукавъ Тюрина и остановилъ его. Тюринъ уступаетъ свою роль Никонову, но поднимая Новый Завѣтъ на рус. пер. (мал. разм. Синодальнаго изд.), замѣтилъ: „вотъ только чему мы вѣруемъ, что тутъ написано“..., на что миссіонеръ отвѣтилъ: „и мы, православные, вѣруемъ *всему*, что написано въ этой св. книгѣ, именно нужно вѣрить *всему*, въ ней написанному, а не части“...

Началась бесѣда преимущественно съ Павломъ Никоновымъ. Онъ производитъ впечатлѣніе гораздо болѣе опытнаго и знающаго въ дѣлѣ бесѣды сектанта.

Никоновъ. Вы, Д. И., очень „длинно“ говорите... Вотъ хоть-бы о церкви; вѣдь—что такое церковь? Это—общество вѣрующихъ, собраніе ихъ, а не эти украшенныя зданія; опять—иконы, кресты—развѣ это церковь?...

Мисс. Напрасно Вы такъ говорите, П. Н.; не обо всемъ можно сказать и коротко и для всѣхъ понятно: требуются и поясненія. А что касается моихъ словъ о церкви, то вы не такъ поняли

ихъ. Я именно говорилъ, что церковь Христова есть собраніе, или общество вѣрующихъ во Христа, которые содержатъ евангельское ученіе, имѣютъ іерархію, учрежденную Христомъ и таинства.—

Ник. А „вотъ опять“ — иконы, украшенія, — зачѣмъ онѣ?

Мисс. Мы, другъ, теперь бесѣдуемъ не объ иконахъ и церковныхъ украшеніяхъ, а о Христовой церкви. Такъ, вы согласны, что церковь — собраніе вѣрующихъ во Христа, содержащихъ *все*, замѣтите — *все* — ученіе Христа?

Ник. Съ этимъ согласны. Но какъ у васъ содержится это ученіе? Хоть-бы о таинствѣ крещенія? Зачѣмъ у васъ крестятъ младенцевъ? Сказано: „кто имѣетъ вѣру, тотъ только можетъ креститься“, а младенцы развѣ могутъ имѣть вѣру?

Мисс. Да, младенцы несознательны, но ихъ крестятъ по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ, которые берутъ на себя долгъ воспитывать ихъ въ вѣрѣ. Христосъ сказалъ: „кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5). Неужели же младенцевъ можно лишать царствія Божія, не позволяя ихъ крестить?!

Ник. Христосъ крестился 30 лѣтъ. Если бы можно крестить младенцевъ, то и Онъ крестился-бы младенцемъ.

Мисс. Христосъ родился тогда, когда еще исполнялся ветхозавѣтный законъ, и крещенія христіанскаго — благодатнаго не было. Во исполненіе ветхозавѣтнаго закона Онъ въ восьмой день по рожденіи, слѣд., младенцемъ, былъ обрѣзанъ, а обрѣзаніе было прообразомъ крещенія.

Ник. Младенцы не имѣютъ грѣховъ, они и безъ крещенія святы.

Мисс. А грѣхъ первородный, грѣхъ Адамовъ переходитъ на всѣхъ людей безъ исключенія. „Однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть... и такъ въ немъ *всѣ* согрѣшили“ (Рим. 5, 12), а также: „какъ въ Адамѣ *всѣ* умираютъ, такъ во Христѣ *всѣ* оживутъ“ (1 Кор. 15, 22).

Послѣ этого миссіонеръ привелъ рядъ текстовъ, изъ которыхъ было видно, что съ одной стороны крещеніе совершалось и апостолами не только надъ взрослыми, но и надъ дѣтьми (таковы, напр., Дѣян. 38—39; XVI, 13—15), а съ другой, — что вѣра другихъ, — въ данномъ случаѣ родителей и воспріемниковъ, — вмѣняется: по вѣрѣ сотника исцѣленъ слуга его (Мѡ. VIII, 6 — 13);

по вѣрѣ хананейки исцѣлена дочь ея (Мѳ. XV, 21—28); по вѣрѣ Таира воскрешена дочь его (Мрк. V, 22—42) и др.

Ник. А „вогъ, опять“, въ Писаніи сказано, что причащеніе должно совершать „въ воспоминаніе“, а у васъ оно совершается „во оставленіе грѣховъ“.

Мисс. П. Н., послушай, что говоритъ Христось о Себѣ, какъ Хлѣбъ жизни, въ шестой главѣ Евангелія отъ Іоанна.— При этомъ миссіонеръ подробно разъяснилъ бесѣду о „Хлѣбѣ Животномъ“, остановившись особенно на словахъ Спасителя: „истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго и пить крови Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій мою плоть и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день“ (Іоан. VI, 53—54 и д.).

Миссіонеръ на этой весьма важной бесѣдѣ по вопросу и таинствѣ св. Причащенія остановился внимательно и дов. продолжительно, почему и услышалъ отъ сектанта снова замѣчаніе: „да вы, Д. И., очень „длинно“ говорите, утомите народъ, покороче бы“, къ каковому замѣчанію онъ прибѣгалъ неоднократно, когда понималъ, что подробное разъясненіе чего-либо очень ужъ обличаетъ его заблужденіе и для него крайне „невыгодно“. Миссіонеръ, указавъ на важность бесѣды, намѣренно подержалъ сектанта на ней, чтобы слушателямъ виднѣе была его неправота.

Ник. Въ Евангеліи сказано, что І. Христось *сначала* далъ при причащеніи хлѣбъ, а *потомъ* вино, то и другое *отдѣльно*, а у васъ причащаются и хлѣба и вина вмѣстѣ: нарушается заповѣдь І. Христа.

Мисс. Священно-служители причащаются у насъ такъ, какъ причастилъ Христось апостоловъ, сначала Тѣла Христова (а не хлѣба), а потомъ Крови (а не вина); лжица же при причащеніи мірянъ введена была для удобства. А что церковь постановляетъ, то должно принимать (Мѳ. 18, 17), потому что она есть столпъ и утвержденіе истины.

При этомъ миссіонеръ изъ церковной исторіи разсказалъ, *по какому поводу* введена была въ употребленіе лжица.

Но какъ и можно было ожидать, сектантъ замѣтилъ: „ну, это—преданіе, а преданію мы не вѣримъ“,—и даже съ какимъ-то неудовольствіемъ прибавилъ: „ну,—это Златоустъ..., а не Писаніе“. Ясно можно было понять, что ссылатся на исторію и преданіе въ бесѣдѣ съ сектантами—напрасный трудъ; а потому миссіонеръ

указалъ только на то, что въ Евангеліи ясно сказано, что нужно вкушать какъ Тѣло, такъ и Кровь Христовы. Такъ и поступаютъ православные. А запрещенія вкушать ихъ вмѣстѣ нигдѣ нѣтъ, существо же таинства отъ этого не измѣняется.

Ник. А теперь вотъ о таинствѣ покаянія: мы каемся другъ предъ другомъ, просимъ прощенія другъ у друга... вотъ и покаяніе!

Мисс. Это хорошо—просить другъ у друга прощенія въ обидахъ и оскорбленіяхъ. Такъ и Христось велѣлъ. Но мы согрѣшаемъ не только другъ противъ друга, но и противъ Бога. Въдѣ, всѣ наши грѣхи, въ томъ числѣ и обиды, наносимыя другъ другу, суть нарушеніе заповѣдей Божіихъ, оскорбленіе Самого Бога. А очень много у каждаго изъ насъ и такихъ грѣховъ, которыми мы ближняго не обижаемъ, а Бога премного огорчаемъ. Значить, нужно просить прощенія и разрѣшенія во всѣхъ грѣхахъ у Бога. Потому-то І. Христось и далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ власть разрѣшать грѣхи и не разрѣшать, прощать и не прощать. Онъ ясно сказалъ: „истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“ (Мѣ. XVIII, 18),— и въ другой разъ, по воскресеніи Своемъ, І. Христось, явившись ученикамъ и дунувъ на нихъ, сказалъ: „примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. XX, 22 — 23). Для этого онъ надѣлилъ ихъ и преемниковъ ихъ особыми дарами Св. Духа: „примите Духъ Святъ“; а потому-то въ таинствѣ покаянія не только прощаются грѣхи, но вѣрующей и очищается отъ нихъ; прощеніе грѣховъ людьми другъ другу не можетъ очистить отъ грѣха: только благодать исцѣляетъ грѣховную болѣзнь...

„Длинно“ говорите, Д. И., народъ утомился, опять замѣтилъ Никоновъ.

На этомъ бесѣда о покаяніи и остановилась. Новыхъ возраженій по этому вопросу не послѣдовало.

Выдвигается на очередь нов. неожиданно вопросъ о содержаніи пастырей.

Ник. А вотъ І. Христось сказалъ: „даромъ получили, даромъ давайте“ (Мѣ. X, 8), а какъ священники развѣ такъ дѣлаютъ?

Мисс. Да, І. Христось такъ сказалъ, но о чемъ Онъ это сказалъ? О томъ, чтобы апостолы не брали чего-либо (платы) за са-

мое дарованіе благодати, за *благодать* и за свои чудесные дары; предъ этимъ Христосъ сказалъ: „больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте“ (ст. 8),— и дѣлайте все это даромъ, потому что сами получили эти дары даромъ... А за труды апостолы, по словамъ Самого же Христа, сказаннымъ тутъ же, должны получать отъ тѣхъ, для кого трудились: „трудящійся достоинъ пропитанія“ (ст. 10), а потому, говорилъ Христосъ: „ничего не берите съ собою... оставайтесь въ томъ домѣ, гдѣ васъ примуть, ѣшьте, пейте, что у нихъ есть: ибо трудящійся достоинъ награды за *труды* свои“ (Лк. X, 7).

Приведены были и нѣкоторыя другія мѣста; напр.: 1 Кор. IX, 1—14; 2 Кор. XI, 8—9.

Послѣ этого была краткая рѣчь объ иконахъ. Но такъ какъ бесѣда затянулась, то миссіонеръ предложилъ вопросъ объ иконахъ, который требуетъ довольно продолжительныхъ разъясненій, отложить до другого благопріятнаго времени. Онъ, между прочимъ, предложилъ сектантамъ, что можетъ пріѣхать для бесѣды объ иконахъ специально, по первому ихъ желанію, о которомъ они пусть извѣстятъ его.

Тюринъ, почти все время молчавшій во время бесѣды съ Н—вымъ, обратился къ миссіонеру съ такими, на первый разъ непонятными, словами: „а гостепримство можно будетъ оказать“? Выяснилось, что это значило: можно-ли на ту бесѣду *пригласить* и еще нѣсколькихъ сектантовъ, на что миссіонеръ, конечно, изъявилъ полное свое согласіе и даже удовольствіе: „чѣмъ больше будетъ желающихъ побесѣдовать, тѣмъ лучше и пріятнѣе“, сказалъ онъ.

Въ концѣ концовъ Тюринъ еще разъ поднялъ Евангеліе и сказалъ: „мы вѣримъ, что *здѣсь* написано“.—

Это обстоятельство подало поводъ миссіонеру сказать слѣдующее.

„Братіе, неужели-же мы, православные, не вѣримъ св. Евангелію и вообще Слову Божію?! У насъ св. Евангеліе постоянно хранится на св. престолѣ, въ святомъ почитаніи; Евангеліе и другія книги св. Библии у насъ читаются на каждомъ Богослуженіи. Мы вѣримъ и внимаемъ св. Божіимъ Словамъ, находящимся въ свящ. книгахъ. Они хранятся неприкосновенно, невредимо въ нашей церкви и будутъ храниться во вѣки. Мы съ лю-

бовію добызаемъ Слово Божіе во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь“.

И миссіонеръ поцѣловаль бывшую въ его рукахъ Библію.

Пѣніемъ „Достойно“ и „Спаси Господи“ бесѣда закончилась. Многіе выражали удовольствіе по поводу бесѣды и благодарили за нее миссіонера.

N. N.

Къ вопросу о церковныхъ школахъ.

(Сообщеніе о брошюрѣ Ав. М. Ванчакова: Замѣтки о начальной церковной школѣ. С.-Петербургъ. 1908 г.)

Брошюра Ав. М. Ванчакова, заглавіе которой выписано, касается родного духовенству предмета, почему мы рѣшаемся познакомиться съ нею читателей Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Брошюра состоитъ изъ предисловія (III—IV) и десяти отдѣловъ, расположенныхъ на 80 страницахъ: сравненія и сопоставленія; статистическая таблица, составъ учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ; иллюстраціи; вопіющая нужда; къ вопросу объ обезпеченіи церковныхъ школъ собственными помѣщеніями и мѣстными средствами; взглядъ на прошлое; законныя права; практическія соображенія; примѣры и аналогіи.

Поводомъ къ составленію брошюры послужило представленіе въ Государственную Думу изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія проекта закона о введеніи въ Россіи всеобщаго обученія, по которому въ школьную сѣть включаются, наравнѣ съ министерско-земскими начальными народными училищами, состоящія въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода церковно-приходскія школы. „Нѣкоторымъ кажется, говорить авторъ, что трудно ожидать успѣховъ отъ такого приобщенія церковной школы къ дѣлу, для нея, повидимому, непосильному, гдѣ она можетъ, повидимому, отстаивать, тормозить и путать“. Задача автора брошюры—„дать нѣкоторый матеріалъ для сужденія о томъ, работоспособна ли церковно-приходская школа и имѣеть ли она права на самостоятельное существованіе въ качествѣ силы, пригодной для борьбы съ народнымъ невѣжествомъ, подобно министерско-земскому училищу“.—Поставивъ такую задачу, авторъ, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ ея, на основаніи провѣренныхъ фактическихъ данныхъ изъ прошлаго нашей церковной школы и примѣровъ странъ, болѣе обра-

зованныхъ, чѣмъ наша (Англіи, Голландіи, Бельгіи, Германіи, Даніи, Швеціи), допускающихъ систему народнаго образованія очень близкую къ системѣ народно-школьнаго дѣла въ Россіи, приходитъ къ заключенію, „что намъ должно страшиться не двойной системы въ народномъ образованіи, а двойного нашего невѣжества: невѣжества темныхъ народныхъ массъ и невѣжества значительной части нашей интеллигенціи, гордо за сѣдающаго иногда на самыхъ вершинахъ ея“.—Отвѣчая на вопросъ о работоспособности начальной церковной школы, авторъ приводитъ нѣсколько краснорѣчиво-убѣдительныхъ сравненій и сопоставленій изъ жизни церковной школы и министерско-земскихъ училищъ. Начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1904 году было 46,923 съ 3,484,925 учащимися; на содержаніе ихъ было израсходовано 47,764,482 р., въ томъ числѣ казенныхъ средствъ 9,277,730 р., расходъ на каждое училище въ среднемъ простирается до 1017 р.,— годовой расходъ на одного учащагося—отъ 10,1 р. до 21,3 р.,—расходъ на одного окончившаго курсъ отъ 218,7 р. до 103 р.—Начальныхъ церковныхъ школъ къ 1907 году *) было 41,442 съ 2,012,112 учащимися; израсходовано на нихъ всего 12,827,202 р., въ томъ числѣ казенныхъ 7,403,850 р.; средняя стоимость каждой школы равняется 309,5 р., годовая стоимость 1 учащагося въ церковно-приходской школѣ простирается отъ 6,7 р. до 14,4 р., стоимость 1 окончившаго курсъ—отъ 138,5 р. до 67,5 р.,—въ школахъ грамоты—стоимость 1 учащагося равняется 4,3 руб., а стоимость 1 окончившаго 61,2 р. Церковно-приходская школа осуществляетъ одинаковую съ министерско-земскими училищами программу. Между тѣмъ, при крайнемъ недостаткѣ средствъ, она часто теряетъ и доселѣ теряетъ опытныхъ учителей и учительницъ, которые приглашаются да и сами уходятъ въ министерско-земскія

*) Авторъ дѣлаетъ свои сравненія по послѣднимъ печатнымъ изданіямъ: „Статистическія свѣдѣнія по начальному образованію въ Россійской Имперіи. —Министерство народнаго просвѣщенія. В. С. (Данныя 1904 г.) и „Церковныя школы Россійской Имперіи къ 1907 году.—Статистическія свѣдѣнія“, вотъ почему у него сравнивается не одинъ и тотъ же годъ.

училища на большіе оклады. *) Великое множество церковныхъ школъ ютится въ глухихъ, отдаленныхъ и малонаселенныхъ мѣстахъ, куда не хотѣла идти министерская школа. Въ Охотскомъ краѣ доселѣ нѣтъ ни одного министерскаго училища, но существуетъ 5 церковныхъ школъ: на Камчаткѣ министерское училище одно, а церковныхъ школъ 26.... Всѣ эти показатели приводятъ автора къ выводу, „что церковная школа трудится на пользу народнаго просвѣщенія не только по мѣрѣ силъ, но и сверхъ силъ и выше средствъ“.

Показавъ продуктивность церковно-приходской школы и неравнобѣрную ея обезпеченность средствами, сравнительно съ министерско-земскими училищами, авторъ выясняетъ вопіющія нужды церковной школы. Это, во-первыхъ, малообезпеченность учительскаго персонала. Весьма многіе изъ учащихся церковной школы получаютъ столь незначительное вознагражденіе, что въ сущности непозволительно назвать его вознагражденіемъ или учительскимъ окладомъ.—Изъ 44,717 платныхъ учащихся только около 26% получаютъ удовлетворительное или сносное вознагражденіе (300—360 р. въ годъ и выше); 29% учащихся получаютъ по 20 р. въ мѣсяцъ или около того; остальные 45% получаютъ еще меньшее вознагражденіе, изъ нихъ 4862 лица получаютъ по 60 руб. въ годъ и ниже! При этомъ почти 28% не имѣютъ при школахъ бесплатныхъ квартиръ—3716 лицъ—учителей изъ членовъ причта и начинающихъ службу учительскихъ помощниковъ и помощницъ трудятся бесплатно.—Далѣе, въ церковныхъ школахъ трудятся въ качествѣ завѣдывающихъ и законоучителей приходскіе священники, на отвѣтственности которыхъ лежитъ обезпеченіе

*) Однако, несмотря на эти потери, въ церковно-приходскихъ школахъ въ 1906 г. состояло правоспособныхъ учащихся: по двухкласснымъ школамъ 92, 4%, въ одноклассныхъ 82, 8%, кромѣ правоспособныхъ учителей изъ членовъ причта,—въ школахъ грамоты—50, 2%.—О трудоспособности и подготовленности къ педагогическому дѣлу учителей церковныхъ школъ въ брошюрѣ приводятся лестные отзывы стороннихъ авторитетныхъ свидѣтелей: педагога Бунакова, профессоровъ Радига, Нечаева, Сикорскаго.—Учащіе съ недостаточной подготовкой до послѣдняго времени встрѣчаются и въ земско-министерской школѣ, болѣе счастливой по условіямъ своей обстановки. Въ Ярославской губерніи въ 1903 г. учащихся съ достаточной подготовкой было въ земскихъ школахъ 67%, а въ церковно-приходскихъ 76, 8%; въ земскихъ училищахъ Харьковской губерніи, по признанію самой Губернской Управы, въ 1903 году было болѣе 54% учительницъ съ недостаточной подготовкой....

школы всѣмъ нужнымъ для ихъ правильной жизни. Изъ 41,587 законоучителей лишь 7065 человекъ получаютъ вознагражденіе, при чемъ вознагражденіе не ниже 60 руб. въ годъ доходить только у 1791 законоучителя. При всемъ сознаниі своего долга—наставлять дѣтей въ Законѣ Божіемъ, о. о. законоучители и завѣдывающіе справедливо ожидаютъ вниманія къ ихъ бесплатнымъ трудамъ, существенно влияющимъ на распространеніе въ народной массѣ грамотности и образованія. Въ распоряженіи церковной школы нѣтъ никакихъ средствъ поднять учительскіе оклады и поощрить труды завѣдывающихъ и законоучителей.—Милліоны дѣтей находятъ свѣтъ и тепло въ стѣнахъ церковной школы, жмутся къ ней, несмотря на крики и походы противъ нея; это милліоны дѣтей тѣхъ же плательщиковъ земскихъ налоговъ и взносовъ, которыхъ рубли земство обязано тратить для блага же самихъ плательщиковъ.—Не разъ предпринимались переговоры, переписка, ходатайства, чтобы крестьянскія общества, не пользующіяся земскою школою, а имѣющія свою церковную, были выдѣлены земствомъ изъ обложенія въ той цифрѣ, какая причитается съ нихъ для расходовъ по школьному дѣлу и какая могла бы быть употреблена на церковную школу. Но такія ходатайства не были удовлетворяемы.... Необходимо, поэтому, придти на помощь учащимъ церковной школы усиленіемъ казеннаго восполненія... Авторъ высчитываетъ желательную сумму восполненія. По проекту закона о всеобщемъ обученіи предполагается жалованье учащему по 360 р. въ годъ и законоучителю по 60 р. всецѣло относить на средства казны; учащихся въ церковныхъ школахъ по даннымъ 1906 г. 1,998,529, а съ присоединеніемъ воскресныхъ школъ 2,012,112 человекъ; число учащихся, безъ воскресныхъ школъ, составляетъ 39,970 комплектовъ по 50 человекъ на комплектъ училища, принятый за норму проектомъ закона о всеобщемъ обученіи. Цифра казеннаго пособія на такое количество училищъ равняется 15,588,300 р., т. е., къ существующему отпуску слѣдуетъ дополнить свыше 8 милліоновъ рублей. Сверхъ того необходимо оказать церковнымъ школамъ серьезную правительственную помощь на дѣло строительства, на расширеніе и улучшеніе ихъ помѣщеній, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ необходимо взять на средства казны не только постройки, но почти все содержаніе школы.

Передавая извѣстіе, что въ Государственную Думу внесено заявленіе 97 членовъ Думы объ ассигнованіи свыше 4 милліоновъ рублей на жалованье учащимъ церковныхъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія проектируется положить начало введенія всеобщаго обученія, авторъ питаетъ надежду, что Государственная Дума, внимлетъ горячей мольбѣ усердныхъ труженниковъ на скромной нивѣ народнаго образованія и облегчитъ участь бѣдствующихъ и страдающихъ, нерѣдко голодающихъ и холодающихъ. Опытъ самостоятельной школьной дѣятельности православнаго духовенства, говоритъ онъ далѣе, даетъ полное право признать, что духовенство съ избыткомъ возмѣщаетъ тѣ затраты, какія доселѣ производятся на церковныя школы, а съ усиленіемъ этихъ затратъ умножатся и добрые плоды церковныхъ школъ. — Если же духовенство понудится закрыть свои школы, тогда, замѣчаетъ авторъ, безъ сомнѣнія, произойдетъ большая потеря для народнаго образованія, на нужды котораго чрезъ церковную школу ежегодно поступаетъ отъ церквей, монастырей, братствъ и пр. до 3 милліоновъ рублей, и милліоны дѣтей, вѣроятно, надолго лишены будутъ возможности получать начальное образованіе, теперь даваемое церковной школой. Да и удовлетворитъ ли одна нецерковная школа жаждающихъ духовнаго свѣта дѣтей? Вѣдь уже были случаи, когда въ дьячковскія и пономарскія школы дѣти шли учиться охотно, а въ народномъ училищѣ приходилось прибѣгать къ содѣйствию полиціи, чтобы собрать дѣтей, разбѣгавшихся изъ училища.

Авторъ брошюры привелъ въ ней фактъ, какъ недавно Казанское уѣздное земство, въ виду просьбы казанскаго уѣзднаго наблюдателя объ увеличеніи пособія церковнымъ школамъ, послало, съ согласія духовнаго вѣдомства, своего ревизора осмотрѣть ихъ, и тотъ, далеко не изъ расположенныхъ къ духовенству и церковной школѣ, на основаніи непосредственнаго знакомства, далъ о ней прекрасный отзывъ, послѣ котораго земская субсидія на церковныя школы была увеличена. Будемъ надѣяться, что брошюра А. М. Ванчакова, безпристрастно и убѣдительно описывающая заслуги и нужды церковной школы, увеличитъ знакомство съ нею, а вмѣстѣ и сочувствіе къ ней учреждений и лицъ, могущихъ пособить ея вопіющимъ нуждамъ.

М. Рудневъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Продолжается подписка на 1908 годъ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ЛУЧЬ СВѢТА“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучь СВѢТА“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **исключительно** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ **свѣтской прессѣ** по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяцъ) „Библиотеки церковнаго Реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльные сочиненія и **капитальные** статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакція дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу **Сергѣя Волина**: „ВЪ СЕМИНАРІИ“ (очерки современной бурсы); 2) **Серію романовъ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью **современнаго** инославнаго духовенства — католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ **Прот. Х. А. Бѣлкова**: „СІНАКСАРИ“ или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ въ **русскомъ изложеніи** съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакція нашла возможнымъ назначить еще

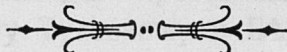
особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода, получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библіотекъ—книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки; на годъ—8 р. съ дост. и перес., на полгода—4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно;

Пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ **КАЖДОЙ** ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія **ТОЙ ЖЕ** ЕПАРХІИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: **С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЬ СВѢТА“**, Спасская ул., д. 12.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Миссіонерская бесѣда съ штундистами въ г. Алексинѣ. *Н. Н.*—Къ вопросу о церковныхъ школахъ. *М. Рудневъ.*—Объявленія.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій.**

Тула. 6 марта 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ.*

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.