
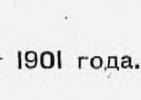


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Августа  № 16.  1901 года.

Содержаніе. Педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Харьковской и Сухумской епархій въ г. Харьковѣ въ 1901 г. (продолженіе).—Епархіальный извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Харьковской и Сухумской епархій въ г. Харьковѣ въ 1901 г.

(Продолженіе *)

Само собою понятно, что успѣхъ курсовъ главнымъ образомъ зависитъ отъ такого или иного подбора преподавателей и той или другой постановки предметовъ, преподаваемыхъ на курсахъ. Съ этой стороны педагогическіе курсы текущаго года находились въ благопріятныхъ условіяхъ. Въ составъ лекторовъ—преподавателей вошли лица, не только получившія высшее или специальное образованіе, но кромѣ того знакомые съ характеромъ и духомъ церковно-приходскихъ школъ. Это послѣднее обстоятельство имѣетъ вообще весьма важное значеніе въ смыслѣ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ назрѣвшихъ вопросовъ и удовлетворенія дѣйствительныхъ запросовъ, предъявляемыхъ учителями.

Для руководства учебными занятіями были приглашены на курсы слѣдующія лица:

1. По Закону Божию—законоучитель 3 Харьковской гимназій, кандидат богословія священникъ о. Петръ Өоминоу
2. По церковному пѣнію для старшей группы преподаватель пѣнія въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвиць и регентъ архіерейскаго хора М. С. Ведринскій.
- 3) По церковному пѣнію для младшей группы учитель пѣ-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1901 г. № 14.

нія при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ свящ. І. Петровскій, получившій право учителя при С.-Петербургской придворной пѣвческой капеллѣ.

4) По дидактикѣ и методикѣ обученія чтенію, письму и языку церковно-славянскому преподаваніе велъ Харьковскій епархіальный наблюдатель В. О. Давыденко.

5) По методикѣ обученія счисленію—преподаватель математики при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Я. М. Колосовскій, руководившій преподаваніемъ сего предмета на курсахъ для рабочихъ въ г. Харьковѣ.

Кромѣ этихъ обязательныхъ предметовъ курсовыхъ занятій, по предложенію Его Превосходительства Г. Наблюдателя церковныхъ школъ въ Имперіи В. И. Шемякина на курсахъ было введено преподаваніе пчеловодства, игра на скрипкѣ, обученіе переплетному ремеслу и уроки кройки для дѣвиць. Бесѣды по пчеловодству принялъ на себя проф. Харьковскаго университета прот. Т. И. Буткевичъ. Игрѣ на скрипкѣ обучалъ преподаватель пѣнія въ старшей группѣ М. С. Ведринскій. Переплетное мастерство было изучаемо подѣ руководствомъ переплетчика Сергѣя Шепелева. Наконецъ уроки кройки были преподаваемы учительницей профессиональной школы Ильашевой Елизаветой Рейнфельдъ.

Для практическихъ занятій при курсахъ была организована образцовая одноклассная церковно-приходская школа изъ трехъ отдѣленій въ количествѣ до 25 учащихся и былъ приглашенъ для дачи образцовыхъ уроковъ учитель діаконъ Захарій Кандыба. Въ составъ учащихся двухъ старшихъ отдѣленій вошли ученики образцовой церковно-приходской школы при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ; для младшей же группы былъ сдѣланъ пріемъ учениковъ, нигдѣ не учившихся. Занятія въ школѣ шли регулярно и ежедневно; въ тѣ дни, когда школа не нужна была для образцовыхъ занятій, учащіеся подѣ руководствомъ очередныхъ учителей изъ курсистовъ занимались съ ними въ отдѣльной комнатѣ повтореніемъ пройденнаго, пѣніемъ и играми по системѣ д-ра Покровскаго. Такимъ образомъ дѣти, будучи приучены къ правильному посѣщенію школы и твердо сохраняя преподаанныя имъ знанія, представляли собою до нѣкоторой степени нормальную школу, въ которой

удобно было показывать послѣдовательный ходъ обученія грамотѣ въ продолженіи 5-недѣльнаго срока.

Учебныя занятія на курсахъ состояли: а) въ ознакомленіи слушателей съ лучшими способами обученія предметамъ начальной школы; б) въ сообщеніи общихъ педагогическихъ правилъ относительно устройства, порядка и распредѣленія занятій въ школѣ, классной дисциплины и т. д.; в) въ указаніи и разборѣ лучшихъ учебниковъ и подробномъ ознакомленіи съ программами церковныхъ школъ; е) въ образцовыхъ урокахъ.

Что касается самой постановки учебныхъ занятій на курсахъ, то она была такова. Кромѣ церковнаго пѣнія, на занятіе которымъ было посвящено около $\frac{1}{3}$ всѣхъ учебныхъ часовъ, главнѣйшее мѣсто было отведено практическимъ занятіямъ во временной начальной школѣ по предметамъ школьнаго обученія: имъ была посвящена четверть всѣхъ учебныхъ часовъ. Отводя столько времени для практическихъ занятій, преподаватели курсовъ имѣли въ виду весьма важное значеніе ихъ для всѣхъ вообще учителей и въ частности для начинающихъ. Никакая рѣчь или лекція не въ состояніи имѣть тѣхъ благотворныхъ послѣдствій, коими сопровождается данный хорошо образцовый урокъ. Здѣсь учителя путемъ подражанія усваиваютъ не только планъ и методъ преподаванія, но всѣ мельчайшіе приемы, которыхъ нельзя изложить въ видѣ отвлеченныхъ правилъ и наставленій. Не меньше значенія, какъ показываетъ наблюденіе, имѣли и пробныя уроки самихъ учителей въ связи съ критическимъ разборомъ ихъ подъ руководствомъ преподавателей. Здѣсь, при внимательномъ наблюденіи надъ собой и своими товарищами, курсисты могли легко замѣтить какъ свои достоинства, такъ и свои недостатки и выработать сознательное отношеніе къ тѣмъ или инымъ педагогическимъ приемамъ. Матеріалъ для пробныхъ уроковъ и образцовыхъ былъ избираемъ не случайно, а систематически и методически въ соотвѣтствіи намѣченному ходу учебныхъ занятій по тому или другому предмету и послѣ предварительнаго совмѣстнаго обсужденія его преподавателями курсовъ. Обсудивъ основательно предлагаемый для урока матеріалъ, учителя обыкновенно составляли планъ урока, а иногда и подробный конспектъ, въ которомъ послѣдовательно излагался

предполагаемый ходъ занятій. Соответственно очереднымъ урокамъ и образцовая школа представляла собою учащихся того или другого отдѣленія, въ томъ или иномъ количествѣ, а иногда, когда уроки касались распредѣленія занятій въ двухъ и трехъ отдѣленіяхъ школы, школа присутствовала въ полномъ составѣ двухъ или трехъ отдѣленій. Въ связи съ практическими занятіями и въ зависимости отъ нихъ располагались и чтенія теоретическія. Не имѣя характера лекцій и отвлеченныхъ чтеній, они предлагались слушателямъ въ видѣ бесѣдъ по поводу данныхъ образцовыхъ и пробныхъ уроковъ или же предшествовали этимъ урокамъ и всегда имѣли характеръ доступныхъ, живыхъ и наглядныхъ чтеній. Чтобы закрѣпить въ памяти слушателей ходъ учебныхъ занятій на курсахъ, матеріалъ, предложенный имъ въ видѣ образцовыхъ и пробныхъ уроковъ и въ бесѣдахъ теоретическихъ по нѣкоторымъ предметамъ, былъ выданъ имъ въ формѣ конспекта для ихъ руководства во время самостоятельныхъ занятій въ школѣ.

Такова общая постановка учебнаго дѣла на курсахъ.

Но такъ какъ преподаваніе каждаго предмета въ зависимости отъ его содержанія и взглядовъ преподавателей имѣетъ свои особенности, то весьма интересно представить общую характеристику каждаго изъ преподаваемыхъ на курсахъ предметовъ, тѣмъ болѣе, что дидактическіе и методическіе приемы преподаванія по Закону Божію и другимъ предметамъ могутъ служить къ руководству и другимъ, не бывшимъ на курсахъ, законоучителямъ и учителямъ. Въ особенности же цѣнными въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать взгляды и сужденія о законоучителя по вопросу о личности законоучителя и о нѣкоторыхъ частныхъ сторонахъ преподаванія Закона Божія.

О. законоучитель въ своихъ чтеніяхъ о способахъ и приемахъ преподаванія Закона Божія прежде всего подробно развивалъ мысль о значеніи въ этомъ случаѣ самой личности законоучителя, его характера и настроенія. Преподаваніе Закона Божія, предмета исключительно жизненнаго значенія, требуетъ отъ наставника въ особенности искренней, непритворной вѣры, благоговѣйнаго и благочестиваго настроенія и любви къ дѣтямъ; только при этомъ условіи его уроки будутъ назидательны учащимся, неза-

мѣтно, но глубоко воспитають и въ нихъ вѣру, благочестивое чувство и любовь къ Церкви въ лицѣ ея пастыря.

Наставникъ Закона Божія, одушевляемый благоговѣйною вѣрою, будетъ серьезно смотрѣть на свое дѣло, какъ на отвѣтственный и священный долгъ, и употребитъ мѣры и приемы преподаванія въ духѣ вѣры и любви. Безъ внутренняго религіознаго одушевленія наставникъ Закона Божія неминуемо сдѣлаетъ свои уроки сухими, механическими, безжизненными. Эта внутренняя сторона законоучительства сильно и ярко раскрыта въ книгѣ К. П. Побѣдоносцева: „Учене и Учитель“. Съ существенными мыслями высокопоставленнаго автора книги о законоучествѣ курсисты были ознакомлены обстоятельно. Сжатые афористическія сужденія автора: о преподаваніи Закона Божія, о чтеніи слова Божія, объ отвѣткахъ, экзаменахъ, внѣшнемъ поведеніи наставника, о мѣрахъ взыскапія были иллюстрируемы широкою школьною дѣйствительностью и вызвали весьма оживленный обмѣнъ мыслей между курсистами.

Но несправедливо нѣкоторые ограничиваютъ законоучительство только лишь и исключительно силою внутренняго одушевленія наставника и умоляютъ при этомъ, или же и совсѣмъ отрицаютъ значеніе методики Закона Божія. Говорятъ, что погоня въ этомъ дѣлѣ за изысканными и часто искусственными приемами связываетъ личную, индивидуальную свободу законоучителя и непремѣнно приводитъ къ обездушиванію этого столь живого дѣла.

Но въ правильно поставленномъ законоучествѣ не должно быть ослабляемо и умаляемо значеніе ни внутренней, духовной стороны дѣла, ни внѣшней—методической: онѣ должны быть въ полномъ логическомъ согласіи и гармоніи, Методика Закона Божія опредѣляется самымъ духомъ и существомъ законоучительства; правильные методическіе приемы и способы сами собою вытекаютъ изъ благочестиваго настроенія разумнаго и разсудительнаго законоучителя. Если правда, что безъ сердечнаго одушевленія законоучителя внѣшніе приемы его преподаванія не принесутъ пользы, то еще большая правда въ томъ, что разумные методическіе приемы вмѣстѣ съ добрымъ религіознымъ настроеніемъ законоучителя принесутъ обильнѣйшій плодъ на нивѣ дѣтскихъ сердецъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ общихъ замѣчаній о лекторѣ знакомилъ курсистовъ, насколько позволяла краткость времени, съ существующими методиками Закона Божія. Обращено было при этомъ особенное вниманіе на то, что существеннѣйшія и основныя методическія указанія даются въ объяснительной запискѣ по программѣ Закона Божія церковно-приходскихъ школъ, съ каковою запискою каждый наставникъ Закона Божія обязанъ познакомиться какъ можно тщательнѣе и обстоятельнѣе. Для лучшаго уясненія методическихъ началъ объяснительной записки были рекомендуемы курсистамъ статьи въ полномъ собраніи сочиненій прот. П. Смирнова, въ стройной системѣ и обстоятельно рисующія духъ, характеръ и нравственный обликъ церковной школы. Излагая въ подробностяхъ методику Закона Божія въ духѣ объяснительной записки, о. лекторъ съ особенною наглядностію отбѣнялъ способы и приемы преподаванія для сообщенія Закону Божію воспитательнаго, поучительнаго характера и жизненнаго значенія для учащихся. Въ виду этого, въ церковно-приходской школѣ предметы Закона Божія теоретическаго характера, какъ Священная Исторія и Катехизисъ, должны быть изучаемы совмѣстно и въ постоянной связи съ предметами практическими: наученіемъ молитвъ и наставленіемъ въ Богослуженіи. Наставникъ Закона Божія не долженъ усиливаться все разъяснять и раскрывать по началамъ разума, а всего болѣе долженъ внушать дѣтямъ преискреннее благоговѣніе къ тайнамъ вѣры, непостижимость Божественнаго Откровенія, смиреніе и послушаніе разума.

При преподаваніи свящ. исторіи наставникъ долженъ отбѣнять черты этическія и сближать ихъ съ жизнію дѣтей, поучать въ Евангельскомъ Законѣ, читать возможно чаще Слово Божіе, въ особенности св. Евангеліе, излагать предметъ по возможности картинно и приучать дѣтей къ библейскому языку. Наученіе молитвъ законоучитель долженъ понимать какъ приученіе къ молитвенности самымъ дѣломъ. При семъ не слѣдуетъ спѣшить съ изъясненіемъ молитвъ: смыслъ молитвы наставникъ уясняетъ постепенно при прохожденіи всего курса Закона Божія, въ особенности-же въ связи съ священной исторіей и долженъ всячески остерегаться наскучить дѣтямъ своими объясненіями и наоборотъ поддерживать и подкрѣплять

любовь въ дѣтяхъ къ молитвѣ и молитвенному дому. Наставленіе въ Катихизисѣ должно вести дѣтей къ точному усвоенію существенныхъ догматовъ вѣры и къ умѣнно связно излагать своими словами цѣльные отдѣлы вѣроученія и правоученія. При семъ дѣтскому сознанию должна быть раскрываема тѣсная связь истинъ вѣры съ священной исторіей, жизнью христіанскою и установленіями Церкви. Наставленіе въ Богослуженіи должно уяснить учащимся языкъ, содержаніе и смыслъ его и приучить къ возможно болѣе широкому, сознательному и сердечному участию въ немъ чрезъ молитву, чтеніе, пѣніе и прислуживаніе въ церкви.

Методическія указанія, важнѣйшія и существеннѣйшія, иллюстрировались практическими уроками въ курсовой церковно-приходской школѣ.

На своемъ образцовомъ урокѣ о. законоучитель предложилъ вниманію курсистовъ способъ примѣненія простѣйшаго объясненія молитвъ въ связи съ священной исторіей. Законоучитель нашелъ удобнѣйшимъ для сего воспользоваться повѣствованіемъ о Сшествіи Святаго Духа на апостоловъ.

Разъясняя на этомъ урокѣ духовное возрожденіе апостоловъ отъ Святаго Духа, о. законоучитель привелъ дѣтей къ пониманію наименованія Святаго Духа Утѣшителемъ, Духомъ истины, Подателемъ жизни. Напомнивши дѣтямъ молитву Св. Духу, онъ внушилъ имъ въ особенности молиться этою молитвою во время учебныхъ своихъ трудовъ, ибо Св. Духъ есть наставникъ истины и податель разумѣнія. Видимо, дѣтямъ было вполне по силамъ усвоить этотъ урокъ и понять существенный смыслъ этой молитвы.

На пробномъ урокѣ выяснилось, что этотъ приемъ вполне понятъ курсистами и они съ успѣхомъ могутъ пользоваться имъ. Курсистъ Н. Соловьевъ сдѣлалъ предметомъ своего пробнаго урока объясненіе дѣтямъ, возможно болѣе естественное, молитвы „Богородице Дѣво, радуйся благодатная“... Разучивши съ дѣтьми Евангельское повѣствованіе о Благовѣщеніи, онъ отмѣтилъ архангельскія ублаженія Пресвятой Дѣвы—„благодатною“, „благословенною въ женахъ“ и на почвѣ сего повѣствованія выяснилъ дѣтямъ хвалебный характеръ молитвы „Богородице Дѣво...“; затѣмъ

весьма удачно перешелъ въ старшемъ отдѣленіи школы къ разъясненію катихизическаго отдѣла о воплощеніи Сына Божія и о достоинствѣ Богородицы. Младшему отдѣленію въ это время имъ дано было чтеніе о Благовѣщеніи. Въ общемъ урокъ г. Соловьева былъ проведенъ превосходно и съ выдающимися достоинствами. Соловьевъ обнаружилъ большое пониманіе дѣла въ томъ, что главное вниманіе дѣтей касательно молитвы онъ остановилъ на основномъ тонѣ молитвы—хвалебнаго ублаженія и не увлекался при семъ объясненіями частностей. Замѣтно было его стараніе вести преподаваніе въ видѣ живой бесѣды съ дѣтьми, такъ что маленькая курсовая школа все время была вполне внимательна и сосредоточена. При разборѣ этого урока курсисты единогласно отмѣтили его достоинства, недостатки были указаны несущественные, объясняемые исключительностію урока. О. законоучитель при семъ съ удовольствіемъ отмѣтилъ факты весьма успѣшнаго усвоенія курсистами приемовъ преподаваемыхъ имъ, сравнительно съ прежними годами. Во время разбора этого пробнаго урока курсистами были указываемы возможныя варіаціи такого приема объясненій молитвъ примѣнительно къ тѣмъ условіямъ, въ коихъ каждый изъ нихъ находится. Въ результатѣ обмѣна мыслей по этому предмету твердо было установлено положеніе, что учить дѣтей молитвамъ надобно больше всего чрезъ самое моленіе—исполненіе молитвеннаго правила, съ объясненіемъ молитвъ не спѣшить, быть въ разъясненіяхъ возможно проще и шире пользоваться для сего священной исторіей.

В. О. Давыденко.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Успенской церкви села Локни, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Рубинскій*, награжденъ набедренникомъ, 25 іюля н. г.

— Священникъ Тихоновской церкви села Нижней-Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Николай *Каложный*, награжденъ скуфьею, 25 іюля н. г.

— Псаломщикъ Іоанно-Предтечевской церкви сл. Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда, Петръ *Федоровъ*, волею Божіею умеръ, 10 іюня.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Церкви и школы въ Закаспійскомъ краѣ.—Торжество освященія об-
новленной Великой церкви Кіево-Печерской лавры.—Храмовой праздникъ въ Ку-
рляжскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.—Современное состояніе проно-
писи.—Постановленія сѣзда о.о. благочинныхъ Харьковской епархіи.—Противо-
раскольническія бесѣды въ Рыбинскѣ.—Задачи приходскаго духовенства въ те-
кущемъ столѣтіи.—Сестринское братство.—Замѣтка о предполагаемыхъ юбилеяхъ
въ Лебедянскомъ округѣ Харьковской епархіи.

Закаспійскій край, прилегающій къ русской границѣ съ Персіей и Авангистатомъ, силою заселенъ инородцами, главнымъ образомъ туркменами (300.000 чел.), затѣмъ персами, армянами, сартами, авганцами, евреями. Немногочисленные русскіе разсѣяны въ немъ лишь въ городахъ и нѣсколькихъ поселеніяхъ. Только вдоль узкой ленты средне-азиатской желѣзной дороги проникаетъ въ край русская жизнь. Въ виду особаго политическаго значенія и отдаленнаго положенія края на границахъ Имперіи русское населеніе здѣсь преимущественно военное, а затѣмъ въ послѣднія десятилѣтія, благодаря стараніямъ генерала А. Н. Куропаткина, бывшаго начальникомъ области, положено начало крестьянской колонизаціи. Здѣсь, гдѣ русскій чувствуетъ себя такъ одиноко, сиротливо, заброшеннымъ, забытымъ, особенно въ глухихъ далекихъ поселеніяхъ,—съ особой яркостью получаетъ свое значеніе вопросъ объ удовлетвореніи его духовныхъ, религіозныхъ потребностей. Окруженный чуждымъ по духу и жизни инородческимъ населеніемъ, служеніемъ чуждыхъ религій, русскій человекъ духовно сирѣ, и такъ ему нужны русскіе люди, книги, церковь, школа. Но русское просвѣщеніе нужно не для русскихъ только, но и для русскаго дѣла: оно устроено въ Закаспійскомъ краѣ и для инородцевъ и можетъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ сближенія этого края съ Россіей, туземцевъ съ русскимъ народомъ. Въ дѣлѣ просвѣщенія первенствующее значеніе имѣютъ для христіанскаго населенія церкви и школы.

Уже въ гор. Красноводскѣ, первомъ пунктѣ Закаспійской области, въ который попадаетъ путникъ изъ Европейской Россіи, встрѣчаетъ онъ двѣ церкви. Торговое и портовое значеніе города на берегу Каспійскаго моря обуславливаетъ ростъ населенія, а этотъ послѣдній вызвалъ надобность во второй церкви. Послѣ Красноводска на разстояніи около 400 верстъ не встрѣчается церковей до самаго города Асхабада—центрального города области, потому что почти не встрѣчается русскаго населенія. Населеніе города (17—18 тысячъ) очень смѣшанное: здѣсь живутъ туркмены, персы, армяне, евреи, разные кавказскіе народы и русскіе. Рус-

ское населеніе—военные, чиновники,—преобладаетъ, если не численно (около 8 тысячъ), то какъ господствующее. Устроители края, главнымъ образомъ генералъ А. Н. Куропаткинъ, позаботились объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ русскаго населенія, тѣмъ болѣе нуждающагося въ просвѣщеніи, въ церкви, что со всѣхъ сторонъ оно окружено чуждыми религіями. Здѣсь на обширной Скобелевской площади, гдѣ красуется колонна въ память взятія крѣпости Геокъ-Тепе и завоеванія края, красиво высится среди разросшихся ивъ и другихъ деревьевъ лучшая во всемъ краѣ военная церковь во имя св. Михаила архангела, вмѣстимостью на 500 молящихся, построенная на средства Военнаго Министерства. Съ южной стороны чуднымъ фономъ храма является синѣющій въ нѣсколькихъ верстахъ отъ города хребетъ Капетъ-Дагъ. Внешній внутренній видъ церкви очень красивъ. Постройка ея обошлась свыше 100.000 руб. Въ гор. Асхабадѣ существуетъ еще другая военная походная церковь въ районѣ казарменнаго расположенія войскъ, которая, въ случаѣ надобности, можетъ быть переносима въ другія мѣста. По мѣрѣ развитія русскаго дѣла въ Средней Азійи растетъ русское населеніе въ краѣ. Въ частности, въ Асхабадѣ, в двухъ военныхъ церквей уже становится недостаточно для религіозныхъ нуждъ русскаго населенія. Давно уже сознается жителями и администраціей края потребность въ третьемъ храмѣ, и возникла мысль о сооруженіи собора въ Асхабадѣ. Организованъ особый комитетъ для сбора пожертвованій по всей Россіи на это дѣло при участіи и содѣйствіи начальника области. Церкви встрѣчаются еще въ нѣсколькихъ населенныхъ пунктахъ послѣдней. Такъ, въ м. Кизиль-Арватѣ—двѣ православныя церкви, одна изъ которыхъ пачата постройкой въ 1895 году; въ м. Каахка—при станціи желѣзной дороги—одна церковь, къ постройкѣ которой приступлено около 1896 г., также какъ въ м. Каракала, Асхабадскаго уѣзда,—центрѣ Каракалинскаго приставства. Послѣ нѣсколькихъ недѣль переѣздовъ изъ аула въ аулъ среди туркменъ богатого Мервскаго оазиса на рѣкѣ Мургабѣ, гдѣ и русской рѣчи нельзя услышать, хотя всюду чувствуется сила русскаго вліянія—путешественникъ попадаетъ въ гор. Мервъ, одинъ изъ богатѣйшихъ городовъ области. Красивыя невысокія зданія, утопающія въ зелени, правильныя широкія улицы-аллеи сразу говорятъ, что здѣсь распоряжается рука европейца. Послѣ невзрачныхъ узкихъ, тѣсныхъ, пыльных, текинскихъ ауловъ, городъ съ его лавками, извозчиками (фаэтоны), желѣзной дорогой и вокзаломъ производитъ хорошее впечатлѣніе. Въ Мервѣ существуетъ еще церковь—военная, одного изъ

мѣстныхъ полковъ. Въ лѣтнее время, когда войска уходятъ въ лагерь, Богослуженія въ ней не совершаются. Городу предстоитъ широкая будущность, благодаря развитію хлопководства; несомнѣнно, число русскихъ, въ связи съ постояннымъ квартирваніемъ въ городѣ значительнаго числа войскъ, будетъ возрастать. Тогда одной не столь вмѣстительной деревянной церкви будетъ недостаточно для религиозныхъ надобностей населенія, и построеніе новой каменной церкви-собора, повидимому, является вопросомъ своевременнымъ и для города. Это тѣмъ болѣе желательно, что въ далекіе прошлые вѣка онъ былъ центромъ христіанства въ Средней Азіи, и въ немъ жилъ христіанскій епископъ. Въ послѣдующіе вѣка мусульманство изгладило всякіе слѣды христіанства въ этомъ краѣ, но нынѣ онъ снова въ рукахъ христіанской державы. Еще въ началѣ IV вѣка по Р. Х. христіанство было занесено въ среднюю и восточную Азію. Первый мервскій епископъ упоминается около 334 г. Въ 660 году, въ первое время господства ислама въ этихъ странахъ, несторіане жалуются на упадокъ вѣры. Исламъ, побѣдоносно надвигавшійся на востокъ, ослабилъ въ Мервѣ христіанство; конецъ ему, судя по послѣдней датѣ о мервскихъ епископахъ (988 г.), былъ положенъ Газневидами и Сельджуками. Авторъ одной сирійской хроникъ середины VII вѣка, сообщая о дѣятельности митрополита мервскаго Или, между прочимъ, говоритъ: „Мервъ, собственно, есть рѣка; ея именемъ называется городъ и область. Говорятъ, что внутренность его имѣетъ 12 парсанговъ и на пространствѣ, окруженномъ наружными стѣнами, лежитъ много городовъ, замковъ, пшеничныхъ и ячменныхъ полей, садовъ и парковъ. Городъ построенъ Александромъ, сыномъ Филиппа, и названъ Александріей“. Остатки этого древняго Мерва до сихъ поръ существуютъ въ 25 верстахъ отъ современнаго Мерва, около желѣзнодорожной станціи Байрамъ-Али, представляя величественныя развалины на десятокъ верстъ. Послѣ Мерва однимъ изъ важныхъ пунктовъ въ краѣ является мѣстечко Іолатанъ, центръ богатаго іолатанскаго оазиса. Это мѣстечко основано въ 1885 г., занимаетъ площадь въ 200 десятинъ. Въ настоящее время она сплошь покрыта садами. Населеніе поселка состоитъ преимущественно изъ бухарцевъ, хивинцевъ, армянъ, бухарскихъ и гератскихъ евреевъ, въ рукахъ которыхъ находится вся торговля приставства. Число жителей доходить до 200—300 человекъ и постепенно увеличивается. Здѣсь мусульмане имѣютъ свою мечеть, еврей—синагогу, а русскіе—приставъ, его семья, служащіе въ почтово-телеграфномъ отдѣленіи, солдаты стоявшихъ здѣсь двухъ ротъ изъ

Мерва,—не имѣютъ, ни часовни, ни храма. Сооруженіе храма и школы здѣсь было бы одной изъ задачъ русскаго дѣла въ краѣ. Много русскіихъ рабочихъ и служащихъ было разбѣяно вдоль строившейся въ 1899 году мургабской желѣзной дороги. Для ихъ религиозныхъ надобностей администрація средне-азиатской желѣзной дороги позаботилась устроить вагонъ-церковь, который передвигается вдоль желѣзной дороги по населеннымъ пунктамъ для совершенія Богослуженій. Вагонъ-церковь—бѣлаго цвѣта съ крестами на наружныхъ стѣнахъ и сверху крыши надъ алтаремъ. Внутри онъ раздѣляется на алтарь, отдѣленіе для молящихся и комнату для священника. Дорого для русскаго человѣка слышать звонъ и родныя слова Богослуженія гдѣ-то въ затеряншемся мѣстечкѣ въ глубинѣ Средней Азии, на границахъ Имперіи, среди окружающаго моря инородцевъ. На границѣ Россіи съ Афганистаномъ въ Кушкинской крѣпости (въ 4 верстахъ отъ границы), очень важной въ военномъ и политическомъ отношеніи, впервые послѣ дѣлаго ряда селеній среди инородцевъ, послѣ сотенъ верстъ пути встрѣчается церковь военнаго вѣдомства. Чисто русскія впечатлѣнія охватываютъ здѣсь, въ этой крѣпости. Русскіе солдаты, русскія женщины изъ сосѣдняго селенія Алексѣевского, лавки съ русскими товарами, чайныя заведенія, русское праздничное веселье на улицахъ—все это представляетъ уголокъ Россіи, заброшенный въ глубину Закаспійской области. Такъ какъ торговое населеніе крѣпости увеличивается, то желательно здѣсь открытіе русской школы. Въ 3—4 верстахъ отъ крѣпости расположено русское селеніе Алексѣевское; вмѣстѣ съ лежащимъ въ одной верстѣ отъ крѣпости къ югу селеніемъ полтавскимъ—это самыя южныя поселенія Россійской Имперіи. Постройка церкви и усиленіе школьнаго вліянія въ Алексѣевскомъ селеніи была бы желательна и въ смыслѣ упроченія русскаго вліянія въ краѣ, и въ смыслѣ улучшенія нравовъ этого зажиточнаго селенія. Есть церкви также въ нѣкоторыхъ русскіихъ поселеніяхъ области въ Асхабадскомъ уѣздѣ. Въ другихъ селеніяхъ постройка храмовъ затруднена въ силу состава населенія: раскольниковскаго или иѣмецкаго. Наряду съ просвѣтительнымъ вліяніемъ церковью русскому дѣлу въ области служатъ и должны служить инородческія школы. Помимо мужской и женской прогимназій, городского трехкласснаго училища и частнаго училища въ гор. Асхабадѣ, въ области открыто до 35 начальныхъ школъ, въ которыхъ училось въ 1898 году до 1.500 человѣкъ. Цифры, конечно, небольшія, если имѣть въ виду громадную площадь области. При нѣкоторыхъ шко-

лахъ устроено общежитіе, напримѣръ, при начальной школѣ въ гор. Мервѣ, гдѣ на-ряду съ русскими живутъ туркменскія дѣти. Въ инородческихъ школахъ области обучаютъ русской и туземной грамотѣ, т. е. нѣкоторымъ предметамъ русской школы: русскому языку, чтенію, письму и исчисленію, и затѣмъ арабской грамотѣ съ чтеніемъ нѣкоторыхъ мусульманскихъ книгъ. Обученіе арабской грамотѣ, а также назначеніе на должность учителей въ инородческія школы закавказскихъ татаръ-мусульманъ являются мѣрами, содѣйствующими лишь успѣхамъ мусульманства въ краѣ. А, между тѣмъ, его успѣхи велики и помимо содѣйствія русской школы. Наблюдатели успѣховъ русскаго оружія въ Средней Азій не однократно отмѣчали уже, что этимъ успѣхамъ сопутствуютъ успѣхи мусульманства среди покоряемыхъ народовъ. То же самое повторилось и въ Закаспійской области. Прежде исламъ не распространялся среди туркменъ, потому что послѣдніе были въ сильно враждебныхъ отношеніяхъ со странами, гдѣ процвѣталъ исламъ: Бухарой, Хивой, Персіей, Аваннистаномъ. Съ водвореніемъ спокойствія и порядка въ краѣ, пзъ названныхъ странъ потянулись проповѣдники ислама—муллы, ишаны, которые заботились также о построеніи мечетей и мусульманскихъ школъ при нихъ. Желательно, чтобы русскія школы служили русскому образованію, т. е. проведенію въ сознаніе учащихся русскихъ просвѣтительныхъ идей и понятій, свѣдѣній о жизни русскаго народа, каковымъ цѣлямъ могутъ служить—во 1-хъ особо для цѣлей русскаго дѣла подготовленные учителя, во 2-хъ обученіе русскому языку, въ 3-хъ преподаваніе по учебникамъ на туземномъ языкѣ, напечатаннымъ русскими, а не арабскими, буквами, и въ 5-хъ устраненіе арабской грамоты.

«Правит. Вѣстн.».

— Въ Кіевѣ 6-го августа состоялось торжество освященія обновленной Великой церкви Кіево-Печерской лавры. Оно началось колокольнымъ звономъ съ 8 часовъ утра, затѣмъ состоялось шествіе „со славою“ высокопреосвященнаго Феогноста, митрополита кіевского и галицкаго, изъ покоевъ въ трапезную церковь, для перенесенія оттуда въ Великую церковь чудотворной иконы Успенія Божіей Матери и друг. святыхъ. Велѣдъ за послѣдованіемъ малаго водоосвященія и окропленіемъ святою водою алтаря и всей обновленной церкви, вокругъ нея былъ совершенъ крестный ходъ съ произнесеніемъ краткой литіи при южной, восточной и сѣверной сторонахъ, съ осѣненіемъ крестомъ и окропленіемъ святой водою наружныхъ стѣнъ. По возвращеніи въ церковь, высокопреосвященнымъ владыкою была прочтена положенная на

обновленіе храма молитва, послѣ которой была отслужена божественная литургія. На торжествѣ обновленія храма присутствовали: кievскій вице-губернаторъ, профессора духовной академіи, многія другія приглашенныя лица и множество народа. Работы по обновленію Великой церкви Кіево-Печерской лавры начались съ мая мѣсяца 1893 г. и продолжались до настоящаго времени. Всѣ архитектурно-техническія работы были произведены духовнымъ соборомъ Кіево-Печерской лавры хозяйственнымъ способомъ и обошлись въ 145,000 слишкомъ рублей. 280 художественныхъ изображеній работы художника Верещагина, занимающихъ площадь около 300 кв. саж., обошлись около 200.000 рублей. Живописныя работы въ Великой лаврской церкви продолжались свыше 5 лѣтъ. Обновленіе этой церкви, вмѣстѣ съ мраморными работами, которыя будутъ еще произведены, обойдется около 800.000 руб.

«Кіев. Сл.».

— Въ понедѣльникъ 6-го августа Курияжскій Спасо-Преображенскій монастырь праздновалъ свой храмовой праздникъ. Божественную литургію въ этотъ день совершалъ Преосвященный Иннокентій, епископъ Сумскій, въ сослуженіи съ архимандритами Святогорскаго Успенскаго монастыря о. Вассіаномъ и харьковскаго Покровскаго о. Иосифомъ и казначеемъ Курияжской обители о. Арсеіемъ, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе и обхожденіе крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Затѣмъ въ саду при такъ называемой верхней монастырской гостинницѣ былъ предложенъ отъ обители обѣдъ богомольцамъ. Преосвященный Иннокентій лично благословлялъ трапезу и поздравилъ богомольцевъ съ праздникомъ, послѣ чего они и приступили къ обѣду. Благодаря прекрасной погодѣ въ этотъ день Курияжскій монастырь посетило очень много горожанъ и поѣзда изъ Харькова весь день шли переполненные публикой.

Въ настоящее время въ соборномъ храмѣ Курияжскаго монастыря заканчивается обновленіе храма—стѣнною живописью. Тѣ мѣста храма, которыя уже освобождены отъ лѣсовъ, обращаютъ на себя вниманіе прелестною живописью. Многія иконы и орнаменты писаны по оригиналамъ собора Св. Владиміра въ Кіевѣ. Обновленіе храма будетъ праздноваться 8 сентября и, нѣтъ сомнѣнія, что харьковцы въ большемъ числѣ посетятъ монастырь въ этотъ день. На производство работъ, какъ сообщаютъ «Хар. Губ. Вѣдом.», поступили пожертвованія, не только отъ мѣстныхъ, но и отъ иногороднихъ благотворителей.

— Уже нѣсколько столѣтій замѣчается уклоненіе русской иконо-

писи отъ древнихъ образцовъ, также нѣсколько столѣтій принимаются разныя мѣры противъ этого и несмотря на это, если мы коснемся современной живописи тѣхъ иконъ, которыя распространяются въ народѣ, то должны будемъ придти къ тому печальному заключенію, что то зло, противъ котораго принимали мѣры Стоглавнй соборъ, патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, не только не уменьшилось, но и увеличилось. Почти повсюду замѣчается распространеніе въ народѣ иконъ часто не просто „неправильнаго“ письма, но возмутительно безобразнаго... Въ указѣ Св. Синода отъ 11 мая прошедшаго года по поводу иконописанія находимъ указаніе на то, что въ числѣ иконъ встрѣчаются писанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щепкахъ съ намалеванными безобразно лицами и ликами святыхъ. Въ западномъ краѣ и даже въ Тверской губерніи находятя въ продажѣ изображенія римско-католическихъ святыхъ, которыя, какъ написанныя яркими красками и нерѣдко художественно, во множествѣ раскупаются православными не только для домовъ, но и для церквей. Нерѣдко встрѣчаются въ продажѣ также изображенія святыхъ написанныя въ неприличномъ видѣ — баррикатурно, какъ напр. изображенія святителей въ современныхъ орденахъ, съ держимыми въ рукахъ свитками, на которыхъ, вмѣсто священныхъ изреченій, помѣщены рекламъ о литографіяхъ и мастерскихъ. Самая торговля святыми иконами приняла во многихъ мѣстахъ характеръ, совершенно несоотвѣтствующій предмету оной и оскорбительный для религіознаго чувства православныхъ. Торгуютъ иконами и въ желѣзныхъ лавкахъ и въ галантерейныхъ магазинахъ и въ игрушечныхъ, въ посудныхъ и даже мебельныхъ лавкахъ, скупающихъ ветхое старье, причемъ въ послѣднихъ нерѣдко находятя иконы, даже бывшія въ употребленіи, — слѣдовательно освященные, — а также на базарахъ, куда ихъ доставляютъ, какъ дрова. Въ виду указаннаго зла является положительная необходимость въ энергичной борьбѣ съ нмъ... Нѣтъ сомнѣнія, что недавно открытое подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора Попечительство о русской иконописи теперь уничтожить тѣ злоупотребленія и недостатки, какія вѣками накопились въ святомъ дѣлѣ иконописанія.

— Въ г. Харьковѣ 20—22 августа состоялся съѣздъ епархіальныхъ благочинныхъ, въ количествѣ 35 человекъ, для распредѣленія по церквамъ епархіи дополнительнаго взноса на духовно-учебныя потребности, въ суммѣ 19,450 рублей въ годъ. Между прочимъ заслушано было заявленіе г. предсѣдателя совѣта епархіальнаго

женскаго училища о. протоіерея Тимоѳея Буткевича о необходимости перемѣнить старый паровой котель въ сказанномъ училищѣ, вслѣдствіе требованія г. фабричнаго инспектора. Принявъ во вниманіе неотложную необходимость замѣны ветхаго котла новымъ, съѣздъ, заодно, разрѣшилъ устроить и электрическое освѣщеніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 21 августа о.о. благочинные въ полномъ составѣ посѣтили епархіальныя благотворительныя учрежденія, находящіяся въ хуторѣ Вѣликовѣ и сл. Дергачахъ; осмотрѣвъ каковыя, вынесли самое отрадное впечатлѣніе, благодаря отмѣнному порядку и вообще прекрасному состоянію этихъ учреждений, въ которыхъ, за сравнительно короткое время, призрѣвается болѣе 50 человекъ вдовъ съ малолѣтними дѣтьми духовнаго званія. Вслѣдствіе чего благочинные признали нравственнымъ своимъ долгомъ, въ особомъ постановленіи, выразить искреннюю сыновнюю благодарность своему маститому Архипастырю Преосвященнѣйшему Архіепископу Амвросію за особенную отеческую заботливость его о призрѣніи вдовъ и сиротъ. 22 августа, по окончаніи занятій, по предложенію благочиннаго церковей города Харькова съѣздъ благочинныхъ выразилъ желаніе, по мѣрѣ средствъ, принять участіе въ построеніи новаго храма при городской Николаевской больницѣ для душевнаго утѣшенія больныхъ бѣднаго состоянія въ каковомъ святомъ дѣлѣ принимаетъ живое участіе Его Высокопреосвященство Амвросій Архіепископъ Харьковскій, — и сдѣлалъ подписку, въ результатъ которой получилось личныхъ пожертвованій отъ о.о. благочинныхъ одна тысяча рублей, каковыя деньги и переданы его Высокопреосвященству. «Хар. Губ. Вѣд.».

— Въ гор. Рыбинскѣ, Ярославской губ., съ разрѣшенія высокопреосвященнаго Іонаана, архіепископа ярославскаго и ростовскаго, велись противораскольническія бесѣды въ городскомъ Никольскомъ соборѣ, въ теченіе іюля мѣсяца, исправляющимъ должность епархіальнаго миссіонера и его помощниковъ. На этихъ бесѣдахъ были всесторонне освѣщены и разобраны вопросы о томъ: была ли нужда при патріархѣ Никонѣ въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ; при исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ патріархъ Никонъ повредилъ ли догматы вѣры; соборное измѣненіе или отмѣненіе въ церковной практикѣ нѣкоторыхъ обрядовъ составляетъ ли какую-либо ересь; за измѣненіе или отмѣненіе соборнѣйшихъ обрядовъ церковныхъ, не нарушающихъ чистоты вѣры, можно ли отдѣляться отъ соборной церкви; могъ ли антихристъ, въ пришествіи котораго въ міръ вѣруютъ безпоповцы, истребить священ-

ство и таинства; если въ настоящее время у безпоповцевъ нѣтъ священства и таинствъ, то составляютъ ли они истинную Христову Церковь и, если составляютъ, то какимъ образомъ; наконецъ, въ послѣдней бесѣдѣ былъ разработанъ вопросъ о томъ, могутъ ли безпоповцы, не имѣющіе таинствъ покаянія и причащенія и законныхъ совершителей сихъ таинствъ, достигнуть вѣчнаго спасенія и, если могутъ, то какимъ путемъ. Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ епархіальный миссіонеръ Касаткинъ ежегодно пріѣзжаетъ въ Рыбинскъ и ведетъ подобныя бесѣды.

«Прав. Вѣст.».

— Въ «Ворож. Епарх. Вѣдом.» помѣщена замѣтка о. А. Миклулина о задачахъ приходскаго духовенства въ XX вѣкѣ. Приводимъ ее съ нѣкоторыми сокращеніями. — Никогда, — говорить о. Миклулинъ, — ничто такъ не волновало и не смущало жизнь Св. Церкви, какъ время отъ времени появлявшіеся среди членовъ ея еретикъ и лжеученія; но прошли вѣка — и эти испытанія Церкви отошли въ область исторіи. Тоже будетъ и со всѣми современными сектами и сектаторами. Ни Л. Толстой, ни толстовцы и другіе сектанты не могутъ быть признаваемы врагами Св. Церкви, опасными для ея неодолимости, ибо она непобѣдима. Какъ бы ни перекраивалось и ни перелицовывалось на всѣ лады Св. Евангеліе въ типографіяхъ г.г. Чертковыхъ, Св. Церковь всегда пребудетъ въ существѣ своемъ неодолимую и всегда найдутся у нея вѣрные чада, которыя въ простотѣ вѣрующаго и ищущаго истины сердца не пойдутъ по духу вѣка сего вслѣдъ извѣстной части нашей извѣрившейся и потерявшей истинную точку опоры нравственности. Не страшно Св. Церкви сектанство: оно обычное явленіе исторической жизни Церкви и рано или поздно падетъ даже само собой. Удѣлъ сектанства, — разрушеніе; исчезновеніе иной или другой секты, — только вопросъ времени. Но въ тоже время и оставить сектанство на волю Божию нельзя. О одномъ кающемся грѣшникѣ на небеси бываетъ болѣе радости — по словамъ Господа, — чѣмъ о девяти праведникахъ, — и на обязанности Св. Церкви и ея членовъ лежитъ забота объ отысканіи и возвращеніи заблудшей овцы; и если когда, то теперь особенно своевременно миссіонерство въ его самыхъ широкихъ размѣрахъ. Но на комъ же лежитъ обязанность миссіонерства? Въ передовой статьѣ Январской книжки «Миссіонерскаго Обзоренія» за текущій годъ обязанность миссіонерства возлагается на всѣхъ вообще пастырей Церкви. Взглядъ болѣе чѣмъ заслуживающій вниманія! Что можетъ сдѣлать одинъ епархіальный миссіо-

веръ со своими помощниками окружными въ такой епархіи, гдѣ есть и расколъ, и толстовство, и какія угодно секты? Много нужно въ этомъ дѣлѣ помощниковъ епархіальному миссіонеру, и такими помощниками должны быть прежде всего мы—пастыри. Къ сожалѣнію, совершенно справедливо сообщеніе, что и теперь находятся священники, смотрящіе на миссіонерство, какъ на нѣчто, совершенно не входящее въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей. Пусть простятъ намъ собратія по сану горькое слово правды: мы не руководимся ничѣмъ, кромѣ желанія сказать правду и принести хотя каплю пользы своему дѣлу. Выше указанное явленіе можно разбирать какъ исключеніе; но лучше, если бы этихъ исключеній не было, если бы всякій дѣятель на пвѣ Божіей зналъ, откуда ждать нападенія! Необходимо нашему духовенству еще разъ припомнить, что его обязанность, какъ добрыхъ пастырей, не только пасти здоровыхъ овецъ, но и лечить больныхъ. Въ чемъ же должна выражаться миссіонерская дѣятельность пастыря вообще и сельскаго въ частности? Конечно, въ крайнихъ случаяхъ священникъ долженъ обращаться для пресѣченія зла къ содѣйствию Богомъ поставленной власти; но гораздо больше будетъ прилично священникамъ бороться съ врагами Св. Церкви мечемъ духовнымъ, словомъ истины. Слово—мощное оружіе. Если даже живое слово, какъ въ сектанствѣ, производитъ неотразимое впечатлѣніе на умы и сердца слушателей;—тѣмъ болѣе должно быть и бываетъ дѣйственно слово истины. Нужны только слѣдующія условія: 1) чтобы слово исходило не отъ ума только, а и отъ сердца и согрѣвалось любовью къ блуждающему во тьмѣ собрату, а не чиновническимъ казеннымъ отношеніемъ къ дѣлу, и 2) чтобы слово не расходилось съ дѣломъ у самаго пастыря. Народъ нашъ любитъ слушать слово Божіе и его толкованіе;—самое сектанство есть отчасти результатъ этой любви и исканія истины; пастырь Церкви долженъ помнить это и пользоваться тяготѣніемъ народа къ слову Божію. Если замѣчается въ приходѣ „броженіе духа“, надо скорѣе идти на встрѣчу запросамъ души народной и спѣшить предложить прихожанамъ здоровую пищу православнаго ученія, пока еще не успѣли они вкусить напитокъ, зараженнаго ядомъ сектантскихъ лжемудрованій. Только надо меньше читать по книжкѣ, хотя бы приспособленной къ народному разумѣнію, а болѣе стараться вести живую бесѣду; тогда не придется нѣкоторымъ батюшкамъ жаловаться, что ихъ поученія слушаются прихожанами неохотно и невнимательно. Иные

священники оправдываютъ свое небрежное отношеніе къ проповѣдыванію слова Божія тѣмъ, что готовыхъ-де подходящихъ проповѣдей нѣтъ, а составлять самимъ некогда.. Не правда! Есть и хорошія печатныя проповѣди для простонародья; можно и самимъ готовить ихъ. И это тѣмъ болѣе легко, что для собесѣдованій съ простымъ народомъ нужно продумать только матеріалъ, а заботу о томъ, чтобы поученіе было составлено по всѣмъ правиламъ проповѣдическаго искусства, можно предоставить городскому духовенству, такъ какъ тамъ болѣе способны слушатели обратить вниманіе на форму рѣчи; а въ деревнѣ—достаточно содержательности. Голодный съ большимъ удовольствіемъ принимаетъ простую, лишь бы здоровую пищу, чѣмъ сытый—самыя изысканныя блюда! Нужна любовь къ дѣлу да желаніе добра, а за результатами дѣло не станетъ! Вотъ примѣръ—фактъ изъ жизни захолустнаго прихода N. Приходъ глухой, въ приходѣ служить старый, больной батюшка, мало удовлетворяющій духовнымъ запросамъ своей паствы; народъ въ приходѣ темный, но—быть можетъ даже безсознательно—горячо ищущій свѣта; рядомъ такой же приходъ Z, гдѣ развелись уже сектанты. Мало по малу новое лжеученіе проникаетъ и въ N. Отпаденій въ секту официально еще не числится, но можно уже указать нѣсколько лицъ, зараженныхъ лжеученіемъ, почти открыто хулящихъ православную вѣру, храмы, иконы, проповѣдующихъ неповиновеніе властямъ, неуваженіе къ духовенству, непригодность въ дѣлѣ спасенія формъ семейной, брачной жизни и прочее. И рѣдко такія рѣчи лжеучителей не находили себѣ сочувствія въ однопосельчанахъ... Назначается въ приходъ другой священникъ—молодой, неопытный, но желающій что-нибудь хоть сдѣлать. Онъ увидѣлъ, откуда идетъ опасность и, какъ умѣлъ, пошелъ ей навстрѣчу. Сначала онъ не зналъ, что говорить, чему учить; но дальше онъ освоился и принялъ такой планъ: каждый праздничный и воскресный день онъ ведетъ два собесѣдованія—за литургіей на Евангельскій текстъ, празднуемое событіе, или на злобу дня т. е. напримѣръ, —касается вопросовъ, волнующихъ приходъ, поступковъ и рѣчей сектантовъ и прочее. На повечеріи священникъ ведетъ систематически катехизическія бесѣды, въ которыхъ преподаетъ кратко и общедоступно ученіе Православной Церкви, касаясь кратко тѣхъ или иныхъ сектантскихъ заблужденій, касающихся трактуемаго вопроса. Трудъ немного, а польза маленькая есть! Православные исправно посѣщаютъ богослуженіе, а на вечернихъ собесѣдованіяхъ постоянно

много слушателей изъ З. и даже не рѣдкость—сектанты. Конечно,—конецъ вѣнчаетъ дѣло; но отрадно видѣть Церковь, раньше частенько пустовавшую, теперь полную народа, причемъ народъ этотъ объясняетъ указанное явленіе интересомъ, возбуждаемымъ въ сердцахъ простецовъ чтеніемъ и толкованіемъ слова Божія на бесѣдахъ. Вѣдь какъ расколъ, такъ и сектантство питаются только лишь на счетъ народнаго невѣжества, особенно религіознаго; знаи нашъ народъ твердо православное вѣро-и-право-ученіе, онъ не пошелъ бы за сектантами. Даже пресловутый Толстой набираетъ свою рать главнымъ образомъ изъ людей, слишкомъ мало освѣдомленныхъ въ православномъ ученіи. А потому—первое средство въ борьбѣ съ сектантами и сектами—сообщеніе Православнаго ученія; даже полемику иногда можно оставить: истина сама собой скажется! Нельзя еще не обратить вниманія въ дѣлахъ борьбы съ сектантами, не говоря уже о расколѣ, на необходимость неснѣшнаго и истоваго совершенія богослуженія. Народъ, видя благоговѣйное настроеніе у священнослужителей, и самъ провикается тѣми же чувствами; а снѣшное отиравленіе богослуженія рождаетъ подозрѣніе, что—значить—не такъ то важна обрядность церковная; разъ же явится такое подозрѣніе,—почва для раціоналистическаго сектантства готова. Но для полнаго уснѣха дѣла, мы, становясь помощниками миссіонеровъ, должны и себѣ поискать поддержки и помощи. Въ комъ же?—Прежде всего въ низшихъ членахъ причта: необходимо и ихъ привлекать къ миссіонерству. Гдѣ найдется у священника такой помощникъ, тамъ—слава Богу—батюшка не почувствуетъ одиночества въ своемъ великомъ дѣлѣ. Но въ большинствѣ случаевъ притоны сектантства—глухіе, маленькіе и скудные приходы, гдѣ почти всегда діаконъ нѣтъ, а всаломщикомъ служитъ лицо, прямо таки иногда являющееся помѣхой въ дѣлѣ приходской миссіи. Большую бы службу сослужили о.о. благочинные, если бы время отъ времени доносили епархіальному начальству, какіе приходы нуждаются въ церковно-служителяхъ болѣе чѣмъ—полуграмотныхъ, хотя бы въ дѣлахъ миссіи. Тогда бы легче было епархіальному начальству назначать въ приходы, зараженные лжеученіями нужныхъ и способныхъ лицъ, а чтобы привлечь и поощрить таковыхъ лицъ къ дѣлу приходской миссіи, можно бы основать небольшой фондъ, проценты съ котораго шли бы на раздачу небольшихъ наградъ миссіонерамъ—церковно-служителямъ. Средства найдутся, разъ мы проникнемся мыслью, что дѣло не терпнть отлагательства.

Въ настоящее же время—должны созваться—есть церковно-служители, прямо вредящіе—быть можетъ невольно—дѣлу приходской миссіи. Пусть такіе случаи рѣдки; но они есть и замалчивать ихъ нельзя. Секты и расколъ—дѣтвице народнаго невѣжества и потому особенныя надежды пастыри—миссіонеры должны и могутъ возлагать еще на одного союзника,—союзника, могущаго быть сильнымъ и полезнымъ... Это—школа. Но опять тамъ, гдѣ школа должна бы рождала одни свѣтлыя мысли, тамъ именно она наводитъ на грустные размышленія. Гдѣ нужнѣе благоустроенная школа церковная: въ приходѣ ли, представляющемъ изъ себя крупный центръ, имѣющій нѣсколько земскихъ школъ и даже двухклассное училище, или въ нашей, больной недугомъ невѣжества и сектанства, глуши? Нужна и тамъ, но—намъ кажется—нужнѣе здѣсь: тамъ она—роскошь, здѣсь—хлѣбъ насущный. Въ дѣйствительности же—въ крупномъ центрѣ школа всѣмъ снабжена, имѣетъ 2—3 учащихся и торжественно поживаетъ лавры; а въ темномъ захолустѣ, гдѣ церковная школа до слезъ нужна,—она жалка! школа грамоты, сарай, безъ книгъ и пособій, съ полуграмотнымъ учителемъ!

„Въ заключеніе,—говорить о. Мпгулинъ,—еще 2—3 слова. Тернисть нашъ путь, отцы и братія, но не дадимъ мѣста унынію! Не забудемъ, что мы—сила да еще сила, укрупняемая благодатію Божіею, немощная врачующею и оскудѣвающая восполняющею! Силою же и въ новомъ вѣкѣ, займемъ себя новыми трудами и подвигами на пользу нашего святаго дѣла!“

— Сестричное братство во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, при Самсоіевскомъ храмѣ у Шведской могилы, возникшее по мысли преосвященнаго Иларіона, епископа полтавскаго и перелаславскаго, вступило въ пятый годъ своего существованія. Въ минувшемъ году совѣтъ братства заботился, главнымъ образомъ, объ оказаніи помощи больнымъ странницамъ, посѣщающимъ Шведскую могилу, и о призрѣніи престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, православнаго исповѣданія, безпомощныхъ и безпріютныхъ, преимущественно изъ жительницъ Полтавы. Съ этою цѣлью вблизи могилы устроенъ въ концѣ 1898 года особый „сестричный пріютъ“, снабженный необходимою мебелью и обстановкою. Кромѣ того, дѣятельность братства выразилась въ содержаніи на свои средства въ общежитіи мѣстной церковно-приходской школы 2 бѣднѣйшихъ ея учениковъ, а также въ выдачѣ пособій на погребеніе умершихъ бѣдныхъ и единовременныхъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова. Въ продолженіе года въ составъ братства вступило 64

новыхъ члена и къ концу года оно состояло изъ 5 почетныхъ, 2 соревнователей и 245 дѣйствительныхъ членовъ. Матеріальныя средства братства слагались изъ членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій. Приходъ за минувшій годъ достигъ 1.901 руб., а израсходовано 1.674 руб. 94 к. «Прав. Вѣстн.».

— Духовенство 1 округа Лебединскаго уѣзда, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, готовится къ празднованію (22 октября н. г.) пятидесятилѣтняго юбилея въ священническомъ санѣ своего духовника, священника Петра Лукича Чижевскаго, роднаго брата досточтимаго Харьковскаго протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго, тоже недавно праздновавшаго свой 50-лѣтній юбилей. Фамилія Чижевскихъ тѣсно связана съ исторіей заселенія Лебединскаго округа. Въ половинѣ XVII столѣтія часть православныхъ заднѣпровскихъ малороссовъ, спасаясь отъ жестокихъ гоненій за непринятіе уни, бѣжали, вмѣстѣ съ своимъ приходскимъ священникомъ Василиемъ Чижевскимъ, на Украину и въ 1652 году основали городъ Лебедивъ, построивъ въ немъ первую деревянную церковь, въ честь св. Николая Чудотворца (Истор. Статист. Опис. Харьк. Епарх. Пр. Филарета, отд. III, стр. 449). Одинъ изъ внуковъ о. Василія Петръ Лазаревичъ Чижевскій служилъ въ пѣвческомъ хорѣ Цесаревны Маріи Алексѣевны, затѣмъ въ хорѣ Государыни Екатерины Алексѣевны и наконецъ—въ хорѣ Императрицы Елисаветы Петровны, которою и возведенъ былъ въ 1743 г. въ званіе потомственнаго дворянина.

Въ 1770 г. помѣщикъ Иванъ Тимофеевичъ Красовскій построилъ въ сл. Рябушкахъ, Лебединскаго уѣзда, церковь и на мѣсто священника при ней пригласилъ строителя Лебединской Николаевской церкви священника Стефана Чижевскаго. Преемникомъ его былъ сынъ его Лука, рукоположенный въ священника 1810 г. и умершій въ молодыхъ лѣтахъ, состоя въ должности благочиннаго (тамъ-же стр. 469). Въ сл. Рябушкахъ въ 1827 году у него родился сынъ Петръ, ставшій въ послѣдующее время преемникомъ отца въ родномъ приходѣ. Рано лишившись отца, онъ свое первоначальное воспитаніе получилъ отъ своей матери и тетушекъ, жившихъ одной семьей, стариннаго благочестиваго и глубоко религіознаго настроенія. Здѣсь о. Петръ получилъ свои первыя религіозно-правственныя понятія и навыки, которымъ и оставался вѣрнымъ всю свою жизнь. Это воспитаніе дало ему непоколебимую вѣру въ истину Православія, глубокую преданность волѣ Божіей, искреннюю любовь къ св. Церкви, ея уставу и богослуженію. Оно же положило

на его характеръ печать добродушія, мягкости, глубокаго смиренія, уступчивости и доброжелательности въ сношеніяхъ съ людьми, кто бы они ни были. Полученнымъ затѣмъ образованіемъ въ духовной школѣ эти качества его души развились, озарились свѣтомъ религіознаго знанія и еще болѣе укрѣпились. Съ этимъ запасомъ духовныхъ силъ, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, о. Петръ и вышелъ дѣлателемъ на ниву Божію, рукоположенный въ 1851 г. въ санъ священника, къ церкви сл. Рябушекъ. Послѣдующая жизнь его можетъ быть обрисована въ немногихъ словахъ. Его длинный жизненный путь представляетъ собою непрерывную почти цѣль тяжкихъ испытаній,—картину неустаннаго труда, вѣрности долгу и замѣчательной терпѣливости въ перенесеніи жизненныхъ невгодъ. Это было непрерывное почти стояніе предъ Господомъ, какъ во вѣдѣніяхъ дѣлахъ и вѣдѣніемъ поведеніи, такъ и въ глубочайшихъ тайнахъ души. Рано лишился о. Петръ своей горячо любимой жены, въ цвѣтущихъ лѣтахъ сошли въ могилу три его сына и двѣ дочери, во всю жизнь его не оставила мучительная болѣзнь глазъ. И не смотря на это, онъ не падалъ духомъ, но вмѣстѣ съ нелегкимъ іерейскимъ служеніемъ несъ и другія должности, большую частью—бесплатно. Въ продолженіе 14 лѣтъ онъ былъ законоучителемъ и учителемъ Рябушкинской сельской школы (въ вѣдѣніи Минист. Госуд. Имущ.); 6 лѣтъ состоялъ членомъ благочинническаго совѣта, 10 лѣтъ—блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божіа въ народныхъ училищахъ, 25 лѣтъ—членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта, 15 лѣтъ—законоучителемъ Лебединскаго народнаго училища, 20 лѣтъ—законоучителемъ Лебединскаго ремесленнаго училища и съ 1887 года состоятъ духовникомъ духовенства 1-го окр. Лебединскаго уѣзда. Разностороннее и добросовѣстное служеніе его Церкви и обществу нашло себѣ оцѣнку въ полученныхъ имъ наградахъ до ордена св. Анны 3 ст. включительно, равно какъ и въ глубокомъ уваженіи къ нему всѣхъ знающихъ его. Въ 1896 году о. Петръ вышелъ за штатъ по слабости силъ и преклонности лѣтъ. Однако привычка къ труду и верасположенность къ жизни безъ опредѣленнаго служебнаго занятія заставили его остаться законоучителемъ Лебединскаго ремесленнаго училища. Исполненіе этой несложной обязанности, совершеніе, по мѣрѣ силъ, церковнаго богослуженія домашнія молитва, чтеніе Св. Писанія и духовныхъ журналовъ и газетъ, да общеніе съ любимыми родными и близкими,—вотъ что

наполняетъ теперь тихую, какъ тихій, ясный осенній день, жизнь почтеннаго старца.

Точно въ награду за многолѣтнія житейскія невзгоды дароваль ему Господь этотъ покой на закатѣ его дней. Пять дочерей его— въ замужествѣ, у него самого—собственный уголь и скромное обезпеченіе въ старости; нѣтъ у него ни враговъ, ни завистниковъ; самъ онъ исполненъ любви и доброжелательства ко всѣмъ... Чиста его совѣсть, крѣпка его вѣра во всеблагой Промыслъ Божій, и ничто не смущаетъ глубоко его душевнаго покая. И тихо идетъ онъ къ тихому и вѣчному пристанищу, моля Господа о дарованіи ему непостыдной, мирной, христіанской кончины.— Замѣтимъ кстати, что духовенство 2 округа Лебедянскаго уѣзда тоже готовится къ торжественному чествованію (18 ноября н. г.) пятидесятилѣтняго юбилея службы въ священномъ санѣ своего Благочиннаго, достопочтеннаго Протоіерея о. Петра Краснопольскаго.

Симпатиченъ въ предполагаемыхъ юбилейныхъ празднованіяхъ искренній порывъ приходскаго духовенства и прихожанъ воздать дань уваженія своимъ старѣйшимъ отцамъ и братьямъ. Да это и естественно! На ихъ долю выпалъ нелегкій трудъ устройства православнаго прихода при новыхъ условіяхъ, послѣ реформъ шестидесятихъ годовъ. Прежняго властнаго хозяина прихода и храма—помѣщика замѣнилъ тогда новый хозяинъ—свободный народъ, но народъ—младенецъ. Надо было приходскому священнику создать сколько-нибудь сносныя отношенія къ этому хозяину, при тягости матеріальной зависимости отъ него; надо было сохранить свой пастырскій авторитетъ при униженности самаго способа своего обезпеченія. Надо было научить народъ правильно пользоваться его новымъ драгоценнымъ достояніемъ—свободою. Надо было, съ другой стороны, оградить его вѣковое достояніе—св. Православіе отъ непрошенныхъ просвѣтителей, во множествѣ проникавшихъ „въ народъ“. И не будетъ преувеличеніемъ сказать, что отцы наши оказались на высотѣ своей задачи.

При крайней скромности своего содержанія, при своей нестяжательности, при любви къ сельскому хозяйству и личному труду, они не обременяли прихожанъ своею требовательностію и не озлобили ихъ противъ себя. Сами вѣрные Отечеству и Престолу, они являлись вѣрными истолкователями правительственныхъ распоряженій и мѣропріятій и, поскольку они касались ихъ самихъ, были верными ихъ исполнителями. До глубины души преданные родно-

му Православію, они сохранили его для народа и удержали народъ въ оградѣ церковной.

Вотъ почему нѣтъ среди нашихъ пастырей—старцевъ людей богатыхъ. Вотъ почему недоразумѣнія между пастырями и прихожанами у насъ рѣдки. Вотъ почему храмы Божіи, въ большинствѣ, процвѣтаютъ у насъ и въ праздники полны народа, а во всемъ уѣздѣ нѣтъ ни одного сектанта. Только на такой заботливо обработанной нивѣ могли почти вдругъ народиться и укрѣпиться 62 церковныхъ школы, на содержаніе которыхъ взмскивается ежегодно духовенствомъ свыше 10,000 руб. изъ мѣстныхъ источниковъ.

Именно такое драгоценное наслѣдіе получили мы отъ нашихъ отцовъ!—Привѣтъ же вамъ, дорогіе наши старцы, ко дню пятидесятилѣтія вашего служенія и земной поклонъ отъ вашихъ преемниковъ! Красотою церковнаго богослуженія и совмѣстною горичею молитвою ко Господу мы освятимъ этотъ знаменательный день вашей жизни. Помолимся, да укрѣпнтъ Господь васъ еще на многія лѣта, въ поученіе намъ, и да дастъ Онъ намъ силы продолжать вашъ незамѣтный подвигъ непостыднаго дѣланія на нивѣ Божіей.

Свящ. А. Гончаревскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Ивана Ефимовича Петмана съ С-ми

ВЪ ТАМАРОВКѢ,

Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда.

(Серебр. мед. на всерос. выст. 1887 г. въ Харьковѣ).

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ И КЮТОВЪ

въ православныхъ церквахъ, написаніе въ нихъ живописи и украшенія стѣнъ альфрейной росписью.

Заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, а гдѣ нужно съ разсрочкой платежа.

Къ свѣдѣнію священно-церковно-служителей.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

Д Л Я

СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства).

Составилъ преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи по вѣсудѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей

С. В. Булгаковъ.

ИЗДАНИЕ **ВТОРОЕ**,

ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

А.

Извлеченія изъ нѣкоторыхъ отзывовъ печати о первомъ изданіи „Настольной книги для священно-церковно-служителей“.

I. Вѣра и Разумъ, 1892 г., № 10. «Нельзя не признать, что сочиненіе г. Булгакова составляетъ весьма цѣнный вкладъ въ нашу духовную литературу». «По нашему глубокому убѣжденію, сочиненіе означеннаго автора можно смѣло рекомендовать не только сельскимъ, но и городскимъ причтамъ и притомъ не только молодымъ, но и опытнымъ служителямъ Церкви, такъ какъ большая часть вошедшихъ въ книгу свѣдѣній, особенно въ ея первые два отдѣла, дѣйствительно таковы, что незнаніе ихъ и даже одно забвеніе можетъ или повлечь за собою отвѣтственность (и иногда тяжкую) для служителей алтаря предъ судомъ высшаго начальства, или предупредить смущеніе совѣсти пастыря, когда онъ, при представившемся случаѣ, затрудняется, какъ вѣрнѣе и правильнѣе ему поступить, или, наконецъ, устранить личный произволъ и порождаемое имъ весьма нежелательное разнообразіе въ церковной практикѣ».

II. Церковныя Вѣдомости, 1892 г., № 22. «Въ общемъ церковно-практической отдѣлъ представляетъ собою собраніе въ одно цѣлое каноническихъ, церковно-уставныхъ (литургическихъ) и церковно-гражданскихъ постановленій, распоряженій и опредѣленій мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, разъясненій, мнѣній, замѣтокъ и совѣтовъ редакцій духовныхъ журналовъ и частныхъ лицъ по вопросамъ церковной практики». «По полнотѣ и всесторонности сообщаемыхъ свѣдѣній разсматриваемый отдѣлъ книги является наивысшимъ въ ряду другихъ руководствомъ, и въ этомъ отношеніи представляетъ собою особенную цѣнность для нашихъ священно-церковно-служителей». «Книга, по богатству и разнообразію заключающихся въ ней полезныхъ, а въ иныхъ случаяхъ, даже необходимыхъ для приходскаго духовенства свѣдѣній, можетъ замѣнить цѣлый отдѣлъ въ бібліотекѣ священно-церковно-служителей».

III. Церковный Вѣстникъ, 1892 г., № 25. «Отдѣльныхъ изданій по частнымъ церковно-практическимъ пунктамъ имѣется теперь весьма не мало, но, во-первыхъ, собраніе изъ нихъ полной бібліотеки представляетъ много затрудненій, во вторыхъ, будетъ слишкомъ дорого и, въ третьихъ, все-таки въ иныхъ случаяхъ можетъ повести лишь къ смущеніямъ вълѣдствіе несогласованности или противорѣчія этихъ книгъ между собою». «Руководствуясь изложенными сейчасъ соображеніями, г. Булгаковъ и принявъ свое изданіе—съ цѣлію дать отечественному духовенству возможно полный кругъ полезныхъ для него церковно-практическихъ свѣдѣній». «Г. Булгаковъ именно отвѣчаетъ на практическія потребности и старается удовлетворить запросамъ настырской практики, а въ этомъ отношеніи его изданіе безусловно полезно и дѣйствительно должно служить „настойной книгой“. Въ ней найдется все важнѣйшее, главнѣйшее и существенное». «Виѣшность изданія можно назвать хорошею; цѣна его—по соображенію съ типографскими расходами и массою затраченнаго на него и умственного и механическаго труда—положительно очень дешевая». «Мы позволяемъ себѣ выразить надежду, что добрыя памѣренія трудолюбиваго автора увѣчатся успѣхомъ и его „Настойная книга“ найдетъ возможно широкое распространеніе среди „священно-церковно-служителей“, для которыхъ она прежде всего и предназначается, замѣнивъ для нихъ цѣлую справочную бібліотеку нужныхъ пособій».

Б.

Извлеченія изъ нѣкоторыхъ отзыовъ печати о второмъ изданіи „Настойной книги для священно-церковно-служителей“.

I. Московскія Церковныя Вѣдомости, 1900 г., № 15. «Предъ нами новое изданіе извѣстной книги С. В. Булгакова. Мы говоримъ—извѣстной, потому что она теперь не нуждается въ рекомендаціи, оправдавъ въ первомъ изданіи свое именованіе». «Принимая во вниманіе этотъ трудъ и громадный типографскій расходъ (болѣе полуторы тысячи страницъ мелкой печати), можно считать цѣну книги (5 рублей) совсѣмъ не высокой. Желаемъ и этому изданію книги С. Булгакова такого же успѣха, какой она имѣла въ первомъ».

II. Странникъ, 1900 г., апрѣль. «Отечественное духовенство встрѣтило первое изданіе „Настойной книги“ г. Булгакова дружнымъ сочувствіемъ, о чемъ свидѣтельствуетъ ей быстрое распространеніе, такъ что за послѣдніе четыре года указаннаго изданія нигдѣ нельзя было купить. Въ виду этого обстоятельства второе изданіе столь полезнаго для духовенства труда, какъ „Настойная книга“ г. Булгакова, было весьма желательнымъ и давно многими ожидаемымъ». «Какъ можно видѣть при самомъ бѣгломъ слѣненіи второго изданія „Настойной книги“ съ первымъ, г. Булгаковъ исправилъ и дополнилъ всѣ отдѣлы своего труда». «Мы смѣемъ рекомендовать книгу г. Булгакова, какъ наилучшую и полезнѣйшую энциклопедію самыхъ нужнѣйшихъ и необходимѣйшихъ для отечественнаго духовенства свѣдѣній, — энциклопедію, вполне заслуживающую самаго широкаго распространенія среди священно-церковно-служителей».

III. Вѣра и Разумъ, 1900 г., № 4. «Полнота второго изданія книги г. Булгакова заслуживаетъ особеннаго вниманія, потому что помѣщенный въ этомъ изданіи, сравнительно съ прежнимъ, дополнительныя свѣдѣнія имѣютъ непосредственное отношеніе къ практической дѣятельности духовенства». «Тотъ, кто знакомъ съ текущей церковно-практической литературой, знаетъ, какое царитъ въ ней различіе во взглядахъ на одинъ и тотъ же предметъ, сколько неопредѣленности въ этихъ взглядахъ, бываетъ затруднительно распутать все это. Но во всѣхъ такихъ случаяхъ авторъ „Настольной книги“ обыкновенно приходитъ на помощь къ своимъ читателямъ, съ полнымъ знаніемъ дѣла вывода ихъ изъ лабиринта указанныхъ неясностей, недомолвокъ и противорѣчій. Кроме того, всесторонне изучивъ современную церковную практику и будучи близко знакомъ съ ея запросами и требованіями, г. Булгаковъ въ соответствующихъ случаяхъ касается и такихъ сторонъ этой практики, разъясненіе которыхъ можно найти только въ его книгѣ, влѣдствіе чего въ ней и находится не мало весьма важныхъ для священно-церковно-служителей руководственныхъ указаній и замѣтокъ, отсутствующихъ въ другихъ подобнаго рода изданіяхъ. Такимъ образомъ второе изданіе „Настольной книги для священно-церковно-служителей“ есть какъ бы совершенно новый трудъ почтеннаго автора, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ тому обилію разнообразныхъ свѣдѣній, которыхъ нѣтъ въ первомъ изданіи. Въ виду же того, что тѣ измѣненія и дополненія, надъ которыми съ такимъ усердіемъ и искусствомъ потрудился г. Булгаковъ при второмъ изданіи своей книги, касаются самыхъ важныхъ сторонъ русской церковной жизни, означенное изданіе является весьма цѣннымъ вкладомъ въ науку духовную литературу. Вообще „Настольная книга“ г. Булгакова, признанная въ ея первомъ изданіи „безусловно полезною“ (см. Церк. Вѣсти. 1892 г., № 25), во второмъ своемъ изданіи должна быть признана безусловно необходимою для священно-церковно-служителей».

В.

Къ настоящему времени второе изданіе «Настольной книги» уже выпущено для церквей въ епархіи: Тульскую (Епархіальнымъ Братствомъ, отъ 19 октября 1899 г., за № 270), Волынскую (Духовной Консисторіей, отъ 24 ноября 1899 г., за № 19369), Ярославскую (о.о. Благочинными епархіи и Братствомъ Св. Димитрія Ростовскаго, отъ 8 мая 1899 г., за № 242), Саратовскую (Духовной Консисторіей, отъ 18 марта 1900 г., за № 5965), Калужскую (Духовной Консисторіей, отъ 26 апрѣля 1900 г., за № 4056), Екатеринбургскую (Братствомъ Св. Пр. Сусеопла, Верхотурскаго Чудотворца, отъ 17 іюля 1900 г.) и Пермскую (Братствомъ Св. Стефана Пермскаго, отъ 25 янв. 1901 г.).

Цѣна книги ПЯТЬ рублей. Стоимость пересылки—соответственно разстоянію, за 5 фунтовъ (Въ предѣлахъ Европейской Россіи посылка книги по почтѣ стоитъ 60 коп., съ наклад. плат.—70 коп.). Адресъ для требованій: Харьковъ, Духовная Семинарія, Сергѣю Васильевичу Булгакову. Приславшамъ по указанному адресу 6 руб. книга высылается въ прочномъ переплетѣ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые десять лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать“? Собесѣдованія прот. А. Хойнакаго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свѣц. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова.—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каводической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе Запада и вселенная Церковь“. Свѣц. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Язычество и иудейство ко времени земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.“ Свѣц. Т. Буткевича.—Статьи „о штундистахъ“. А. Шугаевского.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ въ церковномъ богослуженіи“. А. Струникова.—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Бѣлаева.—„Очерки русской церковной и общественной жизни“. А. Рождествина.—„О церковныхъ плодоприношеніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О покоѣ воскреснаго дня“. Доцента А. Бѣлаева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—„Нагорная проповѣдь“. Свѣц. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о свѣц. Преданіи“ М. Саввевича.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. С.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свѣц. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—„Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстого“. Свѣц. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Ученіе Канта о Церкви“. А. Кириловича.—„Православенъ-ли intercom-munion, предлагаемый намъ старокаголяками“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А. Мартынова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Лидцаго, М. Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и совращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на не полученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

➤ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
и Инспекторъ Семинаріи, Константинъ **ИСТОМИНЪ**.