

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая № 10. 1887 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СІНОДА.

Отъ 24 марта — 17 янв. — По вопросу — имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 14 марта сего года, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному управленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйстви новаго Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духов. училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Св. Синодъ находить, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ болѣею частию лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей пригготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими ис-

ключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣніи вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самые сѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачею своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. ус.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или — и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ —

на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направление и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) внимательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ сношенія должностной училищной корпораціи къ окружающимъ съѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ; разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ вынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уроковъ преподавателей и что поэтому допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время не имѣющимъ силы.

Отъ 26 марта — 17 апрѣля. Объ отмѣнѣ существующаго порядка пріобрѣтенія духовными лицами кандидатскихъ крестовъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 18 минувшаго марта, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, объ отмѣнѣ существующаго порядка, по которому заготовленіе и разсылка, по поступающимъ требованіямъ, серебрянныхъ крестовъ, установленныхъ для состоящихъ въ духовномъ санѣ кандидатовъ духовныхъ академій, лежали на обязанности хозяйств. управленія, съ предоставленіемъ таковымъ лицамъ самимъ пріобрѣтать означенные кресты. Принимая во вниманіе, что существовавшій въ прежнее время порядокъ взиманія денегъ за кресты по ученымъ богословскимъ степенямъ, при самомъ назначеніи классныхъ окладовъ, въ настоящее время уже не практикуется, за прекращеніемъ назначенія вновь таковыхъ окладовъ, между тѣмъ заготовленіе и разсылка серебрянныхъ кандидатскихъ крестовъ, требующихся нынѣ въ большомъ количествѣ, и высканіе за нихъ денегъ вызываетъ излишнюю переписку по хозяйств. управленію и что означенные кресты въ настоящее время продаются въ магазинахъ частныхъ лицъ и потому могутъ быть пріобрѣтаемы помимо хозяйств. управленія, управленіе сіе полагаетъ: удовлетворивъ требованія лицъ о высылкѣ кандидатскихъ крестовъ по наличію ихъ въ запасѣ, на будущее время заготовленіе и высылку таковыхъ крестовъ изъ хозяйств. управленія прекратить, предоставивъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія ихъ, самимъ пріобрѣтать кандидатскіе кресты у ювелировъ, подобно тому какъ нынѣ пріобрѣтаются свѣтскими лицами нагрудные знаки по ученымъ степенямъ доктора и магистра богослуженія. Приказали: Заключеніе хозяйств. управленія утвер-

дить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковнымъ Вѣстникъ“.

РЕЗОЛЮЦІЯ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

На отношеніи предсѣдателя совѣта оренбургскаго михайло-архангельскаго братства, преосв. Макарія епископа оренбургскаго, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосв. Никандра, таковая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ приложенное при семъ воззваніе и пригласить духовенство и чрезъ него прихожанъ—къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу оренбургскаго братства“.



В о з з в а н і е.

Православные христіане всякаго званія, возраста и пола!

Голосомъ Божественнаго Основателя христіанской вѣры—кто сотворитъ и научитъ, той велій въ царствіи Божіемъ наречется (Матѣ. 5, 19)—призываемъ васъ откликнуться на дѣло во славу Божію и для торжества святой христіанской вѣры въ новомъ оренбургскомъ краѣ.

По волѣ Божіей въ городѣ Оренбургѣ при архіерейской кафедрѣ открыто 8 ноября 1886 г. миссіонерское братство во имя св. Архистратига Михаила для устроенія миссіонерскихъ церквей и школъ, для распространенія въ народъ спасительнаго ученія посредствомъ живой изустной проповѣди и народныхъ книжекъ, для устроенія пріютовъ новообращенныхъ въ христіанство.

Предлагая православнымъ христіанамъ въ братствѣ средство—исполнить завѣтъ возлюбленнаго Господа нашего Іисуса Христа въ распространеніи церкви Его святой (Матѣ. 28, 19 и 20), усердно молимъ Господа, чтобы онъ всесильною Своєю благодатію (Іоанн. 15, 5) расположилъ

сердца христіанъ къ добровольной и посильной помощи михайло-архангельскому братству какъ денежными взносами, такъ и вещами.

Членскій взносъ по уставу положенъ въ 3 руб. Деньги и вещи должны быть адресуемы на имя предсѣдателя братства оренбургскаго преосвященнаго епископа Макарія.

Предсѣдатель братства Макарій, епископъ оренбургскій и уральскій.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, Высочайше соизволилъ, въ 28 день февраля сего 1887 года, сопричислить священника с. Юдина, венец. у. *Михаила Павловскаго*, по случаю исполнившагося 50-тилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 5 день апрѣля сего 1887 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать настоятелю тульскаго Успенскаго монастыря игумену *Анніи* золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный г. Тулы прот. г. Пановъ при рапортѣ своемъ на имя Его Высокопреосвященства представилъ допесеніе причта съ церковнымъ старостою Донской церкви, въ коемъ они прописали, что въ сію церковь тул. мѣщаниномъ *Иваномъ Николѣевымъ* пожертвованы двѣ иконы всѣхъ святыхъ, коимъ св. церковію совершается память на каждый день каждаго мѣсяца цѣлаго года; самыя иконы написаны на цинковыхъ листахъ, прикрѣпленныхъ къ сосновымъ доскамъ, на золотомъ фонѣ съ золотыми же чеканными каймами, на каждой по 6 мѣсяцевъ. Каждая изъ нихъ вышиною 2 арш. 6 вершк., а

шириною 1 арш. 6 вершк., при нихъ кіоты съ тумбами и крестами вверху, украшенныя рѣзбою и рѣзными колоннами, всѣ позлащены; противъ тумбъ каждой кіоты устроены желѣзныя рѣшотки, при обѣихъ иконахъ два мѣдныя вылащенныя спускныя, средней величины пави-кадила. Иконы эти со всѣми украшеніями и принадлежностями стоили жертвователю болѣе 1000 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать; а жертвователю объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный 1 тул. округа свящ. В. Миролюбовъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что въ Богоявленскую ц. с. Хрущева крестьянка дер. барсуковъ *Пелагея Елис. Старикова* пожертвовала для придѣльнаго храма во имя св. великомуч. Георгія металлическую люстру, стоимостью въ 100 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Жертвовательницѣ за ея усердіе къ храму Божию—объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, церковному старостѣ с. Турина, алексин. у., крест. себств. *Мирону Иван. Данильцеву*, пожертвовавшему въ разное время въ пользу приходской церкви на исправленіе ветхостей ея, также ограды церковной и на другія погребности 350 р., объявляется признательность епархіальнаго начальства за его усердіе къ храму Божию,

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Уволены за штатъ 1) діаконы: а) с. Пришви, крапив. у. *Никаноръ Боголюбовъ*,—согласно собственному его прошенію—за преклонностію его лѣтъ, и б) с. Баршовки, алекс. у., *Илья Баршовскій*,—по преклонности его лѣтъ (68) и болѣзненному состоянію, согласно собственному его желанію; и 2) псаломщикъ с. Тквежи, кашир. у., *Алексій Соколовъ*, согласно собственному его прошенію.

— Умеръ псаломщикъ с. Чернева, кашир. у., *Теодоръ Кирилловъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства: опредѣлены: 1) на празднаы штатныя священническія мѣста: а) въ с. Хилковѣ, крапив. у., псаломщикъ с. Сергіевскаго, того же уѣзда, студентъ тул. дух. семинаріи *Александръ Сенилинъ* и б) въ с. Троицкомъ-Кобяковѣ, епифан. у., діаконъ с. Нагишей, того же уѣзда, *Порфирій Крутицкій*, и 2) на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ г. Раевѣ, черн. у., запрещ. священникъ с. Частаго, тул. у., *Серій Владиміръскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства въ с. Глубкахъ, новосил. у., открыто діаконское мѣсто, на которое опредѣленъ діаконъ бывшій ученикъ семинаріи *Петръ Соболевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Георгіевскомъ,-Смородинскомъ епифан. у., священникъ с. Кутукова, кашир. у., *Гавріилъ Городенскій*, согласно собственному его прошенію, и 2) на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Черневѣ, кашир. у., сверхштатный псаломщикъ с. Нефедьева, того же уѣзда, *Гавріилъ Струковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства состоящій на псаломщицкой вакансіи діаконъ с. Рождествина, *Иванъ Гноризовъ* утвержденъ штатнымъ діаконъ, съ возложеніемъ на него обязанности озаботиться образованіемъ въ семъ селѣ церковно-приходской школы, а сверхштатный псаломщикъ того же села *Петръ Свиренсовъ* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ утверждены штатными псаломщиками сверхштатные: псаломщики: 1) Шатово-Вялинскаго прихода *Никандръ Покровскій* и 2) с. Баршовки, алексинскаго у., *Петръ Шереметьевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Спасъ Тѣшилова, кашир. у., *Капитонъ Виноградовъ* утвержденъ законоучителемъ прихода Спасъ-Тѣшилова въ тѣшиловскомъ м. н. просвѣщенія училищѣ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, заштатный псаломщикъ с. Нижняго Свборчаго, новос. у., *Димитрій Малининъ* уволенъ въ число заштатныхъ лицъ, ставропольской епархіи, со-

гласно прошенію его для жительства у сына своего свящ. въ с. Черномъ Лѣсѣ, тамошней епархіи, Григорія Маливина.

г) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія*: а) въ с. Частомѣ, тул. у., и б) въ с. Кутуковѣ, кашир. у., 2) *діаконское* въ с. Нагишахъ, епифан. у., и 3) *псаломщическое* въ с. Сергіевскомъ, крап. у.

III. Ж У Р Н А Л Ы

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

30 января 1887 года.

Предметомъ обсужденія епархіальнаго училищнаго совѣта было слѣдующее:

I. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства, священника с. Волчей Дубробы чернского уѣзда Димитрія Цвѣткова, въ коемъ просить разрѣшенія слѣдующихъ вѣдомѣній: 1) кому завѣдывать церковно приходскою школою, открытою имъ священникомъ въ ноябрѣ, въ церковномъ зданіи съ затратою его личныхъ средствъ на школу въ количествѣ 300 р., — ему священнику Цвѣткову, или дворянину Коптеву, утвержденному въ школѣ въ должности учителя; 2) какъ поступить съ приглашеннымъ въ школу въ качествѣ учителя воспитанникомъ семинаріи Сергіемъ Мерцаловымъ, уже начавшимъ съ отличными успѣхами занятія въ школѣ, въ виду того, что въ качествѣ помощника учителю Коптеву епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ опредѣленъ имѣющій званіе народнаго учителя Павелъ Иван. Ростиславскій, не смотря на то, что онъ священникъ 22 го декабря 1886 года вошелъ въ совѣтъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи школы и учителя въ ней воспитанника семинаріи Мерцалова; приложивъ къ своему прошенію свидѣтельство о слушаніи имъ Мер-

цаловымъ педагогическихъ курсовъ въ г. Тулѣ и семинарскій аттестатъ объ окончаніи имъ курса. Справка: упоминаемое прошеніе священника Димитрія Цвѣткова въ епархіальный училищный совѣтъ объ утвержденіи открытой имъ школы и учителя въ ней воспитанника семинаріи С. Мерцалова поступило 28 декабря, между тѣмъ прошеніе дворянина Коптева разсмотрѣно уже по журналу, епархіальнаго совѣта 14 декабря. Изъ сопоставленія сроковъ поступленія указанныхъ прошеній видно, что епархіальный училищный совѣтъ получилъ свѣдѣніе объ открывающейся школѣ изъ прошенія дворянина Коптева и по вниманію къ тому, что дворянинъ Коптевъ обязался назначить жалованье своему помощнику въ количествѣ 200 р., что составляетъ такое вознагражденіе за учительскій трудъ, какое получается въ очень немногихъ церковно-приходскихъ школахъ, епархіальный училищный совѣтъ своимъ постановленіемъ отъ 14 декабря опредѣлилъ дворянина Коптева, согласно его прошенію, учителемъ въ школѣ съ порученіемъ законоучительства и завѣдыванія школою мѣстному священнику; вмѣстѣ съ тѣмъ въ интересахъ лучшей постановки дѣла въ школѣ и скорѣйшаго начала его, совѣтъ тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ опредѣлилъ согласно желанію дворянина Коптева, помощникомъ ему имѣющаго званіе народнаго учителя Павла Ростиславскаго, не имѣя никакихъ свѣдѣній о приглашеніи священникомъ Цвѣтковымъ въ качествѣ учителя въ школу воспитанника семинаріи Мерцалова и вступленіи уже послѣдняго въ отправленіе своихъ обязанностей.

Мнѣніе совѣта: Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ дѣла совѣтъ полагаетъ увѣдомить священника Цвѣткова, что по опредѣленію совѣта, отъ 14 декабря, законоучительство и завѣдываніе школою поручается ему священнику Цвѣткову. Относительно же воспитанника Мерцалова совѣтъ полагаетъ утвердить его въ должности помощника учителя въ школѣ вмѣсто назначеннаго на эту должность Павла Ростиславскаго, какъ опредѣленнаго на эту должность вслѣдствіе запоздалости сообщенія священника о пригласеніи имъ въ школу воспитанника семинаріи Мерцалова, имѣющаго по своему образованію болѣе правъ на учительство въ церковно-приходской школѣ, и уже вступившаго въ опрaвленіе своихъ обязанностей. Павла же

Ростиславскаго совѣтъ намѣренъ имѣть въ виду при назначеніи на первое вакантное учительное мѣсто въ церковно приходскихъ школахъ. Учителемъ въ школѣ, согласно постановленію совѣта отъ 14 декабря остается дворянинъ Коптевъ.

II. Счетъ отъ издателя руководства по обученію церковно-славянской грамоты въ народныхъ школахъ сочин. Ильминскаго на 54 р. за 300 экземпляровъ.

Справка. Означенное сочиненіе назначено въ числѣ руководствъ по церковно-славянскому языку для церковно-приходскихъ школъ. Выписано на основаніи VI статьи журнала тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 27 ноября 1886/7 г. Книжка въ количествѣ 300 экземпляровъ получена предсѣдателемъ совѣта протоіереемъ Александромъ Романовымъ.

Мнѣніе совѣта: 54 р. уплатить издателю книжки: „обученія церковно-славянской грамотѣ“ соч. Ильминскаго.

III. Отношеніе тульскаго уѣзднаго училищнаго совѣта: на основаніи предложенія г. управляющаго московскимъ учебнымъ округомъ передаются слѣдующія домашнія школы грамотности въ г. Тульѣ школа причетника Свято-духовской церкви на оружейной сторонѣ, причетника Кладбищенской ц. на оружейной сторонѣ Соболева, отставнаго писаря Константина Гаврилова Исакова, школа мѣщанки Крыловой.

Мнѣніе совѣта: означенныя школы принять въ вѣдѣніе совѣта и внести въ вѣдомость школъ; священникамъ же, въ приходахъ которыхъ имѣются означенныя школы, вмѣняется въ обязанность имѣть надзоръ за направленіемъ обученія.

IV. Донесеніе священника села Балахны богородицкаго уѣзда Николая Попова съ приговоромъ прихожанъ о желаніи имѣть попечителемъ школы графа Алексѣя Алексѣевича Бобринскаго. Изъ донесенія священника видно, что графъ Алексѣй Алексѣевичъ Бобринскій прилагаетъ живое участіе въ мѣстной церковно-приходской школѣ, употребивъ на школьныя принадлежности и учебныя пособія сравнительно въ небольшое время послѣ открытія школы 340 р.

Мнѣніе совѣта: При недостаточныхъ мѣстныхъ средствахъ существованія школы сдѣлалось возможнымъ, бла-

годаря участію въ ея положеніи графа А. А. Бобринскаго. Въ виду этого совѣтъ приспособительно къ § 15 правил. о церков. приход. школ. находилъ нужнымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи графа Алексѣя Алексѣевича Бобринскаго попечителемъ школы.

V. Прошеніе священника села Куркипа ефремовскаго уѣзда Владиміра Благосѣщенскаго объ утвержденіи въ школъ сельца Клешии учителемъ Владиміра Загорскаго окончившаго курсъ въ ефремовскомъ духовномъ училищѣ и имѣющаго свидѣтельство на право преподаванія въ народныхъ училищахъ отъ ефремовскаго училищнаго совѣта съ предоставленіемъ ему права преподаванія и Закона Божія.

Мнѣніе совѣта: Школа въ сельцѣ Клешиѣ, какъ находящаяся въ разстояніи 10 верстъ отъ с. Куркина, не можетъ быть регулярно посѣщаема священникомъ для преподаванія Закона Божія въ объемѣ церковно-приход. школъ, почему она можетъ быть названа только школою грамотности. Къ опредѣленію учителямъ Владиміра Загорскаго въ школу грамотности съ предоставленіемъ ему преподавать Законъ Божій, только въ объемѣ школъ грамотности и притомъ подъ руководствомъ священника, совѣтъ не имѣетъ препятствій.

VI. Рапортъ благочиннаго веневскаго уѣзда села Иванъ-Озера объ открытіи церковно приходскихъ школъ: 1) при Покровской церкви Пущкарской слободы Гремяческаго селенія, въ коей обучаетъ дѣтей священникъ П. Филипповъ при помощникѣ псаломщикѣ Дмитріи Сахаровѣ. Школа открыта на средства прихожанъ съ участіемъ священника, пожертвовавшаго на школу своихъ денегъ до 150 р.; 2) въ Бѣломѣстной слободѣ того же селенія; послѣдняя помѣщается въ домѣ священника Глаголева, учителемъ состоитъ уволенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи воспитанникъ Иванъ Никольскій, число учениковъ въ школъ 75,—О принятіи школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго пачальства благочинный ходатайствуетъ въ своемъ рапортѣ.

Мнѣніе совѣта: Открытыя школы утвердить, законоучительство и учительство, а равно и завѣдываніе въ

школъ Пушкарской слободы поручить священнику П. Филиппову, помощникомъ ему по обученію утвердить псаломщика Дмитрія Сахарова. Равно въ церковно-приходской школѣ Бѣломѣстной слободы законоучителемъ и завѣдывающимъ школою назначается мѣстный священникъ съ учителемъ воспитанникомъ Иваномъ Никольскимъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ сего священника.

VII. Прошеніе объ утвержденіи въ званіи учительницы дочери умершаго чиновника Анастасіи Кирѣевой въ церковно-приходской школѣ села Алексѣевского чернскаго уѣзда.

Мнѣніе совѣта: къ удовлетворенію желанія просительницы не усматривается препятствій.

VIII. Рапортъ благочиннаго и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Николая Супрутскаго объ опредѣленіи на должность учителя въ церковно-приходскую Алексѣевскую школу села Красина новосильскаго уѣзда, имѣющаго званіе учителя Ивана Иванова Семенова вмѣсто выбывшаго учителя Косьмы Батарева.

Мнѣніе совѣта: Имѣющаго званіе учителя Ивана Иванова Семенова утвердить въ означенной должности подъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго священника.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

12 февраля 1887 года,

Тульскій епархіальный училищный совѣтъ въ настоящемъ засѣданіи слушалъ слѣдующія заявленія предсѣдателя своего, протоіерея Александра Романова.

I. Въ теченіи декабря 1886 г. и января 1887 г. поступило при рапортахъ благочинныхъ и настоятелей церквей слѣдующія денежныя суммы изъ сборовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ церквахъ тульской епархіи.

А. Кружечнаго сбора на 25 декабря;

Отъ бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря	—	—	—	3 р.	—
Тульского Каѳедральнаго собора	—	—	—	18	75 —
Софійской семинарской церкви	—	—	—	5	65 —

Щегловскаго Богородичнаго монастыря	—	5	—	10	—
Крестовой церкви архіерейскаго дома	—	6	—	70	—
Николочасовенской церкви	—	21	—	76	—
Одоевскихъ градскихъ церквей	—	9	—	—	—
Чернскихъ градскихъ церквей	—	11	—	60	—
Церквей 3 веневскаго округа	—	91	—	37	—
Тульскихъ градскихъ церквей	—	122	—	38	—
Каширскихъ градскихъ церквей	—	7	—	—	—
Церквей 2 Богородицкаго округа	—	34	—	70	—
Церквей 2 Веневскаго округа	—	27	—	93	—
Тульскаго Успенскаго монастыря	—	6	—	90	—
Богородицкихъ градскихъ церквей	—	11	—	43	—
Церквей 1 тульского округа	—	27	—	28	—
Ефремовскихъ градскихъ церквей	—	27	—	—	—
Церквей 2 тульского округа	—	17	—	87	—
Церквей 1 каширскаго округа	—	11	—	87	—
Церквей 3 каширскаго округа	—	29	—	6	—
Церквей 3 богородицкаго округа	—	28	—	20	—
Церквей 2 чернскаго округа	—	42	—	5	—

Б. Остатковъ кружечнаго кошельковыхъ суммъ 1886 г.

Отъ каширскихъ градскихъ церквей--	—	11	р.
Церквей 2 чернскаго округа--	—	50	—
Церквей 2 веневскаго округа	—	60	—
Чернскихъ градскихъ церквей	—	8	—

А всего получено шестьсотъ девяносто пять р. шесть-десять коп. (695 р. 60 к.).

Справка. Деньги эти въ день поступления записаны на приходъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

II. На основаніи журнала совѣта отъ 27 ноября 1886 года ст. VI, на счетъ единовременнаго денежнаго пособия церковно приходскимъ школамъ Тульской епархіи въ количествѣ 600 р. назначеннаго утвержденнымъ исправляющимъ должность оберъ-прокурора Св. Синода 24 сентября 1886 года, журналомъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, выписаны и получены предсѣдателемъ при счетѣ с.-петербургскаго книгопродавца П. В. Луковникова слѣдующія учебныя пособія, назначенныя программами, а такъ же рекомендованныя училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ для церковно-приходскихъ школъ 400 экземпляровъ про-

писей Гербача на 27 р. 20 к., 150 экзempl. „приходской школы“ Ермина и Волотовскаго на 44 р. 63 к. 100 экзemplаровъ книги „Солнышко“ Радонежскаго на 51 р. и 100 экзemplаровъ книжки прот. Смирнова „церковно-приходская школа“ на 16 р. за упаковку, доставку книгъ по счету причитается 4 р. 8 к. А всего на 142 р. 91 к. На отсылку сихъ денегъ въ магазинъ Луковникова почтовыхъ расходовъ причитается 77 коп.

Постановлено: 143 р. 68 к., по записаніи въ расходъ, отнести на счетъ вышеозначенной денежной суммы отпущенной по распоряженію исправляющаго должность обер-прокурора Св. Синода въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

III. На основаніи того же журнала, выписано изъ московскаго книжнаго магазина наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ: 50 экзemplаровъ „наставленія въ законъ Божіемъ“ прот. Смирнова, по 20 к. за экзemplаръ на 10 р., 300 экзemplаровъ азбуки прот. В. Никольскаго, по 20 к. на 60 р., 20 экзemplаровъ руководства къ означенной азбукѣ по 10 к. на 2 р. 200 экзemplаровъ разсказа того же автора подъ названіемъ „Дѣдушка Пахомъ“ по 10 к. на 20 р., а всего на 92 р. съ уступкою же 30% сдѣланною магазиномъ, на 67 р. 40 к. кромѣ сего слѣдуетъ заплатить Россійскому обществу транспортированія кладей—79 коп. и почтовыхъ расходовъ на отсылку 67 р. 40 к. причитается 41 к.

Справка. На покупку 50 экзemplаровъ „наставленіе въ Законъ Божіемъ“ деньги посланы завѣдующимъ школою въ селѣ Монастыршинѣ епифанскаго уѣзда священникомъ Михаиломъ Казанскимъ въ количествѣ 15 р.

Постановлено: 68 р. 59 к. уплатить по счету, въ томъ числѣ 61 р. 59 к. изъ 600 р. поименованныхъ, въ предыдущей статьѣ и 7 р. изъ числа 15 р., присланныхъ свящ. М. Казанскимъ.

IV. Вслѣдствіе заявленія завѣдывающаго школою въ селѣ Монастыршинѣ свящ. Казанскаго, что школа эта нуждается въ книжныхъ пособіяхъ, совѣтъ полагаетъ: на деньги (8 р.) оставшіеся отъ покупки 50 экзemplаровъ сочиненія Смирнова, указанной въ предыдущей статьѣ выслать въ означенную школу слѣдующія невыславшіеся еще въ нее изданія: Прописи Гербача 20 экзemplаровъ на 1 р. 36 к.,

приходскую школу Ермина и Волотовскаго 10 экзempl. на 2 р. 97¹/₂ к., „Солнышко“ Радонежскаго 5 экзemplаровъ на 2 р. 55 к., „Дѣдушка Пахомъ“ 11 экзemplаровъ на 76¹/₂ к. и для ознакомленія, рекомендованную программу азбуку прот. В. Никольскаго 2 экз. и руководство къ ней 1 экз. на 35 к., а всего на 8 р. Кромѣ сего выслать бесплатно: „Начатки христіанскаго ученія“ 25 экзemplаровъ „псалтырь учебную 5 экзemplаровъ, евангелія на славянскомъ языкѣ 10 экзemplаровъ, двѣ постенныхъ таблицы молитвъ, подвижныхъ буквъ четыре листа, обученіе церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго 10 экзemplаровъ, избранныхъ житій святыхъ 12 мѣсяцевъ, брашюры: Начальное обученіе 1 экзemplаръ и церковная школа 1 экзemplаръ, программы для церковно-приходскихъ школъ 1 экзemplаръ.

V. Для канцелярскихъ потребностей совѣта предсѣвателемъ куплено въ тульскомъ магазинѣ Львова 5 дюжинъ конвертовъ въ ¹/₄ долю, на 75 к., 5 дюжинъ конвертовъ въ ¹/₈ долю на 50 к., одна коробка обыкновенныхъ письменныхъ конвертовъ на 45 к. и ¹/₂ стопы писчей бумаги № 6 на 1 р. 10 к. Кромѣ сего уплачено при открытіи текущаго счета въ тульскомъ отдѣлѣ государственнаго банка на имя епархіальнаго училищнаго совѣта, за расчетную книжку съ чековою тетрадью 50 к. и за три гербовыхъ марки при тоекратномъ взносѣ суммъ на текущій счетъ 30 к., а всего израсходовано 3 р. 60 к. Постановлено: расходъ, означенный въ сей статьѣ утвердить на счетъ суммъ поступающихъ изъ епархіи въ вѣдѣніе тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VI. Для помѣщенія выписываемыхъ отъ книгопродавцевъ, равно присылаемыхъ отъ Св. Синода книгъ для церковно-приходскихъ школъ, необходимо устроить шкафъ, шириною до двухъ и вышиною до трехъ аршинъ, каковъ по заявленію столярной мастерской Динегина обойдется отъ 18 до 20 р.

Постановлено: шкафъ заказать столяру Динегину, а потребныя на сей предметъ деньги употребить изъ суммъ поступающихъ для церковно-приходскихъ школъ изъ епархіи.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая

№ 10.

1887 года.

ПОСѢЩЕНІЕ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ Г. ТУЛЫ 9 го МАЯ.

Объ этомъ радостномъ для Тулы событіи, о посѣщеніи нашего города Ихъ Императорскими Величествами Государемъ Императоромъ и Государынею Императрицею съ Ихъ двумя Августѣйшими Сыновьями Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ и Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ, сообщаемъ словами корреспонденціи, напечатанной въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

На возвратномъ пути изъ Новочеркаска Ихъ Величества наиболѣе продолжительную остановку имѣли въ Тулѣ, гдѣ пробыли слишкомъ 4 часа и осматривали Императорскій оружейный заводъ. Ихъ Величества прибыли въ Тулу въ половинѣ двѣнадцатаго, 9-го мая. На дебаркадерѣ московско курской дороги встрѣчали Ихъ Величества губернаторъ, городской голова, предводитель дворянства и другіе представители мѣстнаго управленія. Тутъ же былъ выстроенъ почетный караулъ отъ 6-го гренадерскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича полка, со знаменемъ и хоромъ музыки. Станція была красиво убрана флагами и гирляндами зелени съ вензелями. Отъ вагона до царскихъ покоевъ шла галлея изъ зелени, а царскія комнаты были убраны цвѣтами и растеніями. Губернаторъ Н. А. Зиновьевъ при встрѣчѣ поднесъ Ея Величеству букетъ цвѣтовъ.

По пути весь городъ былъ убранъ флагами и вензелями Ихъ Величества. Народъ стоялъ стѣнами, привѣтствуя своихъ Царя и Царицу непрерывнымъ ура.

Со станціи Ихъ Величества въ открытомъ экипажѣ прослѣдовали городомъ въ кремль, въ соборъ, гдѣ на наперти встрѣтилъ Ихъ Величества Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ тульскій, съ мѣстнымъ духовенствомъ со крестомъ и святою водою. Владыка привѣтствовалъ Его Величество краткою рѣчью. Въ кремлѣ, по дорогѣ къ собору, стояли воспитанники и воспитанницы всѣхъ учебныхъ заведеній, питомцы пріютовъ и богадѣлень. Изъ кремля Ихъ Величества прослѣдовали въ Императорскій тульскій оружейный заводъ. На первомъ подъѣздѣ, роскошно убранномъ, возвышался вензель изъ оружейныхъ частей, блиставшихъ ярко на красномъ фонѣ. Вездѣ было послано красное сукно. Ихъ величества встрѣтили: военный министръ, командующій войсками московскаго округа генералъ-адъютантъ графъ Бревернъ-де-ла-Гарди, командиръ корпуса, генералъ-адъютантъ Столыпинъ, инспекторъ оружейнаго и патронныхъ заводовъ генералъ-лейтенантъ фонъ-Нотбекъ, и начальникъ завода, генералъ-майоръ Бестужевъ-Рюминъ, который Его Величеству представилъ установленный рапортъ и Ея Величеству поднесъ букетъ изъ розъ и ландышей, перевитый лентами изъ артиллерійскихъ цвѣтовъ чернаго бархата съ красными каймами. На концахъ лентъ вышиты золотомъ молотки (гербы завода).

Когда Августѣйшіе Посѣтители вошли въ первую комнату, почетнѣйшіе изъ оружейниковъ поднесли Его Величеству хлѣбъ-соль, послѣ чего начался осмотръ завода.

Государя Императора сопровождалъ инспекторъ завода, генералъ-лейтенантъ фонъ-Нотбекъ, а Государыню Императрицу — начальникъ завода, генералъ-майоръ Бестужевъ-Рюминъ.

Ихъ Величества и Ихъ Высочества начали осмотръ завода съ ложевой мастерской, соизволивъ съ большимъ вниманіемъ слѣдить за всѣмъ постепеннымъ ходомъ обработки предметовъ. Изъ ложевой мастерской Ихъ Величества прослѣдовали въ штыковую, гдѣ изготовляются и револьверы.

Изъ мастерскихъ Ихъ Величества прошли въ турбинный домикъ, гдѣ помѣщается двигатель, передающій движеніе по всѣмъ станкамъ завода, вернулись въ приборную мастерскую, и затѣмъ прошли въ полировочную и мастерскую для окраски ложъ.

Изъ механическаго отдѣла Ихъ Величества изволили прослѣдовать въ кузницу, оттуда вновь въ механическій и изъ него, по чугунной лѣстницѣ, поднялись въ инструментальный отдѣлъ и прошли въ длинную, во 100 сажень, замочную мастерскую и ствольную.

Ихъ Величества, между прочимъ, осматривали охотничьи ружья, изготовленіе которыхъ установлено на заводѣ съ прошлаго года. Ея Величество изволила приобрѣсти одно ружье. Въ ствольной мастерской по установленному обычаю во время Царскихъ посѣщеній, Ихъ Величества и Ихъ Высочества изволили посредствомъ прессы, оттиснуть на стволахъ ружей названіе завода и годъ изготовленія. Эти стволы будутъ обдѣланы въ ружья, которыя и присоединятся къ хранящимся въ заводскомъ музеѣ подобнымъ же ружьямъ, изготовленнымъ въ память посѣщенія Государями завода, начиная съ Екатерины Великой.

Изъ ствольной мастерской Ихъ Величества прошли въ пріемный покой заводскаго лазарета. Возлѣ пріемнаго покоя были приготовлены двѣ комнаты для отдыха. Ихъ Величества изволили въ первой комнатѣ кушать чай, къ которому пригласили и начальствующихъ лицъ.

Затѣмъ Ихъ Величества, черезъ бібліотеку, прослѣдовали въ музей завода гдѣ хранятся какъ издѣлія выдѣланныя на заводѣ, такъ и образцы иностраннаго вооруженія. Изъ музея Ихъ Величества перешли въ пріемную комиссію, гдѣ присутствовали при сборкѣ ружей, и направились обратно черезъ музей, гдѣ изволили осматривать достопамятныя ружья, изготовленныя въ память Императорскихъ посѣщеній. Далѣе Ихъ Величества перешли въ залу бывшаго правленія, гдѣ изволили обратить вниманіе на большое кресло Императрицы Екатерины II и стѣнные часы—ея же подарокъ заводу. Здѣсь Ихъ Величества и Ихъ Высочества вписали Свои Имена въ книгу завода. При прощаніи Ихъ Величества соизволили подать руку начальнику завода.

Окончивъ осмотръ завода, Ихъ Величества вышли черезъ средній, также убранный вензелями и зеленью, подъѣздъ на площадку передъ зданіемъ. Ея Величество по разостланному красному сукну прослѣдовала въ бесѣдку, сооруженную городомъ противъ подъѣзда у самой набереж-

ной, а Его Величество направился къ фронту войскъ. Царская палатка съ боковой стороны была полуоткрыта и вся роскошно отдѣлана флагами, вензелями и тропическими растеніями. Вокругъ палатки были устроены газоны и цвѣтники. По обѣимъ сторонамъ дороги стояли воспитанницы мѣстныхъ учебныхъ заведеній, гимназіи и епархіальнаго училища, съ букетами ландышей и разныхъ цвѣтовъ, которыми усыпали путь Ея Величества. Государыня Императрица удостоила бесѣдой начальницъ заведеній: г-жъ Мясищину и Сытину. По обѣимъ сторонамъ палатки стояла публика. Отъ палатки на право стали: гимназія, духовная семинарія и мужскія учебныя заведенія, прибывшія изъ кремля.

Передъ лицевымъ фасадомъ завода тыломъ къ рѣкѣ, были построены развернутымъ фронтомъ въ четырехъ взводныхъ колесняхъ находящіяся въ Тулѣ войска: 6-й гренадерскій таврическій Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича полкъ и одна рота 76-го пѣхотнаго резервнаго баталіона.

Государь Императоръ, припавъ отъ командира полка строевой рапортъ, прослѣдовалъ по фронту войскъ и поздоровался съ ними. По командѣ войска прошли церемониальнымъ маршемъ мимо Ихъ Величествъ, послѣ чего Ихъ Величества изволили сѣсть въ экипажъ и по тому же пути, по которому прибыли, прослѣдовали на станцію желѣзной дороги, куда собрались уже всѣ начальствующія лица и депутаціи. Здѣсь дворянство, городъ и купечество поднесли хлѣбъ-соль, на богатыхъ серебряныхъ блюдахъ, цвѣты, а купечество кромѣ того корзину съ мѣстнымъ производствомъ — тульскими пряниками. Ея Величеству поднесли букеты — городской голова и предводитель дворянства въ серебряномъ портъ-букетѣ. Наслѣднику Цесаревичу дворяне поднесли складень. Дѣти Николаевскаго дѣтскаго пріюта поднесли Ихъ Величествамъ свои работы. Предводитель дворянства А. А. Арсеньевъ представилъ Его Величеству дворянъ. Здѣсь же Ея Величеству представлялись дамы. Ихъ Величества многихъ удостоили милостивымъ разговоромъ. Владѣлецъ частнаго патроннаго завода, овѣ-же и городской голова, г. фонъ-Гилленъ Шмидтъ, представилъ Ихъ Величествамъ образцы производства бер-

дановскихъ патроновъ. Староста тульской кустарной артели, учрежденной лишь съ нынѣшняго года, мастеръ Протопоновъ, представилъ образцы работы артели. Ея Величество изволила приобрести нѣсколько самоваровъ и другихъ издѣлій.

На станціи Ихъ Величества изволили пробить слишкомъ часъ. Когда Ихъ Величества вошли въ вагонъ и поѣздъ сталъ трогаться, воспитанницы приюта запѣли *Боже, Царя храни*. Къ дѣтскимъ голосамъ присоединились всѣ присутствующіе и поѣздъ удалился, при общемъ пѣніи народнаго гимна.

По Высочайшему соизволенію, рабочіе завода на другой день были освобождены отъ работы, съ выдачею имъ дневной заработной платы.

РѢЧЬ,

сказанная Архіепископомъ тульскимъ Никандромъ, 9-го мая, при вступленіи Его Императорскаго Величества въ тульскій Кафедральный соборъ.

Благочестивѣйшій Государь!

Видѣть лицемъ къ лицу своего Боговѣчнаго Царя и членовъ Его Августѣйнаго семейства это завѣтное желаніе и величайшее счастье для истиннаго Русскаго и вѣрноподданнаго. Такое счастье дано нынѣ Тобою Твоимъ вѣрноподданнымъ — жителямъ г. Тулы.

Память объ этомъ счастьи останется навсегда неизгладимою въ ихъ сердцахъ, и они передадутъ объ немъ своимъ дѣтямъ съ благоговѣніемъ, благодарностію и молитвою о здравіи и благоденствіи Твоемъ и Твоего Августѣйнаго Семейства, въ непоколебимомъ убѣжденіи, что съ Вашимъ благоденстіемъ неразрывно соединено и благоденствіе всего Твоего Царства.

Види, Благочестивѣйшій Государь въ домъ Господень и призови вмѣстѣ съ Твоими вѣрноподданными благословеніе Божіе на Себя, на Твое Семейство и на Твое Царство.

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМѢРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА.

III. Наставленія І. Христа апостоламъ при от- правленіи ихъ на проповѣдь(*).

Предастъ же братъ брата на смерть, и отецъ чадо: и востанутъ чада на родители и убіютъ ихъ. И будете ненавидими всѣми имже моего ради: претерпѣвый же до конца, той спасенъ будетъ (21, 22).

Сильный переворотъ произойдетъ въ мірѣ, благодаря проповѣди апостоловъ, къ самой же проповѣди, къ проповѣдникамъ и исповѣдникамъ Христа ненависть и злоба людей міра сего будетъ такъ велика и сильна, что, подъ вліяніемъ этой ненависти и злобы, рушатся самыя крѣпкія и дорогія для человѣка связи родства. Но, по словамъ Спасителя, только тотъ спасется, кто до конца претерпитъ всѣ выпавшія на его долю страданія. Все это съ буквальною точностію и исполнилось въ эпоху гоненій на послѣдователей Христовыхъ. Теперь, конечно, такія страданія не ждутъ пастыря, дѣйствующаго въ мірѣ христіанскомъ. Но пастырь долженъ помнить, что и теперь онъ не отъ міра сего, что и теперь міръ враждебенъ Христу, что и теперь пастырское дѣло вызываетъ не мало хуленій, оскорбленій, притѣсненій, что и нынѣ честный дѣлатель часто ненавидится міромъ. При подобныхъ обстоятельствахъ онъ не долженъ отчаиваться, впадать въ постыдное малодушіе, при которомъ человѣкъ теряется и ничего не предпринимаетъ. Онъ долженъ терпѣть, продолжая настойчиво вести свое дѣло, ибо только терпѣливый не потеряется и сѣумѣетъ въ концѣ концовъ выдти побѣдителемъ надъ опасностями и препятствіями. Самое же главное, онъ долженъ утѣшать себя тѣмъ, что только за такое терпѣніе его ждетъ вѣчное спасеніе и великая награда на небесахъ.

(*) Продолженіе—См. № 9.

Егда же гонятъ вы во градъ семъ, бѣгайте въ другій; аминь бо глаголю вамъ: не имате скончати грады Израилевы, дондеже придетъ Сынъ Человѣческій (23).

Ближайшимъ образомъ слова опять относятся, конечно, къ апостоламъ, посылаемымъ Спасителемъ обойти съ проповѣдію грады Израилевы: нужно спѣшить такимъ обходомъ, ибо скоро придетъ Сынъ Человѣческій. Рѣчь не о второмъ пришествіи Христа на судъ міра, а о пришествіи Сына Человѣческаго въ царствіи своемъ или, что тоже, объ открытіи царства Христова, каковое открытіе совершилось воскресеніемъ Спасителя и ниспосланіемъ Св. Духа на апостоловъ, послѣ чего они пошли уже во весь міръ съ проповѣдію объ этомъ царствѣ. Но это же наставленіе можетъ относиться и къ пастырямъ церкви. Хотя они должны испытать всѣ средства для обращенія или вразумленія грѣшника, но, когда всѣ такіа средства остаются напрасными, чтобы не унижить ученія Христова, не возбудить грѣшника противъ себя и употребить время лучше для дѣйствія на менѣе ожесточеннаго грѣшника, — они должны оставить его по крайней мѣрѣ до времени, выждать обстоятельствъ, могущихъ иногда подѣйствовать на него благотѣльно, чтобы уже тогда, при помощи этихъ обстоятельствъ, дѣйствовать снова. Тѣмъ болѣе такой образъ дѣйствованія необходимъ для пастыря потому, что подъ его пастырскимъ руководствомъ — не одинъ человѣкъ, а цѣлая паства, за каждого члена которой ему придется отдать отчетъ Пастыреначальнику, — слѣдовательно, и ему нужно спѣшить въ своей дѣятельности, чтобы имѣть плодъ трудовъ своихъ къ тому времени, когда смертный часъ возвѣститъ пришествіе и для него Сына Человѣческаго.

Вообще же и въ этихъ словахъ Спаситель продолжаетъ раскрывать мысль объ осторожности и благоразуміи. По возможности, нужно избѣгать гоненій и преслѣдованій, беречь свою жизнь, нужную еще для пользы церкви, лишь бы только это было безъ ущерба для дѣла. Такъ поступалъ и самъ Спаситель во время своей земной жизни, такъ поступали впослѣдствіи и великіе пастыри церкви (св. Аѳанасій, св. Кипріанъ и многіе другіе), никогда не слѣдовавшіе крайнему ригоризму монта-

нистовъ, запрещавшихъ убѣгать гоненій. Иное дѣло, еслибы такое бѣгство пастыря послужило соблазномъ для пасомыхъ или было слѣдствіемъ страха или показалось противникамъ признакомъ отреченія отъ Христа. Въ этомъ случаѣ истинный пастырь всегда безбоязненно пожертвуетъ и самую жизнь свою.

Нѣсть ученикъ надъ учителя своего, ниже рабъ надъ господина своего. Довѣстъ ученику, да будетъ яко учитель его и рабъ, яко господь его; аще господина дому вельзевула нарекоша, коими паче домашнія его (24, 25).

Съ одной стороны, здѣсь продолжается предсказаніе Господа объ участи, имѣющей постигнуть апостоловъ, причемъ объясняется и естественность такой участи. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что скорби и гоненія ждутъ ихъ въ мірѣ: апостолы и пастыри суть продолжатели того же самаго дѣла, за которое преслѣдовали всю жизнь и, наконецъ, предали крестной смерти его Совершителя, слѣдовательно, и они должны, продолжая это дѣло, ждать такого же отношенія къ нему. *Аще отъ міра быте были, міръ убо свое любилъ бы, говорить Господь въ другомъ мѣстѣ, якоже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ (Іоан. 15, 19).* Съ другой стороны, тутъ же и новое ободреніе: апостолы, какъ и всякій пастырь, должны все переносить за истину евангельскую, въ минуты тяжелой душевной муки поставляя предъ очами своими Домовладыку, выше страданій котораго, терпѣливо Имъ несенныхъ, не было и не будетъ. Тотъ, Кому также посредствомъ страданій *подобаше внити въ славу Свою (Лк. 24, 22), Кто Самъ былъ искушенъ (Евр. 2, 18),* приведетъ въ славу и своихъ послѣдователей — страдальцевъ, *можетъ и искушаемымъ помощи.*

Не убойтесь убо ихъ: ничтоже бо есть покровено, еже не открыеться, и тайно, еже не уязвѣнно будетъ (26).

Новое ободреніе и утѣшеніе: не должно бояться людей міра сего, продолжая дѣло самого Христа, ибо дѣло это есть истина, а истина всегда восторжествуетъ. Ученіе и дѣятельность апостоловъ сначала не поймутъ и не примутъ, подвергая ихъ самихъ всевозможнымъ гоненіемъ,

но настанетъ время, когда ихъ назовутъ спасителями и благодѣтелями вселенной. Такъ и случилось, къ удивленію всего міра. Подобно сему, и дѣятельность истиннаго пастыря Христова могутъ сразу не понять, не оцѣнить, поставлять ей всевозможныя препятствія, но пастырь не долженъ смущаться первыми своимъ неуспѣхомъ. Пастырь бросаетъ сѣмя на ниву Божія, но нужно время и благопріятныя обстоятельства, чтобы оно возшло и принесло свой плодъ. Онъ долженъ продолжать дѣлать дѣло, не смотря на препятствія, вѣруя, что оно рано или поздно восторжествуетъ.

Еже алаголю вамъ во тмѣ, рычите во свѣтъ, и еже во уши слышите, проповѣдите на кровнѣхъ (27).

Увѣряя учениковъ Своихъ въ истинѣ и силѣ проповѣди евангельской, Господь повелѣваетъ *ездѣ и открыто* возвѣщать то, что теперь пока внушается имъ однимъ, какъ единственно-способнымъ воспріять ученіе Христа. („Сказалъ: *въ темнотѣ и на ухо*, дабы показать имъ различіе между образомъ настоящей бесѣды и тѣмъ дерзновеніемъ въ проповѣданіи, которое они имѣли отъ Него получить“). Злагоустъ.)

И не убойтесь отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; убойтесь же сжегшаго тѣло и души и тѣло погубити въ гееннѣ (28).

Еще ободреніе для аностоловъ. Люди, среди которыхъ придется имъ дѣйствовать, при всей своей злобѣ и ненависти, не могутъ сдѣлать ничего больше, какъ только *убить тѣло*, лишить ихъ временной жизни. Но что значить временная смерть тѣла предъ вѣчною смертію души, которой (смерти) подвергнетъ ихъ Богъ за измѣну своему дѣлу? Такъ истинный пастырь, при всѣхъ возможныхъ лишеніяхъ, направляемыхъ часто на его матеріальное и нравственное благосостояніе людьми міра сего, хотя бы угрожала ему самая смерть, долженъ ободрять себя тѣмъ, что если кто, то онъ именно есть человекъ идеи, а не матеріальныхъ расчетовъ, а потому и долженъ жертвовать всѣмъ и самимъ собою даже за эту идею, тѣмъ болѣе, что выше той идеи, которой онъ служить, и быть ничего не можетъ. Такъ пастырь добрый *душу свою полагаетъ за овцы* (Іоан. 10, 11)—и

сколько такихъ пастырей представляетъ намъ исторія особенно первыхъ временъ христіанства!

Не дѣи ли птицы цѣнятся единымъ ассаріемъ? И ни одна отъ нихъ падетъ на земли безъ Отца вашего. Вамъ же и власи главни вси изочтени суть. Не убойтеся убо: мнозыхъ птицъ лучши есте вы (29—31).

Для новаго воодушевленія апостоловъ Спаситель пользуется двумя поразительными примѣрами Промысла Божія, безъ воли котораго ничего не совершается и который простирается на самыя, повидимому, маловажные, незначительныя предметы. Не долженъ ли пастырь постоянно помнить, что онъ самъ и все дѣло его находятся подъ особымъ покровительствомъ Божиимъ, ибо его дѣло есть Божье дѣло?

Всякъ убо, иже исповѣсть мя предъ чловѣки, исповѣсть ею и азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ. А иже отвержется мене предъ чловѣки, отвергуся ею и азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ (32, 33).

Пастырь церкви исповѣдуетъ Христа, когда словомъ и дѣломъ, всею жизнію своею свидѣтельствуетъ открыто людямъ, что только Христосъ есть путь ко спасенію, что только то, что далъ Онъ и что содержитъ основанная Имъ святая церковь, есть истина. Такой только пастырь и можетъ ожидать для себя исповѣданія Христомъ, имъ исповѣдуемымъ, предъ Отцемъ небеснымъ. Отрекающагося же отъ Христа отречется и самъ Христосъ предъ Отцемъ своимъ небеснымъ. Отрекаться же отъ Христа пастырь можетъ не только прямо, что случалось при гоненіяхъ, но и косвенно, что можетъ случиться и случается теперь. Не отрекается ли пастырь отъ Христа, не измѣняетъ ли Ему и Его Евангелію, когда въ угоду людямъ, людской чувственности, въ пользу ложныхъ мнѣній или вкусовъ онъ отъ имени Евангелія дѣлаетъ уступки такъ называемомъ духу вѣка? Не является ли онъ въ такомъ случаѣ вмѣсто служителя Христа служителемъ людей? Конечно, слово Божіе, по своей всеобъемлемости, можетъ мириться и съ возрѣніями и со вкусами чловѣческими, но только съ истинными, а не ложными. Пастырь не долженъ быть суровымъ ригористомъ, для ко-

тораго не существуетъ человѣкъ съ его человѣческими слабостями и человѣческими потребностями, но онъ не долженъ быть и лицемѣрнымъ, лукавымъ учителемъ народа, старающимся лишь о томъ, чтобы угодить ему. Въ первомъ случаѣ онъ сталъ бы въ положеніе учителей народа іудейскаго, связывавшихъ для него тяжелыя и неудобноносимыя бремена, за что они и удостоились вѣщанія Спасителя: *горе!* (Матѣ. 23, 4), но и во второмъ случаѣ къ нему будутъ приложимы слова Господа, возвѣщенные еще древле чрезъ пророка: *горе сшивающимъ возлавіицы подѣ всякій локоть руки и сотворяющимъ покрывало подѣ всякую главу всякаго возраста, еже развратити души* (Іезек. 13, 18)... Священникъ есть провозвѣстникъ вѣры Христовой, но вѣра эта — не то, что человѣческія мнѣнія, мнѣняющіяся постоянно: *многого Господень пребываетъ во вѣки: се же есть много, благовѣствованный въ насъ* (1 Петр. 1, 25). Правда, пастырь можетъ имѣть и своя мнѣнія, но и въ этомъ случаѣ, онъ, подобно апостолу (1 Кор. 7, 12. 40), всегда долженъ различать свое отъ Божьяго: *пророкъ, иже имать сновидѣніе, до вѣщаетъ сновидѣніе свое, а иже имать слово Мое, да многолетъ слово Мое во истину* (Іер. 23, 28) Иное отношеніе пастыря къ дѣлу было бы измѣною этому дѣлу, измѣною Христу.

Не мните, яко придохъ возрещи миръ на землю: не придохъ возрещи миръ, но мечъ. Придохъ бо различити человека на отца своего и дщерь на матеръ свою и невесту на свекровь свою. И врази человеку домашніе его (34—36).

Спаситель снова повторяетъ тоже, о чемъ Онъ говорилъ нѣсколько раньше (ст. 21 и 22), причемъ не то хочетъ сказать Онъ, что такое раздѣленіе и вражда есть цѣль Его пришествія на землю, а лишь то, что все это произведутъ сами люди, по своей злобѣ, вслѣдствіе Его пришествія. Все это, какъ извѣстно, исполнилось при гоненіяхъ на христіанъ. Какъ же быть въ такихъ случаяхъ? Отвѣтъ въ слѣдующемъ стихѣ.

Иже любитъ отца или матеръ паче мене, нѣсть мене достоинъ; и иже любитъ сына или дщерь паче мене, нѣсть мене достоинъ (37).

Христосъ пришелъ для того, чтобы призвать всѣхъ людей къ любви другъ ко-другу, любви самоотверженной, простирающейся даже на враговъ; любовь же семейная есть такая святыня, которою долженъ дорожить всякій. Но любить Христа нужно выше всѣхъ и болѣе всѣхъ, такъ-что еслибы потребовали обстоятельства, нужно жертвовать любовью семейною ради любви ко Христу. И для истинно-любящихъ Христа не можетъ казаться страшнымъ такое, повидимому, строгое требованіе: если мы, дѣйствительно, всею душою преданы Господу, если въ насъ есть истинная любовь ко Христу, то любовь къ тѣмъ, которые отвлекаютъ отъ нея, охлаждается естественно.

Рѣчь объ исключительныхъ обстоятельствахъ гонимой церкви. Теперь, конечно, рѣдко можетъ случиться, чтобы отъ кого-либо потребовалось одною любовью жертвовать ради другой. Но и современный пастырь не проявляетъ ли иногда по крайней мѣрѣ большей любви къ семьѣ, чѣмъ ко Христу? По самой исключительности своего положенія не можетъ ли онъ часто, при исполненіи своихъ обязанностей, вступать въ столкновенія и съ своими семейными, отвлекающими иногда его отъ этихъ обязанностей?

И уже не приметъ креста своего, и въ слѣдъ мене ирдеетъ, нѣсть мене достоинъ (38).

Каждый христіанинъ есть послѣдователь Христа, за насъ распятаго, и долженъ во-всемъ подражать Ему. У каждаго есть свой крестъ, и каждому должно нести его такъ же терпѣливо и съ такою же преданностію волѣ Божіей, какъ несть его и Христосъ. Это наставленіе, общее для всѣхъ христіанъ, тѣмъ болѣе обязательно для пастыря. Великій крестъ возложенъ и на него—и это прежде всего крестъ пастырскаго служенія, столь труднаго и отвѣтственнаго!

Обрѣтый душу свою погубитъ ю; а уже погубитъ душу свою мене ради, обратитъ ю (39).

Кто въ этомъ мірѣ заботится о своей жизни (послѣдователь Христа долженъ быть всегда готовъ пожертвовать и жизнь свою за Христа, какъ и поступали мученики), о матеріальныхъ ея удобствахъ, посредствомъ отреченія отъ Христа, тотъ погубитъ свою душу для

жизни будущей; кто же, напротивъ, жертвуетъ своею временною жизнію, терпитъ въ этомъ мірѣ всѣ непріятности, ради Христа, тотъ наслѣдуетъ жизнь вѣчную, спасетъ свою душу. Вотъ награда и наказаніе, ожидающія и пастыря, судя по тому, какимъ образомъ онъ будетъ пасти стадо Христово. *Оле пастыри Израилевы! еда пасутъ пастыри самихъ себе? Не овецъ ли пасутъ пастыри? Се млеко ядите, и волною одъвается, и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете... Осю ради, пастыріе, слышите слово Господне, сія глаголетъ Адаи Господь: се азъ на пастыри и възвѣщу овецъ моихъ отъ руки ихъ (Іез. 34, 3, 9, 10).*

Иже васъ пріемлетъ мене пріемлетъ, и иже пріемлетъ мене пріемлетъ пославшаго мя. Пріемляй пророка во имя пророче, мзду пророку пріиметъ, и пріемляй праведника во имя праведниче мзду праведнику пріиметъ. И иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды токмо во имя ученика, аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея (40—42).

Въ этихъ заключительныхъ словахъ Господь уже указываетъ на награду, которая ждетъ и тѣхъ, кто даже окажетъ незначительное дѣло любви ради Христа ученикамъ Его, кто будетъ принимать и слушать апостоловъ и пастырей. Косвеннымъ образомъ это служить новымъ ободреніемъ для пастырей, внушая имъ сознаніе высоты и важности ихъ служенія, находящагося подъ особымъ покровительствомъ самого Бога, который, за такое или иное отношеніе къ нимъ пасомыхъ, награждаетъ или наказываетъ послѣднихъ. Принимающій пастыря принимаетъ какъ бы самого Христа-Бога, ибо пастырь является всюду со словомъ Бога и о Богѣ. И пастырь долженъ быть пророкомъ, въ смыслѣ провозвѣстника евангельскихъ истинъ, праведникомъ, въ смыслѣ челоуѣка образцовой жизни, ученикомъ Христовымъ, въ смыслѣ истиннаго преемника апостольскаго служенія. И всякій принимающій пастырей не какъ обыкновенныхъ людей только, но именно какъ пророковъ и праведниковъ, по уваженію къ ихъ ученію и жизни, самъ пріиметъ ту же награду, что ждетъ и послѣднихъ, каковое тожество награды основывается на тожествѣ заслугъ

пріемлемыхъ и пріемлющихъ: чтобы принять пророка, какъ пророка, возвѣщающаго людямъ божественное учене, нужно имѣть ту *вѣру*, которая въ пророкѣ; точно также, чтобы оцѣнить праведника, какъ праведника, сіяющаго свѣтомъ своей жизни, нужно самому въ извѣстной степени *быть добродѣтельнымъ*. И кто, въ минуты страданій пастырей за дѣло Христово, освѣжитъ ихъ усталыхъ хоть чашею студеной воды, но только опять какъ страдальцевъ за имя Христово, не потеряетъ своей награды.

Евангелистъ Лука непосредственно за наставленіями Господа апостоламъ предъ отправленіемъ ихъ на проповѣдь(*) повѣствуетъ и объ ихъ возвращеніи съ проповѣди (Лук. 10, 17—21).

Возвратишися же седмьдесятъ съ радостію, глаголюще: Господи, и бѣси повинуются намъ о имени твоемъ (17).

Примѣръ апостоловъ, примѣръ позднѣйшихъ дѣятелей въ церкви Христовой ясно показали и показываетъ, что „о имени Христовомъ“ побѣждаются всѣ враги свѣта и истины, преодолеваются всѣ препятствія, какъ бы они ни были страшны и опасны. Плоды этой побѣды ревностный дѣлатель на нивѣ Христовой часто удостоивается пожинать и самъ при своей жизни—и тогда сердце его наполняется радостію—радостію о торжествѣ правды и добра, радостію, происходящею отъ признанія честно исполняемаго долга, отъ признанія всегдашней близости помощи Божіей, безъ которой никакое дѣло, тѣмъ болѣе дѣло пастыря, не можетъ быть успѣшно...

Рече же имъ: видѣхъ сатану яко молнію съ небесъ спадша. Се даю вамъ власть наступати на змію и на скорпію и на всю силу вражію, и ниче соже васъ вредитъ (18, 19).

(*) У Луки (10, 1) и у Марка (6, 7) говорится также, что Господь посылалъ апостоловъ *по двое*, а не по одному. Не скрывается ли въ этомъ распоряженіи Его высокая мысль о необходимости взаимодѣйствія и нравственной поддержки другъ-другу между Его служителями? Если кому, то не служителямъ ли любви и мира всегда должно помнить: *се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ* (Псал. 132, 1)?

Подтвердивъ въ возвышенно-образной рѣчи, что дѣйствительно побѣда апостоловъ обезпечена Его побѣдою, Его силою, Искупитель подтверждаетъ также, что эта сила побѣждать зло, какъ слѣдствіе Его побѣды, дана имъ. Выраженіемъ: *наступати на змію и на скорпію...* (символы хитрости, лукавства и вообще зла) и *ничесоже васъ вредитъ* (нельзя наступать на змія и скорпіона безъ опасности быть смертельно ужаленными ими), указывается, что апостоламъ дается чрезвычайный, чудесный даръ. Если и пастырю не сообщенъ этотъ даръ въ томъ смыслѣ, какъ апостоламъ, то во всякомъ случаѣ и ему даны благодатныя, чрезвычайныя дары въ таинствѣ священства. Благодать Божія, живущая въ немъ, и ему всегда можетъ оказать помощь даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ иногда совершенно безсильна всякая помощь человѣческая. Но пастырь не долженъ гордиться этою силою, ибо не Его эта сила, а Божія, какъ и все вообще его дѣло не столько его дѣло, сколько Христово.

Обаче о семъ не радуйтесь, яко души вамъ повинуются; радуйтесь же, яко имена ваша написана суть на небесѣхъ (20).

Радоваться же, по словамъ Спасителя, нужно не столько тому, что и души апостоламъ *повинуются*, сколько тому, что имена ихъ написаны на небесахъ. Земная радость пастыря, происходящая отъ сознанія успѣха его дѣла, можетъ быть велика и сильна, но еще выше этой радости та радость, которую рождаетъ предвкушеніе еще здѣсь небеснаго блаженства, уготованнаго лишь *честнымъ* исполнителямъ воли божественной. Земная радость можетъ быть обманчива. Иногда и безуспѣшно конченное дѣло можетъ болѣе прославить пастыря, чѣмъ окончившееся съ успѣхомъ, судя потому, какъ велось это дѣло. Самыя чудесныя дѣйствія, совершаемыя пастыремъ, не всегда еще свидѣлствуютъ о совершенствѣ и спасеніи послѣдняго, будучи производимы лишь одною силою Божіею, виѣ, такъ-сказать, личной дѣятельности самого пастыря. Благодать Божія часто дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ... *Мнози рекуть Мнѣ*, говоритъ Спаситель, *въ онъ день: Господи, Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и Твоимъ*

именемъ силы многи сотворихомъ? И тогда исповѣмся имъ, яко николиже знахъ васъ: отъидите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе (Матѣ. 7, 22. 23). Часто не довольствоваться и не улаждаться нужно успѣхомъ своего дѣла, а мучиться душевно отъ сознанія того, что въ этомъ успѣхѣ мы были неповинны, благодаря своему бездѣйствію. Часто вмѣсто радости и самоулаженія нужно трепетать, какъ бы и насъ не постигло тоже, что и тѣхъ, о комъ говорить Спаситель. „Отъ чудесъ, по словамъ Златоуста, они никакой для себя не получили пользы, кромѣ большаго наказанія... Ибо вся сія благодать была не что иное, какъ даръ подавшаго оную, а тѣ ничего отъ себя не привнесли, почему и справедливо наказываются, поколику сдѣлались неблагодарными и нечувствительными предъ Тѣмъ, кто столько ихъ почиталъ, что далъ имъ, хотя и недостойнымъ, благодать чудотворенія“...

Въ той часъ возрадовался духомъ Иисусъ, и рече: исповѣдаются, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ. Ей, Отче, яко тако бысть благоволеніе предъ тобою (21).

Самъ возрадовавшись духомъ, Господь славить премудрость Отца и Бога, открывшаго тайны царствія Своего людямъ простымъ, неученымъ (какъ апостолы), между тѣмъ какъ считающіе себя мудрыми, по далекіе отъ истинной мудрости (какъ книжники и законники іудейскіе), погибаютъ въ своей лжемудрости. Такъ радуется Христосъ и дѣлу всякаго истиннаго пастыря. Такъ и отъ пастыря христіанскаго не столько требуется мудрость міра сего, сколько дѣтская, невинная простота души. Этимъ, конечно, нисколько не отрицается и первая (она нужна уже по одному понятію о пастырскомъ служеніи), но только гармоническое соединеніе ея съ младенческою невинностію души даетъ намъ образъ идеальнаго христіанскаго пастыря.

С. Покровскій.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія(*).

Глава 25: „О жезлахъ архіерейскихъ по древнему преданію: о существѣ и видахъ“.

Свидѣтельство Симеона ессалонитскаго глава 50. „Жезлъ, его же держить, власть знаменуетъ духа: и утвердигельное народа, и пастырственное и водити мощи и наказати непослушныхъ и обращаться къ себѣ дѣльныхъ, тѣмъ же и крюки, яко же якоря имать и еже изгонити звѣровидныхъ и губительныхъ; и послѣдованіе крестъ Христовъ знаменуетъ и побѣдоносное, въ немъ же и побѣждаемъ и утверждаемся и вождествуемся и паствимся и печатлѣмся и научающе страсти умерщвляти и супостатовъ изгоняемъ и отовсюду сохраняемся“. Въ русскомъ переводѣ: „архіерей приѣмлетъ жезлъ въ знакъ власти надъ подчиненными и въ знакъ законнаго управленія овецъ Христовыхъ, пасенія душъ, путеводства, наказанія непокорныхъ, привлеченія къ себѣ удаляющихся, поэтому то онъ имѣетъ на верху ручки на подобіе якорей“.

Глава 26: „Умствованіе новыхъ учителей о жезлѣ“. Обличеніе л. 45 на обор. „Что есть жезлъ архіерейскій? Не ино что, какъ знаменіе пастырскія власти, взятое отъ пастуховъ безсловесныхъ овецъ; яко сѣи палки носятъ на исправленіе стадъ своихъ и на защищеніе ихъ отъ волковъ, тако и пастухи словеснаго стада“. Жезлъ правленія л. 7. „Зміевиденъ же иногда бываетъ, егда жестоцѣ наказати грѣхи людскія нужда убѣждаетъ; единъ змій образуетъ грѣхи человѣческія, яже отъ ветхаго змія начало свое взяша, другій же змій воображаетъ остроту наказанія пастырскаго, яже зміевидна злоторворцемъ явствуется“. До здѣ о жезлахъ“.

Не смотря на желаніе составителя Цвѣтника представить умствованіе новыхъ учителей о жезлахъ архіерей-

(*) Продолженіе.— См. № 9.

скихъ противнымъ древнему преданію, и то и другое преданіе по сличенію оказываются согласными между и собою, по крайней мѣрѣ, не противными.

Глава 27: „Епитиміи, иже сію уничтожающія и грѣхи тако прощающія, сихъ за оное безстрашіе подобаетъ совершенно крестити“.

Свидѣтельства: Потребникъ, еще иноческій, то зри л. 229 на обор. Соборное изложеніе Филарета патріарха гл. 5. „Мессалиане убо и василіане послѣдуютъ Оригенову мудрованію и приходящихъ отъ различныхъ грѣхъ прощаютъ безъ всякаго страха, чрезъ божественная правила, и не разсмотря плодовъ покаянія всякъ грѣхъ скоро очищати: повелѣваютъ святая правила совершенно крестити“. Правила 1 Василия Великаго. „И римляне и вси еретики иныя отъ всѣхъ различныхъ еретическихъ вѣрѣ, также по мессалианскому мудрованію и василіанскому челоѣкомъ грѣхи отпушаютъ безъ епитимій и не разсмотря плодовъ покаянія; и также скоро отъ грѣхъ мнятся очищати и равну ересь въ себѣ съ мессалианъ и василіанъ содержатъ; того ради подобаетъ и римлянъ и всѣхъ различныхъ еретическихъ вѣрѣ приходящихъ совершенно крестити; понеже убо еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“.

На счетъ только что представленнаго свидѣтельства изъ Соборнаго изложенія напр. Филарета критики замѣчаютъ, что патріархъ Филаретъ, претерпѣвши гоненія отъ поляковъ—латинянъ и сдѣлавшись потомъ патріархомъ, отнесся къ нимъ не съ тѣмъ безпристрастіемъ, которое требовалось отъ представителя русской церкви. Въ изложеніи его заключаются три мысли: нужно перекрещивать всѣхъ еретиковъ, нужно перекрещивать латинянъ и всѣхъ крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ; но всѣ эти основныя мысли Соборнаго изложенія требуютъ ограниченія, котораго не сдѣлано въ самомъ изложеніи и потому оно разсматриваетъ вопросъ односторонне; притомъ оно не есть голосъ всей вселенской церкви и подлежитъ измѣненію и совершенной отмѣнѣ, какъ постановленіе мѣстной церкви, которая сама же и отмѣнила его на соборѣ 1667 г. (Критич. разб. ученія безпоповцевъ Ивановскаго К. стр. 194—210).

Что касается до правила Василия в., приведеннаго въ Соборномъ изложеніи, то оно отмѣнено еще на 1 вселенскомъ соборѣ; но составитель Цвѣтника видѣлъ въ немъ дѣйствующее до сихъ поръ правило св. церкви. Неужели онъ не зналъ, что есть случаи въ церковной жизни, въ которыхъ и тяжкіе грѣхи дозволяется разрѣшать, не употребляя не только перекрещиванія, но и епитиміи? Такіе случаи перечислены у А. Озерскаго (ч. 1. стр. 208—215) и заимствованы изъ книгъ, излюбленныхъ старообрядцами, какъ то: Зонара съ Богомъ, Блаж. Симеона солунскаго, Пролога и преподоб. Никона черногольца.

Глава 28: „Яко новіи учителя безъ всякаго страха епитимію отставили и ни во что гнѣнили“.

Свидѣтельства: Регламентъ духовный л. 109. „Собственно же оную епитимію, въ древнемъ обычаѣ бывшую, еже на долгое время лишати причастія тайнъ святыхъ, понеже оная древле была во врачевство, яко показующая грѣховъ мерзость и возстающая злая похоти: нынѣ же не токмо не страшна многимъ, но и желаемая лѣпимымъ стала, тайнымъ же раскольникамъ и весьма любимая и притворнымъ грѣховъ исповѣданіемъ нарочно проискуема, отсель отставить и оную кому не употреблять“. Выше л. 150, „Никаковой не полагати епитиміи; кую бо напримѣръ можешь наложить епитимію вопну рядовому, нищему и подобнымъ прочимъ“.

Подъ новыми учителями, безъ всякаго страха отставившими епитимію и ни во что вмѣнявшими оную, составитель Цвѣтника разумѣетъ автора духовнаго регламента, а за нимъ и всѣхъ православныхъ учителей, по его мнѣнію, впадшихъ въ ересь мессалианъ. Несостоятельность такого мнѣнія доказывается книгою правилъ, изданною по благословенію Св. Синода и Номоканономъ, издаваемымъ послѣ п. Никона (См. требникъ 1869 м. л. 23—25). Изъ нихъ всякій увидитъ, отставили ли новые учителя безъ всякаго страха епитиміи, или нѣтъ; если гдѣ и оставили, то потому, что епитимія не всегда необходима и по номоканоническимъ правиламъ, такъ даже передъ смертію положительно узаконялось причащать св. тайнъ и находящихся подъ запрещеніемъ великихъ грѣшниковъ (1 всел. соб. прав. 13), а ограниченіе въ наложеніи епитимій по

духовному регламенту постановлено вслѣдствіе особаго рода историческихъ обстоятельствъ, неизвѣстныхъ, какъ видно, составителю Цвѣтника (Критич. разб. уч. безп. л. 301—310). Это не есть установленіе новое, отложеніе епитимій, какъ кажется и автору сочиненія: „Объявленіе перемѣнъ и новинъ въ російской церкви“; напротивъ объ епитиміяхъ гдѣ они нужны, упоминается въ прибавленіи къ духовному регламенту, изданному въ маѣ 1792 г. и напечатанному въ полномъ собраніи законовъ Россійской имперіи. Въ виду столь положительныхъ законовъ объ епитиміи ясно, что новые учителя вообще и не думали отставлять епитимій, имѣющихъ апостольское происхожденіе, а то, что составителю Цвѣтника показалось отставленіемъ епитимій, есть благоразумное употребленіе ихъ на практикѣ.

Глава 29: „Яко древлеправославная церковь святая на проскомидіи божественныя литургіи содержаше семь просфиръ съ нижеписаннымъ изображеніемъ креста Христова“.

Свидѣтельства: Потребникъ большой л. 709. „На св. проскомидіи семь просфиръ да имаша, первую за господскій хлѣбъ, вторую Пресв. Богородицы, третью за святыхъ, четвертую за патріарха, пятую за царя и за царицу и за чадъ ихъ, шестую за всѣхъ православныхъ живыхъ чловѣкъ, седьмую за усопшихъ“. Изъ книги Сүмеона оессалонитскаго гл. 88. „Яже рече смотрѣнія Спасителя во хлѣбѣ, яже кругловидная есть и посредѣ ея крестъ и таинства кругловидства сказуетъ безначальство, и безконечнаго слова воплощенна всѣмъ вкупѣ показующи и по насъ являшагося по истинѣ и страдавша“.

Какое древлеправославная церковь на св. проскомидіи Божественной литургіи употребляла количество просфоръ и съ какою печатью, видно изъ сочиненій митроп. Григорія о истинно древней церкви (ч. 2, стр. 193—209) и изъ выписокъ А. Озерскаго (т. 2, стр. 371—420); и тамъ и здѣсь многочисленными свидѣтельствами изъ древлепечатныхъ и древлеписанныхъ книгъ доказано, что св. древлеправославная церковь въ самой глубокой древности употребляла на проскомидіи пять просфоръ, что печать на нихъ изображалась та самая, какая теперь употребляется на просфорахъ въ православной церкви, что первоначально назначенное и потомъ постоянно продолжавшееся число

просфоръ начало измѣняться въ Россіи времени митрополита Кипріяна, когда начали требовать шести просфоръ, а со временемъ патріарха Іосифа и семи просфоръ. Какъ смотрѣть на эти прибавки, которыя составитель Цвѣтника считаетъ убѣжденіемъ древлеправославной церкви, видно изъ брошюры, напечатанной 1880 г. въ М. подъ названіемъ: „старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство“. Здѣсь доказано, что свидѣтельство о семи просфорахъ, взятое изъ Большаго потребника, заимствовано изъ второго Іосифскаго изданія Номоканона, а послѣднее буквально перепечатано изъ Номоканона кievскаго изданія; въ кievскомъ же Номоканонѣ говорится только о пяти просфорахъ на проскомидіи съ поправкою писца вмѣсто пяти „здѣсь семь просфоръ“; потому эта поправка, сдѣланная кинноварью на полѣ, вошла въ печатный Номоканонъ Іосифскій съ другими поправками: „за патріарха, царя и царицу“. Такое происхожденіе семи просфоръ на проскомидіи доказываетъ, что уважаемые старообрядцами справщики временъ патріарховъ Ісаафа и Іосифа въ исправленіи книжномъ поступали совершенно произвольно, правили книги, не обращая вниманія ни на подлинный ихъ текстъ, ни на древніе списки, а руководствовались преимущественно къ ихъ времени въ русской церкви обычаями и не задолго до нихъ изданными печатными книгами, или же своими собственными б. ч. ни на чемъ не основанными соображеніями. Что же касается до свидѣтельства о семи просфорахъ, заимствованнаго въ Цвѣтникѣ изъ книги Симеона ессалонитскаго, то указаніе на него сдѣлано еще въ поморскихъ отвѣтахъ (отв. 60), но совершенно не справедливо. Блаженный Симеонъ не показываетъ числа просфоръ, а по соображенію и онъ требуетъ не болѣе пяти просфоръ, въ приведенномъ же составителемъ Цвѣтника свидѣтельствѣ, разсужденіе Симеона солунскаго о формѣ просфоръ направлено противъ латинъ, но ни мало не благоприятствуетъ мнѣнію старообрядцевъ. На печатяхъ, исключительно требуемыхъ старообрядцами къ употребленію, необходимо должно находиться и изображеніе Адамовой главы, а Симеонъ солунскій, говоря о части на просфорѣ, не упоминаетъ ни о главѣ Адамовой, ни о надписяхъ, а говоритъ только, что на печати изображается „крестъ, или

самъ Спасъ“ (кн. 1, гл. 88). „Вопреки мнѣнію старообрядцевъ, утверждающихъ, что на просфорѣ непременно должна быть печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста, съ главою Адама и съ извѣстными надписями и что замѣна сей печати другою, съ изображеніемъ четвероконечнаго креста, есть будто бы нарушение вѣры, А. Озерскій замѣчаетъ, что въ древлеправославной церкви, по древлеписаннымъ и древлепечатнымъ не московскимъ служебникамъ, безразлично употреблялись печати съ изображеніемъ и четвероконечнаго и шестиконечнаго и осмиконечнаго креста, а уважаемые старообрядцами патріаршіе служебники не содержатъ положительнаго о печатяхъ наставленія или правила, по смыслу же находящагося въ нихъ наставленія о дѣйствіи надъ агнцемъ можно съ несомнѣнностію заключить, что и они требуютъ печати съ крестомъ четвероконечнымъ, какая доселѣ употребляется въ церкви православной и съ тою же надписью. Не смотря на то составитель Цвѣтника говоритъ:

Глава 30: „Новіи учителя съ великимъ ругательствомъ уничтожили на проскомидіи-седмь просфоръ и воображеніе печати съ животворящимъ крестомъ и отвергли съ презельными хулами; вмѣсто же того узакониша быти пять просвиръ съ нижеписаннымъ воображеніемъ“.

Свидѣтельства: Пращица отв. 212. „Въ прешедшихъ лѣтѣхъ, до правленія старопечатныхъ книгъ сие и служили на седми просфорахъ съ ображеніемъ креста съ тростью и копіемъ и главою Адамовою; никто служить не будетъ, кромѣ васъ противниковъ; понеже убо противящихся таковыхъ соборне восточніи патріарси Паисій александрійскій, Макарій антиохійскій и московскій патріархъ Іосифъ и вси россійстїи архіереи проклятію предаша и священства извергоша и всякаго священнодѣйствія весьма обнажиша, и аще которые попы, невѣжди сущи вами прельщеніи и весьма развращеніи нынѣ дерзнуть тако творити, отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ не можетъ быти святое тѣло и кровь Христова“.

Свидѣтельствомъ изъ Пращицы составитель Цвѣтника хотѣлъ доказать, что новыи учителя съ великимъ ругательствомъ уничтожили будто бы седмь просфоръ на проскомидіи и вмѣсто нихъ узаконили пять, но не доказалъ;

изъ вышеприведенныхъ же указаній А. Озерскаго и другихъ свидѣтельствъ очевидно, что соборное постановленіе 1667 г. было не новымъ какимъ узаконеніемъ, а восстановленіемъ древне греческаго, въ чемъ не окажется ни малѣйшаго сомнѣнія, если припомнимъ, что въ служебникѣ м. Кипріана есть указаніе на четыре просфоры, для монастырей на шесть, но указанія на семь совсѣмъ нѣтъ, что семеричное число просфоръ появилось не ранѣе временъ патріарха Іосафа, при которомъ напечатанъ Номоканонъ съ кіевскаго изданія, представляющаго несомнѣнное свидѣтельство о пятипросфоріи не кіевской только церкви, но и греческой, откуда онъ заимствовалъ. Изъ книги же: „Чинъ литургіи св. Златоуста“ (стр. 37) несомнѣнно, что въ древлеправославной, какъ и въ греческой церкви литургію служили безразлично и на одной и на двухъ до семи просфоръ. Такимъ образомъ презельныя хулы на семь просфоръ оказываются въ воображеніи составителя Цвѣтника. Еслибы онъ писалъ безпристрастно, то въ книгѣ новыхъ учителей: „Увѣщаніе во утвержденіи истины“, онъ нашелъ бы и „слово любви ревнующимъ о семи просфорахъ“, не имѣющее ничего общаго съ презельными хулами, увидѣлъ бы, что самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ совершилъ таинство не надъ многими хлѣбами, но на одномъ, что и апостолъ пишетъ о единѣмъ хлѣбѣ (1 Кор. 10, 17), что и церковь, послѣдуя симъ примѣрамъ, совершаетъ евхаристію надъ одною просфорой, отъ которой причащаются всѣ христіане, а отъ прочихъ просфоръ и отъ вынутыхъ изъ нихъ частицъ никто не причащается и причащаться не повелѣно ни по старымъ, ни по новымъ книгамъ, а въ службѣ преждеосвященной тайно пріобщенія совершается и совсѣмъ безъ многихъ просфоръ, кромѣ агнца. Значитъ сила вся въ единомъ хлѣбѣ, или просфорѣ, а прочее просфоръ число остается по обыкновеніи церковномъ и на произволеніи приносящихъ. Церковь установила вмѣстѣ съ просфорой, изъ которой вынимается агнецъ, пять просфоръ въ воспоминаніе прежняго неопредѣленнаго ограниченія числа просфоръ; но притомъ не запрещала приимать и другія просфоры, кромѣ пяти о своемъ или усопшемъ спасеніи. И потому пять ли или семь, и больше просфоръ приносить къ жертвеннику, въ томъ грѣха нѣтъ, а въ

томъ только есть великій грѣхъ, чтобы стоя за число просфоръ отлучаться отъ церкви. По мнѣнію старообрядцевъ, не достаесть у насъ двухъ просфоръ—за патріарха и за царя. Но у насъ поминовеніе ихъ не оставлено. Мы на просфорѣ заздравной поминаемъ ихъ. Если надобно, чтобы особенныя за патріарха и за царя были просфоры, такъ кольми паче надобно особенную за святаго Предтечу, особенную за святыхъ апостоловъ и особенныя за прочихъ святыхъ. Но ни по какимъ книгамъ сихъ особенныхъ просфоръ не положено, но за всѣхъ святыхъ едина просфора. Такъ довольно и за всѣхъ православныхъ христіанъ единой просфоры. Пусть подумаютъ о томъ братія старообрядцы“. Но составитель Цвѣтника о томъ не думаетъ.

(Продолженіе будетъ).

АСТРАХАНСКІЙ И ЕНОТАЕВСКІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АѦАНАСІЙ (ДРОЗДОВЪ) (*).

Въ 1858 г. пр. АѦанасію, по вниманію къ отличному усердному служенію его и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ, Высочайше пожалованъ былъ санъ архіепископа. А въ слѣдующемъ году онъ путешествовалъ для лѣченія въ Пятигорскъ. При возвращеніи ему была устроена торжественная встрѣча. Онъ видимо поправился во время лѣченія. И это было какъ нельзя болѣе кстати. Настали шестидесятые годы, полные разнообразной лихорадочной дѣятельности и безконечно разнообразныхъ предпріятій для просвѣщенія народа и новаго направленія жизни общественной. Ко многому пр. АѦанасій откликнулся съ живымъ участіемъ. Въ с. петербургскую духовную академію пр. АѦанасіемъ было послано 160 рублей на награды за лучшія сочиненія воспитанниковъ академіи. По поводу письма редактора журнала „Народное Чтеніе“ преосв. написалъ: „объявленія разослать по благочиннымъ

(*) Продолженіе—См. № 9.

съ приказаніемъ имѣ, а чрезъ нихъ и всему духовенству употребить всѣ усилія къ распространенію между прихожанами журнала „Народное Чтеніе“ столько же важнаго по цѣли, сколько дешеваго по цѣнѣ“. Еще сочувственнѣе отнесся пр. Аѳанасій къ „Мірскому Вѣстнику“. По поводу отношенія конторы журнала, онъ написалъ: „журналъ по своему благочестивому и патріотическому направленію въ рукахъ учителей сельскихъ училищъ можетъ оказать важную услугу воспитанію дѣтей въ вѣрѣ и любви къ отечеству. А потому предписать, чтобы журналъ былъ выписываемъ во всѣ тѣ церкви, при которыхъ есть училища. Прочимъ рекомендовать. Получивши отношеніе ректора тульской семинаріи объ изданіи „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, пр. Аѳанасій написалъ: „судя по четыремъ номерамъ доселѣ вышедшимъ, „Тульскія Епархіальныя Вѣдомости“ вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы рекомендовать ихъ здѣшнему духовенству. Консисторія сдѣлаетъ согласное сему распоряженіе“.

Къ школамъ пр. Аѳанасій всегда относился сочувственно. Въ Астрахани онъ приобрѣталъ для нихъ на свои средства учебники. Къ учрежденію такъ называемыхъ воскресныхъ школъ онъ также отнесся сочувственно, но одинъ изъ видныхъ священниковъ сдѣлалъ объ одной воскр. школѣ неблагопріятный отзывъ, потому что въ ней, какъ говорилъ мѣстный сатирикъ, „учатъ тамошнихъ ребятъ, про любовь, да про чертенятъ“. Воскресныя школы не пошли. Только воскресная школа при семинаріи болѣе или менѣе долго влачила свое существованіе. Въ 1868 году занимавшимся въ ней учителямъ было роздано въ награды 160 руб.

Духовныя школы пользовались предпочтительнымъ вниманіемъ пр. Аѳанасія. Въ 1856 году онъ, по назначенію Св. Синода, обозрѣвалъ духовную семинарію съ уѣзднымъ при ней училищемъ. Онъ конечно хорошо видѣлъ, какъ они были далеки отъ совершенства во всѣхъ отношеніяхъ, особенно же съ стороны своего вишняго состоянія, но на первый разъ онъ не могъ ничего сдѣлать для нихъ; за то впослѣдствіи его стараніемъ сдѣлано было для училища и семинаріи весьма многое. Въ то время училище помѣщалось въ такъ называемомъ Гарянскомъ ряду, въ

наемномъ домѣ купца Догадина. Напротивъ училища находилъ гаряпскій рядъ, гдѣ вмѣстѣ со всякаго рода издѣліями деревянными въ изобиліи продавалась березовая каша, за коей не рѣдко посылали для несчастныхъ учениковъ училища чѣмъ либо провинившихся. А провиниться въ то строгое время было весьма легко, такъ что напр. изъ учениковъ 1 класса за 1856—8 годы не было изъ 45 ни одного не пробовавшаго каши, хотя одному пришлось отвѣдать ее лишь къ концу 2 года. По другую сторону училища помѣщался такъ называемый обжорный рядъ, гдѣ бѣдные ученики за 1—2 коп. пріобрѣтали себѣ лакомыя яства: печенку, легкія, рубцы и т. п. Въ самомъ зданіи училища рядомъ со столовой находилась харчевня (подъ 1-мъ классомъ), а при выходѣ изъ нея квасная, въ чаны которой жаждущіе ученики на веревочкахъ спускали пустыя бутылки; а алчущіе устраивали разнаго рода снаряды для сниманія солодовыхъ патокъ съ чугуновъ, готовившихся для кваснаго развода. Рядомъ съ квасной помѣщалась еще татарская харчевня, куда уже нельзя было проникнуть никакъ безъ пятака, за который можно было получить десятка два такъ называемыхъ татарскихъ ушковъ (пильменей). Итакъ, какъ видите, сосѣдство училищное было не особенно благоприятное въ просвѣтительныхъ цѣляхъ, а если представить, что бурсаки ученики содержались тогда съ платою въ годъ рублей на 20, то станетъ понятно, что это сосѣдство было и не безопасное, ибо повсюду ученики видѣли ядущихъ и пьющихъ — и только. Послѣдніе впрочемъ нерѣдко выпивши принимались и за пляску. Особенно часто этого рода сцены приводилось видѣть ученикамъ въ кабацкѣ противъ училища къ обжорному ряду. Этотъ кабачекъ былъ резиденціею голяковъ, отставныхъ чиновниковъ, разстригъ и тому подобныхъ поддонковъ или отбросковъ мѣстной интеллигенціи. Нерѣдко между романсами оттуда доносилась и латинская рѣчь. Эти „казусы“, какъ называли ихъ тогда (вѣроятно потому, что каждый изъ нихъ ссылался въ объясненіе своей несчастной судьбы на какой нибудь casus) вѣдали здѣсь потому, что эта часть города была центромъ жизни рабочаго люда, такъ какъ это мѣсто лежитъ на трехъугольникѣ, или на кося между Волгою и протокомъ ея Куту-

момъ. Множество рабочаго люда были постоянными казачиками писемъ, всякаго рода просьбъ, торговыхъ условий и т. п. бумагъ. Иногда ученики училища перехватывали эту работу, но за это пойманнымъ жестоко доставалось отъ казусовъ. Появленіе цыгана Яшки и разудалое пѣніе его „Полянки“ было вѣстію хорошаго заработка у казусовъ. Не смѣемъ упоминать о сценахъ пьянаго бурлачества, ютившагося здѣсь повсюду.

Такою нравственною атмосферою были окружены ученики. Не лучшимъ того дышали они и воздухомъ. Впрочемъ, тогда какъ то не обращалось на это вниманія. Во всемъ училищѣ не было ни одной форточки, и вообще не было никакой вѣнтіляціи, кромѣ разнаго рода щелей: въ окнахъ, въ дверяхъ и т. п. Всѣ помѣщенія были тѣсны, грязны. Для всѣхъ учениковъ рекреац. заломъ былъ корридоръ, который велъ къ класснымъ комнатамъ, спальнямъ, кухнѣ, смотрительской и квартирѣ помощн. смотрителя, а отчасти и самаго смотрителя. Это были своего рода Каспійскія ворота, гдѣ сталкивались всѣ и гдѣ разражались бои всякаго рода: одинъ на одинъ, и стѣна на стѣну. Здѣсь же совершалась купля и кража чурекъ и обманываніе маркитанта — сбитенщика. Купать ходили ученики по холодному ходу въ нижній этажъ, гдѣ плесень спорила за обладаніе стѣнами съ мокрицами, особенно преизобильно покрывавшими стѣны убогой училищной трапезы послѣ знаменитаго наводненія 1856 года, когда нижній этажъ училища въ продолженіи мѣсяца находился подъ водою. Умывались ученики зимою и лѣтомъ на дворѣ, надъ помойною ямою. Отхожія мѣста были въ углу задняго двора, куда ученики ходили всегда почти безъ шапокъ (о калошахъ тогда не имѣли ученики понятія). Здѣсь же происходила игра въ свайку, которая такъ удобно уходила въ размятую землю, что не только зубами (что нерѣдко требовалось по условію игры), но и руками проигравшіе не могли достать ее. Понятно, что этого рода труженики часто страдали чесоткою и тому подобными кожными болѣзнями. Да и всѣ вообще ученики были всегда первыми жертвами всякой эпидеміи, такъ что иногда всѣ ученики были больны и ученіе прекращалось. Такъ было напр.: въ 1858—9 году, когда всѣ ученики перехворали

тифомъ. И вотъ изъ сего омута стараніемъ преосв. Аѳанасія переведено было училище въ лучшую часть города, въ собственный свой домъ, который съ перваго же разу оказался несравненно лучше прежняго, а потомъ украсился и распространился такъ, что не можетъ итти ни въ какое сравненіе съ тѣми труппами, въ которыхъ помѣщалось училище прежде.

Главнымъ двигателемъ училища былъ смотритель, знаменитый въ свое время В. А. Соколовъ. Будучи секретаремъ семинарскаго правленія и профессоромъ (кажется еврейскаго), онъ ввѣрилъ училище почти всецѣло И. Ѳ. Чудновскому, своему помощнику. Сей послѣдній, несчастный кандидатъ священства, (лишившійся жены, потонувшей во время проводовъ мужа въ Саратовъ на посвященіе), скорбящій и озлобленный—отдался вседушевно училищу; но проказы учениковъ, не прекращавшіяся никогда, подчасъ положительно выводили его изъ терпѣнія, и онъ, морщась и даже проливая слезы, нещадно расправлялся съ виновниками. И это повторялось почти изо дня въ день. — Учителя всѣ тоже были какъ будто подневольные. Хотя нѣкоторые изъ нихъ были и даровитыя личности, но прилежныхъ почти никого. Къ кормленію „кашею“ однако всѣ относились пристрастно.

Преосвящ. Аѳанасій позаботился объ обновленіи учительскаго персонала и возвышеніи жалованья новымъ учителямъ. Какъ лучшіе наставники изъ этого новаго состава достойны упоминанія Н. И. Лѣтницкій, И. Ерм. Гераклитовъ и, наконецъ, новый смотритель Я. В. Лебединскій, вскорѣ, впрочемъ, передавшій свою власть своему помощнику И. Ѳ. Чудновскому, уроки котораго по греческому языку выучивались самымъ тщательнымъ образомъ, а по катихизису выслушивались съ благоговѣніемъ. Но съ наибольшимъ интересомъ выслушивались уроки о. Парменія А. Смирнова, который перѣдко приносилъ въ классъ планетарій, обязательно предлагавшійся въ его распоряженіе преосв. Аѳанасіемъ. Эти уроки были истинными праздниками для учениковъ.

Въ 1863 году преосвящ. Аѳанасій исхлопоталъ въ награду учителямъ училища 350 рублей; таковая же сумма была прислана Св. Синодомъ и въ слѣдующемъ году. Но

важнѣйшій источникъ, на который улучшалась какъ педагогическая часть въ училищѣ, такъ и прочія, были мѣстный. Онъ состоялъ въ возвышеніи продажной цѣны церковныхъ свѣчъ. Кому первому принадлежала идея объ этомъ источникѣ о семъ сообщаютъ различно. Но по видимому починъ шелъ изъ собора и отъ каедрал. прот. Ив. О. Павлинова, которому и воздана была за сіе должная честь. Въ циркулярѣ оберъ-прокурора Св. Синода, обнародованномъ печатно отъ 30 іюля 1865 года, дѣло это представляется въ такомъ видѣ: „преосвященный астраханскій, озабочиваясь изысканіемъ средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи, поручилъ особой комиссіи, составленной изъ членовъ консисторіи, ректора и инспектора семинаріи и всѣхъ благочинныхъ епархіи, обсудить: въ какой мѣрѣ возможно бы увеличить средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній? Комиссія нашла, что цѣны на церковныя свѣчи можно возвысить: на простыя безъ позолоты съ 1 р. до 1 р. 40 к. и съ позолотою съ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к. за фунтъ и что духовенство не встрѣтитъ никакого затрудненія возвысить въ такомъ размѣрѣ цѣну на свѣти, ни сколько не уменьшая количества поступающихъ доселѣ въ расходъ свѣчъ, такъ какъ предложенная цѣна (1 р. 40 к. и 1 р. 60 к.) уже нѣсколько лѣтъ существуетъ въ астраханскомъ каедральномъ соборѣ. Преосвященный, представивъ въ Св. Синодъ составленную астраханскимъ семинарскимъ правленіемъ смѣту расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи на сумму 22500 рублей и имѣя въ виду, что всей суммы на содержаніе означенныхъ заведеній поступаетъ 14242 р., ходатайствовалъ о разрѣшеніи возвысить въ астраханской епархіи цѣны на церковныя свѣчи въ показанномъ размѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы: а) весь свѣчной доходъ по астраханской епархіи былъ обращаемъ на содержаніе только духовно-учебныхъ заведеній той епархіи, а остатки, если таковой будетъ, расходовался по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, и б) для болѣе правильнаго веденія дѣла по экономической части были избираемы всѣми протоіереями и штатными священниками въ Астрахани для присутствованія въ правленіи семинаріи, съ правомъ полного голоса, не менѣе

двухъ лицъ бѣлаго духовенства. Св. Синодъ по выслушаніи такого ходатайства преосвящ. астраханскаго опредѣлилъ: разрѣшить преосвящ. Аѳанасію таковое его предположеніе привести въ исполненіе, въ видѣ опыта, на три года, на изложенныхъ имъ основаніяхъ, но съ тѣмъ: а) чтобы въ возвышеніи цѣны на церковныя свѣчи духовенство дѣйствовало съ крайнею осмотрительностію, дабы не охладить народнаго усердія, б) чтобы увеличеніе окладовъ жалованья наставникамъ и содержанія учениковъ въ предложенныхъ преосвященнымъ размѣрахъ производимо было въ видѣ сверх-штатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ.

Этотъ циркуляръ разсылался по всѣмъ епархіямъ, очевидно, въ видахъ возбужденія подражанія постановкѣ дѣла улучшенія духовно-учебныхъ заведеній. И подражаніе было сдѣлано во многихъ епархіяхъ. Кромѣ того, участіе представителей отъ духовенства въ правленіи семинаріи вошло въ постановленіе устава 1867 года и новѣйшаго. Такимъ образомъ починъ добрый со стороны астраханской епархіи имѣлъ обширнѣйшее вліяніе. Но прежде всего имъ принесена была великая польза самой астраханской епархіи и въ особенности ея духовно-учебнымъ заведеніямъ. До введенія проекта обыкновенно собиралось всего свѣчнаго дохода около 12 т. рублей, но за три года, послѣ введенія проектовъ въ дѣйствіе, свѣчная прибыль по епархіи возросла вдвое: вмѣсто 12 т. стало ежегодно собираться болѣе 24 тысячъ. На сіи то суммы и началось улучшеніе училища и отчасти семинаріи. А такъ какъ новый уставъ семинарій и училищъ, а вмѣстѣ и новые возвышенныя штаты содержанія семинарій и училищъ вводились прежде всего въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ предварительно изысканы были мѣстныя добавочныя средства, то астраханская епархія оказалась и въ этомъ отношеніи счастливѣйшею. Введеніе новыхъ штатовъ было и великимъ дѣломъ вообще и въ частности великимъ пособіемъ епархіи, не могшей все прогрессировать и прогрессировать въ изысканіи большихъ источниковъ доходовъ. Истинѣ преосвящ. Аѳанасію слѣдовало воздать честь за приведеніе въ дѣйствіе проекта объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній на мѣстныя средства, что и сдѣлало астраханское духо-

венство въ день 50-лѣтняго юбилея его, держась вѣроятно пословицы: „лучше поздно, чѣмъ никогда“.

Со введеніемъ Устава семинаріи 1867 года главными распорядителями мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ сдѣлались сѣзды духовенства. Первый сѣздъ духовенства былъ со 2 по 11 августа 1867 года. Онъ состоялъ изъ 17 лицъ. Предсѣдателемъ его былъ каедр. прот. І. О. Павлиновъ. На актѣ избранія предсѣдателя преосвящ. Аѳанасій, между прочимъ, написалъ: Предсѣдатель уполномочивается требовать пужныя для сѣзда свѣдѣнія какъ отъ консисторіи, такъ и отъ начальствъ семинарскаго и училищнаго“. Въ силу этой резолюціи преосвященнаго, сношенія всѣхъ послѣдующихъ сѣздовъ дѣлались отъ имени предсѣдателя сѣзда. Да и вообще этотъ сѣздъ во многомъ былъ прототипомъ и образцомъ для послѣдующихъ сѣздовъ.

Члены 1 сѣзда прежде всего дружно отозвались на приглашеніе къ тому живому участию въ дѣлахъ училищныхъ, къ которому призывалъ ихъ новый Уставъ сихъ заведеній. Желая полнаго успѣха училищу, сѣздъ, не смотря на то, что сознавалъ достоинства смотрителя училища, извѣстнаго И. О. Чудновскаго, оставилъ его какъ не получившаго высшаго образованія, только на время исправляющимъ должность. Затѣмъ, предоставивъ всей училищной корпораціи по не многу готовиться къ жизни по новой нормѣ, подѣ мощнымъ въ свое время правленіемъ ветерана-смотрителя, сѣздъ сосредоточилъ все свое вниманіе на внѣшнемъ его благоустройствѣ и обезпеченіи учащихся.

Только за нѣсколько мѣсяцевъ передъ открытіемъ сѣзда, училище перебралось въ свой домъ, приобретенный на пожертвованную монастырями и прочими мѣстами и лицами епархіи сумму. Осмотрѣвъ училищный домъ, сѣздъ нашелъ, что въ немъ недостаетъ мѣста для одного класса и для больницы. А потому онъ счелъ пужнымъ — „впредъ до открытія средствъ на устроеніе особаго флигеля, на дворѣ училищномъ“ перестроить подѣ временное помѣщеніе больницы баню и панять рядомъ съ училищемъ стоящій домъ купца Мельникова. Далѣе, принимая во вниманіе, что сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, за неимѣніемъ

средствъ тѣ надлежащей подготовкѣ, могутъ лишиться права на поступленіе въ училище, признавъ необходимымъ открыть приготовительный классъ, который долженъ помѣститься въ томъ же домѣ Мельникова, гдѣ, между прочимъ, разсуждалъ съѣздъ—можетъ имѣть квартиру и учитель пригот. класса. Потомъ съѣздъ, изыскивая средства, затребовалъ отовсюду свѣдѣнія необходимыя для сего и когда большая часть сихъ свѣдѣній была получена, то онъ положилъ просить консисторію выслать училищному правленію деньги, оставшіяся отъ покупки дома въ количествѣ 1175 рублей. Кромѣ того, съѣздъ постановилъ, чтобы за право ученія съ лицъ другихъ сословій взималось по 20 рублей въ годъ, съ пансіонеровъ по 60 рублей, а съ полупансіонеровъ по 36 рублей. Все это направлялось къ обезпеченію училища въ 1867 году. Озабочиваясь затѣмъ увеличеніемъ средствъ къ содержанію училища въ будущемъ, съѣздъ нашелъ возможнымъ, кромѣ суммы, ежегодно представляемой отъ церквей въ распоряженіе Св. Синода, вносить отъ церквей епархіи на потребности астраханскаго духовнаго училища еще 11559 руб. Въ общемъ взносъ отъ церквей былъ увеличенъ противъ предшествующаго года (1866) на 6037 рублей. Надбавка эта пала особенно на городскія церкви, настоятели которыхъ засѣдали въ консисторіи и были вообще людьми вліятельными. По разъѣздѣ членовъ съѣзда, они распорядились, чтобы взносы производились по прежнему, но такое дѣйствіе ихъ чрезъ консисторію было опротестовано предсѣдателемъ съѣзда и консисторія попросила благочинныхъ возвратить посланный изъ нея указъ.

По инициативѣ предсѣдателя съѣзда, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія добровольно обязалось жертвовать ежегодно по 180 рублей, а соборъ пожертвовалъ 5% билетъ въ 1000 рублей. Кромѣ сего были приглашены къ пожертвованіямъ архіерейское экономическое правленіе и всѣ монастыри, что разумѣется не прошло безслѣдно, „Такимъ образомъ, говоритъ ревизоръ, близко наблюдавшій дѣятельность перваго съѣзда, астрах. училище, благодаря усердію съѣзда и особенно дѣятельности предсѣдателя онаго, каедр. протоіерея Павлинова, получило прочное и достаточное обезпеченіе.

Историкъ сѣздовъ астр. духовенства ставитъ въ особенную заслугу первому сѣзду учрежденіе пригот. класса и потомъ „особенное усердіе въ изысканіи средствъ къ обезпеченію астр. дух. училища въ содержаніи“; за что указомъ Св. Синода преподано было благословеніе сѣзду и его предсѣдателю, чего не было ни одному изъ послѣдующихъ сѣздовъ.

Помѣщеніе училища, какъ мы сказали, еще не было вполне приспособлено къ потребностямъ училищнымъ, по новому уставу, однако г. ревизоръ находилъ его лучше семинарскаго. Въ училищную смѣту на 1868 годъ, между прочимъ, занесены были калоши для воспитанниковъ и назначено было 1391 р. на непредвидѣнные расходы. На средства же, найденныя сѣздомъ, было сдѣлано все, что необходимо было неотложно, и училище зажило обновленною жизнію вполне. Содержаніе пищею въ немъ было лучше, нежели въ семинаріи, а равно и одеждою, хотя, можетъ быть и на первый лишь разъ. Учебная часть въ духовномъ училищѣ найдена была г. Непароковымъ въ въ состояніи значительно лучшемъ, нежели въ семинаріи, и потому онъ такъ заканчиваетъ общій свой отчетъ о семинаріи и училищѣ: „Близкое къ новымъ требованіямъ, астрах. училище приблизить къ нимъ и семинарію.“ Это конечно радовало пр. Аѳанасія. Но еще болѣе радовало его женское духовное училище, объ открытіи котораго поговаривали лучшіе люди давно, а съ 1860 года поручено было пр. Аѳанасіемъ позаботиться о семъ особому комитету. Иногда къ участію въ дѣлахъ сего комитета приглашались и другія лица изъ городского духовенства. Пріобрѣтеніе дома для женскаго училища, а равно его приспособленіе и поправка, которой онъ потребовалъ, совершались преимущественно на пожертвованія, въ сборъ которыхъ послѣ самаго преосвященнаго, самое дѣятельное участіе принимали свящ. П. А. Смирновъ и прот. Н. А. Ливановъ. Самое крупное пожертвованіе сдѣлано было архимандритомъ Спасо-Преображенскаго монастыря о. Никономъ съ братією, а именно 19200 р. Настоятель Іоанно-Предтеченскаго монастыря архим. Іаннуарій пожертвовалъ 550 р., настоятель Покрово-Болдинскаго монастыря игуменъ Θεофилъ—550 р.; почетнымъ гражданиномъ А.

Е. Поповымъ пожертвовано было 1000 р. Всего же собрано было комитетомъ ко дню открытія училища 34779 р. изъ которыхъ 12000 были уплачены за домъ и 2000 отчислены въ основной капиталъ. Причты и каждая церковь, назначивъ посильное единовременное приношеніе на учрежденіе училища, съ тѣмъ вмѣстѣ дали обязательство ежегодно вносить отъ церквей возможную сумму. Ко дню освященія училищнаго храма, во имя св. равноапостольной Ольги гражданамъ пожертвованы были различныя свящ. сосуды и вещи.

(Продолженіе будетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 3. — Недѣля о Самарянѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви.

— 6. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, отправилъ благодарственное молебствіе съ духовенствомъ г. Тулы, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества благов. Государя Наслѣдника Цесаревича и велик. Князя Николая Александровича, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ прот. Введенской ц., что при женскомъ епархіальномъ училищѣ, Г. И. Комаровъ.

— 9. — Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ встрѣтилъ въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ Ихъ Императорскія Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Супругу Его Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну и Ихъ Императорскія Высочества Благовѣрныхъ Государей Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и Великаго Князя Георгія Александровича. Владыка привѣтствовалъ Его Величество при самомъ вступленіи въ соборъ вышенापечатанною краткою рѣчью. За тѣмъ въ

самомъ соборѣ совершенно было краткое молитвословіе и, по провозглашеніи Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ многолѣтія, Высокопреосвященнымъ архіепископомъ поднесены были Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору икона Спасителя, Государынѣ Императрицѣ икона Казанской Божіей Матери и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Наслѣднику Цесаревичу икона Свят. Николая Чудотворца, и велик. Князю Георгію Александровичу икона Спасителя. Изъ собора Августѣйшіе Посѣтители изволили отправиться на оружейный заводъ, напутствованные отъ Его Высокопреосвященства осѣненіемъ животворящаго креста Господня. По отбытіи же Ихъ изъ собора Его Высокопреосвященство съ духовенствомъ и народомъ, наполнявшимъ соборъ, совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ прибытіи и пребываніи въ нашемъ городѣ Августѣйшихъ Посѣтителей, при чемъ благодарственная молитва предъ многолѣтіемъ произнесена была съ колѣнопреклоненіемъ.

10. — Въ этотъ день (вм. 9 числа) совершенно былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Николо-часовенскую церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и отправилъ молебенъ Святителю Николаю Чудотворцу, по случаю храмоваго празднованія, и о великомъ Князѣ Кириллѣ Владиміровичѣ по случаю празднованія Его тезоименитства (вм. 11 числа).

— 14. — въ праздникъ Вознесенія Господня изъ того же собора совершенно былъ крестный ходъ въ Вознесенскую церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію.

— 15. — Въ день празднованія коронованія и священнѣйшаго муропомазанія Его Императорскаго Величества, благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго и Супруги Его Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство въ Успенскомъ соборѣ совершилъ литургію и, по окончаніи литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, установленное въ сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Ихъ Императорскимъ

Величествамъ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. На литургіи проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи прот. А. И. Романовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ семь 1887 году съ 1 апрѣля будутъ издаваться Якутскія Епархіальныя Вѣдомости (два №№ въ мѣсяцъ) по слѣдующей программѣ:
Отдѣлъ officialный.

Высочайшіе манифесты, указы Святѣйшаго Синода правительственныя распоряженія, преимущественно относящіеся къ якутской епархіи, и распоряженія епархіальной власти.
Отдѣлъ неофициальный.

I. Нравственныя наставленія, припоровленныя къ жизни якутовъ, выясняющія потребность русской грамоты, а современемъ на русскомъ и якутскомъ языкѣ.

II. Поученія современныхъ проповѣдниковъ и въ особенности мѣстныхъ пастырей, имѣющія приложеніе къ жизни, къ утвержденію религіозныхъ убѣжденій и возвышенію народной нравственности.

III. Статьи историческаго и археологическаго содержанія, имѣющія мѣстный интересъ, путевыя замѣтки, въ особенности миссіонеровъ, вѣрованія и нравы инородцевъ, статистика страны и разныя объявленія.

Цѣна изданія (на первый годъ, въ видахъ высокой платы за печатаніе), съ пересылкой во всѣ города Европейской и Азіатской Россіи, 8 руб. сер.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи въ г. Якутскѣ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей Стефанъ
Добротворскій.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Мая 1887 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.