

ЖАЛУЖЕЖІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1884 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 29.

1.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 16 декабря 1883 г.—12 января 1884 г. за № 2636 о просьбахъ объ обратномъ приѣмѣ въ духовныя семинаріи и училища уволенныхъ изъ сихъ заведеній воспитанниковъ.

(къ свѣдѣнію).

Усматривая изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что нѣкоторые воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ, по увольненіи изъ означенныхъ учебныхъ заведеній за малоуспѣшность и неблагоповеденіе, или сами, или же чрезъ своихъ отцевъ и родственниковъ, обращаются непосредственно въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ просьбами объ обратномъ приѣмѣ ихъ въ упомянутыя заведенія, или объ оставленіи ихъ на повторительныя курсы, и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе подобнаго рода просьбъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и разъяснительныхъ къ нимъ постановленій Святѣйшаго Синода, должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія духовно-училищныхъ начальствъ, съ утвержденія



мѣстнаго епархіальнаго архіерея, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ прекращенія на будущее время возникновенія въ центральныхъ управленіяхъ духовнаго вѣдомства не подлежащихъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода дѣлъ, 16-го декабря 1883 г.—12-го января 1884 г. за № 2636, постановилъ: объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ и Правительственномъ Вѣстникахъ“, что всякія просьбы по вышеозначеннымъ предметамъ, въ случаѣ поступленія ихъ непосредственно въ центральныя управленія духовнаго вѣдомства, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія.

II. Отъ 9 января 1884 года за № 106, объ отпускѣ изъ суммы, ассигнованной по § 6 ст. 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1883 года единовременнаго пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и вознагражденіе лицъ, занимающихся въ школахъ Калужской Епархіи.

(Къ свѣдѣнію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1883 года за № 13763, съ заключеніемъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія объ отпускѣ изъ суммы, ассигнованной по § 6 ст. 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1883 года единовременнаго пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и вознагражденіе лицъ, занимающихся въ школахъ Калужской епархіи. Приказали: признавая поступившее отъ Калужскаго епархіальнаго начальства ходатайство объ оказаніи

ніи пособія церковно-приходскимъ школамъ, состоящимъ въ подвѣдомственной ему епархіи, заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія опредѣляетъ стпустить нынѣ единовременно въ распоряженіе Калужскаго епархіальнаго начальства 1225 руб., въ томъ числѣ 425 рублей въ пособіе на содержаніе школы, состоящей при Калужскомъ Братствѣ св. Апостола Іоанна Богослова, и 800 руб. на вознагражденіе 8 лицамъ, занимающихся обученіемъ дѣтей грамотѣ и закону Божію, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ 55500 рублей ассигнованныхъ по § 6 ст. 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1883 года на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія. При этомъ сообщить Калужскому епархіальному начальству, чтобы отчетъ въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ въ пособіе школамъ представляемъ былъ каждою школою, чрезъ Консисторію, въ мѣстную контрольную палату. Для исполненія по сему опредѣленію передать изъ онаго выписку въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Калужскому Преосвященному дать знать о семъ указомъ.

II.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

Калужская Духовная Консисторія с л у ш а л а дѣло о незаписи священникомъ села Вырска, Лихвинскаго уѣзда, Василиемъ Шангинымъ, въ метрическихъ книгахъ смерти и погребенія крестьянина дер. Сенюковой Петра Васильева и о неисправномъ веденіи имъ исповѣдныхъ

росписей, вслѣдствіе чего крестьянскій сынъ Семень Онисимовъ, умершій въ 1865 году показанъ живымъ въ 1866 году. Приказали и Его Пресвященство утвердить: за означенную неисправность священника Василя Шангина оштрафовать въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія 10 руб. и въ предупрежденіе таковыхъ случаевъ на будущее время о публиковать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Пресвященства: церковному старостѣ села Рождества ближняго, Калужскаго уѣзда, крестьянину *Вятрову и прихожанамъ* того села, за пожертвованіе на устройство въ приходской ихъ церкви печей первымъ 162 руб., а послѣдними 72 руб.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты воскресныя внѣ-богослужебныя соборствования съ прихожанами—въ Медынскомъ соборѣ съ сентября 1883 года и въ селѣ Печкахъ, Мосальскаго уѣзда—съ 1-го января 1884 года.

Посвящены въ стихарь: и д. псаломщиковъ а) села Кумовскаго, Перемышльскаго уѣзда Михаилъ *Михайловскій* и б) села ближней Боршовки, Калужскаго уѣзда Сергій *Одигитріевскій*—января 29.

Перемѣщены: 1) настоятель Калужской Казанской церкви протоіерей Іоаннъ *Соколовъ* на настоятельское

мѣсто къ Мурносицкой церкви въ гор. Калугѣ—февраля 7; 2) сверхштатный причетникъ села Дальняго Березова, Лихвинскаго уѣзда Алексѣй *Сохоловъ* въ село Сытчи, Лихвинскаго уѣзда—февраля 10, и 3) и. д. псаломщика села Куровскаго, Перемышльскаго уѣзда Михайль *Михайловскій* на псаломщицкую вакансію къ Калужской Мурносицкой церкви—февраля 10.

Опредѣлены: 1) на вакансію помощника настоятеля въ село Кондрыкино, Жиздринскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Калужской семинаріи Михайль *Лавровъ*—февраля 7; 2) на псаломщицкое мѣсто при Калужской Васильевской церкви окончившій курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ Василій *Поповъ*—февраля 9.

Помощникъ настоятеля священникъ села Створожни, Калужскаго уѣзда, Григорій *Покровскій* отрѣшенъ отъ мѣста—февраля 7.

Допущенный къ временному исправленію должности псаломщика того же села Створожни Захарій *Камаровскій* уволенъ отъ сей должности—февраля 7.

Уволены за штатъ: псаломщикъ въ санѣ діакона Калужской Васильевской церкви Алексѣй *Восходовъ*—февраля 9; помощникъ настоятеля села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Лавровъ*—февраля 7; настоятель Калужской Мурносицкой церкви протоіерей Іоаннъ *Волковъ*—февраля 2.

Допущенъ къ временному исправленію должности

псаломщика въ селѣ Вялицахъ, Лихвинскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Николай *Громовъ* — февраля 13.

Исключаются изъ списковъ умершіе и. д. псаломщиковъ села Сытичь, Лихвинскаго уѣзда Михаилъ *Георгиевскій* — января 16 и села Вялицъ, Лихвинскаго уѣзда Петръ *Знаменскій* — января 18.

ЖУРНАЛЪ

дѣйствиій оо. Депутатовъ Калужскаго округа на сѣздѣ 1884 года.

1884 года января 20 дня. Депутаты Калужскаго округа, собравшись въ залу засѣданія, единогласно избрали предсѣдателемъ сѣзда священника г. Козельска Введенской церкви Дмитрія Соколова и дѣлопроизводителемъ священника села Спасъ-Загорья Алексѣя Февралева.

1) Сѣздъ слушалъ отношенія Калужской духовной Консисторіи, отъ 11 января 1884 года за № 99, отъ 14 января за № 174, и во исполненіе предложенія консисторіи и указа Св. Синода отъ ³/17 ноября 1882 года для Калужскаго духовнаго училища въ члены ревизионнаго комитета, какъ на 1883, такъ и на 1884 г. единогласно избрали священниковъ г. Калуги: Благовѣщенской церкви Василя Остроумова, Георгіевской на Воробьевкѣ церкви Алексѣя Бѣляева и Ильинской церкви Василя Знаменскаго. Резолюція Его Преосвященства: „Избранныя утверждаются 21 января 1884 г.“.

2) Слушали прошеніе фельдшера больницы при Калужской д. семинаріи Ивана Орлова объ освобожденіи его отъ взноса за обученіе его сына въ приготовительномъ классѣ Калуж. д. училища. Постановили: принимая во вниманіе его, Орлова, особенную дѣятельность по больницѣ, освободить его платы за обученіе въ приготовительномъ классѣ его сына Николая Орлова. Резолюція Его Преосвященства: *„Исполнить 21 января“*.

3) Слушали прошеніе дочери діакона дѣвицы Ольги Васильевой Соловьевой объ освобожденіи отъ платы за обученіе ея племянника Ивана Лебедева, сына умершаго чиновника, обучающагося въ приготовительномъ классѣ Калужскаго д. училища. Постановили: по крайней бѣдности сказаннаго ученика Лебедева освободить отъ взноса за обученіе. Резолюція Его Преосвященства: *„Исполнить 21 января“*.

4) Слушали а) докладъ смотрителя Калуж. д. училища о. Предтеченскаго Его Преосвященству, отъ 17 января 1884 года за № 1, съ резолюціею Его Преосвященства: „составить смѣту расходовъ и, по разсмотрѣніи смѣты правленіемъ училища, доложить“; б) представленіе Его Преосвященству правленія Калуж. д. училища, отъ 19 января за № 16, съ смѣтою предполагаемыхъ приспособленій по училищу съ резолюціею на нихъ Его Преосвященства: „вполнѣ согласенъ“. Постановили: предложенное приспособленіе по училищу, согласно смѣтнаго назначенія, утвердить. Резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается 21 января 1884 г.“*.

5) Разсматривали смѣту Калужскаго училища на

1884 годъ и оказалось, что для покрытія смѣтныхъ назначеній не достаетъ по двумъ смѣтамъ всего 59211 р. 15 коп. Для покрытія этой суммы:

а) съѣздъ нашелъ возможнымъ сократить смѣтныя назначенія въ статьяхъ: 1) денежныхъ пособій на 100 руб., 2) по содержанию дома, подъ № 12, на 100 руб. и 3) подъ № 32—на 100 руб., итого на 300 руб. б) позаимствовать изъ оборотной суммы Калуж. училища, кромѣ содержания надзирателя, 300 руб., в) израсходовать остатокъ отъ 1883 года епархіальной суммы Калуж. д. училища въ количествѣ 153 руб., г) употребить изъ монастырскаго 2% съ неокладныхъ сборовъ взноса за 1882 годъ, причитающуюся на Калуж. училище часть въ количествѣ 450 руб. и отъ Перемышльскаго собора за 1883 годъ—15 руб., д) сверхъ того Калужское училище имѣетъ получить изъ свѣчной прибыли за 1883 годъ свою часть въ размѣрѣ 3000 руб.

Все же вышеозначенное составитъ 4218 руб. недостающія и затѣмъ 1703 р. 15 к. съѣздъ предположилъ покрыть позаимствованіемъ изъ оборотныхъ суммъ Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, на что и уполномочиваетъ Правленіе Калужскаго дух. училища. Смѣты лично возвращены о. смотрителю училища. Резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается 21 января 1884 г.“* и дополнительная на семь журналѣ: *„на за висящее распоряженіе Консисторіи“*.

ЖУРНАЛЪ

дѣйствиі о.о. Депутатовъ Мещовскаго окружнаго училищнаго сѣзда.

1884 года января дня Депутаты Мещовскаго окружно-училищнаго сѣзда, собравшись въ числѣ 20 приступили къ избранію предсѣдателя и секретаря сѣзда. По закрытой баллотировкѣ единогласно избраны предсѣдателемъ сѣзда священникъ села Милятина Іоаннъ Вертоградовъ, а секретаремъ священникъ села Тараскова Іоаннъ Кедровъ. Затѣмъ по молитвѣ приступили къ занятію. Резолюція Его Преосвященства: „Смотр. 19 января 1884 г“.

Слушали указъ Калужской Духовной Консисторіи отъ 17 января 1884 г. за № 98 и во исполненіе сего постановили: избрать трехъ свѣдущихъ въ отчетной части духовныхъ лицъ въ члены ревизіоннаго комитета по обревизованію отчета, по экономической части, Мещовскаго духовнаго училища за 1884 годъ и закрытой баллотировкой единогласно избраны въ члены сказаннаго комитета священники: Мещовскаго собора Михаилъ Виноградовъ, Мещовской Христорождественской церкви Александръ Орловъ и села Клетина Дмитрій Тихомировъ. Резолюція Его Преосвященства: „Избранные утверждаются 20 января 1884 г“.

Закончивъ свои дѣйствиі молитвою, сѣздъ представилъ оныя на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ отъ 21 января 1884 г. за № 379 послѣ-

довала такая: „на зависящее распоряженіе Консисто-
ріи“.

V.

Имѣются праздныя мѣста:

Настоятельскія: при Казанской церкви въ гор. Калу-
гѣ и въ селѣ Поздняковѣ, Козельскаго уѣзда.

Помощническое: въ селѣ Новоселкахъ, Мещовскаго
уѣзда.

Псаломщицкія при Калужскихъ церквахъ: Георгіев-
ской за лавками и Остроженской, и въ селлахъ: Створож-
нѣ, Калужскаго уѣзда; Богимовѣ, Тарусскаго уѣзда; По-
кровѣ, Мещовскаго уѣзда; Куровскомъ, Перемышльскаго
уѣзда и Ивановой-Дубровѣ, Мосальскаго уѣзда.

Члѣнь Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Кольбелинъ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 4.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числѣ.

1884 г.

Февраля 29.

Содержаніе: Весѣды Онисима Швецова съ боровскими старообрядцами. Экстренное собраніе членовъ общества вспомошествованія дѣвицамъ духовнаго званія, обучающимся въ Калуж. епарх. училищѣ. Обряды погребенія у древнихъ христіанъ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Бесѣды Онисима Швецова съ боровскими старообрядцами, происходившія 2-го и 3-го Ноября 1883 г. (*).

Отъ редакціи Братскаго Слова.

Съ недавняго времени примѣчается среди духовенства нѣкоторыхъ епархій оживленная дѣятельность противъ раскола, — учреждаются противураскольническія Братства, открываются въ духовныхъ семинаріяхъ кафедры ученія о расколѣ, ведутся бесѣды съ старообрядцами. Явленіе по истинѣ утѣшительное, обѣщающее обильную пользу для православной церкви и теперь уже приносящее благіе плоды. Нужно только желать, чтобы то, что происходитъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, нашло себѣ подражаніе и во всѣхъ. Данная теперь раскольникамъ свобода необходимо вызываетъ духовенство — усилить

(*). Изъ Братскаго Слова, № 2, 1884 г.

свою религіозно-просвѣтительную дѣятельность среди раскола, вооружившись знаніемъ и словомъ истины, особенно же показуя собою примѣръ добраго житія, строгихъ нравовъ и благоговѣйнаго служенія церкви, заботливости—все совершать, согласно заповѣди Апостола, *благообразно и по чину* (1 Кор. XI, 40). Въ этомъ возбужденіи православнаго духовенства въ тщательнѣйшему исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей и состоитъ, намъ кажется, единственная благопріятная для церкви сторона недавнихъ узаконеній о расколѣ.

Въ ряду епархій, гдѣ примѣчается особенно оживленная дѣятельность противъ раскола, *одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ занимаетъ Калужская*. Тамъ существуютъ два Братства,—одно въ Калугѣ (Св. Іоанна Богослова), другое, недавно учрежденное, въ Боровскѣ (Преп. Пафнутія). Члены того и другаго ведутъ постоянныя бесѣды съ мѣстными старообрядцами, и ведутъ съ большимъ знаніемъ дѣла и искусствомъ. Боровскія бесѣды, какъ извѣстно читателямъ, обратили на себя вниманіе даже московскихъ старообрядцевъ, въ которыхъ боровскіе обратились за помощію,—и это служить несомнѣннымъ свидѣтельствомъ успѣха проповѣди православныхъ собесѣдниковъ. Изъ Москвы, для противоборства имъ, отправился авторитетнѣйшій изъ нынѣшнихъ раскольническихъ учителей—Онисимъ Швецовъ. Бесѣды Швецова были не удачны, онъ потерпѣлъ поражение, въ чемъ должны были сознаться и сами раскольники. Послѣ первой же бесѣды, и именно по поводу ея, боровскіе старообрядцы разныхъ сеетъ пригласили Швецова на разглагольствія уже собственно съ ними. Объ этихъ разглагольствіяхъ мы уже сообщили въ свое время краткія извѣстія (см. Брат. Сл. 1883 г. стр. 480—481); потомъ отъ одного изъ присутствовавшихъ здѣсь лично

мы получили подробное описаніе бесѣдъ Швецова съ боровскими старообрядцами, которое вслѣдъ за симъ и предлагаемъ вниманію читателей.

Оно заслуживаетъ вниманія. Вообще, бесѣды между старообрядцами разныхъ сектъ представляютъ немало интересныхъ для православнаго сторонъ. Наши радѣтели раскола жалуется, что будто на бесѣдахъ съ православными раскольниками не имѣютъ свободы откровенно высказывать свои возраженія противъ церкви. Жалоба неосновательная: раскольники, какъ показываетъ опытъ, совсѣмъ не церемонятся съ православными собесѣдниками, — часто даже, обращаясь къ нимъ, доходятъ до крайней дерзости. Но вѣрно то, что предъ православными они опасаются иногда, въ своихъ собственныхъ интересахъ, откровенно высказывать свои мнѣнія о церкви. Иное дѣло на бесѣдѣ съ своими. Здѣсь они совсѣмъ не стѣсняются выражать свои дѣйствительныя понятія о православной церкви, ея таинствахъ и обрядахъ. Такъ было и на бесѣдѣ съ Швецовымъ. Его совопросники откровенно и смѣло говорили, что церковь великороссійская заражена скверною антихриста, что троепереріе есть антихристова печать, и основательно доказывали, что это есть ученіе предковъ, котораго каждый старообрядецъ долженъ держаться неизмѣнно, если хочетъ быть истиннымъ старообрядцемъ и не имѣть общенія съ церковію. Откровенность, весьма поучительная для нашихъ многочисленныхъ защитниковъ раскола, утверждающихъ, что старообрядцы, эти лучшіе люди на Руси, весьма мирно и снисходительно относятся къ православію и къ православнымъ. Другое, что бываетъ особенно интересно во взаимныхъ спорахъ старообрядцевъ разныхъ сектъ, — это положеніе, въ какое становится тогда каждый совопросникъ: без-

поповецъ, возражая поповцу, обыкновенно является защитникомъ православія, равнымъ образомъ поповецъ, возражая безпоповцу, принимаетъ на себя также личину православнаго. И г. Швецовъ, въ качествѣ защитника Окружнаго Посланія противъ нападеній безпоповцевъ и противоокружниковъ, рассуждаетъ совершенно по-православному, — онъ не только оправдываетъ церковь отъ обвиненія въ еретичествѣ, не только признаетъ спасительность и досточтимость крестнаго знаменія, изображаемаго тремя перстами, четвероконечнаго креста, имени *Иисуса*, но (что всего неожиданнѣе) защищаетъ даже православныхъ полемическихъ писателей, употреблявшихъ рѣзкія выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, — доказываетъ, что они были вызваны къ тому хуленіями безпоповцевъ на обряды, употребляемые церковію. Словомъ, г. Швецовъ проповѣдуетъ здѣсь тоже самое, что весьма часто приходилось ему слышать отъ защитниковъ православія и противъ чего, въ бесѣдахъ съ ними, онъ возставалъ всюю силою своей раскольнической діалектики...

Другія достойныя вниманія частности въ бесѣдахъ Швецова съ боровскими старообрядцами мы указываемъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ предлагаемому изложенію ихъ. Здѣсь отмѣтимъ только одну еще частности, довольно интересную. Г. Швецовъ говорилъ, что Окружное Посланіе издадено для предостереженія старообрядцевъ отъ распространившихся между ними „безпоповскихъ богопротивныхъ мудрований“, но что еслибы было извѣстно, какія волненія возникнутъ изъ-за Окружнаго Пасланія, что лучше было бы не издавать его. Ни одинъ разумный и благочестивый человекъ не согласится, конечно, съ этимъ заключеніемъ г. Швецова, что будто бы изъ опасенія волненій и споровъ не слѣдуетъ по-

ворить истину и принимать мѣры противъ распространенія учений, которыя самъ же онъ называетъ богопротивными. Но для насъ доводъ г. Швецова представляется особенно интереснымъ въ приложеніи къ другому такого же рода, какъ изданіе Окружнаго Посланія, но несравненно болѣе важному событію. Во времена патр. Никона возстали лжеучители, проповѣдывавшіе именно эти „богопротивныя“ ученія, которыя, заимствовавъ отъ нихъ, проповѣдуютъ доселѣ безпоповцы и многіе изъ поповцевъ, — что церкви болѣе не церкви, тайны не тайны, архіереи не архіереи, что въ церкви все заражено скверною антихриста, что троеперстіе есть антихристова печать, и проч. и проч. Для суда надъ этими богохульниками и для предохраненія православныхъ отъ ихъ богопротивнаго ученія составляется соборъ, который издаетъ извѣстныя постановленія. Постановленія эти вызвали негодованіе и смущеніе, произвели большія волненія среди подвергшихся ихъ карамъ, — смущенія и волненія, продолжающіяся доселѣ. И вотъ являются даже среди православныхъ подобныя г. Швецову мудрованія, утверждающіе, что не слѣдовало и изрекать эти соборныя постановленія, что по крайней мѣрѣ необходимо ихъ уничтожить. Не значить ли это именно желать и требовать, чтобы распространенію богопротивныхъ и богохульныхъ мудрованій дана была полная свобода и тогда и нынѣ? Нѣтъ, какъ невозможно уничтожить Окружное Посланіе, такъ же точно и еще болѣе невозможно уничтожить постановленія и клятвы собора 1667 г., изреченныя на тогдашнихъ хулителей православной церкви, ея таинствъ и обрядовъ, и на нынѣшнихъ послѣдователей этимъ хулителямъ....

Бесѣда первая.

Послѣ бесѣды извѣстнаго защитника австрійской іерар-

хія Онисима Швецова съ православными миссіонерами, бывшей 30-го Октября въ Боровской Пятницкой церкви, между старообрядцами г. Боровска, принадлежащими къ разнымъ сектамъ, начались толки и сужденія: одни, именно поповцы-окружники, говорили, что Швецовъ оправдалъ свою религію; другіе напротивъ утверждали, что не оправдалъ, а только далъ поводъ къ торжеству Никоніанамъ. Это говорили бѣглопоповцы Тульской и Лужковской секты, и поповцы непріемлющіе Окружнаго Посланія. По поводу этихъ толковъ и споровъ назначена была 2-го Ноября, въ домѣ раскольническаго епископа Θεодосія, бесѣда Швецова съ старообрядцами разныхъ сектъ. На бесѣду собрались и противуокружники, и Тульскіе, и Лужковскіе, даже безпоповцы. Интересно было послушать эти междуособныя споры старообрядцевъ, — особенно же, что будетъ говорить Швецовъ противъ безпоповцевъ. — Когда я пришелъ въ домъ, гдѣ назначена была бесѣда, старообрядцевъ собралось тамъ уже много; мною не было хоще главныхъ собесѣдниковъ и собесршниковъ. Противуокружники, входя въ домъ, Богу вне молились, такъ же и бѣглопоповцы: у тѣхъ и другихъ, а особенно у Лужковцевъ, молятся Богу въ домахъ, принадлежащихъ лицамъ иной секты, строго воспрещается. Наконецъ, входитъ въ комнату Θεодосій и спрашиваетъ, зачѣмъ пришелъ народъ. Ему отвѣтили: желаемъ побесѣдовать съ о вѣрѣисъ Онисимомъ Васильевичемъ. Явился и Швецовъ.

Онъ спросилъ, за чѣмъ старообрядцы хотять бесѣдовать съ нимъ. — Бѣглопоповецъ, Лужковской секты, Д. А. Киркинъ началъ говорить: Намъ желательно слышать отъ васъ объясненіе „о скорби велей, якова не бысть отъ начала міра“. Въ

говорили миссіонерамъ въ Пятвицкой церкви, что старообрядцы потому не имѣли у себя епископа до Амвросія, что претерпѣвали гоненіе отъ пастырей господствующей церкви; говоря это, вы имѣли въ виду, мы полагаемъ, эту самую „велию скорбь“: вотъ мы и желаемъ знать, пришла ли скорбь велія на церковь Христову, или не пришла еще, а нужно ожидать ее? Потрудитесь объяснить.

Швецовъ. Нѣтъ еще она не была, но придетъ въ царствованіе антихриста. Это ясно можно видѣть изъ твореній св. Ефрема Сирина и св. Ипполита — папы Римскаго. Они пишутъ, что въ то время, когда придетъ скорбь велія, на землѣ не будетъ слышно слова Божія, золото и серебро будетъ валяться по путямъ, позавидуютъ живые мертвымъ, такъ какъ будетъ гладь велій на землѣ; но теперь ничего подобнаго на землѣ нѣтъ и не было: слѣдовательно, велія скорбь еще не пришла, а будетъ въ царствованіе антихриста. Когда придетъ антихристъ, онъ и будетъ всюду преслѣдовать христіанъ; теперь же, какъ сами видите, христіане живутъ спокойно.

Биркинъ. Какъ же такъ? По мнѣнію старообрядцевъ (исключая васъ — окружниковъ), скорбь велія настала отъ лѣтъ Никона патріарха; такъ утверждали предки наши, основываясь на пророчествѣ писателя книги о вѣрѣ о имущемъ быть въ 1666 году; согласно съ ними и мы всѣ, старообрядцы, также вѣруемъ, что со временъ Никона мерзость запустѣнія стала на мѣстѣ святѣ, и жертва любезная и пріятная Богу опустошена. А вы, окружники, это ученіе отвергаете и говорите, что ничего подобнаго еще не было. Потрудитесь же объяснить, что такое было въ 1666 году?

Швецовъ. Я вижу, что вы незнакомы съ исторіей древ-

ней церкви, если спрашиваете, что случилось въ 1666 году. Были и прежде въ церкви подобные случаи, какъ во дни патріарха Никона: являлись еретики, и христіане отпадали въ ересь большимъ количествомъ, и по поводу этого излагались правила, какъ принимать еретиковъ въ церковь Христову. Изъ правилъ этихъ видно, что еретики разно принимались, и первымъ и вторымъ и третьимъ чиномъ, согласно съ тѣмъ, кто какія ереси содержитъ. То же самое было и въ 1666 году. Пастыри русской церкви впади въ погрѣшность, отступили отъ древнихъ обычаевъ въ Богослуженіи и ввели новшества; предки наши не согласились съ ними и остались при однихъ священникахъ, а за смертію послѣднихъ изъ нихъ стали принимать приходящихъ отъ великороссійской церкви, согласно правилъ Кормчей книги; по тѣмъ же правиламъ приняли мы чрезъ муропомазаніе и митрополита Амвросія. Но что касается до „опустошенія жертвы любезной и пріятной Богу“, она не еретиками будетъ опустошена, а послѣднимъ антихристомъ, и то не повсемѣстно, какъ объ этомъ ясно сказано въ Евангеліи: Сіе творите въ Мое воспоминаніе, сказалъ Христосъ Апостоламъ; а Апостоль Павелъ пишетъ: „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже прійдетъ“ (1 Коринѣ. XI гл. 26 ст.). На основаніи сихъ Евангельскихъ и Апостольскихъ словъ св. отцы и учителя церкви такъ понимали и учили, что жертва любезная и пріятная Богу пребудетъ въ церкви Христовой до скончанія вѣка.

— II. Киркинъ. Вы сравниваете отпаденіе, бывшее въ 1666 году, съ отпаденіями древнихъ еретиковъ; но это неправильно. Здѣсь и подобія нѣтъ. Правда, въ древнія времена от-

падали въ ереси, и, какъ вы сказали, самыя правила по этому поводу излагались; но вѣдь правила не сами излагались, а были излагатели оныхъ, и всегда господство надъ еретиками оставалось; хотя христіане, а въ числѣ ихъ и епископы, по временамъ бывали разбѣяны и скрывались, но все таки спустя сколько нибудь времени сберутся и изложить правила и проклянуть еретиковъ. А въ 1666 году совсѣмъ особенное было отступленіе,—не осталось ни одного епископа, который бы могъ изложить правила на вновь отступившихъ и причислить ихъ къ еретикамъ извѣстнаго разряда. Если въ первые вѣка христіанства появлялся какой либо еретикъ и являлись его послѣдователи, то пастыри церкви собирались и разсуждали, что съ ними дѣлать, какъ ихъ принимать въ случаѣ обращенія, хотя православные христіане надѣялись и безъ отпадшихъ пастырей получить спасеніе, имѣя у себя пастырей православныхъ и въ большомъ количествѣ. Но не то было въ 1666 году. Тогда, по общему нашему мнѣнію, не осталось ни одного епископа—господина церкви. И мы, старообрядцы, безъ всякаго сомнѣнія, принимаемъ отъ великороссійской церкви священниковъ не для спасенія ихъ, какъ присоединяющихся еретиковъ, но единственно для спасенія нашего. У васъ, австрійскихъ, теперь незнамо-что епископовъ; какъ же вы не можете сдѣлать соборъ и разобрать: какія Никонъ ереси ввелъ и каковы еретикамъ подобны Никониане?

Шведовъ. Вы говорите, что въ древнія времена не было подобнаго отпаденія, какъ при Никонѣ. Это неправильно. При Максимѣ Исповѣдникѣ развѣ не тоже было, что при Никонѣ? Когда приходили увѣщавать пр. Максима Исповѣдника въ моноелитскую ересь, то онъ сказалъ: „аще и вся

вселенная отпадетъ, азъ единъ не послѣдую“. Значить, Максимъ исподникъ допускалъ, что и всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь. И онъ одинъ принималъ Пирра, патр. Цареградскаго, отъ моноелитской ереси Мы и предки наши, руководясь примѣромъ Максима Исповѣдника, также принимали приходящихъ отъ великороссійской церкви священниковъ вторымъ чиномъ, подъ муропомазаніе, а наконецъ приняли также митрополита Амвросія.

Киринь. При Максимѣ Исповѣдникѣ не всѣ епископы уклонились въ ересь; если ихъ мало было въ тѣхъ странахъ, гдѣ жилъ пр. Максимъ, то много было въ другихъ странахъ, и христіанская церковь не оставалась тогда безъ православныхъ епископовъ, въ ней благочестіе произрастало отъ благочестивыхъ пастырей. Но при Никонѣ не осталось ни одного епископа, согласнаго съ нами, послѣ Павла Коломенскаго, и наши предки около 200 лѣтъ не покушались даже и заводить особой іерархіи, какъ у васъ. Слѣдовательно, въ 1666 году было что-то особенное.

Бѣглопоповецъ Ѳ. В. Деятовъ. Въ 275 зачалъ Апостола писано: „Да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу: яко аще не придетъ отступленіе прежде, и открытается человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога, или чтлища, яко же ему сѣсти въ церкви Божіей, аки Богу, показуясе себе, яко Богъ есть“. О томъ бо св. Златоустъ глаголетъ: „яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, еже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ“ (Кирилл. книга лист. 32). И мы дожили до этого времени. Слѣдовательно, скорбь велия была и жертва пріятная и любезная Богу опустошена, и вамъ, Онисимъ Васильевичъ, не нужно было заводить новой іерархіи Австрійской.

Швецовъ. Изъ прочитаннаго вами не видно, что прежде пришествія антихриста будетъ отступленіе; здѣсь, напротивъ, самъ антихристъ и называется отступленіемъ. Св. Златоустъ не могъ писать противно другимъ св. отцамъ, которые подъ отступленіемъ разумѣютъ антихриста и ясно опредѣлили продолжительность его царствованія въ три года съ половиною. Но со времени Никона протекло болѣе 200 лѣтъ; стало быть, при Никонѣ не было пришествія антихриста, не было и того отступленія, которое бы истребило, или опустошило жертьву пріятную и любезную Богу.

Безпоповецъ. В. Парѣновъ. Неправильно всё вы толкуете. Предки наши не такъ объ этомъ понимали: они собирались въ Москвѣ у нѣкоего христороубца, обсуждали, что случилось въ 1666 году, и порѣшили, что, по прочеству Даниила, стала мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ и что все благочестіе Никонъ истребилъ. Они заключили, что царствуетъ антихристъ, почему и постановили: Никоніанъ всѣхъ перекрещивать.

Швецовъ. Чѣмъ же вы можете подтвердить, что предки наши собирались разсуждать о 1666 годѣ и постановили всѣхъ Никоніанъ перекрещивать?

Парѣновъ. Объ этомъ писано въ Исторіи Кожанчикова; да кромѣ того у насъ есть рукописныя исторіи того времени ¹⁾.

¹⁾ Упоминаемая здѣсь „Исторія Кожанчикова“ есть только изданная Кожанчиковымъ книжка Максимова: „Разказы изъ исторіи старообрядства по раскольничьимъ рукописямъ“. Здѣсь, въ первой главѣ, на стр. 18 и 29, есть дѣйствительно упоминаніе о бывшемъ еще въ патріаршество Никона соборѣ расколоучителей, на которомъ постановлено „никоніан-

Шведовъ. Исторію Кожанчикова я читаль; она критикуеть всѣхъ насъ²⁾. Зачѣмъ же и приводитъ такія свидѣтельства? Рукописныя же исторіи написаны не нашими общими предками, а одними перекрещенниками, и при томъ ложно. Напротивъ, я читаль много исторій, которыя свидѣтельствуя, что предки наши всегда принимали приходящихъ священниковъ отъ великороссійской церкви чрезъ муропомазаніе и оставляли ихъ въ своемъ чину, согласно 8 правила 1-го Вселенскаго собора и 15-го правила собора второперваго.

ское крещеніе за крещеніе не вмѣнять“. Извѣстіе это заимствовано изъ рукописнаго житія инока Корнилія: его-то и имѣемъ въ виду Парѣновъ, говоря о „рукописныхъ исторіяхъ того времени“. *Ред. Бр. Сл.*

²⁾ Замѣчаніе Шведова, что „исторія Кожанчикова критикуеть старообрядцевъ“, совершенно несправедливо. Книжка Максимова, какъ и всѣ почти изданія Кожанчикова, написана въ духѣ, весьма благопріятномъ раскольникамъ и враждебномъ для церкви: поэтому-то кажанчиковскія изданія и пользовались большимъ вниманіемъ со стороны раскольниковъ; онѣ даже и явились на свѣтъ не безъ пособія отъ раскольниковъ, о чемъ съ похвальной откровенностію упоминаетъ Пыпинъ, свидѣтель въ этомъ случаѣ заслуживающій полнаго довѣрія. (См. его предисловіе къ Старообрядческому Синодичу). Книжка Максимова отличается только крайнею, почти невѣроятною невѣжественностію относительно исторіи раскола, при столь же рѣдкой развязности, съ какою авторъ говоритъ о томъ, чего не знаетъ и не понимаетъ. Разборъ ея мы сдѣлали въ статьѣ: *Какъ издаются у насъ книжки о расколѣ* (см. *Русск. Вѣст.* 1882 г. № 6). *Ред. Бр. С.*

Пареновъ. Вы, Онисимъ Васильевичъ, говорите, что Исторія Кожанчикова критикуетъ всѣхъ насъ, а мы, напротивъ, этимъ случаемъ пользуемся, по слову: отъ хвратъ свѣдѣтельство достопріятнѣе есть; тѣмъ самымъ подтверждаютъ ся и рукописныя у насъ исторіи. А что касается до приведенныхъ вами правилъ, то въ 8 правилѣ не говорится, что бы принимаемаго отъ ереси по миропомазанію оставлять въ своемъ чину, а въ 15-е говорится: совсѣмъ не отъ еретическихъ священникахъ, но о православныхъ, не послѣдовавшихъ епископу-еретику: потому то соборъ и постановилъ принимать ихъ, яко правовѣрныхъ, съ честію. Но эта же и Кормчая говоритъ, что еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, а паче оскверненіе. А притомъ еще, можно ли сравнивать прежнихъ еретиковъ съ Никоніанами, когда и теперь уже оно пропало и все благочестіе?

Швецовъ. Вы приводите слова: „еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“. Но не всякое еретическое крещеніе есть оскверненіе. То крещеніе еретиковъ неправильно, которое совершается не во образъ св. Троицы и не въ три погруженія. Если же крещеніе у еретиковъ совершается во образъ св. Троицы и въ три погруженія, то таковое, какъ видно изъ Потребника патр. Филарета, и признается правильнымъ и приимается.

Пареновъ. Въ соборномъ уложеніи патр. Филарета писано: „Аще кто крещень у русскаго попа въ три погруженія, а тотъ попь за папу Бога молить, того совершенно крестить“.

Швецовъ. Въ правилахъ св. Апостоля еретическое крещеніе разсмотрѣно подробно. Изъ оныхъ видно, что крещеніе у еретиковъ было разное: нѣкоторые крестили въ одно погруженіе, другіе хотя и въ три, но не во имя св. Трои-

цы, а въ три Сына, или въ три Духа, или во Иоанново крещеніе; такое крещеніе есть подлинно крещеніе еретическое и крещенныхъ такъ должно перекрещивать. Что же касается до вашей ссылки на соборное уложеніе патр. Филарета, то вы привели ее невѣрно; тамъ сказано: „аще кто крещень у русскаго попа, а тотъ попь за папу Бога и молить, и того совершенно крестить“. И это сказано потому, что Филаретъ думалъ, будто попь, который за папу Бога молить, не совершалъ крещенія чрезъ погруженіе, а совершалъ оное чрезъ обливаніе.

Перекрещенникъ взялъ Кормчую и даетъ читать Швецову напечатанное въ ней о празднованіи Пасхи въ теченіи двухъ недѣль — страстной и собственно пасхальной. Затѣмъ спрашиваетъ: почему же вы теперь такъ не поступаете?

Швецовъ. Эти правила подозрительны.

Перекрещенникъ. У васъ все подозрительно! Вы много отступили отъ соборныхъ и апостолескихъ преданій. Вотъ у васъ сейчасъ валяются на полу подручники¹⁾; неавѣдь они принадлежатъ къ святыньѣ. Наши предки учили вѣшать ихъ на гвозди; а вы ихъ топчете ногами!

Тѣняевъ. У васъ бываетъ очень много народа, не такъ какъ у васъ, — по 10 и 20 человѣкъ. При многлюдствѣ гдѣ же соблюсти все: и гвозди согнуть и переломаютъ!

Перекрещенникъ. Ну, а лѣстовка еще важнѣй, — и она у васъ виситъ разорванная. У ней должны имѣться четыре лопасть въ образъ четырехъ Евангелистовъ, и семь передвижекъ подъ ними въ образъ семи церковныхъ таинствъ: гдѣ же они на ней? Да и всѣ ли на ней бабочки? Какое у васъ

¹⁾ Небольшія подушечки, употребляемыя при земныхъ поклонахъ.

нерадѣніе! А хвалитесь виѣшнимъ вашимъ украшеніемъ. У насъ не такъ: крѣпко держимъ старину, и древнее благочестіе.

П. А. Ирошниковъ. Будетъ вамъ толковать объ этомъ; поговоримъ о томъ, съ чего начали,—о скорби велей. Вы, Онисимъ Васильевичъ, говорили, что эта скорбь еще не пришла, а придетъ; скажите: въ какую церковь она придетъ?

Швецовъ. Въ Христову.

Ирошниковъ. У васъ, старообрядцевъ-поповцевъ, четыре церкви: въ какую же изъ нихъ придетъ эта веля скорбь и въ какой жертву пріятную и любезную Богу опустошить?

Швецовъ. Это вопросъ весьма отширный: слѣдуетъ подумать и собраться, чтобъ рассмотреть его.

Ирошниковъ. Гдѣ же собраться?

Тѣняевъ. Пожалуйте завтра ко мнѣ въ домъ.

Θеодосій. Зачѣмъ же въ другомъ домѣ?—можно и здѣсь.

Одинъ изъ окружниковъ. Владыко святыи! Вотъ у васъ тутъ дѣти, которыя кричатъ; поэтому у васъ неудобно,—не все отъ крика дѣтей можно слышать и понимать ¹⁾

Θеодосій. Если тутъ неудобно, то завтра можно собраться въ моленной.

Всѣ старообрядцы согласились собраться 3 Ноября уже не въ квартирѣ Θеодосія, а въ его моленной,—съ тѣмъ и разошлись.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Въ квартирѣ Θеодосія живетъ его зять, у котораго есть маленькія дѣти: они во время бесѣды лѣзли къ дѣду на колѣна и кричали.

Экстренное собраніе членовъ общества вспомошествованія дѣвицамъ духовнаго званія, обучающимся въ Калужскомъ епархіальномъ училищѣ.

Въ воскресенье, 5 февраля, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Владиміра, состоялось экстренное собраніе членовъ общества вспомошествованія дѣвицамъ духовнаго званія, обучающимся въ Калужскомъ епархіальномъ училищѣ. Засѣданіе происходило въ залѣ училища. Послѣ молитвы: *Днесь благодать Св. Духа насъ собра*, которую стройно пропѣли воспитанницы училища-пансіонерки, засѣданіе собранія открылось чтеніемъ годоваго отчета за третій годъ существованія общества (съ 21 ноября 1882 г. по 21 ноября 1883 года). Затѣмъ послѣдовалъ докладъ предѣдателя совѣта общества А. П. Бабушкина о томъ, что 20 октября 1883 года Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Георгій Михайловичъ прислалъ въ кассу общества 100 руб. для вспомошествованія бѣднѣйшимъ воспитанницамъ епархіальнаго училища и, выразивъ соизволеніе быть постояннымъ членомъ нашего общества, пожелалъ, чтобы Ему посланы были уставъ и отчеты этого общества. Члены общества въ экстренномъ своемъ собраніи, руководимые чувствомъ глубочайшей признательности, единогласно провозгласили Его Императорское Высочество Почетнымъ Членомъ Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановили письменно благодарить Его Императорское Высочество за пожертвованіе и почтительнѣйше просить соизволенія Его Высочества на ходатайство о принятіи общества подъ Его Августѣйшее Покровительство. Согласіе на это выражено Его Императорскимъ Высочествомъ въ отвѣтной телеграммѣ Преосвященному Епископу Владиміру отъ 26 ноября 1883 г. на поздравленія Его Высочества со днемъ Тезоименитства въ слѣдующихъ словахъ: *Искренно благодарю Васъ и общество за искреннія поздравленія. Если получу разрѣшеніе, то съ радостію приму званіе Покрови-*

теля этого общества. Въ 24 день декабря 1883 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе Государя Императора на принятіе Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Михайловичемъ званія Покровителя означеннаго общества, о чемъ послѣдовало извѣщеніе на имя его Преосвященства отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и на имя совѣта общества отъ попечителя Его Высочества генералъ-маіора Петерса. Обѣ бумаги *) были прочитаны и заслушаны, По выслушаніи столь лестнаго для общества доклада, Преосвященный Владиміръ поздравилъ членовъ съ браніа съ пріобрѣтеніемъ Высокаго Покровителя и общее настроеніе присутствующихъ выразилось единодушнымъ пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“. При этомъ собраніе постановило пріобрѣсти для женскаго епархіальнаго училища икону Св. Великомученика Георгія, да возносятся предъ нею къ сему Небесному Покровителю, ходатайствующему у Престола Всевышняго о здравіи и продолженіи жизни своего Соименника, молитвы благодѣтелямъ.

Принятіе общества подъ Августѣйшее покровительство вызвало тутъ же сочувствіе цѣлямъ общества одного изъ бывшихъ на собраніи почетныхъ членовъ общества, Калужскаго купца И. К. Ципулина на благое намѣреніе устроить въ зданіи училища домовую церковь, дабы воспитанницы съ удобствомъ могли во всѣ праздничные дни бывать при богослуженіи и дѣятельно участвовать въ немъ чтеніемъ и пѣніемъ, о чемъ имъ, г. Ципулинымъ и заявлено было на собраніи. Щедрое предложеніе благотворителя было принято собраніемъ съ благодарностію, выраженною въ пѣннн „многолѣтія“. Съ отчетомъ общества за 1883 г. постараемся познакомить читателей своихъ вѣдомостей въ послѣдствіи.

*) Сообщение г. Оберъ-Прокурора Св. Синода своевременно было помѣщено въ оффиц. част. Епарх. Вѣдомостей, № 2.

ОБЪ ОБРЯДАХЪ ПОГРЕБЕНІЯ У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ.

(Продолженіе).

2) Чтобы дать скорби и другимъ чувствамъ, возникающимъ въ душѣ христіанина, въ виду смерти роднаго или ближняго, иной исходъ, чѣмъ какой либо плачь, хотя бы самый естественный, а съ другой стороны указать утѣшеніе скорбящему сердцу, церковь древняя ввела пѣніе псалмовъ, которое начиналось, какъ мы видѣли, во время еще омовенія усопшаго и продолжалось чрезъ все погребеніе. Въ псалтири, по словамъ Григорія Нисскаго, изображаются всѣ многоразличныя движенія нашей души,—здѣсь выражается живое сочувствіе и нашей радости и нашей скорби; она проливаетъ такъ много ободренія въ нашу опечаленную душу ²⁴). Впрочемъ была и другая болѣе высшая цѣль, съ которою церковь учредила псалмопѣніе надъ гробомъ усопшаго. Псалтирь, по выраженію другаго отца церкви,—это такая книга, что всякій молящійся и читающій ее можетъ произносить слова ея, какъ свои собственныя, чего нельзя сказать ни объ одной другой книгѣ ²⁵). Потому, нужно полагать, псалмы избраны были для пѣнія надъ усопшимъ какъ лучшее выраженіе молитвеннаго настроенія и молитвы живыхъ за умершихъ, это была, короче сказать, молитва церкви объ упокоеніи души усопшаго. Такимъ образомъ псалмопѣніемъ открывались религиозно-богослужебные обряды погребенія. О началѣ и древности такого обыкновенія или установленія церковнаго мы не имѣемъ опредѣленныхъ свидѣтельствъ. Извѣстно только, что первенствующіе христіане, во время гоненій, имѣли обыкновеніе собираться при гробахъ мучениковъ и совершать здѣсь молитвы, въ память ихъ, съ пѣніемъ ²⁶).

²⁴) Слов. Григ. Нисскаго на д. Вознесенія. ²⁵) Письмо Аѳанас. Великаго къ Маркелл. о толк. псалмовъ. ²⁶) Истор. Иннок. объ обряд. погребенія въ 3 вѣкѣ.

вѣроятно, псалмовъ: такъ какъ псалтирь была любимой книгою въ первыя времена христіанства и употреблялась при каждомъ богослужебномъ дѣйствиіи. Есть такъ же примѣры изъ третьяго вѣка, что усопшихъ провожали до мѣста погребенія съ псалмопѣніемъ (еп. Кириана). Изъ временъ уже позднѣйшихъ мы имѣемъ много точныхъ указаній на то, что псалмы пѣлись надъ гробомъ умершаго до выноса и во время выноса. Такъ Августинъ, описывая обстоятельства смерти и погребенія своей матери, говоритъ, что тутъ же послѣ кончины Моники, Евдовій взялъ псалтирь и началъ пѣть псаломъ, на что всѣ присутствовавшіе въ домѣ умершей отвѣчали словами изъ той же книги: милость и судъ воспою тебѣ, Господи (100 пс.)²⁷⁾. При этомъ нужно замѣтить, что молящіяся и участвующіе въ псалмопѣніи составляли изъ себя стражу, которая первую, покрайней мѣрѣ, ночь должна была проводить при гробѣ усопшаго: это было на дому или въ церкви, вѣдая потому, гдѣ гробъ находился. Григорій Нисскій передаетъ намъ, что молодыя жены первыя начали пѣть псалмы надъ гробомъ сестры его Макрины; къ нимъ потомъ присоединилось множество народа и образовало одинъ общій хоръ, который продолжалъ пѣніе во всю ночь, подобно тому, какъ предъ праздникомъ мучениковъ, — въ томъ и состояла ночная стража²⁸⁾. Подобная же стража была при гробѣ Амвросія Медиоланскаго²⁹⁾. У римлянъ было въ обыкновеніи въ продолженіи семи дней вскрикивать надъ умершимъ и обдавать его теплою водою. Это дѣлалось съ тою цѣлю, чтобы увѣриться въ дѣйствительности смертнаго случая. Можно думать, что и христіане древніе, по примѣру римлянъ, старались продолжать псалмопѣніе во всю ночь съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы прослѣдить, не открываются

²⁷⁾ Libr. IX. Concess. cap. 12 tom. 1.

²⁸⁾ Vit. Macrinae (idem in vita Pachonii).

²⁹⁾ Paulin. de vita Ambros. Mediol.

ся ли въ покойникѣ какіе либо признаки жизни и не окажется ли онъ мнимо умершимъ. Нѣтъ возможности прослѣдить и опредѣлить, какъ долго тѣло усопшаго оставалось въ домѣ, — да едва ли и существовало въ древности какое либо правило относительно этого. Во всякомъ случаѣ усопшій не оставался въ домѣ до самаго погребенія, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но выносился въ храмъ. Такъ тѣло Константина Великаго изъ дворца перенесено было въ церковь, гдѣ уже и совершено было отпѣваніе. Тоже нужно сказать объ епископѣ Амвросіѣ и Августинѣ, о св. Кесаріѣ, братѣ Григорія Назіанзина, Павлѣ, римской матронѣ и др. Всѣ они были вынесены въ церковь и тамъ отпѣты. Но все это примѣры позднѣйшаго времени; въ первые же три вѣка тѣла усопшихъ, вѣроятно, относились прямо на мѣсто вѣчнаго покоя, гдѣ уже и совершалась молитва объ усопшемъ. Во время гоненій христіане не могли позволять себѣ какія либо открытыя церемоніи при погребеніи умершихъ, но должны были довольствоваться тѣмъ, если приходилось умершаго, особенно мученика, погребсти скрытно и скоро, безъ всякой пышности. Разумѣется, бывали и здѣсь исключенія, но только исключенія и притомъ рѣдкія. Тѣло Кипріана, напр., всѣ его пасомые провожали — съ псалмопѣніемъ и свѣчами, и это было во время ночи ³⁰⁾. Съ прекращеніемъ уже гоненій выносъ усопшихъ въ церковь, гдѣ слѣдовало отпѣваніе или чинъ погребенія, сдѣлался общимъ обрядомъ среди христіанъ и совершался всегда съ большою или меньшею торжественностію, — при возженныхъ

³⁰⁾ Если во время гоненій христіане собирались для богослуженія и совершенія даже литургіи на гробахъ усопшихъ и собственно мучениковъ, — если они такимъ образомъ обрацали мѣста погребенія въ храмъ, то это не значитъ, чтобы у нихъ существовалъ выносъ усопшихъ въ церковь; такъ какъ собственно храмы ихъ находились тогда въ городахъ.

свѣчахъ и громкомъ пѣннн псалмовъ. Такъ тѣло св. Павлы, по свидѣтельству Іеронима, было несено ко храму съ псалмопѣніемъ, при большомъ свѣтѣ лампадъ и свѣчь. Григорій Нисскій тоже передаетъ о выносѣ своей сестры Макрины. Когда св. Кесарій, братъ Григорія Назіанзина, торжественно несенъ былъ ко храму мучениковъ, тогда его мать, по замѣчанію Назіанзина, умѣряла скорбь свою о сынѣ несеніемъ свѣчи предъ гробомъ его ³¹⁾. Одинъ ученый въ объясненіи своемъ на законы Юліана замѣчаетъ, что христіанская погребальная процессія была такъ же торжественна, какъ брачное пиршество; и въ томъ и въ другомъ случаѣ въ большомъ количествѣ употреблялись свѣчи ³²⁾. Св. Златоустъ объясняетъ намъ и самое значеніе свѣчь, употребляемыхъ при выносѣ и вообще погребеніи: это выраженіе побѣднаго торжества и символъ радости живыхъ объ отшествіи усопшаго христіанина къ вѣчному и неприступному свѣту ³³⁾. Относительно псалмопѣнія нѣжно замѣтить, что обычай этотъ былъ настолько всеобщъ и такъ уважаемъ, что въ 4-мъ вѣкѣ самые еретики сохраняли его, какъ освященный обычай ³⁴⁾. Впрочемъ въ пятомъ вѣкѣ псалмопѣніе, кажется, замѣнено было пѣніемъ трисвятаго. Такъ думать позволяетъ то обстоятельство, что императоръ Θεодосій распространилъ употребленіе трисвятой пѣсни на всѣ части богослуженія, и въ ³⁵⁾ его время пѣснь эта сдѣлалась необходимою принадлежностію всѣхъ священныхъ дѣйствій ³⁵⁾.

Тѣло усопшаго, обыкновенно, старались нести на своихъ рукахъ или плечахъ родственники и друзья; принимали участіе въ этомъ дѣлѣ иногда епископы и князья

³¹⁾ Gregor. Nasiansen sermo X in laudem Cæsarii

³²⁾ Gotoph. in dictiou leg. Jul. cap. V

³³⁾ Злат. IV бес. на посл. къ Евр.

³⁴⁾ Socrat. libr. VII cap. 46

³⁵⁾ Nicephr. libr. XIV, cap. 46

и не породству только, но по уваженію къ лицамъ погребаемымъ. Гробъ тойже Павлы несенъ былъ епископами. Амвросій съ другимъ епископомъ несъ тѣло своего брата Сатира. Григорій Нисскій также участвовалъ въ несеніи гроба своей сестры Макрины. Но въ 4-мъ же вѣкѣ въ большихъ городахъ и церквахъ, гдѣ было много бѣдныхъ учрежденья были особый классъ людей для выноса тѣлъ умершихъ христіанъ. Они назывались на греческомъ языкѣ „coriati“ или на латинскомъ „fossores“ (первое означаетъ вообще труженниковъ, а второе въ частности гробокопателей); такъ какъ на нихъ лежалъ трудъ не только несенія умершихъ, но и приготовленія для нихъ могилъ. Существовало также названіе для такихъ труженниковъ „decani et collegati“, потому что они составляли изъ себя общину. Константинъ Великій возвысилъ число копіатовъ до 950, набравши ихъ изъ различныхъ ремесленныхъ обществъ, и освободилъ ихъ отъ всѣхъ податей и обязанностей гражданскихъ³⁶). Не видно, что бы гробокопатели за свои обязанности, особенно за погребеніе бѣдныхъ, пользовались какою либо платою, потому что общество или церковь обезпечивала ихъ содержаніемъ³⁷). Въ Африкѣ службу копіатовъ нѣкоторое время несли кающіеся. Карфагенскій соборъ 18-мъ правиломъ опредѣлилъ: „mortuos Ecclesiae poenitentes efferant“³⁸). Этимъ способомъ соборъ хотѣлъ дать кающимся поводъ къ раскаянію и заглаженію своихъ грѣховъ дѣлами добродѣтели. „Mortui Ecclesiae“ вѣроятно были бѣдные, которые содержались на счетъ церкви³⁹).

³⁶) Бл. Иеронимъ или лучше сочинит. „De sepem. ordinib. Ecclesiae“ причисляетъ копіатовъ къ клиру.

³⁷) Bingam. Orig. Eccles. tom. II. Libr III. c. 8. Tillemon Htst des Empercurs tom. X4 p. 235.

³⁸) Binterim. Die Denkwuydigkeit Christ-katol kirch. Banb VI. Theil 3. pag 428.

³⁹) Тертуллианъ даетъ видѣть, что въ древности каждый изъ христіанъ ежемѣсячно дѣлалъ какой либо

О происхожденіи копіатовъ утверждаютъ, что они были еще во времена апостоловъ и что юноши, предавшіе землѣ тѣло Ананіи и Сапфиры, были гробокопатели; но съ тѣхъ поръ, въ продолженіе цѣлыхъ трехъ вѣковъ, мы не встрѣчаемъ указаній на существованіе такого класса людей среди христіанъ.

Сверхъ указанныхъ обрядовъ, сопровождавшихъ въ древности выносъ погребальный, мы находимъ слѣды еще одного обычая, соблюдавшагося при этомъ, — обычая останавливаться съ погребальною процессіею предъ храмами, которые встрѣчались на пути, и на нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ для молитвы объ усопшихъ. Созоменъ говоритъ, что, когда тѣло Мелетія несено было изъ Константинополя въ Антиохію для погребенія, то въ городахъ на каждомъ мѣстѣ, достойномъ уваженія (скорѣе всего здѣсь нужно разумѣть мѣста предъ храмами), процессія останавливалась и здѣсь пѣты были псалмы ⁴⁰⁾.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Постриженіе въ монашество двухъ студентовъ С-Петербургской духовной академіи — 14-го января, въ церкви с.-петербургской духовной академіи за всеношной совершался обрядъ постриженія въ монашество. Принимавшіе инокескій чинъ — два студента академіи: 2-го курса овдовѣвшій діаконъ Петръ Грузовъ и студентъ послѣдняго курса Михаилъ Грибановскій. Въ церкви академіи около 20 лѣтъ уже не совершалось постриженій. Постриженіе совершено на всеношномъ бдѣніи послѣ великаго славословія самимъ о. ректоромъ академіи преосвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ ладожскимъ. При пѣніи покаянной пѣсни „Объятія Отца отверсти ми потица“ постригаемыхъ, низко приклонивъ взысь въ церковь для содержанія и погребенія бдѣннхъ (Apologicus cap. 36).

⁴⁰⁾ Sosomen. Histor. Eccles. libr. III cap. 10.

шихся долу въ однѣхъ сорочкахъ, ввела въ церковь монашествовавшая братія, прикрывая ихъ своими мантиями и держа въ рукахъ возженные свѣчи. Послѣ молитвъ и обѣтовъ, преосвященный каждому изъ нихъ тоекратно говорилъ: „возьми ножницы и подаждь ми“. Послѣ третьей подачи ножницъ, взятыхъ съ Евангелія, лежащаго на аналоѣ, преосвященный постригъ головы ихъ крестообразно съ молитвою, и затѣмъ при постоянномъ пѣніи „Господи помилуй“, сопровождавшемъ возгласы архіерея, на постригаемыхъ возложили на рамена „параманъ“ — четырехъ-угольный платъ со шнурами и крестъ на грудь, одѣли ихъ въ подрясники, надѣли рясу, мантию и клобукъ, обули въ туфли, дали въ руки четки и затѣмъ каждому дали по кресту съ распятіемъ и свѣчей, держа которая, они стояли все остальное время всенощной предъ иконами Спасителя и Божіей Матери. По окончаніи обряда, преосвященный обратился къ принявшимъ постриженіе съ рѣчью.

Приготовленія раскольниковъ къ преніямъ съ православными. — Пренія съ православными, какъ видно, немало озабочиваютъ раскольниковъ. Послѣдніе вызываютъ значительнѣйшихъ изъ своихъ борцовъ на диспуты съ православными (какъ это было недавно съ Калужскими раскольниками, вызвавшими, хотя, какъ оказалось въ послѣдствіи неудачно, Швецова), а раскольническіе начетчики тщательно готовятся къ религіознымъ состязаніямъ. Такъ, изъ поворовскаго уѣзда, владимірской губ., пишутъ „Соврем. Изв.“. Остающійся въ здѣшней мѣстности небезызвѣстный старообрядческій начетчикъ И. И. Зыковъ, принимавшій, какъ извѣстно, участіе въ московскихъ собесѣдованіяхъ, готовится въ послѣднее время къ новому диспуту. Находящіеся у него подъ рукою писцы изготовляли для Зыкова „выборный“ и „отрывки изъ старопечатныхъ книгъ“, просиживая надъ этою работою немало времени. Очевидно, г. Зыковъ намѣревается выступить на разглагольствія въ Москвѣ, такъ сказать, во всеоружіи. Его друзья и почитатели давно уже беспокоятъ его на этотъ счетъ.

Какъ приготовляются у раскольниковъ мнимо-древнія иконы и рукописи.—Въ „Сарат. Листкѣ“, въ корреспонденціи изъ села Болтуновки, хвалынскаго уѣзда, сарат. губерн., сообщаются любопытныя подробности о жителяхъ этого села, въ большинствѣ состоящихъ изъ раскольниковъ. Болтуновцы, народъ торговый, бойкій, занимаются между прочимъ продажою якобы старыхъ книгъ, иконъ, лѣстовокъ, разнаго рода цвѣтниковъ, картинъ и др. предметовъ любимыхъ старообрядцами. Купить болтуновець единовѣрческой печати книгу, разобѣть ея переплеть, прокоптить ея листы въ трубѣ, чтобы они были потемнѣе и представляли собою столѣтнюю давность, обольеть ихъ, для приданія имъ желтизны, извѣстнымъ ему составомъ, окапаетъ воскомъ, словомъ изощрить надъ нею весь запасъ своего познанія въ этомъ искусствѣ и таже книга выходитъ у него далеко не то—старинной, древней, за которую онъ беретъ потомъ съ старообрядцевъ десятки и сотни рублей. Точно также фабрикуются и иконы, изъ недавно написанныхъ, являющіяся темными, старыми, цѣна которымъ 30—50 р. и дороже. Съ подобнымъ товаромъ белтуновець шагаетъ иногда цѣлыя сотни верстъ, ища покупателей. И гдѣ только не побываетъ онъ! Нѣкоторые изъ подобныхъ торговцевъ имѣютъ сношенія съ Москвою, Петербургомъ и др. большими городами Россіи. Часто случается, что не видать ихъ въ своемъ селѣ по цѣлому году и больше; онъ бросаетъ жену, семью, домъ и все; онъ легко осваивается съ новымъ мѣстомъ, съ новыми людьми и живетъ себѣ припѣваючи, стараясь втереться въ домъ какого-нибудь богача-старообрядца, поддѣлаться подъ его характеръ и взгляды. Если подобный торгошашъ принадлежитъ, по своему убѣжденію, къ православной церкви или единовѣрью, онъ выдаетъ себя старообрядцемъ и непременно того толка, къ какому принадлежитъ его покупатель, съ которымъ онъ имѣетъ дѣло. У болтуновца имѣется особое чутье угадывать старообрядцевъ и поддѣлываться подъ ихъ ихъ тонъ и жизнь. Говоря вообще, Болтуновка въ саратовской губерніи есть тоже, что знаменитые Гуслицы—въ московской. Какъ тамъ, такъ и здѣсь народъ способенъ на

всѣ руки. Изъ Болтуновки есть нѣсколько крестьянъ, служащихъ священниками, дьяконами и псаломщиками въ единавѣрческихъ церквахъ, начиная отъ Астрахани и до Москвы. Я не говорю уже о раскольничьихъ общинахъ, гдѣ болтуновцы также легко, какъ и вездѣ, акклиматизируются и занимаютъ мѣста наставниковъ, чтецовъ, пѣвцовъ, а переходя въ австрійскую секту, обязательно дѣлаются священниками и др. чинами ихъ іерархіи. (Церков. Вѣстникъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Комитета по изданію Кіевскихъ Листковъ Религіозно-Нравственнаго Чтенія для народа.

Съ будущаго 1884 года изданіе журнала „Воскресное Чтеніе“, переходитъ отъ Кіевской Духовной Академіи въ завѣдываніе Комитета.

Комитетъ, не измѣняя программы этого журнала и удѣляя только, между прочимъ, болѣе значительное мѣсто статьямъ, имѣющимъ въ виду противодѣйствіе **НОВѢЙШЕМУ СЕКТАНСТВУ**, распространяющемуся среди простаго народа, — будетъ для достиженія своихъ цѣлей продолжать изданіе журнала подъ тѣмъ заглавіемъ:

„Воскресное Чтеніе“
СЪ ПОВРЕМЕННЫМИ ВЫПУСКАМИ

Кіевскихъ листковъ религіозно-нравственнаго чтенія.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно; а листки изъ него будутъ выпускаемы ежемѣсячно, для распространенія въ средѣ простаго народа.

Цѣна изданію и съ пересылкою 4 руб.

Съ требованіями адресоваться: въ Кіевъ, въ комитетъ „Кіевскихъ листковъ“: Адресъ мѣстной почтовой конторѣ извѣстенъ.

Отъ Правленія Калужскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Правленіе Епархіального Калужскаго свѣчнаго завода, объявляетъ, что Епархіальный Калужскій свѣчной складъ, помѣщавшійся въ зданіи Епархіального Калужскаго женскаго училища, переведенъ въ свѣчную лавку, подъ градо-Калужскою Никитскою перковою, и что изъ этой лавки будетъ производиться отпускъ свѣчей и ладона всѣхъ сортовъ во всѣ церкви епархіи и въ частныя руки мелочною продажою.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи не христіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Турвѣстанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіанскихъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильнымъ жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружковъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписныя листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій,

которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованій Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцевъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначейу* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василию Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежныя* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія какъ *деньгами*, такъ и *вещами* (кавъ-то: иконы, богослуженныя сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

Объ изданіи въ 1884-мъ году

Иллюстрированнаго Журнала

„Семейные Вечера“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Рекомендовать Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомен-

дованъ для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе «Семейныхъ Вечеровъ» состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочли бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго Чтенія, какъ и въ 1883 году, будутъ разсылаться приложенія рисунковъ *новѣйшихъ рукодѣлій*, а къ отдѣлу для дѣтей—*рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ определенное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ»* будетъ разослана, въ видѣ *преміи*, *олеографія. «БУРЯ НА МОРѢ»*.

Въ приложеніи къ отд. для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословія Протоіереемъ Г. П. Павскимъ, подъ заглавіемъ «*Виблейскія древности для изученія Св. Писанія*».

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Полный журналъ (24 книжки) безъ доставки 10 р., съ доставкою 11 р. Отдѣлъ для дѣтей

(12 книж.) безъ дост. 5 р., съ дост. 5 р. 50 к. Отдѣль семейнаго чтенія и юношества (12 книж.) безъ дост. 5 р., съ дост. 5 р. 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ЦѢНА «Семейныхъ Вечеровъ» за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880—по 3 р. за каждый отдѣль; оба—6 руб.

Съ 1880 по 1883—по 4 руб. за каждый отдѣль, за оба 8 рублей

За 1883 г.—4 р. 50 к. за каждый отдѣль, за оба 9 р.

Пересылка каждаго отдѣла за 4 фунта по разстоянію.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Пушкинская. (Новая) улица, д. № 14, кварт. № 9.

Редакторъ-Издательница С. КАШИРЕВА

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуръ.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.