

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1882 г.

Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 9-го—22-го марта 1882 года за № 428. *О награжденіи духовныхъ лицъ по вѣдомству Московской Синодальной Конторы и по епархіальному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія Московской Синодальной Конторы и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія:

По Вятской Епархіи:

а) палицею: ректора Вятской Духовной Семинаріи, протоіерея Николая *Попова* и протоіерея Троицкаго,

города Уржума, собора Павла *Гонорскаго*; б) наперс-
 нымъ крестомъ, отъ Святейшаго Сѹнода выдаваемымъ:
 священника церкви села Пасѣговскаго, Вятскаго уѣзда,
 Иоанна *Каллистова*; священника церкви села Кырмыж-
 скаго, Вятскаго уѣзда, Иоанна *Кармилскаго*; священ-
 ника церкви села Ржанополомскаго, Вятскаго уѣзда,
 Александра *Добринскаго*; священника церкви села Шар-
 кана, Сарапульского уѣзда, Иоанна *Мышкина*; священ-
 ника церкви села Космодамианскаго, Елабужскаго уѣзда,
 Константина *Рядникова*; священника церкви села Виш-
 кильскаго, Котельничскаго уѣзда, Михаила *Зубарева*;
 священника церкви села Токтайбѣльскаго, Уржумскаго
 уѣзда, Иоанна *Шутихина* и священника Николаевской
 единовѣрческой, города Сарапула, церкви Кирилла *Ря-
 бова*; в) *камилавкою*: священника церкви села Макарь-
 евскаго, Яранскаго уѣзда, Василія *Рышетьова*; священ-
 ника церкви села Водзимонскаго, Малмыжскаго уѣзда,
 Петра *Луптова*; священника церкви села Зонскаго,
 Малмыжскаго уѣзда, Иоанна *Левитскаго*; священника
 церкви села Лѣмскаго, Глазовскаго уѣзда, Иоанна *Ра-
 зумовскаго*; священника церкви села Гаринскаго, Ела-
 бужскаго уѣзда, Иоанна *Тукмачева*; священника церкви
 села Биляра, Елабужскаго уѣзда, Николая *Ардашева*;
 священника церкви села Александровскаго, Елабужска-
 го уѣзда, Петра *Васнецова*; священника церкви села
 Кичминскаго, Уржумскаго уѣзда, Александра *Вылегжа-
 нина*; священника церкви села Токтайбѣльскаго, Ур-
 жумскаго уѣзда, Николая *Зорина*; священника церкви
 села Новоспасекаго, Нолинскаго уѣзда, Николая *Яги-
 мова*; священника Казанско-Богородицкаго, города Ор-
 лова, собора Иоанна *Емельянова*; священника церкви
 села Великорѣцкаго, Орловскаго уѣзда, Александра
Спасскаго; священника церкви села Верховскаго, Орлов-

скаго уѣзда, Василя *Мышкина*; священника церкви села Верхоивкинскаго, Орловскаго уѣзда, Іоанна *Изергина* и священника Александроневскаго, города Вятки, собора Іакова *Гаркунова*; г) *скуфьею*: священника церкви села Пектубаевскаго, Яранскаго уѣзда, Іоанна *Тихвинскаго*; священника церкви села Водзимонскаго, Малмыжскаго уѣзда, Петра *Дряшина*; священника церкви села Узинскаго, Малмыжскаго уѣзда, Аонасія *Чемоданова*; священника церкви села Новозятцынскаго, Малмыжскаго уѣзда, Александра *Сатрапинскаго*; священника церкви села Еловскаго, Глазовскаго уѣзда, Василя *Модестова*; священника церкви села Троицкаго, Котельничскаго уѣзда, Іоанна *Юберева*; священника церкви села Танайки, Елабужскаго уѣзда, Іоанна *Кожурникова*; священника церкви села Рождественскаго, Уржумскаго уѣзда, Іоанна *Преображенскаго*; священника церкви села Рѣшетниковскаго, Уржумскаго уѣзда, Веніамина *Зорина*; священника церкви села Нѣстинскаго, Нолинскаго уѣзда, Іоанна *Васнецова*; священника церкви села Верховскаго, Орловскаго уѣзда, Михаила *Филиппова*; священника церкви села Березинскаго, Слободскаго уѣзда, Михаила *Жилина* и священника церкви села Сунскаго, Слободскаго уѣзда, Александра *Малыгина*; д) *саномъ протоіерея*: священника церкви села Петровскаго, Уржумскаго уѣзда, Іакова *Заволжскаго* и священника церкви села Нѣмскаго, Нолинскаго уѣзда, Іоанна *Шиллева*; е) *благословіемъ Святыяго Синода съ грамотою*: протоіерея Спасскаго, города Вятки, собора Александра *Князева*; священника церкви села Ребиновскаго, Вятскаго уѣзда, Михаила *Овчинникова*; священника Успенскаго, города Яранска, собора Александра *Красовскаго*; священника церкви села Ошетскаго, Нолинскаго уѣзда, Георгія *Васнецова*; священ-

ника церкви села Нылгижикьинскаго, Сарапульскаго уѣзда, Іоанна *Будрина* и исправляющаго должность псаломщика церкви села Даниловскаго, Сарапульскаго уѣзда, Михаила *Анисимова*; ж) **безъ грамоты:** священника Александроневскаго, города Вятки, собора Евлампія *Нагорничнаго*; протоіереевъ Троицкаго кафедральнаго, города Вятки, собора Арсенія *Попова* и Θεодора *Кибардина*; исправляющаго должность инспектора Вятской Духовной Семинаріи, протоіерея Павла *Кибардина*; заштатнаго протоіерея церкви села Лажскаго, Уржумскаго уѣзда, Михаила *Загарскаго* и эконома Вятскаго архіерейскаго дома, Крестовой церкви, протоіерея Александра *Люминарскаго*, и з) **саномъ игуменьи:** настоятельницу Сарапульскаго женскаго монастыря монахиню *Ангелину*.

(Церк. Вѣстн. № 15—16).

Отъ 9—22-го марта 1882 г., за № 427. *О награжденіи духовныхъ лицъ въдомствъ: главныхъ священниковъ, военнаго и гражданскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ изъясненіемъ ходатайствъ военнаго и гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ въдомствахъ. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія:

По Вятской епархіи: благословеніемъ Св. Синода, **безъ грамоты:** Сарапульскаго уѣзда, Ижевскаго оружейнаго завода, діакона Василія *Мышкина*.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1882 г. за № 1203 протоіерей Сарапульскаго Вознесенскаго собора Іоаннъ *Новосельскій* награжденъ **скуфьею**.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие самостоятельнаго прихода.

Указомъ Св. Синода отъ 10 апрѣля 1882 г. за № 1197 Свято-Духовская церковь слободы Демьянки въ г. Слободскомъ выдѣлена изъ состава Подчуршинско-Демьянскаго прихода и изъ прихожанъ ея открытъ особый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и одного псаломщика, а въ причтѣ Подчуршинскаго прихода закрыты вакансіи втораго помощника настоятеля и четвертаго псаломщика.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Казанско-Богородицкаго собора въ г. Орловѣ *Іоаннъ Емельяновъ* 17 апрѣля утвержденъ духовникомъ для духовенства первой половины 2 благочинническаго округа Орловскаго уѣзда.

— Надзиратель Вятскаго Духовнаго Училища *Александръ Лаптевъ* 24 апрѣля опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ Толманскій приходъ Уржумскаго уѣзда.

— Студентъ Семинаріи *Николай Кротовъ* 24 апрѣля опредѣленъ на вакансію настоятеля въ Ягошурскій приходъ Глазовскаго уѣзда.

— Помощникъ классныхъ наставниковъ Вятской гимназіи, коллежскій ассессоръ *Семенъ Лисниковъ* 20

апрѣля опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ Куринскій приходъ Котельническаго уѣзда.

— Священники Котельническаго собора *Петръ Наумовъ*, села Юмы Котельническаго уѣзда *Гавріилъ Галицкій* и села Жерновогорскаго Яранскаго уѣзда *Іоаннъ Скарданицкій*, по прошенію ихъ, 13 апрѣля перемѣщены: первый на вакансію помощника настоятеля къ церкви села Юмы, второй на вакансію настоятеля къ церкви села Жерновогорскаго и послѣдній на священническую вакансію къ Котельническому собору.

— Настоятель Верхораменскаго прихода Орловскаго уѣзда, священникъ *Гавріилъ Танаевскій*, по прошенію его, 17 апрѣля перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Лекомскій приходъ Слободскаго уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика при Яранскомъ соборѣ *Павелъ Юдниковъ* 13 апрѣля назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона.

— Бывшій церковникъ при церкви села Елгани Глазовскаго уѣзда *Михаилъ Мышкинъ* 15 апрѣля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Благовѣщенской церкви въ Дѣтекомъ приютѣ въ г. Вяткѣ.

— Сверхштатный исправляющій должность псаломщика при церкви села Пышака Орловскаго уѣзда *Іванъ Лопатинъ* 15 апрѣля опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію при той же церкви.

— Испр. должн. псаломщика при церкви Пудемскаго завода Глазовскаго уѣзда *Николай Овчинниковъ* по прошенію его, 27 апрѣля перемѣщенъ на таковую же вакансію къ церкви села Круглова Слободскаго уѣзда.

— Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Челновъ Елабужскаго уѣзда діаконъ *Владиміръ Бердниковъ*, по прошенію его, 18 апрѣля перемѣщенъ

на таковую же вакансію къ церкви села Новогорскаго того же уѣзда.

— Уволенный изъ 1 класса Семинаріи *Петръ Мышкинъ* 18 апрѣля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Вишкиля Котельническаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Духовнаго Училища *Михаилъ Христоробовъ* 23 апрѣля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Челновъ Елабужскаго уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика при церкви села Зюзино-Афанасьевскаго Глазовскаго уѣзда *Левъ Яхонтовъ*, по прошенію его, 23 апрѣля уволенъ за штатъ.

Умерли: настоятель Ягошурскаго прихода Глазовскаго уѣзда, священникъ *Василій Дрягинъ* — 25 марта и испр. должн. псаломщика при церкви села Круглова Слободскаго уѣзда *Александръ Тронинъ* — 12 апрѣля.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Въ Вятской Духовной Семинаріи въ скоромъ времени будетъ вакантною должность эконома. Желающіе занять оную приглашаются подать прошенія въ Правленіе Семинаріи не позже 10 іюня сего 1882 г., съ гербовою маркою въ 60 к. Жалованья эконому, при казенной квартирѣ, 450 руб.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

За выпускомъ изъ Училища воспитанницъ VI класса, имѣющаго въ текущемъ учебномъ году два отдѣленія, и за открытіемъ вновь параллельнаго отдѣленія при II классѣ, въ началѣ будущаго учебнаго года можетъ быть принято въ первый классъ до 85 и во вто-

рой классъ до 40 дѣвиць, въ третьемъ же и четвертомъ классахъ пока не предвидится свободныхъ вакансій. Приемныя испытанія будутъ производиться 17, 18 и 19 августа, а 20 августа переэкзаменовка тѣхъ изъ учащихся въ Училищѣ, кому будетъ назначена.

РОСПИСАНІЕ,

когда и въ какихъ мѣстахъ имѣютъ быть празднества при совершеніи изъ Вятскаго кафедральнаго собора Великорѣцкаго крестнаго хода въ 1882 г.

Мая 21 отправленіе св. Иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарьевского Вятскаго уѣзда. Празднества: 22 мая въ селахъ Бобинскомъ и Загарскомъ того же уѣзда, 23-го въ селахъ Монастырскомъ и Гороховскомъ и встрѣча св. Иконъ въ селѣ Великорѣцкомъ Орловскаго уѣзда; 24 и 25-го въ селѣ Великорѣцкомъ, въ послѣдній день проводы св. Иконъ изъ села Великорѣцкаго; 26-го въ селѣ Мѣдянскомъ и встрѣча св. Иконъ при Филейской часовнѣ; 27-го въ селѣ Филейскомъ и встрѣча св. Иконъ на Вятскомъ Богословскомъ кладбищѣ; 28-го встрѣча св. Иконъ въ кафедральномъ соборѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

ВЯТСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1881 ГОДЪ.

1. СОСТАВЪ КОМИТЕТА.

Въ 1881 году составъ Комитета былъ слѣдующій:
Предсѣдатель—Пресвященнѣйшій Наманайль, Епископъ Сарапульскій, Викарій Вятскій.

Товарищъ Предсѣдателя—Вятскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Александровичъ Тройницкій.

Ч л е н ы:

Вятскій Вице-Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Всеволодъ Александровичъ Ратьковъ-Рожновъ.

Ректоръ Вятской Духовной Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, выбывшій въ г. С. Петербургъ.

Каѳедральный Протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій.

Ключарь Протоіерей Арсеній Александровичъ Поповъ.

Каѳедрального собора Протоіерей Ѳеодоръ Егоровичъ Кибардинъ.

Директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи Сергѣй Андреевичъ Нурминскій.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ.

Управляющій Вятскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Дмитрій Петровичъ Ходыревъ.

При Комитетѣ состояли: Казначей Вятскаго Успенскаго Трифонова Монастыря іеромонахъ Максимилянъ.

Дѣлопроизводитель—строитель того же монастыря іеромонахъ Ниль.

Перемѣнъ въ составѣ Комитета не было.

Дѣйствительныхъ членовъ въ Вятскомъ Отдѣленіи Православнаго Миссіонерскаго Общества, со взносомъ по три рубли, въ 1881-мъ году было 119.

2. СРЕДСТВА КОМИТЕТА.

Въ отчетномъ 1881 году средства Комитета состояли изъ денежныхъ пожертвованій, какъ-то: 1) изъ членскихъ взносовъ по три рубли; 2) таковыхъ же взносовъ свыше трехъ рублей; 3) пожертвованій отъ церквей и

духовенства менѣе трехъ рублей; 4) изъ сбора въ кружки, учрежденныя по церквамъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи; 5) изъ сбора въ кружки, выставленныя отъ Комитета при волостныхъ правленіяхъ, и 6) изъ процентовъ съ суммъ, принадлежащихъ Комитету.

Касса Комитета.

Отъ 1880 года осталось:

Неприкосновеннаго капитала	523 р.
Запаснаго	6908 р. 61 к.
Расходнаго	281 р. 50 ¹ / ₂ к.
	<hr/>
Итого	8211 р. 11 ¹ / ₂ к.

Въ 1881 г. поступило на приходъ:

1) Въ запасный капиталъ единовременныхъ пожертвованій менѣе трехъ рублей и изъ суммъ, превышающихъ ежегодный членскій взносъ	1196 р. 21 к.
2) Въ расходный капиталъ:	
а) членскихъ взносов	378 р. „
б) изъ кружекъ, выставленныхъ отъ Комитета при волостныхъ правленіяхъ	127 р. 27 к.
в) изъ церковныхъ кружекъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи	549 р. 54 к.
г) процентовъ на капиталы Комитета	219 р. 56 к.
	<hr/>
Итого	2470 р. 58 к.

По сметѣ на 1881 г. назначено къ расходу:

На содержаніе канцеляріи:

Дѣлопроизводителю, писцу и разсылному	180 р.
На канцелярскія принадлежности	10 р.

На отпечатаніе отчета и другихъ бумагъ 10 р.

Н а у ч и л и щ а :

Гришкинское	130 р.
Брюшлинское	80 р.
Сетяжское	135 р.
Тугаевское	100 р.
Новогришкинское	145 р.
Ильнетское	180 р.
Бимское	260 р.
Кузебаевское	156 р.
Купріансолинское	160 р.
Ляминское	67 р. 50 к.
Дизминское	67 р. 50 к.
На Черемисскомъ-Возжаѣ	100 р. „
Бектешевское	100 р. „

На содержаніе двухъ мальчиковъ изъ инородцевъ въ Казанской Крещено-Татарской школѣ 72 р. „

На премію за противоязыческое сочиненіе 100 р. „

На приобрѣтеніе книгъ и училищныхъ принадлежностей 60 р. „

На пересылку денегъ по почтѣ 20 р. „

На непредвидѣнные расходы 150 р. „

Итого . 2283 р. „

Въ дѣйствительности же израсходовано:

На жалованье дѣлопроизводителю . 180 р. „

На канцелярскія принадлежности . — „

На отпечатаніе отчета за 1880 годъ . 5 р. „

На отпечатаніе объявленій объ об-

шихъ собраніяхъ и листовъ для при-
ходорасходной книги 3 р. 40 к.

На содержаніе училищъ:

Гришкинскаго	130 р. "
Брюшлинскаго	80 р. "
Сетякскаго	135 р. "
Тугаевскаго	100 р. "
Куприансолинскаго	160 р. "
Бимскаго	260 р. "
Ильнетскаго	180 р. "
Кузубаевскаго	156 р. "
Ляминскаго	67 р. 50 к.
Дизминскаго	67 р. 50 к.
Новогришкинскаго	145 р. "
На Черемисскомъ-Возжаѣ	100 р. "
Бектешевскаго	35 р. "
Черкасовскаго	25 р. "
На содержаніе въ Крещено-Татар- ской школѣ г. Казани двухъ мальчиковъ	72 р. "
На почтовые расходы	25 р. 12 к.

Итого . 1926 р. 52 к.

Отосланы, по распоряженію Совѣта,
поступившіе изъ церковныхъ кружекъ
на распространеніе православія между
язычниками въ Имперіи, Начальнику
Алтайской Миссіи, Преосвященному
Епископу Владиміру 519 р. 3 к.

Отослано по требованію въ Совѣтъ
Православнаго Миссіонерск. Общества 6908 р. 25 к.

Додано Вятскому Отдѣленію Госу-
дарственнаго Банка за облигаціи, куп-
ленные въ 1880 году 14 р. 63 к.

А всего . 9368 р. 43 к.

3. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА.

Комитетъ, по весьма скуднымъ средствамъ, долженъ былъ ограничиться въ дѣятельности своей тою же работою, какою ограничивался въ предшествовавшіе годы, а именно: изысканіемъ средствъ для поддержанія 12-ти училищъ, открытыхъ въ годахъ предшествовавшихъ отчетному году, и двухъ училищъ открытыхъ въ отчетномъ году; а какія училища, въ какихъ уѣздахъ, какихъ племень въ нихъ ученики и какое ихъ число,— это показываетъ слѣдующая вѣдомость:

Въ Елабужскомъ уѣздѣ всего 10 училищъ,—изъ числа коихъ:

6 Татарскихъ:

Тугаевское съ	20 мал.,	2 дѣв.,	итого 22.
Ново-Гришкинское съ	20 —	„ —	— 20.
Сетякское съ	13 —	8 —	— 21.
Брюшлинское съ	15 —	„ —	— 15.
Гришкинское съ	17 —	1 —	— 18.

Черкасовское, свѣдѣній о числѣ учениковъ, обучавшихся въ училищѣ, еще не доставлено.

3 Черемисскихъ:

Бимское съ	24 мал.,	1 дѣв.,	итого 25.
Изъ нихъ некрещенныхъ	21.		
Ильнетское съ	28 —	2 —	— 30.
Изъ нихъ некрещенныхъ	5.		
Черемисско-Возжайское съ	27 —	„ —	— 27.

1 Вотское

Кузубаевское съ	27 —	„ —	— 27.
Изъ нихъ некрещенныхъ	4.		

Въ Уржумскомъ уѣздѣ одно училище

Черемисское

Куріансолинское съ	40 мал.,	2 дѣв.,	итого 42.
------------------------------	----------	---------	-----------

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ одно училище

Татарское

Бектешевское съ 20 мал., „ — итого 20.

Изъ нихъ некрещенныхъ 1.

Въ Глазовскомъ уѣздѣ всего два училища:

1 Вотское 18 — „ — 18.

1 Бесермянское 18 — „ — 18.

Вординское съ 24 — „ — 24.

Во всѣхъ же 293 мал., 16 д., а всего 309.

Число учениковъ, находящихся въ училищахъ, по племенамъ:

Черемись 114 мал. 3 дѣв.,

изъ нихъ некрещенныхъ 36

Татарь 105 — 7 —

Вотяковъ 40, — „ —

изъ нихъ некрещенныхъ 5

Бесермянъ 25 — „ —

и сверхъ того русскихъ 9 — 6 —

Всѣ эти училища, содержавшіяся на средства Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, находились въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи; все необходимое для училищъ,—на сколько позволяли весьма ограниченныя средства Комитета, доставлялось.

Бектешевское училище, Елабужскаго уѣзда, предложенное къ открытію въ минувшемъ году, открыто только по доставленіи всѣхъ свѣдѣній, предъ наступленіемъ послѣдней трети отчетнаго года, съ которой содержится на средства Комитета. Изъ вѣдомости объ этомъ училищѣ, представленной законоучителемъ этого училища, священникомъ Іоанномъ Мышкинымъ, видно, что всѣхъ учениковъ въ училищѣ 20, одинъ изъ нихъ

некрещенный вотякъ, остальные же принадлежатъ къ племени старо-крещенныхъ татарь, — и что всѣ они посѣщаютъ училища неопустительно и занимаются съ усердіемъ.

Комитетъ нашелъ еще необходимымъ открыть въ деревнѣ Черкасовой, на свои средства, училище по докладу священника, нынѣ уже миссіонера, Петропавловской церкви, села Умяка, Елабужскаго уѣзда, Бориса Гаврилова, изъ каковаго доклада оказывалось слѣдующее: а) деревня Черкасова отстоитъ отъ села и земскаго училища въ 7-ми верстахъ съ 75-ю дворами; б) въ полувѣрстѣ отъ нея есть черемисская деревня Зикарей съ 22 дворами; в) въ двухъ верстахъ черемисская же деревня Старый-Коклюкъ съ 54-мя дворами, и г) въ четырехъ верстахъ отъ деревни Черкасовой стоитъ крещено-татарская деревня Шурнякъ съ 118-ю дворами. Всѣ поименованныя деревни находятся ближе къ деревнѣ Черкасовой, чѣмъ къ селу. Религіозное состояніе крещенныхъ татарь и черемисъ означенныхъ деревень, по отзыву священника, только по наружности представляется удовлетворительнымъ, въ сущности же внутреннія убѣжденія ихъ ни чѣмъ не отличаются отъ инородцевъ прочихъ мѣстъ. Открытіе училища при помощи Божіей въ будущемъ можетъ возвысить уровень религіозно-нравственнаго состоянія, утвердить въ народѣ христіанскія истины и христіанскій взглядъ на нравственность. При означенномъ училищѣ утвержденъ законоучителемъ священникъ Борисъ Гавриловъ, а учителемъ опредѣленъ крестьянинъ села Умяка Павелъ Петровъ, получившій образованіе (на средства Комитета) въ Казанской Крещено-Татарской школѣ.

Перемѣна учителей въ настоящемъ отчетномъ году произошла только въ одномъ училищѣ: на мѣсто уво-

ленного учителя Кузубаевского училища Николая Зеленина, согласно его прошенію, опредѣленъ, по представленію и рекомендаціи о. миссіонера, священника Николая Тукмачева, бывшій учитель земскаго училища, кончившій курсъ низшаго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи Николай Крекнинъ.

Не малая забота Комитета была и о томъ, чтобы въ училищахъ были надежные и способные учителя, почему содержалъ и нынѣ на свои средства въ Казанской Крещено-Татарской школѣ двухъ мальчиковъ изъ инородцевъ Андрея Шалапаева, который въ іюнѣ мѣсяцѣ получилъ свидѣтельство объ окончаніи курса ученія, — и Димитрія Петрова, продолжающаго еще учиться.

О благотворномъ вліяніи инородческихъ училищъ на иѣстныя населенія о.о. миссіонеры отзываются такъ: дѣлу христіанскаго просвѣщенія инородцевъ много способствуютъ школы, въ которыхъ обучаются дѣти инородцевъ Закону Божію. Въ изученіи дѣтьми инородцами и усвоеніи черезъ дѣтей родителями истинъ христіанскаго вѣроученія, суевѣрныя, матеріальныя и сбивчивыя представленія и понятія о Богѣ, и вообще о мірѣ духовномъ, мало по малу у инородцевъ проясняются; съ пониманіемъ же христіанскихъ правилъ нравственности и обязанностей любви къ Богу и ближнимъ, невѣжественныя и грубыя нравы инородцевъ смягчаются, улучшаются.

Въ особенности это дѣло идетъ успѣшно тамъ, гдѣ наставники сами изъ инородцевъ или знакомы съ инородческимъ языкомъ, съ обычаями и нравами инородцевъ и объясняются на понятномъ для нихъ языкѣ.

Еслибъ Комитетъ обладалъ средствами къ открытію и содержанію инородческихъ училищъ въ количествѣ, вдвое большемъ противу теперешняго, тогда-бы, вѣрно,

уегубилоеь и число проевѣщаеьхъ свѣтоь Христовь и, само-собой, не столькои бы тысячаи исчислялись сѣдяще во тьмѣ язычества, сколькои, къ прискорбию, исчисляются они теперь.

Предсѣдатель Комитета *Наваналъ, Епископъ Саранульскій.*

Товарищъ Предсѣдателя *Тройнижкій.*

Ратьковъ-Роожновъ.

II. Шестаковъ.

Ходыревъ.

Члены:

Каедральный протоіерей *Стефанъ Каишменскій.*

Ключарь протоіерей *Арсеній Поповъ.*

Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дѣлопроизводитель іеромонахъ *Нилъ.*

Кѣмъ и сколько въ отчетномъ 1881 году доставлено членскихъ взносов, пожертвованій въ пользу миссіи и высланныхъ изъ кружекъ, находящихся при волостныхъ правленіяхъ.

Благочинн., округъ.	Поступило членскихъ взносов.		Поступило пожертвованій въ пользу миссіи.		Выслано изъ кружекъ, находящихся при волостныхъ правл.		Итого.		
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	
Г. Вятки:									
Градскимъ благочин. протоіереемъ Александромъ Князевымъ									
	21	—	—	—	—	—	362	2462	
Вятскаго уѣзда:									
благочинными:									
1	Протоіереями: Алексѣемъ Емельяновымъ		—	—	32	43	—	—	3243
2	— Кирилломъ Спасскимъ		18	—	21	65	—	—	3965
3	Священникомъ Василиемъ Лопатынымъ		18	—	19	85	—	—	3785
Орловскаго уѣзда:									
благочинными:									
1	Протоіереемъ Іоанномъ Мстиславцевымъ		—	—	49	12	—	—	4912
2	Священниками: Димитріемъ Агаѳониковымъ		—	—	9	65	238	12	3
	— Василиемъ Мишкинымъ		—	—	18	55	—	—	1855
3	— Николаемъ Олюнинымъ		—	—	15	45	317	—	1862
Уржумскаго уѣзда:									
благочинными:									
1	Протоіереемъ Николаемъ Котлецовымъ		—	—	24	43	—	—	2443

	Священниками: Ипполитомъ				
	Мышкинымъ	—	27 93	—	27 93
2	— Аполлономъ Буевскимъ	—	47 70	9 34 57	4
3	Протоіереемъ Стефаномъ За-				
	гуляевымъ	—	7 95	— 73	8 68
	Священникомъ Іоанномъ				
	Поршневымъ	—	6 15	1 42	7 57
	Нолинскаго уѣзда:				
	благочинными:				
1	Протоіереемъ Василиемъ				
	Курбановскимъ	—	47	—	47
2	Священникомъ Стефаномъ				
	Сергіевымъ	—	53 80	—	53 80
3	Протоіереемъ Викторомъ				
	Ардашевымъ	—	9 5	—	9 5
	Глазовскаго уѣзда:				
	благочинными:				
1	Протоіереями: Михаиломъ				
	Фармаковскимъ	—	—	9 14	9 14
	— Іоанномъ Дерновымъ . .	—	—	10 53	10 53
2	Священниками: Василиемъ				
	Рѣпнымъ	6	18 65	—	24 65
3	— Александромъ Свѣчико-				
	вымъ	—	22 60	8 50	31 10
4	— Василиемъ Соболевскимъ	6	28 70	—	34 70
5	Протоіереемъ Василиемъ				
	Сырневымъ	—	42 15	3 19	45 34
	Котельническаго уѣзда:				
	благочинными:				
1	Протоіереемъ Серапіономъ				
	Кувшинскимъ	—	27	—	27
2	Священниками: Михаиломъ				
	Изергинымъ	—	51 4	7 46	58 50
3	— Михаил. Агаѳониковымъ	33	—	—	33
4	— Іоанномъ Поповымъ . .	—	33	—	33

Сарапульскаго уѣзда:

Благочинными:

	Градскимъ, — протоіереемъ Павломъ Анисимовымъ	12	—	32 70	5 14	49 84
	Единоѣрческихъ церквей, — священникомъ Кирилломъ Рябовымъ	—	—	10 —	—	10 —
1	Священниками: Михаиломъ Напольскимъ	—	—	10 70	—	10 70
2	— Аристархомъ Аввакумовымъ	36	—	10 40	7 40	62 80
3	Протоіереемъ Тимофѣемъ Чемодановымъ	12	—	78 70	25 81	116 51
4	Священникомъ Василиемъ Раевскимъ	—	—	33 15	—	33 15
	Протоіереемъ Воткинскаго зав. Андреемъ Чернышевымъ	3	—	3 —	—	6 —

Малмыжскаго уѣзда:

Благочинными:

1	Протоіереемъ Николаемъ Шибановымъ	—	—	46 40	—	46 40
2	Священниками: Петромъ Тукмачевымъ	—	—	—	3 36	3 36
	— Петромъ Лупповымъ	—	—	—	3 60	3 60
3	Протоіереемъ Іоанномъ Капачинскимъ	—	—	14 5	2 3	16 8

Яранскаго уѣзда:

Благочинными:

	Градскимъ, — Іоанномъ Андѣинымъ	—	—	12 —	—	12 —
1	Протоіереемъ Михаиломъ Никоновымъ	15	—	25 34	3 40	43 74
2	Священниками: Николаемъ Романовымъ	6	—	7 70	1 94	15 64
3	— Александромъ Дерновымъ	—	—	26 7	—	26 7

4	Протоіереемъ Михаиломъ Завойскимъ.	—	—	15	34	—	—	15	34
Елабужскаго уѣзда:									
Благочинными:									
1	Протоіереями: Павломъ Бех- теревымъ	48	—	—	—	—	—	48	—
2	— Василиемъ Шутовымъ	23	—	6	50	—	—	29	50
1	Священниками: Александромъ Казариновымъ	40	—	94	—	—	—	134	—
2	— Константиномъ Рѣдникомъ вымъ	21	—	20	75	—	—	41	75
3	— Ипполитомъ Семакинымъ	—	—	24	65	4	85	29	50
Слободскаго уѣзда:									
Благочинными:									
1	Священниками: Пинегинымъ въ 1881 г. пожертвованій не доставлено.								
2	— Георгіемъ Кибардинымъ.	—	—	46	16	1	26	47	42
3	— Николаемъ Зоновымъ	—	—	13	—	—	—	13	—
4	— Сумеономъ Кошурниковъ.	6	—	10	5	—	—	16	5
5	— Василиемъ Лѣсниковымъ	—	—	11	70	—	—	11	70
—	Поступило отъ разныхъ лицъ пожертвованій.	57	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	378	—	1196	21	127	27	1021	48

Къмъ изъ членовъ и сколько внесено въ отчетномъ
1881 году.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвящен-
нѣйшимъ Аполлосомъ 15 р., Его Преосвященствомъ,
Преосвященнѣйшимъ Наѳанаиломъ 10 р., дѣйстви-
тельнымъ статскимъ совѣтникомъ Павломъ Андреевичемъ

Шестаковымъ 5 р., статскою совѣтницею Екатериною Андреевною Макаровою 5 р., управляющимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка Димитріемъ Петровичемъ Ходыревымъ 3 р., управляющимъ Камско-Волжскимъ Банкомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Покровскимъ 10 р., о.о. протоіереями: Стефаномъ Кашменскимъ 3 р., Теодоромъ Кибардинымъ 3 р., ключаремъ протоіереемъ Арсеніемъ Поповымъ 3 р., протоіереями: Василиемъ Огневымъ 3 р., Николаемъ Поповымъ 3 р., Димитріемъ Рязанцевымъ 3 р., Петромъ Юферевымъ 3 р., Петромъ Александровымъ 3 р., Александромъ Князевымъ 3 р., Іоанномъ Рѣдниковымъ 3 р., Михаиломъ Любимовымъ 3 р., Петромъ Порфирьевымъ 3 р., священниками: Николаемъ Лебедевымъ 3 р., Николаемъ Лѣсниковымъ 3 р., Іоанномъ Костровымъ 3 р., Іоанномъ Тепляшинымъ 3 р., Іоанномъ Алфеевскимъ 3 р., духовникомъ, іеромонахомъ Палладіемъ 3 р., коллежскимъ ассессоромъ Николаемъ Ильичемъ Сарычевымъ 3 р.

Вятскаго уѣзда:

О.о. Протоіереями: Кирилломъ Спасскимъ 3 р., Николаемъ Вечтомовымъ 3 р., Василиемъ Лопатынымъ 3 р., священниками: Іоанномъ Кармильскимъ 3 р., Константиномъ Сырневымъ 3 р., Василиемъ Верещагинымъ 3 р., Александромъ Овчинниковымъ 3 р., П. Каллистовымъ 3 р., А. Князевымъ 3 р., Александромъ Заворохинымъ 3 р., Михаиломъ Сивковымъ 3 р.

Гостельническаго уѣзда:

О. благочиннымъ, священникомъ Михаиломъ Агаѳониковымъ 3 р., священниками: Василиемъ Веснинымъ 3 р., Андреемъ Лобовиковымъ 3 р., Теодоромъ Агаѳониковымъ 3 р., Гавріиломъ Галицкимъ 3 р., Андреемъ Ивановскимъ 3 р., Андреемъ Замятинымъ 3 р., Іоанномъ Сычуговымъ 3 р., Іоанномъ Юферевымъ 3 р., Александромъ

ромъ Главизиннымъ 3 р., Димитріемъ Лучининымъ 3 р.

Сарапульскаго уѣзда:

О. протоіереемъ Павломъ Анисимовымъ 3 р., о.о. протоіереями: Михаиломъ Преображенскимъ 3 р., Андреемъ Чернышевымъ 3 р., о. благочиннымъ, священникомъ Аристархомъ Аввакумовымъ 3 р., священниками: Іоанномъ Лопатинымъ 3 р., П. Верещагинымъ 3 р., М. Ардашевымъ 3 р., В. Сычуговымъ 3 р., В. Куклинымъ 3 р., М. Москвинымъ 3 р., Н. Клабуковымъ 3 р., І. Домрачевымъ 3 р., І. Свѣчниковымъ 3 р., П. Соколовымъ 3 р., Н. Пинегинымъ 3 р., Анатоліемъ Никольскимъ 3 р., Алексіемъ Виноградовымъ 3 р., Маркомъ Утробинымъ 3 р., Михаиломъ Утробинымъ 3 р.

Яранскаго уѣзда:

О.о. протоіереями: Василиемъ Курбановскимъ 3 р., Михаиломъ Невоструевымъ 3 р., Михаиломъ Тронинымъ 3 р., священниками: Іліей Беневоленскимъ 3 р., Алексіемъ Кувшинскимъ 3 р., Василиемъ Рѣшетовымъ 3 р., о. протоіереемъ Михаиломъ Никоновымъ 3 р.

Елабужскаго уѣзда:

О.о. протоіереями: Павломъ Бехтеревымъ 3 р., Павломъ Бѣляевымъ 3 р., Василиемъ Шутовымъ 5 р., купцами: Петромъ Капитоновичемъ Ушковымъ 3 р., Андреемъ Димитріевичемъ Кусакинымъ 3 р., Яковомъ Капитоновичемъ Ушковымъ 3 р., Николаемъ Капитоновичемъ Ушковымъ 3 р., Иваномъ Григорьевичемъ Стахѣевымъ 3 р., Афанасіемъ Ивановичемъ Ушковымъ 3 р., Стефаномъ Михайловичемъ Соломенцевымъ 3 р., Никитою Ивановичемъ Ушковымъ 3 р., Федоромъ Прохоровичемъ Гирбасовымъ 3 р., Евстафіемъ Евфимовичемъ Емельяновымъ 3 р., Алексѣемъ Карповичемъ Баутинымъ 3 р., Константиномъ Капитоновичемъ Ушковымъ 3 р., Адрианомъ Григорьевичемъ Тарасовымъ 3 р., Александромъ

Стефановичемъ Антроповымъ 3 р., Василиемъ Ивановичемъ Ушковымъ 3 р., священниками: Михаиломъ Ардашевымъ 3 р., Платономъ Семинымъ 3 руб., Петромъ Смирновымъ 3 р., Алексіемъ Поповымъ 3 р., Георгіемъ Красноперовымъ 3 р., Павломъ Бѣляевымъ 3 р., Иоанномъ Сергіевымъ 3 р., Василиемъ Свѣчниковымъ 3 р., Константиномъ Рѣдниковымъ 3 р., Василиемъ Анисимовымъ 3 р., Николаемъ Загуляевымъ 3 руб., Борисомъ Гавриловымъ 3 р., Иоанномъ Свѣчниковымъ 3 р., Николаемъ Танаевскимъ 3 р., Иоанномъ Кошурниковымъ 3 р., Александромъ Казариновымъ 3 руб., Николаемъ Шевелевымъ 3 р., Василиемъ Клабуковымъ 3 р., Николаемъ Анисимовымъ 3 р., Андреемъ Ашихминимъ 3 р., Иоанномъ Танаевскимъ 3 р.

Глазовскаго уѣзда:

О. благочиннымъ, священникомъ Филиппомъ Вобровскимъ 3 р., священниками: Николаемъ Модестовымъ 3 р., Василиемъ Рѣпинымъ 3 р., Павл. Христолюбовымъ 3 р.

Слободскаго уѣзда:

О. благочиннымъ, священникомъ Сумеономъ Кошурниковымъ 3 р., священникомъ Николаемъ Шкляевымъ 3 руб.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Росписаніе крестнаго хода.
Отчетъ.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 Апрѣля 1882 года.



ВЯТКА.

Типографія Куклина.

1882.



Государственная
библиотека
имени
В. И. ЛЕНИНА
11226-4

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1882 г.

Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Великіе учителя и училища христіанской премудрости
въ пустыняхъ Египта, въ IV и V вѣкахъ христіанства.

*Продолженіе *).*

5.

Въ многочисленномъ сонмѣ подвижниковъ Христо-
выхъ всякая добродѣтель христіанская имѣетъ для себя
особенные, прекрасные и досточудные образцы; всякое
совершенство духовное, какое только можетъ быть до-
стигнуто на землѣ, приобрѣтено кѣмъ-либо изъ угодни-
ковъ Божіихъ, прославившихъ пустыни Египетскія во
времена св. Антонія, Макарія и Пимена. Что только
истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что
любезно, что достославно, что только добродѣтель и
похвала,—все сіе помышляли, по заповѣди Апостола,
преподобные учителя христіанской жизни и, укрѣпляе-
мые благодатию Св. Духа, всего достигали въ жизни
своей, сколько возможно это для человѣка.

*) См. № 6 Еп. Вѣд.

„Будемъ совершать земное странствованіе наше въ страхѣ Божиѣмъ, и такимъ образомъ содѣвать спасеніе наше,—говорилъ великій Антоній. Ничего нѣтъ драгоцѣннѣе страха Божія въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. Свѣтъ, войдя въ темный домъ, изгоняетъ изъ него тьму и освѣщаетъ его: такъ страхъ Господень, вошедши въ сердце человѣческое, разгоняетъ мракъ его, наполняетъ его всѣми добродѣтелями и премудростію. Страхъ Господень, пребывая въ человѣкѣ, хранитъ его и сберегаетъ до того времени, въ которое человѣкъ скинетъ съ себя тягостную ношу—тѣло: тогда страхъ Господень содѣлаетъ питомца своего наследникомъ блаженства святыхъ для радованія съ ними радостію вѣчною, какъ и Писаніе возвѣщаетъ: *Страха ради Твоего, Господи, во чревь пріяхомъ, и поболъхомъ, и родихомъ духъ спасенія Твоего*“. Великій Пимень сказалъ: „человѣкъ нуждается въ смиренномудрїи и страхѣ Божиѣмъ всегда, какъ въ дыханїи, входящемъ и исходящемъ ноздрями его“. „Глава всѣхъ золъ—одна: злоба враговъ нашихъ демоновъ. Источникъ всѣхъ добродѣтелей—одинъ: страхъ Божій“,—учитъ Исаія отшельникъ и далѣе говоритъ: „Возлюбленный братъ! стяжи въ себѣ страхъ Божій, и будешь проводить жизнь свою въ душевномъ мирѣ, потому что страхъ Божій раждаетъ всѣ прочія добродѣтели. Кто не водится во всѣхъ дѣйствїяхъ своихъ страхомъ Божиѣмъ, тотъ еще не содѣлался причастникомъ царства Божія“.

Конечно, немало нужно труда для того, чтобъ насадить въ сердцѣ своемъ постоянный страхъ къ правосудному Богу; ибо грѣшникъ, не заботящійся о своемъ спасенїи, не чувствуетъ, или, по крайней мѣрѣ, рѣдко чувствуетъ въ себѣ этотъ страхъ: надобно очищать и изощрять совѣсть свою для прїобрѣтенія сего чувства.

Но это еще будетъ страхъ рабскій, начало жизни добродѣтельной. Когда онъ соединится съ упованіемъ на Бога, тогда человѣкъ возрастаетъ духовно и приближается ко Господу. Страхъ рабскій обращается въ благоговѣйное и трепетное ощущение, при живой мысли о вседѣприсутствіи Божиѣмъ. Но въ великомъ угодникѣ Божиѣмъ, св. Антоніѣ, это ощущение страха Божія перешло уже наконецъ въ одну благоговѣйную радость о Господѣ, такъ какъ, чрезъ полное очищеніе души и сердца отъ всякой скверны плоти и духа, преподобный мужъ достигъ въ мѣру *сыновней* любви къ Богу, а потому и говорилъ о себѣ: „я уже не боюсь Бога, а люблю Его, ибо *любы вонъ изгоняетъ страхъ*“. Это великая мѣра совершенства духовнаго, — состояніе небожителей. Они хотя со страхомъ предстоятъ престолу Божію; но этотъ страхъ *не имѣетъ муки*, а составляетъ для нихъ самое блаженство. Сего-то состоянія еще на землѣ сподобился великій Антоній и приснопамятные сподвижники и ревнители его жизни: Макарій, Пахомій, Аммоній и друг. О преподобномъ *Макаріѣ* говорили, что онъ былъ какъ Богъ земный: потому что какъ Богъ покрываетъ міръ, такъ онъ покрывалъ недостатки братіи, видя, какъ бы не видя, и слыша, какъ бы не слыша. — Есть сказаніе объ аввѣ *Аммоніѣ*, что онъ однажды пришелъ въ нѣкоторую обитель иноковъ, чтобъ раздѣлить съ братіею трапезу. Одинъ изъ братій того мѣста очень разстроился въ поведеніи: его посѣщала женщина. Это сдѣлалось извѣстнымъ прочимъ братіямъ; они смутились, положили изгнать брата изъ монастыря и просили авву Аммонія, чтобъ онъ пошелъ съ ними для осмотра келліи брата. Виновный братъ узналъ объ этомъ и скрылъ женщину подъ большимъ деревяннымъ сосудомъ, обративъ сосудъ дномъ кверху. Св. Аммоній понялъ это,

и, ради Бога, покрылъ согрѣшеніе брата. Пришедши со множествомъ братій въ келлію, онъ сѣлъ на деревянномъ сосудѣ и приказалъ обыскать келлію. Келлія была обыскана и женщина не была найдена. „Что это? сказалъ авва братіямъ: Богъ да проститъ вамъ согрѣшеніе ваше“; послѣ того помолился и велѣлъ всемъ выдти. За братією пошелъ и самъ. Выходя, онъ взялъ за руку обвиненнаго брата и сказалъ ему съ любовію: „братъ! внимай себѣ!“—Авва Агаѳонъ, когда видѣлъ какое либо дѣло, и помысль побуждалъ его къ осужденію,—говорилъ самъ себѣ: „Агаѳонъ! ты не сдѣлай этого“, и помысль его успокоивался. Одинъ братъ сказалъ ему: мнѣ дана заповѣдь, но исполненіе ея сопряжено со скорбію. Хочется исполнить заповѣдь, и опасаясь скорби. Старецъ отвѣчалъ: „если бъ ты имѣлъ любовь, то исполнилъ бы заповѣдь и побѣдилъ бы скорбь“. Авву Пимена спросили братія: если мы увидимъ брата согрѣшающаго, должны ли сказать ему объ этомъ? Старецъ отвѣчалъ: „что касается до меня, то если встрѣтится мнѣ нужда идти мимо, и увижу его грѣшащимъ,—пройду мимо, ничего не говоря ему“. Его опять спросили: если мы увидимъ брата дремлющимъ въ церкви, то велишь ли разбудить его, чтобъ онъ не дремалъ на бдѣніи? Онъ сказалъ: „что касается до меня, то я, если увижу брата моего дремлющимъ,—положу голову его на колѣни мои, и успокою его“. Такой высокой христіанскій характеръ старались образовывать и образовали въ себѣ св. пустынножители Египта. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, поставивъ нѣкогда отроча посреди учениковъ своихъ, сказалъ имъ: *еще не обратитесь, и будете яко дѣти, не увидите въ царство небесное.* А св. Апостоль Павелъ, сокращая все заповѣди Божіи въ одну заповѣдь любви, сказалъ:

исполненіе закона любви есть. По симъ-то высочайшимъ правиламъ воспитывались св. пустынники: они упрощали природу свою до простоты младенческой и возвышались любовію до полного самоотверженія. Ангельская *кротость* и *незлобіе*, глубочайшее *смирennemудріе* и *простосердечіе*, апостольская *ревность* ко благамъ духовнымъ, мученическое *равнодушіе* къ вещамъ мірскимъ составляютъ ихъ отличительныя свойства. Все это доказывается весьма многочисленными примѣрами изъ жизни св. подвижниковъ. Мы ограничиваемся только немногими сказаніями о сихъ равноангельскихъ свойствахъ преподобныхъ отцевъ.

О преподобномъ *Іоаннѣ Коловѣ* св. подвижники говорили: „кто подобенъ Іоанну, который *смирениемъ* своимъ повѣсилъ весь скитъ на маломъ перетѣ своемъ“. Однажды сей преподобный сидѣлъ у церкви. Братія окружили его и вопрошали о своихъ помыслахъ. Увидѣлъ это одинъ изъ старцевъ, и, побѣжденный завистию, сказалъ ему: „Іоаннъ! чаша твоя преисполнена чарованія; ты подобенъ блудницѣ, которая украшаетъ себя и умножаетъ число любовниковъ своихъ“. Іоаннъ отвѣчалъ: „точно такъ, авва! И ты сказалъ это, видя одно внѣшнее: что сказалъ бы ты, если бы увидѣлъ внутреннее“?—Объ аввѣ *Кронѣ* повѣствуютъ, что онъ принадлежалъ къ числу старѣйшихъ учениковъ Антонія великаго. До ста-десятилѣтней старости онъ удержалъ такое *смирennemудріе*, что, наставляя другихъ, постоянно укорялъ себя. Преподобный *Матой* говорилъ о себѣ: „когда я былъ молодъ, то полагалъ, что дѣлаю, можетъ быть, что-либо доброе; теперь, состарѣвшись, вижу, что не имѣю ни одного добраго дѣла“. О великомъ *Макаріѣ* повѣствуютъ, что однажды предсталъ ему Ангелъ Господень и сказалъ: „не бойся, Макарій,

невидимыхъ враговъ, потому что благій Владыка не отступить отъ тебя; мужественно побѣждай начала и власти сопротивныя: но дѣланіемъ твоимъ не превозносись, чтобъ Божественная помощь не оставила тебя“. Обливаясь слезами, блаженный Макарій отвѣчалъ: „чѣмъ превозносится мнѣ, когда душа моя, подобно развратной блудницѣ, питается смрадомъ нечистыхъ помышлений“. Сей святой мѹжъ говорилъ: „если хочешь спастись, то будь мертвъ, не трогаясь ни безчестіемъ отъ людей, ни честію, подобно мертвымъ“. Авва *Моисей* сказалъ: „если будемъ внимательны къ своимъ грѣхамъ, то не будемъ смотрѣть на грѣхи ближняго. Безумно оставить своего мертвеца и идти плакать надъ мертвецомъ ближняго. Умереть для ближняго значитъ — ощущать грѣхи свои и не помышлять ни о комъ другомъ, хорошъ ли онъ или худъ. Не дѣлай никому зла и ни о комъ не мысли зла въ сердцѣ твоёмъ. Никого не укоряй, но говори: Богъ знаетъ каждаго“. И жителство св. Моисея въ Скитѣ было сообразно его словамъ. Святое смиреніе и душевная кротость отличала и всѣхъ св. подвижниковъ Египетскихъ и была въ основаніи ихъ великихъ добродѣтелей. Авва *Сисой* просилъ у аввы *Ора* наставленія. „Имѣешь ли ты довѣренность ко мнѣ?“ — спросилъ его авва *Орь*. Онъ сказалъ: имѣю. Тогда авва *Орь* сказалъ ему: „иди, исполни то, что видишь во мнѣ: я почитаю себя худшимъ всѣхъ людей“. Это наставленіе въ совершенствѣ и исполнялъ преподобный *Сисой*. Одинъ братъ сказалъ ему: авва! я палъ. Старецъ отвѣчалъ: встань. Братъ сказалъ: я всталъ и опять палъ. Старецъ отвѣчалъ: снова встань. Братъ сказалъ: доколѣ же? До кончины твоей, сказалъ старецъ. Однажды къ нѣкоторому старцу въ *Фиваидѣ* посѣтители привели бѣснующагося, чтобы старецъ исцѣлилъ

его, и онъ сказалъ демону: выйди изъ созданія Божія. Демонъ отвѣчалъ: выйду; но прежде дай отвѣтъ на мой вопросъ: кто—козлища и кто—агнцы?—Старець отвѣчалъ: козлища—такіе, какъ я, а кто овцы, о томъ знаетъ Богъ. Демонъ, услышавъ это, вскричалъ: выхожу по причинѣ твоего смиренія! и вышелъ немедленно. Повѣдали о другомъ старцѣ, что онъ въ келліи своей претерпѣвалъ многія искушенія отъ бѣсовъ, которые являлись ему въ очію; но онъ презиралъ ихъ страхованія. Діаволь, видя, что онъ побѣжденъ старцемъ, явился ему и сказалъ: я—Христось. Старець закрылъ глаза. Діаволь повторилъ ему: я—Христось; затѣмъ закрылъ глаза? Старець отвѣчалъ: „я не желаю видѣть Христа здѣсь, но въ будущей жизни“. Побѣжденный смиреніемъ старца, діаволь уже не являлся. Нѣкоторому старцу явился діаволь въ образѣ ангела свѣта и сказалъ: я Архангель Гавріиль, посланъ къ тебѣ. Старець отвѣчалъ: „не къ кому ли другому ты посланъ? Потому что я недостойнъ, чтобы посылались ко мнѣ ангелы“. Діаволь тотчасъ исчезъ. Также искушаемо было діаволомъ и смиреніе преподобнаго Пахомія, и такъ непреодолимо было для подвижниковъ оружіе смиренномудрія.

Двѣнадцать лѣтъ авва *Іоаннъ Оувейскій* съ великимъ терпѣніемъ служилъ больному старцу, аввѣ *Аммою*, и старецъ въ теченіи всего этого времени ни разу не сказалъ ему: „спасайся!“ Когда же настало время кончины аввы Аммою, и собрались къ нему старцы, онъ взялъ Іоанна за руку и сказалъ ему: „ты—спасенъ! ты—спасенъ!“ и, обратившись къ старцамъ, присовокупилъ: „это—ангелъ, не челоувѣкъ“.—Въ Скиту одинъ изъ братій впалъ въ согрѣшеніе и былъ отлученъ отъ церкви настоятелемъ—іеромонахомъ. Когда братъ выходилъ изъ церкви, тогда авва *Виссаріонъ* всталъ и по-

шелъ съ нимъ, сказавъ: „и я грѣшникъ“ *). Преподобный *Копрій* достигъ такого преуспѣянія *въ кротости и терпѣннн*, что будучи боленъ и лежа неподвижно на постели, возсылалъ благодареніе Богу за болѣзнь.

Нѣкоторый братъ жилъ въ общежитіи, въ послушаніи, и былъ любимъ пятью братіями, и однимъ не любимъ. Онъ вышелъ изъ того монастыря и перешелъ въ другой. Здѣсь любили его восемь братій, а два возненавидѣли. Онъ вступилъ въ третій монастырь, въ которомъ семь братій были расположены къ нему, а пять нерасположены. Братъ убѣждалъ и оттуда, пришелъ къ нѣкоторому монастырю и такъ разсуждалъ самъ съ собою: „если я стану повиноваться своему помыслу, то не достанетъ мѣстъ во вселенной для моихъ переходовъ: и такъ даю обѣщаніе—терпѣть“. Потомъ вынулъ бумагу и написалъ на ней: „здѣсь будутъ мнѣ дѣлать огорченія больше, нежели въ оставленныхъ мною монастыряхъ; но я, во имя Іисуса Христа, Сына Божія, буду терпѣть“. Записку вложивъ въ поясъ и помолившись, вошелъ онъ въ монастырь. По прошествіи короткаго времени онъ услышалъ ропотъ братій на себя; и когда огорчался, то вынималъ записку и прочитывалъ написанный въ ней обѣтъ свой: „во имя Іисуса Христа, Сына Божія, буду терпѣть“, и говорилъ себѣ: „ты далъ обѣщаніе Богу: проси же у Него помощи“. Такимъ образомъ братъ получалъ утѣшеніе. Прочіе монахи возбуждены были любопытствомъ узнать, что такое онъ прочитывалъ и какимъ чтеніемъ себя утѣшаетъ и успокоиваетъ отъ смущенія. Они сказали игумену: „мы не можемъ жить съ этимъ братомъ; онъ колдунъ, носитъ въ поясѣ обаяніе“. Зная смиреніе брата, игумень по-

*) Въ пустынѣ Скитъ были 4 церкви, каждая имѣла своего іеромонаха, который завѣдывалъ приходящими въ церковь иноками.

няль, что сказанное ему было сказано по зависти, и потому отвѣчалъ монахамъ: подите помолитесь, и я помолюсь, а по истеченіи трехъ дней, дамъ вамъ отвѣтъ. Во время же сна брата игумень разстегнулъ поясъ его и прочиталъ записку, потомъ положилъ ее на прежнее мѣсто и застегнулъ поясъ. Послѣ трехъ дней монахи пришли къ игумену и спросили его, какъ онъ хочетъ поступить съ волхвомъ. Тогда игумень, призвавъ брата, сказалъ ему: „зачѣмъ соблазняешь братію“? Тотъ отвѣчалъ: „согрѣшилъ, простите меня, и помолитесь за меня“. Игумень сказалъ брату, въ присутствіи приносившихъ жалобу монаховъ: „покажи твое колдовство“! Братъ отвѣчалъ: „я согрѣшилъ, прости меня!“ Игумень сказалъ: „возьмите у него колдовство его!“ Братъ не давалъ разстегнуть пояса, но это сдѣлали, вынули записку, которую діаконъ прочиталъ вслухъ всѣмъ. Прочитанныя слова записки: *„во имя Исуса Христа, Сына Божія, терплю, — постыдили завистливыхъ иноковъ, и они поклонились игумену до земли, говоря: „мы согрѣшили, прости насъ“! *)*

Нѣкоторый юный монахъ, наслышавшись объ одномъ гнѣвливомъ и чрезвычайно вспыльчивомъ старцѣ-инокѣ, далъ такой обѣтъ предъ Богомъ: „за все злое, содѣланное мною, я пойду и буду жить съ этимъ старцемъ, претерпѣвая отъ него все, и служа ему, какъ рабъ“. Такъ и поступилъ: пошелъ къ старцу, и началъ жить съ нимъ. Старецъ поступалъ съ нимъ, какъ съ песомъ, ежедневно издѣваясь надъ нимъ. Богъ призрѣлъ на терпѣніе брата. Послѣ шести лѣтъ жизни его съ старцемъ, онъ увидѣлъ нѣкоего грознаго мужа съ великимъ свиткомъ въ рукѣ, который сказалъ ему: „вотъ, половину

*) Прологъ, февр. 15.

твоего долга изгладилъ Владыка! позаботься и о прочемъ“. По сосѣдству жившій другой старецъ, мужъ духовный, слышалъ всегда, какъ старецъ оскорбляетъ брата, какъ братъ кланяется ему въ ноги, а старецъ не прощаетъ. Встрѣчая молодаго инока, духовный старецъ говаривалъ ему: „что чадо? какъ прошло сегодня? приобрѣли ли мы что? изгладили ли что изъ свитка“?— Братъ отвѣчалъ: „да, отецъ, сегодня мы немного потрудились“. Когда же онъ проводилъ день спокойно, не будучи ни обруганъ, ни оплеванъ, ни битъ, ни изгнанъ: то приходилъ къ духовному старцу вечеромъ, плача и говоря: „увы, авва! нынѣшній день былъ несчастливъ: ничего не приобрѣли мы, провели день спокойно“. По прошествіи другихъ шести лѣтъ братъ скончался. И повѣдалъ духовный старецъ, что онъ видѣлъ брата предстоящимъ Богу въ ликѣ мучениковъ, съ великимъ дерзновеніемъ молящагося Богу о старцѣ своемъ: „Господи! какъ Ты помиловалъ меня при посредствѣ его: такъ помилуй и его по благодсти Твоей!“ По истеченіи сорока дней взять и старецъ въ мѣсто упокоенія. Вотъ какое дерзновеніе предъ Богомъ имѣютъ терпящіе скорби ради Его.— Былъ въ одномъ изъ общежитій Египетскихъ другой братъ: онъ всё обвиненія, которыя возлагали на него братія, даже обвиненія въ любодѣянніи, принималъ на себя. Нѣкоторые изъ братій, не зная подвига его, начали роптать на него, говоря: сколько онъ надѣлалъ зла, и не хочетъ даже работать! Настоятель, зная подвигъ его, говорилъ: для меня пріятнѣе одна цыновка этого брата, сдѣланная со смиреніемъ, нежели всё ваши, сдѣланныя съ гордостію. А для вразумленія братій, цыновку обвиняемаго брата и цыновки прочихъ монаховъ велѣлъ положить въ огонь. Работа роптавшихъ сгорѣла, а цыновка сми-

реннаго и кроткаго брата осталась неповрежденною. „Святые соединены съ Богомъ *простотою* своею, говоритъ великій Антоній. Простоту найдешь въ чело-вѣкѣ, исполненномъ страха Божія. Имѣющій простоту совершенъ и подобенъ Богу; благоухаетъ онъ благоуханіемъ сладчайшимъ и благодатнымъ; исполненъ онъ радости и славы; покоится въ немъ Святой Духъ, какъ въ Своей обители“. Въ примѣръ такой *блаженной простоты* сердца укажемъ на ученика великаго Антонія *Павла*, названнаго *препростымъ*. Онъ жилъ въ безусловномъ повиновеніи своему учителю и чрезъ это стяжалъ такую вѣру и упованіе на Бога, что когда Антоній великій посылалъ къ нему больныхъ для исцѣленія, то онъ приступалъ къ чудотворенію, какъ къ дѣлу своей обязанности и нимало не сомнѣвался въ успѣхѣ его, потому единственно, что исполнялъ повелѣніе своего аввы. Но однажды привели къ нему бѣсноватаго, въ которомъ духъ лукавый упорствовалъ остаться и послѣ того, какъ преподобный Павелъ именемъ Господа Іисуса Христа повелѣлъ ему изыти: тогда подвижникъ съ дѣтскою простотою и любовію къ Богу сталъ на молитву и говорилъ: „Господи Іисусе, распятый насъ ради! Увѣряю Тебя, что я не пойду отсюда, не двинусь съ мѣста моего, не вкушу ни пищи, ни питія до тѣхъ поръ, пока больной не получитъ исцѣленія!“ и больной немедленно исцѣлился.

„Наименованіемъ *плотскаго* обозначается все вещественное. Любящій вещество любитъ преткновенія и скорби. Если намъ случится утратить что-либо вещественное, — утрату должно принимать съ радостію, и исповѣдывать, что она избавила насъ отъ попеченія“, говорилъ одинъ изъ скитскихъ отцевъ, преподобный *Евпреній*. Однажды обокрадывали его. Онъ помогалъ

ворамъ выносить изъ келліи что въ ней находилось. Воры вынесли все, и забравъ вынесенное пошли. Только жезль старца остался въ келліи. Старець, увидѣвши это, опечалился. Взявъ жезль, онъ пошелъ за ворами, и отдавалъ имъ жезль; но они не хотѣли принять его по подозрѣнію какого нибудь умысла противъ нихъ въ дѣйствиі старца. Встрѣтившись съ нѣкоторыми людьми, шедшими по той же дорогѣ, Евпрепій упросилъ ихъ взять жезль и передать ворамъ.—Въ келлію другаго Египетскаго пустытника пришли также разбойники и сказали: мы хотимъ унести все, что у тебя есть въ келліи. Онъ отвѣчалъ: „если хотите, чада, то возьмите“. Они взяли все найденное ими, и ушли; но не догадались взять мѣшечка, который былъ спрятанъ. Старець, взявъ мѣшечекъ, поспѣшно пошелъ влѣдъ за разбойниками, кликнулъ ихъ и сказалъ имъ: „возьмите забытое вами въ келліи, чада“. Удивившись терпѣнію старца, они возвратили все имущество его, принесли покаяніе, и говорили другъ другу о старцѣ: „онъ—истинно человекъ Божій“. Не разъ подобно этимъ старцамъ поступалъ великій *Макарій*.

Однажды скитскіе братія, въ присутствіи аввы Іосифа, начали разговоръ о *любви*. Старець сказалъ: „мы не знаемъ, что такое—*любовь*. Вотъ образецъ любви: авва *Агаѳонъ* имѣлъ ножикъ, *необходимый* ему для рукодѣлія. Пришелъ къ нему братъ и, увидѣвъ ножикъ, похвалилъ эту вещь. Авва Агаѳонъ немедленно началъ упрашивать брата, чтобъ онъ принялъ ножикъ въ подарокъ и не далъ брату выдти изъ келліи, пока не уговорилъ его принять понравившуюся ему вещь“ *). Преподобный Агаѳонъ говорилъ: „еслибъ возможно

*) Исаак. Сир. слов. 55; Достоп. сказ. и Алфав. Патер.

было мнѣ взять тѣло у кого либо изъ прокаженныхъ и передать ему мое, то сдѣлать это было бы для меня наслажденіемъ“. Однажды, отправляясь въ городъ для продажи своего рукодѣлія, авва Агаѳонъ нашель тамъ больнаго странника, поверженнаго на улицѣ безъ всякаго попеченія. Старець остался при немъ; на деньги, полученныя за рукодѣліе, нанялъ хижину, оставшіяся затѣмъ употреблялъ на нужды больнаго. Такъ провелъ онъ четыре мѣсяца, до выздоровленія странника, и тогда возвратился въ свое мѣсто. Въ другой разъ шелъ авва Агаѳонъ въ городъ для продажи рукодѣлія, и на дорогѣ увидѣлъ лежащаго прокаженнаго, который спросилъ его: куда идешь? Иду въ городъ, отвѣчалъ авва, продать рукодѣліе. Прокаженный сказалъ: окажи любовь, снеси и меня туда. Старець поднялъ его, на плечахъ своихъ отнесъ въ городъ. Прокаженный сказалъ ему: положи меня, гдѣ будешь продавать рукодѣліе. Старець сдѣлалъ такъ. Когда онъ продалъ одну вещь изъ рукодѣлія,—прокаженный спросилъ: за сколько продалъ ты это?—Старець сказалъ цѣну. Прокаженный сказалъ: купи мнѣ хлѣбъ. Когда старецъ продалъ другую вещь, прокаженный спросилъ его: за сколько продалъ?—Старець отвѣтилъ. Купи мнѣ еще хлѣбъ, сказалъ прокаженный. Старець купилъ. Когда старецъ распродалъ все рукодѣліе и хотѣлъ уйти,—прокаженный сказалъ ему: ты уходишь?—Ухожу, отвѣчалъ авва. Отнеси же меня туда, откуда взялъ, сказалъ прокаженный. Старець исполнилъ и это. Тогда прокаженный сказалъ: „благословенъ ты, Агаѳонъ, отъ Господа на небеси и на земли“! Авва оглянулся на прокаженнаго,—и не увидѣлъ никого. Это былъ Ангелъ Господень, пришедшій испытать старца.

Авва *Нистерій*, подвижникъ той же скитской оби-

тели, носиль на себѣ двѣ одежды. Одинъ братъ спросилъ его: „если прійдетъ нищій и попроситъ у тебя одежды, то какую ты отдашь ему“?—Старець отвѣчалъ: лучшую. „А если другой попроситъ у тебя, тому что дашь“?—Половину другой одежды.—„А если еще кто попроситъ у тебя, ему что дашь“?—Раздѣру остальное и дамъ ему половину, а изъ другой половины сдѣлаю себѣ опоясаніе. „Если же кто попроситъ у тебя и опоясанія, тогда что сдѣлаешь“?—Отдамъ остальное, а самъ пойду куда нибудь и буду дожидаться, пока Богъ пошлетъ мнѣ одежду и прикроетъ меня, а у другаго ни у кого не попрошу, сказалъ преподобный.

Нѣкоторый пресвитеръ изъ *Келлій* *), по дару прозорливости узналъ, что одинъ братъ предался лѣности, и потому лукавые духи окружали его и дѣлають своимъ игралищемъ. Совершивъ Божественную литургію, на обратномъ пути старецъ зашелъ къ брату въ его келлію и говорить ему: братъ! я имѣю скорбь; но вѣрую Богу моему, что Онъ избавитъ меня отъ скорби, если ты сотворишь молитву о мнѣ. Отъ этихъ словъ братъ пришелъ въ умиленіе и сказалъ старцу: отецъ! я недостойнъ молиться о тебѣ. Но старецъ говорилъ: не уйду отъ тебя, доколѣ ты не дашь мнѣ слова творить по одной молитвѣ за меня каждую ночь. Братъ обѣщаль исполнить просьбу старца. Въ первую же ночь онъ всталъ, чтобъ сотворить молитву о старцѣ. По окончаніи ея, онъ умилился и сказалъ: окаянная душа! о старцѣ ты сотворила молитву, а о себѣ почему не молишь Бога? и немедленно сотворилъ и за себя одну молитву. Такъ провель всю недѣлю, творя одну молитву за себя, а другую за старца. Въ воскресный день старецъ, идя

*) Такъ называлась отдѣльная пустыня, сосѣдняя Скиту.

въ церковь, увидѣлъ демоновъ стоящихъ скучными внѣ келліи брата. Старець опять вошелъ къ брату и упротсилъ его присовокупить къ первой молитвѣ за него и вторую на каждую ночь. Братъ послушался и опять, умилившись, сказалъ: окаянная душа! приложи и за себя другую молитву. Такъ провелъ онъ всю недѣлю, совершая по четыре молитвы на каждую ночь. А старецъ, пришедши къ брату, увидѣлъ бѣсовъ унылыми и и молчащими. Возблагодаривъ Бога, старецъ просилъ брата приложить еще одну молитву за него. Братъ послушался, и сталъ совершать на всякую ночь по шести молитвъ и такимъ образомъ, любовію старца приобучился къ нелѣстной молитвѣ; а демоны, видя, что братъ непрестанно молится и подвизается, отступили отъ него, прогнанные Божіею благодатию.

Нѣкоторый скитскій монахъ пришелъ посѣтить отцевъ, жившихъ на мѣстѣ, называемомъ *Келліи*. Для временнаго успокоенія, одинъ изъ старцевъ предоставилъ ему свою незанятую келлію. Къ скитянину начали ходить многіе изъ братій, желая слышать отъ него слово о спасеніи. Увидѣвъ это, старецъ, предоставившій ему келлію, позавидовалъ и началъ негодовать и говорить: столько времени я живу въ этомъ мѣстѣ, а ко мнѣ не приходятъ братія; къ этому же льстецу почти ежедневно приходитъ множество братій. Затѣмъ онъ отдалъ приказаніе ученику своему: „поди, скажи ему, чтобъ онъ вышелъ изъ келліи, потому что она мнѣ нужна“. Ученикъ, пришедши къ скитянину, сказалъ ему: „отецъ мой послалъ меня къ твоей святынѣ узнать о тебѣ: онъ слышалъ, что ты боленъ“. Тотъ поблагодарилъ, говоря: моли Бога о мнѣ, отецъ мой: я очень страдаю желудкомъ. Ученикъ, возвратясь къ старцу, сказалъ: очень просить твою святыню, чтобъ ты потер-

пѣлъ два дня, въ которые онъ могъ бы прискаты себѣ келлію. По прошествіи трехъ дней старецъ опять послалъ ученика къ скитянину, говоря: пооди скажи ему, чтобъ онъ вышелъ изъ моей келліи. Ученикъ пошелъ къ скитянину и сказалъ ему: отецъ мой очень заботился, услышавъ о твоей болѣзни: онъ послалъ меня узнать, чувствуешь ли себя лучше? Тотъ отвѣчалъ: благодарю, владыко святой, любовь твою! за молитвы твои чувствую себя лучше. Ученикъ, возвратясь, сказалъ старцу: просить твою святыню подождать до воскреснаго дня; тогда онъ немедленно выйдетъ. Наступилъ воскресный день, — скитянинъ спокойно оставался въ келліи. Старецъ, воспламененный завистию и гнѣвомъ, схватилъ жезлъ и пошелъ выгонять скитянина изъ келліи. Ученикъ подошелъ къ старцу и говоритъ ему: если позволишь, отецъ, я пойду впередъ и посмотрю: можетъ быть, пришли къ нему для посѣщенія нѣкоторые братія, которые, смотря на тебя, могутъ соблазниться. Получивъ дозволеніе, ученикъ пошелъ впередъ, и, войдя къ скитянину, сказалъ: отецъ мой идетъ посѣтить тебя; поспѣвши выдти къ нему навстрѣчу, и поблагодарить его, потому что онъ дѣлаетъ это по великой, сердечной любви къ тебѣ. Скитянинъ послушался и, увидѣвъ старца, палъ предъ нимъ на землю, воздавая благодарность, и говорилъ: „да воздастъ тебѣ Господь, возлюбленнѣйшій отецъ, вѣчными благами за келлію твою!“ Старецъ, услышавъ это, и самъ умилился и, кинувъ жезлъ, устремился въ объятія скитянина; они дали другъ другу цѣлованіе, и пригласилъ старецъ гостя въ свою келлію вкусить пищу. Наединѣ старецъ спросилъ ученика своего: передавалъ ли ты брату тѣ слова, которыя я приказывалъ? — „По преданности моей тебѣ, какъ отцу и владыкѣ, я не осмѣчился сказать ему того, что

ты приказывалъ“, — отвѣтилъ ученикъ. И старецъ палъ къ ногамъ ученика, говоря: отъ сего дня ты — мой отецъ, я — твой ученикъ: потому что Христосъ Господь избавилъ и мою душу и душу брата (отъ грѣховной сѣти чрезъ твое *благоразуміе*, исполненное *страха Божія и любви*).

Два брата, монахи, пришли въ сосѣдній городъ продать работу и остановились въ гостинницѣ. По продажѣ рукодѣлія одинъ пошелъ закупить нужное для нихъ, а другой остался въ гостинницѣ и, по наущенію діавола, впалъ въ любодѣяніе. Возвратившійся братъ сталъ звать въ монастырь того, который оставался въ гостинницѣ; но тотъ говорилъ: „я не могу возвратиться; когда ты ушелъ отъ меня, я впалъ въ любодѣяніе, и потому не хочу уже возвратиться“. Желая приобрѣсть и спасти душу согрѣшившаго, братъ сказалъ ему: „и я, отлучившись отъ тебя, подобнымъ образомъ впалъ въ любодѣяніе; однако воротимся въ келлію и принесемъ покаяніе. Все возможно Богу; возможно для Него даровать намъ прощеніе за покаяніе наше и избавить насъ вѣчной муки. Итакъ они возвратились въ свою келлію; потомъ пошли къ св. отцамъ и, проливая обильныя слезы, исповѣдали предъ ними грѣхъ свой. Старцы дали имъ заповѣди, которыя они исполнили тщательно. Несогрѣшившій братъ наравнѣ съ согрѣшившимъ приносилъ покаяніе по великой любви къ брату. И Господь призрѣлъ на подвигъ любви: открылъ св. отцамъ тайну, и что *за любовь* того, который не согрѣшилъ, а подвергъ себя труду покаянія, для спасенія брата, даровано прощеніе и согрѣшившему.

Три ивока нанялись выжать простраство опредѣленной мѣры. Одинъ изъ нихъ, съ перваго дня почувствовавъ себя больнымъ, возвратился въ свою келлію. Два

остались жать и, воодушевившись, вдвоем сдѣлали дѣло, за которое взяли трое, — выжали участокъ. Для полученія же платы за трудъ свой они пригласили и заболѣвшаго брата. Онъ отвѣчалъ: „какую плату получить мнѣ, когда я не жалъ“? Они сказали: „твоими молитвами совершена работа, получи плату“. Изъ этого у нихъ родился споръ, и всѣ трое пошли судиться къ одному великому старцу. Онъ, выслушавъ ихъ спорное дѣло, удивился и приказалъ ударить въ било, чтобы собрались братія. Когда братія собрались, старецъ сказалъ имъ: „услышьте сего дня праведный судъ“! Потомъ пересказалъ имъ сущность спора и присудилъ перваго брата взять слѣдующую ему плату. И вышелъ этотъ братъ печальнымъ: онъ плакалъ, какъ бы совершенно было надъ нимъ неправосудіе.

Довольно этихъ примѣровъ, чтобы видѣть, какія высокія духовныя совершенства скрывались подъ видимою простотою свят. подвижниковъ. Они *младенствовали злобою*, по словамъ Апостола Павла, но *не стѣти были умомъ* и дѣяніемъ, а потому и содѣлывались чадами свѣта и сынами царства небеснаго. Если смотрѣть на одну внѣшнюю сторону жизни сихъ строгихъ подвижниковъ, то можетъ представиться, что они иногда какъ будто хотѣли подавить въ себѣ всѣ человѣческія чувства, презирали все, что есть отраднаго для человѣка въ жизни, разрывали всякую связь съ людьми самыми близкими и какъ бы отрекались отъ человѣчества. Но они отрекались не отъ людей, а отъ ихъ слабостей и пороковъ; они подавляли въ себѣ не человѣческія чувства, а страсти ветхаго человѣка; они отдѣлялись отъ ближнихъ по тѣлу, чтобы быть къ нимъ ближе по духу. Кто старается прежде воспитать себя истиннымъ и совершеннымъ христіаниномъ, тотъ воспитываетъ себя

истиннымъ и совершеннымъ человекомъ; ибо только во Христѣ Исусѣ возможно пріобрѣсть человекѣ то, что онъ утратилъ чрезъ грѣхъ, возстановить въ себѣ образъ Божій и съ нимъ все истинно-человѣческія свойства и качества. Къ этому-то и стремились подвижники Христовы: все труды и подвиги ихъ имѣли одну цѣль—очистить душу и сердце отъ порочныхъ страстей, враждебныхъ истинной природѣ человекѣ, — пріобщиться Духа Христова и такимъ образомъ возвратить падшей природѣ своей первобытный ея образъ. Потому-то вдали отъ людей они научались любить ихъ; ибо любовь къ ближнимъ есть одно изъ первыхъ свойствъ чистой природы человекѣ. Учителемъ ихъ былъ самъ Господь, Котораго они первѣе всего старались возлюбить, служа Ему тѣломъ и духомъ. Благодать Духа Святаго возбуждала и укрѣпляла ихъ на трудномъ ихъ поприщѣ. Въ такомъ-то *духовномъ училищѣ* они воспитывались и достигали такого совершенства, котораго трудно достигнуть человекѣ мірскому, и которое никѣмъ не можетъ быть достигнуто безъ подвиговъ, если не внѣшнихъ, то внутреннихъ.

Голось мірянина.

По поводу статьи Соловьева о духовной власти въ Россіи.

Не судите, да не судимы будете. (Матѣ. VII, 1.)

(Продолженіе *).

III.

Перехожу къ слѣдующему обвиненію нашего духо-

*) См. Еп. Вѣд. № 8.

венства, къ его, по словамъ г. Соловьева, „безмолвному подчиненію свѣтскимъ властямъ“.

Что значить: подчинить себя? Это значить поставить свою личность и дѣятельность подъ власть другаго лица или учрежденія. Относительно личности, конечно, наши духовныя лица, если ихъ разсматривать какъ гражданъ, должны подчиняться свѣтскимъ властямъ, во главѣ которыхъ стоитъ верховная власть Государя. Такъ смотрѣла духовная власть во все время, даже во времена языческихъ гражданскихъ властей; такъ смотреть на это дѣло весь современный образованный—христіанствующій міръ, за исключеніемъ римскаго непогрѣшимаго папы и исповѣдующихъ непогрѣшимость его—его клеветовъ. Относительно же дѣятельности, т. е. своихъ прямыхъ обязанностей, своего служенія церкви, наше духовенство совершенно изъято изъ подчиненія свѣтскимъ властямъ; да притомъ эти власти и не старались подчинить себѣ духовенство въ этомъ отношеніи (за исключеніемъ нѣкоторыхъ временъ). Мы выше видѣли, чѣмъ очерчивается кругъ дѣятельности нашихъ священно-служителей: совершеніемъ св. Таинствъ, общественнымъ Богослуженіемъ и проповѣдію. Есть ли (я разумѣю настоящее время, которое разумѣетъ и г. Соловьевъ)—есть ли какое нибудь вторженіе со стороны свѣтскихъ властей въ эту сферу духовной дѣятельности нашихъ пастырей? Учатъ ли свѣтскія власти нашихъ священно-служителей: какъ совершать Таинства, отправлять Богослуженіе и наставлять народъ въ вѣрѣ и доброй жизни? Ничего подобнаго мы не видимъ; стало-быть, въ главнѣйшей своей дѣятельности, которая и составляетъ всю сущность пастырскаго служенія св. церкви, наши пастыри совершенно не подчинены свѣтскимъ властямъ; а стало быть

и показаніе г. Соловьева по меньшей мѣрѣ односторонне.

За духовною сферою дѣятельности для нашихъ священнослужителей остается гражданская, напр. дѣятельность по земству, по отбыванію извѣстныхъ повинностей и т. п. Но какъ же здѣсь не подчиниться свѣтскимъ властямъ вопреки ясно выраженному въ Словѣ Божіемъ повелѣнію?

Но допустимъ, что свѣтская власть вторглась даже въ сферу чисто-духовной дѣятельности лицъ церковной іерархіи, и не смотря на всѣ доказательства на неумѣстность этого вторженія, свѣтская власть осталась при своемъ: чтобы вы, г. докторъ, посовѣтовали сдѣлать духовной власти? Думаю, то же, что заповѣдалъ своимъ апостоламъ Христосъ: прахъ отрясти отъ ногъ.

Странно обвинять православное духовенство въ томъ, что составляетъ предметъ его благородной гордости, или, по словамъ покойнаго Гоголя, его „величаваго спокойствія“. А эта благородная гордость, это величавое спокойствіе именно и состоятъ въ томъ, что наше православное духовенство осталось вѣрнымъ завѣту своего Божественнаго Первосвященника—повиноваться не только благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ, и что всякая власть отъ Бога. Тому же наше духовенство учило и народъ, своихъ пасомыхъ, не разъ выступая въ бунтующую народную толпу,—и толпа, не слушаясь даже штыковъ, слушалась кроткаго слова своего духовнаго вождя. Засвидѣтельствованный фактъ, что въ недавній разгромъ еврейскаго населенія на югѣ Россіи, Таврическая губернія была чужда этихъ безпорядковъ (уже начинавшихся), благодаря единственно вліянію на народъ духовенства. Значить, и въ наше смутное, расшатанное время духовенство не потеряло

среди народа своего нравственного авторитета и своего значенія, какъ думаетъ и пишетъ нашъ докторъ философіи.

Да, подчиненіе нашего духовенства свѣтскимъ властямъ не только не должно быть поставлено ему въ безчестіе, но въ величайшую честь, потому что изъ этого одного видно, какъ оно понимало высоту своего служенія. Правда, оно уступало свѣтской власти и въ дѣлахъ, относящихся до церкви,—уступало то, что силою у него отнимали, но никогда не уступало того, чего отнять не могли: убѣжденій, основанныхъ на Словѣ Божіемъ и на правилахъ соборной апостольской церкви. Оно уступило церковныя имущества, которыя силою могли взять у него; но не только мощная Екатерина, но и желѣзный Петръ не могли бы принудить православное духовенство перемѣнить православную вѣру напр. на протестантскую, или только ввести органы въ церквахъ. Здѣсь духовенство указало бы на стоящую сзади его многомилліонную русскую семью, которая чтитъ свою православную вѣру, и оно, духовенство, дало предъ Богомъ обѣтъ—охранять вѣру отцовъ даже до мученической смерти. Недавно свѣтская власть желала ввести въ церковной іерархіи гласный судъ съ присяжными, прокурорами и защитниками, и въ виду общаго нежеланія представителей нашей высшей духовной іерархіи должна была оставить это дѣло.

IV.

Идемъ далѣе за г. Соловьевымъ. „Отчужденіе духовенства отъ остальнаго народа“. Но развѣ наше духовенство живетъ затворниками въ скитахъ, въ пустыняхъ, въ лѣсныхъ дебряхъ; а не въ народѣ и не съ народомъ? Оно совершаетъ для него св. Таинства, отправляетъ

для него и вмѣстѣ съ нимъ общественное Богослуженіе, учить его вѣрѣ и доброй жизни, на что доказательства приведены выше и кое-что скажется ниже; наконецъ въ матеріальномъ отношеніи оно поставлено въ полную отъ него зависимость: возможно ли при такомъ положеніи духовенства отчужденіе его отъ народа? Если смотрѣть на служителей церкви какъ на общественныхъ дѣятелей (а они именно таковы); то мы никакъ не можемъ согласить два понятія: дѣйствовать въ обществѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ жить внѣ этого общества. Если же посмотрѣть на вполне зависимое положеніе пастырей нашей церкви отъ пасомыхъ ими, — положеніе въ матеріальномъ отношеніи; то уже одно это положеніе скорѣе должно вызвать у нихъ желаніе какъ можно болѣе сблизиться съ пасомыми, чѣмъ отчуждаться отъ нихъ. Вѣдь при отчужденіи можно нашимъ пастырямъ умереть съ голоду; но у нихъ есть семьи, которыя нужно кормить, есть дѣти, которыхъ нужно воспитывать, что особливо въ настоящее время не легко. Мыслимо ли, еще разъ спросить, при такомъ положеніи духовенства, чтобы оно чуждалось русскаго народа? Но позвольте сдѣлать еще другой вопросъ вамъ, г. Соловьевъ: неужели вы предполагаете, что наше духовенство, конечно, не безъ исключеній (но о нихъ и рѣчи не должно быть) не постигаетъ высоты своего пастырскаго служенія, что оно не помнитъ своего священнаго обѣта, что имѣетъ сердце не плотяное, а каменное, т. е. неспособное сокрушаться и о духовномъ убожествѣ русскаго народа, и о его порокахъ, и о тѣхъ невзгодахъ и печаляхъ, которыя посѣщаютъ его? Неужели вы осмѣлитесь утверждать, что наши пастыри проповѣдуютъ христіанскую любовь только на словахъ? На какомъ основаніи вы допустите это? Да и кто наши пастыри: не плоть ли

отъ плоти, не кость ли отъ костей русскаго народа? И гдѣ, чрезъ что они могли порвать съ русскимъ народомъ эту родственную связь? Нѣтъ, г. докторъ философіи, вы не знаете соотношеній, существующихъ между пастырями русской церкви и церковію, т. е. православнымъ русскимъ народомъ; и, живя внѣ многомилліоннаго русскаго народа, не могли узнать этихъ связей, т. е. говорите о томъ, чего вы не знаете. Вотъ Н. В. Гоголь иначе думаетъ объ этомъ предметѣ. Я возьму нѣсколько строкъ изъ его письма къ гр. А. П. Т.....му.

„Замѣчаніе, будто власть церкви отъ того у насъ слаба, что наше духовенство мало имѣетъ свѣтскости и ловкости обращенія въ обществѣ,—есть такая нелѣпность, какъ и утвержденіе, будто духовенство у насъ вовсе отстранено отъ всякаго прикосновенія съ жизнію уставами нашей Церкви и связано въ своихъ дѣйствіяхъ Правительствомъ. Духовенству нашему указаны законныя и точныя границы въ его сопркосновеніяхъ со свѣтомъ и людьми. Повѣрьте, что если бы стало оно встрѣчаться съ нами чаще, участвуя въ нашихъ ежедневныхъ собраніяхъ и гульбищахъ, или входя въ семейныя дѣла, это было бы не хорошо. Римско-католическіе попы именно отъ того сдѣлались дурными, что чрезъ чуръ сдѣлались свѣтскими. У духовенства нашего два законныхъ поприща, на которыхъ оно съ нами встрѣчается: исповѣдь и проповѣдь. Нѣтъ, это даже хорошо, что духовенство наше находится въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ насъ. Хорошо, что даже самой одеждой своей, не подвластной никакимъ измѣненіямъ и прихотямъ нашихъ глупыхъ модъ, они отдѣлились отъ насъ. Одежда ихъ величественна и прекрасна. Нѣкоторые изъ нашихъ умниковъ выдумали, будто нужно толкаться среди свѣта для того, чтобы узнать его. Это, просто, вздоръ.

Опроверженіемъ такого мнѣнія служатъ всѣ свѣтскіе люди, которые толкаются вѣчно среди свѣта и при всемъ томъ бываютъ всѣхъ пустѣе. Воспитываются для свѣта не посреди свѣта, но вдали отъ него, въ глубокомъ внутреннемъ созерцаніи, въ изслѣдованіи собственной души своей; ибо тамъ законы всего и всему: найди только ключъ въ своей собственной душѣ; когда же найдешь, тогда этимъ же самымъ ключемъ отпнешь души всѣхъ“.

Идемъ за г. Соловьевымъ далѣе. „Въ самомъ духовенствѣ, нишетъ онъ, раздвоеніе между чернымъ, начальствующимъ, и бѣлымъ, подчиненнымъ“. Въ чемъ же это раздвоеніе? Въ томъ ли, что одни ѣдятъ рыбу, а другіе мясо; одни безбрачны, а другіе брачны? Въ этомъ что ли? Если въ этомъ; то мы не видимъ здѣсь вреда для церкви; здѣсь только выраженіе свободной воли челоуѣка и личнаго настроенія души челоуѣческой. Призваніе и высшей нашей іерархіи (монашествующей), и низшей, подчиненной, т. е. бѣлаго духовенства—одно: хранить во всей чистотѣ апостольскую вѣру во Христа и пасти словесное стадо его. Если обѣ іерархіи сходятся въ одной цѣли, если обѣ онѣ постигаютъ святость своего долга, одна направляетъ другую и взаимно помогаютъ другъ другу: то можно ли сказать, что здѣсь существуетъ раздвоеніе, вредное для церкви Христовой? Другое дѣло, если бы, положимъ, монашествующая, начальствующая іерархія признавала одинъ догматъ, а подчиненная ей другой, одна направляла словесное стадо по одной дорогѣ, а другая по другой и т. д., т. е. былъ бы между этими іерархіями расколъ; то мы видѣли бы раздвоеніе! А такъ какъ, благодареніе Богу, этого раздвоенія нѣтъ; то и показаніе доктора филосо-

фіи есть ничто иное какъ фраза, пыль, пущенная въ глаза читающей публикѣ.

Но не позволительно ли намъ въ указываемомъ раздвоеніи видѣть другую мысль, которую г. Соловьевъ почему-то прямо не высказалъ? По его мнѣнію составъ нашей церковной іерархіи, изъ чернаго и бѣлаго духовенства, довелъ ее до раздвоенія; значитъ такой порядокъ, какъ вредный церкви, не можетъ быть терпимъ. Какой же порядокъ или составъ іерархіи желателенъ вами? Уничтожить нашъ монашескую ордень? Но это было бы противно одному изъ драгоценныхъ даровъ, данныхъ человѣку — его свободѣ располагать свою жизнь сообразно складу своего умственного и сердечнаго настроенія. Отвести для нашихъ монашескихъ лицъ однѣ монастырскія кельи въ скитахъ, т. е. поставить ихъ внѣ народной церкви? А за тѣмъ что? Вся наша правящая и подчиненная іерархіи должны состоять изъ одного бѣлаго духовенства? Эта тема излюбленная нашими современными писателями. Но настоятъ ли нужда разрушать вѣками освященный строй нашей іерархіи? Если теперь мерещатся безчисленные сектанты, то не умножатся ли они, когда православная Русь, крѣпко держащаяся преданій старины и особливо въ дѣлахъ вѣры, увидитъ иной порядокъ, иной строй въ нашей церкви?

Съ другой стороны, семейное положеніе нашей высшей духовной іерархіи, не поведетъ ли ее къ такимъ грѣхамъ, которымъ она въ настоящее время не причастна, но которые окончательно подорвутъ ея духовный и нравственный авторитетъ? Грѣхи эти стали общими грѣхами почти во всѣхъ слояхъ человѣческихъ обществъ: это обезпеченіе своего *я* всѣми возможными, т. е. и прямыми, и кривыми путями. Но нравственное

зло, существующее въ свѣтскихъ сферахъ человѣческихъ обществъ, не можетъ имѣть на народъ такого растлѣвающего вліянія, какъ зло, выходящее изъ сферы представителей чистыхъ нравственныхъ началъ.

γ.

Перехожу къ излюбленному нашими либералами слову—деспотизмъ, въ которомъ укоряетъ нашу высшую іерархію г. Соловьевъ. Нашимъ любителямъ свободы хочется убѣдить каждаго изъ насъ, что въ нашей духовной іерархіи господствуетъ деспотизмъ, т. е. управленіе свойственное варварамъ,—управленіе, при которомъ подчиненные—неключимые рабы.

Чѣмъ наши „сыны свободы“ могутъ доказать, что въ нашей духовной іерархіи господствуетъ деспотизмъ? Ни чѣмъ; но и мы не докажемъ, что нѣтъ деспотизма, т. е. полнаго и притомъ варварскаго произвола высшей духовной власти надъ низшею, подчиненною ей. Для доказательства нужно рассмотретьъ и притомъ за десятки лѣтъ всю дѣятельность Св. Синода и епархіальныхъ епископовъ; а это положительно внѣ силъ и для одной, и для другой сторонъ.

Но не существуютъ ли такого рода критеріи, на основаніи которыхъ положительно можно бы утверждать, что деспотизма, т. е. варварскаго произвола въ нашей духовной іерархіи не можетъ быть, а стало быть и нѣтъ (конечно, не безъ ничтожныхъ исключеній; ибо и члены высшей іерархіи—люди, не безъ слабостей, не безъ промаховъ)? За этими критеріями мы прежде всего обратимся къ г. Соловьеву и предложимъ ему такой вопросъ, на который просимъ его отвѣчать, положе руку на сердце: получивши высшее образованіе и достигши высшей ученой степени, могли ли бы вы сдѣ-

латься деспотомъ, если бы дали вамъ власть? Конечно, вы отвѣтите: нѣтъ, что деспотизмъ для васъ то, что называется *moralis impossibilitas*. На какомъ же основаніи вы слагаете такое оскорбительное понятіе, какъ понятіе деспота, т. е. безразсуднаго и грубаго варвара, о всемъ сонмѣ іерарховъ русской православной церкви, получившихъ отнюдь не худшее, чѣмъ ваше, образованіе и имѣющихъ предъ вами то, чего вы не имѣете—это опытъ жизни, который такъ неизмѣримо важенъ въ общественной дѣятельности и который не дается такъ легко, какъ дипломъ докторскій? Неужели, по вашему мнѣнію, принадлежитъ къ числу деспотовъ и тотъ, который въ теченіе болѣе полустолѣтія стоялъ при кормилѣ управленія православною церковію,—тотъ, предъ духовною мудростію котораго благоговѣть не только вся Россія, не только весь православный востокъ, но даже западъ? Правда, такихъ Филаретовъ не много; зато обаятельный, возвышенный образъ его находитъ много множество подражателей ему.

Предлагаю г. Соловьеву другой вопросъ: при вашемъ докторскомъ дипломѣ согласились ли бы вы надѣть на свою выю тяжелое ярмо раба? Конечно и на этотъ вопросъ вы отвѣтите: нѣтъ. А если такъ; то не смотрите такъ унижительно и на наше подчиненное духовенство, значительная часть котораго стоитъ не ниже васъ по образованію, и эта часть конечно стала бы во главѣ желающихъ снять съ себя постыдное иго раба,—и сняла бы, если бы это ярмо существовало. Допускать съ одной стороны варварскій произволь, а съ другой—унижительное рабское подчиненіе ему—это значитъ, допускать, что въ нашей духовной іерархіи не живетъ Духъ Господень, Который живетъ только тамъ, гдѣ свобода; это значитъ, что всеѣмъ нашимъ духовенствомъ

забыта высота его служенія св. церкви; это значить, что въ немъ нѣтъ вѣры во Христа, который весь „любы есть“; это значить, что здѣсь и любовь, и правда, и миръ, и все святое для человѣка, все Евангеліе Христа — одна мертвая буква. Но есть ли основаніе такъ думать, — думать такъ, что сердце должно бы облиться кровью, если бы это было такъ на дѣлѣ? Служить святой церкви и русскому народу поварварски и рабски — значить не любить ни церкви, ни народа. Но при какихъ побужденіяхъ, при какихъ условіяхъ могла бы изсякнуть эта любовь? Этихъ побужденій, этихъ условій не было и не могло быть; напротивъ во всѣ времена нашей исторіи мы видимъ, что православное духовенство всегда было хранителемъ вѣры, заступникомъ и печальникомъ народнымъ. Нѣтъ, наши іерархи не деспоты, потому что они любятъ свою православную вѣру и свой православный русскій народъ; и подчиненныя имъ духовныя лица — не рабы, которые „не знаютъ, что дѣлаетъ господинъ ихъ“. Если власть требуетъ со всею строгостію служить церкви Божіей съ полнымъ усердіемъ и сознательно; то подчиненные этой власти вполне сознаютъ справедливость этого требованія и не считаютъ его проявленіемъ какого-то слѣпаго, варварскаго деспотизма. На этомъ основаніи положительно можно сказать, что слово деспотизмъ относительно духовной власти сложилось не среди его, и едва ли г. Соловьевъ имѣлъ право писать, что среди нашего блага духовенства существуетъ „скрытое недоброжелательство и глухой протестъ противъ высшей духовной власти“.

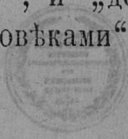
Мнѣ не разъ приходилось слышать, что въ нашей духовной іерархіи существуетъ деспотизмъ; но положительно ни отъ кого я не слышалъ яснаго, опредѣленнаго отвѣта на вопросъ: въ чемъ выражается этотъ

деспотизмъ? Приводили отдѣльныя явленія, выходящія повидимому изъ личнаго произвола духовной власти; но во первыхъ по единичнымъ явленіямъ нельзя составлять характеристику общей жизни въ нашихъ духовныхъ сферахъ; во вторыхъ мы не знаемъ всѣхъ причинъ и единичныхъ, повидимому прискорбныхъ, явленій въ этихъ сферахъ. Возьмемъ примѣръ, можетъ быть, и весьма рѣдко встрѣчающійся, но всего скорѣе могущій подать поводъ предполагать деспотизмъ.

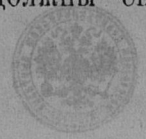
Вотъ іерей живетъ въ богатомъ приходѣ, имѣетъ собственный домъ, имѣетъ средства воспитывать своихъ дѣтей; прихожане почитаютъ и любятъ его. И вдругъ епархіальная власть посылаетъ его въ бѣднѣйшій приходъ, гдѣ большая часть прихожанъ раскольники. Это, скажутъ, варварство; но епископъ отвѣтитъ: я служу Богу, а не людямъ; у меня нѣтъ достойнѣйшаго и способнѣйшаго послать къ „погибшимъ овцамъ дома Израилева“, а я за каждую овцу дамъ отвѣтъ Богу. Правъ ли епископъ? или дѣйствительно онъ деспотъ? Я снова повторю, что признаю существованіе отдѣльныхъ случаевъ, гдѣ выражается и произволь; но эти случаи нельзя возводить въ догму, придавать имъ характеръ общности; а съ другой стороны: гдѣ, въ какомъ счастливомъ сословіи или учрежденіи ихъ нѣтъ? Перемѣщеніе священнослужителей съ одного прихода въ другой всегда (за исключеніемъ перевода въ лучшіе приходы) сопряжено съ извѣстными потерями и лишеніями: все это знаетъ наша высшая духовная власть; но нѣтъ никакого основанія думать, что у ней иззякла любовь къ ближнему и притомъ—къ самымъ приснымъ ей. И мы очень хорошо знаемъ, какъ тяжело епархіальнымъ властямъ читать приговоры обществъ, по обычаю чинимые у насъ при содѣйствіи зелена вина, о выводѣ свя-

щенника на другое мѣсто. Вотъ съ этой стороны нашему духовенству грозить дѣйствительный деспотизмъ, и конечно онъ явился бы въ полной своей силѣ, если бы было допущено выборное начало священнослужителей прихожанами.

Иные на вышеизложенный вопросъ отвѣчали общими словами: чрезмѣрною строгостію. Но эту строгость вызываетъ самая высота пастырскаго служенія. Я сопоставлю съ духовною властью другую власть, именно военную, гдѣ строгость относительно исполненія долга доведена до самой высокой степени и за оскорбленіе власти, въ данной мѣрѣ, положена смертная казнь. Но разница большая между духовною властію и военною, и первая сравнительно требовательнѣе, строже и шире по своему размѣру, чѣмъ вторая. Военная власть требуетъ только исполненія долга и непрекословнаго повиновенія, и ей нѣтъ дѣла до частной жизни подчиненнаго, который можетъ, напр., имѣть незаконныя связи, можетъ предаваться разгулу и т. д. Иначе смотреть и, по долгу своего служенія, обязана смотрѣть на своихъ подчиненныхъ духовная власть: кромѣ исполненія долга со всею возможною ревностію, она обязана слѣдить за частною жизнію подчиненныхъ ей, и конечно не можетъ терпѣть подчиненнаго, находящагося въ преступной связи или предающагося разгулу; мало этого, она обязана наблюдать за самымъ домашнимъ очагомъ; потому что служитель алтаря, по слову Апостола, „долженъ домъ свой добрѣ правити“. И понятно то требованіе: служители церкви, по слову Христа, „соль земли, свѣтъ міру“, и „добрыя дѣла ихъ должны свѣтиться предъ чловѣками“.

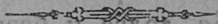


АНТН
Библиотечный



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Вятской Владимірской церкви продается вызолоченный на полиментъ старый иконостасъ вышиною 5³/₄ арш., шириною 7¹/₂ аршинъ; при иконостасѣ продается кіотъ вышиною 4 арш., шириною 2 арш. 3 вершка. Цѣна будетъ назначена весьма выгодная для покупателей, которые за условіями покупки могутъ обратиться къ старостѣ Владимірской церкви, 2-й гильдіи купцу Николаю Александровичу Коробову.



СОДЕРЖАНІЕ. Великіе учителя и училища христіанской премудрости въ пустыняхъ Египта, въ IV и V вѣкахъ христіанства. Голось мірянина. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Сеодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 23 Апрѣля 1882 года.



ВЯТКА.

Типографія Куклина.

1882.

