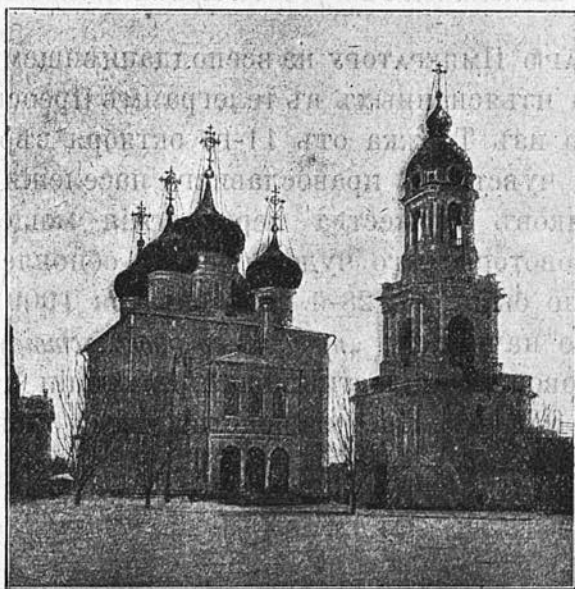


XXXIII годъ изданія.

XXXIII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 ноября 1909 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 45.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 2 ноября 1909 г. за № 9427.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ объ изъясненныхъ въ телеграммѣ Преосвященнаго Старицкаго изъ Торжка отъ 11-го октября вѣрноподданныхъ чувствахъ православнаго населенія г. Торжка и участниковъ торжества переложенія мощей препод. Ефрема, Новоторжскаго чудотворца, въ обновленную раку благоугодно было, въ 28-й день октября 1909 г., Собственноручно начертать: „*прочелъ съ удовольствіемъ*“.

О таковой Всемилоствѣйшей резолюціи имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству для объявленія по принадлежности.

Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, отъ 7 Ноября 1909 года за № 5522, объ участіи церковныхъ старостъ въ благотворительныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о допущеніи церковныхъ старостъ къ участію въ благотворительныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ при

разсмотрѣннн церковно-хозяйственныхъ вопросовъ. **Приказали:** Государственная Дума, при обсужденнн въ настоящемъ 1909 году законопроекта объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на увеличеннн содержаннн городского и сельскаго духовенства, выразила пожеланнн о необходимости участнн церковныхъ старостъ въ епархнальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ при разсмотрѣннн церковно-хозяйственныхъ вопросовъ. Святѣйшнй Синодъ, признавъ такое пожеланнн достойнымъ вниманнн, циркулярнымъ указомъ, отъ 23 Юля сего года за № 16, поручилъ Епархнальнымъ Начальствамъ доставить свои отзывы по вопросу о возможности осуществленнн изъясненнаго пожеланнн Государственной Думы, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященнымъ тѣхъ епархнн, въ коихъ церковные старосты уже привлечены къ участнн въ съѣздахъ, допускать это участнн и на будущее время. Нынѣ, разсмотрѣвъ поступившнн по сему предмету отзывы Епархнальныхъ Начальствъ, Святѣйшнй Синодъ находитъ: 1) въ 8 епархняхъ, въ 1906—1908 г.г., церковные старосты уже были допущены къ участнн въ епархнальныхъ съѣздахъ, и Преосвященные сихъ епархнн признаютъ таковое участнн полезнымъ и на будущее время, отмѣчая при этомъ, что присутствнн старостъ на съѣздахъ имѣетъ, какъ показалъ опытъ, весьма немаловажное значенн въ дѣлѣ сближеннн духовенства и мнрянъ, а именно: старосты церковные,—въ большинствѣ случаевъ люди практической жизни,—при рѣшеннн вопросовъ чисто экономическихъ являются весьма полезными совѣтниками, и мнннн ихъ, при рѣшеннн вышеуказанныхъ вопросовъ, приносятъ существенную пользу дѣлу, а самые съѣзды духовенства, съ участнемъ церковныхъ старостъ, какъ представителей мнрянъ, получаютъ въ глазахъ духовенства и населенн большнй авторитетъ; 2) Преосвященные 44 епархнн и Грузино-Имеретинская Святѣйшаго Синода

Контора также признають участие старость въ сѣздахъ соотвѣтствующимъ потребностямъ времени и запросамъ епархіальной жизни, высказываясь при этомъ: а) что старосты на сѣздахъ могутъ содѣйствовать выясненію какъ мѣстныхъ приходскихъ, такъ и общепархіальныхъ нуждъ и помогать въ изысканіи способовъ наилучшаго распоряженія церковными суммами, и б) что участие въ сѣздахъ старость, способствуя, съ одной стороны, сближенію ихъ съ духовенствомъ, а съ другой — устраненію и предупрежденію могущихъ возникать по мѣстамъ пререканій между прихожанами и причтами по церковно-хозяйственнымъ вопросамъ, будетъ возвышать въ глазахъ прихожанъ и самое старостинское служеніе и черезъ это располагать старость къ болѣе усердной и плодотворной службѣ Церкви Божіей; 3) Преосвященные лишь 11 епархій считаютъ участие старость въ сѣздахъ сихъ епархій, по мѣстнымъ условіямъ, частію трудно осуществимымъ, частію преждевременнымъ. Обсудивъ настоящій вопросъ и усматривая, что преобладающее большинство Преосвященныхъ высказывается по сему дѣлу въ благопріятномъ смыслѣ, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны признаетъ участие церковныхъ старость, какъ довѣренныхъ отъ прихожанъ лицъ и людей жизненнаго опыта, въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ, при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, на будущее время желательнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ надежду, что старосты, участвуя въ сѣздахъ, проявятъ надлежащее пониманіе церковныхъ интересовъ и совмѣстно съ духовенствомъ приложить всѣ старанія къ тому, чтобы епархіальныя нужды получали соотвѣтствующее удовлетвореніе. И посему, призывая Божіе благословеніе на успѣшное продолженіе дѣятельности сѣздовъ духовенства съ участіемъ церковныхъ старость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить архипастырской попечительности Преосвященныхъ, высказавшихся по обсуждаемому вопросу въ сочувственномъ смыслѣ,

принять зависящія мѣры къ упроченію и плодотворному проведенію въ жизнь управляемыхъ ими епархій намѣчаемаго ими порядка въ отношеніи епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздовъ; 2) Преосвященнымъ 11 епархій, которые, по мѣстнымъ условіямъ, признають участіе старость въ съѣздахъ или трудно осуществимымъ, или преждевременнымъ, поручить войти въ новое всестороннее разсмотрѣніе настоящаго вопроса и за симъ, по выясненіи, на какихъ основаніяхъ, при наличныхъ условіяхъ епархіальной жизни, могло бы быть допущено участіе старость въ съѣздахъ и въ управляемыхъ ими епархіяхъ, о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду, и 3) по предмету же преподанія Епархіальнымъ Начальствамъ общихъ единообразныхъ указаній и правилъ относительно участія церковныхъ старость въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ имѣтъ сужденіе особо, по полученіи отъ Епархіальныхъ Начальствъ свѣдѣній о примѣненныхъ на мѣстахъ способахъ осуществленія первыхъ опытовъ привлеченія старость къ участию въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ печатные указы, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку съ сего опредѣленія. Ноября 5 дня 1909 года.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 Ноября 1909 г. за № 20, послѣдовала такая: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію и руководству. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположены во діакона: съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ Оковецкой церкви

г. Ржева *Арсеній Грязновъ*, 1 ноября; псаломщикъ церкви села Сутокъ, Корчевскаго уѣзда, *Николай Гусевъ* при той же церкви, 8 ноября.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ Христорожественской церкви г. Калязина—псаломщикъ Трехсвятскаго Архіерейскаго дома *Алексій Иларіоновъ*, 10 ноября; и. д. псаломщика: къ церкви села Ботова, Осташковскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Петръ Дьяконовъ*, 9 ноября; къ Зосимовской церкви гор. Краснаго-Холма—бывшій воспитанникъ 3 класса Тверской духовной семинаріи *Николай Пухлимскій*, 10 ноября; къ церкви села Козлова, Вышневолоцкаго уѣзда, исполняющій обязанности псаломщика по вольному найму при домово́й церкви князя Ширинскаго-Шихматова въ имѣніи „Островкахъ“, В.-Волоцкаго уѣзда, *Василій Доброхотовъ*, 10 ноября; къ церкви села Покровскаго при Озерѣ, Корчевскаго уѣзда, окончившій курсъ 4 класса въ Тверской духовной семинаріи *Николай Соболевъ*, 10 ноября.

Переведенъ на псаломщическое мѣсто къ Борисоглѣбскому собору г. Старицы псаломщикъ церкви села Козлова, В.-Волоцкаго уѣзда, *Павелъ Плетневъ*, 10 ноября.

Назначены: на старшую штатную вакансію діакона при Бѣжецкомъ Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ діаконъ на вакансіи псаломщика того же монастыря *Іоаннъ Соколовъ*, 5 ноября; на младшую штатную вакансію діакона при томъ же монастырѣ—діаконъ на псаломщической вакансіи *Порфирій Орловъ*, 5 ноября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Вознесенской кладбищенской церкви города Ржева *Василій Звѣревъ*, 8 ноября.

Уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика, согласно прошенію, псаломщикъ церкви погоста Ботова, Осташковскаго уѣзда, *Нилъ Давыдовъ*, 5 ноября.

Исключенъ изъ списковъ, за принятіемъ на военную службу, псаломщикъ церкви села Покровскаго, что при Озерѣ, Корчевскаго уѣзда, *Павелъ Голосовъ*, 29 октября.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда смотрителей духовныхъ училищъ Тверской епархіи.

(Продолженіе.)

Предсѣдатель предложилъ высказаться: признаетъ ли сѣздъ фактъ упадка письменныхъ работъ учащихся въ духовныхъ школахъ, въ частности въ духовныхъ училищахъ? Большинство членовъ сѣзда на этотъ вопросъ отвѣтило утвердительно. Въ духовныхъ училищахъ, въ которыхъ полагаются основные навыки умѣнья писать содержательно, связно и орфографически правильно, нерѣдко пишутъ упражненія небрежно, съ грубыми ошибками, безсвязно, упражненія иногда поражаютъ малою содержательностью.

По предложенію предсѣдателя, члены сѣзда обсуждали причины этого печальнаго явленія. Таковою причиною, по общему отзыву, служитъ малоразвитость учениковъ, которая объясняется прежде всего недостаточной подготовкой мальчиковъ, поступающихъ въ училища. Въ уставѣ духовныхъ училищъ (§ 73) не имѣется точныхъ и опредѣленныхъ указаній относительно тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявляемы при поступленіи въ I классъ училища. Вслѣдствіе отсутствія опредѣленной нормы происходитъ то, что практика при приѣмѣ мальчиковъ въ разныхъ училищахъ бываетъ неодинакова. По отзывамъ смотрителей, въ одно и то же училище поступаютъ нерѣдко дѣти съ чрезвычайно разнообразною подготовкою и даже получившіе на приѣмныхъ испыта-

ніяхъ неудовлетворительныя отмѣтки, особенно по письменнымъ упражненіямъ. Для устраненія такихъ явленій одно изъ училищъ (Осташковское) постановило требовать отъ поступающихъ въ I классъ подготовки въ объемъ программы одноклассной церковноприходской школы. Большинство членовъ съѣзда признало необходимость точныхъ и единообразныхъ требованій при приѣмѣ въ I классъ училища. Для этой цѣли съѣздъ выработалъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ такую программу: по русскому языку: 1) Правильное, свободное и, по возможности, выразительное чтеніе. 2) Пересказъ прочитанной краткой прозаической статьи, доступной для дѣтскаго пониманія, при помощи вопросовъ. 3) Умѣнье отличать измѣняемыя части рѣчи и главные члены предложенія по вопросамъ при разборѣ статьи. 4) Списываніе съ книги безъ пропуска буквъ. 5) Письмо подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ (буквы прописныя и строчныя, сомнительныя гласныя и согласныя звуки, болѣе употребительныя слова съ буквою „ѣ“, употребленіе „ъ“ и „ь“ въ срединѣ и концѣ словъ). По церковно-славянскому языку: умѣнье правильно и свободно читать. Что же касается предметовъ: Закона Божія, ариѳметики и церковнаго пѣнія, то въ этомъ отношеніи съѣздъ принялъ въ руководство программу одноклассной церковноприходской или земской школы въ объемъ двухлѣтняго курса. Установленная съѣздомъ программа представляетъ minimum свѣдѣній, которыми должны обладать поступающіе въ I классъ училищъ мальчики, и безъ которыхъ затруднительно усвоеніе курса этого класса. Съѣздъ постановилъ просить редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать означенную программу къ свѣдѣнію духовенства и въ особыхъ оттискахъ для училищъ.

№ 2-й. Утреннее засѣданіе 2 сентября. Присутствовали тѣ же лица, которыя упомянуты въ протоколѣ № 1, и преподаватель русскаго языка въ Новоторжскомъ духовномъ училищѣ А. П. Плотниковъ.

Второю причиною слабого развитія учениковъ духовныхъ училищъ съѣздъ призналъ существующее въ училищахъ зубреніе, т. е. привычку заучивать текстъ учебника наизусть и передавать заученный урокъ не иначе, какъ словами учебника, иногда безъ достаточнаго пониманія заученнаго. Зубреніе же объясняется обширностью программъ училищнаго курса и несоотвѣтствіемъ рекомендованныхъ Центральнымъ Управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства учебниковъ возрасту дѣтей, ихъ развитію и пониманію.

Программы училищнаго курса (новыя) предлагаютъ слишкомъ много учебнаго матеріала, не сообразуясь съ числомъ уроковъ, назначенныхъ для того или другого предмета. Лучше было бы, если бы въ училищахъ проходили по предметамъ меньше, но пройденное усвоили лучше. Программы не только обширны, но онѣ не соотвѣтствуютъ и самымъ учебникамъ. Учебники же таковы, что по нимъ трудно учиться дѣтямъ, ихъ необходимо пересоставить, приспособивъ къ возрасту дѣтей, или замѣнить другими—лучшими. Въ виду обширности программъ преподаватели бывають поставлены въ необходимость сокращать ихъ т. е. выдѣлять существенное и главное, что неизбѣжно пройти, отъ второстепеннаго, что можетъ быть опущено. Въ общемъ, по отзывамъ членовъ съѣзда, нѣтъ ни одного учебника училищнаго курса, который бы соотвѣтствовалъ своему назначенію. Неудовлетворительными съѣздъ призналъ учебники: по русскому языку—грамматику Преображенскаго; учебникъ этотъ слишкомъ обширенъ и мелочень, своеобразенъ; катихизисъ митрополита Филарета,—очень трудень для изученія, изложенъ совершенно недоступнымъ дѣтскому пониманію языкомъ; руководство къ изученію Устава церковнаго Николаевскаго совершенно непригодно въ качествѣ учебнаго пособія; грамматика латинскаго языка Сидорова и Кесслера также очень мало пригодна, какъ

руководство при изученіи языка. Латинская христоматія Финикова можетъ быть признана отвѣчающей своему назначенію, но слишкомъ дорога по цѣнѣ. Учебникъ по греческому языку Григорьевскаго слишкомъ обширенъ и не согласуется съ программой этого предмета (новой); Священная исторія Ветхаго завѣта прот. Соколова мало соотвѣтствуетъ своему назначенію, какъ учебникъ, главнымъ образомъ по изложенію; учебникъ по природовѣдѣнію Полянскаго слишкомъ мало сообразуется со временемъ, отведеннымъ въ училищахъ для этого предмета, и программу; русская христоматія Невзорова представляетъ мало содержанія для ознакомленія съ образцовыми произведеніями художественной словесности.

Слишкомъ обширными съѣздъ призналъ программы по греческому языку и церковному пѣнію. Новая программа по греческому языку, уменьшивъ число уроковъ, увеличила учебный матеріалъ. По церковному пѣнію программа совершенно невыполнима въ силу ея большого объема. Возможны сокращенія по ариѳметикѣ; взамѣнъ того, что безъ ущерба можетъ быть выпущено по этому предмету, напр. ученіе объ общемъ наибольшемъ дѣлителѣ, періодическихъ дробяхъ, учетъ векселей, желательнo было бы ввести въ училищный курсъ элементарныя свѣдѣнія изъ алгебры.

Съѣздъ постановилъ: 1) довести до свѣдѣнія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о томъ, что большинство учебниковъ, рекомендованныхъ для духовныхъ училищъ, не соотвѣтствуютъ своему назначенію, и просить Комитетъ объявить конкурсъ на составленіе лучшихъ и болѣе дешевыхъ, съ назначеніемъ преміи за составленіе. 2) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о перенесеніи изученія синтаксиса греческаго языка и по русскому языку ученія о періодахъ въ семинарію, о сокращеніи программъ: по ариѳметикѣ съ внесеніемъ въ училищный курсъ элементарной алгебры и

по церковному пѣнію (курсъ 4 класса). 3) Предложите училищнымъ правленіямъ при вопросахъ о необходимости сокращать или измѣнять программы руководствоваться Высоч. утв. опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16 августа 1906 года за № 4469.

Нѣкоторыми членами съѣзда высказано желаніе о введеніи во всѣхъ училищахъ епархіи единообразныхъ по всѣмъ предметамъ учебниковъ. Принимая во вниманіе допускаемую опредѣленіемъ Св. Синода возможность для училищныхъ преподавателей болѣе или менѣе свободнаго отношенія къ учебному матеріалу, а также и то, что, въ виду несовершенствъ существующихъ учебниковъ, сдѣлать выборъ изъ нихъ очень трудно, члены съѣзда не признали такое единообразіе желательнымъ. Также открытымъ оставлено предложеніе одного изъ членовъ съѣзда, въ видахъ уменьшенія въ училищахъ зубренія, по нѣкоторымъ предметамъ, напр. Св. исторіи Ветхаго завѣта и географіи въ 1 кл. исключить употребленіе учебниковъ, ограничиваясь въ обоихъ случаяхъ разсказомъ преподавателя и показываніемъ картъ и картинокъ.

Третьею причиною слабаго развитія учениковъ училищъ слѣдуетъ признать малую начитанность ихъ въ литературѣ.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что при духовныхъ училищахъ существуютъ библіотеки, въ большинствѣ небогатыя по составу и подбору книгъ,— что со стороны корпорацій училищъ принимаются всѣ старанія къ ихъ увеличенію, но въ этомъ отношеніи встрѣчаются серьезныя препятствія, по причинѣ недостатка средствъ и затрудненій при выборѣ книгъ и ихъ выпискѣ, такъ какъ кругъ книгъ, одобренныхъ центральнымъ Учебнымъ Управленіемъ для библіотекъ училищъ, оказывается очень ограниченнымъ.

Съѣздъ постановилъ: 1) при выпискѣ книгъ въ училищныя библіотеки руководствоваться § 88 Уст. дух.

учил. прим. 2 и § 136 Уст. дух. семин. и преподаанными въ разъясненіе его постановленіями Св. Синода; 2) принимать во вниманіе при выборѣ книгъ отзывы со стороны Ученаго Комитета М-ва Народнаго Просвѣщенія, Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Педагогическаго журнала военно-учебныхъ заведеній; періодическихъ журналовъ: Русская Школа, Вѣстникъ Воспитанія и др.; 3) пріобрѣтать для библіотекъ не только отрывки изъ русскихъ классиковъ, но и цѣльныя изданія ихъ—Пушкина, Лермонтова, Гоголя и др.; 4) просить Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ составить примѣрный каталогъ книгъ для библіотекъ духовныхъ училищъ; 5) ходатайствовать предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства объ отпускѣ средствъ на пополненіе библіотекъ духовныхъ училищъ и распредѣленіи съѣздомъ этихъ средствъ по училищамъ.

№ 3-й. Вечернее засѣданіе 2 сентября. Въ засѣданіи были выслушаны: 1) письменный докладъ преподавателя семинаріи А. И. Андреева о постановкѣ преподаванія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, теоріи словесности и исторіи литературы въ духовныхъ семинаріяхъ; 2) устный докладъ преподавателя семинаріи А. И. Федорова о желательной постановкѣ письменныхъ ученическихъ упражненій въ духовныхъ училищахъ; 3) устные доклады смотрителей о существующей въ настоящее время постановкѣ письменныхъ работъ въ духовныхъ училищахъ.

Докладъ А. И. Андреева: „Настоящему съѣзду предстоитъ рѣшить трудную задачу—опредѣлить причину неграмотности, въ обширномъ смыслѣ этого слова, оканчивающихъ курсъ духовнаго училища и учениковъ духовной семинаріи и выработать тѣ мѣры, руководствуясь которыми можно было бы, если не совсѣмъ устранить, то въ значительной мѣрѣ ослабить это явленіе въ духовной школѣ. Въ виду того, что вопросъ о поднятіи

уровня общаго развитія учащихся въ настоящее время можетъ быть поставленъ въ связь только съ изученіемъ роднаго языка и литературы, я рѣшаюсь предложить вниманію собранія нѣкоторыя соображенія о желательной постановкѣ этого предмета.

Трудно указать какой либо другой предметъ, который могъ бы содѣйствовать высокому идеально-нравственному развитію въ такой же степени, какъ родной языкъ и литература. Въ этомъ отношеніи русская школа находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ. Языкъ русскаго народа по богатству лексическаго матеріала, по своей образности и гибкости, и народная печально-обаятельная поэзія производятъ впечатлѣніе дивной красоты на знатоковъ античной поэзіи и западно-европейскихъ ученыхъ (Рольстонъ, Рамбо и Вестфаль). Наша художественная реалистическая литература за проводимые въ ней возвышенные, высоконравственные идеалы по справедливости занимаетъ первое мѣсто въ міровой литературѣ. Такимъ образомъ, родной языкъ, какъ отраженіе идейной жизни, какъ исповѣдь народа, запечатлѣвающій ступени духовнаго роста народа, долженъ являться могучимъ средствомъ воспитанія и общаго развитія; слагающій въ свои „хранительныя грани народныя мечты, понятій нити, мыслей ткани и чувства свѣжіе цвѣты“, языкъ является проводникомъ въ жизнь идеаловъ, мыслей и чувствъ, выношенныхъ въ тайникахъ народнаго духа и выраженныхъ избранными сынами народа въ художественныхъ произведеніяхъ.

Возбудить интересъ и воспитать въ учащихся чувство любви къ духовному богатству народа, выработать навыкъ сознательнаго отношенія къ чтенію и только такимъ путемъ образовать языкъ для правильнаго выраженія своихъ мыслей какъ устно, такъ и письменно—вотъ главная и единственная задача роднаго языка. Наша духовная школа не вполне удовлетворительно разрѣ-

шаетъ намѣченную задачу. Какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ наблюдаются слѣдующіе недостатки: общая неразвитость учениковъ, апатичное отношеніе къ дѣлу, отсутствіе навыковъ и вдумчивости при исполненіи обычной ученической работы, сильная склонность выражать голословныя и притомъ въ категорической формѣ сужденія по такимъ вопросамъ, которые совсѣмъ не извѣстны имъ, и грубые грамматическіе и стилистическіе промахи въ письменныхъ работахъ. Эти недостатки получаютъ различные оттѣнки въ теченіе семинарскаго курса и часто идутъ вмѣстѣ съ оканчивающими курсъ въ жизнь. Найти опредѣленнаго виновника такого явленія невозможно, но, пользуясь настоящимъ моментомъ, необходимо указать на желательныя измѣненія въ постановкѣ хотя бы одного предмета, такъ какъ это нравственная обязанность каждаго изъ насъ, хотя бы пришлось стать въ критическое отношеніе къ существующимъ программамъ по изученію родного языка. Руководясь этими соображеніями, съ своей стороны я предлагаю слѣдующія мѣры.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

въ израсходованіи добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе иконъ, изъ коихъ одна икона Св. Благовѣрнаго Князя Михаила Тверскаго предназначена для принесенія въ даръ отъ г. Твери г. Кашину въ день открытаго чествованія мощей Св. Благовѣрной Великой Княгини Анны Кашинской 12 Іюня 1909 г., а двѣ другія иконы Св. Благовѣрнаго Михаила и Св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской для постановки въ Тверскомъ каѳедральномъ соборѣ.

П Р И Х О Д Ъ.

По подписнымъ листамъ представили: Благочинный П. И. Невскій 20 р., Николо-Малицкій монастырь 20 р., Желтиковъ монастырь 20 р., Тверск. женскій монастырь 7 р., Тверск. Городской Голова С. С. Нѣмовъ 48 руб., Вознесенская заволжская церковь 15 р. 40 к., Никольская церковь въ Красной слободкѣ 12 р. 43 к., Срѣтенская церковь 27 р. 84 к., Знаменская церковь 31 р. 11 к.,

Смоленская церковь 17 р. 24 к., Причтъ Живоносно-источнической церкви 51 р. 33 к., Троицкая заволжская церковь 23 р. 30 к., Волынская церковь 7 руб. 73 коп., Благочин. 2-го округа Протоіерей Троицкій 39 р. 54 к., Бѣгород.-Рождественская ямская церковь 60 руб. 70 к., Филипповская 27 р. 70 к., Александро-Невская 31 р. 31 к., Борисоглѣбская 30 р. 61 к., Вознесенская на Милліонной ул. церковь 75 р., Никольская на Звѣринцѣ 25 р. 60 к., Покровская 10 р., Христорождественская на Рыбацкой ул. 21 р., Причтъ и прихожане Сергіевской церкви 2 р. 45 к., Мироносицкая 24 р. 30 к., Троицкая за р. Тьмакой 33 р. 35 коп., священ. Краснослободск. церкви Соболевъ 2 р., Іоанно-Предтеченская 3 р., Симеоновская церковь 46 р. 50 к., Никитская церковь 3 р., Владимірская церковь 42 р. 95 к., Мироносицкая церковь 3 р., Екатерининская церковь 12 р. 80 к., Успенская Единовѣрческая церковь 10 р. 40 к., Воздвиженская церковь 10 р. 90 к., Союзъ русскаго народа 18 р., Тверская мѣщ. П. Н. Пискунова 50 к., Иванъ Абрамовичъ Морозовъ—фабрикантъ 100 р., Тверск. Уѣздн. Земская Управа 100 руб., Тверск. кафедральный соборъ 64 р. 20 к., Тверское О-во хоругвеносцевъ 100 р., Д. И. Янъковскій-Руссинъ 206 р. 61 к., итого въ приходѣ 1406 р. 80 к.

РАСХОДЪ.

Уплачено иконописно-столярн. завед. Бр. Никифоровыхъ за изготовленіе имъ кипарисовой доски къ образу Св. Михаила Благовѣрнаго и за исправленіе доски къ образу Св. Анны Кашинской 70 р., уплачено живописцу Румянцеву за написанную имъ икону Св. Михаила Благовѣрнаго 50 р., уплачено серебряныхъ дѣлъ мастеру В. Ф. Прасолову за сдѣланную имъ серебряную вызолоч. ризу на икону Св. Михаила Благовѣрнаго, а также золоченіе ризы на иконѣ Св. Анны Кашинской 647 руб. 80 коп., уплачено иконописно-столярн. завед. Бр. Никифоровыхъ за изготовленіе имъ 2-хъ носилокъ золоченыхъ червоннымъ золотомъ 170 р., уплачено мануфактурному магаз. Д. И. Янъковскаго-Руссина за 5 ар. плюша для оклейки у иконъ задней стороны 9 р., уплачено иконописцу В. П. Гурьянову за написанныя имъ двѣ иконы Св. Благовѣрнаго Кн. Михаила Тверскаго и Благовѣрной Княгини

Анны Кашиной на золотомъ матовомъ фонѣ на цынкѣ. Къ иконамъ сдѣланы мѣдно-золоченыя рамы 400 р. Итого въ расходѣ 1406 руб. 80 коп.

Кража въ церкви села Рашкина, Новоторжскаго уѣзда.

6-го ноября, въ третьемъ часу утра, церковнымъ сторожемъ замѣченъ взломъ желѣзной оконной рѣшетки въ храмѣ погоста Рашкина, Новоторжскаго уѣзда, и по осмотру оказались похищенными слѣдующіе предметы: со Св. Престола—серебряный крестъ и Евангеліе въ мѣдномъ окладѣ, изъ алтарнаго шкафа—Св. сосуды: два потира, два диска, двѣ звѣздицы, одна ложка и два блюда серебряныя, одно копіе и два блюда металлическія (всего на сумму 300 р.); изъ денежнаго церковнаго ящика 161 р. 95 к. Злоумышленники скрылись не замѣченными.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Исаоломщическое.

При церкви села Завидова, Ржевскаго уѣзда.

Содержаніе части оффиціальной. Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, Преосвященнаго Алексія.—Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Алексію.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Протоколы съѣзда смотрителей духовныхъ училищъ Тверской епархіи (продолженіе).—Отчетъ.—Кража въ церкви села Рашкина, Новоторжскаго уѣзда.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 16 ноября 1909 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

16 ноября 1909 года.

№ 45.

Годъ тридцать третій.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ. ¹⁾

Св. Церковь, прославляя вчера и нынѣ св. Димитрія, вплетаетъ въ вѣнокъ похвалъ ему и наименованіе „злато-словеснаго учителя“. Не количество проповѣдническихъ трудовъ, сравнительно небольшое—всего 91 по изд. 1776 г. (должно замѣтить, что далеко не всѣ проповѣдническіе труды Святителя дошли до нашего времени и не всѣ дошедшіе изданы—сн. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, стр. 206, гдѣ указаны нѣкоторыя изъ не напечатанныхъ трудовъ Святителя), не ихъ построеніе, напоминающее аллегорическимъ методомъ толкованія

¹⁾ Рѣчь, сказанная 28 Октября 1909 года въ залѣ Тверской духовной семинаріи.

Источники и пособія при составленіи реферата: 1) Сочиненія св. Димитрія, изд. 1786 г. въ 6 частяхъ, за исключеніемъ 2-й части. 2) Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій. Москва, 1849 г. 3) Св. Димитрій и его время. И. Я. Шляпкина. 4) Статья въ журналѣ „Воскресное Чтеніе“ за 1850—51 г.г. №№ 8 и 10 5) Статья Терновекаго въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, 1870 г. т. 3. 6) Статья Сухомлинова въ журн. Мин. Нар. Просв. 1862 г. Апрель, стр. 34—70. Курсы исторіи русской проповѣди свящ. Арсенія Разумихина, Заведеева, Поторжинскаго.

Св. Писанія, хотя и безъ злоупотребленій имъ (сн. проповѣди Млодзяновскаго въ Тр. Кіевск. дух. акад. за 1873 г.), пріискиваніемъ затруднительныхъ вопросовъ при всей ясности того или другого мѣста Св. Писанія, рѣшеніемъ вопросовъ длиннымъ путемъ неожиданныхъ сближеній, діалогами, схоластическія проповѣди того времени, хотя и не въ полномъ объемѣ и не во все время дѣятельности Святителя (наибольшее увлеченіе схоластикой замѣтно въ проповѣдяхъ малороссійскихъ, наименьшее—въ проповѣдяхъ Ростовскихъ, особенно отмѣченныхъ надписаніемъ „къ препростому народу въ Ростовѣ“), не, наконецъ, изящество языка, которое замѣчается въ проповѣдяхъ великороссійскаго періода дѣятельности Святителя, (ранѣе онѣ не чужды были особенностей малороссійскаго языка того времени см. Шляпкина, стр. 248—250, сн. изслѣдованіе „Димитрій Ростовскій“, Москва, стр. 222, гдѣ приведены выдержки изъ рукописей, въ печатныхъ изданіяхъ проповѣди переведены на славянскій языкъ) выдѣляетъ его изъ ряда другихъ великихъ проповѣдниковъ русской церкви, роднитъ св. Димитрія съ Златоустомъ, а тѣ внутреннія качества, которыми проникнуто его слово ¹⁾.

Имѣя отъ природы кроткій нравъ, нѣжное сердце, воспитавъ въ себѣ эти качества подвижническою жизнью, св. Димитрій и проповѣдь свою запечатлѣлъ духомъ любви къ Богу и ближнему.

¹⁾ Должно замѣтить, что для современнаго народнаго проповѣдника проповѣди св. Димитрія представляютъ интересъ и со стороны ихъ построенія. Такъ достойны подражанія: конкретность изложенія, способствующая запомнанію проповѣдей (см. слово въ день сошествія Св. Духа, поученіе въ недѣлю сыропустную (1, 18, сн. 1, 25 обор.), привнесеніе почти въ каждую проповѣдь для поясненія и доказательствъ сказаній изъ житій Святыхъ, сравненій изъ повседневной жизни (1, 18—25, 3, 15 обор.), построеніе проповѣдей догматическаго содержанія на анализъ библейскихъ событій (напр. ученіе объ Ангелахъ выводится изъ исторіи Товита), повтореніе одной и той же мысли для большей вразумительности (сн. Пѣвницкаго. Церковное краснорѣчіе, стр. 222 и слѣд.); самый символизмъ въ толкованіи Св. Писанія нравится народу (сн. Шляпкина, стр. 387), отсюда умѣтность, хотя и съ извѣстными ограниченіями, употребленія его на церковной каеедрѣ.

„Се готово сердце мое въ любовь Твою, готово сердце мое, Боже, готово сердце мое. Ты же самъ огнемъ любленія Твоего раждези е, умягчи душу мою, яко воскъ, да ничтоже ино возлюблю ни души моей, ни жизни моей паче Тебя, Создателя моего, Любителя моего“ (3, 31)— такъ восклицалъ Святитель въ одной изъ своихъ проповѣдей. Дѣйствительно, сердце его постоянно горѣло любовью къ Богу. Особенно любилъ Святитель склонять свою душу къ подножію Креста Господня ¹⁾. Подобно св. Игнатію Богоносцу, замѣчаетъ одинъ изъ изслѣдователей его твореній (Воскр. Чт.), и онъ могъ сказать о себѣ, что „любовь его ко Кресту пригвождена“. Какъ скоро вспоминаетъ онъ о Господѣ своемъ, то всею душою и всѣмъ сердцемъ своимъ преклоняется предъ Нимъ, объемлетъ ноги Его, какъ Магдалина, лобызаетъ язвы Его и недоумѣваетъ, какъ излить предъ Нимъ благодарное и упоенное любовью сердце свое“ (указ. выше статья, стр. 81). Часто среди бесѣды своей онъ обращаетъ мысленный взоръ и пламенное чувство къ Богу и, прерывая рѣчь къ слушателямъ, бесѣдуетъ съ Нимъ, молится, славословитъ. „О, сладосте, превыше вѣхъ сладостей, Иисусе. О, хлѣбе небесный. О любви, всякое желаніе побѣждающая, Иисусе. О, безсмертное наше насыщеніе“ (Т. 3, стр. 55 обор.). „О прелюбезнѣйшій паче всякія любви Боже. Всякъ умъ, всякое желаніе превосходящая любви, яже за вся намъ отъ Тебе содѣянная благая и выну дѣемая явленнѣ и не явленнѣ ничтоже ино требующи отъ насъ точію то едино, да Тя всею душою возлюбимъ любовью“. Эти и подобныя молитвенныя обращенія часто можно встрѣтить въ проповѣдяхъ Святителя ²⁾.

¹⁾ Между твореніями Святителя имѣются: „краткое страстей Христовыхъ воспоминаніе“, „благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе“, „плачь на погребеніе Христа“; да и въ проповѣдяхъ Святитель часто рисуетъ предъ слушателями образъ Христа на крестѣ.

²⁾ Сн. въ данномъ случаѣ проповѣди другого Димитрія, Архіепископа Херсонскаго, Муретова (т. 4, стр. 70, 405, 408 и мн. др.), у котораго точно также

Живя весь въ Богѣ, проникнутый любовью къ Богу, св. Димитрій и слушателей своихъ стремился возвести къ Богу. Однимъ изъ средствъ къ тому онъ считалъ проповѣдь ¹⁾; цѣль проповѣди—сдѣлать людей лучше, добрѣе, воспитать въ нихъ чувство любви къ Богу и людямъ, возбудить отвращеніе къ пороку во всѣхъ его формахъ. Этимъ опредѣляется содержаніе проповѣдей Святителя, въ которыхъ преимущественно выясняется нравственное ученіе христіанское ²⁾. Не отвлеченныя тео-

встрѣчаются подобныя же молитвенныя воззванія. Подобныя рѣчи, будучи голосомъ чувства, способны сильно дѣйствовать на сердца слушателей (св. ст. Клитина „Проповѣдь и ея истинный характеръ“ въ № 20 журн. Руководство для сельскихъ пастырей за 1890 г., гдѣ отмѣчается духовная польза проповѣди, оживляемой молитвеннымъ духомъ); понятно, о какихъ либо теоретическихъ указаніяхъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи: молитва—дѣло духовное и, какъ таковая, она не можетъ быть производима по указаніямъ внѣшней техники (Юрьевскій, Гомилетика, стр. 275).

¹⁾ Т. 4, 59 и 62, сн. 136—147, т. 5, 97. „Должность пастырская первая есть еже учить полезно, грѣхи человѣческія истребляющи на путь же истинны наставляющи“. По вся дни воскресные и праздничные іерей да поучаетъ народъ въ церкви отъ святыхъ книгъ, прилагая и отъ своего разума словеса полезная, елико будетъ возможно. Всякъ іерей паствы своя простыхъ... долженъ есть научити нанзустъ, да умѣютъ молитву Иисусову, Царю небесный, Трисвятое, Отче нашъ, Вѣрую, Богородице Дѣво, Достойно: аще кто отъ препростыхъ не можетъ всего того научитися, то поне молитву Иисусову, да Отче нашъ, да Богородице Дѣво. Чесого ради іерей по совершеи литургии да повелить... да по немъ вси едиными усты глаголють, онъ же начинаетъ, сказуя по единой точцѣ“ (6, 85 обор.). Мы намѣренно привели эту длинную выдержку изъ „поученія ко іереямъ“ св. Димитрія, по скольку въ ней предлагается одно изъ рѣшеній большого вопроса пастырской жизни: какъ достигнуть того, чтобы всѣ прихожане знали главнѣйшія молитвы? Другія рѣшенія даннаго вопроса см. въ Рук. для с. паст. за 1888 г. стр. 373—376 ст. свящ. Серединскаго (пѣніе молитвъ послѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и во время „причастна“ всѣми молящимися), стр. 435—437—ст. свящ. Кубанской области (испытаніе въ знаніе молитвъ лицъ до 20-лѣтняго возраста во время исповѣди и предъ бракомъ и въ Гомилетикѣ свящ. Юрьевскаго, стр. 418—419) наученіе простымъ молитвеннымъ воззваніямъ, напр., „Боже, милостивъ буди миѣ грѣшному“.

²⁾ Проповѣдей догматическихъ сравнительно немного: 3, 247, 2, 155, 2 144 и др., сводъ ихъ см. въ сочиненіи „Св. отца нашего Димитрія, Ростовскаго святителя и чудотворца, догматическое ученіе избранное изъ его сочиненій“. С. П. Б. 1842 г. (Шляпкина, стр. 386). Характерно въ данномъ случаѣ для проповѣднической дѣятельности Святителя и то, что даже въ словахъ надгробныхъ (5, 104, 106, 109 об.), центръ тяжести—въ выясненіи того или другаго пункта нравственнаго ученія (исключеніе—проповѣдь въ годовщину погребенія архимандрита Іоанна Гизеля—1685 г.).

ритическія истины, къ которымъ болѣе всего склонялись проповѣдники—схоластики, не современные политическіе вопросы и государственныя реформы Петра I, что особенно обсуждалось, осуждалось, или рекламировалось въ проповѣдяхъ Стефана Яворскаго, Теофана Прокоповича и др., а предметы, относящіеся къ *длительной христіанской* жизни, останавливали вниманіе Святителя. Любовь къ людямъ (мысль особенно часто развиваемая въ первыхъ проповѣдяхъ Святителя) и чистота христіанскаго міровоззрѣнія (въ послѣднихъ проповѣдяхъ, когда особенно стало замѣтно въ людяхъ стремленіе уклониться отъ православія, т. е., по воззрѣнію Святителя, отъ любви къ Богу (3, 12, 4, 108, сн. 1, 105) въ протестантизмъ или въ расколъ)—вотъ основныя мысли его проповѣдей. Въ раскрытіи этихъ положеній рѣчь проповѣдника звучитъ, какъ слово искренно любящаго своихъ дѣтей отца. „Чадца моя, возлюбленніи мои“—вотъ обращенія проповѣдника къ своимъ слушателямъ. „Пріидохъ къ вамъ съ любовью“, говоритъ онъ во вступительной рѣчи къ паствѣ Ростовской, „ваша любовь есть ми и отцы, и братія, и други“ (т. 1, стр. 3). Вотъ какъ, напр., проповѣдникъ убѣждаетъ своихъ слушателей не чуждаться причащенія Св. Таинъ. „Никтоже убо чужда себе твори чашѣ Господней, токмо истинно покайся и положи въ сердѣ своемъ завѣтъ не возвращатися, яко песь на блевотины. Въ такомъ покаяніи суци, аще не у еси удовлетворилъ о грѣхахъ твоихъ, аще и нѣси достоинъ тако, яко же достойно быти подобаетъ: обаче уповая на милосердіе Божіе, всѣми грѣхами непреодолимое, дерзай приступати причащатися; дерзай съ боязнію, а бойся съ упованіемъ, и причастися, не сумняся о чловѣколюбіи Божіи, и будетъ ти во оставленіе грѣховъ. Не имеши ми вѣры... ими вѣру непреложнымъ словамъ Самаго Господа Іисуса Христа, глаголющаго: „примите, ядите во остав-

леніе грѣховъ“, „пійте во оставленіе грѣховъ“. Аще въ Бога вѣруеши и словесамъ Божиимъ ими вѣру; аще не имеши вѣры словесамъ Божиимъ, то ни въ Бога вѣруеши. Богъ глаголетъ—будеть ти во оставленіе грѣховъ, а ты не имеши вѣры и глаголеши—боюся. Не бойся, но приступи безъ сомнѣнія, съ вѣрою. Нѣсть Богъ тебѣ врагъ, но врачъ, исцѣлители ты, а не погубити хочетъ и т. д. (1, 57 и обор., сн. 5, 57 и слѣд. и др.). Понятно, что всякія проявленія нелюбви къ Богу и ближнимъ должны были вызвать и, дѣйствительно, вызвали слово обличенія Святителя. Ни высота общественнаго положенія того или другого лица, ни кажущаяся малозначительность проступка (1, 13) не останавливали слово Святителя. Высоко чтя царя (1, 2—3) и желая всѣхъ милостей Петру I, Святитель рѣзко, хотя и не называя по имени и не выдѣляя изъ ряда прочихъ, осуждалъ однако нѣкоторыя непривлекательныя стороны характера Петра I (1, 40 обор., 3, 17 и слѣд., 4, 24 и слѣд. 5, 2 и слѣд.). Признавая въ принципѣ необходимость реформъ и необходимость знакомства съ иноземными порядками и изученіе наукъ (1, 39 обор.), Св. Димитрій не одобрялъ нѣкоторыхъ реформъ Петра I, поскольку въ нихъ выразилось нарушеніе тѣхъ или другихъ заповѣдей Божіихъ ¹⁾ напр., разрѣшеніе солдатамъ ѣсть мясо въ посты (3, 23 и слѣд.), учрежденіе монастырскаго приказа (1, 22),

¹⁾ Въ данномъ случаѣ проповѣди Святителя Димитрія указываютъ намъ рѣшеніе вопроса о томъ, могутъ ли проповѣдники касаться недостатковъ общественной жизни и въ какой мѣрѣ. Какъ извѣстно, данный вопросъ нѣкоторыми рѣшается отрицательно. Св. Димитрій, слѣдуя примѣру древнихъ Отцевъ и Учителей Церкви (Св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова и др.), находитъ необходимымъ касаться вопросовъ общественной жизни въ тѣхъ лишь сторонахъ и пунктахъ ея, гдѣ замѣчается нарушеніе христіанскихъ нравственныхъ идей и принциповъ, при чемъ данные вопросы обсуждаетъ *исключительно* съ нравственной стороны. Теорія въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ даетъ тѣ же самыя совѣты, которые практически выполнялись задолго до сего св. Димитріемъ (сн. Церк. Вѣдом. 1889 г., № 33 ст. Кипарисова и стр. 224—225 Гомилетниги свящ. Юрьевского).

указы противъ милостыни и стѣсненія монашества (см. статью Терновскаго въ 4 вып. Исторической хрестоматіи Покровскаго, стр. 265—266 по изд. 1888 г.). Бояре, съ ихъ гордостью (4, 113 обор.—114), жестокостью къ бѣднымъ (3, 24, 123 обор., 4, 32), ихъ показнымъ благочестіемъ, лишеннымъ христіанской сущности (4, 108 обор., 128 обор., 5, 124 и др.), съ ихъ взаимнымъ недружелюбіемъ (4, 32, 149), купцы съ ихъ несправедливою торговлею (4, 32), воровство, грабежи, убійства и мятежи въ народѣ (4, 32 см. проповѣдь въ недѣлю женъ мироносицъ), неучительное духовенство, ищущее сана не ради Іисуса, а ради хлѣба куса, или же для удовлетворенія своего честолюбія, своимъ примѣромъ дурно вліяющее на народъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ уступающее первенство на пути въ Царство небесное своимъ пасомымъ (4, 60 обор. и слѣд., 140 и слѣд., 5, 97 и слѣд.)—словомъ всѣ сословія, начиная съ высшихъ и кончая низшими, проходятъ предъ нами въ обличительныхъ проповѣдяхъ Святителя, воздающаго своимъ правдивымъ словомъ, по примѣру древнихъ, всѣмъ должное, не смотря на возможность пострадать за правду, и осуществляющаго древне-русскій идеаль пастыря, печалующагося о бѣдныхъ и несчастныхъ. Но и обличенія Святителя проникнуты тою же любовью. Не иное что, какъ любовь къ несчастнымъ, заблуждающимся, вызывало самое слово обличенія и она же умѣряла обличенія. Иногда Святитель, щадя своихъ слушателей, иносказательною рѣчью высказываетъ имъ порицаніе (слово въ нед. женъ мироносицъ, 4, 24 и сл.), то легкой ироніей, не чуждой, какъ извѣстно, и Святымъ Отцамъ (см. брошюру свящ. Рождественскаго о сатирическомъ элементѣ въ церковной проповѣди), указываетъ на неумѣстность въ христіанахъ того или другого порока (3, 67), то смягчаетъ обличенія трогательнымъ чувствомъ своего недостойнства (см. указанное выше слово въ недѣлю женъ мироносицъ), то растворяетъ ихъ

даже слезами сожалѣнія. Вотъ какъ, напр., начинается его слово на текстъ „мнози приидуть... и возлягутъ съ Авраамомъ“: „глаголати или молча рыдати имамаъ сердцемъ о несчастномъ изгнаніи сыновъ царствія во тьму кромѣшнюю. Молчати боязненно, глаголющу Апостолу: „горе мнѣ, аще не благовѣствую“, глаголати же болѣзненно; кто же не поболитъ, слыша сыновъ царствія отъ отечества ихъ безчестно изгоняемыхъ? Возглаголю, аще и съ соболѣзнованіемъ“... Видя же упорное заблужденіе, явное непослушаніе голосу Церкви, Святитель разитъ порокъ и непокорныхъ громовою рѣчью, напоминающею рѣчь ветхозаветныхъ пророковъ (сн. 2, 157, 318 и слова противъ раскола). Намъ кажутся даже черезчуръ сильными тѣ наименованія, съ которыми Святитель тогда обращается къ непокорнымъ, видится въ нихъ отсутствіе любви къ заблудшимъ. Но эта рѣзкость смягчается, съ одной стороны, тою ревностью по славѣ Божіей, которая снѣдала сердце Святого, а съ другой стороны, объясняется духомъ того времени. Не надо забывать при этомъ и того, что, если чувство любви переходитъ иногда у Святителя въ праведное негодованіе на нерадивыхъ грѣшниковъ, то чаще всего оно разрѣшается у него пламенною молитвою къ Богу о слабыхъ и немощныхъ рабахъ Его.

Въ одной изъ своихъ проповѣдей Святитель приводитъ слѣдующее сравненіе. Если, говоритъ онъ, ударимъ на арфѣ одну какую либо струну, то и прочія отзовутся тихимъ аккордомъ. Это сравненіе Святителя невольно хочется приложить къ нему самому. Тѣ струны любви къ Богу и ближнему, которыя звучали въ его словѣ, нашли себѣ откликъ въ любви къ нему самому народа. Черниговъ, Вильна, Слуцкъ, Батуринь, Кіевъ, Москва, Ростовъ съ Ярославлемъ оглашались при жизни Святителя его словомъ, а по смерти и вся Россія получила возможность читать наставленія Святителя; и какъ тогда, въ концѣ

17-го вѣка и началѣ 18-го вѣка, такъ и позднѣе—въ 18, 19 и въ нач. 20 вѣка его проповѣди пользовались и пользуются любовью вѣрующихъ и находятъ себѣ усердныхъ и многочисленныхъ читателей. „Врядъ-ли, говорить изслѣдователь о Св. Димитріи, какія либо другія произведенія сохранились въ такой массѣ списковъ и печатныхъ изданій, какъ произведенія Св. Димитрія“ (Шляпкинь, стр. 404).

Такъ любовь все побѣждаетъ и никогда же отпадаетъ.

Н. Буравцевъ.

Къ предстоящему Епархіальному съѣзду духовенства.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго Епархіальнаго съѣзда духовенства Тверской епархіи, резолюціей Его Высокопреосвященства указанъ, между прочимъ, и вопросъ объ открытіи въ г. Кашинѣ второй въ епархіи духовной семинаріи. Вопросъ этотъ давній для духовенства епархіи, но мы укажемъ на его положеніе только со времени прошлаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго 18—26 Сентября. Этому съѣзду, на засѣданіи 22 Сентября 1908 г., по возбужденному вопросу было доложено: а) докладная записка смотрителя Кашинскаго духовнаго училища Л. А. Соколова, б) соображенія Тверской Епархіальной Коммиссіи, обсуждавшей вопросъ объ открытіи второй семинаріи въ епархіи, и в) отношеніе Кашинской Городской Управы съ приложеніемъ краткой исторіи о капиталахъ г.г. Вончаковыхъ и постановленія Кашинской Городской Думы, отъ 15 Сентября 1908 года. Изъ обсужденія указанныхъ документовъ, изъ личнаго обмѣна

мыслей о.о. депутатовъ съѣзда съ присутствовавшими на засѣданіи съѣзда ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. П. Надежинымъ, и инспекторомъ Н. А. Фаворскимъ, а также изъ оживленныхъ преній между о.о. депутатами съѣзда выяснилось, что открытіе второй семинаріи въ Тверской епархіи является дѣломъ крайней необходимости, такъ какъ наличное количество воспитанниковъ семинаріи весьма затрудняетъ правильное и успѣшное веденіе воспитательнаго дѣла и является аномаліей для закрытаго средне-учебнаго заведенія. Признано было также, что сдѣланное Кашинской Городской Думой предложеніе устроить 6-классную духовную семинарію за счетъ 155 т. р. въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ изъ капитала Вончаковыхъ на условіяхъ, изложенныхъ въ постановленіи Городской Думы, является удобопріемлемымъ, такъ какъ открываетъ духовенству епархіи возможность выйти изъ крайне затруднительнаго положенія по приведенію въ нормальное состояніе всего дѣла Тверской духовной семинаріи и улучшенію въ ней какъ учебнаго, такъ равно и воспитательнаго дѣла; признано было и то, что жертвуемый на постройку семинаріи капиталъ является рѣдкимъ и очень благовременнымъ даромъ, коимъ не воспользоваться было бы непростительно духовенству Тверской епархіи, матеріальные ресурсы коего по содержанію разныхъ учебныхъ заведеній епархіи расшатываются и оставляютъ желать очень многого. При такомъ положеніи дѣла съѣздъ постановилъ: ходатайствовать чрезъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія о томъ, чтобы въ епархіи была открыта вторая семинарія въ г. Кашинѣ, при чемъ первоначальное устройство ея съ помощію капитала Вончаковыхъ въ 155 т. р., полное ея оборудованіе, а равно и дальнѣйшее содержаніе были приняты всецѣло на суммы Св. Синода и, въ случаѣ отсутствія таковыхъ въ ономъ, послѣднимъ было бы вчинено ходатайство объ отпускѣ средствъ предъ Государственной Думой.

На приведенномъ постановленіи съѣзда, отъ 17 октября 1908 года за № 7505, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Отрадно, что духовенство епархіи, благодаря предложенному Кашинской Думой благопріятному условію—воспользоваться Вончаковскимъ капиталомъ, имѣеть, наконецъ, возможность единодушно отозваться на требованіе давно назрѣвшей нужды въ учрежденіи второй семинаріи въ епархіи. Копіи сего постановленія со всеми приложеніями препроводить въ Консисторію для изготовленія ходатайства предъ Свят. Синодомъ по возбужденному вопросу объ открытіи второй семинаріи, выяснивъ предварительно вопросъ о мѣстѣ предполагаемой постройки зданія семинаріи въ г. Кашинѣ“.

Отъ 12 Марта сего года за № 1721, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Алексіемъ, вышеупомянутое ходатайство въ Св. Синодъ было послано. Въ ходатайствѣ этомъ, по выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, испрашивалось ассигнованіе 8000 руб. на оборудованіе семинаріи и 32745 руб. 40 к. на постоянное ея содержаніе. Для благопріятнаго разрѣшенія этого ходатайства Высокопреосвященнѣйшій Владыка Алексій въ своемъ представленіи указывалъ Св. Синоду два выхода: или ассигновать просимую сумму изъ духовно-учебнаго капитала, или же возбудить спеціальное ходатайство предъ Государственною Думою объ отпускѣ указанной суммы изъ Государственнаго Казначейства. На представленіе это, отъ 27 Мая за № 13980, послѣдовалъ отвѣтъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, коимъ дано знать, что входитъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ средствъ казны 8000 р. одновременно на оборудованіе семинаріи и затѣмъ 32745 р. 40 к. на постоянное ея содержаніе, въ виду содержанія нынѣ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній на спеціальныя средства Св. Синода, при нѣкоторомъ

лишь пособіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства, не представляется возможнымъ. Средства же Св. Синода на духовно-учебную часть въ настоящее время настолько ограничены, что къ принятію на нихъ какихъ либо расходовъ по устройству, оборудованію и содержанію новой семинаріи въ Тверской епархіи нѣтъ рѣшительно возможности. Одновременно съ симъ, въ этомъ же отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода предложено было обратиться въ Кашинскую Городецкую Думу съ ходатайствомъ объ отчисленіи на устройство семинаріи не 155 т. руб., каковая сумма признается недостаточною, а 200 т. руб. Ходатайство въ Кашинскую Думу по содержанію отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода послано и надежда на удовлетвореніе этого ходатайства имѣется.

При такомъ положеніи дѣла какъ устройство зданія семинаріи, такъ равно и оборудованіе ея являются дѣломъ, повидимому, обезпеченнымъ. Теперь вопросъ о содержаніи семинаріи.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Священникъ Павелъ Матвѣевичъ Скобниковъ.

(Некрологъ).

25-го Сентября сего 1909 года въ сельцѣ Клусовѣ, Клинскаго уѣзда, въ лѣчебницѣ Сипягиной, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, на 75 году своей жизни скончался г. Твери Аваевской больницы, священникъ Павелъ Матвѣевичъ Скобниковъ. Онъ сынъ священника села Хранева, Старицкаго уѣзда, Матвѣя Кузьмича Скобникова. Вся жизнь его была подвигомъ. Уже съ дѣтства онъ воспринялъ отъ отца своего духъ вѣры и благочестія. Какъ только онъ сталъ говорить (до 2-хъ лѣтъ шопотомъ говорилъ), прежде другихъ словъ онъ началъ

рѣчь свою съ прославленія имени Божія. Станеть бывало на конецъ стола и, обратясь къ иконамъ, начнетъ лепетать: алля, алля, алля—слава Богу—т. е. аллилуія, аллилуія, аллилуія и особенно любилъ рукою благословлять. Такъ съ младенчества предназначался о. Павелъ на служеніе Богу. И въ жизни своей оправдывалъ это назначеніе; все дѣтство его шло въ религіозномъ, молитвенномъ направленіи. Настало время везти его въ училище, гдѣ онъ не долго побылъ; къ сожалѣнію, взятъ онъ былъ въ архіер. хоръ пѣвчихъ. Здѣсь—въ обществѣ своевольныхъ молодыхъ людей приходилось ему и видѣть и слышать много худого, соблазнительнаго, чѣмъ очень возмущалась его непорочная душа; здѣсь же онъ нерѣдко терпѣлъ ругательство и побои. Все это переносилъ терпѣливо безъ жалобъ. Дурное общество не измѣнило его благочестія, а, напротивъ, породило въ немъ отвращеніе къ видѣннымъ порокамъ: пьянству, сквернословію и кощунству. Съ большою горечью вспоминалъ о. Павелъ про эту жизнь. По выходѣ изъ хора, онъ съ прежнимъ благочестіемъ продолжалъ ученіе въ семинаріи и окончилъ курсъ. Потомъ поступилъ онъ въ село Микулино-Городище священникомъ. Въ совершеніи богослуженія душа его находила себѣ великое утѣшеніе, особенно при совершеніи божественной литургіи, къ которой онъ всегда готовился съ вечера, вычитывая положенныя молитвы, а въ свободное время дома пѣлъ священные пѣсни, прославляя Господа Бога и Его Пречистую Матерь. Чтеніе Слова Божія и святоотеческихъ писаній составляло его любимое занятіе. Ведя себя неукоризненно, хотѣлъ онъ тоже благочестіе внушить и прихожанамъ,—говорилъ часто поученія, требы совершалъ всегда благоговѣнно. Словомъ сказать—былъ пастырь примѣрный. Любилъ въ нуждѣ помогать и бѣдныхъ наблюдалъ. Не по службѣ только примѣрно велъ себя о. Павелъ, но и въ трудахъ по хозяйству. Средства

къ жизни у него не особенно достаточны были, а нужда съ самага начала стала себя показывать. Нужно было купить домъ и за домъ уплачивать, а тутъ дѣти стали подростать, надо ихъ учить, отвозить въ городъ и содержать ихъ, а на все это не доставало средствъ, приходилось самому работать. И трудился о. Павелъ до упада силъ. Такимъ образомъ велъ свое хозяйство съ пользой для дѣтей, и Богъ помогъ ему всѣмъ дѣтямъ дать и образование и средства въ жизни; дѣти вышли хорошими людьми, полезными и обществу. Много заботился и о храмѣ Божиѣмъ. Древній храмъ приходилъ въ ветхость и грозилъ разрушеніемъ, нужда заставляла позаботиться о созданіи новаго храма. О. Павелъ, съ вѣрою и надеждою на помощь Божию, рѣшился приступить къ постройкѣ храма. Денегъ не было, но была у него крѣпкая вѣра въ Божию помощь, и вотъ въ недолгое время храмъ выстроился, и теперь въ немъ славится имя Божіе—совершается богослуженіе. За труды по церкви, долгую благочестивую жизнь его въ с. Микулинѣ, слѣдовало бы, кажется, о. Павлу ждать себѣ благодарности, признательности, спокойной жизни; но вышло наоборотъ. Въ жизни, какъ въ морѣ, не все тишь да гладь, но и сильныя волны и бури бываютъ: такъ и для о. Павла наступили времена грозныя, трудныя, печальныя. Такъ, умираетъ жена его, оставивъ неустроенными дочь и сына малаго; эта потеря—большое горе для него. Богу одному извѣстно, сколько слезъ и рыданій тайныхъ исторглось изъ его скорбнаго сердца. Чтобъ сколько нибудь успокоить душевныя муки, часто приходилось ему уѣзжать въ Тверь, можетъ быть, за тѣмъ, чтобъ найти себѣ утѣшеніе и помощь въ молитвѣ у Святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Это поставлено ему въ вину. Нашлись люди, которымъ не хотѣлось понять, что священнику, при такомъ горѣ, тяжело,—скорбитъ душа его, надо подать ему руку помощи, подать утѣшеніе, но о. Павелъ

видить однѣ. непріятности и вынуждается сдать свое мѣсто. Остался о. Павелъ безъ средствъ, а у него остался малютка сынъ, объ немъ надо было позаботиться, ему надо дать все нужное для образованія. Трудное было его положеніе, но никому не докучалъ, — всѣ трудности переносилъ терпѣливо. Сынъ его учился и велъ себя хорошо, да такъ хорошо, что товарищи его объ немъ говорили: „Миша святой“. И этотъ мальчикъ—отрада и утѣшеніе отца, поболѣвъ дня 3 или 4, померъ. Вотъ это горе ужъ было горче всѣхъ горей для о. Павла. Плакалъ, рыдалъ много, много, но безъ ропота и жалобъ на Бога, и говорилъ со слезами: „да будетъ воля Божія!“ Да, горька, многострадальна была жизнь о. Павла.

Послѣ ненастья и въ видимой природѣ ведро наступаетъ, такъ и для о. Павла. Его въ Тверь, въ Аваевскую больницу, опредѣлили священникомъ. Здѣсь онъ былъ обставленъ, можно сказать, всѣми удобствами: спокойно, тихо пошла его жизнь—весь онъ отдался Богу. Пѣлъ и воспѣвалъ величіе и благодать Божию и въ молитвѣ проводилъ все свободное время. Не довольствуясь молитвой дома и въ своей церкви, идетъ онъ или въ соборъ или въ монастырь и тамъ, гдѣ-либо въ уголкѣ—въ уединенномъ мѣстѣ, молится усердно-усердно. Молитвою, можно сказать, дышалъ онъ. Кромѣ молитвы, о. Павелъ не мало благотворилъ людямъ бѣднымъ и никому не отказывалъ въ посильной помощи. Жизнь его безупречная, благочестивая и служеніе благоговѣйное многихъ располагали къ нему. Идутъ къ нему городскіе жители, фабричные, идутъ къ нему люди образованные, шли къ нему и почтенные старцы-священники, повѣряли ему на исповѣди свои совѣсти. Въ силу его молитвъ многіе вѣрили, и многимъ Господь подавалъ свои милости, по его ходатайству.

Для большаго испытанія вѣры и благочестія, Господь послалъ о. Павлу на послѣдніе дни жизни

продолжительную болѣзнь. Болѣе полгода—8 мѣсяцовъ страдалъ онъ. Кротко переносилъ онъ болѣзнь, и, подобно Іову, не далъ безумія Богу и продолжалъ свою любимую молитву: „да будетъ воля Божія“. Во время болѣзни было великимъ утѣшеніемъ для болящаго о. Павла частое приобщеніе Тѣла и Крови Христовыхъ: онъ оживалъ тогда духомъ и пламенѣлъ любовью къ Спасителю. Не лишенъ былъ и другаго утѣшенія,—страдалъ о. Павелъ, окруженный сердечною любовью любящей сестры, которая ничего не жалѣла для него и любящей дочери, которая, нося имя ангельское, ухаживала за нимъ самоотверженно, не давая себѣ покоя ни днемъ, ни ночью; по истинѣ была его и ангеломъ хранителемъ и утѣшителемъ. Да будетъ надъ обѣими ими милость Божія и благословеніе небесное!

За недѣлю до смерти о. Павелъ рѣшился ѣхать къ дочери, завѣдующей лѣчебницей, въ Клусово. Она убѣдила больного поѣхать къ ней, обѣщая дать ему всѣ удобства въ помѣщеніи и медицинскую помощь и—чуть ли не полное выздоровленіе, на что и согласился больной и 18 Сент. отправился къ этой дочери изъ Хранева, гдѣ проживалъ съ 18 Іюня. Но на дорогѣ застигъ его дождь. Онъ промогъ, простудился, слегъ въ постель и болѣе уже не вставалъ.

Кончина его была поистинѣ христіанская. За день смерти онъ особоровался и причастился святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, благословилъ дѣтей, со всѣми прощался и всѣхъ благословлялъ, потомъ пересталъ говорить и векорѣ тихо, тихо предалъ духъ свой Богу. И такъ вся жизнь его была въ Богѣ. Отпѣвали его въ церкви села Грибанова, Моск. Губ. Клинскаго уѣзда, 7-мъ священниковъ 29 Сент. Погребли его 1-го Октября въ селѣ Микулинѣ-Городищѣ близъ церкви, гдѣ онъ слу-

жилъ болѣе 30 лѣтъ, и множество народа съ плачемъ проводили гробъ его до могилы. Вѣчная ему память!

Села Еммауса Протоіерей *Константинъ Скобниковъ*.

Благочинническое собраніе духовенства 1-го округа гор. Твери.

10 ноября въ 6 ч. вечера въ залѣ епархіальнаго дома происходило благочинническое собраніе духовенства и церковныхъ старостъ 1-го округа г. Твери. На собраніи былъ поставленъ новый вопросъ о томъ, какъ должны участвовать въ выборѣ депутатовъ на епархіальный съѣздъ церковные старосты: предоставить-ли имъ право выбора своего депутата отдѣльно отъ духовенства, или-же допустить совмѣстное избраніе обоихъ депутатовъ—отъ духовенства и церковныхъ старостъ т. е. такъ, чтобы и духовенство принимало участіе въ выборѣ депутата изъ церковныхъ старостъ и церковные старосты—въ выборахъ депутата отъ духовенства. Почти единогласно вопросъ рѣшенъ такъ, что духовенство и церковные старосты должны выбирать своихъ депутатовъ отдѣльно, чтобы не стѣснять другъ друга. Такой порядокъ одобренъ и Его Высокопреосвященствомъ. Ради единообразія выборовъ такому порядку должны послѣдовать и всѣ благочинническія собранія Тверской епархіи.

Депутатомъ на епархіальный съѣздъ отъ духовенства 1 окр. г. Твери большинствомъ голосовъ избранъ священникъ Тверского Каѳедральнаго Собора Н. Н. Лебедевъ. Избраніе депутата отъ церковныхъ старостъ еще не состоялось.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
— С. А. ФОРБРИХЕРЪ —

(основана въ 1833 г.).

Высылаются лѣкарства и лечебники на русск., франц. и нѣмец. языкахъ на всѣ почтов. станціи Европ. Россіи съ наложен. платежомъ.

Прейсъ-курантъ лечебниковъ, гомеопат. лѣкарствъ и аптеченъ высылается безплатно.

10—10

Содержаніе части неоффициальной: Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.—Къ предстоящему Епархіальному съѣзду духовенства (продолженіе слѣдуетъ).—Священникъ Павелъ Матвѣевичъ Скобниковъ (некрологъ).—Благочинническое собраніе духовенства 1-го округа гор. Твери.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 16 ноября 1909 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей А. Надеждинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.