

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 19.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го октября, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЪДОМОСТЬ

о причтахъ Пензенской епархіи, коимъ вновь назначается
или увеличивается содержаніе на счетъ 500.000 руб.,
добавленныхъ изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты
Св. Синода 1899 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны со- держаніе (гдѣ есть).		Полагается вновь назна- чить изъ казны (или добавить) въ постоянное содержаніе съ 1899 года.	
		Руб.	К.	Рубл.	К.
За вычетомъ 2 ^о /о на пенсіи					
Городищскій уѣздъ.					
1	с. Чаадаевка:				
	священникъ . . .	105	84	188	16
	діаконъ . . .	35	28	111	72
	псаломщикъ . . .	23	52	74	48

2 с. Ручимъ:	священникъ .	105 84	188 16
	псаломщикъ .	35 28	62 72
3 с. Чирково:	священникъ .	105 84	188 16
	діаконъ . . .	35 28	111 72
	псаломщикъ .	23 52	74 48
Инсарскій уѣздъ:			
4 с. Языкова-Пятина:	священникъ	88 20	205 80
	діаконъ . . .	35 28	111 72
	псаломщикъ .	23 52	74 48
5 с. Унуевскій-Майданъ:	священникъ.	105 84	188 16
	діаконъ . . .	35 28	111 72
	псаломщикъ .	23 52	74 48
6 с. Тепловка:	священникъ .	105 84	188 16
	діаконъ . . .	35 28	111 72
	псаломщикъ .	23 52	74 48
7 с. Любятино:	священникъ .	88 20	205 80
	псаломщикъ .	35 28	62 72
8 с. Ново-Шишкѣвская слобода:			
	священникъ .	88 20	205 80
	псаломщикъ .	35 28	62 72
9 с. Конопать:	священникъ .	88 20	205 80
	псаломщикъ .	35 28	62 72
Керенскій уѣздъ:			
10 с. Нагорная Лака:	священникъ .	78 40	215 60
	діаконъ . . .	26 46	120 54
	псаломщикъ .	17 64	80 36
Краснослободскій уѣздъ:			
11 с. Каменный Бродъ:	священникъ.	105 84	188 16
	псаломщикъ .	23 52	74 48

12	с. Долговиряси:	священникъ .	—	—	294	—
		діаконъ	—	—	147	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
13	с. Рыбкино:	2-й священникъ	—	—	141	12
Мокшанскій уѣздъ:						
14	с. Плесь:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
15	с. Ново-Никольское:	священникъ .	105	84	188	16
		псаломщикъ .	35	28	62	72
16	с. Муратовка:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
17	с. Скачки:	священникъ .	105	84	188	16
		псаломщикъ .	35	28	62	72
Наровчатскій уѣздъ:						
18	с. Тѣлешовка:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
19	с. Ежевка:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
20	с. Шиловка:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
21	с. Орловка:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
22	с. Кадыковка:	священникъ .	70	56	223	44
		псаломщикъ .	23	52	74	48
23	с. Козловка:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
Пензенскій уѣздъ:						
24	с. Кроптово:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72

Саранскій уѣздъ:

25 с. Скрыбино:	священникъ .	105 84	188 16
	псаломщикъ .	35 28	62 72
26 с. Салма:	священникъ .	105 84	188 16
	діаконъ . . .	35 28	111 72
	псаломщикъ .	23 52	74 48
И т о г о . .		—	8001 70

Свѣдѣнія по епархіи.

Опредѣлены: бывшій псаломщикъ Алексѣй Бурдасовъ — на псаломщич. мѣсто къ Вознесенской церкви г. Инсара, 7 сентября; бывшій псаломщикъ Василій Кудрявцевъ — на псаломщич. мѣсто при церкви с. Дурасовки, Пенз. уѣзда, 7 сент.; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Василій Добровольскій — на діаконское мѣсто при церкви села Засѣчнаго, Наровчат. у., 7 сент.; сынъ діакона Валеріанъ Колумбовъ — на псаломщич. мѣсто при церкви с. Верх. Больш. Каурца, Наровчат. у., 7 сент.; окончившій курсъ духов. семинаріи Викторъ Софокловъ — на псаломщ. мѣсто при церкви с. Паньжи, Наровчат. у., 9 сент.; бывшій воспитанникъ духов. семинаріи III класса Анд. Княжескій — на псаломщ. мѣсто при церкви с. Гавриловки, Чембар. у. 9 сент.; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Степанъ Владыкинъ — на діакон. мѣсто при церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломовскаго у., 13 сент.; діаконъ, состоявшій на псаломщ. вакансіи при церкви с. Сивин. Завода, Краснослоб. у. Аѳанасій Петропавловскій — на штат. діакон. мѣсто

при церкви с. Кабанова того же уѣзда, 10 сент.; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Викторъ Софокловъ—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Паньжи, Наровчат. уѣзда, 10 сент.; діаконъ Краснослобод. училищ. церкви Сергѣй Никольскій—на свящ. мѣсто при церкви с. Паньжи, Наровчат. у., 15 сент.; діаконъ Николай Фенелоновъ, состоявшій на псаломщич. вакансіи при церкви села Рыбкина, Краснослоб. у.—на штат. діакон. мѣсто при той же церкви, 17 сент.

Рукоположены во діакона: окончившій курсъ Пенз. дух. семинаріи Алексѣй Казеевскій къ Михаило-Архангельской церкви села Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, 7 сент.; окончившій курсъ семинаріи Ѳедоръ Кадышевскій—къ Казанской церкви с. Трофимовки, Городищ. у., 30 августа; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Гавриль Муратовскій—къ Казанской церкви с. Кочелаева, Наровчат. у., 8 сентября.

Перемѣщены: псаломщ. церкви с. Алексѣевки, Чембар. у., Капитонъ Веденяпинъ—на псаломщич. мѣсто при церкви с. Высокаго, Чембар. у. 15 сент.; священникъ церкви с. Ивановскаго, Саран. у. Николай Никольскій—на священнич. мѣсто при церкви с. Уарова Мокшан. у., 16 сент.; діаконъ церкви с. Рыбкина, Краснослоб. у. Николай Изумрудовъ—на діакон. мѣсто къ церкви с. Подхватилочки, Н.-Ломов. у., 16 сент.; священ. церкви с. Еремѣевки, Городищ. у., Николай Адоринскій—къ церкви с. Юлова, Мокшан. уѣзда, 16 сентября.

Утверждены: священники церковей сель: Панцыревки, Городищ. у. Дим. Столыпинъ и Усовки того же уѣзда, Алек., Архангельскій—членами благоч. совѣта въ 4-мъ благоч. округѣ, Городищ. у., 11 сент.; исправляющій должность псаломщика при единовѣрческой церкви с. Шереметьева.

Чембар. у., изъ крестьянъ с. Поима Михаилъ Мусатовъ — въ должности псаломщика при названной церкви, 11 сент.; свящ. церкви с. Липяговъ, Мокшан. у., Николай Карсаевскій — катихизаторомъ во II благоч. округѣ Мокшан. у., 18 сентября; свящ. церкви с. Засѣчнаго, Мокшан. у., Іоаннъ Скалигеровъ — духовникомъ для духовенства II благоч. округа Мокшан. уѣзда, 18 сентября.

Награжденъ священникъ церкви с. Мерлинки, Мокшан. у., Павелъ Громовъ — скуфьею 9 сентября.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ церкви с. Низовки, Н.-Ломов. уѣзда, Алексѣй Быстровъ, 6 сент.; священникъ церкви с. Уарова, Мокшан. у., Серапіонъ Преображенскій — 6 сентября.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ с. Ново-Ямской Слободѣ — съ 7 декаб. 1898 г.; Саранскаго у.: въ сс. Языковѣ — съ 26 октяб. 1898 г., Трофимовщинѣ — съ 15 февр. 1899 г., Салмѣ — съ 30 марта 1899 г.; Ивановскомъ — съ 15 сентября 1899 г.; Саморуковѣ — съ 9 февр. 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ — съ 12 нояб. 1897 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Кошелевкѣ — съ 22 декаб. 1898 г., Зубовѣ — съ 20 іюня 1899 г.; Тороповѣ — съ 20 сентября 1899 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при Единовѣрческой церкви — съ 14 декаб. 1898 г., Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ — съ 27 августа 1899 г. Городецкаго уѣзда: въ с. Еремѣевѣ — съ 16 сент. 1899 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовка — съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ — съ 9 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ — съ 1885 г., Подл. Тавлѣ — съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ — съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ — съ 6 мая

1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—
съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10 фев.,
1897 года, Богородицкомъ Голицынѣ — съ 15 марта
1897 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ
—съ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 марта 1899 г.;
Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ—съ 1 августа
1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ
—съ 24 февр. 1893 г., Борис. Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г.,
Знамен. Допуховкѣ—съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ съ 4 нояб.
1897 г., Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 г., Ильминѣ—съ 4
дек. 1898 г., Никольскомъ—съ 2 марта 1899 г., Рус-
скомъ Ишимѣ—съ 2 іюня 1899 г.; Трофимовкѣ—съ
1 сентября 1899 г.; Н.-Ломовскаго у.: въ сс. Низовкѣ
съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г.;
Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая
1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—
съ 12 іюня 1897 г., Челмодѣвск. Майданѣ—съ
19 мая 1898 г., Лухненск. Майданѣ—съ 11 дек. 1897 г.,
Инсарскаго у.: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня
1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ
—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 авг. 1895 г., Яз.
Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896
г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ
—съ 23 дек. 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года,
Буторлинѣ—съ 25 окт. 1897 г., Рязановкѣ—съ 29 мая
1899 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг.
Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая
1893 г.; Нагор. Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ—
съ 13 нояб. 1898 г., Чернышевѣ—съ 15 мая 1899 г.;
Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ—
съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г., Перевѣсьѣ
—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 г.,
Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 31 дек.
1897 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Оброчномъ
съ 7 марта 1898 года, Мамолаевѣ—съ 21 января
1899 г.; Нов. Синдоровѣ—съ 23 марта 1899 г.;
Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта

1894 г., Юловъ—съ 4 февр. 1895 г., Свинухъ—съ 26 апр. 1897 г., Соловцовкѣ—съ 21 янв. 1899 г. Чембарскаго уѣзда: при единовѣрческой церкви въ с. Поимѣ—съ 1 сентября 1899 г.

Псаломщическія: Городищенскаго уѣзда: въ с. Мывалѣ—съ 25 августа 1899 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Алексѣевкѣ—съ 15 сентября 1899 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ с. Рыбкинѣ—съ 17 сентября 1899 г., Сивинскомъ Заводѣ—съ 10 сентября 1899 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Вырыпаевѣ—съ 30 іюля 1899 г.; Инсарскаго уѣзда: въ с. Старыхъ Верхисахъ—съ 20 сентября 1899 г., при Троицкой церкви гор. Инсара—съ 7 декабря 1898 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Вѣдомость о причтахъ Пензенской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ 500.000 руб., добавленныхъ изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой сѣты Св. Синода 1899 г.—2. Свѣдѣнія по епархіи.
- 3. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернаго Правленія

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го октября № 19. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нравственные качества пастырей ¹⁾.

Къ нравственнымъ достоинствамъ пастыря въ отноше-
ніи къ самому себѣ, относятся тѣ добродѣтели,
которыя способствуютъ ему къ подавленію самолюбія. Слово
Божіе открываетъ, что самолюбіе—это естественное (Еф.
5, 29), но извращенное чувство любви человѣка къ самому
себѣ, проявляется въ трехъ главныхъ страстяхъ „похоти
плотской, похоти очесъ и гѣрдости житейской“ (1 Іоан.
2, 16). Чтобы подавить въ себѣ эти страсти, пастырь
долженъ противопоставить имъ противоположныя добродѣ-
тели, а именно: первой—воздержаніе, второй—безкорыстіе
и послѣдней—смиреніе. Вотъ эти-то добродѣтели и должны
быть отличительными нравственными качествами священника.

Для подавленія въ себѣ похоти плотской пастырь долженъ
соблюдать воздержаніе. Оно состоитъ въ строгой умѣрен-
ности касательно употребленія пищи и питія, особенной
высотѣ цѣломудрія и удаленія отъ всего того, что изнѣ-

¹⁾ Окончаніе. См. № 18-й.

живаешь тѣло.—Пастырямъ необходимо хранить бодрость духа всегда, а особенно при совершеніи богослужевія. Но ничто столько этому не препятствуетъ, какъ излишество въ пищи и питіи, которое, обременяя плоть, въ то же время отягчаетъ духъ, дѣлая его неспособнымъ къ напряженной дѣятельности. „Отъ пресыщенія, обратившагося въ привычку, рождается въ чловѣкѣ лѣнь, нерадѣніе и безпечность. Тотъ лѣнивъ и безпеченъ, кто любитъ много пить и ѣсть, потому что отяжелѣвшая отъ невоздержанія плоть уже не способна бываетъ исполнять высшія требованія духа“¹⁾, говоритъ одинъ изъ просвѣщенныхъ пастырей отечественной церкви. Но разъ у пастыря является лѣнь и нерадѣніе, то вмѣстѣ съ ними, необходимо является опущеніе лежащихъ на немъ обязанностей. Опытъ показываетъ, что каждый чревоугодникъ бываетъ недѣтеленъ и несообразителенъ. То же надобно сказать и о священникѣ, позволяющемъ себѣ пресыщеніе. Онъ опускаетъ много случаевъ къ добру, которое могъ бы сдѣлать своимъ пасомымъ ревностнымъ исполненіемъ своего долга. Вотъ почему многіе отцы церкви настоятельно требуютъ, чтобы домашній столъ священника отличался умѣренностію и простотою яствъ и питій²⁾. Особенно же неприлично, унижительно и богопротивно въ священномъ лицѣ, поставленномъ руководить людей къ нравственному совершенству, раздаятелъ духовныхъ даровъ, неумѣренное употребленіе хмѣльныхъ напитковъ, или пьянство, которое не только лишаетъ духъ трезвеннаго самообладанія, но и низводитъ чловѣка до скотоподобія и дѣлаетъ его посмѣшищемъ для другихъ. Извѣстно, какими печальными послѣдствіями сопровождается несоблюденіе воздержанія и умѣренности въ употребленіи вина, предпри-

¹⁾ Уроки и прим. христ. люб., Дьяченко, стр. 262, изд. 1894 г.

²⁾ Пенз. Епарх. Вѣд. 1897 г., № 6, стр. 172.

сываемыхъ священнику. Какое почтеніе будутъ оказывать ему, если увидятъ, какъ онъ, подъ вліяніемъ винныхъ паровъ, теряетъ твердую походку и спотыкается, если замѣтятъ, что у него языкъ прилипаетъ къ гортани, соловѣютъ глаза, а въ одеждѣ замѣчается такая неряшливость, какой онъ не допустилъ бы, если бы былъ въ обыкновенномъ трезвомъ видѣ. Не говоримъ уже о томъ презрѣніи, съ какимъ пасомые относятся къ своему пастырю, преданному нетрезвости. Не стѣсняясь даже его присутствіемъ, они называютъ его пьяницей, которому болѣе прилично присутствовать въ грязномъ кабакѣ, но никакъ не у престола Божія. А при такомъ презрѣніи къ священнику развѣ возможно то нравственное усовершенствованіе пасомыхъ, къ которому онъ обязанъ вести ихъ и словомъ и примѣромъ своей жизни? Не напрасно посему правила церковныя, подъ угрозою изверженія изъ клира, запрещаютъ священнослужителю не только упиваться (апост. 42), но и входить въ корчемницу, кромѣ крайней нужды, когда, наприм., „на пути въ гостинницѣ отдыхаетъ“ (Прав. апост. 50; VI всел. соб. 9; Каро. 49).

Стремясь подавить въ себѣ похоть плоти, пастырь долженъ стяжать высокое цѣломудріе.—Общеніе съ Господомъ, частнѣе—принятіе святѣйшей плоти и крови Іисуса Христа, для всякаго христіанина составляетъ главное условіе его духовной жизни, служитъ средоточіемъ всей христіанской жизни. Если же все служеніе въ Церкви Христовой сосредоточивается около безкровной жертвы, если служители сего святилища суть органы общенія міра, то они должны отличаться особенною цѣломудренною чистотою, какъ внѣшнею, такъ и внутреннею; потому —то Церковь вселенская всегда старалась имѣть пастырей цѣломудренныхъ и незазорныхъ въ своемъ поведеніи.

И отъ брачныхъ и безбрачныхъ священнослужителей она настоятельно требуетъ, чтобы они не только избѣгли пороковъ, противныхъ цѣломудрію, неминуемо подвергающихъ ихъ изверженію изъ сана и отлученію (Апост. прав. 25; Неок. соб. 1), но даже и повода не подавали къ подозрѣнію въ этихъ порокахъ, дѣлающихъ лицо священника подозрительнымъ и подрывающихъ его пастырскій авторитетъ. Желая предохранить священное лицо отъ всякаго подозрѣнія и укоризны и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оградить его душевную чистоту, правила церковныя запрещаютъ священнослужителю пѣть свѣтскія пѣсни, присутствовать при играхъ и зрѣлищахъ, отзывающихся сладострастіемъ, смотрѣть на сладострастныя изображенія, вольно обращаться съ женщинами всякаго рода, а тѣмъ болѣе съ женщинами недобраго поведенія (IV всел. прав. 24 и 51; Лаод. 30 и 54; I всел. 3; VI всел. 5 и 77; Каро. 47); а вдовымъ и безбрачнымъ, кромѣ того, внушаютъ, чтобы они не держали въ своихъ домахъ никого изъ женщинъ, за исключеніемъ матери, сестры, тетки или лица, чуждаго всякаго подозрѣнія (I всел. прав. 3). По словамъ св. Василія Великаго, это запрещеніе простирается даже на престарѣлыхъ вдовыхъ священниковъ (Вас. Вел. пр. 88), а по замѣчанію VI вселенскаго собора и на скопцовъ (прав. 5). Строгость правилъ церковныхъ простирается до того, что даже произвольное оскверненіе во снѣ для пастыря считается прелютствіемъ къ священнослуженію, пока не очиститъ совѣсти своей по извѣстному ему установленію Церкви ¹⁾.

Достигнуть вышней чистоты и отклонить всякій поводъ къ подозрѣнію въ грѣхахъ противъ цѣломудрія еще не составляетъ большаго труда; но пастырю необходимо

¹⁾ Служеб. прав. касат. соверш. литургіи.

приобрѣсть и внутреннюю чистоту, состоящую въ храненіи сердца отъ всякихъ нечистыхъ помысловъ и пожеланій. Это послѣднее уже сопряжено съ большею трудностію; особенно для священниковъ безбрачныхъ, или овдовѣвшихъ въ молодыхъ лѣтахъ. Если и великіе подвижники, изнуряшіе свою плоть, вдали отъ міра, тяжелыми подвигами, должны были вести упорную борьбу съ нечистыми помыслами и иногда изнемогами въ этой борьбѣ: тѣмъ труднѣе эта борьба для пастыря, живущаго среди міра и неизбежно встрѣчающаго соблазны. Конечно, въ этой тяжелой борьбѣ каждый, главнымъ образомъ, долженъ искать помощи въ благодати Божіей, которая ищущимъ се всегда подается (Мѡ. 7, 7—8): но онъ долженъ употреблять и съ своей стороны къ этому мѣры. Игра нечистыхъ помысловъ зависитъ не столько отъ соблазновъ, сколько отъ душевной праздности, бывающей тогда, когда душа не имѣетъ дѣятельности, вполнѣ ее занимающей. Слѣдовательно, пастырь всячески долженъ стараться, чтобы мысль его была чѣмъ либо занята. Для этого, помимо ревностнаго исполненія лежащихъ на немъ обязанностей, ему могутъ способствовать такіа занятія, которыя, постоянно занимая его мысль, не даютъ въ душѣ мѣста какимъ либо нечистымъ помысламъ и помогутъ ему сдерживать плотскія пожеланія. Какъ на болѣе свойственныя пастырю, можемъ указать на слѣдующія занятія: возвышеніе благолѣпія ввѣреннаго ему храма Божія, устройство и усовершенствованіе приходскаго училища, обращеніе иновѣрцевъ и отщепенцевъ, находящихся близъ его паствы или въ самой паствѣ, истребленіе какихъ либо выдающихся суевѣрій и пороковъ и т. под. Но самымъ прекраснымъ средствомъ въ борьбѣ съ нечистыми помыслами служитъ чтеніе слова Божія и другихъ душееспасительныхъ книгъ. По словамъ одного изъ

просвѣщенныхъ пастырей отечественной церкви, это чтеніе, „занимая умъ, предохраняетъ насъ отъ дурныхъ желаній и мыслей;.. рождая здравыя мысли, заставляетъ глубже вникнуть въ то, о чемъ бы мы и не подумали. Настраивая душу къ благоговѣнію предъ Создателемъ, закрывая входъ въ нее всему грубому и безправственному, оно возноситъ ее въ міръ духовный“¹⁾. „Люби священное Писаніе, и тебя полюбитъ мудрость; люби мудрость—и она будетъ охранять тебя; почитай мудрость—и она приметъ тебя въ свои обятія“²⁾, говоритъ блаж. Іеронимъ.

Наконецъ, воздержаніе требуетъ отъ пастыря, чтобы онъ не увлекался излишнею заботливостію объ удобствахъ жизни, склонностію къ пѣгѣ и покою, изысканнымъ попеченіямъ о сохраненіи здоровья. Всѣ эти естественныя требованія тѣлесной природы кажутся многимъ не предосудительными, а между тѣмъ могутъ весьма дурно отзываться на служеніи пастырскомъ. Изнѣживая тѣло, они лишаютъ духъ энергіи и весьма часто дѣлаютъ челоуѣка неспособнымъ къ тѣмъ труднымъ подвигамъ, на которые такъ часто вызываетъ служеніе пастырское.

Съ соблюденіемъ воздержанія во всѣхъ его видахъ, пастырю, для подавленія въ себѣ самолюбія, необходимо безкорыстіе. Похоть очесъ, иначе страсть къ обладанію мірскими благами, или корыстолюбіе, совсѣмъ несвойственна пастырю. Его обязанность—развивать въ своихъ пасомыхъ взглядъ на настоящую жизнь, какъ только на временное странствованіе, отрывать ихъ отъ привязанности къ земному, располагать къ тому, чтобы они прежде всего искали „царства Божія и правды его“, а относительно временнаго полагались на промыслъ Божій. Но въ состояніи ли привить

¹⁾ Уроки и прим. христ. люб. — Дьяченко, стр. 613, изд. 1894 г.

²⁾ Христ. чт. 1838 г. стр. 30.

эти высокія истины своимъ духовнымъ дѣтямъ тотъ пастырь, который самъ отличается пристрастіемъ въ земнымъ благамъ, полагается болѣе на нихъ, чѣмъ на Бога? Поэтому-то Самъ Спаситель, показавшій Собою высочайшій примѣръ пастырской нестяжательности, заповѣдалъ такую Своимъ ученикамъ, когда посылалъ ихъ на проповѣдь (Мѡ. 10, 9 и 10); а эти послѣдніе своимъ преемникамъ (1 Тим. 3, 3; Тит. 1, 7; 1 Пет. 5, 2). Вѣрная ученію своего Основателя и Его апостоловъ, св. церковь, предоставляя священнику право пользоваться отъ прихожанъ вознагражденіемъ за труды и пособіемъ въ содержаніи, а также употреблять для сего и другія законныя средства, настоятельно требуетъ, чтобы онъ избѣгалъ излишняго стремленія къ пріобрѣтенію земныхъ благъ и особенно не употреблялъ для сего способовъ неправильныхъ, незаконныхъ, постыдныхъ и скверныхъ. Желая видѣть въ каждомъ пастырѣ человѣка безкорыстнаго, она осуждаетъ въ священникѣ всѣ виды скверностяжательства, угрожая за нихъ не только лишеніемъ сана, но и анаѳемою. Такъ она осуждаетъ лихоимство, т. е. отдаваніе денегъ въ ростъ съ требованіемъ незаконныхъ процентовъ (Прав.—апост. 44; 1 всел. 17; IV всел. 3; VI всел. 10; Лаод. 55; Каро. 21) и удерживаніе въ свою пользу доходовъ у низшихъ членовъ клира (апост. 4, 21 и 59). Осуждаетъ священника церковь и за такія занятія, которыя могутъ развивать страсть корыстолюбія и не сообразны съ званіемъ строителя таинъ Божіихъ; именно, священнику запрещается а) содержаніе гостинницы или „корчемницы“ (VI всел. прв. 9) и вообще заниматься, ради гнуснаго прибытка и для „низкой корысти“ арендою чужихъ имѣній (IV всел. 3), азартными играми (апост. 42), адвокатурою, — за исключеніемъ только

тѣхъ случаевъ, когда лица духовнаго званія принимаютъ на себя обязанность повѣренныхъ по дѣламъ духовнаго вѣдомства, или по дѣламъ своихъ женъ и дѣтей, а также питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи (IV всел. 3); б) давать личное обязательство, или ручательство за другихъ въ судебныхъ мѣстахъ (апост. 20) и в) принимать на себя должности общественныя, какъ гражданскія, такъ и военныя съ цѣлію увеличенія средствъ къ жизни (Апост. 81 и 83; IV всел. 3, 7; VII всел. 10; Каро. 19; Вас. Вел. 55). Даже и доброхотными даяніями прихожанъ, утвержденными обычаемъ и дозволенными закономъ, пастырь долженъ пользоваться съ крайнею осторожностію, чтобы не подать повода къ нареканію и обвиненію въ корыстолюбіи. Нужно, чтобы доброхотныя подаванія были въ полномъ смыслѣ доброхотными. Если священникъ всегда и вездѣ руководится духомъ безкорыстія, съ готовностію идетъ на зовъ прихожанина совершить для него какую либо церковную потребу, не рассчитывая на то, много ли вознаградятъ его за это, и всегда довольствуется тѣмъ, что предлагаютъ ему, тогда онъ, несомнѣнно, приобрететъ себѣ нелицемѣрное расположеніе и уваженіе, столь необходимыя для его дѣятельности. Но требованіе большаго отъ прихожанъ, чѣмъ сколько даютъ или могутъ дать они, торгъ съ ними изъ-за платы за совершеніе какой либо требы, отказъ совершить для нихъ то или другое богослужебное дѣйствіе въ случаѣ неуплаты ими такой или иной суммы вознагражденія, — вообще всякій видъ вымогательства — дѣло въ высшей степени недостойное священника, могущее унижить его въ глазахъ прихожанъ. Еще болѣе неумѣстна и даже прямо преступна притязательность пастыря, когда ему извѣстна бѣдность человѣка, обращающагося къ нему за удовлетвореніемъ

какой либо религіозной нужды: въ этомъ случаѣ мало того, чтобы не требовать платы за свой трудъ,—нужно отклонять усердіе добраго прихожанина, если онъ старается вознаграждать священника наравнѣ съ другими, болѣе достаточными лицами, выше своихъ средствъ. Но особенно священникъ обязанъ показывать полное безкорыстіе, когда преподаетъ какую либо тайну прихожанамъ. Онъ можетъ принять отъ нихъ вознагражденіе, если это, помимо его воли, предлагается ему усердіемъ прихожанъ. Требовать же какой либо платы за совершеніе таинства и сообщеніе таинственной благодати—это и грѣшно, оскорбительно для святости таинства, противно канонамъ церковнымъ и можетъ подвергнуть священника законному взысканію за симонію. „Никто изъ епископовъ или пресвитеровъ,“ читаемъ въ 23 правилѣ VI вселенскаго собора, „преподавая пречистое причащеніе, да не требуетъ отъ причащающагося за таковое причащеніе денегъ, или чего инаго. Ибо благодать не продаема: и мы не за деньги преподаемъ освященіе Духа, но не ухищренно должно преподавать оное достойнымъ сего дара. Аще же кто изъ числящихся въ клирѣ усмотренъ будетъ требующимъ какого либо воздаянія отъ того, кому преподаетъ пречистое причащеніе: да будетъ изверженъ, яко ревнитель Симонова заблужденія и коварства“.

Кромѣ доброхотныхъ даяній прихожанъ, въ видахъ болѣе достаточнаго обезпеченія себя и своего семейства, пастырь можетъ обращаться и къ другимъ честнымъ и полезнымъ занятіямъ, лишь бы эти занятія не были унижительно для его сана и не поглощали всего вниманія его. Въ числѣ средствъ, въ настоящее время дозволенныхъ священнику, можно указать слѣдующія занятія: обученіе дѣтей, переплетъ книгъ, писаніе иконъ, труды литературные и сельское хо-

зайство со всѣми его отраслями. Примѣръ ручнаго труда представляетъ священнику св. апостоль Павель, который занимался скинотворствомъ и тѣмъ снискивалъ себѣ пропитаніе, какъ самъ свидѣтельствуеть предъ ефесскими пресвитерами: сами вѣсте, яко требованію моему и сущимъ со мною послужили руцѣ мои (Дѣян. 20, 34); а примѣръ сельскаго хозяйства видимъ во многихъ древнихъ пастыряхъ. Изъ числа этихъ примѣровъ приведемъ слѣдующій. Евстафій, митрополитъ Солунскій, жившій въ XII в., въ одномъ словѣ говоритъ о священникѣ Филооеѣ—опсикій—свомъ слѣдующее: „любилъ же онъ не только наемными руками распахивать землю для разнаго рода посѣвовъ, но и собственными руками трудился около нея, считая это дѣло благороднымъ и приличнымъ для себя“¹⁾. Позволяемъ думать, что и современный священникъ не унизитъ своего сана, если, время отъ времени, самъ своими руками будетъ трудиться, если уже не надъ распашкою земли, то надъ уборкою съ нея урожая, или молотью хлѣба, или надъ насажденіемъ сада и его культивированіемъ, или надъ устройствомъ у себя пчельника и наблюденіемъ за нимъ, какъ подобаеть доброму хозяину. Хорошо поведенное сельское хозяйство можетъ давать плоды не для одного собственнаго потребленія, но и для продажи, чѣмъ можно не мало умножить средства, необходимыя для удовлетворенія различныхъ семейственныхъ потребностей. Важнѣе же всего то, что священникъ, достаточно обезпечивающій себя и свое семейство предоставленными ему занятіями, не будетъ имѣть нужды прибѣгать къ грубому и постыдному вымогательству за требоисполненія, чѣмъ возвыситъ свой пастырскій авторитетъ въ глазахъ своихъ прихожанъ.

¹⁾ „Священникъ“, Пѣвницкаго, ст. 222.

Пастырю необходимо, наконецъ, смиреніе, по которому онъ соблюдая свое пастырское достоинство, долженъ избѣгать гордости житейской во всѣхъ ея видахъ. Эта страсть, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, что человѣкъ, забывая о своихъ немощахъ и недостаткахъ, исключительно занятъ бываетъ мыслию о своихъ достоинствахъ и совершенствахъ, дѣйствительныхъ или мнимыхъ, услаждается сознаниемъ своего превосходства предъ другими и, считая себя совершеннѣе всѣхъ, на всѣхъ смотритъ съ презрѣніемъ. Такое нравственное состояніе рѣшительно несвойственно священнику. Ему приличествуетъ смиреніе, безъ котораго онъ не можетъ быть добрымъ пастыремъ, Богу угоднымъ и пасомымъ своимъ полезнымъ.— По своему сану священникъ есть посредникъ между Богомъ и людьми. Онъ долженъ быть близокъ къ Богу и къ людямъ. Но ничто столько не удаляетъ человѣка отъ Бога и не отталкиваетъ его отъ людей, какъ гордость: возненавидѣна предъ Богомъ и человѣки гордыня (Сир. 10, 7), говоритъ Премудрый. Гордый человѣкъ сознательно или безсознательно обоготворяетъ свою личность и тѣмъ самымъ разрушаетъ законную связь съ Богомъ, своимъ Творцомъ, Господомъ и Спасителемъ, и такимъ образомъ лишается благодати Божіей, которая подается только смиреннымъ (Іак. 5, 6). А отверженному отъ Бога и лишенному благодати свойственно ли низводить благодать Божію на другихъ, къ чему обязывается каждый пастырь церкви? Возненавидѣна гордыня и предъ человѣки, потому что человѣкъ гордый и тщеславный своимъ грубымъ, надменно холоднымъ и презрительнымъ обращеніемъ съ ближними убиваетъ въ нихъ всякое сочувствіе къ себѣ и рѣшительно отталкиваетъ отъ себя. Какимъ же образомъ пастырь, страдающій гордостію, можетъ сблизиться съ своими пасомыми, чтобы

имѣть на нихъ должное вліяніе? Это сближеніе и это вліяніе возможны только для пастыря смиреннаго, который въ каждомъ изъ своихъ прихожанъ усматриваетъ прежде всего достоинство природы человѣческой, охотно служитъ благу пасомыхъ, свисходительно относится ко всѣмъ ихъ слабостямъ и недостаткамъ, не превозносится предъ ними, но гордится и не раздражается, когда дѣлается что нибудь не по его желаніямъ. Такого священника прихожане любятъ и уважаютъ, видятъ въ немъ своего ближайшаго руководителя, и къ нему, а не къ кому либо другому, обращаются съ своими недоумѣніями, затрудненіями, съ своими заботами и предположеніями, съ своими печальми и нуждами какъ религіозно-нравственными, такъ равно и житейскими.

Не смотря однакожь на всю несообразность гордости житейской съ пастырскимъ служеніемъ, въ положеніи и дѣятельности священника много обстоятельствъ, могущихъ способствовать развитію въ немъ этого порока и его видовъ. Умственное развитіе и превосходство пастыря, въ большей части случаевъ, предъ тою средою, гдѣ онъ поставленъ, высота священнаго сана, первенство священнослуженія въ храмѣ, рѣзкое отдѣленіе отъ всѣхъ предстоящихъ, отличія и почести, предоставляемыя пастырямъ въ награду за ихъ труды и какъ средство поощренія къ полезной дѣятельности, и проч., все это можетъ возбуждать гордость, тщеславіе и честолюбіе. Чтобы съ одной стороны избѣжать этихъ пороковъ, а съ другой—воспитать въ себѣ духъ смиренія пастырь долженъ стараться внимательно и безпристрастно изучать самого себя при руководствѣ слова Божія. Это изученіе откроетъ ему слабости и недостатки, какъ общіе со всѣми

людьми такъ и его личные, и покажетъ, откуда происходятъ его достоинства, если таковыя есть у него. Тогда онъ пойметъ глубокую истину словъ апостола Павла: вѣмъ бо, яко не живетъ во мнѣ, сирѣчь во плоти моей, доброе: еже бо хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю (Рим. 7, 18). Надѣянїе же таково имама Христомъ къ Богу: не яко довольны есмы отъ себе помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога (2 Кор. 3, 4—5). При истинномъ познанїи себя, самая высота пастырскаго сана и почести, воздаваемыя ему, какъ священнику, не только не будутъ надмѣвать его и служить для него поводомъ къ тщеславію и честолюбію, а напротивъ, возбудятъ въ немъ чувство смиренїя, потому что чѣмъ глубже онъ будетъ сознавать высоту своего сана, тѣмъ болѣе будетъ чувствовать свое недостоинство и въ ревностномъ исполненїи своего долга будетъ искать, по словамъ одного изъ просвѣщенныхъ архипастырей, „не своей славы, а славы Пославшаго его. Для него не важно будетъ то, какъ думаютъ о немъ, или какихъ почестей и преимуществъ удостоиваютъ его, но важно то, какъ славится въ немъ и чрезъ него имя Христа Спасителя. Если придетъ къ нему честь, или усвоятся ему другія какія преимущества въ обществѣ, то и сими дарами онъ постарается воспользоваться только какъ средствами, дарованными отъ Бога для совершенїя благихъ дѣлъ во славу имени Божїя и ко спасенїю ввѣренныхъ ему душъ: но не привяжетъ къ нимъ своего сердца, а напротивъ въ новыхъ преимуществахъ увидитъ для себя новое бремя, обязывающее его къ новой дѣятельности и къ большимъ трудамъ. Послѣдуя примѣру Іисуса Христа, Иже во образѣ Божїи сый смирилъ Себе, послушливъ бывъ до смерти крестныя (Фил.

11, 8), онъ постарается преимуществовать предъ другими не въ славѣ и чести, но въ смиреніи и въ служеніи ихъ спасенію, признавая въ себѣ за собственность только свое ничтожество и свои немощи, а все прочее за дары благодати, кои, принявъ отъ небснаго Дарователя, долженъ и употреблять такъ, какъ заповѣдалъ Господь, и, исполняя все повелѣнное Богомъ, будетъ смотрѣть на себя, какъ на раба ничего не стоящаго, потому что сдѣлалъ только должное“ (Лук. 17, 10) ¹⁾.

Но свойственное пастырю смиреніе не обязываетъ его унижаться предъ людьми; напротивъ онъ долженъ соблюдать приличную его сану важность и въ своемъ ви́шнемъ видѣ и въ рѣчахъ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Смиреніе требуетъ, чтобы священникъ былъ простъ и доступенъ для всѣхъ, но оно исключаетъ для него всякое балагурство, плоскія шутки въ обращеніи съ людьми простыми, необразованными, тотъ строй жизни и грубыя привычки, какія свойственны невѣжественнымъ простолюдиамъ. Оно требуетъ, далѣе, чтобы пастырь, въ своихъ сношеніяхъ съ людьми такъ называемаго высшаго общества, оказывалъ имъ надлежащее почтеніе и внимательность; но эти внимательность и почтеніе не должны выходить у него изъ предѣловъ самоуваженія. Всегда и вездѣ долженъ помнить священникъ, что онъ поставленный церковію попечитель о спасеніи всѣхъ; что онъ отецъ, братъ и другъ не однихъ бѣдныхъ и низкихъ, но и богатыхъ и высокихъ; что ему дана власть и сила всѣхъ благословлять именемъ Божіимъ и на всѣхъ низводить божественную благодать, потребную всякому христіанину для преуспѣянія въ духовной жизни. Священный санъ его, если и не даетъ ему положенія въ.

¹⁾ Бес. о сед. спасит. таинств. евсеvія, Еписк., Вѣнниц. стр. 412, изд. 1849 г.

гражданскомъ обществѣ, равнаго съ заслуженными предста-
вителями высшаго круга, имѣеть въ себѣ достоинство,
которое чтити не только благочестивые вельможи но и
цари. Наконецъ, соблюдая по чувству смиренно-
мудрїя простоту въ своемъ внѣшнемъ видѣ,
священникъ не долженъ забывать, что санъ его обязываетъ
его хранить благородство своей внѣшности. Грязь,
нечистота, неопрятность вездѣ дурны, какъ выраженіе
внутренняго безпорядка, но особенно они предосудительны
въ человѣкѣ, поставленномъ на виду, и болѣе или менѣе
возвышенномъ надъ другими. Они роняють достоинство
сана, который онъ носитъ, и могутъ подрывать уваженіе
къ нему. Для того, чтобы всѣ другіе взирали на священ-
ника съ уваженіемъ, ему, по наставленію Злагоуста, не-
обходимо показывать себя образцомъ и въ одеждѣ (Толк.
на еванг. Мтѣ. 23 гл. 9 ст.). Въ особенности же свя-
щенникъ долженъ быть внимателенъ къ своему внѣшнему
виду, когда идетъ совершать службу Божію. Въ это время
вся внѣшность его должна быть приведена въ такой
порядокъ, чтобы видящіе его, по виду его, могли замѣ-
чать, что онъ идетъ совершать великое дѣло Божіе и
что онъ чувствуетъ высоту той тайны, къ которой при-
ступить намѣревается.

Вотъ тѣ нравственныя качества, какія требуются отъ
священника словомъ Божіимъ и ученіемъ св. церкви. Тре-
бованіе это не есть какое нибудь идеальное, неисполнимое
требованіе. Оно естественно вытекаетъ изъ понятія о су-
щественной задачѣ пастырства, и уклоненіе отъ исполне-
нія сего требованія роняетъ священника во мнѣніи пасо-
мыхъ и, что всего хуже, служитъ къ униженію священ-

наго сана, потому что общественное мнѣніе обыкновенно обобщаетъ явленія и нерѣдко недостатки частнаго лица переноситъ на цѣлое сословіе.

Свящ. Л. Ключевъ.

По вопросу о взаимномъ страхованіи имущества духовнаго вѣдомства.

Докладная записка князя Андрея Александровича Ширинскаго — Шихматова на имя г. Оберъ-Прокурора св. Синода, — поданная въ 1898 году ¹⁾.

Разрабатывая вопросъ объ установленіи взаимнаго страхованія, комиссіи, учрежденныя для того въ перечисленныхъ выше епархіяхъ, выясняли выгодность этого предпріятія по статистическимъ даннымъ послѣднихъ десяти лѣтъ. Выше мы показали, что Московская епархія по десятилѣтней сложности переплатила въ чистый доходъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ 292,285 р. 70 к. Въ приложеніи къ проекту устава о пожарномъ капиталѣ Кіевской епархіи, подсчетъ пожарныхъ убытковъ сдѣланъ по тому же приему и опредѣленъ: для церквей съ колокольнями ежегодно 8,100 руб. и для причтовыхъ домовъ 3,065 р., при поступающей преміи по первымъ 16,500 руб. и по вторымъ 6,500 руб. По Тульской епархіи выгодность учрежденія пожарной кассы доказывалась составителемъ устава послѣдней, прот. Бурцевымъ, на основаніи статистическихъ данныхъ о пожарахъ за періодъ съ 1859 по 1868 гг., причемъ по расчету о. протоіерея, въ теченіе 15 лѣтъ своего существованія касса должна была составить капиталъ въ 260,000 руб. Расчетная таблица при проектѣ устава Казанской кассы по даннымъ за 10 лѣтъ вычисляетъ убытки

¹⁾ Окончаніе. См. № 18-й.

отъ пожаровъ въ церквахъ ежегодно на 5,000 р., а отъ причтовыхъ домовъ на 3,000 р., преміи же ожидаетъ къ поступленію съ церковей 22,000 р. и съ построекъ духовенства—8,800 р.

Предсѣдатель Симбирской комиссіи представилъ въ мѣстную консисторію слѣдующія соображенія. Въ епархіи этой всего 651 церковь; изъ нихъ застраховано отъ огня 130 въ суммѣ 549,650 р., съ уплатой преміи 4,551 р. ежегодно; средняя страховая оцѣнка опредѣляется такимъ образомъ въ 4,228 р., а премія 35 р. съ каждой церкви. За послѣднія 10 лѣтъ сгорѣло 26 церквей съ убыткомъ на 109,670 р., почему ежегодный убытокъ исчисляется до 10,900 р. Погашеніе этого убытка, при расчетѣ въ теченіе 25 лѣтъ составить запасный капиталъ въ 275—280 тысячъ руб., требуетъ кругового взноса преміи со всѣхъ церквей епархіи по 29 р. — менѣе, чѣмъ нынѣ уплачивается каждою изъ застрахованныхъ 130 церквей на 6 р. Что касается страхованія причтовыхъ помѣщеній, то по десятилѣтней сложности уплачивалось за нихъ преміи ежегодно 6,876 р., въ возмѣщеніе же пожарныхъ убытковъ получалось по 3,057 рублей.

Сопоставленіе этихъ расчетовъ съ отчетными данными Кіевской и Тульской кассъ приводитъ однако къ заключенію, что успѣхъ операцій, основанныхъ на этихъ соображеніяхъ, нельзя считать вполне обезпеченнымъ. Наибольшую выгоду означеннымъ предпріятіямъ дастъ по ихъ расчетамъ страхованіе церквей, при чемъ однако и риски по причтовымъ постройкамъ обезпечиваются ежегодно поступающей преміей. Между тѣмъ, мы видимъ, что на третій годъ своего существованія Тульская касса потеряла всѣ свои сбереженія. Что же касается Кіевской, то причина настоящаго ея процвѣтанія лежитъ въ благополучныхъ годахъ, когда

за три года (1895—1897 гг.) изъ общей суммы 15790 р. 29 коп. уплаченныхъ пожарныхъ убытковъ, послѣднихъ па-
даетъ на церкви лишь 1206 руб. Но уже начало текущаго
года оказывается менѣе благополучнымъ по церковнымъ по-
жарамъ для Кіевской кассы, судя по ея журналамъ. По
двумъ только пожарамъ, происшедшимъ въ февралѣ, кассѣ
приходится уплатить 6850 руб; при этомъ сгорѣвшая до
фундамента церковь въ м. Юзефовка, Бердичевского уѣзда,
понесла дѣйствительнаго убытка на 20000 руб. тогда какъ
застрахована была лишь въ 5570 р. Въ своемъ мѣстѣ мы
указали, что комитетъ кассы принялъ всѣ мѣры къ тому,
чтобы въ ней не было крупныхъ рисковъ на десятки ты-
сячи и болѣе, почему и принимаетъ на страхъ цѣнныя
постройки лишь въ части дѣйствительной ихъ стоимости;
подобнымъ же образомъ и въ Тульской кассѣ церкви и
школы страхуются лишь въ предѣлахъ определенной
оцѣнки.

Подобная постановка страхового дѣла нашла себѣ до-
стойную оцѣнку въ журналѣ X съѣзда духовенства Пол-
тавской епархіи. Обсуждая вопросъ о возможности случая,
когда поступающихъ страховыхъ премій и запаснаго фонда
кассы окажется недостаточно для покрытія пожарныхъ
убытковъ, съѣздъ призналъ несоотвѣтствующими основнымъ
принципамъ предпріятія два предложенные способа: 1) на
первое пятилѣтіе оцѣночную сумму одной церкви не болѣе
10000 руб. и 2) возмѣщать пожарные убытки въ первое
время существованія кассы не по стоимости оцѣнки, а со-
ображаясь съ ресурсами комитета ¹⁾. Обсуждался здѣсь и
Тульскій способъ пополнять недостающіе ресурсы коми-

¹⁾ Именно въ первое пятилѣтіе страхованія выдавать $\frac{1}{4}$ суммы пожарнаго
убытка, во второе половину, въ третье три четверти и только въ четв ртое пя-
тилѣтіе полностью.

тета единовременными взносами отъ церквей, какъ бы велики эти взносы ни были, причемъ допускалась разсрочка въ ихъ уплатѣ. Съѣздъ духовенства нашелъ однако, что даже при разсрочкѣ экстраординарнаго взноса способъ этотъ можетъ оказаться обременительнымъ для церквей епархіи, если несчастные случаи повторятся 2—3 года сряду.

Принятый на этомъ съѣздѣ и внесенный въ проектъ устава Полтавской кассы способъ погашенія значительныхъ пожарныхъ убытковъ въ разсрочку на нѣсколько лѣтъ едва ли можетъ быть признанъ вполне разрѣшающимъ вопросъ. Тѣ же 2—3 неблагоприятныхъ года, слѣдующихъ одинъ за другимъ могутъ растянуть эту разсрочку на весьма продолжительное время и совершенно запутать дѣла кассы.

VII.

Благія упованія на успѣшную дѣятельность отдѣльныхъ епархіальныхъ кассъ взаимности при пожарныхъ случаяхъ, основанныя на одной только статистикѣ, какъ мы видѣли, влекутъ за собою необходимость елико возможно урѣзывать оцѣнку крупныхъ рисковъ. При подобныхъ урѣзкахъ всякій значительный пожарный убытокъ возмѣщается лишь въ извѣстной своей части, что препятствуетъ возстановленію въ прежнемъ видѣ уничтоженнаго пожаромъ строенія. Страхованія въ собственномъ смыслѣ эти кассы не представляютъ; въ случаѣ уничтоженія пожаромъ дорогой церкви или большого церковнаго дома, касса выдаетъ лишь нѣкоторое пособіе, которое потребуетъ значительнаго пополненія, чтобы возстановить сгорѣвшее. Страхователь окажется при такомъ порядкѣ въ томъ же почти безвыходномъ положеніи, въ которомъ онъ былъ

бы и безъ помощи кассы. Ему волей-неволей приходится при этихъ обстоятельствахъ предпочитать услуги акціонернаго страхового общества. Особенно слѣдуетъ имѣть это въ виду относительно зданій, принадлежащихъ церквямъ и духовенству въ столицахъ и большихъ городахъ. При огромной цѣнности, своими преміями они окажутъ сильную поддержку дѣлу взаимнаго страхованія, но въ случаѣ пожаровъ лягутъ тяжкимъ бременемъ на его ресурсы. Московская комиссія 1893 г. справедливо разсуждала, что въ случаѣ одного пожара во владѣніи Троице-Грязевской церкви на покрытіе убытковъ едва хватитъ собранной за годъ преміи. Если тогда же несчастіе постигнетъ зданія церквей Троице-Листовской и Предтеченской, въ Казенной, то уничтоженъ будетъ и училищный капиталъ, который предполагалось имѣть запаснымъ фондомъ для страховыхъ операцій.

Этотъ принципъ десятилѣтней сложности въ исчисленіи пожарныхъ убытковъ является, между тѣмъ, рѣшающимъ для дѣйствія какъ существующихъ, такъ и проектированныхъ епархіальныхъ кассъ. Въ ихъ уставахъ (напр., Кіев. § 27) сборъ страховой преміи предполагается прекращать, когда образуется такой запасный капиталъ, проценты съ котораго могутъ вполне вознаградить ежегодные пожарные убытки по десятилѣтней сложности. При нарушеніи запаснаго капитала Кіевск. уставъ предполагаетъ возобновить взносы пропорціонально уменьшенію запаснаго капитала. Полтавскій съѣздъ предполагаетъ ликвидировать свой запасный фондъ чрезъ десять лѣтъ. Казанскій къ проекту устава прилагаетъ таблицу, по которой, основываясь на статистикѣ за десять лѣтъ, разсчитываетъ освободить отъ взноса премій церкви черезъ 13 лѣтъ по открытіи кассы и дома чрезъ 18 лѣтъ. Подобные расчеты однако едва ли можно считать вполне на-

дежными. Уже сама Кіевская касса предвидитъ возможность, по прекращеніи взноса премій, снова начать ихъ сборъ вслѣдствіе нарушенія запаснаго капитала. Притомъ же во время самаго процесса составленія этого капитала кассы, изъ опасенія крупныхъ рисковъ, будутъ страховать зданія не въ полной ихъ оцѣнкѣ, стало-быть десятилѣтняя сложность уплаченнаго вознагражденія не дастъ цифры дѣйствительныхъ убытковъ. Если такъ, то и составленіе пожарныхъ капиталовъ по отдѣльнымъ епархіямъ никогда не дастъ такихъ запасныхъ фондовъ, проценты съ которыхъ обезпечили бы возстановленіе истребленныхъ огнемъ зданій въ ихъ первоначальномъ видѣ. Процентовъ этихъ опять-таки будетъ достаточно лишь для выдачи только нѣкоторыхъ пособій погорѣльцамъ, что не соотвѣтствуетъ идеѣ страхованія.

Такимъ образомъ, изъ тѣхъ данныхъ, которыя получены разработкой вопроса о взаимномъ страхованіи и его практическимъ осуществленіемъ въ отдѣльныхъ епархіяхъ.— явствуетъ, что страхованія въ собственномъ смыслѣ здѣсь не существуетъ и что епархіальныя учрежденія, вѣдающія это дѣло, сознаютъ невозможность осуществленія такого страхованія въ полной мѣрѣ. Конечно, въ виду этого въ Московскомъ епархіальномъ управленіи нынѣ снова возникаетъ мысль о передачѣ страхованія имущества духовнаго вѣдомства одному изъ акціонерныхъ обществъ съ уступкой на епархіальныя нужды 25⁰/о изъ уплачиваемой преміи.

VIII.

Взаимное страхованіе возникаетъ, какъ извѣстно, на почвѣ того соображенія, что акціонерныя страховыя общества собираютъ съ страхователей премій гораздо больше, чѣмъ сколько приходится возвращать за пожарные убытки; этотъ излишекъ сбора идетъ на издержки управленія, на

дивидендъ акціонерамъ, на увеличеніе запасныхъ капиталовъ. Хотя на каждаго страхователя этотъ излишекъ падаетъ и въ ничтожныхъ суммахъ, но все-таки страхователь является для общества источникомъ такого дохода, который путемъ взаимнаго страхованія возможно сохранить въ пользу самого страхователя. Эта выгода вполнѣ достигается только при взаимномъ обязательномъ страхованіи, причемъ она тѣмъ болѣе обезпечена, чѣмъ многочисленнѣе группа страхователей.

Изъ таблицы дѣятельности существующихъ въ Имперіи городскихъ обществъ взаимнаго отъ огня страхованія за 1897 годъ, напечатанной въ 3 кн. „Вѣстника Взаимнаго Страхованія“ за текущій годъ, видно, что въ существующихъ 85 этихъ обществахъ имущество было застраховано на 707,838,092 р., страховыхъ премій получено 1,620,267 р., запасный капиталъ составлялъ—16,301,949 руб. Несмотря на то, что 1897 г. принадлежитъ къ числу наименѣе благополучныхъ въ пожарномъ отношеніи, такъ что размѣръ уплаченныхъ по всѣмъ обществамъ убытковъ достигъ 60% полученныхъ премій, взаимныя общества окончили годъ съ прибылью въ 12%. При такомъ блестящемъ положеніи дѣла взаимнаго страхованія, при обзорѣни его въ совокупности всѣхъ обществъ, оказывается однако, что 8 изъ нихъ закончили годъ съ убыткомъ, при чемъ, напр., Любимское взаимное общество въ одномъ пожарѣ потеряло десятками лѣтъ скопленный запасный капиталъ въ 158,180 руб. и задолжало 48000 руб., а Старорусское также въ одинъ пожаръ лишилось почти 40% запаснаго капитала; въ текущемъ году судьба Любимскаго общества постигла и Казанское.

Такимъ образомъ безусловно выгодное при большой группѣ страхователей (во всѣхъ 85 обществахъ) взаимное страхованіе представляетъ значительный рискъ, при болѣе мелкихъ, каковы отдѣльныя общества. Вслѣдствіе этого въ

настоящее время 37 изъ существующихъ городскихъ обществъ взаимнаго страхованія находятся между собой въ союзѣ по такъ называемому пензенскому соглашенію. То же соображеніе легло, конечно, и въ основаніе возбужденнаго въ проектѣ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, выработанномъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и обсуждавшемся въ мартѣ 1874 г. въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ собраніи, вопроса касательно распространенія на всѣ губерніи взаимной другъ за друга отвѣтственности по вознагражденію пожарныхъ убытковъ. Накоонецъ, обращаясь къ практикѣ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, мы находимъ здѣсь примѣненіе того же принципа взаимопомощи отдѣльныхъ обществъ въ формѣ перестрахованія принятыхъ рисковъ. Насколько широко примѣняется этотъ принципъ, можно судить по тому, что по даннымъ отчетовъ за 1897 годъ въ Россійскомъ Обществѣ 1827 г. изъ полученной преміи 8330334 р. 73 коп. уплачено за перестрахованіе 3975659 р. 26 коп., въ Россійскомъ 1835 г. изъ 3018869 р. 8 коп. — 2014599 р. 62 коп., Саламавдра изъ 2562926 р. 13 к. — 1719252 р. 64 к., въ Московскомъ изъ 6465661 р. 59 коп. — 4439936 р. 75 коп. С.-Петербургскомъ изъ 2603220 р. 14 к. — 1444672 р. 91 к., Сѣверномъ изъ 4216147 р. 37 коп. — 2954759 р. 78 к.

Такимъ образомъ первое изъ перечисленныхъ обществъ принимаетъ исключительно на свой страхъ только 53% заключенныхъ страхованій, а послѣднее всего 30%, распредѣляя остальные риски по другимъ страховымъ обществамъ и обществамъ перестрахованія. Какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ изъ только что названныхъ обществъ, такой порядокъ взаимопомощи, очевидно, гарантируетъ извѣстныя

прибыли отъ предпріятія, безъ чего ни страховыя общества, ни общества перестрахованія не могли бы существовать...

IX.

Эти выработанныя исторіей и оправдываемыя практикой начала страхового дѣла должны быть положены и въ основаніе взаимнаго страхованія имуществъ духовнаго вѣдомства. Оно должно распространяться на всѣ имущества духовнаго вѣдомства въ цѣлой Имперіи и сосредоточиться при центральномъ управленіи этого вѣдомства. Такимъ образомъ составитя огромная группа страхователей, имѣющая ежегодно доставлять премію въ миллионныхъ суммахъ. Что касается вознагражденія за убытки, то при значительности даже въ самые неблагополучные годы, выдача его не можетъ подорвать предпріятія. Напротивъ, всегда окажется прибыль уже по тому соображенію, что какъ сказано выше, совокупная дѣятельность городскихъ обществъ въ неблагополучный 1897 г. принесла 12⁰/₀ прибыли. Отдѣльныя городскія общества имѣютъ риски, сосредоточенные въ одной опредѣленной мѣстности, почему застрахованныя имущества подлежатъ опасности отъ массовыхъ пожаровъ, уничтожающихъ цѣлые города и влекущихъ единовременныя громадныя затраты на покрытіе убытковъ. Между тѣмъ, даже при каждомъ такомъ пожарѣ пострадаеть небольшое, сравнительно, число строеній духовнаго вѣдомства, такъ какъ они группируются большею частью около церквей, расположенныхъ на значительномъ разстояніи одна отъ другой даже и въ городахъ. Что касается селеній, то это безусловно выгодное въ страховомъ отношеніи територіальное распределеніе рисковъ оказывается еще благопріятнѣе. Современная сте-

пень развитія лицъ духовнаго сословія и ихъ добросовѣстное отношеніе къ ввѣреннымъ ихъ попеченію имуществамъ являются причиной того, что пожарные случаи отъ собственной неосторожности или небрежности бывають рѣдкими; это обстоятельство служитъ не малымъ обезпеченіемъ для дѣятельности страховаго предпріятія. Наконецъ, самыя зданія вѣдомства, расположенныя въ большинствѣ внѣ сосѣдства съ обывательскими домами и выстроенныя капитально, представляютъ громадное преимущество въ страховомъ отношеніи предъ тѣми строеніями, которыя бывають застраховываемы въ городскихъ обществахъ.

Выгодность такого всероссійскаго взаимнаго страхова- нія имуществъ духовнаго вѣдомства стоитъ, впрочемъ, въ прямой зависимости отъ облеченія этого страхова- нія въ форму обязательнаго. Страхуванію этому должны подлежать всѣ имущества вѣдомства, независимо отъ усмотрѣнія ближайшихъ ихъ распорядителей. Всякія личныя соображенія этихъ послѣднихъ должны отступить предъ тѣмъ началомъ пользы общественной, которое полагается въ основу предпріятія. Польза же эта внѣ всякаго сомнѣнія: громадный капиталъ, имѣющій ежегодно собираться въ центральномъ управленіи въ качествѣ страховой преміи, откроетъ вѣдом- ству возможность возстановлять сгорѣвшія церковныя и причтовыя постройки безъ всякаго промедленія на наличныя опредѣленныя средства, безъ изысканія разнаго рода постороннихъ источниковъ, что, какъ извѣстно, связано съ боль- шими затрудненіями. Несомнѣнныя же прибыли предпріятія могутъ въ скоромъ времени составить особый фондъ вѣдом- ства, который облегчитъ задачу церковнаго и школьнаго строительства въ окраинныхъ мѣстностяхъ нашего отечества, гдѣ въ настоящее время это насущное дѣло часто тормо- зится вслѣдствіе финансовыхъ соображеній.

Являясь, такимъ образомъ, въ рукахъ центральнаго управленія орудіемъ къ удовлетворенію потребностей церковно-государственныхъ, всероссійское взаимное страхованіе церковныхъ имуществъ должно, подобно другимъ обществамъ взаимнаго страхованія, облегчить для учрежденій духовнаго вѣдомства самый расходъ на страхованіе имуществъ чрезъ пониженіе страховыхъ премій противъ существующихъ въ акціонерныхъ обществахъ.

Выше показаны тарифы существующихъ епархіальныхъ кассъ взаимнаго страхованія. Теперь достаточно лишь замѣтить, что въ большинствѣ тарифы эти установлены въ соображеніи съ матеріаломъ построекъ; одна лишь Тульская касса ввела у себя одинаковое для всѣхъ зданій обложеніе, независимо отъ того, каменные они или деревянные, и крыты ли желѣзомъ, тесомъ или соломой. Но въ текущемъ году въ объясненіи къ отчету за 1897 г. уже высказано соображеніе о несправедливости такого равнаго обложенія. Такимъ образомъ можно почитать установленнымъ, что тарифъ и всероссійскаго страхового предпріятія надлежитъ составить примѣнительно къ разнородности строеній по матеріалу. Что касается практикуемаго акціонерными страховыми обществами разнообразія тарифовъ для зданій, находящихся внутри и внѣ черты поселеній, таковое въ проектируемомъ страхованіи едва ли примѣнимо; повышеніе преміи для городскихъ церквей и домовъ представляется не вполне справедливымъ, такъ какъ въ большинствѣ они каменные и менѣе подвержены опасности въ пожарномъ отношеніи.

Уменьшеніе размѣра страховыхъ премій сравнительно съ тарифами акціонерныхъ обществъ не можетъ, однако, быть чрезмѣрнымъ. Для установленія надлежащаго тарифа можетъ послужить слѣдующая таблица.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
ТАРИФОВЪ.

Кіевскій. Казанскій. Сѣвернаго Общества, предложенный Московскому епархіальному начальству.

ВЪ РУБЛЯХЪ СЪ ТЫСЯЧИ.

Каменные церкви и колоколни съ железными крышами	1	3	3,50
Деревянные } церкви } съ желез. крышами	2	7	10
	2,50	—	15
Каменные церковныя постройки . .	1,50	3,50	3,50
Деревянные цер- ковныя и причто- выя постройки. } крыт. желѣз. .	2,50	8	10
	3	9	15
	4	11,50	20

Изъ нея явствуетъ, что въ Кіевѣ тарифъ доведенъ до минимума, но такое пониженіе тарифа является одной изъ причинъ того, что, какъ показано выше, здѣсь не существуетъ страхованія въ собственномъ смыслѣ. Практическое неудобство подобнаго тарифа доказываетъ Казанскій проектъ, являющійся сколкомъ съ Кіевскаго, но выработавшій тарифъ гораздо выше Кіевскаго. Казалось бы наиболее осторожнымъ при выработкѣ тарифа для всероссійскаго страхованія имуществъ духовнаго вѣдомства принять за исходный пунктъ тарифъ акціонерныхъ обществъ. Съ этого послѣдняго, какъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ, Сѣверное Общество находитъ возможнымъ уступать въ пользу учрежденій Московской епархіи 25⁰%, рассчитывая притомъ, конечно, и на прибыль въ свою пользу. Эта-то прибыль и можетъ оставаться въ рукахъ центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, какъ скоро страхованіе сосредоточится въ немъ. Тарифъ же имѣетъ быть установленъ по таблицѣ Сѣвернаго Общества за скидкою въ 25⁰% и опредѣлится въ слѣдующихъ размѣрахъ, при со-

блюденіи, конечно, „нормы“, выработанной по губерніямъ на основаніи статистики:

а) за каменные церкви и колокольни съ тысячи	2 р. 75 коп.
б) за деревянные церкви, крытыя железомъ	7 „ 50 „
деревомъ	11 „ 25 „
в) за каменные прочія постройки	2 „ 75 „
г) за таковыя же деревянные:	
крытыя железомъ	7 „ 50 „
„ деревомъ	11 „ 25 „
„ соломой	15 руб.

Черезъ три года, по открытіи дѣятельности предпріятія, когда въ его кассѣ окажется нѣсколько милліоновъ рублей, я предложилъ бы для погостовъ сразу понизить преміи до размѣровъ, соотвѣтствующихъ тарифу земскаго страхованія погостовъ въ Тверской губерніи а именно:

за каменные строенія съ тысячи	2 руб. — к.
за деревянные крытыя железомъ	3 „ 50 „
„ „ „ деревомъ	4 „ 50 „

при условіи, если общая страховая оцѣнка строеній всего погоста не превышаетъ 5000 руб. Что касается церковныхъ и причтовыхъ построекъ въ селеніяхъ, то тогда же для нихъ возможно установить тарифъ, равный взимаемому земствомъ съ крестьянъ, если только отдѣльные лица будутъ страховать свое имущество на сумму не свыше 750 руб., при увеличеніи же страховой суммы выше—750 руб., надлежало бы и страховую премію возвышать съ 1⁰/₀ на 1¹/₄ процента, съ надбавкою за риги и овины на премію ста процентовъ.

По неимѣнію данныхъ о стоимости всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства въ Имперіи не возможно произвести

подсчетъ страховой преміи, которая имѣетъ ежегодно поступать въ центральное управленіе по проектированному тарифу. Если взять за основаніе отчетныя свѣдѣнія Кіевской кассы за 1897 г., то общая сумма рисковъ по этой кассѣ въ суммѣ 11359681 р. составляетъ оцѣночную стоимость строеній при 1459 церквахъ епархіи. Такимъ образомъ при каждой церкви застрахованнаго имущества среднимъ числомъ оказывается на 7100 руб. Если принять во вниманіе что кіевская оцѣнка гораздо ниже дѣйствительной стоимости зданій и Кіевской кассой принимаются на страхъ не только церкви, но и часовни, то при приблизительной оцѣнкѣ имущества духовнаго вѣдомства въ Имперіи количество церковныхъ учрежденій, при коихъ эти имущества состоятъ, имѣется полное основаніе по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета за 1894—1895 гг. (прил. № 4) опредѣлить въ 64464¹⁾). Считаая при каждомъ изъ нихъ строеній на 7100 руб., получается общая стоимость этихъ имуществъ въ 457,694,400 р. Согласно проектируемому тарифу принимая средній его размѣръ по 8 руб. съ тысячи, ежегодное поступленіе страховой преміи опредѣлится въ 3,661,552 руб. При такомъ размѣрѣ поступленій предпріятіе станетъ въ ряду солиднѣйшихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, доходъ которыхъ отъ премій за 1897 г. показанъ выше, и окажется въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ всѣ 85 городскихъ обществъ, получившія въ 1897 году премій всего 1,620,267 р. Если при такомъ поступленіи и притомъ въ неблагополучный 1897 годъ городскія общества получили чистой прибыли 12⁰/о, то прибыль отъ проектируемаго предпріятія окажется несомнѣнно гораздо значительнѣе.

¹⁾ Соборовъ 716, церквей 45980, часовень и молитвенныхъ домовъ 17768.

Но эти страховыя общества дѣйствовали, имѣя запасный капиталъ, достигавшій въ сложности у всѣхъ 85 обществъ 16,301,949 р. Несомнѣнно, проценты съ него, дававшіе даже при начисленіи четырехъ въ годъ, сумму до 650 тысячъ руб. оказывали существенную поддержку дѣятельности обществъ. Однако при осуществленіи всероссійскаго страхового предпріятія духовнаго вѣдомства, этотъ процентный доходъ городскихъ обществъ съ излишкомъ покрывается значительнымъ избыткомъ въ страховыхъ поступленіяхъ, такъ что предпріятіе это можетъ успѣшно дѣйствовать и безъ запаснаго капитала. Единовременное поступленіе въ кассу предпріятія болѣе чѣмъ 3 милліоновъ страховой преміи обезпечитъ его дѣятельность съ перваго же дня существованія.

Страховыя преміи должны вноситься въ епархіальныя учрежденія, всего удобнѣе въ консисторіи, чрезъ благочинныхъ и наблюдателей церк-приходскихъ школъ, которые должны быть главными руководителями страхованія въ уѣздахъ; при этомъ консисторіи должно обязать немедленно по собраніи годовой преміи большую часть ея переводить въ кассу центральнаго управленія, остальную же сумму употреблять на расходы по администраціи и уплатѣ убытковъ; въ случаѣ недостаточности этой суммы для мѣстнаго оборота будетъ приходить на помощь центральная касса. Ежегодно 4 раза о страховой дѣятельности консисторій должны быть въ центральное управленіе доставляемы подробные отчеты съ представленіемъ въ концѣ года остаточныхъ отъ годоваго оборота суммъ. Дабы дѣло это, требующее особаго вниманія и строгой отчетности, велось безъ затрудненій и тщательно, желательно открытіе при консисторіяхъ страховыхъ столовъ при особомъ агентѣ; обязанности архитекторовъ прв страховыхъ обществахъ могли бы быть возложены

на епархіальныхъ архитекторовъ, контроль надъ дѣйствіями которыхъ могъ бы быть ввѣренъ техникамъ въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода. При этомъ же Управленіи и могло бы быть учреждено особое страховое отдѣленіе, гдѣ и сосредоточивалось бы завѣдываніе предпріятіемъ подъ общимъ наблюденіемъ директора Хозяйственнаго Управленія.

Расходъ по содержанію этой администраціи не можетъ быть обременителенъ для предпріятія, если принять во вниманіе, что акціонерныя страховыя общества тратятъ на содержаніе своихъ управленій въ среднемъ до $16\frac{1}{4}\%$ получаемой въ годъ преміи ¹⁾, давая притомъ крупный дивидендъ и постоянно увеличивая свои запасные капиталы. При учрежденіи новыхъ должностей по страховому предпріятію и назначеніи дополнительнаго содежанія по должностямъ, уже существующимъ, за занятія страховымъ дѣломъ, расходъ по центральному управленію едва ли превыситъ 70,000 р. и по епархіальнымъ отъ 5—10 тыс. руб. на каждое, не превышая въ общемъ 550,000 руб., т. е. 15% съ получаемой преміи.

Если изъ подсчитанной выше ежегодной преміи по всероссійскому страхованію строеній духовнаго вѣдомства въ $3\frac{1}{2}$ милліона руб. вычесть показанный выше доходъ съ запасныхъ капиталовъ взаимныхъ городскихъ обществъ въ 750 тысячъ руб., и расходъ по содержанію администраціи всероссійскаго страхованія въ 550 тысячъ руб., то остающаяся сумма премій до 2300000 руб. превыситъ количество платежей, полученныхъ 85 взаимными обществами на 700,000 рублей. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что изъ полученныхъ 1620267 руб. преміи общества эти производили и расходъ на свою администрацію. Отсюда ясно,

¹⁾ По отчетнымъ даннымъ 1867—1875 г. Д. А. Покровскій. О взаимномъ страхованіи. М. 1877 г. гл. III.

что проектируемое предприятие безъ всякаго сравненія выгодноѣ и солидноѣ, чѣмъ всѣ вмѣстѣ взятая взаимныя городскія общества, заработавшія въ неблагополучный 1897 г. 12⁰/₁₀₀ чистой прибыли.

Безспорно, что въ первый годъ своего существованія, при первоначальной постановкѣ дѣла, предприятие будетъ нуждаться въ нѣкоторой субсидіи изъ суммъ духовнаго вѣдомства, но эта ссуда будетъ погашена въ концѣ перваго же отчетнаго года.

Установленное на изложенныхъ основаніяхъ страховое предприятие, сохраняя въ духовномъ вѣдомствѣ капиталы, нынѣ уплачиваемые акціонернымъ обществамъ, въ то же время вполне обезпечитъ удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ въ полной ихъ мѣрѣ, чего не могутъ достигнуть отдѣльныя епархіальныя пожарныя кассы, и откроетъ вѣдомству новый источникъ для осуществленія строительныхъ предположеній по части новыхъ церквей и школъ. Польза его, такимъ образомъ, безспорна, и въ этомъ отношеніи оно становится въ рядъ учрежденій, имѣющихъ государственное значеніе. Что касается его солидности и выгодности, то таковая, несомнѣнно, подтвердится, какъ скоро собраны будутъ черезъ консисторіи точныя свѣдѣнія о цѣнности строеній духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ, при чемъ выяснится подробно количество зданій, матеріалы, изъ которыхъ они устроены и ихъ дѣйствительная оцѣнка (въ церквахъ и школахъ въ оцѣнку должна войти и движимость); тогда съ полной точностью возможно будетъ опредѣлить, какою суммою ежегодно будетъ располагать духовное вѣдомство въ качествѣ страховыхъ премій. Возможно, что общая сумма стоимости этихъ имуществъ въ Имперіи превзойдетъ исчисленную въ настоящей запискѣ; это дастъ возможность

повизить проектируемые размѣры премій, которые, впрочемъ, уменьшатся во всякомъ случаѣ, впоследствии, при развитіи дѣла.

Настоящею моею запискою далеко не исчерпываются, конечно, всѣ подробности столь обширнаго и сложнаго предпріятія, какъ всероссійское страхованіе имуществъ духовнаго вѣдомства. Представляя ее на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства, я имѣлъ лишь въ виду предложить освѣщеніе столь важнаго вопроса и ходатайствовать объ одобреніи проектируемаго мною способа его разрѣшенія въ принципѣ. Таковое одобреніе, если бы оно воспослѣдовало, и дало бы основаніе къ собиранію по епархіямъ свѣдѣній, потребныхъ для разработки плана дѣйствій проектируемаго предпріятія во всѣхъ его подробностяхъ. Что касается личнаго состава служащихъ по этому страхованію, то проектъ штата по оному нынѣ представляется въ такомъ видѣ: 1) страховое отдѣленіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ состоитъ въ главномъ завѣдываніи Директора Хозяйственнаго Управленія. При отдѣленіи состоятъ: архитекторовъ—3, инспекторовъ—10 и особая канцелярія; 2) по епархіямъ завѣдываніе страховымъ дѣломъ сосредоточивается въ консисторіяхъ, въ коихъ учреждается особый столь съ агентомъ во главѣ и потребнымъ количествомъ писцовъ; обязанности, требующія техническихъ познаній, несетъ епархіальный архитекторъ; 3) ближайшими органами страхового предпріятія въ уѣздахъ являются оо. благочинные и наблюдатели церковно-приходскихъ школъ.

Рѣдкое празднество въ Пензенской дух. семинаріи.

Накоонецъ-то вступленіе семинаріи въ новыя зданія на Дворянской улицѣ по милости Божіей совершилось! Съ 15 сентября пріемныя испытанія и переэкзаменовки въ семинаріи открылись въ новыхъ зданіяхъ. Къ 19 числу онѣ закончились; три дня семинарія готовилась къ освященію храма въ новыхъ зданіяхъ. 22 числа вечеромъ въ приготовленномъ къ освященію храмѣ Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, ректора семинаріи, ключаря и духовника семинаріи, въ присутствіи всѣхъ учащихъ и учащихся и множества молящихся изъ посторонней публики, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ и семинарскихъ. На другой день съ 8 часовъ утра начался чинъ освященія храма, съ торжественною благолѣпностію и умиленностію совершавшійся Преосвященнымъ Владыкой; причемъ кромѣ ректора семинаріи, ключаря и духовника семинаріи въ сослуженіи приняли участіе представители епархіальнаго съѣзда—предсѣдатель онаго протоіерей П. С. Мироносицкій, протоіерей г. Инсара І. Щепотинъ, г. Керенска Н. Любимовъ, села Пестровки С. Урановъ и г. Чембара М. Тарховъ. Новый семинарскій храмъ освященъ во имя того же небеснаго покровителя семинаріи, святителя Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца, которому посвященъ былъ и старый сем. храмъ. По освященіи храма, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ главнаго семинарскаго корпуса всѣми священно-служащими во главѣ съ Преосвященнымъ, который несъ на своей головѣ святыя мощи; во время шествія протоіерей М. Тарховъ окроплялъ святою водою наружныя стѣны корпуса, а когда въ новоосвященномъ храмѣ совершалась первая Божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ, онъ же, протоіерей Тар-

ховъ, окропилъ святою водою внутреннія помѣщенія главнаго корпуса, больницы и прочихъ построекъ. По окончаніи литургіи, Преосвященный Павелъ совершилъ молебень предъ началомъ ученія въ новыхъ зданіяхъ семинаріи въ сослуженіи не только участвовавшихъ въ совершеніи литургіи священнослужителей, но и многихъ со. членовъ епархіальнаго съѣзда, такъ что на этотъ разъ молитва питомцевъ семинаріи слилась съ молитвою Архiepастыря и пастырей—представителей всей епархіи.—На освященіи храма и за литургіей присутствовали супруга г. Начальника губерніи графиня Е. Н. Адлербергъ, вице-губернаторъ К. П. Перцевъ, начальникъ бригады генераль В. А. Ивановъ, городской голова, полицеймейстеръ, директоръ народныхъ училищъ С. П. Никольскій и другіе представители города. Молящейся публики за литургіей было болѣе, чѣмъ за всенощнымъ бдѣніемъ. Вслѣдъ за литургіей въ залѣ семинарскомъ состоялся актъ: при входѣ въ залъ Преосвященнаго воспитанниками семинаріи былъ пропѣтъ тропарь: „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“; затѣмъ Его Преосвященство обратился къ учащимъ и учащимся въ семинаріи съ назидательною рѣчью, въ коей онъ поздравилъ ихъ со вступленіемъ въ новыя, хорошо устроенныя и приспособленныя помѣщенія и съ новоосвященнымъ благолѣпнымъ храмомъ и пожелалъ, чтобы учащіеся оправдали попеченія о нихъ Высшей Духовной Власти, выразившіяся въ постройкѣ такихъ капитальныхъ зданій, какъ настоящія семинарскія, своимъ добрымъ поведеніемъ и прилежнымъ ученіемъ; по связи съ этимъ Преосвященный выяснилъ значеніе воспитанія, даваемого въ духовныхъ школахъ, и преподаль руководственныя указанія, какъ вести это воспитаніе въ духѣ вѣры Христовой, и въ заключеніе благословилъ и учащихъ и

учащихся на предстоящій трудъ ученія при новой обстановкѣ. Вслѣдъ за симъ ректоромъ семинаріи была прочитана составленная имъ памятная записка о помѣщеніяхъ Пенз. д. семинаріи, отъ начала ея существованія, и въ частности объ устройствѣ новыхъ зданій для нея въ 1894—1899 годахъ¹⁾. Закончился актъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“. По окончаніи торжества освященія храма, отъ имени Его Преосвященства была послана телеграмма Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву съ донесеніемъ о благополучномъ переходѣ семинаріи въ новыя зданія, о совершившемся освященіи новаго храма и объ открытіи учебныхъ занятій въ семинаріи. Наканунѣ освященія были посланы съ благословенія Его Преосвященства телеграммы по поводу освященія семинар. храма Управляющему канцеляріей Св. Синода С. В. Керскому, питомцу семинаріи и уроженцу Пенз. епархіи, Директору Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ П. И. Остроумову, въ августѣ мѣсяцѣ осматривавшему новыя сем. зданія, и Управляющему контролемъ при Св. Синодѣ И. К. Зинченко, неоднократно ревизовавшему семинарію и принимавшему живое участіе въ дѣлахъ по постройкѣ новыхъ сем. зданій. За нѣсколько дней до освященія храма, когда установлено было точно время освященія, была послана телеграмма отъ семинаріи почетному блюстителю по хозяйственной части Пенз. дух. семинаріи т. с. О. П. Неронову, питомцу семинаріи и оказавшему большія благодѣянія послѣдней, съ приглашеніемъ на торжество. Всѣ сіи лица почтили семинарію въ день освященія храма самыми сочувственными отвѣтными телеграммами.—Такъ С. В. Керскій отвѣтилъ на имя Его Преосвященства:

¹⁾ Записка эта будетъ напечатана въ слѣдующемъ номерѣ.

„Радостно поздравляю съ завершеиіемъ многолѣтнихъ заботъ Вашихъ по сооружеиію новыхъ семинарскихъ здаиій, искренно желаю, чтобы новые насельники ихъ всегда радовали Ваше Архипастырское сердце своими добрыми трудами, добрыми нравами и добрымъ поведеиіемъ“. П. И. Остроумовъ на имя Его же Преосвященства: „глубоко благодарю за вниманіе, сердечно желаю, чтобы новое семинарское зданіе всегда служило на радость и благо Пензенской епархіи“. И. К. Зинченко отвѣтилъ чрезъ ректора семинаріи: „сердечно благодарю Преосвященнаго и Васъ за память, сожалѣю, что не могу быть среди Васъ и лично высказать сорадованіе объ успѣшномъ окончаніи превосходно веденнаго дѣла“. Ѳ. П. Нероновъ также чрезъ ректора семинаріи отвѣчалъ: „получили Вашу депешу 21 сентября, приѣхать въ Пензу 23 очевидно не возможно, о чемъ глубоко сожалѣемъ потому особенно, что 20-го возвратились съ Кавказа и могли заѣхать по дорогѣ, благодаримъ душевно Высокопочитаемаго Владыку, сердечно присутствуемъ на радостномъ праздникѣ, посылаемъ искреннія благожеланія всѣмъ учащимъ и учащимся, духовенству родной епархіи, желая всѣмъ долго здравствовать, надѣемся лично привѣтствовать земляковъ впоследствии!“

П. П. П.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга В. П. Сахарова,
О запрещеніи браковъ въ родствѣ.

Опытъ изслѣдованія изъ области брачнаго права Православной церкви. Выпускъ первый. О родствѣ и его видахъ. Съ приложеніемъ таблицы кровнаго родства и образцовъ счисленія степеней въ свойствѣ. Екатеринославъ. 1899 года. Цѣна 80 копѣекъ. Книгопродавцамъ обычная уступка. Съ требованіями обращаться къ автору, В. П. Сахарову. Г. Екатеринославъ, Соборная площадь, соб. домъ.

Духовный журналъ „Странникъ“,

съ приложеніемъ новой серіи

„Общедоступной Богословской Библіотеки“,—

Будеть издаваться въ 1900 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-фило-совской мысли и церковно-общественной жизни.

1) При редакціи журнала „Странникъ“ издается (съ 1898 г.) „Общедоступная Богословская Библіотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведе-нія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія; по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библію примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проповѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравствен-ному богословію (лучшія системы изъ русской и иностран-ной литературы), библейской и церковной исторіи (извѣстнѣй-шія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богослов-скихъ писателей—русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библіотеки“ четыре рубля безъ пересылки (съ пересылкой около 5 рублей), а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—одинъ рубль съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произве-

деній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобрѣтуть цѣлую бібліотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Въ составъ „Бібліотеки“ въ 1900 г. войдутъ два сочиненія: а) „Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ“ въ двухъ чястяхъ (правосл. востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ наканунѣ новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „Православная богословская энциклопедія“ или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго богословски образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ трехъ большихъ томахъ. Въ 1900 году подписчики журнала получаютъ первый выпускъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: а) за журналъ „Странникъ“ шесть (6) руб. въ годъ, б) съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской бібліотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Бібліотеки“ 2 р. за томъ, а съ перес. 2 р. 40 к.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ прилагаютъ по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе четыре выпуска „Библиотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“), прилагаютъ по 1 р. за томъ.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

За редактора издатель проф. А. Попухинъ.

Отъ заведенія искусственныхъ минеральныхъ, фруктовыхъ и ягодныхъ водъ Николая Семеновича **ЦВѢТОВА** въ Пензѣ. Довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что заведеніе мое расширено, аппараты, замѣнивъ старыхъ, поставлены новые, при моей аптекѣ, усовершенствованной, двудѣйствующей системы Струве, Зольтманъ и Ленца, бывшіе на сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1898 г. въ Пензѣ, въ которыхъ и приготавлиются всѣ воды.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Нравственные качества пастырей (Окончаніе). свящ. Л. Ключева
- 2. По вопросу о взаимномъ страхованіи имущества духовнаго вѣдомства. (Докладная записка князя А. А. Ширинскаго—Шихматова на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.— 3. Рѣдкое празднество въ Пензенской дух. семинари.
- 4. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.

Дозв. пенз. Пенза, 1 октября 1899 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.