

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

годъ 1 Января 1883 года. ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — II.
Отъ Томской Духовной Консисторіи. — III. Отъ Правленія Семинаріи.

**Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода на имя епархіальныхъ
преосвященныхъ, отъ 4-го ноября 1882 года
за № 5,463.**

Изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, что воспитанники духовныхъ семинарій приписываются, для исполненія воинской повинности, къ призывному участку по мѣсту нахождения учебнаго заведенія и тѣмъ увеличиваютъ число назначаемыхъ съ этого участка новобранцевъ, тогда какъ, получивъ отсрочку для окончанія образованія, воспитанники семинарій впоследствии болѣею частію освобождаются отъ исполненія воинской повинности, по званію псаломщиковъ, учителей и священниковъ; такимъ образомъ приписка воспитанниковъ семинарій по мѣсту нахождения учебныхъ заведеній обременяетъ население этого одного участка исполненіемъ за всѣхъ воспитанниковъ воинской повинности.

Вслѣдствіе сего, въ видахъ устраненія помянутаго обремененія городского участка по исполненію воинской повинности, министромъ внутреннихъ дѣлъ, по предварительному соглашенію съ военнымъ министромъ и мчою, сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы присутствія по воинской повинности, примѣ-

влясь къ 95 и 4 ст. уст. о воинск. повин., приписывали воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по мѣсту жительства ихъ родителей

Долгомъ поставляю сообщить о семъ вашему преосвященству для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

а) Вслѣдствіе постановленія Консисторіи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 26 ноября г объявляется духовенству Томской епархіи, чтобы священно-церковно-служители, желающіе перейти съ одного мѣста на другое, приписывали въ своихъ прошеніяхъ причины, побуждающіе къ переходу, въ противномъ-же случаѣ просьбы оставяемы будутъ безъ удовлетворенія; б) *опредѣлены*: Уволенный ученикъ Барнаульскаго духовнаго училища Петръ Перовъ—и. д. псаломщика къ Вольше-Владимирской Троицкой перкви благоч. № 29; села Свѣгиревскаго благоч. № 28, бывший причетникъ Григорій Добротворскій—причетникомъ къ Покровской церкви села Верхне-Убинскаго благоч. № 30; в) *переведены*: села Ушковскаго благоч. № 22, священникъ Арсеній Кикинъ—въ село Булатовское благоч. № 22; села Чумайскаго благоч. № 11, псаломщикъ Иннокентій Емельяновъ—въ село Колыонское благоч. № 10; Каинскаго округа, села Спасскаго благоч. № 23, діаконь Александръ Лебедевъ—къ Кузнецкому Преображенскому Собору на діаковское мѣсто; г) *рукоположены*: испр. долж. псаломщика села Кулаковскаго благоч. № 2, Петръ Савининъ—во священника къ Пророко-Ильинской церкви, села Иглаковскаго благоч. № 4; настоятель Бійскаго Троицкаго Собора, священникъ Павелъ Митропольскій по порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго произведенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Владиміромъ Епископомъ Бійскимъ, Викаріемъ Томской епархіи въ санъ Протоіерея; д) заштатный священникъ Андрей Волковъ, исправлявшій должность казначея

при Томскомъ монастырѣ, скончался; объявляется священно-церковно-служителямъ Томской епархіи, не пожелаетъ-ли кто поступить въ Томскій Алексѣевскій монастырь съ пріяніемъ должности казначея.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

Приходъ и расходъ денежныхъ средствъ, по содержанію ученической бібліотеки при Томской Духовной Семинаріи за 1882 годъ.

Осталось отъ 1881 года по 1 января 1882 года 5 р. 66½ к.

Въ 1882 году поступило:

а) пожертвованныхъ учениками Семинаріи:

VI к. Хрущевымъ П. 50 к. V к. Бѣляевымъ П. 20 к. Дагаевымъ А. 15 к. Добротворцевымъ И. 50 к. Поротовымъ А. 20 к. Соколовымъ С. 20 к. Чистяковымъ В. 20 коп. IV к. Воскресенскимъ С. 30 к. Добротворскимъ П. 30 к. Коронатовымъ А. 20 к. Низяевымъ И. 50 к. Никольскимъ В. 25 к. Подгорбунскимъ И. 50 к. Смирновымъ И. 25 к. Юрьевыми В. и С. 60 к. Яхонтовымъ А. 20 к. III к. Замятинымъ К. 30 к. Иконниковымъ Я. 20 к. Калугинымъ А. 30 к. Калугинымъ Ѳ. 20 к. Митропольскимъ В. 30, к. Моцартовымъ П. 10 к. Новочадовскимъ А. 20 к. Рождественскимъ В. 10 к. Поляковымъ П. 50 к. Смирновымъ Е. 20 к. Смирновымъ Ѳ. 1 р Софоновымъ Ѳ. 25 к. Суховскимъ С. 30 к. II к. Алексѣевскимъ П. 25 к. Барановымъ П. 50 к. Благонадеждиномъ Е. 20 к. Боголюбовымъ И. 20 к. Григорьевымъ Е. 20 к. Ершевымъ М. 50 к. Карповскимъ Я. 20 к. Ковусовымъ А. 20 к. Куррессовыми В. и Ѳ. 40 к. Новочадовскимъ В. 20 к. Орловымъ Д. 1 р. Павловымъ И. 20 к. Подгорбунскимъ И. 50 к. Пудовиковымъ А. 30 к. Смирновымъ А. 50 к. Силипымъ В. 25 к. Солодчинымъ П. 1 р. Трифоновымъ Я. 40 к. Цытовичемъ М. 25 Чнкиневымъ Н. 30 к. Ефимовымъ А. 20 к. I к. Жигачевымъ А. 30 к. Покривскимъ В. 20 к. Павскимъ М. 20 к. Смирновымъ А. 20 к. Севостьяно-

вымъ М. 60 к. Соколовымъ А. 20 к. Чернявскимъ А. 30 к. Лавровымъ Н. (не прин. въ Сем.) 20 к. Всего 19 р. 25 к. б) поступившихъ при рапортѣ и. д. Инспектора Семинариі отъ 20 сентября 1882 г. пожертвованій отъ учениковъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 82 к. в) представленныхъ при рапортѣ завѣдующаго бібліотекою г. помощника Инспектора, отъ 21 декабря сего года, пожертвованныхъ неизвѣстными 1 р. 97 к. и внесенныхъ воспитанникомъ Иниокентіемъ Смирновымъ, за сгорѣвшія у него книги 1 р., всего 2 р. 97 к. Итого въ приходѣ 29 р. 14¹/₂ к.

РАСХОДЪ.

Куплено: аравійской камеди съ кисточкою для наклеиванія №№ на книги, и шауровая книга для записи книгъ, выдаваемыхъ ученикамъ 1 р. Починенъ замокъ въ шкафѣ 20 к. Итого въ расходѣ 1 р. 20 к. Состоитъ на лицо 28 р. ¹/₂ к.

На имѣющіяся на лицо деньги выписываются слѣдующія книги для бібліотеки: 1) Сильвестръ (Архим.)—Опытъ догматическаго ученія Православной Церкви 2 томъ (около 3 р.); 2) Петропавловскій (священникъ)—Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія 1881 г. (около 1 р. 50 к.); 3) Успенскій—Христіанское умозрѣніе и человѣческой разумъ; 4) Жанэ—О конечныхъ причинахъ (около 2 р.); 5) В. Поповъ—Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной съ брошюрой «Нравственное единство человѣческаго рода 1 р.; 6) Феликсъ Люкъ—выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи; 7) Эбрардъ—Аполлетика I томъ (около 2 р.—3 р. 25 к.); 8) Лебедевъ—наука о церковномъ богослуженіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе Апокалипсиса Святаго Апостола Іоанна Богослова.—II. Слово.—III. Разборъ ученія матеріалистовъ о душѣ человѣческой.—IV. Объявленія.

ОБЪЯСНЕНІЕ АПОКАЛИПСИСА

Святаго Апостола Іоанна Богослова *)

Апокалипсисъ имѣетъ особенную важность какъ по удивительному великолѣпію эмблемъ, подобныхъ которымъ немного можно находить въ свящ. книгахъ, такъ и потому, что онъ служитъ ключемъ къ уразумѣнію путей Промысла Божія въ устройствѣ судьбы церкви и міра по порядку временъ отъ Римскаго Императора Траяна до конца вѣка, и мы изъ этого откровенія можемъ хоть отчасти уразумѣвать причины, цѣли и конецъ событій въ церкви, и переворотовъ въ мірѣ, и извлекать для себя полезные уроки. Посему апокалипсисъ заслуживаетъ особенное вниманіе, не даромъ и Св. Іоаннъ Богословъ, по внушенію Святаго Духа, побуждаетъ къ этому вѣрующіихъ, называя блаженными тѣхъ, которые читаютъ, или слушаютъ слова этого пророчества, и соблюдаютъ написанное въ немъ. (1, 3, 2, 7, 17, 22, 10).

Чтобы для любителей чтенія св. Писанія по возможности облегчить разумѣніе этой весьма трудной книги, въ которой, по словамъ Вл. Геронима, сколько словъ, столько и тайствъ, и составлено предлагаемое объясненіе, извлеченное изъ лучшихъ толковниковъ, которые при внимательномъ, долговременномъ изученіи св. Писанія лучше другихъ понимали духъ и букву его. Но надобно сознаться, что при всемъ множествѣ толкованій на апокалипсисъ, въ немъ еще много остается темнаго, неудобопонятнаго, или объясняется только по догадкѣ. Это надобно сказать особенно о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ видѣнія прилагаются къ историческимъ событіямъ. Впрочемъ, хоть о

*) При пособіи разныхъ толковниковъ написанное Епископомъ Петромъ.

времени исполненія большей части видѣній ничего нельзя сказать утвердительно; но для насъ важно понимать правильно и значеніе эмблемъ, которыми такъ богатъ апокалипсисъ, и которые не для всякаго удобопонятны безъ пособія толковниковъ.

Апокалипсисъ раздѣляется на три части: 1) прологъ, гл. 1, ст. 1—8; 2) Пророческія откровенія, отъ 1, 9 до 22, 8; 3) Епизодъ, отъ 22, 8 до конца книги.

Прологъ содержитъ: 1) Заглавіе, ст. 1—3; 2) Надписаніе для 7 церквей малой Азіи, ст. 4—8.

1) Заглавіе показываетъ: а) наименованіе книги, ст. 1; б) Виновника откровенія; в) Писателя книги, ст. 2; г) Увѣщаніе всѣхъ вѣрующихъ—читать эту книгу и размышлять, ст. 3. Это прикровенно указываетъ и на цѣль написанія ея.

ПРОЛОГЪ.

ГЛАВА I.

ЗАГЛАВІЕ.

а) Наименованіе книги.

Ст. 1. *Апокалипсисъ Иисуса Христа*, т. е. откровеніе будущей судьбы новозавѣтной церкви, которое Иисусъ Христосъ сообщилъ св. Іоанну въ видѣніи. Тайновидѣцъ называетъ эту книгу не Евангеліемъ, а откровеніемъ—потому, что въ ней заключаются истины, касающіяся будущихъ, сокровеннѣйшихъ предметовъ, которые были сохраняемы въ тайнѣ совѣта Святой Троицы, и которые не объявляются и не возвѣщаются въ словѣ, а открываются, въ образахъ показываются вѣрующимъ. Отъ того апокалипсисъ не имѣетъ характера яснаго и полного откровенія, каково Евангеліе, и предметы, въ немъ открываемые, показываются не ясно и какъ-бы чрезъ завѣсу, сквозь которую могутъ проникать только не многіе. Это откровеніе не болѣе имѣетъ для насъ свѣта, какъ и древнія пророчества для ветхозавѣтной церкви. Такой полусвѣтъ—*откровеніе отчасти* лично и полезно намъ, пока ходимъ вѣрою, а не видѣніемъ.

б) Лица, сообщающія откровеніе.

Откровеніе Іисуса Христа. Тайственныя истины, открываемыя вѣрнымъ, приписываются Іисусу Христу—потому, что Онъ есть первый виновникъ откровенія этихъ истинъ роду человѣческому. Безъ Него эти истины Божественнаго совѣта были-бы вѣчно сокрыты подъ 7 печатями. *Которое далъ Ему Богъ, чтобы возвѣстать рабамъ своимъ, чему надлежитъ быть вскорѣ.* Богъ Отецъ сообщаетъ откровеніе Іисусу Христу не какъ Сыну, вводя Его въ познаніе тайнъ а какъ ходатаю челоуѣчества. Сынъ Божій вмѣстѣ съ Святымъ Духомъ, какъ соприисносущные Богу Отцу, испытуютъ все глубины Божія, и все тайны совѣта Божія вѣдомы всей Святой Троицѣ. Впрочемъ Іисусъ Христосъ и какъ сынъ челоуѣческой обладаетъ вѣдѣніемъ этихъ тайнъ прежде настоящаго *даянія*. Потому *даяніе* истинъ откровенія отъ Бога Отца Богу Сыну въ настоящемъ случаѣ означаетъ не столько введеніе Его въ познаніе этихъ истинъ по челоуѣческой природѣ, сколько выражаетъ ту мысль, что Іисусъ Христосъ есть исполнитель распоряженій Бога Отца, безъ соизволенія и заповѣди котораго Онъ, какъ ходатай и посланникъ, ничего не предпринимаетъ. Цѣль этого откровенія та, чтобы *показать*, вразумить. Наставленіе апокалипсиса называется *показаніемъ* сообразно съ свойствомъ самыхъ его истинъ, и образомъ ихъ сообщенія. Ибо въ апокалипсисѣ предметы представляются подъ символами, образами вещественными, съ которыхъ духовное око можетъ зрѣть ихъ, какъ въ картинѣ.

Содержаніе, или предметъ апокалипсиса: *чему надлежитъ быть вскорѣ*. Писатель обозначаетъ предметъ апокалипсиса, но неопредѣленно, въ самыхъ общихъ чертахъ,—показываетъ, что предметъ откровенія составляютъ будущія событія, и въ семь случаевъ съ одной только стороны обозначаетъ пространство ихъ,—что онѣ начнутся скоро, съ его времени. Но какого рода эти событія и доколѣ будутъ продолжаться не опредѣляетъ. Впрочемъ, поелику эти событія открываются Іисусомъ

Христомъ, и открываются вѣрнымъ: то уже можно предъзнавать, что событія эти главнымъ образомъ будутъ относиться къ судьбѣ и состоянію церкви въ продолженіи всего періода настоящей жизни, который въ сравненіи съ вѣчностію очень кратокъ.

Лице, чрезъ которое передается откровеніе: *показалъ, по-славъ чрезъ Ангела своего*. Спаситель не Самъ непосредственно, а чрезъ посредство Ангела сообщаетъ свое откровеніе тайнозрителю, можно думать, потому, что время непосредственнаго учительства Іисуса Христа прекратилось уже, и Онъ теперь относительно церкви есть не столько учитель, сколько Первосвященникъ и Царь, сидящій одесную Бога Отца на престолѣ славы.

в) *Писатель книги*

Рабу своему Іоанну. Св. Апостоль Іоаннъ называетъ себя рабомъ Іисуса Христа не столько по искупленію его кровію Христовою для послушанія заповѣдямъ Его, сколько по особенному избранію въ должность служителя для наученія, управленія и попеченія о церкви Христовой, и по смиренію.

Ст. 2. *Который свидѣтельствовалъ слово Божіе*. Этимъ Св. Іоаннъ указываетъ или на свое торжественное исповѣданіе истины предъ Римскимъ Префектомъ, за что и сосланъ былъ въ заточеніе, или—на то, что онъ въ своемъ Евангеліи свидѣтельствовалъ о Іисусѣ Христѣ, Его словахъ и дѣлахъ. Последнее вѣрнѣе. *И свидѣтельство Іисуса Христа*. Можно разумѣть свидѣтельство Іисуса Христа о своемъ Божественномъ лицѣ и небесномъ посольствѣ, которое Св. Іоаннъ изложилъ въ своемъ Евангеліи, или ученіе Спасителя, поелику Онъ есть Слово Бога Отца, и всю волю Его о насъ сказалъ намъ. *И что Онъ видѣлъ*, т. е. тѣ чудныя и великія дѣла, которыя совершилъ Іисусъ Христосъ, и о которыхъ проповѣдывалъ Св. Іоаннъ, какъ очевидецъ. Можно разумѣть здѣсь и тѣ откровенія, которыя видѣлъ Св. Іоаннъ, и сообщилъ намъ въ апокалипсисѣ. (Продолженіе будетъ)

СЖОВО;

въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣднина Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и празднованія 300-лѣтняго юбилея времени присоединенія Сибири къ Россіи *).

Недостанетъ-ми поспѣвающейу времени о Гедсонъ, Варанъ-же и Самсонъ и Гефеанъ, о Давидъ-же и Самуилъ и о другихъ Пророкъ, иже върою побѣдиша царствія, содѣлаша правду. (Евр. XI, 32—33).

Это откровенное признаніе повторяемое христіанамъ въ теченіе 19-ти столѣтій, принадлежитъ св. апостолу Павлу, который болѣе всѣхъ другихъ апостололовъ потрудился въ распространеніи Евангелія между народами, незнавшими истиннаго Бога. Св. апостоль проповѣдывалъ ученіе Христова и днемъ и ночью, и на сушѣ и на морѣ, и на свободѣ и въ темничномъ заключеніи. Кромѣ устной проповѣди онъ научалъ и своими посланіями, свидѣтельствующими о его неутомимой проповѣднической дѣятельности. Но и этотъ апостоль, удостоенный чрезвычайныхъ благодатныхъ дарованій, призналъ неудобнымъ для себя, по недостатку времени, повѣствовать о великихъ народныхъ вождяхъ и военачальникахъ, о судіяхъ и царяхъ іудейскаго народа, которые по вѣрѣ въ истиннаго Бога побѣдили царства иноплеменниковъ и творили правду. Св. апостоль ограничился тѣмъ, что указалъ современнымъ ему евреямъ на вѣру ихъ знаменитыхъ предковъ, какъ на примѣръ для подражанія *Въ ней, говоритъ апостоль, свидѣствовани быша древніе (Евр. XI, 2), поэтому и мы, имѣя вокругъ себя такое облако свидѣтелей, свернемъ съ себя всякое бремя и запинаящій насъ грѣхъ и съ терпѣніемъ будемъ проходить подлежащее намъ попріще, взирая на начальника вѣры и совершителя Иисуса (Евр. XII. Сн. 1 и 2).*

Въ настоящій, по истинѣ высокотогжественный день, когда св. церковь Христова и всѣ граждане необъятнаго отечества

*) Провизнесено въ Каедральномъ Соборѣ 6 декабри 1882 года.

нашего, одновременно празднують и память всемірнаго свѣтильника, возсіявшаго на тверди церковной (стих. изъ кан. св. Николаю), святителя и чудотворца Николая и Тезоименитство Наслѣдника Всероссійскаго престола, благовѣрнаго Государя Цесаревича Николая Александровича и великихъ Князей Николая Константиновича и Николая Михайловича, и 300-лѣтній юбилей, имѣющаго всемірное значеніе присоединенія Сибири къ Россіи, что иное предстоить сказать современному проповѣднику Христова ученія, недаренному подобно апостолу языческихъ народовъ особенными дарованіями, и подобострастному своимъ слушателямъ, какъ неповторить слова апостола: неостанетъ мнѣ времени, чтобы повѣствовать о жизни, подвигахъ и чудесахъ великаго святителя и чудотворца Николая, и объ обязанности вѣрноподданныхъ, которые должны съ радостію и полною готовностію участвовать въ такомъ семейномъ торжествѣ Царствующаго дома, которое составляетъ и отечественное торжество, такъ какъ въ Наслѣдникѣ Всероссійскаго престола, каждый истинный сынъ отечества видить прочный залогъ его существованія и осуществленія всѣхъ будущихъ надеждъ государства, и наконецъ объ историческомъ фактѣ присоединенія Сибири къ Россіи.

Св. апостоль, незнавшій утомленія въ распространеніи ученія Христова, сказалъ: *неостанетъ-ли времени поспѣствующу*, безъ сомнѣнія потому, что проповѣдь о высочайшихъ истинахъ христіанства важнѣе сообщенія историческихъ свѣдѣній объ угодившихъ Богу древнихъ вождяхъ іудейскаго народа, и потому еще, что проповѣдь Евангелія, во времена апостоловъ, поставлена была въ неблагопріятныя условія и нужно было дорожить временемъ. Въ распространеніи ученія Христова, апостолы были стѣсняемы скорбями и тѣсною, гоненіями, голодомъ, наготою и различными опасностями (Рим. VIII, 35). О себѣ и другихъ апостолахъ, св. Павелъ говоритъ: «даже до нынѣ мы терпимъ голодь и жажду и наготу и побои и скитаемся, и трудимся, работая своими руками; насъ злословятъ, насъ гонятъ, насъ хулятъ, мы какъ соръ для міра,

какъ прахъ всѣми и пираемый до нынѣ (1 Кор. VI, 11—13); я гораздо болѣе былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, болѣе въ темницахъ, многократно при смерти; отъ іудеевъ пять разъ дано было мнѣ по сороку ударовъ безъ одного; три раза меня били палками, однажды камнями побивали; три раза я терпѣлъ кораблекрушеніе; много разъ былъ въ путешествіяхъ, въ опасностяхъ на рѣкахъ, въ опасностяхъ отъ разбойниковъ, въ опасностяхъ отъ единоплеменниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ опасностяхъ въ городѣ, въ опасностяхъ въ пустынѣ и на морѣ, въ опасностяхъ между лжебратіями». (2 Кор. XI, 23—26) Нужно-ли удивляться, что при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ для проповѣди Христова ученія, св. апостоль сказалъ: неостанетъ мнѣ времени повѣстующу: о Гедеонѣ, Варацѣ же и Самсонѣ... и другихъ, иже вѣроу побѣдиша царствія, содѣяша правду.

Хотя со времени апостоловъ протекло уже почти 19 вѣковъ, а неблагопріятныя для проповѣди христіанскихъ истинъ условія, въ странахъ современнаго міра, почти не измѣнились. И въ наше время одни проповѣдники евангельскаго ученія, подобно апостоламъ, терпятъ въ мѣрѣ и голодъ и жажду и наготу; другіе скитаются по Африкѣ, Америкѣ и Сибири, трудятся въ благовѣствованіи Евангелія и снискиваютъ себѣ пропитаніе работая своими руками; здѣсь—ихъ вовсе не слушаютъ, тамъ—слушаютъ равнодушно: въ одномъ мѣстѣ ихъ и устно и печатно укоряютъ, въ другомъ—хулятъ, въ третьемъ—ихъ проповѣдниковъ и учителей Закона Божія—гонятъ не только изъ семьи, изъ школы, но даже и изъ церкви; какъ во времена апостоловъ, такъ и теперь проповѣдники Евангелія испытываютъ опасности и на рѣкахъ и на морѣ, въ путешествіяхъ по степямъ и пустынямъ, и отъ разбойниковъ и отъ единоплеменниковъ и отъ язычниковъ, и въ городахъ и въ селахъ. Естественно поэтому возникаетъ вопросъ: не могутъ-ли, не должны-ли современные проповѣдники Слова Божія, пастыри и учителя, встрѣчаясь съ неблагопріятными условіями для проповѣди христіанскихъ истинъ, отказываться отъ обяза-

ности проповѣдывать и заграждать свои уста? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ св. Павелъ, изреченіе котораго служить предметомъ нашего назиданія. И слышавъ всё препятствія для своей проповѣди, св. апостоль не только не пересталъ проповѣдывать благовременно и безвременно, но еще говорилъ: «горе мнѣ, если я не благовѣствую (2 Кор. IX, 16); если я это дѣлаю добровольно, то буду имѣть награду; а если недобровольно, то исполняю только вѣренное мнѣ служеніе (ст. 17)».

Примѣромъ св. апостола долженъ руководиться въ дѣлѣ проповѣди христіанскихъ истинъ каждый проповѣдникъ, въ какія-бы неблагопріятныя для проповѣди условія онъ ни былъ поставленъ. Посему подражая апостолу и руководясь наставленіемъ премудраго Иисуса сына Сирахова—восхвалимъ славныхъ мужей и отцовъ нашего рода; многу славу созда Господь въ нихъ величіемъ своимъ отъ вѣка, они были мужи именитые силою; давали разумные совѣты; есть между ними такіе которые оставили по себѣ имя, для возвѣщенія хвалы ихъ; народы будутъ рассказывать объ ихъ мудрости, а церковь будетъ возвѣщать ихъ хвалу (Прем. Сир. XLIV, ст. 1, 2, 3, 8 и 14).

О какихъ-же мужахъ, достойныхъ въ настоящей день прославленія и въ храмѣ Божіемъ, можно сказать вмѣстѣ съ апостоломъ, что они вѣрою побѣдиша царствія, содѣяли правду? Какіхъ славныхъ русскихъ мужей, именитыхъ силою, дававшихъ разумные совѣты, оставившихъ по себѣ имя въ исторіи отечества, можно и должно восхвалить сегодня и въ церкви? Страхнувъ пылъ 3-хъ вѣковъ, съ хартій заключающихъ правдивыя сказанья о присоединеніи Сибири къ Россіи, провѣренныя отчасти историческою критикою, можно непогрѣшительно сказать, что православная церковь и русское государство должны восхвалить сегодня: мудрость и разумные совѣты, силу и мужество, государственную дальновидность, безкорыстную и всецѣлую преданность державной власти и пользамъ отечества, цѣлаго ряда славныхъ мужей. Должно восхвалить прежде всего, державную мудрость и государственную дально-

видность Великаго Князя Ивана Васильевича великаго, который вступивъ на великое княженіе въ 1462 году, уничтожилъ власть орды надъ Россіей и въ 1483 году посылалъ уже на Обь русское войско подъ начальствомъ Князя Θεодора Курбскаго Чернаго и Ивана Салтыкова Травина. Эти воеводы были на Тавдѣ притокѣ Тобола, достигли по Тоболу и Иртышу до Сибирской земли, взяли много добра и полону; отъ города Сибири шли по Иртышу внизъ на Обь и въ Югорскую землю. Послѣдствіемъ этого похода было прибытіе въ Москву князь и Вогульскихъ, и Югорскихъ и Сибирскаго князя Лятика, которыхъ, какъ говорить лѣтописецъ (Арх. лѣт. стр. 160—161) великій Князь «за себя привелъ и дань на нихъ уложилъ». Въ 1499 году Великій Князь еще разъ послалъ войско подъ начальствомъ Князя Петра Ушатаго, который былъ въ долинѣ рѣки Оби и завоевалъ обитавшихъ здѣсь инородцевъ. Хотя походы воеводъ Великаго Князя Ивана Васильевича и не привели къ покоренію всей Сибирской земли и къ подчиненію ея Россіи, но они послужили примѣромъ для его внука—собирателя Русской земли и вскорѣ привели къ желанному событію. Царь и Великій Князь всея Россіи Іоаннъ Васильевичъ Грозный, покорилъ царства Казанское и Астраханское и за два года до смерти, именно въ 1582 году былъ обрадованъ покореніемъ и Сибирскаго царства.

Потомъ мы должны воздать хвалу энергіи, предприимчивости, мужеству, радѣнью о пользѣ не только своей, но и государственной, обнаруженныхъ предками нынѣшнихъ великоименитыхъ мужей Россіи—графовъ Строгановыхъ. Григорій, Яковъ, Семень, Максимъ и Никита Строгановы были первыми насельщиками земель, лежавшихъ по рѣкѣ Камѣ; на этихъ земляхъ, пожалованныхъ Строгановымъ на срокъ, царскою грамотою, въ теченіе 20 лѣтъ возникли города: Канкоръ, Кергеданъ, или слобода Орель, слободы Яйва, Чусовая и Сылва; остатки городовъ основанныхъ Строгановыми и до нынѣ носятъ названіе «Чусовскихъ» городковъ (Спис. насел. мѣст. Перм. губ.) Н. Штиглица Спб. 1875 г. стр. CLVIII). Стро-

гановы-же оказали незабвенную услугу Россіи содѣйствіемъ къ завоеванію владѣній Сибирскаго царя Кучума. Исполняя волю Государя, выраженную въ жалованной имъ грамотѣ 30 мая 1574 года, и заботясь объ огражденіи какъ собственныхъ, такъ еще болѣе государственныхъ интересовъ Семень, Максимъ и Никита Строгановы—узнавъ отъ вѣрныхъ людей, что Волжскіе казаки съ атаманомъ Ермакомъ Тимофеевичемъ побиваютъ Ногайскихъ татаръ на волжскихъ перевозахъ, пригласили прославившихся своею удалью и храбростью казаковъ, въ свои Чусовскіе города и острожки. По однимъ историческимъ свѣдѣніямъ, казаки обреченные въ 1577 году Царемъ Иоанномъ Грознымъ на преданіе лютой и позорной казни, за ихъ Волжскія походы, прибыли къ Строгановымъ въ 1578 году и въ этомъ-же году посылаемы были для наказанія Сибирскаго царя Кучума, за его набѣги на землю Строгановыхъ. Походъ былъ неудаченъ, потому что казаки сбились съ пути. Весною-же 1579 года, и именно 12 іюня Ермакъ будто-бы отправился во второй походъ, увѣнчавшійся успѣхомъ. По другимъ свѣдѣніямъ атаманъ Ермакъ Тимофеевичъ, и его товарищи Иванъ Кольцо, Яковъ Михайловъ, Никита Панъ, Матвѣй Мещерякъ, «съ единомысленною и предоброю дружиною изъ 540 человекъ, прибыли къ Строгановымъ 28 іюня 1579 года и приняты были съ честію. Два года и два мѣсяца, предобрая дружина охраняла владѣнія Строгановыхъ отъ нападенія Вогуличей и Остяковъ, а 1 сентября 1581 года—дружина, увеличенная 300 ратныхъ людей изъ Чусовскихъ городовъ, отправлена была Строгановыми противъ Кучума, царя Сибирскаго. Небольшой отрядъ въ 840 человекъ снабженъ былъ Строгановыми пушками, пищалями, зельемъ т. е. порохомъ, провіантомъ, знаменами и иконами; при отрядѣ было три священника, да старецъ—ородяга безъ черныхъ ризъ, правившій правило и кругъ церковный знавшій»—Отправленіемъ отряда Строгановы исполняли волю Государеву. Дальнѣйшій ходъ событій, быстро слѣдовавшихъ одно за другимъ, показали, что служба, которую

сослужили Строгановы Царю и Отечеству была вполнѣ безкорыстна, потому что не они воспользовались плодами побѣды Ермака Тимофеевича.

Наконецъ благодарные Россіяне должны почтить словомъ хвалы присущія каждому истинному русскому человѣку добрыя качества, особенно наглядно обнаруженныя Ермакомъ и его дружиною. — Достойны хвалы: беззавѣтная удаля, изумительное терпѣніе, настойчивость, мужество и неустрашимость въ бояхъ, и что всего дороже и ближе русскому сердцу — твердая вѣра въ Бога, доказанная полнымъ и истиннымъ раскаяніемъ въ прежней грѣховной жизни «всей дружины», молитвою, 40-дневнымъ добровольнымъ постомъ, и горячая любовь къ далекой родинѣ и непоколебимая преданность Государю и Великому Князю. Читая лѣтописныя сказанія о подвигахъ Ермака и его дружины, можно повѣрить, что во время 5-дневной битвы близъ Бабасанскихъ горъ, съ татарами, остяками и вогулами, предводимыми родственникомъ Кучума Маметкуломъ, цѣломудренно жившіе, постившіеся и молившіеся покорители Сибири, были ободряемы, явившимся имъ св. и чудотворцемъ Николаемъ. (Лѣт. Сиб. 1821 г. стр. 19, 20—35, Лѣт. Кунг. 1880 г. стр. 5, ст. 15. Миллера Р. Ф. Опис. Сиб. царства 1750 стр. 100—108, 113—115).

1 августа послѣ упорной битвы, въ которой всѣ русскіе воины были ранены, взять былъ Карачинскій улусъ или городокъ, затѣмъ городъ Атикъ, близъ котораго собраны были всѣ силы Кучума. Предстоялъ рѣшительный бой... покрытая ранами дружина Ермака готовится къ нему... но страхъ напалъ на дружиину, при видѣ многочисленнаго непріятеля. — Собрали кругъ .. одни совѣтуютъ возвратиться назадъ, другіе называютъ отступленіе бѣгствомъ. Ермакъ присоединяется къ послѣднему мнѣнію, держать рѣчь — и вся дружина единодушно рѣшила «умереть за святые Божіи церкви, за истинную православную вѣру пострадать, и благочестивому Государю, Царю и Великому Князю Ивану Васильевичу всея Россіи послужить, постоять противъ поганныхъ твердо, до крови, до самой смерти». —

23 октября 1581 года казаки приступомъ взяли засѣки, за которыми скрывались войска Кучума; 26 октября Ермакъ занялъ столицу Кучума. Искеръ—или Сибирь. 22 декабря сподвижникъ Ермака Иванъ Кольцо отправился посломъ отъ Ермака и дружины къ Царю Ивану Васильевичу Грозному: бить челомъ новымъ Сибирскимъ царствомъ и просить претворить гнѣвъ на милость.

Неожиданная вѣсть обрадовала Царя. Онъ простилъ казаковъ, наградилъ Ивана Кольцова, Ермака и всю дружину. Увѣряютъ что Царь послалъ Ермаку, въ святомъ крещеніи названному Василиемъ, дорогую шубу съ своего плеча, серебряный ковшъ и два дорогіе панцыря. 1 марта 1582 г. «вѣрный человѣкъ царевъ принесе отъ Государя радостные и похвальные грамоты Ермаку» (Лѣт. Сиб. и Кунг. См. стат. Зам. въ октябр. книж. Ж. М. Н. и др. 1582 г. стр. 236).

Такъ по сказанію лѣтописцевъ совершилось покореніе Сибири и присоединеніе ея къ Россіи. 840 удалцовъ, послѣ тяжелыхъ трудовъ и испытаній, загладившихъ прежнюю грѣховную жизнь, покаяніемъ, постомъ и молитвою, ободренные явленіемъ Св. Николая Чудотворца, для заглаженія вины предъ согражданами и Государемъ,—совершивъ получившее впоследствии всемірное значеніе—покореніе Сибири—бьютъ челомъ и отдаютъ это самое царство своему законному и природному Царю. Всемірное значеніе покоренія Сибири и присоединенія ея къ Россіи доказали посѣщавшіе ее Европейскіе ученые.

Чрезъ нѣсколько минутъ всѣ мы будемъ возносить къ подателю всѣхъ благъ Богу благодарственныя молитвы за Царя, за всѣхъ, иже во власти суть, и за покореніе и присоединеніе обширной Сибири къ Россіи, да тихое и безмолвное житіе поживемъ, какъ учить Св. Ап. Павелъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Благовременно поэтому каждому предстоящему въ храмѣ Божіемъ, перенесшись мыслию къ тому времени, когда совершались событія, занимавшія теперь его вниманіе, подумать о томъ, какое назиданіе, какой урокъ русскіе 19 вѣка могутъ извлечь для себя изъ поступковъ и примѣра

своихъ предковъ, жившихъ только 300 лѣтъ назадъ.

Если долгъ проповѣдника помочь размышленію, то онъ обращаетъ вниманіе подобострастныхъ ему слушателей, на безкорыстное служеніе отечеству братьевъ Строгановыхъ, на ихъ усердное, поспѣшное и проникнутое беззавѣтною любовію и преданностію Государю и Отечеству исполненіе воли царской, на разительную перемѣну, произведенную покаяніемъ, происшедшую въ буйной вольницѣ, грабившей на Волгѣ и 40 дней постившейся на Турѣ, осужденной на смерть, но по неискоренимой въ русскомъ человѣкѣ и самую смертію увѣренности въ милосердіи и правосудіи русскаго Царя, послѣ геройскихъ подвиговъ, безмѣрной славы—довѣрчиво отдающихъ ему и себя и свою жизнь и покоренное ими царство.

Обративъ затѣмъ мысленный взоръ нашъ на отцовъ и дѣтей нашего времени—найдемъ ли мы ихъ достойными своихъ предковъ? Собираютъ они русскую землю, или разрываютъ на части? Хранятъ ея сокровища духовныя и вещественныя, или расточаютъ ихъ? Употребляютъ свое богатство на служеніе Отечеству, подобно Строгановымъ, или отдаютъ его на поддержаніе смуть и крамолы? Пользуются жизненными силами, энергіею, умомъ, удалію, отвагою и неустрашимостью, подобно Ермаку и его дружинѣ, для того чтобы служить службу Царю и Отечеству,—или употребляютъ эти силы и дарованія для нападеній изъ за угла, для разрушенія существующаго Государственнаго строя—ради безумнаго желанія увидѣть—какое зло породитъ ихъ злоба? Довольно ли этихъ вопросовъ чтобы каждый могъ дать на нихъ отвѣтъ по совѣсти.

Разборъ ученія матеріалистовъ о душѣ чело- вѣческой.

Какимъ образомъ двѣ столь различныя природы—духовная и тѣлесная—могли соединиться такъ тѣсно въ одномъ существѣ, каковъ человекъ, въ какомъ отношеніи находятся онъ одна къ другой и гдѣ должно искать первоосновы психической

жизни человѣка, — рѣшить эти вопросы и объяснить всѣ явленія психической жизни составляло главную задачу какъ мудрецовъ древности, такъ и новѣйшихъ ученыхъ. Для разрѣшенія этихъ задачъ и отысканія первоосновы психической жизни человѣка возможны были два главные *исходные пункта* и потому два главные и естественные *пути*: можно было идти отъ изученія явленій чисто психическихъ и на основаніи ихъ опредѣлять сущность нашего духа, или можно было идти отъ изученія явленій физической природы и ими объяснять происхождение и сущность человѣческой души. Мыслители перваго рода — психологи — приходили къ признанію особой самостоятельной духовной субстанціи — души, а мыслители втораго рода — фізіологи материалистическаго направленія — приходили къ отрицанію души, какъ самостоятельнаго начала, выводя её изъ тѣлесной организаціи. Къ послѣднему — материалистическому направленію и принадлежатъ взгляды Фохта, Малешотта, Бюхнера и др. Самымъ популярнымъ, даже у насъ въ Россіи, самымъ полнымъ изложеніемъ материалистическаго ученія о душѣ, такъ сказать материалистическимъ катихизисомъ служить по настоящее время извѣстное сочиненіе Бюхнера *Сила и матерія* (*Kraft und Stoff*). На него въ своемъ разборѣ мы исключительно почти и обратимъ наше вниманіе. По признанію нѣкоторыхъ ученыхъ, Бюхнеръ не сказалъ здѣсь самъ отъ себя «ничего новаго или оригинальнаго, кромѣ того, что соединилъ во едино разсѣянное у другихъ (материалистовъ), составилъ цѣлое изъ разрозненнаго и высказалъ громко то, что было другими сказано шепотомъ» *), чѣмъ и оказалъ большую услугу критикамъ, давъ возможность понимать и поражать противника. Правда, сочиненіе Бюхнера уже не новое и оно не разъ было подвергнуто критикѣ въ нашихъ духовн. журналахъ (въ 60 и 70 годахъ), но дѣло въ томъ, что со времени выхода въ свѣтъ этого сочиненія со стороны материализма не сдѣлано было ничего новаго и оригинальнаго, не привнесено

*) П. Жанэ — *Соврем. материализмъ*. Перев. 71—72 стр.

ни новыхъ данныхъ, ни методовъ изслѣдованія. Прежніе-же критическіе разборы Бюхнера нимало не исключаютъ новыхъ опытовъ критики особенно въ настоящее время, когда матеріалистическіе и отрицательные взгляды тайно волнуютъ и беспокоятъ наше дорогое отечество. Да и задача нашей критики не велика. Мы хотимъ показать здѣсь, насколько правильно или неправильно мыслятъ первѣйшіе и главнѣйшіе вожаки матеріализма (въ лицѣ Бюхнера), какъ тверды доводы ихъ ученія и благоплодны-ли въ жизни хоть сколько нибудь результаты ихъ мышленія. Этимъ мы дадимъ и нѣкоторое оружіе противъ матеріализма нашимъ духовнымъ и недуховнымъ читателямъ, которымъ безъ сомнѣнія приходится сталкиваться съ нашими доморощенными матеріалистами. Важенъ-же для насъ и всѣхъ и каждаго этотъ вопросъ на тотъ конецъ, чтобы знать, какимъ заботамъ—душевному или тѣлесному—отдавать предпочтеніе, заботиться-ли только о тѣлѣ, не обращая вниманія на душу, или заботиться и о душѣ и о тѣлѣ. Засимъ обращаемся къ предмету нашей рѣчи и прежде всего постараемся въ общихъ чертахъ изложить сущность матеріалист. ученія.

Относясь съ большимъ недоброжелательствомъ ко всѣмъ философамъ и мыслителямъ, рѣшавшимъ вопросъ о душѣ человѣческой спекулятивно и на основаніи почти однихъ психическихъ явленій *), который требуется еще объяснить, Бюхнеръ хочетъ рѣшать этотъ вопросъ, выходя совершенно съ противоположной стороны. Понимая психическія явленія какъ данныя, подлежащія объясненію, какъ чисто неизвѣстное, онъ старается придти къ этому неизвѣстному и объяснить его, исходя изъ области дознанныхъ пзвѣстныхъ явленій физической природы человѣка. Въ противоположность умозрительной психологіи Бюхнеръ, так. обр., избираетъ новый исходный пунктъ и вмѣстѣ съ тѣмъ новый методъ изслѣдованія, методъ не спекулятивный, но *эмпирический*. Этимъ самымъ Бюхнеръ,

*) Kraft und stoff. Achte Aufl. 1864. 141—142 st.

какъ и всѣ матеріалисты, хотѣлъ дать психологіи характеръ точной науки, каковымъ отличается естествознаніе. Ставъ на такую точку зрѣнія, онъ ввѣряетъ всѣ свои сужденія и доводы покровительству естествознанія, заимствуя разные факты и свѣдѣнія изъ физики, анатоміи, фізіологіи, патологіи и др. наукъ, — факты, показывающіе тѣсную связь психическихъ явленій съ органическими и зависимость первыхъ отъ послѣднихъ. Подтвердивъ многочисленными фактами, которыхъ намъ перечислять здѣсь нѣтъ нужды, свое положеніе, что «величина мозга, его форма, качество его состава находятся въ прямомъ отношеніи въ величинѣ и силѣ происходящихъ внутри его духовныхъ функцій» (109 стр.), Бюхнеръ приходитъ къ слѣдующему положенію, что мозгъ есть единственное сѣдалище души (109; 141—145 стр.) Избирая *эмпирический методъ сопутствующихъ измѣненій* и слѣдуя ему, онъ доходитъ до полного убѣжденія въ истинности такого положенія, что мысль, духъ, душа вполнѣ обусловливаются состояніемъ мозга. Что вліяетъ на мозгъ, то вліяетъ въ тоже время и на душу. Но такъ какъ Бюхнеру невозможно было, не отказавшись отъ собственнаго сознанія, отрицать фактовъ взаимодействія между душой и тѣломъ и невозможно было изъ одного ряда явленій зависимости души отъ тѣла заключать, что мозгъ есть единственная причина мысли, то онъ нѣсколько отступаетъ отъ своего эмпирическаго метода и пускаетъ въ ходъ новое, главное, — общее всѣмъ матеріалистамъ, — положеніе, что нѣтъ матеріи безъ силы и силы безъ матеріи, что сила есть свойство матеріи (125 и 137 стр.) Примѣняя это къ человѣческому организму и въ особенности къ мозгу, который, какъ онъ уже доказалъ, есть органъ, условіе и сѣдалище души, Бюхнеръ заключаетъ, что безъ мозга нѣтъ мысли и, слѣдовательно, нѣтъ души, что душа есть неболѣе, какъ простое *отправленіе* мозга, какъ только «продуктъ специфическаго состава матеріи» (133 стр.) Но не забывая о томъ, логиченъ-ли этотъ выводъ, Бюхнеръ, не желая опять стать въ противорѣчіе съ сознаніемъ каждаго, утверждаетъ, что хотя мысль и есть продуктъ ма-

терія — мозга, — но вовсе не изверженіе его, похожее на отработавшій паръ, выдѣляемый машиной, а *самое его дѣйствіе*. Какъ сложная паровая машина въ результатѣ производитъ движеніе, которое не есть матерія, но сила, такъ и мозгъ дѣятельностію всѣхъ мозговыхъ силъ производитъ въ результатѣ не матерію, но силу. «Мысль, духъ, душа ни сама не есть матерія, говоритъ Бюхнеръ, ни не имѣетъ ничего матеріальнаго, не составляетъ какой-либо матеріи, а есть только объединенное сдѣяніе различныхъ силъ, продуктъ взаимодействия одаренныхъ силами, или качествами элементовъ» (136 стр.) На вопросъ, какого-же рода дѣятельность мозга способна производить мысль, Бюхнеръ отвѣчаетъ только предположительно, что психическая дѣятельность, вѣроятно, есть дѣйствіе скрытаго или нервнаго электричества. Отказавшись во многихъ мѣстахъ точно объяснить происхожденіе и перерожденіе физическихъ явленій въ психическія, за недостаткомъ научныхъ данныхъ, Бюхнеръ утверждаетъ съ полною увѣренностію ученаго, что «душевная дѣятельность есть простая функція мозговой субстанціи» (140 стр.), и, возлагая всю свою надежду на будущее, заключаетъ: «можетъ быть, разъ блеснувшій свѣтъ экспериментальнаго изслѣдованія приведетъ къ прежде даже и не помышляемому познанію собственнаго существа психическихъ функцій» (139 стр.) Вотъ и все содержаніе ученія Бюхнера о душѣ, изложеннаго нами по возможности хотя и коротко, но съ удержаніемъ того хода мысленія и указаніемъ тѣхъ посылокъ и заключенія, которыя Бюхнеръ дѣлаетъ въ вышесказанномъ сочиненіи. Отсюда видно, что Бюхнеръ приходитъ къ тѣмъ-же результатамъ, какъ и всѣ матеріалисты, и если есть у него что-либо новаго и оригинальнаго, то это его методъ изслѣдованія и ловко подхваченные и подобранные факты изъ разныхъ естественныхъ наукъ для подтвержденія его собственныхъ взглядовъ.

Изъ самаго содержанія этого ученія уже видно, что оно есть не болѣе, какъ матеріалистическая *гипотеза*, какъ дѣйствительно и смотритъ на него наука въ лицѣ своихъ лучшихъ

представителей. Даже самъ Бюхнеръ, вездѣ говорившій именемъ науки и доказывавшій всѣ свои мнѣнія и сужденія опытами и фактами въ концѣ своихъ изслѣдованій, отказывается объяснять психическія явленія и высказываетъ лишь только предположеніе, что мысль, *можетъ быть*, происходитъ отъ дѣятельности перваго электричества. Явно, что самъ Бюхнеръ чувствовалъ свое безсиліе объяснить самый процессъ происхожденія душевныхъ явленій изъ дѣятельностей мозговой матеріи и это-то собственное сознаніе его безсилія для насъ служить самымъ наилучшимъ доказательствомъ того, что ученіе его о душѣ есть только гипотеза или теорія, справедливость или несправедливость которой подлежитъ строго-научной критической оцѣнкѣ. Такое признаніе автора въ собственномъ безсиліи касательно самаго главнаго и окончательнаго своего вывода заставляетъ насъ болѣе внимательно прослѣдить весь ходъ изслѣдованія Бюхнера о душѣ и разобратъ научнымъ образомъ не только основоположенія этой гипотезы, но показать еще и то, *какова* эта гипотеза, какъ *гипотеза*, въ практическомъ примѣненіи. Первая половина нами предложенной задачи можетъ быть достигнута только тогда, когда мы разберемъ ученіе Бюхнера и въ *методологическомъ отношеніи* и въ отношеніи *справедливости* его *основныхъ положеній или доказательствъ*, т. е. когда разсмотримъ, насколько правиленъ его методъ изслѣдованія въ *логическомъ отношеніи*, и насколько справедливы посылки въ его умозаключеніи, изъ которыхъ онъ выводитъ свои результаты. Далѣе если ученіе это, какъ мы сказали, есть гипотеза, а состоятельность всякой гипотезы опредѣляется ея 1) *плодотворностію* или тѣмъ, въ какой мѣрѣ и сколько объясняется изъ нея фактовъ, для которыхъ она придумана, и 2) *согласіемъ* ея съ другими основными истинами, то мы очевидно должны еще вкратцѣ коснуться и того, *насколько упрощаетъ* эта гипотеза *объясненіе* тѣхъ явленій, для которыхъ она придумана, и наконецъ того, въ какомъ отношеніи она находится къ другимъ *основнымъ истинамъ науки и жизни*. Этимъ будетъ достигнута вторая

половина нашей задачи. Такимъ образомъ, вся задача наша будетъ тогда достигнута, когда мы разсмотримъ ученіе Бюхнера о душѣ съ слѣдующихъ четырехъ точекъ зрѣнія: 1) со стороны его метода изслѣдованія, 2) съ точки зрѣнія справедливости его посылокъ или доказательствъ, 3) со стороны плодотворности этой гипотезы и наконецъ 4) со стороны согласія и отношенія ея къ другимъ основнымъ истинамъ науки и жизни.

(Продолженіе будетъ)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ.

„Иллюстрированный Миръ“

большой еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ роскошными преміями и разными бесплатными приложеніями.

Выходитъ въ 1883 г. по прежней программѣ, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій. Въ годъ два большихъ тома въ 1,200 страницъ и около 1,000 гравюръ. Въ 1883 г. будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано предстоящее коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ Москвѣ.

Въ теченіи года всѣ подписчики журнала «Иллюстриров. Миръ» получаютъ бесплатно:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

«НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.»

Всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премію прекрасную олеографическую картину:

ЮАННЪ ГРОЗНЫЙ.

НА ИСПОЛНЕНІЕ ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ АССИГНОВАНО 20,000 Р.

Подписная цѣна за годовое изданіе «Иллюстрированнаго Мира» съ правомъ полученія всѣхъ премій и приложеній съ чересылкою во всѣ города Россіи 8 рублей.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ Гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Иллюстрированный Миръ», по Николаевской ул., д. № 48. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при центральной конторѣ объявленной Л. Метцлера, Петровка, д. Солодовникова.

ИЗДАНИЕ 12 КНИГЪ:

ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

безъ предварительной цензуры.

Въ трехъ выпускахъ:

- 1) «Современное общество».
- 2) «Религія и современное знаніе».
- 3) «Естественная религія и Откровеніе».

Подписная цѣна остается прежняя 4 р., съ пер., 5 р., въ продажѣ 6 р. за всѣ 12 книгъ.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищест. «Общественная Польза», Большая Подъяческая 39.

При выпискѣ полного изданія, за всѣ три года, высылается 11 р. и 3 р. на пересылку, всего 14 рублей.

БЛАГОВѢСТЬ.

Будетъ выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Годовая цѣна *пять руб. сер.* съ пересылкою.

Адресъ: въ Редакцію Благовѣсть въ Харьковѣ, по Ивановской ул. на Пескахъ, въ домѣ Захарьева.

НОВОСТИ.

Газета выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты—самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматомъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 сорокъ убористаго шрифта.

Цѣна на 12 мѣсяцевъ 10 руб.

Письма и деньги, адресуются: *въ С.-Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Мойка 90).*



Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.