

Вѣдомостей
московскаго
и главамъ
нїю духовно-
му духовному
ѣна 2 р. 50 к.
тоянію.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXVIII-й ГОДЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
6 руб. 50 коп.

№ 31.

Адресъ редакціи:
г. г. Орель. Орлов-
ская Духовная Кон-
систорія.

къ учениковъ
лово въ день
ювскаго цер-

2-го августа 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9-го—10-го іюля сего года за № 1675, Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора тайный совѣтникъ *Саблеръ* назначенъ почетнымъ членомъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, въ виду особыхъ заслугъ тайнаго совѣтника Саблера, по благоустройству и развитію церковно-приходскихъ школъ и во вниманіе къ основательному знанію имѣла народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

вскій.
я 1892 г.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ
Синодѣ.

Епархіальныя начальства и церковныя причты, а также уполномоченные отъ приходоу и сельскихъ обществъ нерѣдко обращаются къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствами о содѣйствіи къ неразрѣшенію раздробительной питейной торговли въ такихъ мѣстностяхъ, въ коихъ таковая торговля, на основаніи дѣйствующаго устава о питейномъ сборѣ (ст. 450), не можетъ быть воспрещаема.

Такъ какъ по пункту 4 ст. 5 распубликованнаго въ № 29 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ Высочайше утвержденнаго 5 мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о питейной торговлѣ“ на допущеніе раздробительной продажи напитковъ на земляхъ сельскихъ обывателей требуется согласіе мѣстныхъ сельскихъ обществъ, засвидѣтельствованное мірскимъ приговоромъ, то за симъ со времени введенія въ дѣйствіе означеннаго закона, т. е. съ 1 января будущаго года, отъ самихъ сельскихъ обществъ будетъ зависѣть не допустить раздробительную питейную продажу въ чертѣ усадебной ихъ осѣлости.

Объ этомъ Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, поставляетъ въ извѣстность по духовному вѣдомству.

Съ разрѣшенія высшаго Начальства чинами Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Жандармскаго Полицейскаго Управленія, въ память благополучнаго X лѣтняго царствованія Государя Императора Александра Александровича

вѣча и в
1888 год
святѣя Б
чальством
ст. Елец

Комитета
Балканъ,
В

Иванъ
Егоръ С
къ
491.898
а всего
изъ нихъ
остаткъ
состоить
ваній въ
деній при
и другим

Не б

Николи
Лавки

веча и въ воспоминаніе чудеснаго событія 17 октября 1888 года, сооружена Св. Икона во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, — каковую Икону Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено поставить въ пассажирскомъ зданіи ст. Елецъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1878 годовъ.

За 1891 годъ.

Къ 1-му января 1891 года состояло въ Комитетѣ 491.898 р. 83 к., къ нимъ поступило 47.470 р. 98 к., а всего на приходъ съ остаткомъ было 539.369 р. 81 к.; изъ нихъ израсходовано 24.445 руб. 79 коп., затѣмъ въ остаткѣ къ 1892 году въ $\frac{1}{10}$ -ныхъ бумагахъ и наличными состоитъ 514.924 р. 2 к. Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ разныхъ лицъ и учрежденій приношенія иконами, церковною утварью, книгами и другими предметами.

Разрѣшеніе

Должностные лица по какому-либо предмету, подлежащему разрѣшенію, должны представлять въ Комитетъ свои отчеты и документы.

Не были приняты къ разсмотрѣнію и разрѣшенію:

Михайло Михайловичъ Димитровъ и Димитръ Димитровъ.

Секретарь: Николай Александровичъ Скорняковъ.

Николай Александровичъ Скорняковъ.

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, состав-
ленный по окончаніи годичныхъ испытаній, на основаніи
курсовыхъ балловъ, за 1891—92 учебный годъ.

4-го КЛАССА.

Признаются достойными перевода въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й.

Анатолій Максаковъ, Теодоръ Осиповъ, Иванъ Баженовъ,
Михаиль Красовскій и Иванъ Шубскій.

Разрядъ 2-й.

Николай Крутиковъ, Гавріиль Бунинъ, Викторъ Успен-
скій, Иванъ Архангельскій, Павелъ Судаковъ, Владиміръ
Семеновъ, Николай Воскресенскій, Павелъ Поповъ, Тео-
доръ Рудневъ, Иванъ Зерновъ, Сергій Морозовъ, Ни-
колай Петровъ, Андрей Черниковъ, Анатолій Красовскій,
Павель Вонифатьевъ, Николай Покровскій, Григорій
Покровскій, Владиміръ Успенскій, Александръ Свиридовъ,
Петръ Филимоновъ, Дмитрій Покровскій, Михаиль Лав-
ровъ, Василій Діесперовъ, Андрей Остроумовъ, Теофилъ
Діесперовъ, Илья Александрійскій и Павелъ Воронцовъ

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предме-
тамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи:

Михаиль Маркіановъ и Дмитрій Крыловъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Семень Любимовъ, Андрей Случевскій и Семень Адамовъ.

Иванъ Мусатовъ,—перемѣстился въ другое учебное заведеніе.

Василій Вертоградскій,—уволень, по прошенію среди учебнаго года и исключается изъ списка.

3-го ОСНОВНАГО КЛАССА.

Предназначаются въ составъ 4-го класса.

Разрядъ 1-й.

Тихонъ Поповъ, Кирилль Осиповъ и Василій Добросердовъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Булгаковъ, Иванъ Троицкій, Василій Покорскій, Егоръ Скворцовъ, Евгенийъ Переверзевъ, Николай Гороховъ и Аркадій Переверзевъ.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабыя успѣхи:

Александръ Алексѣевскій, Владиміръ Леоновъ и Василій Архангельскій.

Разрядъ 3-й.

Иванъ Дивногорскій, Тихонъ Архангельскій и Николай Семовъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Андрей Діомидовъ, Валентинъ Розановъ, Сергій Скуридинъ, Александръ Архиповъ и Александръ Черниковъ.

Не были въ училищѣ по болѣзни и всеъ оставляются на повторительный курсъ:

Никодимъ Сивягинъ, Иванъ Введенскій, Николай Скворцовъ и Феодоръ Случевскій.

Иванъ Покровский, — не былъ въ училищѣ въ теченіе всего учебнаго года по неизвѣстной причинѣ и увольняется изъ училища.

Захарій Воскресенскій, — уволенъ по прошенію въ началѣ учебнаго года и исключается изъ списковъ.

3-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Предназначаются въ составъ 4-го класса.

Разрядъ 1-й.

Николай Буробинъ, Николай Воскресенскій, Иванъ Высокопольскій, Иванъ Шукинъ и Александръ Ключаревъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Пановъ, Евгений Синадскій, Павелъ Лавровъ, Григорій Шукинъ, Θεодоръ Шумскій, Иванъ Рудневъ, Петръ Георгіевскій, Петръ Лопаткинъ, Иванъ Воронцовъ, Василій Бѣляевъ, Валентинъ Островъ, Иванъ Ильинскій и Владиміръ Юрьевъ.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи:

Василій Колошинъ.

Разрядъ 3-й.

Андрей Никольскій, Дмитрій Соколевскій и Дмитрій Григорьевъ.

Оставляются на повторительный курсъ.

Сергій Копьевъ, Иванъ Оболенскій, Александръ Васильевскій и Сергій Космодамианскій.

Владиміръ Марининъ, — уволенъ по прошенію, среди года и исключается изъ списка.

скій, Ва
Семовъ П

Михаиль
Поповъ,

Дмитрій

Александр
Азбукинъ

Наск

Допуска

Александр

мена по

Василій

Не б

Василій

Михай
всего

Никола

П

П

2-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Предназначаются въ составъ 3-го класса.

Разрядъ 1-й.

Михаиль Гурновъ, Константинъ Красовитовъ, Митрофанъ Поповъ, Сергѣй Красовскій, Николай Монастыревъ, Сергѣй Поярковъ и Николай Оболенскій.

Разрядъ 2-й.

Александръ Любимовъ, Александръ Булгаковъ, Анатолий Азбукинъ, Александръ Голиневичъ, Викторъ Александрійскій, Иванъ Шубскій и Николай Кречетовъ.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи:

Александръ Архангельскій, Александръ Петровъ и Иванъ Москвитинъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Василій Орловъ, Иванъ Лебедевъ, Григорій Лебедевъ, Сергѣй Силаевъ и Димитрій Недвѣтаевъ.

Не были въ училищѣ, по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ:

Василій Парнаскій, Филиппъ Хохловъ и Семень Чаплинъ.

Михаиль Коньковъ, — не былъ въ училищѣ въ теченіе всего учебнаго года по неизвѣстной причинѣ и увольняется изъ училища.

Николай Розовъ, — уволенъ, по прошенію, среди учебнаго года и исключается изъ списка.

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

Предназначаются въ составъ 3-го класса.

Разрядъ 1-й.

Николай Раевскій, Викторъ Введенскій, Михаилъ Казанскій, Алексѣй Зерновъ, Александръ Покровскій 2-й, Аполлонъ Рязановъ и Александръ Покровскій 1-й.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Тропольскій, Егоръ Дубровскій, Григорій Покровскій, Павелъ Кирилловъ, Владиміръ Горячевъ, Александръ Самсоновъ, Николай Вертоградскій, Семень Невѣтаевъ, Сергѣй Успенскій, Михаилъ Родионовъ и Василій Тропольскій.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, но коимъ оказали слабыя успѣхи:

Сергѣй Скворцовъ, Яковъ Успенскій и Петръ Вознесенскій.

Разрядъ 3-й.

Дмитрій Преображенскій и Николай Орловъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Николай Кудрявцевъ, Веніаминъ Сильвестровъ и Александръ Карповъ.

Петръ Костинъ, — не былъ въ училищѣ въ теченіе всего учебнаго года по неизвѣстной причинѣ и увольняется изъ училища.

1-го КЛАССА.

Предназначаются въ составъ 2-го класса.

Разрядъ 1-й.

Василій Поповъ, Веніаминъ Монастыревъ, Григорій Преображенскій, Михаилъ Воскресенскій, Николай Покров-

скій, Ва
Семовъ,
сандръ
умовъ, А

Дмитрій
цовъ, В
Діомидо
Владимі
динъ, М
сандръ
вѣтаевъ

Пет

Уволенъ

Ф

—

—

скій, Василий Некрасовъ, Михаилъ Лебедевъ, Михаилъ Семовъ, Веніаминъ Воронцовъ, Григорій Скуридинъ, Александръ Алексѣевскій, Иванъ Звѣревъ, Владиміръ Остроумовъ, Андрей Лапинъ, Евгенийъ Доброславскій, Веніаминъ Соломинъ и Михаилъ Корольковъ

Разрядъ 2-й.

Дмитрій Покровскій, Василий Гурновъ, Александръ Скворцовъ, Василий Покровскій, Андрей Покровскій, Николай Діомидовъ, Семень Покровскій, Каллисть Автономовъ, Владиміръ Сыроватко, Николай Истоминонъ, Иванъ Скуридинъ, Михаилъ Добросердовъ, Александръ Осиповъ, Александръ Воскресенскій, Александръ Орловъ, Николай Невѣтаевъ, Андрей Поповъ, Егоръ Василенко, Иванъ Макавеевъ и Викторъ Комонецкій.

Разрядъ 3-й.

Сергѣй Каллиниковъ, — допускается къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказалъ слабые успѣхи.

Оставляются на повторительный курсъ.

Петръ Тихомировъ, Александръ Преображенскій и Алексѣй Покорскій.

Уволены, по прошеніямъ, среди учебнаго года и исключаются изъ списка:

Николай Невструевъ и Михаилъ Ивановскій.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, Настоятель Брянской Вѣлобережской пустыни, Игумень Каллистратъ возведенъ въ санъ Архимандрита.

Священникъ села Домовинъ, Елецкаго уѣзда, Михайль Воронцовъ за усердное и ревностное исполненіе пастырской обязанности награжденъ набедренникомъ.

Рукоположены во священника: діаконъ Воскресенской, г. Орла, церкви Петръ Красовитовъ къ церкви села Кривца, Ливенскаго уѣзда и діаконъ села Бѣжичъ, Брянскаго уѣзда, Митрофанъ Покровскій къ церкви того же села.

Опредѣлены псаломщиками: студентъ Орловской Духовной Семинаріи Петръ Ильинскій къ церкви села Дяткова, Брянскаго уѣзда, окончившій курсъ въ той же семинаріи, воспитанникъ Михайль Красовскій къ Богоявленской кладбищенской, г. Мценска, церкви и окончившій курсъ въ той же семинаріи, воспитанникъ Стефанъ Овсяниковъ къ церкви с. Городецкаго, Малоархальскаго уѣзда.

Утверждены псаломщиками по истеченіи 6-ти мѣсячнаго испытанія: Димитрій Величковскій при церкви села Афанасьевскаго, Елецкаго уѣзда и Василій Колошинъ при церкви села Каменки, того же уѣзда.

Предданы псаломщиками для испытанія на 6-тъ мѣсяцевъ: окончившіе курсъ духовнаго уѣзднаго училища: Павелъ Троицкій къ Александро-Невской, что при тюремномъ замкѣ, г Сѣвска, церкви и Василій Семовъ къ церкви села Алешковичъ, Сѣвскаго уѣзда.

Удаленъ отъ псаломщической должности опредѣленный въ село Алешковичи, Сѣвскаго уѣзда, воспитанникъ 1 класса Орловской Духовной Семинаріи Анатолій Христофоровъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства за неблагонадежность.

Уволенъ заштатъ: священникъ села Бѣжичъ, Брянскаго уѣзда, Алексѣй Чижевъ.

Умерли иподіаконъ Орловскаго Петропавловскаго Собора Григорій Ивановскій, псаломщикъ села Столбчаго, Болховскаго уѣзда, Тимофей Казанскій, безмѣстный діаконъ Григорій Звягинцевъ и священникъ села Гнилой Плоты, Малоархангельскаго уѣзда, Владиміръ Измаиловъ.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Августа 2-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рождества честнаго славнаго Пророка

Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

Въ нынѣшній день Св. Церковь празднуетъ рождество св. славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Святый Іоаннъ былъ послѣднимъ изъ всѣхъ пророковъ, которые возвѣщали пришествіе на землю Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа для искупленія рода человѣческаго; онъ явился, какъ денница предъ восходящимъ солнцемъ, непосредственно предъ пришествіемъ Икупителя міра, чтобы возвѣститъ о Немъ людямъ и приготовить ихъ къ достойному принятію Его; онъ былъ тотъ Ангелъ—вѣстникъ, о которомъ Господь Богъ еще за долго до явленія въ міръ Икупителя предсказывалъ чрезъ Пророка Малахію: *се Азъ посылаю Ангела Моего предъ лицемъ твоимъ, иже уготовитъ путь твой предъ тобою* (Мо. 11, 10; Мал. 3, 1). Предназначенный Господомъ приготовить путь Обѣтованному Икупителю, Св. Іоаннъ съ юныхъ лѣтъ до тридцатилѣтняго возраста жилъ въ пустынѣ, гдѣ Онъ подвигами поста и молитвы довелъ себя до полнаго самоотверженія, которое необходимо было для него, какъ проповѣдника покаянія; потомъ, по глаголу Божію, явился среди Іудеевъ и возвѣщалъ имъ, что Обѣтованный Мессія уже идетъ, что Онъ уже стоитъ среди ихъ, хотя они еще не видятъ и не знаютъ Его (Іоан. 1, 26); что царство Мессіи—Христа, Сына Божія, приблизилось и для вступленія въ него нужно

покаяніе
царств
каянія
шелъ и
всенаро
вземлю
образом
предъ
наго М
мѣть с
ихъ (Д
Пр
Христа
этомъ д
тѣло на
до вопл
приходи
милосер
ніемъ
его и
явилъ
грѣхопа
было бл
рымъ п
денія с
деніемъ
нить п
рода ч
нужно
вратит
Такъ с
не такъ

ИЫЙ
го Пророка

Иоанна.
заетъ рожде-
стителя Гос-
дмъ изъ всѣхъ
а землю Сына
я искупленія
ца предъ во-
ь пришестві-
емъ людямъ
ю Его; онъ
осподь Богъ
ля предска-
лаю Ангела
з путь твой
назначенный
Искупителю,
яго возраста
а и молитвы
орое необхо-
яннн; потомъ,
и возвѣщаль
то Онъ уже
и не знаютъ
риста, Сына
него нужно

покаяніе и исправленіе жизни: *покайтесь, приблизитесь царствіе Небесное; сотворите убо плодъ достоинъ покаянія* (Мѡ. 3, 2 и 8), а когда Іисусъ Христосъ пришелъ изъ Галилеи на Іорданъ креститься, то Іоаннъ всенародно указывалъ на Него, какъ на Агнца Божія, вземлющаго на себя грѣхи міра (Іоан. 1, 29). Такимъ образомъ Св. и славный Пророкъ Іоаннъ предшествовалъ предъ лицомъ Господа Іисуса Христа, какъ обѣтованнаго Мессіи, уготовляя пути Ему и давая людямъ разумѣть спасеніе имъ принесенное во оставленіе грѣховъ ихъ (Лук. 1, 76 - 77).

При мысли о воплощеніи Сына Божія, Господа Іисуса Христа для спасенія рода человѣческаго и представляя при этомъ длинный рядъ вѣковъ, въ продолженіи которыхъ тяготѣло надъ людьми проклятіе Божіе, ибо отъ сотворенія міра до воплощенія Сына Божія прошло 5508 лѣтъ, — невольно приходишь въ недоумѣніе, чтобы такое значило, что Премилосердый Господь Богъ такъ долго медлилъ искупленіемъ рода человѣческаго чрезъ Единороднаго Сына Своего и Господа нашего Іисуса Христа? — Если бы Господь явилъ людямъ свою Божественную помощь вскорѣ послѣ грѣхопаденія первыхъ человѣковъ, то, можетъ быть, не было бы въ мірѣ тѣхъ переворотовъ и бѣдствій, которымъ подвергались люди вслѣдствіе глубокаго поврежденія своихъ нравовъ. Кто упалъ и повредилъ себя паденіемъ, тому нужно скорѣе оказать пособіе, чтобы устранить послѣдствія паденія. Адамъ и Ева — прародители рода человѣческаго пали и повредили себя грѣхомъ; нужно бы и имъ подать скорую помощь, чтобы предотвратить всѣ послѣдствія грѣховнаго ихъ поврежденія. Такъ слѣдовало бы сдѣлать по нашему соображенію: но не такъ содѣлалъ Господь по премудрымъ планамъ Сво-

его о насъ промышленія. Сужденія человѣческія, возлюбленныя братія, отстоятъ отъ вѣдѣнія Божескаго несравненно далѣе, чѣмъ небо отъ земли; а потому съ нашей стороны требуется больше благовѣйная вѣра въ спасительныя для насъ дѣйствія премудрости Божіей, нежели пытливое изысканіе причинъ оныхъ. Впрочемъ, мы, возлюбленныя, не погрѣшимъ противъ сего благовѣйнаго нашего настроенія, если на основаніи Слова Божія и ученія Святыхъ Отцевъ представимъ и нѣкоторыя доказательства на предложенный нами вопросъ: отъ чего Господь Богъ нашъ послалъ Сына Своего для спасенія людей уже *въ послѣднокъ дній* (Евр. 1, 2), когда прошли вѣка и исполнились уже тысячи лѣтъ?

Прежде, нежели мы слѣлаемъ поясненіе сего вопроса, должны замѣтить, что искупленіе человѣковъ есть дѣло высочайшей премудрости Божіей, есть тайна, которая сокрыта была отъ вѣкъ и родовъ въ Богѣ (Кол. 1, 2). Если же такъ, то значить, — что Господь опредѣлилъ спасти родъ человѣческій не тогда, когда нечестіе его достигло высшей степени, но еще *прежде сложенія міра* (Еф. 1, 4). Вслѣдствіе такого предвѣчнаго предначертанія искупленія все, что имѣло относиться къ искупленію, должно было совершиться въ самомъ строгомъ порядкѣ, вполне согласномъ съ цѣлію искупленія. Искупить или спасти человѣка было для Божественной любви болѣе важно, чѣмъ сотворить его. Въ твореніи человѣка Господь дѣйствовалъ по одному своему благому произволенію: но въ искупленіи его Онъ не могъ дѣйствовать безусловно. Причина этому заключалась въ свободѣ человѣка. Какъ Господь одарилъ человѣка свободою, то Онъ по своей неизмѣняемой любви и правдѣ не могъ лишить его такого дара; а потому и спасеніе человѣка

небо* 7)
могло
боднаго
боднѣе
видно т
опытно
своему
какъ Ис
нѣ Онъ
вѣчеств
нымъ.
врачу
нымъ п
усилива
видимъ
уврачен
денія,
зараза
человѣ
желает
ясно п
горія
перваго
первом
намъ з
Богъ
щимъ
истреб.
пока т
и послѣ
Но то
1)
2)

небо* 7). Ожиданіе Мессіи не ограничилось народами
 могло совершиться не иначе, какъ подъ условіемъ сво-
 боднаго принятія онаго. Но когда же человекъ могъ сво-
 боднѣе принять спасительную помощь отъ Господа?— Оче-
 видно тогда, когда онъ въ продолженіи многихъ вѣковъ
 опытно позналъ глубокое свое растлѣніе и безсиліе къ
 своему исправленію. Въ этомъ случаѣ Господь поступилъ
 какъ Искуснѣйшій и Премудрѣйшій Врачъ. Да и по исти-
 нѣ Онъ есть Истинный Цѣлитель душъ и тѣлесъ, и чело-
 вѣчество грѣховное справедливо можно назвать болѣзнен-
 нымъ. А больной человекъ когда охотнѣе прибѣгаетъ ко
 врачу и довѣрчивѣе пользуется указаннымъ ему лечеб-
 нымъ пособіемъ?— Безъ сомнѣнія тогда, когда болѣзнь его
 усиливается до опасной степени развитія. Подобное мы
 видимъ и въ искупленіи рода человѣческаго. Господь могъ
 вылечить грѣховность человѣческую и въ началѣ па-
 денія, но медлилъ это сдѣлать потому, что ожидалъ, пока
 зараза грѣховная проявится во всѣхъ видахъ грѣха и
 челоуѣчество, познавши свое крайнее безсиліе, само воз-
 желаетъ спасительной помощи отъ Господа. Мысль эта
 ясно подтверждается свидѣтельствомъ Св. отцевъ— Гри-
 горія Богослова и Григорія Нисскаго. По разсужденію
 перваго „законъ и Евангеліе вводились не вдругъ, не по
 первому приему за дѣло, но постепенно для того, чтобы
 намъ знать, что насъ не принуждаютъ, а убѣждаютъ; ибо
 Богъ опредѣлилъ благодѣтельствовать только желаю-
 щимъ“¹⁾. По свидѣтельству втораго „Возжелавшій для
 истребленія зла принять о жизнь человѣческую ожидалъ,
 пока грѣхъ, посѣянный врагомъ, дастъ всѣ свои отпрыски
 и послѣ того уже Онъ поднесъ сѣкиру къ самому корню“²⁾.
 Но точно ли люди ко времени пришествія Искушителя

¹⁾ Слово о Богосл. V, въ твор. св. отц. 111, 125.

²⁾ Ovat. in. diem Notob.

сознали свое бѣдственное положеніе и ожидали для себя лучшей перемѣны въ самое Его пришествіе? Точно и создавали свое положеніе и ожидали перемѣны? Если мы посмотримъ на исторію древняго міра, то найдемъ въ ней многія свидѣтельства древнихъ философовъ и историковъ, которые жаловались на умноженіе пороковъ и всеобщій развратъ. Такъ Римскій философъ Сенека говоритъ о томъ времени: „все полно разврата и порока; ежедневно теряется стыдъ. Порокъ не скрывается больше, а явно выступаетъ предъ глазами всѣхъ“³⁾. Римскіе писатели Персіи и Ювеналь также жаловались, что „вся жизнь человѣковъ сдѣлалась огромною ложью, и что общество никакой добродѣтелью не можетъ быть исцѣлено отъ своихъ пороковъ“⁴⁾. При такомъ нравственно-печальномъ состояніи большая часть людей устремляла взоры свой на грядущаго Избавителя. Персы, напр., ожидали какого-то чело-вѣка, который украситъ міръ религіею и правдою⁵⁾. Конфуцій, Китайскій мудрецъ, торжественно увѣрялъ своихъ учениковъ, что „придетъ съ неба Святой всевъ-дущій и получить всякую власть на небѣ и на землѣ“⁶⁾. Въ китайскихъ книгахъ этотъ Святой изображается та-кимъ, который все знаетъ, все видитъ; всѣ слова кото-раго наставленіе, всѣ мысли истина, предъ очами кото-раго открыто будущее. Въ этихъ книгахъ называется Онъ еще „человѣкомъ возвышеннѣйшимъ, прекраснѣйшимъ между всеми людьми, перворожденнымъ, который возоб-новитъ весь міръ, исправитъ общественные нравы, иску-пить грѣхи міра, умретъ въ болѣзнь и стыдѣ; откроетъ

³⁾ Seres. de. i. va 11 8.

⁴⁾ Истор. Орд. стр. 28.

⁵⁾ Истор. Орд. стр. 29.

⁶⁾ Тамъ же.

небо“ 7).

Персіи и

должно с

Светоній

около вре

ской Им

молва, чт

свѣтомъ

Иудеевъ,

Мессію,

всѣхъ пр

Такъ е ве

и язычни

Какъ скс

славляема

Славнаго

родъ во

и прибли

и крестил

въ должн

язычника

іудеяхъ (

причина

цѣли: лю.

вали свое

свыше.

Кром

теля имѣ.

что Госпо

тогда, ко

7) Н.

8) Све

большимъ,

рають, что

небо" 7). Ожиданіе Мессіи не ограничивалось народами Персіи и Китая: оно было и у другихъ народовъ, и должно сказать, оно было всеобщее. Римскіе писатели и Светоній и Тацитъ единогласно свидѣтельствовали, что около времени пришествія Искупителя разнеслась въ Римской Имперіи и особенно въ восточныхъ странахъ такая молва, что Нѣкто, вышедши изъ Іудеи, овладѣетъ всѣмъ свѣтомъ и устроитъ всемірное царство 8). Что касается Іудеевъ, то они уже несомѣнно ожидали обѣтованнаго Мессію, потому что видѣли въ своей судьбѣ исполненіе всѣхъ пророчествъ относительно времени Его пришествія. Также всеобщее ожиданіе Искупителя какъ іудеями, такъ и язычниками подтверждается и самымъ Евангеліемъ. Какъ скоро берега Іордана огласились проповѣдью проповѣдаемаго нынѣ Церковію Предтечи Господня Св. Иоанна Славнаго Пророка Іоанна, къ нему стали стекаться народы во множествѣ и, слушая его проповѣдь о покаяніи и приближеніи царства Мессіи, исповѣдывали грѣхи свои и крестился (Марк. 1, 5). Когда Іисусъ Христосъ вступилъ въ должность Искупителя, то Онъ иногда встрѣчалъ и въ язычникахъ такую вѣру, какой не находилъ и въ самихъ іудеяхъ (Мѣ. 8, 10). Такимъ образомъ показанная нами причина поздняго пришествія Спасителя достигла своей цѣли: люди сознавали свое грѣховное растлѣніе, чувствовали свое безсиліе къ исправленію и ожидали помощи отъ свѣща.

Кромѣ этой причины, позднее пришествіе Искупителя имѣло еще и другую причину. Какъ мы сказали, что Господь Богъ опредѣлилъ послать Искупителя уже тогда, когда люди почувствуютъ нужду въ искупленіи, то

7) H. S. Schmitt *Uviffenbarung*, s. 223, 9.

8) Свет. *Vita Vespos*. Cap. 4. Тац. *Hist. Lib. V. C. 13.*

большииъ, которые, находясь въ опасной болѣзни, увѣряютъ, что они совершенно здоровы. Таковыя люди, не

очевидно, въ этомъ предопредѣленіи Божиѣмъ заключалась и другая цѣль. Чтобы свободно принять Искупителя, нужно было имѣть о Немъ понятіе и знать: въ какое время Онъ придетъ и въ какомъ видѣ, какими способами совершить искупленіе и при какихъ условіяхъ могло быть оно усвоено во спасеніе. Словомъ сказать,—нужно было возвѣстить людямъ объ Искупителѣ и самимъ людямъ нужно было приготовиться къ принятію Его. Премилосердый Господь въ планѣ домостроительства о спасеніи человѣка сохранилъ и это условіе: Онъ постепенно готовилъ людей къ принятію Обѣтованнаго Искупителя чрезъ многія откровенія, пророчества и прообразованія.

Мы объяснили, что Господь Богъ опредѣлилъ явить людямъ свою помощь въ искупленіи уже тогда, когда люди сами, познавши свое безсиліе, пожелають сей Божественной помощи. Почему же Господь такъ сдѣлалъ?—Потому что Онъ по своей благодати щадитъ нашу свободу и не стѣсняетъ ее принужденіемъ; во всякомъ добромъ дѣлѣ Онъ побуждаетъ насъ къ нему, но не принуждаетъ; подкрѣпляетъ своею помощію, но не дѣлаетъ насилія нашей свободѣ. Такое отношеніе воли Божіей къ нашей свободѣ имѣетъ величайшую пользу для нашего счастья и спасенія, потому что свобода представляетъ намъ возможность свидѣтельствовать предъ Богомъ свою любовь произвольнымъ выполненіемъ Его святой воли и чрезъ это пріобрѣтаетъ Его благоволеніе и удостоиваться Его наградъ. Почему свобода есть великое преимущество въ природѣ человѣка, есть великій даръ Божій, по которому каждый изъ насъ, при помощи Божіей, можетъ восходить до извѣстной степени совершенства и имѣть приближеніе къ Богу, какъ Источнику свѣта и блаженства.

Такъ и для пріобрѣтенія бодрственнаго не употребле же симъ да располагати духу міра ваны вы, бода ваша 5, 13). Не чтобы намъ делѣніямъ произвольна степени Бо Отецъ нашъ предѣль, до Но мы не Богоподобн путь грѣха отъ Бога, в творяй грѣ грѣшимъ не то, очевидно рабами грѣ какъ жалки мыслей и с не по духу зума, и жи а по влече большымъ, в ряютъ, что

Такъ какъ свобода есть даръ Божій, данный намъ для приобрѣтенія спасенія, то мы, возл. брат., должны бодрственно слѣдить за всѣми своими дѣйствіями, чтобы не употребить во зло сего дара Божія. Злоупотребить же симъ даромъ Божиимъ мы можемъ тогда, когда будемъ располагать жизнь свою не по волѣ Господа Бога, а по духу міра и въ угоду своихъ страстей. „Къ свободѣ призваны вы, братія, говоритъ св. ап. Павелъ; только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти“ (Гал. 5, 13). Не для того Господь сотворилъ насъ свободными, чтобы намъ жить по внушеніямъ своего разума и по вожделѣніямъ своей плоти: но для того, чтобы мы путемъ произвольнаго стремленія достигали возможной для насъ степени Богоподобія. *Будите убо вы совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*, говоритъ Искупитель нашъ Иисусъ Христосъ (Мѣ. 5, 48). Вотъ конечный предѣлъ, до котораго должна довести насъ наша свобода. Но мы не достигнемъ сего предѣла, т. е. не приобрѣтемъ Богоподобныхъ совершенствъ, если будемъ уклоняться на путь грѣха, потому что грѣхъ не только удаляетъ насъ отъ Бога, но еще лишаетъ насъ и истинной свободы. *Всяка творитъ грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 34). А какъ мы грѣшимъ не только дѣлами, но еще желаніями и мыслями: то, очевидно, въ то время, когда грѣшимъ, мы дѣлаемся рабами грѣха не только по тѣлу, но и по душѣ. Посему-то какъ жалки тѣ люди, которые хвалятся свободою своихъ мыслей и своей совѣсти, или своего духа, когда мыслятъ не по духу вѣры Христовой, а по внушеніямъ своего разума, и живутъ не по правиламъ истиннаго благочестія, а по влеченію своихъ страстей. Такіе люди подобны тѣмъ больнымъ, которые, находясь въ опасной болѣзни, увѣряютъ, что они совершенно здоровы. Таковыя люди, не

имѣя свободы, хвалятся свободою. Истинная свобода души состоитъ не въ уклоненіи отъ воли Бога, какъ своего Первообраза, а въ постоянномъ стремленіи къ Нему и единеніи съ Нимъ. Какъ предметъ, отвращенный отъ свѣта, покрывается темнотою: такъ и душа наша, уклоняясь отъ воли Божіей, омрачается грѣхомъ и дѣйствуетъ подъ вліяніемъ грѣха. Поэтому не тотъ имѣетъ свободу мыслей, кто увлекается духомъ времени и мудрованіями вѣка; но тотъ, кто, плѣнивъ свой умъ въ послушаніе вѣры, соприкасается имъ уму Божественному и изъ него, какъ Источника всякаго вѣдѣнія, почерпаетъ предметы для своихъ мыслей. Не тотъ пользуется свободою совѣсти, кто работаетъ міру и плоти; но тотъ, кто, услаждаясь сладостію словесъ Божіихъ, на нихъ сосредоточиваетъ всю свою дѣятельность и по нимъ, какъ по ступенямъ, восходитъ до преобладанія надъ всѣмъ земнымъ, тлѣннымъ и грѣховнымъ, и на нихъ, какъ на „крилѣхъ голубинѣхъ“, возлетаетъ на Божественный воздухъ и въ свободу Святаго Духа^{*)}.

Получивши отъ Господа Бога даръ свободы, потщимся, возлюбл. братія, сохранить сей даръ точнымъ исполненіемъ Его всеблагой и премудрой воли. А *воля Божія есть святость наша* (1 Сол. 4, 2). Будемъ сохранять святость въ мысляхъ своихъ, чувствованіяхъ и дѣяніяхъ и мы привлечемъ на себя благодать Духа Божія и содѣлаемся храмомъ Его; а *гдѣ Духъ Господень, тамъ и свобода* (2 Кор. 3, 17). Чествуемый нынѣ Православною Церковію Славный и Великій Пророкъ и Креститель Господень Іоаннъ оставилъ намъ въ себѣ живой примѣръ того, какъ нужно покорять свободу свою воли Божіей: отъ младенчества до мученической кончины Онъ жилъ въ

^{*)} Мак. Егип. бесѣд. 2 и 3.

-од ѣннжот
внл. сѣжжос

Богъ и
Послѣду
каго и
тельства
Спасител
рому онт
люди сое

Пре
церкви

По п

Цер

ходности
гатыхъ.
дѣлемъ
производ
въ этомъ
числены
нихъ дѣ
въ Бряе
десяти
равняет
условіях
невозмо
ности и
могутъ
лишь т
и т. п.,

Богъ и для Бога, всецѣло предавъ себя на служеніе Ему. Послѣдуемъ же мы примѣру высокой жизни этого великаго и Славнаго Пророка, и мы не лишимся покровительства Его и здѣсь—на землѣ и въ вѣчномъ царствѣ Спасителя мира, Господа нашего Иисуса Христа, Которому онъ послужилъ въ тайнѣ искупленія, *уготовляя Ему люди совершенны* (Лук. 1, 11—17). Аминь.

Протоіерей Крестительской Кладбищенской, г. Орла, церкви Илья Поповъ.

По поводу пожаровъ въ лѣсныхъ дачахъ, принадлежащихъ церквамъ.

Церкви Брянскаго уѣзда Орловской губерніи по доходности своей не могутъ быть отнесены къ числу богатыхъ. Значительная часть уѣзда занята лѣсами; земледѣіемъ крестьяне занимаются мало по недостатку и малой производительности пахотныхъ усадебъ. Тѣмъ не менѣе въ этомъ уѣздѣ есть церкви, которыя могли бы быть причислены къ богатѣйшимъ по количеству числящихся при нихъ лѣсныхъ дачъ. Площадь церковныхъ лѣсныхъ дачъ въ Брянскомъ уѣздѣ занимаетъ въ общей сложности болѣе десяти тысячъ десятинъ, доходъ же отъ нихъ для церквей равняется почти нулю, потому что при существующихъ условіяхъ разработка церковныхъ лѣсныхъ усадебъ почти невозможна. Причты и церковные старосты, на обязанности которыхъ лежитъ веденіе церковнаго хозяйства, не могутъ производить правильныхъ порубокъ, а пользуются лишь тѣмъ, что падаетъ—засохшими деревьями, сучьями и т. п., т. е. тѣмъ, что при обилии лѣса въ уѣздѣ не

имѣть никакой цѣнности. Получая столь ничтожный доходъ, церковь должна однако нанимать сторожей для охраны отъ порубокъ и поджоговъ, и чтобы эта охрана не была номинальною только, а дѣйствительною, необходимо имѣть для 200 десятинъ одного сторожа. По такому расчету для дачи при церкви села В. необходимо имѣть 25 сторожей, такъ какъ указанная дача занимаетъ около 5000 десятинъ. Дача при церкви села Л. имѣть около 1000 десятинъ, и для охраны ея нужно нанять не менѣе 5 сторожей и т. д. Годичная плата сторожу въ этой мѣстности не менѣе 100 руб. Такимъ образомъ изъ средствъ церкви села В. для одной охраны лѣсной дачи необходимо тратить около двухъ съ половиною тысячъ рублей. Дача въ 1000 десятинъ требуетъ для своей охраны расходъ въ 500 р.; дача въ 200 дес. — 100 руб. Показанныя цифры очень велики для бѣдныхъ сельскихъ церквей, тѣмъ болѣе, что дачи не приносятъ никакого дохода, и трата показанныхъ суммъ т. о. безцѣльна. Одинъ священникъ жаловался намъ, что лѣсная дача при его церкви въ тысячу съ лишнимъ десятинъ не приноситъ церкви ничего кромѣ расходовъ, а причту доставляетъ только непріятности. Въ объясненіе своихъ словъ онъ указалъ на то, что указомъ Святейшаго Синода отъ 1804 г. запрещена порубка церковныхъ дачъ. Позднѣе по случаю частыхъ ходатайствъ о дозволеніи рубить лѣсъ Святейшимъ Синодомъ были даны частныя предписанія устроить въ церковныхъ лѣсныхъ дачахъ правильное хозяйство. Эти предписанія не могли быть приведены въ исполненіе по недостатку средствъ. Чтобы вести правильное лѣсное хозяйство, дачу надобно разбить на определенное количество участковъ, смотря по роду деревьевъ, и вырубать эти участки по одному ежегодно

съ тѣм
слѣдній
возрос
дѣлена
участок
будутъ
Ежегод
поступа
въ дач
запасно
по вед
они не
скихъ
добно
обходи
работи
ботъ, п
дѣлить
одно д
и т. п.
вѣдыва
торгов
годъ я
низких
убытки
должен
значит
являет
стно п
ображе
хозяйст
и остал
необход

ничтожный до-
сторожей для
бы эта охрана
нительно, не-
сторожа. По
ла В. необхо-
нная дача за-
церкви села Л.
ны ея нужно
ная плата сто-
Таким обра-
дной охраны
ухъ съ поло-
инъ требуетъ
въ 200 дес. —
для бѣдныхъ
не приносятъ
и т. о. без-
что лѣсная
тъ десятины
въ, а причту
еніе своихъ
Вѣшаго Су-
вныхъ дачъ.
зволени ру-
ты частныя
ихъ дачахъ
могли быть
гвѣ. Чтобы
бно разбить
я по роду
ежегодно
метъ лѣсн.

съ тѣмъ расчетомъ, чтобы, когда будетъ порубленъ по-
слѣдній участокъ, первый вырубленный уже на столько
возросъ, что его снова можно вырубать. Если дача раз-
дѣлена напр. на 70 участковъ, то первый вырубленный
участокъ долженъ возрасти въ теченіе 69 лѣтъ, пока
будутъ вырубаться по очереди остальные 69 участковъ.
Ежегодно вырубаемый лѣсъ тѣмъ или другимъ способомъ
поступаетъ на покрытіе расходовъ по веденію хозяйства
въ дачѣ и при хорошемъ сбытѣ лѣса можетъ пополнять
запасной капиталъ, т. е. давать барышъ. Издержки же
по веденію хозяйства таковы, что въ настоящее время
они не могутъ покрываться изъ средствъ бѣдныхъ сель-
скихъ церквей: I, чтобы разбить дачу на участки, на-
дочно уплатить значительную сумму землемѣру; II, не-
обходимо держать достаточное число сторожей, нанимать
рабочихъ, платить надзирателямъ и руководителямъ ра-
ботъ, потому что простой рабочій не всегда можетъ опре-
дѣлить какое дерево для чего и какъ надобно рубить:
одно дерево годится на дрова, другое идетъ на постройку
и т. п. Наконецъ необходимо имѣть агента, который за-
вѣдывалъ бы продажею лѣса. Здѣсь, какъ и во всякомъ
торговомъ дѣлѣ могутъ быть прибыли и убытки. Въ иной
годъ является необходимость лѣса не продавать въ виду
низкихъ цѣнъ и отложить продажу до поднятія ихъ. Чтобы
убытки и задержки не могли разстроить дѣла, при церкви
долженъ имѣться оборотный капиталъ, болѣе или менѣе
значительный. Такихъ капиталовъ нѣтъ, и, кромѣ того,
является вопросъ на сколько все это торговое дѣло умѣ-
стно при церкви и отъ имени церкви. Всѣ подробныя со-
ображенія заставляютъ лицъ, завѣдующихъ церковнымъ
хозяйствомъ, оставить мысль о правильной порубкѣ лѣса
и оставить церковныя лѣсныя дачи въ томъ положеніи,
какое имѣютъ въ настоящее время.

въ какомъ они были прежде, и свои заботы о нихъ ограничивать наймомъ сторожа, наблюдая при томъ, чтобы наймъ сторожа не былъ тяжелымъ бременемъ для скудныхъ церковныхъ средствъ.

И стоятъ церковные лѣса, не принося церкви никакой пользы и массаги гибнуть отъ пожаровъ и отъ воровскихъ порубокъ. Въ лѣто настоящаго года въ Брянскомъ уѣздѣ уничтожено пожарами громадное количество лѣсовъ церковныхъ, казенныхъ и частныхъ. Причину лѣсныхъ пожаровъ обыкновенно бываетъ неосторожное обращеніе съ огнемъ со стороны крестьянъ. Крестьяне Брянскаго уѣзда относятся къ лѣсу самымъ невозможнымъ образомъ. Повсюду встрѣчая массы лѣса, крестьянинъ съ дѣтства пріучается небрежно обращаться съ деревьями. Свои лѣсныя дачи крестьяне уже вырубилъ почти всѣ, и свою небрежность въ настоящее время проявляютъ относительно чужихъ лѣсовъ. Примѣръ. Пригнавши въ лѣсъ скотъ на пастбище, пастухи раскладываютъ костры, причемъ никогда не потрутся для костровъ собрать павшій сухой лѣсъ, а прямо берутъ полѣнья, а иногда и брусья, заготовленные лѣсопромышленниками для продажи, складываютъ въ кучи и зажигаютъ. Хотя жечь чужую собственность и воспрещается, но къ этому поступку въ Брянскихъ лѣсахъ относятся снисходительно: это зло не считаютъ большимъ, такъ какъ лѣсъ здѣсь не по чѣмъ. Настоящее же зло, съ которымъ бороться трудно, почти невозможно, заключается въ томъ, что крестьяне, уходя изъ лѣсу, не считаютъ нужнымъ тушить зажженные костры. Въ холодное или дождливое лѣто, когда въ лѣсахъ много влаги и сырости, подобная небрежность проходитъ почти всегда безслѣдно: огонь потухаетъ самъ собою, встрѣчая влагу. Иное бываетъ въ жаркое сухое лѣто, подобное

было
уменьш
церк
лѣту 18
странені
громадн
площадь
посылак
ныхъ яв
ныхъ по
жарь во
поджого
Мы
невозмо
точную
крестья
рожное
ніе про
установ
большіе
и вооб
вають
трудно
время н
тельно
лѣвнй л
совъ ост
дорога,
статочен
десятин
усиленн
дес.) ну
только,
4-6 мѣс.
на наем

лѣту 1891 года, когда огонь, находя при своемъ распространѣніи вездѣ сушь, увеличивается и разрастается въ громадный лѣсной пожаръ, который иногда обнимаетъ площадь въ тысячи десятинъ и для борьбы съ которымъ посылаются баталіоны войскъ, кромѣ крестьянъ, обязанныхъ являться по требованію полиціи для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Но вѣроятно бываетъ иногда, что пожаръ возникаетъ и не отъ неосторожности, а прямо отъ поджоговъ...

Мы говоримъ, что борьба съ указаннымъ зломъ почти невозможна; только два средства могутъ принести достаточную пользу: I, или нужно перевоспитать Брянскаго крестьянина, убѣдить его въ томъ, что подобное неосторожное обращеніе съ огнемъ есть величайшее преступленіе противъ чужой собственности; II, или же необходимо установить должный надзоръ за тѣмъ, чтобы крестьяне, большіе и малые, не раскладывали неосторожно костровъ и вообще внимательно относились къ огню, когда бываютъ въ лѣсахъ. Что касается первой мѣры, то она трудно приложима и, во всякомъ случаѣ, въ настоящее время не будетъ имѣть результата; она окажется дѣйствительно только тогда, когда переѣмнится нѣсколько поколѣній людей, т. е. когда отъ знаменитыхъ Брянскихъ лѣсовъ останется одно воспоминаніе. Вторая же мѣра очень дорога, а потому мало приложима. Надзоръ будетъ достаточенъ только въ томъ случаѣ, если для каждаго 100 десятинъ будетъ нанятъ отдѣльный сторожъ. Хотя такой усиленный надзоръ (обыкновенно одинъ сторожъ для 200 дес.) нуженъ не въ теченіе всего года, а въ то время только, когда можно опасаться пожара, т. е. въ теченіе 4-6 мѣсяцевъ, смотря по лѣту, тѣмъ не менѣе расходъ на наемъ такого количества сторожей оказывается совер-

шенно непосильнымъ для лѣсовладѣльцевъ, и они посему безсильны предупредить зло. Законъ же, хотя и подвергаетъ взысканію виновныхъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ*), но это взысканіе, кромѣ того, что не соответствуетъ злу, которое причиняетъ проступокъ, невозможно налагать на виновныхъ, такъ какъ безъ тщательнаго надзора очень трудно бываетъ открыть виновныхъ и доказать ихъ вину. Такимъ образомъ и частные лѣсовладѣльцы, и управляющіе казенными лѣсами и хозяева церковныхъ дачъ *одинаково* безсильны предупредить лѣсной пожаръ. Но иное бываетъ *при тушеніи* уже возникшаго пожара. Въ частныя дачи крестьяне идутъ тушить пожаръ охотнѣе, чѣмъ въ церковныя, такъ какъ отъ частнаго владѣльца всегда можно получить русскій „магарычъ“. Церковныя же дачи, при тушеніи которыхъ этого быть не можетъ, выгораютъ порядочно въ то самое время, пока собираютъ народъ для тушенія пожара. А быстрота и усердіе въ этомъ случаѣ—самое главное.

Лѣса, принадлежащіе казнѣ и частнымъ лицамъ, уничтожаются только пожарами, да въ иныхъ случаяхъ, безразсудною расчисткою лѣсныхъ дачъ по соображеніямъ самихъ лѣсовладѣльцевъ. Церковныя же лѣса одновременно и горятъ и расхищаются, такъ что трудно опредѣлить что больше уничтожаетъ ихъ: порубка или же лѣсные пожары. Казенныя дачи охраняются отъ порубокъ; дачи частныхъ владѣльцевъ также имѣютъ достаточное количество сторожей. Кромѣ того, тѣ и другіе лѣса охраняются общимъ сознаніемъ, что рубить чужой лѣсъ—преступно. Если и бывають здѣсь порубки, то какъ исключеніе. Другое дѣло—церковныя дачи. По недостатку средствъ, какъ

*) Сборникъ законоположеній о сбереженіи и сохраненіи лѣсовъ. Спб. 1888 г. стр. 81 ст. 95, 1. 2.

2. было оо
церковн
расхищ
ственно
своимъ.
ходило
Неизвѣс
щество
дѣйстви
гають г
рить до
Мы не
принима
Брянски
вершен
дремуча
спросил
ней воз
боятся
янь“. п
„Да въ
Бла
ходить
мени цер
Пос
доставля
менемъ
дили изт
ходы бѣ
у него
со сторо
хищенія
лѣсныхъ
не прѣ
лѣво

было объяснено выше, достаточный надзор за цѣлостію церковнаго лѣса имѣть невозможно. Не спасаетъ его отъ расхищенія и присущее людямъ уваженіе къ чужой собственности, такъ какъ церковный лѣсъ крестьяне считаютъ своимъ. „Церковь наша, и лѣсъ, значитъ, нашъ“, приходилось намъ неоднократно слышать отъ крестьянъ. Неизвѣстно, откуда явилось такое убѣжденіе, но его существованіе мы должны отмѣтить. Поэтому мѣры, воздѣйствующія на нравственность крестьянъ, мало помогаютъ въ борьбѣ противъ воровства лѣса. Трудно повѣрить до чего развита воровская порубка церковнаго лѣса. Мы не ошибемся, если скажемъ, что крестьяне поголовно принимаютъ участіе въ такой порубкѣ. Въ одномъ пунктѣ Брянскихъ лѣсовъ пролегаетъ *очень торная* дорога, совершенно необыкновенная среди окружающихъ топей и дремучаго лѣса. — „Что это за дорога? Куда она ведетъ?“ спросили мы крестьянина. — „Это воровская дорога, по ней возятъ краденый церковный лѣсъ“. — „Что же, и не боятся сторожа?“ — „Да сторожъ-то изъ нашихъ крестьянъ“. — „И не совѣстно вамъ воровать церковный лѣсъ?“ — „Да вѣдь церковь наша, и лѣсъ, значитъ, нашъ“.

Благодаря отсутствію должнаго надзора все это происходитъ безнаказанно, и возможно, что овъ скоромъ времени церковные лѣса потеряютъ свою цѣнность.

Послѣ всего сказаннаго понятно, почему лѣсныя дачи доставляютъ одни неприятности причтамъ и служатъ бременемъ для церквей. Бывали случаи, что священники уходили изъ такихъ, на видъ богатыхъ приходоѡ, въ приходы бѣдные. А одинъ священникъ прямо заявлялъ, что у него не хватило силъ переносить всѣ *неприятности* со стороны *прихожанъ* за то, что онъ ограничивалъ расхищенія церковнаго лѣса, и *укоризны отъ постороннихъ*

— *лицъ* въ томъ, что онъ должнымъ образомъ не охраняетъ церковный лѣсъ. Примѣромъ такихъ нареканій можетъ служить слѣдующій случай. Сгорѣло до 700 дес. лѣса. Причтъ ходатайствовалъ о дозволеніи продать сгорѣвшій лѣсъ. Консистерія причту не повѣрила и назначила слѣдствіе по этому дѣлу. Это совершенно естественно. Но о причтѣ идетъ слухъ, что онъ совершилъ беззаконіе, о которомъ идетъ слѣдствіе. Кромѣ этого явленія, во всякомъ случаѣ тяжелаго для причта, слѣдствіе задерживаетъ продажу лѣса; а лѣсъ между тѣмъ гниетъ и теряетъ цѣну; въ іюль мѣсяцѣ напр. сгорѣвшее дерево стоитъ рубль, а въ сентябрѣ цѣну того же дерева опредѣляютъ въ 10 к. Каковы же въ данномъ случаѣ могутъ быть потери, видно изъ слѣдующаго. Въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія на одну казенную дачу въ Брянскомъ уѣздѣ напалъ какой то червь и повредилъ 15000 дес. лѣса, пока наступившій холодъ не прекратилъ порчи деревьевъ. Мѣстное управление казенныхъ лѣсовъ, желая получить хоть какой-либо доходъ, ходатайствовало о продажѣ поврежденнаго лѣса, указывая, что находятся покупщики, предлагающіе по 45 р. за десятину. Это было въ августѣ. Ходатайство не было уважено, и особо командированный чиновникъ назначилъ новые торги. На торгахъ за десятину порченаго лѣса предложили уже *по пяти* рублей. Чиновникъ объявилъ, что здѣсь стачка. Принимавшіе участіе въ торгахъ съ негодованіемъ заявили, что чиновникъ ничего не понимаетъ и удалились съ торговъ. Это было въ декабрѣ. Въ мартѣ слѣдующаго года были назначены новые торги. На нихъ *за очистку 15000 дес. отъ сгнившаго лѣса было запрошено съ казеннаго управленія по 50 руб. съ десятины.* Лѣсъ сгнилъ, и площадь въ 15000 дес. пустовала болѣе двадцати лѣтъ, не принося никакой пользы.

П. Булгаковъ.

2-й г. изда

На болы
мичее

Эмигрант

Доар

ливы

Бр.

Съ ежемѣ

долгъ

тынь

Круп

года далъ

Т большими

значитель

мірно-извѣ

4 view", „S

Содержан

Подписк

ПРАВД

Цѣле

читателю

И лается на

тературы,

и проч.

А. До Газет

Ю незамѣним

то оригиналь

Л ПРАВД

Ж направлен

Шаша; Э

„Плоды

вой эк

„ПРАВД

нымъ

Каж

ницъ бол

„ПРАВД

„ПРАВД

„ПРАВД

„ПРАВД

2-й г. изданія — ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА — 1892 г.

На большую еженедельную политическую, экономическую, научную и литературную газету

„ПРАВДА“

съ еженедельными литературными приложениями — книгами.

Крупный успѣхъ газеты „Правда“ въ теченіи 1½ года далъ Редакціи возможность, не останавливаясь предъ большими затратами, съ іюня мѣсяца с. г. — съ № 75 — значительно увеличить размѣры газеты, по образцу всемирно-извѣстныхъ англійскихъ газетъ: „Contemporary Review“, „Saturday Review“ и др.

Содержаніе газеты, наборъ, печать и бумага удовлетворяютъ самому строгому требованію.

Цѣль и назначеніе „ПРАВДЫ“ по прежнему давать читателю возможность своевременно знать все, что дѣлается на земномъ шарѣ въ области политики, науки, литературы, искусства, общественной жизни (всѣ злобы дня) и проч.

Газета „ПРАВДА“ по обилію матеріала для чтенія незамѣнима и даетъ въ годъ 52 номера и свыше 700 оригинальныхъ статей.

„ПРАВДА“ — органъ умѣренно-прогрессивный; русскаго направленія и служитъ національнымъ интересамъ Россіи и славянъ.

Каждый № газеты состоитъ изъ 16 и болѣе страницъ большаго формата въ 48 и болѣе столбцовъ удоб-

ристой печати и заключаетъ слѣдующіе XXII отдѣла:
 I. Руководящія передовыя статьи, не менѣе 5—9, по
 всѣмъ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ.
 II. Дневникъ Редактора по всѣмъ политико-обществен-
 нымъ вопросамъ. III. Письма собственныхъ корреспон-
 дентовъ изъ заграницы и Россіи. IV. Иностранное обо-
 зрѣніе состоитъ изъ ряда статей. V. Иностранная и рус-
 ская печать. VI. Заграничная жизнь. VII. Русская жизнь.
 VIII. Придворныя извѣстія, русскія и иностранныя.
 IX. Дѣла церкви. X. Хроника. XI. Искусство. XII. Не-
 крологъ. XIII. Судебная хроника. XIV. Маленькій фель-
 етонъ. XV. Научныя статьи по всѣмъ областямъ знанія:
 философіи, естествознанію и проч. XVI. Стихотворенія,
 шарady и проч. XVII. Разныя извѣстія. XVIII. Смѣсь.
 XIX. Полезныя совѣты. XX. Репертуаръ. XXI. Почто-
 вый ящикъ. XXII. Объявленія.

При газетѣ Литературныя приложенія

въ годъ двѣнадцать книгъ.

Каждая книга въ роскошной обложкѣ, убористой печати, содержитъ законченный романъ, поэму, рассказъ и проч.

Кромѣ того въ литературныхъ приложеніяхъ въ 1892г. будутъ напечатаны сочиненія: Грибоѣдова, Полежаева, Кольцова и мног. друг.

Такимъ образомъ „Правда“ за 6 руб. въ годъ даетъ:

большую Политико-Научную газету и цѣнную библіотеку извѣстныхъ писателей-корифеевъ.

Въ настоящемъ году — съ января по июнь — уже напечатано: въ газетѣ болѣе 300 оригинальныхъ статей: политическихъ, экономическихъ, научныхъ и друг. не при-

нося никакой пользы.

П. Булаковъ.

В
 Больш
 „Эмигранты
 Додэ; „Раз
 лины“ — Ру
 Бр. Гарда;
 Прусса; „И
 долгъ“ — За
 тынь Крог
 реселенцы“
 Томскаго и
 — Подпи
 сь пересыл
 4 руб., на
 границу на
 Подписка
 „ПРАВДА“

Издатель-р

Оставл
 экземпляры
 А. Додэ —
 Юма — „Тай
 торъ Ли-И
 Любви“; Б
 Ж. Мари-
 Шипы“; Э.
 „Плоды про
 вой экземп
 „ПРАВДА“
 нымъ лицам

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ — КНИГАХЪ

Большіе романы: „Философъ на изнанку“ — Ж. Бретъ;
 „Эмигранты“ — Л. Тенсо; „Современный разводъ“ — А.
 Додэ; „Разгромъ“ — Э. Зола; **Разказы:** „Сила дисципли-
 ны“ — Румынской королевы Елизаветы; „Загадка“ —
 Бр. Гарда; Кто лучше — М. Нордау; „Въ Бреду“ — Б.
 Прусса; „Неунывающій янки“ — Р. Бонина; „Тяжелый
 долгъ“ — Захеръ-Мазоха; **Стихотворенія** — поэмы: „Мар-
 тынь Кротъ“ Н. Николаева; Изъ Гюго — Кн. Веадо; „Пе-
 реселенцы“ — Н. Николаева; „Сумашедшій“ — Гаврилы
 Томскаго и проч.

— Подписная цѣна съ доставкою въ С.-Петербургъ и
 съ пересылкою по Имперіи на годъ 6 руб., на полгода
 4 руб., на 7 мѣс. (съ 1-го Іюня по Январь) 5 руб.; за-
 границу на годъ 10 руб., на полгода 6 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты
 „ПРАВДА“. С.-Петербургъ, Невскій просп., № 67,
 парадный подъездъ.

Издатель-редакторъ газеты „Правда“ *П. Н. Подлигайловъ.*

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ за 1891 годъ
 экземпляры газ. „Правда“ съ приложеніемъ романовъ:
 А. Додэ — „Портъ — Тарасконъ“; Э. Зола — „Деньги“; В.
 Юма — „Тайна Гансонъ Кэба“; Тцень-Ки-Тонгъ — „Док-
 торъ Ли-И“ (изъ китайской жизни); Л. Теріе — „Жертва
 Любви“; Біорнстерне-Біорнсонъ — „Житейская борьба“;
 Ж. Мари — „Роковая Тайна“; В. Геймбургъ — „Розы и
 Шипы“; Э. Гофманъ — „Месты духа“; гр. Л. Толстой —
 „Плоды просвѣщенія“ и пр. — высылаются: полный годо-
 вой экземпляръ — новымъ годовымъ подписчикамъ газеты
 „ПРАВДА“ на 1892 годъ за четыре руб., всѣмъ осталь-
 нымъ лицамъ безъ уступки, т. е. за 6 рублей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-
учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

- I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Извлеченіе изъ отчета. — Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища. — Извѣстія. — II. Слово въ день рождества честнаго славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. — По поводу пожаровъ въ лѣсныхъ дачахъ, принадлежащихъ церккамъ. — Объявленія.

Редакторъ, Каѳедралицій Протоіерей В. Дѣтскій.

Орель. Типографія В. П. Матѣева.

Дозв. Цензурою. Орель Августа 2-го дня 1892 г.

ВНАР

Цѣна
изданію
кою и по
8 руб.

I. Отъ 2

къ охра

По

шій Пра

Г. Сино

за № 87

ніемъ о

ховно-уч

вѣтничо

учебныхъ

Приказе