

VII 5

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
изъ 24-хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года

№ 12.

Юня 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1. Января 25.— О программѣ для преподаванія всеобщей и русской гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го Октября 1869 года журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ программою и объяснительною къ ней запискою для преподаванія всеобщей и русской гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: представленныя учебнымъ комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ семинарскія правленія, къ руководству преподавателямъ всеобщей и русской гражданской исторіи.

2. *Февраля 19.* — О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временно, въ низшіе классы.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27-го Ноября 1869 года журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, комитетомъ заключено: предписать циркулярно, училищнымъ правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотябы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: означенное заключеніе учебнаго комитета объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

3. *Марта 19.*—О томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ.

Св. Синодъ, по поводу просьбы съѣзда духовенства одной изъ епархій о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, Приказали: Объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій, что въ случаѣ поступления отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, правленія должны, предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій, непременно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожь не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть (увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній.

4. *Марта 25.*—Съ указаніями для составленія ежегодныхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 Января 1870 года журналъ учебнаго комитета по представленнымъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій за 1867/8 учебный годъ. Приказали: Проектированныя учебнымъ ко-

митетомъ указанія для составленія требуемыхъ § 19 Сем. Уст. отчетовъ о состояніи семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ изъясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.

1. *Состояніе семинарій по учебной части.*

1) О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинаріи, съ обозначеніемъ приспедшихъ въ немъ, въ теченіи года, перемѣнъ, каковы, на примѣръ вступленіе въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2) Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 Семин. Уст. и мѣры, принятія начальствомъ семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны не исправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособіями, не указанными Св. Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣ-

ламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, (записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 Октября 1 Ноября 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства,—если таковыя могли быть встрѣчены,—въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 Сем. Уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при пріемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ епархіальный преосвященный, на основаніи §§ 17 и 114 Сем. Уст., дѣлалъ предложенія семинарскому правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

и) Состояніе фундаментальной и ученической библиотeki.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 Сем. Устава.

II. Состояніе семинаріи по воспитательной части.

а) Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи, какъ-то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предлагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106, п. 22, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенныя проступки и пороки и для предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§§ 147—153.)

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требова-
ніямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспита-
нія учащихся, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ
болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ устраненію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя
имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, жи-
вущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками,
живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ кварти-
рахъ.

л) Разрѣшенныя въ семинаріи занятія и упражненія
воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того преосвященные могутъ требовать отъ се-
минарскихъ правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поиме-
нованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ
необходимыми для представленія высшему начальству.

5. *Марта 27.*—О доставленіи свѣдѣній объ учрежде-
ніяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести ги-
дропульть (огнегаситель).

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго
оберъ—прокурора, отъ 16 Января сего года о сообщеніи
епархіальнымъ преосвященнымъ заявленія С.-Петербург-
скаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно прио-
брѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и во-
обще для зданій духовнаго вѣдомства гидропульта (огне-
гасителя), усовершенствованнаго инженеръ-механикомъ
Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные доставили
хозяйственному управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ
духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести означенный

снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ уменьшеніи цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: о содержаніи настоящаго предложенія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Объявленіе отъ И. Суздальцева въ С.-Петербурѣ. (Галерная улица, домъ Шумахера, № 45).

Въ № 115 «Правительственнаго Вѣстника» помѣщенъ циркуляръ г-на министра внутреннихъ дѣлъ къ гг. начальникамъ губеррій, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидропультъ, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе приобрѣсти таковыя гидропульты должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, приобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привиллегією на помянутый гидропультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо-переносимаго простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся-ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ

при строительных условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣ всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на приобрѣтеніе инструментовъ, которые не подѣ силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія, возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполне соотвѣтствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка $3\frac{1}{2}$ ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею, всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и, въ случаѣ надобности, можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ, по своей цѣнѣ, онъ вполне доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія.

Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропультъ исполнѣ подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіеся въ ровныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекращать пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ губельные размѣры, которые ежегодно разоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, не говоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ предъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ; остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ, а какъ раздробительныя поставки неизбѣжно возвышаютъ ихъ стоимость,

то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣ всего прямое посредничество губернскаго начальства или земства, и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковыя официальные заказы безъ задаточныхъ денегъ, съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 р., за доставку же чрезъ транспортные конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется, смотря по разсмотрѣнію, отъ 50 к. до 1 р. 25 к., для сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза не возможно и таковая будетъ взыматься по дѣйствительной стоимости доставки; мѣлочные же требованія отъ одного до 3-хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по расчету 27-мь фунтовъ на каждый гидропультъ отъ 15 до 30 к. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства прибрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ официальные, такъ и частные заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнно признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товар-

ныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя однимъ таковымъ снарядомъ, можетъ предупредить большія потери и несчастія.

6. О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Апрѣля сего 1870 года за № 866, удостоены по Полтавской епархіи благословенія Святѣйшаго Синода священники: преображенской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ *Поджукевичъ*; Алексіевской церкви с. Кирьяковки, того же уѣзда, Кирилль *Стаховскій*; Вознесенской церкви с. Плоскаго, Полтавскаго уѣзда, Лука *Галущій*; Введенской церкви м. Решетиловки, того же уѣзда, Стефанъ *Косяченко*; Успенской церкви того же мѣстечка и уѣзда, Андрей *Сокологорскій*; Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннь *Обломіевскій*; Воскресенской церкви с. Рудницкаго, Переяславскаго уѣзда, Лука *Сахновскій*; Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Александръ *Сулятицкій*; Вознесенской церкви с. Поповки, Пирятинскаго уѣзда, Теодоръ *Тимошевскій*; Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Іоаннь *Концевичъ*; Іліинской церкви, того же уѣзда, Трифонъ *Совѣтовъ*; Николаевской церкви с. Великой Дѣвицы, того же уѣзда, Іоаннь *Нестеровскій*; и казначея Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря монахиня *Рафаила*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенъ въ санъ священника: 13 мая диаконъ Благовѣщенской церкви, Ілія Бабичевъ, къ Покровской церкви м. Опошнего, Зеньковского уѣзда.

Посвящены въ стихарь: дьячки: 20 мая Рождество-Богородичной церкви с. Великой Каратули, Переяславскаго уѣзда, Андрей Верховскій; 21 мая Михайловской церкви с. Лецежь, того же уѣзда, Зиновій Дацевичъ; *Пономари:* 13 мая Троицкой церкви, г. Переяслава, Антоній Прохоровичъ; 17 мая Покровской церкви с. Студениковъ, Переяславскаго уѣзда, Яковъ Михайловскій;—Николаевской церкви м. Лыпляваго, Золотоношскаго уѣзда, Евѣимій Граховецкій.

Награждены набедренниками: Священники: 6 мая Михайловской церкви м. Драбова, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Билинскій и Троицкой церкви с. Михайловки, того же уѣзда, Іоаннъ Григоровичъ, по вниманію къ ихъ усердной и благовліятельной службѣ, при безукоризненномъ поведеніи.

Опредѣлены псаломщикомъ: 22 мая воспитанникъ Полтавской семинаріи Иванъ Гречановскій къ Николаевской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, на мѣсто дьячка Василя Лавровскаго, который оставленъ при той же церкви на пономарскомъ окладѣ, пономарь же сей церкви Стефанъ Кугутовскій перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви, того же мѣстечка, на мѣсто умершаго дьячка Петра Леонтьева, состоявшаго на поно-

марскомъ окладѣ; *Просфиряни*: 18 мая священническая дочь Ольга Нестеровская, къ Николаевской церкви с. Березовки, Прилукскаго уѣзда;—вдова пономаря Ирина Юзефовичева, къ Архангело-Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда.

Перемѣщены: 26 мая діаконь Архангело—Михайловской церкви с. Полузерья, Полтавскаго уѣзда, Теодоръ Войнаховскій, къ Успенской церкви с. Сѣдаковки, того же уѣзда, на штатное діаконовское мѣсто; *Пономари*:—Елисаветинской церкви с. Песчаного Аѳанасій Квитковскій и Троицкой церкви с. Демидовки Иванъ Петровскій одинъ на мѣсто другаго.

Діаконь, состоящій на дьячковскомъ окладѣ при Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Іосифъ Кривусѣвъ 21 мая оставленъ при сей же церкви на штатномъ діаконовскомъ окладѣ, за перемѣщеніемъ изъ Жовнина священника Іоанна Забіякина; предназначенный же къ перемѣщенію въ Жовнинъ на означенный окладъ діаконь Покровской церкви, заштатнаго города Градижска,—Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ Іваницкій, оставленъ въ Градижкѣ на прежнемъ мѣстѣ.

Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ Антоновскій и діаконь Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, того же уѣзда, Прокофій Козачинскій, согласно избранію духовенства 19 мая утверждены, первый членомъ Благочиннаго Совѣта, а послѣдній бібліотекаремъ по вѣдомству благочиннаго священника Петра Махаринскаго.

Уволенъ заштатъ: 24 мая священникъ Михайловской церкви с. Кибинець, Миргородскаго уѣзда, Димитрій Куделинскій.

Уволены изъ духовнаго званія: 20 мая дьячекъ Нико-

лаевской церкви г. Збнкова, Александръ Сбчинъ; 26 мая заштатный дьячекъ Успенской церкви с. Голынки, Лохвицкаго уѣзда, Θεодотъ Абламскій;—Пономарь Стефановской церкви с. Кейбаловки, Пирятинскаго уѣзда, Иванъ Абламскій.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 28 марта диаконъ Николаевской церкви с. Курмановъ, Роменскаго уѣзда, Иоаннъ Давидовъ; 8 апрѣля просфирня Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, вдова пономаря Θεодосія Павловская.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Полтавской Духовной Семинаріи, священнической сынъ Михаилъ Обломевскій, 20 мая опредѣленъ на службу въ число канцелярскихъ служителей Полтавской Духовной Консисторіи.

Ш.

О ПРОСВѢЩЕННЫХЪ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ И ПРИСОЕДИНЕННЫХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

1. *Просвѣщены святыиъ крещеніемъ:* Военноплѣнный Горецъ, Магометанскаго вѣроисповѣданія, Сисый, 27 апрѣля 1869 года священникомъ, Лубенскаго уѣзда, села Исачекъ Троицкой церкви, Алексіемъ Павловскимъ, съ

нареченіемъ имени Сергій, при воспріемникахъ: подполковникъ Николаѣ Андреевъ и дочери полковника Варварѣ Ніякой; *Евреи*: мѣщанская дочь, города Прилуки, Хая Тучникова, 25 Мая 1869 г. священникомъ, Лубенскаго уѣзда, мѣстечка Снѣтина Антоніемъ Свидерскимъ, съ нареченіемъ имени Ольга, при воспріемникахъ: поручикъ Александръ Бузановскомъ и женѣ унтеръ-офицера Гликеріи Бородавкиной; мѣщанинъ города Зенькова, Ицко Голденъ, 26 сентября 1869 г. тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени Илія, при воспріемникахъ: полковникъ Иванъ Ніякомъ и женѣ священника Маріи Свидерской; мѣщанская дочь города Кременчуга, Генеблума Витергонова, 5 іюня 1869 г. благочиннымъ Кременчугскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Аврамовымъ, съ нареченіемъ имени Александра при воспріемникахъ: губернскомъ секретарѣ Иванѣ Шарѣ и женѣ коллежскаго ассесора Александрѣ Василецъ; Лубенскій мѣщанинъ Нахманъ Княжецкій, 18 февраля 1869 г. священникомъ Лубенскаго уѣзда, села Шершневки Гавріиломъ Терлецкимъ, съ нареченіемъ имени Макарій, при воспріемникахъ: козакъ Игнатіѣ Назаренкѣ и козачкѣ Θεодосіи Кисляевой; мѣщанская дочь города Прилуки, Ривка Дорогинская, 5 марта 1869 г. благочиннымъ Прилукскаго уѣзда, священникомъ Θεодосіемъ Подольскимъ, съ нареченіемъ имени Ольга, при воспріемникахъ: дворянинъ Митрофанъ Маковичъ и женѣ дьячка Маріи Раевской; мѣщанинъ Могилевской губерніи и уѣзда, Княжецкаго общества, Вульфъ Поляковъ, 29 марта 1869 г. Миссіонеромъ священникомъ церкви Казанской Божіей Матери, Полтавскаго тюремнаго замка, Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени Порфірій, при воспріемникахъ: дьячкѣ Андреѣ Іовенкѣ и священнической дочери Маріи Глинской; рядовой 10-й линейной роты 35-го Брянскаго пѣхотнаго полка, цыруль-

вннѣ Аронъ Ротенгертъ, 29 марта 1869 г. тѣмъ же Миссіонеромъ, — съ нареченіемъ имени Гавріиль, при воспріемникахъ: штабсъ-капитанѣ Андрѣ Садовскомъ и женѣ штабсъ-капитана Александрѣ Вышемирской; Кременчугская мѣщанка Сурка Темкова, 29 октября 1869 г. священникомъ, Кременчугскаго уѣзда, мѣстечка Келеберды Преображенской церкви, Стефаномъ Поджукевичемъ, съ нареченіемъ имени Марія, при воспріемникахъ: козакѣ Онуфріѣ Добровольскомъ и козачкѣ Мотронѣ Добровольской; Кобелякскій мѣщанинъ Исаія Новаковский, 7 декабря 1869 г. протоіереемъ Кобелякскаго Крестовоздвиженскаго собора, Сергіемъ Боровскимъ, съ нареченіемъ имени Николай, при воспріемникахъ: коллежскомъ регистраторѣ Григоріѣ Бабенкѣ и женѣ губернскаго секретаря Надеждѣ Сачавцевой; рядовой 17 пѣхотнаго Резервнаго баталіона, Гершко Крейнесь, 13 декабря 1869 г. священникомъ Роменскаго собора, Стефаномъ Терешкевичемъ, съ нареченіемъ имени Николай, при воспріемникахъ: козакѣ Даніилѣ Свергунѣ и мѣщанкѣ Стефанидѣ Чумаковой; Виленской губерніи, Трокскаго уѣзда, мѣстечка Заля, мѣщанинъ Зеликъ Заковичъ, 29 апрѣля 1870 г. священникомъ Кременчугской Преображенской церкви, Василиемъ Пивоваровымъ, съ нареченіемъ имени Іаковъ, при воспріемникахъ: козакѣ Федорѣ Водовозѣ и женѣ унтеръ-офицера Аннѣ Бражниковой.

2. *Присоединены къ православію: изъ Римско католическаго исповѣданія:* дворянинъ города Кіева, Эдуардъ Абрамовичъ, 6 января 1870 г. священникомъ Прилукской Трехсвятительской церкви, Петромъ Базилевскимъ, съ нареченіемъ имени Сумеонъ; сынъ надворнаго совѣтника Николай Садкевичъ, 28 января 1870 г. Полтавскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Даніиломъ Бутовскимъ; рядовой Лохвицкой уѣздной команды, Іовахимъ Блажіевскій,

3 января 1870 г. священникомъ, Лохвицкаго уѣзда, села Млиновъ Михайловской церкви, Григоріемъ Шимченкомъ, съ нареченіемъ имени Евфимъ; Хорольскій почтмейстеръ, коллежскій ассесоръ Ксаверій Балтузевичъ, 28 января 1870 г. Хорольскимъ градскимъ благочиннымъ протоіереемъ Николаемъ Ѳеодоренкомъ, съ нареченіемъ имени Саверій; жителька Золотоношскаго уѣзда, села Прохоровки, жена гражданина Каролина Фишера, 25 сентября 1869 г. священникомъ, того-села, Іоанномъ Дроздовскимъ, безъ перемѣны имени; отставный писарь Игнатій Манько, 18 января 1870 г. священникомъ, Полтавскаго уѣзда, села Демидовки Троицкой церкви, Михаиломъ Стришинскимъ; жена коллежскаго секретаря, Паулина Кульчицкая, 25 января 1870 г. благочиннымъ Полтавскаго уѣзда, священникомъ Василюемъ Яцевичемъ, съ нареченіемъ имени Павла; дворянка Софія Подобинская, 14 апрѣля 1870 г., Кременчугскій мѣщанинъ Матей Мацкойць и сынъ его Александръ Мацкойць, 1 мая 1870 г., всѣ трое—священникомъ Кременчугской Преображенской церкви, Василюемъ Пивоваровымъ; *Изъ Лютеранскаго исповѣданія:* жена безсрочно-отпускнаго Таурогенской бригады, пограничной стражи, 3-й роты объѣзчика Науменка, Агата Науменкова, 28 Марта 1869 г. священникомъ Гадячскаго уѣзда, села Цѣпковъ Рождество-Богородичной церкви, Ѳеодоромъ Симоновымъ, съ нареченіемъ имени агафія.

IV.

**О ВЫБОРѢ И УТВЕРЖДЕНІИ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ
И ЧЛЕНОВЪ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА**

НА НОВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ.

УТВЕРЖДЕНЫ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ:

1870 года 6 Марта.

По приговору прихожанъ Архангело-Михайловской церкви села Малой Буромки, деревни Мохнача и хутора Лукашевки, Золотоношскаго уѣзда, состоявшемуся 1 Января 1870 года, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Семень Максимовъ Овсягъ. *Непрерывными членами:* священникъ Иоаннъ Сукачевъ, церковный староста Спиридонъ Лукьяненко и волостный старшина Никифоръ Бурчукъ. *Временными членами:* крестьяне собственники Моисей Криштопа, Иосифъ Адаменко, Трофимъ Подгора, Емельянъ Тертышникъ, Иванъ Герасименко, Порфирій Красуля, Радіонъ Шпильный, козаки деревни Мохнача: Иосифъ Макаренко, Иванъ Макаренко, Иванъ Похватный, хутора Лукашевки крестьяне собственники: Андрей Байдакъ и Петръ Медвѣдь.

По приговору прихожанъ Преображенской церкви м. Еремѣевки, того же уѣзда, состоявшемуся 1 Октября 1869 г., предсѣдателемъ козакъ Никита Игнатіевъ Усенко. *Непрерывными членами:* священники: Сумеонъ Кривусъвъ и Василій Честнѣйшій—Барышевскій, церковный

староста козакъ Петръ Казыдубъ и волостный старшина козакъ Ювъ Бондарь. *Временными членами:* козаки Матѳей Грицай, Федоръ Зобенька, Никита Козыдубъ, Иванъ Каневецъ, Григорій Шарый, Артемій Зобенька, Евфимій Зобенька, Григорій Душейко, Яковъ Душейко и Петръ Душейко, казенные крестьяне: Косма Колода, Степанъ Келеберда, Яковъ Пистунъ, Андрей Христенко и Иосифъ Сизіоненко, временно-обязанные крестьяне: Лаврентій Орлянский, Павелъ Бойко, Михаилъ Черваченко, Даниль Бойко, Андрей Таранъ и Иосифъ Марченко.

7 Матра.

По приговору прихожанъ Михайловской церкви с. Юрковецъ, Прилукаго уѣзда, состоявшемуся 30 Ноября 1869 года, предсѣдателемъ коллежскій регистраторъ Федоръ Игнатіевичъ Чепѳга.

По приговору прихожанъ Воскресенской церкви с. Савинецъ, того же уѣзда, состоявшемуся 5 Августа 1869 года, Предсѣдателемъ генераль-маіоръ Александръ Андреевичъ Минкевичъ-Петровскій. *Непремными членами:* священникъ Петръ Курцовъ, церковный староста Стефанъ Василенко (онъ же и волостный старшина). *Временными членами:* капитанъ Николай Игнатіевичъ Липарскій, дворяне: Иванъ Дикій и Харитонъ Иваненко, козаки: Петръ Калениченко, Григорій Лозовый, Андрей Василенко, Павелъ Василенко, Евфимъ Лисенко, Василий Харченко, Григорій Харченко, Кодратъ Мосецъ, Маркъ Ярмоленко, Иванъ Ляшенко, солдатъ Емельянъ Лозовый и временно-обязанный крестьянинъ Никита Гаряжинъ.

По приговору прихожанъ Борисоглѣбской церкви м.

Борисполя, Переяславскаго уѣзда, состоявшемся 15 Февраля 1870 года, председателемъ купецъ Емелянъ Василевъ Тераськинъ. *Непретными членами:* протоіерей Петръ Магеровскій (онъ же благочинный), церковный староста козакъ Иванъ Шкиль, старшина Бориспольскаго волостнаго правленія, Фока Щиголь и засѣдатель временно-обязанный крестьянинъ Николай Заболотный. *Временными членами:* коллежскій совѣтникъ Гавріиль Ивановичъ Баталинъ, коллежскій регистраторъ Платонъ Ивановичъ Чубинскій, козаки: Прокофій Шульга, Романъ Приходько, Федоръ Луценко, Савва Шкиль, временно-обязанные крестьяне: Діонисій Заецъ, Терентій Линникъ, казенный крестьянинъ Илія Иванецъ и мѣщанинъ Петръ Коржъ.

По приговору прихожанъ Крестовоздвиженской перкви с. Демянецъ, этого же уѣзда, состоявшемся 1 Февраля 1870 года, председателемъ коллежскій совѣтникъ Николай Александровичъ Иваненко. *Непретными членами:* священникъ Николай Залѣскій волостный старшина Иванъ Горбовый. *Временными членами:* коллежскій секретарь Василій Федоровичъ Канивецкій, губернский секретарь Иванъ Николаевичъ Грищенко, козаки: Павелъ Василевъ Дмитренко, Степанъ Романовъ Панченко, Петръ Даниловъ Бурдунъ, казенные крестьяне: Даниль Петровъ Ганзя, Іосифъ Лаврентіевъ Маспѣтко, мѣщане: Георгій Исидоровъ Доброгорскій, Федоръ Борисовичъ Луговикъ и крестьянинъ собственникъ Иванъ Гавріиловъ Чалый.

9 Марта.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви села

Войтовецъ, Пирятинскаго уѣзда, состоявшемся 8 Февраля 1870 года, председателемъ козакъ Емельянъ Перетятко. *Непремѣнными членами:* священникъ Іаковъ Носенко, церковный староста Трофимъ Никитенко и Яготинской волости старшина Василий Калита. *Временными членами:* козаки: Петръ Перетятко, Михаилъ Никитенко, Филиппъ Никитенко, Емельянъ Слѣпченко, Порфирій и Трофимъ Перетятки, Моисей Никитенко, [Сильвестръ Анатій, Николай Рубанъ, крестьяне собственники: Карпъ Мазуръ, Григорій Липенко, Сильвестръ Морозъ, Иванъ Дзюбакъ, Григорій Братко, Петръ Дзюбакъ, Іосифъ Райдай, Иванъ Тандырь, Максимъ Федосенко и Петръ Чалый.

По приговору прихожанъ Благовѣщенской церкви с. Васильковъ, Лохвицкаго уѣзда, состоявшемся 28 Февраля 1870 года, председателемъ козакъ Леонтій Алексѣевъ Прокопенко. *Непремѣнными членами:* священникъ Кодратъ Митянской, церковный староста козакъ Степанъ Тимоѣевъ Топчилъ, Сенчанскій волостный старшина Николай Василіевъ Науменко. *Временными членами:* поручикъ Константинъ Гавриловичъ Крижановскій, козаки: Иванъ Ивановъ Поддубный, Трофимъ Андреевъ Топчило, Димитрій Іосифрвъ Прокопенко, Димитрій Василіевъ Лыповскій, Андрей Максимовъ Прокопенко, Степанъ Прокофіевъ Дѣгтарь, Иванъ Федоровъ Свѣтошко, Кодратъ Григоріевъ Могилевскій, Иванъ Димитріевъ Балака, Димитрій Евфимовъ Голѣнка, Василий Павловъ Олефиръ, Діонисій Трофимовъ Стеценко и солдатъ Иванъ Іосифовъ Прокопенко.

По приговору прихожанъ Архангело-Михайловской церкви с. Кибинець, Миргородскаго уѣзда состоявшемся 15

Февраля 1870 года, председателемъ козакъ Степанъ Петровъ Проскура (онъ же церковный староста и волостный старшина). *Непремыннымъ членомъ*: священникъ Димитрій Куделинскій. *Временными членами*: козаки: Θεодосій Степановъ Мощенко, Никита Петровъ Проскура, Даміанъ Антоновъ Таранъ, Игнатій Ивановъ Таранъ, Иванъ Ивановъ Чернета, Наумъ Василювъ Машенко, Кирилль Петровъ Проскура, Федоръ Корнилювъ Матвѣенко, дворянинъ Меодій Федоровичъ Вишневскій, временнообязанные крестьяне: Николай Моисеевъ Осадчій, Андрей Федоровъ Ребрикъ, Антонъ Антоновъ Ярмоленко, Антонъ Андреевъ Ребрикъ, Григорій Яковлевъ Соколикъ, Кодратъ Степановъ Бондаренко, Никита Прокофиевъ Ярмоленко, Павелъ Радіоновъ Ребрикъ, Григорій Петровъ Ребрикъ и Николай Гавріиловъ Великій.

11 Марта.

По приговору прихожанъ Покровской церкви с. Борщова и деревни Волошиповки, Переяславскаго уѣзда, состоявшемуся 15 Февраля 1870 года, председателемъ коллежскій регистраторъ Федоръ Максимовичъ Чернякъ-Самойленко, помощникъ ему дворянинъ Павелъ Петровичъ Хмельницкій. *Непремынными членами*: священникъ Леонтій Скитскій, церковный староста козакъ Михаилъ Семеновъ Кудря, волостный старшина Павелъ Гавріиловъ Дзюба, коллежскій регистраторъ Александръ Димитріевъ Марченко. *Временными членами*: козаки: Прокофій Петровъ Василенко, Василій Василювъ Коциль, Иванъ Яковлевъ Корякъ, Семень Игнатіевъ Кириленко, Семень Григоріевъ Сюрха, Федоръ Ивановъ Юрченко и Степанъ Кирилловъ Захарченко.

16 Марта.

По приговору прихожанъ Михайловской церкви с. Яцынъ, Лохвицкаго уѣзда, состоявшемуся 1 Марта 1870 года, предсѣдателемъ козакъ Аввакумъ Василювъ Штепа *Непремѣнными членами:* священникъ Кириллъ Скитскій, церковный староста дворянинъ Никонъ Фесай, волостный старшина Косма Морозъ. *Временными членами:* козаки: Александръ Нестеренко, Каленикъ Грицаенко, Оома Сурговъ, Авдій Шупта, Иванъ Шупта, Алексѣй Шапель, Герасимъ Головченко, Филиппъ Бѣлоустъ, Петръ Гринь, Григорій Бѣлко, Михайль Штепа, Иванъ Нестеренко, оставный солдатъ Иоакимъ Коргунъ, временно-обязанные крестьяне: Климентій Игнатенко и Максимъ Игнатенко.

По приговору прихожанъ Воскресенской церкви м. Курѣньки, того же уѣзда, состоявшемуся 3 Февраля 1870 года, предсѣдателемъ козакъ Иванъ Юсифовъ Назаренко. *Непремѣнными членами:* священникъ Адрианъ Базилевскій и церковный староста козакъ Яковъ Остроинъ. *Временными членами:* козаки: Ювъ Василювъ Масъ, Яковъ Григоріевъ Лисенко, Корнилій Даниловъ Кіяша, Михайль Павловъ Назаренко, Николай Прокофійевъ Шійка и временнообязанный крестьянинъ Сила Семеновъ Сесько.

26 Марта.

По приговору прихожанъ Троицкой церкви с. Драбовецъ, Золотоношскаго уѣзда, состоявшемуся 16 Февраля 1870 года, предсѣдателемъ дворянинъ Елисей Тарановскій. *Непремѣнными членами:* священникъ Михайль

Вѣрченко, церковный староста козаць Степанъ Соколенко и мѣстный волостный старшина. *Временными членами*: младшій вахмистръ Михаилъ Соколенко, козаки: Павелъ Мархоцкій, Юсифъ, Степанъ и Потапій Соколенки, Степанъ Омельяненко, Иванъ Жиденко, Иванъ и Яковъ Гладкіе и Аванасій Баранныкъ.

По приговору прихожанъ Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, состоявшемуся 1 Марта 1870 года, предсѣдателемъ штабсъ капитанъ Николай Петровичъ Васильевъ. *Непремѣнными членами*: священникъ Андрей Вербицкій, церковный староста Андрей Мироненко (онъ же и казначей попечительства) и волостный старшина Пава Данченко. *Временными членами*: козаки: Михаилъ Опришка, Федоръ Ивановъ Шульга, Прокофій Опришко, Степанъ Гладунъ, дворянинъ Евстратій Вечорка, крестьяне собственники: Илія Гречка, Емелянъ Гречка, Сергій Усенко и Даниль Нетованый.

29 Марта.

По приговону прихожанъ Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда, состоявшемуся 10 Марта 1870 года, предсѣдателемъ козаць Порфирій Ільяшенко.

31 Марта.

По приговору прихожанъ Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго уѣзда, состоявшемуся 8 Февраля 1870 года, Предсѣдателемъ козаць Косма Потаповъ Про-

копенко. *Непремѣнными членами:* священникъ Василій Кондратовичъ, церковный староста козаць Даниль Калениковъ Дроздъ, волостный старшина козаць Филиппъ Ивановъ Ковтунъ, сельскій староста козаць Иродіонъ Діонисіевъ Хоменко. *Временными членами:* козаки: Софроній Григоріевъ Тихенко, Андрей Якимовъ Галоченко, Андрей Степановъ Козель, Петръ Петровъ Целипченко, Акимъ Трофимовъ Корніенко, Евдокимъ Самуиловъ Волинскій, Петръ Саввинъ Лукашъ, Миронъ Григоріевъ Стебка, Зиновій Гавриловъ Товчигречка, Иванъ Игнатіевъ Тихенко и Василій Кодратіевъ Корпіенко.

По приговору прихожанъ Василіевской церкви с. Камянти, Полтавскаго уѣзда, состоявшемуся 5 Января 1870 года, предсѣдателемъ коллежскій регистраторъ Димитрій Григоріевичъ Чернякъ. *Непремѣнными членами:* священникъ Стефанъ Зерницкій, дьячекъ Іосифъ Яновскій, церковный староста козаць Гавріиль Гарашко и Диканьской волости старшина Иванъ Московецъ. *Временными членами:* козаки: Иванъ Гарашко, Корнѣй Данченко, Николай Тараханъ, Григорій Жидко, Иванъ Шкребець, Діомидъ Ольховикъ, Андрей Данченко, Максимъ Ольховикъ, Іоакимъ Данченко. Макарій Гагинъ, Иванъ Кикоть, Григорій Литвиненко и Василій Карнаухъ.

По приговору прихожанъ Покровской церкви с. Жуковъ, того же уѣзда, состоявшемуся 2 Февраля 1870 года, предсѣдателемъ его сіятельство, князь Сергѣй Викторовичъ Кочубей. *Непремѣнными членами:* священникъ Василій Курдиновскій, церковный староста козаць Леонтій Палій, Тахтауловской волости старшина Ляховый и

сельскій староста Тимошеѣ Бондаренко. *Временными членами*: крестьяне собственники: Петръ Гивецъ, Петръ Самусь, Захарій Морозъ, Мина Трирогъ, Артемій Клунникъ, Іосифъ Бондаренко, Сергѣй Московецъ, Михаилъ Гивецъ, козаки: Михаилъ Вахнѣй, Павель Миць, Иванъ Путря, Іосифъ Палій, Прокофій Грицюта, Федоръ Капустянь, Парееій Таранъ и Зосима Ищенко.

По приговору прихожанъ Николаевской переви с. Диканьки, того же уѣзда, состоявшемся 15 Марта 1870 года, предсѣдателемъ его сіятельство, князь Сергѣй Викторовичъ Кочубей. *Непремѣнными членами*: благочинный протоіерей Іосифъ Зеленскій, священникъ Феодоръ Кривусѣвъ, діаконъ Стефанъ Людоговскій, церковный староста козакъ Яковъ Жовноватый и Диканьской волости старшина Иванъ Московецъ. *Временными членами*: крестьяне собственники: Іосифъ Запишній, Андрей Спасскій, Матвѣй Яременко, Иванъ Бобошко, Яковъ Калникъ, Тимошеѣ Бабенко, Даміанъ Кушниренко, Діонисій Легенькій и Діомидъ Ткаченко.

1 Апрель.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда, состоявшемся 7 декабря 1869 года, предсѣдателемъ козакъ Василиій Ананіевъ Волкъ. *Непремѣнными членами*: священникъ Гавріилъ Измайловъ, церковный староста казенный крестьянинъ Аѳанасій Величко и Золотоношскій волостный старшина Лаврентій Хоменко. *Временными членами*: козаки: Николай Волчанскій, Иванъ Курилко, Платонъ Матвѣенко,

Димитрій Волкъ, Исидоръ Тобѣлко, казенные крестьяне: Максимъ Цыба и Моисей Москаленко.

2 *Апрѣля.*

По приговору прихожанъ Успенской церкви м. Бѣликъ, Кобелякского уѣзда, состоявшемуся 8 февраля 1870 года. председателемъ козакъ Сергій Крымскій. *Непременными членами:* священникъ Петръ Романовскій, церковный староста козакъ Димитрій Рыбка, волостный старшина Василий Михайловъ Комарь. *Временными членами:* мѣщанинъ Игнатій Глушко, козаки: Максимъ Копелець, Климентій Чумаць, Моисей Тупыця, Викторъ Рыбка, Алексѣй и Даніиль Копельцы, Карпъ Хоманька, Яковъ Степаненко, Федоръ Тупыця, Семень и Евдокимъ Чабенки, Харитонъ и Иванъ Грыневы, Семень Бажанъ, Иванъ Бажанъ, Павель и Емеліанъ Бажаны, Игнатій Рубанъ, Степанъ Рубанъ, Емеліанъ, Епифаній и Артемій Рубаны, Кодратъ и Яковъ Рыбакъ, Давидъ Потапенко, Авраамъ Рубанъ и Савва Потапенко.

4 *Апрѣля.*

По приговору прихожанъ Николаевской церкви заштатнаго города Глинска Роменскаго уѣзда, состоявшемуся 28 февраля 1870 года, председателемъ козакъ Иванъ Степановъ Олѣйникъ. *Непременными членами:* священникъ Стефанъ Шимоновскій, Діаконъ Прохоръ Рахубовскій, церковный староста козакъ Василий Дудникъ, волостный старшина козакъ Филиппъ Ковтунъ. *Временными членами:* козаки: Даніиль Свѣтличный, Касіанъ Манько,

Григорій Яхно, Онисимъ Онищенко, Евфимъ Свистунъ, Федоръ Сьняга, Антоній Тяснибѣда, дворянинъ Василій Короленко, мѣщанинъ Василій Пирогъ, солдатъ Федоръ Коломиць и временно-обязанный крестьянинъ Григорій Романенко.

5. *Апрѣля.*

По приговору прихожанъ Благовѣщенской церкви с. Остаповки Лохвицкаго уѣзда, состоявшемуся 17 марта 1870 года, предсѣдателемъ коллежскій регистраторъ Степанъ Степановичъ Высоцкій. *Непрѣмьными членами:* священникъ Стефанъ Сенька-Буланый, церковный староста козакъ Яковъ Богомазь, Остаповскаго волостнаго правленія старшина козакъ Григорій Даниленко и засѣдатель козакъ Софроній Даценко. *Временными членами:* козаки: Романъ Даценко, Левъ Чеверда, Кононъ Федоренко, Теофилактъ Бебанъ, Теофилактъ Даниленко, Андрей Федоренко, Алексѣй Сушко, Степанъ Даниленко, отставные солдаты: Евдокимъ Даниленко, Никита Гончаръ, Григорій Гончаръ, крестьяне собственники: Мартынъ Лѣсовый и Александръ Чернорай.

8. *Апрѣля.*

По приговору прихожанъ Рождество Богородичной церкви м. Власовки Кременчугскаго уѣзда, состоявшемуся 15 марта 1870 года, предсѣдателемъ приходскій священникъ Моисей Бутовичъ. *Непрѣмьными членами:* волостный старшина козакъ Федоръ Власенко, церковный староста казенный крестьянинъ Иванъ Гусачъ и козаки;

Назарій и Евтихій Якимцы. *Временными членами:* козаки: Иванъ Никитинъ Коваленко, Поташій Якимецъ, Ілія Зозуля, Тарасій Коваленко, Иванъ Скальскій, Кириллъ Власенко, Василій Якимецъ, Кодрать Якимецъ и Тимошей Михайленко.

По приговору прихожанъ Троицкой церкви с. Богомолки и деревни Пѣщаной того же уѣзда состоявшемуся 7 марта 1870 года, предсѣдателемъ козакъ Онуфрій Яковлевъ Остапенко. *Непремѣнными членами:* священники: Георгій Финдровскій и Іоаннъ Кузьминскій, Кохновскій волостный старшина Андрей Чайкинъ, церковный староста Григорій Попенька, помощникъ его Григорій Остапенко. *Временными членами:* козаки: Семень Кужничъ, Николай Коваль, Димитрій Коваль, Алексѣй Корнѣенко, Иванъ Остапенко, Наумъ Остапенко, Иванъ Данилейко, Василій Колѣсникъ, Димитрій Мазуръ, Кириллъ Снижко, Евфимъ Ярошъ, Иванъ Чернышъ, Прокофій Горбъ, Павель Шамрай, Степанъ Попенька, Яковъ Снижко и поручикъ Петръ Гедройць.

15 *Апрѣля.*

По приговору прихожанъ Троицкой церкви с. Михаловки Золотоношскаго уѣзда состоявшемуся 31 марта 1870 года, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ деревни Павловщины Петръ Саввинъ Лысенко. *Непремѣнными членами:* священникъ Іоаннъ Гороновичъ, волостный старшина крестьянинъ собственникъ Лука Димитріевъ Красота, церковный староста Михаилъ Ивановъ Баштанъ и волостный засѣдатель крестьянинъ собственникъ

Александръ Кодратовъ Ткаченко. *Временными членами:* крестьяне собственники: Иванъ Кирилловъ Отрошко, Владисій Андреевъ Лисунъ, Михаилъ Димитріевъ Ткаченко, Исидоръ Федоровъ Ткаченко, Леонтій Евфимовъ Цикора, Федоръ Марковъ Шараха, Сила Сүмеоновъ Сирица, Даниль Емеліановъ Загребельный и Семень Василиевъ Ткаченко.

22 *Апрѣля.*

По приговору прихожанъ Василиевской церкви с. Довгалеви Прилукскаго уѣзда, состоявшемуся 20 февраля 1870 года, предсѣдателемъ поручилъ Алексѣй Орловскій. *Непреклонными членами:* священникъ Іоаннъ Процына, церковный староста Семень Михайловъ Гавриленко, волостный старшина Никифоръ Ивановъ Танцюра. *Временными членами:* губернсвій секретарь Василій Масло, козаки: Михаилъ Марковъ Таранъ, Михаилъ Пароеніевъ Клименко, Андрей Ивановъ Горбань, Петръ Яковлевъ Таранъ, Моисей Максимовъ Гладченко, Павелъ Ивановъ Ромазанъ, крестьяне собственники: Николай Авраамовъ Галицкій, Даниль Михайловъ Назарко и Василій Евфремовъ Онопріенко.

V.
**ОБЪОТКРЫТІИ И ОБЕЗПЕЧЕНІИ ЦЕРКОВНО-
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ.**

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Прихожанъ Воскресенской церкви м. Куреньки, Лохвицкаго уѣзда.

1870 года, февраля 22 дня, мы нижеподписавшіеся Лохвицкаго уѣзда мѣстечка Куреньки прихожане Воскресенской церкви, бывъ приглашены въ собраніе, слушали отношеніе Лохвицкаго уѣзднаго училищнаго совѣта, благочинному священнику Теофілу Базилевичу, объ открытіи сельскихъ школъ, и сознавая пользу грамотности симъ единогласно приговорили: 1) Открыть при нашей церкви приходскую школу и для того съ наступленіемъ весны настоящаго года немедленно приступить къ постройкѣ училищнаго дома на общественномъ грунтѣ, который назначаемъ для помѣщенія школы и для квартированія учителя; 2) Сообразно обыкновенной какъ и въ другихъ приходахъ нормѣ взноса обязываемся вносить ежегодно отъ каждаго двора по 10 коп. сереб. въ вознагражденіе учителю за обученіе дѣтей, и отъ 30 коп. до 1 руб. сереб. за каждаго учащагося; 3) Доставлять отопленіе также со двора по три куля соломы ежегодно и 4) Начать ученіе въ этомъ годѣ съ 15-го сентября и продолжать до 15 мая мѣсяца.

Сей приговоръ за подписомъ и печатью Мокіевскаго

волостнаго правленія, поручаемъ мѣстному благочинному представить на усмотрѣніе начальства, а копію онаго завѣривъ въ Мокіевскомъ волостномъ правленіи хранить при дѣлахъ попечительства.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ томъ состоялась слѣдующая: «Куреньковскіе прихожане дѣлають доброе и благословенное дѣло, открывая при своей церкви школу и обезпечивая оную въ средствахъ содержанія.»

ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Михайловской церкви с. Ямынз, того же уезда.

1870 года марта 1-го дня, мы нижеподписавшіеся, были приглашены приходскимъ нашимъ священникомъ Кирилломъ Скитскимъ въ мѣстное волостное правленіе, гдѣ слушали читанное имъ отношеніе Лохвицкаго училищнаго совѣта къ мѣстному благочинному, отъ 4-го января сего года за № 17. Въ этомъ отношеніи училищный совѣтъ между прочимъ предлагаетъ, для содержанія приходской школы и наставника оной, съ каждаго домохозяева дѣлать взносъ по 10 коп., а съ каждаго учащагося отъ 30 коп. до 1 руб. сереб. и болѣе; для отопленія школы съ каждаго двора представлять по нѣсколько кулей соломы. Признавая эту мѣру для содержанія школы и наставника удобовыполнимою для насъ, мы приговорили: 1) Деньги отъ каждаго домохозяева вносить ежегодно въ приход-

ское попечительство къ 1-му октября, начиная съ настоящаго 1870 года, и 2) Для отошленія школы солону отъ каждаго домохозяина представлять каждогодно въ свое время.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ, съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія.

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ томъ состоялась слѣдующая: «Читаль. Яцынскіе прихожане поступаютъ разумно, обезпечивая свою школу въ средствахъ содержанія посильными жертвами.»

ПРИГОВОРЪ

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Должность наставника русской словесности съ исторіей литературы при тамбовской семинаріи состоитъ праздною, и кандидата на эту должность о правленіе въ виду неимѣть; а потому—не пожелаетъ ли кто, какъ изъ наставниковъ другихъ семинарій, такъ и изъ студентовъ, окончившихъ курсъ академіи, занять эту должность, съ тѣмъ, чтобы они выдержали испытаніе или въ мѣстной семина-

ріи, гдѣ находятся тѣ и другіе, или въ совѣтѣ академіи, и актъ испытанія представили бы въ правленіе.

Отъ правленія Кіевской духовной семинаріи.

Отъ правленія кіевской семинаріи объявляется, что въ семинаріи сей имѣется вакансія по кафедрѣ латинскаго языка, и что къ опредѣленію на сію кафедру будетъ представленъ имъ тотъ изъ желающихъ, кто съ успѣхомъ выдержитъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по предмету латинскаго языка въ кіевской семинаріи, для коихъ назначается время съ 1-го по 10-е будущаго іюля мѣсяца.

Отъ правленія Курской духовной семинаріи.

При курской семинаріи, съ 26-го сего марта открылась вакантная кафедра по преподаванію Ветхаго Завѣта, на каковую кафедру правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, просило конференціи дух. академіи рекомендовать кого-либо изъ окончившихъ курсъ ученія въ тѣхъ академіяхъ.

Въ курской семинаріи предметы ученія распределены между наставниками сообразно новому уставу; посему, имѣющей поступить на означенную кафедру можетъ сохранить ее за собою и при преобразованіи семинаріи.

Уроковъ по сей кафедрѣ въ недѣлю 12, въ томъ числѣ 6 въ параллельныхъ классахъ. Годичное жалованье за кафедрю 600 р. Заявившій желаніе поступить на должность на означенной кафедрѣ, послѣ пробныхъ лекцій, обязуется увѣдомить семинарское правленіе, для предотвращения могущаго послѣдовать затрудненія, если по сдѣланнымъ отношеніямъ въ конференціи академій, два или три лица заявятъ желаніе занять вышеозначенную кафедрю.

Прежнія 3 вакантныя кафедры: по греческому языку, словесности, соединенной съ логикою, и Новому Завету доселѣ не заняты.

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

При архангельской семинаріи, съ сентября мѣсяца настоящаго года будутъ вакантными кафедры: одна физики и математики, и двѣ греческаго языка и вновь имѣютъ быть открыты уроки еврейскаго языка. Желающіе принять на себя преподаваніе котораго-либо изъ вышеозначенныхъ предметовъ должны подать о томъ прошенія въ правленіе семинаріи не позже 15 августа съ приложеніемъ свидѣтельства объ удовлетворительной сдачѣ лекцій предъ совѣтомъ или конференціей одной изъ духовныхъ академій или педагогическимъ собраніемъ правленія которой-либо дух. семинаріи.

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

По случаю перевода учителя догматическаго и нравственнаго богословія въ пермской семинаріи Евлампія Будрина въ казанскую дух. академію, — учителемъ догматическаго и нравственнаго богословія, по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ, опредѣленъ бывшій учитель священнаго Писанія въ той же семинаріи, Петръ Поповъ. Вслѣдствіе этого должность учителя священнаго Писанія въ первыхъ трехъ классахъ остается въ пермской семинаріи вакантною и правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ наоную. Желающимъ занять означенную вакансію (равно какъ и другія празднаыя вакансіи въ пермской семинаріи: а) по греческому и б) по латинскомъ языкамъ) правленіе семинаріи предоставляетъ право сдавать пробныя лекціи въ конференціяхъ всѣхъ академій и въ правленіяхъ семинарій ближайшихъ къ мѣстожителству кандидатовъ или же въ правленіи пермской семинаріи. На четвертую прездную вакансію въ пермской семинаріи по всеобщей церковной исторіи, исторіи русской Церкви и практическаго руководства для пастырей правленіемъ имѣется въ виду кандидатъ изъ студентовъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ ученія въ казанской дух. академіи.

Отъ правленія Тифлисской духовной семинаріи.

Въ Тифлисской семинаріи состоятъ вакантными настав-

ническія мѣста по классу а) русской словесности съ исторіею русской литературы и б) священнаго Писанія. Желające поступить на тѣ предметы могутъ держать пробныя лекціи въ правленіи академіи.

Отъ правленія Тобольской духовной семинаріи.

При тобольской дух. семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: а) по посвященному Писанію, б) по церковной исторіи съ соединеннымъ съ нею предметомъ, в) по философіи и соединеннымъ съ нею предметомъ. Не имѣя въ виду кандидатомъ, правленіе семинаріи вошло въ сношеніе съ конференціей казанской дух. академіи, отъ 24-го марта за № 154.

Отъ правленія Олонецкой духовной семинаріи.

Должность наставника философскихъ наукъ при олонецкой дух. семинаріи съ 1-го января сего года состоитъ праздною, и кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предпола-

гаеть принять выдержавшаго испытаніе въ одной из академическихъ конференцій, или въ правленіи той семинаріи при которой найдется кандидатъ.

VII.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

Помѣщикъ села Гайворона, Конотопскаго уѣзда Черниговской губерніи Александръ Салогубъ пожертвовалъ въ Рождество-Богородичную церковь с. Ярошовки Лохвицкаго уѣзда, плащаницу на малиновомъ бархатѣ, съ изящной живописью и съ золотыми и серебрянными украшениями, — цѣною въ 200 руб. сер.

Резолюція Его Пресвященства на донесеніи объ этомъ приходскаго священника Іоанна Шкляревскаго, состоялась слѣдующая: «Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ объявленіемъ жертвователю признательности Епархіальнаго Начальства и Божія Благословенія.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, священникъ Евѣимій
Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Исч. дозволяется 1870 г. Іюня 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года

№ 12.

Юня 15.

I.

ПОЛТАВА 15 іюня 1870 г.

Заговоривши въ нашихъ вѣдомостяхъ (№ 10) о томъ, что наше духовенство, принимающее столь живое участіе въ народномъ образованіи, встрѣчаетъ по мѣстамъ, со стороны сельскихъ населеній, мало сочувствія себѣ, мы, кажется, не погрѣшили противъ правды, когда дали понять, что на самомъ же духовенствѣ отчасти лежитъ, на сей разъ, вина общественнаго равнодушія; вмѣстѣ съ тѣмъ мы указали на пастырскія наставленія, какъ на единственно высшее, въ нравственномъ смыслѣ, и собственное духовнымъ руководителямъ средство къ возбужденію, въ массахъ народныхъ, желанія и охоты воспитывать свое молодое поколѣніе согласно

съ понуждающими требованіями современности. Незамѣтно, такимъ образомъ, мы подошли къ такому предмету, который стоитъ того, чтобы потолковать о его значеніи въ дѣлѣ вообще пастырской практики; услуга пастырскаго назиданія относительно народнаго воспитанія откроется, затѣмъ, сама собою во всей своей важности и нравственной незамѣнимости.

Много и съ многихъ сторонъ можно разсуждать о проповѣди: предметъ такъ неисчерпимъ и по своей многопримѣнимости, по прикосновенности къ вопросамъ разнаго рода, и самъ по себѣ. Но мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, одно, именно прояснить хоть отчасти надобность придать слову церковнаго учителя болѣе жизненности и вліятельности.

То правда неоспоримая, что церковная проповѣдь, въ общемъ свемъ видѣ, не можетъ похвалиться, у насъ, тою ходкостію, тою громадностію вліянія, какихъ въ правѣ ожидать отъ нея всѣ и каждый, судя по никѣмъ неотрицаемому полномочію, которое предоставлено самимъ Господомъ Богомъ пастырямъ—учителямъ церкви *учить вся языки, проповѣдывать Евангеліе всей твари* (Матѣ. 28, 19. Мар. 16, 15), судя наконецъ по тому Божественному авторитету пастырской проповѣди, предъ которымъ доброму христіанину скорѣе подобаетъ скромно безмолвствовать, чѣмъ выступать съ возраженіями. Много теряется отъ того, что проповѣдничество наше такъ мало даетъ чувствовать себя; это видитъ всякій.... Мы не можемъ не смо-

трѣть на него, какъ на искусство; а для совершенствованія въ искусствѣ нужны и подготовка и упражненіе, и вотъ намъ ясными становятся общія причины и малосилія и бездѣйственности проповѣднической, на которыя нельзя не посѣтовать; разумѣемъ школу и служебную практику.

Преподаванію церковнаго краснорѣчія въ Семинаріяхъ теперь стараются придать больше практичности, больше слѣд. вводится въ дѣло условій наилучшаго школьнаго приготовленія къ проповѣднической дѣятельности. Обыкновенные школьные приемы, способствующие и удобству составленія проповѣди и оживленію особенно прикладной стороны ея, какъ то: расположеніе поученій съ пересмотромъ и разборомъ ихъ, предварительное изъясненіе избираемой матеріи и проч. и проч., должны быть удержаны; но при этомъ нужно нѣчто добавить, нѣчто измѣнить, иное усилить. Исторія и критика бесѣдовной литературы доселѣ оставались вещами нетроутыми, а это большой недостатокъ. Мы совершенно согласны съ мыслию недавно высказанною въ замѣткѣ одного духовнаго органа что не бесполезно было бы воспитанникамъ Семинаріи приучаться къ проповѣдничеству подъ руководствомъ, конечно, наставника, при пособіи образцовъ, т. е. подражательно и находимъ это вполне цѣлесообразнымъ относительно школьначескаго саморазвитія и самосовершенствованія; собственнымъ опытомъ мы отчасти дознали это. Само собою разумѣется, что при этомъ разборъ проповѣдей не мало поможетъ дѣлу. Но и то и другое, — и разборъ

образцовъ и приспособленіе къ нимъ будутъ итти правильнѣе и отчетливѣе, когда ученики познакомятся съ ними исторически.

Дальше, сколько намъ извѣстно, гг. богословы нами были упражняемы большею частію въ составленіи *словъ*, на которыхъ и учитель Гомилетики и молодые авторы считали больше возможнымъ показать себя, — больше, дескать, чести; а собственно *бесѣды*, *краткія поученія*, *катихизическія поученія*, т. е. проповѣди, и по духу изложенія и по складу попроще, оставались въ нѣкоторомъ пренебреженіи. Правда, что для *слова* нужно больше и умственного напряженія и художественности, такъ что хорошо и искусно составленная въ формѣ *слова* проповѣдь дѣйствительно служить прекрасною рекомендаціею въ пользу автора; но предпочтительное вниманіе къ этой формѣ, въ обходъ простыхъ поученій, по нашему мнѣнію, порождало — и именно это обстоятельство — нѣкоторыя несообразности въ процессѣ проповѣднической подготовки и вредило послѣдней. — Сочинить *слово* довольно трудно даже для опытнаго писака, тѣмъ больше для молодой головы, мысль которой не выдрессирована достаточно и не наострилась на проповѣдничество. Юнѣйшему школьнику задается эта работа сразу, безъ предварительнаго легкаго почина; и вотъ онъ, въ безсиліи, рѣшается тайкомъ улизнуть отъ труда и отлагаетъ всякое попеченіе о серьезномъ занятіи проповѣдію, прибѣгая къ кражѣ, къ отбывкѣ повинности представленіемъ, на рецензію, несамостоятельнаго произведе-

денія, а для обезпеченія будущности запасается кипюю старыхъ рукописныхъ проповѣдокъ;... вредно это и въ научномъ и въ нравственномъ отношеніи; но — есть тутъ кое — что и поважнѣе. Исключительное, или предпочтительное упражненіе въ *словѣ*, не замѣтно настраивая молодой умъ на рефлексію, на обобщеніе, словомъ отрѣшая мысль отъ жизненной, отъ практической стихіи, хотя въ извѣстной степени содѣйствуетъ выгодамъ логики но только въ извѣстной, т. е. мы хотимъ сказать — въ самой малой степени, при томъ не безъ опасности сбиться съ проповѣдническаго тона, вдаваться въ неприятную стереотипность. Не эта ли склонность къ отвлеченности причиною тому, что наши школьники — проповѣдники и въ выборѣ темъ, и въ изложеніи, и въ фразировкѣ такъ безжизненно общи? Изъ года въ годъ т. е. изъ курса въ курсъ слышишь, бывало, и читаешь все одно и тоже: *блага міра сего — юдолю плача и воздыханій, плоть, міръ и диаволь, — похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская*, — и проч. под. Понятія расплываются, представленія суживаются, — полнѣйшее разобщеніе съ жизнью, съ игрою обиходныхъ случайностей, чистая безхарактерность!! и это не въ одной извѣстной Семинаріи, а — имѣемъ твердую увѣренность — вездѣ почти; любопытно было бы сдѣлать на этотъ разъ сличеніе: образъ отлился бы одинъ, съ одними и тѣми же оттѣнками типичными. И если потребовать отъ автора съ такою связанностію мысли быть въ проповѣди жизненнѣе, спуститься съ высокихъ бессодержательныхъ пустотъ

отвлеченности, то самая простѣйшая матерія окажется въ рукахъ его вещью загадочною и неодолимою: „что это? — веревка? вервѣ простое?“ — подобнаго рода вопросы завертятся у него подъ черепомъ, только не въ слѣдствіе напукснаго самодурства, а просто по одубѣлости мозга, затиснутаго въ лоса—хъ torica—хъ. — Бесѣда, т. е. упражненіе въ бесѣдѣ и вообще въ поученіяхъ простѣйшаго свойства легко можетъ поправить дѣло; съ нихъ нужно бы и начинать подготовку, оставляя *слово* къ концу и только изрѣдка перемежая имъ занятія не головоломными проповѣдями, но отнюдь, такъ сказать, не набивая желудка, преждевременно, неудобоваримую пищу; Бесѣда, катихизическое поученіе, особенно прикладною частію, возсозидають жизнь и невольно устраняють преобладаніе отвлеченности, упрощая и дѣлая естественнѣе проповѣдническое воззрѣніе, сближая мысль съ тѣмъ, что у всѣхъ и каждаго предъ глазами и само по себѣ обрисовывается ясно, а не скрывается въ туманѣ теорій, или же уходитъ въ глубину изслѣдованій. Этотъ порядокъ въ проповѣднической подготовкѣ такъ натураленъ: не старцами опытными начинаютъ люди жить, а съ — молоду; слѣд., — ну, да дѣло понятное!.. Съ такимъ способомъ приученія къ проповѣдничеству самъ собою вызывается какъ видъ его, — или лучше — достигается при немъ какъ совершенство, — произнесеніе экспромтовъ. Да, если чего хочется достигнуть при изученіи церковн. проповѣдничества, такъ это именно умѣнья изъясняться свободно, плавно, живымъ складомъ, безъ запинки:

это и есть бесѣда, — проповѣдь, близкая къ разговорной рѣчи; и это умѣнье, какъ испытано нами, при занятіяхъ первоначально простѣйшею работою, дается легко. А послѣ той-то подготовки извольте, для пробы, задать молодому, да еще мало талантливому проповѣднику тему частнѣйшаго свойства, — пусть онъ импровизируетъ, пусть разговорится такъ, чтобы хоть скольконибудь заинтересовать, затронуть: едвали это ему удастся, — будетъ только напрасно папрягать жилы да мигать глазами словно „голодна сова“; а если и расходится, то такую метафизикою, что лучше бы ужъ совсѣмъ молчалъ.

Говоря это, мы далеко не исчерпываемъ всѣхъ мелкихъ и частнѣйшихъ недостатковъ школьной приготовительной работы; мы помянули только про болѣе выдающееся; а во вторыхъ — и это главное, — сколько бы мы ни толковали о школьныхъ пробѣлахъ, все таки не успѣхъ т. е. бездѣйствіе проповѣди на мѣстѣ службы не слѣдуетъ абсолютно выставлять въ укоръ школѣ. Въ Семинаріяхъ, скажемъ скромно сжавшись, что нибудь да дѣлалось и дѣлается; хотя не все въ ротъ кладется, но дается, говоря относительно, достаточно средствъ, ... и нѣкоторые молодые священники, по поступленіи на приходъ, на первыхъ особенно порахъ, не безмолвствуютъ; дальше и дальше, положимъ, они затихаютъ и кладутъ оружіе, но не въ томъ дѣло, а въ томъ, что умѣютъ же и въ силахъ работать, да бездѣйствуютъ! А могли бы сотворить многое, постоянно занимаясь святымъ дѣломъ проповѣда-

нія: населеніе особенно крестьянское такъ бѣдно въ духовномъ отношеніи, такъ охотно послушало бы спасительнаго слова! Да и сами іереи незамѣтно свыклись бы съ проповѣдію; не составила бы она для нихъ тяжкаго труда, требующаго чрезвычайнаго умственнаго напряженія: практика можетъ обработать даже неталантливую голову лучше школы; дальше, проповѣдь возвысила бы ихъ авторитетность въ глазахъ паствы на столько, что словесныя внушенія ихъ стали бы довѣрчиво и съ уваженіемъ выслушиваться простымъ человѣкомъ, о чемъ бы ни зашла рѣчь, о школѣ ли, или о чемъ другомъ; — доброе слово возьметъ — таки свое. — Почему же проповѣдь у насъ такъ мало слышится? Отчего она такъ мертвенна?

Охотно и съ усердіемъ принимаются за дѣло обыкновенно тогда, когда чувствуютъ въ немъ надобность; съ другой стороны, интересъ и успѣшность дѣла условливаются желаніемъ и умѣньемъ согласить его съ дѣйствительными нуждами тѣхъ, для кого оно ведется, и такимъ образомъ возбудить вниманіе къ нему. Стало бытъ, если проповѣдь у насъ больше или меньше безгласна и бездѣйствена, то потому, что или въ средѣ духовенства не чувствуется въ ней настоящая надобность, или сочувствіе къ ней въ народѣ охлаждается ея отрѣшенностію отъ жизненныхъ потребностей.

„Проповѣдь не нужна, не стоитъ проповѣдывать!“ — Парадоксъ ли это въ понятіяхъ приходскаго священника съ извѣстной точки зрѣнія? Отнюдь нѣтъ! Въ самомъ дѣлѣ, пусть онъ, положе

руку на сердце скажетъ: не потому ли онъ даетъ проповѣдничеству ничтожную цѣну, что трудъ на этотъ разъ не приноситъ ему ничего?—Внимание начальства, награды? Э—, славны бубны за горами!— Когда-то еще?... да и дойдетъ ли до слуха начальственнаго?... Искать въ проповѣди и средства къ житейскому обезпеченію? Но получается же, слава Богу, жалованье, а тамъ—требы, руга и проч. Нужно ввести добрый порядокъ между прихожанами, завести школу, улучшить нравы? хлопочуть объ этомъ другіе, да можно подѣйствовать и безъ проповѣди;... о нравахъ?... да что о нравы? „плетью обуха не перешибешь“,—напрасный трудъ; да еще, чего добраго, въ бѣду попадешь, вмѣшавшись не въ свое дѣло.—Чему приписать всю эту и подобную діалектику? Простой лѣни, или заботамъ о насущномъ? Да откуда же эта лѣнь-то? а просвѣщеніе, облагороженіе и смягченіе нравовъ и проч. и проч. развѣ все это не насущная потребность? Ахъ какъ бы не нажать *горя* отъ пренебреженія (ибо что это какъ не пренебреженіе?) опас- тырски учительнымъ долгомъ, отъ обращенія его въ непригодную вещь. Безпорядочность разнаго рода, татьбы, грабежи, разбои, убійства,—что, есл- все это хоть малою долею стоять въ прямой за- висимости отъ нашей невнимательности къ свое- му дѣлу?...
 Да, священнику есть о чемъ поговорить отъ имени Божія къ братіи святаго храма своего; слу- шать будутъ,—не безпокойтесь объ этомъ и не жа- луйтесь, что не чѣмъ заинтересовать и увлечь свою

паству, что мы—де не можемъ и пикнуть напр. о политикѣ, которая придаетъ столько занимательности католическому или протестантскому проповѣднику, что одно нраво-ученіе христіанское само по себѣ такъ ужъ обыкновенно. Какая тамъ политика? Богъ съ нею! не наше дѣло! Мало ли вещей въ жизни простаго человѣка, волнующихъ его душу? а если онъ безчувственъ и невѣжественъ, такъ посвѣтите же ему, дохните ему въ сердце теплымъ дыханіемъ, — пусть онъ увидитъ то, чего не видитъ и, все-таки о имени Божіемъ, словомъ Божіимъ дайте ему и повячь себя и открыть въ себѣ невѣдомыя ему, но дѣйствительныя потребности. Какъ онъ будетъ признателенъ къ этому доброму вразумляющему голосу, проникнутому любовію Божіею!—Ученіе христіанское такъ обыкновенно?! О, стоитъ только не закрывать глазъ ни для мелочей; найдетъ оно—это ученіе мѣстечко себѣ, отраженіе или отголосокъ и въ ясной и въ пасмурной погодѣ, за столомъ достаточнаго и убогаго мужичка, въ роскошномъ саду и въ простомъ ржаномъ зернѣ..... вотъ наша сила, сильнѣйшая всякихъ административныхъ или иныхъ мѣръ, потому что она глубже западаетъ въ душу, она сердечнѣе; тутъ вся наша политика.—Молитесь только подобающаго намъ, чтобы Господь Богъ своею благодатію возрастилъ чрезъ насъ плодъ своего Божественнаго слова; да трудиться,—насаждать и поливать его: плодъ отъ него долженъ произрасти *по своему роду.*

III

С Л О В О *

о грѣхѣ, какъ причинѣ болѣзней.

Чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои. Востани и возми орды твоя, и иди въ домъ твой. Мар. 2, 5 11.

С Л О В А Г О С П О Д А І. Х Р И С Т А.

Сколь разнообразны виды нашихъ болѣзней тѣлесныхъ, столь многочисленны и причины ихъ. Тѣлесный составъ нашъ самъ по себѣ склоненъ къ болѣзнямъ, но при этомъ какъ многое извнѣ содѣйствуетъ къ его разстройству и поврежденію! Даже то, что необходимо для нашего здоровья, часто бываетъ причиною нашихъ болѣзней. Но есть внутри насъ, въ нашей душѣ, болѣе важная и болѣе сильная причина нашихъ болѣзней. Причина эта—наши грѣхи. Они то большею частію производятъ немощи и болѣзни нашего тѣла.

Уже одно то, что душа наша имѣетъ тѣсную связь съ тѣломъ и сильное вліяніе на тѣло,—одно это ведетъ насъ къ той мысли, что болѣзни и раны души, ея грѣхи, должны производить, очень часто, и болѣзни тѣла,—и дѣйствительно производятъ. Известно, что когда болить тѣло, немоществуетъ и душа. Въ болѣзненномъ состояніи тѣла человѣкъ уже не такъ вѣрно мыслить, не такъ сильно чувствуетъ и желаетъ, какъ при здоровомъ его состояніи. Равнымъ образомъ бываетъ, что

*) Произ. во вторую нед. вел. поста.

при болѣзненномъ, грѣховномъ состояніи души и тѣло уже не имѣетъ своей бодрости и крѣпости.

Къ чему приводитъ насъ наше размышленіе и соображеніе, въ томъ несомнѣнно убѣждаетъ насъ и слово Божіе. Оно часто указываетъ на грѣхи наши, какъ на причину нашихъ тѣлесныхъ болѣзней.

Нынѣ чтенное Евангеліе повѣствуетъ намъ, что когда одинъ разслабленный принесенъ былъ къ Небесному Врачу для исцѣленія; то Врачъ сей, совершенно вѣдущій болѣзни наши и ихъ причины, исцѣлилъ разслабленнаго, отпустивъ ему грѣхи его. *Чудо, отпущаются тебѣ грѣси твои. Востани и возми одръ твой, и иди въ домъ твой.* Явно, что причиною болѣзни разслабленнаго были его грѣхи. Когда Господь даровалъ ему прощеніе грѣховъ, уничтожилъ въ немъ причину его болѣзни; тогда онъ, носимый прежде руками другихъ, *воста абіе, и возмъ одръ изыде предъ всеми.* (стих. 12).

Въ другихъ случаяхъ, при исцѣленіи больныхъ І. Христоръ всегда требовалъ вѣры, какъ необходимаго условія для отпущенія грѣховъ; а иногда, исцѣливъ больнаго, говорилъ: *се здравъ еси: 1) ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.* Явно, что Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ видѣлъ и указалъ во грѣхахъ причину болѣзней.

Ап. Павелъ поставляетъ грѣхъ виною нашихъ болѣзней, когда, осуждая не достойное приобщеніе плоти и крови Господней, какъ величайшій грѣхъ, говоритъ: *2) сего ради въ васъ мнози немощни и недужливи.*

1) Иоан. V, 14.

2) Кор. XI, 29, 30.

Послушаемъ еще, какъ древле мудрые учили о грѣхѣ, какъ причинѣ болѣзней. *Согрѣшавшій предѣ сотворившимъ его, впадаетъ въ руки врачу. Страхъ Господень прилагаетъ дни:* 1) *лѣта же нечестивыхъ умаляются. Правда возвышаетъ языкъ:* 2) *умалютъ же племена грѣси.*

Можнобы привести и еще нѣкоторыя изреченія св. писанія, но и приведенныхъ довольно къ тому, дабы видѣть, что, по ученію его, грѣхи наши много содѣйствуютъ болѣзнямъ нашего тѣла и сокращаютъ нашу жизнь, — тогда какъ правда и добродѣтель сохраняютъ наше здоровье и долготѣіе.

Кто посылаетъ на насъ болѣзни? Праведный Господь. Онъ Самъ говоритъ: 3) *Азъ убью, и жизни сотворю; поражу, и Азъ исцѣлю.* Для чего Богъ посылаетъ болѣзни? Дабы уврачевать наши душевныя недуги, дабы отратить насъ отъ грѣха: 4) *зане пострадавый плотию, преста отъ грѣха,* говоритъ Апостоль. Люди, не возмущаемые бѣдствіями, часто впадаютъ во всякія согрѣшенія и забываютъ Бога; когда же постигаютъ ихъ бѣдствія, они обращаются къ Богу, наказующему ихъ, съ истиннымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ. *Въ скорби своей,* говоритъ Богъ чрезъ пророка, *утреневати будутъ ко мнѣ глаголюще:* 5) *идемъ, обратимся ко Господу Богу нашему, яко Той побѣ ны, и исцѣлитъ ны: уязвитъ, и уврачууетъ ны.* Премудрый Господь и изъ

1) Сир. XXXVIII ст. 15.

2) Прит. X 24. и XIV, 34.

3) Второз. XXXII, 39.

4) I Пет. IV, 1.

5) Осія г. 6 1 и 2.

зла содѣлываетъ добро. Какъ перваго чловѣка наказалъ Онъ за грѣхъ болѣзнями, такъ ими же наказываетъ и насъ, дабы показать, что грѣхъ ничего не приноситъ, кромѣ зла, и дабы отратить насъ отъ грѣховъ. И такъ, грѣхи—причина нашихъ болѣзней и потому, что Премудрый и Благій Богъ, безъ воли своего ничего не бываетъ, посылаетъ на насъ болѣзни ради нашихъ грѣховъ.

Обращаясь къ опыту, мы видимъ, что ведущіе невоздержную и развращенную жизнь часто прежде-временно истощаютъ свое здоровье и подвергаютъ себя много-различнымъ болѣзнямъ; съ другой стороны тотъ же опытъ показываетъ, что многіе изъ праведниковъ, Божіихъ во все продолженіе своей строгой и многотрудной жизни не знали болѣзней и сохраняли здоровье тѣла до глубокой старости. Не очевидно ли отсюда, что грѣхъ расслабляетъ тѣло, а правота душевная содѣйствуетъ его крѣпости? Еще осязательнѣе доказательство сей истины получимъ мы, когда припомнимъ и то, что тѣла святыхъ, какъ храмы животворящаго Духа Божія, и по смерти, остаются невредимы и нетлѣнны, и источаютъ исцѣленіе притекающимъ къ нимъ.

Чему научаетъ насъ, бр. христіане, та истина, что грѣхи наши подвергаютъ насъ болѣзнямъ? Она научаетъ насъ обратиться къ Богу съ истиннымъ покаяніемъ и молитвою, дабы Онъ простилъ намъ согрѣшенія наши и отъялъ ихъ отъ насъ. Какое изъ благъ земныхъ дороже и вождельнѣе для насъ здоровья тѣлеснаго? Ничто земное не мило чловѣку, когда болѣзнь свѣдаетъ его. *Здравіе и крѣпость*, говор. премудрый, ¹⁾ *лучше есть*

¹⁾ Сир. XXX 15.

всякаго злата, и тѣло здоровое, нежели богатство безчисленное. Но грѣхи, удаляющіе насъ отъ Бога, лишаютъ насъ вѣчнаго блаженства, похищаютъ у насъ и здоровье. Поспѣшимъ же, бр. хр., очистить себя отъ грѣховъ, дабы отворотить ихъ пагубныя слѣдствія, простирающіяся на временную и вѣчную нашу жизнь. Если же постигнетъ кого болѣзнь, то тотъ первѣе пусть обращается съ молитвою къ Богу, который говоритъ: 1) *призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя*; а потомъ да обращаемся ко врачу духовному. Духовные врачи имѣютъ власть и силу отъ Бога врачевать и душевные и тѣлесные наши недуги, — какъ учитъ Апостоль: *Болитъ ли кто въ васъ; да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ, во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему.* Іак. V, 14—15.

Свящ. Г. Аврамовъ.

III

ЗАМѢТКИ О ШКОЛѢ

(продолженіе *).

Начало наглядности, лежащее въ основѣ школьной дѣятельности, подсказываетъ уже довольно ясно и тотъ

1) Псал. XLIX 15.

*) См. №№ 5 и 10.

порядокъ, которому должна слѣдовать эта послѣдняя. Пренная педагогія не обращала вниманія на этотъ вопросъ; онъ рѣшался самъ собою, по крайней мѣрѣ безъ всякаго труда со стороны учителя, — указаніями учебника. Все помѣщенное въ этомъ учебникѣ — потому, конечно, и помѣщалось, что считалось необходимымъ для образованія учащихся, а, слѣдовательно, и понятнымъ. Новая педагогія, перестраивая мало по малу весь ходъ школьной дѣятельности, видоизмѣняя ея характеръ, уже не можетъ оставить безъ вниманія того порядка, которому должна слѣдовать дѣятельность народной школы. Выставляя наглядность за основное начало обученія, она тѣмъ самымъ разрушаетъ старый порядокъ, и вмѣсто его устанавливаетъ новый, соответствующій требованіямъ этого начала. Если, по смыслу этихъ требованій, для дитяти понятно и интересно только то, къ чему оно подготовлено дошкольною жизнію, то безъ сомнѣнія было бы большою, не простительной ошибкой со стороны школы, если бы она расположила свою дѣятельность исключительно по указаніямъ того или другаго предмета. Слѣдуя въ своей дѣятельности исключительно указаніямъ учебныхъ предметовъ, школа на первыхъ порахъ разрываетъ свою естественную связь съ жизнію и семьею, надламывая тѣмъ самымъ слабыя дѣтскія силы. Дитяти въ такомъ случаѣ приходится или слѣдить въ извѣстномъ порядкѣ историческую жизнь, которой оно не въ состояніи понять, потому что никогда не наблюдало отдѣльныхъ фактовъ ея, или производить замысловатыя операціи надъ цифрами, не соединяя съ ними никакого представленія и ни на шагъ не подвигаясь въ своемъ развитіи, или заниматься другимъ чѣмъ

нибудь въ родѣ этого, — однимъ словомъ, учить все то, что имъ прикажутъ, ничѣмъ въ тоже время не интересуясь и не нуждаясь внутренно ни въ чемъ.

Такой порядокъ школьной дѣятельности, рассчитанный, какъ видно съ перваго разу, на память учениковъ, а не на пониманіе и мысль ихъ, ничѣмъ другимъ могъ держаться и держался, какъ только суровою системою наказаній, съ которою, замѣтимъ мимоходомъ, и народъ вашъ до того свыкся, что до сихъ поръ не представляетъ себѣ обученія иначе, какъ въ связи съ побоями.

Новое начало наглядности или естественности, положенное въ основу школьной дѣятельности, совершенно преобразуетъ и порядокъ этой послѣдней; оно сообщаетъ ему ту-же черту естественности, которою само отличается. — Преобразованный по указаніямъ и характеру этого начала новый порядокъ школьной дѣятельности оказывается совершенно противоположнымъ прежнему.

Расположенная къ этому порядку школьная дѣятельность слѣдуетъ такимъ общимъ правиламъ: отъ ближайшаго она идетъ къ отдаленному, отъ извѣстнаго къ малоизвѣстному, отъ простаго къ сложному, отъ легчайшаго — къ труднѣйшему, отъ конкретнаго къ отвлеченному. Уже изъ одного этого голаго перечисленія общихъ правилъ, которымъ должно слѣдовать обученіе, легко видѣть ту громадную разницу, какая существуетъ между старымъ и новымъ порядкомъ школьной дѣятельности. Но она будетъ несравненно очевиднѣе, когда мы обратимся къ самой школьной дѣятельности, слѣдующей этому новому порядку.

Еще и теперь не для всѣхъ окончательно рѣшенъ вопросъ: съ чего начинать обученіе? Обучать-ли преж-

де русской грамотѣ, или церковно-славянской? Въ былое время на этотъ счетъ не было никакого сомнѣнія; всѣхъ и каждаго изъ насъ начинали учить церковно-славянской грамотѣ,—заставляли заучивать азъ, буки и т. д. Такимъ образомъ, съ самаго начала дѣйствовали главнымъ образомъ на память учениковъ, рассчитывая на заучиваніе съ ихъ стороны. Такова была старая школьная дѣятельность по своему началу, по которому уже очень легко догадаться и о дальнѣйшемъ ходѣ ея. Совсѣмъ другою она является, слѣдуя новому порядку, выражающемуся въ указанныхъ общихъ правилахъ. Для того сколько нибудь ясенъ смыслъ этихъ правилъ, тотъ легко пойметъ, что обученіе нужно начинать не съ церковно-славянской грамоты, какъ прежде, а съ русской и при томъ не съ названія буквы, а съ понятія о звукѣ, какъ существенной составной части слова, чтобы пріобрѣсть умѣнье и навыкъ читать сознательно т. е. ясно и отчетливо схватывать мысль, выраженную письменнымъ словомъ. Но такое умѣнье и навыкъ читать далеко отодвигаются впередъ, если мы, слѣдуя старому механическому порядку школьной дѣятельности, начнемъ обученіе не съ русской грамоты, а съ церковно-славянской. Мы, впрочемъ, не отвергаемъ этимъ самымъ возможности научить дѣтей сознательно читать по церковно-славянски. Напротивъ, признавая всю важность обученія ихъ церковно-славянской грамотѣ, для большаго успѣха дѣтей въ ней, относимъ ее къ болѣе позднему времени; совѣтуемъ начать обученіе ей не прежде, какъ только тогда, когда чтеніе по русски перестанетъ требовать отъ дѣтей двойнаго труда, на который мы указали выше. Именно, въ это, а не въ другое время мы

совѣтуемъ начать обученіе церковно-славянской грамотѣ, потому что дитя, понявши въ чемъ состоитъ механизмъ чтенія вообще, приступитъ къ чтенію по церковно-славянски безъ особаго труда, какъ и къ дѣлу уже вполне знакомому: особенности въ буквахъ церковно-славянскаго языка очень легко могутъ быть объяснены при посредствѣ роднаго языка, какъ неизвѣстное посредствомъ извѣстнаго; вся сила дѣтскаго вниманія и пониманія, при чтеніи по церковно-славянски, будетъ обращена на одно—на пониманіе мысли, выраженной церковно-славянскимъ языкомъ. Спрашивается послѣ этого: когда обученіе церковно-славянской грамотѣ больше выиграетъ,—при прежнемъ-ли порядкѣ, при которомъ ею начиналось обученіе чтенію, или при новомъ, по которому она слѣдуетъ послѣ умѣнья читать по русски? Очевидно, что послѣдній несравнено лучше для успѣшнаго изученія ей, чѣмъ первый; потому что одинъ изъ нихъ рассчитанъ съ начала до конца на пониманіе учениковъ, на мысль ихъ, а другой на память, на заучиванье. При одномъ изъ нихъ умѣнье читать по церковно-славянски дается ученику какъ-бы само собою; оно является чѣмъ—то въ родѣ вывода изъ предъидущихъ знаній, слѣдовательно, дѣломъ вполне о смысленнымъ, съ извѣстнымъ вкладомъ въ общую сумму развитія ребенка. Въ послѣднемъ совершенно наоборотъ: не развивая у дѣтей умѣнья читать, онъ тѣмъ самымъ не только не вноситъ никакого вклада въ общее развитіе ихъ, а напротивъ забиваетъ ихъ, не даетъ развернуться ихъ молодымъ силамъ. Дальше, при прежнемъ порядкѣ, незнающемъ общихъ указанныхъ нами требованій, обученіе родному языку такъ рѣзко отдѣлялось отъ обученія чтенію, что время

потраченное на обученіе послѣднему, проходило даромъ, и дитя, привыкши чатать машинально затрудняло для себя пониманіе читаемой книги или статьи; научалось читать слова, какъ соединеніе звуковъ, не связывая съ ними опредѣленнаго представленія о предметѣ. Нечего уже говорить о томъ, какимъ противо-законнымъ, противо-естественнымъ являлся старый порядокъ школьной дѣятельности, начиная собственно изученіе роднаго языка съ грамматики. Озадаченное на самыхъ первыхъ порахъ опредѣляемъ грамматики, дитя никакъ уже не могло догадаться, что оно изучаетъ самый близкій ему предметъ — родной языкъ. Правда, смысленному дитяти очень могло прійти въ голову, когда оно заучивало опредѣленіе грамматики: неужели оно, будучи русскимъ, до сихъ поръ не умѣетъ говорить по русски?! На какомъ же языкѣ оно говоритъ и говорило до этого времени?! Подобные вопросы, говоримъ, естественно и легко могли зародиться въ головѣ смѣтливаго ребенка. Ничего не получалъ онъ кромѣ навыка къ долбленію, заслоняющему смыслъ письменнаго слова и стѣсняющему устную свободную рѣчь.

Дѣти, въ особенности крестьянскія, поступаая въ школу, обладаютъ чрезвычайно ничтожнымъ запасомъ словъ, количество которыхъ вполне соотвѣтствуетъ ихъ крайне ограниченному кругу представленій. Обученіе съ самыхъ первыхъ поръ должно дать дѣтямъ опредѣленный предметъ для ихъ занятій, увеличивающихъ ихъ опытъ. Оно должно потепенно разширять и усовершенствовать ограниченный кругъ ихъ представленій и уяснять имъ слова, при помощи которыхъ выражаются эти представленія, уясняя, съ другой стороны, тѣмъ самымъ и эти послѣднія. Чтеніе и заучиваніе разнаго рода опредѣленій.

правиль и другихъ подобныхъ вещей не можетъ быть предметомъ дѣтской дѣятельности въ указанномъ смыслѣ: онѣ приучаютъ дитя ничего не видѣть въ книгѣ, кромѣ словъ, какъ соединеніе звуковъ, убивая въ немъ тѣмъ самымъ энергію мысли и быстроту соображенія. Самое доступное и близкое для дитяти, переступившаго порогъ школы—это предметъ съ его названіемъ. Соответственно этому факту въ развитіи ребенка новый порядокъ школьной дѣятельности въ примѣненіи къ родному языку требуетъ начинать его съ уясненія дѣтямъ отдѣльныхъ новыхъ предметовъ и словъ, заканчивая новыми оборотами рѣчи. Обогащая въ тоже время ученика новыми сужденіями, обученіе обогащаетъ его и неизвѣстными ему до сихъ поръ формами сужденій—предложеніями, и, такимъ образомъ, полагаетъ прочное основаніе изученію языка въ связи съ развитіемъ умственно-нравственныхъ силъ учащагося. Вся выгода этого новаго порядка, какъ видно съ перваго разу, состоитъ въ томъ, что онъ съ начала до конца принаровленъ къ цѣли обученія вообще и каждому предмету въ частности. Пояснимъ это примѣрами. Само собой понятно, что цѣль обученія чтенію не въ самомъ чтеніи, не въ томъ, чтобы научить дитя изъ звуковъ составлять слова, даже не въ усвоеніи механизма чтенія, а въ томъ, чтобы дитя понявши въ чемъ именно секретъ этого искусства, могло пользоваться имъ для другихъ болѣе важныхъ цѣлей— посредствомъ сознательнаго и быстрого чтенія увеличивать свой опытъ, сумму своихъ знаній, расширять и усовершеншать кругъ своихъ представленій. Какой же, спрашивается, изъ двухъ помѣченныхъ нами порядковъ школьной дѣятельности больше приспособленъ къ этой

цѣли обученія чтенію? Очевидно, что ужь никакъ не тотъ, по которому обученіе грамотѣ начинается машиннымъ сочетаніемъ звуковъ въ слоги, а заканчивается такимъ же сочетаніемъ слоговъ въ слова, а послѣднихъ въ цѣлыя предложенія. Послѣдняя цѣль обученія чтенію по этому порядку будетъ не та, на которую мы только что указали, а та, которую мы сейчасъ отвергли. Равнымъ образомъ, говоря вообще, обученіе родному языку состоитъ опять не въ знаніи опредѣленія науки о языкѣ, или правилъ искусственной постройки рѣчи, а въ сознаніи языка, какъ живой силы, въ умѣнны правильно и плодотворно пользоваться ею для выраженія и усвоенія мысли, въ какой бы формѣ эта сила ни выражалась, — въ формѣ ли устнаго слова, или письменнаго. Если такова общая цѣль обученія родному языку, то понятно само собою, что прежній порядокъ школьной дѣятельности въ примѣненіи къ обученію родному языку оказывается нисколько не приспособленнымъ къ ней. Дѣйствуя главнымъ образомъ на память учениковъ, а не на пониманіе, онъ не только не развиваетъ дѣтскаго языка, какъ живой силы, а напротивъ стѣсняетъ ее, останавливаетъ ея естественный ростъ.

Такимъ же точно старый порядокъ оказывается и въ примѣненіи къ другимъ предметамъ курса народной школы. Возьмемъ обученіе письму и ариметикѣ. Старая школа рѣзко отдѣляла письмо отъ обученія чтенію; собственно говоря, она вовсе не обучала письму, точно также, какъ и чтенію. Если механизмъ письма состоитъ въ умѣнны изобразить буквами звуки, произносимыя другимъ или самымъ пишущимъ, то старый порядокъ, все не рассчитанный на пониманіе ученика, въ чемъ со-

стоитъ то или другое искусство, не обучаль и механизму письма. Дѣти, обученные писать при старомъ порядкѣ, собственно говоря не писали, а чертили или рисовали. Попросите мальчика, красиво пишущаго съ прописи или печатной книги, написать то или другое слово съ голоса, онъ напишетъ вамъ совершенно не то, что вы ему продиктовали. Отчего происходитъ это явленіе? Чѣмъ объяснить его? Оттого, что прежній порядокъ, не дѣйствуя на мысль ученика, на пониманіе, не уяснилъ ему, въ чемъ механизмъ письма и онъ потому самому не владѣетъ искусствомъ письма, а наученъ только рисовать или чертить буквы. Такимъ образомъ, если дитя не могло при прежнемъ порядкѣ научиться механизму письма, то тѣмъ болѣе оно не научилось письму въ собственномъ смыслѣ, т. е. искусству болѣе или менѣе быстро и вѣрно изложить свою или чужую мысль на бумагѣ. Новый порядокъ, соединяя обученіе письму съ обученіемъ грамотѣ, быстро и успѣшно ведетъ къ главной цѣли обученія этому искусству. Если, какъ мы сказали, механизмъ письма состоитъ въ умѣннѣ изобразить буквами звуки, произнесенные другимъ или самимъ пишущимъ, то хорошо понятый дѣтьми онъ, въ связи съ чтеніемъ, непосредственно ведетъ къ сознательности въ письмѣ, т. е. умѣнью быстро и вѣрно изложить свою или чужую мысль на бумагѣ. Но обратимся къ ариметикѣ.

Предметъ этотъ самъ по себѣ довольно занимателенъ; дѣти охотно занимаются числовыми отношеніями, разумѣется, какъ умѣютъ, какъ подготавливаетъ ихъ къ тому непосредственный опытъ. Но въ томъ видѣ, въ какомъ онъ преподавался въ школахъ стараго закала, предметъ

этотъ едва-ли не болѣе другихъ надламывалъ слабыя дѣтскія силы. Почти вездѣ въ школахъ учили мальчиковъ сложенію, вычитанію и т. д. Но почти ни одинъ изъ нихъ не понималъ ни смысла, ни роководительнаго начала этихъ ариѳметическихъ дѣйствій, и если болѣе или менѣе удачно справлялся съ ними на классной доскѣ или бумагѣ, то только благодаря общему навыку къ долбнѣ, помогшему ему запомнить мѣста нулей, единицъ, десятковъ и т. д. Не понимая, въ чемъ состоятъ ариѳметическія дѣйствія, ученикъ справлявшійся съ ними, благодаря машинально заученнымъ приѣмамъ, почти тотчасъ забывалъ ихъ, какъ только выходилъ изъ школы. Одинъ этотъ фактъ весьма наглядно показываетъ всю несостоятельность и непригодность стараго порядка школьной дѣятельности въ примѣненіи къ преподаванію ариѳметики. Естественно, напримѣръ, забыть какой нибудь мелкій частный фактъ или частныя подробности крупнаго факта; но нельзя не естественно забыть того, что если пять умножить на пять, то пять увеличится въ пять разъ. Можно, пожалуй, забыть извѣстное ариѳметическое дѣйствіе, производимое на доскѣ, но никакъ нельзя забыть самаго дѣйствія. Между тѣмъ если факты забвенія подобныхъ вещей учениками старыхъ школъ не подлежатъ сомнѣнію, то понятно само собой, какъ неестественъ тотъ порядокъ, которому слѣдовало преподаваніе въ нихъ ариѳметики. Неестественность эта состояла въ томъ, что учениковъ начинали упражнять въ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ надъ такими числами, величины которыхъ они не въ состояніи представить себѣ вполне отчетливо. По непосредственному опыту ученикъ знаетъ только количественныя отноше-

нія предметовъ и не имѣетъ никакого понятія о числѣ; онъ знаетъ два дерева, три яблока и т. д. и совсѣмъ не пойметъ васъ, когда вы назовете ему два, три и т. д.; потому что не въ состояніи представить ихъ себѣ отдѣльно отъ тѣхъ предметовъ, которые считаются, не смотря на малую величину этихъ чиселъ. Изъ этого примѣра ясно видно, что дитя поступаетъ въ школу съ болѣе или менѣ развитымъ представленіемъ о числѣ предметовъ, но безъ всякаго понятія о числѣ вообще. Естественнѣе всего, поэтому, приступая къ преподаванію ариѳметики, начать его съ развитія и усовершенствованія этого знакомаго ребенку представленія о числѣ предметовъ, выясняя ему тѣмъ самымъ понятіе о числѣ вообще. Переходя такимъ образомъ отъ ближайшаго къ отдаленному, отъ вещественнаго къ отвлеченному, ученикъ научится понимать отвлеченныя числа; понявъ отношенія между числами, онъ легко пойметъ числа такой величины, съ какими не могъ познакомить его непосредственный опытъ. При такомъ порядкѣ преподаванія ариѳметики уже невозможны тѣ факты забвенія ариѳметическихъ дѣйствій, о которыхъ мы говорили выше; потому что начиная упражняться съ представленій о числѣ предметовъ, а не съ отвлеченныхъ чиселъ, какъ прежде, онъ не заучиваетъ правила, которое всегда можетъ забыть а уразумѣваетъ самый процессъ мышленія, изъ котораго онъ вытекаютъ.

Изъ всѣхъ этихъ краткихъ примѣненій новаго порядка школьной дѣятельности къ преподаванію нѣкоторыхъ предметовъ курса народной школы, кажется, достаточно ясно то преимущество его, какимъ онъ безспорно обладаетъ, если сравнить съ прежнимъ. Намъ остается те-

перь сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній о самомъ выполненіи тѣхъ общихъ требованій, которыми этотъ порядокъ выражается.

Мы не разъ уже замѣчали, что обученіе должно слѣдовать отъ извѣснаго къ неизвѣстному, отъ ближайшаго къ отдаленному, отъ легчайшаго къ труднѣйшему, отъ естественнаго къ отвлеченному. Въ практическомъ выполненіи этихъ требованій очень легко или впасть въ крайность совершенно противоположную той, какою страдала школа стараго закала, навязывая ученику совершенно не понятное для него, или совсѣмъ не избѣжать ей понимая эти требованія слишкомъ произвольно. Смыслъ указанныхъ правилъ вовсе не таковъ, чтобы слѣдуя имъ школьная дѣятельность оставляла учениковъ вовсе безъ работы, сваливая всю ее на учителя. Такъ понятый и примѣненный новый порядокъ оказался-бы нисколько не лучше прежняго. Вся противоположность между старымъ порядкомъ и новымъ состоитъ въ слѣдующемъ составѣ: первый, обращаясь къ памяти ученика, заставлялъ его заучивать совершенно непонятное для него, и такимъ образомъ заставлялъ его нести трудъ продолжительно - утомительный и бесполезный. Послѣдній, дѣйствуя на мысль ученика, не навязываетъ ему ничего, но ставитъ дѣло такъ, чтобы то, чего ученикъ не знаетъ и что ему хотять передать, онъ узналъ самъ, при пособіи своего непосредственнаго опыта и искусныхъ приемовъ учителя. Такимъ свойствомъ своимъ порядокъ этотъ вполне отвѣчаетъ нуждамъ дѣтской природы. Дѣти по природѣ своей слабы своими умственно-нравственными силами, а потому и бѣдны опытомъ, знаніями. Отсюда само собою слѣдуетъ, что отъ взрослыхъ

онѣ требуютъ искуснаго пособія сдѣлаться крѣпче своими силами и богаче опытомъ. Пособлять же кому нибудь-дѣлать что либо не значить брать его трудъ на себя. Точно такимъ же образомъ долженъ поступать и школьный писарь. Переходи отъ легчайшаго къ труднѣйшему, отъ вещественнаго къ отвлеченному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, онъ погрѣшитъ противъ этихъ правилъ, если выйдетъ изъ роли пособника и руководителя дѣтской самостоятельной дѣятельности. Роль эта, правда, можетъ быть несравненно труднѣе роли самостоятельнаго работника, но только она одна спасетъ учителя народной школы отъ той крайности, отъ которой такъ крѣпко застрахована была школа стараго закала слишкомъ искусственнымъ порядкомъ своей дѣятельности. Выше мы сказали, что въ практическомъ примѣненіи требованій новаго порядка легко можно впасть и въ ту крайность, какою страдала и старая школа, понимая эти требованія произвольно. Это можетъ случиться съ тѣмъ учителемъ, который, приступая къ преподаванію какого нибудь предмета, не позаботится справиться о томъ, какъ развиты его ученики, что для нихъ извѣстно и что неизвѣстно, что легчайшее и что труднѣйшее и признаетъ такимъ то, что легко и извѣстно ему самому. Ограничиваясь же ролью пособника и руководителя дѣтской дѣятельности, знающаго не только свойства и особенности дѣтской природы, но и степень подготовки даннаго состава учениковъ, учитель легко избѣжитъ и этой крайности.

(Окончаніе до слѣд. №)

IV

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Распоряженіе Таврическаго епархіальнаго начальства объ отношеніяхъ церковныхъ старостъ къ своимъ приходскимъ причтамъ.

До свѣдѣнія Таврическаго епархіальнаго начальства дошло, что нѣкоторые церковные старосты распоряжаются хозяйствомъ церквей по личному усмотрѣнію своему, не только не спрашивая согласія мѣстнаго причта на свои распоряженія, но еще иногда усиленно отстраняя участіе причта въ такихъ распоряженіяхъ, на томъ будто бы основаніи, что они, старосты, суть единственные полные хозяева и распорядители церковнаго достоянія, не обязанные въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта.

Насколько подобныя притязанія неосновательны и противорѣчатъ Высочайше утвержденной 17-го августа 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, это видно изъ слѣдующихъ статей инструкціи:

Ст. 2. Староста назначается въ сію должность отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору *съ согласія священно и церковно-служителей.*

Ст. 3. Староста опредѣляется на три года, но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе, если прихожане пожелаютъ *и священно и церковно-служители будутъ на сіе согласны.*

Примѣчаніе къ ст. 4. Ежели бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небреженія, то отвѣту за сіе под-

лежитъ прежній староста *со священно и церковно-служителями.*

Ст. 5. Староста долженъ собирать отъ dobroхотныхъ дателей деньги въ кошельки и кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ церковь приношеніе, смотрѣть за сохранностію церковной суммы, равномерно и за чистотою церкви, пещись о цѣлости церковнаго имущества и вносить въ особую опись прибылыя вещи *при главномъ наблюдѣніи за вѣсьмъ симъ священно и церковно-служителей.*

Ст. 6. Староста продаетъ свѣчи самъ, а въ случаѣ болѣзни или отлучки своей, можетъ онъ поручать продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ, *съ согласія, однако же, священно и церковно-служителей.*

По статьямъ 3 и 9, деньги ежемѣсячно вынимаются изъ ящичковъ и кружекъ въ присутствіи *священно и церковно-служителей* въ кладовой или ризницѣ за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священно-служителей.

Ст. 12. На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки, но производить сіе надлежитъ ему *не иначе какъ съ предварительнаго согласія священнослужителей* и почетныхъ прихожанъ.

Ст. 19. *Священно и церковно-служители,* въ случаѣ или отступленія старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или нерадѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или непечительности его о выгодахъ церковныхъ, *должны доносить* своему благочинному а въ случаѣ не обращенія благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія,

должны они представлять о семъ епархіальному архіерею.

Такимъ образомъ и избраніе церковнаго старосты и всѣ его дѣйствія по своей должности тѣсно связаны съ соогласіемъ или несоогласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность старосты, допущенную причтомъ, послѣдній отвѣчаетъ на равнѣ со старостой.

Такъ какъ неправильность взгляда нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ на свои отношенія къ мѣстнымъ приходскимъ причтамъ слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать тому, что не всѣ церковные старосты достаточно разумѣютъ какъ эти отношенія, такъ и вообще правила своей обязанности, изложенныя въ Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, то Таврическая духовная Консисторія, съ разрѣшенія ея Преосвященства Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, предписываетъ благочиннымъ Таврической епархіи: 1) при первомъ обзорѣни церквей своего округа обратить вниманіе на то: при всѣхъ ли церквахъ имѣется Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ. О числѣ церквей, при которыхъ инструкція не окажется, донести Консисторіи для немедленной высылки инструкцій; 2) пригласить гг. церковныхъ старостъ, при исполненіи своей обязанности, не выходить изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею; 3) настоятелямъ церквей вмѣнить въ обязанность, чтобы они, въ случаѣ недостаточнаго разумѣнія церковными старостами своей обязанности, прочитывали имъ, особенно не грамотнымъ инструкцію по возможности часто, въ отклоненіе погрѣшительныхъ дѣйствій ихъ по своей обязанности, могущихъ произойти

отъ недостаточнаго разумѣнія оной, и 4) причтамъ своего округа вмѣнить въ обязанность, чтобы они о неправильныхъ дѣйствіяхъ церковныхъ старостъ по распоряженію церковнымъ имуществомъ, происходящихъ не отъ недостаточнаго разумѣнія своей обязанности, немедленно доносили благочинному, который, повѣривъ обстоятельства донесенія на мѣстѣ, также немедленно, съ своимъ изъясненіемъ, долженъ представить оное епархіальному начальству.

(Пенз. еп. вѣд.)

КОПИЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 ноября 1879 г. за № 8990, по вопросу о порядкѣ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по мѣшеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь.

Консисторія сія слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ, на разсмотрѣніе Консисторіи, рапортъ Заславскаго уѣзда Благочиннаго священника Іоанна Новосадскаго, коимъ доносить, что священникъ Лотовскаго прихода Іуліанъ Гуторевичъ съ дьячкомъ Сильвестромъ Михайловскимъ обвинчали въ приходской своей церкви 3-го Ноября 1868 г. отпущеннаго по билету рядоваго 8-го Гренадерскаго Московскаго полка Исидора Семёнова Яйзика съ солдаткою Елисаветою Александровою Петрущиною, которой мужъ сосланъ въ каторжную работу на 12 лѣтъ за убійство, о чемъ она снабжена свидѣтельствомъ отъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія,

Еще до прибытія на Лотовскій приходъ священника Гуторевича, наблюдавшій Лотовскій приходъ священникъ Стефанъ Качковскій обращался къ нему, Благочинному Новосадскому, съ вопросомъ: можно ли обвинять солдатку Петрущину съ другимъ мужемъ по случаю ссылки перваго въ каторжную работу за смертоубійство? и на сей вопросъ, отзывомъ его отъ 10 Сентября 1868 г., онъ далъ знать священнику Качковскому, дабы не рѣшался безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства благословить бракъ и указалъ весь порядокъ, которому надлежитъ слѣдовать въ подобныхъ случаяхъ, съ предложеніемъ внушить сказанной солдаткѣ, дабы сама она обратилась съ прошеніемъ на гербовой бумагѣ къ Епархіальному Начальству о разрѣшеніи ей вступить въ новое супружество, съ приложеніемъ документовъ, удостоверяющихъ по какому рѣшенію и на какое время сосланы въ каторжную работу мужъ ея. Это предостереженіе, данное имъ священнику Качковскому, передано было имъ священнику Гуторевичу, и тогда какъ первый послѣдовалъ указанному имъ предостереженію, второй поступилъ вопреки, и теперь находится въ полномъ убѣжденіи, что онъ поступилъ законно, не хочетъ дать никакихъ объясненій по сему предмету и даже не представляетъ брачныхъ обысковъ, несмотря на многократныя его требованія. Поелику же неправильное убѣжденіе священника Гуторевича въ законномъ будто бы дѣйствіи относительно благословенія брака, о которомъ выше сказано, раздѣляется нѣкоторыми изъ священниковъ, по неимѣнію подъ рукой Свода Государственныхъ законовъ и каноническихъ правилъ, — и поелику подобный же случай встрѣтился еще въ другомъ при-

ходъ вѣреннаго ему округа, гдѣ одно лице изъ супру-
 говъ желаетъ вступить въ новое супружество, по слу-
 чаю ссылки другаго въ Сибирь: то Благочинный Ново-
 садскій проситъ сдѣлать извѣстнымъ духовенству, чрезъ
 напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, выписки
 постановленій изъ Свода Законовъ и Каноническихъ
 правилъ, для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда одно
 лице изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супру-
 жество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь. Справка: X
 т. части I Свода Законовъ изданія 1857 г. изображено въ
 статьяхъ: 45-й., Бракъ можетъ быть расторгнутъ только
 формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ
 супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго предубѣдія
 другаго супруга или неспособности его къ брачному со-
 житію; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ
 къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ
 состоянія и 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія друга-
 го супруга. 50-й., Когда одинъ изъ супруговъ приго-
 воренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ
 правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добро-
 вольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго
 съ нимъ сожитія, можетъ, на основаніи статьи 31 улож.
 о наказаніяхъ, просить свое Духовное Начальство о
 расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый.
 51-й., Женамъ людей, которые по Уложенію о Нака-
 заніяхъ вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе, по
 статьѣ 80-й сего уложенія, обращены въ солдаты безъ
 выслуги, дозволяется просить о расторженіи брака тогда
 только, когда отданный въ военную службу преступникъ
 лишенъ всѣхъ правъ состоянія. 52., Оставшійся въ сво-
 ей силѣ, въ слѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или

осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ, за новое преступленіе, подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили онѣ съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣдніе впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и 53-й. Жены возвращенныхъ по Высочайшему милосердію или новому приговору суда изъ ссылки, или изъ замѣнявшей сію послѣднюю воеводской службы, если въ продолженіи оныхъ не послѣдовало съ разрѣшенія подлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. Тоже разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. XV тома свода законовъ гражд. изложено въ статьяхъ: 29-й., Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибири навсегда и 30-й., Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, и Устава Духовныхъ Консисторій сказано; въ статьяхъ: 231-й., Когда одинъ изъ супруговъ сосланъ въ каторжную работу или на поселеніе: то другому, по просьбѣ его, Епархіальное Начальство

можетъ разрѣшать вступленіе въ новый бракъ. Въ семъ случаѣ надлежитъ предварительно удостовѣриться, точно ли мужъ или жена просителя согласны; ст. 232-й.; Когда жена или мужъ послѣдуетъ за осужденнымъ на мѣсто ссылки, то бракъ ихъ остается въ своей силѣ и 200-й.; Священнослужители повѣнчавшіе бракъ лица, обязанаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыты незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи, то Священнослужители лишаются сановъ, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ. Опредѣлили: Такъ какъ изъ настоящаго репорта Благочиннаго Новосадскаго не видно по какому именно приговору, когда и гдѣ состоявшемуся, мужъ солдатки Елисаветы Александровой Петрущиной сосланъ въ каторжную работу и приведенъ ли этотъ приговоръ въ исполненіе и когда именно, то о доставленіи таковыхъ свѣдѣній въ Консисторію отнестись въ Заславское уѣздное полицейское управленіе, прося оное истребовать вмѣстѣ и отъ солдатки Петрущиной свѣдѣніе: гдѣ и когда обвѣнчана она съ первымъ мужемъ своимъ, сосланнымъ въ Сибирь и таковое свѣдѣніе тоже прислать въ Консисторію. Благочинному же Новосадскому предписать, чтобы онъ истребовалъ отъ священника с. Лотовки Іуліана Гуторевича и тамошняго дьячка Сильвестра Михайловскаго объ-

сненія, на какомъ основаніи они, вопреки запрещенію закона и предостереженію мѣстнаго благочиннаго, обвѣнчали жену сосланнаго въ Сибирь солдата Елисавету Петрущину съ безсрочно-отпускнымъ солдатомъ Исидоромъ Эйзикомъ, безъ дозволенія Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ законъ требуетъ, солдатеѣ Петрущиной вступить въ новое супружество по случаю ссылки въ Сибирь мужа ея; на основаніи какихъ документовъ и предбрачныхъ предосторожностей повѣнчаны ими означенныя лица, записанъ ли актъ бракосочетанія ихъ въ обысную и метрическія книги и таковыя объясненія представилъ въ Консисторію вмѣстѣ съ кошіею предбрачнаго обыска и относящимися къ оному документами.

(Волын. Еп. Вѣд.)

По извѣстію «Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», вслѣдствіе отношенія правленія мѣстной духовной семинаріи, епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: «Что воспитанники означенной семинаріи въ 1870 году, а равно и въ послѣдующіе годы не будутъ отпускаемы къ родителямъ и родственникамъ на сырную недѣлю, а также и на первую недѣлю св. четыредесятницы.» (Воронеж. Епарх. Вѣдом.)

Письмо американскаго гражданина Беринга Святейшему Всероссійскому Синоду.

Принадлежа доселѣ къ Римской церкви, я одушевленъ

желаніемъ принять католическую апостольскую православ-
но-восточную вѣру.

Основанія моего обращенія изложены въ письмѣ къ
его святѣйшеству Пію IX, епископу Римскому.

Путемъ молитвы и изученія дойдя до убѣжденія, что
православно-восточная церковь одна сохранила чистоту
евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье про-
повѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ Амери-
канскомъ материкѣ, гдѣ человѣческій духъ столь искрен-
но ищетъ религіозныхъ истинъ.

Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо
быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ
причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть при-
нятымъ въ составъ православнаго епископа.

Моя жена и мои дѣти вмѣстѣ со мною отрекаются
отъ заблужденій латинства и желаютъ войти въ лоно
вашей святой церкви.

Благоводи, Святѣйшій Синодъ, отворишь двери своего
двора для овецъ, возвращающихся послѣ блужденія, и
не откажи въ своемъ благословеніи тому, который на-
зываетъ себя—

Твоимъ низайшимъ и покорнѣйшимъ слугою и нео-
фитомъ.

(Подп.) *Берингъ*. Балтиморъ, 12/24 Января 1870 года.
(Харьв. Епар. Вѣдом.)

ВЫШЛА МАЙСКАЯ КНИЖКА
„ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“.

Содержаніе: I. Слово въ день перваго додичнаго празднованія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ 11-го мая 1870 года. А. М. Иванцова-Платонова. — II. Религія, ея сущность и происхожденіе. Ст. 2-я В. Д. Кудрявцева. — III. Судьбы Болгарской церкви. К. И. Жинзифова. — IV. О началахъ и формахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей. Н. К. Соколова. — V. Юрій Крижаничъ, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ (по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). (Продолженіе) П. А. Безсонова. — VI. Рукописная бібліотека В. М. Ундольскаго. В. О. Ключевскаго. — VII. Извѣстія и замѣтки: Греко-Болгарскій церковный вопросъ. К. Жинзифова. — Римскій соборъ. С. К. — ва. — Письма изъ Самарканда: православные храмы въ Сыръ-Дарьинской области. Свящ. К. Высоцкаго. — Воспоминаніе тысячелѣтія Болгарской церкви. — Библиографическій листокъ: Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (Конецъ прошлаго и начало 1870 г.). — Разныя извѣстія. — VIII. Въ приложеніи: Св. Иринея Ліонскаго „Противъ Ересей“ кн. 3, гл. XXI—XXV. Кн. 4, гл. I—II. Переводъ Свящ. П. А. Преображенскаго.

Стр. 333

Стр. 333

Стр. 333

Стр. 333

СОДЕРЖАНІЕ

перваго тома неофіціальной части Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 1870 года.

I.

ПЕРЕДОВЫЯ СТАТЬИ:

	Мл	Стран.
Необходимое объясненіе	1	2.
Полтава <u>15 Января</u> 1870 г. по поводу правилъ Переясл. Училищ. Правленія относитель- но домашней репетиціи учени- ковъ и проч.	2	25.
— <u>1 Февраля</u> 1870 г. о первоначальныхъ приемахъ и духѣ обученія грамотъ.	3	45.
— <u>15 Февраля</u> 1870 объ обезпеченіи быта духовен- ства устройствомъ домовъ и пр.	4	85.
— <u>1 Марта</u> 1870 по поводу учрежденія право- славнаго Миссіонерскаго об- щества.	5	133.
— <u>15 Марта</u> 1870 г. о положеніи псаломщиковъ.	6	181.
— <u>1 Апрѣля</u> 1870 г. о педагогически-пастырскихъ качествахъ духовенства	7	238.
— <u>15 Апрѣля</u> 1870 г. по поводу введенія программъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ и двухклассныхъ училищахъ	8	293.

—	$\frac{1 \text{ Мая}}{1870 \text{ г.}}$	о положеніи учителей народ- ныхъ школъ.	8	333.
—	$\frac{15 \text{ Мая}}{1870 \text{ г.}}$	о воспитаніи народа въ духѣ вѣры и уваженія къ церков- ной обрядности	10	389.
—	$\frac{1 \text{ Июня}}{1870 \text{ г.}}$	о проповѣдничествѣ	11	429.
—	$\frac{15 \text{ Июня}}{1870 \text{ г.}}$	о распространеніи чтенія св. писанія	12	473.

II.

СЛОВА И РѢЧИ:

Слово	въ день Рождества Христова, — <i>прот. Ал. Канустянского</i>	1	7.
—	Новаго года, Ректора Семинаріи, <i>прот. М. Гаврилова</i>	1	10.
Рѣчь	по случаю священнослуженія въ Трех- Святительской церкви Полтав. Губерн. Гимназіи, въ день храмоваго ея празд- ника, произнесенная 30 января 1869 г., <i>Пресвященнѣйшимъ Иоанномъ Епи- скопомъ Полтавскимъ и Черяславскимъ</i>	3	53.
Слово	въ недѣлю по Просвѣщеніи, о духѣ и спасительной силѣ истиннаго покаянія, <i>прот. Даніила Бутовскаго</i>	3	58.
Рѣчь,	сказанная благочиннымъ, священникомъ <i>Михаиломъ Габиревымъ</i> въ день пре- образования Новотагамлыцкой школы въ образцовое двухклассное училище, 28-го декабря 1869 года	3	64.
Слово	въ недѣлю 31-ю по Пятидесятницѣ, о		

	ЛМ	Стран.
необходимости безотлагательнаго покая- нія, <i>прот. Дан. Бутовскаго</i>	4	94.
Слово въ недѣлю о Закхеѣ, <i>его же</i>	5	106.
въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, по случаю безвременнаго выхода нѣкто- рыхъ изъ церкви, произн. 22 октября 1868 г. <i>Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ</i> <i>Епископомъ Полтавскимъ и Переяслав-</i> <i>скимъ</i>	5	145.
въ недѣлю мытаря и фарисея, <i>прот.</i> <i>Дан. Бутовскаго</i>	5	149.
— въ недѣлю о блудномъ сынѣ, <i>его же</i>	5	156.
— въ недѣлю мясопустную, <i>его же</i>	6	190.
— въ день восшествія на Всероссійскій престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, произнесено 19 февраля 1869 года, — <i>прот. Ник. Думитрашковымъ</i>	6	198.
— въ недѣлю православія, <i>прот. І. Дя-</i> <i>таловича</i>	6	203.
— въ день восшествія на Всероссійскій престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, произнес. 19 февраля 1869 года, — <i>прот. Д. Юзефовичемъ</i>	7	246.
— въ недѣлю сыропустную, <i>прот. Дан.</i> <i>Бутовскаго</i>	7	253.
— въ недѣлю 3-ю вел. поста, <i>свящ. Петра</i> <i>Мазанова</i>	7	261.
— въ великій пятокъ, произнес. 18 апрѣ- ля 1869 г. <i>Преосвященнѣйшимъ Иоан-</i> <i>номъ Епископомъ Полтавскимъ и Пе-</i> <i>реяславскимъ у св. Плащаницы</i>	8	303.

- Слово въ великую субботу, произнес. 19 апрѣля 1869 г. *Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ* Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ у св. Плащаницы . . . 8 307.
- въ день воспоминанія о спасеніи жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ злодѣйскаго покушенія убійцы 4 апрѣля 1866 года, *прот. Данила Юзефовича* . . . 9 342.
- въ вел. пятокъ, *прот. Д. Бутовскаго*. 9 348.
- въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, произн. ректоромъ семинаріи *прот. Мих. Гавриловымъ*. . . 9 358.
- въ день преставленія преподобнаго отца нашего Θεодосія Киевопечерскаго, произнес. 3 мая 1869 г. *Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ* Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ . . . 10 396.
- въ день памяти святаго преподобномученика Макарія, Архимандрита Овручскаго, Игумена Каневскаго, Переяславскаго чудотворца, произнес. 13-го мая 1869 г. *Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ* Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ . . . 10 398.
- въ день преподобномученика Макарія, Переяславскаго чудотворца, произнес. 13 мая 1869 г., *прот. Н. Терлецкимъ*. 11 437.
- при погребеніи настоятеля Кременчугской Соборно-Успенской церкви, про-

ММ Стран.

тоіерея Алексѣя Петрова, произнес. 2
 мая 1870 г., *свящ. Ал. Клепачевскимъ*. 11 445.
 Слово въ недѣлю шестую по пасхѣ, *свящ. I.*
Аврамова. 12 483.

III.

СТАТЬИ УЧЕНАГО СОДЕРЖАНІЯ:

Замѣтки о школь,—Гр. <i>Истомина</i>	{	5 162.
		10 403.
		12 486.

IV.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѣДѢНІЯ О ЦЕРКВАХЪ:

О святыхъ храмахъ мѣстечка Оношны, Полтавской епархіи, *свящ. Іак. Пурскаго* 4 111.

Спасская церковь въ г. Полтавѣ, *свящ. П. Мазанова* 8 312.

Село Ивашки съ его церковію, Полтавскаго уѣзда, *свящ. Или Курдиновскаго* 9 365.

V.

Парафразъ посланія св. ап. Павла къ Галатамъ.	{	6 213.
		7 266.

VI.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА:

21 декабря 1869 г. въ Полтавскомъ училищѣ двѣиць духовнаго званія, *И-ко*. 1 17.

Освященіе единовѣрческаго храма во имя

Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, въ п. Крюковѣ въ 20 день октября 1869 г. <i>житель пос. Крюкова.</i>	2	31.
28-е декабря 1869 г. въ Полтавскомъ Каѳедральномъ сборѣ, <i>И-ко.</i>	2	35.
Обновленіе Полтавскаго Каѳедрального Собора, <i>прот. I. Д-чз.</i>	3	66.
19-е февраля 1870 г., <i>Д-чз.</i>	6	227.
1 марта—недѣля православія—1870 года, <i>Д-чз.</i>	6	228.
4-е апрѣля 1870 г. въ г. Полтавѣ, <i>И-ко.</i>	8	326.
9-е апрѣля 1870 г.,—Умовеніе ногъ <i>Д-чз.</i>	9	380.
12-е апрѣля 1870 г.,—1-й день св. Пасхи, <i>Д-чз.</i>	9	381.
17-е апрѣля 1870 г.,—день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора, <i>И-ко.</i>	9	382.
19-е апрѣля, въ церкви Петровской Полтавской военной гимназіи, <i>Л-ий.</i>	9	382.

VII.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Празднованіе тезоименитства Всероссійскаго Императора въ Александріи (Дух. Бес.)	1	18.
Открытіе публичной бібліотеки въ г. Полтавѣ <i>И-ко.</i>	1	19.
Новыя почтовые правила пересылки періодическихъ изданій. (офиц. сообщ.)	2	40.
Два случая изъ служебной дѣятельности благочиннаго Чернышевскаго у. <i>свящ. А. Р-ко.</i>	3	71.
Церковное движеніе въ Галиціи, (Газета «Слово»).	6	229.

- Программа преподаванія закона Божія въ сельскихъ двуклассныхъ училищахъ (Волог. еп. вѣд.) 6 230.
- Народный памятникъ свитителю Тихону Задонскому. (Сообщ.) 6 233.
- Уставъ вспомогательной кассы начальныхъ народныхъ учителей. Полтавской губерніи съ замѣткою о сей кассѣ. (Полт. губ. вѣд. 1867 г.) 7 280.
- Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сей кассы. (сообщ.) 7 288.
- Какъ долженъ быть остороженъ священникъ. (Иркут. епар. вѣдом.) 7 290.
- О назначеніи магистра Зинченка членомъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ. (Пенз. еп. вѣд.) 10 417.
- О бракоразводныхъ дѣлахъ. (Влад. еп. вѣд.) 10 417.
- Постановленіе прихожанъ села Суходола Ставропольскаго уѣзда относительно возвышенія нравственности въ приходѣ (Самар. еп. вѣд.) 10 418.
- Пожаръ въ Якутск. Семинаріи и училищѣ. (Иркут. еп. вѣд.) 10 418.
- Обычай въ Варшавѣ въ великую пятницу, — чучело Іуды. (Варшав. днев.) 10 420.
- О сокращеніи числа праздничныхъ дней для учебныхъ заведеній. (Воронеж. еп. вѣд.) 11 454.
- Распоряженіе казанскаго семинарскаго начальства относительно учениковъ опускающихъ уроки. (Извѣс. по Казан. еп.) 11 454.
- Правила для производства годичныхъ испытаній учениковъ Тульской семинаріи. (Тульск. еп. вѣд.) 11 455.
- Стремленіе въ православію въ нѣдрахъ Ка-

ММ Стран.

толической церкви — о Біеррингѣ. (Извѣст. по Казан. еп.) 11 461.

Распоряженіе Самарскаго епарх. начальства о выпискѣ на церковныя деньги только духовныхъ журналовъ и книгъ и — постановленіе объ отмѣткѣ поведенія священно-церковнослужительскихъ дѣтей (Харк. еп. вѣд.) 11 468.

Курьезное вознагражденіе сельскаго учителя въ Бугульминскомъ уѣздѣ. (Самар. еп. вѣд.) 11 468.

О равнодушіи сельскаго населенія по добученію дѣтей грамотѣ, въ томъ же уѣздѣ. (тамъ же.) 11 469.

Простой и вѣрный признакъ смерти. (Ворон. еп. вѣд.) 11 470.

О примѣненіи выборнаго начала къ членамъ Консисторіи. (Кіев. епар. вѣд.) 11 470.

О выборномъ представленіи кандидатовъ на должность благочиннаго, въ Таврической епархіи. (Изъ Ворон. еп. вѣд.) 11 471.

Предположенія по преобразованію Донской Консисторіи. (оттуда же.) 11 471.

Распоряженія Таврическаго епарх. начальства объ отношеніяхъ церковныхъ старостъ къ своимъ приходскимъ причтамъ. 12 501.

Копія опредѣленія Волынской дух. Консисторіи по вопросу о порядкѣ разрѣшенія браковъ лицамъ, изъ коихъ одно, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь 12 504.

О недозволеніи отпуска ученикамъ семинаріи къ родителямъ въ сырную недѣлю 12 508.

Письмо Біерринга къ св. Синоду 12 —

VIII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ СЪ ИЗЪЯВЛЕНІЕМЪ БЛАГОДАРНО-
СТИ, ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫЯ И Т. П.

Объявленіе Полтавскаго нотариуса А. Бѣляв- скаго	{	2	43.
		3	84.
		4	132.
Объявленіе отъ Холмской дирекціи		4	128.
Пригласительное объявленіе отъ редакціи Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей каса- тельно обмѣна изданій		4	130.
Объ учительской вакансіи въ сельскомъ учи- лищѣ		7	292.
Отъ правленія семинаріи Полтавской изъ- явленіе благодарности священнику І. Ярещен- нику за пожертвованныя книги		10	426.

IX.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВЫХОДѢ ВЪ СВѢТЪ КНИГЪ,
ЖУРНАЛОВЪ И ГАЗЕТЪ:

Отъ редакціи «Дух. Бесѣды» о продажѣ книгъ		1	20.
Материализмъ, наука и христіанство		1	21.
Подписка на «Современныя извѣстія»		3	74.
О выходѣ въ свѣтъ книгъ для элементарна- го обученія		3	76.
Новая книга «Введеніе въ ново-завѣтныя книги св. писанія». (соч. Герике.)		3	78.
Переводъ повседневныхъ молитвъ (на рус- скомъ языкѣ)	{	3	83.
		4	131.
		5	180.

насто 444.

№ № Стран.

О продолженіи изданія «Труды Кіевской Духовной Академіи» въ 1870 г.	{ 4 130. 10 427.
«Домашней Бесѣды» Повторительное объ- явленіе	{ 8 327. 8 330.
Изданіе: Церковь «Спасъ на Берестовѣ»	{ 9 386. 10 424.
— Газета «Паровозъ»	{ 8 331. 9 387. 10 420.
— «Виленскій Вѣстникъ»	{ 9 384. 10 420.
О выходѣ въ свѣтъ майской книжки «Прав. Обозрѣнія».	12 510.

X.

СТИХОТВОРЕНІЕ:

Предъ великой заутреней. П. *Коротцовъ*. . . 8 322.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтава ^{15 іюня} 1870 г. II. Слово о грѣхѣ, какъ причинѣ болѣзней. III. Забѣтки о школь. IV. Разныя извѣстія и забѣтки. V. Содержаніе перваго тома Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1870 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Свящ. *Евѡ. Исаенко*.

Печ. довол. 1870 г. Іюня 15 дня. Цензоръ Прот. *Катрановъ*.

Полтава. Въ типографіи *Пигуренко*.