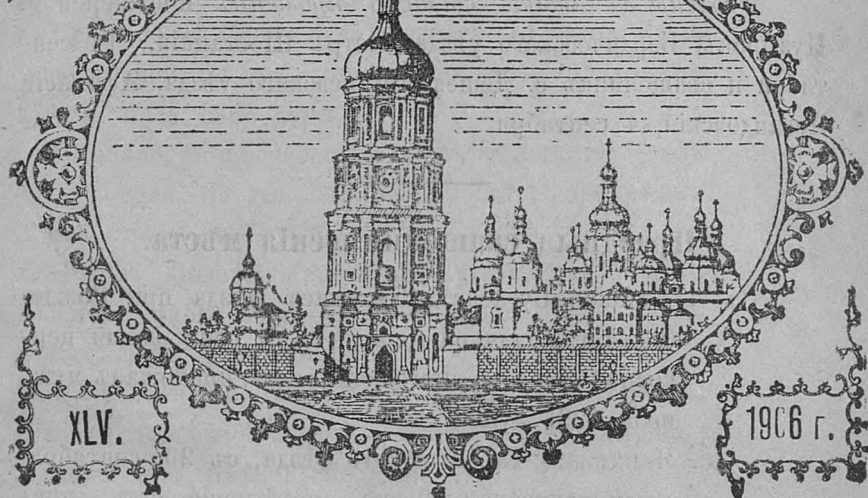


# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 34—35.

Воскресеніе,  
27 авг.—3 сентября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальные извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* студентъ семинаріи Всеволодъ Кудрицкій—въ с. Липовець, Киевскаго уѣзда, 16 сентября и окончившій курсъ семинаріи Іаковъ Щуровскій—въ с. Дешки, Каневскаго уѣзда, 4 сентября.

*Назначенъ въ должность:* священникъ с. Попудни, Никаноръ Трёмбовельскій—депутатъ 6 округа, Липовецкаго уѣзда, 15 сентября.



*Перемѣщены:* священникъ с. Тарасовки, Звенигородскаго уѣзда, Климентъ Свѣтлинскій—въ с. Вахутинцы, Каневского уѣзда, 16 сентября и священникъ с. Якимовки, Таращанскаго уѣзда, Евгенийъ Лебедевъ—въ с. Тарасовку, Звенигородскаго уѣзда, 20 сентября.

*Уволены за штатъ согласно прошенію:* протоіерей с. Пузырокъ, Бердичевского уѣзда, Петръ Шостацкій, 14 сентября и священникъ с. Дешекъ, Каневского уѣзда, Афанасій Левандовскій, 4 сентября.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевского уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Якимовкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 500 душъ.
- с. Леоновкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 сентября земли церковной 15 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 327 душъ.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е священническое мѣсто, съ 7 сентября; земли церковной 99 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3579 душъ.
- с. Хейлово, Сѣвирскаго уѣзда, съ 8 сентября; земли церковной 44 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 631 душа.
- с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 325 душъ.
- с. Пузырькахъ, Бердичевского уѣзда, съ 11 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1048 душъ.

Въ с. Токаревкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 августа; земли церковной 33 дес., казеннаго жалованья не назначено, прихожанъ муж. пола 307 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Подобной, Уманскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 84 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 653 души.
- м. Брусиловѣ, Радомысльскаго уѣзда; съ 20 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1183 души.
- Въ м. Джуныковѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1016 душъ.
- с. Зрайкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1086 душъ.
- м. Старомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 78 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1248 душъ.
- с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, съ 23 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 309 душъ.
- с. Танскомъ Уманскаго уѣзда, съ 30 августа; земли церковной нѣтъ, казеннаго жалованья 100 руб., прихожанъ муж. пола 1054 души.
- с. Шаулихѣ, Уманскаго уѣзда, съ 31 августа; земли церковной 33 дес., казеннаго жалованья не назначено, прихожанъ муж. пола 928 душъ.

Въ с. Токаревкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 августа; земли церковной 33 дес., прихожанъ муж. пола 307 душъ, казеннаго жалованья не назначено.

При Покровской церкви г. Василькова, съ 7 сентября; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2258 душъ.

### Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчн. завода за 1905 годъ.

1) Собственнаго имущества, заключающагося въ деньгахъ, инвентарѣ и матеріалахъ къ 1 января 1905 года Кіевскій епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ на сумму 499,830 руб. 05 коп.; кромѣ того, заводъ былъ долженъ: а) по займамъ 58,819 р. 77 к. и б) за товары 31,428 р. 06 к., всего оборотнаго капитала, состоявшаго въ заводскихъ операціяхъ къ началу 1905 года было 590,086 р. 88 коп.

2) Денежныхъ суммъ отъ 1904 года оставалось: а) в кассѣ завода 8424 р. 39 к. и б) на текущемъ счету въ Контрѣ Государственнаго Банка 300 руб., всего 8724 р. 38 к. въ теченіи 1905 года на приходъ поступило 482,091 руб. 16 коп., итого съ остаткомъ 490,815 р. 54 коп. Израсходовано въ 1905 году 480,686 р. 43 к.; къ 1-му января 1906 года въ остаткѣ 10,129 р. 11 коп.

3) Церковно-восковыхъ свѣчъ отъ 1904 г. оставалось

Красныхъ и зелен. . . . .	939 п.	18 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	25502 р.	75 к.
Бѣлыхъ золочен . . . . .	1228 п.	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	33532 р.	52 к.
„ незолочен. . . . .	1483 п.	23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	40161 р.	60 к.
Желтыхъ . . . . .	249 п.	08 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	6819 р.	55 к.
Итого. . . . .	3900 п.	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	106016 р.	42 к.

Въ 1905 г. сдѣлано:

Красныхъ и зелен. . . . .	481 п.	32 ф.	13314 р.	30 к.
Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	2074 п.	32 ф.	57336 р.	18 к.
„ незолочочен . . . . .	9493 п.	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	259400 р.	96 к.
Желтыхъ . . . . .	387 п.	03 ф.	10784 р.	— к.
Итого. . . . .	12436 п.	39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	340835 р.	37 к.



Въ 1905 году оказалось привѣса въ оптовой лавкѣ на свѣчахъ:

А) цвѣтныхъ . . . . .	4 п. 15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	119 р. 71 к.
Б) бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	34 п. 07 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	940 р. 86 к.
В) „ незолочен . . . . .	28 п. 05 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	767 р. 94 к.
Итого. . . . .	66 п. 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	1828 р. 51 к.

А всего съ остаткомъ и привѣсомъ . . . 16404 п. 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. 537738 р. 46 к.

Въ отчетномъ 1905 году, со всѣми прямыми и накладными расходами на производство, стоимость одного пуда цвѣтныхъ (красныхъ и зеленыхъ) и золоченыхъ свѣчъ обошлась заводу 27 р. 63<sub>,44</sub> коп., бѣлыхъ незолоченыхъ—27 р. 32<sub>,45</sub> коп. и желтыхъ—27 р. 80<sub>,02</sub> коп. Въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ поступило: на бѣлыхъ свѣчахъ 182 п. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. и желтыхъ—9 п. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., всего 192 п. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.<sup>1)</sup> Утраты (угару) на одинъ пудъ свѣчъ падаетъ: на бѣлыхъ 19 лот. 01 зол. и 2) — желтыхъ 24 лот. или <sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Выдѣлка одного пуда свѣчъ обошлась заводу 2 р. 41 коп.

Въ предшествующемъ 1904 году сдѣлано свѣчъ изъ бѣлаго и желтаго воска 13244 пуд. 39 ф. на сумму 361363 руб. 09 коп., болѣе чѣмъ въ 1905 году (12436 пуд. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.) на 808 пудовъ.

Расходы по выдѣлкѣ свѣчъ въ Кіевскомъ епархіальномъ заводѣ, по сравненію ихъ съ стоимостью производства свѣчъ на другихъ епархіальныхъ заводахъ, должны быть признаны умѣренными. Такъ:

<sup>1)</sup> Въ каждомъ воскѣ, даже и лучшаго достоинства, на днѣ круга бываетъ осадка или отстой и, въ большей или меньшей степени, нечистота, происходящая отъ неумѣлой выдѣлки, храненія въ грязныхъ мѣстахъ и преднамѣреннаго сырого приготвленія воска и разныхъ примѣсей для тяжести. Заключающая на днѣ воскового круга осадка и большая или меньшая нечистота въ самомъ воскѣ и составляетъ потерю въ воскѣ, или такъ называемый угаръ, который, при выдѣлкѣ воска въ свѣчи, увеличивается еще отъ таянія воска на паровыхъ трубахъ на барабанахъ, и стѣнкахъ тягловальныхъ машинъ, отъ паденія крошекъ воска на полъ и разноски его ногами.

Въ какомъ епарх. заводѣ.	Какой годъ.	Сколько выдѣлано свѣчъ		Колл. утраты съ воска въ матеріалъ выработанныхъ свѣчъ.	Количество угара на 1 п. свѣчъ.		СТОИМОСТЬ.							
		Пуд.	Ф.		Пуд.	Одного пуда желтаго воска.		Выдѣлки одного пуда свѣчъ.		Одного пуда выдѣланныхъ свѣчъ.				
						Зол.	Дол.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Астраханскомъ . . . . .	1904	10008	38 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—	26	80	—	—	27	78	
Вятскомъ . . . . .	1903	8739	27 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—	27	44	—	83	—	—	жел. и бѣл.
										3	16	30	50	зел. съ цвѣт.
										1	41	28	91	золочен.
										—	—	27	63	незолоч.
										—	—	24	87	желт.
										7	76	34	56	вѣнчалн.
Курскомъ . . . . .	1904	20414	38	215	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Клипиневскомъ . . . . .	1903	10316 (огарк. было 3163)	28 <sup>1/2</sup> 21)	—	—	—	—	26	20	—	—	27	90	
Костромскомъ . . . . .	1904	10655 (въ томъ 2194 п.	35 числ. огар.	93	—	—	—	26	67	—	—	27	82	золочен.
												27	98	цвѣтн.
												27	30	бѣлыхъ
												27	16	желт.
Каменецъ-Подольскомъ . . . . .	1904	10014	20	151 (съ зат воо	—	—	—	—	—	2	98 (съ матер.)	27	77	





Въ какомъ епарх. заводѣ.	За какой годъ.	Сколько выдѣлано свѣчъ.		Количество утраты въ свѣсѣ воска и матеріаловъ при выработкѣ свѣчъ.		СТОИМОСТЬ								
		Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Количество угара на 1 п. свѣчъ.		Одного пуда желтаго воска.		Выдѣлки одного пуда свѣчъ.		Одного пуда выдѣланныхъ свѣчъ.		
						Зол.	Дол.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Ставропольскомъ . . . . .	1904	18767	34	159	11	—	—	26	40	—	—	26	70	
		(огарковъ 5902)												
Тульскомъ . . . . .	1903	14987	38 $\frac{1}{2}$	2036	76	—	—	26	94	—	—	27	92,80	
		(огарковъ 6281 13)		на 2036 р. 76										
Томскомъ . . . . .	1903 $\frac{3}{4}$	7260	06	58	19	—	—	24	64	—	—	27	41	
				подтеса и траты воска 43 13										
			Итого	101	32									
Таврическомъ . . . . .	1904	9611	03	—	—	—	—	—	—	—	—	28	29	бѣл.
												28	90	жел.
Харьковскомъ . . . . .	1903	18166	35 $\frac{1}{4}$	192	17	—	—	26	62 $\frac{5}{8}$	—	—	29	—	
		(огарковъ и обвош. отб. 8335)		438	14 $\frac{1}{4}$									
			Итого	630	31 $\frac{3}{4}$									
Херсонскомъ . . . . .	1904	18603	35	516	10	—	—	—	—	3	60	28	92	жел.
				угара и фуга 516 10								27	45	бѣл.

Въ 1905 году продано:

Свѣчь цвѣтныхъ . . .	506 п.	15 $\frac{1}{4}$ ф.	18388 р.	64 к.
„ бѣлыхъ золочен. . .	2549 п.	31 $\frac{7}{8}$ ф.	91746 р.	56 к.
„ „ незолоч. . .	10106 п.	16 $\frac{1}{8}$ ф.	336040 р.	37 к.
„ желтыхъ . . .	468 п.	26 $\frac{1}{8}$ ф.	15616 р.	70 к.
Итого . . .	13631 п.	09 $\frac{3}{8}$ ф.	461792 р.	27 к.

Въ 1905 г. оказа-  
лось привѣса въ оптовой  
лавкѣ на желтыхъ свѣ-  
чахъ . . . . .

19 п. 05 $\frac{3}{8}$  ф. 529 р. 43 к.

Къ 1906 году въ остаткѣ:

Свѣчь цвѣтныхъ . . .	919 п.	10 $\frac{3}{8}$ ф.	25107 р.	76 к.
„ бѣлыхъ золочен. . .	787 п.	25 $\frac{1}{4}$ ф.	21670 р.	25 к.
„ „ незолочен. . .	898 п.	25 $\frac{1}{4}$ ф.	24528 р.	83 к.
„ желтыхъ . . .	148 п.	20 $\frac{1}{8}$ ф.	4108 р.	93 к.
Итого . . .	2754 п.	01 ф.	75416 р.	77 к.

Продано свѣчь въ 1905 году болѣе противъ 1904 года (12665 п. 23 $\frac{3}{8}$  ф.) на 965 п. 36 ф., стоимостію 45120 руб. 61 коп.; прибыли отъ продажи свѣчь за минувшій годъ получено 89058 р. 16 к., болѣе чѣмъ въ 1904 г. (72915 р. 04 к.) на 16143 р. 12 к.

Въ отчетномъ 1905 году замѣтно уменьшилась сравнительно съ предшествующимъ 1904 годомъ продажа желтыхъ свѣчь, а именно: продано всего 468 п. 26 $\frac{1}{8}$  ф. на сумму 15616 р. 70 к., т. е. менѣе чѣмъ въ минувшемъ году (1026 пуд. 05 $\frac{5}{8}$  ф.—33051 р. 55 коп.) на 557 п. 19 $\frac{1}{4}$  ф. стоимостію 17434 р. 85 коп.; но въ тоже время значительно увеличилось противъ 1904 года (8759 п. 07 $\frac{3}{4}$  ф.) количество проданныхъ бѣлыхъ незолоченыхъ свѣчь а именно: на 1347 пуд. 09 ф. цѣною 33303 р. 05 коп.

Отмѣченное обстоятельство объясняется тѣмъ, что съ начала отчетнаго года, согласно постановленію XX епархіального съѣзда, цѣна на желтыя свѣчи была повышена на



2 руб. и сравнена со стоимостью бѣлыхъ незолоченныхъ свѣчъ (по 33 руб.).

Изъ общаго количества проданныхъ въ 1905 году 13631 пуд.  $09\frac{3}{8}$  ф. свѣчей на долю собственно Кіевскихъ городскихъ церквей и монастырей приходится болѣе, чѣмъ четвертая часть всей продажи, а именно: 3445 п.  $05\frac{1}{8}$  ф., а на всѣ остальные церкви епархіи—10186 п.  $04\frac{1}{4}$  ф. Кроме того, частнымъ лицамъ изъ розничныхъ въ Кіевѣ лавокъ продано за 1905 годъ 1469 п.  $35\frac{1}{4}$  ф.; слѣдовательно, сельскими и уѣздными городскими церквями израсходовано въ отчетномъ году—8716 п. 09 ф., что составляетъ около 5 пуд. 32 ф. на каждую (изъ 1505 церквей) приходскую церковь. Если принять во вниманіе значительную численность православнаго населенія Кіевской епархіи 2992707 человекъ, то вышеуказанное отношеніе между количествомъ православнаго народонаселенія Кіевской епархіи и цифрою проданныхъ свѣчъ должно быть признано далекимъ отъ желательной нормы расхода свѣчъ по каждой церкви епархіи.

По количеству расходуемыхъ церковно-восковыхъ свѣчъ Кіевская епархіа стоитъ ниже многихъ епархій съ населеніемъ значительно меньшимъ, чѣмъ Кіевская. Такъ, напиримѣръ, въ Владимірской за 1904 г. продано 16091 п. 35 ф.; въ Орловской за 1903 годъ—16200 п.; въ Полтавской—14471 п. 38 ф.; въ Саратовской—за 1904 г. 16214 п. 35 ф. на 410749 р. 32 к.; въ Ставропольской—17855 п. 38 ф. на 474528 руб. 8 коп.; въ Тульской епархіи 14354 п.  $21\frac{7}{8}$  ф.; въ Харьковской—18054 п.  $03\frac{7}{8}$  ф.; въ Курской—17774 п. 17 ф. и т. д.

4) Деревяннаго масла отъ 1904 года оставалось 26 п.  $07\frac{5}{8}$  ф. на сумму 262 р. 65 коп.; въ теченіи 1905 года поступило на приходъ 330 п. 17 ф. на сумму 3291 р. 15 к., а всего 356 пуд.  $24\frac{5}{8}$  ф. на сумму 3563 руб. 80 коп.

Въ теченіи 1905 г. продано 304 п.  $22\frac{1}{8}$  ф. на сумму 3897 р. 54 к. менѣе противъ 1904 г. (324 п. 37 ф.) на 20 пуд. 15 ф.

Въ остаткѣ къ 1906 году было 52 п. 02<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., по средней цѣнѣ 1 пуд. 9 руб. 96 коп., на 518 р. 83 к. Получено прибыли отъ продажи за 1905 г. 862 руб. 57 коп., меньше противъ прошлаго года на 41 р. 26 коп.

5) Ладана къ 1-му января 1905 г. оставалось . . . . .	пуд. ф.	руб. к.
. . . . .	41 13	459 08
Куплено въ 1905 году . . . . .	94 —	955 70
Итого . . . . .	135 13	1414 78

Въ теченіи 1905 года продано . . . . . 105 01<sup>1</sup>/<sub>4</sub> 1719 01

Въ остаткѣ къ 1906 году . . . . . 30 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> 316 70

Получено чистой прибыли отъ продажи

за 1905 годъ . . . . . — — 620 93

Больше чѣмъ въ 1904 г. (509 р. 89 к.),

на 30 руб. 04 коп.

6) Смирны отъ 1904 года оставалось 6 27<sup>1</sup>/<sub>8</sub> 299 57

Куплено въ теченіи 1905 года . . . . . 5 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> 224 20

Итого . . . . . 12 08<sup>7</sup>/<sub>8</sub> 523 77

Въ теченіи 1905 года продано . . . . . 7 20<sup>5</sup>/<sub>8</sub> 654 75

Въ остаткѣ къ 1906 году 4 пуд. 28 ф.

по 42 р. 84<sub>41</sub> к. на . . . . . — — 201 68

Получено чистой прибыли отъ продажи

за 1905 годъ . . . . . — — 332 16

Больше чѣмъ въ 1904 г. (327 р. 63 к.)

на 4 р. 53 коп.

7) Церковнаго вина отъ 1904 г. оставалось бут.

    . . . . . 11221 6495 26

Куплено въ 1905 году . . . . . 8535<sup>1</sup>) 5013 20

Итого . . . . . 19756 11508 46

<sup>1</sup>) Въ томъ числѣ:

а) фирмы Черноморскаго винодѣлія 6335 бут.

б) „ Вавуло . . . . . 1000 бут.

в) „ Бражникова . . . . . 1000 бут.

Въ теченіи 1905 года продано 11161 бут. на 7187 р. 14 копѣекъ.

Въ остаткѣ къ 1906 году 8595<sup>1)</sup> бут.,  $\frac{100 \text{ бут.}}{58 \text{ р. } 25_{29} \text{ к.}}$ , на 5006 р. 84 коп.

Получено чистой прибыли отъ продажи вина за 1905 г. 685 р. 52 к., менѣе 1904 года (1026 р, 03 к.) на 340 руб. 51 коп.

Операціи по продажѣ церковнаго вина для церквей Кіевской епархіи открыты при Кіевскомъ епархіальномъ заводѣ съ 1903 года, причемъ за первый операціонный годъ было отпущено изъ заводской лавки 5669 бут. на 3538 р. 74 к. и получено прибыли 354 руб. 85 коп. и за 2-й минувшій 1904 годъ—16548 бут. и получено дохода 10604 р. 85 коп.

Въ 1903 и 1904 годахъ заводъ снабжалъ церкви епархіи виномъ двухъ фирмъ: „Князя Горчакова“ и „Черноморскаго винодѣлія“; доставка вина на мѣсто назначенія производилась исключительно при посредствѣ епархіальнаго заводскаго склада, почему была полная возможность для завода по количеству забраннаго церквами отъ означенныхъ поставщиковъ церковнаго вина учесть сумму причитающихся въ пользу завода комиссіонныхъ денегъ. Въ 1905 году заводъ заключилъ условіе на поставку вина для Кіевской епархіи отъ 3 новыхъ котрагентовъ: Кундеревича, Вавуло и Бражникова на новыхъ, выработанныхъ XX епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, основаніяхъ, въ силу коихъ фирмы могутъ высылать вино непосредственно изъ своихъ складовъ, по требованію церквей, помимо епархіальнаго завода, съ обязательствомъ лишь уплачивать послѣднему по 02 коп. съ каждой

<sup>1)</sup> Въ числѣ 8595 бут. вина заключается:

а) фирмы Черноморскаго винодѣлія	6904 бут.
б) „Кундеревичъ“ . . . . .	510 „
в) „Вавуло“ . . . . .	469 „
г) „Бражникова“ . . . . .	682 „

проданной ими для церкви бутылки вина. Новая організація поставки вина для епархіальнихъ церквей отразилась неблагопріятно, во 1-хъ, на количествѣ проданнаго за годъ вина изъ заводскаго склада и, во 2-хъ, на прибыли завода по сей статьѣ, вслѣдствіи того, что большинство церквей стало обращаться за виномъ непосредственно къ мѣстнымъ контрагентамъ, снабжавшимъ ихъ виномъ и раньше, до заключенія управленіемъ завода съ ними формальнаго контракта. При этомъ операція по высылкѣ вина въ церкви заводскими поставщиками производится, какъ показали опытъ отчетнаго года, совершенно самостоятельно, независимо отъ завода и безъ всякаго контроля со стороны послѣдняго, съ очевиднымъ нарушеніемъ ими ст. 36-й постановленій XX епархіальнаго съѣзда („Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1905 года № 5, стр. 68) и пун. 7—9 договоровъ съ ними.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Отъ Редакціи:** Священникъ с. Яхновъ Іоаннъ Шпаковскій уволенъ отъ должности миссіонера *согласно прошенію* (см. № 28—29). Въ 32—33 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ отдѣлѣ „Епархіальныя извѣстія“, вкралась ошибка: напечатано: — „праздно штатно діаконское мѣсто при соборной церкви г. Василькова“.., *въ дѣйствительности же праздно псаломщическое мѣсто при Покровской церкви г. Василькова*, за назначеніемъ діакона-псаломщика сей церкви на священническое мѣсто въ с. Флѣорковку.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

XLV г.—1906 г.

# КИЕВСКАЯ АРХИЕПИСКОПСКАЯ ЕПАРХИЯ

Еженедельное издание.

№ 34—35. Воскресение, 27 августа,  
3 сентября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## Часть неофициальная.

---

Почтеніе предъ началомъ новаго учебнаго года въ школахъ.

(3 сентября 1906 года).

„Богъ, повелѣвшій изъ тьмы возсіять свѣту, озарилъ наши сердца, дабы просвѣтитъ насъ познаніемъ славы Божіей въ лицѣ Иисуса Христа“ (2 Кор. IV, 6).

Вмѣстѣ съ началомъ новаго церковнаго года открываются у насъ, по старому доброму русскому обычаю, занятія нашихъ дѣтей во всѣхъ школахъ. Намъ, родителямъ-христианамъ, озареннымъ свѣтомъ евангельскаго ученія, естествен-



но и необходимо заботиться о томъ, чтобы дать нашимъ дѣтямъ доброе христіанское образованіе. Теперь нѣтъ среди насъ, кажется, ни одного отца и ни одной матери, которые бы не понимали пользы и необходимости образованія и не заботились всемѣрно объ опредѣленіи своихъ дѣтей въ школу. Нынѣ у насъ думаютъ и говорятъ даже о необходимости обязательнаго обученія всѣхъ дѣтей русскаго народа.

И радуешься искренно, когда слышишь о такомъ настроеніи нашего общества, когда видишь, какъ всѣ стремятся отдать въ школу своихъ дѣтей, какъ цѣлыя массы дѣтей толпятся у дверей школьныхъ, какъ чистыя и невинныя лица дѣтей горятъ жаждою знанія.

Но эта радость смѣняется глубокою и невыразимою скорбію, когда вспомнишь, въ какомъ печальномъ состояніи находится наша русская школа—не только высшая, но и средняя и даже отчасти низшая. Кровью обливается сердце, когда видишь и чувствуешь, какъ одни сознательно, а другіе бессознательно разстраиваютъ и разрушаютъ нашу школу, составляющую главную основу силы, крѣпости и благосостоянія всего нашего государства. Достаточно вспомнить только о томъ, какъ годъ тому назадъ наши школы закрывались; а обучавшіяся въ нихъ дѣти разгонялись въ угоду, такъ называемому, освободительному движенію, чтобы видѣть и знать, въ какомъ опасномъ положеніи находится наша школа.

О, если бы Богъ помиловалъ насъ и избавилъ нашу школу въ наступающемъ учебномъ году отъ тѣхъ бѣдствій, какія она пережила въ минувшемъ году!

Но что же для этого нужно?

По древнему доброму обычаю, мы и теперь, благодареніе Богу, начинаемъ занятія въ школахъ молитвой къ Богу. Будемъ вѣрить и надѣяться, что Господь услышитъ нашу молитву и сохранитъ наши школы отъ дальнѣйшаго губельнаго разрушенія ихъ. Но, надѣясь на помощь Божию, мы и сами должны принимать мѣры къ тому, чтобы охранить наши школы отъ безпорядковъ и разстройства.

Добрые русскіе люди! берегите вашу школу, не обращайтесь на служеніе постороннимъ для нея дѣлямъ, помогите учителямъ въ ихъ трудномъ дѣлѣ воспитанія и образованія вашихъ дѣтей. Знайте, что наша школа страдаетъ по нашей же винѣ. Мы, родители, виноваты въ томъ, что наши политическія страсти вносимъ подъ своды школьныхъ зданій. Школа есть поле, на которомъ сѣятели (учители) сѣютъ и должны сѣять доброе сѣмя. Но вы сами знаете, что хорошо посѣянное доброе сѣмя на заботливо приготовленной землѣ тогда только приноситъ добрые плоды, когда благопріятствуетъ этому погода, когда Богъ посылаетъ во время тепло и дождь. Для того, чтобы и школьное поле наше цвѣло и преуспѣвало, необходимо, чтобы все окружающее содѣйствовало этому. Не можетъ преуспѣвать наша школа, когда будетъ беспорядочна и разстроена вся наша общественная жизнь. Не исполнить своего высокаго назначенія наша школа, при всемъ усердіи ея дѣятелей, если не придетъ на помощь ей семья.

Родители, отцы и особенно матери! Вамъ ближе и дороже всего ваши дѣти! Не оставляйте своихъ дѣтей безъ добраго вліянія и тогда, когда вы отдадите ихъ въ школу. Вспомните, какъ ваши отцы и матери любили школу, дорожили ею и эту любовь передали вамъ. Поступайте и вы такъ, внушайте дѣтямъ вашимъ, чтобы они любили свою школу, какъ вторую семью, дорожили честію ея, какъ родного дома. Какъ мало теперь думаютъ у насъ объ этомъ! Какъ часто теперь, наоборотъ, можно слышать въ нашихъ семьяхъ самыя рѣзкія и иногда самыя несправедливыя осужденія и порицанія школы, ея начальниковъ, учителей и всѣхъ школьныхъ порядковъ. Удивительно-ли, что дѣти заражаются еще въ семьѣ духомъ такого отрицательнаго отношенія къ школѣ и несутъ его въ школу.

Господи Боже нашъ! благослови вѣнецъ новаго церковнаго и школьнаго года, сохрани нашу русскую школу въ мирѣ, избавь ее отъ вражескихъ напастей, благослови дѣтей

русскаго народа, чтобы они возросли и воспитались во славу Тебѣ, на пользу отечеству и на утѣшеніе родителямъ. Аминь.

Протоіерей *Θ. Титовъ.*

## Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

(8 сентября 1906 г.).

*Премудрость созда себѣ домъ  
и утверди столбовъ седмь* (Прит.  
IX, 1).

Въ день воспоминанія св. Церковью „начала нашего спасенія“, совершеннаго Христомъ Спасителемъ „Божіею Силою и Божіею Премудростію“ (1 Кор. I, 24), въ праздникъ Софїи—Премудрости Божіей и въ храмъ дѣстопоклоняемаго имени Ея, мысль наша, братіе, невольно обращается къ этому изреченію боговдохновеннаго мудреца ветхозавѣтнаго, въ которомъ святые отцы и учителя Церкви (святые Игнатій Богоносець, Аѳанасій Великій, Амвросій Медиол. и др.) усматривали мысль или ученіе объ Ипостасной Премудрости Божіей и объ устроеніи Ею Царства Божія или Церкви среди людей для ихъ просвѣщенія, освященія и спасенія.

*Премудрость созда себѣ домъ и утверди столбовъ седмь.* Домъ, устроенный Премудрестію Божіею, есть именно созданная Христомъ Спасителемъ Церковь Христова (Матѳ. XVІІІ, 18); по Апостолу, *домъ Божій—Церковь Бога жива, столбъ и утвержденіе истины* (1 Тим. Ш, 15). Св. Церковь есть именно домъ Божій потому, что въ ней обитаетъ, по непреложному обѣтованію Своему (Матѳ. XXVІІ, 20), Самъ Христосъ Спаситель, обитаетъ на вѣки и ниспосланный Церкви Христомъ Святыи Духъ Своею вседѣйствующею благодатію (Іоан. XIV, 16), и составляетъ этотъ домъ изъ живыхъ камней—вѣрующихъ (1 Петр. II, 5).

Домъ Премудрости Божіей—св. Церковь—утвержденъ на *седми столбахъ*: это значить, что Церковь отъ своего

Божественнаго Основателя снабжена всѣмъ, что только нужно для ея благоустройства, для ея истинной жизни, для ея силы и славы: она, напр., обладаетъ семью дарами Святаго Духа (Ис. XI, 12), семью таинствами и проч.<sup>1)</sup> Недомыслимая Божественная Премудрость въ основаніи Церкви выразилась въ новотвореніи или воссозданіи природы и человѣка въ новую тварь, въ непостижимомъ объединеніи природы и благодати, духа и плоти, смерти и жизни, Бога и человѣка. Созерцающая мудрость Божественнаго плана спасенія въ нынѣ празднуемомъ событіи Рождества Пресвятыя Богородицы, св. Церковь поетъ: „Днесь, Иже на разумныхъ престолѣхъ почиваяй Богъ, престоль святъ на земли себѣ предуготова; утвердивый мудростію небеса, небо одушевленное человѣколюбіемъ содѣла“...

По истинѣ, мысль о Церкви и о Божественномъ Домостроительствѣ нашего спасенія, на которомъ основана Церковь, сильна всегда пролить въ душу христіанина токи благодатнаго просвѣщенія, утѣшенія и неизсякаемаго назиданія. „Какое, скажемъ словами отечественнаго подвижника вѣры и носителя православно-церковнаго сознанія,—какое безмѣрное богатство даровъ Божіихъ, какую небесную жизнь, святую, правду—совокупность всѣхъ добродѣтелей Божественныхъ—заключаетъ въ себѣ Церковь Божія! Въ ней—все чудное домостроительство нашего спасенія, въ ней—всѣ таинства Божіи, совершаемыя для нашего освященія, обновленія и спасенія; въ ней—дивное собраніе всѣхъ святыхъ, угодившихъ Богу своею жизнію, своею добродѣтелію... и весь ангельскій міръ; въ ней непрестанная чудная проповѣдь спасенія“.<sup>2)</sup>

Но, можетъ быть, скажетъ кто либо изъ насъ, братіе,—не относятся ли эти возвышенныя и возвышающія мысли

<sup>1)</sup> См. *Еп. Виссаріона*. Толкованіе на Париміи. Изд. 2-е. Т. II, стр. 96.

<sup>2)</sup> Прот. *І. И. Сергіева*. Мысли о Церкви и православномъ Богослуженіи. Т. III, Спб. 1905, стр. 4.



только къ Церкви торжествующей—небесной (Евр. XII, 23), а не къ Церкви воинствующей земной; къ Церкви развѣ только вселенской, а не къ помѣстной, какова, напр., наша Церковь Россійская?

Нѣтъ! такъ думать и говорить истинный членъ Церкви не можетъ и не долженъ. Конечно, всей небесной славы своей во всей полнотѣ и совершенствѣ Церковь достигнетъ лишь въ царствѣ славы—въ невечернѣмъ дни вѣчнаго созерцанія Бога лицомъ къ лицу; но и Церковь воинствующая, земная, члены которой переходятъ въ Церковь торжествующую, не можетъ быть ни на мгновеніе лишенною полноты благодатныхъ силъ для устроенія спасенія своихъ членовъ. Равнымъ образомъ, хотя въ символѣ вѣры мы исповѣдуемъ бытіе и свойства собственно единой вселенской Церкви, однако и помѣстная Церковь, какъ истинная нераздѣльная часть единого тѣла Церкви вселенской, необходимо раздѣляетъ съ нею всѣ главнѣйшія ея свойства, предоставляя членамъ своимъ всѣ потребныя средства спасенія.

Что же значить, братіе, что въ нашемъ православномъ отечествѣ за послѣдніе годы и мѣсяцы Церковь содѣлалась, подобно Христу Спасителю во Израилѣ, „въ знаменіе пререкано“ (Лук. II, 34)? Какъ понять, чѣмъ объяснить тѣ многочисленныя, съ разныхъ сторонъ идущія, нареканія и обвиненія на Церковь Русскую, которую одни не прочь признать виновницею, хотя бы и не прямою, нестроений и ужасовъ нашей общественно-государственной жизни, другіе же, не рѣшаясь произнести столь укоризненнаго суда, говорятъ во всякомъ случаѣ о малопродуктивности вліянія Церкви на общественное состояніе русскаго народа, общества, государства, а отсюда заключаютъ о маложизненности самой Церкви нашей? Воистину, „жестоко слово сіе“ (Іоанн. VI, 60)!

То правда,—хотя и безмѣрно грустная и горькая правда, что совершающееся у насъ уже болѣе года внутреннее движеніе въ обществѣ и государствѣ (движеніе, именуемое освобождительнымъ) сопровождалось и сопровождается великимъ



числомъ всякаго рода правонарушеній, незаконній и разнаго рода злодѣяній; въ этомъ движеніи, съ его обратной стороны, обнаружилось столько и нравственной испорченности въ православной странѣ нашей, на Руси „святой“, что все это способно сильно поколебать убѣжденіе прежнихъ великихъ народолобцевъ нашихъ, почитавшихъ нашъ народъ не только наиболѣе благочестивымъ въ семьѣ другихъ современныхъ народовъ, но и способнымъ и призваннымъ послужить спасенію другихъ народовъ, послужить безмѣрно важному и спасительному дѣлу созиданія тѣла вселенской Церкви. Дѣйствительно, это возвышенное убѣжденіе въ такой же мѣрѣ подвергалось тяжкому испытанію со стороны внутреннихъ нестроений русской общественной жизни, въ какой вѣра наша въ непобѣдимость военной силы нашего государства—со стороны злосчастной войны на Дальнемъ Востокѣ. Наблюденія событій внутренней жизни нашей въ теченіе послѣдняго года, дѣйствительно, могутъ приводить къ безотрадному выводу, что христіанскія, евангельскія начала исповѣдуемой нами вѣры недостаточно вошли въ плоть и кровь нашего народа, и что въ этомъ повинны всѣ слои и классы общества, начиная съ пастырей церковныхъ. Тѣмъ не менѣе указанныя обвиненія на всю церковь есть частію плодъ поспѣшныхъ обобщеній, извлекаемыхъ изъ наблюденія отдѣльныхъ явленій, частію же и главнымъ образомъ обязаны неправильному понятію о Церкви, ея отношеніи къ государству и ея отличіи отъ послѣдняго.

Нашъ народъ не принесъ, братіе, достойныхъ плодовъ глубокаго христіанскаго воспитанія. Однако есть въ его душѣ и черты глубоко-христіанскія: это глубочайшее и принимающее всевозможные виды и оттѣнки чувство и стремленіе къ святости, это глубокое покаяніе, чувство глубокой повинности предъ Богомъ, эта удивительная способность къ самобичеванію и самоограниченію ради цѣлей высшихъ—не есть ли все это отзвукъ или хотя бы и темное предощущеніе заповѣди апостольской: „сія есть воля Божія, святость ваша“

(1 Сол IV, 3)? А если такъ, то не есть ли это плодъ или дѣйствіе на душу народа со стороны Церкви? А слѣдовательно и заключеніе о малоплодности воздѣйствій Церкви, по меньшей мѣрѣ, преждевременно.

Есть, братіе, два пути или способа воздѣйствовать на людей и перевоспитывать ихъ: одинъ—внѣшній, другой—внутренній. Первый состоитъ въ томъ, чтобы провозглашать опредѣляемыя общеобязательныя правила, устанавливать и издавать законы, ограждаемые мѣрами взысканій, опредѣлять образъ правленія въ странѣ, опредѣлять и направлять извѣстными мѣрами всѣ вопросы жизни. Второй предполагаетъ измѣненіе или перевоспитаніе сердца, воли, образа мыслей человѣка. Изъ этихъ двухъ способовъ Церковь, послѣдуя примѣру своего Божественнаго Основателя (въ Его отказѣ разрѣшить споръ о наслѣдствѣ, Лук. XII, 12—14), можетъ избирать только второй, всецѣло оставя первый государству. Такъ именно всегда и дѣйствовала Православная Церковь на Руси, и легко понять, что плоды этого воздѣйствія не столь примѣтно ощутительны, какъ, напр., успѣхи развитія государственности. Область государства—настоящая земная жизнь съ ея временными цѣлями, заботами и попеченіями житейскими, всякому видимыми и понятными; область Церкви—жизнь истинная, которая должна продолжаться вѣчно и здѣсь, на землѣ, лишь зачинается, являясь въ зародышѣ, а потому и недоступна внѣшнему наблюденію. Орудіе государства въ силѣ и принужденіи, орудіе Церкви—только въ словѣ и убѣжденіи. Вѣра, исповѣдуемая Церковію, есть „побѣда, побѣдившая міръ“ (1 Іоан. V, 4), но эта побѣда не насиліе меча, а дѣло таинственнаго вліянія на людей „слова крестнаго“ (1 Кор. I, 18). „Оружія воинства нашего не плотская“ (2 Кор. X, 4), свидѣтельствуетъ Апостоль о себѣ и другихъ благовѣстникахъ Евангелія.

Но есть, братіе, у Церкви свои признаки, свои свидѣтельства жизненности и благоплодности: „твердое основаніе Божіе стоитъ, имущее печать сію: позна Господь сущія Своя,

и да отступитъ отъ неправды всякъ, именуяи имя Господне“ (2 Тим. II, 19). И мы вѣримъ, глубоко вѣримъ, что эти признаки присущи нашей Церкви и нашему православному народу—тѣмъ безчисленнымъ, разсѣяннымъ по лицу обширной земли нашей, подвижникамъ вѣры и благочестія, невѣдомымъ міру, но вѣдомымъ единому Господу, которыми, и по народной вѣрѣ, стоитъ міръ, стоитъ и страна наша: „сѣмя свято стояніе“ ея (Ис. VI, 13)!

О, вы подвижники вѣры и благочестія, вѣдомые и невѣдомые міру, здѣ подвизающіеся и уже отшедшіе ко Господу и тамъ молящіеся у престола Господа славы со всѣми святыми во главѣ съ Пречистою Матерію Господа, отъ лѣтъ древнихъ распростершею Свой чудотворный и всеобъемлющій омофоръ надъ православною странною нашею! Подобно великому народолюбцу Ветхаго завѣта св. пророку Божию Іереміи, не только при жизни, но и по смерти много молившемуся о своемъ народѣ и святомъ градѣ Іерусалимѣ (2 Макк. XV, 13—14), укрѣпляйте своими дѣйственными молитвами руки живыхъ членовъ Церкви воинствующей и народа нашего. Вы—надежда Церкви и отечества нашего: ваша молитва, укрѣпляемая и очищаемая святыми Божиими и паче всѣхъ Святѣйшею Богородицею, много можетъ...

Но выше и прежде всего наша надежда на Божественнаго Основателя и Главу Церкви Христовой Господа Спасителя нашего, „изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви“ (Ефес. IV, 16).

„Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, юще стяжалъ еси честною Твоею Кровію“ (ирмось 3-й п. канона Срѣт.).

„Не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему даждь славу о милости Твоей и истинѣ Твоей“ (Ис. СХІІІ, 9)!  
Аминь.

Священникъ *Александръ Глаголевъ*.

Государственная Дума и аграрный вопрос.<sup>1)</sup>

## I.

Послѣ роспуска Думы и объявленія срока созванія новой Думы въ либеральныхъ газетахъ, между прочимъ, писали слѣдующее. Какъ выборъ депутатовъ въ прежнюю Думу главнымъ образомъ опредѣлялся извѣстнымъ отношеніемъ избираемыхъ къ аграрному вопросу, такъ—или еще въ большей степени—избраніе депутатовъ въ новую Думу будетъ зависѣть отъ того, насколько радикально выскажутся будущіе кандидаты въ Думу по отношенію экспроприаціи земель. При чемъ разумѣлось само собой: чѣмъ ни радикальнѣе, тѣмъ лучше для дѣла, благосостоянія страны и тѣмъ вѣрнѣе избраніе въ Думу для самихъ кандидатовъ.

Трудно сказать, чего больше въ такихъ заявленіяхъ и пожеланіяхъ—темноты, невѣжества или гнуснаго обмана и наглости. Думається, въ однихъ случаяхъ—въ устахъ людей образованныхъ—больше безсовѣстнаго обмана, въ другихъ—у людей необразованныхъ, недалекихъ, увивающихся около знатныхъ либераловъ, подражающихъ ихъ взглядамъ, какъ послѣдней модѣ,—несомнѣнно преобладаетъ невѣжество. Въдѣ теперь учеными людьми, даже специалистами по аграрному вопросу доказано на основаніи статистическихъ данныхъ, цифровыхъ, математическихъ выкладокъ, что самая радикаль-

---

<sup>1)</sup> Мы рѣшаемся предложить въ духовный журналъ свою статью по аграрному вопросу, составленную нами на основаніи свидѣтельствъ, главнымъ образомъ, ученыхъ специалистовъ, въ надеждѣ, что наша статья можетъ оказать помощь провинціальнымъ пастырямъ, часто не имѣющимъ подъ рукою нужныхъ журналовъ и книгъ, но поставленнымъ въ необходимость разъяснять обращающимся крестьянамъ ихъ заблужденія въ земельномъ вопросѣ. Несомнѣнно, крестьяне въ своихъ аграрныхъ волненіяхъ являются жертвою революціонеровъ, пользующихся ихъ психическимъ состояніемъ для достиженія своихъ политическихъ цѣлей. Долгъ пастыря придти къ крестьянамъ на помощь и въ данномъ дѣлѣ. Его авторитетное правдивое слово посрамитъ происки революціонеровъ и удержитъ крестьянъ отъ грабежей и убійствъ. Авторъ Г. Тр.—въ



ная экспроприация не рѣшаетъ аграрнаго вопроса. То есть, если отобрать всѣ земли государственныя, удѣльныя, монастырскія и частновладѣльческія и передать ихъ крестьянамъ, то ихъ земельныя нужды не удалось бы удовлетворить даже по надѣлу „завѣдомо недостаточному“ 1861 г., при чемъ, все таки необходимо было бы переселять крестьянъ изъ мѣстъ скученно-населенныхъ въ мѣста свободныя.<sup>1)</sup> Этотъ выводъ мы заимствуемъ изъ работъ ученыхъ специалистовъ по разсматриваемому вопросу.

„Въ данную минуту, говоритъ А. А. Кауфманъ<sup>2)</sup>, мнѣ хочется остановиться на простомъ вопросѣ: о предѣлахъ практической осуществимости или точнѣе неосуществимости и крестьянскихъ и интеллигентныхъ мечтаній о землѣ. Сколько приблизительно требуется земли, чтобы удовлетворить этимъ мечтаніямъ, и откуда можно взять эту землю? Въ трудахъ „комиссіи центра“ вычислено, что надѣльная земля можетъ дать приложеніе лишь для 21% рабочей силы крестьянскаго населенія пятидесяти губерній; 79%, или почти четыре пятыхъ, остаются незанятыми работой на надѣльной землѣ. Чтобы довести надѣльное землевладѣніе крестьянъ 50-ти губерній до рабочихъ нормъ, нужно, слѣдовательно, увеличить площадь надѣльныхъ земель впятеро. Въ настоящее время площадь надѣльныхъ земель въ 50-ти губерніяхъ достигаетъ 112 милліоновъ десятинъ; упятеренная площадь— 560 милліоновъ. А общее пространство удобныхъ земель 50-ти губерній не превышаетъ 320 милліоновъ деся-

<sup>1)</sup> Какая малость и, притомъ, какая печальная необходимость. Того ли ждутъ крестьяне? и то ли имъ обѣщаютъ наглые или невѣжественные революціонеры?

<sup>2)</sup> По газетнымъ извѣстіямъ этотъ А. А. Кауфманъ былъ авторомъ проекта бывшаго министра земледѣлія Кутлера объ экспроприации земель. Дѣйствительно, А. Кауфманъ въ принципѣ признаетъ и оправдываетъ экспроприацию земель (см. Полярная Звѣзда 1906, № 8, ст. „Право и принудительное отчужденіе“, стр. 546, 552). Значитъ, его выводы должны имѣть высокое значеніе и въ глазахъ всѣхъ либеральныхъ лицъ.



тинъ“ (sic!). <sup>1)</sup> Но если теоретическія трудовыя нормы приводятъ въ тупикъ, то практическія мечтанія крестьянъ рѣшительно нѣтъ возможности свести къ какой нибудь общей формулѣ, которую можно было бы положить въ основу дальнѣйшихъ вычисленій. <sup>2)</sup> Г. Кауфманъ дѣлалъ попытки (Право. 1906, № 1) вычислить, сколько нужно земли, чтобы довести крестьянское землевладѣніе до сравнительно умѣренныхъ нормъ по положенію 19 февраля. И оказалось, что для 44 губерній не достаетъ болѣе 73 милліоновъ десятинъ. И это по сравненію съ нормами мѣстныхъ положеній 19 февраля, которыя большинство нашихъ теоретиковъ признаетъ „завѣдомо недостаточными“ и которыя, *при существующихъ способахъ хозяйства*, дѣйствительно недостаточны для сноснаго существованія. Откуда же можно взять эту землю? Въ указанныхъ 44 губерніяхъ казенное землевладѣніе составляетъ— 57 милліоновъ, удѣльное—5,6 милліоновъ; внѣнадѣльные земли всѣхъ другихъ категорій—95 милліоновъ десятинъ,—все это считая одну только удобную площадь земельныхъ угодій и лѣсовъ. Въ общей же сложности всѣхъ внѣнадѣльныхъ земель, по всѣмъ категоріямъ владѣнія, 168 милліоновъ десятинъ. <sup>3)</sup> Повидимому, земли очень достаточно. Но нужно имѣть въ виду, что изъ 168 мил. только 65 мил. десят. составляютъ земельныя угодія, 103 мил. дес.—лѣса. Лѣсъ же исполняетъ въ экономіи страны совершенно опредѣленные

<sup>1)</sup> Полярная Звѣзда. 1906, № 10. Гдѣ взять земли? стр. 688—690.

<sup>2)</sup> „Мнѣ пришлось на своемъ вѣку, говоритъ б. министръ земледѣлія А. С. Ермоловъ, извѣздить всю Россію и значительную часть Сибири, и нѣтъ такой мѣстности, гдѣ не слышалось бы жалобъ на малоземеліе. Эти жалобы раздаются на сѣверномъ Кавказѣ, въ казачьихъ станицахъ, гдѣ надѣлы достигаютъ еще и нынѣ 20 и болѣе десятинъ на душу. Слышны онѣ и въ Сибири, гдѣ старожилы крайне враждебно смотрятъ на новоселовъ, въ пользу которыхъ отводится часть тѣхъ земель, которыя они издавна считали своими не зная имъ ни конца, ни края“. Кіевлянинъ. 1906 г. № 194.

<sup>3)</sup> Поляр. звѣзда. 1906, № 10, стр. 692.

функции, именно какъ *лесъ*.<sup>1)</sup> Истребленіе лѣсовъ сопровождается большими бѣдствіями для страны. Удѣльныхъ земель 5,6 мил. десятинъ. Но это капля въ морѣ. Да и эту ничтожную площадь далеко не цѣликомъ можно будетъ использовать для расширенія землевладѣнія безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ. Во 1-хъ, государство не можетъ выпустить изъ рукъ весь, до послѣдней десятины, тотъ небольшой земельный фондъ, которымъ оно еще располагаетъ въ предѣлахъ Европейской Россіи. Во 2-хъ, вѣдь главная масса казенныхъ земель сосредоточивается на приволжскомъ и заволжскомъ юго-востоѣ.<sup>2)</sup> Значить, главнымъ предметомъ крестьянскихъ вождельній могутъ быть только владѣльческія земли. Но, прежде всего, ихъ только 65 милліоновъ десятинъ, такъ что до нормы надѣла, „завѣдомо недостаточнаго“, 19 февраля 1861 г. недостаетъ цѣлыхъ 8 мил. десятинъ. А затѣмъ можно-ли согласиться въ интересахъ самихъ же крестьянъ на „полную ликвидацію“ владѣльческихъ земель? Отвѣтъ долженъ быть только категорически отрицательный. Не говоря уже о культурномъ значеніи поименованныхъ земель, о чемъ рѣчь впереди, нужно имѣть въ виду, что для крестьянина всегда стоитъ остро „вопросъ о заработкахъ, какъ дополнительномъ источникѣ средствъ существованія“. <sup>3)</sup> Съ

<sup>1)</sup> Полярная звѣзда 1906, № 10, стр. 692—693.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 694.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 695—696. Для даннаго положенія весьма характеренъ слѣдующій фактъ, рассказанный въ новой книгѣ „Нашъ земельный вопросъ“ б. министра земледѣлія А. С. Ермолова. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ г. Ермолову, въ качествѣ министра земледѣлія, пришлось быть въ очень крупномъ имѣніи Саратовской губ., купленномъ крестьянскимъ банкомъ у гр. Воронцова-Дашкова и перепроданномъ по частямъ мѣстнымъ крестьянамъ. Изъ общей площади этого имѣнія, составлявшей около 48,000 десятинъ, были рас проданы 32,900 десятинъ, а около 10,000 десятинъ, съ центральной усадьбою и садомъ пространствомъ въ 60 десятинъ, тонкоруннымъ овцеводствомъ и лѣсами поступило въ собственность Министерства Земледѣлія. При такой ликвидаціи закрылось 12 владѣльческихъ экономій, состоятельное хозяйство, снабженныхъ живымъ и мертвымъ

ликвитаціей владѣльческихъ экономій, само собою понятно, этотъ источникъ изсякаетъ, и это составитъ для крестьянъ бѣльшее зло, чѣмъ отсутствіе теперь у него проектируемыхъ „при полной ликвидаци“ и 3—4 десятинъ земли. Извѣстный агрономъ проф. В. Бажаевъ говоритъ: „вмѣстѣ съ А. А. Кауфманомъ я полагаю, что *радикальное рѣшеніе аграрнаго вопроса путемъ осуществленія одной земельной реформы—положительно немислимо*. Скажу болѣе: я очень опасуюсь, что *одна* земельная реформа, какъ бы широко она ни была проведена, не будетъ имѣть значенія даже серьезнаго палліатива“.<sup>1)</sup>

Мысль о томъ что отобраніе всѣхъ вѣннадѣльныхъ земель и предоставленіе ихъ крестьянамъ не принесетъ пользы дѣлу, т. е. не можетъ покрыть крестьянскихъ нуждъ,—мы считаемъ настолько важною, что хотимъ ее подтвердить

---

инвентаремъ, содержавшихъ большой штатъ наемныхъ рабочихъ, дававшихъ крупныя заработки населенію окрестныхъ селъ. Съ переходомъ имѣнія въ руки крестьянъ землевладѣніе ихъ, считая съ первоначальнымъ надѣломъ, возрасло до 17—18 дес. на дворъ, увеличившись противъ прежняго въ нѣсколько разъ. А между тѣмъ, когда г. Ермоловъ, посѣтивъ имѣніе, говорилъ съ крестьянами, поздравляя ихъ съ покупкою, столь значительно расширившею ихъ землевладѣніе, онъ, къ удивленію своему, услышалъ отъ нихъ горькія жалобы на свою судьбу и увѣренія, что имъ теперь жить стало хуже „отъ одной земли богатъ не будешь, говорили крестьяне, да и всей земли не осилишь. Прежде у насъ на графскихъ хуторахъ большіе заработки были, на подати и на всякую потребу деньги добывать можно было, а теперь куда пойдешь?“ Финаль всего этого „увеличенія крестьянскаго землевладѣнія за счетъ владѣльческихъ земель“ оказался довольно неожиданнымъ: осенью прошлаго года эти крестьяне, которые потеряли помѣщика и получили столько земли, что не могли ее даже осилить,—бросились на уцѣлѣвшую богатую ферму министерства земледѣлія и разгромили ее вдребезги (см. Кіевлянинъ, № 194). Фактъ, конечно, возмутительный! Если во многихъ другихъ случаяхъ крестьяне грабятъ помѣщиковъ, прикрываясь своимъ малоземеліемъ, то какой они придумываютъ фиговый листокъ для прикрытія своего разбойническаго нападенія въ данномъ случаѣ“?...

<sup>1)</sup> Свобода и культура. 1906, № 1, стр. 37.

ссылкою на другіе источники, либеральное направленіе которыхъ стоитъ выше всякихъ сомнѣній. На страницахъ „Журнала для всѣхъ“ 1906, январь, ѣкто В. В. предлагаетъ статистическія таблицы распредѣленія земли по угодьямъ и владѣніямъ для 49 губерній (стр. 55—59). Изъ его вычисленій видно, что въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи находится около 184 милліоновъ десятинъ удобной не лѣсной земли, т. е. земли, которая можетъ быть обращена подъ сельское хозяйство. Полагая, что милліоновъ 15 десятинъ этой площади относится на долю удобныхъ не-лѣсныхъ угодій Донского и Оренбургскаго казачьихъ войскъ, можно принять, что въ составѣ остальныхъ владѣній Европ. Россіи находится круглымъ счетомъ 170 мил. десятинъ земли, годной для веденія сельскаго хозяйства. Около 110 милліоновъ десятинъ этой земли принадлежитъ къ крестьянскимъ надѣламъ. Въ крестьянскихъ надѣловъ находится, слѣдовательно, около 60 мил. десят. угодій, пригодныхъ для земледѣлія. Судя по тому, что крестьянамъ принадлежитъ еще 20 мил. десят. частновладѣльческой земли, изъ коихъ сельско-хозяйственныхъ угодій, нужно полагать, не менѣе 15 мил. десят., можно считать, что въ рукахъ не-крестьянскихъ сословій казны и удѣловъ сосредоточено около 45 милл. десят. земли, годной для сельско-хозяйственной культуры. У казны и удѣловъ имѣется менѣе 5 мил. десят. сельско-хозяйственной земли, сдающейся въ аренду, преимущественно крестьянамъ; остальные владѣнія казны и удѣловъ почти полностью принадлежатъ къ лѣснымъ угодіямъ. Казенныя и удѣльныя оброчныя статьи расположены преимущественно въ приволжскихъ, сравнительно, многоземельныхъ губерніяхъ, и почти отсутствуютъ въ тѣхъ земледѣльческихъ раіонахъ, гдѣ крестьяне испытываютъ наибольшую нужду въ землѣ.<sup>1)</sup>

Выводъ получается опять убійственный для социалистическихъ мечтаній—удовлетворить крестьянъ путемъ отобранія

<sup>2)</sup> Журналъ для всѣхъ. 1906, I, стр. 58.



внѣнадѣльной земли. Земли такой очень мало; притомъ, она не подъ рукою; для многихъ изъ густо населенной средней полосы Россіи пришлось бы переселяться за тысячи верстъ на сѣверъ или юго-востокъ.—Г. Тверской въ „Вѣстникѣ Европы“ пишетъ: „допустимъ, что этотъ, несомнѣнно крайне трудный въ смыслѣ практическаго осуществленія, вопросъ будетъ удовлетворительно рѣшенъ. Окажется, что цѣною небывалаго въ лѣтописяхъ всего міра, по своей грандіозности и рискованности, государственнаго эксперимента настоящей крестьянской *надѣль увеличится меньше, чѣмъ на одну четверть*. Какъ распредѣлить это увеличеніе? Кому именно дать прибавку? Всему ли крестьянству, или только той его части, которая страдаетъ отъ малоземелія наиболѣе, напр., сидящимъ на минимальныхъ надѣлахъ или на „дарѣнкѣ“?... „Дабы достигнуть хотя бы приблизительной равномѣрности, придется самымъ существеннымъ образомъ перетасовать все крестьянское населеніе Европейской Россіи, прибѣгнуть къ массовымъ переселеніямъ изъ одного района въ другой.“<sup>1)</sup>

Г. Тр—вз.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ епархіальной жизни.

Обозрѣніе преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, церквей и школъ 3-го округа благочинія, Бердичевского уѣзда, 17—18 іюня 1906 года.<sup>2)</sup> У воротъ церковной ограды села Пляховой Владыку привѣтствовали представители отъ сельскаго общества съ волостнымъ старшиною и поднесли хлѣбъ-соль. Въ храмѣ Владыку привѣтствовалъ настоятель о. Іоаннъ Бинецкій рѣчью, въ которой выразилъ ту мысль, что даже старожилы-крестьяне очень смутно припоминаютъ архіерейскій проѣздъ,

<sup>1)</sup> Вѣстникъ Европы, 1906, V, стр. 310, 309.

<sup>2)</sup> (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 32—33 за 1906г.



а потому теперь въ этомъ уголѣкъ уѣзда весь народъ, отъ мала до велика, съ естественнымъ любопытствомъ ожидалъ дорогого гостя;—что прїѣздъ Владыки есть важнѣйшее событіе въ жизни жителей с. Пляховой и что Архипастырское благословеніе составитъ для его прихода радостный праздникъ. Послѣ общаго чина встрѣчи, Владыка въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго о. Антиповича, уѣзднаго наблюдателя о. Граціанскаго и священниковъ: с. Пляховой, с. Молотковецъ, с. Фридрова и с. Поличинець, отслужилъ малебень Спасителю. По окончаніи молебна, Владыка обратился къ прихожанамъ съ поученіемъ о трезвости, о неприсвоеніи чужой собственности, о пользѣ и необходимости грамотности и о воспитаніи дѣтей въ страхъ Божіемъ. Далѣе Владыка,—указавъ, что ни одинъ власъ головы нашей не погибнетъ безъ воли Божіей, что различныя бѣдствія Господь посылаетъ, какъ для испытанія нашей вѣры, такъ и для вразумленія и исправленія нашего,—училъ терпѣливо и безропотно переносить постигающія насъ бѣдствія, каяться въ своихъ грѣхахъ и заглаживать ихъ жертвами, по мѣрѣ силъ и средствъ въ пользу нуждающихся. Наконецъ, Владыка указалъ на невзгоды и бѣдствія, которыя угрожаютъ благосостоянію общества христіанъ, такъ какъ въ умахъ и сердцахъ народа теперь господствуютъ ложныя мысли и гибельныя стремленія, которыя сильно затрудняютъ служеніе пастырей церкви и обостряютъ ихъ отношенія къ паствѣ. Свое слово заключилъ Владыка наставленіемъ, что лишь при христіанскомъ направленіи жизни какъ частная, такъ и общественная жизнь можетъ быть спокойной и мирной.

По благословеніи народа и учащихъ, которыхъ, какъ и вездѣ, Владыка испытывалъ по Закону Божію, Его Преосвященство прослѣдовало въ алтарь, гдѣ бесѣдовалъ съ духовенствомъ и осматривалъ церковныя документы приходо́въ: с. Пляховой, с. Молотковецъ, с. Фридрова и с. Поличинець. Выйдя изъ алтаря, Владыка благословилъ хоръ пѣвчихъ церковно-приходской школы, стройно исполнившихъ подъ управ-

леніемъ мѣстнаго учителя различныя церковныя пѣснопѣнія, и роздалъ имъ крестики и Троицкіе листики. Послѣ посѣщенія мѣстной церковно-приходской школы и квартиры псаломщика, Его Преосвященство выразилъ желаніе побывать и въ домахъ, ближайшихъ къ церкви, крестьянъ. Зайдя въ двѣ избы, Владыка запросто бесѣдовалъ съ хозяевами-крестьянами объ ихъ семейныхъ и взаимныхъ отношеніяхъ, о хозяйствѣ, объ урожаѣ и вообще объ условіяхъ жизни, а затѣмъ благословилъ всѣхъ членовъ семьи и на память дарилъ имъ крестики. Крестьяне отъ радости не находили словъ для выраженія своей горячей благодарности Архипастырю за его посѣщеніе и низкими поклонами проводили его изъ своего убогаго жилища. Затѣмъ Владыка въ экипажѣ прослѣдовалъ въ домъ священника и, немного отдохнувъ, отбылъ въ слѣдующій по маршруту приходъ—село Казатинъ.

Часовъ въ семь по полудни колокольный звонъ возвѣстилъ жителямъ Казатина о прибытіи въ село Его Преосвященства. Всѣ поспѣшили въ храмъ, чтобы услышать Архипастырское слово назиданія и получить благословеніе. У воротъ церковной ограды Владыка былъ встрѣченъ благочиннымъ о. Антиповичемъ и волостнымъ старшиною съ хлѣбомъ-солью. Благословивъ хлѣбъ-соль, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, здѣсь ожидали его у входныхъ дверей съ крестомъ и св. водою мѣстный настоятель о. протоіерей Завадинскій съ зятемъ своимъ—священникомъ г. Кіева о. Д. Слюсаревымъ, привѣтствовавшимъ Владыку съ благополучнымъ пріѣздомъ. Окропивъ себя св. водою, Владыка прошелъ въ алтарь, гдѣ во время совершенія чина встрѣчи осматривалъ св. дары и ризницу. Затѣмъ Владыка отслужилъ соборне молебень Спасителю, что произвело особенно отрадное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Послѣ отпуста и возглашенія многолѣтія настоятелю храма, прихожанамъ его и всѣмъ православнымъ христіанамъ, Владыка преподавалъ поученіе о долгѣ мира и любви во взаимныхъ отношеніяхъ нашихъ; что долгъ этотъ заповѣданъ намъ Самимъ

Господомъ Иисусомъ Христомъ и что исполняющихъ его ожидаетъ награда—нареченіе сынами Божиими, а не исполняющихъ—гнѣвъ Божій. Далѣе Владыка преподавалъ ученіе о томъ, что на высоту любви къ Богу, нашему Отцу, Творцу и Промыслителю, мы должны восходить отъ любви къ ближнему, что любовь къ ближнимъ обязательна какъ для богатыхъ, такъ и для бѣдныхъ, какъ для высокообразованныхъ, такъ и для людей простыхъ—неученыхъ. Говорилъ Владыка просто и удобопонятно и о вредѣ пьянства для простого народа во всѣхъ отношеніяхъ, и о пользѣ грамотности и важномъ значеніи женщины въ хозяйственномъ и семейномъ быту и убѣждалъ не обижать несчастныхъ женщинъ, съ которыми мужья-крестьяне нерѣдко обращаются хуже, чѣмъ господа съ рабами. Народъ жадно вслушивался въ слова Владыки и усердно благодарилъ его.

Подозвавъ къ себѣ мальчиковъ изъ предстоявшихъ въ церкви, Владыка заставлялъ ихъ читать молитвы и дарилъ крестики и Троицкіе листки. Преподавъ затѣмъ благословіе всему предстоявшему народу и осмотрѣвъ церковные документы приходоу: с. Казатина, с. Пиковца и с. Кумановки, Владыка посѣтилъ квартиру псаломщика и оттуда, по просьбѣ мѣстнаго настоятеля, протоіерея о. Завадинскаго, въ экипажѣ прослѣдовалъ въ домъ его, на крыльцѣ котораго жена и дочери встрѣтили Его Преосвященство съ хлѣбомъ-солью; онъ принялъ поднесенное и благословилъ подносившихъ и всю семью о. Завадинскаго. Вошедши въ домъ достопочтеннаго о. протоіерея—окружнаго духовника, гдѣ уже былъ сервированъ обѣдъ, и сотворивъ молитву предъ трапезою, Владыка изволилъ принять пищу, пригласивъ къ столу чиновъ полиціи, мѣстнаго благочиннаго, наблюдателя школь и окружное духовенство. За трапезой Владыка, не смотря на то, что былъ утомленъ продолжительной бесѣдой въ церкви, а еще болѣе продолжительнымъ путешествіемъ при обозрѣніи церквей, казалось, забывъ *варъ и тяготу дня*, опять бесѣдовалъ съ духовенствомъ о трудномъ его служеніи. Около 10 ч. веч. Вла-

дыка простился съ гостепрїимными хозяевами и отбыль на ст. Казатинь.

Подъѣзжая къ св. Вознесенской церкви ст. Казатинь, можно было наблюдать необыкновенную картину. Громадная площадь желѣзнодорожной территорїи, прилегающая къ погосту св. Вознесенской церкви, и весь погостъ были буквально запружены народомъ; отъ воротъ церковной ограды и до наперти церковной, при электрическомъ освѣщенїи, стояль рядъ хоругвей и крестовъ, а предъ воротами—церковный староста и почетные члены приходскаго братства съ хлѣбомъ-солью. Благословивъ, по выходѣ изъ кареты, хлѣбъ-соль, Владыка, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, въ сопровожденїи благочиннаго о. Антиповича и начальствующихъ лицъ ст. Казатинь и въ предшествїи двухъ мальчиковъ въ стихаряхъ со свѣчами и діакона съ дымящимся кадиломъ, по устланной цвѣтами дорожкѣ, прослѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь, приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водою, при весьма стройномъ пѣнїи мѣстнаго хора Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ, въ присутствїи мѣстнаго благочиннаго, осматриваль св. престоль, жертвенникъ и церковные документы. При участїи втрѣтившаго его духовенства, имъ торжественно совершено было молебствїе Спасителю, во славу Вознесенїя Коего посвященъ сей храмъ. Послѣ отпуста и возглашенїя многолѣтїя, Его Преосвященство преподавъ собравшимся въ храмъ назиданїе. Началь онъ съ того, что, при видѣ такого многочисленнаго собранїя во святомъ храмѣ христїанъ, ему прискорбно было бы оставить ихъ безъ назиданїя отъ слова Божїя, которое „богодуховенно и полезно къ ученїю, ко обличенїю, ко исправленїю, къ наказанїю, еже въ правдѣ“... Владыка перешель на тему: о счастья и объ отношенїяхъ къ ближнимъ, въ такомъ смыслѣ, что счастье человѣка—это его вѣра въ Бога, въ вѣчную, непобѣдимую силу добра и правды, что лишившись этой спасительной вѣры, человѣкъ обращается въ жалкаго изгоя на землѣ, презирающаго жизнь и людей; что истинное счастье



человѣка, безъ сомнѣнія, зависитъ отъ того, въ какомъ отношеніи люди стоятъ другъ къ другу и какъ живутъ между собою; что человѣкъ не есть такое существо, которое можетъ жить отдѣльно отъ другихъ, безъ всякаго отношенія къ нимъ, но каждый шагъ, совершенный имъ, ставитъ его къ другимъ людямъ въ тѣ или другія, а иногда самыя разнообразныя, отношенія. Человѣческій родъ подобенъ тѣлу, въ которомъ ни одинъ членъ не можетъ выполнять своего назначенія безъ другихъ, въ которомъ всѣ члены страдаютъ, если страдаетъ одинъ членъ. Слѣдовательно, если невѣріе хочетъ принести человѣческому роду истинное счастье, то оно должно показать себя, какимъ оно можетъ быть и дѣйствительно есть и въ отношеніяхъ къ ближнимъ. Что обязанности къ ближнимъ нашимъ суть главныя наши обязанности, въ этомъ согласно и невѣріе и христіанство. Христіанство выражаетъ это въ краткихъ словахъ: „возлюби ближняго твоего яко самъ себе“. Приложимо здѣсь поэтому изреченіе: „отъ плодовъ ихъ познаете ихъ“. Въ заключеніе Владыка указалъ, что счастья человѣку нужно искать только въ Христѣ одномъ; безъ Христа же—одно только кажущееся счастье.

Послѣ сего Владыка началъ преподавать благословеніе собравшимся въ храмѣ. Въ числѣ подходившихъ подъ благословеніе находились начальникъ Казатинскаго отдѣленія жандармскаго управленія ю. з. ж. д. полковникъ Глаголевъ и начальникъ ст. Казатинъ Жигаловскій, которые вмѣстѣ съ церковнымъ старостою и представителями просили Владыку въ станціонныя царскіе покои на ст. Казатинъ и не отказать откушать хлѣбъ-соль. На трапезу были приглашены сопровождавшіе Владыку лица и духовенство, съ которыми Владыка провелъ въ бесѣдѣ время до полуночи; когда же былъ поданъ поѣздъ, Владыка, поблагодаривъ за оказанное радушіе и гостепримство, прослѣдовалъ въ вагонъ и преподавъ прощальное благословеніе всѣмъ собравшимся, отбылъ въ г. Кіевъ, оставивъ о себѣ самыя свѣтлыя воспоминанія.

Благочинный 3 округа Бердичевского уѣзда, священникъ с. Бродецкаго, *Флоръ Антиповичъ*.

## Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

### Къ вопросу о семинарской педагогикѣ.

(По поводу статьи А. Лотоцкаго: „Семинарская педагогика и ея результаты“. *Вѣстникъ воспитанія*. 1906, IV, стр. 144—158).

Въ настоящее время, когда въ числѣ другихъ важныхъ проблемъ также выдвинутъ на первый планъ глубокожизненный вопросъ о воспитаніи, въ частности—въ духовной школѣ,—весьма много появляется педагогическихъ статей и въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ.

Разумѣется, этому нужно бы только радоваться: чѣмъ тщательнѣе подвергнется обсужденію вопросъ о школѣ, тѣмъ лучше, тѣмъ вѣрнѣе и болѣе жизненно, на основаніи обширнаго матеріала, можно будетъ поставить и провести предстоящую реформу. Но, къ сожалѣнію, не рѣдко забываютъ о томъ, что далеко не всякій матеріалъ желателенъ, отнюдь не всякое мнѣніе важно. Если дѣйствительно дороги сужденія людей съ обширнымъ педагогическимъ образованіемъ, или съ глубокимъ, многолѣтнимъ педагогическимъ опытомъ; то мнимые діагнозы болѣзни школы и проекты ея лѣченія со стороны людей, не имѣющихъ педагогическихъ познаній и лишенныхъ жизненнаго педагогическаго опыта, являются громаднымъ тормазомъ для дѣла, даже прямо зломъ, своимъ легкомысленнымъ либерализмомъ вселяя недовѣріе къ серьезнымъ реформамъ и среди учащихся, и среди многихъ ихъ родителей, часто очень мало свѣдущихъ въ педагогическихъ вопросахъ.

Одною изъ такихъ легкомысленныхъ статей является статья А. Лотоцкаго—„Семинарская педагогика и ея результаты“, помѣщенная въ „Вѣстникѣ воспитанія“ за 1906, кн. IV (апрѣль). Эта статья не заслуживала бы даже и упоминанія, если бы она не была помѣщена въ такомъ серьезномъ журналѣ, какъ „Вѣстникъ воспитанія“.

„Полное банкротство духовной школы, говорит авторъ, фактъ несомнѣнный, ярко бьющій въ глаза. Все чаще и чаще появляются въ печати извѣстія о разныхъ сильно дѣйствующихъ средствахъ, къ которымъ прибѣгають, потерявъ вѣру въ какой нибудь выходъ и доведенные до отчаянія питомцы духовной школы (стр. 144)... Гдѣ причина этого? Конечно, она имѣетъ общіе корни съ положеніемъ школы у насъ вообще. Но въ духовной школѣ есть еще много специфическихъ причинъ, вызывающихъ ея спорадическія волненія. Ограничусь только педагогическою стороною“ (стр. 145). Для выясненія этихъ „специфическихъ причинъ“ г. Лотоцкій приводитъ два случая изъ жизни Кіевской духовной семинаріи за 1898—1899 г.г. Такъ, 9-го апрѣля 1899 г. былъ уволенъ изъ семинаріи ученикъ II кл. Илья Крещенскій за то, что онъ катался на лодкѣ, пилъ водку и, возвращаясь въ семинарію въ очень нетрезвомъ видѣ, однако въ сознаніи, направился не въ семинарскій корпусъ, гдѣ могъ встрѣтить кого-либо изъ членовъ инспекціи, но въ семинарскую больницу, въ качествѣ занемогшаго. Однако фельдшеръ не согласился на обманъ и пришелъ, доложилъ о фактѣ помощнику инспектора, послѣдній—инспектору. Инспекторъ представилъ Илью Крещенскаго въ увольненію. Семинарское правленіе постановило уволить ученика II кл. И. Крещенскаго. Когда инспекторъ вручалъ Крещенскому билетъ объ увольненіи, то онъ (Крещенскій) сдѣлалъ на инспектора покушеніе, вонзилъ ему кинжалъ въ спину. „Оставимъ, говоритъ г. Лотоцкій, въ сторонѣ фактъ покушенія и остановимся на обстоятельствахъ увольненія Крещенскаго изъ семинаріи. Подробности этого увольненія рисуютъ типичную картину семинарской педагогіи. Крещенскій увольняется, повидимому, за пьянство. Но прежде, чѣмъ увольнять воспитанника, необходимо установить самый фактъ его пьянства, какъ извѣстную склонность, выражавшуюся въ цѣломъ рядѣ проступковъ... (здѣсь же) даже единичный проступокъ Крещенскаго вовсе не былъ установленъ и даже разслѣдованъ. Высшимъ педагогическимъ

авторитетомъ въ семинаріи и вершителемъ педагогическихъ дѣлъ является больничный фельдшеръ“ (?). Откуда же это видно, что семинарское правленіе безъ всякаго разсужденія за единичный проступокъ, хотя и крупный, уволило лучшаго ученика? А это, по словамъ г. Лотоцкаго, слѣдуетъ изъ того, что на судъ по дѣлу покушенія Крещенскаго были допрошены два помощника инспектора. Одинъ изъ нихъ будто бы совсѣмъ отказался характеризовать Крещенскаго, — ибо „всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи оболо 600“. Другой помощникъ инспектора указалъ на гордость, какъ господствующую черту въ характерѣ подсудимаго. Однако оба заявили, что „Крещенскій не былъ изъ лучшихъ по поведенію“.

Другой случай произошелъ съ братомъ И. Крещенскаго съ Григоріемъ Крещенскимъ. „Одному ученику, говорилъ преподаватель Кіевской семинаріи П. Петрушевскій, я поставилъ въ четверть неудовлетворительную отмѣтку. Гр. Крещенскій въ классѣ при ученикахъ сказалъ мнѣ, что я поступилъ несправедливо. Послѣ этого я три дня ждалъ, что Крещенскій извинится“. Извиненія не послѣдовало, и Крещенскій былъ уволенъ правленіемъ. „Опять, замѣчаетъ г. Лотоцкій, нѣтъ указанія на разслѣдованіе“ (стр. 153).

Изъ этихъ двухъ случаевъ г. Лотоцкій дѣлаетъ рѣшительный выводъ: „какъ мало въ семинарской педагогіи здоровыхъ и истинныхъ педагогическихъ понятій... собственно педагогической элементъ здѣсь вовсе отсутствуетъ“. Семинаріи напоминаютъ „дисциплинарныя учрежденія“ (154).

Приговоръ чрезвычайно суровый, но несправедливый, ибо рѣшительно не обоснованный. Казалось бы, двухъ приведенныхъ случаевъ даже мало, чтобы характеризовать инспектора семинаріи, который собственно представлялъ учениковъ къ увольненію; а между тѣмъ, г. Лотоцкій произноситъ на основаніи ихъ сужденіе (осужденіе) не только о данной семинаріи, но и обо всѣхъ вообще семинаріяхъ. Это уже *salto mortale*. Но, собственно, собралъ ли г. Лотоцкій надлежащія свѣдѣнія, правильно ли понялъ ихъ и вѣрно-ли освѣ-



тилѣ въ двухъ указанныхъ случаяхъ? По нашему мнѣнію, отнюдь не бывало. Главнымъ источникомъ для г. Лотоцкаго послужилъ разсказъ самого И. Крещенскаго, котораго посѣтилъ въ тюрьмѣ нашъ авторъ, „заинтересовавшись его дѣломъ“ (155 стр.). Источникъ, конечно, чрезвычайно ненадежный.

Г. Тр—въ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

Противосектантскія чтенія въ г. Одессѣ.—Богословская школа для діаконовъ въ г. Тулѣ.

Одесскіе штундо-баптисты весной текущаго года чрезвычайно усилили пропаганду своего лжеученія въ средѣ православныхъ одесситовъ. Одинъ изъ видныхъ вожаковъ одесскихъ штундо-баптистовъ А. М. Макаренко, служащій касиромъ въ городскомъ управленіи, заручившись разрѣшеніемъ городской управы, открылъ въ городской аудиторіи молитвенныя собранія съ толкованіемъ библіи и пѣніемъ духовныхъ стиховъ. Собранія эти происходили до тѣхъ поръ, пока гражданскія власти не признали къ нимъ характера публичности и не запретили. Не могло, конечно, остаться равнодушнымъ къ этой дѣятельности одесскихъ сектантовъ духовенство г. Одессы. Пастырскимъ собраніемъ одесскаго духовенства постановлено было открыть противосектантскія чтенія по особой программѣ. Эти чтенія открылись 16 іюля и продолжаются до половины ноября. Отъ всей души желаемъ духовенству г. Одессы полного успѣха въ его миссіонерской дѣятельности (Херс. Епарх. В. № 13).

—Въ г. Тулѣ проектировано открытіе *богословской школы для діаконовъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія, необходимаго для священниковъ*. Общія правила этой школы слѣдующія:

1) Къ слушанію сокращеннаго богословскаго курса допускаются въ возрастѣ, не превышающемъ 35 лѣтъ, всѣ про-

служившіе въ діаконскомъ санѣ не менѣе трехъ лѣтъ, хотя бы и неучившіеся въ семинаріи, но имѣющіе познанія полного курса второклассной церковно-приходской школы или по крайней мѣрѣ—духовнаго училища.

2) Курсъ богословской школы долженъ продолжаться не менѣе двухъ зимнихъ учебныхъ сезоновъ, каждый отъ 15-го сентября до вербнаго воскресенія.

3) Въ каждый учебный день должно быть по три урока и каждый урокъ по 1 $\frac{1}{4}$  часу.

4) Преподавателями имѣютъ быть лица изъ Тульского городского духовенства и изъ монашествующихъ.

5) Одному изъ преподавателей, преимущественно изъ монашествующихъ, ввѣряется надзоръ и общее руководство по учебному дѣлу школы.

6) Обучающіеся, живущіе какъ въ общежитіи, такъ и въ своихъ домахъ, обязательно ежедневно принимаютъ участіе въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ въ назначенной имъ церкви, а въ общежитіи живущими совершаются утреннія и вечернія молитвы.

7) Въ школѣ преподаются: а) богословіе догматическое и нравственное, б) Свящ. Писаніе, в) исторіи церкви общія и русская въ объемѣ второклассныхъ школъ (къ исторіи присоединяются свѣдѣнія о главнѣйшихъ вѣроисповѣданіяхъ, сектахъ и расколѣ), г) обзорніе пастырскихъ обязанностей и ознакомленіе съ церковными канонами и узаконеніями, д) уставъ церковный (практически) и объясненіе церковныхъ службъ, е) руководство къ церковному проповѣдничеству и, наконецъ, ж) руководство къ преподаванію Закона Божія въ школахъ.

При учреждаемой школѣ будетъ бібліотека. Средства на содержаніе богословской школы для діаконствъ ожидаются отъ сокращенія числа параллельныхъ классовъ въ семинаріи и отчасти изъ прибылей свѣчнаго завода. Учащіеся въ школѣ платятъ изъ своихъ средствъ за содержаніе пищею, одеждою, бѣльемъ, постельными принадлежностями, плата же за квар-

тиру, отопленіе, освѣщеніе и учащимъ и руководителямъ учебнаго дѣла изыскивается изъ мѣстныхъ средствъ (Тулск. Еп. Вѣд. № 24—25).

Привѣтствуемъ новооткрываемую Тульскую богословскую школу для діаконовъ, желая ей процвѣтанія. Діакопская богословская школа такъ же жизненно необходима, какъ и псаломщическіе курсы и школы, открывшіяся во многихъ епархіяхъ въ послѣдніе два-три года.

### Библиографическая замѣтка.

По поводу небольшого разсказа гр. Л. Н. Толстого— „Божественное и человѣческое“.

*„Горе міру отъ соблазна“*  
(Матѣ. 18, 17).

Если когда, то именно въ настоящее время всякій здравомыслящій человѣкъ долженъ стремиться къ тому, чтобы не дать повода къ соблазну слабомыслящаго собрата. Что простительно молодому, неопытному, увлекающемуся человѣку, то непростительно глубокому и широко опытному старику. А нашъ русскій маститый властелинъ пера продолжаетъ сѣять соблазнъ. Выждалъ подходящее время!..

Мы имѣемъ въ виду недавно появившійся въ переводѣ съ англійскаго языка маленькій разсказъ гр. Л. Н. Толстого подъ заглавіемъ: „Божественное и человѣческое, или еще три смерти“. Разсказъ этотъ отпечатанъ въ „Вѣстникѣ иностранной литературы“, въ прибавленіи къ „Новому времени“, въ одной изъ Кіевскихъ газетъ и въ нѣкоторыхъ другихъ повременныхъ изданіяхъ.

Въ духовной литературѣ невозможно пройти замалчиваніемъ этотъ небольшой разсказъ. Здѣсь въ маломъ зернышкѣ заключено не мало соблазна для добраго христіанина.

Нашъ русскій маститый властелинъ пера и въ преклонныхъ своихъ годахъ продолжаетъ держаться правила учить,

обличать другихъ, а себя считать свободнымъ отъ того, чему онъ поучаетъ другихъ. *Учитъ и не творитъ...* По примѣру почтеннаго профессора Погодина („Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ“), бывшаго министра Валуева (Чтенія на всякій день) и другихъ лицъ, гр. Л. Н. Толстой пустилъ въ печать „подъ личныхъ своимъ наблюденіемъ“ книжку: „Кругъ чтенія. Избранныя, собранныя и расположенныя на каждый день мысли многихъ писателей *объ истинѣ, жизни и поведеніи*“. Москва—1906 г.) Поучительная книжка! Подъ 12 января въ поименованной книгѣ сборщикъ „избранныхъ мыслей“ даетъ мѣсто и слѣдующимъ словамъ Христа Господа: „А вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы—братья“ (Матѣ. 23, 8). И ниже: „Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновника виноградъ или съ репейника смолвы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые: не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Итакъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ“ (Матѣ. 7, 15—20). Послѣ напечатанія сихъ святыхъ истинъ въ сборникѣ гр. Л. Н. Толстого „подъ его личнымъ наблюденіемъ“ мы въ правѣ ожидать, что и самъ графъ будетъ точно и неуклонно слѣдовать имъ въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Выходитъ совершенно наоборотъ. *Учитъ и не творитъ.*

Въ послѣднемъ своемъ разсказѣ „Божественное и человѣческое“ авторъ, одѣвшись „въ одежду овчую“ и придавъ художественную форму своимъ идеямъ, предлагаетъ читателямъ слѣдующую фабулу, полную *духовнаго соблазна*: генераль-губернаторъ южныхъ губерній подписалъ приговоръ о повѣшеніи Анатоля Свѣтлогуба. Свѣтлогубъ одно время былъ студентомъ Кіевскаго университета. Окончилъ же онъ курсъ въ Новороссійскомъ университетѣ. Свѣтлогубъ яко-бы ни въ чемъ не виноватъ. Приговоренъ же онъ „за участіе въ заговорѣ



противъ правительства“. (Слѣдовательно,—преподается такое учительство—правительство казнить невинныхъ... Такая тенденція теперь въ ходу).

Невиновный „Свѣтлогубъ больше мѣсяца сидѣлъ въ одиночномъ заключеніи“. Этими словами приковываются симпатіи къ неповинному молодому человѣку... „Въ одинъ изъ тягостно-однообразныхъ дней, на второй мѣсяцъ заключенія, тюремный смотритель, говоритъ авторъ, во время обычнаго обхода камеръ, далъ Свѣтлогубу книжечку съ золоченымъ крестомъ на темно-коричневомъ переплетѣ, сказавъ, что супруга начальника губерніи оставила нѣсколько экземпляровъ Евангелія, которые ему дозволено роздать арестантамъ“. Свѣтлогубъ пожелалъ прочесть по Евангелію. „Онъ раньше никогда не читалъ Евангелія какъ обыкновенную книгу. Онъ зналъ изъ нея только то, что проходилъ съ законоучителемъ въ гимназіи и что читаютъ нараспѣвъ въ церкви священники и діаконъ“.

„Глава I. Родословіе Иисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамова. Авраамъ родилъ Исаака, Исаакъ родилъ Іакова, Іаковъ родилъ Іуду“—читалъ Свѣтлогубъ. „И Зоровавель родилъ Авіуда“...—читалъ онъ дальше. Все это былъ тѣмъ самымъ, чего онъ ожидалъ: *страннымъ, сбивчивымъ, лишеннымъ всякаго смысла*“ (курсивъ нашъ).

Итакъ, русскій маститый властелинъ пера находитъ, что *родословіе* Иисуса Христа, помѣщенное въ 1-й главѣ Евангелія отъ Матѳея, *лишено всякаго смысла!* Что сказать на это?—Сдержаность, приличная духовному журналу, не позволяетъ назвать это сужденіе его настоящимъ именемъ... Сужденіе автора о родословіи Христа Господа говорить само за себя, и говорить громко и внятно... Не такъ думали и учили о догматическомъ значеніи родословія Иисуса Христа, какъ въ преемственномъ нисходящемъ перечисленіи по Евангелію отъ Матѳея, такъ и въ восходящемъ порядкѣ по Евангелію отъ Луки, великіе и *ученые* толкователи Евангелій: Св. Златоустъ, блаженный Теофилактъ, Зигаберъ и многіе

другіе стцы и учителя церкви. Не такъ думаетъ о родословіи Христа наша богословская наука. Не такъ думаютъ о родословіи Христа и иностранные ученые экзегеты Св. Писанія. Сужденіе о родословіи Христа Господа съ плеча есть сужденіе легкомысленное и недостойное солиднаго человѣка. Родословіе Христа Господа имѣетъ глубокое *мессіанское* значеніе. „Родословіе Христа Господа, помѣщенное въ началѣ перваго Евангелія, а вмѣстѣ съ нимъ цѣлаго состава новозавѣтныхъ книгъ, составляетъ прекрасный переходъ отъ Вѣтахаго Завѣта къ Новому“, говоритъ одинъ спеціалистъ по толкованію Св. Писанія. Значеніе родословія Христа Господа до того вообще извѣстно въ духовной литературѣ, что объ немъ излишне и говорить много. И вдругъ сужденіе, что *родословіе сіе лишено всякаго смысла!* Есть же довольно объемистыя книги о родословіи князей, графовъ и русскихъ дворянъ. И все мы смотримъ на эти книги, какъ на историческій матеріаль. Книги о дворянахъ проф. Линниченко и Романовича-Словатинскаго пользуются ученою извѣстностію. А родословіе Христа вдругъ лишено значенія!..

Мы далеко не исчерпали всего соблазна, заключеннаго въ фавулѣ „Божественное и человѣческое“. Мать Свѣтлогуба, узнавъ, что сынъ ея приговоренъ къ смертной казни, говоритъ: „а они говорятъ, что есть Богъ! Что это за Богъ, если Онъ это допускаетъ!“ и далѣе—допущена такая богоухульная фраза, которая приводитъ насъ въ ужасъ (Глава 11). Какъ не похолодѣла рука у глубокаго старца, чертившаго эти ужасныя слова! Долгъ сердечной матери молиться о несчастномъ своемъ сынѣ, а не богохульствовать.

Фабула о „Божественномъ и человѣческомъ“ прямо наводитъ на кощунство. Свѣтлогубъ прочелъ и вторую главу Евангелія о звѣздѣ, которая привела волхвовъ, объ Іоаннѣ Крестителѣ. „И такъ не интересно все это ему показалось, что онъ, не смотря на тюремную скуку, собирался закрыть книгу, когда вдругъ ему вспомнилось, какъ онъ на экзаменѣ, при переходѣ въ пятый классъ, забылъ одну изъ заповѣдей

блаженства и какъ священникъ *съ краснымъ лицомъ* (курсивъ нашъ) и курчавыми волосами вдругъ разсердился и поставилъ ему плохой баллъ. Онъ теперь не могъ вспомнить, которая это была заповѣдь, и началъ читать ихъ съ начала до конца. *Блаженны изгнанные за правду, ибо ихъ есть царство небесное.* „Вотъ это можетъ относиться къ намъ—подумалъ Свѣтлогубъ“. Какое горделивое самомнѣніе приписывается молодому человѣку! Какъ это заманчиво для другихъ!.. Вотъ что значить учительствовать во одеждѣ овчей!“ Богохульство, соблазнъ и кощунство зарождается въ сердцѣ отъ такого учительства.

Недавно прочелъ я и другую брошюрку гр. Л. Н. Толстого, подъ заглавіемъ „Великій грѣхъ“. Заманчивое заглавіе. Въ этой брошюрѣ пропечатано: „основное зло, отъ котораго страдаетъ русскій народъ, точно также, какъ народы Европы и Америки, есть лишеніе большинства народа несомнѣннаго, естественнаго права каждаго человѣка пользоваться частію той земли, на которой онъ родился.“—Острый аграрный вопросъ. И вспомнилось мнѣ, какъ нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ, въ одномъ знакомомъ мнѣ обществѣ шелъ одушевленный разговоръ о высшихъ идеяхъ „великаго писателя земли русской“. Въ сторонѣ сидѣлъ одинъ человѣкъ въ военной формѣ. Твердо и спокойно онъ замѣтилъ:—„имѣніе моихъ родныхъ по соудству съ графскими имѣніями Толстыхъ. Я знаю, что наши знаменитые сосѣди любятъ скупать тѣ земли, которыя по какимъ-либо причинамъ продаются сосѣдними помѣщиками“. Ясно и очевидно,—мы любимъ учить и обличать другихъ и позволять себѣ то, что порицаемъ въ другихъ. *Учить и не творить...* А смерть стоитъ за плечами... А родина всасываетъ соблазнъ и волнуется... Намъ печали мало, лишь-бы намъ вольготно жилось на Руси!..

Протоіерей Кл. Хоменко.

---

## Объявленіе.

---

### „Христіанское Чтеніе“

*Содержаніе за сентябрь м. 1906 г.*

I. Запорожскіе гетманы Бородавка и Сагайдачный въ своихъ послѣднихъ церковныхъ и политическихъ дѣлахъ. Профессора П. Н. Жуковича. II. Начало безпоповщинской полемики по вопросу о бракѣ. Профессора П. С. Смирнова. III. Богословскія и священническія школы на православномъ греческомъ Востокѣ. Профессора И. И. Соколова. IV. Значеніе благодати Божіей, вѣры и добрыхъ дѣлъ челоуѣка для оправданія его предъ Богомъ, по р-католическому ученію. М. С. Григоревскаго. V. Сѣверно-русское приходское духовенство въ концѣ XVII вѣка. В. М. Верюжскаго. VI. Къ біографіи Веніамина, архіепископа иркутскаго. К. В. Харламповича. VII. Статьи по гнесеологіи и исторіи философіи Н. Г. Дебольскаго, Л. М. Лопатина, С. Богомолова, С. Н. Трубецкого, М. Рубинштейна, Д. Брянцева и С. Н. Булгакова. *В В Успенскаго.*

*Въ приложеніи:*

IX. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи за 1905—6 годъ.

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ.*  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---

**Содержаніе.** Поученіе предъ началомъ новаго учебнаго года въ школахъ.—Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. Государственная Дума и аграрный вопросъ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

*Въ приложеніи:* 50-лѣтній юбилей духовно-учебной службы протоіерея А. С. Дирдовскаго.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



классовъ, и потомъ Черкасской мужской четырехклассной съ приготовительнымъ классомъ классической прогимназіи. Одинаковое число лѣтъ провелъ онъ на учебной службѣ какъ въ городскихъ училищахъ, такъ и въ прогимназіи, а именно: 10 лѣтъ въ городскихъ училищахъ—съ 1871 по 1881 годъ, и 10 лѣтъ въ прогимназіи—съ 1881 по 1891 годъ. Характеръ его дѣятельности и преподаванія въ министерскихъ училищахъ оставался неизмѣнно тотъ же, какимъ замечательность его преподаваніе священной исторіи и вообще Закона Божія въ духовномъ училищѣ, и именно: глубокое убѣжденіе въ дѣйственности и спасительности истинъ и правилъ св. вѣры и благочестія христіанскаго и, истекающая изъ сего убѣжденія и душевнаго настроенія лектора, бодрость, живость, мягкость и задушевная теплота самаго преподаванія съ примѣненіемъ каждаго историческаго факта и евангельской истины изъ области христіанскаго вѣроученія къ жизни и дѣятельности христіанской, при всестороннемъ уясненіи благихъ послѣдствій слѣдованія водительство св. церкви, и завѣщающаго ей божественнаго ученія, и послѣдствій гибельныхъ для настоящей и грядущей жизни отъ потери страха Божія и уклоненія отъ завѣтовъ Христа. Съ дѣтскою искренностію и воспримчивостію выслушивали дѣти, иногда со слезами на глазахъ, уроки своего законоучителя, проникнутые глубокимъ религіознымъ чувствомъ, и неудержимо тоже иногда сопровождаемые и его собственными слезами, о чемъ подлежащимъ начальствомъ упоминалось и въ годичныхъ отчетахъ. Предъ началомъ уроковъ въ прогимназіи, въ присутствіи инспектора и учителей первыхъ классовъ, послѣ обычной всѣми учениками пропѣтой молитвы предъ ученіемъ, читалъ тотъ или иной отдѣлъ евангелія, уяснялъ изложенныя въ немъ истины и извлекалъ вытекшіе изъ сихъ истинъ нравственные для дѣтей выводы и приложенія для послѣдующей ихъ жизни. Многочисленныя также произнесены были имъ рѣчи по торжественнымъ и другимъ случаямъ общественной и училищной жизни, какъ въ город-

скихъ училищахъ, такъ въ особенности въ прогимназіи. Относился онъ къ учащимъ съ полнымъ вниманіемъ и уваженіемъ, и къ учащимся съ полною отеческою любовію, привѣтомъ и снисходительностію и, умѣло дѣйствуя, по различію природныхъ склонностей и характеровъ, на ихъ умъ и сердце, воспламеняя въ нихъ любовь къ Богу и ближнему и усердіе къ наукамъ. Начальствующіе и учащіе въ заведеніяхъ цѣнили его труды по исполненію имъ лежащаго на немъ долга и искренно уважали его; учащіеся же любили его всею крѣпостію своей души. Многіе изъ нихъ занимають нынѣ уже видное служебное положеніе и не упускають случая письменныхъ съ нимъ сношеній, или же являютъ къ нему лично, чтобы еще разъ взглянуть на своего бывшего законоучителя, столь много послужившаго ихъ счастію и благополучію, и принять отъ него напутственное для дальнѣйшей своей жизни благословеніе. Такова была учительская и законоучительская служба протоіерея Дирдовскаго, отмѣченная въ формулярномъ его спискѣ многими изъявленіями благодарности и признательности со стороны Епархіального Начальства и Министерскаго учебнаго вѣдомства.

Казалось бы, вся природная энергія учителя и законоучителя могли быть исчерпаны и изсякнуть въ трудахъ его учебной службы. Но одновременно съ учебною службою служеніе его по священству показало, что на дѣло учебное выдѣлена была имъ только нѣкоторая часть присущей ему энергіи, весь же запасъ ея предоставленъ имъ въ пользу св. Церкви. Съ принятіемъ священства, первые 19 лѣтъ посвящены были служенію въ Черкасскомъ соборномъ Николаевскомъ приходѣ, въ санѣ соборнаго священника; 4 слѣдующіе годы проведены были имъ въ службѣ Черкасскому Свято-Троицкому приходу, и послѣдніе 10-ть изъ 33-хъ лѣтъ священническаго служенія его въ Черкассахъ тоже при Черкасскомъ соборѣ въ качествѣ настоятеля собора. Первый періодъ своей священнической службы онъ проходилъ подъ руководствомъ настоятеля собора. Участвуя въ дѣлахъ прихода не самостоятельно, но съ подчине-

ніемъ воли указаніямъ своего настоятеля, онъ, естественно, долженъ былъ дѣйствовать въ предѣлахъ того положенія и значенія, въ какое поставленъ былъ своею службою, и отказаться отъ простора и широты своей инициативы въ запросахъ и требованіяхъ службы и жизни. Присматриваясь къ ходу народной жизни и по ходу народной жизни практически изучая душу, нравы и склонности своихъ прихожанъ, онъ все свое вниманіе и всю энергію своего духа обратилъ на благоговѣйную и строгую по церковному уставу исполнительность частаго совершенія богослуженій, на подготовку съ церковной кафедрой импровизированныхъ, живымъ словомъ, въ воскресные и праздничные дни поученій, и на неукоснительную исполнительность всѣхъ требоисправленій по приходу. Являлись ли къ нему въ домъ прихожане съ новорожденнымъ для крещенія младенцемъ, онъ, прерывая всякое занятіе и даже принятіе въ потребное время пищи, безъ малѣйшаго промедленія, приступалъ къ дѣлу, и съ миромъ отпуская къ нему пришедшихъ. Звалъ ли его кто-либо для напутствованія св. Тайнами Тѣла и Крови Христовой, или же таинствомъ елеосвященія больного, служитель и строитель Таинъ Христовыхъ тотчасъ же своею лошадью, либо извозчикомъ, или же пѣшкомъ направлялся къ страждущему, предваря иногда своимъ явленіемъ къ послѣдному прибытіе звавшаго его. Заявлялъ ли кто о смерти и погребеніи умершаго-возрастнаго, или хотъ и однодневнаго младенца, въ центрѣ ли города, или на окраинахъ его, погребеніе совершалось собиравшимся въ домъ умершаго причтомъ въ часъ и время, указанныя самимъ заявившимъ, преимущественно въ послѣобѣденное время. И всякая другая треба и всякая нужда прихожанъ исполняемы были съ охотою и предупредительностію, безъ затяжекъ, безъ пререканій и безъ единого слова о какомъ бы то ни было вознагражденіи. И самъ соборный священникъ безмолвно уходилъ съ кладбища, не получивъ иногда никакого гонорара за свой трудъ; безмолствовали, по примѣру священника, относительно гонорара и причет-

ники, сострадая скорби осиротѣлаго семейства и понимая, что у всякаго человѣка есть совѣсть, и что только крайняя нужда и горе отпимають возможность вознаграждѣть трудившихся хотя бы самую малую лептою. При напутствованіи большихъ, если усматривалась бѣдность впаиваго въ болѣзнь, предлагаемое вознагражденіе возвращалось ему обратно съ мягкостію душевною, для покупки лекарства, либо другого чего либо потребнаго, или желательнаго больному. При обходѣ съ молитвою домовъ прихожанъ предъ праздниками Рождества и Воскресенія Христова, получаемый въ домахъ состоятельныхъ прихожанъ хлѣбъ передаваемъ былъ въ дома бѣдняковъ; точно также отдаваемы были, не въ рѣдкость, бѣднякамъ и вдовамъ съ сиротами и хлѣбы съ погребеній по пути съ кладбища домой. При заявленіяхъ о бракосочетаніяхъ, послѣ наведенныхъ о подлежащихъ лицахъ справокъ по метрическимъ книгамъ и исповѣднымъ росписямъ, и по соблюденіи требуемыхъ обыскомъ формальностей, если не оказывалось препятствій къ браку, на вопросъ о вознагражденіи, обыкновенно слѣдовалъ отвѣтъ: можешь, по своимъ средствамъ, предложить причту вознагражденіе, примемъ съ благодарностію; не можешь, и безъ всего повѣнчаемъ. Послѣ вѣнчанья въ церкви, священникъ навѣщаль брачующихся въ ихъ домахъ, раздѣлялъ съ ними радость брачнаго торжества, и, проведши нѣсколько минутъ съ ними, ихъ родными и другими, близкими къ нимъ лицами, преподавалъ имъ наставленіе въ благославленіе на жизненный путь и направлялся въ иные дома по поводу такихъ же торжествъ; не отказывался онъ отъ посѣщенія домовъ своихъ прихожанъ и по другимъ случаямъ ихъ религіозной жизни, съ единственною цѣлію наставленія своихъ прихожанъ въ вѣрѣ и христіанскомъ житіи. Таковыми дѣйствіями по своей церковной службѣ и такимъ отношеніемъ къ религіознымъ нуждамъ и потребностямъ своихъ прихожанъ соборный священникъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе приобреталъ довѣренность, преданность и любовь къ себѣ и входилъ въ искренне-сердечную, тѣсную и неразрывную прав-



ственную съ ними связь, для которой не существуетъ ни времени, ни разстоянiя, ни пространства. Кромѣ исполнительности по приходу, соборный священникъ находилъ время являться, по зову воинскихъ командъ, властей городскихъ присутственныхъ мѣстъ, судебныхъ слѣдователей, судебныхъ и другихъ учреждений, для привода свидѣтелей по разнымъ дѣламъ къ присягѣ, а также навѣщать, по временамъ, тюремныхъ узниковъ, совершалъ у нихъ молитвословія, открывъ для нихъ школу, сдѣлавъ въ пользу оной денежныя и матеріальныя пожертвованiя, и, помимо всего вышеизложеннаго, единолично несъ труды по совершенію требъ въ Черкасской городской больницѣ: Въ 1876 году возникли нестроенiя въ Черкасскомъ Свято-Троицкомъ приходѣ, за назначеніемъ въ составъ штатнаго причта сверхштатнаго второго священника, не обеспеченнаго ни полевымъ надѣломъ земли, ни помещеніемъ, ни опредѣленнымъ казеннымъ содержаніемъ. Съ переводомъ обоихъ священниковъ на новыя мѣста, Епархіальное Начальство признало полезнымъ, въ интересахъ службы, предоставить вакантное штатное мѣсто священника при Черкасской Троицкой церкви священнику Черкасскаго собора въ видахъ объединенiя и умиротворенiя Троицкихъ прихожанъ. Четыре года бывший соборный священникъ несъ бремя пастырскаго служенiя на новомъ, промышленіемъ Божиимъ указанномъ ему, мѣстѣ. Та же исполнительность въ совершеніи церковныхъ богослуженiй и приходскихъ требоисправленiй, тѣ же порядки и приемы въ служебныхъ и личныхъ отношенiяхъ къ прихожанамъ и ихъ нуждахъ характеризовали его пастырскія дѣйствiя и здѣсь, какъ ранѣе того и въ соборѣ, но здѣсь дѣйствовалъ онъ уже независимо, съ полною свободою инициативы въ мѣропріятiяхъ по ввѣренному ему приходу. Церковныя богослуженiя въ воскресные и великопраздничные дни совершались всегда съ подобающею торжественностію, при пѣніи двухъ хоровъ — церковнаго и хора изъ учениковъ и ученицъ городскихъ училищъ, въ которыхъ настоятель Троицкой церкви состоялъ законоучителемъ, и неопу-

ститительно заканчивались поученіемъ въ простыхъ и доступныхъ пониманію въ большинствѣ неграмотныхъ слушателей словахъ и выраженіяхъ. Такою же рѣчью о предметахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, въ особенности о пьянствѣ и другихъ порокахъ, подтачивающихъ основы христіанской нравственности, и приносящихъ неисчислимыя бѣдствія выпадающимъ въ оныя, сопровождалась и требы въ домахъ прихожанъ, въ которыхъ никогда не находили мѣста обыденные разговоры съ неумѣстными шутками и празднымъ пустословіемъ. Не менѣе трехъ-четырехъ мѣсяцевъ въ году, а именно съ 1-го октября и до начала великаго поста, подъ воскресные и праздничные дни, полунощница и утреня совершались всегда предъ разсвѣтомъ, не смотря ни на какую погоду, и послѣ утрени предлагались катихизическія поученія о предметахъ вѣры, надежды и христіанской любви, привлекавшія многія сотни прихожанъ не только Троицкой церкви, но и другихъ Черкасскихъ городскихъ приходоу. Разъ въ году, и именно—подъ праздникъ Рождества Христова, по заранѣ объявленному приглашенію, прихожане собирались на утреннее богослуженіе въ церковь, неся съ собою сбереженные отъ честнаго своего труда рубли и копейки и, подходя къ помазанію освященнымъ елеемъ, полагали посильную свою жертву на нарочитое блюдо. Собиралось изъ таковыхъ пожертвованій, каждый разъ, до полуторы сотни рублей, которые, не входя въ счетъ церковныхъ денегъ, приберегались церковнымъ старостою въ церкви же, составляли общее приходское достояніе и раздавались въ соотвѣтственномъ размѣрѣ подвергшимся въ теченіе года неожиданной какой либо бѣдѣ отъ огня, наводненію при весеннемъ разливѣ Днѣпра по низменной мѣстности прихода, и отъ другихъ злосчастныхъ случаевъ. Въ четырехлѣтній періодъ служенія священника Дирдовскаго въ Троицкомъ приходѣ былъ обновленъ взятый изъ прежней упраздненной Троицкой церкви въ новую иконостасъ, и дополненъ двумя боковыми новыми иконостасами; выстроенъ при церкви домъ для сторожа и согрѣванія прихожанъ въ зимнее время; обне-

сенъ погость новымъ узорчатымъ досчатымъ заборомъ и усаженъ деревьями; исходатайствована у городской думы денежная сумма въ размѣрѣ 3000 руб., и на сію сумму куплена для церкви смежная съ нею усадьба съ находящимися на ней домомъ и постройками, нѣкоторая доля сей усадьбы была отведена подъ улицу для сообщенія города съ церковію (до того времени дорога ко вновь выстроенной въ 1863 году каменной Троицкой церкви пролежала чрезъ овраги и проулокъ), а самый домъ предназначенъ для помѣщенія школы и приходской богадѣльни; обнесено вокругъ досчатымъ заборомъ и усажено деревьями и приходское кладбище. Проектировалось сдѣлать и многое другое, но осуществленіе сихъ проектовъ стало уже обязанностію пріемника о. Аванасія, Епархіальнымъ Начальствомъ назначеннаго на должность настоятеля Черкаскаго собора, за смертію бывшаго его настоятеля. Съ грустію, сожалѣніемъ и иконою св. Троицы, послѣ теплаго прощальнаго слова, отпустили отъ себя пасомые своего пастыря на предлежавшее ему новое дѣланіе, утѣшая себя тѣмъ, что онъ по прежнему будетъ вблизи ихъ, и что они всегда могутъ видѣть его, пользоваться его совѣтами и слушать пастырское его слово въ соборной церкви. Съ великою радостію, удовлетвореніемъ душевнымъ и иконою Спасителя встрѣтили своего новаго, много уже лѣтъ извѣстнаго имъ, настоятеля, во главѣ съ городскимъ головою, прихожане соборные, хранившіе духовное общеніе и единеніе съ нимъ и въ четырехлѣтнюю бытность его священникомъ Троицкаго прихода. Настоятель собора привѣтствовалъ своихъ дорогихъ, присныхъ и издавна сроднившихся съ нимъ прихожанъ горячимъ словомъ любви, упованія на помощь Божию и на совѣстное съ ними въ союзѣ мира, во славу Христа и ко спасенію искупленныхъ Его кровію христіанскихъ душъ, пруспѣяніе въ вѣрѣ и правилахъ христіанской жизни, и съ обычною энергіею приступилъ къ выполненію своихъ пастырскихъ по собору обязанностей. Не трудно ему было нести сіи обязанности; онъ звалъ своихъ пасомыхъ почти всѣхъ

поименно и даже ихъ дѣтей, зналъ ихъ добродѣтели и недостатки, зналъ ихъ нравы и склонности, вѣшній и внутренній складъ жизни. Пасомые же вношнѣ знали своего пастыря по прежней 19-ти лѣтней службѣ его при ихъ церкви и по службѣ его же въ Троицкой церкви, и относились къ нему съ сердечнымъ довѣріемъ, вниманіемъ и безпрекословною отзывчивостію на каждое его предложеніе и мѣропріятіе. Назначенный одновременно съ переходомъ на настоятельское въ соборъ мѣсто законоучителемъ Черкасской прогимназіи новый настоятель соборной церкви, прежде всего, воспользовался послѣднимъ обстоятельствомъ для особенно торжественнаго совершенія богослуженій въ воскресные и праздничные дни. Къ посѣщавшимъ соборную церковь ученикамъ духовнаго училища присоединились и ученики Черкасской прогимназіи. Составилось три хора—соборный подъ управленіемъ даровитаго и умѣлаго регента, и два ученическіе, подъ руководствомъ учителей пѣнія, въ составѣ контингента всѣхъ учащихся въ духовномъ училищѣ и прогимназіи, которые и выполняли попеременно церковныя пѣснопѣнія на всенощныхъ бдѣніяхъ и литургіяхъ. У епархіальнаго начальства испрошено было разрѣшеніе облачаться въ стихари, съ благословенія настоятеля, учащимся прогимназистамъ, прислуживавшимъ на богослуженіяхъ въ алтарѣ и церкви, что было повизною въ Черкассахъ и что, въ совокупности съ прочею торжественностію, отгѣняло, въ особенности, соборныя богослуженія, съ представительнымъ по виду и владѣвшимъ рѣдкимъ обработаннымъ и звучнымъ голосомъ діакономъ, характеромъ отгѣннаго блеска и величавости, и неотразимо-глубоко дѣйствовало на души молящихся. О таковой исключительной торжественности Черкасскихъ соборныхъ богослуженій часто свидѣтельствовали черкасскіе подрядчики по земельнымъ грабарнымъ работамъ, исколесившіе своими поѣздками весь городъ Россійской Имперіи и могшіе судить о семь предметѣ безошибочно. Затѣмъ слѣдовали другія мѣропріятія, направленныя къ приходскому благоустройству. Холодный