

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна для мѣсть и лицъ дру-
Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
ни, въ редакціи Православнаго 15 СЕНТЯБРЯ, дѣльно отъ Православнаго Со-
Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
деміи отъ всѣхъ мѣсть и лицъ. № 18. нымъ 10 руб. съ пересылкою.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 24-го іюня—5 августа 1881 года за № 1387, о продол-
женіи срока сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колофер-
скаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го іюня 1881 года за
№ 2971 о томъ, что Государь Императоръ въ 13-й день
іюня сего года Высочайше соизволилъ на продолженіе срока
для производства сбора пожертвованій въ пользу болгарска-
го колоферскаго Христорождественскаго женскаго монасты-
ря еще на одинъ годъ. Приказали: для напечатанія объ
изъявленной Высочайшей волѣ во всеобщее извѣстіе сооб-
щить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ установленнымъ
порядкомъ.

2) Отъ 15-го іюля—3-го августа 1881 года за № 1538, о про-
дажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно-
и церковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной

канцеляріи о томъ, что епархіальные преосвященные, входя, въ порядѣ опекунскаго надзора, на основаніи п. 5 ст 252. и п. 3. ст. 277. Зак. гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. по прод. 1876 г., въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о продажѣ имущества малолѣтнихъ дѣтей священно и церковно-служителей, въ большинствѣ случаевъ, не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ, касающихся означеннаго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которые необходимы для правильнаго разрѣшенія помянутыхъ представлений: 1) весьма часто епархіальные преосвященные вовсе не поименовываютъ владѣльцевъ имущества, предназначаемаго въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ „наслѣдники такого то“, и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ, а между тѣмъ, по силѣ нынѣшприведенныхъ узаконеній, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на продажу имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи малолѣтнихъ съ лицами, достигшими 17-лѣтняго возраста, и даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ, отобрано ли было на таковую продажу согласіе послѣднихъ или попечителей надъ лицами, находящимися въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, каковое согласіе представляется однако же существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и 555 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. о томъ, чтобы всѣ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе, какъ по общему всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно ст. 220 тѣхъ же тома и части, обусловливающей совершеніе лицами, имѣющими отъ роду отъ 17 лѣтъ до 20 лѣтъ съ годомъ, актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установленномъ порядѣ вопроса о необходимости продажи имущества малолѣтнихъ выставляется ходатайство о семъ одного изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна надъ своими дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3. ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исходить именно отъ опекуновъ, на обязанность коихъ законъ возлагаетъ всѣ распоряженія по вѣренному его опекѣ имуществу, — и отъ дѣйствія сего

правила не изъяты, по ст. 294 тѣхъ же тома и части, и опеки, учрежденныя въ лицѣ родителей; 4) испрашивается въ интересахъ малолѣтнихъ разрѣшеніе на продажу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества безъ объявленія и удостовѣренія какимъ законнымъ путемъ дошло имущество къ означеннымъ малолѣтнимъ: при неизвѣстности же сего, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, уже по продажѣ имущества обазывается, что оно вовсе не принадлежало тѣмъ лицамъ, для пользы которыхъ испрашивалась его продажа. Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время затрудненій, могущихъ возникать при разрѣшеніи поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., представлений о продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковно-служителей, предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, о томъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, коими испрашивается помянутая продажа, сообщаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя, относящіяся какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ и ихъ владѣльцамъ, свѣдѣнія.

(Церковный Вѣстникъ 1881 г., № 33).

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Комитетъ открылъ свои дѣйствія 16 мая минувшаго 1880 года.

По 1 іюня текущаго года поступило въ оный пожертвованій:

Черезъ С.-Петербургскую Городскую	1,485 р.	79	к.
Управу.			
Непосредственно въ Комитетъ	1,215 „	14	„
Черезъ „Хозяйственное Управление			
при Святѣйшемъ Синодѣ	202,772 „	55	„
Всего пожертвовано.	205,473 р.	48	к.

Сверхъ сего черезъ Хозяйственное же Управление по-
ступило процентовъ:

а) На суммы Комитета, находящаяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 193 р. 95 к.

б) На принадлежащая къ капиталу Комитета процентныя бумаги 4,375 " — "

Итого состоитъ въ приходѣ Комитета по 1 июня текущаго года 210,042 р. 43 к.

Изъ общей суммы пожертвованій, 205,473 р. 48 к., поступило:

Всемилолюбивѣе пожалованныхъ въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 р. — к.

Пожертвованныхъ Начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 21,784 " 89 1/2 "

Отъ духовенства: пожертвованныхъ и собранныхъ Епархіальными Архіереями, монастырями, благоточными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 44,378 " 24 1/2 "

Пожертвованныхъ начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній,—мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 4,336 " 83 "

Пожертвованныхъ служащими въ разныхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 12,008 " 67 1/2 "

Собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 3,521 " 17 "

Пожертвованныхъ дворянствомъ Лифляндской губерніи 300 " — "

Пожертвованныхъ городскими Головами и Думами, членами городскихъ Управъ и служащими въ нихъ 3,368 " 80 "

Пожертвованныхъ Московскою городскою Думою 50,000 " — "

Собранныхъ и пожертвованныхъ членами Земскихъ Управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . 4,665 р. 61¹/₂ к.

Собранныхъ и пожертвованныхъ Начальниками губерній, а также полицейскими чинами 37,661 „ 48 „

Отъ Нижегородскаго, Ростовскаго и Шадринскаго ярмарочныхъ Комитетовъ 946 „ 65 „

Отъ частныхъ Банковыхъ Обществъ и учреждений 1,067 „ 15 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ Обществъ и Управленій и отъ Страховыхъ Обществъ 8,350 „ 83 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 4,310 „ 54 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 810 „ 1 „

Непосредственно пожертвованныхъ крестьянами 4,080 „ 96¹/₂ „

Отъ клубовъ 360 „ 50 „

Отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Комитета Общества Краснаго Креста 575 „ — „

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 1,816 „ 12 „

Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ 130 „ — „

205,473 р. 48 к.

Изъ общей суммы всего поступления, 210,042 р. 43 к., произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваний, публикацій и почтовые расходы 2,306 р. 8 к.

Уплочено за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета 27 „ 36 „

Куплено 218 облигацій 3-го 5% Восточнаго займа въ 1,000 каждая, на номинальную сумму 218,000 руб. 205,790 „ 82 „

Итого въ расходѣ 208,124 р. 26 к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му іюня текущаго года процентными бумагами, считая по наличной цѣнѣ . 218,000 р. — к.
Кредитными билетами . 1,918 „ 17 „
А всего . 219,918 р. 17 к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка . 1,523 р. 32 к.
Находится въ кассѣ Комитета . 394 „ 85 „
NB. Въ дѣйствительности состоитъ послѣдней суммы 412 р. 3 к., вслѣдствіе причисленія барыша въ 17 р. 18 к., вырученнаго въ маѣ 1880 года отъ продажи билетовъ Государскаго Кредитнаго Общества, въ которые обращена была тогда наличная сумма.

Независимо отъ денежныхъ пожертвованій поступили въ Комитетъ слѣдующія вещи въ приношеніи:

Въ декабрѣ 1880 года.

Отъ О. А. Лутушиной: образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла, въ сереб. ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи: икона Преподобнаго Никандра Псковскаго на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ февралѣ текущаго года.

Отъ Мануфактурь-Совѣтника П. И. Оловянишникова: церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, Пасхальная свѣча, паннихидница, муропомазаница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Обзоръ дѣятельности Комитета захватываетъ собою и часть іюня мѣсяца текущаго года, въ теченіи котораго про-

исходили нѣкоторые изъ наиболѣ важныхъ его засѣданій. Всего со дня своего открытія Комитетъ, какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ составѣ своей исполнительной Комисіи, — имѣлъ 11 засѣданій. Изъ нихъ первыя 5-ть были посвящены преимущественно вопросу объ организаціи сбора пожертвованій. Въ 6-мъ засѣданіи, состоявшемся 22 минувшаго января, Комитетъ постановилъ повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе черезъ члена своего, К. П. Побѣдоносцева, предположенія свои: посвятить предполагаемый къ сооруженію храмъ Великому празднику Рождества Христова и воздвигнуть въ немъ два придѣла: сѣверный—во имя Св. Николая Чудотворца, и южный—во имя Св. Александра Невскаго; для увѣковѣченія же памяти главнѣйшихъ подвижниковъ войны имѣть въ этомъ храмѣ иконы ихъ тезоименитыхъ Святыхъ. Предположенія эти удостоились, въ 25 день февраля текущаго года, Высочайшаго одобренія. Затѣмъ 8, 9 и 11-е засѣданія, состоявшіяся 25 мая, 3 и 14 іюня, были посвящены вопросамъ: о выборѣ мѣста для храма, о составленіи плана и смѣты. Заручившись весьма подробными данными о мѣстныхъ цѣнахъ и условіяхъ, обязательно доставленными членомъ Комитета Э. В. Экомъ, Комитетъ обратился къ конкурсному способу составленія плана и смѣты на храмъ, причемъ имъ назначены 3 преміи: въ 1,000, 700 и 500 руб. сер., для выдачи за три лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурснымъ условіямъ проекта. Самое объявленіе о конкурсѣ и распоряженія по оному приняло на себя съ обязательною готовностью С.-Петербургское Общество Архитекторовъ; а члены онаго: Академики А. И. Резановъ, Д. И. Гриммъ, Р. А. Гедике и Профессора Архитектуры Р. Б. Бернгардъ и Э. И. Жиберъ, вполне сочувственно отнесшіеся къ предположеніямъ Комитета и оказавшіе ему и во время обсужденія вопроса о составленіи плана церкви свое просвѣщенное содѣйствіе, изъявили согласіе поступить въ члены Комитета судей по объявленному конкурсу. Публикація о конкурсѣ уже появилась въ номерѣ 21 іюня органа С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ; срокомъ для представленія на конкурсъ проектовъ назначено 24 будущаго ноября. Вмѣстѣ съ тѣмъ начаты, черезъ посредство члена Комитета, Э. В. Эка, сношенія касательно пріобрѣтенія мѣста для храма; при этомъ имѣется въ виду получить безплатно участокъ земли приблизительно въ 4,000 квадр. саж.,

вполнѣ соответствующій цѣли какъ по мѣстоположенію, такъ и по качеству грунта, въ непосредственномъ сосѣдствѣ селенія Шипки. Окончательному по этому дѣлу рѣшенію будетъ предшествовать осмотръ на мѣстѣ. Сдѣлано тоже надлежащее сношеніе для получения списковъ генераламъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ отъ ранъ или болѣзней, или пропавшимъ безъ вѣсти въ минувшую войну на Балканскомъ полуостровѣ, для внесенія именъ ихъ въ церковной синодикъ и для начертанія по возможности таковыхъ на стѣнахъ самой церкви.

Впродолженіе истекшаго года изъ состава Комитета выбылъ одинъ изъ членовъ—основателей: О. Н. Скобелева, погибшая 6 іюня минувшаго года, близъ Филиппополя, мученическою смертію; поступили по выбору въ члены Комитета: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. Г. Ильинскій, занимающій должность казначея Комитета, князь С. В. Шаховской, князь Л. В. Шаховской, Московской городской Голова С. М. Третьяковъ, Академикъ Профессоръ Архитектуры А. И. Кракау, оказывающій по своей специальности самое существенное содѣйствіе дѣятельности Комитета, капитанъ Н. Р. Овсяннй, состоящій нынѣ секретаремъ Комитета, флигель-адъютантъ полковникъ А. А. Боголюбовъ и военный агентъ нашъ въ Филипполѣ, подполковникъ Генеральнаго Штаба Э. В. Эбкъ.

П р и м ѣ ч а н і е.—Членами-основателями Комитета состоятъ: Его Императорское Высочество Герцогъ Евгений Максимилановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидовна Игнатѣва, Марья Васильевна Дурново, Марья Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатѣвъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Ѳедоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Гедсоновъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Аванасій Ѳедоровичъ Бычковъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Иванъ Ѳедоровичъ Золотаревъ, Петръ Александровичъ Мясобдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій и Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ (предсѣдатель Комитета).

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій Комитетъ постановилъ назначить изъ собранныхъ денежныхъ пожертвованій собственно на постройку храма съ внутреннею онаго отдѣлкою 175,000 руб. сер. Въ объявленіи о конкурсѣ

опредѣлена та же цифра общей стоимости всей постройки, которую должны имѣть въ виду составители проектовъ. Ограниченіе цифры расхода указывалось отчасти самымъ размѣромъ поступления сборовъ, а также вызывалось и другими весьма существенными соображеніями. Необходимо съ одной стороны отложить нѣкоторую часть поступающихъ сборовъ съ цѣлью образованія запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы служить хотя бы нѣкоторымъ подспорьемъ для содержанія духовенства и притча церкви и для церковнаго ремонта. Съ другой стороны и съ тою же отчасти цѣлью, было бы крайне желательно нѣсколько расширить первоначальную задачу Комитета, доселѣ ограничивавшуюся постройкой одной только церкви. Основаніе при этой церкви монастыря послужило бы самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ прочности созидаемаго памятника и самой лучшей и притомъ не требующей особаго вклада гарантіей того, что онъ будетъ постоянно поддерживаться и выполнять ту высокую цѣль, которой онъ посвящается. Устройство у подножія Балканъ русской обители, которая служила бы въ краѣ образцомъ церковнаго благолѣпія и благочинія, составляетъ и существенную мѣстную потребность, вполнѣ сознаваемую южными болгарами, среди которыхъ обитель эта, можно съ увѣренностью сказать, найдетъ усерднѣйшихъ ревнителей. Не задалаясь предположеніями о практическихъ цѣляхъ благотворительности, къ служенію которымъ можетъ вполнѣ послѣдствіемъ быть призванъ предполагаемый монастырь, Комитетъ съ самаго начала своего существованія всегда видѣлъ въ основаніи онаго достиженіе своихъ конечныхъ чаяній. Размѣръ поступившихъ уже пожертвованій даетъ надежду на возможность осуществленія этой мысли, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы источники этихъ пожертвованій могли въ настоящее время изсякнуть. Воздвигаемой церкви предназначено нынѣ служить для вѣчнаго поминовенія не однихъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ воиновъ, но и ихъ Вѣнценоснаго Вождя, соизволившаго на ея построеніе, лично ставшаго во главѣ жертвователей на оную, заботившагося о будущемъ ея благолѣпіи и лишь за три дня до мученической своей кончины давшаго ей ея будущее наименованіе. Храмъ Рождества Христова, воздвигаемый у подножія Балканъ, будетъ вѣчнымъ памятникомъ Великому Царю Освободителю и доблестному Русскому воинству.

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПРАВЛЕНИЕМЪ ОНОЙ СЕМИНАРИИ, ПОСЛѢ ПЕРЕВОДНЫХЪ И ОКОНЧАТЕЛЬНЫХЪ ЭКЗАМЕНОВЪ, НА ОСНОВАНИИ ОБНАРУЖЕННЫХЪ УЧЕНИКАМИ УСПѢХОВЪ ЗА 18^{го} учебный годъ.

VI классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|--|
| Димитрій Добросмысловъ. | } Удостоены
званія студента
семинарии. |
| Николай Ивановскій. | |
| Порфирій Архангельскій. | |
| Петръ Вознесенскій. | |
| 5. Николай Златоустовъ. | |
| Михаилъ Добронравовъ. | |
| Александръ Свворцовъ. | |
| Платонъ Запольскій. | |
| Николай Яхонтовъ. | |

Разрядъ второй.

10. Алексѣй Сунгуровъ.
Александръ Кроковскій.
Владиміръ Печаевъ.
Павель Сельскій.
Николай Сперанскій.
15. Александръ Воскресенскій.
Иванъ Димитревскій.
Андрей Николаевъ.
Феодоръ Цивильскій.
Евгеній Болгарскій.
20. Сергій Гремячкинъ.

V классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|----------------------------------|
| Иванъ Спасскій. | } Переведены
въ
VI классъ. |
| Николай Спасскій. | |
| Вячеславъ Метиславскій. | |

- Алексѣй Головкинъ.
5. Петръ Богдановъ.
Александръ Васильевъ.
Николай Евсевьевъ. **Переведены**

Разрядъ второй.

- Александръ Вишнеvскій.
Петръ Давыдовъ.
10. Александръ Нечаевъ.
Александръ Корнетовъ.
Владиміръ Васильевскій.
Василій Рождественскій.
Михаилъ Орловъ.
15. Павелъ Семеновъ.
Алексѣй Никольскій. **VI классъ.**
Сергій Казанцевъ.
Петръ Смѣловъ.
Николай Разумовскій.
20. Константинъ Воронцовъ. За болѣзнію, по прошенію,
оставленъ въ V классъ.
Сергій Жемчужниковъ. } **Переведены въ VI классъ.**
Викторъ Павловскій. }
Иванъ Пятницкій. По прошенію уволенъ изъ се-
минаріи.
24. Василій Сперанскій. Переведенъ въ VI классъ.

IV классъ.

Разрядъ первый.

- Павелъ Рувимскій.
Владиміръ Львовъ. **Переведены**
Порфирій Геронтьевъ.
Павелъ Вишнеvскій.
5. Николай Агеносовъ. } **въ**
Иона Наумовъ.
Алексѣй Ястребовъ.
Владиміръ Громовъ. **VI классъ.**
Александръ Соколовъ.

Разрядъ второй.

- | | |
|--|--|
| <p>10. Иванъ Вишневецкій.
Николай Талавриновъ.
Павель Васильевскій.
Викторъ Срѣтенскій.
Александръ Далматовъ.</p> <p>15. Георгій Богословскій.
Иванъ Евтроповъ.
Владиміръ Веселицкій.
Иванъ Рѣшетовъ.
Тихонъ Потѣхинъ.</p> <p>20. Михаилъ Зороастровъ.
Василій Троицкій.
Вячеславъ Бѣдняковъ.
Александръ Ардатскій.
Алексѣй Сельскій.</p> <p>25. Матѣей Злобинъ.
Владиміръ Смѣловъ.
Никандръ Крестниковъ.
Александръ Павловскій.
Иванъ Пандиковъ.</p> <p>30. Михаилъ Разумовъ.
31. Александръ Аметицкій.</p> | <p>Переведены</p> <p>01</p> <p>15</p> <p>20</p> <p>V классъ.</p> <p>24</p> |
|--|--|

Разрядъ первый.

- | | |
|---|-----------------------------|
| <p>Михаилъ Дьяконовъ.
Василій Ложкинъ.
Владиміръ Красноперовъ.
Петръ Прокопьевъ.</p> | <p>Переведены</p> |
| <p><i>Разрядъ второй.</i></p> | |
| <p>5. Николай Зубаревъ.
Милій Головкинъ.
Василій Юрьевъ.
Алексѣй Нечаевъ.
Петръ Карадульскій.</p> | <p>Въ</p> <p>IV классъ.</p> |

- 10. Павелъ Вознесенскій.
- Кириъ Карчевскій.
- Николай Васильевскій.
- Владиміръ Ясницкій. **Переведены**
- Николай Архангельскій.
- 15. Александръ Спасскій.
- Аристархъ Новиковъ.
- Иванъ Богоявленскій.
- Григорій Красновъ.
- Андрей Смирновъ.
- 20. Иванъ Рождественскій.
- Вячеславъ Паревскій.
- Сергій Соколовъ.
- Мимитрій Троицкій.
- Николай Скворцовъ.
- 25. Андрей Кудрявцевъ. **IV классъ.**
- Петръ Любимовъ.
- Петръ Красновидовъ.
- 28. Константинъ Гурьевъ. **Оставленъ въ III классъ на повторительный курсъ за малоспособность.**

III классъ

II классъ

Разрядъ первый

- Димитрій Давыдовъ.
- Михаилъ Источниковъ.
- Николай Васильковъ.
- Александръ Михайловъ.
- 5. Николай Ронгинскій.
- Александръ Преображенскій.

Переведены

Разрядъ второй.

- Григорій Утробинъ.
- Алексѣй Алмазовъ.
- Сергій Ясницкій.
- 10. Михаилъ Григорьевъ. **III классъ.**
- Георгій Заринскій.
- Александръ Болгарскій.

- Иродіонъ Бажановъ.
 Александръ Бѣльскій.
 15. Николай Ташевскій.
 Павелъ Никольскій. **Переведены**
 Викторъ Покрываловъ.
 Василий Богословскій.
 Александръ Четаевъ.
 20. Арсеній Іовлевъ.
 Николай Красновъ.
 Василий Максоровъ.
 Алексѣй Богоявленскій.
 Орестъ Александровъ.
 25. Николай Филантроповъ. **въ**
 Александръ Воронцовъ.
 Владиміръ Грековъ.
 Николай Мироносицкій.
 Сергій Смирновъ.
 30. Николай Соловьевъ.
 Михаилъ Кармальскій.
 Николай Львовъ.
 Владиміръ Бѣдняковъ.
 Леонидъ Четаевъ.
 35. Михаилъ Агатицкій.
 Петръ Лебедевъ.
 Николай Игнатьевъ.
 38. Георгій Сухорѣцкій. За болѣзнію, по прошенію,
 оставленъ во II классѣ.

III классъ.

I классъ.

Разрядъ первый.

- Евгеній Азановскій.
 Порфирій РUFимскій. **Переведены**
 Василий Красноперовъ.
 Александръ Соколовъ.
 5. Михаилъ Львовъ.

Разрядъ второй.

- Александръ Благовѣщенскій. **II классъ.**
 Павелъ Четаевъ.

	Михаиль Ронгинскій.		
	Сергій Милоновъ.		
10.	Владимірь Никольскій.	} Переведены	
	Михаиль Оточевъ.		
	Иванъ Флоренсовъ.		
	Николай Евлампіевъ.		
	Иванъ Земляницкій.		
15.	Олимпій Тихомировъ.	} .	
	Николай Нурминскій.		
	Петръ Лебедевъ.		
	Алексій Любимовъ.		
	Николай Ефимовъ.		
20.	Павель Срѣтенскій.	} .	
	Антонинъ Чугаевъ.		
	Гурій Дезидеріевъ.		
	Василій Яблонскій.		
	Александръ Рѣшетовъ.		
25.	Іуліанъ Ясницкій.	} II классъ.	
	Александръ Львовъ.		
	Стефанъ Касаткинъ.		
	Николай Веселицкій.		
	Иванъ Богоявленскій.		
30.	Николай Давыдовъ.	} Оставлены въ I классъ на повторительный курсъ.	
	Сергій Болгарскій.		
	Ардalionъ Петровъ.		
33.	Иванъ Преображенскій.		

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ, — ПОДВЕРГАВШИХСЯ ПРИЕМНОМУ ВЪ КАЗАНСКУЮ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРІЮ ЭКЗАМЕНУ КЪ НАЧАЛУ 18⁹¹/₂ УЧЕБНАГО ГОДА.

Чобоксар.	}	Петръ Яблонскій.	} Приняты	
		Николай Измаиловъ.		
Казанск.	}	Иванъ Тюфилінъ.	} въ	
		Сергій Павловскій.		
духовн.	} 5.	Александръ Степановъ.	} I классъ	
		Иванъ Геронтьевъ.		
		Павель Васильевъ.		} семина-
		Василій Вознесенскій		
училища.	}	Григорій Воронцовъ.	} ріи.	

Чистопол.	10.	Евгеній Агеносовъ.		
Чебоксар.	{	Иванъ Добронравовъ.	Приняты	
		Викторъ Новиковъ.		
		Венедиктъ Разумовскій.		
Казанск.	{	15.	Владиміръ Васильевъ.	
Чебоксар.		Сергій Кандаратскій.		
Казанск.	{		Евламій Трефилловъ.	
Чистопол.		Николай Любимовъ.		
Чистопол.		Иванъ Нечаевъ.	въ	
Чебоксар.	{	20.	Михаилъ Скарабевскій.	
		Николай Архангельскій.		
		Михаилъ Чистосердовъ.		
Казанск.	{		Сергій Флеринскій.	
		Феодоръ Разумовскій.		
Чебоксар.		25.	Павель Макарьевскій.	
Чистопол.		Александръ Новиковъ.		
Казанск.		Владиміръ Григорьевъ.		
Чистопол.	{		Алексѣй Нечаевъ.	
		Димитрій Ювлевъ.		
Казанск.		30.	Константинъ Никольскій.	
Чебоксар.		Василій Чебоксаровъ.	семина-	
Казанск.		Николай Лавинскій.		
		Арсеній Александровъ.		
Чистопол.	{		Александръ Ильинскій.	
		35.	Павель Гремячкинъ.	
		Николай Скворцовъ.		
Казанск.	{		Александръ Александровъ.	ріи.
			Петръ Темяшевскій.	
			Константинъ Вознесенскій.	
Елабужск.	40.	Никандръ Кибардинъ.	Не приня-	
Чистопол.		Константинъ Рождественскій.		
Чебоксар.		Петръ Никольскій.		
Чистопол.	{		Василій Некрасовъ.	ты въ се-
		Викторъ Боголюбовъ.		
Елабужск.		45.	Анатолій Пинегинъ.	

ИЗЪ СТАРОБРЯДЧЕСКАГО МІРА.

Бесѣды съ старообрядческимъ наставникомъ И. И. Зыковымъ.

Не только поповцы, но и безоповщинскаго согласія старообрядцы никогда не осмѣливались отвергать высокое значеніе таинства причащенія. При воспоминаніи о немъ, они всегда чувствовали себя въ неловкомъ положеніи и свое безтаинственное состояніе оправдывали ложною мыслію — истребленіемъ таинства антихристомъ, который будто бы отлъкъ патріарха Никона уже явился и духовно царствуетъ въ мірѣ. Но недавно въ старообрядческомъ мірѣ явился новый учитель И. И. Зыковъ, съ новыми воззрѣніями на таинства, которыя совершенно выдѣляютъ его изъ общества старообрядцевъ. Онъ не признаетъ духовнаго царства антихриста, подобно прочимъ безоповцамъ, и отрицаетъ необходимость таинства причащенія, утверждая, что для спасенія человѣка довольно одной вѣры въ искупительную жертву Іисуса Христа. Съ такою проповѣдію онъ неоднократно являлся въ церковный кружокъ, разъ въ недѣлю собирающійся въ одной изъ гостиницъ Охотнаго ряда. Здѣсь, въ устныхъ состязаніяхъ, была изобличена вся неправота его проповѣди и доказано ея совершенное сходство съ проповѣдію новоявившейся въ Петербургѣ секты протестантовъ. Не смотря однако на это, въ первыхъ числахъ прошедшаго марта Зыковъ явился во многолюдное село Казаковку, симбирской губ. сызранскаго уѣзда. Здѣсь онъ надѣялся утвердить сомнѣвающихся въ безоповствѣ своихъ собратій и по возможности привлечь къ себѣ православныхъ; но ни того, ни другаго сдѣлать ему не удалось. Сызранской единовѣрческой церкви священникъ Кирилль, человѣкъ, принадлежавшій прежде къ безоповцамъ и хорошо знающій образъ мысли Зыкова, вступилъ съ нимъ въ религиозное преніе и нанесъ ему сильное пораженіе. Такъ какъ мѣстный священникъ о. Рафаиль заранѣе извѣстилъ окрестныхъ жителей о предстоящихъ бесѣдахъ, то къ назначенному времени верстъ за тридцать и болѣе прибыли какъ православные, такъ и старообрядцы въ село Казаковку. Пренія происходили 2 и 3 марта въ сельскомъ училищѣ и длились по семи часовъ времени. Мы передадимъ весь ходъ этихъ бесѣдъ и выставимъ доказательства обоимъ собесѣдникамъ.

2 марта въ 10 часовъ утра слушателями уже наполнено было училище. Сюда вскорѣ явился и о. Кирилль съ мѣстнымъ священникомъ, но Зыкова еще не было. По особому приглашенію въ 11 часовъ утра явился и Зыковъ съ мѣстными наставниками безпоповцевъ. Занявъ свое мѣсто, онъ разложилъ на столѣ свои рукописныя тетрадки; по правую его сторону сѣлъ наставникъ села Козаковки Яковъ Лузинъ, а по лѣвую наставникъ сызранскихъ безпоповцевъ Александръ Дмитріевъ. Въ началѣ бесѣды Зыковъ предложилъ письменное условіе, въ которомъ требовалъ, чтобы при собесѣдованіи, не кончивши одному, другому собесѣднику не прерывать рѣчь. На условіе это о. Кирилль охотно согласился и просилъ добавить къ нему, чтобы не кончивши предмета, не переходить къ другому. Зыковъ согласился на добавленіе; оно въслѣдствіи его и уронило. Бесѣду хотѣлъ начать о. Кирилль, но Зыковъ остановилъ его. Онъ просилъ прежде прочитать предъ собраніемъ свои отвѣты на 17 вопросовъ крестьянина И. Петрова, и 58 вопросовъ, взятыхъ болѣею частію изъ книги „Працицы“ и обращенныхъ къ тому же Петрову. Просьбу его о. Кирилль отклонилъ, при этомъ замѣтилъ ему, что отвѣтовопросы его ничего общаго съ настоящимъ собраніемъ не имѣютъ, и что какъ вопросы отъ Петрова онъ получилъ частно, такъ и отвѣты свои долженъ передать ему частнымъ образомъ. Послѣ долгихъ настойчивыхъ усилій, Зыковъ вынужденъ былъ отказаться отъ своей просьбы, и отвѣтовопросы свои онъ передалъ тутъ же находившемуся И. Петрову; который, принявъ ихъ, положилъ въ карманъ.

Бесѣду началъ о. Кирилль небольшою вступительною рѣчью. Раскрывъ въ ней необходимость вѣры во Евангеліе, онъ разъяснилъ, что хранительница этой вѣры есть церковь, которая должна быть одна и безъ которой нѣтъ спасенія. Между тѣмъ старообрядческой міръ, сказалъ онъ, распался на многіе, одинъ другому враждебные толки, и тѣмъ ясно свидѣтельствуетъ о своей общей несостоятельности, и въ частности каждаго толка, что ни одинъ изъ нихъ не составляетъ истинной церкви. Затѣмъ, обращаясь къ своему собесѣднику, продолжалъ: такъ какъ Спаситель міра повелѣлъ своимъ ученикамъ творить и соблюдать все то, что Онъ заповѣдалъ, то безпоповцы, именуя себя учениками Спасителя, вѣрными хранителями Его заповѣдей, между

тѣмъ установленнаго Имъ во искупленіе рода человѣческаго жертвоприношенія не совершаютъ, и такимъ образомъ не явное ли оказываютъ невѣріе словамъ Спасителя? При этомъ просилъ своего собесѣдника отвѣтить на этотъ вопросъ.

Такой вопросъ Зыкова привелъ въ замѣшательство. Онъ недоумѣвалъ, чѣмъ себя оправдать. Сказать: „вѣруеть“ онъ не могъ, потому что въ ихъ обществѣ не совершается сего таинства. Сказать „не вѣруеть“ боялся. „Спаситель, нѣсколько оправившись сталъ говорить въ свое оправданіе Зыковъ, совершителей таинствъ, пастырей, назначилъ быть свѣтильниками міра, но они во время московскаго патріарха Никона всѣ омрачились ересями, сдѣлались негодными, и потому извергнуты вонъ изъ церкки, которая въ настоящее время состоитъ изъ однихъ мірянъ-безпоповцевъ поморскаго согласія“.

О. Кириллъ замѣтилъ Зыкову, что такое его вѣроученіе о всеобщемъ паденіи пастырей церкви и уничтоженіи съ нимъ таинствъ не согласно съ обѣтованіемъ Спасителя о неодолимости церкви, поэтому проповѣдывать его значитъ не вѣровать обѣтованію, лишать себя надежды спасенія. Частные пастыри церкви дѣйствительно могутъ уклоняться отъ православія, но извергать ихъ принадлежитъ собору епископовъ, а не мірянамъ. Апостолъ Павелъ церковь называетъ живымъ тѣломъ Христовымъ, добавилъ о. Кириллъ. Какъ органическое тѣло состоитъ изъ разныхъ членовъ: главы, рукъ и ногъ, такъ и тѣло церкви состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ. Пастыри, по ученію церковныхъ правилъ и Златоуста, суть глава и руки, а міряне ноги, и какъ въ органическомъ тѣлѣ однѣ ноги безъ главы не имѣютъ жизни, такъ и безпоповцы, представляя собою ноги въ тѣлѣ церкви, не составляютъ совершеннаго, живаго организма, и суть одни мертвые, никакой жизни неимущіе члены ея. Поэтому не только извергать пастырей, но и различать худаго отъ хорошаго они не имѣютъ способностей. Ихъ состояніе подобно печальному состоянію перваго человѣка по его паденіи. Какъ Адамъ въ раю удаленіемъ вкушенія плодовъ древа, жизнь подающаго, подвергъ себя духовной смерти; такъ и безпоповцы, не употребляя жизнь подающихъ таинствъ тѣла и крови Христовой, совершаемыхъ въ церкви, лишили себя вѣчной жизни, заключилъ о. Кириллъ, и подтвердилъ свои слова словами Спасителя.

Противъ такихъ доводовъ Зыковъ не имѣлъ возможности возражать. Чтобы выйти изъ затрудненія, онъ сталъ уклоняться отъ разсужденія о вѣрѣ во Евангеліе; читалъ болѣе полчаса изъ своей рукописной тетрадки о клятвахъ собора 1667 г., называя ихъ незаконными и душеубійственными. О. Кирилль не далъ ему уклониться къ другому вопросу и въ силу условія настойчиво требовалъ разсужденія о вѣрѣ: всему ли старообрядцы вѣрують Евангелію? Спаситель міра, продолжалъ онъ, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь Евангелія, облекъ ихъ силою власти и для успѣшнаго дѣйствія въ день пятидесятый ниспослалъ на нихъ Духа Святаго. Апостолы продолжалъ порученное имъ дѣло поставили вмѣсто себя епископовъ. Посему проповѣднику Евангелія необходимо имѣть видимое посольство: „какъ проповѣдуютъ, если не послани будутъ?“ сказалъ апостоль. Затѣмъ просилъ Зыкова доказать, кѣмъ посланъ и отъ кого онъ получилъ власть совершать крещеніе и проповѣдывать Евангеліе.

Зыковъ отвѣчалъ, что совершать крещеніе и проповѣдывать Евангеліе онъ имѣеть равную власть съ пастырями церкви, потому что вмѣстѣ съ апостолами, добавилъ онъ, Господь послалъ и мірянъ крестить и проповѣдывать Евангеліе, и въ день пятидесятый какъ апостолы, такъ и просыте вѣрующіе, бывшіе въ горницѣ сіонской, равную приняли благодать Св. Духа.

— Нѣтъ не равную, отвѣтилъ о. Кирилль, потому что при порученіи проповѣди Спаситель обратился съ рѣчью къ одиннадцати апостоламъ, а не къ мірянамъ, и это подтвердилъ словомъ Евангелія. Духъ Св. въ день пятидесятый дѣйствительно сошелъ на всѣхъ находившихся въ горницѣ сіонской, не исключая и женъ, тамъ бывшихъ, но не всѣмъ одинаковые даровалъ дары на дѣло служенія проповѣди. Если принять ученіе Зыкова, то будетъ слѣдовать, что не только онъ, но и каждая женщина есть преемница апостоловъ, что нелѣпо, сказалъ въ заключеніе о. Кирилль.

Далѣе, въ доказательство своего права на проповѣдничество, Зыковъ указалъ на 15 апостольское правило.

О. Кирилль замѣтилъ Зыкову, что руководствоваться правилами онъ не можетъ, потому что они принадлежать церкви и суть ея достояніе. Въ свою очередь привелъ 64 пра-

вило шестаго вселенскаго собора, совершенно воспрещающее дѣло учительства мірскому лицу.

Противъ приведеннаго правила возражать Зыковъ не рѣшился. Онъ только высказалъ, что правилами воспрещается и архіереямъ учить народъ въ другихъ, не принадлежащихъ имъ городахъ.

— Если архіереи ограничиваются мѣстомъ проповѣди, сказалъ о. Кирилль, то Зыковъ, будучи міряниномъ, на учительство никѣмъ не уполномоченнымъ, не явно ли восхищается себѣ власть, являвшись проповѣдникомъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ?

На это въ свое оправданіе Зыковъ высказалъ, что онъ не самовольно сюда пріѣхалъ, но по просьбѣ безпоповскаго наставника Лузина, который дѣйствительно тутъ же подтвердилъ, что Зыковъ, по его просьбѣ, къ нему пріѣхалъ изъ Москвы.

Лузинъ хотя Зыкова пригласить къ себѣ могъ, отвѣтилъ о. Кирилль, но даровать ему право на учительство не могъ, потому что этого права и самъ не имѣетъ. Это право посольства находится только въ церкви, имѣющей іерархію. Оно заключается въ избраніи извѣстнаго лица, въ поставленіи и опредѣленіи его къ должности.

Зыкову все еще не хотѣлось отказаться отъ права на учительство, и въ особенности отъ права на совершеніе крещенія. Онъ привелъ въ защиту свою слова номоканона, которыя говорятъ, что Христосъ многимъ апостоламъ не имѣющимъ сана священства, повелѣлъ крестить, и случайныя обстоятельства, въ которыхъ иногда совершалось таинство крещенія и не священными лицами.

— Если апостолы, не имѣющіе сана священства, и совершали крещеніе, возразилъ о. Кирилль, то это право они не сами себѣ присвоили, а получили непосредственно отъ Бога. Пусть Зыковъ докажетъ, что дѣло крещенія ему поручено непосредственно Спасителемъ, тогда будетъ правъ въ своемъ дѣйствіи. Также и случайныя обстоятельства не могутъ служить оправданіемъ Зыкова, потому что такія крещенія бывали при полнотѣ церкви, имущей іерархію, и потому могли дополняться священными лицами; на примѣръ, во времена апостольскія падъ самарійцами крещеніе Ананія и Филиппа дополнено апостолами Іоанномъ и Петромъ.

Такимъ образомъ поставленный въ тупикъ, Зыковъ возвратился опять къ прежнимъ своимъ доказательствамъ, долгое время читалъ изъ тетрадки объ уничтоженіи священства при патріархѣ Никонѣ. Когда слушатели спросили его, кто изъ святыхъ отцовъ писалъ то, что онъ читаетъ, Зыковъ отвѣчалъ: „я“. О. Кирилль замѣтилъ слушателямъ, чтобы они слова Зыкова не приняли за ученіе отцевъ церкви. Когда изъ бесѣды Златоуста дочитался до того мѣста, въ которомъ говорится: „лучше ни отъ единаго, нежели отъ злаго водиму быти пастыря“, то закрылъ книгу и чтеніе кончилъ; при этомъ воскликнулъ, что онъ такому ученію вполне слѣдуетъ и самъ себя содѣваетъ спасеніе. Слушатели просили прочесть все слово сполна, но Зыковъ отказался.

Видя это, о. Кирилль, взявъ у него изъ рукъ книгу, прочиталъ все сполна слово Златоуста, и по прочтеніи оказалось, что оно отнюдь не утверждаетъ того, что бы во вселенской церкви могли всѣ истинные пастыри уничтожиться, и, по уничтоженіи ихъ, могли одни міряне содѣвать свое спасеніе. Оно только предостерегаетъ отъ послушанія тѣмъ пастырямъ, которые проповѣдуютъ иную вѣру, а къ тѣмъ, которые только нравомъ не хороши, велитъ имѣть полное послушаніе; въ противномъ случаѣ удаляющимся отъ нихъ грозитъ строгимъ наказаніемъ, лишая даже имени христіанъ.

О. Кирилль о повиновеніи епископамъ еще привелъ слово Игнатія Богоносца, находящееся въ книгѣ А. Озерскаго, но Зыковъ отвергъ подлинность этого слова. Въ увѣреніе его о. Кирилль указалъ на подобное же слово, находящееся въ прологѣ 10 марта. Когда Зыковъ и это слово отрицалъ, увѣряя, что его нѣтъ въ прологѣ, тогда о. Кирилль потребовалъ книгу, слово прочиталъ, и Зыковъ былъ изобличенъ.

Послѣ этого Зыковъ настойчиво просилъ о. Кирилла перейти къ другому предмету, къ вопросу о клятвахъ собора 1667 года.

На это о. Кирилль высказалъ, что онъ готовъ перейти къ разсужденію клятвъ собора, но такъ какъ вопросъ о клятвахъ, добавилъ онъ, находится въ тѣсной и нераздѣльной связи съ вопросомъ объ исправленіи книгъ, начатомъ при Патріархѣ Никонѣ, то на обсужденіе его потребуется не мало времени; между тѣмъ уже наступило шесть часовъ вечера, и потому поднимать этотъ вопросъ поздно.

Зыковъ не противорѣчилъ. Но, чтобы поправить свое неловкое положеніе предъ слушателями, въ которое впалъ вслѣдствіе бездоказательности отвѣтовъ о священствѣ и таинствахъ, онъ поспѣшилъ сдѣлать заключеніе бесѣды, прочитавъ нѣсколько словъ изъ большаго катихизиса о томъ, что и еретики имѣютъ таинства, воскликнулъ: „вотъ большой катихизисъ увѣряетъ, что и у еретиковъ имѣются таинства. Но эти еретическія таинства, какъ несправедливыя, не сообщаютъ пріемлющимъ спасенія и освященія“, заключилъ Зыковъ.

— Если еретики имѣютъ таинства, подобныя православнымъ, возразилъ о. Кирилль, то этимъ еще болѣе доказывается необходимость ихъ; доказывается, что православные должны имѣть истинныя таинства. Между тѣмъ безпоповцы называютъ себя православными, а таинствъ не имѣютъ, и такимъ образомъ оказываются хуже и безчестнѣе еретиковъ. Затѣмъ, взявъ книгу катихизисъ, о. Кирилль прочиталъ слушателямъ все то мѣсто сполна, изъ котораго Зыковъ взялъ лишь нѣсколько словъ. Въ немъ предлагается вопросъ, почему познавать еретиковъ, и дается отвѣтъ: „потому, если не имѣютъ апостольской церкви, не призываемые входятъ въ чинъ учительства и учать не такъ, какъ истинная церковь, производятъ пренія между собой, и являютя имена новыхъ учителей“. Всѣ эти признаки, сказалъ о. Кирилль, находятся и у безпоповцевъ. Они не имѣютъ церкви и Богомъ поставленныхъ пастырей; ихъ учителя сами себя присваиваютъ санъ учительства, какъ эту недарованную власть присвоилъ себѣ и Зыковъ; между ними происходятъ непрестанныя споры и являютя имена новыхъ учителей. Такимъ образомъ, по ученію большаго катихизиса, безпоповцы являютя явными еретиками, сказалъ о. Кирилль въ заключеніе бесѣды. По выслушаніи этихъ словъ, православные торжествовали, а между безпоповцами поднялся большой шумъ. Зыковъ кричалъ, что непременно докажетъ правоту безпоповства. Тѣмъ первая бесѣда и кончилась. Время было уже около семи часовъ вечера.

3 числа марта, въ 10 часовъ утра, о. Кирилль, вмѣстѣ съ о. Рафаиломъ и другими лицами, пришли въ училище. Здѣсь народу собралось еще больше вчерашняго. Вскорѣ за ними явился и Зыковъ съ прежними наставниками. Они заняли свои прежнія мѣста.

Разглагольствіе началось въ 11 часовъ утра. О. Кирилль въ короткихъ словахъ хотѣлъ объяснить сущность вчерашней бесѣды, но Зыковъ его остановилъ. Онъ настойчиво требовалъ разсужденія о клятвахъ собора 1667 года. Противъ этого о. Кирилль, какъ и вчера, высказалъ ему, что отъ этого онъ не откажется, въ чемъ увѣрилъ честнымъ словомъ и св. Евангеліемъ, при чемъ показалъ Евангеліе всему собравшемуся народу. Но такъ какъ при обсужденіи вчерашнихъ вопросовъ, добавилъ о. Кирилль, Зыковъ не сдѣлалъ рѣшительнаго признанія въ своемъ безсиліи, не отвѣтилъ на нихъ надлежащимъ образомъ; то въ силу условія требуетъ отъ него законныхъ отвѣтовъ, основанныхъ на словѣ Божіемъ и ученіи св. отцовъ, на слѣдующіе два вопроса: 1) не имѣющіе таинства миропомазанія и чрезъ него лишенные благодатныхъ даровъ къ укрѣпленію въ духовной жизни, безпоповцы могутъ ли быть истинные и совершенные христіане? 2) Кто изъ нихъ во второе пришествіе Христово долженъ отдать отчетъ въ утраченныхъ дарахъ, которые, по притчѣ евангельской и толкованію Теофилакта болгарскаго, Спасителемъ вручены священству?

Выслупавъ эти вопросы, въ изумленіи Зыковъ долго качалъ головой. Видимо неприяты они были ему, но отказаться отъ отвѣтовъ, нарушать свое условіе, было неловко. На первый вопросъ онъ полчаса читалъ изъ рукописной тетрадки, но въ доказательство привести ничего не могъ. Онъ покушался примѣнить таинство миропомазанія къ обычному крестному знаменію; утверждалъ, что какъ миропомазаніе, такъ и крестное знаменіе именуется печатію Божіею, но и эта попытка ему не удалась. О. Кирилль пояснилъ, что миропомазаніе и крестное знаменіе суть два дѣла совершенно различныя. Св. миро освящается архіереемъ, и миропомазаніе совершается священными лицами; а крестное знаменіе творится всѣми, даже и неправославными. Первымъ чловѣкъ однажды помазывается во время крещенія, а послѣднимъ ограждается повседневно. Словомъ, крестное знаменіе не причисляется къ седьми таинствамъ, заключилъ о. Кирилль. На второй вопросъ Зыковъ ничего не отвѣтилъ; при этомъ вѣчное существованіе въ церкви священства отвергалъ. Объ этомъ, какъ и на вчерашней бесѣдѣ, нѣсколько времени читалъ изъ тетрадки тексты писанія со своимъ толкованіемъ. Когда, вышедши изъ терѣбніа, православные слушатели, какъ и на

прежней бесѣдѣ, спросили его, какого свѣдѣнія онъ читаетъ, то Зыковъ отвѣчалъ, что собственное. — Вчера и сегодня, замѣтилъ слушателямъ о. Кирилль, Зыковъ читаетъ свою тетрадку; но изъ многихъ древнихъ книгъ, находящихся у него подъ руками, не приводитъ ни одного доказательства ни въ защиту безпоповства, ни въ обвиненіе церкви православной. Ревнителю древнихъ книгъ защищать свою вѣру собственными соображеніями и вымыслами вовсе не приличествуетъ.

Слова эти Зыкова затронули. Въ доказательство того, что и съ прекращеніемъ священства церкви ихъ была неодолима, онъ тотчасъ привелъ слова книги „Маргиритъ“: „Корабль, церковь, обуреваются, но погружень не бываетъ“. Безпоповцевъ, сказалъ онъ, преслѣдовали, но истребить не могли; они существуютъ во многихъ мѣстахъ обширной Россіи.

— Напротивъ, одолѣнна, возразилъ о. Кирилль; въ учительномъ евангеліи сказано, что этотъ корабль всегда долженъ имѣть правителей священныхъ, а у безпоповцевъ ихъ нѣтъ; такимъ образомъ они не составляютъ цѣлаго корабля, а находятся какъ обломки съ разбитого корабля — церкви, предназначеннаго вѣчно плыть по житейскому морю и служить пристанищемъ для обуреваемыхъ. Тутъ о. Кирилль во вѣчномъ существованіи іерархіи сталъ бы приводить свѣдѣтельства древле-печатныхъ книгъ: Толковаго апостола, бесѣды Златоуста, Кирилловой книги, но Зыковъ не давалъ ему; бралъ его за руки, препятствуя раскрывать книгу. Книжку Кириллову даже нѣсколько разъ вырывалъ изъ рукъ. О. Кирилль замѣтилъ ему, что такіе люди, которые сами не читаютъ и не слушаютъ другихъ, читающихъ писаніе, въ учительномъ евангеліи именуются одержимыми злымъ духомъ. Не смотря на замѣчаніе, Зыковъ не отставалъ отъ своихъ пріемовъ. О. Кирилль вынужденъ былъ высказать ему, что онъ не имѣетъ никакого права такъ поступать. „Если приводимыя доказательства старопечатныхъ книгъ несправедливы, добавилъ онъ, то Зыковъ имѣетъ полное право доказывать ихъ несправедливость“. Зыковъ остановился. Когда о. Кирилль въ своемъ чтеніи коснулся до необходимости употребленія таинства причащенія, то Зыковъ отрицалъ эту необходимость, утверждая, что нужно причащаться духовно одной вѣрой. „Кто увѣровалъ въ Иисуса Христа, въ его крестную заслугу, тотъ и причастился“, пояснялъ онъ. При этомъ

долгое время произвольно толковалъ слова Евангелія отъ Иоанна, изъ которыхъ выводилъ необходимость духовнаго, а не чувственнаго, совершаемаго подъ видомъ хлѣба и вина, причащенія. Выслушавъ ученіе Зыкова, о. Кирилль объяснилъ слушателямъ, что онъ не свое разуміе, какъ это дѣлалъ Зыковъ, будетъ приводить во свидѣтельство о необходимости совершаемаго подъ видомъ хлѣба и вина причащенія, но разуміе св. отцовъ. И только было сталъ доказывать объ этомъ изъ старопечатныхъ книгъ, какъ безпоповцы, тутъ находившіеся, въ три голоса закричали: намъ не доказывать объ этомъ, мы сами хорошо знаемъ, что безъ причастія спасенія не возможно, но гдѣ его взять. Въ истинной церкви всегда есть и, по слову апостола, до конца міра будетъ совершаться сіе таинство, на это отвѣтилъ о. Кирилль. При этомъ указавъ православнымъ слушателямъ на самовольное признаніе безпоповцевъ въ невозможности своего спасенія. „Поэтому, сказалъ онъ, какъ не хорошо поступаютъ тѣ изъ православныхъ, которые увлекаясь наружнымъ благочестіемъ безпоповцевъ, отпадаютъ отъ церкви Божіей и тѣмъ лишаютъ себя спасенія“. При такихъ ясныхъ доказательствахъ необходимости видимаго причащенія, Зыковъ чувствовалъ свою несостоятельность. Поэтому, когда о. Кирилль послѣдніе слова говорилъ, то онъ, собравъ всѣ свои тетрадки, съ бесѣды послѣшно удалился, и въ тотъ же вечеръ изъ Казаковки отправился въ Москву. За нимъ вскорѣ ушли и всѣ безпоповскіе наставники, но остальное собраніе все осталось на мѣстѣ.

По удаленіи Зыкова съ наставниками, о. Кирилль долго доказывалъ слушателямъ правоту церкви и изобличалъ заблужденіе безпоповцевъ. При этомъ желающимъ роздалъ до семидесяти книжекъ о вѣчности церкви и ея таинствъ, изданныхъ московскимъ противораскольничимъ братствомъ св. Петра митрополита. Бесѣду кончилъ въ 5 часовъ вечера. Все собраніе осталось довольно о. Кирилломъ и благодарилъ его за разъясненіе истины.

(Совр. Изв. 1884 г. № 152).

СЛОВО

въ день освященія обновленнаго храма Живоначальнаго Троицы въ Маріинскомъ Посадѣ, августа 7 дня, 1881 года.

Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. (Мат. XXVШ, 20).

Давно приступали къ намъ съ вопросомъ: скоро ли окончится устройство иконостаса? Когда будетъ освященіе храма? — Да, долго ждали настоящаго торжества, и вотъ по великой милости Божіей дождались!

Слава Тебѣ Господи, слава Тебѣ Единому!—Господь вложилъ намъ мысль предпринять великое дѣло обновленія не иконостаса только, но и всего храма! Единъ Господь былъ Помощникомъ въ продолженіи и окончаніи всего устройства. Единъ Господь помогъ преодолѣть препятствія и затрудненія, задлившія совершеніе дѣла. Единъ Господь далъ разумъ и смыслъ привести къ концу все въ такомъ благообразіи и столь пріятной красотѣ. Слава Тебѣ, Господи, Всеблагому Зиждителю и Совершителю обновленія храма къ нашему благу и спасенію душъ нашихъ!

Пока выжидали мы настоящаго торжества освященія, какая-то грусть тяжелая лежала на сердцѣ, какое-то лишеніе ощущали мы. Чего-то у насъ самаго важнаго и драгоценнаго не доставало. Сердце наше жаждало и искало особеннаго не земнаго утѣшенія, томилось и тосковало. И вотъ Господь нынѣ разсѣялъ наши томительныя чувства, удовлетворилъ нашу душевную жажду. Какъ нѣкогда малому стаду своихъ избранныхъ и вѣрующихъ въ Него предъ Своимъ славнымъ вознесеніемъ на небеса, такъ и намъ преподавъ Онъ утѣшеніе въ начертанныхъ здѣсь на иконостасѣ словахъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, аминь.*

Отрадныя и утѣшительныя для каждаго изъ насъ слова эти изрекъ Господь Спаситель нашъ тогда, когда Ему, при восхожденіи на небеса, нужно было ободрить и обрадовать остающихся на землѣ апостоловъ и всѣхъ вѣрныхъ;—изрекъ въ то время, когда съ небесъ встрѣчали уже Его воинства.

небесныхъ силъ съ восторженнымъ вопросомъ одной стороны: *кто есть сей Царь славы?* и торжественнымъ отвѣтомъ другой: *Господь силъ, той есть Царь славы.*

Блаженны вы, Херувимы, Серафимы и всѣ небесныя силы, что торжествовали Божественное вселеніе на небеса Богочеловѣка Иисуса! Но ваше небесное торжество нынѣ перешло къ намъ; не менѣе васъ и мы земнородные счастливы. Нынѣ, подобно вамъ и мы торжественно встрѣтили Сего-же Господа нашего Царя славы, таинственно вселившагося во храмъ семь. Онъ нынѣ предметъ нашего торжества и праздника; потому что Онъ нашъ Обновитель и Освятитель, Онъ обновленіе и освещеніе храма и нашего естества.

На землѣ ничего нѣтъ прочнаго. Камни распадаются, желѣзо ржавѣетъ, золото тускнѣетъ, дерево гниетъ, всякая вещь подвергается порчѣ и тлѣнію. Такъ и въ этомъ зданіи—храмѣ нашемъ не было прежде красоты и благолѣпія: стѣны имѣли трещины, краски полиняли, золото потемнѣло и потускло, время на все наложило печать ветхости. Но теперь видимъ совсѣмъ другое: во всемъ свѣжестъ, блескъ, красоту и благолѣпіе. Кто виновникъ такой перемѣны? Господь, Который всегда съ нами; Онъ даровалъ средства къ тому. Нѣтъ и не было въ этомъ дѣлѣ особыхъ участниковъ, преимущественныхъ жертвователей. Лѣнты вдвоицъ, трудовыя кофѣйки бѣдняковъ, гривны богачей, влагаемыя въ течение десяти лѣтъ ради Господа, образовали ту сумму, которая потребовалась на великое дѣло обновленія храма. Средства составились отъ благоразумной экономіи церковныхъ суммъ, — родились и выросли по естественному обычному порядку вещей, подобно тому какъ въ природѣ, послѣ земной мертвенности, весной и лѣтомъ все вновь созидается, лице земли обновляется, горы и долины устилаются пріятною зеленью и прекрасными цвѣтами, деревья увѣшиваются листьями и плодами. Но кто виновникъ обновленія природы, —кто, какъ не Звѣздитель всяческихъ Господь? *Послеши Духа Твоего, взываетъ ко Господу св. Давидъ, и созиждутся, и обновится лице земли* (Псаломъ СХІІІ, ст. 25). Не тоже ли самое мы должны усматривать и въ обновленіи храма нашего? Не Ему-ли Одному Звѣздителю всяческихъ должны мы воздать хвалу и благодареніе за дѣло сіе? О, да! *Благослови душе моя Господа и вся внутренняя моя имя святое Его.* Благо-

слова душе моя Господа, исполняющую во благих желание наше.

Много значитъ сдѣланное обновленіе и украшеніе храма; но освященіе онаго нынѣ совершенное, важнѣе и дороже видимаго и наружнаго блеска; все достоинство храма, *вся слава Его внутри*, въ невидимой благодати, которая дается ему чрезъ освященіе. Что же значитъ это освященіе? Освященіе есть, просто сказать, сообщеніе святости; а чему сообщается святость, то отдѣляется и бываетъ изъята изъ ряда подобныхъ обыкновенныхъ предметовъ. Освящаются, какъ часто видимъ: вода, хлѣбъ, вино и елей, и тѣмъ самымъ все это выдѣляется изъ обыкновеннаго употребленія, а потому освященіе есть отдѣленіе предмета отъ другихъ сродныхъ предметовъ; для чего? для того, чтобы видимые освящаемые предметы были проводниками невидимой благодати къ нашему освященію, чтобы возбуждали они въ насъ мысли чистыя, чувства благоговѣйныя, намѣренія и предпріятія святыя. Такъ и освященный храмъ есть уже не обыкновенное зданіе, и всѣ вещи во храмѣ выдѣлены и изъяты изъ ряда подобныхъ имъ вещей; потому что все освящено, всему здѣсь сообщена святость, съ тѣмъ, чтобы отъ храма и отъ другихъ предметовъ сами мы освещались, получали благодать и назиданіе къ нашему спасенію. Кто же сообщаетъ святость храму и всему, что въ храмѣ находится? Тотъ, Кто самъ въ себѣ есть святость безконечная. *Святъ, святъ, святъ Господь Саваръ, Единъ святъ, Единъ Господь Иисусъ Христосъ.* Онъ неизсякаемый источникъ святости, Онъ посылаетъ въ міръ Духа Святаго отъ Отца; силою и націемъ Св. Духа совершилось освященіе и сообщена святость освященному храму и всѣмъ предметамъ въ храмѣ. Въ древности Соломонъ, *егда созда храмъ прекрасенъ Господу Богу, и явися ему Господь, и рече: услышахъ гласъ молитвы твоей, и освятихъ храмъ сей, его же создадъ Ми еси* (3 Цар. гл. IX, ст. 3). И бысть потомъ, *егда іереи изыдоша отъ святилища, облако исполни храмъ Господень* (3 Цар. VIII, 10). Тогда Господь открылъ только избранному Соломону свое присутствіе, а нынѣ всѣмъ безъ изъятія говоритъ: *се азъ съ вами есмь во вся дни.* Нынѣ съ пришествіемъ Христа Спасителя въ міръ облачная тѣнь замѣнилась самымъ свѣтомъ, *явися бо благодать Божія спасительная въ міръ черезъ человека* (Тим. II, 11). Тамъ бо то

чию стѣнь спасенія человѣческаго бѣше, здѣ же самое спасеніе. Тамо безсловесная животная приношася въ жертву, здѣ же словесная приносится жертва, жрущюся самому Агнцу Божію. Жрется Агнецъ Божій, вземляи грѣхи міра, за мірскій животъ и спасеніе людей. Кто же это Агнецъ Божій? Это Тотъ, Который сказалъ о себѣ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.*

Ав когда съ нами Христосъ Спаситель нашъ, то и всѣ средства къ нашему спасенію здѣсь приготовлены, только бы мы сами не удалялись отъ Него своими грѣхами, неправдою, нечестіемъ и нечистою помысловъ и дѣяній. Всякаго свойства грѣхи обезображиваютъ нашу душу, отъ грѣховъ душа наша приходитъ какъ бы въ ветхость, теряетъ прежнюю чистоту невинности, омрачается, и у человѣка живаго душа становится мертвою для добрыхъ дѣлъ. Подобно тому, какъ въ ветхомъ зданіи вездѣ замѣчается чернота, гнилость, безобразіе и искривленіе; такъ и въ грѣхोलюбивой душѣ бываетъ мракъ и мрачное настроеніе ума и сердца, потемнѣніе образа Божія и извращеніе помысловъ и чувствъ. Такой душѣ, чтобы она не погибла на вѣки вѣчныя, нужно обновленіе и просвѣщеніе. *Отверните отъ себя всѣ грѣхи ваши, которыми согрѣшили вы и сотворите себѣ новое сердце и новый духъ* (Иезек. XVIII, 31). *Се Азъ съ вами есмь*—Обновитель и Просвѣтитель вашъ, говоритъ Христосъ Господь. *И дамъ вамъ сердце новое и духъ новъ дамъ вамъ, и возму изъ плоти вашей сердце каменное и дамъ вамъ сердце плотяно* (Иезек. XXXVI, 26).

Православные, чтобы избыть намъ отъ себя ветхость грѣховную, чтобы обновиться намъ для жизни святой, плодотворной, приходите чаще въ сей храмъ святой. Здѣсь *приступите* и припадите ко Христу и вы *просвѣтитесь и лица ваша не постыдятся* (Псал. XXXIII, ст. 6). Приступайте ко Христу Спасителю и припадайте къ Нему въ семъ святомъ храмѣ мыслію и сердцемъ; подходите къ Нему въ духѣ вѣрою и любовію. Вѣра въ Него и любовь къ Нему—это, такъ сказать, двѣ ноги и вмѣстѣ двѣ руки нашей души. Вѣрою и любовію она можетъ подходить къ Христу Просвѣтителю, вѣрою же и любовію только можетъ принимать дары благодати. *И просвѣтитесь*, потому что Христосъ есть свѣтъ міру, и свѣтъ сей почерпается изъ Евангелія: нѣтъ порока, котораго бы слово Божіе, заключенное въ Евангеліи, не осуждало,

нѣтъ добродѣтели, которой бы оно не заповѣдывало, и нѣтъ совершенства, котораго бы оно не внушало намъ достигать. *И лица ваша не постыдятся!* Когда мы будемъ приступать ко Христу Спасителю, когда изъ Его Евангелія будемъ поучаться истинѣ Христовой, и жить по примѣру святой жизни Христа Спасителя нашего, тогда не подвергнемся мы суду и осужденію. И совѣсть не упрекнетъ насъ, когда мы сдѣлаемся подражателями Христа и истинными Его послѣдователями. *Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обратите покой душамъ вашимъ* (Мат. XI, 29); если не въ настоящей, то непременно въ будущей вѣчной жизни.

О, Господи Иисусе Христе! Ты вселился здѣсь, и чертогъ Твой видимъ украшенный, а наши души приличнаго одѣянія не имѣють, — просвѣти убо одѣянія дупъ нашихъ, и спаси насъ. Аминь.

Благочинный, священникъ П. Васильевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

Отъ правленія казанской духовной семинаріи.

Правленіе казанской духовной семинаріи, согласно съ своимъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, имѣетъ честь покорнѣе просить редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій припечатать въ оныхъ Извѣстіяхъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что съ начала сего учебнаго года будутъ приниматься ученики семинаріи (около 15 человекъ) въ пансіонеры семинарскаго казеннаго общежитія для содержанія квартирою и столомъ, подъ условіемъ платы: за первую треть 30 рублей, за вторую 25 руб., за третью 15 руб. и сверхъ того-взноса, при поступленіи, 20 руб. на устройство постельныхъ принадлежностей и 5 руб. въ каждый слѣдующій годъ на ремонтровку этихъ принадлежностей.

О НОВОЙ КНИГѢ.
Оборникъ законовъ о расколѣ, составленный А. Богословскимъ.
Можно выписывать сію книгу изъ книжныхъ магазиновъ Анисимова или Оерапонтова (въ Москвѣ, на Никольской улицѣ). Цѣна книги 1 рубль безъ пересылки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

I

Содержаніе № 18-го: 1) Опрежденія Св. Синода. — 2) Годовой отчетъ Комитета по сооруженію правосл. храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи. — 3) Списокъ учениковъ каз. дух. семинаріи, составленный правленіемъ послѣ переводныхъ и окончательныхъ экзаменовъ, за 18⁸⁰/₈₁ учеб. годъ. — 4) Списокъ учениковъ, подвергавшихся приѣмному экзамену къ началу 18⁸¹/₈₂ учебн. года. 5) Изъ старообрядческаго міра. — 6) Слово въ день освященія храма въ Маріинскомъ посадѣ. — 7) Объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. *Владимірскій*.

Казань. Въ университетской типографіи.