

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— 1905. —

№ 24. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 15 Декабря. |

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовныхъ семинаріяхъ отъ 16 ноября 1905 года за № 5837.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 ноября за № 1991. журналъ Учебнаго Комитета за № 668, съ заключеніемъ Комитета, по донесеніямъ о временномъ прекращеніи учебныхъ занятій въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Полагая, что въ виду сдѣланныхъ со стороны высшей духовной власти разъясненій, благотворнаго родительскаго вліянія и надежды на скорое возстановленіе нормальнаго теченія общественной жизни въ Россіи, даступитъ возможность возобновить прерванныя въ

учебныхъ заведеніяхъ занятія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить правленіямъ духовныхъ семинарій, въ коихъ прекращены учебныя занятія, принять мѣры къ возобновленію занятій въ ближайшее время, предоставивъ всѣхъ исключенныхъ и уволенныхъ изъ семинарій по поводу послѣднихъ нестроений въ оныхъ воспитанниковъ считать лишь роспущенными въ дома родителей; о чемъ для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатные циркулярные указы.

На указъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4-го декабря: „Въ Правленіе Семинаріи для обсужденія“.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ:

Правленіе Семинаріи полагаю бы объявить чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и чрезъ о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи, что воспитанники семинаріи приглашаются возобновить занятія 10-го января 1906 года. *)

На постановленіи этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:

„№ 6003. — 10 декабря 1905 г. Объявить чрезъ напечатаніе въ Епар. Вѣд. и чрезъ благочинныхъ о началѣ занятій въ семинаріи 10 января 1906 года“.

Еп. Владимиръ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

При церкви с. Казаклинъ 3-го округа, Бендерскаго уѣзда, открыть второй штатъ причта изъ одного священника и одного псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства общества.

*) Занятія въ Кишиневской семинаріи прекратились 22-го ноября 1905 года.

Н а з н а ч е н і я :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16-го ноябра № 5485, назначены: исправляющимъ должность председателя Епархіального Училищнаго Совѣта—протоіерей Николай *Ранинскій*. казначея—преподаватель семинаріи Николай *Колоколовъ*.

На священническое мѣсто при церкви с. Казанештѣ, Оргѣвскаго уѣзда, назначенъ окончившій семинарію Константинъ *Груевъ*.

Исправляющій должность благочиннаго 3-го округа, Аккерманскаго уѣзда, священникъ села Камчикъ Ксенофонтъ *Енури* утвержденъ въ исправляемой должности.

Окончившій курсъ семинаріи Николай *Ерминой* назначенъ на свободное псаломщическое мѣсто при церкви села Печешты, 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда.

Николай *Кирилловъ* назначенъ псаломщикомъ въ церкви села Фунду-Галбины, 2 округа, Кишиневскаго уѣзда.

Ученикъ псаломщическаго класса Стефанъ *Михайловичъ* назначенъ псаломщикомъ въ церкви села Барладянь, 2 округа, Соровскаго уѣзда.

Діаковъ Василій *Дубинскій* назначенъ на вакантное псаломщическое мѣсто въ церкви села Новоселпцъ, 3 округа, Хотинскаго уѣзда.

Ученикъ псаломщическаго класса Петръ *Гобжила* назначенъ на псаломщическое мѣсто въ церкви села Борсенъ 4 округа, Бѣлецкаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н і я .

Священникъ с. Скоянь, Соровскаго уѣзда, Сергій *Боробчанъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ церкви с. Цыр-жолтенъ, Кишиневскаго уѣзда.

Псаломщикъ церкви села Боросень, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, Иванъ *Дорукъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ церкви села Бузовки, 3 округа, Хотинскаго уѣзда.

У в о л ь н е н і я.

Псаломщикъ церкви села Барздянь Андрей *Гаия*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

Псаломщикъ церкви села Бузовки Гавріилъ *Завицкій*, согласно прошенію уволенъ заштатъ.

Священникъ с. Бачой Георгій *Будаковъ* уволенъ заштатъ, согласно прошенію.

Священникъ с. Пыржолтенъ Дмитрій *Думбѣрава* уволенъ заштатъ, согласно прошенію, по болѣзвн.

Архипастырское благословеніе съ грамотами:

Жителю села Шагавъ Еѳимію Летинскому за пожертвованіе 600 руб. на украшеніе новой приходской церкви.

Обществу того же села за пожертвованіе на перестройку храма въ с. Шагавъ 26261 р. 47 коп.

Дворянкѣ Надеждѣ Еммануиловой Купчѣ за пожертвованіе въ пользу церкви с. Сесень иконы Божіей Матери съ лампадкою, аналоемъ и подсвѣчникомъ, стоимостью въ 200 р.

Землевладѣльцу Александру Петровичу *Антоновскому* за пожертвованіе 250 руб. въ пользу церкви с. Негрешть.

Б е з ь г р а м о т ь:

Законоучителю Фрумошкѣ—Векскаго училища, Аккерманскаго уѣзда, священнику Александру *Черневу* за усердное и успѣшное преподаваніе закона Божія.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА:

Священническое—въ с. Шестаць, 4-го округа Сорок-скаго уѣзда; церковной земли 66 десятинъ, душъ муж. пола 489.

Должность епархіальнаго архитектора, за увольненіемъ, согласно прошенію, архитектора Михаила *Съроцинскаго*.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Бѣлецкій уѣздъ.

1. Оишены.

Бендерскій уѣздъ.

2. Кирсово.

3. Чимшилія.

Измаильскій уѣздъ

4. При тюремной церкви г. Измаила.

Орловскій уѣздъ.

5. Припичены-Резешъ.

Сорокскій уѣздъ.

6. Черлены.

Хотинскій уѣздъ

9. Широуцы-Вышніе.

8. Перебійковцы.

У М Е Р Ш І Е.

Священникъ с. Шестаць, Сорокскаго уѣзда, Николай *Вульпе*.

Отъ Редакціи

„Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

ВЪ 1906 ГОДУ

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, до расширенія программы и измѣненія срока выхода ихъ, по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ и будутъ выходить **ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ**.

Цѣна годовому изданію съ пересылк. **4 р.**

Въ виду необходимости провѣрить, исправить и своевременно напечатать адреса подписчиковъ, Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ и всѣхъ подписчиковъ ускорить высылку своихъ адресовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція предупреждаетъ, что **ПЕРЕМѢНА АДРЕСА**, по заключеніи годовой подписки, **БУДЕТЬ ДОПУСКАЕМА ТОЛЬКО ПОДЪ УСЛОВІЕМЪ УПЛАТЫ ПОДПИСЧИКАМИ 25 к.** на необходимые при перемѣнѣ адреса расходы.

Н а з н а ч е н і я .

На священническое мѣсто при церкви села Шестаць, Сорокскаго уѣзда, назначень окончившій курсъ семинаріи Аполлинарій *Щ-фирца*.

На свободное священническое мѣсто къ церкви с. Думбровицы назначень окончившій курсъ семинаріи Дмитрій *Сербова*.

П е р е м ѣ щ е н і я .

На священническое мѣсто при церкви с. Скалянь, Сорокскаго уѣзда, перемѣщенъ свящ. с. Фрасина, Бѣлцкаго уѣзда, Іоаннь *Долицинскій*.

Настоятель Оргѣвскаго собора священникъ Владимиръ Козакъ перемѣщается на вновь открытое священническое мѣсто при церкви с. Казаяклии, Бендерскаго уѣзда.

На священническое мѣсто къ церкви с. Фрасино, Сорокскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ с. Думбровицы, Бѣлцкаго уѣзда, Тома *Бокуповскій*.

С в о б о д н ы я с я с а н н и ч е с к і я м ѣ с т а :

При Оргѣвскомъ св. Димитріевскомъ соборѣ, 1-ое мѣсто, съ 12 декабря; 66 дес. 701 д. м. н.; жалован. 930 р. на весь причтъ; при церкви с. Кочалии, Измаильскаго уѣзда, съ 9 декабря; земли 2800 кв. с., домъ церковный и жалованья 400 руб.; 647 душъ м. н.

Правительственное распоряженіе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7/17 сентября, въ 7 день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе псаломщичу церкви с. Путневштъ, Сорокскаго уѣзда, Іакову Япаскуртъ, съ сыновьями, именоваться впредь по фамиліи «Свѣтловы».

Отъ совѣта епархіального женскаго училища.

По распоряженію епархіального начальства, воспитанницы епархіального женскаго училища должны явиться въ училище къ 10 января 1906 года, такъ какъ съ этого числа предполагается начать учебныя занятія въ училищѣ.

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 24. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 15 Декабря. |

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Государственной Думѣ.

Много въ Россіи накопилось бѣдъ, зла и неправды, — такъ много, что иначе какъ сообща, всѣмъ народомъ, въ этихъ бѣдахъ не разобраться. Это увидѣлъ Государь и, чтобы дать возможность всему народу приложить свои силы на общее дѣло устроенія русской земли, издалъ законъ о Государственной Думѣ.

Посмотримъ, въ чемъ смыслъ Государственной Думы? Почему съ нею жизнь въ Россіи можетъ стать лучше, чѣмъ теперь?

Какъ управлялась Россія безъ Думы?

До сихъ поръ Царь управлялъ Россіей только черезъ министровъ, губернаторовъ и прочее начальство. Россія такъ велика, въ ней такъ много племенъ и вѣръ, хозяйственные условія въ разныхъ ея частяхъ такъ различны,

что отдѣльному человѣку трудно разобратъся въ дѣлахъ разныхъ мѣстностей Россіи. Какъ бы образованъ и уменъ ни былъ министръ, ему трудно знать нужды крестьянъ въ каждомъ уѣздѣ или рабочихъ въ каждомъ городѣ. Министръ узнаетъ о томъ, что дѣлается въ разныхъ мѣстахъ Россіи черезъ своихъ подчиненныхъ; но даже у губернатора такое обширное дѣло, что вникнуть во все такъ хорошо, какъ хотѣлось бы, ему не удастся; иной губернаторъ не успѣваетъ побывать въ своихъ уѣздахъ хотя бы по разу въ годъ. Многіе изъ чиновниковъ живутъ далеко отъ нуждъ всего населенія; иной изъ нихъ служилъ годъ назадъ въ другой какой нибудь далекой губерніи, а теперь въ этой; такой человѣкъ въ уѣздѣ какъ бы пріѣзжій, посторонній и не можетъ ему поэтому мѣстное дѣло быть такимъ близкимъ, какъ тѣмъ людямъ, которые съизмальства сидятъ на мѣстахъ, какъ напримѣръ: крестьянину, помѣщику или торговому человѣку.

Правда, мѣстные люди могутъ заботиться о своихъ дѣлахъ въ земствѣ и крестьяне свои дѣла рѣшать на сходахъ; но извѣстно, что земство вѣдаетъ только мѣстнымъ хозяйствомъ, школами и больницами, крестьяне вѣдаютъ свои дѣла, дворяне—свои, купцы и мѣщане—свои, а законовъ и дѣлъ всего государства касаться не имѣютъ права. Такого учрежденія, гдѣ простой, неслужащій человѣкъ, выбранный изъ своихъ же, могъ бы помогать Царю и правительству вырабатывать законы, въ Россіи пока нѣтъ. А между тѣмъ всякій законъ непременно касается и каждаго уѣзда, и каждаго города, и почти каждаго отдѣльнаго жителя; законы касаются его хозяйственного достатка и всего его быта. И много можно бы найти въ Россіи толковыхъ людей, которые хорошо понимаютъ какое нибудь дѣло, напримѣръ, крестьянское, торговое, или которые хорошо знаютъ народную жизнь; такіе люди могли бы принести пользу, если бы правительство спросило ихъ мнѣнія, когда

оно составляет новый законъ или когда разсуждастъ о какой нибудь государственной бѣдѣ. Но правительство не можетъ всѣхъ людей знать, и потому призвать ихъ себѣ на помощь ему трудно. Теперь, значить, выходитъ такъ: законъ долженъ быть полезенъ для всего народа, значить и для меня, но сочиняютъ его совсѣмъ безъ моего вѣдома; подати платятъ всѣ, но расходуются податныя деньги безъ довѣреннаго отъ меня человѣка, который бы смотрѣлъ, какъ деньги расходуются. Русскій народъ живетъ уже больше 1000 лѣтъ, и вотъ Государь рѣшилъ, что пора дать этому народу возможность самому заявлять чрезъ своихъ выборныхъ о своихъ нуждахъ и самому обдумывать, какъ поправлять свои бѣды. Сдѣлать это народъ сможетъ въ Государственной Думѣ.

Какъ будетъ при Государственной Думѣ?

Изъ кою Дума будетъ состоятъ? Государственная Дума будетъ состоятъ изъ выборныхъ отъ всей земли, всего будетъ выборныхъ свыше 500 человѣкъ, а выбирать будутъ всѣ: и крестьяне и помѣщики, и священослужители, и горожане, и фабричные; только военные не будутъ выбирать (военные нигдѣ, ни въ какомъ государствѣ не выбираютъ). Могутъ выбирать и могутъ быть избраны люди всякаго племени и всякой вѣры. Крестьянъ въ Россіи больше, чѣмъ какого-либо другого сословія, и крестьяне, если пожелаютъ и будутъ умѣючи выбирать, могутъ сдѣлать такъ, что въ Думѣ крестьянъ будетъ больше, чѣмъ выборныхъ другого сословія, — все по справедливости. Всякій уголокъ Россіи будетъ участвовать въ выборахъ и почти всякій уѣздъ будетъ имѣть въ Думѣ своего выборнаго. Эготъ выборный можетъ въ Думѣ говорить совершенно свободно все, что думаетъ о томъ дѣлѣ, про которое Дума разсуждаетъ.

Что Дума будетъ дѣлать? Она будетъ: 1) разсматривать законы, 2) помогать Царю наблюдать, чтобы страна управлялась по законамъ, 3) помогать Царю наблюдать, чтобы правительство правильно расходовало деньги.

1] Дума будетъ разсматривать законы.

Когда правительство, т. е. министры и другіе самые большіе сановники, составятъ какой нибудь новый законъ они должны будутъ непременно сперва внести его въ Думу на обсужденіе: «безъ одобренія» Думы никакой законъ издаваться не будетъ,—такъ сказалъ самъ Царь въ манифестѣ 17 октября 1905 г. Но кромѣ того и сама Дума можетъ задумать новый законъ и вотъ какимъ порядкомъ: какъ уже сказано, всякій членъ Думы можетъ говорить въ ней о нуждахъ своего края; если окажется, что эти нужды касаются также и другихъ мѣстъ Россіи, касаются многихъ людей, то Дума можетъ рѣшить, что надо издать новый законъ, чтобы помочь этимъ нуждамъ, или что надо исправить старый законъ. Когда въ Думѣ будутъ обсуждать законъ, то каждый выборный можетъ сказать, что для его губерніи или сословія, или для людей его вѣры въ этомъ законѣ хорошо бы то-то измѣнить, или то-то добавить. Конечно, нельзя навѣрное знать, что Дума такъ именно и сдѣлаетъ, какъ скажетъ вашъ выборный, потому что вѣдь всѣ выборные могутъ говорить о законѣ, каждый по своему. Когда выборные столкнутся, то и постановятъ по большинству голосовъ. То, что выборные постановятъ, не будетъ еще имѣть силы закона, — это будетъ только предложеніе о законѣ (проектъ). Чтобы проектъ сталъ настоящимъ закономъ, онъ долженъ быть сперва утвержденъ. Кто будетъ утверждать? Утверждать законъ будетъ и велитъ ему повиноваться, конечно, только Государь Императоръ, Державный Вождь Русскаго государства; но прежде Царю помогало обсуждать законъ болѣе всего начальство, а теперь будутъ помогать и начальство, и выборные отъ наро-

да. Начальство одну сторону дѣла понимаетъ лучше, а выборные—другую, вмѣстѣ они и обдумаютъ законъ лучше, чѣмъ каждый порознь.

2) Дума будетъ наблюдать, чтобы правительство [администрація) соблюдало законы,

чтобы никакой начальникъ не могъ поступать не по закону.

Теперь газеты много говорятъ дурного про чиновниковъ (бюрократію); подумаешь, Богъ вѣсть, какіе все дурные люди. Это, конечно, не вѣрно, — пересоль. Люди они такіе же, какъ и всѣ, тѣ же русскіе люди. Но бѣда въ томъ, что до виновнаго и не доберешься, развѣ что онъ совершитъ что-нибудь такое, что угодить подъ судъ; если же начальникъ и взыщетъ съ виновнаго, то обиженные объ этомъ обыкновенно даже и не узнаютъ. При Думѣ будетъ не такъ въ Думѣ всякій выборный, если узнаетъ про какой-нибудь незаконный поступокъ чиновника, можетъ запросить министра, правда ли это, и министръ долженъ будетъ предъ Думой держать отвѣтъ за своего подчиненнаго.

3) Дума будетъ наблюдать затѣмъ, какъ правительство расходуетъ деньги.

Передъ началомъ cadaго года министръ финансовъ составляетъ смѣту доходовъ и расходовъ на будущій годъ. Эту смѣту (бюджетъ) министръ будетъ теперь представлять въ Думу; министры будутъ объяснять смѣту, будутъ доказывать, почему нужно затратить деньги, напримѣръ, на такую-то желѣзную дорогу, или на новыя школы, или на новую брѣпость; тѣ выборные, которые будутъ не согласны съ этимъ, могутъ возражать министрамъ и спорить между собою. Наконецъ, по большинству голосовъ, Дума или согласится на расходъ, или отмѣнить его, такъ что въ концѣ концовъ она измѣнитъ смѣту по своему.

Потомъ, когда годъ кончится, Дума будетъ смотрѣть, пра-

вильно ли деньги расходовались, на то ли именно. на что онѣ назначены по смѣтѣ. Дѣлать это она будетъ такимъ порядкомъ, какимъ, на примѣръ, въ земствѣ ревизионныя комиссіи провѣряютъ земскіе расходы, или въ родѣ того, какъ волостной сходъ учитываетъ старшину.

Дума будетъ еще рѣшать, какія съ кого собирать подати; безъ согласія Думы никакого новаго налога правительство назначать не будетъ.

Есть трудныя дѣла, которыя теперь народъ иногда пытается рѣшить злымъ путемъ, насиліемъ и самоуправствомъ; когда будетъ Дума, народъ можетъ разобраться въ такихъ дѣлахъ, мирно обсудивъ ихъ въ Думѣ.

Сомое, пожалуй, трудное дѣло теперь--это земельное. Крестьяне жалуются, что у нихъ мало земли, и въ нѣсколькихъ уѣздахъ нѣкоторые крестьяне стали изъ злобы, а то изъ-за подстрекательства жечь помѣщичьи усадьбы, рубить помѣщичій лѣсъ, замышляютъ пахать чужую землю. Это—страшное беззаконіе и дѣло гибельное для всего государства: отъ такого разоренія родина, а значитъ и сами крестьяне должны потерпѣть на многіе годы непоправимые убытки и обнищать хуже, чѣмъ послѣ непріятельскаго нашествія; отъ такого грѣховнаго дѣла народъ совсѣмъ одичаетъ и, какъ дикіе люди, перестанетъ понимать, что такое законъ, собственность, право и правда. Этому горю можетъ помочь Дума: въ ней крестьянскіе выборные могутъ говорить о своей нуждѣ въ зеклѣ, и многіе изъ другихъ членовъ Думы пойдутъ имъ отъ сердца на встрѣчу, стараясь устроить землю такъ, чтобы было лучше всей Россіи. Здѣсь, въ Думѣ, русскіе люди могутъ легко договориться между собою, какъ прибавить земли крестьянамъ такъ, чтобы это вышло дѣло честное, не обидное ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ. а не злое насиліе съ поджогами, грабежомъ и убійствомъ. Про то, что Дума

должна будетъ рѣшать вопросъ о землѣ, сказалъ самъ Государь въ манифестѣ отъ 3-го ноября 1905 года.

Да, важныя и трудныя дѣла придется рѣшать Думѣ. Царь далъ 17-го октября своему народу всѣ права, какія бываютъ въ другихъ государствахъ, чтобы безъ стѣсненій и вполне свободно выбрать людей хорошихъ. *Царь далъ все, что нужно. Теперь опло за нами самими; мы должны сумѣть воспользоваться свободой такъ, чтобы отъ этого стало всей Россіи лучше, чтобы изъ свободы вышелъ порядокъ, а не своеволие.* Если каждый членъ Думы будетъ свое дѣло въ ней выполнять честно, всегда думая о правдѣ, о пользѣ народа и государства, помня Бога, то польза отъ Думы будетъ большая. Тогда можно надѣяться, что Дума дружно, вмѣстѣ съ правительствомъ, будетъ служить Царю и народу и выведетъ Россію изъ теперешняго тяжелаго нестроенія.

Вотъ почему всякій честный человѣкъ, всякій вѣрный сынъ Россіи долженъ стараться теперь объ одномъ, чтобы Дума могла собраться *какъ можно скорѣе*. По пока въ деревнѣ бунтуютъ, нельзя въ ней сдѣлать выборы; пока поѣзда не ходятъ, выборные не могутъ съѣхаться въ Петербургъ. Значитъ, надо прежде всего успокоиться. Бѣда въ томъ, что есть заблуждающіеся люди, которые не хотятъ спокойствія. Многимъ изъ нихъ плохо живется, они озлобились и хотятъ сразу добиться богатства и забрать себѣ власть злыми, кровавыми дѣлами. Такимъ людямъ на руку смута, и они поэтому не хотятъ Думы: они устраиваютъ забастовки, запугиваютъ простыхъ людей и подговариваютъ ихъ на поджоги, на бунты и грабежи. Нападать на этихъ людей самосудомъ, конечно, грѣшно и преступно, но защищаться отъ ихъ насплія необходимо; нельзя, какъ послушное стадо, дѣлать то, на что они подстрекаютъ. Не будемъ же слушаться этихъ людей. Пожалѣемъ бѣдную родину: большимъ трудомъ сотни лѣтъ русскій народъ стро-

илъ ея; не будемъ ея разрушать и терзать, точно мы ей враги, а пожалѣемъ нашихъ дѣтей и передадимъ имъ Россію опять сильной, богатой и мирной.

А для этого пусть каждый сдѣлаетъ у себя дома—въ своей семьѣ, въ своей деревнѣ, въ своей мастерской или фабрикѣ—все, что только можетъ, чтобы добрымъ и твердымъ словомъ, а главное примѣромъ, вразумить сосѣда и товарища. Такимъ путемъ всякій можетъ помочь умиротворить родину. Пусть каждый объ этомъ отъ сердца, по совѣсти, постарается,—тогда Дума соберется скоро для помощи Царю и на благо всего народа.

Писано 15 ноября 1905 г. | Приложение къ № 49 „Церков. Вѣдом.“ за 1905 г.

Голосъ сельскаго священника о нуждахъ его и его сослуживцевъ въ дѣль лучшаго выполненія пастырскихъ обязанностей.

Въ нашу природу самимъ Богомъ заложена существеннѣйшая потребность нашей души взаимообщенія. Эта особенность человѣческаго духа обща всѣмъ безъ исключенія людямъ. Она настолько важна и необходима для насъ, что безъ нея немислимо вообще никакое развитіе человѣка. Опытъ показываетъ, что если бы человѣка, даже вполне развитого и культурнаго, совершенно изолировать отъ общенія съ другими людьми; то онъ очень легко могъ бы обратиться въ такъ называемое первобытное состояніе. Духовное взаимообщеніе между людьми это есть первый и могущественнѣйшій двигатель всей человѣческой культуры и цивилизаціи. И действительно, чѣмъ выше и культурнѣе данное общество, тѣмъ тѣснѣе и солидарнѣе духовная связь между его членами и, наоборотъ, отсутствіе подобной духовной связи между членами общества почти всегда служитъ признакомъ его отстало-

сти какъ въ умственномъ, такъ и нравственномъ отношеніяхъ. Истинность этого положенія давнымъ давно признана всѣмъ и каждымъ. По крайней мѣрѣ, мы видимъ, что лица съ одинаковыми профессіями, стремленіями и интересами вездѣ и всегда стремятся объединиться между собою въ общества, союзы, клубы, гдѣ бы всякій, принадлежащій къ нимъ, членъ могъ найти нравственную поддержку для своей дѣятельности, а такъ же удовлетвореніе запросовъ своего ума и сердца.

Но, къ сожалѣнію, въ то время какъ во всѣхъ классахъ нашего интеллигентнаго общества существуютъ подобнаго рода коллегіальные союзы, мы сельскіе пастыри, несмотря на всю тяжесть выпавшихъ на нашу долю задачъ и обязанностей, лишены всѣхъ этихъ въ высшей степени полезныхъ учрежденій, гдѣ бы сельскій іерей могъ въ кругу своихъ сослуживцевъ отдохнуть душой, подѣлиться съ ними своими впечатлѣніями, а также могъ бы возобновлять и пополнять запасъ знаній, вынесенныхъ имъ со школы.

Часто заброшенные прямо со школьной скамьи въ отдаленные отъ всякаго интеллектуальнаго центра глухіе углы, мало ознакомленные съ жизнью, многіе изъ сельскихъ священниковъ въ своей пастырской дѣятельности предоставлены почти всецѣло самимъ себѣ. Такія исключительныя и ненормальныя условія дѣятельности сельскаго пастыря нерѣдко порождаютъ всякаго рода дефекты и недоразумѣнія, дѣйствующіе, съ одной стороны, соблазнительно на паству, а, съ другой, удручающе и на него самого. Въ каждомъ селѣ найдется два—три, а иногда и болѣе лицъ, изъ мѣстныхъ заправилъ и *аблакатовъ*, которые всегда съ ненавистью и злобой относятся къ священнику. Правильно понимающему свои обязанности пастырю очень трудно бываетъ избѣжать столкновенія съ такими лицами. Приходится выбирать одно изъ двухъ: или вступить въ компромиссы со своею совѣстью, или же обрекать себя на всевозможныя случайности и невзгоды. Достаточно какого либо самого незначительнаго или мнимаго повода со стороны священника, и всякаго рода ябеды, доносы не замедлятъ посыпаться

въ консисторію, а то и къ Владыкѣ—Просвященному. Что касается всей вообще паствы, то она въ громадномъ большинствѣ случаевъ по своей инертности совершенно равнодушно и безучастно относится къ дѣятельности своего пастыря.

Очень трудно бываетъ сельскому священнику, благодаря всѣмъ этимъ условіямъ, сохранить свѣтлость ума, твердость воли, правоту убѣжденій,—качества столь необходимыя при прохожденіи пастырскаго служенія. Честь и слава тому сельскому пастырю, который, несмотря на всѣ эти жизненные невзгоды, несетъ высоко знамя пастырства.

Человѣческая мысль съ каждымъ днемъ дѣлаетъ все больше и больше успѣхи во всѣхъ областяхъ знанія. Пастырю церкви, какъ и всякому другому человѣку, для того, чтобы быть на высотѣ современной человѣческой мысли, необходимо не только періодически освѣжать свои знанія, но и пріобрѣтать и пополнять запасъ оныхъ, дабы опъ могъ успѣшнѣе бороться съ современными лжеученіями и заблужденіями, которыя постепенно отторгаютъ изъ лопа церкви все большее и большее число ея духовныхъ чадъ, а въ лучшемъ случаѣ дѣлаютъ ихъ совершенно холодными и индифферентными по отношенію къ религіи и ея установленіямъ. Вѣдь, пастырь церкви долженъ всегда быть на стражѣ, долженъ всегда быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о своемъ *упованіи*.

Для народныхъ учителей устраиваются у насъ повсемѣстно различнаго рода повторительные, общеобразовательные и др курсы, гдѣ они не только освѣжаютъ свои познанія, но и знакомятся съ новыми и болѣе современными методами, выработанными наукой и практикой, обученія и воспитанія. Ничего подобнаго нѣтъ у насъ.. Жизнь сельскаго современнаго священника, втиснутая въ узкія и ограниченныя рамки, заботливо ограничена отъ всякаго прогресса. Нѣкоторые изъ предметовъ семинарскаго курса, затрагивающіе очень важныя и существенныя стороны пастырскаго служенія, какъ напр., проповѣдывающіе слова Божія, преподаются намъ въ семинаріяхъ такъ сокращенно и незаконченно, что даль-

нѣйшее изученіе ихъ является прямо таки дѣломъ величайшей важности и необходимости въ интересахъ самого же священника для болѣе успѣшнаго и продуктивнаго служенія церкви Божіей.

Мѣстный нашъ епархіальный органъ—Еп. Вѣдомости,—которому естественнѣе всего притти на помощь сельскому пастырю, обслуживать его насущныя нужды и интересы, самъ по себѣ, безъ содѣйствія сельскаго духовенства, конечно, не можетъ рѣшить этого вопроса своего назначенія.

Нельзя обойти молчаніемъ того, можно сказать, единственнаго мѣста и случая, когда сельскій іерей могъ восполнить то, чего ему не достаетъ въ обыденной сутолокѣ жизни,—окружные съѣзды, на которые обыкновенно собирается все духовенство округа. Казалось бы, болѣе подходящаго случая нельзя и желать. Но въ дѣйствительности, какъ вѣдомо каждому изъ насъ, дѣятельность такихъ съѣздовъ ограничивается рѣшеніемъ узкихъ чисто финансовыхъ и практическихъ вопросовъ по предписанію начальства. Что же касается семейныхъ собраній, которыя почти всегда приурочены бывають къ какому нибудь случаю (свадьба, крестины, именины), то сюда вкралось много такого, что отнюдь не можетъ благотворно дѣйствовать ни на умъ, ни на сердце бывающихъ на этихъ собраніяхъ.

() терніяхъ, встрѣчающихся на пути дѣятельности современнаго сельскаго пастыря, объ его исключительной обособленности уже столько обсуждалось какъ духовной, такъ и свѣтской печатью, что, кажется, ничего уже нельзя сказать существенно новаго по этому злободневному вопросу. Но какъ ни объективны всѣ эти изображенія жизни сельскаго пастыря, какъ ни дѣйствительны тѣ средства, которыя рекомендуются для улучшенія ея условій, тѣмъ не менѣе намъ, сельскимъ іереямъ, отъ этого ничуть не легче. Современный сельскій священникъ теперь такъ же, какъ и прежде, не встрѣчаетъ въ своей дѣятельности правдивой поддержки, онъ не слышитъ ни отъ кого живого слова ободренія, онъ не имѣетъ и такого общественнаго центра, гдѣ бы могъ въ кругу сослуживцевъ соратниковъ па нѣ въ Христо-

вой, — почерпнуть нравственные силы для своей ответственной и весьма нелегкой дѣятельности и восполнить все то, чего ему не достаетъ въ его будничной обстановкѣ жизни и что ему такъ необходимо для болѣе успѣшнаго прохожденія пастырства и учительства.

Однако рѣшеніе этого вопроса не такъ ужъ проблематично, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Вѣдь вмѣсто того, чтобы ждать помощи извнѣ, не лучше ли намъ самимъ, сельскимъ іереямъ, энергично, дружно и сообща взяться за дѣло и постараться самимъ устроить лучше свою жизнь. Стоять только намъ объединиться въ кружки съ задачами и цѣлями самообразованія и развитія, положивъ въ основу все то, что мы пріобрѣли въ нашей духовной школѣ и что, несмотря на всѣ эти неблагоприятныя и несвойственныя тому условія, тлѣетъ въ насъ небесной искоркой. Стоитъ только сдунуть всю эту золу матеріальной грязи, заглушающей ее, — и искра, при помощи Божіей, обратится въ яркій свѣточъ. *Вы — соль земли* (Мѣ 5; 13), говоритъ Спаситель своимъ ученикамъ, а въ лѣцѣ ихъ всѣмъ пастырямъ церкви, *вы — свѣтъ міра* (14)... и далѣе, — такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми... (ст. 16); но какъ онъ можетъ свѣтить, когда перѣдко въ нашихъ душахъ холодъ и мракъ. Итакъ, съ помощью Божіей, за дѣло! Развѣ не такъ отцы — сослуживцы?

Записываться въ число членовъ извѣстнаго кружка наиболее удобно близъ живущимъ другъ отъ друга священникамъ. Если не найдется подходящаго постояннаго помѣщенія для собранія членовъ, то это неудобство очень легко преодолѣть, устроивъ такъ, чтобы собранія происходили по очереди у каждаго изъ членовъ одного извѣстнаго кружка. Конечно, чѣмъ чаще будутъ происходить такого рода собранія, тѣмъ живѣе и плодотворнѣе будетъ ихъ работа. тѣмъ скорѣе скажутся результаты ихъ дѣятельности. Предсѣдателемъ и руководителемъ такого рода кружка и жетъ быть по выбору одинъ изъ опытнѣйшихъ іереевъ. Для одисобразія въ дѣятельности всѣхъ кружковъ очень полезно было

бы выработать на епархіальномъ съѣздѣ уставъ, котораго должны были-бы придерживатся всѣ общества. На собраніяхъ прежде всего должны обсуждаться и рѣшаться всѣ возникающіе вопросы и недоумѣнія изъ пастырской практики. Здѣсь наиболѣе удобно и цѣлесообразно было бы сообща выработать тѣ приемы, которыми иногда необходимо пользоваться пастырю Церкви для искорененія и устраненія того или иного порока или нестроенія среди паствы, сообразно условіямъ ея характера. Здѣсь же видную роль должны имѣть разсужденія объ устройствѣ внѣбогослужебныхъ, религиозно-нравственныхъ собесѣдованій съ прихожанами и веденія „Чтеній о Св. Землѣ“, которыя такъ полезны для религиозно-нравственнаго улучшенія пасомыхъ и которыя такъ нравятся имъ. Здѣсь же путемъ совмѣстнаго обсужденія могли бы выработаться раціональныя мѣры для устраненія того печальнаго и весьма нежелательнаго явленія, отмѣченнаго при вступленіи въ управленіе Кишиневской епархіей нашимъ Преосвященнымъ, — разъединенія и разобщенности пастыря съ его паствою. Для болѣе успѣшнаго выполненія задачъ пастырскаго служенія въ программу дѣятельности кружковъ должно входить стремленіе къ основательному и всестороннему ознакомленію съ современнымъ теченіемъ общечеловѣческой, а главнымъ образомъ богословствующей мысли, а отчасти и общественной жизни въ нашемъ отечествѣ, дабы сельскій іерей могъ вполне сознательно и разумно отнестись къ тому или иному общественному явленію или событію. Наибольшими пособіями для этой цѣли могутъ служить наши отечественные богословскіе журналы, а также при извѣстномъ выборѣ и вся вообще остальная литература. Само собою понятно, что авторъ настоящей краткой замѣтки далеко не исчерпалъ все то, что можетъ входить въ сферу дѣятельности кружковъ. Жизнь и практика самымъ лучшимъ образомъ покажутъ, что именно необходимо внести въ программу ихъ дѣятельности и какіе вопросы поставить на ихъ разрѣшеніе.

Священникъ Захарія Мануильскій.

**Объ организациі пастырскихъ союзовъ и собраній
согласно современнымъ условіямъ и положенію Церкви
и православія въ жизни народной.**

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщенъ въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“, за октябрь мѣсяць текущаго года (№№ 14 и 15), докладъ кievскаго миссіонера священника о. Саввы Потѣхина, заслушанный на бывшемъ въ г. Одессѣ (съ 22—26 сентября т. г.) южномъ областномъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Въ виду современной важности затронутыхъ въ докладѣ вопросовъ и въ дополненіе къ вышесомѣщенной статьѣ священника с. Новоокровки, Измаильскаго уѣзда, о. Захарія Манувльскаго, предлагаемъ читателямъ вторую половину доклада о. С. Потѣхина, коснувшись лишь вскользь нѣкоторыхъ мыслей первой половины.

Со времени Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 17-го апрѣля сего года, объ укрѣпленіи началъ въротерпимости, положеніе Церкви и православія въ жизни народной перестало быть господствующимъ. Православная Церковь въѣнными преимуществами уже не будетъ ограждатя въ своемъ количественномъ составѣ. Такимъ положеніемъ дѣла пастыри Церкви призываются къ усиленной дѣятельности. Отъ нихъ требуется учить слову Божію сообразно съ живыми запросами народной жизни, управлять живою народною жизнью, отвѣчать народу не только на вопросы изъ области религіи, но—изъ области общественно^ю, экономической, политической и т. д. При ожидаемомъ переустройствѣ всей русской жизни, духовенство будетъ втянуто въ потокъ общественной жизни; оно должно занять въ ней подобающее ему мѣсто; оно не можетъ оставаться на распутьи безмолвнымъ и безпомощнымъ зрителемъ грядущихъ событій. „Осуществятся—ли“, говоритъ авторъ доклада, „реформы церковной жизни въ смыслѣ возстановленія евангельскаго устройства въ недалекомъ будущемъ, или нѣтъ, но долгъ каждаго пастыря православной Церкви идти на встрѣ-

чу имъ. Самыя же великія реформы, какъ и самыя совершенныя формы жизни будутъ бесполезны, если на встрѣчу имъ не пойдетъ хорошо направленное народное движеніе. А для того, чтобы это движеніе было именно таковымъ, чтобы реформы не создали реформаціи, какъ это было въ западномъ мірѣ, и чтобы въ главѣ ихъ не стали Лютеры, — необходимо, чтобы само духовенство, сознательно, ничего отъ себя не утаивая, отвеслось къ положенію Церкви и православія въ жизни народной. Оно должно понять, что Церковь, переживъ времена борьбы съ ересями, какъ за истину, такъ и за господство въ государствѣ, и времена торжества надъ врагами своими подъ щитомъ государственной власти, вступила теперь у насъ, на Руси, какъ на западѣ нѣсколько ранѣе, въ новый періодъ жизни, въ періодъ свободного осуществленія своихъ началъ. Церковь Христова должна осуществлять теперь эти начала въ жизни народной какъ безъ притѣвленія, также безъ покровительства со стороны правительства, въ одной лишь внутренней борьбѣ съ невѣріемъ и иновѣріемъ. Въ этомъ состоитъ смыслъ возвѣщенной 17 апрѣля свободы вѣроисповѣданія и къ этому должно приготовиться духовенство.

Что же дѣлать, какъ приготовляться къ новому характеру пастырскаго служенія, не откладывая этой задачи на трудъ будущихъ поколѣвій? Какъ пріобрѣтать столь неотложно нужныя нынѣ знанія и опытъ церковнаго учительства и церковнаго управленія? Много путей, конечно, ведутъ къ этимъ знаніямъ и этому опыту, но я укажу одинъ изъ нихъ, практикующійся, и не безъ успѣха, въ Кіевской епархіи — это пастырскіе союзы и собранія.

Трудно ожидать отъ всего состава духовенства, выросшаго, воспитаннаго и несшаго трудъ пастырства при другихъ, прошлыхъ уже, условіяхъ спокойной церковной жизни, чтобы оно откликнулось живо на новые вопросы. Но пусть объединятся между собою для общей пастырской работы тѣ, кто соз-

наль или готовъ сознать, различая знаменія временъ, что жизнь Церковная вступила въ новую фазу своего бытія и, поэтому, пастырская дѣятельность должна принять новый, соответствующій характеръ и направленіе. Работать одному, въ одиночку, на распутьи множества различныхъ дорогъ, въ смѣнѣ противорѣчивыхъ идей и настроеній, при общемъ подозрѣніи у собратьевъ и начальства, тяжело и опасно. Работать совместно съ собратьями въ обмѣнѣ мыслей, чувствъ и труда, открыто для народа, съ благословенія своего архипастыря—благопріятный и единственно возможный для пастырей Церкви путь къ ихъ успѣху.

Такова идея пастырскихъ союзовъ при современномъ положеніи Церкви и православія въ жизни народной. Взаимообщеніе членовъ этихъ союзовъ въ знаніяхъ, опытѣ и трудѣ должно осуществляться на пастырскихъ собраніяхъ членовъ. Путемъ чтенія и бѣсѣдъ тамъ, на этихъ пастырскихъ собраніяхъ, можетъ выясняться какъ современное состояніе Церкви и православія въ жизни народной, такъ и предстоящія задачи пастырской дѣятельности и средства ихъ осуществленія. Кроме этого, такъ сказать, учебнаго смысла собраній, они могутъ и должны еще имѣть смыслъ болѣе практической. Объединяя пастырей въ общемъ самосознаніи, они должны объединить ихъ и въ общей церковной работѣ не только между собою, но и со своимъ архипастыремъ и со своими пасомыми. Въ открытой свободной работѣ пастырей лучше и яснѣе выясняется нужда церковная и средства ея исправленія, чѣмъ путемъ канцелярскихъ запросовъ и заключеній. Въ этой работѣ, естественно, придется пастырямъ Церкви повѣрять свои мысли и чувства своему архипастырю и такимъ образомъ осуществится тотъ живой союзъ, живая связь между архипастыремъ и пастырями, утрата котораго такъ живо чувствуется нынѣ. На пастырскихъ собраніяхъ духовенство, естественно, съ неизбежностью придетъ къ убѣжденію, что въ объединеніи съ на-

родомъ, съ прихожанами лежить успѣхъ правильной церковной работы и что эта работа должна обнимать всю мѣстность, гдѣ православные живутъ при одинаковыхъ условіяхъ церковной жизни.

Къ общей пастырской работѣ непременно примкнетъ народное церковное движеніе. Произойдетъ оживленіе вѣры и церкви. Создадутся собранія на подобіе практикующихся у католиковъ и имѣющихъ тамъ громадное значеніе для народной вѣры, съ торжественными соборными богослуженіями, съ пѣніемъ какъ избраннаго хора, такъ и общимъ всего народа, съ поученіями лучшихъ въ мѣстности проповѣдниковъ, съ крестными ходами, всенародными трапезами и т. п. Только при общемъ пастырскомъ содѣйствіи возможны будутъ организаціи народнаго паломничества въ славныя своими святынями монастыри, съ соотвѣтствующими тамъ приѣмами, службами и поученіями. Только при живомъ общеніи единомышленнаго между собою духовенства найдутся лица и средства для организаціи церковно-приходскихъ братствъ въ широкихъ размѣрахъ; братства эти найдутъ для себя пособіе въ цѣломъ сонмѣ учащихъ и руководящихъ силъ. Чтенія не только богословскія, но и историческія, медицинскія и сельскохозяйственныя, распространеніе книгъ и брошюръ, матеріальная взаимопомощь, — все, что не подъ силу одному приходскому священнику и средствамъ одного прихода, можетъ найти себѣ осуществленіе въ пастырскомъ союзѣ, влекущемъ за собою цѣлое народное движеніе.

Наконецъ, союзы и собранія создадутъ истинно христіанскую дружбу и сплоченность въ самомъ духовенствѣ. Въ настоящее время дружба эта создается на почвѣ родства, сосѣдства или сходства въ характерѣ, но почти нигдѣ — на почвѣ единомыслія относительно задачъ пастырскаго служенія. Эта сторона жизни, пастырское служеніе, опредѣляясь существующими правилами и узаконеніями, не входитъ въ живые интересы духовенства. По крайней мѣрѣ, на частныхъ собраніяхъ духовен-

ства трудно услышать разсужденія о вопросахъ церковныхъ, выходящихъ изъ узкой области указовъ духовной консисторіи, дѣйствій различныхъ должностныхъ лицъ, вопросовъ матеріальнаго характера и т. п. Объ этомъ свидѣтельствуютъ безчисленныя признанія самого духовенства въ печати. Пастырскіе союзы создадутъ общность самыхъ высокихъ интересовъ и дружбу на самой правдивой почвѣ. Самыя хлѣбъ-соль и радушіе, которыми славится въ своемъ кругу сельское духовенство, примутъ соответствующій характеръ, ибо на собраніяхъ членовъ пастырскаго союза не найдетъ себѣ мѣста то излишество въ питіи и тѣ азартныя карточныя игры, которымъ отъ скуки и безсодержательности своихъ собраній предается часть духовенства. Пастырскіе союзы и собранія создадутъ матеріальную взаимопомощь, искоренятъ сутяжничество, внесутъ миролюбіе въ свою собственную и приходскую среду, наконецъ, самой епархіальной власти дадутъ возможность знать независимое мнѣніе духовенства о различныхъ лицахъ и явленіяхъ.

Пастырскіе союзы и собранія не должны отличаться характеромъ политическихъ союзовъ и собраній. Это мирные, христіанскіе союзы и собранія пастырской взаимопомощи въ знаніяхъ и трудѣ. Равнымъ образомъ они не представляютъ собою группу духовенства, имѣющую какія либо юридическія права. Принадлежать къ пастырскому союзу и участвовать въ его собраніяхъ можетъ всякій приходскій священникъ, имѣющій къ тому охоту и возможность, но съ другой стороны, принадлежность эта должна быть только добровольная, основанная на единомысліи, а не принудительная. Внутренняя жизнь этихъ союзовъ и собраній должна нормироваться особыми правилами и узаконеніями. Союзы не могутъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла приходовъ для службы, поученій, чтеній, распростращенія книгъ и брошюръ безъ приглашенія, согласія или вѣдома приходскаго священника. Они не могутъ дѣлать какихъ-либо постановленій, обязательныхъ для кого бы то ни было изъ мѣстнаго духовенства и мірянъ. Да и для самихъ членовъ союза это обязательство только нравствен-

ное, а не юридическое, связанное съ какими-либо запрещеніями. Союзы имѣютъ право свои сужденія представлять епархіальной власти, но это право вытекаетъ изъ пастырскихъ отношеній духовенства въ своему архиастырю, а не какихъ-либо юридическихъ основаній.

Пастырскіе союзы уже дѣйствуютъ около четырехъ лѣтъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кievской епархіи и не безъ успѣха для дѣла оживленія церковной жизни. Организация этихъ союзовъ принадлежитъ всецѣло мѣстной епархіальной миссіи, начавшей это дѣло съ благословенія почившаго митрополита Теоноста, а нынѣ оно получило официальное утвержденіе, послѣ всесторонняго изслѣдованія въ епархіальномъ миссіонерскомъ комитетѣ, отъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Флавіана. Духовенству епархіи преподаны указанія для организаціи этихъ союзовъ и собраній. Организация ихъ сводится къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Пастырскіе союзы и собранія разрѣшаются епархіальнымъ архіереемъ духовенству епархіи въ цѣляхъ взаимопомощи въ знаніяхъ и трудахъ для общей пастырской работы при современномъ положеніи Церкви в православіи въ жизни народной.

2. Объ образованіи союза дается знать учрежденію или лицу, по указанію епархіальнаго архіерея, членами союза, если ихъ не менѣе четырехъ, простымъ заявленіемъ.

3. Программа дѣятельности пастырскаго союза опредѣляется общею идеею союза и не стѣсняется никакими опредѣленными правилами, равно какъ и самое веденіе дѣлъ не должно стѣсняться никакою отчетностью и формальностями. Свидѣтельствомъ дѣятельности союзовъ и собраній должна быть простая тетрадь для записи какъ времени собраній, участниковъ его, такъ и предмета занятій и постановленій, если послѣднія были.

4. Предсѣдательство и руководство на пастырскихъ собраніяхъ союза не должно быть связано ни съ какимъ официальнымъ положеніемъ или полномочіями. На каждое собраніе должно

выбирать председателя всякій разъ, причемъ это избраніе должно происходить на предыдущемъ собраніи для послѣдующаго. На предыдущемъ собраніи опредѣляется для послѣдующаго и время, мѣсто и предметъ занятій, будетъ ли это чтеніе реферата или какой либо статьи въ своемъ собственномъ кругу, или торжественное богослуженіе въ храмѣ, или же внѣбогослужебное собесѣдованіе съ народомъ, или паломничество къ какой либо церкви и т. д. При этомъ должны намѣчаться какъ лекторы, проповѣдники и т. п. дѣятели, такъ и кандидаты къ нимъ, если бы по какой либо случайности пріѣздъ на собраніе этихъ дѣятелей не состоялся.

5. Для направленія дѣятельности пастырскихъ союзовъ къ осуществленію пастырскихъ задачъ и для объединенія ихъ въ епархіи, желательно было бы, чтобы председатель каждаго пастырскаго собранія сообщалъ лицу или учрежденію, вѣдающему это дѣло, о времени, мѣстѣ и предметѣ занятій слѣдующаго собранія союза, а также о тѣхъ предложеніяхъ и постановленіяхъ, которыя желательно было сдѣлать достояніемъ пастырскихъ союзовъ всей епархіи.

Таковы идея, смыслъ, характеръ и начала организациі пастырскихъ союзовъ и собраній. И я взялъ на себя смѣлость предложить вниманію миссіонерскаго съѣзда мысль объ этихъ пастырскихъ союзахъ съ вполне опредѣленными цѣлью и надеждами. Для меня совершенно ясно, что только при оживленіи церковной жизни возможно дальнѣйшее осуществленіе миссіонерской задачи—защищать истину православія и обличать ложь сектантства. До сихъ поръ только православная Церковь считалась господствующею, старообрядцы и сектанты мыслились какъ временно заблуждающіеся. На миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ происходила борьба словъ и убѣжденій. Самое сильное искусство старообрядцевъ и сектантовъ на этихъ словесныхъ собесѣдованіяхъ и самыя пламенныя ихъ убѣжденія, если даже не терпѣли пораженія со стороны православныхъ миссіонеровъ, еще болѣе искусныхъ, еще болѣе пламенныхъ, то все же сектанты должны

были поникнуть головой предъ фактомъ господствующаго положенія Церкви православной... Теперь, когда расколосектантскія общины получаютъ право на открытую, свободную жизнь, будетъ происходить очная ставка не словъ и личныхъ убѣжденій, а ставка жизни, жизни православныхъ приходовъ и расколосектантскихъ общинъ. Гдѣ окажется живая вѣра, какъ движеніе, тамъ будетъ и побѣда. Господь хранитъ Свою Церковь и сохранить ее до конца вѣковъ, но въ какихъ размѣрахъ и въ какомъ положеніи, это скрыто въ судьбахъ Божіихъ. Мы безъ святого трепета и ужаса не можемъ думать о предсказаніи Христовомъ объ имѣющемъ произойти оскудѣніи вѣры, разумѣется истинной, а слѣдовательно и сокращеніи Церкви Христовой, на которой она зиждется... Но отдалить этотъ страшный часъ, насколько это судилъ Господь, — задача пастырей. Они должны, какъ вѣрные до смерти рабы Божіи, постараться о томъ, чтобы въ предстоящей открытой совмѣстной жизни православныхъ приходовъ съ общинами расколосектантскими, преимущества живой вѣры, а слѣдовательно побѣда оказались на сторонѣ православныхъ.

Пусть же на стражѣ этой живой вѣры станутъ пастыри православной Церкви. Пусть же, закончимъ мы съ дерзновеніемъ, поведутъ ихъ на эту стражу проповѣдники и апологеты православія — православные миссіонеры, какъ посланники своего епископа“.

Послѣ живого обмѣна мнѣній по поводу этого доклада, онъ былъ принятъ миссіонерскимъ съѣздомъ.

Сужденія церковной печати по вопросу о религіозной свободѣ, дарованной раскольникамъ и сектантамъ указомъ 17 Апрѣля 1905 года.

*Продолженіе *).*

Если различны общія сужденія духовныхъ жуоналовъ о вѣроисповѣдномъ законѣ, то различны и указанія на тѣ послѣд-

*) См. № 23 Киш. Епарх. Вѣд. за 1905 годъ.

ствія, какія можно ожидать отъ этого закона какъ для жизни расколо-сектантства, такъ и для православной Церкви въ отношеніи къ послѣднему. Съ одной стороны, указывается на благотворное вліяніе закона на раскольниковъ и сектантовъ и благопріятное для Церкви Православной, а съ другой—на вредное и неблагопріятное какъ для первыхъ, такъ и для второй.

Такъ «Православный Путеводитель» выражаетъ надежду, что послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія Церковь Христова, освободится—отъ многихъ недостойныхъ членовъ, которые лишь числились православными, а на самомъ дѣлѣ не были таковыми, и худали и поносили Православную Церковь, а съ православныхъ пастырей снимется тягостная необходимость отправлять свои пастырскія обязанности среди такихъ лицъ, которые вовсе не желали-бы быть членами Православной Церкви. «Являясь для отправления вынужденныхъ требъ въ дома подневольныхъ пасомыхъ своихъ», священники «подъ часъ переносили ужасныя правдивныя муки, выслушивали вполнѣ справедливыя нареканія, а иногда и гораздо большее»²²).

Далѣе, свобода вѣроисповѣданія,—по мнѣнію «Православнаго Путеводителя»,—можетъ способствовать уничтоженію фанатизма раскольниковъ и сектантовъ и ненависти ихъ къ Православной русской Церкви, вліявшихъ на сплоченіе и объединеніе ихъ обществъ²³). «При свободномъ существованіи раскола и сектъ, вниманіе и ихъ послѣдователей, и православныхъ безпристрастно будетъ обращаться на самое ихъ ученіе и только по состоятельности послѣдняго будетъ судить о нихъ»²⁴).

«При свободѣ исповѣданія, замѣчается, наконецъ, въ «Православномъ Путеводителѣ»—и священники, и міряне необходимо

²²). „Православный Путеводитель“ Іюль 1905 г., стр. 917.

²³). „Православный Путеводитель“ Апрель - Май 1905 г. стр 771—776.

²⁴) „Православный Путеводитель“ Апрель—Май 1905 г., стр. 919.

будутъ повинмательнѣе и къ себѣ, къ своему поведенію, и къ своему нравственно-религіозному дѣланію»²⁵⁾). Такимъ образомъ, повысится жизнѣдѣтельность въ средѣ православныхъ русскихъ людей.

На значеніе вѣроисповѣднаго указа, въ смыслѣ уничтоженія фанатичности, замкнутости и сплоченности расколо-сектантскихъ обществъ, указываетъ и «Церковный Вѣстникъ».

«Всѣ стѣсненія въ области религіозной воспитывали въ нихъ (разумѣются раскольники—безпоповцы),—говорится въ «Церковномъ Вѣстникѣ» — убѣжденіе въ томъ, что въ Православной Церкви воцарился антихристъ, и додерживали живучести ихъ секты и фанатическую обособленность»²⁶⁾). Теперь же «они теряютъ подъ собой почву: свобода вѣры расшатываетъ одинъ изъ зловреднѣйшихъ сектантскихъ предразсудковъ, разрушаетъ величайшую преграду къ единенію и близости къ православію», такъ что «въ закоѣ 17 Апр миссіонеры наши пріобрѣли себѣ незамѣнимаго союзника»²⁷⁾).

«Миссіонерское Обозрѣніе» помѣстило также статью, въ которой выражается нѣкоторая надежда, что раскольники не воспользуются во зло дарованною имъ свободою вѣроисповѣданія²⁸⁾). Однако, почтенный журналъ, очевидно, самъ не вѣритъ осуществленію этой надежды, почему въ другой статьѣ уже прямо говорится о печальныхъ для русской Православной Церкви послѣдствіяхъ указа 17 Апр. и дѣлаются ссылки на факты²⁹⁾).

Прямымъ слѣдствіемъ объявленной свободы вѣроисповѣданія, по убѣжденію «Миссіонерскаго Обозрѣнія», явится укрѣпленіе и

²⁵⁾. Тамъ же стр. 919.

²⁶⁾. «Церковный Вѣстникъ» Іюль 1905 г. 21 число «Свобода совѣсти и старообрядцы», стр. 910.

²⁷⁾. «Церковный Вѣстникъ» Іюль 1905 г. 21 число стр. 910.

²⁸⁾. «Миссіонерское Обозрѣніе» Май 1905 г. №№ 7—8. Отдѣлъ: «Миссіонерство и сектантство», стр. 1199.

²⁹⁾. «Миссіонерское Обозрѣніе» Іюнь 1905 г., № 9, стр. 1410—1411. Іюль № 10, стр. 119—124.

усиленіе расколо-сектантства и развитіе пропаганды, сопровождаемой даже насиліемъ и глумленіемъ надъ православною вѣрой. «Среди старообрядцевъ,—по словамъ редактора «Миссіонерскаго Обозрѣнія» В. Скворцова:—уже возникли усиленныя заботы объ укрѣпленіи старообрядчества, о развитіи самостоятельности старообрядческихъ общинъ», такъ что, очевидно, «освободившись отъ сдерживающей фанатизмъ и грубое кощунство руки государственной власти, наши гордые и закоснѣлые диссиденты сразу же берутся за мобилизацію своихъ силъ и средствъ для активной борьбы съ господствующею православною церковью и для расхищенія ея»³⁰). Что со стороны расколо-сектантства слѣдуетъ ожидать пропаганды въ цѣляхъ совращенія православныхъ въ сѣти заблужденія,—это «понятно для всякаго,—замѣчаетъ Н. Гринякинъ:—хоть сколько нибудь свѣдущаго въ расколо-сектантскомъ вопросѣ. Расколъ и сектантство сотни годовъ росли и воспитывались на пропагандѣ. Пропагандизмъ сдѣлался неотъемлемой чертой нашего отступничества»³¹).

Слѣдствіемъ пропаганды со стороны раскола и сектантства, по мнѣнію «Миссіонерскаго Обозрѣнія»,—должно быть уклоненіе многихъ на путь лжи и заблужденія. Этому должны содѣйствовать какъ прозелитизмъ и фанатизмъ «нашихъ гордыхъ и закоснѣлыхъ диссидентовъ», такъ и невѣжество нашего простого народа въ связи съ другими недостатками современной церковной жизни³²).

Что объявленіе свободы вѣроисповѣданія можетъ повлечь за собою нѣкоторыя печальныя послѣдствія,—это признаютъ даже «Церковный Вѣстникъ» и «Православный Собесѣдникъ», такъ сочувственно вообще отнесшіеся къ вѣроисповѣдному указу. «Цер-

³⁰). „Миссіонерское Обозрѣніе“ Май 1905 г. №№ 7—8. Отдѣлъ: „Со скрѣпкой сердца“, стр. 1253.

³¹). „Миссіонерское Обозрѣніе“ Іюнь 1905 г. № 9. Отдѣлъ: „Откликъ“, стр. 1432.

³²) „Миссіонерское Обозрѣніе“ Май 1905 г. №№ 7—8, стр. 1269—1270..

ковный Вѣстникъ» предвидитъ и усиленіе расколо-сектантской пропаганды и совращеніе многихъ слабыхъ вѣрою съ пути Православія. „Опасность расхищенія православнаго стада велика и жгуча, говорится въ одномъ мѣстѣ перваго академическаго журнала:... ибо «старообрядческая церковная община, несомнѣнно, окажется... болѣе способною привлекать къ себѣ прозелитовъ, чѣмъ современный... православный приходъ»³³). А въ другомъ мѣстѣ уже подробно раскрываются главныя причины возможнаго успѣха всякаго рода (а слѣдовательно— и расколо-сектантской) пропаганды среди русскаго народа, — это: «темнота народная» и малое распространеніе религіознаго просвѣщенія»³⁴). Подобное читаемъ и въ «Православномъ Собесѣдникѣ». «Съ увеличеніемъ свободы пропаганды со стороны раскольниковъ... несомнѣнно получить самое широкое обнаруженіе и распространеніе», пишетъ проф. Н. И. Ивановскій: — и вслѣдствіе этой пропаганды многіе „будутъ приходить въ немалое смущеніе», ибо есть «множество причинъ», которыя открываютъ „доступъ чуждой пропагандѣ къ сердцу простыхъ людей»³⁵).

Указываются, наконецъ, въ духовныхъ журналахъ и другія менѣе значительныя, но все же непріятныя послѣдствія вѣроисповѣднаго закона 17-го Апрѣля. Такъ, «Церковный Вѣстникъ» говоритъ о тяжелой необходимости ставить въ настоящее время на новую почву «всю сложную систему миссіонерской дѣятельности, литературы, науки, взглядовъ», такъ какъ послѣ указа 17 Апр. «многое изъ этого теперь должно пойти на смарку, многое должно быть существенно измѣнено»³⁶).

³³). „Церковный Вѣстникъ“ Апрѣль 1905 г. 28 число, № 17. „17-го Апрѣля для Православной Церкви“.

³⁴). „Церковный Вѣстникъ“ Май 1905 г. 19 число, № 20, стр. 611.

³⁵). „Православный Собесѣдникъ“ Апрѣль 1905 г. „Наканунъ объявленія полной вѣротерпимости“, стр. 601—602.

³⁶). „Церковный Вѣстникъ“ Май 1905 г. 12 число, № 19 стр. 584.

Въ другихъ духовныхъ журналахъ находимъ замѣчанія о могущихъ быть столкновеніяхъ между православными и раскольниками изъ за самаго наименованія «раскольникъ», каковое указомъ отмѣняется, ³⁷⁾—объ осложненіяхъ по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ ³⁸⁾ и даже—по вопросу о положеніи единовѣрія и единовѣрцевъ ³⁹⁾.

Разсмотримъ теперь сужденія церковной печати о положеніи Церкви Православной въ отношеніи къ расколо-сектантству, — положеніи, которое послѣ указа 17-го Апрѣля должно быть нѣсколько инымъ, чѣмъ—до указа.

По данному вопросу находимъ обширную обстоятельную статью проф. Н. И. Ивановскаго, къ разбору которой и перейдемъ ⁴⁰⁾.

Для борьбы съ расколо-сектантствомъ при современныхъ условіяхъ,—по мнѣнію почтеннаго профессора,—необходимо призвать всѣхъ способныхъ носить оружіе, «сдѣлать общую мобилизацію» ⁴¹⁾. Кто же эти «способные» для борьбы? и какія средства къ образованію подобной способности? Проф. Ивановскій указываетъ прежде всего на миссіонеровъ, какъ на способныхъ и опытныхъ борцовъ за православіе,—миссіонеровъ, которые давно уже ведутъ борьбу и съ расколомъ, и съ сектантствомъ. Итакъ миссіонеры должны составить первые и наиболѣе сильныя кадры въ арміи борцовъ за православіе ⁴²⁾. «Если слово «миссіонеръ» кому то непріятно,—замѣчаетъ профессоръ,—то замѣнимъ его другимъ: «свѣдущіе люди» своего рода «эксперты» ⁴³⁾. Дѣятель-

³⁷⁾. „Православный Путеводитель“ Іюнь 1905 г., стр. 920—922.
„Миссіонерское Обозрѣніе“ Май 1905 г. №№ 7—8 стр. 1257—1264.

³⁸⁾. „Православный Путеводитель“ Іюнь 1905 г., стр. 921.

³⁹⁾. „Православный Собесѣдникъ“ Май 1905 г., стр. 19—27.

⁴⁰⁾. „Православный Собесѣдникъ“ Апрѣль—Май 1905 г.
„Навануяѣ объявленія полной вѣротерпимости“.

⁴¹⁾. Тамъ же, стр. 604.

⁴²⁾. „Православный Собесѣдникъ“ Апрѣль 1905 г., стр. 604—605

⁴³⁾. Тамъ же, стр. 604

ность такихъ «экспертовъ» должна быть расширена. Недостаточно только публичныя бесѣды провести, а нужно и «въ частныхъ домахъ, гдѣ случится, поговорить, и мѣстнаго священника поруководить, и совѣтъ ему дать, и обратившихся поддержать... и многое другое сдѣлать, чтобы всѣхъ расположить въ церкви. И все это дѣло нужно дѣлать не начальственно, бюрократически, а душевно, по-братски“⁴⁴).

За миссіонерами слѣдуютъ пастыри церкви, на которыхъ или точнѣе, на приходы которыхъ, при новомъ положеніи расколо сектантства обрушатся первые удары⁴⁵). Но пастыри церкви не всѣ готовы къ успешной борьбѣ. Необходимо, поэтому, обратить вниманіе на приготовленіе, по крайней мѣрѣ, будущихъ пастырей, къ сложному и трудному дѣлу борьбы съ заблуждающимися чрезъ особую постановку образованія въ духовныхъ школахъ⁴⁶).

Далѣе, на помощь миссіонерамъ и пастырямъ должны пойти братства или «союзы духовенства и народа,, пастырей и мірянъ, подъ покровительствомъ мѣстныхъ владыкъ“, поставившіе себя цѣлью борьбу съ расколомъ и сектантствомъ⁴⁷). Тогда какъ братства съ широкою постановкою миссіонерскаго дѣла должны быть учреждены въ городахъ, въ деревняхъ и селахъ должны существовать и особыя «миссіонерскіе кружки» изъ мірянъ подъ руководствомъ и покровительствомъ священниковъ и миссіонеровъ, которымъ эти кружки и будутъ оказывать помощь и поддержку въ трудной борьбѣ съ расколо-сектантствомъ⁴⁸).

«Когда такимъ образомъ и паличные свѣдущіе люди займутъ подобающее имъ мѣсто, — заключаетъ почтенный профессоръ: — и приходскіе пастыри всѣ будутъ оживленно работать на миссіонерскомъ поприщѣ... и общество мірянъ всѣхъ званій и состояній,

44). Тамъ же стр. 605.

45). „Православный Собесѣдникъ“ Апрель 1905 г., стр. 608.

46). Тамъ же, стр. 609—613.

47). Тамъ же, стр. 613—616.

48). „Православный Собесѣдникъ“ Апрель 1905 г., стр. 616—617.

мужей и женъ. ., тогда то собственно вся Церковь окажется призванною на дѣло Божіе, на борьбу съ враждующими противъ нея»¹⁹⁾).

Но чтобы не только люди ученые—миссіонеры и пастыри оказывались способными борцами за православіе, но и люди простые, изъ народа, для этого слѣдуетъ доставить возможность послѣднимъ получить нѣкоторую подготовку въ миссіонерской дѣятельности. Такую подготовку и должны давать, — по мнѣнію проф. Ивановскаго, — какъ спеціальныя миссіонерскія школы, такъ и всѣ вообще народныя, особенно, церковныя школы. Конечно, нужно обратить вниманіе на программы преподаванія въ этихъ школахъ, чтобы успѣшно достигалась цѣль пригтовленія учащихъ къ миссіонерскому дѣлу⁵⁰⁾).

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Археологическая поѣздка по Бессарабіи.

Мнѣ давно хотѣлось совершить поѣздку по Бессарабской губерніи съ археологическими цѣлями. Мнѣ казалось, что благо обзора достаточно будетъ, чтобы убѣдиться въ богатствѣ памятниковъ старины въ Бессарабіи, чтобы намѣтить рѣшеніе или путь къ нему по нѣкоторымъ вопросамъ интересовавшимъ меня. Мои первоначальныя ожиданія отчасти оправдались, отчасти оказались преувеличенными. Вещественныхъ памятниковъ старины оказалось много, письменныхъ очень мало. Дорогой я велъ дневникъ; своими наблюденіями и замѣтками я рѣшилъ подѣлиться съ тѣми, кто интересуется остатками старины въ Бессарабіи.

Къ сожалѣнію, техническія затрудненія мѣшаютъ мнѣ подѣлиться на страницахъ епархіальнаго органа съ читателями

¹⁹⁾. Тамъ же стр., 617—618.

⁵⁰⁾. „Православный Соееѣдникъ“ Май 1905 г., стр. 15—19.

тѣми рисунками и фотографическими снимками, которые сдѣланы были мною во время путешествія съ наиболѣе интересныхъ памятниковъ. Быть можетъ, вслѣдствіе этого нѣкоторые детали монхъ замѣтокъ окажутся недостаточно ясными и выпуклыми, но поправить этого неудобства никакъ нельзя было, такъ какъ типографія, гдѣ печатается епархіальный органъ, не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свѣдущихъ лицъ и необходимыхъ матеріаловъ для иллюстрированія журнала.

Приношу сердечную благодарность лицамъ, содѣйствовавшимъ мнѣ при розыскахъ древностей: священникамъ Сергѣю Николаевичу Чебанову, Владимиру Ивановичу Глужинскому, о. Георгію Ляху, о. Василю Дашкевичу и помѣщику Николаю Николаевичу Годлевскому.

Я передаю нѣкоторыя мелочи изъ моего путешествія въ тѣхъ видахъ, что онѣ могутъ пригодиться кому-нибудь, если кто повтересуется на мѣстѣ ознакомиться съ тѣмъ, что мнѣ удалось видѣть. Я останавливаюсь довольно подробно на способахъ передвиженія, потому что Бессарабская губ. въ этомъ отношеніи ставитъ туристу большія затрудненія. Не говорю уже о томъ, что горныя дороги довольно опасны, не всегда можно достать лошадей, особенно въ рабочее лѣтнее время. Казенная почта въ сторону отъ тракта не везетъ, а земская почта безъ разрѣшенія начальства не дастъ вамъ лошадей и зѣ деньги. Мнѣ приходилось прибѣгать къ содѣйствию сельскаго духовенства, благодаря чему моя поѣздка происходила безъ задержекъ, хотя не обошлось безъ нежелательныхъ случайностей (въ родѣ паденія съ экипажа).

Оргѣвскій уездъ.

Свою первую археологическую поѣздку по Бессарабіи я рѣшилъ начать съ посѣщенія г. Оргѣва, какъ я думалъ, наиболѣе интереснаго города въ археологическомъ отношеніи.

10-го іюня 1905 года, въ пятницу въ 11 часовъ утра я выѣхалъ изъ Кишинева въ Оргѣвъ на «балагулѣ». Этотъ

способъ передвиженія практикуется во многихъ мѣстахъ Бессарабiи и очень удобенъ. За 2 или 1½ рубля вы занимаете заднее мѣсто въ фэтонѣ, представляющемъ собою цѣлый „Ноевъ ковчегъ“ и васъ везутъ за 40—50 верстъ къ мѣсту назначенiя, почти безъ риска опоздать на поѣздъ или на пароходъ, такъ какъ эти рейсы, хорошо изученные, оказываются срочными. „Балагулы“ практикуются только въ пунктахъ, гдѣ много скопляется пассажировъ, такъ что балагульщикъ можетъ посадить полный комплектъ. Полный комплектъ балагулы состоитъ изъ 6—7 человекъ: 2 или 3 человека (по уговору: за 2-хъ дорожю, за 3-хъ дешевле берутъ) на задней скамейкѣ, три на передней скамьѣ, одинъ на козлахъ, рядомъ съ кучеромъ. Переднее мѣсто оплачивается дешевле на 50 коп., мѣсто на козлахъ еще дешевле. Сборнымъ пунктомъ балагульщиковъ, везущихъ въ Оргѣевъ, служитъ въ Кишиневѣ дворъ трактира Болдыря (уголъ Минковской и Павловской ул.). Маленькая подробность. У моего возницы оказалось нѣсколько фэтоновъ. Когда я условливался съ возницей насчетъ платы за проѣздъ, мнѣ былъ показанъ чистенькiй фэтонъ, пришлось же ѣхать въ порядочно истрепанномъ. Когда по этому поводу я выразилъ неудовольствiе, возница отвѣтилъ: «какой фэтонъ, все фэтонъ». Не нужно, я думаю, пояснять что возница мой былъ еврей.

Итакъ, сторговавши себѣ заднее мѣсто въ балагулѣ за 1 р. 75 к. до Оргѣева, я выѣхалъ изъ города черезъ «Оргѣевскiй мостъ» мимо «Оргѣевского шоссе». Ызда по шоссе практикуется только въ очень дождливое время, когда грунтовая дорога нигуда не годится. Въ другое же время шоссе объѣзжается. Такъ дѣлается и въ другихъ мѣстахъ Бессарабiи, гдѣ за ѣзду по шоссе взимаются деньги. Земство мостить дороги и за это взимаетъ деньги. Обыватель платитъ деньги на мощенiе дороги (суммы земскiя, вѣдь это тѣ же обывательскiя суммы) и особо за ѣзду по нимъ! Въ Полтавской губерни мнѣ часто приходилось ѣздить по шоссеинымъ дорогамъ въ уѣздахъ, но платы за проѣзды нигдѣ не взымали. Правда, тамъ камень для

мощенія дорогъ употребляется другой: дикарь, очень крѣпкій; бессарабскія же шоссе — изъ известняковъ разной крѣпости. Дороже, что-ли, камень въ Бессарабiи, чѣмъ въ Полавской губерніи?

Первымъ пунктомъ остановки балагульщиковъ обычно бываетъ село Пересѣчня. Подъ предлогомъ, что необходимо напоить лошадей, пассажиры здѣсь искусно задерживаются на нѣкоторое время въ придорожной еврейской харчевнѣ, гдѣ балагульщики, въ вознагражденіе за привозъ «гостей», получаютъ небольшое даровое угощеніе отъ хозяйки харчевни; пассажиры балагульщиковъ, невольно, поддаются соблазну перекусить сего — того, чѣмъ заблаговременно запаслась разбитная хозяйка еврейка. Прежде, говорятъ, здѣсь балагульщики обязательно дѣлали ночевку; но это было слишкомъ разорительно для пассажировъ и не оправдывалось необходимостью, почему и вывелось изъ обыкновенія.

Въ 1-мъ томѣ, „Трудовъ Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи“, на стр. 397, можно читать предположенія мѣстнаго изслѣдователя старины И. Н. Халицы, о *соответствіи* села Пересѣчяны (или, по крайней мѣрѣ, *мѣстности около этого села*) древнему городу Пересѣчю, осаждавшемуся нѣкогда русскимъ княземъ Игоремъ, а потомъ его воеводой Свѣнелдомъ. Тотъ же изслѣдователь въ замѣткѣ своей, напечатанной въ газетѣ „Бессарабець“ въ 1902 году (см. № 104) подъ заглавіемъ: „Памяти Ю. И. Венелина“, ссылается на изданныя Венелинымъ грамоты, по которымъ Пересѣчня известна подъ названіемъ «Поросѣча». Если къ этимъ сближеніямъ прибавить еще сближеніе съ историческимъ названіемъ „Запорожская (или *порожская*) Сѣчь“, то мы будемъ имѣть, правда, проблематическое основаніе видѣть въ жителяхъ этого села южно-русскихъ уроженцевъ (малороссовъ), а не коренныхъ молдаванъ, хотя пересѣчянцы и говорятъ исключительно по-молдавски. Не только русскій корень слышится въ названіи села, но и русскій типъ лица ясно чувствуется, такъ что мол-

давская рѣчь здѣсь не можетъ быть признана искони господствующею. Но, если допустить, что русское населеніе здѣсь омолодавалось, то это произошло, вѣроятно, очень давно, т. е. русское населеніе Пересѣчины давно жило бокъ о бокъ съ молдаванами, во всякомъ случаѣ, больше 200 лѣтъ, такъ какъ мы близко отъ Пересѣчины видимъ примѣры, что южно-русская рѣчь сохранилась въ первоначальной чистотѣ именно въ теченіе 200 лѣтняго сосѣдства съ молдаванами. Въ селѣ Иванчѣ того же Оргѣвскаго уѣзда, отстоящемъ отъ с. Пересѣчины на 10 верстѣ, малорусская рѣчь вполне сохранилась, хотя холды с. Иванчи хорошо разумѣютъ и молдавскую рѣчь. Оригинально то, что жители с. Иванчи просятъ въ день Троицы (или, какъ сказано въ старомъ молдавскомъ евангеліи, сохранившемся при церкви с. Иванчи, въ день русалій) читать троицкія молитвы на вечернѣ по — молдавски, а не по — славянски. „Повятнише намъ“, говорятъ они. Вѣроятно, эта способность малоросса усваивать молдавскую рѣчь и содѣйствовала омолодаванію малороссовъ въ предѣлахъ Бессарабской губерніи. Но село Иванча еще сравнительно недавній поселокъ казацкій въ Бессарабіи: есть основанія думать, что село Иванча заселено было казаками около времени Богдана Хмѣльницкаго; потому-то и рѣчь малорусская въ этомъ селѣ еще не успѣла заглухнуть подъ давленіемъ сосѣдства съ молдаванами.

Около 4-хъ часовъ вечера я прибылъ въ г. Оргѣвъ. Подъѣзжая къ городу, я надѣялся видѣть въ немъ слѣды тѣхъ историческихъ сооруженій, о которыхъ говорятъ въ своихъ мемуарахъ извѣстный архидіаконъ антиохійскаго патріарха, Павелъ Алеппскій. Написанное имъ «Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка», изданное въ переводѣ съ арабскаго на русскій языкъ ученымъ Г. Муркосомъ, даетъ нѣсколько указаній и касательно города Оргѣва. Въ гл. 25 II-й кн. Павелъ Алеппскій говоритъ, напр. слѣдующее: «Въ странѣ молдаванъ есть лишь одинъ митрополитъ, а подъ его вѣдѣніемъ только три епископа, изъ коихъ

одинъ—упомянутый епископъ Романа (города), второй епископъ округа Хушъ, третій—епископъ *Орхани* и его округа; подъ вѣдѣніемъ послѣдняго два другихъ епископа въ странѣ уягровъ, т. е. мадьяръ. Подъ начальствомъ всѣхъ епископовъ состоитъ 800 іереевъ» [стр. 111]. Что подъ Орханью надо разумѣть нынѣшній Оргѣевъ, это видно изъ слѣдующаго мѣста «Путешествія» Павла Алеппскаго, въ которомъ онъ говоритъ объ *Орхань*.

Въ гл. 14-й 3-й кв. „Путешествія“ Павелъ Алеппскій приводитъ маршрутъ патріарха Макарія черезъ Молдавію, нынѣшнюю Бессарабскую губернію, и говоритъ слѣдующее. „Вечеромъ мы прибыли въ селеніе близъ лѣса, по имени Бранджа (несомнѣнно, Бравича), составляющее жалованное помѣстье. Переночевавъ здѣсь, выѣхали рано поутру и проѣзжали мимо огромнаго озера, называемаго Халистау (хелештеу), длиннаго и широкаго. Мы ѣхали его берегомъ около 4 хъ часовъ и въ полдень прибыли въ городъ, извѣстный базаръ на концѣ озера, по имени Орхай. Здѣсь епископская кафедра, *какъ мы о томъ упоминали*. Мы проѣхали на тотъ конецъ города по деревянному шлюзу озера и по дорогамъ, сдѣланнымъ изъ связокъ хвороста, подъ коими текутъ протоки воды вертящихся мельницъ. Это мѣста и работы, изумительныя для ума; они принадлежатъ къ числу шлюзовъ, которые устроилъ въ свое время господарь Василій на десяти озерахъ въ молдавской странѣ. Добываемая ежегодно изъ этого озера рыба продается на сумму въ 3000 золотыхъ. Тутъ есть также монастырь, построенный Васиіемъ. Мы тронулись отсюда въ пятницу утромъ и въ полдень прибыли въ село, по имени Трифешти» [стр. 153 -- 154]. Трифешти село близъ Чивашеуць Оргѣевского уѣзда, и, слѣдовательно, Орхай—несомнѣнно нынѣшній городъ Оргѣевъ, то есть, тотъ же самый городъ, что выше было названо у Павла Алеппскаго Орханью. Господарь Василій, о которомъ говоритъ здѣсь авторъ путешествія, Василій Лулуль родомъ албанскій грекъ: оцъ имѣлъ приближенныхъ изъ гре-

ковъ, «кои, по словамъ Павла Алеппскаго, поработили молдаванъ и держали ихъ въ такомъ презрѣннѣ и униженнѣ, что совершенно обнищали» [см. 89 стр. «Путешествія»].

Итакъ, мы видимъ изъ „Путешествіи“ Павла Алеппскаго, что его поразили плотины и шлюзы, устроенныя на р. Реутѣ подъ г. Оргѣевоу, благодаря которымъ у этого города образовалось огромное озеро, (по венгерски Хелештеу), берегомъ котораго путешественники вѣхали въ теченіе 4-хъ часовъ. Къ сожалѣнію, это озеро давно уже занесено иломъ и мѣ не пришлось восторгаться его грандіозными размерами. Развѣ, можетъ быть еще во время весенняго половодья приходится наблюдать что нибудь похожее на то, о чемъ рассказываетъ Павелъ Алеппскій. Нельзя теперь замѣтить и остатковъ плотинъ и шлюзовъ Василя Лупула; быть можетъ, однако, что виноградники, разведенныя въ долину, образуемую теченіемъ р. Реута, именно въ той части ея, что подходитъ къ селенію Митокъ [прямо противъ почтоваго отдѣленія въ Оргѣевѣ], устроены на насыпи, представляющей остатки плотины, сооруженной когда то Василемъ Лупуломъ: она предохраняла, можно думать, нижнюю часть г. Оргѣева отъ затопленія водой во время весенняго половодья.

Меня интересовали слѣды пребыванія епископовъ въ Оргѣевѣ, остатки старинныхъ сооруженій, памятниковъ на кладбищѣ. Мѣстные жители ничего не могли мнѣ помочь въ моихъ изысканіяхъ. На кладбищѣ старыхъ памятниковъ не оказалось, а изъ старинныхъ сооруженій въ городѣ остался только свято-Дмитріевскій соборъ. Даже слѣдовъ монастыря, о которомъ говоритъ Павелъ Алеппскій, никто не могъ мнѣ указать, и я только на основаніи догадки полагаю, что названіе деревни Митокъ близъ Оргѣева, что въ переводѣ съ молдавскаго значитъ «подворье монастырское», даетъ указаніе на мѣстонахожденіе этого монастыря, давно забытаго. Очень жалѣю, что я не посетилъ деревни «Митокъ», быть можетъ, мнѣ удалось бы тамъ найти хоть какіе — нибудь слѣды былой старины. Въ самомъ же Оргѣевѣ мнѣ пришлось видѣть только единственный памятникъ

старинны, соборъ св. Дмитрія. Въ настоящій разъ я засталъ соборъ, такъ сказать, въ его первоначальномъ видѣ: его ремонтировали и шпательная крыша его была снята, такъ что все каменное зданіе собора было открыто. Это дало мнѣ возможность сообразить нѣкоторыя детали въ постройкѣ, стѣпень относительной давности сооруженія отдѣльныхъ частей собора.

Первоначальный планъ собора, какъ мнѣ кажется, разнился отъ того плана, какой теперь можно наблюдать. Первоначально храмъ представлялъ изъ себя два почти квадратныя помѣщенія, увѣнчанныхъ куполами [надъ каждымъ квадратомъ по куполу], соединенныхъ между собою [по направленію w—o] аркою и удлиненныхъ присоединеніемъ къ восточному квадратному помѣщенію алтарной абсиды съ двумя большими боковыми нишами и съ тремя малыми нишами въ запрестольной части [о двухъ большихъ нишахъ и одной маленькой, находящихся въ средней части храма, рѣчь будетъ ниже]. Сѣверная алтарная боковая ниша, приходившаяся сразу за иконостасомъ, снабженная маленькимъ окномъ, была, несомнѣнно, предназначена для жертвенника, а южная такая же ниша могла предназначаться для ризницы или діаконика.

При послѣдующихъ ремонтахъ и починкахъ собора отъ этого первоначальнаго плана допущены были отступленія. Измѣненія коснулись и алтарной части и входа.

Входъ въ церковь, какъ извѣстно, устраивается обычно въ западной стѣнѣ храма, но въ Бессарабской епархіи можно указать много храмовъ, часто довольно древнихъ, входъ въ которыхъ пущенъ не съ западной, а съ южной стороны (для примѣра укажемъ на церкви селъ Иванчи и Устья, Оргѣвскаго уѣзда; первая церковь—старинной постройки, 2-я—недавно выстроена; но съ сохраненіемъ всѣхъ главныхъ особенностей старой прежней церкви). Входъ въ Оргѣвскомъ соборѣ такъ же былъ устроенъ не въ западной, а въ южной стѣнѣ. Строителя собора, очевидно, слѣдовало установившимся традиціямъ. Пустыль входъ съ южной стороны, она украсилъ каменные косяки две-

рей орнаментами, а надъ входомъ на каменной плитѣ вырѣзали надпись о времени сооруженія храма и строителяхъ его. Входъ на колокольню [собственно къ колоколамъ, такъ какъ особой колокольни, вѣроятно, не было, а колокола утверждались въ пролетѣ стѣны) былъ пущенъ изнутри храма, такъ что особенной надобности въ пристройкѣ, которую мы теперь видимъ въ соборѣ передъ входной дверью, — пристройкѣ, на которой теперь утверждены колокола (въ верхнемъ этажѣ) совершенно не было. Вотъ этотъ притворъ, устроенный передъ входной дверью, на которомъ утверждены колокола, какъ равно и самое колокола по большей части [кромя одного изъ маленькихъ, который могъ быть съ основанія собора], позднѣйшаго происхожденія. Что это такъ, видно изъ слѣдующихъ соображеній: 1) притворъ закрываетъ собою наиболѣе украшающую часть храма: орнаменты, надъ входомъ надпись на молдавскомъ языкѣ и гербъ Молдавіи; наружная же дверь притвора — безъ всякихъ украшеній. Странно было бы дѣлать рельефныя украшенія на *наружной* части храма, чтобы оставлять ихъ всегда скрытыми отъ глазъ, если допустить, что притворъ не позднѣйшаго происхожденія. 2) Еще болѣе является непонятнымъ явленіемъ такая архитектурная подробность, которая должна бы стоять въ прямой связи съ постройкою притвора: притворъ служить въ верхней своей части колокольней; если бы притворъ строился одновременно съ храмомъ, то ходъ на колокольню наиболѣе естественно было пускать изъ притвора, между тѣмъ ходъ на колокольню идетъ изъ церкви и *внутри* стѣны. Если принять во вниманіе, что въ старыхъ бессарабскихъ церквахъ колокола были маленькіе, не больше шуда въсомъ, то два — три колокола легко вмѣщались въ пролетѣ оконномъ на стѣнѣ храма и особой колокольни для нихъ не было надобности строить. Соборъ не имѣетъ старыхъ большихъ колоколовъ; большіе колокола позже появились при соборѣ, чѣмъ когда онъ былъ устроенъ. Итакъ, и это соображеніе приводитъ къ убѣжденію, что и притворъ и колокольня построены позже, чѣмъ храмъ.

3) Самое главное основаніе считать притворъ съ колокольнею позднѣйшимъ сооруженіемъ состоитъ въ томъ, что кладка соборныхъ стѣнъ [каменная съ кирпичемъ въ перемежку], очень похожая на кладку стѣнъ притвора, и по замѣчанію рабочихъ, ремонтровавшихъ соборъ, и по нашему наблюденію разнится въ матеріалѣ; кладка соборныхъ стѣнъ изъ кирпича другой формы, чѣмъ кладка стѣнъ притвора.

Мы такъ долго останавливались на этомъ вопросѣ потому, что однимъ изслѣдователемъ мѣстной старины, покойнымъ преподавателемъ Кишиневской духовной семинаріи, священникомъ Елевсеріемъ Михалевичемъ, была составлена, по порученію председателя Императорской Академіи художествъ въ С.-Петербургѣ великаго князя Владимира Александровича, метрика этого храма. Метрика составлялась въ 1886/7 уч. году и сохранилась въ копіи въ «Дѣлѣ Кишиневской Духовной Консисторіи» по архиву за № 2641. На листѣ 134-мъ этого дѣла подъ рубрикою 50-ю читаемъ: «Колокольня, предполагается, построена одновременно съ церковью, тѣмъ же лицомъ, что и церковь; она каменная; изображеній и старыхъ надписей въ ней нѣтъ». Изъ этого видно, что въ архивѣ собора не было данныхъ о времени постройки колокольни и авторъ метрики ограничивается предположеніемъ, съ которымъ мы не можемъ согласиться. Разсмотрѣніе колоколовъ собора привело насъ къ другому предположенію насчетъ времени сооруженія колокольни. Самый большой колоколъ [съ изображеніемъ св. Николая Чудотворца, трехъ странниковъ и Георгія Побѣдоносца], какъ известно, поцалъ въ соборъ недавно сравнительно: онъ былъ отнятъ въ 40-хъ годахъ отъ старообрядцевъ с. Пояны, Оргѣвскаго у. и утверждень уже на готовой колокольнѣ, слѣдовательно, постройка колокольни состоялась раньше этого времени. Когда же? Если обратить вниманіе на то, что другой большой соборный колоколъ (не много меньшій того, что былъ отнятъ у старообрядцевъ), для котораго *понадобилась* настоящая колокольня, сооружень въ 1794-мъ году, то можно думать, что

около того же времени была сооружена и самая колокольная. На этомъ второмъ колоколѣ есть довольно четкая надпись, которая показываетъ что сооруженіе его было дѣломъ общественной благотворительности со стороны одного изъ прихожанъ соборной церкви. Конечно, для большого колокола потребовалась большая и колокольная. Приводимъ здѣсь эту надпись.

«ажчд (1794) рокѸ Божіа ачестѸ клопотѸ ла факѸткѸ тотѸ стѸтѸла СтефанѸ Бодынай БодатѸ полковникѸ артира абернинѸ ла храму скотѸл Димитріи СѸргей». Въ переводѣ эта надпись гласитъ: „1794 года этотъ колоколъ сдѣлалъ со всѣмъ стараніемъ Стефанъ Бодынай Бодатъ, полковникъ артиллеріи, и пожертвовалъ храму Святого Димитрія Орѣвскому.—Итакъ, по всѣмъ видностямъ, сооруженіе притвора и колокольной надо отнести къ концу 18-го вѣка.

Сооруженіе пономарни сравнительно очень недавно произошло, когда понадобилось устроить другой входъ въ церковь. Воспользовавшись тѣмъ, что стѣнки алтарной ниши были очень тонки, продѣлали въ нишѣ дверь и къ ней пристроили пономарю.

Итакъ, если отбросить позднѣйшія пристройки собора: притворъ съ колокольной, пономарню и контфорсы, сдѣланные для укрѣпленія алтарныхъ стѣнъ, то оставшіяся корпусъ и будетъ древнимъ, изначальнымъ строеніемъ.

Ниши въ боковыхъ стѣнахъ средней части храма, гдѣ, пущены были окна, придали изнутри храму, видъ креста, снаружи же эта крестообразная форма храма едва замѣтна, такъ какъ наружный крестообразный выступъ изъ стѣны всего лишь пущенъ на полъ-аршина, глубина же нишъ внутри храма выше полсажени.

(Продолженіе въ слѣдующемъ номерѣ.)



Общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи.

Очередной общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства кишиневской епархіи состоялся въ г. Кишиневѣ съ 16 ноября по 2 декабря с. г.

Съѣздъ этотъ является выдающимся по разнообразію и важности вопросовъ, поднятыхъ на немъ. Кромѣ занятія вопросами экономического характера, о. о. депутаты обратили должное вниманіе на церковно-общественные и государственные запросы текущей жизни, послѣдствіемъ чего и были выработанныя мѣры для возвышенія и оживленія пастырскаго дѣланія въ настоящее тревожное, переходное, время.

16 ноября, послѣ совершенія молебствія, о. о. депутаты обратились у Преосвященнѣйшаго Владыки Владимира. Владыка долго, около двухъ часовъ, бесѣдовалъ съ о. о. депутатами, преподавая имъ свои архинастырски-опытныя наставленія по разнымъ вопросамъ пастырской практики.

Преосвященный Владыка пригласилъ депутатовъ обсудить съ особеннымъ вниманіемъ вопросы, касающіеся религіозно-нравственной жизни православной паствы, сближенія пастырей съ пасомыми, и свои сужденія и мнѣнія по симъ вопросамъ изложить въ особомъ журналѣ для свѣдѣнія и руководства всего духовенства епархіи. Предлагая обсудить указанные вопросы, Преосвященный Владыка указалъ, что особый интересъ и важность представляютъ эти вопросы, въ виду современныхъ новыхъ условій и теченій общественной и государственной жизни русскаго народа. Говоря о необходимости оживленія пастырской дѣятельности, Преосвященный привелъ много примѣровъ изъ практики своей дѣятельности и служенія какъ приходскаго священника, такъ и миссіонера въ Сибири, а также изъ своей архинастырской дѣятельности на Кавказѣ, во Владикавказской епархіи, гдѣ ему пришлось образовывать новую епархію и самому заводить всѣ епархіальныя учрежденія. Нужно, говорилъ Владыка, вложить всю душу свою въ великое пастырское служеніе; иначе, какъ и всякое дѣло, пастырское служеніе станетъ мертвымъ. Обращая вниманіе на удовле-

твореніе релігійно-нравствєнныхъ нуждъ паствы Бессарабской—молдаванъ, Владыка призналъ необходимымъ и предложилъ о. о. депутатамъ обсудить вопросъ о совершеніи богослуженія и проповѣданія Слова Божія на молдавскомъ языкѣ, о распространеніи брошюръ и листовъ релігійно-нравственнаго содержанія. При этомъ сдѣлалъ практическія указанія относительно веденія внѣбогослуженныхъ собесѣдованій, относительно исповѣди и другихъ практическихъ вопросовъ пастырской дѣятельности.

Первыя засѣданія о. о. депутатовъ были посвящены избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда, *) членовъ въ комиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ и вопросовъ, касающихся разныхъ епархіальныхъ учрежденій, о состояніи которыхъ заслушаны были и разсмотрѣны доклады членовъ комиссіи.

Такъ какъ главнѣйшимъ источникомъ средствъ духовенства является епархіальный свѣчной заводъ, то ему и было посвящено особенное вниманіе. О. о. депутаты рѣшили преобразовать устройство завода и съ 1 января 1907 г. перейти къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчъ, такъ какъ этотъ послѣдній гарантируетъ лучшее качество свѣчъ сравнительно съ выдѣлкою свѣчъ путемъ подрядовъ. Кроме того, о. о. депутаты вмѣнили управленію завода въ обязанность ежегодно отчислять 50% изъ остатка отъ чистой прибыли завода на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ епархіи, на образованіе капитала для устройства собственнаго помещенія завода.

Заботясь объ увеличеніи средствъ завода, о. о. депутаты съѣзда постановили увеличить цѣну за пудъ большихъ [ставники) свѣчей для частныхъ лицъ до 36 рублей 80 коп., ввести въ продажу окружныхъ свѣчныхъ лавочекъ ладонъ смиру, вино церковное и пресованный уголь (Бирюкова) и др. (жур. № 35).

Относительно епархіальнаго попечительства о. о. депутаты постановили отпускать ежегодно на усиленіе средствъ его, для пособій сиротамъ, вдовамъ и вообще бѣднымъ духовнаго званія, изъ суммъ кишиневскаго епархіальнаго свѣчного завода по тысячѣ рублей (жур. № 2)

*) Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ священникъ о. Іаковъ Юсипенко, а дѣлопроизводителями — священники: о. Соениатръ Грималскій, о. Іованъ Холдевичъ и о. Феодосій Гавриловичъ.

Относительно епархіального строительнаго комитета о. о. депутаты съѣзда постановили отпускать ежегодно изъ средствъ епархіального свѣчнаго завода по 10000 рублей (жур. № 35) и др.

По обществу взаимопомощи о. о. депутаты постановили сдѣлать такое измѣненіе въ редакціи 18 § правилъ: „членамъ общества предоставляется право распределять въ тѣхъ или иныхъ доляхъ причитающійся имъ сборъ между своими прямыми наследниками по духовнымъ завѣщаніямъ, подлинность и достовѣрность которыхъ завѣрена подписью и приложеніемъ церковной печати духовника и двухъ сосѣднихъ священниковъ; при неизмѣни прѣмыхъ наследниковъ они не лишаются права завѣщать сборъ, кому они заблагоразсудятъ; но такія завѣщанія должны быть утверждены окружнымъ судомъ. При отсутствіи же прѣмыхъ наследниковъ и завѣщанія, сборъ поступаетъ на усиленіе средствъ ссудной кассы духовенства“. Кроме того, о. о. депутаты постановили возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи св. Синодомъ устава общества взаимопомощи и пр. (жур. № 21).

По епархіальному женскому училищу о. о. депутаты сократили смѣту по нѣкоторымъ статьямъ на 5761 руб. 10 коп., а на увеличеніе жалованія разнымъ должностнымъ лицамъ и на выдачу холодной закуски къ вечернему чаю воспитанницамъ постановили увеличить смѣту на 5834 руб. 25 к. Кроме того, отцы депутаты постановили должность предсѣдателя совѣта училища сдѣлать выборною.

Высказавшись вообще о необходимости реформы епархіального женскаго училища въ связи съ реформами и всѣхъ учебныхъ заведеній, о. о. депутаты постановили открыть съ будущаго учебнаго г. временно 7 педагогическій классъ (жур. номера 37, 20 и 42).

По вопросу о жалованьи благочиннымъ, о. о. депутаты высказались за выдачу жалованья въ количествѣ 300 рублей, съ предоставленіемъ права окружному духовенству увеличивать добровольно жалованье благочиннымъ, по своему усмотрѣнію (жур. номер. 10 и 33).

По Кншиневской духовной семинаріи, о. о. депутаты высказались за введеніе въ программы 5 и 6 классовъ преподаванія молдавскаго языка и пр. (жур. номер. 12 и 11).

Относительно Измаильскаго дух. училища о. о. депутаты постановили возбудить ходатайство о закрытіи этого училища, въ виду не удобнаго положенія г. Измаила на окраинѣ Бессарабіи и о передачѣ зданій этого училища въ вѣдѣніе Кишиневскаго епархіальнаго училищаго совѣта, для учрежденія здѣсь церковно-учительской семинаріи или второклассной школы (жур. номер. 27, 26 и 5).

По вопросу объ изданіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о. с. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что изданіе „Вѣдомостей“ должно быть еженедѣльнымъ, а сообразно съ этимъ должны быть введены нѣкоторые новые отдѣлы хроники для статей по церковно-общественнымъ событіямъ изъ жизни какъ мѣстной церкви, такъ всей російской церкви и другихъ православныхъ церквей. Въ составъ общаго собранія завѣдующаго дѣлами редакціи, о. с. депутаты постановили включить преподавателей всѣхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, также трехъ представителей отъ духовенства; послѣдніе должны входить и съ составъ редакціоннаго комитета, и избрали редактора „Вѣдомостей“ (жур. номер. 13 и 41).

Относительно псаломщическаго класса о. о. депутаты съѣзда постановили ввести въ программу его преподаваніе молдавскаго церковнаго чтенія и пѣнія, курсъ установить двухгодичный, отпускать на содержаніе класса изъ епархіальныхъ суммъ по тысячѣ рублей ежегодно и пр. (жур. № 24).

Кромѣ этого обычнаго занятія отчетами подлежащихъ епархіальныхъ учреждений, составленіемъ смѣтъ на содержаніе сихъ учреждений въ слѣдующемъ году, изысканіемъ источниковъ для епархіальныхъ средствъ и пр., о. о. депутаты настоящаго очереднаго съѣзда, какъ уже выше было упомянуто, отнеслись съ должною внимательностью и къ нынѣшнимъ запросамъ времени.

Такъ, принимая во вниманіе положеніе православной русской церкви со времени Высочайшаго Указа, отъ 17 апрѣля, о вѣротерпимости, съѣздъ о. о. депутатовъ призналъ необходимыми въ цѣляхъ улучшенія церковно-приходской жизни и оживленія пастырской дѣятельности слѣдующаго рода мѣропріятія: пастыри церкви должны усугубить свою пастырскую, религіознопросвѣтительную дѣятельность и

главнымъ образомъ должны своей собственной жизнью давать пасомымъ живой примѣръ для подражанія. Для сего же должно свято и ненарушимо соблюдать и исполнять всѣ требованія церковнаго устава о времени и порядкѣ совершенія какъ общественнаго, такъ и частнаго богослуженія и сопровождать всѣ сїи службы неутомимымъ поученіемъ и наставленіемъ паствы Словомъ Божиимъ.

Для достиженія большаго благолѣпія при богослуженіи должно заботиться объ улучшеніи церковнаго пѣнія и чтенія, а для сего организовывать церковные хоры и привлекать къ участию въ пѣніи и чтеніи при богослуженіи и учениковъ земскихъ и министерскихъ школъ, а также устраивать и общее хоровое пѣніе всѣхъ присутствующихъ въ церкви.

Въ цѣляхъ болѣе правильнаго религіозно-правственнаго воспитанія паствы, содѣйствовать болѣе широкому, прочному и успѣшному развитію церковно-школьнаго дѣла и со всю внимательностью относиться къ законоучительскимъ обязанностямъ въ церковныхъ, въ земскихъ и министерскихъ школахъ.

Исходя изъ того положенія, что въ большинствѣ приходоу Бессарабіи прихожане часто, кромѣ своего роднаго языка—молдавскаго, никакаго другого не знаютъ и не понимаютъ, а молодые пастыри, съ раннихъ лѣтъ оторванные отъ своихъ родителей и своего роднаго села, въ училищахъ и семинаріи до того забываютъ молдавскій языкъ, что не въ состояніи часто объясняться съ своими прихожанами въ общественной жизни, не говоря уже объ отправленіи на этомъ языкѣ богослуженій и проповѣданій Слова Божія, о. о. депутаты для устранения этой ненормальности и для болѣе усильной и плодотворной пастырской дѣятельности признали вполне рациональнымъ средствомъ ввести, какъ уже сказано выше, въ программу V и VI классовъ семинаріи обученіе молдавскому языку. Въ тѣхъ же видахъ улучшенія церковной службы и благолѣпія ея, съѣздъ о. о. депутатовъ постановилъ ввести обязательное преподаваніе церковнаго молдавскаго чтенія и пѣнія и въ программу псалодическаго класса.

Въ дополненіе къ указаннымъ мѣропріятіямъ возвышенія религіозно-просвѣтительной дѣятельности своей среди

паствы своей и для болѣе усильной и плодотворной дѣятельности современной миссіи на началахъ Высочайшаго Указа, отъ 17 апрѣля, о. о. депутаты признали необходимымъ самое широкое распространеніе среди населенія Бессарабіи религіозно-нравственныхъ, противораскольническихъ и противосектантскихъ брошюръ и листовъ на понятныхъ мѣстному населенію—молдавскомъ, болгарскомъ и др. нарѣчіяхъ, въ виду чего и постановили открыть свою собственную епархіальную типографію.

Въ видахъ же улучшенія народнаго быта и правовъ, о. о. депутаты съѣзда выразили желаніе обязательнаго перенесенія базарныхъ и ярмарочныхъ дней съ праздничныхъ и воскресныхъ на будніе.

Для улучшенія и болѣе нормальной постановки церковно-приходской жизни и въ цѣляхъ наилучшаго сближенія и общенія пастырей съ ихъ пасомыми о. о. депутаты съѣзда высказались за самое широкое развитіе церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ.

Исходя изъ положеній, выраженныхъ въ Высочайшемъ манифестѣ, отъ 17 октября сего года, и въ цѣляхъ наилучшаго и всесторонняго выясненія задачъ и потребностей пастырскаго дѣланія въ настоящее смутное время, о. о. депутаты высказались за необходимость организациі пастырскихъ собраній. За образецъ такихъ собраній взяты пастырскія собранія въ Кіевской епархіи, а въ руководство къ организациі—докладъ Кіевского епархіальнаго миссіонера, священника о. Саввы Потѣхина, читанный имъ на южномъ областномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Одессѣ 22 сентября сего года: „Объ организациі пастырскихъ союзовъ и собраній согласно современнымъ условіямъ и положенію церкви и православія въ жизни народной“ (Миссіонер. Обзоръ. 1905 г. №№ 14 и 15).

Принимая во вниманіе, что значительное число дрызгъ и жалобъ среди членовъ причтовъ, роняющихъ престижъ пастырскаго служенія и унижающихъ вообще и безъ того невысокое положеніе духовенства среди паствы, возникаетъ при участіи неаломщиковъ, не отвѣчающихъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и по своей неподготовленности къ служенію церкви въ этомъ званіи, о. о. депутаты высказались за ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ

о такой постановкѣ назначенія псаломщиковъ: назначать псаломщиковъ сначала только исправляющими должность и по истеченіи года, смотря по отзыву мѣстнаго приходскаго священника и окружного благочинническаго совѣта, утверждать его въ должности или совершенно удалять.

Далѣе, обсуждая мѣры къ возвышенію престижа духовенства въ глазахъ прихожанъ и справедливо видя „корень всего зла“ въ платѣ за требоисправленія и вообще въ нынѣшнемъ матеріальномъ положеніи духовенства, въ большинствѣ случаевъ совершенно необезпеченнаго, о. о. депутаты высказались за слѣдующія мѣропріятія для установленія нормальныхъ отношеній духовенства съ прихожанами: во 1-хъ, въ каждомъ приходѣ должны быть церковнопричтовые помѣщенія; во 2-хъ, всѣмъ причтамъ должно быть отпускаемо изъ Государственнаго казначейства определенное содержаніе, вполне соответствующее дѣйствительнымъ жизненнымъ потребностямъ современнаго семейнаго пастыря и его помощника-псаломщика и, въ 3-хъ, въ сельскихъ приходяхъ должна быть сохранена существующая пропорція церковной земли, дабы и пастырь не былъ оторванъ отъ земли. Въ видахъ же облегченія Государственнаго казначейства отъ громаднѣхъ расходовъ по содержанію духовенства, о. о. депутаты высказались противъ дробленія приходо-въ и наоборотъ, постановили ходатайствовать о соединеніи небольшихъ приходо-въ въ одинъ. Эти мѣры къ урегулированію матеріальнаго положенія духовенства о. о. депутаты съѣзда рѣшили представить на обсужденіе Государственной Думы.

Для поднятія положенія духовенства о. о. депутаты высказались за необходимость слѣдующихъ мѣропріятій прежде назначенія формальнаго слѣдствія надъ священно-церковно-служителемъ, по доносамъ и жалобамъ частныхъ лицъ, испрашивать отъ него объясненіе и затѣмъ назначать дознаніе и лишь въ исключительныхъ случаяхъ постѣ дознанія формальное слѣдствіе. Отмѣтку о судимости члено-въ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣлать только о лицахъ, подвергнутыхъ взысканію за проступки Св. Синодомъ или епархіальнымъ начальствомъ; отмѣтку же о лицахъ, которыя по слѣдствію оправданы или только состоятъ въ дѣлѣ, въ клировой—не дѣлать и въ справкахъ, сообщаемыхъ

Преосвященному и другимъ должностнымъ лицамъ не показывать.

Признавая, что монастыри въ Бессарабін, владѣющіе земельной собственностью и расположенные въ здоровой мѣстности, должны быть призваны къ болѣе плодотворной и челоуѣколюбивой дѣятельности, о. о. депутаты высказались за необходимость устройства въ нихъ епархіальной лечебницы (санаторіи) для легочныхъ больныхъ и слабогрудыхъ, а также приюта для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей и ихъ вдовъ.

Высказавшись, такимъ образомъ, что настоящее матеріальное положеніе является главнѣйшей причиной, отчуждающей и разъединяющей паству отъ ея пастырей и унижающей послѣднихъ, о. о. депутаты, на основаніи Высочайшаго манифеста 17 октября, постановили о введеніи выборнаго начала въ жизни и духовенства. Такъ, о. о. депутаты выразили желаніе, чтобы благочинные, помощники ихъ, духовные слѣдователи и члены благочинническихъ совѣтовъ—были люди выбранные.

Преосвященнѣйшій Владыка Владимиръ сочувственно отнесся ко всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ о. о. депутатовъ и выразилъ согласіе ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о проведеніи въ жизнь постановленій сѣзда.

27 ноября въ покояхъ Преосвященнаго Владыки состоялось пастырское собраніе, на которомъ присутствовали о. о. депутаты сѣзда и мѣстное городское духовенство. Архипастырь обратилъ вниманіе собравшихся на то, что нынѣ всѣ заняты животрепещущими вопросами, порожденными Высочайшимъ Указомъ, отъ 17 апрѣля, и манифестами 6 августа и 17 октября, и каждый по своему объясняетъ и толкуетъ смыслъ и значеніе этихъ величайшихъ государственныхъ актовъ. Народъ, простой, необразованный ждетъ отвѣта на эти животрепещущіе вопросы отъ пастырей, отъ нихъ онъ ждетъ освѣщенія современныхъ событій и явленій, и пастыри должны быть готовы удовлетворить своихъ пасомыхъ. Затѣмъ Владыка обратилъ вниманіе пастырей на то, что враги церкви, враги государства, зло воспользовались дарованными Высочайше свободами, стали распространять разные вредныя противоправительственныя брошюры и листки, мутя и будоража простой народъ.

Долгъ пастыря, говорилъ Владыка, разбиратъ эти листки брошюры и открывать народу истину и всѣ современныя идеи, событія и явленія освѣщать съ точки зрѣнія Евангелія Христова. Затѣмъ, перейдя къ вопросу объ аграрныхъ волненіяхъ, Владыка передалъ, что къ нему обращались предводители дворянства съ просьбой, чтобы духовенство приняло на себя мѣры къ вразумленію и наставленію крестьянъ по этимъ вопросамъ.

Плодомъ этого пастырскаго собранія явилась выработанная съѣздомъ о.о. депутатовъ программа ихъ политическихъ воззрѣній.

По этой программѣ, духовенство не присоединяется ни къ одной изъ существующихъ въ настоящее время въ Россіи политической партіи, ибо оно должно стоять выше всякихъ партій. Это, конечно, не значитъ, что воззрѣнія духовенства не могутъ совпадать ни по какимъ вопросамъ съ той или другой политической партіей, такъ какъ духовенство, какъ представители Церкви Христовой, благословляютъ все истинно-доброе и полезное.

Въ частности, въ этой программѣ указываются средства пастырскаго воздѣйствія на направленіе жизни народа, общества и государства, по принципамъ Христовой церкви.

Такими мѣрами являются прежде всего пастырски-учительная дѣятельность духовенства, для чего о. о. депутаты съѣзда полагаютъ необходимымъ строго соблюдать полное единеніе между церковью и школой. Въ этихъ же цѣляхъ, чтобы духовенство находилось на высотѣ современныхъ отъ него требованій, съѣздъ о. о. депутатовъ признаетъ необходимымъ полное и коренное преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. А для правильнаго христіански-религіозно-нравственнаго воспитанія народа, по мнѣнію о. о. депутатовъ, должно сохранить типъ церковно-приходской школы съ расширеніемъ программы ея сообразно требованіямъ времени.

Для проведенія въ народъ здравыхъ религіозныхъ и общественно-государственныхъ понятій о. о. депутаты признали безусловно необходимымъ насажденіе въ народъ истинно-христіанскихъ понятій о человѣческой личности и ея достоинствѣ, о христіанскихъ семьѣ, обществѣ и государствѣ.

Отнесясь съ глубокой благодарностью къ возлюбленному Монарху за дарованіе Высочайшихъ милостей, съѣздъ о. о. депутатовъ постановилъ просить Преосвященнѣйшаго Владыку Владимира возбудить ходатайство о предоставленіи въ Государственной Думѣ опредѣленнаго числа мѣстъ для духовенства, какъ сословія, и, независимо отъ сего, признавая весьма желательнымъ и необходимымъ участіе духовенства какъ въ предвыборныхъ совѣщаніяхъ, такъ и въ самыхъ выборахъ въ Государственную Думу, просилъ преосвященнѣйшаго Владыку войти съ представленіемъ къ г. начальнику губерніи объ урегулированіи времени и мѣста предвыборныхъ съѣздовъ въ смыслѣ установленія не менѣе двухъ, по возможности, центральныхъ пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ губерніи и приуроченія ихъ (съѣздовъ) къ буднямъ, дабы дать возможность и духовенству принять участіе въ столь важномъ для родной страны дѣлѣ.

1 декабря съѣздъ о. о. депутатовъ закончилъ свои собранія постановивши, чтобы слѣдующій очередной съѣздъ былъ созванъ на 18—30 августа 1906 года.

Л.

СЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

«РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», существующій въ 47-й годъ существованія, оставилъ старинныя омы и зацѣль содѣлывавать, по мѣрѣ силъ, нравственныхъ и духовныхъ въ его селѣ и многотрудномъ служеніи.

Въ журналѣ потекло текутъ событія русской жизни въ послѣднее время. Не могутъ не затронуть они существенными сторонами и интересы Православной Церкви и ея служителей. Неблизка перспектива современными теченіями жизни государ-

ственной и общественной, но съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцѣ; какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества: но мы не забудемъ, что нашъ главный долгъ, наша прямая обязанность служить „созиданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его“, среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ — вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій — Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры: — но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда, удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ. Во взаимообщеніи и единеніи — прочный залогъ для успешной дѣятельности и для успешной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1906 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣній, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно — православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кроме того, въ 1906 г. Редакція даетъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „Церковныя пѣснопѣнія“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля — 14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи шеть рублей.

Плата за журналъ по офіціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала и „Проповѣди“ за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, именно:

1) Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 годы съ приложеніями — по 3 руб., за 1892, 1896, 1897 и 1898 годы съ приложеніями по 4 руб., за 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1899, 1900, 1902, 1904 и 1905 годы съ приложеніями — по 5 рубл.

II) Приложенія къ журналу — „Проповѣди“ 1888, 1889, 1890, 1891, 1894, 1895, 1896, 1897 и 1897 г.г. — по 1 р. 50 коп., 1883, 1886, 1892, 1899, 1900, 1901, 1902, 1904 и 1905 г.г. — по 2 руб. за каждый отдѣльный выпускъ.

III) Слѣдующія отдѣльныя изданія:

1) Избранныя слова и бесѣды высокопреосвященнаго Платова, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, говоренныя въ разные годы на дни воскресные и праздничные. Цѣна 1 руб. 20 коп. (вмѣсто 2 р.)

2) Сборникъ поученій на случай неурожая. Цѣна 1 руб.

3) Катихизическія бесѣды къ сельскихъ прихожанамъ, или весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ. Свящ. *І. Скарлатинскаго*. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Цѣна 1 руб.

4. Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ Толковъ о передѣлѣ земли. Свящ. *І. Граціанскаго*. Цѣна 6 коп.

5. Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковнослужителей. *Второе, исправленное и дополненное, издание*. Цѣна 60 коп.

6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету сазыгательнаго дѣйствія на раскольниковъ. Цѣна 60 коп.

7) Торжествуй, наша обитель. Гимнъ для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія ими учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣстъ. Партитура и слова. Цѣна для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 коп., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 коп.

8. Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ. Составилъ *А. Ивановъ*. Цѣна 2 руб.

9) О церковномъ пѣніи Православной Греко-Россійской Церкви. *И. В. Вознесенскаго*. Цѣна 1 руб. 50 коп.

10) Толковое Евангеліе отъ Іоанна. *Евѣмія Злабена*. Цѣна 1 руб. 50 коп.

11) Пастырскія посланія ап. Павла. въ толкованіи *Икуменія*. Переводъ съ греческаго. Цѣна 50 коп.

12) Врачебные совѣты. Краткое описаніе болѣзней человека и лѣченіе ихъ доступными средствами при отсутствіи врача, съ приложеніемъ статьи о дезинфекціи. *Вр. О. Н. Д.* Цѣна 1 руб. 50 коп.

13) Православная догматика для народа. Катихизическія поученія на 10 заповѣдей закона Божія. Свящ. *В. Гридина* ц. 60 коп.

14) *Л. Д. Малашкина*. Въ память въ Бозѣ почившаго императора Александра III Русскій Траурный Маршъ, написанный на мелодію „Покой Спасе Нашъ“ для фортепіано въ 2 руки. Цѣна 60 коп.

15) Повченія, рѣчи и въѣбогослужебныя чтенія *Арх. Іоанникія*. Цѣна 1 руб. 50 коп.

16) *А. Юрѣевскій*. Гомилетика, или наука о пастырскомъ проповѣданіи Слова Божія. Цѣна 2 руб.

17) Сборникъ главнѣйшихъ пѣснопѣній Божественной литургіи Кіевскаго распѣва. Перел. на три голоса *В. Г. Петрушевскаго*. Цѣна 60 коп.

18) Главнѣйшія пѣснопѣнія Вздошнаго бдѣнія Кіевскаго распѣва въ общедоступномъ переложеніи на три голоса *В. Г. Петрушевскій*. Цѣна 60 коп.

19) Сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній. Состав. *В. Г. Петрушевскій*. Цѣна 75 коп.

20) Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Вып. I. Службы круга суточного, седмичнаго и годичнаго. Цѣна 75 коп.

21) Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Вып. II. Чинопослѣдованія по требнику. Цѣна 75 коп.

22) *Божественная литургія св. Іоанна Златоуста* (парал-

лельно славянскій и русскій текстъ церков. молитвослов-
пѣскоп. съ общедост. объяснен.).

23) Указатель къ ж. „Руководство для сельскихъ пас-
тырей“ съ 1860 по 1869 г. Цѣна 30 коп.

„СВѢТЪ“

ВЪ 1906 Г.

Подъ редакціею В. В. Комарова.

1906 годъ для „СВѢТА“ есть его юбилейный годъ, двадцать
пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною
и тсю же редакціей.

Съ первыхъ дней изданія „СВѢТЪ“ всегда памятовалъ о широ-
комъ самоуправленіи и свободѣ русскаго народа еще далеко до Рюри-
ка, имѣвшаго самоуправляшіеся общины и города, ничѣмъ не стѣ-
сненные въ своемъ укладѣ, и подчиняшіеся лишь одной общей цен-
тральной власти, сильной и могущественной, но отеческой по своему
существованію, близкой и родной ему.

Но, иѣкогда, сильное самодержавіе, составлявшее въ Россіи гор-
дость народную и ведшее народъ нашъ въ расширенію и славу, задре-
мало, допустивъ развитіе близъ себя бюрократіи. Образовалось средо-
стѣніе между государемъ и народомъ и подъ вліяніемъ собственныхъ
интересовъ явилось произвольное истолкованіе царскихъ указаній, по-
селявшее разладъ между царемъ и народомъ. Уединеніе и отдаленіе
Царской власти отъ народа, сдѣлало ее беззащитной отъ западныхъ
государствъ и дворовъ. Явилось непосредственное давленіе на личность
правителя, поддержанное невыгодными родственными отношеніями. Въ
высшіе государственные и общественные слои были введены чуждыя
намъ понятія о власти и народѣ и не любовь къ послѣднему.

Русскій народъ, создавшій себѣ потомъ и кровью громадное го-
сударство, приравненъ былъ въ своемъ отечествѣ къ второкласснымъ
народностямъ. Нѣмецъ, полякъ, еврей, грузинъ и шведъ мерѣдко ста-
новятся ближе къ престолу, чѣмъ русскіе. Православіе въ русскомъ
государствѣ стало религіею какъ и всѣ остальные не исключая язы-
чества (ламаизма). Святость истины и непоколебимость догмата не
признаются. Русскій народъ, составлявшій всегда центральную силу
русскаго государства и источникъ его власти, широко покровитель-
ствовавшій всегда всѣмъ покореннымъ народностямъ и не обижавшій
ихъ, никогда не помирится съ воззрѣніемъ, приравнивающимъ его са-
мого и никогда не согласится занимать второе мѣсто въ своемъ соб-
ственномъ домѣ.

Положеніе Православія было поколеблено указомъ 17 апрѣля 1905 года. Переставъ быть главенствующею религіею, оно перестало быть п государственной силой. Съ 1905 года историческая миссія православія въ русскомъ государствѣ какъ бы отброшена въ сторону, съ чѣмъ также никогда не согласится русскій народъ.

Наступающій 1906-й годъ застаеъ русское государство замутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Рабочій вопросъ, искусственно созданный, обратилъ на время, рабочихъ въ послушное орудіе анархіи. Обыкновенный разбой, по прежнимъ понятіямъ, стремится облечься въ благовидную одежду политическихъ идей. Обнаруживается явное стремленіе, — къ изумленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ, — расколотъ историческое русское государство.

Но русскій народъ обратилъ всѣ ковы враговъ въ освободительное для себя движеніе. Онъ не упадеъ, а воскресаетъ и обновляется. Высочайшій указъ 17 октября, давшій государству народоправіе, только развернетъ силы нашего народа. Уже близко время, когда народные представители всей Россіи сойдутся у трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственнаго Совѣта изъ состава выборныхъ людей — является уже сами собою какъ логическое послѣдствіе созванія Думы. Нерушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію). Самодержавіе, соединенное съ народоправствомъ, обновленное созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи, или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа „Свѣта“ въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 декабря	Съ 1 января или 1 июля	Съ 1 янв. по 1 апр. 1 июля или 1 окт.
4 р.	2 р.	1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать;

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ.	Съ 1 января или 1 июля Газета и 6 книгъ романовъ.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт., Газ. и 3 кн. ром.
8 р.	4 р.	2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція «СВѢТЪ»

Невскій 136.

О подпискѣ въ 1906 году на

С О О Б Щ Е Н І Я

И м п е р а т о р с к а г о П р а в о с л а в н а г о П а л е с т и н с к а г о О б щ е с т в а

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго общества“ — единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача — изученіе Востока. Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кидръ, Славянскія земли — вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ — вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться — изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библіографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія — служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объ-

ективного изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянiя Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношенiй.

Въ журналѣ изъявили согласiе участвовать многiе профессора нашихъ духовныхъ академiй и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинциальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательное.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующiя статьи: *И. И. Соколова*—Современное управленiе Иерусалимской церкви и о современномъ управленiи Александрийской церкви, *И. Византійскаго*,—Антиохійскiй патрiархъ Меѳодiй (Краткiй очеркъ его дѣятельности) и Особенности въ совершенiи литургiи на греческомъ Востокѣ, *Епископа Кириона*—Иверiйцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока, *А. А. Дмитриевскаго*—Епископъ Порфирiй Успенскiй, какъ инициаторъ и организаторъ первой духовной миссиі въ Иерусалимѣ, и его заслуги въ пользу православiя и въ дѣлѣ изученiя христіанскаго Востока и Празднества въ Геѳсиманiи въ честь Успенiя Богоматери, *Архимандрита Михаила*—„Стиль“ и „духъ“ русскихъ обителей на Аѳонѣ, Смыслъ паломничества и На пути къ Аѳону, *Архимандрита Ионы*—Восточная православная и англиканская церкви (къ характеристикѣ современнаго направленiя религіозной общественной мысли на православномъ Востокѣ), $\frac{1}{4}$ *В. Н. и С. Д. Хитрово*—Голгоѳа и Распятiе (переводъ съ англійскаго), *В. Соловьева*—Монастырь св. Георгiя въ Сирiи, *Г. Свѣтовостокова*—Вѣсти съ православнаго Востока.

Въ теченiе 1906 г. „Сообщенiя ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенiя“ въ 1906 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцелярiи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскiй просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначенiемъ убогiй и четкою переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскiй пр. д. № 170 кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Ив. Ив. Соколовъ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

Палестинскаго Общества.

Спутникъ въ Святую Землю. Съ 50 рисунк. и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его окрестностей, В. Н. Хитрово, ц. 75 коп. въ перепл. 1 руб.

Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитриевскаго, ц. 15 к.

Святая Земля для христіанства и Россіи. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71) В. С. Ильинскаго, ц. 15 к.

Поѣздка на Синай въ 1902 году. Путевые наброски съ 33 рис. Проф. А. А. Васильева, ц. 1 руб.

Складъ изданій въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій прооп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ. Выписывающіе изъ склада на 1 руб. и больше — за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются бесплатно.

Открыта подписка на 1906 годъ

IV г. изданія.

НА ЖУРНАЛЬ

VI г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Первые три года своего существованія „Православный Путеводитель“ былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преимущественно миссіонерскимъ; статьи общепоголовскаго содержанія помещались въ немъ въ ограниченномъ количествѣ, даже изъ оффиціальныя свѣдѣнія печатались лишь тѣ, которыя

касались расколо-сектантства и миссiи. Но въ настоящее время, при чрезвычайно быстрой смѣнѣ событiй громадной важности, появляются все новые и новые запросы и требованiя, удовлетворить когорымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненiи самой программы. Разрѣшенiе на то и другое Редакцiей получено и потому „Православный Путесодитель“ будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ и по новой, значительно расширенной программѣ.

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I (официальный). Указанiя и распоряженiя правительства
ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненiю Свящ. Писанiя, богослуженiя и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторiи Церкви (общей и русской), старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденiя о текущихъ событiяхъ и явленiяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученiя старообрядцевъ и сектантовъ. Миссионерскiя бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли о сужденiи по вопросамъ внутренней миссiи. Обзорѣнiе современной постановки миссионерскаго дѣла въ Россiи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанiя обратившихся въ православiе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религиозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархiальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ III. Свѣдѣнiя о новыхъ книгахъ по всѣмъ отраслямъ богословiя. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстiя и замѣтки. Корреспонденции. Отвѣты редакци. ОТДѢЛЪ X. Объявленiя.

ПРИЛОЖЕНIЯ:

1) **ПОУЧЕНIЯ** на воскресные, праздничные и высокотожественные дни (примѣнительно къ евангельскому или къ апостольскому чтенiю, или къ житiю празднуемаго святого, для чтенiя въ церкви и раздачи народу);

2) **Церковный календарь на 1906 г.** съ указанiемъ особенностей богослуженiя, краткимъ содержанiемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтенiй въ воскресные, праздничные и высокотожественные дни, указанiемъ значенiя праздничныхъ событiй, указателемъ общедоступныхъ, еполнѣ пригодныхъ для произнесенiя въ храмѣ проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокотожественные дни и разными справочными свѣдѣнiями полезными для духовенства;

3) **ВОПРОСЫ ЖИЗНИ ПРИ СВѢТѢ ВѢЧНОСТИ** (публичныя чтенiя) извѣстнаго автора *Писемъ о русскомъ богословiи П. В. Никольскаго* (содержавiю: загробная жизнь и ея отношенiе къ настоящей, значенiе вѣры въ личное безсмертiе для нравственной жизни; античный и древне-иудейскiй взглядъ

на жизнь, христіанское ученіе о вѣчной жизни, какъ основа христіанскаго правоученія; вѣчное совершенствованіе, любовь къ ближнимъ, духъ и плоть; средневѣковыя искаженія христіанскаго ученія о вѣчной жизни и ихъ вліяніе на основы нравственности.)

4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ) *по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами* — Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Въ журналѣ будутъ принимать участіе, кромѣ прежнихъ, извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ сотрудниковъ, **многія новыя** лица, а также и бывший нашъ товарищъ по редакціи и издавію магистръ богословія свяш. М. П. Чельцовъ.

Журналъ будетъ выходить книжками по **5—6** листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ **апрѣля, іюня, іюля** и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. **20** книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при *первой* книжкѣ, 3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности**—не позднѣе мая мѣсяца и 4) **Выписки изъ святоотеческихъ твореній**—во *второй* половинѣ года.

Цена за журналъ съ прежними приложеніями *прежня*, т. е. **5** руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу **6** р. **5** к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку **3** и **4** приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала «*Православный Путеводитель*».

Редакторы издатели: свяш. *Н. С. Тумановъ* и ст. сов. *К. Н. Плотниковъ*.

Имѣются полныя экземпляры журнала **1903, 1904** и **1905** г. и могутъ быть высланы за *три года* вмѣстѣ за **10** р., а *отдельно* по **4** р. за каждый годъ.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги.

1) **Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами.** Подъ ред. свящ. В. А. Прозорова. Вып. I. ц. 1 р. съ пер. и вып. II, ц. 1 р. съ пересылкой.

Въ помѣщенныхъ здѣсь поученіяхъ заключаются система обличенія сектанства. Поученія подобраны весьма искусно: всѣ они весьма назидательны по тону, изложены простымъ общедоступнымъ языкомъ и основательно раскрываютъ извѣстный предметъ вѣры, пререкаемый сектантами. Вообще это—лучшее пособіе для проповѣдничества, пастырямъ приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ. (Донск. Еп. Вѣд. 1905 г., № 27).

2) **Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ.** (Разборъ книги Усова: «Церковь вѣсенно безъ епископа») М. I. Головкина. Вып. I. ц. 80 в. мѣ перес.

3) **О святомъ крещеніи** — свящ. В. А. Прозорова, весьма назидательная и полезная для православныхъ христіанъ. Ц. 5 к.

4) **Изъ миссіонерскаго дневника.** Просвѣтителя народа и заирощивая книга. И не довернешься—бьютъ, и перевернешься—бьютъ. Штундисты съ экспертомъ — вѣмдемъ ва судѣ. Мис.-свящ. Кс. Соколовскаго. Ц. 5 к.

Тамъ же продаются брошюры свящ. И. С. ТУ-
МАНОВА.

1) *Величайшая важность Христова Воскресенія.* 1905 г., стр. 25, ц. 9 к.

2) *Взглядъ Церкви на нашу масленицу и наставленія касательно провозженія ея.* 1904 г., стр. 11, ц. 5 к.

3) *Нарочитые дни поминовенія умершихъ въ теченіе Пятидесятницы: Радоница и Троицкая суббота.* 1905 г., стр. 7, ц. 3 коп.

4) *Рождественская елка.* 1902 г., стр. 7, ц. 3 коп.

5) *По поводу пыльныхъ льта.* 1902 г., стр. 12, ц. 5 к.

6) *Высокоосный годъ.* 1903 г., стр. 8, ц. 4 к.

Тамъ же продаются книги К. Н. ПЛОТНИКОВА.

1) *Руководство по обличенію русскаго раскола, невіѣстнаго подъ именемъ старообрядчества.* Изд. 6-е, вновь перераб. примѣн. къ проекту новой семинар. программы и указан. 3-го всерос. мис. съѣзда. Спб., 1904 г. Ц. 1 р. 20 к. съ пер.

2) *Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества.* Изд. 5-е, вновь исправ. и допол. примѣ-

нит. къ проекту новой семинар. программы и указаніямъ 3-го всероссійск. миссіон. съѣзда. Спб. 1905 г. Ц. 1 р. 10 к. съ перес.

3) *Краткое руководство по расколовѣдѣнію*. Въ вопр. и отвѣт. (Для миссіон. курс., второклас. шк., дьякон., псалом., учителей, учительницъ и др. лицъ, желающихъ познакомиться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ). Спб., 1902 г. Ц. 60 к. съ перес.

4) *Дополнительныя свѣдѣнія (противъ раскола) По Закону Божію*, съ примѣр. распредѣл. ихъ въ курсѣ Закона Божія. Изд. 3-е, вн. испр. и допол. Спб., 1902 г. Ц. 12 к. съ перес.

5) *Миссіонерскія поученія по Пролоку*. Вып. I (мѣсяцы: сентябрь—декабрь), ц. 60 к. съ перес., и II (мѣсяцы: январь—апрѣль), ц. 35 к. съ перес.

6) *Пособіе къ чтенію и разбору важнѣйшихъ произведеній русской словесности*. Ч. I: отъ начала письменности до Карамзина. (Примѣнит. къ програм. по исторіи рус. словесности для епархіальныхъ училищъ). Учл. Сов. при Св. Синодѣ—въ библиот. второклас. и церковно-училщ. школь., а Учб. Комит. при Св. Синодѣ—въ библиотекѣ епарх. жен. училищъ. Спб., 1902 г. Ц. 1 р. съ перес.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „*Православнаго Путеводителя*“ (Спб., Суворовскій пр., д. 65, кв. 10).

Новый (съ 1 Января 1906 г.)

съ множествомъ рисунковъ въ текстѣ и со многими отдѣльными приложеніями,

ХУТОРЪ

**ПРАКТИЧЕСКІЙ
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ.**

П. Н. Елагина,

выходящій подъ редакціей и при ближайшемъ участіи ученаго агронома

(основателя и бывш. редактора журн. «Деревня» и «Крестьянское Хозяйство»)
Обновленная, свободная Россія нуждается и въ обновленіи порядковъ по земледѣльству и землепользованію.

ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ, съ черезполосицей, передѣлами и проч.,—ЗЛО, тормозящее развитіе нашего сельскаго хозяйства, затрудняющее переходъ къ лучшимъ, болѣе выгоднымъ системамъ землепользованія, требующее подчиненія развитыхъ, передовыхъ и толковыхъ хозяевъ невѣжественному большинству, хозяйничающему по стариннымъ, невыгоднымъ способамъ, бороться съ неудобствами

и убыточностью общиннаго землевладѣнія можно лишь за-
водить ХУТОРСКІЯ ХОЗЯЙСТВА (*хутора—фермы*).

Земля даетъ продукты для пищи, одежды и строитель-
ный матеріалъ для жилищъ, а потому каждый человекъ,
будь это крестьянинъ, мѣщанинъ, дворянинъ или изъ лицъ
сельскаго духовенства, учителей, военныхъ, чиновниковъ и
проч., имѣетъ основаніе разсчитывать на возможность за-
веденія собственнаго «хутора», съ количествомъ земли, обу-
словливаемымъ числомъ членовъ семьи, умственнымъ раз-
витіемъ и матеріальными средствами для оборудованія ху-
тора.

Хозяйства при народныхъ училищахъ, церковныхъ причтѣхъ,
модернизировавшаго—всеэтого также можно назвать «хуторами» и
при соответственныхъ познаніяхъ на много увеличить до-
ходность ихъ.

Служить интересамъ именно такихъ небольшихъ хозяйствъ,
работающихъ на своей землѣ въ своихъ «хуторахъ», и будетъ
назначеніе нашего изданія.

Исключительно ПРАКТИЧЕСКОЕ направленіе журнала
и ХУТОРЪ дастъ намъ возможность отвѣчать на назрѣвшія
задачи «хуторянъ», удовлетворять ихъ отвѣтами на вопросы:
какъ и что нужно сдѣлать, чтобы правильно устроить такія
хозяйства и поднять ихъ доходность.

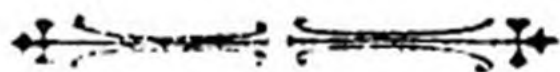
Программа журнала «ХУТОРЪ»:

Всѣ отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство

Безплатныя приложенія:

1) Книжки и брошюры по вопросамъ практическаго сель-
скаго хозяйства. 2) Чертежи и планы, черные и въ краскахъ—
домовъ, дачъ, всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ по-
строекъ, мостовъ и другихъ сооружений. 3) Рисунки живот-
ныхъ, насекомыхъ и растений. 4) Полные проекты заводовъ
для переработки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. 5) Сѣ-
мена лучшихъ сортовъ огородныхъ, полевыхъ и луговыхъ
растений.

Срокъ выхода: ежемѣсячный. Подписная цѣна: съ дост. и пере-
сылкою ТРИ руб. въ годъ. Адресъ для всякаго рода кор-
реопонденціи: Журналь: «ХУТОРЪ». С.-Петербургъ. Соляной
переулокъ, домъ 9—1.



Въ 1906 году

при казанской духовной академіи

будеть издаваться новый еженедельный журналъ:

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ)

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своєю задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ палочной церковно-общественной дѣйствительности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
8. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) *въ Россіи* съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р. 50 к., **помѣсячно**—50 к. б) *за границу*—на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ **безплатно** предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. **Контора редакціи:** Первая Академическая улица, д. Улитинъ-й. Отдѣленіе Конторы: „Центральная типографія“, Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—Л. Исаревъ.

М. Машановъ.

К. Григорьевъ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

За 4 р. Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.
въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½ печ. лист. больш. формата каждый, по слѣд. прогр.:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли 7) Христіанская мысль. Върученіе и правоученіе. 8) Религіозно—нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи 3) Распоряженія епархіалы. начальствъ 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь заграниц. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, пріобрѣтшихъ такую известность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться яростые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравств. приложен. для простаго народа.

12 книгъ поученій Пастырскіе Завѣты на всѣ воскресные и праздничные дни Книги «Пастырскіе Завѣты» будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 книгъ въ богослужебн. бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ Съ правоученіями и разказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ, какъ жить христіанину въ міру.

Кромѣ этого, въ 1906 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ

2) Иллюстрированные стѣнные листы.

по объявленію прав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни текстъ будетъ напечатанъ только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ 4 руб. 20 коп. на полгода

со всеми приложениями съ пересылкой и доставкой

НА ГОДЪ 4 р. 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ ред. Мясницкая, д. Николаевской церкви

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЖУРНАЛА ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,

Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

Воскресный Собесѣдникъ

13 выпусковъ:

- | | |
|--------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1. Земная жизнь Спасителя; | 7. Святители и преподобные, |
| 2. Жизнь и подвиги свв. апостоловъ. | подвизавшіеся на Руси. |
| 3. Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго; | 8. Патриаршество на Руси. |
| 4. Вселенскіе Соборы | 9. Православн. богослуженіе |
| 5. Жизнеописанія свв. пустынниковъ. | 10. Символь вѣры. |
| 6. Исторія христіанства на Руси. | 11. Молитва Господня. |
| | 12. Объясненіе заповѣдей блаженства. |
| | 13. Объясненія заповѣдей десятисловія. |

Цѣна каждаго выпуска ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА

50 к., съ пересылкой 60 к.,

Воскресные Листки представляютъ собою сборникъ статей для вѣбогслужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простаго народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ.

Съ рисункомъ каждый листокъ.

Воскресные Листки имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ толкованія евангелія отъ Луки; рассказы изъ священной исторіи; исторія христіанскихъ праздниковъ; описаніе св. вѣнъ, а также жизнеописанія угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ.

Цѣна каждаго листа 1 коп., 100 листовъ — 60 коп., съ пер. 80 коп., книжки (по 50 листовъ) — 40 коп. **Всѣ** десять книжекъ съ 1 № по 501 № — 3 рубля, съ пересылк. 3 р 50 к. Выписывающіе **Воскресные Листки**, на 5 р. за пересылку не платятъ, если разстояние не болѣе 1000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ, и иконъ

св. НИКОЛАЯ чудотворца,

Въ 2 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

ПАСТЫРСКАГО СЛОВО.

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ ВОСКРЕСНЫЕ и ПРАЗДНИЧНЫЕ дни. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА.

Сборникъ поученій съ рисунк., на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 к.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный журналъ

Отдыхъ Христіанина.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала:

2) Безплатное приложеніе — двѣ книги:

1) *Арх. Михаила Въ странѣ святыхъ настроеній,*

2) *Въ борьбѣ за погибающую душу.* (Сборникъ изъ статей на разные темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. П. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободской*; священники: *И. А. Миртовъ*, *И. П. Поляковъ*; — *А. В. Курловъ*, *И. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. Н. Боголюбовъ*, *Р. П. Курмовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу — **ПЯТЬ** рублей.

Подписка принимается въ конторѣ *Алексаandro-Цевекаго* Общества трезвости. **С.-Петербургъ, Обводный каналъ д. № 116.**

Редакторъ священникъ *Петръ Митроу*

Содержаніе:

I. Часть официальная. Страниц

1. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ д. семинаріяхъ 461
2. Постановленіе по этому предмету правл. д. семинаріи 462
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 462
4. Праздныя мѣста 464 и 467
5. Правительственныя распоряженія 468
6. Отъ совѣта епархіальнаго женскаго училища 468
7. Отъ Редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 466

II. Часть неофициальная.

1. О Государственной Думѣ 655
2. Голосъ сельскаго священника о нуждахъ его и его сослуживцевъ въ дѣлѣ лучшаго выполненія пастырскихъ обязанностей 662
3. Обь организаціи пастырскихъ союзовъ и собраній согласно современнымъ условіямъ и положенію Церкви и православія въ жизни народной 668
4. Сужденія церковной печати по вопросу о религіозной свободѣ, дарованной раскольникамъ и сектантамъ указомъ 17 апрѣля 1905 года 675
5. Археологическая поѣздка по Бессарабіи 682
6. Общеeparхіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Бишиневской епархіи 693
7. Объявленія 702

Въ приложеніи: Журналы съѣзда депутатовъ Кишиневской епархіи 120

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 15-го Декабря 1905 года.
Цензоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Пархомовичъ.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи
за 1905 годъ.

С П И С О К Ъ

депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи, уча-
ствовавшихъ на съѣздѣ 1905 года.

16 ноября 1905 года.

Г. Кишпвева: священникъ Константинъ Пароенъевъ.

Аккерманскій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Іаковъ Юсипенко.
- 2-го округа священникъ Θεодосій Гавриловичъ.
- 3-го округа священникъ Георгій Чубукъ.
- 4-го округа протоіерей Николай Влайковъ.

Бендерскій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Димитрій Мецелеско.
- 2-го округа священникъ Петръ Хохоръ.
- 3-го округа священникъ Николай Лашковъ.

Бълецкій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Григорій Иримца.
- 2-го округа священникъ Хараламній Харя.
- 3-го округа священникъ Іоаннъ Болтянъ.
- 4-го округа священникъ Петръ Поповичъ.

Измаилскій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Симеонъ Галинъ.
- 2-го округа священникъ Михай Новаковъ.
- 3-го округа священникъ Иларіонъ Софроновичъ.
- 4-го округа священникъ Александръ Грозавъ.

Кишиневскій уѣздъ.

- 1-го округа протоіерей Владимиръ Балтага.
- 2-го округа протоіерей Дмитрій Балтага.
- 3-го округа священникъ Григорій Грузинъ.
- 4-го округа священникъ Александръ Евстратіевъ.

Ортьевскій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Василій Буланча.
- 2-го округа священникъ Сергій Чебанъ.
- 3-го округа священникъ Іоакимъ Лашковъ.
- 4-го округа священникъ Владимиръ Дмитріу.
- 5-го округа священникъ Александръ Балтага.

Сорокскій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Василій Поповичъ.
- 2-го округа священникъ Георгій Секреръ.
- 3-го округа священникъ Исидоръ Пламадяла.
- 4-го округа священникъ Іоаннъ Гоожла.

Хотинскій уѣздъ.

- 1-го округа священникъ Іоаннъ Холдевичъ.
- 2-го округа священникъ Іоаннъ Крокосъ.
- 3-го округа священникъ Епифаній Болбошенко.
- 4-го округа священникъ Сосипатръ Гримальскій.
- 5-го округа священникъ Василій Дашкевичъ.

А Б Т Ъ.

1905 года ноября 16 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи, собравшись сего числа на общепархіальный съѣздъ, послѣ совершенія молебствія, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда, при чемъ, большинствомъ шаровъ, на должность предсѣдателя избранъ священникъ Іаковъ Юсипенко.

На должность дѣлопроизводителей съѣзда единогласно избраны священники: Θεодосій Гавриловичъ, Сосипатръ Гримальскій и Іоаннъ Холдевичъ.

О чемъ и составленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и Архiepистырское утвержденіе.

На этомъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: № 5449. 17 ноября 1905 года. Утверждаются. Владимиръ Еп. Кишиневскій.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность председателя общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1905 года.

Званія, имена и фамиліи баллотировавшихся.		Число избирательныхъ	Неизбранныхъ.
1	Священникъ Іаковъ Юсипенко.	23	7
2	Священникъ Александръ Балтага	13	17
3	Священникъ Іоаннъ Холдевичъ	10	20
4	Священникъ Θεодосій Гавриловичъ.	10	20

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1905 года ноября 16 дня. Депутаты Кишиневскаго общепархіального съѣзда въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избрали членами комиссій:

1) По *Епархіальному женскому училищу* для разсмотрѣнія сметы на содержаніе училища въ 1906 году, проверки отчета имущества и по другимъ вопросамъ, касающимся того же училища, священниковъ: Θεодосія Гавриловича, Петра Хохора, Григорія Иримцу, Симеона Галипа, Александра Евстратіева, Василія Буланчу и Д. Мицелеско

2) По *Епархіальному Священному заводу и строительному комитету*, священниковъ: Іоанна Крокоса, Іоанна Холдевича, Харалампія Харю, Іоанна Гобжилу, Сергія Чебана, Георгія Секріера и В. Поцовича.

3) По *Эмеритальной кассѣ*, обществу взаимопомощи и ссудной кассѣ, священниковъ: Владимира Димитріу, Георгія Чубука, Александра Грозава, Исидора Пламадялу и Симсона Лашкова.

4) По составленію раскладки $\frac{0}{100}$, $\frac{0}{100}$ взносов съ церковей епархіи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 16 сентября 1904 года за № 28, священниковъ: Константина Парѣеніева, Епифанія Болбошенко, Михея Новакова, Василя Данкевича, Іоакима Лашкова и Григорія Грузина.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архинеастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: № 5497. 18 ноября 1905 г. *Утверждается. Вн. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1905 года ноября 21 дня. Общеепархіальный съездъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Кишиневскаго духовнаго епархіальнаго Попечительства, отъ 16-го ноября с. г. за № 975, объ ассигнованіи средствъ изъ епархіальныхъ суммъ въ качествѣ ежегоднаго пособія на усиленіе средствъ Попечительства.

Справка 1-ая. Журн. опредѣленіемъ епархіальнаго съѣзда, отъ 17 сентября 1904 г. за № 23, одинъ $\frac{0}{100}$ чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго Свѣчного завода и деньги рублевого и 25 коп. сборовъ, производимыхъ съ членовъ духовенства Кишиневской епархіи послѣ смерти священно-церковно-служителей епархіи, не оставившихъ наследниковъ и духовныхъ завѣщавій въ пользу частныхъ лицъ, постановлено выдавать не въ Попечительство, какъ раньше, а въ Правленіе Эмеритальной кассы на усиленіе средствъ Епархіальной ссудной кассы.

Справка 2 ая. Лицъ, нуждающихся въ пособіи изъ средствъ Епархіальнаго Попечительства, состоитъ около 1500. Въ виду данныхъ, изложенныхъ въ справкѣ 1-ой, приходъ суммъ Попечительства уменьшится около 1500 р., что неблагоприятно отразится на бѣдныхъ и нуждающихся. **Поста-**

новили: отпускать ежегодно изъ прибыли суммъ Кишиневскаго Епархіального свѣчнаго завода одну тысячу руб. на усиленіе средствъ Кишиневскаго духовнаго Епархіального Попечительства съ 1-го января 1905 года.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5670. 23 ноября, 1905 г. *Утверждается. Епископъ Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1905 года ноября 22 дня. Общепархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Совѣта Кишиневскаго Христорождественскаго братства, отъ 16 ноября с. г., за № 2327, объ ассигнованіи създамъ на содержаніе въ 1906 году двухъ епархіальныхъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ 3200 руб. и имѣлъ сужденіе о фактической повѣркѣ дѣятельности миссіонеровъ епархіи и денежных суммъ, поступающихъ на ихъ содержаніе. **Постановилъ:** Признавая пользу просвѣтительной, миссіонерской дѣятельности Кишиневскаго Христорождественскаго Братства и необходимость сохранить должность миссіонеровъ епархіи въ особенности съ изданіемъ новыхъ законовъ о вѣроотрцимости, съездъ признаетъ справедливымъ, въ виду ассигновки на сей предметъ средствъ епархіальныхъ, имѣть фактическій контроль денежных суммъ Братства и дѣятельности миссіонеровъ епархіи. Посему на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ въ 1906 году съездъ ассигнуетъ изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода 3200 руб., каковыя деньги Кишиневское Свѣчное Управленіе, во ядугодіямъ впередъ, преисповодитъ Совѣту Братства въ 1906 г. съ тѣмъ однако: 1) чтобы Совѣтъ Христорождественскаго Братства на будущее время представлялъ ежегодно епархіальному съезду денежную отчетность Братства для надлежащей провѣрки; 2) чтобы Совѣтъ Братства обязательно требовалъ отъ благочинническихъ собраній отзывовъ о дѣятельности миссіонеровъ въ округѣ, каковыя отзывы должны быть представляемы, ежегодно, къ засѣданію епархіального създа.

ше просить распоряженія Его Преосвященства о томъ, чтобы составъ Совѣта Христорождественскаго Братства учредить на выборныхъ началахъ, срокъ на 3 года, предоставивъ избраніе должностныхъ лицъ епархіальному съѣзду духовенства Кишиневской епархіи.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архиѳастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5671. 23 ноября 1905 г. Утверждается, Желательно произвести выборы членовъ совѣта Братства теперь же. Епископъ Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1905 г. ноября 22 дня. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ заѣзданіи своемъ слушалъ словесное предложеніе председателя съѣзда высказаться по поводу проекта Кишиневской Консисторіи раздѣлить нѣкоторые большіе приходы и, по достаточномъ обсужденіи, постановилъ: дѣленіе большихъ приходовъ на два признать въ принципѣ желательнымъ, возможнымъ и справедливымъ, но только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ будутъ просить прихожане и просьба ихъ будетъ основательна и надлежаще провѣрена съѣздомъ духовенства того округа. При этомъ прихожане обязаны обезпечить второй причтъ квартирой и жалованьемъ. Настоящій журналъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе, съ просьбою вмѣнить Консисторіи въ обязанность имѣть настоящее постановленіе въ виду при разрѣшеніи вопроса о дробленіи приходовъ и отъ предлогаемаго раздробленія приходовъ въ настоящее время воздержаться.

Резолюція Его Преосвященства: № 5741. 25 ноября 1905 г. Ни одинъ приходъ еще не былъ раздѣленъ на два, и въ проектѣ Консисторіи имѣется въ виду раздѣлить всего 3—4 прихода, если общества удовлетворятъ законнымъ требованіямъ Консисторіи относительно обезпеченія причта. Больше необходимымъ представляется открытіе въ некоторыхъ немногихъ

номъ населеніи и 2 — 3 школахъ одному и ревностному пастырю не справится съ своими обязанностями, особенно въ настоящее время, когда отъ духовенства требуется усиленная пастырская дѣятельность.

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1905 года ноября 19 дня. Общеенархіальный съѣздъ депутатовъ Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ 14 ноября сего года, за № 504. въ коемъ оно проситъ, чтобы остатокъ, образовавшійся изъ суммы, отпущенной на выдачу пособія въ 1904 — 5 уч. году бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Измаильскаго духовнаго училища, въ размѣрѣ $\times 125$ р. оставить на тотъ же предметъ въ распоряженіи Правленія училища.

Справка 1-я. Журнальнымъ опредѣленіемъ енархіального съѣзда, отъ 16 сентября 1904 г., за № 18, ассигнована одна тысяча рублей изъ суммъ Енархіального свѣчнаго завода единовременно на вспоможеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ Измаильскаго духовнаго училища, по случаю неурожая хлѣбовъ.

Справка 2-я. Изъ приложеннаго при помянутомъ отношеніи отчета Правленія Измаильскаго духовнаго училища о приходѣ и расходѣ отпущенной съѣздомъ 1000 рублей видно, что израсходовано всего на выдачу пособія 875 р. Остатокъ же въ 125 руб. образовался по причинѣ сокращенія учебнаго года на одинъ мѣсяць.

Постановилъ: ходатайство Правленія Измаильскаго духовнаго училища удовлетворить, оставивъ въ распоряженіе онаго на тотъ же предметъ остатокъ въ суммѣ 125 руб.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5687. 25 ноябрю 1905 г. Утверждается. *Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1905 года ноября 23 дня. Общеенархіальный депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи в

сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ предложеніе Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 22 ноября 1905 г., за № 423 *объ ассигнованіи изъ средствъ епархіи ежегодно содержанія по 571 руб. 52 коп. епархіальному архитектору, который будетъ назначенъ на должность вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, архитектора г-на Сѣроцинскаго.*

Справка 1. Изъ опредѣленія Св. Синода отъ 1⁹/31 мая 1872 г., видно, что духовное вѣдомство при постройкахъ зданій его на счетъ казны, или же на счетъ его собственныхъ суммъ, производимыхъ техниками строительныхъ отдѣленій губерскихъ правленій въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ архитекторовъ, платитъ техникамъ 4% съ торговой суммы, а епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами опредѣлено въ размѣрѣ не свыше 1% съ той же контрактной суммы.

Справка 2-я Должность епархіальнаго архитектора въ Кишиневской епархіи возстановлена согласно журнальному опредѣленію епарх. сѣзда, отъ 22 августа 1897 г., за № 9, и г-нъ Сѣроцинскій занималъ эту должность безъ особаго жалованья изъ епархіальныхъ суммъ съ правомъ пользованія вознагражденіемъ за труды, согласно опредѣл. Св. Синода, отъ 1⁹/31 мая 1872 г.

Справка 3-я. Право назначенія на должность епархіальнаго архитектора и утвержденіе въ ней принадлежитъ епархіальному начальству.

Постановилъ: повергнувъ на Архипастырское благоусмотрѣніе изложенное, покорнѣйше проситъ Его Преосвященство на вакантную должность епархіальнаго архитектора назначить техника на прежнихъ основаніяхъ, безъ жалованья изъ епархіальныхъ суммъ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція его Преосвященства: № 5688, 25 ноября 1905 г. () вакансіи Епархіальнаго архитектора объявить въ Епарх. Вѣдом. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1905 года ноябра 21 дня. Общеснархіальный съѣздъ депутатовъ Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ препровожденный при отношеніи Правленія Кишиневского духовнаго училища, отъ 17 ноябра с г. за № 584, отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ за аренду зданій Швейцарской гостиницы, принадлежащихъ духовенству Кишиневской епархіи съ 1-го января 1904 года по 31 октября 1905 г., изъ коего -- видно, что къ 1-му ноябра 1905 г. въ остаткѣ состоитъ 6373 руб. 02 коп., каковая сумма и значится по разсчетной книжкѣ Кишиневского Отдѣленія Государственнаго Банка по безсрочному вкладу за № 9635.

Постановили: Отчетъ правильно и законно составленный, по напечатаніи при настоящемъ журналѣ, передать въ Правленіе Кишиневского духовнаго училища на храненіе, а указанная остаточныя суммы имѣть въ виду при сужденіи объ удовлетвореніи нуждъ епархіи. Въ виду же того, что срокъ аренды зданій Швейцарской гостиницы истекаетъ 15 іюля 1907 года и духовенству необходимо позаботиться объ отдачѣ гостиницы въ аренду на возможно лучшихъ и выгодныхъ условіяхъ, примѣнительно къ нынѣ существующимъ въ г. Кишиневѣ высокимъ аренднымъ платамъ за квартиры, съѣздъ находитъ необходимымъ просить Правленіе духовнаго училища, совмѣстно съ нынѣ избранными членами отъ духовенства, срокомъ на три года, священниками: с. Каларашъ Александромъ Балтагою и г. Кишинева Константиномъ Пароеніевымъ и и Михаиломъ Чебаномъ, заблаговременно объявить торги, съ переторжкой на отдачу въ аренду по максимальной цѣнѣ зданій Швейцарской гостиницы и вмѣстѣ съ представленіемъ денежнаго отчета представить будущему енархіальному съѣзду очеркъ пріобрѣтенія и владѣнія означеннаго зданія духовенствомъ Кишиневской епархіи.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5689. 25 ноябра 1905 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Приложение къ журналу № 7.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ за аренду зда-
ній Швейцарской гостиницы, принадлежащихъ духовен-
ству Кишиневской епархіи, съ 1 января 1904 года по
31-е октября 1905 года.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Къ началу 1904 года было	6284	36
Въ течение 1904 г. поступило:		
а) арендной платы	7000	»
б) % за истекшій 1903 годъ	32	44
Въ течение 1905 года поступило:		
а) арендной платы	7000	»
б) отъ правленія кишиневского духовнаго училища въ возвратъ долга съ %-ами	3003	»
Итого	23319	80
Р А С Х О Д Ъ.		
Въ 1904 году израсходовано:		
а) отослано въ совѣтъ Кишиневского епар- хіального женскаго училища	6000	»
б) городскихъ повинностей уплачено	731	50
в) за страховку зданій на 2 года уплачено	362	78
г) Израсходовано на гербовыя марки при внесеніи денегъ въ Банкъ	5	»
д) Выдано займы правленію Кишиневского духовнаго училища	3000	»
Въ 1905 году израсходовано:		
а) отослано въ совѣтъ Кишиневского епар- хіального женскаго училища	6000	»
б) городскихъ повинностей уплачено	845	50
в) На гербовыя марки израсходовано	2	»
Итого	16946	78

Остается къ 1-му ноябрю 1905 г. 6373 руб. 02 к.,
каковая сумма и значится по расчетной книжкѣ Кишинев-
скаго судьяшенія государственнаго банка по безсрочному

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1905 года ноябрь 19 дня. Общеeparхiальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархiи въ засѣданiи своемъ, сего числа состоявшемся, во исполненiе резолюцiи Его Преосвященства, отъ 8 октября с. г. за № 4834, слушалъ актъ съезда духовенства 3 округа Бендерскаго уѣзда о закрытiи окружной благочиннической библиотеки, прекращенiи дальнѣйшихъ денежныхъ взносовъ на пополненiе ея книгами и о распредѣленiи книгъ между церквами округа.

Постановилъ: Окончательное разрѣшенiе вопросовъ объ открытiи, содержанiи, дѣятельности и закрытiи окружныхъ благочинническихъ библиотекъ предоставить компетенцiи окружныхъ съездовъ духовенства, вѣдающихъ, согласно п. 3 журн. опред. епарх. съезда сего года за № 30, всю религиозно-просвѣтительную дѣятельность духовенства округа.

О чемъ и составленъ настоящiй журналъ для представленiя Его Преосвященству на Архипастьерское утвержденiе.

Резолюцiя Его Преосвященства: № 5754. 27 ноября 1905 года. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1905 года ноябрь 24 дня. Общеeparхiальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархiи въ засѣданiи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ, во исполненiе резолюцiи Его Преосвященства, отъ 8 октября с. г. за № 1839, рапортъ благочиннаго 1-го округа Кишиневскаго уѣзда, отъ 5 го октября с. г., за № 999, по вопросу о назначенiи духовнымъ слѣдователямъ округовъ опредѣленнаго жалованья, и доклады по тому-же предмету священниковъ — Исидора Пламадялы, Василя Тучковскаго и Василя Спынула.

Справка: Журнальнымъ опредѣленiемъ епарх. съезда, отъ 23 августа 1897 г. за № 13, по выслушанiи указа Духовной Консисторiи, отъ 20 августа т. ж. года, за № 12795, и приложенныхъ къ нему актовъ окружныхъ благочинническихъ съездовъ, постановлено, въ виду крайней обложенности церквами епархiи, отложить обязательность для

духовенства епархіи изыскивать средства на содержаніе духовныхъ слѣдователей, предоставивъ свружному духовенству изъ братскихъ доходовъ удѣлять нѣкоторыя суммы на содержаніе ихъ.

Постановилъ: Оставляя въ силѣ журнальнѣе опредѣленіе епарх. съѣзда, отъ 23 августа 1897 г., за № 13, вопросъ о вознагражденіи духовныхъ слѣдователей изъ суммъ епархіальныхъ и церковныхъ рѣшить отрицательно; при чемъ просить Кишиневскую духовную Консисторію, чтобы духовные слѣдователи по каждому слѣдственному дѣлу *обязательно* получали, согласно прим. 154 ст. Уст. дух. Консист., суточные и прогонныя деньги, что, въ связи съ тѣми служебными преимуществами, какія предоставлены слѣдователямъ на основаніи указа Духовной Консисторіи, отъ 20 мая 1896 г., за № 339, послужитъ для нихъ достаточнымъ побужденіемъ для ревностнаго выполненія ими своихъ служебныхъ обязанностей.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архiepiscopальское утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5753. 27 ноября 1905 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1905 года ноября 24 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по вопросу о назначеніи жалованья о. о. благочиннымъ епархіи и слушалъ, препровожденныя при отношеніяхъ Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 18—19 ноября с. г. за №№ 26328 и 26461, постановленія окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ по сему вопросу, а также постановленія, переданныя черезъ о. о. депутатовъ о. председателю съѣзда по тому же предмету.

Справка 1-ая. Журнальнымъ опредѣленіемъ епарх. съѣзда, отъ 29 августа 1903 г. за № 29, постановлено назначить жалованье 30-ти благочиннымъ епархіи по 500 р. въ годъ (въ 200 руб. получаемымъ отъ церкви округа добавлено изъ суммъ свѣчнаго завода 300 р.), ваковое постановленіе подтверждено журналомъ епархіальнаго съѣзда 20 сентября 1904 г. за № 30.

Справка 2-ая. На журналѣ Епархіального съѣзда, отъ 20 сентября, 1904 г., за № 30, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: № 4731. 26 сентября 1904 года. «Заявленіе священника Крокоса основательное и игнорировать оное не слѣдовало бы. Прибавку жалованья одновременно въ 2^{1/2} раза едва ли можно встрѣтить въ какомъ-либо казенномъ или частномъ учрежденіи. Но главное — вопросъ объ увеличеніи жалованья благочиннымъ не обсуждался на окружныхъ съѣздахъ и о. о. депутаты не вправѣ были рѣшать вопросъ такой важности. Поэтому предлагаю обсудить этотъ вопросъ на окружныхъ съѣздахъ и о рѣшеніи заявить общепархіальному съѣзду чрезъ своихъ депутатовъ въ будущемъ году. А пока благочинные жалованье получаютъ въ увеличенномъ размѣрѣ».

Справка 3-я. Во исполненіе помянутой резолюціи Его Преосвященства духовенствомъ епархіи на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ обсуждался вопросъ о размѣрѣ благочинническаго жалованья въ 32-хъ округахъ (за исключеніемъ 2-хъ округовъ измаильскаго уѣзда, — гдѣ этотъ вопросъ не обсуждался въ виду полученія благочинными здѣсь казеннаго жалованья). Всего въ съѣздъ представлено 25 благочинническихъ актовъ; изъ нихъ духовенствомъ 15 благоч. округовъ высказалось за жалованье въ 500 руб., 3-ми округовъ — за 300 р. и 2 округовъ — за 200 руб. По заявленію депутатовъ съѣзда отъ 7-ми округовъ, не представившихъ акты, вопросъ этотъ въ 1-мъ благочинническомъ округѣ рѣшенъ за 500 рублей, а въ 6-ти за 300 и 200 рублей. Такимъ образомъ, въ округахъ рѣшеніе вопроса раздвоилось, а именно: 16 высказалось за 500 р. и 16 — за жалованье въ уменьшенномъ размѣрѣ. Въ виду сего, предсѣдателемъ съѣзда было предложено депутатамъ рѣшить открытымъ голосованіемъ два вопроса: 1) слѣдуетъ ли увеличить жалованье благочинному противъ нормы въ 200 руб., существовавшей до 1 го января 1904 года, и 2) если да, — то насколько? Большинствомъ 24 голосовъ противъ шести (при трехъ воздержавшихся отъ голосованія), первый вопросъ рѣшенъ утвердительно; въ виду же того, что большинство членовъ Съѣзда указывало норму жалованья въ 300 руб. предсѣдателемъ съѣзда было поставлено вопросъ на открытое голосованіе за двѣ нормы, а именно: за 500 руб. и за

300 руб. Большинствомъ 23 голосовъ противъ 7 (при 3 воздержавшихся отъ голосованія), вопросъ рѣшенъ за 300 рублей.

Постановилъ: 1) назначить съ 1 января 1906 года окружнымъ благочиннымъ епархіи по сто руб. въ годъ изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода съ выдачей ихъ по полугодіямъ и 200 руб. изъ суммъ церквей округа, а всего въ общей сложности по триста руб. въ годъ. 2) Цовышенную, постановленіемъ епархіальнаго съѣзда, отъ 29 августа 1903 года, за № 29, цѣну на одинъ рубль съ пуда покупаемыхъ свѣчъ, отпускаемыхъ въ продажу церквамъ изъ складовъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода, оставить по прежнему, съ тѣмъ, чтобы остаточную, отъ уменьшенія жалованія благочиннымъ епархіи въ количествѣ шести тысячъ въ годъ, сумму оставить въ распоряженіи Управленія завода, имѣя ее въ виду при разсмотрѣвіи вопросовъ объ удовлетвореніи нуждъ епархіи.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архiepастырское утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5780. 29 ноября 1905. года. Журналъ этотъ утверждаю неохотно, ибо не вижу единогласія среди о. о. депутатовъ. Размѣръ жалованья благочиннымъ досель служитъ предметомъ пререканія между духовенствомъ. А это не желательно. По моему мнѣнію, размѣръ жалованья не долженъ быть одинаковъ для всѣхъ благочинныхъ, ибо количество церквей въ благочинническихъ округахъ колеблется между 20—40. Если же духовенству желательно, чтобы благочинные получали жалованье одинаковое, въ такомъ случаѣ слѣдовало бы всѣ благочинническіе округа количествомъ церквей уравнивать. желательно знать мнѣніе о. о. депутатовъ съѣзда. Епископъ Владимиръ.

Мнѣніе (десяти депутатовъ) по вопросу о жалованьи благочиннымъ епархіи.

Епархіальный съѣздъ прошлаго 1904 года, вълѣдствіе доклада депутата, священника Іоанна Крокоса, входилъ въ разсмотрѣніе рѣшеннаго съѣздомъ 1903 года вопроса объ увеличеніи жалованья благочиннымъ епархіи до 500 руб. въ годъ и большинствомъ голосовъ наличныхъ депутатовъ

собрания, на которомъ разсматривался докладъ о. Крокоса, вопросъ этотъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы постановленіе съѣзда 1903 года о жалованьи, утвержденное бывшимъ преосвященнымъ Іаковомъ, оставить въ своей силѣ и жалованье благочиннымъ производить въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ изъ указанныхъ въ томъ журнальномъ постановленіи источниковъ. Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кпшиневскій и Хотинскій, обративъ вниманіе главнымъ образомъ на то, что вопросъ о жалованьи рѣшенъ единолично депутатами съѣзда, неимѣвшими на то права, послѣдовавшею на журналѣ съѣзда резолюціею потребовалъ, чтобы по вопросу о жалованьи благочиннымъ высказалось все духовенство епархіи на благочинническихъ (округахъ) съѣздахъ и отзывы свои представило настоящему епархіальному съѣзду для того, чтобы, согласно мнѣніямъ духовенства всей епархіи, рѣшить окончательно этотъ злополучный вопросъ. Дѣло было поставлено правильно и законно; ему было дано, такъ сказать, юридическое основаніе. Но къ какимъ результатамъ пришелъ съѣздъ настоящаго года? Получивъ 26 письменныхъ мнѣній отъ благочинническихъ округовъ епархіи (8 округовъ не представили своихъ отзывовъ), депутаты раздѣлили ихъ на категории, и оказалось, что за жалованье въ 500 руб. высказалось 16 округовъ, въ 300 руб. 8 округовъ и въ 200 руб. 2 округа. О непредставившихъ своихъ письменныхъ отзывовъ можно сказать, что они отнеслись безразлично къ этому вопросу, — такъ можно думать объ округахъ Измаильскаго уѣзда, гдѣ благочинные получаютъ жалованье отъ казны по 500 рублей въ годъ, — такъ отзывались и депутаты Измаильскаго уѣзда священники: Иларіонъ Софроновичъ, Михай Новаковъ и Александръ Грозавъ; голосъ же другихъ 4-хъ округовъ, непредставившихъ своихъ отзывовъ, по существующему вездѣ порядку, долженъ быть причисленъ къ большинству, или же совсѣмъ исключенъ изъ участія въ рѣшеніи этого вопроса. Такимъ образомъ вопросъ о жалованьи безъ всякихъ дебатовъ долженъ былъ рѣшиться, какъ требуетъ его постановка, однимъ только отзывами духовенства епархіи по большинству. Между тѣмъ, оппозиціонная партія о.о. депутатовъ съѣзда, желая уничтожить значеніе письменныхъ отзывовъ духовенства епархіи, выступила съ своими словесными заявленіями о

томъ, что эти отзывы нельзя считать правильными и законными, такъ какъ при обсужденіи вопроса о жалованьи на окружныхъ съѣздахъ имѣли мѣсто давленія, просьбы, униженія, принужденія, неполное число должествовавшихъ присутствовать на съѣздѣ лицъ и даже, якобы, допущены такія дѣйствія, которыя даже подлежатъ уголовному преслѣдованію. На основаніи такихъ голословныхъ, унизительныхъ и оскорбительныхъ для духовенства епархіи заявленій, ничѣмъ не проверенныхъ и ничѣмъ не доказанныхъ, вопросъ о жалованьи благочиннымъ епархіи сдвинуть съ правильнаго пути, снятъ, съ должной, законной постановки и сведенъ для рѣшенія къ тому же прежнему способу: все отзывы благочинническихъ округовъ епархіи по вопросу о жалованьи отброшены и съ ними признано не считаться, какъ съ ненужнымъ и незаконнымъ матеріаломъ, и рѣшили о.о. депутаты единолично посредствомъ голосованія, какъ и въ прошлыхъ 1903 и 1904 годахъ, жалованье благочиннымъ епархіи опредѣлить въ 300 рублей въ годъ. Такой результатъ голосованія получился исключительно потому, что многіе депутаты съѣзда, имѣя письменное полномочіе отъ духовенства округа за жалованье въ 500 рублей, подали голосъ за 300 рублей; и какъ смотрѣть на такой фактъ? Является-ли такой депутатъ выразителемъ мнѣнія и желанія духовенства округа, или онъ становится единоличнымъ-партийнымъ вершителемъ дѣла? Такимъ образомъ о.о. депутаты съѣзда возвратились къ тому же самому способу рѣшенія вопроса о жалованьи, который признанъ незаконнымъ и резолюціею Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 26 сентября 1904 года, за № 4741, данною на журналѣ епархіальнаго съѣзда того же года (журн. № 30) отвергнуть и право рѣшенія предоставлено окружнымъ съѣздамъ духовенства. Неужели это не есть возмутельно и законно? На заявления въ которыхъ о.о. депутатовъ о неправомерности и незаконности отзывовъ духовенства въ которыхъ округовъ можно возразить, что развѣ ить протеста со стороны духовенства тѣхъ округовъ, гдѣ допускались просьбы, униженія, давленія, принужденія и даже уголовщина, то епархіальному съѣзду ить основанія въ силу только однихъ голословныхъ заявленій депутата, часто имѣющихъ партийный характеръ, считать отзывы духовенства

округовъ незаслуживающими вниманія и такимъ образомъ лишать духовенство епархіи права голоса при рѣшеніи вопроса о жалованьи благочиннымъ. Заявленію о томъ, что на одномъ изъ окружныхъ отзывовъ сказывается мало подписей духовенства округа, можно противопоставить то, что и на нѣкоторыхъ актахъ объ избраніи депутата на епархіальный съѣздъ тѣ же усматриваются не полное число подписей окружного духовенства, а имѣются только подписи тѣхъ лицъ, которыя присутствовали на окружныхъ съѣздахъ; если въ первомъ случаѣ отзывъ окружного духовенства о жалованьи благочиннымъ по этой причинѣ считается незаконнымъ, то логика требуетъ признать, что и во второмъ случаѣ—избраніе депутата по той же причинѣ тоже является незаконнымъ; значитъ, нужно лишить права голоса такихъ депутатовъ и не только въ рѣшеніи вопроса о жалованьи, но и въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, разсматриваемыхъ на епархіальномъ съѣздѣ. Такъ оно выходитъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, а на самомъ дѣлѣ такое явленіе объясняется тѣмъ, что всякіе вопросы рѣшаются большинствомъ явившихся на съѣздъ лицъ, а неявившіеся должны объяснить причины своей неявки. И для чего, въ самомъ дѣлѣ, требовались отзывы отъ духовенства епархіи, если имъ не дано никакого значенія въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о жалованьи? Не есть ли это своего рода издѣвательство надъ духовенствомъ епархіи? Въ виду такого рѣшенія вопроса о жалованьи благочиннымъ, коимъ совершенно игнорируется право голоса духовенства епархіи, имѣющаго юридическое основаніе участвовать въ рѣшеніи сего вопроса, но, къ сожалѣнію, депутатами съѣзда незаконно, неосновательно и безпощадно пощано, правящій долгъ справедливости обязываетъ высказаться въ защиту правъ духовенства епархіи и предложить слѣдующее самое законное и вполне справедливое рѣшеніе вопроса о жалованьи: епархіальный съѣздъ можетъ опредѣлить, на основаніи выяснившихся изъ окружныхъ отзывовъ данныхъ, и минимальную и максимальную норму жалованья—отъ 200 р. до 500 руб. въ годъ и назначить изъ суммъ свѣчнаго завода опредѣленную сумму, какъ и назначать по 100 руб. въ годъ, а изъ мѣстныхъ средствъ округа—увеличеніе жалованья до максимальной нормы—до 500 р.

предоставить всецѣло усмотрѣнію духовенства благоч. округовъ, которое, даже въ порядкѣ постепенности, вправѣ назначать отъ 200 р. до 400 р. въ годъ не болѣе, такъ чтобы въ общемъ это жалованье никогда не превышало высшей нормы—500 р. въ годъ. Такимъ рѣшеніемъ вопроса о жалованьи вполне будетъ удовлетворено духовенство епархіи, голосъ его будетъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ постепеннаго увеличенія жалованья и права его не будутъ поправки епархіальнымъ съѣздомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1905 года, ноября 24 дня. Общеeparхіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, въ своемъ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ: 1) отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи, отъ 13 ноября сего года за № 1025, въ коемъ оно ходатайствуетъ предъ съѣздомъ духовенства объ отпускѣ изъ епархіальныхъ средствъ 300 руб. на жалованье преподавателю церковнаго пѣнія въ параллельныхъ классахъ семинаріи, 60 руб. на усиленіе средствъ канцеляріи семинарскаго Правленія, 1370 руб. на жалованье преподавателямъ вновь открытаго 2-го параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, 350—400 руб. на первоначальное обзаведеніе этого отдѣленія, 1370 руб. на содержаніе этого отдѣленія въ будущемъ 1906—1907 году, 300 руб. на жалованье учителю музыки, 300 руб. на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, 150 р. на жалованье преподавателю гигіены, 150 руб. на жалованье преподавателю иконописанія, 2500 руб. въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, 200 руб. на приобрѣтеніе книгъ для ученической библіотеки и 1000 руб. въ пособіе на содержаніе семинарскаго дома. Въ своемъ отношеніи семинарское Правленіе проситъ съѣздъ духовенства войти въ сужденіе и объ устройствѣ общежитія при семинаріи. Къ отношенію приложенъ и отчетъ Правленія о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ изъ епархіальныхъ источниковъ на нужды семинаріи въ 1904 году.

2-е отношеніе той же семинаріи, отъ 19 ноября сего года, за № 1035, съ докладной запиской семинарскаго фельдшера Василя Варенова о прибавкѣ ему жалованія на 120 руб. въ годъ. 3-е отношеніе Правленія той же семи-

наріи, отъ 22 ноября сего года, за № 1038, съ прошеніемъ эконома при семинаріи, діакона Іоанна Шикирлійскаго о добавкѣ ему жалованья, и 4 е, отношеніе Правленія той же семинаріи, отъ 22-го ноября сего года, за № 1039, съ заявленіемъ преподавателя церковнаго пѣнія при семинаріи священника Михаила Березовскаго о необходимости асигнованія 150 руб. на приобрѣтеніе фисгармоніи для семинаріи; *постановилъ*: 1) отпустить изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода 300 руб. на жалованье преподавателю церковнаго пѣнія; изъ 1370 руб., испрашиваемыхъ на содержаніе вновь открытаго 2-го параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ семинаріи вычесть 450 руб., опущенныхъ уже правленіемъ завода на сей предметъ, а остальную сумму заводъ выдастъ тогда, когда въ семинаріи начнутся занятія, причемъ за время забастовки жалованье задержать; на первоначальное обзаведеніе мебелью и другими принадлежностями вновь открытаго 2-го параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ отпустить изъ того же источника 200 р., если въ будущемъ 1906—1907 учебномъ году окажется необходимость въ этомъ отдѣленіи, правленіе свѣчнаго завода отпустить необходимыя средства, т. е. 1370 руб.; во всемъ остальномъ, по причинѣ забастовки учениковъ семинаріи и прекращенія занятій въ ней, отказать.

Приложенный при отношеніи Правленія семинаріи отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, идущихъ на нужды семинаріи изъ епархіальныхъ источниковъ, найденъ составленнымъ правильно; сдать таковой въ семинарію для храненія въ качествѣ документа.

Вопросъ объ открытіи и устройствѣ общежитія при семинаріи, въ виду ожидаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній, отложить на неопредѣленное время.

2-ое. Просьбу семинарскаго фельдшера Василя Варенова, въ виду пользы его службы для семинаріи и удовлетворительнаго о немъ отзыва врача, удовлетворить, выдавъ ему изъ суммъ свѣчнаго завода по 120 руб. въ годъ.

3-е. Просьбу эконома при семинаріи, діакона Іоанна Шикирлійскаго, получающаго сравнительно хорошее жалованье за свою службу при семинаріи, отклонить; и 4-ое, просьбу преподавателя пѣнія, священника Михаила Березовскаго, объ отпускѣ 150 р. на приобрѣтеніе фисгармоніи

для семинаріи, въ виду забастовки въ семинаріи, отклонить, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5778. 29 ноября 1905. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1905 года, ноября 28 дня. Общепархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи имѣлъ сужденіе объ открытіи въ 5 и 6 классахъ Кишиневской духовной семинаріи кафедры молдавскаго языка, а также молдавскаго церковнаго пѣнія.

Справка. Въ духовной семинаріи ведется преподаваніе и изученіе еврейскаго языка, каковыя мало достигаютъ своей цѣли, и изученіе еврейскаго языка признается духовенствомъ епархіи безцѣльнымъ и лишнимъ. Настоящій съездъ депутатовъ особыми своими журналами постановилъ: призвать необходимымъ совершеніе богослуженія, произнесеніе проповѣдей, а также пѣніе церковныхъ пѣснопѣній въ приходахъ съ молдавскимъ населеніемъ на молдавскомъ языкѣ въ гѣляхъ наилучшаго религіозно-правственнаго воспитанія паствы; также открыть епархіальную типографію для печатанія церковно-богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ.

Поставили: просить Правленіе Духовной Семинаріи выработать программы преподаванія молдавскаго языка и церковнаго пѣнія въ мѣстной семинаріи; найти правоспособныхъ для этого дѣла лицъ — преподавателей и ввести преподаваніе и изученіе молдавскаго языка, особенно, церковно-богослужебнаго и церковнаго пѣнія — молдавскаго въ семинаріи съ наступающимъ 1906—1907 учебнаго года; преподаваніе еврейскаго языка, какъ мало достигающее своей цѣли, въ семинаріи упразднить и деньги, отпускаемыя на воуправленіе преподавателю этого предмета, отнести на воуправленіе преподавателю молдавскаго языка и молдавскаго церковнаго пѣнія; доставляющую же сумму денегъ для воуправленія преподавателю этихъ нѣхъ предме-

товъ, по представленію Правленія семинаріи, имѣть ассигновать изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ епархіальный съѣздъ депутатовъ, имѣющій бытъ въ 1906 году.

Въ чемъ и постановленъ настоящий журналъ для представленія на Архiepiscopальное благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 5779. 29 ноября 1905 года. Утверждается. Вн. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1905 г., ноября 25 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе о необходимыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ изданіи мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Справки: 1) По журналу общаго педагогическаго собранія преподавателей Кишиневской духовной семинаріи по дѣламъ редакціи мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 12 декабря 1886 года, утвержденному 23 того-же декабря Преосвященнымъ Архiepiscopомъ Сергіемъ, постановлено: «раздѣлить завѣдываніе дѣлами редакціи между общимъ собраніемъ всѣхъ преподавателей семинаріи и редакціоннымъ комитетомъ, образовавъ послѣдній изъ цензора, редактора, казначея и корректора. Къ обязанности общаго собранія относится: избраніе редактора, казначея и корректора (цензоръ назначается епархіальною властью), разсмотрѣніе годичнаго отчета о приходѣ и расходѣ редакціонныхъ суммъ, назначеніе вознагражденія цензору, редактору, казначею и корректору и сужденіе о лучшей постановкѣ изданія; а къ обязанности редакціоннаго комитета: завѣдываніе текущими дѣлами редакціи, распорядженіе относительно прихода и расхода суммъ и ежемѣсячная ихъ провѣрка, назначеніе вознагражденія сотрудникамъ (это вознагражденіе распределяется согласно журналу комитета отъ 18 марта 1889 г., утвержденному 24 того-же марта Преосвященнымъ Архiepiscopомъ Сергіемъ); 2). Какъ видно изъ дѣлъ редакціи, въ первое время цензоръ получалъ 300 рублей и редакторъ 300 рублей. Затѣмъ съ 1869 — 1870 г. было два ре-

дактора съ жалованіемъ по 200 рублей каждыи, а съ 1886 года, по постановленію педагогическаго собранія, — одинъ редакторъ. По журналу педагогическаго собранія подѣламъ редакціи, отъ 30 декабря 1886 года, утвержденному Преосвященнымъ Архіепископомъ Сергіемъ 4 января 1887 г., редактору назначено жалованья — 250 рублей, цензору 100 рубльей, казначею — 150 рублей и корректору по 2 рубля отъ печатнаго листа; а въ 1896 году при избраніи редакторомъ епархіальныхъ вѣдомостей ректора семинаріи протоіерея Александра Яновскаго назначено ему жалованья — 400 руб. въ годъ. 3) Въ настоящее время исправляющимъ должность редактора епархіальныхъ вѣдомостей состоитъ преподаватель семинаріи І. М. Пархомовичъ, цензоромъ — дѣйствительный статскій совѣтникъ А. М. Пархомовичъ, казначеемъ — помощникъ инспектора семинаріи А. П. Поляискій и корректорамъ — преподаватель семинаріи С. М. Логадзе.

4) Въ настоящее время установлена плата для церквей епархіи за епархіальныя вѣдомости по четыре рубля въ годъ; выходятъ вѣдомости два раза въ мѣсяць; въ нихъ два отдѣла: официальный и неофициальный.

5) Печатаются епархіальныя вѣдомости въ количествѣ около 1100 экземпляровъ; изъ нихъ около 100 экземпляровъ раздается бесплатно — учрежденіямъ, въ обмѣнъ изданіями съ редакціями другихъ духовныхъ журналовъ и вѣдомостей другихъ епархій.

6) Въ 1904 году поступило по редакціи на приходъ суммъ — 3866 рублей; израсходовано на напечатаніе, брошюровку и разсылку епархіальныхъ вѣдомостей — 2037 р. 19 коп.

7) Высказывается всѣмъ духовенствомъ епархіи желаніе улучшенія изданія епархіальныхъ вѣдомостей относительно ихъ содержанія, а также выхода ихъ четыре раза въ мѣсяць.

8) Настоящій съѣздъ депутатовъ въ одномъ изъ своихъ журналовъ постановилъ: просить редакцію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей дать широкое мѣсто на страницахъ вѣдомостей статьямъ и замѣткамъ по вопросамъ церковно-общественной и приходской жизни — мѣстной и другихъ епархій; при чемъ печатать въ извлеченіи и перене-

чтывать изъ вѣдомостей другихъ епархій и изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ свѣдѣнiя о выдающихся явленiяхъ, распоряженiяхъ и проч. относительно пастырскихъ собраний и другихъ сторонъ пастырскаго служенiя и жизни церковной.

Постановили: 1) Просить редакцію епархiальныхъ вѣдомостей представлять годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по редакцiи епархiальному съѣзду депутатовъ отъ духовенства епархiи для свѣдѣнiя и разсмотрѣнiя; 2) Просить редакцію позаботиться объ улучшенiи изданiя епархiальныхъ вѣдомостей со стороны ихъ содержанiя и издавать таковыя, начиная съ 1 января 1906 года, четыре раза въ мѣсяць; 3) открыть печатанiе при епархiальныхъ вѣдомостяхъ особыхъ воскресныхъ листковъ по указанiямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, съ изданiемъ отдѣльныхъ оттисковъ этихъ листковъ для раздачи народу на русскомъ и молдавскомъ языкахъ; изданiе этихъ листковъ вести по соглашенiю съ совѣтомъ Христо-Рождественскаго Братства, на счетъ суммъ братства; 4) Открыть въ мѣстныхъ епархiальныхъ вѣдомостяхъ отдѣлъ хроники для помѣщенiя статей и замѣтокъ по разнымъ сторонамъ епархiальной жизни, имѣя авторами-корреспондентами для сообщенiя свѣдѣнiй касательно мѣстной хроники членовъ духовенства епархiи, также открыть отдѣлъ хроники для статей и замѣтокъ, касающихся выдающихся событiй изъ жизни русской церкви и другихъ православныхъ церквей; 5) въ составъ общаго собранiя, завѣдующаго дѣлами редакцiи, включить преподавателей всѣхъ мѣстныхъ г. Кишинева духовно учебныхъ заведенiй; 6) въ составъ общаго собранiя и редакцiоннаго комитета включить избранныхъ епархiальнымъ съѣздомъ трехъ представителей духовенства священниковъ не изъ корпорацiи духовно учебныхъ заведенiй, съ правомъ участiя въ обсужденiи и рѣшенiи всѣхъ дѣлъ редакцiи, вмѣстѣ и наравнѣ съ другими членами какъ общаго собранiя, такъ и редакцiоннаго комитета; 7) Такими членами отъ духовенства епархiи избрать и избраны съѣздомъ на три года священники г. Кишинева: протоіерей Николай Лашковъ, священники Константибъ Парѣнъевъ и Михаилъ Чеканъ; 8) Желательно, чтобы

общее собраніе избирало въ редакторы лицъ болѣе или менѣе свободныхъ отъ другихъ занятій, каковыми лицами не могутъ считаться занимающіе, напримѣръ, должность ректора, инспектора семинаріи, смотрителя и помощника смотрителя училища и инспектора классовъ епархіальнаго училища; 9) Желательно назначеніе редактора вѣдомостей, не только изъ состава корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, но и изъ священниковъ г. Кишинева, не входящихъ въ составъ сихъ корпорацій, и 10) Начавъ съ 1 января 1906 г. изданіе епархіальныхъ вѣдомостей обязательно четыре раза въ мѣсяць. редакціонный комитетъ представить будущему епархіальному съѣзду депутатовъ отъ духовенства епархіи свои соображенія о томъ, достаточна ли плата, существующая въ настоящее время, — четыре рубля за епархіальныя вѣдомости при изданіи ихъ четыре раза въ мѣсяць. если недостаточна, то насколько нужно увеличить эту плату. равно представить съѣзду смету перерасхода по изданію вѣдомостей четыре раза, вмѣсто двухъ разъ, — въ мѣсяць и съѣздъ 1906 г. ассигнуетъ изъ епархіальныхъ средствъ, потребную сумму для покрытія перерасхода и опредѣлитъ плату за вѣдомости на будущее время.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на архиепископское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5802. 30 ноября 1905 г. *Солдженъ. Руководствуясь, и жд. существующими распоряженіями высшаго духовнаго правительства относительно программы Епарх. Вѣдомостей и назначенія редактора, я долженъ испросить подлежащее разрѣшеніе у Св. Синода. Чтобы скорѣе осуществить желаніе духовенства, прошу о.о. депутатовъ указать мнѣ правоспособнаго и болѣе свободнаго кандидата въ редакторы те- перь же. **Еп. Владимиръ.***

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

При сужденіяхъ о желательныхъ реформахъ церковнаго управленія, церковныхъ школъ и церковнаго суда. общеепархіальный съѣздъ депутатовъ Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, отъ 18 сего Ноябра, между прочимъ при-

шелъ къ единогласному рѣшенію о введеніи въ епархіи
выборнаго начала для благочинныхъ, ихъ помощниковъ,
духовныхъ слѣдователей и членовъ благочинническаго со-
вѣта, каковое рѣшеніе депутаты съѣзда просятъ Преосвя-
щеннѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотин-
скаго, ввести въ дѣйствиѣ въ самомъ не далекомъ будущемъ
или собственной властью, или же по снесеніи съ Святѣй-
шимъ Синодомъ, въ чемъ и постановленъ настоящій жур-
наль для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епи-
скопа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 50803. 30 ноября
1905 г. *Ходатайствовать предъ св. Синодомъ согласенъ.
Еп. Владимира.*

Ж У Р Н А Л Ъ. № 15.

1905 года, ноября 22 дня. Епархіальный съездъ де-
путатовъ отъ духовенства Кишиневской Епархіи въ засѣ-
даніи своемъ сего числа состоявшемся, при обсужденіи мѣръ
къ сближенію пастыря съ пасомыми и къ поднятію ум-
ственного и нравственнаго уровня паствы, какъ на
одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ остановился на
открытіи епархіальной типографіи для печатанія богослу-
жебныхъ книгъ, вѣроучительныхъ и правоучительныхъ
брошюръ и листовъ для распространенія въ народъ, на
парѣчяхъ приходовъ Кишиневской епархіи, какъ то: на
молдавскомъ, болгарскомъ, малороссійскомъ и др. парѣчяхъ,
которыя окажутся необходимыми для прихожанъ приходовъ
Кишиневской епархіи

Справка. При Кишиневскомъ Архіерейскомъ домѣ су-
ществовала типографія, но въ 1886 году продана Новоия-
мецкому монастырю.

Для приведенія въ исполненіе этой мѣры (устройства
типографіи) съездъ духовенства единогласно постановилъ: 1.,
Нынѣ же учредить комиссію въ составѣ: протоіерея Кон-
стантина Поповича, іеромонаха Гурія, священника Констан-
тина Пароеніева и священника Александра Евстратіева,
которая безотлагательно приступитъ къ составленію проек-
та и сметы на открытіе епархіальной типографіи и къ
открытію самой типографіи. 2. Средства на первоначальное

открытие и снабжение необходимымъ инвентаремъ отнести на общенархіальный источникъ, каковымъ является свѣч-ной заводъ; эти средства въ размѣрѣ семи тысячъ рублей должны поступить авансомъ, каковой впослѣдствіи можетъ быть пополненъ: а) церквами епархіи по три рубля отъ каждой церкви, б) Христо Рождественскимъ братствомъ, изъ суммъ котораго необходимо употребить не менѣе двухъ тысячъ рублей, и в) всѣми монастырями епархіи какъ мужскими, такъ и женскими въ размѣрѣ не менѣе двухъ тысячъ рублей. 3., Въ видахъ поддержанія типографіи въ ея дальнѣйшемъ существованіи обязать всѣ духовныя учрежденія епархіи, братство, редакцію епархіальныхъ Вѣдомостей печатать книги, журналы, брошюры, листки, бланки и т. п. исключительно въ епархіальной типографіи. 4., Для помѣщенія типографіи воспользоваться старымъ корпусомъ семинарскаго зданія, по крайней мѣрѣ до приспособленія этого корпуса къ предполагаемому общежитію для воспитанниковъ семинаріи. 5., Управление типографіей, изъ избранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства лицъ, состоитъ при Кишиневскомъ Христо-Рождественскомъ братствѣ, при чемъ члены управленія типографіей считаются членами Совѣта братства и участвуютъ въ засѣданіяхъ онаго наравнѣ съ другими членами. 6., Управление типографіей составляетъ ежегодно отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ типографіи и представляетъ таковой чрезъ совѣтъ братства въ епархіальный съѣздъ духовенства на разсмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5804. 30 ноября 1905 г. Желаніе духовенства имѣть свою типографію есть и мое желаніе; буду искренно радъ, когда это желаніе осуществится. Но, во первыхъ, Христо-Рождественское Братство не располагаетъ такими средствами, чтобы могло безъ ущерба для себя употребить столь значительную сумму (2000 р.); въ то Братство оно пользуется субсидіей изъ свѣчной завода: во 2, облагать денежными взносами монастыри и женскіе скиты о. о. депутаты не вправѣ; слѣдуетъ просить согласіе настоятелей монастырей, къ которымъ я обращаюсь съ предложеніемъ; о женскихъ же скитахъ не слѣдовало бы и упоминать: почти всѣ они, какъ извѣстно, буд-

ные, и 3. следовало бы самим о. о. депутатам осмотреть старое семинарское зданіе, дабы увѣриться, насколько оно пригодно для типографіи, и посоветоваться съ членами Семинарскаго Правленія. Во всякомъ случаѣ будемъ имѣть заботу о скорѣйшемъ открытіи типографіи. Еп. Владимиръ

Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1905 года ноября 27 дня. Общеенархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ заведеніи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника с. Ворничень, 1-го округа Кишиневского уѣзда, Іерофея Крокоса, отъ 27 ноября с.г., въ которомъ онъ проситъ съѣздъ оказать ему пособіе по случаю пожара, уничтожившаго собственный домъ, недавно выстроенный имъ на свои средства, при помощи енархіальной ссудной кассы.

Справка 1-я. При прошеніи своемъ священникъ Крокосъ представилъ удостовѣреніе Ворниченскаго волостнаго правленія, отъ 27 ноября с.г. за № 4656, о томъ, что пожаромъ уничтоженъ домъ о 5 комнатахъ и не мало домашнихъ вещей священника Крокоса. Тяжелое матеріальное положеніе этого священника, — по случаю постигшаго несчастія, — удостовѣрено и депутатомъ съѣзда протоіереемъ Владимиромъ Балтагою, благочиннымъ его округа.

Справка 2-я. По существующему законоположенію, пострадавшимъ отъ пожара, лицамъ духовнаго званія, выдается изъ суммъ енархіальнаго попечительства, по надлежащемъ разслѣдованіи, единовременное пособіе въ размѣрѣ 10⁰/₀ стоимости имущества сгорѣвшаго отъ пожара.

Справка 3-я. На усиленіе средствъ попечительства имѣетъ поступить въ текущемъ году изъ суммъ свѣчнаго енархіальнаго завода одна тысяча рубъ (Жур. Епарх. Съѣзда 1905 г. № 2)

Постановилъ: 1) въ виду указаннаго бѣдственнаго положенія священника Іерофея Крокоса предложить Енархіальному попечительству, независимо пособія, которое онъ получитъ на общихъ основаніяхъ, выдать ему въ единовременное пособіе пятьсотъ р. (500 р.) изъ суммы, имѣющей

поступить въ текущемъ году изъ Епарх. свѣчнаго завода, въ размѣрѣ одной тысячи рублей, на усиленіе средствъ попечительства. 2) Просить Кишиневское Епархіальное попечительство, въ виду недостаточнаго для погорѣльцевъ существующаго по оцѣнкѣ пособія, увеличивать таковое отпускомъ извѣстной суммы изъ той же тысячи рублей, которая имѣетъ поступать ежегодно изъ Епарх. свѣчнаго завода, согласно журнальному опредѣл. Епар. съѣзда отъ 21 ноября с. г.

3) Предложить Епархіальному строительному комитету поставить на первую очередь вопросъ о постройкѣ церковно-причтоваго помѣщенія для священника с. Ворниченъ Кривоса, имѣя въ виду и въ будущемъ безотлагательное удовлетвореніе ходатайствъ причтовъ о постройкѣ новыхъ церк.-причтовыхъ домовъ, взамѣнъ уничтоженныхъ отъ пожара, на основаніяхъ, изложенныхъ въ «положеніи о Кишиневскомъ Епархіальномъ строительномъ комитетѣ».

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія его Преосвященству на Архипастырское утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5805. 30 ноября 1905 г. Утверждается.

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1905 года, ноября 28 дня. Общеeparхіальный съездъ духовенства Кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе Предсѣдателя епархіальнаго строительнаго комитета, настоятеля Ильинской г. Кишинева церкви. Протоіерея Георгія Дыши объ отпускѣ изъ суммъ епархіальнаго строительнаго комитета 171 р. 40 коп. на ремонтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній.—**Постановилъ:** въ виду того, что дома, въ которыхъ живутъ діаконъ и псаломщикъ Ильинской г. Кишинева церкви, нуждаются въ неотложномъ ремонтѣ, какъ о томъ свидѣтельствуется строительный комитетъ градскаго благочинія въ своемъ актѣ, отъ 22 ноября текущаго года, и того обстоятельства, что изъ церковныхъ суммъ на этотъ предметъ нельзя ничего взять, такъ какъ въ этомъ году сама

церковь ремонтировалась на свои средства, — отпустить изъ средствъ епархіальнаго строительнаго комитета 171 руб. 40 коп. на ремонтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній діакона и псаломщика Ильинской церкви, о чемъ и постановленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кипшиневскому и Хотинскому на благоусмотрѣніе и утверждеііе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5806. 30 ноября 1905 г. Утверждается. Гл. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1905 года, ноябра 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Кипшиневской епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушавъ докладъ епархіальнаго строительнаго комитета, отъ 15 ноябра г. г. за № 43, въ коемъ сообщается, что благочинный 2 го округа Измаильскаго уѣзда, священникъ Виссаріонъ Ливинскій, по случаю неурожая въ 1904 году, не собралъ и не представилъ въ Комитетъ сборъ съ духовенства своего округа за метрическіе акты о крещеніи и вѣчаніи за 1903 годъ, **Постановилъ:** такъ какъ сборы съ духовенства въ епархіальный строительный комитетъ весьма незначительны и общеобязательны, предложить благочинному 2-го округа Измаильскаго уѣзда, священнику Виссаріону Ливинскому немедленно взыскать метрическій сборъ съ духовенства своего округа и представить таковой въ епархіальный строительный комитетъ, о чемъ и постановленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кипшиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утверждеііе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5807. 30 ноября 1905. Утверждается. Гл. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

1905 года, ноябра 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кипшиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ комиссіи по проверкѣ вѣдомостей о суммахъ, подлежащихъ обязательному процентнымъ взносамъ на нужды Кипшиневской епархіи по благочинническимъ округамъ, въ коемъ изложено:

„общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи 1904 года, въ виду заявленій духовенства 1-го и 3-го округа кишиневского уѣзда о томъ, что раскладка процентныхъ взносовъ 1903 года произведена по этимъ двумъ округамъ не на основаніи средняго вывода чистой свѣчвой прибыли церквей, а на основаніи средняго вывода всего валового дохода (валовой доходъ, а не чистая прибыль показанъ самими благочинными этихъ двухъ округовъ въ тѣхъ вѣдомостяхъ, по которымъ произведена раскладка процентныхъ взносовъ), постановилъ (журн. № 28 1904 года) образовать по всѣмъ округамъ епархіи комиссіи для опредѣленія, по прихода-расходнымъ книгамъ за годы съ 1900 по 1904-ый, истинной прибыли церквей и составленія правильной вѣдомости процентныхъ взносовъ на нужды епархіи. Во исполненіе этого во всѣхъ округахъ епархіи составлены таковыя вѣдомости и представлены въ свѣчное управленіе. По провѣркѣ этихъ вѣдомостей, повѣрочная комиссія составила вѣдомость, изъ которой видно слѣдующее:

Сумма, подлежащая процентному обложенію за 5 лѣтъ по всей епархіи, составляетъ 306016 руб. 91 ³/₄ коп., больше суммы обложенія по раскладкѣ 1903 года, равной 268913 руб. 39 ³/₄ коп., на 37103 рубля 52 коп. и одинъ процентъ по всей епархіи составляетъ 3060 руб. 16 коп., больше одного процента 2689 руб. 13 коп., по раскладкѣ 1903 года, на 371 руб. 3 коп.

2, По училищнымъ округамъ а) по Кишиневскому округу сумма обложенія составляетъ 134312 руб. 28 ³/₄ к., болѣе таковой суммы 118486 руб. 26 ¹/₂ коп. по раскладкѣ 1903 года, на 15826 руб. 2 ¹/₄ коп., а одинъ процентъ составляетъ 1343 руб. 11 коп., болѣе одного процента 1184 р. 87 к. за 1903 г. на 158 р. 24 коп.

б, по Единецкому училищному округу сумма обложенія составляетъ 9042 руб., болѣе таковой—81029 руб. 58 к., по раскладкѣ за 1903 годъ, на 9391 р. 42 коп. и одинъ процентъ составляетъ 904 р. 22 к., болѣе одного процента—810 р. 31 к., за 1903 годъ на 93 р. 71 коп.

в. по Измаильскому училищному округу сумма обложенія составляетъ 81283 р. 63 коп., болѣе таковой—69397 р. 55 ¹/₄ коп., за 1903 г. на 11886 р. 7 ³/₄ коп. и одинъ

процентъ составляетъ 812 р. 83 коп., болѣе одного процента за 1903 г. — 693 р. 98 коп. на 118 руб. 85 к.

3. По вышеуказаннымъ 1 и 3-му округамъ кишиневскаго уѣзда, возбуждавшимъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ 1904 года ходатайство объ уменьшеніи процентныхъ взносовъ, въ виду исчисленія таковыхъ по раскладкѣ 1903 г. не на основаніи чистой свѣчной прибыли, а на основаніи валоваго свѣчного дохода, — оказалось:

а, по 1-му кишиневскому округу сумма обложенія въ среднемъ выводѣ за 5 лѣтъ составляетъ 9605 р. 5 коп., меньше таковой 14415 руб. 41 коп. за 1903 г. на 4810 руб. 36 коп. и одинъ процентъ составляетъ 96 р. 5 к., меньше одного процента — 144 р. 15 к., за 1903 годъ на 48 руб. 10 коп.

б. по 3-му кишиневскому округу сумма обложенія составляетъ 7794 р. 38 коп. меньше таковой — 9789 р. 20 к. за 1903 годъ на 1994 р. 82 к., и одинъ процентъ составляетъ 77 р. 94 к., меньше одного процента — 97 р. 89 к., за 1903 годъ на 19 р. 95 коп.

Такимъ образомъ, по этимъ двумъ округамъ сумма обложенія въ среднемъ за 5 лѣтъ меньше суммы обложенія за 1903 годъ на 6805 р. 18 копеекъ.

4. Изъ представленной вѣдомости по 1-му округу Бендерскаго уѣзда видно, что сумма обложенія въ среднемъ за пять лѣтъ составляетъ 20949 р. 88 к., болѣе таковой 12039 р. 5 к. за 1903 г. на 8910 р. 83 к. и одинъ процентъ составляетъ 209 р. 50 к., болѣе такового — 120 р. 39 к. за 1903 г. на 89 р. 11 к. Въ сумму обложенія — 20949 р. 88 к. включена сумма 6026 р., составляющая доходъ Бендерскаго собора отъ сдаваемыхъ въ аренду церковныхъ лавокъ. Эта сумма не вошла въ сумму обложенія за 1903 годъ.

По обсужденіи вышеизложенныхъ данныхъ, епархіальный съѣздъ депутатовъ постановилъ:

1. Удовлетвореніе 1 и 3 округовъ Кишиневскаго уѣзда, указанную сумму — 6805 р. 18 к. на каковую процентное обложеніе въ среднемъ выводѣ за пять лѣтъ меньше такового по раскладкѣ за 1903 годъ, отнести на первый округ Бендерскаго уѣзда, послѣ чего сумма обложенія по этому округу составитъ 18844 р. 23 коп. и одинъ процентъ — 188 р. 44 к. По первому округу киши-

незскаго уѣзда сумма обложенія будетъ 9605 р. 5 к. и одинъ процентъ—96 р. 5 к. и по третьему округу того же уѣзда сумма обложенія будетъ 7794 р. 38 к. и одинъ процентъ—77 р. 94 коп. За этими измѣненіями сумма обложенія, равно и одинъ процентъ по всей епархіи, по училищнымъ округамъ и по каждому благотворительному округу епархіи въ отдѣльности, останутся и должно считать тѣми же, какіе опредѣлены по раскладкѣ 1903 года) см. журналъ сѣзда 1903 г. № 25 въ епархіальн. Вѣдомост. за 1903 г. № 18), и уплату слѣдующихъ процентныхъ взносовъ въ центральное управленіе, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія нужды епархіи должно производить: 1-мъ округомъ Бендерскаго уѣзда по нормѣ 1^о — 188 р. 44 к., 1-мъ округомъ Кишиневскаго уѣзда по нормѣ 1^о/₁₀₀—96 р. 5 коп. и 3-мъ округомъ Кишиневскаго уѣзда по нормѣ 1^о/₁₀₀—77 р. 94 к., а остальнымъ благотворительнымъ округамъ епархіи по нормѣ одного процента, нечисленнаго по раскладкѣ 1903 года.

2. Въ видахъ установленія однообразнаго порядка веденія приходо-расходныхъ книгъ по всѣмъ церквамъ епархіи просить Духовную Консисторію обязать причты и церковныхъ старостъ церквей епархіи ввести съ 1-го января 1906 года записи о продажѣ свѣчъ и огарковъ и о покупкѣ свѣчъ по слѣдующему порядку: на приходѣ записывать количество (въ пудахъ и фунтахъ) проданныхъ за мѣсяць свѣчъ отдѣльно бѣлыхъ и отдѣльно желтыхъ (подъ особыми статьями) и показывать полную ихъ стоимость, считая 64 р. за пудъ бѣлыхъ свѣчъ и 60 р. за пудъ желтыхъ; также записывать на приходѣ количество (въ пудахъ и фунтахъ) проданныхъ огарковъ и полную ихъ стоимость, считая за пудъ бѣлыхъ огарковъ по 20 р. 80 к. и пудъ желтыхъ по 19 р. 20 к. Въ расходѣ же записывать количество (въ пудахъ и фунтахъ) купленныхъ свѣчъ отдѣльно бѣлыхъ и отдѣльно желтыхъ и стоимость ихъ, считая по 23 р. 20 к. пудъ бѣлыхъ свѣчъ и по 21 р. 80 к. пудъ желтыхъ свѣчъ. Въ концѣ года, по завершеніи записей за декабрь мѣсяць обязательно происывать инвентаризація свѣчъ, оставшихся въ приходѣ къ 1-му января слѣдующаго года.

3. Утвердить порядокъ по всѣмъ округамъ епархіи

руга особыми комиссіями въ числѣ трехъ лицъ изъ священниковъ округа одинъ разъ въ три года, при чемъ списать записи по приходо-расходнымъ книгамъ о покупкѣ свѣчъ и продажѣ огарковъ съ таковыми записями въ старостинскихъ книжкахъ

4. Предложить благочиннымъ епархіи, при составленіи отчетныхъ вѣдомостей, представляемыхъ въ консисторію, о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ по округу, правильно показывать въ сихъ вѣдомостяхъ свѣчную прибыль, а не валовой доходъ свѣчной, какъ это имѣло мѣсто и обнаружено при раскладкѣ процентныхъ взносовъ въ 1903 году.

5. Установить порядокъ, чтобы благочинные въ своихъ годовыхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ Преосвященному, о количествѣ купленныхъ свѣчъ церквами округа, прописывали и свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ церквами огарковъ; тоже самое должны показывать въ своихъ годовыхъ вѣдомостяхъ и завѣдующіе свѣчными окружными лавками.

6. Въ виду высказаннаго нѣкоторыми депутатами съѣзда мнѣнія о возможности замѣны существующаго въ епархіи способа процентнаго обложенія церквей по доходности новымъ способомъ, а именно—посредствомъ увеличения платы за свѣчи въ покупкѣ—въ размѣрѣ, какой потребуется для покрытія всѣхъ процентныхъ взносовъ на нужды епархіи съ тѣмъ, чтобы таковая повышенная плата взималась не только съ приходскихъ церквей, но и съ церквей безприходныхъ, домовыхъ и монастырей епархіи,—съѣздъ постановилъ: признавая этотъ способъ въ принципѣ удобнымъ и выгоднымъ для епархіи, такъ какъ съ его осуществленіемъ сократится существующая нынѣ отчетность и будутъ привлечены къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній безприходныя и домовыя церкви и монастыри, поручить свѣчному управленію представить будущему Епархіальному съезду докладъ о количествѣ свѣчъ, купленныхъ и проданныхъ за послѣдніе два года безприходными и домовыми церквами и монастырями епархіи; также представить съезду свѣдѣнія о томъ, какъ и на какихъ началахъ такой способъ поставленъ въ тѣхъ епархіяхъ (напр., Херсонской, Подольской и др.), гдѣ онъ принятъ.

Резолюція Его Преосвященства: №. 5808. 30 ноября 1905 г. Утверждается Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 20.

1905 года, декабря 1 дня. Общеенархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, обсуждая во-просы по Кишиневскому епархіальному женскому училищу, предложенные съезду циркулярнымъ распоряженіемъ Епар-хіальнаго начальства, остановился на вопросѣ объ ассиг-нованіи 4920 р. на открытіе и содержаніе 7-го педагоги-ческаго класса при названномъ женскомъ училищѣ.

Обсудивъ этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, съездъ духовенства пришелъ къ заключенію открыть этотъ классъ при училищѣ, не дожидаясь предполагаемыхъ реформъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи духовно-учебныхъ заве-деній вообще, а потому *постановилъ*:

1) съ начала наступающаго 1906-1907 учебного года открыть при кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ учи-лищѣ 7-й педагогическій классъ, въ который, безъ особыхъ повѣрочныхъ испытаній, поступали-бы, по своему желанію, ученицы этого училища, окончившія 6 классовъ училища.

2) на содержаніе вновь открываемаго 7-го педагоги-ческаго класса потребную сумму, на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанницъ и вознагражденіе преподавателей, по 60 р. за годовой урокъ, ассигновать изъ кишиневска-го епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1-го сентября 1906 года.

3) поручить Совѣту кишиневского епархіальнаго жен-скаго училища обсудить и выработать теперь-же всѣ поло-женія, условія и программы вновь открываемаго 7-го педа-гогического класса при училищѣ, которыя представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, принявъ во вни-маніе при таковомъ обсужденіи и открытіе казенно кошт-ныхъ мѣстъ для предоставленія ихъ сиротамъ, пожелав-шимъ продолжать образованіе въ 7-мъ классѣ.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для пред-ставленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвя-щенства.

Резолюція Его Преосвященства: №5832. 1 декабря 1905 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 21.

1905 года, ноября 29 дня. Общеeparхiальный съездъ депутатовъ Кишиневской епархiи въ вечернемъ засѣданiи, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ повѣрочной комиссiи съезда по эмеритальной кассѣ, обществу взаимопомощи и ссудной кассѣ духовенства епархiи, въ которомъ комиссiя доводитъ до свѣдѣнiя съезда: 1) о правильности веденiя приходорасходныхъ и другихъ книгъ этихъ учрежденiй; 2) о благопрiятномъ состоянiи эмеритальной кассы; 3) свое мнѣнiе по дѣлу наследниковъ умершаго псаломщика с. Грушева, Оргѣевского уѣзда, Іоанна Аранова, о справедливости выдачи матери Аранова 166 руб., израсходованныхъ ею на его погребенiе, 4) о необходимости измѣненiя § 18 правилъ общества взаимопомощи, 5) объ учрежденiи комиссiи для детальной разработки проекта священника Феодора Богоса по обществу взаимопомощи, и 6) о заемобразномъ позаимствованiи нѣкоторой суммы изъ капиталовъ эмеритальной кассы на усиленiе средствъ ссудной кассы духовенства епархiи. Постановилъ: отчеты эмеритальной кассы, общества взаимопомощи и ссудной кассы сдать въ управленiе эмеритальной кассы для храненiя; 2) поручить управленiю эмеритальной кассы изъ собраннаго 25 копѣечнаго сбора, по смерти псаломщика села Грушева Іоанна Аранова, выдать 166 рублей его матери, остальныя деньги — его вдовѣ; 3) § 18 правилъ общества взаимопомощи, согласно докладу комиссiи, измѣнить такъ: „Членамъ общества предоставляется право распредѣлять въ тѣхъ или иныхъ доляхъ причитающiйся имъ сборъ между своими прямыми наследниками по духовнымъ завѣщанiямъ, подлинность и достовѣрность которыхъ завѣрена подписью и приложенiемъ церковной печати духовника и 2 сосѣднихъ священниковъ: при неимѣнiи прямыхъ наследниковъ они не лишаются права завѣщать сборъ, кому они заблагоразсудятъ; но такiя завѣщанiя должны быть утверждены окружнымъ судомъ. При отсутствiи же прямыхъ наследниковъ и завѣщанiи сборъ поступаетъ на усиленiе средствъ ссудной кассы духовенства епархiи“; 4) предложить священнику Феодору

Богосу точно разработать свой проектъ, составить таблицу приходовъ и расходовъ на 50 лѣтъ, взявъ во вниманіе среднее число умершихъ и вышедшихъ заштатъ священно-церковно-служителей епархіи за все время существованія взаимопомощи въ епархіи и представить таблицу будущему епархіальному съѣзду; 5) мнѣніе повѣрочной комиссіи о взаимобразномъ позаймствованіи нѣкоторой суммы изъ капиталовъ эмеритальной кассы на усиленіе средствъ ссудной кассы отклонить и, наконецъ, 6) всепочтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго войти съ усиленнымъ ходатайствомъ въ Святейшій Синодъ объ утвержденіи въ скорѣйшемъ времени уставовъ эмеритальной кассы и общества взаимопомощи духовенства нашей епархіи; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 5834. 1 декабря 1905 г. Согласенъ. Еп. Владимиръ.

Приложеніе къ журналу № 21.

Въ Епархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

Повѣрочной комиссіи по операціямъ эмеритальной кассы, общества взаимопомощи и ссудной кассы духовенства Кишиневской епархіи

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія, назначенная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства для повѣрки операціи эмеритальной кассы, общества взаимопомощи и ссудной кассы духовенства Кишиневской епархіи, долсъ имѣть представить вниманію о. о. депутатовъ съѣзда о состояніи сихъ учрежденій ниже-слѣдующее:

I. По эмеритальной кассѣ:

а) Къ 1 января 1904 года оставалось:

наличными	1715 р. 24	к.
билетами	240200 р. —	к.

б) Съ 1 января 1904 года до 1-го января 1905 года поступило			
наличными	35038 р.	27 ¹ / ₂ к.	
билетами	30000 р.	—	к.

А всего съ остаточными поступило			
наличными	36753 р.	56 ¹ / ₂ к.	
и билетами	270200 р.	—	к.

Израсходовано въ теченіе 1904 г.			
наличными	36132 р.	67 ¹ / ₂ к.	

и за вычетомъ расхода изъ прихода къ 1 января 1905 года оставалось			
наличными	620 р.	89	к.
и билетами	270200 р.	—	к.

Съ 1 января 1905 года по 22 ноября того же года поступило съ остаткомъ наличными	33595 р.	31 ¹ / ₄ к.	
и билетами	300200 р.	—	к.

333745 р. 31³/₄ к.

Израсходовано съ 1 января 1905 года по 22 ноября сего же года наличными	29361 р.	47	к.
-----------------------------------------------------------------------------------	----------	----	----

и такимъ образомъ къ 23 Ноября сего года было налич.	4233 р.	84 ¹ / ₂ к.	
и билетами	300200 р.	—	к.

Деньги, показанныя въ остатокъ въ количествѣ 4233 р. 84¹/₂ к., хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по расчетной книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 9806 3150 р. — к.

По книжкѣ сберегательной кассы № 31056	1039 р.	31	к.
и на рубахъ у о. Казначей.	44 р.	53 ¹ / ₄ к.	

На деньги же, показанныя билетами, 300200 руб., представлены сохранныя росписки за №№ 8758, 11819, 11569, 7460, 9688, 9765, 9088, 8449, 7934, 10505, 10600, 11187, 7699 и 8273.

2. По обществу взаимопомощи:

Къ 1 Января 1904 года оставалось наличными	5316 р.	57 ¹ / ₂ к.	
------------------------------------------------------	---------	-----------------------------------	--

Въ теченіе 1904 года поступило	45590 р.	77	к.
------------------------------------------	----------	----	----

Израсходовано въ 1904 году ва- ичными	42197 р. 92 к.
и къ 1 января 1905 года было въ остаткѣ	8709 р. 42 ¹ / ₂ к.
Съ 1 Января 1905 г. по 22 Ноября с. г. поступило	56780 р. 88 ¹ / ₂ к.
Израсходовано по 22 Ноября с. г. И такимъ образомъ въ остаткѣ къ 23 Ноября сего года было по обществу взаимопомощи	52199 р. 29 к. 4581 р. 59 ¹ / ₂ к.
Изъ этихъ остаточныхъ денегъ по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9801 хранятся	1650 р. — к.
По книжкѣ Сберегательной кассы № 3050	2900 р. — к.
и на рукахъ у о. казначея	31 р. 59 ¹ / ₂ к.
3. По ссудной кассѣ: Въ теченіе 1904 поступило на- личными	5504 р. — к.
Израсходовано: на выдачу ссуды на лѣченіе	1200 р. — к.
и на выдачу ссуды на нужды по случаю неурожая	4275 р. — к.
Въ остаткѣ къ 1 января 1905 г. было	29 р. — к.
Съ 1 января 1905 года по 22 ноября с. г. поступило съ остаткомъ	4258 р. 18 ¹ / ₂ к.
Израсходовано за тоже время на выдачу ссуды:	
а) На лѣченіе	2200 р. — к.
б) На нужды по случаю неурожая	1710 р. — к.
в) На изготовленіе книгъ и бланковъ	10 р. 40 к.
	<hr/>
	3920 р. 40 к.

Къ 23 Ноября 1905 года въ остаткѣ значится на-
личными 337 р. 78¹/₂ к. изъ нихъ по книжкѣ сберегатель-
ной кассы за № 40023 — 302 р. 10 к. и на рукахъ у о.
Казначея 35 р. 68¹/₂ к.

Къ изложеннымъ цифровымъ даннымъ комиссія при-
со вокупляетъ, что 1) по проверкѣ кассы съихъ учреждений

оказалось, что наличность суммъ вполне соответствуетъ даннымъ, изложеннымъ въ семь докладѣ; 2) книги прихода и расхода. книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, а равно и другіе документы ведутся исправно, членами правленія сихъ учрежденій ежемѣсячно свидѣтельствуется, не-правильностей въ записяхъ, ошибокъ въ переносахъ и итогахъ, какъ частныхъ, такъ и общихъ, не замѣчено и 3) отчеты, составленные правленіемъ за 1904 и 1905 г.г. найдены вѣрными и согласными съ приходо-расходными книгами и др. документами.

З а к л ю ч е н і е.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ добавить: 1) Разсмотрѣвъ докладъ въ правленіе эмеритальной кассы члена бухгалтера сей кассы, отъ 1 Апрѣля 1905 года, приложенный къ отчету объ операціяхъ кассы за 1904 годъ, а также заключеніе правленія объ удовлетворительномъ состояніи кассы за 1904 годъ, комиссія нашла какъ самый докладъ, такъ и заключеніе правленія вполне согласными съ дѣйствительнымъ состояніемъ кассы. Колебаніе денежных операцій кассы въ ущербъ кассѣ и противъ принятой къ новому уставу таблицы № П, составляющей смѣтное распредѣленіе приходовъ и расходовъ въ капиталахъ и % на 50 лѣтъ, не произошло, а напротивъ произошло колебаніе къ улучшенію операцій кассы по приходу и остатку денежных суммъ и капиталовъ. Такъ, напримѣръ, по таблицѣ № П къ 1 января 1905 года должно быть въ остаткѣ 262,694 р. 85 коп., на самомъ же дѣлѣ къ 1 января 1905 года, по отчету и приходорасходнымъ книгамъ кассы, числится въ остаткѣ сумма въ 270820 руб. 89 к., т. е. имѣется больше въ дѣйствительности, чѣмъ предположено по таблицѣ на 8126 р. 04 коп.

2) По обществу взаимопомощи на вопросъ комиссіи, почему по отчету общества скопляются такіе остатки какъ въ 8709 р. 42¹/₂ коп. къ 1 января 1905 г., и въ 4581 р. 59¹/₂ коп. къ 23 ноября с. г., Правленіе кассы представило документы духовнаго попечительства и Кишиневской Духовной Консисторіи, налагающіе запрещенія на суммы, подлежащія выдачѣ иѣкоторымъ лицамъ. Такъ, не выданы по запрещенію попечительства 995 руб. 50 к. вдовѣ умер-

шаго священника с. Пересѣчины Бланаря, по запрещенію духовной консисторіи вдовѣ священника с. Селешть Бураковского 500 руб., заштатному священнику с. Камратъ Андрею Димитрову 42 р. 77 к., наслѣдникамъ Протоіерея Нарты 995 р. 50 к., Протоіерея Семена Топалова 991 р.; въ виду возникшихъ споровъ о правахъ на полученіе сбора не выданы были также своевременно деньги наслѣдникамъ священника Байдана 595 р. 04 к., наслѣдникамъ священника Погоревича 540 руб., священника Плечинты 987 руб., псаломщика Погоревича 282 руб.; не выдано 37 р. 67 коп. вдовѣ священника Григорія Лашкова за непредставленіе оправдательныхъ документовъ на высланныя ему для врученія вдовамъ деньги. Не высланы деньги 620 руб. 02, к., полученные отъ бывшаго благочиннаго священника Владимира Быховскаго, какъ неполный сборъ; не выданы деньги 277 руб. 75 коп. наслѣдницѣ псаломщика Аранова, какъ оспариваемая его матерію. Кромѣ того не высланы 644 руб. 34 к., какъ поступившія разновременно и въ малыхъ доляхъ. Недоимка числится только за благочиннымъ 1 округа Хотинскаго уѣзда Корнѣвановымъ за 1-ое полугодіе 1905 года.

Далѣе, комиссія, разсмотрѣвъ въ пунктѣ II доклада Правленія эмеритальной кассы, отъ 16 ноября 1905 года, за № 34, по возбужденному правленіемъ вопросу о правѣ полученія 25 коп. сбора наслѣдниками умершаго псаломщика села Грушева, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда, Іоанна Аранова, полагаетъ справедливымъ: въ виду того, что прямая наслѣдница Аранова-его жена Марія, предъявляющая свои права на этотъ сборъ, бездѣтна и жила отдѣльно отъ своего мужа, а за больнымъ Арановымъ все время ухаживала его родная мать, которая и понесла всѣ расходы по погребенію своего сына, то возвратитъ матери умершаго Аранова Наталіи Арановой понесенный расходъ при его погребеніи, засвидѣтельствованный мѣстнымъ священникомъ въ 166 руб., а остальные деньги выдать женѣ Аранова-Маріи. Въ виду возникшаго недоразумѣнія по дѣлу Аранова, а такъ же другихъ подобныхъ дѣлъ въ настоящее время, какъ дѣло наслѣдниковъ священника Байдана, и впредь могущихъ возникнуть, комиссія, исходя изъ того справедливаго принципа, что всякое духовное завѣщаніе, какъ вы-

раженіе воли завѣщателя-должно имѣть обязательную силу, признаеть необходимымъ измѣнить § 18 правилъ общества взаимопомощи въ такомъ видѣ: членамъ общества предоставляется право распредѣлять въ тѣхъ или иныхъ доляхъ причитающійся имъ сборъ между своими прямыми наследниками по духовнымъ завѣщаніямъ, подлинность и достовѣрность которыхъ завѣрена подписью и приложеніемъ церковной печати духовника и 2 священниковъ округа, при неизмѣни же прямыхъ наследниковъ они не лишаются права завѣщать кому они заблагоразсудятъ, но такія завѣщанія должны бытъ утверждены окружнымъ судомъ. При отсутствіи же наследниковъ и завѣщанія сборъ поступать на усиленіе суммъ ссудной кассы духовенства епархіи.»

Перейдя затѣмъ къ докладу священника м. Фолешть Теодора Богоса отъ 4 ноября с. г., комиссія по достаточномъ ознакомленіи съ содержаніемъ онаго, находитъ нужнымъ предложить епархіальному съѣзду образовать особую комиссію въ составѣ докладчика и еще двухъ лицъ для детальной разработки изложеннаго въ семъ докладѣ проекта и составленія разчетной таблицы на 50 лѣтъ для представленія на разсмотрѣніе будущему Епархіальному съѣзду.

4) Наконецъ, разсмотрѣвъ ходъ операций по ссудной кассѣ и имѣя въ виду резолюцію Преосвященнаго Архiepастыря на журналѣ правленія кассы отъ 22 ноября сего года за № 5604 о необходимости увеличенія фондовъ кассы, комиссія полагаетъ возможнымъ и желательнымъ усилить таковыя фонды по усмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда путемъ позанмствованія изъ суммы эмеритальной кассы съ уплатой процентовъ, получаемыхъ эмеритальной кассой и теперь.

Члены комиссіи.

священникъ *Владимиръ Димитріу.*

священникъ *Георгіи Чурикъ.*

священникъ *Симеонъ Диккоу.*

священникъ *Исидоръ Шимарял.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 22.

1905 года, ноября 29 дня. Общеепархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по вопросамъ 1) объ ежегодномъ печатаніи на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ видѣ приложений отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній—духовной семинаріи, епархіального женскаго училища и духовныхъ мужскихъ училищъ—Кишиневскаго, Единецкаго и Измаильскаго, также —отчетовъ по учебно-воспитательной части сихъ заведеній, и 2) о представленіи епархіальнымъ и училищнымъ окружнымъ създамъ ежегодно членами отъ духовенства Правленій и Совѣта сихъ духовно-учебныхъ заведеній отчетовъ объ особо выдающихся явленіяхъ и обстоятельствахъ изъ экономической и учебно-воспитательной жизни сихъ заведеній и о личной своей (членовъ) дѣятельности и участіи въ улучшеніи жизни учебныхъ заведеній.

Справка: въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучаются дѣти духовенства епархіи; на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отпускаются средства изъ церковныхъ суммъ, также изъ епархіальныхъ источниковъ и изъ личныхъ суммъ духовенства епархіи; отчеты по экономической и учебно-воспитательной части духовно-учебныхъ заведеній не печатаются до настоящаго времени и не извѣстны духовенству епархіи, кромѣ отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ, представляемыхъ лишь епархіальнымъ и училищнымъ окружнымъ създамъ, члены Правленій и Совѣта учебныхъ заведеній, получающіе вознагражденіе за свои труды по должности членовъ изъ суммъ епархіи, до настоящаго времени не представляли създамъ духовенства отчетовъ о своей дѣятельности и объ особо выдающихся обстоятельствахъ изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.

Постановили: 1) всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, обязать правленія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній ежегодно печатать въ видѣ приложений, съ отнесеніемъ расходовъ по напечатанію на счетъ суммъ сихъ заведеній, на страницахъ мѣстныхъ епархіаль-

ныхъ вѣдомостей отчеты, по экономической и учебно-воспитательной части духовно-учебныхъ заведеній и 2) обязать членовъ, — представителей отъ духовенства, — Правленій духовно-учебныхъ заведеній ежегодно представлять епархіальнымъ и училищнымъ окружнымъ съѣздамъ депутатовъ отъ духовенства епархіи отчеты — доклады о выдающихся явленіяхъ и обстоятельствахъ изъ экономической и учебно-воспитательной жизни духовно-учебныхъ заведеній за отчетный годъ и о своей личной дѣятельности и участіи въ улучшеніи жизни учебныхъ заведеній.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архиерейское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5836, 1 окт. 1905. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 23.

1905 года, ноября 30 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ очередномъ засѣданіи своемъ слушалъ поступившія за все время съѣзда прошенія и по каждому изъ нихъ высказалъ свое рѣшеніе: такъ были заслушаны: 1 Прошеніе безмѣстнаго священника Христофора Теодорова, въ которомъ онъ проситъ выдать ему, какъ уже подавшему прошеніе о выходѣ за штатъ, рублевый сборъ безъ вычета. Постановили: выдать просителю рублевый сборъ, но съ вычетомъ тѣхъ денегъ, которыя не внесены имъ въ теченіи 2¹/₂ лѣтъ какъ въ общество взаимопомощи, такъ и въ эмеритальную кассу, если только онъ былъ исправнымъ плательщикомъ до епитиміи и если вышелъ за штатъ навсегда.

2. Прошеніе вдовы священника села Варзарешть. Кишиневскаго уѣзда, Маріи Гобжилы, въ которомъ она проситъ выдать ей изъ специальныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе учениковъ семинаріи, пособіе для прокормленія 2-хъ сыновей своихъ — казеннобоштныхъ учениковъ мѣстной семинаріи. Постановили: просьба эта удовлетворенію не подлежитъ.

3. Прошеніе дочери умершаго священника Андрея Байдана, въ которомъ она проситъ выдать ей и ея двумъ се-

страмъ, согласно завѣщанію покойнаго отца, рублевый сборъ. Постановили: настоящее прошеніе препроводить въ правленіе эмеритальной кассы для зависящаго распоряженія.

4. Прошеніе бывшего учителя церковно приходской школы Алексѣя Рябинцева о принятіи его сына, ученика мѣстной семинаріи, на казенное содержаніе. Постановили: прошеніе это препроводить въ правленіе семинаріи.

5. Прошеніе священника села Паулешть Михаила Мураневича, въ которомъ онъ проситъ снять съ него долгъ его свѣчному управленію, каковой долгъ тяготѣеть на немъ съ того времени, какъ онъ завѣдывалъ свѣчною лавочкою. Постановили: прошеніе это отклонить.

6. Прошеніе дочери умершаго заштатнаго псаломщика села Варницы, Бендерскаго уѣзда, Парасковіи Зубковой, въ которомъ она проситъ выдать ей 25-ти коп. сборъ. При прошеніи она препроводила 40 руб. въ качествѣ недоимки, слѣдуемой съ ея отца за 7 лѣтъ нахожденія его за штатотъ. Постановили: просьбу эту отклонить, такъ какъ на основаніи § 6-го устава взаимовспомогательной кассы прошеніе это удовлетворенію не подлежитъ. Деньги же просительницѣ возвращены.

7. Прошеніе вдовы чиновника консисторіи Александры Бѣжанъ, въ которомъ она проситъ о принятіи ея дочери, ученицы мѣстнаго епархіальнаго училища, на казенное содержаніе. Постановили: настоящее прошеніе препроводить въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

8. Прошеніе канцелярскаго служителя Кишиневской Консисторіи Θεодора Кукульскаго, въ которомъ онъ проситъ назначить ему ежегодное пособіе изъ суммъ епархіи въ виду его многосемейности и недостаточности получаемаго жалованья въ размѣръ 37 руб мѣсяцъ. Постановили: просьбу г. Кукульскаго, какъ не подлежащую удовлетворенію отклонить.

9. Прошеніе заштатнаго священника с. Біешть, Оргѣвскаго уѣзда Александра Токана, въ которомъ онъ проситъ выдать ему пособіе изъ суммъ епархіи въ виду его крайней бѣдности и многосемейности. Постановили: выдать просителю изъ имѣющихъ поступить въ семь году въ попечительство 1000 рублей изъ свѣчнаго управленія, *двѣсти* рублей.

10. Прошеніе священника церкви села Гирлы, Кишиневскаго уѣзда, Іоанна Челака, въ которомъ онъ проситъ выдать ему пособіе изъ поличительскихъ суммъ въ виду того, что всѣ посѣвы, бывшіе въ этомъ году на его подцерковномъ полѣ, уничтожены градомъ. Постановили: предложить просителю взять ссуду изъ епархіальной ссудной кассы.

11. Прошеніе псаломщика церкви села Градешть, Бендерскаго уѣзда Владимира Паскалова, въ которомъ онъ проситъ: а) чтобы пенсія, назначенная его матери, вдовѣ священника Маріи Паскаловой, за ея смертію, была выдаваема ему, какъ прямому наследнику, и б) чтобы сынъ его, ученикъ семинаріи, Александръ Паскаловъ, былъ принятъ на казенное содержаніе. Постановили: такъ какъ выдача пенсій наследникамъ—пристроеннымъ закономъ не допускается, а принятіе учениковъ семинаріи на казенное содержаніе отъ сѣзда не зависитъ, то прошеніе это возвратитъ псаломщику Паскалову.

12. Прошеніе жителя г. Кишинева Емельяна Суручана, въ которомъ онъ проситъ принять опекаемую имъ сиротку, дочь бывшаго священника Евграфа Петко—Евгенію на казеннобюджетное содержаніе. Постановили: прошеніе это препроводить въ Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ обучается сирота Евгенія Петко, для зависящаго распоряженія.

13. Прошеніе псаломщика церкви села Деркауць Іоанна Остапова, въ которомъ онъ проситъ выдать ему ссуду изъ епархіальной ссудной кассы. Постановили: настоящее прошеніе препроводить въ епархіальную ссудную кассу.

и 14. Постановленіе окружнаго сѣзда 2 го округа Кишиневскаго уѣзда, которымъ духовенство округа, указывая на бюджетное положеніе заштатнаго священника церкви села Горешть—Георгія Аѳеньева, проситъ назначить страдальцу, разбитому параличемъ, пособія изъ эмеритальной кассы. Постановили: на основаніи 24 § устава эмеритальной кассы выдать ему, Аѳеньеву, изъ суммъ эмеритальной кассы сто пятьдесятъ руб.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру Епископу Кишиневскому и Хотинскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5837. 1 дек. 1905.
Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 24-й.

1905 г., ноябрь 29 дня. Общеархіалыйный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по вопросу о введеніи обученія молдавскому церковному чтенію и пѣнію въ мѣстномъ псаломщическомъ классѣ, о выработкѣ программъ для преподаванія этихъ предметовъ и другихъ предметовъ обученія въ псаломщическомъ классѣ, о составленіи устава для этого класса и сметы расходовъ на его содержанію.

Справки: 1) Псаломщическій классъ существуетъ въ нашей епархіи около шестнадцати лѣтъ; открытъ этотъ классъ и до настоящаго времени поддерживается его существованіе Архипастырскою благопопечительностью и заботливостью Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Викарія Кишиневской епархіи.

2) Въ псаломщическомъ классѣ въ настоящее время преподаются предметы: катихизисъ, церковно-славянское чтеніе, русская грамматика (синтаксисъ), церковное пѣніе, церковный уставъ и музыка.

3) Въ классѣ обучаются и подготавливаются къ псаломщическому званію сыновья священно и церковно-служителей епархіи.

4) На содержаніе псаломщическаго класса отпускается ежегодно изъ суммъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода одна тысяча рублей.

5) Настоящій съѣздъ депутатовъ особымъ журналомъ своимъ постановилъ: признать необходимымъ совершеніе богослуженія въ приходахъ Бессарабіи съ молдавскимъ населеніемъ на понятномъ населенію молдавскомъ языкѣ, для чего обучить въ семинаріи будущихъ пастырей и въ псаломщическомъ классѣ будущихъ псаломщиковъ — церковному молдавскому чтенію и пѣнію.

Постановили: 1) Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, завѣдующаго псаломщическимъ классомъ, ввести въ этотъ классъ обученіе учениковъ молдавскому церковному чтенію и пѣ-

нію съ наступающаго же времени и при назначеніи псаломщиковъ въ села съ молдавскимъ населеніемъ подвергать экзамену просителей, кромѣ другихъ предметовъ, и по церковному молдавскому чтенію и пѣнію. 2) Просить распоряженія Епархіальнаго Начальства объ отдачѣ для помѣщенія псаломщического класса одного изъ флигелей старыхъ зданій семинаріи, переданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ распоряженіе духовенства епархіи, съ отнесеніемъ расходовъ на содержаніе помѣщенія для псаломщического класса на счетъ суммъ епархіи. 3) Отпустить и впредь ежегодно въ распоряженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія, на содержаніе псаломщического класса по тысячѣ рублей изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода. 4) Образовать особую комиссію въ составѣ протоіерея Константина Поновича, священника Константина Пароеньева, іеромонаха Гурія и священника Михаила Березовскаго, коей поручить, подъ архинастырскимъ руководствомъ и по указаніямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія, составить и доложить будущему епархіальному съѣзду программы по всеѣмъ предметамъ обученія въ псаломщическомъ классѣ, въ томъ числѣ и по церковному молдавскому чтенію и пѣнію, также составить смету расходамъ по содержанію этого класса и выработать уставъ класса, въ немъ изложить правила объ управленіи классомъ, о порядкѣ приѣма и выпуска учениковъ изъ класса (т. е. объ экзаменахъ), о срокѣ обученія въ классѣ; при чемъ, епархіальный совѣтъ депутатовъ признаетъ необходимымъ образованіе особаго Совѣта класса, завѣдующаго классомъ, подъ ближайшимъ начальствомъ Преосвященнаго Викарія епархіи и — срокомъ для обученія въ классѣ — два г.

Въ чемъ и постановилъ настоящій журналъ для представленія на Архинастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5838. 2 дек., 1905 г.
Утверждается

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 25.

1905 года, ноября 29 дня. Общеeparхіальный съѣздъ духовенства кишиневской епархіи въ своемъ вечернемъ за

сѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе кишиневской духовной консисторіи, отъ 19 ноября сего года, за № 26452. по поводу того, что нѣкоторые священнослужители и церковные старосты епархіи не исполняютъ распоряженій епархіальнаго начальства о не храненіи въ церквахъ денегъ, вслѣдствіе чего кражи изъ церквей не прекращаются, и о томъ, что не слѣдовало-бы похищенные деньги взыскивать въ пользу церкви съ виновныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ. — *Постановила:* всепочтительнѣйше просить Его Пресвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, возбудить ходатайство предъ г. Начальникомъ Бессарабской губерніи о строгомъ исполненіи существующаго уже по полиціи распоряженія, въ силу котораго всѣ сельскія общества обязаны давать на охрану церквей по два ночныхъ сторожа; это распоряженіе теперь не исполняется, отъ чего часто бывають хищенія изъ церквей. По мнѣнію сѣзда депутатовъ нѣтъ никакихъ основаній взыскивать похищенные деньги изъ церквей съ причтовъ и церковныхъ старостъ, такъ какъ охрана церквей всецѣло лежитъ на обязанности сельскихъ обществъ. Въ большинствѣ случаевъ причты и старосты хранятъ часть денегъ въ церквахъ, а не сдаютъ въ сберегательныя кассы потому, что деньги нужны на текущіе расходы по церкви и уплату слѣдующихъ 0/00. Частое же сдаваніе денегъ въ сберегательную кассу и требованіе ихъ обратно сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами. О чемъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Пресвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Пресвященства: № 5839. 2 декабря 1905 г.
Просить г. Начальника губерніи распоряженія объ охранѣ церквей двумя ночными сторожами согласенъ. Взысканіе же съ причтовъ и старостъ церковныхъ за храненіе денегъ въ церквахъ, основательное, ибо хранить деньги въ церквахъ воспрещено распоряженіями Св. Синода. Но такъ какъ деньги нужны на текущіе расходы по церкви, то, согласно распоряженію Св. Синода, можно имѣть въ церкви денегъ до 100 рублей, но не больше. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 26.

1905 года, ноября 29 дня. Общеархіальный съездъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушать докладную записку съезда духовенства 3 округа Аккерманскаго уѣзда и аналогичную по содержанию записку же священника церкви с. Кучои, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда, по вопросу — о предоставленіи права духовенству упомянутыхъ округовъ опредѣлять дѣтей своихъ въ Кишиневское духовное училище.

Постановилъ: 1) въ виду предполагаемаго закрытія Измаильскаго духовнаго училища, — о чемъ по особому журналу уже состоялось опредѣленіе съезда, — предоставить духовенству Измаильскаго училищнаго округа съ начала будущаго 1906-1907 учебнаго года опредѣлять дѣтей своихъ въ Кишиневское духовное училище безъ внесенія особой платы за правоученіе, 2) предоставить то же право и духовенству Единецкаго училищнаго округа, но подъ условіемъ, если въ Кишиневскомъ училищѣ будутъ свободныя вакансіи, и 3) пріемъ дѣтей свѣтскаго званія въ Кишиневское училище допускать только послѣ дѣтей иноокружнаго духовенства.

Настоящій журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 5840. 2 декабря 1905 г. *Утверждается.*

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 27.

1905 г. ноября 28 дня. Общеархіальный съездъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по предмету предложеннаго съездомъ прежнихъ годовъ перемѣщенія Измаильскаго духовнаго училища въ г. Кишиневъ и постройки для оноваго училища особаго зданія въ г. Кишиневѣ.

Справки: 1. Съ присоединеніемъ южной части Бессарабіи къ Россіи, въ вѣденіе духовенства Кишиневской Епархіи перешло недвижимое имущество въ г. Измаиль — каменное зда-

ніе съ усадьбнымъ мѣстомъ и пристройками — въ видѣ пожертвованія частнаго лица (Журавлева) съ спеціальнымъ назначеніемъ — открыть въ немъ училище для бѣдныхъ и немощныхъ дѣтей духовнаго званія.

2. Въ 1899 году, въ виду переполненія учащимися Кишиневскаго духовнаго училища и тѣсноты помѣщеній въ немъ, духовенствомъ епархіи былъ возбужденъ вопросъ объ открытіи 3-го духовнаго училища въ епархіи; а такъ какъ указанное зданіе въ г. Измаилѣ было свободно, то и рѣшено было воспользоваться имъ для открытія въ немъ духовнаго училища, съ образованіемъ особаго училищнаго округа — Измаильскаго.

3. Съ самаго начала открытія училища въ г. Измаилѣ, состоявшагося въ 1893 г., духовенство епархіи стало сознать разныя неудобства отъ помѣщенія тамъ училища, а именно: а) изъ общаго числа учениковъ въ этомъ училищѣ, около 120 душъ, дѣтей духовенства было въ немъ всего около половины, другая же половина почти всегда состояла изъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія; б) зданія училища — ветхи, малопомѣстительны и весьма неудобны для помѣщенія въ нихъ училища, въ общежитіи училища помѣщается всего около 40 учениковъ, а остальные размѣщаются по частнымъ квартирамъ и в) г. Измаилъ находится на окраинѣ Бессарабіи, — вдали отъ желѣзной дороги и, какъ пунктъ для помѣщенія училища, совершенно неудобенъ для духовенства, которому приходится однихъ своихъ дѣтей имѣть въ г. Кишиневѣ — въ духовной семинаріи и епархіальномъ училищѣ — и одновременно — другихъ дѣтей въ г. Измаилѣ: въ виду такого неудобства нѣкоторые церковно-священнослужители, принадлежавше къ Измаильскому училищному округу, вынуждены воспитывать своихъ дѣтей въ Кишиневскомъ мужскомъ или ближайшихъ свѣтскихъ гимназіяхъ.

4. Въ виду указанныхъ неудобствъ, уже въ 1899 г., т. е. спустя всего 6 лѣтъ послѣ открытія Измаильскаго училища, духовенство Измаильскаго училищнаго округа возбудило вопросъ о перемѣщеніи Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ и о постройкѣ для него здѣсь особаго зданія.

5. По составленнымъ епархіальнымъ архитекторомъ проекту и сметѣ, стоимость предложенныхъ къ постройкѣ зданій для упомянутаго была переведеннымъ въ г. Кишиневъ

и на приобретение мѣста подъ постройку также понадобится не менѣе 12 000 р.

6. Епархіальный съѣздъ 1901 г., обсуждая вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку зданій для Измаильскаго училища и принимая во вниманіе крайній недостатокъ епархіальныхъ средствъ для этой надобности, просилъ Епархіальнаго Преосвященнаго войти съ ходатайствомъ передъ Св. Синодомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ изъ суммъ монастырскихъ заграничныхъ имѣній и синодальнаго духовно-учебнаго капитала (журналъ съѣзда 1901 г. 31 авг. № 32).

7. Въ настоящее время получены свѣдѣнія о томъ, что въ распоряженіи Св. Синода свободныхъ суммъ для отпуска на этотъ предметъ не имѣется.

8. Свободныхъ епархіальныхъ суммъ въ распоряженіи духовенства совершенно нѣтъ; отчисленные по настоящее время суммы съ церкви епархіи и другихъ источниковъ — на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія нужды епархіи — составляютъ около 120,000 р., и дальнѣйшія отчисленія суммъ изъ указанныхъ источниковъ представляются крайне обременительными для церквей епархіи и другихъ источниковъ епархіальныхъ суммъ.

9. На содержаніе Измаильскаго духовнаго училища — церквами Измаильскаго училищнаго округа въ настоящее время отпускается 10.872 р. 32 к.

10. Въ 1902-му году зданія Кишиневскаго духовнаго училища расширены; здѣсь имѣется въ настоящее время общежитіе для 250 воспитанниковъ и помѣщенія для всѣхъ классовъ — съ приготовительнаго по четвертый включительно — о двухъ отдѣленіяхъ — основныя и параллельныя; общее число учениковъ училища въ настоящее время составляетъ 327, — въ томъ числѣ дѣтей свѣтскаго званія — 23. Сопоставя съ нормальнымъ числомъ учениковъ во всѣхъ классахъ въ Кишиневскомъ училищѣ имѣется, такимъ образомъ, свободныхъ мѣстъ 123, т. е. имѣется мѣсть свободныхъ въ этомъ училищѣ вполнѣ достаточно для помѣщенія всѣхъ учениковъ (до 120), обучающихся въ Измаильскомъ училищѣ.

11. Въ настоящее время въ Кишиневской епархіи имѣется три духовныхъ училища: въ гор. Кишиневѣ м.

12. Въ Кишиневской духовной семинаріи до открытія Измаильскаго училища имѣлось въ 4, 5 и 6 классахъ по одному отдѣленію и ежегодно окончивало курсъ 30—50 учениковъ, и всѣ окончившіе курсъ находили собоѣ свободныя священническія мѣста въ Кишиневской епархіи, каковыхъ бываетъ ежегодно отъ 25 до 40. Съ открытіемъ же 3-го въ епархіи духовнаго училища въ г. Измаилѣ, свободныя мѣста, какъ въ этомъ училищѣ, такъ и въ Кишиневскомъ и Единецкомъ стали заполняться дѣтьми свѣтскаго званія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стало увеличиваться число учениковъ въ Семинаріи, и явилась надобность въ открытіи вторыхъ отдѣленій въ 4, 5 и 6 классахъ. Такимъ образомъ, по даннымъ настоящаго года, въ нашей духовной семинаріи всѣхъ воспитанниковъ 455 и въ томъ числѣ дѣтей лицъ свѣтскаго званія 89, т. е. около одной четвертой части общаго числа учащихся; затѣмъ въ семъ 1905 году окончилъ курсъ 72 воспитанника, въ томъ числѣ 18 изъ лицъ свѣтскаго званія, т. е. $\frac{1}{4}$ общаго числа всѣхъ окончившихъ.

13. Въ настоящее время, за отсутствіемъ свободныхъ священническихъ мѣстъ въ епархіи, значительное число окончившихъ курсъ въ семинаріи остается безъ мѣста.

Постановили: 1) признать, въ виду приведенныхъ въ справкахъ неудобствъ, дальнѣйшее существованіе отдѣльнаго духовнаго училища для дѣтей духовенства Кишиневской епархіи въ гор. Измаилѣ совершенно не целесообразнымъ и не отвѣчающимъ дѣйствительнымъ потребностямъ епархіи; 2) признать возможнымъ и необходимымъ, въ видахъ устраненія указанныхъ неудобствъ и для сокращенія расходовъ епархіальныхъ суммъ, закрытіе Измаильскаго духовнаго училища съ присоединеніемъ состава учащихся въ немъ къ кишиневскому духовному училищу; 3) отпускаемыя въ настоящее время изъ суммъ Измаильскаго училищнаго округа суммы въ размѣрѣ 10872 руб. 32 к. обратить на покрытіе расходовъ по содержанію Кишиневскаго училища, а движимое имущество (классную мебель, спальную обстановку и пр.) также перевести въ то же училище; 4) нынѣшнее зданіе духовнаго училища въ гор. Измаилѣ предоставить въ веденіе Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго совѣта для открытія въ немъ церковно-учитель-

ской школы для дѣтей преимущественно духовнаго званія и 5) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ по предмету удовлетворенія настоящаго постановленія Епархіальнаго съѣзда.

Настоящій журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5841. 2 дек. 1905 г. *Изъ журнала невидно участія въ предварительномъ совѣщаніи смотрителя Кишичевскаго дух. училища, и членовъ правленія. А совѣщаніе съ ними было необходимо. Можетъ быть, смотритель училища указалъ бы на такія препятствія къ закрытію Измаильскаго училища въ будущемъ году, которыя невѣдомы създу духовенства и которыя създъ принялъ бы во вниманіе при обсужденіи и рѣшеніи такого серьезнаго вопроса. Поэтому нахожу нужнымъ истребовать отъ г. смотрителя Кишиневскаго дух. училища теперь же свидѣнія и соображенія по содержанию настоящаго журнала, и если признаю таковыя основательными, представляю на благоусмотрѣніе Св. Синода. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 28.

1905 г., ноября 24 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской Епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ:

I. Прошеніе епархіальнаго миссіонера, священника Θεодосія Воловца объ ассигнованіи ему изъ остаточныхъ суммъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства по 400 руб. въ годъ на наемъ квартиры.

II. Прошеніе помощниковъ Епархіальнаго миссіонера, Тита Подлѣснаго и Поликарпа Смирнова объ ассигнованіи имъ, въ дополненіе къ получаемому содержанію, по 300 р. въ годъ, разъѣздныхъ денегъ, по усмотрѣнію съѣзда.

Постановилъ: 1., въ виду изложенныхъ въ прошеніи епархіальнаго миссіонера, священника Θεодосія Воловца, данныхъ, просить Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства выдать въ 1906 году изъ остаточныхъ суммъ Братства

миссіонеру, священнику Θεодосію Воловею, триста (300 р.) квартирнаго пособія съ выдачей онаго по полугодіямъ.

2. По второму вопросу съѣздъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства, совмѣстно съ епархіальными миссіонерами, разработать вопросъ: не полезнѣе было бы для дѣла миссіи, вмѣсто настоящихъ помощниковъ миссіонеровъ, имѣть въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ пунктахъ особыхъ священниковъ-миссіонеровъ, по примѣру другихъ епархій, съ выдачею имъ жалованья въ размѣрѣ, какой опредѣлитъ будущій епархіальный съѣздъ. Свои соображенія по сему предмету Совѣтъ Братства благоволитъ представить будущему епархіальному съѣзду.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5931. 1 дек. 1905 г. Въ прошеніи своемъ съѣзду о. о. депутатовъ миссіонеръ о. Воловей пишетъ, что «положеніе миссіонера сѣвернаго района (идь онъ былъ раньше) хуже положенія миссіонера южнаго района епархій», причеиъ перечисляетъ удобства послѣдняго, и что онъ, о. Воловей, «лучше матеріально чувствовалъ себя въ южномъ миссіонерскомъ районѣ». О Воловею можно было бы предложить вопросъ: такъ какъ перемѣщеніе его изъ южнаго района въ сѣверный состоялось по его же просьбѣ, то что побудило его промѣнять лучшее мѣсто на худшее и болѣе, по его словамъ, трудное? Если бы и миссіонеръ южнаго района о. Матвѣевъ обратился съ просьбой о выдачѣ ему квартирнаго пособія, то просьба его была бы болѣе обоснована: нѣсколькихъ дѣтей своихъ онъ воспитываетъ въ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства. Епископъ Владимиръ.

Въ общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархій

Епархіально миссіонера, священника Θεодосія Воловея,

ПРОШЕНІЕ.

Депутаты отъ Духовенства Кишиневской епархій въ

своемъ журнальномъ опредѣленіи, отъ 27 августа 1898 г. за № 16, выслушавъ извѣщеніе бывшаго миссіонерскаго комитета Кишиневской Епархіи отъ 26 того же августа, за № 52, о томъ, что нужно для лучшей и удовлетворительной постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, постановилъ: 1. учредить въ епархіи двѣ должности епархіальныхъ безприходныхъ миссіонеровъ и четыре должности миссіонерскихъ помощниковъ, 2. раздѣлить епархію на два миссіонерскихъ района: южный и сѣверный и 3. назначить каждому епархіальному миссіонеру по 2000 рублей годового оклада, въ томъ числѣ по 1500 рублей собственно жалованья и по 500 рублей разъѣздныхъ, а помощникамъ миссіонеровъ по 300 р. въ годъ каждому. О квартирномъ пособіи Епархіальнымъ миссіонерамъ тогда общепархіальный съѣздъ сужденія не имѣлъ, такъ какъ не было предложенія о семъ со стороны бывшаго миссіонерскаго Комитета. Въ слѣдующемъ году, по ходатайству бывшаго Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго, открыта при ново-Нямецкомъ монастырѣ должность спеціально противосектантскаго миссіонера съ назначеніемъ сему миссіонеру мѣсто пребыванія въ семъ монастырѣ и жалованья изъ суммъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи въ количествѣ 2000 руб., разъѣздныхъ 500 руб. и на выписку брошюръ и книгъ 500 руб. Итакъ, противосектантскій миссіонеръ, одинокій человекъ, вполне обезпеченъ не только жалованіемъ и разъѣздными деньгами, но даже квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и содержаніемъ. Что сказать о положеніи противораскольническихъ миссіонеровъ? Безспорно, что ихъ положеніе, сравнительно съ положеніемъ противосектантскаго миссіонера, несравненно хуже, при чемъ, положеніе миссіонера сѣвернаго района хуже положенія миссіонера южнаго района епархіи. Въ то время какъ миссіонеръ южнаго района получаетъ изъ всѣхъ трехъ комитетовъ земскихъ открытые листы на право взиманія земскихъ лошадей безъ прогоновъ, миссіонеръ сѣвернаго района съ трудомъ получаетъ изъ Бессарабской Губернской Земской Управы на право взиманія земскихъ лошадей за прогоны: въ то время, какъ миссіонеръ южнаго района разъѣзжаетъ только по измаильскому и рѣдко по аккерманскому уѣзду и по 2 и 3 округу бендерскаго уѣзда, миссіо-

неръ сѣвернаго раіона обязанъ разѣзжать почти по всей епархіи; въ то время, какъ миссіонеръ южнаго раіона, живя въ городѣ Измаилѣ, можетъ имѣть приличную квартиру за 150 руб., миссіонеръ сѣвернаго раіона, обязанный жить въ гор. Кишиневѣ, не можетъ имѣть приличной квартиры даже за 350 рублей (я плачу за квартиру 400 рублей); въ то время, какъ миссіонеръ южнаго раіона находится, сравнительно, въ болѣе дешевыхъ жизненныхъ условіяхъ, миссіонеръ сѣвернаго раіона испытываетъ тяготу жизненныхъ условій многосуетнаго епархіальнаго града. Поэтому, я лучше матеріально чувствовалъ себя въ южномъ миссіонерскомъ раіонѣ и за все время моего пребыванія въ томъ раіонѣ я не хотѣлъ беспокоить духовенство просьбами о прибавкѣ. Въ настоящее время я не только съ трудомъ свожу концы съ концами, но лишенъ возможности уплачивать ежегодно обязательные взносы въ пользу общества взаимопомощи и въ эмеритальную кассу духовенства епархіи и не могу страховать своей жизни, которая, безспорно, подвергается большей опасности, чѣмъ жизнь приходскаго пастыря. Что бы не быть голословнымъ я покорно прошу возлюбленныхъ собратьевъ обратить свое благосклонное вниманіе на слѣдующія данныя. Допустимъ, что 500 р. разѣздныхъ для меня достаточны, хотя по совѣсти свидѣтельствую, что такая сумма для частыхъ разѣздовъ по сѣверному раіону далеко недостаточна. Если изъ жалованья въ 1500 руб. я буду ежегодно удѣлять, какъ и удѣляю, на наемъ квартиры 400 руб., на отопленіе ея 100 руб., на страховку жизни 200 р., на уплату обязательныхъ взносовъ 100 р., на выписку книгъ и журналовъ 25 руб. и на непредвидѣнные расходы 75 рублей, то оно сократится и сокращается до 600 р. Можно ли при такомъ мизерномъ жалованьи безбѣдно жить въ губернскомъ городѣ? Я думаю, что безпристрастіе и любовь къ истинѣ на сей вопросъ дасть только отрицательный отвѣтъ. Въ то время когда вопросъ о квартирахъ духовенству епархіи епархіальною властью рѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, въ то время, когда епархіальному духовенству въ семь дѣлъ пришли на помощь и церкви и епархіальный свѣчной заводъ, я, какъ епархіальный миссіонеръ, предоставленъ самому себѣ и обреченъ на тяжелый квартирный налогъ.

Въ настоящее время, когда Высочайшимъ манифестомъ

отъ 17 апрѣля сего года объявлена полная свобода вѣроисповѣданій, когда, по сему, главною, чтобы не сказать единственною оцорою церкви въ борьбѣ съ расколосектантствомъ, иновѣріемъ, инославіемъ и вольномысліемъ является миссія, миссіонеры должны усугубить свою ревность и дѣятельность, которая встрѣчена и встрѣчаетъ преграду и въ матеріальной необеспеченности.

Въ виду вышеизложеннаго я, воскрыляясь присною отзывчивостью Духовенства на нужды епархіальной миссіи, дерзаю просить Вашу братскую любовь ассигновать мнѣ на наемъ квартиры изъ имѣющихся въ распоряженіи сѣзда свободныхъ суммъ, къ коимъ де *de jure* принадлежатъ остаточныя суммы Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христорождественскаго Братства, достигающія въ настоящее время до 6, приблизительно, тысячъ рублей, по 400 руб. въ годъ съ выдачею таковой суммы по полугодіямъ впередъ.

Въ Общеeparхіальный Съездъ Депутатовъ отъ Духовенства Кишиневской Епархіи

*Нижеподписавшихся помощниковъ
Епархіальныхъ Миссіонеровъ*

ПРОШЕНІЕ.

Общеeparхіальный съездъ Депутатовъ, бывшій въ 1898 году, назначилъ каждому миссіонерскому помощнику жалованіе вмѣстѣ съ разъѣздными по 500 руб. ежегодно. Такое жалованіе бывшамъ миссіонерскимъ комитетомъ признано было далеко не достаточнымъ, а потому Комитетъ въ своемъ журнальномъ опредѣленіи отъ 20 Іюля и 18-го Августа того же 1898 года за № 7 проектировалъ миссіонерскимъ помощникамъ по 500 руб. ежегодно жалованіе вмѣстѣ съ разъѣздными. На этомъ журналѣ комитета послѣдовала резолюція Іакова, бывшаго Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго такая: «жалованіе помощникамъ миссіонеровъ лучше бы назначить несразу въ указанномъ размѣрѣ (500 р.), а начинать ассигнованіе съ меньшаго оклада руб. въ 300 и, какъ предполагаютъ миссіонеры, потомъ, по выслугѣ, кандидатами извѣстнаго числа лѣтъ, на основаніи усмотрѣннаго усердія, умѣнья и успѣха, по

представленію миссіонера, присуждать имъ высшіе оклады руб. 400 и 500». Согласно сей резолюціи Пресвященнѣйшаго Епископа Іакова, общенархіальный съѣздъ духовенства назначилъ миссіонерскимъ помощникамъ жалованіе только въ размѣрѣ 300 руб. Миссіонерская практика съ 1898 года и по настоящее время на опытѣ показала, что миссіонерскіе помощники весьма полезны и необходимы въ борьбѣ съ расколомъ, такъ какъ они успѣшно ведутъ частныя, а иногда и публичныя бесѣды съ заблуждающимися, помогаютъ миссіонерамъ устраивать публичныя соборствования и собирать возможно полныя и точныя свѣдѣнія о числѣ и составѣ раскольниковъ и содѣйствуютъ миссіонеру въ распространеніи книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго и полемическаго противорасколосектантскаго содержанія какъ между православными, такъ и отступниками отъ Церкви, и что, при такихъ обязанностяхъ, жалованіе миссіонерскимъ помощникамъ въ 300 руб. въ годъ вмѣстѣ съ разъѣздными далеко недостаточно.

Въ виду вышеизложеннаго мы, скромные соработники на шивѣ Христовой, всепокорнѣйше просимъ о. о. Депутатовъ ассигновать каждому изъ насъ деньги на разъѣзды по дѣламъ миссіи въ размѣрѣ, какой признаетъ съѣздъ необходимымъ, и тѣмъ облегчить ношу епархіальныхъ миссіонеровъ, насчетъ которыхъ мы до настоящаго времени разъѣзжали и разъѣзжаемъ.

Помощники Епархіальныхъ Миссіонеровъ: Титъ Подлѣсный и Поликарпъ Смирновъ.

Ноября 13-го дня

1905 года.

Настоящая просьба помощниковъ миссіонера Сѣвернаго миссіонерскаго раіона Тита Подлѣснаго и Поликарпа Смирнова заслуживаетъ вниманія и удовлетворенія. По моему мнѣнію, каждому миссіонерскому помощнику, обязанному разъѣзжать на свой счетъ, нужно отпустить на разъѣзды не менѣе 120 рублей въ годъ.

Миссіонеръ Сѣвернаго раіона Епархіи Священникъ
Θеодосій Воловей.

1905 года Ноября

23-го дня

г. Кишиневъ

Ж У Р Н А Л Ъ № 23.

1905 года, ноября 28 дня. Общеархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской Епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣвъ сужденіе по вопросу о замѣчаемыхъ въ настоящее время ненормальныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми,

Постановилъ: Въ виду того, что источникомъ аномалій въ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми въ настоящее время служитъ, главнымъ образомъ, нынѣшній способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства—плата за требосправленія и пр.—способъ, совершенно не соответствующій росту моральной личности настоящаго времени и, потому, для очень многихъ служащихъ большимъ соблазномъ, —почтительнѣйше просить Его Пресвященство, Преосвященнѣйшаго Владыка, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, прилагаемое при семъ журналъ «Мнѣніе общепархіальнаго съѣзда духовенства Кишиневской Епархіи по вопросу о средствахъ содержанія православнаго русскаго духовенства» представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

Резолюція Его Пресвященства: № 5932. 30 ноября 1905 г. Будетъ представлено. Епископъ Владимиръ.

М Н Ъ Н І Е

Общепархіальнаго съѣзда духовенства Кишиневской епархіи по вопросу о средствахъ содержанія православнаго русскаго духовенства.

Божественный основатель вѣры нашей Господь Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ св ихъ въ міръ для проповѣди евангелія и устроенія на землѣ церкви Божіей, заповѣдалъ имъ не брать съ собою «ни ниры, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла: достоинъ бо есть отъладелецъ мзды своея» (Мѡ. х, 10) и, утверждая евангельское благовѣстіе, пребывать въ домахъ вѣрныхъ «ядуще и піюще, яже суть у нихъ: достоинъ бо есть отъладелецъ мзды своея» (Лк. X, 7). Основная мысль этихъ знаменательныхъ словъ Спасителя—есть та, конечно, что апостолы—а за ними и всѣ проповѣдники евангелія—въ своихъ трудахъ по благовѣствованію не должны обременять себя излишними забо-

тами о кускѣ хлѣба и другихъ жизненныхъ потребностяхъ, такъ какъ все это само собой дастся имъ,—объ этомъ будутъ заботиться тѣ, ради коихъ они трудятся: *достойнъ бо естъ дѣлатель мзды своея.*

И намъ извѣстно, что въ древнія времена христіанства дѣйствительно такъ и было: вѣрующіе приносили къ цогажъ апостоловъ и епископовъ цѣлыя имущества, изъ коихъ не только удовлетворялись скромныя по тому времени потребности труженниковъ благовѣстія, но, большею частью, покрывались и нужды всей христіанской общины; слѣдовательно, и вопроса о матеріальномъ обезпеченіи дѣлателей ва нивѣ Божіей тогда могло и не быть. Но прошли годы и вѣка, прошли времена героическаго проявленія вѣры, и многое измѣнилось... Вѣра Христова изъ гонимой—стала свободной и даже господствующей; мѣста молитвенныхъ собраній вѣрующихъ изъ пѣдръ земли—катакомбъ выступаютъ наружу, гдѣ вырастаютъ богатые и величественныя храмы Божіи. Далѣе, на мѣстахъ св. апостоловъ—простыхъ галилейскихъ рыбаковъ мы видимъ, и уже въ совершенно иной обстановкѣ,—ученѣйшихъ людей своего времени—знаменитыхъ Климентовъ, Оригеновъ, Златоустовъ и пр. Мы видимъ, что ростъ общечеловѣческаго развитія а культуры въ мірѣ идетъ своимъ чередомъ, а вмѣстѣ съ этимъ усложняются и условія жизнедѣятельности христіанской общины и характеръ отношеній между ея членами; мнновали времена евангельской чистоты вѣры, заставлявшей человека безтрепетно оставлять все земное и идти въ слѣдъ Господу, и этотъ холодный эгонзмъ, обуявшій за послѣднее время жизнь человѣческую во всѣхъ ея проявленіяхъ, не могъ не коснуться и области вѣры, оставивъ и здѣсь свой слѣдъ въ видѣ замѣтнаго нынѣ охлажденія членовъ христіанской общины къ вопросамъ вѣры и соединеннаго съ нимъ равнодушія и къ насущнымъ потребностямъ самой общины и ея представителей.— И вотъ, наконецъ, въ наше время, время господствующей между людьми и народами такъ называемой «борьбы за существованіе»,—борьбы до того обострившейся, что, какъ видимъ, въ борьбѣ этой въ душахъ человѣческихъ подчасъ совершенно подавляются требованія высшаго порядка и заглушаются всякіе духовные запросы,—передъ нами, современными пастырями церкви, грозный вопросъ: какъ намъ быть достойными стражами въ дому Божіемъ и право править слово Христовой истины, и, въ то же время,—совладать съ предъявленными намъ жизнью тяжкими заботами о ма-

теріальному—о жиломъ кровѣ, хлѣбѣ насущномъ и надлежащемъ воспитаніи дѣтей своихъ?. Вѣдь, будучи обставлены въ своей жизнедѣятельности всевозможными инструкціями, правилами, предписаніями и пр., мы, духовенство,—если не считать высшихъ его представителей и части столичнаго и городского духовенства,—въ остальномъ, что касается удовлетворенія нашихъ жизненныхъ потребностей, въ сущности и по настоящее время почти всецѣло предоставлены самимъ себѣ. А такой порядокъ вещей въ нашей православно-русской общинѣ, въ особенности въ настоящее многосложное время, представляетъ собою вопіющую аномалію: онъ лишаетъ насъ, пастырей, возможности быть живыми и вѣрными проводниками евангеліскаго свѣта въ жизнь народную и стоять близко къ высокому идеалу пастырства — Мы подошли въ настоящее время къ той исторической грани, съ которой вѣдь ясно открывается, что церковь наша нынѣ не владѣетъ думами своихъ членовъ, не подъ ея руководствомъ они рѣшаютъ свои жизненные вопросы и не она ихъ ведетъ по жизненному пути.— Мы слышимъ голоса: «почему молчитъ духовенство», «гдѣ органъ моральнаго вліянія—церковь» и, затѣмъ, что духовенство «всею провозглашаетъ многая лѣта», (газ. Нов. Врем. и др.). Наконецъ, въ насъ, пастырей, еще такъ не давно брошено грязью православной представительницей нашей высшей аристократіи, во всеуслышаніе заявившей, что нынѣшняго православнаго пастыря можно и двупить на безчестное дѣло (Письмо граф. Толстой къ Высокопр. Митрополиту Антонію), и пр. И чѣмъ же мы могли бы отвѣтить на все это, когда и сами сознаемъ, что въ своей жизнедѣятельности мы, пастыри, дѣйствительно повержены долу—именно благодаря прежде всего приверженности и убожеству нашего матеріальнаго положенія и, затѣмъ, когда видимъ, что, благодаря нынѣшнему способу «кормленія отъ народа», мы незаметно, но постепенно отталкиваемъ отъ себя и отъ церкви даже сельскую паству—этихъ забитыхъ нуждою простыхъ русскихъ людей, для коихъ вѣра въ Бога и церковь православная—единственное утѣшеніе и отрада въ жизни? .

А потому мы, православные пастыри отдаленной русской окраины—Бессарабіи, будучи глубоко преданы дорогой родиной, Россіи, на священномъ знамени которой ярко должно горѣть и одухотворяющее ее «Православіе», считаемъ благовременнымъ всепочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода нижеслѣдующее:

1. По нашему глубокому убѣжденію, вынесенному нами изъ торькаго пастырскаго опыта, вмѣстѣ съ проведеніемъ другихъ реформъ въ жизнь церкви, безотлагательно необходимо надлежаше урегулировать матеріальное положеніе приходскаго духовенства, — и даже скажемъ болѣе: урегулированіе средствъ содержанія духовенства—это краеугольный камень, который, по крайшему нашему разумѣнію, наряду съ другими, долженъ бы быть положенъ въ основаніе благоустройства нашей православной русской церкви и всѣхъ вообще проектируемыхъ церковныхъ реформъ; безъ этого же условія и всѣ проектируемыя реформы представляются намъ не болѣе, какъ полумѣрами съ такими же въ будущемъ результатами.

2. Вопросъ о надлежашемъ обезпеченіи духовенства, въ виду его серьезнаго для нашей родины значенія, — а, затѣмъ, и его сложности, — Святѣйшему Правительствующему Синоду необходимо представить на обсужденіе — въ законо совѣщательномъ порядкѣ — предстоящей Государственной Думы. Большая часть членовъ Думы по своему вѣровсповѣданію будутъ, безъ сомнѣнія, люди православные: пусть же эта всероссійская православная община, въ лицѣ лучшихъ, будемъ надѣяться, ея представителей, и позаботится, — во исполненіе слова Божія (Мѡ. х, 10, Лк. х, 7; 1 Сол. V, 12—13), — объ освобожденіи дѣлателей на нивѣ духовнаго воздѣлыванія родной земли отъ позорящаго церковъ и духовный санъ ея служителей способа матеріальнаго существованія — этого нынѣшняго «кормленія и попрошайничества», которыя, вседая недовѣріе и часто прискорбныя недоразумѣнія между пастырями и пасомыми, такъ парализуютъ жизнедѣятельность и пастырей и самой церкви.

3. Урегулированіе средствъ содержанія православнаго духовенства должно выразится въ томъ, а) чтобы въ каждомъ приходѣ, долженствующемъ имѣть свой особый причтъ, имѣлась вполнѣ отвѣчающая своему назначенію церковно-причтовая квартира, б) чтобы причтамъ отпускалось черезъ государственное казначейство опредѣленное жалованіе, соотвѣтствующее дѣйствительнымъ потребностямъ жизни современнаго семейнаго пастыря и его помощника исаломщика и, в) въ сельскихъ приходахъ сохранить существующую пропорцію подцерковной земли, какъ пособіе сельскимъ причтамъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ городахъ, гдѣ обычно расположены школьные пункты. — Примѣнительно къ изложенному въ семь пунктахъ, считаемъ нужнымъ добавить, что, въ видахъ

шественной и приходской жизни въ Русской Православной Церкви съѣздомъ депутатовъ были подвергнуты обсужденію доклады особыхъ комиссій по нижеслѣдующимъ, въ частности, вопросамъ:

1) о возможности и желательности введенія въ Русской Церкви областного управленія съ митрополитами и соборомъ епископовъ при нихъ, при существованіи во главѣ Церкви Святейшаго Синода съ Патріархомъ;

2) о реформѣ духовной школы, объ образованіи гимназій духовнаго вѣдомства, объ образованіи особыхъ богословскихъ курсовъ для желающихъ посвятить себя пастырскому служенію въ Церкви;

3) о реформѣ духовныхъ консисторій и другихъ органовъ епархіальнаго управленія, о соборѣ выборныхъ пресвитеровъ при епископѣ, вмѣсто существующихъ въ настоящее время духовныхъ консисторій, и объ установленіи въ основаніи епархіальнаго управленія, равно какъ и въ основаніи управленія всею Церковью принципа соборности;

4) о присвоеніи епархіальнымъ съѣздамъ значенія вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и о религіозно-нравственныхъ нуждахъ пастырей и паствы въ епархіи, о расширеніи правъ и полномочій епархіальныхъ съѣздовъ;

5) о предоставленіи духовенству права участія въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ;

6) объ устройствѣ церковнаго прихода, объ установленіи порядка обсужденія религіозно-просвѣтительныхъ и матеріальныхъ нуждъ прихода приходскими собраніями прихожанъ церкви и приходскими совѣтами;

7) объ организаціи православной миссіи въ Россіи въ виду новаго закона—17 апрѣля 1905 года, о свободѣ вѣровсповѣданій;

и 8) о необходимости измѣненія въ законодательномъ порядкѣ существующихъ въ настоящее время законоположеній, касающихся порядка пріобрѣтенія церковной собственности, объ облегченіи пріобрѣтенія собственности церквами и другими учрежденіями Православной Церкви.

Доклады по перечисленнымъ вопросамъ составлены комиссіями, состоявшими изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній г. Кишинева, нѣкоторыхъ священниковъ г. Кишинева и изъ сель епархіи и изъ нѣсколькихъ свѣтскихъ лицъ гражданскаго вѣдом-

ства; комиссіи эти образованы, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владымира, Епископа Кншцевскаго и Хотинскаго, основанному на особомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода. Изложенныя въ докладахъ комиссій мнѣнія содержатъ проекты реформъ, которыя будутъ обсуждаться на предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ Всероссійской Церкви. Доклады комиссій переданы Преосвященнымъ Епископомъ Владымиромъ съѣзду депутатовъ отъ духовенства епархіа для обсужденія и для изложенія съѣздомъ по ихъ содержацію своихъ мнѣній; мнѣнія эти изложены особо, за подписью депутатовъ членовъ съѣзда и представлены, вмѣстѣ съ докладами комиссій, Его Преосвященству на Архипастырское усмотрѣніе

Постановили: всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство представить въ Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ докладами комиссій, и мнѣнія епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства епархіа, особо изложенныя, для дальнѣйшихъ распоряженій.

II. По вопросамъ объ оживленіи пастырской дѣятельности пастырей, о сблженіи пастырей съ пасомыми и о мѣрахъ и средствахъ, могущихъ послужить этому дѣлу, — епархіальный съѣздъ депутатовъ вель свои сужденія, имѣя въ основаніи предложеніе по сему предмету Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владымира, Епископа Кншцевскаго и Хотинскаго, а также имѣя въ виду новое положеніе Православной Церкви въ Россіи, и новыя теченія въ церковно общественной и приходской жизни, вызванныя издавіемъ 17 апрѣля 1905 года новаго закона о свободѣ вѣроисповѣданій и издавіемъ 17 октября сего же года Высочайшаго Манифеста о свободѣ совѣсти, личности, печати, союзовъ, собраній и проч.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Владымиръ обратилъ къ общепархіальному съѣзду депутатовъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „Желательно было бы, чтобы о о. депутаты на епархіальныхъ съѣздахъ занимались разсмотрѣніемъ не только экономическихъ вопросовъ но обсуждали и вопросы о духовныхъ нуждахъ своихъ приходовъ и о средствахъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Въ настоящее время замѣчается, что отношенія между пастырями и пасомыми ненормальны. Надо духовенству позаботиться объ уничтоженіи недоверія между пастырями и пасомыми и изыскать средства, которыя сблизили бы пастыря съ пастырями и тѣмъ самымъ дали бы имъ возможность

энергичнѣе и плодотворнѣе проявлять свою пастырскую дѣятельность“.

По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго предложенія Его Преосвященства, общепархіальный съѣздъ депутатовъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: высоко по идеѣ и потому всегда много трудно и отвѣтственно по исполненію для носителей священнаго сана было пастырское служеніе въ Церкви Христовой, но трудъ и отвѣтственность пастырей въ ихъ пастырскомъ служеніи въ церкви, помимо сознанія высоты идеи этого служенія, особенно усложнялись и увеличивались въ зависимости еще отъ особыхъ новыхъ теченій и явленій въ жизни народа-паствы, вызываемыхъ новыми законоположеніями и мѣропріятіями Правительства. Такими законоположеніями и мѣропріятіями Правительства, вызвавшими новыя теченія и явленія въ политической жизни Русскаго Государства, въ соціальной жизни русскаго народа и въ церковно общественной и приходской жизни православной паствы Русской Церкви, слѣдуетъ считать Высочайшій Манифестъ отъ 17 октября, объявившій свободу совѣсти, слова, печати собраний и проч., а также законоположеніе отъ 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданій. Указъ 17 апрѣля, равно и Высочайшій Манифестъ 17 октября составляютъ актъ справедливости правительства по отношенію къ разповѣрнымъ элементамъ, входящимъ въ составъ Россійской Имперіи и являются удовлетвореніемъ естественнаго стремленія челоѣка къ свободѣ личности, убѣжденій; и такъ какъ Евангельское ученіе проникнуто любовью и уваженіемъ къ личности и сама Православная религія христіанская есть религія святой любви, совѣсти и правды, высшей справедливости, то, понятно, ничего противнаго идеямъ и задачамъ Православной Русской Церкви не заключаютъ въ себѣ эти новые Правительственные акты и ничто, истекающее изъ этихъ актовъ, основанное на любви и правдѣ, не можетъ быть осуждаемо и опровергаемо провозвѣстниками Православнаго Христова ученія—православными пастырями. Но, съ другой стороны, названный указъ 17 апрѣля, равно и Высочайшій Манифестъ 17 октября, создалъ новыя теченія и явленія, вызывающія необходимость новыхъ реформъ въ политической жизни Русскаго Государства и въ соціальной жизни—русскаго народа, вызвали необходимость реформъ и въ жизни Православной Христовой Церкви и ея учреждений и создали новое положеніе какъ самой Православной Церкви въ Рос-

...ед пастырей и вызываетъ необходимость усиленной

и оживленной пастырской дѣятельности и ревностнаго дѣланія на нивѣ духовной. Рядъ необходимыхъ реформъ въ жизни Православной Русской Церкви и ея учреждений указанъ въ первой части этого журнала; необходимость этихъ, равно и другихъ реформъ, сознается всѣми; причемъ, по общему убѣжденію членовъ Православной Церкви, въ томъ числѣ и пастырей, сужденіе о церковныхъ реформахъ должно принадлежать Помѣстному Всероссійскому Церковному Собору, состоящему изъ свободно избранныхъ представителей духовенства всѣхъ епархій и при участіи извѣстныхъ своею преданностью Церкви мірянъ; созывъ Собора необходимъ въ самомъ недалекомъ будущемъ.

Опредѣляя новое положеніе православныхъ пастырей въ Церкви, въ виду новаго положенія самой Церкви, созданнаго упомянутыми Правительственными актами и, въ частности, имѣя сужденія о необходимости оживленія пастырской дѣятельности пастырей, о сближеніи пастырей съ пастырями епархіальнаго съѣзда депутатовъ постановилъ признать служащими сему дѣлу и необходимыми слѣдующія средства и мѣропріятія:

1) Пастыри Церкви, во главѣ съ своими Епископами, должны усугубить свою пастырскую, религіозно-просвѣтительную, дѣятельность среди паствы духовной, являть прежде всего въ себѣ самихъ всегда живой примѣръ для подражанія паствы по святости своей жизни, по глубокой вѣрѣ, преданности и любви къ Православной Христовой вѣрѣ и церкви и къ ея Божественнымъ установленіямъ, твердо и постоянно памятуя строгій отвѣтъ, какой имѣютъ дать они пастыри, не только о себѣ самихъ, но и о каждой овцѣ ввѣреннаго имъ словеснаго стада Христова.

2) Пастыри Церкви должны свято и нерушимо исполнять требованія Устава Церковнаго о времени и порядкѣ совершенія Церковнаго Богослуженія и церковныхъ требоисправленій и успѣли проповѣдь церковную живымъ пастырскимъ словомъ, въ храмахъ, въ школахъ, въ аудиторіяхъ и въ домахъ частныхъ.

3) Для достиженія благолѣпія при богослуженіи необходимо всѣми мѣрами достигать хорошаго пѣнія и чтенія въ церкви, заводить общее пѣніе на богослуженіяхъ, имѣть организованныя хоры; желательно преподаваніе церковнаго пѣнія и устройство церковныхъ хоровъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) Въ цѣляхъ правильнаго релігіозно-нравственнаго воспитанія паствы необходимо содѣйствовать успѣху и широкому развитію церковно-школьнаго дѣла и высоко всегда ставить и строго исполнять обязанности законоучительскія въ школахъ вообще.

5) Богослуженіе совершать и проповѣди произносить въ селеніяхъ съ молдавскимъ населеніемъ необходимо на понятномъ и въ природномъ языкѣ-молдавскомъ; для чего необходимо обученіе въ духовной семинаріи будущахъ пастырей и въ псаломщическомъ классѣ будущахъ псаломщиковъ церковному молдавскому чтенію и пѣнію.

6) Въ дополненіе къ указаннымъ мѣрамъ релігіозно-просвѣтительнаго воспитанія паствы и въ цѣляхъ успѣшнаго опроверженія внославной и сектантской пропаганды необходимо широкое развитіе и наилучшая организація миссіонерскаго дѣла въ епархіи, а также необходимо широкое распространеніе среди населенія релігіозно-нравственныхъ и противораскольническихъ и противосектантскихъ брошюръ и листовъ на понятныхъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ молдавскомъ, малороссійскомъ и болгарскомъ; въ этихъ же цѣляхъ необходимо устройство по всѣмъ приходамъ церковно-приходскихъ библіотекъ.

7) Желательно перенесеніе базаровъ и ярмарокъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе.

8) Въ отношеніяхъ своихъ съ прихожанами пастырямъ быть всегда добрыми, обходительными и терпѣливыми, обнаруживать кротость, любовь и прошеніе обидъ.

9) Руководствуясь Божественнымъ примѣромъ Пастыре-начальника-Спасителя и пастырской практикой Св. Апостоловъ и Св. отцевъ Церкви, пастыри должны быть печальниками своего народа во всѣхъ случаяхъ его жизни; ихъ авторитетный и безпристрастный, чуждый корысти и личныхъ счетовъ голосъ долженъ раздаваться всегда, когда предъ глазами зло, попраніе правды и обида слабого.

10) Для оживленія церковно-приходской жизни въ народѣ, для наилучшаго сближенія и общенія пастыря съ пасомыми на почвѣ духовныхъ, релігіозныхъ интересовъ, на почвѣ благотворительности и любви къ Храму Божьему, и для развитія этого начала въ жизни паствы служатъ церковно-приходскія попечительства: по этому, открытіе попечительствъ и широкое развитіе ихъ дѣятельности въ каждомъ приходѣ весьма желательно и необходимо, вѣдь до болѣе широкой реформы церковно-приходской.

жизни на началахъ, какія будутъ признаны Помѣстнымъ Соборомъ Россійской Церкви.

11) Съ изданіемъ закона о свободѣ вѣроисповѣданій въ Россіи положеніе Православной Церкви и Православія въ Государствѣ существенно измѣнилось и къ прежнему вѣроисповѣдальному положенію возврата нѣтъ; а съ изданіемъ Высочайшаго Манифеста 17 октября начались новыя теченія, новыя явленія и новыя движенія жизни. Въ виду этого, Православная Церковь требуетъ въ настоящее время также жизни, движенія. Духовенство должно овладѣть и руководить этимъ движеніемъ на пользу Церкви Православной. Овладѣть этимъ движеніемъ сдѣлать духовенство способнымъ къ тому, равно содѣйствовать къ болѣе, успѣшному исполненію пастырями пастырскихъ обязанностей и оживленію пастырской дѣятельности можетъ только пастырская взаимопомощь, единеніе и братскій контроль, осуществляемые чрезъ учрежденіе и организаціи пастырскихъ собраній и союзовъ.

Пастырскія собранія и союзы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ организованы и существуютъ уже нѣсколько лѣтъ. Епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи единогласно призналъ неотложную необходимость открытія и организаціи пастырскихъ собраній и въ нашей епархіи. Польза, необходимость и характеръ дѣятельности пастырскихъ собраній и союзовъ прекрасно и обстоятельно выяснены въ докладѣ миссіонера священника Саввы Потѣхова, заслушанномъ на южномъ областномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Одессѣ 22 сентября 1905 года; докладъ этотъ подъ заглавіемъ: „Объ организаціи пастырскихъ союзовъ и собраній согласно современнымъ условіямъ и положенію Церкви и православія въ жизни народной“ — напечатанъ на страницахъ журнала „Миссіонерское обозрѣніе“ (№№ 14—15, октября 1905 года). Для ознакомленія духовенства епархіи съ значеніемъ пастырскихъ собраній, для руководства въ организаціи этихъ собраній въ нашей епархіи епархіальный съѣздъ депутатовъ постановилъ: просить редакцію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей напечатать названный докладъ миссіонера священника Саввы Потѣхова въ ближайшемъ номерѣ вѣдомостей; давать на страницахъ вѣдомостей мѣсто статьямъ касательно организаціи пастырскихъ собраній и вообще по разнымъ вопросамъ, касающимся разныхъ сторонъ пастырской дѣятельности и церковно-приходской жизни, и печатать въ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о положеніи и организаціи пастырскихъ собраній въ другихъ епархіяхъ.

Для первоначальнаго же руководства духовенства нашей епархіи въ открытіи и организаціи пастырскихъ собраній епархіальный съѣздъ постановилъ—признать цѣлесообразнымъ къ руководству духовенству епархіи правила и начала, на которыхъ организованы пастырскія собранія въ Кіевской епархіи—слѣдующія:

1) Пастырскіе союзы и собранія разрѣшаются епархіальнымъ архіереемъ духовенству епархіи въ цѣляхъ взаимопомощи въ знаніяхъ и трудахъ для общей пастырской работы при современномъ положеніи Церкви и православя въ жизни народной.

2) Объ образованіи союза дается знать учрежденію или лицу, по указанію епархіальнаго архіерея, членами союза, если ихъ не менѣе четырехъ, простымъ заявленіемъ.

3) Программа дѣятельности пастырскихъ союзовъ опредѣляется общою идеею союзовъ и не стѣсняется никакими опредѣленными правилами, равно какъ и самое веденіе дѣлъ не должно стѣсняться никакою отчетностью и формальностями. Свидѣтельствомъ дѣятельности союзовъ и собраній должна быть простая тетрадь для записи какъ времени собраній, участниковъ ихъ, такъ и предмета занятій и постановленій, если послѣднія были.

4) Предсѣдательство и руководство на пастырскихъ собраніяхъ союза не должно быть связано ни съ какимъ официальнымъ положеніемъ или полномочіямъ. На каждое собраніе должно выбирать предсѣдателя всякій разъ, причемъ это избраніе должно происходить на предыдущемъ собраніи для послѣдующаго. На предыдущемъ собраніи опредѣляется для послѣдующаго и время, мѣсто и предметъ занятій, будетъ ли это чтеніе реферата или какой либо статьи въ своемъ собственномъ кругу, или торжественное богослуженіе въ храмѣ, или же внѣбогослужебное собесѣдованіе съ народомъ, или паломничество къ какой либо церкви и т. д. При этомъ должны намѣчаться какъ лекторы, проповѣдники и т. п. дѣятели, такъ и кандидаты къ нимъ, если бы по какой либо случайности пріѣздъ на собраніе этихъ дѣятелей не состоялся.

5) Для направленія дѣятельности пастырскихъ союзовъ къ осуществленію пастырскихъ задачъ и для объединенія ихъ въ епархіи, желательно было бы, чтобы предсѣдатель каждаго пастырскаго собранія сообщалъ лицу или учрежденію, вѣдающему епархіальными дѣлами, о времени, мѣствѣ и предметѣ занятій слѣдующаго

собранія союза, а также о тѣхъ предложеніяхъ и постановленіяхъ, которыя желательно было-бы сдѣлать достояніемъ пастырскихъ союзовъ всей епархіи.

Рекомендуя изложенныя правила къ руководству при открытіи и организаціи пастырскихъ собраній въ нашей епархіи, епархіальный съѣздъ депутатовъ присовокупляетъ, что внутренняя организація пастырскихъ собраній въ нашей епархіи должна производиться членами этихъ собраній и примѣнительно къ къ потребностямъ нашей епархіи; причеъ если въ благочинническомъ округѣ откроется нѣсколько такихъ пастырскихъ собраній или союзовъ (открыть такія собранія могутъ нѣсколько священниковъ — не менѣе четырехъ), то объединяющимъ органомъ этихъ собраній въ округѣ долженъ быть благочинническій съѣздъ всего духовенства этого округа; самый благочинническій съѣздъ можетъ созываться, не только для заслушанія разныхъ циркуляровъ, указовъ и другихъ надобностей официального характера, но и для обсужденія задачъ и нуждъ исключительно пастырскаго служенія, нуждъ паствы, для обмена мнѣній по этимъ предметамъ, и тогда благочинническіе съѣзды составляютъ *пастырское собраніе* духовенства всего округа; на этомъ собраніи обсуждаются положеніе и дѣятельность отдѣльных пастырскихъ собраній или союзовъ, существующихъ въ округѣ. Такимъ благочинническімъ съѣздамъ съ характеромъ и задачами *пастырскихъ собраній* должно быть не менѣе одного въ теченіе года; впрочемъ, каждый состоявшійся благочинническій съѣздъ въ округѣ, кромѣ разсмотрѣнія и обсужденія другихъ своихъ дѣлъ и нуждъ, можетъ, за досугомъ времени, заняться обсужденіемъ и нуждъ, опредѣляемыхъ задачами пастырскихъ собраній.

Органомъ или учрежденіемъ, объединяющимъ дѣятельность всѣхъ пастырскихъ собраній въ епархіи, считать общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи; на обсужденіе епархіального съѣзда депутатовъ представляются чрезъ депутата округа постановленія, за подписью духовенства, благочинническихъ окружныхъ съѣздовъ духовенства — пастырскихъ собраній о тѣхъ предложеніяхъ и правилахъ, которыя желательно было бы сдѣлать достояніемъ пастырскихъ собраній (союзовъ) всей епархіи.

Признавая неотложно-необходимымъ открытіе и организацію пастырскихъ собраній во всѣхъ округахъ нашей епархіи, въ дѣляхъ наибольшаго оживленія пастырскаго служенія въ епар-

хія и въ виду новыхъ теченій и движеній жизни, вызываемыхъ новыми законоположеніями и мѣропріятіями Правительства, епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи приглашаетъ духовенство епархіи открытъ пастырскія собранія на началахъ и правилахъ вышѣизложенныхъ, а благочинническіе съѣзды въ теченіе времени до будущаго епархіальнаго съѣзда обсудить рекомендуемыя правила и начала пастырскихъ собраній преимущественно къ мѣстнымъ нуждамъ духовенства и населенія епархіи и свои предположенія, письменно изложенныя, за подписью всего духовенства округа, представить будущему епархіальному съѣзду, имѣющему быть въ 1906 году, каковой съѣздъ займется обсужденіемъ и изданіемъ правилъ и положеній общихъ и обязательныхъ для всѣхъ пастырскихъ собраній и союзовъ въ епархіи съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

12) Обсуждая мѣры и средства, служащія къ возвышенію пастырскаго служенія въ приходѣ, епархіальный съѣздъ депутатовъ остановилъ свое вниманіе на слѣдующемъ обстоятельстве: значительное число дразгъ и жалобъ среди членовъ причтовъ, роняющихъ престижъ пастырскаго служенія пастырей и положеніе вообще духовенства среди паствы, какъ показываетъ опытъ, возникаетъ при участіи псаломщиковъ. Съ другой стороны, въ приходы епархіи иногда назначаются псаломщики, не отвѣчающіе своему назначенію по своимъ нравственнымъ качествамъ и по недостаточной подготовленности къ этому служенію.

Въ цѣляхъ устраненія этихъ ненормальностей епархіальный съѣздъ депутатовъ пришелъ къ заключенію просить распоряженія Епархіальнаго Преосвященнаго о томъ, чтобы 1) назначать псаломщиковъ сначала исправляющими должность, а затѣмъ, по истеченіи не менѣе года, утверждать въ должности по отзыву приходскаго священника и постановленію благочинническаго съѣзда духовенства округа; 2) переводить псаломщиковъ, когда о томъ состоится постановленіе благочинническаго совѣта (суда чести) въ округѣ и 3) просить распоряженія Его Преосвященства о составленіи инструкціи для псаломщиковъ, по примѣру Московской и другихъ епархій, каковую инструкцію подвергнуть обсужденію на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ и, затѣмъ, по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, сдѣлать такую инструкцію обязательною къ руководству и исполненію для всей епархіи.

13) Епархіальный съѣздъ депутатовъ подвергъ обсужденію

вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства; причеъ, призналъ, что доброй и согласной жизни пастыря съ приходомъ много мѣшаетъ плата за требоисправленія, т. е. существующій въ приходахъ нашей епархіи способъ матеріальнаго обезпеченія, и что лучшимъ способомъ такого обезпеченія слѣдуетъ признать назначеніе приходскому духовенству опредѣленнаго, соответствующаго его положенію и нуждамъ, жалованія. Но пока состоится назначеніе Превытсльствомъ духовенству жалованія епархіальный съѣздъ депутатовъ признаетъ необходимымъ рекомендовать духовенству епархіи пользоваться благоразумно существующимъ способомъ матеріальнаго своего обезпеченія, не создавая изъ за плату за требоисправленія инцидентовъ, которые сильно роняютъ престижъ духовенства и умаляютъ его нравственное вліяніе на прихожанъ.

и 14) Наконецъ, съѣздъ призналъ желательнымъ, для большой торжественности богослуженія, пѣть въ городахъ, мѣстечкахъ и большихъ селахъ, гдѣ причты пожелаютъ, псаломщиковъ въ діаконскомъ санѣ, для участія въ созершеніи богослуженій и требоисправленій.

Резолюція Его Преосвященства: № 5933. 1 декабря 1905 г. *И казанная въ семъ журналѣ мѣры и средства къ возвышенію пастырства и оживленію церковно-приходской жизни охотно одобряю и на безотлагательное осуществленіе ихъ призываю Божіе благословеніе. Прошу оо. депутатовъ освѣдомить своихъ собратій священниковъ съ предложенными мною въ личной съ вами бесѣдѣ совѣтами, обоснованными на многолѣтней моеѣ практикѣ въ бытность мою приходскимъ священникомъ и миссіонеромъ. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 31.

1905 года Ноября 29 дня. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ Киншневской Епархіи въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушалъ акты нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ духовенства епархіи, докладныя записки депутатовъ съѣзда и священно-церковно служителей и, имѣвъ сужденіе по онымъ, призналъ необходимымъ для улучшенія быта духовенства епархіи принять слѣдующихъ ходатайствъ и положеній независимо уже разсмотрѣнныхъ въ другихъ журнальныхъ опредѣленіяхъ текущаго съѣзда.

1. Въ видахъ поднятія авторитета и личности священника

необходимо, предварительно назначенія надъ видъ формальнаго слѣдствія по доносамъ и жалобамъ частныхъ лицъ, вслѣдствіе отъ него объясненіе и назначать производство дознанія и лишь въ исключительныхъ случаяхъ послѣ дознанія-формальнаго слѣдствія. Отмѣтку о судимости членовъ причта въ послѣдней графѣ Клировой вѣдомости дѣлать только о лицахъ окончательно подвергшихся взысканію за проступки Св. Синодомъ или Епархіальнымъ Начальствомъ. Отмѣтокъ же о лицахъ, которыя по слѣдствію оправданы или только состоятъ подъ нимъ, въ Клировой вѣдомости и въ справкахъ, сообщаемыхъ Его Преосвященству или другимъ должностнымъ лицамъ, о такихъ лицахъ этого не показывать. Кондуктную аттестацію членовъ причта въ Клировыхъ вѣдомостяхъ Благочиннымъ Совѣтомъ, какъ не согласную съ достоинствомъ священническаго сана, отмѣнить.

2. Съ измѣненіемъ взгляда гражданской власти въ смыслѣ необходимости имѣть при себѣ для выясненія личности паспортъ необходимо отмѣнить существующее распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы всякій священникъ, прѣзжающій въ городъ Кашиновъ по дѣламъ службы или семейнымъ дѣламъ, имѣлъ билетъ отъ благочиннаго округа. Упраздненію этого стѣснительнаго для духовенства распоряженія является желательнымъ.

3. Въ виду того, что исправное веденіе богослужбнаго журнала и журнала для записи внѣбогослужбныхъ собесѣдованій во служитъ показателемъ исправности и полезной дѣятельности пастырей въ этомъ направленіи, необходимо освободить священниковъ отъ излишней формальности касательно этого, такъ какъ духовенство, сознавая свой пастырскій долгъ въ особенности въ это переходное тревожное время будетъ помимо записей стараться неопустительнымъ совершеніемъ богослуженій, проповѣдями и собесѣдованіями благотворно вліять на свою паству.

5. Въ виду тяжести программы и количества уроковъ по предмету Закона Божія въ земскихъ одноклассныхъ училищахъ съ таковыми же программами училищъ М. Нар. Просв. стѣздъ покорѣйше просить Его Преосвященство предложить чрезъ губернскую земскую управу проектъ уравненія вознагражденій за труды о. с. законоучителей по преподаванію Закона Божія въ земскихъ училищахъ не менѣе 100 рублей въ годъ, таковую же норму жалованія необходимо назначить о. с. законоучителямъ и церковныхъ школъ при увеличеніи жалованія ученикамъ оныхъ школъ до 300 руб.

5. Признавая, что монастыри нашей епархіи, владѣющіе земельною собственностью и расположенные въ здоровой и живописной мѣстности Бессарабіи, должны быть нынѣ призваны къ болѣе плодотворной и челоѡколюбивой дѣятельности, съѡздъ, согласно докладной запискѣ священника Александра Проценко, находить благовременнымъ поставить на очередь и этотъ вопросъ въ епархіи. Устройство Епархіальной лечебницы (санаторіи) для легочныхъ больныхъ и слабогрудыхъ, а также пріютъ для больныхъ и престарѣлыхъ священно - церковно служителей и ихъ вдовъ на средства монастырей и скитовъ епархіи являются дѣломъ давно желаннымъ и необходимымъ. Если Архiepастырю вашему благоугодно будетъ согласиться съ этимъ, то съѡздъ почтительно проситъ, назначивъ для разработки этихъ вопросовъ, назначить комиссію изъ протоіерей Михала Чакира, священниковъ: Константина Парозвѣва и Софронія Челана и миссіонера іеромонаха Гурія, каковая комиссія подъ мудрымъ и олыгостнымъ руководствомъ Его Преосвященства выработаетъ проектъ спихъ учрежденій и свои предположенія по сему предмету представить будущему Епархіальному съѡзду, въпросивъ, если нужно будетъ, разрѣшеніе на сей предметъ Святыаго Синода.

Въ чемъ и составленъ настояшій журвалъ для представленія Его Преосвященству на Архiepастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

№ 5934. 6 дек. 1905 г. По 1-й статьѣ. Консисторія, справившись съ существующими законоположеніями и распоряженіями духовнаго правительства, скажетъ свое мнѣніе; По 3 ст., въ виду выраженнаго о. о. депутатами общанія, журналы боюслужебный и для выѡбото-служебныхъ собѣствованій упрозонить, съ остальными статьями согласенъ. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 32.

1905 года Ноября 29 дня. Общепархіальный съѡздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ заѣдавіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе причта и старосты св. Харлампіевской церкви г. Кишинева объ ассигнованіи изъ средствъ Епархіальнаго строительнаго комитета, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ 2000 руб. на постройку въ церковной оградѣ церковно причтоваго дома о двухъ кварталахъ для двухъ священниковъ

Епархіального Строительнаго комитета и ревизионной комиссіи объ удовлетвореніи нуждъ по постройкѣ и ремонту занимаемыхъ ими квартиръ должны восходить, предварительно, на разсмотрѣніе и заключеніе общепархіальныхъ съѣздовъ. Второй священникъ Св. Харлампіевской г. Кишинѣва церкви состоитъ членомъ дѣлопроизводителемъ Епархіального Строительнаго комитета. Признавая въ принципѣ, что средствами Епархіального Строительнаго комитета нужно прежде удовлетворять неотложныя нужды для устройства квартиръ въ сельскихъ приходахъ, гдѣ церковныя причты часто испытываютъ всѣ неудобства жизненныхъ условій въ простой деревенской избѣ (иногда совмѣстно съ хозяиномъ) Съѣздъ по всестороннему обсужденіи этого вопроса, нашелъ возможнымъ, въ виду необеспеченности причта св. Харлампіевской церкви, прійти на помощь въ дѣлѣ устройства здѣсь церковно причтовыхъ помѣщеній въ порядкѣ постепенности т. е. устроить сначала одну квартиру для второго священника, о тяжкомъ матеріальномъ положеніи котораго говорится въ прошеніи.

Постановилъ: ассигновать изъ суммъ Кишиневскаго Епарх. Строительнаго комитета одну тысячу (1000 р.) на устройство церковно причтоваго дома для помѣщенія втораго священника сей церкви Θεодора Бивола съ тѣмъ, чтобы деньги изъ упомянутой ассигновки выдавались изъ комитета строителю по мѣрѣ производства работъ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

№ 5935. 1. дек. 1905 г. Утверждается. Но въ городѣ за деньги можно имѣть квартиру съ желательными удобствами, а въ некоторыхъ селахъ священники лишены этой возможности и принуждены имѣть пріютъ, какъ сказано въ справкѣ. «въ простой деревенской избѣ, иногда совмѣстно съ хозяиномъ». Слѣдовательно... Еп. Владимира.

Ж У Р Н А Л Ъ № 33.

1905 года, ноября 30 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшую на журналѣ сего съѣзда, отъ 24 ноября, слѣдующаго содержанія: „Журналъ этотъ утверждаю не-
асія епископа о о. депутатовъ Раз-

мѣръ жалованія благочиннымъ доселѣ служить предметомъ пререкавія между духовенствомъ. А это не желательно. По моему мнѣнію, размѣръ жалованія не долженъ быть одинаковъ для всѣхъ благочинныхъ, ибо количество церквей въ благочинническихъ округахъ колеблется между 20 — 40. Если же духовенству желательно, чтобы благочинные получали жалованіе одинаковое, въ такомъ случаѣ слѣдовало бы всѣ благочинническіе округа количествомъ церквей уравнивать. Желательно знать мнѣніе о. о. депутатовъ съѣзда“.

Справки: 1) Въ Журналѣ настоящаго съѣзда депутатовъ, отъ 24 сего ноября, на которомъ послѣдовала вышеизложенная резолюція Его Преосвященства, постановлено: «назначить съ 1 января 1906 года окружнымъ благочиннымъ епархіи по сто рублей въ годъ изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода съ выдачею ихъ по полугодіямъ и двѣсти рублей изъ суммъ церквей округа, а всего въ общей сложности по триста рублей въ годъ». Это постановленіе не подписано одиннадцатью депутатами съѣзда, которые признали несправедливымъ назначать одинаковый размѣръ жалованія благочиннымъ въ виду того, что благочинническіе округа числомъ церквей неравны.

2) Уравнивать благочинническіе округа числомъ церквей Епархіальный съѣздъ депутатовъ признаетъ невозможнымъ въ виду того, во первыхъ, что съ этимъ связано измѣненіе состава церквей, входящихъ въ существующіе въ епархіи училищные округа, обложенные опредѣленною суммою взносовъ на содержаніе окружныхъ духовныхъ мужскихъ училищъ; во вторыхъ потому, что при рѣшеніи этого вопроса нужно имѣть въ виду отзывъ и желаніе причтовъ cadaго прихода епархіи и, въ третьихъ, въ виду того, что мѣстопробываніе благочиннаго въ округѣ не имѣетъ устойчиваго характера.

Постановили: Оставляя въ силѣ опредѣленіе сего съѣзда, отъ 24 ноября, изложенное въ справкѣ первой сего журнала, предоставить духовенству округовъ епархіи увеличить по добровольному согласію жалованіе своимъ благочиннымъ, сверхъ назначенныхъ настоящимъ съѣздомъ трехсотъ рублей, въ размѣрѣ, въ какомъ духовенство округа пожелаетъ.

Особое мнѣніе шести депутатовъ.

Нельзя согласиться съ такою постановкою вопроса. Отъ увеличенія содержанія не можетъ быть увеличена работоспособность извѣстнаго лица и большіе округа за большую цѣну

будутъ имѣть плоше работу. Если же округа будутъ уравнины, то и работа у благочинныхъ и жалованье ихъ будутъ одинаковы. Предоставленіе округамъ свободы возвышать содержаніе благочинныхъ повлечетъ за собою нежелательное явленіе. Есть округа, гдѣ половина священниковъ находятся въ родственныхъ отношеніяхъ. Тутъ вполне возможны злоупотребленія. Какъ не порадовать родному человѣку? И церковныя денжки не будутъ защищены отъ посягательства на нихъ. Нужно регламентировать ясно: пусть округа будутъ равны, тогда и трудъ и плата за него будутъ равны; притомъ назначеніе жалованья не будетъ зависѣть отъ разныхъ случайностей. Окладъ жалованья благочиннымъ не должны быть больше 300 руб., ибо у нихъ не больше письменной работы, чѣмъ у двлопроизводителей Отдѣленій, которымъ жалованье положено только 120 рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства:

№ 5936. 2 дек. 1905 г. Мнѣніе меньшинства о. о. депутатовъ основательно. Журнальное постановленіе отъ 24 ноября о назначеніи благочиннымъ жалованья по 300 руб. оставить въ силѣ. Увеличеніе же жалованья благочиннымъ по добровольному согласію причтовъ предоставить сужденію създовъ благочинническихъ округовъ и потомъ — общенархіальному будущему съезду. Предлагаю на тѣхъ же създахъ обсудить и мое предложеніе, выраженное въ резолюціи отъ 24 ноября. Гл. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 34.

1905 года, ноября 30 дня. Общенархіальный Съездъ духовенства Кишиневской Епархіи въ вечернемъ засѣданіи сего числа состоявшемся, заслушавъ отношеніе Кишиневской Духовной Консисторіи отъ 30 ноября с. г. за № 27231 по возбужденному священникомъ с Котюжанъ-Низнихъ Сорокскаго уѣзда Георгемъ Черноуцаномъ вопросу объ урегулированіи времени и мѣста предвыборныхъ въ Государственную Думу създовъ.

Постановилъ: въ виду того, что участіе духовенства — какъ въ предварительныхъ совѣщаніяхъ, такъ и самыхъ выборахъ въ Государственную Думу — представляется весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то настоящимъ журналомъ почитаемымъ просить Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, войти съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ Господину Начальнику Бессарабской губерніи о желательности урегулированія времени и мѣста предвыборныхъ съѣздовъ въ смыслѣ установленія не менѣе двухъ—по возможности центральныхъ—пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ губерніи и приурочиванія этихъ съѣздовъ къ буднямъ, дабы дать возможность и духовенству принять участие въ столь важномъ для родной страны дѣлѣ.

По изложенному и составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5937. 1 декабря 1905 года. *Согласенъ. Епископъ Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 35.

1905 года, декабря 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской Епархіи въ очередномъ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушали докладъ провѣрочной комиссіи по свѣчному заводу и, по обсужденіи его во всѣхъ деталяхъ, постановили: 1), съ 1-го января 1907 года необходимо перейти къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ. Для сего управленіе свѣчнымъ заводомъ совместно съ членами ревизіонной комиссіи по сему заводу позаботятся въ іюлѣ или Августѣ будущаго года избрать смотрителя завода. Смотрителемъ завода можетъ быть избрано и лицо свѣтское. Если смотрителемъ завода будетъ избранъ священникъ, то содержаніе его будетъ опредѣляться положеніемъ о смотрителѣ представленнымъ въ печатномъ видѣ на разсмотрѣніе съѣзда сего года. Если же смотрителемъ будетъ избранъ свѣтскій, то содержаніе его можетъ быть понижено.

2) Взѣнать въ обязанность свѣчному управленію аккуратно вносить въ строительный комитетъ ежегодно по 10,000 р., не задерживая ихъ изъ года въ годъ, какъ было до сихъ поръ; при чемъ при удовлетвореніи нуждъ епархіи придерживаться слѣдующаго порядка: по удовлетвореніи нуждъ завода по покупкѣ воску, выдавать слѣдующія суммы—въ эмеритальную кассу, духовнымъ училищамъ и, наконецъ, строительному комитету.

лять 50% остатка чистой прибыли за покрытие всех нужд епархии—на устройство собственного завода. Однако необходимо вести имь особый счет; при чемь отчисление производится въ концѣ слѣдующаго за отчетнымъ годомь.

4) Отпускать свѣчи церковнымъ старостамъ изъ свѣчныхъ лавокъ завода для церковнаго употребленія (освѣщеніе паникадилъ) можно только крупныя отъ 30 копеекъ и дороже.

5) Разрѣшить завѣдующимъ свѣчными лавочками продавать большія свѣчи (такъ называемыя ставники) отъ 1-го фунта и больше частнымъ лицамъ по цѣнѣ 36 р. 80 к.

6) Въвести въ обязанность завѣдующимъ свѣчными лавочками съ 1-го января будущаго года ввести продажу чистаго ладава (капанецъ), смирны, а гдѣ возможно и удобно, то и вина и пресованнаго угля (Барюкова). Для сего управленіе снесется съ фирмами и установитъ цѣну, по которой могутъ быть приобретаемы эти предметы завѣдующими лавочками по соглашенію съ духовенствомъ округа; при чемъ часть прибыли отъ продажи этихъ предметовъ должна быть отчислена въ пользу сиротъ округа, а часть поступаетъ въ пользу завѣдующаго лавочкою.

7) Монастырямъ, не приходскимъ и домовымъ церквямъ, какъ не обложеннымъ процентными сборами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, съ 1-го января будущаго года отпускать свѣчи по цѣнѣ, установленной для частныхъ лицъ.

8) Отмѣнить введенныя въ церковной лавкѣ книги для проданныхъ частнымъ лицамъ свѣчей съ непремѣннымъ требованіемъ росписи покупателя въ полученіи свѣчей и вмѣсто сего ввести простой дневникъ, куда въ концѣ дня продавецъ долженъ будетъ вписывать количество проданныхъ за день свѣчей и купленныхъ огарковъ.

9) Для лучшаго контроля надъ свѣчными лавочками предоставить право членамъ ревизионныхъ комиссій не только есѣмъ вмѣстѣ, но и каждому въ отдѣльности производить кромѣ очередныхъ ревизій и внезапныя.

10) Принять за правило, чтобы завѣдующими лавочками были избираемы только священники.

11) Назначить членамъ ревизионной комиссіи изъ городскихъ по 50 р. ежегодно, а изъ сельскихъ священниковъ по 100 руб.

12) По содержанию переписки, препровожденной въ съѣздъ при отношеніи Духовной Консисторіи, отъ 10 ноября, сего года, за № 25897, по дѣлу о растратѣ въ Хотинской свѣчной лавочкѣ, учиненной бывшимъ завѣдующимъ сею лавкою псаломщикомъ Зиновіемъ Дашкевымъ, съ возвращеніемъ переписки, — просить Духовную Консисторію предать его, Дашкева, суду за растрату и учиненные подлоги; такъ какъ съѣздъ признаетъ, между прочимъ, эту мѣру необходимой для предупрежденія подобныхъ случаевъ злоупотребленій.

О чемъ и составляетъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5938. 1 декабря 1905 года. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Къ журналу № 35.

Въ Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

Комиссія, назначенной съѣздомъ для проверки свѣчной операціи Кишиневского епархіальнаго свѣчного завода,

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія, по порученію съѣзда, производила ревизію операцій свѣчнаго завода, проверяла приходъ и расходъ денегъ, воска чистаго и огарочнаго, огарковъ и другихъ матеріаловъ, употребляемыхъ при выдѣлкѣ свѣчей, и нашла слѣдующее: книги ведутся исправно, поступленія денегъ и матеріаловъ записываются своевременно на приходъ, всѣ статьи расхода очищены росписками и оправдательными документами, подчистокъ и помарокъ нѣтъ. Отчетъ свѣчнаго управленія за 1904 и по 1-е октября сего 1905 года волюнѣ согласенъ съ приходорасходными книгами. Для опредѣленія наличности суммъ завода комиссія проверила запись прихода и расхода денегъ до 30 ноября, а наличность свѣчей и другого имущества до 1 сего октября, такъ какъ изъ окружныхъ лавочекъ нѣтъ свѣдѣній о количествѣ проданныхъ свѣчей и вырученныхъ денегъ въ ноябрѣ мѣцѣ. Для наглядности движенія суммъ и другого имущества завода комиссія

№ №	П р и х о д ъ.	Налич- ными.		Билетами		
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
1	<i>Счетъ дебетъ:</i>					
	1904-й годъ:					
	Оставалось отъ 1903 года	70337	72 ³ / ₄	11600	—	
	Въ 1904 году поступило	333209	54 ¹ / ₂	8000	—	
	<hr/>					
	Итого въ приходѣ было:					
	наличными 403.547 руб. 27 коп.					
	билетами 19.600 руб. — коп.					

	Всего: 423.147 руб. 27 коп.					
1905 годъ:						
До 28 ноября на приходѣ поступило	270620	99 ¹ / ₂	12000	—		
<hr/>						
Итого въ приходѣ съ остаточными:						
наличными 313.454 руб. 22 коп.						
билетами: 26.600 руб. — коп.						

Всего: 340.054 руб. 22 коп.						

№ №	П р и х о д ъ.	Бѣлаго воска.		Желтаго воска.		
		ПУД.	Ф.	ПУД.	Ф.	
2	<i>Счетъ свѣчъ:</i>					
	Оставалось отъ 1903 года	2286	24 ¹ / ₂	1240	17 ¹ / ₂	
	Въ 1904 г. поступило	7217	6 ¹ / ₂	4031	27 ¹ / ₂	
	<hr/>					
	Итого въ 1904 г. въ приходѣ было:					
	бѣлыхъ . 9503 пуд. 30 ³ / ₄ фун.					
	желтыхъ . 5272 пуд. 5 фун.					

	Всего 14.775 пуд. 35 ³ / ₄ фун.					
	1905 годъ:					
Съ 1 января по 1 октября поступило	4454	34	2665	33		
<hr/>						
Итого въ приходѣ съ остаточными:						
бѣлыхъ . 7406 пуд. 30 ¹ / ₄ фун.						
желтыхъ . 4311 пуд. 21 ¹ / ₂ фун.						

Всего 11718 пуд. 11 ³ / ₄ фун.						

Расходъ.	Налич-ными.		Билетами		Примѣчаніе.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
<i>г. Счетъ о снѣгѣ:</i>						
1904-й годъ:						
Въ 1904 году израсходовано	360714	4 ¹ / ₂	5000	—	Къ 1 января 1905 г. оставалось: явличн. 42.833 р. 22 ¹ / ₂ р. билет. 14.600 р. —	
Итого въ расходъ было: наличными 360.714 р. 4 ¹ / ₂ к. билетами . 5.000 р. — к.						Всего 57.433 р. 22 ¹ / ₂ к.
Всего: 365.714 р. 4 ¹ / ₂ к.						
1905 годъ:						
Въ 1905 г. до 28 ноября въ расходъ было	247615	52 ³ / ₄	13000	—	Затѣмъ къ 30 ноября остается: наличн. 65.838 р. 69 ¹ / ₄ р. билет. 13.600 р. —	
Итого въ расходъ: наличными 247.615 р. 52 ³ / ₄ к. билетами: 13.000 р. — к.						Всего 79.438 р. 69 ¹ / ₄ к.
Всего: 260.615 р. 52 ³ / ₄ к.						

Расходъ.	Бѣлаго носкв.		Желтаго носкв.		Примѣчаніе.	
	пуд.	Ф.	п.	Ф.		
<i>Счетъ свѣчѣй.</i>						
Въ 1904 году израсходовано	6551	34 ¹ / ₂	3626	16 ¹ / ₂	Къ 1 января 1905 г. оставалось свѣчей: бѣлыхъ 2951 п. 36 ¹ / ₄ ф. желтыхъ 1645 п. 28 ¹ / ₂ ф.	
Итого въ расходъ было: бѣлыхъ . 6551 пуд. 34 ¹ / ₂ фун. желтыхъ . 3626 пуд. 16 ¹ / ₂ фун.						Всего . 4597 п. 24 ³ / ₄ ф.
Всего . 10.178 пуд. 11— фун.						
1905 годъ:						
До 1 октября израсходовано	4814	31 ¹ / ₂	2575	6 ¹ / ₄	Оставалось къ 1 октября бѣлыхъ 2591 п. 39 ф. желтыхъ 1736 п. 1 ¹ / ₄ ф.	
Итого въ расходъ: бѣлыхъ . 4814 пуд. 31 ¹ / ₂ фун. желтыхъ . 2575 пуд. 6 ¹ / ₄ фун.						
Всего . 7389 пуд. 37 ¹ / ₂ фун.						

№. №

П р и х о д ъ.

Бѣлаго воску.		Желтаго воску.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.

Счетъ воску:

а) чистый.

Оставалось отъ 1903 года	2767	6	644	24 ¹ / ₂
------------------------------------	------	---	-----	--------------------------------

Въ 1904 г. поступило	5443	11	6174	10
--------------------------------	------	----	------	----

Итого въ приходѣ:

бѣлаго 8210 пуд. 17 фун.
желтаго 6818 пуд. 35 фун.

Всего 15029 пуд. 12 фун.
1905-й годъ.

До 1 октября поступило	3181	15	4272	6
----------------------------------	------	----	------	---

фузового

—	—	67	4
---	---	----	---

Итого въ приходѣ:

бѣлаго 6252 пуд. — фун.
желтаго 5212 пуд. 11¹/₂ фун.
фузового 67 пуд. 4 фун.

Всего 11531 пуд. 15¹/₂ фун.

б) Огарочный воскъ.

Оставалось отъ 1903 года	127	3 ¹ / ₂	55	15 ¹ / ₂
------------------------------------	-----	-------------------------------	----	--------------------------------

Въ 1904 году поступило	1821	8	949	12.
----------------------------------	------	---	-----	-----

Итого въ 1904 году поступило:

бѣлаго 1948 пуд. 11¹/₂ фун.
желтаго 1004 пуд. 27¹/₂ фун.

Всего 2952 пуд. 39 фун.
1905-й годъ.

Въ 1905 г. поступило на приходъ	1299	9	683	4
-------------------------------------------	------	---	-----	---

Итого въ приходѣ:

бѣлаго 1363 пуд. — фун.
желтаго 745 пуд. 12 фун.

Всего 2108 пуд. 12 фун.

в) фитильный воскъ.

Въ 1905 году поступило на приходъ	—	—	138	1
---------------------------------------------	---	---	-----	---

г) Огарки.

Оставалось отъ 1903 года	173	2	86	20 ¹ / ₂
------------------------------------	-----	---	----	--------------------------------

Въ 1904 году поступило	2025	11 ¹ / ₂	1135	23 ¹ / ₂
----------------------------------	------	--------------------------------	------	--------------------------------

Итого въ приходѣ съ остаткомъ:

бѣлыхъ 2198 пуд. 13¹/₂ фун.
желтыхъ 1242 пуд. 3¹/₂ фун.

Всего 3420 пуд. 17 фун.

Расходъ.	Бѣлаго воска.		Желтаго воска.		Примѣчаніе.
	пуд.	ф.	п.	ф.	
<i>Счетъ воску.</i>					
а) чистый.					
Израсходовано въ 1904 г.	5139	32	5878	29 ³ / ₄	Къ 1 января оставалось бѣлаго 3070 п. 25 ф. желтаго 940 п. 5 ¹ / ₄ ф. Всего 4010 п. 30 ¹ / ₄ ф.
Итого израсходовано.					
бѣлаго	5139	п. 32	ф.		
желтаго	5878	п. 29 ³ / ₄	ф.		
Всего	11018	п. 21 ³ / ₄	ф.		
1905-и годъ.					
Израсходовано: на выдѣлку свѣчъ	3256	19	1746	15 ¹ / ₂	Оставалось: бѣлаго 2995 п. 21 ф. желтаго 1550 п. 10 ф. Всего 4545 п. 31 ф.
перевѣлено	—	—	1982	30	
Итого въ расходѣ.					
бѣлаго	3256	п. 19	ф.		
желтаго	3729	п. 5 ¹ / ₄	ф.		
Всего	6985	п. 24 ¹ / ₄	ф.		
б) парочный воскъ.					
Въ 1904 году израсходовано	1884	20 ¹ / ₂	942	19 ¹ / ₂	Оставалось къ 1 января 1905 года. бѣлаго . 63 п. 31 ф. желтаго . 62 п. 8 ф. Всего 125 п. 39 ф.
Итого въ расходѣ.					
бѣлаго	1884	п. 20 ¹ / ₂	ф.		
желтаго	942	п. 19 ¹ / ₂	ф.		
Всего	2827	п. —	ф.		
1905-и годъ.					
Израсходовано	1079	11 ¹ / ₂	680	15 ¹ / ₂	Къ 1 октября оставалось бѣлаго . 283 п. 28 ¹ / ₂ ф. желтаго . 64 п. 36 ¹ / ₂ ф. Всего . 348 п. 25 ф.
Итого въ расходѣ.					
бѣлаго	1079	п. 11 ¹ / ₂	ф.		
желтаго	680	п. 15 ¹ / ₂	ф.		
Всего	1759	п. 27	ф.		
в) фитильный воскъ.					
Въ 1905 году израсходовано	—	—	138	1	Остатка не было.
г) тарки.					
Въ 1904 году израсходовано	2014	1 ¹ / ₄	1123	37 ¹ / ₄	Оставалось бѣлыхъ 184 п. 13 ф. желтыхъ 98 п. 6 ¹ / ₂ ф. Всего 282 п. 19 ¹ / ₄ ф.
Итого въ расходѣ.					
бѣлыхъ	2014	п. 1 ¹ / ₄	ф.		
желтыхъ	1123	п. 37 ¹ / ₄	ф.		

Въ 1905 году поступило на приходъ бѣлыхъ огарковъ 1367 п. 26³/₄ ф. и желтыхъ 843 п. 12 ф., а израсходовано въ томъ же году до 1-го октября 1430 п. 37 ф. бѣлыхъ и 810 п. 26 ф. желтыхъ. Так. обр. къ 1-му октяб. с. г. оставалось 121 п. 2³/₄ ф. бѣл. и 65 п. 20¹/₂ жел. огарковъ.

5. Разныхъ вспомогательныхъ матеріаловъ, какъ то: фитильной бумаги, оберточной и газетной бумаги, шпагату и др. къ 1904 году оставалось 102 п. 20 ф. Въ 1904 г. поступило 394 п. 27¹/₂ ф., а израсходовано въ томъ году 418 п. 8 ф. Такимъ образомъ къ 1905 г. въ остаткѣ было 78 п. 39¹/₂ ф. До 1-го октября сего года матеріаловъ этихъ на приходъ поступило 295 п. 02 ф., а израсходовано 275 п. 22¹/₂ ф. Слѣдовательно къ 1-му октября оставалось 59 п. 20 ф.

6. Имущественный инвентарь завода оцѣнивается управленіемъ въ 14408 руб. 61 к. Но это на самомъ дѣлѣ не такъ. Это только покупная цѣна имущества. Если бы управленіе исполнило постановленіе прошлогодняго съѣзда и списывало извѣстный % стоимости на погашеніе имущества, то оно было бы оцѣнено гораздо меньше. Теперь же цифра эта не больше какъ самообманъ и управленія и духовенства. Повозка, купленная лѣтъ 6 тому назадъ за 70 руб. неужели можетъ быть оцѣнена теперь тоже въ 70 руб. По сему комиссія снова напоминаетъ объ этомъ, что бы съѣздъ имѣлъ возможность вмѣнить управленію въ обязанность списывать извѣстный % на погашеніе имущества, чтобы во всякое время можно было имѣть представленіе о цѣнности имущества завода въ дѣйствительности.

7. Кромѣ провѣрки книгъ управленія, комиссія имѣла сужденіе по поводу акта Управленія отъ 3—12 ноября сего года и пришла къ слѣдующему: а) Въ настоящее время выдѣлка свѣчей сдается съ подряда и уплачивается за это подрядчику по 95 коп. съ пуда. Но такъ какъ на другихъ епархіальныхъ заводахъ давно уже введенъ хозяйственный способъ выдѣлки свѣчей, то въ настоящее время съ каждымъ годомъ становится труднѣе найти подрядчика и на торгахъ часто никто не является. Такъ было и въ прошломъ году. Почему управленіе и должно было отдать подрядъ на выдѣлку свѣчей тому же лицу безъ торговъ. Чтобы управленіе не было въ зависимости отъ одного подрядчика и это не повлекло за собою повышеніе цѣны выдѣлки свѣчей, съ 1 Января 1907 года, когда

самую выдѣлку свѣчей. Въ настоящее время подрядчикъ занятъ не тѣмъ какъ бы улучшить выдѣлку, а тѣмъ какъ бы ускорить ее и тѣмъ самымъ больше заработать. Отъ этого свѣчи нашего завода по выдѣлкѣ уступаютъ свѣчамъ сосѣднихъ епархіальныхъ заводовъ (напр. Подольскаго).

б) При переходѣ къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей, необходимо будетъ въ іюль или августѣ мѣс. избрать смотрителя завода и такое избраніе предоставить управленію совместно съ членами ревизіонной комиссіи. Смотрителемъ завода удобнѣе быть лицу свѣтскому, а не духовному, ибо ему придется дѣлать хозяйственныя покушки, нанимать рабочихъ, имѣть постоянное общеніе съ ними, что не особенно удобно для священника или діакона. Если смотрителемъ будетъ избрано лицо свѣтское, необходимо отъ него потребовать залогъ. Жалованье смотрителю тогда можетъ быть понижено до 800 рублей при квартирѣ, но безъ стола. Такой размѣръ жалованья установленъ въ сосѣдномъ Подольскомъ заводѣ.

8. Комиссія, рассмотрѣвъ дѣла управленія, нашла, что управленіе не исполнило прошлогодняго постановленія о непремѣнной выдачѣ 10000 руб. въ строительный комитетъ. А такъ какъ управленіе спрашиваетъ, что нужно разумѣть подъ неотложными нуждами и въ какомъ порядкѣ они должны быть исполняемы, то комиссія полагаетъ, что нужды Епархіи должны быть исполняемы въ слѣдующемъ порядкѣ: раньше всего нужды завода, затѣмъ амаритальной кассы, содержаніе духовныхъ училищъ и строительный комитетъ. Однако это не даетъ права управленію уклоняться отъ исполненія постановленій съѣздовъ и заводить долги по строительному комитету. А чтобы управленію легче было разстаться съ деньгами, слѣдуетъ вывѣстить ему въ обязанность выплачивать строительному комитету по четвертямъ года.

9. Не исполнено управленіемъ и другое постановленіе прошлогодняго съѣзда объ отчисленіи половины остатка чистой прибыли за покрытіемъ всѣхъ нуждъ епархіи на устройство своего собственнаго завода. Положеніе, выставленное управленіемъ для оправданія себя является крайне неосновательно. Управленіе говоритъ: „храненіе, указанныхъ суммъ въ банкѣ, дастъ прибыль 4%, а обращеніе ихъ на нужды завода дастъ 16% съ лишнимъ.“ Но это на самомъ дѣлѣ не такъ. Деньги эти управленіе старается помѣстить въ матеріалы. Слѣдовательно, прибылью нужно считать

А такъ какъ матеріалы (воскъ) покупаются съ подряда, то вздорожаніе ихъ въ извѣстномъ году невозможно и прибыль по сему вычислена неправильно. Заводъ даетъ около 16% прибыли; но это, если угодно, и прибылью нельзя назвать. Это не больше какъ результатъ косвеннаго обложенія церквей съѣздами посредствомъ поднятія цѣнъ на свѣчи. При этомъ нужно имѣть въ виду, что стремленіе управленія псмѣщать капиталы въ матеріалъ можетъ повлечь за собою печальный результатъ. Скопленіе большого количества воска въ такихъ ветхихъ зданіяхъ, какъ тѣ, въ которыхъ помѣщается складъ завода, является въ настоящее время нежелательнымъ. А вотъ еще другая сторона. Если мы не будемъ отчислять на устройство собственнаго зданія для завода, то мы не будемъ имѣть возможности безъ займа устроить таковой. Между тѣмъ земля съ каждымъ годомъ дорожаетъ, дорожаютъ и строительные матеріалы. Что 10 лѣтъ тому назадъ стоило 1 руб., то теперь стоитъ 2 руб. Если бы 10 лѣтъ тому назадъ былъ купленъ участокъ земли для устройства завода, то на немъ бы мы выгадали отъ 100 до 200%. Если будемъ откладывать дальше, земля еще больше вздорожаетъ. Гдѣ тогда окажутся 16% чистой прибыли. Комиссія полагаетъ, что управленіе не въ правѣ по своимъ соображеніямъ измѣнять постановленій съѣзда и просить съѣздъ обратить вниманіе управленія на это.

10. При разсмотрѣніи дѣла о растратѣ по Хотинской свѣчной лавочкѣ бывшимъ завѣдующимъ этою лавочкою псаломщикомъ Зиновіемъ Дашкеевымъ, комиссія пришла къ заключенію, что консисторія въ данномъ случаѣ должна была предать его суду за растрату ввѣреннаго ему имущества, ибо излишняя снисходительность въ данномъ случаѣ можетъ повлечь за собою весьма нежелательныя послѣдствія. Хотя управленіе и полагаетъ на будущее время отбирать подписки о томъ, что завѣдующіе отвѣчаютъ своимъ имуществомъ за растрату, но это только излишняя формальность. Разъ духовенство округа избрало кого нибудь завѣдующимъ лавочкою, то самый актъ служитъ доказательствомъ того, что извѣстное имущество ввѣрено данному лицу, а размѣръ имущества опредѣляется актомъ о пріемѣ самаго имущества. Въ данномъ же дѣлѣ, кромѣ растраты, Дашкеевъ обвиняется и въ подлогахъ. Страннымъ по сему представляется то обстоятель-

ство, что консисторія не передала его суду. Такъ можетъ пройти и срокъ. Тогда кто, будетъ виновать? Такое выжиданіе консисторіи граничитъ съ бездѣйствіемъ и можетъ быть убыточно для завода. А такъ какъ на счетъ суммъ свѣчнаго завода въ прошломъ году увеличено содержаніе членовъ консисторіи; они же не блюдутъ интересовъ завода, то комиссія проситъ съѣздъ обсудить: слѣдуетъ ли съ 1 декабря выдавать (дальше) деньги на увеличеніе жалованія членамъ консисторіи?

11. При провѣркѣ центральной лавки комиссія узнала, что многія церкви г. Кншинова, также окружныхъ сель неправильно покупаютъ свѣчи, чѣмъ явно наносятъ ущербъ другимъ церквямъ. Часто церковные старосты приносятъ записки и покупаютъ свѣчи якобы для частнаго употребленія, а иногда для никадилль мелкую свѣчу. Бываетъ такъ, что покупаютъ пудъ свѣчей для церковнаго употребленія и фунтовъ 10 — 20 для продажи въ церкви. Такой порядокъ не нормаленъ. Комиссія посему полагаетъ, что для церковнаго употребленія (освѣщеніи никадилль) не могутъ быть выдаваемы изъ церковныхъ лавочекъ свѣчи дешевле 30 к.

12. Монастырямъ и частнымъ (домашнимъ) церквямъ въ настоящее время отпускаются свѣчи по той же цѣнѣ, по какой отпускаются и другимъ церквямъ епархіи. Но такъ какъ монастырскія церкви не участвовали въ расходахъ по устройству завода и рискѣ, еслибы заводъ принесть убытокъ, то комиссія полагаетъ справедливымъ отпускать имъ свѣчи по той цѣнѣ, по какой отпускаются свѣчи частнымъ лицамъ.

13. Такъ какъ нѣкоторые депутаты заявили о неудобствѣ, происходящемъ отъ того, что окружнымъ лавочкамъ не разрѣшено отпускать большія свѣчи частнымъ лицамъ, то комиссія полагаетъ возможнымъ разрѣшить окружнымъ лавочкамъ продавать частнымъ лицамъ большія свѣчи по цѣнѣ 36 руб. 80 к. однакожь свѣчи эти не должны быть меньше 1 фунта.

14. Кроме сего комиссія полагаетъ нужнымъ завести въ окружныхъ лавочкахъ продажу ладона, а гдѣ возможно угля, вина и смирны, ибо въ послѣднее время появился въ продажѣ фальшивый (поддѣльный) ладонъ съ весьма сквернымъ запахомъ. Прихожане приносятъ его въ церковь, три кажденія этимъ ла-

доломъ поднимается дымъ, отъ котораго образуется сильная копоть, ложащаяся на иконы, чѣмъ наносится большой вредъ церквамъ.

15. Въ центральной лавкѣ при продажѣ частнымъ лицамъ свѣчей отъ покупателей требуется росписка въ полученіи свѣчей; для сего управленіемъ заведены особыя книги. Комиссія полагаетъ необходимымъ отмѣнить эту формальность, какъ излишнюю и весьма непріятную для покупателей. Такого порядка нельзя встрѣтить ни гдѣ, ни въ одномъ торговомъ заведеніи.

16. Необходимо, что бы заводъ выпускалъ мелкія свѣчи до 10 коп. не только въ 20 ф. пачкахъ, но 10 и 5 ф. пачками. Что будетъ гораздо удобнѣе для церквей, ибо теперь многіе старосты жалуются, что имъ приходится больше платить за бумагу, чѣмъ бы слѣдовало.

17. Въ виду того, что неоднократно случалось, что ревизіонныя комиссія по свѣчнымъ лавкамъ при ревизіи лавокъ не обращаютъ вниманія на цифровыя данныя, а только на справочные итоги, комиссія полагаетъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность управленію, чтобы оно напоминало ревизіоннымъ комиссіямъ по свѣчнымъ лавочкамъ при провѣркѣ лавокъ обращать вниманіе на книги прихода и расхода свѣчей и денегъ тщательно провѣрять всѣ страницныя и мѣсячныя итоги. А для того, чтобы завѣдующіе лавочками не могли допускать злоупотребленій, слѣдуетъ предоставить всѣмъ членамъ ревизіонной комиссіи и каждому въ отдѣльности, пригласивъ когонибудь изъ священниковъ округа, производить внезапныя ревизіи. Членамъ же свѣчнаго управленія, разъ въ три года производить ревизіи тѣмъ лавкамъ, которые будутъ неаккуратно высылать выручаемыя деньги за свѣчи и вообще будутъ въ подозрѣніи.

18. Въ заключеніе комиссія произвела провѣрку имущества свѣчей матеріаловъ завода и денегъ при чемъ оказалось слѣдующее: денегъ по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9811 67750 руб. въ сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 30764 70 руб. 02 к., по пяти сохраннымъ роспискамъ 13600 руб. и на рукахъ у казначея 78 руб. 67¹/₄ коп., каковая сумма и должна быть согласно документамъ. О чемъ комиссія и считаетъ своимъ долгомъ доложить съѣзду.

Ж У Р Н А Л Ъ № 36.

1905 года Декабря 1 дня. Общепархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской Епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе о выборѣ членовъ ревизіонной комиссіи:

1) Для повѣрки экономического отчета Епархіальнаго женскаго училища за текущій 1905 годъ, въ каковую комиссію единогласно избраны: Священникъ *Θеодосій Гавриловичъ*, Священникъ *Іоаннъ Шука* и г. Бендеръ *Василій Варсоноивъ*.

2) Для повѣрки отчетовъ за 1905 г. по Кишиневской Эмеритальной Кассѣ, обществу взаимопомощи (и Строительному Комитету) единогласно избраны священники г. Кишинева *Александръ Гиляровъ*, *Іаннъ Шука* и *Ілія Филипповъ*.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5939. 1 дек., 1905 г. Утверждаются. *Іл. Владимиръ*.

Ж У Р Н А Л Ъ № 37.

1905 года декабря 1 дня. Общепархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ комиссіи по повѣркѣ смѣты прихода и расхода по содержанию Кишиневского епархіальнаго женскаго училища на 1906 годъ.

По всестороннемъ разсмотрѣніи сего доклада, съездъ постановилъ: 1, принять сдѣланныя комиссіей сокращенія расхода по смѣтѣ 1906 года съ слѣдующими измѣненіями; по ст. 5 расходъ на пріобрѣтеніе ботинокъ сократить только на 114 р. 75, считая 1 пару башмаковъ по 2 р. 40 к; по ст. 15, оставляя порядокъ пріобрѣтенія дровъ саженьми, пріобрѣсти 150 сажень дровъ по 28 р. вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 29 руб., отъ чего получится сбереженій 150 руб.; по ст. 19, по починкѣ старыхъ и пріобрѣтенію новыхъ бочекъ и др. сократить на 96 руб.; на покупку висячихъ замковъ и т. д. сократить на 60 руб.:

п въ ст. 22, п. 10, на устройство половъ въ гордеробной сократить на 793 руб. Также съѣздъ, расходъ за настройку пианино сократить на 70 руб. считая за настройку одного пианино по 5 рублей. Расходъ на приобретение столовыхъ ложекъ, считая нужнымъ приобрести только 100 ложекъ по 95 коп. за ложку, уменьшить на 105 руб. На выдачу жалованія предсѣдателю Совѣта училища, считая ему по 360 р. въ годъ, и двумъ членамъ Совѣта, считая каждому по 240 руб. въ годъ, доассигновать по смѣтѣ 340 р. После сдѣланныхъ сокращеній и добавленій по смѣтѣ — смѣтная сумма по содержанию училища на 1906 годъ сократится на 10467 р. 35 к. и необходимо будетъ доассигновать изъ суммъ епархіи на содержание училища по смѣтѣ на 1906 р. 4706 р. 25 коп., изъ нихъ 2808 руб. 60 к. одновременнаго расхода, а 1897 р. 65 к. постояннаго расхода.

2) По докладамъ и ходотайствамъ Совѣта объ увеличеніи жалованія разнымъ должностнымъ лицамъ училища и на выдачу холодной закуски воспитанницамъ къ вечернему чаю, съѣздъ признаеть возможнымъ учинить слѣдующее: епархіи, какъ диакону, выдавать съ 1 января 1906 г. ежегодно по 100 р. изъ церковныхъ суммъ училищной церкви, и ему же выдавать изъ суммъ епархіи въ жалованьи, въ добавокъ къ нынѣ получаемымъ 300 р. еще 100 р. въ годъ; на устройство огорода и цвѣтника выдавать 100 руб. ежегодно; признаеть болѣе цѣлесообразнымъ выдавать ученицамъ въ пищу: утромъ чай, въ 11 час. легкий завтракъ (холодную закуску), въ 3 часа обѣдь, въ 5 часовъ вечерній чай и въ 8 часовъ вечерній ужинъ, при чемъ на выдачу ужина ассигновать ежегодно 6000 р. изъ копѣекъ 2600 р. поступать отъ платящихъ за свое содержаніе воспитанницъ, считая съ 1 января 1906 г. по 90 р. въ годъ, вмѣсто 80 р.; 1100 р. поступать отъ 119 воспитанницъ, содержащихся по уменьшенной платѣ, при чемъ онѣ должны платить ежегодно по 50 р. вмѣсто 40 р. и остальные 2300 рублей ассигновать изъ суммъ епархіи; выдавать учительницѣ Еленѣ Заманягрѣ ежегодно сверхъ получаемыхъ 180 р. еще 120 р. и возложить на нее обязанность наблюдать за воспитанницами при приготовленіи ими уроковъ по музыкѣ, увеличить жалованіе помощницѣ

Начальницы на 80 р. въ годъ, двумъ учительницамъ приготовительнаго класса каждой на 50 р. въ годъ, четыремъ старшимъ воспитательницамъ на 60 р. въ годъ каждой, семи младшимъ воспитательницамъ на 50 р. въ годъ каждой, и одиннадцати пепиньеркамъ на 60 р. въ годъ каждой и двумъ письмоводителямъ каждому на 60 руб. въ годъ; выдать безнадежно больному, уволившемуся отъ службы, преподавателю Николаю Черноуцану, на основаніи 342 ст. свода гражд. зак. (т. III), единовременнаго пособія 1190 р.; выдать на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ 65 р. 25 к., ассигновать на устройство телефона 84 руб. и выдать въ распоряженіе Совѣта 325 р., на производство ремонта въ квартирѣ преподавателя г. Сучевана и на будущее время съѣздъ полагаетъ освободить его отъ платы другимъ преподавателямъ денегъ за занимаемую имъ квартиру. Итого, по указаннымъ въ п. 2 сего журнала нуждамъ, нужно ассигновать 5834 руб. 25 коп. Изъ нихъ 4170 р. постояннаго расхода и 1664 р. 25 к. единовременнаго расхода. Всего на покрытіе нуждъ училища требуется постоянныхъ расходовъ 6067 р. 65 к. на покрытіе которыхъ ассигновать и вносить съ церковей епархіи съ 1 января 1906 г. по 2%, которые составляютъ, считая одинъ ‰ 2689 р. 13 к., — 378 р. 26 к., а недостающія 689 р. 39 к. отнести на счетъ остатка по содержанію училища въ семь 1905 году, и единовременнаго расхода 4472 р. 85 к., каковыя отпустить изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

3. Предложить Совѣту училища показывать на приходѣ, по смѣтѣ остатокъ суммъ за истекшій годъ, а также вносить въ смѣту и недоимочныя суммы, ожидаемыя къ поступленію.

4. Бывшему эконому училища священнику о. Василю Стойкову, въ выдачѣ просимаго пособія, въ виду необоснованности просьбы отказать.

5. Докладъ Протоіерея Николая Лашкова о произведенной ревизіи дѣлъ и имущества училища, съ объясненіемъ Совѣта, сдать въ архивъ училища на храненіе

6. Въ виду истекающаго въ августъ мѣсяць 1906 г. срока 30 лѣтней службы при училищѣ Начальницы Е. Володковской, къ каковому времени, она заявила, подаетъ

прошеніе объ увольненіи отъ должности, всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство къ тому времени объявить мѣсто начальницы вакантнымъ и ходатайствовать о назначеніи начальницы съ высшимъ образованіемъ.

7. Въ виду единогласно выраженного съѣздомъ желанія имѣть выборными въ Совѣтъ училища какъ членовъ, такъ и предсѣдателя онаго, балотировать кандидата для избранія желательнаго духовенству епархіи Предсѣдателя Совѣта училища.

8. Пятнадцатирублевую плату за 3 треть съ невнесшихъ ее *не взыскивать*, а внесшимъ засчитать.

Резолюція Его Преосвященства: № 5940. 1 декабря 1905 г. *Утверждается. По уставу Епарх. жен. училищъ, избраніе и назначеніе Предсѣдателя совѣта Епарх. училища предоставлено непосредственно епархіальному Преосвященному. Но я не нахожу препятствій предоставить избраніе предсѣдателя епархіальному съѣзду о. о. депутатовъ.*

Еп. Владимиръ.

Въ Общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи

Комиссіи по Кишиневскому Епархіальному Женскому училищу

Д О К Л А Д Ъ.

По порученію съѣзда комиссія всесторонне ознакомилась съ экономической стороной жизни училища. Прежде всего комиссія разсмотрѣла отчетъ Кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго училища по экономической части за 1904 годъ и отчетъ по пенсіонной кассѣ за тотъ же годъ съ приложенными къ нимъ журналомъ и актомъ временнаго ревизионнаго комитета по училищу. Какъ отчетъ училища, такъ и журналъ съ актомъ комитета, оказались правильными и съ документами къ нимъ относящимися, во всемъ согласными.

Затѣмъ, комиссія разсмотрѣла смѣту по содержанію Кишиневскаго Епархіальнаго ж. училища въ 1905 году, состояніе зданій и всего имущества училища, ознакомилась со всеми требованіями и условіями, необходимыми для благосостоянія училища и нашла слѣдующее:

О ПРИХОДѢ.

1) Неприкосновеннаго капитала училища, $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ котораго въ размѣрѣ 1808 р. 25 коп. обращаются на содержаніе училища на 1906 годъ, имѣется 48,000 рублей.

2) Прихода отъ денежныхъ суммъ по 12 статьямъ смѣты, предположеннаго къ поступленію въ 1906 г. отъ церквей, духовенства, разныхъ учрежденій и лицъ исчислено 92,082 р. 72 коп.; съ присоединеніемъ къ сему приходу и суммы 1808 р. 25 коп. ($\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ отъ неприкосновеннаго капитала уч.) ожидается къ поступленію въ 1906 годъ 93, 890 руб. 97 коп.

3) указанный приходъ исчисленъ по тѣмъ источникамъ, которые установлены при учрежденіи училища, а также по тѣмъ источникамъ, какіе установлены епархіальными съѣздами, свосременно утвержденными епархіальнымъ начальствомъ. Но коммисія считаетъ необходимымъ, чтобы по смѣтѣ непременно показывались *недоимки*, которыя остаются за разными лицами и учрежденіями, выручку отъ продажи *кухонныхъ отбросовъ и рукодельныхъ вещей*, а также доходъ чистый по училищной церкви.

О РАСХОДѢ.

1) Расходъ по статьямъ смѣты на содержаніе училища въ 1906 году исчисленъ Совѣтомъ въ размѣрѣ 109,064 р. 57 к., болѣе предполагаемаго прихода на 15,173 р. 60 к., такую сумму Совѣтъ училища проситъ доассигновать.

2) Коммисія, по разсмотрѣніи смѣты расхода и тщательномъ обсужденіи каждой статьи онаго и по ознакомленіи съ существующими цѣнами на поставляемые въ училище предметы и съ дѣйствительными нуждами училища, нашла возможнымъ сдѣлать измѣненія и сокращенія по слѣдующимъ статьямъ смѣты.

По ст. 2. Прислужницѣ въ клѣзетахъ прибавить жалованія по 2 р. въ мѣсяцъ всего 24 руб.; на будущее время этотъ расходъ показывать по смѣтѣ.

По 3. а) Учительницѣ музыки Митрофановой, получающей теперь отъ десяти воспитанницъ по 30 руб. отъ каждой воспитанницы, оставить по 20 руб. на равнѣ съ прочими учительницами музыки—отъ чего получится сбереженій на сумму—100 рублей.

в) Настройщику за настройку 14 ученицныхъ фортепiano коммиссія находить достаточнымъ платить по 5 руб. за настройку каждаго фортепiano вмѣсто 10 руб. положенныхъ по смѣтѣ. Сбереженій получится 70 руб.

По ст. 5. а) Расходъ на ботинки для казенновѣстныхъ воспитанницъ сократить на 229 р. 50 к., считая каждую пару не по 2 р. 65 к., какъ определено въ смѣтѣ, а по 2 р. 15 коп. цѣвъ означенной въ контрактѣ на 1906 годъ.

в) Расходъ на 77 теплыхъ пальто сократить на 146 руб. 30 коп. оцѣнивая пальто въ 12 руб. вмѣсто 13 р. 90 коп. означенныхъ въ смѣтѣ.

с) Расходъ на гербы сократить. Сбереженій получится 9 р. 24 коп.

д) Расходъ на 20 паръ туфель сократить на 5 руб. считая пару не по 1 р. 25 коп. а по 1 рублю.

По ст. 6 а) Расходъ на чехлы въ 45 рублей исключить въ виду того, что на этотъ предметъ употреблено въ 1902 году 100 арш. и въ 1903 году 100 арш.

в) Сократить расходъ на покупку 20 фув. перьевъ для подушекъ на 15 руб., считая фувтъ по 50 коп., а не по 75 к., означенныхъ по смѣтѣ.

По ст. 7. Расходъ на покупку двухъ швейныхъ машинъ исключить въ виду того, что, по словамъ учительницы рукодѣзiя, надобности въ нихъ нѣтъ. Сбереженій получается 120 руб.

По ст. 8. На туалетныя принадлежности оставить по примѣру прежнихъ лѣтъ 100 руб., прибавку же въ суммѣ 136 руб., положенныхъ въ смѣтѣ, исключить. Сбереженій получится 136 руб.

По ст. 9. Расходъ на письменныя принадлежности сократить на 18 руб., считая достаточнымъ на этотъ предметъ расходъ прежнихъ лѣтъ.

По ст. 10. а) Сократить расходъ на содержаніе канцелярiи на 25 рублей.

По ст. 11. Расходъ на выписку «Вѣстника моды» въ размѣрѣ 8 руб. сократить, въ виду того, что этотъ журналъ въ дѣйствительности не выписывался въ минувшемъ году, хотя на выписку его была ассигнована нужная сумма, а также потому, что отдѣлъ моды имѣется въ видѣ приложеній и при другихъ выписываемыхъ ученицнмъ журна-

в) расходъ въ 15 р. 20 коп. на приобретение сборниковъ арифметическихъ задачъ «Шавошвикова и Вальцева» исключить, потому что, въ виду предстоящей реформы училища, эти учебники могутъ оказаться негодными.

с) Расходъ на починку приборовъ физическаго кабинета и покупку материаловъ для производства опытовъ въ суммѣ 9 руб., по примѣру прежнихъ, дѣтъ, коммисія считаетъ достаточнымъ; остальные 16 руб., внесенные въ смѣту, сократить.

По ст. 12. а) Сократить расходъ на покупку медикаментовъ на 200 руб. въ виду того, что изъ отчета прошлаго года видно, что на этотъ предметъ расходуется меньшая сумма, чѣмъ указана въ смѣтѣ, не смотря на то что цѣны на медикаменты постановлены чрезвычайно высокія.

в) исключить 65 руб., назначенныхъ на покупку стеколъ для опредѣленія близорукости и таблицъ къ нимъ.

По ст. 13 а) Сократить расходъ на покупку мыла для бѣлья на 285 руб. (стоимость 80 пудовъ), считая достаточными для училищныхъ надобностей 200 пудовъ.

в) расходъ на синьку для бѣлья сократить на 6 руб., считая по 14 руб. пудъ, а не по 18 руб.

с) Крахмалу для бѣлья достаточно для училища 2¹/₂ пуда, каковое количество въ дѣйствительности расходуется, а не 4 пуда, какъ означено въ смѣтѣ. Сбереженій получается 9 руб.

По ст. 14 п. 3) Коммисія полагаетъ вмѣсто 42 эмалированныхъ разливныхъ ложекъ для 15 столовъ приобрести 30 ложекъ изъ бѣлаго металла Норблина за 90 руб., на что необходимо доассигновать 73 руб. 20 коп.

п. 6) На капусторѣзку ассигновать 5 руб. вмѣсто означенныхъ по смѣтѣ 10 руб., сбереженій получится 5 руб.

п. 13) 100 тарелокъ купить не по 2 р. дюжину, а по 1 р. 80 к. сбереженій получится 11 р. 66 коп.

п. 21) 20 дюжинъ ножей съ вилами купить не по 4 р. 20 к. а по 2 р. 60 коп. сбереженій получится 32 руб.

п. 25) Расходъ покупку 100 арш. парусины на скатерти и утиральники для кухни исключить, такъ какъ въ кухню могутъ быть переданы скатерти изъ столовой, замѣняемая новыми 3-мя смѣнами, сбереженій получится 19 руб.

По ст. 15 п. 1) исключить расходъ въ 10 руб. на покупку сбруи, такъ какъ сбруя въ училищѣ новая.

п. 2) Расходъ на починку фургона, брички, саней и телѣги сократить на 20 руб. такъ какъ всеъ указанные предметы въ полной исправности.

п. 4 Расходъ на содержаніе одной лошади сократить на 18 руб. въ виду того, что, считая по 15 пуд. сѣна въ мѣсяць согласно смѣтѣ, потребуется въ годъ лишь 180 пуд., а не 240.

п. 6) на покупку армяка, шапки и кушака для вучера достаточно израсходовать 10 руб., отъ чего получится сбереженій на 5 руб.

По ст. 16 а) Расходъ на покупку лампъ сократить на 148 руб. считая, что для замѣны старыхъ лампъ новыми достаточно приобрѣтать въ годъ по 10 большихъ и 10 меньшаго размѣра

в) Сократить расходъ на фитили для лампъ на 10 руб.

с) Расходъ на полотно для чистки лампъ исключить, а на щетки ассигновать 1 руб., сбереженій получится 14 руб.

д) Смѣтный расходъ на пильминацію сократить до дѣйствительнаго расхода, отъ чего остается сбереженій 12 р 50 к.

По ст. 17 п. а) Сократить расходъ на покупку каменнаго угля на 110 р., такъ какъ для училища достаточно 5, 500 п.

п. в.) вмѣсто 150 саж. дровъ комиссія полагаетъ болѣе целесообразнымъ купить 37,500 п. дубовыхъ дровъ по 9 коп. пудъ, сбереженій получится 975 руб.

По ст. 18 1) расходъ на побѣлку внутреннихъ стѣнъ, потолковъ и т. п. сократить на 50 руб.

3) Расходъ на приобрѣтеніе матеріаловъ для ремонта на 20 руб.

п. п. 4 и 5) Расходъ на исправленіе наружныхъ оконъ и дверей исключить совершенно; сбереженій получится 100 рублей.

п. 6 Расходъ на покраску половъ, считая не по 60 к., а по 50 коп. за кв. сажень, сократить на 180 руб., 60 коп.

п. 7) Расходъ на выжиганіе краски, считая по 35 к., а не по 40 к. за сажень, сократить на 15 рублей.

п. 8) Расходъ на покраску оконъ сократить на 77 р.,

п. 9) Расходъ на покраску дверей сократить на 41 р.
50 к.

п. 10) Расходъ на приобретение разнаго рода издѣлій
желѣза, цинка и т. д. сократить на 80 руб.

п. 11) Расходъ на покупку новыхъ кухонныхъ плитъ
и волосниковъ сократить на 82 руб.

По ст. 19 п. 1) Сократить расходъ на покупку рядна
для мойки половъ, считая достаточнымъ купить 1.000 ар.
по 9 вост. аршинъ; сбереженій получится 42 руб.

а) Расходъ на покупку вѣняковъ сократить на 5 р.
60 коп.

в) Расходъ на дворовыя метлы сократить на 1 р. 20 к.

с) Расходъ на покупку мази для чистки мѣдныхъ
приборовъ и самоваровъ сократить на 5 р.

п. 2) Расходъ на покупку льда сократить на 30 р.

п. 3) Расходъ на исправленіе старыхъ бочекъ, на
исправленіе и покупку новыхъ лоханей и т. д. сократить
на 36 руб.

п. 5) на покупку разнаго рода лѣснаго матеріала со-
кратить на 60 руб.

п. 6) Расходъ на покупку всякихъ замковъ для ме-
бели и т. д. сократить на 40 руб.

п. 7) Расходъ на покупку молодыхъ деревьевъ и на
содержаніе цвѣтниковъ сократить на 90 руб.

п. 10) Расходъ на очистку печистогоъ сократить на
400 руб.

п. 11) непредвидѣнный расходъ по содержанію училищ-
наго хозяйства сократить на 20 руб.

п. 12) Расходъ на покупку карболки и т. д. совер-
шенно исключить, сбереженій получится 20 руб.

п. 13) Расходъ на наемъ извозчиковъ сократить на
10 р.

п. 14) Расходъ на выдачу вознагражденія часовому ма-
стеру совершенно исключить; сбереженій получается 25 руб.

По ст. 21. Расходъ на угощеніе семинаристовъ совер-
шенно исключать; сбереженій получится 100 р.

По ст. 22. п. 1) Очистку старой краски съ наруж-
ныхъ стѣнъ, перетирку и покраску ихъ отложить на 1 годъ,
отъ чего получится сбереженій на 1,600 руб.

п. 3) На исправленіе наружной галлерей у флигеля канцеляріи расходъ совершенно исключить; сбереженій получится 20 руб.

п. 4) Расходъ на приспособленіе конюшни и ледняковъ въ живое помещеніе исключить; сбереженій получится 700 р.

п. 10) Расходъ на настилку 61 кв. сажень деревянныхъ половъ сократить на 61 руб.

п. 11) расходъ на исправленіе прогнившихъ дубовыхъ подставокъ у досчатого забора кругомъ училища совершенно исключить; сбереженій 150 руб.

п. 14) Расходъ на устройство деревянныхъ перилъ исключить; сбереженій 30 руб.

п. 15) Расходъ на устройство желѣзныхъ перилъ исключить; сбереженій 25 руб.

п. 19) Расходъ на устройство въ буфетѣ желѣзныхъ козлаковъ исключить; сбереженій 24 руб.

п. 20) Расходъ на приобрѣтеніе и установку въ клозетныхъ комнатахъ усовершенствованныхъ фаянсовыхъ клозетовъ сократить на половину и приобрѣсти вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 12 штукъ только 6; сбереженій получится 210 руб.

п. 21) Расходъ на бетонный полъ и люкъ въ кухнѣ исключить; сбереженій 300 руб.

п. 23) Расходъ на покупку тулуповъ и валенокъ для сторожей сократить на 10 руб.

п. 24) Расходъ на мощеніе твердымъ камнемъ дороги и т. п. отложить до болѣе благопріятнаго времени. Сбереженій 3,120 руб. Отложить также устройство скатовъ для дождевой воды.

Такимъ образомъ, отъ сокращенія по вышеозначеннымъ статьямъ смѣтнаго расхода образовалась сбереженій на сумму 10,927 руб. 30 коп. Вычитывая изъ этой суммы перерасходъ, предполагаемый комиссіей по ст. 2 (прибавка прислужницъ въ клозетахъ въ 24 руб. и по ст. 14 (на покупку разливныхъ ложекъ Норблина) въ 73 руб. 20 коп. всего 97 р. 20 коп., остается сбереженій отъ сокращенія смѣтнаго расхода 10,830 р. 10 коп. Недостають еще для пополненія требуемаго по смѣтѣ расхода 4,343 р. 50 коп. Съ своей стороны Комиссія признавъ болѣе выгоднымъ для интересовъ училища замѣнить нынѣшній способъ покупки

дровъ сажнями—покупкой на пуды, находятъ необходимымъ пріобрѣсти для училища вѣсы для взвѣшиванія подвѣсъ съ грузомъ тяжестью до 150—200 пудовъ.—Этимъ вѣсамъ училище обязано пользоваться при пріемѣ каменнаго угля, пищевыхъ запасовъ и проч. По этому комиссія находятъ необходимымъ пріобрѣсти для училища вѣсы для взвѣшиванія подвѣсъ съ грузомъ тяжестью до 150—200 пудовъ. Поэтому комиссія находятъ необходимымъ ассигновать потребную для покупки вѣсовъ сумму въ 200 руб. Наконецъ, комиссія разсмотрѣла разнаго содержанія бумаги—отношенія, журналы, докладныя записки и прошенія и по каждой отдѣльно имѣетъ честь доложить слѣдующее:

1. Совѣтъ училища отношеніемъ 15 ноября с. г. за № 692 проситъ распоряженія съѣзда о томъ, чтобы плата въ 15 рублей, слѣдующая за послѣпасхальное время содержанія въ училищѣ ученицъ приготовительнаго и первыхъ классовъ, отпущенныхъ на каникулы предъ праздниками Св. Пасхи,—была внесена тѣми родителями, которые до сихъ поръ не внесли. Комиссія, принимая во вниманіе, что вносимая плата расходуется не только на пищу воспитанницъ, но и на содержаніе училища по другимъ статьямъ, расходы по коимъ производятся нормальнымъ порядкомъ и непрерывно,—находитъ ходатайство Совѣта заслуживающимъ удовлетворенія и, потому, проситъ съѣздъ предложить родителямъ внести причитающіеся съ нихъ деньги въ Совѣтъ училища. Но въ виду того, что расхода на содержаніе ученицъ первыхъ и приготовительнаго классовъ за время пребыванія ихъ во время каникулъ въ домахъ родныхъ не дѣлалось, слѣдовательно,—за это время долженъ былъ образоваться остатокъ какой нибудь,—Комиссія проситъ съѣздъ предложить училищному Совѣту, представить въ распоряженіе общепархіальнаго съѣзда будущаго 1906 года весь этотъ остатокъ.

II. Тотъ же совѣтъ училища отношеніемъ отъ 15 ноября с. г. за № 688 проситъ Епархіальный Съѣздъ доассигновать перерасходъ въ 77 руб. на уплату подрядчику Шихману—поставщику 77 теплыхъ касторовыхъ пальто для казеннокоштныхъ ученицъ, мотивируя этотъ перерасходъ исклю-

чительными нынѣ экономическими условіями быта рабочихъ и дороговизною всѣхъ предметовъ потребленія. Повѣрочная Коммисія, находя этотъ перерасходъ неизбѣжнымъ, полагаетъ что Совѣтъ училища можетъ покрыть его изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, — потому, дѣлать новыя ассигновки не слѣдуетъ.

III. Тотъ же Совѣтъ отношеніемъ отъ 15 ноября с. г. за № 640 проситъ Епархіальный съѣздъ назначить эконому училища Теодору Грипиѣ постоянное вознагражденіе по должности штатнаго діакона при училищной домовой церкви. Повѣрочная коммисія находитъ ходатайство Совѣта заслуживающимъ вниманія въ виду того, что діаконское мѣсто при училищной домовой церкви *штатное*, а потому проситъ съѣздъ удовлетворить вышеозначенное ходатайство, ассигновавъ изъ епархіальныхъ суммъ 100 рубъ на вознагражденіе штатнаго діакона при училищной домовой церкви и вносить на будущее время этотъ расходъ въ слѣту.

IV. Отношеніемъ того-же. Совѣта отъ 15 ноября с. г. за № 698 испрашивается 65 р. 25 коп. на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ приборовъ для физическаго кабинета при училищѣ. Въ виду ожидаемой въ скоромъ-времени коренной реформы Епархіальнаго ж. училища, когда по новой программѣ физики, нужно полагать, придется сдѣлать значительное обновленіе и дополненіе приборовъ физическаго кабинета. — Коммисія находитъ возможнымъ воздержаться отъ новыхъ ассигновокъ на этотъ предметъ до болѣе подходящаго времени.

V. Совѣтъ училища журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 3 окт. 1905 года за № 21. ходатайствуетъ предъ общепархіальнымъ съѣздомъ объ ассигнованіи единовременнаго пособія въ суммѣ 1190 руб. безнадежно-больному бывшему преподавателю сего училища Николаю Черноуцану ассигновавъ изъ средствъ пенсіонной кассы 300 рублей; совѣтъ обосновываетъ свое ходатайство 342 ст. свода граждъ законовъ (т. III), по которой лица, прослужившія менѣе пяти лѣтъ, одержимыя неизлечимыми болѣзнями, не способныя продолжать службу и требующія постояннаго ухода за собою получаютъ единовременное пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованія. Коммисія находитъ ходатайство училищнаго Совѣта заслуживающимъ удовлетворенія и, такъ какъ Черноуцанъ состоялъ въ должности преподавателя около 3½

лѣтъ, получая въ годъ содержанія 1490 руб. считаетъ справедливымъ выдать Черноуцану единовременно 1190 рублей.

VI. Тотъ же Совѣтъ Училища журнальнымъ постановленіемъ отъ 18 іюля 1905 года за № 30 проситъ епархіальный съѣздъ увеличить жалованіе преподавателю пѣнія Калисту Яворскому до 45 руб. за годовей урокъ т. е. за 24 урока 1080 руб., за управленіе хоромъ 60 руб. и изъ Епархіальныхъ суммъ, по журнальному опредѣленію общеепархіальнаго съѣзда 1904 года 100 руб., что вмѣстѣ составляетъ 1000 руб. годовыхъ—находить, это вознагражденіе недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что ни въ одномъ учебномъ заведеніи учителя пѣнія не получаютъ 1000 рублей въ годъ.

VII. Тотъ же Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 24 окт. 1905 года за № 93 представляетъ на удовлетвореніе съѣзда ходатайство преподавателей училища Василия Сучевана, Василия Ховдру, Александра Чернивецкаго, Якова Филатова, Александра Багивскаго, Михаила Булашева, Василия Флорова и Калиста Яворскаго, въ которомъ они просятъ выдать имъ квартирное пособіе въ размѣрѣ отъ 200 до 300 руб. въ годъ, а одинъ изъ нихъ, Сучеванъ, проситъ, кромѣ того, освободить его отъ платы 222 руб. за занимаемую имъ квартиру въ училищномъ зданіи. Такая сумма распределяется между всеми немущими квартиры преподавателями по ровну.—находя эту плату для себя очень обременительной.—Свое ходатайство вышеупомянутые преподаватели основываютъ на слѣдующемъ а.—въ однихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ (Одесскомъ, Кіевскомъ, Екатеринославскомъ и др.) преподаватели получаютъ квартирное пособіе въ размѣрѣ отъ 120 до 300 р.; въ другихъ (Астраханскомъ, Харьковскомъ) положена плата за каждый урокъ въ 75 руб., а въ Кишиневскомъ такая плата положена только за 12 уроковъ, остальные же уроки оплачиваются 60 рублями, благодаря чему содержаніе учителей Кишиневскаго Епарх. Женск. училища ниже чѣмъ въ другихъ на 180 руб.—при 24 урокахъ въ недѣлю, считая разницу за урокъ въ 15 руб.

б.—въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ и въ увеличенныхъ окладахъ содержанія для старшихъ преподавателей духовныхъ семинарій (въ 1200—1500 руб.) и духовныхъ училищъ (въ 1200 р.) в.—жизнь въ г. Кишиневѣ.

невѣ ежегодно дорожаетъ, на что обратило вниманіе Министерство нар. просвѣщенія сдѣлавъ прибавку на 20% въ прежнему содержанію своихъ учителей.

г.—положеніе училища на окраинѣ города препятствуетъ учителямъ его имѣть добавочные уроки въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кишинева по примѣру учителей Семинаріи, которые доводятъ число своихъ уроковъ до 30 и болѣе.

Коммиссія, находя просьбу преподавателей основательной и заслуживающею вниманія полагаетъ возможнымъ удовлетворить уже вторичную ихъ о семъ просьбу (см. журналъ № 41 за 1904 годъ) предоставивъ Сучевану, какъ долѣе послужившему при училищѣ и получавшему въ началѣ своей службы только по 50 руб. за годовой урокъ, а не по 75 р., право пользоваться квартирой при училищѣ бесплатно, а остальнымъ учителямъ выдавать квартирное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. каждому.

УІІІ, Тотъ же Совѣтъ училища журнальнымъ постановленіемъ отъ 31 октября 1905 года за № 51 ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ согласно заявленію г-жи Начальницы объ открытіи при училищѣ еще двухъ мѣстъ для штатныхъ пенснѣрокъ съ жалованьемъ по 180 руб. въ годъ для надзора за обучающимися музыкѣ ученицами вмѣсто прежнихъ сверхштатныхъ пенснѣрокъ, которыя, согласно постановленію съѣзда 1904 г., обращены въ штатныхъ и назначены въ помощь воспитательницамъ. Коммиссія считаетъ небезосновательнымъ распоряженіе съѣзда 1904 года объ упраздненіи двухъ мѣстъ сверхштатныхъ пенснѣрокъ, а потому считаетъ лишнимъ открытіе вновь таковыхъ. Для надзора же за ученицами, обучающимися музыкѣ, коммиссія считаетъ возможнымъ предложить регентшѣ хора и учительницѣ пѣнія въ приготовительномъ классѣ Г. Замапярѣ, какъ имѣющей свободное время, взять на себя трудъ наблюденія за обучающимися музыкѣ ученицами за вознагражденіе въ количествѣ 120 рублей въ годъ. Этотъ расходъ на будущее время обозначать въ смѣтѣ.

ІХ Тотъ же Совѣтъ училища журнальнымъ постановленіемъ отъ 13 мая сего 1905 года за № 73 съ приложеніемъ доклада священника К. Парѣеньева ходатайствуетъ

предъ епархіальнымъ съѣздомъ объ измѣненіи существующаго въ училищѣ распisanія времени между завтракомъ, обѣдомъ и вечернимъ чаемъ и о необходимости усилить питаніе ученицъ даваньемъ ужина, каковое измѣненіе выразится въ слѣдующемъ: а —обѣдь давать въ 3 часа по полудни, а вечерній чай—въ 8½ ч., б., время между 6½ и 7 часами веч. назначить для прогулки на свѣжемъ воздухѣ или въ училищномъ корпусѣ, при чемъ классныя комнаты въ это время должны освѣжаться; в, настоящее питаніе признается недостаточнымъ, а потому необходимо усилить оное дачей къ вечернему чаю холодной закуски и улучшить столъ, предполагая расходовать на холодную закуску по 4 коп. на душу въ день и на улучшение стола по 1 коп.

Коммисія находитъ: а) слѣдуетъ давать обѣдь въ 3 часа по полудни, вечерній чай съ закуской не позже 8 часовъ; б. время между 6½ и 7 час. вечера слѣдуетъ удѣлить на прогулку и освѣженіе классовъ; в, прибавку 1 коп. на улучшение стола признать лишнимъ, такъ какъ столъ достаточно питателенъ; на холодную же закуску слѣдуетъ по точному расчету ассигновать по 3⅓ коп. на душу въ день, что при прокормленіи закуской въ теченіе 10 мѣсяцевъ 600 душъ составитъ перерасходъ въ 6,000 руб. въ годъ противъ сметы. Для покрытія сего перерасхода необходимо повысить плату за содержаніе 260 своекоштныхъ ученицъ съ 80 р. на 90 руб. и со 110 ученицъ, состоящихъ на уменьшенной платѣ съ 40 р. на 45 руб., что въ общемъ составитъ доходъ въ 3150 руб., недостающую же сумму въ (6000—3150=2850) 2850 руб. доассигновать. Плату за содержаніе ученицъ въ общежитіи вносить по третямъ: въ августѣ 40 руб., въ январѣ 30 руб. и послѣ Пасхи 20 рублей.

Х. Тотъ же Совѣтъ училища журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 апрѣля сего 1905 года за № 18 ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ 1), объ ежегодномъ ассигнованіи 500 руб. на содержаніе учителя гимнастики при безплатномъ столѣ и помѣщеніи при училищѣ; 2. объ ассигнованіи суммы въ количествѣ 100 руб. на устройство при училищѣ огородовъ и цвѣтниковъ, работы въ которыхъ исполнялись бы самими воспитанницами; и 3, о

разрѣшеніи подѣ руководствомъ воспитательницъ прогулки для воспитанницъ въ сады, на кладбища и другія живописныя и удобныя мѣста для гулянія. Коммисія, обсудивъ изложенные по всѣмъ тремъ вышеуказаннымъ пунктамъ Совѣтомъ училища мотивы, пришла къ слѣдующему заключенію: а, гимнастика безусловно полезна; но принимая во вниманіе, что воспитанницы располагаютъ слишкомъ ограниченнымъ временемъ для гулянія на открытомъ воздухѣ, въ то время какъ гулянія и игры на открытомъ воздухѣ полезнае всякой гимнастики, коммисія находитъ при настоящихъ условіяхъ расходъ по содержанию учителя гимнастики непроизводительнымъ и предполагаемую ассигновку 500 р. находитъ нужнымъ отклонить.

б., Соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта, что участіе воспитанницъ въ работахъ на огородѣ и въ цвѣтникахъ можетъ благотворно вліять на здоровье ихъ, и зная изъ практики прежнихъ лѣтъ, что ученицы съ особымъ интересомъ и удовольствіемъ относятся къ подобнымъ работамъ, — коммисія находитъ желательной ассигновку на этотъ предметъ 100 рублей, при такомъ одногo условіи, чтобы расаду для цвѣтниковъ и огородовъ ученицы имѣли въ своихъ училищныхъ парникахъ, и чтобы это дѣло велось при участіи и подѣ руководствомъ воспитательницъ болѣе опытныхъ.

в, Признавая въ принципѣ прогулку для воспитанницъ весьма полезной и желательной, коммисія находитъ нужнымъ прибавить, что прогулки должны устраиваться съ большою осторожностью. Желательно, чтобы мѣста для прогулки были удобными и безопасными, особенно въ настоящее время.

XI. Тотъ-же Совѣтъ училища журнальнымъ постановленіемъ отъ 7 марта 1905 года проситъ общенархіальный сѣзъ ассигновать на ремонтъ квартиры преподавателя Сучевана 325 рублей. Принимая во вниманіе, что квартира Сучевана неотложно нуждается въ устройствѣ новыхъ печей и половъ, и что Сучеванъ проситъ предстоящій ремонтъ отнести на счетъ денегъ, поступающихъ отъ него за пользованіе квартирой, коммисія приходитъ къ слѣдующему заключенію: квартиру Сучевана необходимо немедленно отремонтировать; съ другой стороны, въ настоя-

шее время нѣтъ такихъ специальныхъ источниковъ, изъ которыхъ можно было бы покрыть этотъ расходъ; выходя изъ такихъ соображеній, коммисія проситъ общепархіальный съѣздъ рѣшить вопросъ о ремонтѣ квартиры Сучева на согласно его просьбѣ, т. е. расходъ по ремонту квартиры отнести на счетъ денегъ, поступающихъ отъ пользованія квартирой; относительно же другихъ преподавателей, имѣющихъ временное право на пользованіе означенными деньгами, имѣть особое сужденіе.

XII. Тотъ же Совѣтъ училища препроводилъ въ общепархіальный съѣздъ заявленіе преподавателя Дмитрія Щеглова отъ 28 апрѣля 1905 года о томъ, что въ занимаемой имъ квартирѣ необходимо перекрасить полы въ текущемъ году. Коммисія по осмотру квартиры подтверждаетъ, что покраска половъ необходима и требуемый расходъ на означенный предметъ проситъ о. о. депутатовъ разрѣшить изъ общихъ суммъ, имѣющихъ поступить согласно съѣтъ на ремонтъ училищныхъ зданій.

XIII. Тотъ же Совѣтъ училища ходатайствуетъ о введеніи преподаванія рисованія въ Кишиневскомъ Епарх. Училищѣ въ видѣ необязательнаго предмета. Коммиссія признаетъ рисованіе предметомъ важнымъ, развивающимъ эстетическія способности ученицъ; но въ виду ожидаемой реформы Епархіальнаго ж. училища, коммиссія въ настоящее время считаетъ нужнымъ воздержаться отъ ассигновки на этотъ предметъ.

XIV. Тотъ же Совѣтъ журналомъ за № 98 ходатайствуетъ объ увеличеніи жалованія предсѣдателю до 600 руб. и членамъ Совѣта до 300 р. каждому, эконому до 600 руб., преподавателю гигиены до 240 руб. и двумъ писцамъ канцелярскимъ—одному до 300 р. и другому до 450 руб.

Въ настоящее время предсѣдатель Совѣта, кромѣ 0/0/0 отъ движенія училищныхъ суммъ получаетъ 300 руб., а члены по 100 руб.; экономъ при всемъ готовомъ получаетъ 300 руб.; преподаватель гигиены—220 руб. за 4 урока; писцы получаютъ—одинъ 180, другой 300 въ годъ.

На этомъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, такая: «Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ

«духовенства, признавъ веденіе хозяйства въ Епархіальномъ училищѣ неудовлетворительнымъ, намѣренъ былъ уменьшить содержаніе предсѣдателю и членамъ Совѣта. А Совѣтъ выражаетъ желаніе увеличить свое содержаніе въ два—три раза противъ нынѣ получаемого!.. Впрочемъ бумага долготерпѣлива... Ее можно препроводить на съѣздъ вмѣстѣ съ миѣніемъ о. Пароеньева».

Коммиссія, по обсужденіи вышензложеннаго, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) предсѣдатель и члены Совѣта, получая $0/0/0$ отъ движенія училищныхъ суммъ, заинтересованы въ томъ, чтобы сумма $0/0/0$ была возможно значительнѣе. Для достиженія этого они наличныя деньги сдаютъ на храненіе по многимъ книжкамъ и выписываютъ въ расходъ тогда, когда это не наноситъ ущерба $0/0/0$ и, при томъ, изъ разныхъ книжекъ по немногу въ тѣхъ же видахъ. Такая практика, выгодная для Совѣта, не выгодна для интересовъ училища. Кромѣ того, желательнѣе, чтобы экономъ училища тратилъ возможно меньше времени на операціи съ банковыми книжками и не ждалъ по цѣлымъ часамъ, пока въ банкѣ дѣлается расчетъ по нѣсколькимъ книжкамъ. Теряя время въ банкѣ, онъ лишается возможности заниматься своимъ прямымъ дѣломъ, а это крайне вредно для экономіи училища. Наконецъ, продукты и предметы для училища должны приобрѣтаться тогда, когда они дешевле, а не тогда, когда соображеніями о $0/0/0$ допускается потребный расходъ. Поэтому коммиссія полагаетъ на будущее время полезнымъ для училища лишить этихъ лицъ $0/0/0$ и оставить ихъ только при жалованьи.

Размѣръ жалованья предсѣдателю не долженъ превышать жалованья членовъ, потому что фактически они несутъ одинаковый трудъ. Если у предсѣдателя есть и спеціальныя обязанности, какъ, напримѣръ, завѣдываніе кассой, то члены совѣта больше трудятся по наблюденію за хозяйствомъ училища. Поэтому коммиссія находитъ справедливымъ назначить каждому изъ нихъ по 200 руб.: недостающую на ихъ содержаніе сумму въ 250 рубъ въ годъ коммиссія проситъ ассигновать и вносить на будущее время въ смѣту расхода; $0/0/0$ же записывать на приходъ.

Эконому училища, въ виду его сложныхъ и трудныхъ

обязанностей. Комиссія считаетъ справедливымъ прибавить къ жалованью ему 100 руб., каковыя деньги впредь показывать по смѣтѣ расхода.

Прибавку жалованья учителю гигиены въ ожиданіи реформы училища считать несвоевременной, а потому отклонить.

Капцелирскимъ писцамъ комиссія полагаетъ увеличить жалованье: одному до 240 руб., а другому до 360 руб. въ годъ: потребную для сего сумму въ 120 руб. комиссія проситъ доасигновать и впредь вносить въ смѣту.

XV. Тотъ же Совѣтъ, журналомъ № 95 проситъ увеличить жалованье помощницъ начальницы, воспитательницамъ и учительницамъ — воспитательницамъ приготовительнаго класса. Изъ приведенныхъ въ журналѣ справокъ и приложенныхъ къ нему заявленія г-жи начальницы и доклада свящ. Нароеньева, бывшаго члена училищнаго Совѣта, выясняется слѣдующее: въ училищѣ есть пепеньерки съ жалованіемъ въ 180 р. въ годъ, младшія воспитательницы, получающія 250 руб. и старшія воспитательницы, получающія 300 руб., двѣ учительницы воспитательницы приготовительныхъ классовъ по 450 руб. и одна помощница начальницы, получающая 420 руб. въ годъ. Пепеньерки и младшія воспитательницы получаютъ повышеніе не за выслугу лѣтъ, а лишь по открытіи свободнаго мѣста въ слѣдующемъ разрядѣ. Это приводитъ къ тому, что пепеньерки или младшія воспитательницы могутъ оставаться въ своей должности много лѣтъ съ однимъ и тѣмъ же окладомъ содержанія. Совѣтъ училища, согласно съ мнѣніемъ свящ. К. Нароеньева, полагаетъ установить 5-ти лѣтніе сроки для выслуги вышеуказанныхъ лицъ: черезъ пять лѣтъ пепеньерка назначается младшею воспитательницею, младшая старшей. Въсѣтъ съ этимъ Совѣтъ полагаетъ нужнымъ увеличить содержаніе младшихъ воспитательницъ до 300 р., старшимъ до 450 руб., учительницъ приготовительнаго класса и помощницъ начальницы до 600 руб. въ годъ.

Комиссія съ своей стороны полагаетъ, что установленіе пятилѣтняго срока выслуги для вышеуказанныхъ лицъ поведетъ къ излишнему увеличенію расхода по содержанію училища. Многолѣтняя служба въ низшихъ должностяхъ не есть еще основаніе къ производству въ высшій разрядъ съ

усиленнымъ содержаніемъ. Сельскія учительницы живутъ въ несравненно худшихъ условіяхъ, но прибавки жалованья за 5 лѣтъ не получаютъ.

Ходатайство же объ увеличеніи окладовъ воспитательцамъ комиссія находитъ возможнымъ удовлетворить и увеличить младшимъ до 300 руб., а старшимъ до 360 р. въ годъ. Учительницамъ приготовительныхъ классовъ и помощницѣ начальницы комиссія признаетъ необходимымъ увеличить до 500 р. въ годъ каждой.

XVI. Тотъ же Совѣтъ журналами №№ 42 и 74 ходатайствуетъ объ открытіи VII педагогическаго класса при училищѣ и объ ассигнованіи 4505 руб. на ежегодное содержаніе сего класса и 35,415 руб. на построеніе зданія для сего класса и церковно-приходской школы и на приобрѣтеніе мебели. Комиссія признаетъ VII классъ необходимымъ какъ для воспитанія хорошихъ учительницъ, такъ и для повелненія общаго образованія воспитанницъ. По этому комиссія полагаетъ необходимымъ ассигновать 4505 руб. на содержаніе сего класса и на приобрѣтеніе мебели. Что же касается приобрѣтенія зданія для ц.-приходской школы, комиссія полагаетъ, что теперь въ этомъ нѣтъ надобности. Зданіе ц.-приходской школы—сухое и теплое, а потому школа можетъ и впредь помѣщаться въ прежнемъ зданіи. А VII класъ можно помѣстить въ одной руководѣльной комнатѣ или въ библиотечной. Библиотека можетъ быть помѣщена въ нижнемъ этажѣ, гдѣ помѣщалась и раньше.

Въ проектѣ положенія о 7 классѣ комиссія нашла нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія: § 1—седьмой классъ открывается временно, до преобразования епархіальнаго училища въ гимназію. § 2 прим. 1 и 2—предоставить всѣмъ воспитанницамъ, окончившимъ 6 классовъ училища, право безъ экзамена поступать въ 7 классъ.—Примѣч. 3 отмѣнить совсѣмъ.—§ 3 измѣнить въ томъ смыслѣ, что ученицы VII класса не могутъ оставаться на второй годъ. § 8 дополнить введеніемъ въ кругъ предметовъ изученія молдавскаго языка для желающихъ.

XVII. Совѣтъ училища журналомъ отъ 6 окт. с. г. проситъ общепархіальный съѣздъ возвратитъ въ училищную кассу деньги, израсходованныя непредвидѣнно и по необходимости, по устройству ретирднаго мѣста для прислуги.

Комиссія полагаетъ, что Совѣтъ училища можетъ покрыть расходъ на вышеуказанный предметъ въ количествѣ 37 руб. 78 коп. изъ остаточныхъ суммъ, и потому новой ассигновки дѣлать не слѣдуетъ.

XVIII. По словесному заявленію эконома училища, водосточная канава изъ двора на улицу нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, такъ какъ въ настоящее время она не удовлетворяетъ своему назначенію въ санитарномъ отношеніи; о чемъ городская санитарная комиссія неоднократно заявляла эконому.—Комиссія осмотрѣла канаву и нашла ее дѣйствительно негодною на протяженіи 5—6 погонныхъ сажней, необходимо ее замостить заново, оцементировать въ видахъ лучшаго стока воды и нечистотъ, накаплиющихся въ руслѣ канавы, на что потребуется расходъ приблизительно въ 150 рублей.

XIX. Инспекторъ классовъ училища свящ. Гиляровъ докладомъ своимъ отъ 29 ноября с. г. проситъ устроить въ училищѣ телефонъ, мотивируя тѣмъ, что училище очень отдалено отъ центра города, а сношеній съ городомъ, вслѣдствіе многочисленности обитателей училища, чрезвычайно много. Попутно съ тѣмъ тотъ же инспекторъ словесно заявилъ о необходимости устроить въ его квартирѣ электрическій звонокъ съ параднаго подъѣзда для устраненія неудобствъ, сопряженныхъ съ принятіемъ посѣтителей съ черного хода черезъ кухню.—Комиссія вполне соглашается съ мнѣніемъ инспектора о необходимости устроить въ епархіальномъ училищѣ телефонъ, равно полагаетъ необходимымъ устройство въ квартирѣ инспектора классовъ электрическаго звонка, а потому, проситъ ассигновать потребную для этихъ предметовъ сумму. При этомъ комиссія не можетъ не удивляться исчезновенію бывшаго въ квартирѣ инспектора классовъ училища электрическаго звонка проведеннаго при бывшемъ инспекторѣ о. Орловѣ.

XX. Повѣрочная комиссія заслушала прошеніе священника Минской епархіи Василія Стойкова, бывшаго эконома женскаго епархіальнаго Кишипневскаго училища. Священникъ Стойковъ проситъ съѣздъ о. о. депутатовъ оказать ему пособіе за труды по экономіи училища и матеріальные убытки, понесенные имъ за время службы изъ за неправомерныхъ дѣйствій о. председателя Совѣта. Такъ онъ говоритъ, что за

свою долготѣльную службу въ должности эконома онъ вынесъ одно лишь разореніе себѣ и виновникомъ этого считаетъ о. Предсѣдателя Совѣта. Комиссія полагаетъ, что мотивы, взложенныя въ прошевіи свящ. Стойкова, не могутъ служить основаніемъ для удовлетворенія его просьбы. Комиссія полагаетъ оставить его просьбу безъ удовлетворенія.

XXI. Окончивъ разсмотрѣніе смѣты на 1906 годъ и отчета за 1904 годъ и провѣривъ дѣйствительное состояніе имущества училища, комиссія пришла къ такому заключенію: на ряду съ дѣйствительно необходимыми расходами указываются въ смѣтѣ и такіе, въ которыхъ нѣтъ никакой нужды. Напримѣръ: въ отчетовъ за 1902 и 1903 годы видно, что училищемъ приобрѣталось по 120 арш. полотна для простынь; изъ этого полотна меньше половины пошло на простыни а аршинъ 200 употреблено на чехлы для кроватей воспитанницъ; не смотря на это въ смѣту на 1906 годъ Совѣтъ вноситъ «300 аршинъ бѣлаго бумажнаго полотна на чехлы для кроватей ученицъ» и сопровождаетъ эту статью слѣдующимъ объясненіемъ: «во внесенныхъ въ эту смѣту 300 арш. полотна на чехлы для кроватей является *крайняя необходимость*, такъ какъ на этотъ предметъ *давно* не отпускалась никакая сумма, а старые чехлы уже пришли отъ времени въ *негодность*». Есть въ смѣтѣ и неправильныя вычисленія: напр., на покупку для лошади 240 пуд. сѣна, полагая по 15 пуд. въ мѣсяць "... Въ смѣту на 1906 г. внесено по 27 пуд. мыла въ мѣсяць, а надзирательница прачечной говоритъ, что она больше 18 пуд. въ мѣсяць никогда не получаетъ изъ кладовой. Изъ отчета за 1904 годъ видно, что матеріальные интересы училища были не особенно близки Совѣту. Комиссія провѣрила стоимость медикаментовъ, показанныхъ по счету училища и нашла, что цѣны, обозначенныя въ счетахъ со скидкой 18% несравненно выше дѣйствительныхъ. напр: ol. ricini по счету 1 ф. = 40 коп., а въ дѣйствительности стоитъ 32 к.; ol. sesoig s 1 ф. = 1 р. 70 к., на дѣлѣ = 1 р. 20 к., пробки среднія 100 шт. = 62 коп., на дѣлѣ — 32 коп. и т. д. Въ 1905 году вино невысокаго качества куплено для училища по 4 р. ведро. Записки въ книгахъ пріемной, дежурной и дневникъ дѣлаются несвоевременно.

«общепархіальному съѣзду о. о. депутатовъ, объ избраніи, на мѣсто выбывшаго по болѣзни члена Совѣта Николая Лашкова, священника Михаила Березовскаго и просить о. о. депутатовъ избрать кандидата по немъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 38.

1905 года, ноября 1 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ заѣзданіи своемъ, сего числа состоявшемся, по заслушаніи доклада повѣрочной комиссіи по Епархіальному Строительному Комитету, постановилъ:

1, предложить управленію свѣчнаго завода внести въ комитетъ, согласно § 13 правилъ комитета всѣ, положенныя отчисленія, по удовлетвореніи нуждъ завода, духовно-учебныхъ заведеній и Эмиритальной кассы.

2, измѣнить редакцію § 21 правилъ комитета, въ коемъ положено отпускать средства на постройку помѣщеній по преимуществу въ тѣ приходы, которые имѣютъ болѣе или менѣе достаточныя мѣстныя средства, такъ: «отпускать средства для постройки церковно-причтовыхъ помѣщеній по преимуществу въ тѣ приходы, которые имѣютъ неотложную нужду въ этомъ, хотя и не имѣютъ мѣстныхъ средствъ».

3, назначить ревизіонную комиссію, для провѣрки прихода и расхода и всего дѣлопроизводства строительнаго комитета, въ составѣ священниковъ: Александра Балтаги, Георгія Абаджера и Іліи Филатова.

4, священнику села Селипть 4-го округа, Кишиневскаго уѣзда, Александру Черкесу выдать изъ суммъ комитета 500 р., съ выраженіемъ ему признательности за пожертвованіе 300 р. въ пользу церковнаго дома села Балаешть. Священнику церкви села Вартикоуць 3-го округа, Хотинскаго уѣзда, Конст. Постолакіеву, выдать на постройку службъ при церковномъ домѣ 200 р. съ предложеніемъ ему выхлопотать для той же цѣли и возможную долю изъ церковныхъ суммъ.

5, назначить съ 1-го января 1906 года изъ суммъ комитета жалованье членамъ онаго по 60 руб. въ годъ каждому; на писмоводителя ассигновать 120 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы комитетъ непременно имѣлъ отдѣльнаго писмоводителя, и 75 руб. въ годъ на канцелярскія нужды.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для перд-

ставленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5941. 2 декабря 1905 г. *Утверждается. Епископъ Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 39.

1905 года, декабря 1 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ докладную записку служащихъ въ Кишиневской Духовной Консistorіи отъ сего числа, въ коей они просятъ объ отпускѣ на увеличеніе ихъ содержанія определенной суммы изъ доходовъ свѣчнаго завода или другого какого-либо источника.

Обсудивъ всесторонне вопросъ объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовной консistorіи, съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ виду того, что консistorія есть учрежденіе казенное и принимая во вниманіе, что изъ суммъ церквей епархіи уже отпущено и поступаетъ послыльное пособіе, всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увеличеніи содержанія консistorіи изъ казенныхъ суммъ.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5942. 3 декабря 1905 г. *Имѣю основаніе быть увѣреннымъ, что ходатайство мое въ настоящее время будетъ отклонено. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 40.

1905 года, декабря 1 дня. Общеeparхіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи въ послѣднемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣвъ сужденіе по вопросу о времени созыва будущаго Епархіального съѣзда,

Постановилъ: признать наиболѣе удобнымъ для слѣдующаго Епархіального съѣзда временемъ 18—30 августа 1906 года.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5943. 2 декабря 1905 года. Согласенъ Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 41.

1905 года декабря 1 дня. Общепархіальный Съездъ депутатовъ Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 30 ноября сего года, за № 5802, наложенной на журнальномъ опредѣленіи съѣзда объ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ издаціи мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей, производилъ, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ кандидатовъ въ редакторы сихъ Вѣдомостей, при чемъ большинствомъ 18 шаровъ избирательныхъ, противъ 4 неизбирательныхъ, оказался избраннымъ преподаватель Кишиневской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское утвържденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5944. 6 дек. 1905 г. Редакторомъ Епарх. Вѣдомостей имѣть преподавателя Семинаріи І. М. Пархомовича желательнo, но согласится ли г. Пархомовичъ? Слѣдовало бы създу о. о. депутатовъ, прежде избранія, испросить согласіе г. Пархомовича. Еп. Владимиръ.

С П И С О К Ъ

лицъ. баллотировавшихся въ кандидаты на должность редактора Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ.		Примѣчаніе.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Преподаватель Киш. Д. Семинаріи Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ	18	4	Большинствомъ избирательныхъ шаровъ избраннымъ оказался Преподаватель Кишиневской Духовной Семинаріи Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ.
2	Преподаватель Киш. Д. Семинаріи, Протоіерей Константинъ Георгіевичъ Поповичъ .	12	10	
3	Преподаватель Киш. Д. Семинаріи, Протоіерей Николай Александровичъ Равивскій . .	12	10	

Ж У Р Н А Л Ъ № 42.

1905 года 1 декабря. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, на основаніи журнальнаго своего постановленія касательно Кишиневского Епархіальнаго жѣнскаго училища, посредствомъ закрытой баллотировки, избралъ кандидатовъ на должность Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

На означенную должность баллотировкѣ подвергнуты были: Протоіерей: Сильвестръ Кульчицкій, Николай Лашковъ и Константинъ Поповичъ. Изъ нихъ: протоіерей Кульчицкій получилъ четыре избирательныхъ шара, при восемнадцати неизбирательныхъ, протоіерей Лашковъ всѣ двадцать два избирательныхъ шара и протоіерей Поповичъ—шестнадцать избирательныхъ и шесть неизбирательныхъ.

Постановилъ: признать избраннымъ на должность предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища Протоіерей Николая Лашкова, въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5947. 2 дек. 1905 г. Протоіерей Николай Лашковъ назначается Предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, а протоіерей Сильвестръ Кульчицкій отъ этой должности увольняется съ 1-го января 1906 года. Еп. Владимиръ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся въ кандидаты на должность предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

№	Званіе, имя и фамилія.	Число шаровъ.		Примѣчаніе.
		Изб.	Неизб.	
1	Протоіерей Сильвестръ Кульчицкій	4	18	Всѣми шарами избранъ въ кандидаты на должность предсѣдателя Совѣта Протоіерей Николай Лашковъ.
2	Протоіерей Николай Лашковъ	22	—	
3	Протоіерей Константинъ Поповичъ	16	6	

М И Ъ Н І Я

общепархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи по вопросамъ о реформѣ церковнаго управленія и духовной школы, а также, и по другимъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіяхъ своихъ, 17—19 числа ноябрю мѣсяца 1905 года состоявшихся, разсмотрѣвъ выработанныя, по порученію Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, особыми комиссіями мнѣнія по выдвигаемымъ въ настоящее время церковно - общественною жизнью вопросамъ, постановилъ:

1. Всецѣло присоединиться къ мнѣнію комиссію по вопросу о возможности и желательности введенія областного церковнаго управленія въ русской Церкви съ Св. Синодомъ, во главѣ съ патриархомъ, съ отмѣной должности Оберъ Прокурора Синода и съ обязательнымъ участіемъ какъ въ областномъ управленіи при митрополитахъ, такъ и Св. Синодѣ представителей бѣлаго духовенства—пресвитеровъ.

2. Признать потребностью времени и, потому, весьма желательнымъ осуществленіе указанныхъ въ „мнѣніи комиссіи по 2 пункту Синодальнаго опредѣленія“ началъ соборности въ области епархіального управленія, но безъ участія въ этомъ управленіи мірянъ.

3. Къ мнѣнію комиссіи по вопросу „объ устройствѣ церковнаго прихода“ съѣздъ духовенства считаетъ нужнымъ присовокупить, что, въ видахъ лучшей постановки дѣла, является существенно необходимымъ объединеніе дѣятельности „церковно-приходскихъ попечительствъ“ въ одномъ приходскомъ учрежденіи „Церковномъ Совѣтѣ“, съ предоставленіемъ послѣднему юридическаго права пріобрѣтенія имущества для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей въ предѣлахъ прихода.

4. Всецѣло присоединиться къ мнѣнію комиссіи по вопросу „о необходимости соборнаго разсмотрѣнія вопроса о пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка пріобрѣтенія церковною

5. Въ докладъ комиссиі по реформѣ духовной школы внести слѣдующее: 1) обученіе въ богословскихъ классахъ должно быть безплатнымъ для воспитанниковъ всѣхъ сословіи, 2) въ богословскихъ классахъ ввести преподаваніе мѣстныхъ нарѣчій, 3) въ среднюю духовную школу ввести учрежденіе „Почетнаго Совѣта“ изъ представителей духовенства епархіи, съ правомъ участія въ педагогическихъ собраніяхъ и наблюденія за учебно-воспитательнымъ дѣломъ, 4) желательно ввести выборное начало при назначеніи начальствующихъ лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и, наконецъ, 5) представить право поступленія въ духовныя академіи безъ повѣрочныхъ испытаній всѣмъ окончившимъ богословскіе классы.

6. Въ 8 пунктѣ доклада комиссиі по вопросу „О реорганизациі епархіальнаго съѣзда“ внести слѣдующее: дѣло избранія епархіальныхъ миссіонеровъ предоставляется епархіальному съѣзду духовенства.

7. По вопросу „Объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ учрежденіяхъ“ съѣздъ, единогласно согласившись съ мнѣніемъ комиссиі, изложеннымъ въ приведенныхъ 3-хъ пунктахъ, призналъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія дополнительныя измѣненія: а) пунктъ 4: предоставить право духовенству въ лицѣ своихъ представителей участвовать на сельскихъ сходахъ съ правомъ голоса и обжалованія дѣйствій сходовъ, и б) пунктъ 5: ходатайствовать о предоставленіи опредѣленнаго числа мѣстъ въ Государственной Думѣ духовенству — какъ сословію.

8. Сужденія комиссиі, учрежденной Преосвященнымъ Архипастыремъ и докладъ епархіальныхъ миссіонеровъ.— изложенный въ особомъ мнѣніи.— по вопросамъ 1) о положеніи отечественной церкви въ Государствѣ послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, 2) объ отношеніи церкви послѣ сего указа къ раскольникамъ и сектантамъ и, вообще, къ иновѣрнымъ и 3) о предметахъ вѣры и вопросахъ обрядово-каноническаго характера—признать желательнымъ представить на обсужденіе и разрѣшеніе будущаго

церковнаго собора, какъ матеріалъ вполнѣ соответствующій назрѣвшимъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Р. золуція Его Преосвященства: 2 дек. 1905 года. Копія мѣстной Епархіальной сѣзды представлена мною въ Св. Синодъ Епископъ. Владимиръ.