

## ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. 1875. Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-  
Подписка принимается въ Каза- 15 АПРѢЛЯ. гихъ епархій и вѣдомствъ: от-  
ли, въ редакціи Православнаго дѣльно отъ Православнаго Со-  
Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ  
деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ. № 8. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Ми-  
нистровъ, вслѣдствіе ходатайства казанскаго епархіальнаго  
начальства, представленію Святѣйшаго Синода, Всемило-  
стивѣйше соизволилъ, согласно положенію того Комитета,  
пожаловать въ 31 день января 1875 года медали за заслу-  
ги по духовному вѣдомству, для ношенія на шеѣ, золотыя,  
на аннинской лентѣ: 1) казанскому 1-й гильдіи купцу По-  
тапу Садовскому; 2) козмодемьянскому 2-й гильдіи купцу  
Ивану Зубову. На станиславской лентѣ, 3) казанскому 1-й  
гильдіи купцу Павлу Щетинкину: серебряную на станислав-  
ской лентѣ 4) чебоксарскому 2-й гильдіи купцу Андрею Шве-  
ину. Для ношенія на груди серебряныя на станиславской  
лентѣ: 5) крестьянину собственнику Емельяну Киртаеву и  
6) крестьянину собственнику Филиппу Киртаеву.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

- 1) О разъясненіи 6 и 12 статей Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Прихожане села Малой-Шатьмы ядринскаго уѣзда, приговоромъ, за подписомъ 173 домохозяевъ обложили себя подушнымъ сборомъ по 1 руб. сер. на покрытие церковныхъ расходовъ, какъ то: на наемъ церковныхъ сторожей, отопленіе церкви и сторожки, на вознагражденіе просвирнѣ и проч., и въ силу приговора въ попечительство поступило уже денегъ 406 руб. 10 коп. Этотъ приговоръ приходскимъ священникомъ, какъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства представленъ былъ въ мѣстное волостное правленіе. Но г. мѣстный мировой посредникъ, котораго Мало-Шатьминское приходское попечительство просило о должномъ содѣйствіи съ его стороны къ исполненію того приговора, отношеніемъ отъ 6 августа 1872 г. за № 420 сообщилъ въ приходское попечительство, что изъ разсмотрѣннаго имъ означеннаго приговора видно, что приговоръ о собраніи денегъ на расходы Мало-Шатьминской церкви составленъ 2 февраля 1869 года собраніемъ мѣстныхъ прихожанъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія объ устройствѣ церковныхъ попечительствъ; по 6-му же пункту означеннаго положенія, подкрѣпленному и послѣдующимъ за нимъ 12 пунктомъ, — приговоры объ установленіи сбора обязательны только для изъявившихъ на оный согласіе. А потому и принимая во вниманіе, что въ приговорѣ 2 февраля подписалось 173 домохозяина, нельзя не придти къ заключенію, что сборъ, назначенный по 1 руб. не только положительно оконченъ, но даже произведенъ въ большомъ излишкѣ, такъ какъ попечительствомъ получено денегъ 406 руб. 10 коп., а по приговору, составленному 173 лицами, слѣдовало собрать только 173 рубля. При чемъ г. посредникъ увѣдомилъ, что въ кругъ обязанностей мировыхъ посредниковъ входитъ только надзоръ за должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія, по дѣламъ ихъ службы, и на основаніи этихъ соображеній онъ не считаетъ себя вправѣ дѣлать какія либо распоряженія о сборѣ

помянутыхъ денегъ. Объ этомъ обстоятельствѣ священникъ села Малой-Шатымы Николай Эминентовъ заявилъ съѣзду духовенства 2-го округа ядринскаго уѣзда, бывшему 5 марта 1873 года, который по этому поводу имѣлъ разсужденіе и высказалъ свое мнѣніе, представивъ его на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. Въ этомъ мнѣніи выражено, что по мнѣнію съѣзда приговоры общаго собранія прихожанъ должны быть, по 6 ст. положенія о приходскихъ попечительствахъ, обязательны для всего прихода, хотя бы и не всѣ прихожане домо-хозяева принимали участіе въ составленіи приговора; что слова въ 6 ст. „для изъявившихъ на то согласіе“ не могутъ давать этой статьѣ иного толкованія; что допустивъ толкованіе въ томъ смыслѣ, что приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны только для изъявившихъ согласіе на сборъ, 12 ст. положенія, указывающая, какое собраніе прихожанъ признается правильнымъ и какъ должны рѣшаться дѣла въ сихъ собраніяхъ, оказалась бы совершенно лишнею и лишнею смысла; что еслибы опредѣленіе собранія было обязательно только для изъявившихъ согласіе; тогда все равно: будетъ ли состоять собраніе прихожанъ изъ одной десятой части прихожанъ, или не будетъ; будетъ ли рѣшать дѣла собранія большинство или меньшинство; что наконецъ при такомъ пониманіи значенія приговоровъ общаго собранія прихожанъ не можетъ состояться ни одного сбора со всѣхъ прихожанъ, хотя бы установленный сборъ предназначался для дѣла необходимаго и самаго полезнаго, въ которомъ, по здравому смыслу, принять участіе обязательно для всѣхъ прихожанъ. Находя такимъ образомъ пониманіе 6 статьи въ смыслѣ ограничительномъ, не выдерживающимъ критики,—съѣздъ признаетъ это ограниченіе лишь за тѣми приговорами, которые состояются меньшимъ числомъ людей, нежели сколько требуется лицъ для признанія собранія правильнымъ, т. е. когда въ собраніи будетъ менѣе 10-й части прихожанъ, и потому, и имѣя въ виду, что неправильное пониманіе 6 статьи принадлежитъ не одному ядринскому, но и другимъ посредникамъ, просить епархіальное начальство разрѣшить спорный вопросъ циркулярно.

По соображеніи вышеизложеннаго, консисторія находитъ мнѣніе съѣзда какъ въ основаніи, такъ и въ послѣдствіяхъ не правильнымъ, а равно и распоряженіе г. посредника не

согласнымъ съ его обязанностями. Если бы сѣздъ остано-вилъ вниманіе на той общеизвѣстной истинѣ, что законопо-ложенія должны быть объясняемы по буквальному ихъ смы-слу, и если бы онъ не упустилъ изъ вида, что въ собра-ніяхъ прихожанъ могутъ быть приговоры не объ установ-леніи только сборовъ, но и по другимъ предметамъ, на-примѣръ: для повѣрки отчетности, для употребленія имѣ-ющихся въ попечительствахъ суммъ, и по другимъ распо-ряженіямъ: то онъ никакъ не пришолъ бы къ тому заклю-ченію, что имѣющееся въ 6 стат. ограниченіе употреблено безъ значенія, и увидѣлъ бы, что приговоры общаго собра-нія прихожанъ дѣйствительно не могутъ считаться без-условно обязательными для всѣхъ, хотя бы нѣкоторые изъ прихожанъ и не соглашались на устанавливаемый сборъ; что если о приговорахъ приходскихъ собраній разсуждается въ двухъ статьяхъ 6 и 12 и если эти статьи между собою не согласны въ требованіи условій для признанія правильности и обязательности приговоровъ: то ясно, что въ этихъ статьяхъ идетъ рѣчь о приговорахъ не на одинъ предметъ, а на разные: и дѣйствительно, въ 6 статьѣ говорится о при-говорахъ по сборамъ, и указывается ихъ характеръ, по ко-торому всѣ сборы могутъ быть по добровольному соглаше-нію прихожанъ, и который, не полагая обязательства на не соглашающихся на сборъ, потому и не требуетъ опредѣ-леннаго числа людей для участія въ такого рода пригово-рахъ; а начало 12 статьи разсуждаетъ о приговорахъ рас-порядительныхъ и указываетъ, при какихъ условіяхъ по-слѣдніе признаются правильными и имѣющими силу; а вслѣдъ за указаніемъ о значеніи количества прихожанъ въ приговорахъ распорядительныхъ 12 статья въ концѣ пока-зываетъ то, имѣеть ли это количество какое либо значеніе по отношенію къ приговорамъ по сборамъ, о которыхъ шла рѣчь въ 6 статьѣ и разрѣшаетъ отрицательно, какъ и слѣ-довало ожидать по характеру этого рода приговоровъ. Та-кимъ образомъ, при внимательномъ обсужденіи 6 и 12 ста-тей положенія, сѣздъ самъ увидалъ бы, что ни 6 статья не заключаетъ того смысла, какой приданъ ей сѣздомъ, ни 12 статья не можетъ считаться излишнею. Однако та-кой смыслъ статей не значить, чтобы положеніе лишило вовсе приговоры общаго собранія прихожанъ обязательности для всѣхъ прихожанъ: когда всѣ домохозяева согла-

сны участвовать въ пожертвованіяхъ, то установленный сборъ дѣлается обязательнымъ для всѣхъ. Даже въ томъ случаѣ, еслибы не смотря на важность указываемаго дѣла, необходимость его, — еслибы отъ несвоевременнаго исполненія его грозили самой приходской общинѣ неблагопріятныя послѣдствія; еслибы и тогда не всѣ прихожане отнеслись къ предлагаемому попечительству дѣлу съ сочувствіемъ: то для попечительства открыто обширное поприще разьяснять и вразумлять непонимающихъ, и такимъ образомъ достигать своихъ цѣлей. Не даромъ же Положеніе требуетъ, чтобы членами попечительства были священники, волостные старшины, церковные старосты, а изъ прихожанъ люди, отличающіеся благочестіемъ, требуя, чтобы органы приходской общины составляли люди разсудительные, передовые и вліятельные. Положеніе прямо тѣмъ указываетъ попечительствамъ задачу развивать понятія прихожанъ и руководить ихъ въ экономическихъ дѣлахъ, касающихся всего прихода. Не согласно съ своими обязанностями въ указанномъ случаѣ поступилъ и мировой посредникъ: въ его прямой обязанности — заботиться о благосостояніи крестьянъ, понимая это не въ томъ узкомъ значеніи, чтобы освободить ихъ, во что бы то ни стало, отъ расходовъ, а въ болѣе обширномъ — въ значеніи умственнаго и нравственнаго развитія, съ которымъ тѣсно связано и внѣшнее благосостояніе; стало быть, если постановленіе собранія прихожанъ касается одного изъ предметовъ, могущихъ вліять прямо и неотразимо на нравственное и умственное развитіе крестьянъ, и польза крестьянъ несомнѣнна: то долгъ мирового посредника не только не препятствовать исполненію сего постановленія, но стараться разьяснить всю пользу предполагаемаго попечительствами дѣла и оказывать такимъ образомъ содѣйствіе симъ учрежденіямъ. Принимая все вышеизложенное во вниманіе и имѣя въ виду, что не только означенный посредникъ, но нѣкоторые и другіе несочувственно относятся къ самостоятельности приходскихъ собраній, консисторія полагаетъ: 1) въ устраненіе неправильнаго толкованія 6 и 12 статей Положенія о приходскихъ попечительствахъ духовенствомъ, не только 2-го благочинческаго округа ядринскаго уѣзда, но и другихъ благочиній, постановленіе о разьясненіи относительно сихъ статей напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенству

казанской епархіи. 2) Сообщить въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и просить его сдѣлать распоряженіе, чтобы мировые посредники, или замѣняющія ихъ лица внимательнѣе относились къ собраніямъ прихожанъ и гдѣ нужно, гдѣ требуетъ общая польза прихода, но не сознаваемая прихожанами, оказывали бы содѣйствіе попечительствамъ къ разъясненію предпринимаемаго дѣла.

2) Объ утвержденіи помощника благочинному по чебоксарскому уѣзду.

Помощникомъ благочиннаго въ чебоксарскомъ уѣздѣ, на новое трехлѣтіе, согласно представленію благочиннаго священника Павла Земляницкаго, 6 марта 1873 года утвердены Его Высокопреосвященствомъ священникъ села Акулева Александръ Четаевъ.

3) Объ объявленіи признательности казанскаго епархіальнаго начальства землевладѣльцу сельца Пановки Петру Груберю за пожертвованіе имъ денегъ на устройство въ селѣ Базяковѣ приходской школы.

Благочинный, священникъ села Новоспасскаго, спасскаго уѣзда, Павелъ Фанагорскій рапортомъ, отъ 15 января сего года за № 19, донесъ Его Высокопреосвященству, что священникомъ села Базякова Александромъ Владимірскимъ устроенъ на собранія отъ любителей духовнаго просвѣщенія деньги домъ для приходской школы и снабженъ приличными для школы предметами, какъ-то: столами, шкафомъ, черною доскою и проч. Главнымъ жертвователемъ на школьный домъ былъ землевладѣлецъ сельца Пановки Петръ Всеволодовичъ Груберъ, пожертвовавшій въ разное время 300 руб. Прихожане также оказали помощь при постройкѣ дома перевозкою матеріаловъ. Ученіе въ означенной школѣ началось съ 30 октября прошедшаго 1874 года. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортъ послѣдовала таковая: „Открытіе новой школы приходской въ селѣ Базяковѣ принять къ свѣдѣнію для нужнаго распоряженія; при чемъ обратить вниманіе на значительныя пожертвованія, сдѣланныя для сей школы въ особенности г. Груберю, и сдѣлать по сему

особое заключеніе и представить“. Казанскою духовною консисторіею, по выслушаніи вышеизложеннаго, опредѣлено: Объявить въ селѣ Базяковѣ, спасскаго уѣзда, новой приходской школы сообщить къ свѣдѣнію спасскому уѣздному училищному совѣту, а землевладѣльцу сельца Пановки Петру Груберъ за пожертвованіе имъ въ разное время 300 руб. на устройство означенной школы въ селѣ Базяковѣ объявить признательность казанскаго епархіальнаго начальства чрезъ припечатаніе статьи въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

4) О предложеніи старостамъ казанскихъ градскихъ церквей брать воековыя свѣчи для своихъ церквей въ заводѣ казанскаго Казанско-Богородицкаго дѣвичьяго монастыря.

Въ предложеніи Его Высокопреосвященства, данномъ 17-го февраля сего 1875 года за № 888 казанской духовной консисторіи, изложено: „Къ немалому прискорбію моему, кажется и нынѣ даже и въ городскія церкви большею частію свѣчи берутся не изъ монастырскаго завода, а изъ частныхъ, подѣ тѣмъ предлогомъ, что въ первомъ свѣчи будто бы бываютъ хуже, чѣмъ въ послѣднихъ. Сомнѣвался я и прежде въ достовѣрности такого мнѣнія о монастырскихъ свѣчахъ, тѣмъ паче, что нѣкоторые изъ настоятелей градскихъ и сельскихъ церквей, съ первыхъ же поръ начавшихъ брать свѣчи изъ монастырскаго завода, удостовѣряли меня, напротивъ, въ полной доброкачественности сихъ свѣчъ, нисколько не уступающей свѣчамъ другихъ заводовъ; но недавно имѣлъ я случай самъ лично удостовѣриться, въ какой мѣрѣ лживо увѣреніе, будто свѣчи изъ частныхъ заводовъ всегда превосходны, а изъ монастырскаго сплошь не хороши. На праздникъ Рождества Христова во время всенощной въ кафедральномъ соборѣ горѣло множество свѣчъ, и мною усмотрѣна была отъ нихъ необыкновенная копоть; многія же, горя, оплывали до крайности. Оказалось, что свѣчи сіи взяты были самочинно старостою съ завода не монастырскаго, а купца Блохина. Свѣчи сіи, въ особенности горѣвшія въ паникадилахъ, и на первый взглядъ представляются крайне неудовлетворительными, будучи сдѣланы изъ дурнаго не бѣленаго воска, покрытаго лишь свер-

ху тонкимъ слоемъ бѣлаго, съ свѣтильною грязною, а по зажженіи пылая неумѣренно и издавая чрезвычайную копоть, не лучше факела или сальной свѣчи.

Препровождая при семъ съ моею печатію одну изъ таковыхъ свѣчъ, взятыхъ мною въ соборѣ, предлагаю учинить слѣдующее: давъ знать благочиннымъ градскихъ церквей о столь явной негодности свѣчъ, выдѣлываемыхъ на означенномъ заводѣ, предписать имъ объявить причтамъ подвѣдомыхъ имъ церквей, дабы они рѣшительно воспретили старостамъ брать свѣчи въ семъ заводѣ и, не отговариваясь никакими не основательными предлогами, служащими лишь къ прикрытію какихъ-нибудь не благовидныхъ причинъ, предпочли приобрѣтать свѣчи всегда изъ монастырскаго завода, гдѣ въ настоящее время приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы свѣчи выходили самыя доброкачественныя, и гдѣ въ случаѣ неудовлетворительности въ какомъ либо отношеніи отпущенныхъ свѣчъ сравнительно съ свѣчами другихъ заводовъ, таковыя свѣчи всегда могутъ быть замѣнены другими.

Чтобы удостовѣриться, въ какой мѣрѣ не справедливо упрекъ, будто въ монастырѣ свѣчи дѣлаются не удовлетворительно и хуже другихъ заводовъ, для этого предлагается о.о. настоятелямъ церквей и старостамъ самимъ лично побывать на монастырскомъ заводѣ, спросить на сіе дозволеніе настоятельницы. Тамъ увидятъ они своими глазами, съ какою тщательностію, изъ какого добраго матеріала, въ какой чистотѣ и опрятности, съ какимъ благоговѣніемъ, съ молитвою и при началѣ работъ, и въ продолженіе оныхъ, дѣлаютъ свое дѣло, какъ дѣло истинно святое и богоугодное не простыя наемныя работницы, а благочестивыя дѣвы-послушницы обители, тогда-какъ на частныхъ заводахъ совсѣмъ иное, потому что работы производятся разнаго рода наемниками, собираемыми безъ разбора отовсюду, между которыми едва ли можно предполагать довольно людей съ доброю нравственностію, каковыхъ, къ прискорбію, вообще крайне мало бываетъ у насъ въ рабочемъ и ремесленномъ классѣ, большею частію преданномъ пьянству и прочимъ порокамъ. Таковыя наемники и работы свои, по всей вѣроятности, производятъ всего менѣе съ молитвою и благоговѣніемъ, а скорѣе со всяческимъ пустословіемъ, смѣхотворствомъ, пѣснями, на раскольническихъ заводахъ и съ ругательствами про-



тивъ православной церкви, для которой между тѣмъ издѣлія ихъ берутся для употребленія ихъ въ православныхъ храмахъ“.

Консисторія, по выслушаніи сего предложенія и справки, опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: съ прописаніемъ сего предложенія дать знать благочиннымъ казанскихъ городскихъ церквей (и дано знать особо отъ сего 14-го марта) къ исполненію изложенныхъ въ ономъ требованій; а свѣчу препроводить (и препровождена) на заводъ казанскаго дѣвичьяго монастыря, съ изложеніемъ сего предложенія и распорядженія. Сверхъ того напечатать о семъ къ свѣдѣнію и въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы и монастыри всѣ неопустительно обращались за свѣчами для своихъ церквей въ заводъ казанскаго дѣвичьяго монастыря.

5) О подтвержденіи казанскому духовенству, чтобы оно не удостоивало христіанскаго погребенія умершихъ отъ пьянства.

Казанская духовная консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 25 февраля 1875 года за № 984, въ коемъ прописано: „При усилившейся нынѣ въ народѣ страсти къ пьянству, нерѣдко бывають прискорбные случаи внезапной смерти преданныхъ сему пороку вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія вина. Въ таковыхъ случаяхъ обыкновенно бываетъ такъ, что полиція, сдѣлавъ съ своей стороны разслѣдованіе о причинѣ смерти, даетъ знать священникамъ, что нѣтъ препятствія къ погребенію такимъ образомъ умершихъ, а священники послушно исполняютъ сіе и удостоиваютъ опившихся христіанскаго погребенія, какъ-бы скончавшихся въ истинной вѣрѣ и благочестіи и напутствованныхъ по христіански, прося имъ у Господа во блаженномъ успеніи вѣчнаго покоя, царства небеснаго и вѣчной памяти, чѣмъ явно профанируется священный чинъ погребенія, нисколько не соответствующій своимъ содержаніемъ умершимъ столь жалкою смертію безъ покаянія. Полагаю, что такъ дѣлается на томъ основаніи, будто опившіеся суть тоже, что умершіе вообще отъ печальной, невольной смерти, какъ напр. отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, либо оружіемъ, либо отъ вкушенія ядовитой

пищи, отъ грома, отъ удара и другихъ подобныхъ родовъ внезапной смерти. Но таковая параллель очевидно невѣрна. Опившіеся по всей справедливости должны быть причислены не къ такого рода умершимъ, а къ самоубійцамъ и притомъ къ самоубійцамъ не такимъ, какъ налагающіе на себя руки невольно, въ какомъ либо болѣзненномъ припадкѣ умопомѣшательства и вообще въ безсознательномъ состояніи, а къ самоубійцамъ вольнымъ, поелику пьютъ много водки и опиваются обыкновенно люди здоровые, находящіеся въ полномъ сознаніи и знающіе хорошо, что излишнее употребленіе водки бываетъ причиною внезапной смерти. На семъ основаніи и съ тою цѣлію, чтобы всячески внушить народу отвращеніе къ пьянству и опасеніе умереть отъ неумѣреннаго употребленія вина безъ покаянія, представляется настоятельно нужнымъ въ настоящее время отнюдь не ослаблять, а напротивъ исполнять во всей силѣ церковныя правила относительно умирающихъ отъ пьянства, если таковая смерть приключается внезапно, безъ всякаго предварительнаго, хотя-бы и на краткое время, опамитованія умершаго, раскаянія и напутствія исповѣдію. Велѣдствіе сего предлагаю консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы приходскіе настоятели относительно сего въ точности руководствовались не иными какими либо требованіями и соображеніями, а церковными узаконеніями, указанными: 1) въ книгѣ священника Никольскаго: „Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви“ (С.-Петербург. изд. 1865 г.), гдѣ на стр. 717 сказано: „лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ или *умершіе отъ пьянства*“, и проч., при чемъ сдѣлана ссылка на Тимою Алекс. прав. 14, Номоканонъ пр. 108; указн. стат. патр. Адриана пунктъ 21; 2) въ книжкѣ протоіерея Парвова: „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій“, гдѣ на стр. 187 говорится: „лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишаетъ себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумашествіи или временномъ безпамятствѣ, произшедшемъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ, равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, *умершій отъ пьянства*, убитый на разбоѣ или поединкѣ“, съ ссылкой на тѣже церковныя правила и сверхъ того на требникъ Петра Могилы о чинномъ погребеніи вмѣстѣ съ симъ рекомендовавъ приходскимъ настоятелямъ, дабы они, настоятельно и неустанно

внушая прихожанамъ, и въ церковной проповѣди и въ домашнихъ бесѣдахъ, трезвость и отвращеніе отъ пьянства, между другими пагубными послѣдствіями онаго съ особенною силою указывали и на то, что оно бываетъ нерѣдко причиною внезапной смерти, безъ покаянія, а умершій таковою смертію лишается христіанскаго погребенія. Приказали: Съ прописаніемъ предложенія Его Высокопреосвященства циркулярно предписать приходскимъ священникамъ казанской епархіи, чрезъ припечатаніе въ казанскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, чтобы они въ точности руководствовались, въ потребныхъ случаяхъ, не иными какими-либо требованіями и соображеніями, а церковными узаконеніями, означенными въ семъ предложеніи, при чемъ рекомендовать приходскимъ настоятелямъ, дабы они, настоятельно и неустанно внушая прихожанамъ, и въ церковной проповѣди и въ домашнихъ бесѣдахъ, трезвость и отвращеніе отъ пьянства, между другими пагубными послѣдствіями онаго съ особенною силою указывали и на то, что оно бываетъ нерѣдко причиною внезапной смерти, безъ покаянія, а умершій таковою смертію лишается христіанскаго погребенія.

## СЛОВО

### ВЪ ПОХВАЛЬНУЮ СУББОТУ.

*Исполняйтеся Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсньхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву (Еф. 5, 12).*

На этотъ именно путь къ стяжанію Духа и ставитъ насъ, сл. бл., нынѣ Православная наша Церковь, совершая несѣдальное пѣніе Пресв. Богородицѣ, среди непрерывныхъ, усиленныхъ моленій нашихъ ко Господу и Владыкѣ живота нашего о томъ, чтобы Онъ отгналъ отъ насъ духъ праздности, унынія, любобачалія и празднословія, и даровалъ намъ духъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви. Ибо хотя это пѣніе нынѣ совершается, по началу, въ бла-

годарность Пресв. Богородицѣ за трехкратное избавленіе Царяграда, по Ея предстательству, отъ угрожавшаго ему плѣненія, въ VII и IX вѣкахъ, врагами, и за покровъ, который Она явила препод. Маріи египетской въ рѣшимости ея измѣнить грѣховный образъ жизни, и въ счастливомъ окончаніи борьбы ея съ грѣхомъ сладострастія; но вмѣстѣ оно совершается и для того, чтобы прославляемымъ въ аканѣистѣ воплощеніемъ отъ Пресв. Богородицы единороднаго Сына Божія побудить насъ неотложно и нелѣпно заняться очищеніемъ себя отъ всякой скверны плоти и духа; въ приснодѣвствѣ же Богородицы преподать намъ руководство въ подвигахъ нашихъ для утвержденія въ вѣрѣ и любви и въ святости, съ цѣломудріемъ (1 Тим. 2, 15); а въ непобѣдимой державѣ Ея указать намъ, гдѣ мы должны искать себѣ пособія въ нелегкихъ для немощной плоти нашей подвигахъ, которые требуются отъ насъ, для сохраненія и усиленія въ себѣ, *даннаго намъ отъ Бога, духа силы, любви и цѣломудрія* (2 Тим. 1, 7).

Итакъ бывъ обязуемы нынѣ ублажить присноблаженную Богородицу и приснодѣву Марію, безъ изстлѣнія Бога Слова родшую, какъ на сей разъ воспоемъ, такъ и всегда, по заповѣди св. Апостола, будемъ пѣть Ей похвальная *умомъ нашимъ и духомъ* (1 Кор. 14, 15), или, что тоже, величая Пресв. Богоматерь, будемъ содержать въ нашей памяти, что *Богъ послалъ въ міръ единороднаго Сына своего, чтобы мы получили чрезъ Него жизнь* (1 Иоан. 4, 9); что заимствовавшій себѣ отъ Пречистой Дѣвы человѣческое естество *Сынъ Божій совершилъ собою очищеніе грѣховъ нашихъ, чтобы привести насъ къ Богу* (1 Пет. 3, 18) и что *Богъ, не пощадивъ Сына своего, но предавъ Его за всѣхъ насъ, даруетъ намъ отъ Божественной своей силы все, потребное для жизни и благочестія* (2 Пет. 1, 4); а на основаніи сей спасительной для всѣхъ человѣковъ благодати, потщимся, ублажая приснодѣву, воодушевляться къ тому, чтобы *содѣлаться достойными званія, въ которое мы призваны, по благоволенію Божію, и явить въ себѣ дѣло вѣры въ силу* (2 Сол. 1, 2), дабы *въ явленіе Господа Иисуса съ неба, съ Ангелами силы, удостоятся Царствія Божія, за терпѣніе и дѣло вѣры* (2 Сол. 1, 4, 5), и не подвергнуться одинаковой участи съ попирающими Сына Божія,

и не почитающими за святыню кровь завіта, которою мы освящены, и Духа благодати оскорбляющими (Евр. 10, 29).

Если не въ такомъ духѣ, и безъ такого душевнаго расположения и тѣанія мы будемъ совершать какъ нынѣшнее пѣснопѣніе, во славу Пресвят. Богородицы, такъ и всякое другое церковное славословіе и духовныя пѣсни; то изъ насъ не составитя храмъ Духа Божіа, котораго мы имѣемъ отъ Бога (1 Кор. 6, 12). Ибо не пребудеть въ насъ святой Духъ, если мы будемъ раболѣпствовать похотямъ всегда враждебной духу нашей плоти и грѣховнымъ нашимъ удовольствіямъ; если будемъ предаваться злобѣ, зависти, ненависти, словомъ если не будемъ покорять ума и сердца нашего закону Божію, и истреблять въ себѣ все, что въ насъ возникаетъ отъ растлѣннаго грѣхомъ сердца нашего. О людяхъ, живущихъ по плоти св. Апостоль. Павелъ сказалъ, что они *не могутъ угодить Богу, потому что плотскія помышленія суть вражда противъ Бога, ибо закону Божию не покоряются и не могутъ покоряться*, и что только *тѣ живы будутъ, кто духомъ умерщвляетъ дѣла плотскія* (Рим. 7, 8. 13). Также не исполнимся мы Духомъ Божиимъ, если умомъ нашимъ будетъ управлять и мірская мудрость; если воображеніе наше и память наша будутъ услаждаться только мірскими прелестями; если сердце наше будетъ утѣшаться однѣми мірскими красотоми; и если мы будемъ заботиться только о томъ, чтобы угодить грѣшному и прелюбодѣйному міру. Ибо какъ совмѣстить Духъ Божій съ духомъ міра? Дружба съ міромъ, по словамъ другаго Св. Апостола, *есть также вражда противъ Бога, и кто хочетъ быть другомъ міру, тотъ становится врагомъ Богу* (Іак. 4, 4), потому что *кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей*. Ибо *все въ міръ, что онъ измыслилъ и измышляетъ, для своего удовольствія, не есть отъ Отца* (1 Іоанн. 2, 15. 17). Посему видя, что *тѣ тщетно чтутъ Бога, кто приближаясь къ Нему устами своими и почитая Его языкомъ, сердцемъ своимъ далеко отстоятъ отъ Него* (Матѣ. 15, 8. 9); между тѣмъ какъ тотъ *истинно чтитъ Бога, кто въ жертву Ему приноситъ хвалу, и осмотрителенъ въ пути; и ему Богъ покажетъ спасеніе свое* (Пс. 41, 23), всякій изъ насъ долженъ убѣдиться, что мы должны неуспѣшно стараться, чтобы *имѣть міръ со всеми и святость, дабы увидѣть Господа* (Евр. 12, 14); должны всемірно хранить

благодать, еуже служимъ благоугодно Богу съ благоговѣніемъ и страхомъ (Евр. 12, 28), дабы послужить въ похвалу славы благодати, которую Богъ облагодатствовалъ насъ въ сынь своемъ (Еф. 1, 5).

Восприми убо всякая пѣснословящая нынѣ душа и бодрствуй какъ нынѣ, такъ и всегда къ молитвамъ и ко всѣмъ благимъ; и прилежаніемъ лѣность сонную отвергни, имущи хранительницу чистую Матерь Божию, юже величаемъ (Окт. гл. 6. Кан. утр. Среды).—Аминь.

Кав. прот. В. Вишневскій

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ СТАТИСТИКИ

и

## ИСТОРИИ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

I.

### ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ

#### Г. КАЗАНИ.

Мнѣ не первому приходится составлять описаніе церквей казанскихъ: гораздо прежде меня, еще лѣтописцы, такъ сказать, казанскіе, оставили краткія свѣдѣнія о той или другой церкви, или о монастырѣ; позднѣйшіе историки казанскіе также касались церквей: но тѣмъ не менѣе я снова принялся за историческое описаніе всѣхъ церквей г. Казани. Къ этому меня побуждала весьма ощутительная неполнота свѣдѣній, сообщаемыхъ прежними писателями. Кромѣ того возникло много церквей, о которыхъ доселѣ не было извѣстно почти никакихъ свѣдѣній. Я рѣшился собрать въ одно цѣлое все, что доселѣ было извѣстно о церквахъ казанскихъ, извлечь изъ этого извѣстнаго все болѣе или менѣе важное и восполнить новыми свѣдѣніями и собственными наблюденіями и представить жителямъ Казани очеркъ всѣхъ церквей казанскихъ съ исторической судьбой и съ описаніемъ всего болѣе замѣчательнаго въ нихъ.

Священникъ церкви Богоявленія Господня *Еввимій Маловъ.*

1. *Дворцовая церковь.*

По завоеваніи Казани устроенъ былъ такъ называемый *Государевъ Дворецъ*. Въ этомъ Дворцѣ устроена была *церковь Воскресенія Христова*, о которой упоминается въ Писцовыхъ книгахъ города Казани съ уѣздомъ 1566—1568 г. Мѣстоположеніе Государева двора въ древней Казани опредѣлить очень трудно, потому что дворецъ былъ не одинъ, а старый и новый и стоялъ онъ не всегда на одномъ мѣстѣ. Въ Писцовой книгѣ имѣются нѣкоторые признаки, по которымъ можно нѣсколько опредѣлить мѣстности, гдѣ находились дворцы Государя. Такъ говорится: „у царскаго *старо* двора была мечеть, а въ ней было положено 640 ядеръ желѣзныхъ и проч. Еще: да старога зелья въ двухъ бочкахъ 15 пудъ *противъ Благовѣщенія въ мечети*.... да у *царевскаго двора* въ палатѣ селитры бочка.... да у *старога царевскаго двора* въ малой палатѣ во шти бочкахъ селитры 62 пуда.... да противъ *царева жъ двора* ядра вогненныя, а счести ихъ нелзѣ, что слились вмѣстѣ, и проч.... да *внутри жъ города* церкви ружные и не ружные и *дворъ Государевъ* и житница и архіепискупль дворъ и проч“ (1).

При описаніи церквей, которыя находились въ городѣ, или въ нынѣшней крѣпости, Писцовыя книги, между прочимъ, сообщаютъ, что „на городѣ на каменной стѣнѣ, на Спасскихъ на большихъ воротахъ *церковь каменна Спаса нерукотвореннаго*.... Да на городѣ же у рѣки Казани, на другихъ каменныхъ *Воскресенскихъ* *воротахъ церковь каменна Воскресеніе Христова*.... Внутри жъ города у *царскаго Двора* церковь *Введенія Пречистыя*, да *въ придѣлѣ* *церковь Николи Чудотвориа*.... да *противъ двора* у Спасскихъ же воротъ въ городъ идучи на лѣвой сторонѣ подлѣ городовые стѣны часовня рублена въ столбы, а на часовнѣ колоколь большой ратный и часы бьютъ въ тотъ же колоколь, а другой колоколь меньшей старыя часовни.... да *противъ Преображенскаго монастыря*, у старыя часовни, гдѣ были преж-

(1) См. обширное извлеченіе изъ Писцов. книгъ г. Казани и его уѣздовъ (изъ вотчиннаго III архива) рукопись К. Ив. Невоструева въ библ. каз. дух. акад. хр. кат. № 43, стр. 3—42.

ніе часы, *Дворъ* царя и великаго князя <sup>(1)</sup>, а ставятся на томъ дворѣ Государевы посланники... да у *Воскресенскихъ* воротъ Государевыхъ царя и вел. князя *10 житницъ*.... да у *Введенія Пречистыя* мѣста, что былъ *царевъ дворъ*, а на мѣстѣ двѣ полаты старыя.... да передъ царскимъ дворомъ полата старая жъ, да подлѣ царскаго жъ двора полата, а въ ней государева казна городского наряду“ и проч.... <sup>(2)</sup>

Изъ всего этого открывается, что *Дворъ Государя* и великаго князя находился въ разныхъ мѣстахъ: у царскаго стараго двора была мечеть, а о мечети говорится, что она была противъ Благовѣщенія, т. е. близъ Благовѣщенскаго собора. Здѣсь, такимъ образомъ, указывается та мѣстность, гдѣ и въ настоящее время находится *Дворецъ*. Другая мѣстность, гдѣ стоялъ, вѣроятно, новый дворецъ, была на другомъ концѣ крѣпости, противъ Спасской церкви, что на каменной городской стѣнѣ. Въ первой мѣстности, на спускѣ къ р. Казанкѣ, на стѣнныхъ каменныхъ воротахъ построена была *церковь Воскресенія Христова*. Ворота получили отъ церкви свое названіе „Воскресенскихъ“, а такъ какъ близъ этихъ воротъ находились 10 государевыхъ житницъ, то *Воскресенскую церковь* опредѣляютъ древніе памятники такъ: церковь Воскресенія Христова, что у *житныхъ* анбаровъ <sup>(3)</sup>. Поэтому намъ думается, что зная это, нельзя считать за древнюю существующую въ настоящее время, на Воскресенской улицѣ, *церковь Воскресенскую*: она, хотя и Воскресенская, но ни словами „что у житныхъ анбаровъ“, ни словами: „что на житномъ *торгу*“, въ древнія времена не обозначалась; ее опредѣляли такъ: „въ солдатскихъ слободахъ“. Она находится не у рѣки Казанки и никакихъ древнихъ воротъ близъ нея не было. Кромѣ того главная церковь была здѣсь во имя происхож-

<sup>(1)</sup> Этотъ дворъ великаго князя сгорѣлъ въ пожаръ 1379 г. См. Сказаніе о явленіи чуд. иконы пресв. Богородицы во градѣ Казани 1871 г. стр. 4.

<sup>(2)</sup> См. Обшири. извлеченіе изъ Писц. книгъ и проч. стр. 13—95.

<sup>(3)</sup> Опытъ каз. исторіи древнихъ и среднихъ временъ. С. П. Б. 1767 стр. 176. Краткая исторія г. Казани Мих. Рыбушкина ч. I. стр. 147. ч. II, стр. 2.



денія честныхъ дровъ Креста Господня <sup>(1)</sup>. Мало того—въ Писцовыхъ книгахъ объ этой Воскресенской церкви вовсе ничего не говорится, значить ее въ 1566—1568 г. вовсе и не существовало. Слѣдовательно мнѣніе будто близъ нынѣ существующей *Воскресенской церкви* былъ *житный дворъ*, или *житный торгъ* <sup>(2)</sup>, должно считать ошибочнымъ, а также и то, будто близъ нея замученъ татарами новокрещенъ *Петръ*. На житномъ торгу, или что то же у житныхъ анбаровъ была, какъ мы показали, *другая* Воскресенская церковь, близъ которой слѣдовательно и мученикъ *Петръ* положенъ <sup>(3)</sup>.

Воскресенскую церковь, которая была построена на стѣнныхъ городскихъ воротахъ, у рѣки Казанки, и у житницъ государевыхъ, древніе памятники опредѣляютъ такъ: „на дворъ *Государевъ*“ <sup>(4)</sup>. Вѣроятно близъ этого царскаго дворца находилась Введенская церковь съ придѣломъ во имя св. Николая Чудотворца. Были придѣлы и при Воскресенской церкви—св. апп. Петра и Павла и Успенія Божіей Матери <sup>(5)</sup>. Что же касается до двора Государя и великаго князя, находящагося у *Спасскихъ воротъ*, то ни Писцовыя книги, ни другіе памятники не говорятъ, чтобы при немъ была церковь.

Такимъ образомъ Дворцовою церковію прежде всего слѣдуетъ считать каменную Воскресенскую церковь у Государевыхъ житницъ надъ стѣнными Воскресенскими воротами, у р. Казанки, словомъ надъ тѣмъ подъѣздомъ, чрезъ который въ настоящее время бывають крестные ходы изъ каедральнаго Благовѣщенскаго собора на рѣку Казанку. Въ Писцовыхъ книгахъ она описывается такъ: „Церковь каменна Воскресеніе Христова, а въ церкви строеніе изъ

<sup>(1)</sup> Матеріалы для град. каз. церквей. Извѣстія по каз. епархіи 1871 г. стран. 336.

<sup>(2)</sup> Кратк. истор. г. Казани Рыбушкина ч. 1 стр. 148; ч. II, стр. 3.

<sup>(3)</sup> См. Сборникъ древн. каз. епархіи..., Платона Любарскаго, Казань 1868 г. стр. 72. Несправедливо говорить и г. Баженовъ въ своей казанской исторіи (ч. II, стр. 34), что нѣдра земли на мѣстѣ нынѣшняго Памятника скрываютъ, между прочимъ, мученика Петра.

<sup>(4)</sup> Мат. для град. каз. цер. Изв. по каз. епарх. 1871 г. стр. 336.

<sup>(5)</sup> Ibid.

Государевы казны, образъ Воскресеніе Христова лакотница серебромъ обложенъ и золоченъ вѣнецъ сканью дѣ Исусъ на краскахъ, 9 образовъ—четырехъ пядей, двери царскіе на краскахъ, двери сиверскіе, на нихъ написанъ благо-разумный разбойникъ, да въ церквежъ образовъ: образъ Воскресеніе Христова, образъ Спасъ Вседержитель, три образы Причистые Одегитриіи всѣ на золотѣ, образъ Благо-вѣщеніе Пречистые Богородицы, образъ Сергіево видѣніе, образъ всѣхъ святыхъ, образъ Алексѣя чудотворца, образъ Димитрія Селунскаго, образъ усѣкновеніе главы Тоанна Предтечи, образъ Александра Свирскаго, крестъ воздвизальной драванъ, а книгъ въ церкве Евангеліе тетръ поволочено атласомъ полосатымъ, крестъ и Евангелисты мѣдены, Апостоль апракосъ въ дестъ на бумагѣ, шестодневецъ въ полдестъ, минея общая, служебникъ, ризы, стихарь холщевы, оплечье выбойчатое, патрахель бархатъ зелень, поручи выбойчатые, поясъ нитинъ, въ царскихъ дверехъ запонъ крашенинная, а на престолѣ срачица тоежъ крашенины черна, а сосуды церковные потырь и блюда и лжица драваны, звѣзда, копіе желѣзные, кадило мѣдное. А государева жалованья годовые руги попу 4 р. денегъ, 11 четей съ полуосьминою ржи, 11 четей съ полуосьминою овса, 3 пуда соли; да церковные руги за воскъ и за ладонъ и за темьянъ 30 алтынъ безъ гривны; пономарю полтина да 2 чети съ полуосьминою ржи, 2 чети съ полуосьминою овса; просвирицѣ на просвиры и на кутью десять алтынъ“ (1).

Какъ долго существовалъ этотъ дворъ Государевъ и Воскресенская при немъ церковь, не извѣстно. Извѣстно только, что въ 1749 г. сгорѣли Спасекая бання съ церковію, *Введенская и Воскресенская* церкви (Тоже въ крѣпости) (2). Равнымъ образомъ изъ того, что объ ней упоминаетъ географъ Пестриковъ, собиравшій свѣдѣнія о Казани почти въ половинѣ XVIII в., можно заключить, что Воскресенская церковь тогда существовала и уничтожена вѣроятно въ концѣ XVIII в. Казанскій историкъ Мих. С. Рыбушкинъ говоритъ, что до 1774 г., т. е. до разоренія Казани Пугачевымъ, бы-

(1) См. обширн. извлеч. изъ Писц. кн. Рукоп. К. Ив. Невоструева, стр. 45 обор. 46—48.

(2) См. Памятн. книжка казан. губ. на 1861 и 1862 г. отд. II, стр. 22.

ла во дворцѣ церковь *Успенія Богородицы* (1), а изъ предъидущаго уже извѣстно, что это былъ придѣлъ Воскресенской церкви.

Теперь существующая *Дворцовая*, или при губернаторскомъ домѣ, *церковь каменная двухэтажная* находится въ крѣпости, на одной линіи съ дворцомъ. Кажется она поставлена на томъ мѣстѣ, гдѣ съ давнихъ поръ и до послѣдняго времени была *Введенская церковь* (2). Она примыкаетъ къ зданію дворца съ западной его стороны, а съ южной стороны почти рядомъ съ нею *Сююнбекина башня*. Мѣсто, гдѣ находится часть дворцовскаго сада (къ Благовѣщенскому собору), не такъ давно принадлежало соборному приходу.

Церковь, которая находится теперь на западной сторонѣ губернаторскаго дома, въ ужасный пожаръ 1815 года была истреблена пожаромъ, послѣ котораго остались отъ нея однѣ стѣны. Въ полуразрушенномъ состояніи она оставалась до 1849 года. Богослуженія въ ней не совершалось, а подъ нижними сводами хранился казенный порохъ для частной продажи (3). Въ ней не было ни иконостаса, ни утвари: все было уничтожено временемъ, а частію передано для храненія въ монастырь Кизическій (4). Въ этомъ (1849 г.) начато было ея возобновленіе по предписаніямъ Его Сіятельства, бывшаго главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями г. Клейнмихеля (отъ 5-го апрѣля 1849 г.) и 12 мая 1850 г., во исполненіе Высочайшаго повелѣнія Государя Императора Николая Павловича. Окончательная отстройка церкви произведена въ 1854 г. по чертежамъ, Высочайше утвержденнымъ 24 іюня 1852 г., а марта 19 дня 1859 г. освящена. Колокольни и колоколовъ при ней нѣтъ.

Престоловъ во Дворцовой церкви три: въ настоящей

(1) Краткая исторія гор. Казани, ч. I, стр. 147.

(2) Во время Императора Петра I, церковь Введенская принадлежала баталіонной гарнизонной школѣ, а самая школа помещалась въ башнѣ надъ тайницкими воротами, т. е. гдѣ была въ древнее время Воскресенская церковь. См. Заволжскій Муравей 1832 г. № 4, стр. 204 и № 12, стр. 659.

(3) Заволжскій Муравей 1832 г. № 4, стр. 204.

(4) См. кратк. истор. гор. Казани Мих. Рыбушкина, ч. I, стр. 85.

теплой, въ верхнемъ этажѣ, престоль въ имя *Сошествія Св. Духа на Апостоловъ*, а въ придѣлѣ той же церкви и въ томъ же этажѣ въ имя *мученицы царицы Александры*. Въ нижнемъ этажѣ, холодномъ, престоль въ имя *св. чудотворца Николая*.

Нижняя Николаевская церковь и придѣльная (наверху) очень небольшія: это маленькія комнаты. Къ Духосошественской церкви (съ южной стороны) изъ покоевъ Государевыхъ идетъ широкій корридоръ. Такой же корридоръ окружаетъ эту церковь съ западной и сѣверной сторонъ. На послѣдней сторонѣ и устроенъ въ корридорѣ придѣлъ во имя мученицы царицы Александры.

Иконы во всѣхъ церквахъ живописныя одного времени и одной руки. Онѣ устроены къ 1854 г. Хорошо написаны иконы въ иконостасѣ Духосошественской церкви, особенно икона Божіей Матери по лѣвую сторону царскихъ вратъ и храмовая икона *Сошествія св. Духа на Апостоловъ* за правымъ клиросомъ. Въ нижней Николаевской церкви предъ амвономъ, на аналоѣ, небольшая икона св. Николая въ сер. вызолоченой ризѣ—жертва *Анны Давыдовны Баратынской* въ память въ Бозѣ почившаго Государя Николая Павловича, а въ верхней Духосошественской церкви, на стѣнѣ лѣваго клироса икона *Александра Невскаго*—жертва губернаторши Нарышкиной въ память избавленія драгоцѣнной жизни Императора Александра Николаевича отъ руки злодѣя, дерзнувшаго выстрѣлить въ Него 4-го апрѣля 1866 г.

Сосуды, Евангелія и напрестольные кресты серебр. золоченыя сазиковской работы—приготовлены къ 1854 г.

Причта положено по Высочайшему указу 10-го ноября 1854 г. священникъ и причетникъ, но должность послѣдняго съ 16 апрѣля 1867 г. исправляется вольнонаемными. Церковнаго дома для священника и псаломщика нѣтъ, а священнику отводится квартира на самомъ верху губернаторскаго дома. Жалованья производится священнику 286 р. и причетнику 72 р. въ годъ.

Въ 20 саженьяхъ отъ сей церкви находится кафедральный Благовѣщенскій соборъ.

## 2. Воскресенская церковь.

Главный престоль нынѣ существующей Воскресенской церкви, освященной въ 7179 (1671 г.), былъ въ древ-

нее время во имя происхожденія честныхъ дровъ Креста Господня. При ней тогда былъ придѣлъ Алексѣя митрополита московскаго. Другая церковь Воскресенія Христова была освящена 1734 г.; при ней придѣлъ чудотворца Сергія освященъ 1698 г. Мѣстоположеніе этой церкви опредѣлялось въ древности такъ: „въ Солдатскихъ слободахъ“ (1). Изъ того, что придѣлъ преподобнаго Сергія освященъ въ 1698 г., т. е. ранѣе самой церкви Воскресенія Христова, освященной уже въ 1734 г., можно заключить, что это освященіе Воскресенской церкви въ 1734 г. было не первоначальное, а происходило послѣ какихъ либо капитальныхъ исправленій въ церкви. По всей вѣроятности Воскресенская церковь была исправлена въ это время на средства, завѣщанныя строителемъ Петропавловскаго собора Ив. Аванасевичемъ Михляевымъ (2).

Существовала ли Воскресенская церковь раньше 1671 г., мы не можемъ сказать ничего положительнаго. Замѣтимъ впрочемъ то развѣ, что въ клировыхъ вѣдомостяхъ Воскресенской церкви о церкви происхожденія честныхъ дровъ говорится, что она построена до 1656 г., но на какомъ основаніи, не извѣстно. Думаемъ, впрочемъ, что она не принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ церквей г. Казани, по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ описи (1765 г.) церковнаго имущества Воскресенской церкви перечисляются между прочимъ, *антиминсы* а) Воскресенской (каменной, холодной одноглавой) церкви. „На престолѣ два антиминса, одинъ праздничный, печатанъ на бѣломъ атласѣ, выходу 1734 г.; а второй—повседневной, печатанъ на холсту, выходу 1734 г.“. б) Антиминсъ въ придѣлѣ пр. Сергія чудотворца печатанъ по холсту 1644 г. в) Антиминсъ теплой церкви (т. е. происхожденія честныхъ дровъ) печатанъ по холсту 1739 г. и наконецъ д) Антиминсъ въ придѣлѣ святителя Алексѣя митрополита печатанъ по холсту 1741 г. (3).

(1) Матеріалы для лѣтописей градскихъ казанскихъ церквей, въ Извѣстіяхъ по каз. епархіи 1874 г. стр. 556.

(2) См. завѣщаніе Ив. Ав. Михляева при описаніи Петропавловскаго собора.

(3) Опись «книга записная» Воскр. церкви 1765 г. стр. 3 и 29 обор. 30 обор. и 32.

Все это указывает, отчасти, на позднѣйшее происхожденіе Воскресенской церкви сравнительно съ нѣкоторыми другими церквями. А между тѣмъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ Воскресенской церкви за послѣднее время говорится: „лѣтняя церковь Воскресенія Христова построена до 1592 г., но въ какомъ именно году и кѣмъ не извѣстно“. На какомъ основаніи утверждается, что она построена именно до 1592 г.? Мнѣ кажется заключаютъ это изъ грамоты митрополита казанскаго Гермогена, посланной имъ московскому патриарху Іову объ установленіи памяти мученикамъ казанскимъ Іоанну, Стефану и Петру. Описавши, между прочимъ, мученическую кончину послѣдняго изъ упомянутыхъ лицъ, Гермогенъ заключаетъ: „и нечестивымъ своимъ сомищемъ убили его, ему же вошюу: христіанинъ есмь. И положень де, Государь (обращается митроп. Гермогенъ къ патр. Іову), тотъ Петръ новокрещень на мѣстѣ, идѣе нынѣ стоитъ храмъ святаго Воскресенія, на житномъ торгу“ и проч. Отвѣтная грамота патриарха Іова была написана въ Москвѣ 1592 г. (1). Изъ этого послѣдняго указація и стали обозначать священнослужители приблизительно годъ построенія Воскресенской церкви, именно стали писать, и прибавлю въ недавнее время (2), что церковь построена до 1592 г. Но здѣсь недоразумѣніе. Не обращено вниманіе на то, одна ли и таже церковь Воскресенія Христова, о которой упоминаетъ митрополитъ Гермогенъ въ грамотѣ къ патр. Іову, и которая стояла „на житномъ торгу“, съ существующей въ настоящее время на Воскресенской улицѣ Воскресенскою церковию, или другая? Мы видѣли уже изъ нѣкоторыхъ документовъ, при описаніи теперь существующей церкви, что она была придѣльная въ церкви происхожденія честныхъ древъ и вѣроятно прежде не называлась Воскресенскою, а если и называлась, то обозначалась словомъ „что въ солдатскихъ слободахъ“. Послѣ сего едва ли можно думать, что упоминаемая митр. Гермогеномъ Воскресенская церковь „что на житномъ торгу“ есть одна съ Воскресенскою— „въ солдатскихъ слободахъ“. Нѣтъ,

(1) См. Сборникъ древностей казанской епархіи и др. приснопамятныхъ обстоятельствъ, Платона Любарскаго. Казань. 1868 г. стр. 66—74.

(2) Со времени изданія каз. академіею Сборника древностей.... П. Любарскаго.

смѣшивать эти двѣ церкви нельзя <sup>(1)</sup> по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ Писцовыхъ книгахъ города Казани и уѣздовъ ея 1566—1568 г. говорится, что у Воскресенскихъ воротъ было 10 государевыхъ житницъ <sup>(2)</sup>. Воротами *Воскресенскими* назывались ворота городской крѣпостной стѣны, а назывались они Воскресенскими по церкви, на нихъ построенной, подобно тому какъ спасскія ворота называются такъ по церкви Спасителя, надъ ними устроенной. При этомъ древняя Воскресенская церковь опредѣляется еще другимъ яснымъ признакомъ „у рѣки Казанки“ <sup>(3)</sup>. Слѣдовательно вотъ эта Воскресенская церковь, бывшая у р. Казанки, и опредѣлялась такъ „что на житномъ торгѣ“. Воскресенская церковь, что на житномъ торгѣ, была Дворцовская церковь Государя и великаго князя. Близъ этой-то церкви и положенъ былъ мученикъ новокрещенъ Петръ. Въ настоящее время на мѣстѣ этой церкви такъ называемыя „Тайницкія ворота“, которыя ведутъ изъ крѣпости къ р. Казанкѣ. Эти ворота назывались тогда Воскресенскими. Прибавлю еще и то, что въ писцовыхъ книгахъ 1566—1568 г. о Воскресенской церкви, что „въ солдатскихъ слободахъ“ вовсе и не упоминается; ясное дѣло, что ея тогда не было, а между тѣмъ мученическая смерть Петра послѣдовала во времена измѣны казанцевъ Шигъ-Алею, и Гермогенъ говорить, что онъ положенъ былъ у Воскресенія на житномъ торгѣ <sup>(4)</sup>.

Какая исторія была церкви происхожденія честныхъ древъ съ придѣлами до XIX вѣка, мы не знаемъ. Извѣстно

<sup>(1)</sup> Г. Рыбушкинъ въ своей «Краткой Исторіи г. Казани» (Казань 1848 г. ч. I, стр. 147—148 и ч. II, стр. 2 и 3) замѣтно смѣшиваетъ обѣ эти церкви, различая только тѣмъ, что одну Воскресенскую церковь помѣщаетъ на *воротахъ* житныхъ анбаровъ, а другую просто на *житный торгъ*. Этого смѣшенія онъ не избѣжалъ и тогда, когда ему извѣстны были «Солдатскія слободы» въ приходѣ Воскресенія. См. ч. I, стр. 146 и ч. II, стр. 2.

<sup>(2)</sup> Обширное извлеченіе изъ Писцовыхъ книгъ г. Казани и его уѣздовъ (изъ вотчиннаго III архива). Рукоп. К. Ив. Невоструева, въ библ. каз. дух. акад. хр. кат. № 13, стр. 94 и обор.

<sup>(3)</sup> Тамъ же, стр. 45 обор.

<sup>(4)</sup> Сборн. древн. каз. епархіи, Пл. Любарскаго. Казань 1868 года стр. 72.

только, что она не разъ была истребляема пожарами. Такъ она горѣла въ 1742, 1749 и 1774 году. Она горѣла и въ текущемъ столѣтїи. Намъ привелось еще прочесть (1), что священники Воскресенской церкви Григорій Герасимовъ и Василій Яковлевъ просили преосвящ. Амвросія въ 1786 г. дозволить переправить въ теплое храмъ, въ придѣлѣ *Алексыя митрополита* иконостасъ, да въ алтарѣ онаго сводъ. Но 1) въ 1857 г. каменная церковь теплая происхожденія честныхъ древъ Креста Господня за ветхостію была разобрана и вновь построена на прежнихъ основаніяхъ, но за недостаткомъ средствъ не была окончательно отдѣлана до 1874 г. и дала трещины во всѣхъ стѣнахъ, почему прихожане испросили благословеніе отъ Высокопреосвященнаго архипастыря казанскаго Антонія разобрать ее и вновь построить. Припомнимъ ужасные пожары 1815 и 1842 г. и тогда мы вправѣ заключить, что эта церковь во все текущее столѣтіе или находилась за ветхостію въ запустѣніи, или строилась и не отстроенная окончательно, опять ветшала и приходила въ запустѣніе.

2) Лѣтняя церковь Воскресенія Христова также давно пришла въ ветхость и съ 1840 годовъ служеніе въ ней прекратилось, а въ 1873 г. за ветхостію разобрана съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго.

3) Колокольня и подъ колокольню устроенная прихожанами Воскресенской церкви *Леонтіемъ* (правильнѣе *Львомъ*) Филипповымъ *Крупениковымъ* (2) церковь *во имя* преподобнаго *Сергія, Радонежскаго чудотворца*, освящена была 1839 г. мая 9 числа.

Такимъ образомъ до послѣдняго времени стояли подъ рядъ три церкви: 1) Сергіевская (подъ Воскресенскою колокольнею), 2) холодная ветхая Воскресенская и вчернѣ отстроенное, но уже растрескавшееся зданіе для церкви происхожденія честныхъ древъ. Послѣдняя выходила западною своею стороною на Воскресенскую улицу, южною—на Воскресенскій переулокъ, идущій къ Черному озеру. Воскресенская же церковь находилась въ срединѣ—между колокольнею и вчернѣ отстроеннымъ, сейчасъ упомянутымъ

(1) См. указъ въ бумагахъ Покровской церкви.

(2) Кратк. истор. Казани, Рыбушкина. Казань 1849 г. ч. II, стр. 92.



зданіемъ. Всѣ эти церкви, рядомъ стоящія, соединены были въ 1857 г. каменною свѣтлою галлереею. Но входы въ эту галлереею были задѣланы наглухо досками, кромѣ одного, служащаго дверью въ Сергіевскую церковь.

Въ настоящее время отъ всѣхъ этихъ зданій осталась одна только колокольня съ церковію *Сергія, Радонежскаго чудотворца*.

Храмоздатель Сергіевской церкви Леонтій Филипповичъ Крупениковъ всѣ иконы для иконостаса и прочихъ мѣстъ церкви, священ. сосуды, напрестольные кресты, Евангелія, дарохранительницу, ризницу и др. вещи, словомъ все необходимое привезъ изъ Москвы. Вѣчная ему память.

Иконы, писанныя въ Москвѣ, хорошей работы. Можно указать какъ на такія особенно на Тайную Вечерю (довольно большихъ размѣровъ) на горнемъ мѣстѣ, въ алтарѣ и на икону казанской Божіей Матери у столпа за лѣвымъ клиросомъ.

Въ этой же церкви уважается икона Божіей Матери *Донскія* (у перваго лѣваго столпа со входа въ церковь), пожертвованная еще въ прошломъ столѣтїи какимъ-то казачьимъ атаманомъ.

Плащаница живописная, шитая золотомъ съ бахрамою малиноваго бархату—жертва рабы *Александры* Θεодоровой.

На паперти, при входѣ въ Сергіевскую церковь, находится образъ преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, написанный, какъ значится внизу на поляхъ, въ 1755 г. марта 27 дня. Работа не искусная.

Уцѣлѣли изъ давняго времени нѣкоторыя богослужбеныя книги Воскресенской церкви. Такъ на древнемъ октоихѣ, принадлежащемъ церкви Воскресенія Христова, что въ Солдатскихъ слободахъ, есть подпись по листамъ пономаря этой церкви Василия 1756 года. На учительномъ Евангелїи (московскаго изданія 1697 г.) такая подпись: „сія книга, глаголемая толковое Евангелїе Воскресное града Казани церкви Воскресенія Христова, что въ Солдатскихъ слободахъ. Подписалъ сію книгу той же Воскресенской церкви *діаконъ* Θεодоръ Аванасьевъ 1758 г. мѣсяца маія 7 числа въ бытность *іереевъ* *Іоанна* Аванасьева и *Алексѣя Θεодорова*“<sup>(1)</sup>.

(1) Іерей Іоаннъ Аванасьевъ въ 1737 г. былъ избранъ казанскими

Въ церковной описи 1765 г. (стр. 2 обор.) Воскресенской церкви упоминается „Евангеліе дестевое выходу 7162 г. (1654), старинное, обложено трипомъ зеленымъ травчатымъ, на немъ средина и Евангелисты сребрены басмянной работы“ и проч., но въ настоящее время Евангелія сего при церкви нѣтъ.

Причта въ настоящее время при Сергіевской церкви священникъ, діакопъ на вакансіи псаломщика и псаломщикъ.

Для жительства священнослужителей имѣется на погостѣ церковномъ два каменные очень удобные дома, въ коихъ вышеупомянутые лица и помѣщаются.

Земли церковной по Воскресенской улицѣ 36 сажень и столько же сажень (т. е. 36) по Воскресенскому переулку, идущему къ Черному озеру.

На оградѣ Воскресенской церкви похороненъ, убитый Пугачевымъ <sup>(1)</sup>, полковникъ Иванъ Родіоновъ, оставшіяся богатая помѣстья коего пожертвованы были его супругою Анною Николаевною въ казну, и они дали возможность основать институтъ для образованія благородныхъ дѣвицъ. Институтъ этотъ названъ былъ „Родіоновскимъ“ въ честь благотворительницы <sup>(2)</sup>.

Къ Воскресенской церкви приписана *домовая церковъ Крупениковская*, въ домѣ потомственнаго гражданина Константина Леонтьевича Крупеникова.

Надъ могилою Родіонова положенъ камень въ формѣ гроба. Камень этотъ по причинѣ разныхъ построекъ и ломокъ ветхихъ церквей происхожденія честныхъ древъ и Воскресенія Христова былъ не однократно тревоженъ и переставляемъ на другое мѣсто, такъ что теперь нельзя точно указать мѣсто погребенія Родіонова. По краямъ крыши надгробнаго камня находится надпись, буквы которой во многихъ мѣстахъ выкрошились. Я едва могъ прочесть только: „подъ симъ камнемъ погребено тѣло господина полковника Іоанна Александровича Родіонова“.... На ограду

---

священниками въ «старосты поповскіе». (См. указъ въ бумагахъ Боявленской церкви).

<sup>(1)</sup> См. Исторію Пугачевского бунта, Пушкина. С.-Петер. 1834 г. ч. I, примѣч. къ гл. 8, стр. 63.

<sup>(2)</sup> См. Кратк. Истор. Казани Рыбушкина. Казань 1849 г. ч. II, стр. 70.

Воскресенской церкви приходятъ иногда съ своею начальницею воспитанницы Родіоновскаго Института помолиться о упокоеніи души Родіонова.

(Продолженіе будетъ)

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ МАРТѢ.

*1 числа*—въ субботу 1-й недѣли поста, божеств. литургію, для причастниковъ, Его Высокопреосвященство совершилъ порану въ крестовой церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и ключаря; а въ каѳедральномъ соборѣ, послѣ поздней литургіи, совершилъ, съ частію градскаго духовенства, благодарный молебень, по случаю празднованія дня рожденія Наслѣдника престола Цесаревича Александра Александровича. Слово въ послѣднемъ произнесено Успенскимъ священникомъ Владиміромъ Соколовымъ.

*2 числа*—въ недѣлю православія Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандритовъ Владиміра и Самуила, каѳедральныхъ протоіерея и священника Ст. Василькова, игумна Сергія и крестовыхъ іеромонаховъ Германа и Нифонта, божествен. литургію, а послѣ оной, въ сослуженіи градскаго духовенства, чинъ православія. За литургією рукоположены воспитанники семинаріи: Василій Громовъ во священника; а назначенный къ производству во священника села Можарокъ, цивильск. уѣзда, Евдокимъ Петропавловскій въ діакона.

*6 числа*—Его Высокопреосвященство, по случаю погребенія начальницы Маріинской женской гимназіи, вдовы капитанши Анны Григорьевой Волковой, совершилъ въ Петропавловскомъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Самуила, протоіереевъ—мѣстнаго Мелановскаго и ключаря и законоучителя Императорской гимназіи священника Никандра Перверзева, литургію преждеосвященныхъ даровъ, и послѣ оной чинъ погребенія, кромѣ сихъ, въ сослуженіи ректора академіи протоіерея Александра Владимірскаго и законоучителя гимназіи женской, Грузинской церкви священника Андрея Ясницкаго, который и слово надгробное произнесъ.

*9 числа*—въ недѣлю 2-ю вел. поста, Его Высокопреосвященство божествен. литургію совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи и новорукоположеннаго священника Василія Громова. За

оною воспитанникъ семинаріи Евдокимъ Петропавловскій рукоположенъ во священника.

*14 числа*—въ пятокъ 3-й недѣли поста, Его Высокопреосвященство совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, въ каедральномъ соборѣ литургію преждеосвященныхъ даровъ, за которою причетникъ села Новочурашева, цивильск. уѣзда Павелъ Пагтовскій рукоположенъ въ діакона, съ оставленіемъ на причетнической вакансіи.

*16 числа*—въ недѣлю 3 поста, божествен. литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи и помощника смотрителя дух училища, священника Глѣба Васильева. Слово произнесъ дѣвичьяго монастыря священникъ Александръ Нелидовъ.

Въ среду (19 ч.) и пятокъ (21 ч.) крестопоклонной недѣли Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, литургіи преждеосвященныхъ даровъ, изъ которыхъ за послѣднею причетникъ дѣвичьяго монастыря Петръ Хотяевъ рукоположенъ въ діакона, Казанской Макарьевской церкви; на псаломщицкой вакансіи.

*23 числа*—въ 4 недѣлю поста, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ божеств. литургію, за которою секретарь совѣта казан. академіи, магистръ Николай Миловидовъ, назначенный къ производству во священника казанской Пятницкой церкви, рукоположенъ въ діакона. Сослужили архимандритъ Самуилъ, каедр. протоіерей, крестовые іеромонахи Германъ и Нифонтъ. Слово произнесъ дѣвичьяго монастыря священникъ Ив. Магницкій.

*25 числа*—въ престольный праздникъ каедральнаго собора, Благовѣщенія Пресв. Богородицы, Его Высокопреосвященство совершилъ, въ навечеріи, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, всенощное бдѣніе, съ акаѣстомъ Божіей Матери; а въ самый праздникъ божеств. литургію, съ вечернею и молебномъ Божіей Матери, въ сослуженіи архимандритовъ Владиміра и Самуила, протоіереевъ ректора академіи и ключаря, игумна Сергія, соборнаго священника Ст. Василькова, и крестовыхъ іеромонаховъ Германа и Нифонта. За литургіею магистръ Ник. Миловидовъ рукоположенъ во священника. Слово произнесъ каедр. протоіерей Викторъ Вишневскій.

Въ среду (26 ч.) и пятокъ (28 ч.) 5 недѣли поста Его Высокопреосвященствомъ совершены въ кафедральномъ соборѣ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи.

29 числа—въ похвальную субботу, акаѳистъ пресв. Богородицѣ, и божеств. литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ дѣвичьемъ монастырѣ, въ сослуженіи протоіереевъ кафедральнаго, который и слово произнесъ, и мѣстнаго Андрея Иорданскаго и мѣстныхъ священниковъ Θεодора Васильева и Ив. Магницкаго.

30 числа—въ 5 недѣлю поста—Его Высокопреосвященство совершилъ въ инородческой учительской семинаріи освященіе домового храма, во имя праведныхъ Захаріи и Елисаветы, и послѣ онаго божеств. литургію, въ сослуженіи протоіереевъ—ректора академіи, дѣвичьяго монастыря и ключаря, и священниковъ—Богоявленскаго Евѳимія Малова, мѣстнаго законоучителя Никиф. Каменскаго и учителя крещено-татарской школы Василя Тимоеева.

## ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Благочинный 2-го округа спасскаго уѣзда, села Новоспаскаго священникъ Павелъ Фанагорскій въ рапортѣ, отъ 5 февраля 1875 г. за № 73, Его Высокопреосвященству объяснилъ: ограниченныя средства казанскаго епархіальнаго попечительства не позволяютъ ему давать нѣкоторымъ сиротамъ и престарѣлымъ пособіе болѣе 6 руб. въ годъ. Такъ какъ этого пособія, очевидно, недостаточно, чтобы жить не только по человѣчески, но и вообще сохранить жизнь; такъ какъ весьма многіе изъ сиротъ, не имѣя обезпеченнаго содержанія отъ епархіальнаго попечительства, принуждены едва не Христа-ради поддерживать свою жизнь;—сѣздъ духовенства 2 благочиннаго округа спасскаго уѣзда, бывшій въ селѣ Новоспаскомъ 12 декабря 1874 года, призналъ своею обязанностью употребить всѣ зависящія отъ него мѣры къ обезпеченію быта сиротъ въ округѣ и, для достиженія цѣли, постановилъ: 1) просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи духовенству округа открыть попечительство о сиротахъ въ округѣ и 2) когда открытіе попечительства будетъ разрѣшено, образовать комиссію, для выработки

проекта положенія о попечительствѣ. На семь рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства 10 февраля 1875 г. послѣдовала такая: „Попечительству обсудить предложеніе благочинническаго съѣзда и представить съ заключеніемъ“.

Въ попечительствѣ 12 февраля 1875 года по выслушаніи представленія благочиннаго Фанагорскаго члены протоіереи: Мелановскій и Близновскій мнѣніемъ постановили. Такъ какъ учреждать такія попечительства, объ открытіи которыхъ ходатайствуетъ благочинный Фанагорскій, епархіальное начальство не имѣетъ права, да и не находитъ нужнымъ при существованіи епархіальнаго попечительства, которому даны правила, изображенныя въ Высочайше утвержденномъ 1823 года августа 12 положеніи, для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія; то епархіальное попечительство полагаетъ: отказать благочинному Фанагорскому въ ходатайствѣ объ открытіи таковаго попечительства и рекомендовать ему на основаніи Высочайше утвержденного положенія 24 ст. отд. подъ буквами б и в, увеличить взносъ кружечныхъ и благотворительныхъ денегъ, такъ какъ тогда только можно улучшить положеніе сиротъ, когда будетъ къ тому болѣе средствъ. Но два члена протоіеи Ласточкинъ и священникъ Варушкинъ подали мнѣніе: 1) спросить благочиннаго Фанагорскаго, какіе источники съѣздъ имѣетъ въ виду для составленія фондоваго капитала предполагаемаго новаго учрежденія. 2) Просить благочиннаго указать тѣ причины, которымъ съѣздъ приписываетъ неудовлетворительность дѣйствія епархіальнаго попечительства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 4 сего марта на журналѣ попечительства, предписано.—„Особеннаго попечительства о бѣдныхъ въ благочинническомъ округѣ, сверхъ общаго епархіальнаго попечительства, не представляется надобности и нѣтъ законныхъ основаній учреждать. Впрочемъ можно предоставить право духовенству какъ сего, такъ и каждаго друга благочинническаго округа въ епархіи, независимо отъ тѣхъ средствъ, какія находятся въ рукахъ епархіальнаго попечительства и предоставлены оному законами, изыскивать и особыя средства, какія только окажутся возможными въ томъ или другомъ округѣ для вспоможенія своимъ особенно нуждающимся бѣднымъ по усмотрѣнію съѣздовъ благочинническихъ, такъ впрочемъ, чтобы 1) ежегодныя сборы, дѣлаемые благочинными въ своихъ округахъ на епархіальное попечительство, не только чрезъ это не могли

уменьшиться противъ прежняго, но и по возможности увеличивались; 2) объ изыскиваемыхъ духовенствомъ того или другою округа новыхъ средствахъ на вспоможеніе своимъ бѣднымъ представляемо было каждый разъ на утвержденіе епархіальному началству“. По выслушаніи резолюціи Его Высочайшаго Свѣдѣнія по почету 5 марта 1875 года постановило: означенную резолюцію припечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ свѣдѣнію всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи къ надлежащему исполненію со стороны духовенства.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:  
*Церковной печати:*

*Евангелія*, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Ирмологъ простой*, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

*Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

*Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу*, въ 12 д. съ кин., цѣна

за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи*, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

*Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ Алфавитомъ*, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

*Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста*, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

*Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста*, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

*Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г), въ 8 д. С.-Пет. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).*

*Триодъ постная, или Триодіонъ*, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

*Триодъ постная или Триодіонъ*, въ 4. д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

*Триодъ постная, или Триодіонъ*, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

*Чинъ исповданія отрокомъ*, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

---

**Содержаніе № 8-го.**—1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія епархіальнаго начальства.—3) Слово въ похвальную субботу.—4) Матеріалы для статистики и исторіи казанской епархіи.—5) Архіерейскія служенія въ мартѣ.—6) Выписка изъ журналовъ казанскаго епархіальнаго попечительства.—7) Объявленіе.

---

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. въ университетской типографіи.