

# РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.

1 Марта 1900 г.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ рублей  
въ годъ съ пересыл-  
кою.

ПОДПИСКА  
принимается въ ре-  
дакціи при Рижской  
Духовной Семинаріи.

## Отдѣль официальный.

### Епархіальныя извѣстія.

**Опредѣленъ** псаломщикомъ учитель Свейцемской вспомо- гательной школы Антоній Войтъ къ Лемзальской церкви.

**Перемѣщены:** Подисскій священникъ Капитонъ Лебедевъ къ Сыренецкой церкви, псаломщикъ Рижской Вознесенской церкви Петръ Пруссъ къ Туккумской церкви и Пигавольдскій псаломщикъ Георгій Раттуръ къ Кергельской церкви.

**Умеръ** псаломщикъ Кергельской церкви Василій Кудряв- цевъ 12 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста священниковъ: при церквахъ Подиской и Дондангенской; псаломщиковъ при церквахъ: Пюх- тицкой, Рижской Вознесенской, Гривской, Караперской, Яков- левской, Феллинской, Черносельской Единовѣрческой, Марцен- ской, Сауссенской, Кюноской, Ристиской, Гельметской, Ре- вельскомъ соборѣ, Логозской, Пигавольдской и при новооткры- томъ Дондангенскомъ приходѣ два мѣста.

## Отъ Училищнаго Совѣта.

Гг. Члены Училищнаго Совѣта: Управляющій Рижскимъ Учебнымъ Округомъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. Я. Поповъ, Ректоръ Рижской Духовной Семинаріи Протоіерей А. П. Аристовъ, Директоръ Рижской Александровской Гимназіи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Е. В. Бѣлявскій и Директоръ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи Коллежскій Совѣтникъ А. В. Вильевъ, которые по порученію Совѣта разсматривали поступившіе въ Совѣтъ протоколы экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ испытанія на полученіе указанной въ п.п. 2 и 3 ст. 56 устава воинской повинности изд. 1886 г. льготы, усмотрѣли слѣдующія отступленія отъ изданныхъ 16 ноября 1885 г. правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса двуклассныхъ и одноклассныхъ начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться, при отбываніи воинской повинности, означенною льготою: 1) нѣкоторыя комиссіи, вопреки распоряженію Училищнаго Совѣта отъ 15 февраля 1896 г., протоколно не опредѣлили: сколько грубыхъ грамматическихъ ошибокъ, допущенныхъ въ данной диктовкѣ экзаменуемымъ лицами, слѣдуетъ считать препятствіемъ къ полученію искомой льготы; 2) нѣкоторыя комиссіи произвели просмотръ письменныхъ работъ невнимательно, съ пропускомъ многихъ ошибокъ, даже грубыхъ, и допустили оцѣнку работъ очень снисходительную; 3) въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ на письменныхъ работахъ оцѣночный балъ выставленъ, но не всѣми подписанъ, благодаря чему нельзя видѣть всѣ-ли члены принимали участіе въ оцѣнкѣ работъ, или только часть ихъ; 4) нѣкоторыя комиссіи допустили учениковъ лютеранскаго исповѣданія къ экзамену по закону Божію вопреки § 19 правилъ; 5) одна комиссія не представила оцѣночнаго протокола; 6) по ариѣметикѣ нѣкоторыми комиссіями даны очень простыя задачи, а одною комиссіею безграмотно изложенъ текстъ задачи, предложенной экзаменуемымъ; 7) при разсмотрѣніи работъ по ариѣметикѣ замѣчено, что въ

большинств  
которые пе  
мостей за  
знали недо  
воинской п  
Констатина  
Корица, В  
Грауфельда

Въ ви  
даніи своем  
а) просить  
шеупоману  
нахъ лицъ,  
воспользова  
Училищнаго  
Вѣдомостях  
4—1997 и  
ность обра  
русскаго яз  
отъ програ  
напечатать  
премѣнному  
тательными

миссіонер  
им. стар

6 фев  
собора свя  
тему: „о мо  
тельно съ  
обрядцевъ“

большинствѣ случаевъ всѣ онѣ страдаютъ тѣми недостатками, которые перечислены въ № 4 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 г. При чемъ Члены Училищнаго Совѣта признали недостойными получения свидѣтельства на льготу по воинской повинности слѣдующихъ лицъ: Александра Вестмана, Константина Радика, Иоанна Лимберга, Петра Штольца, Якова Корица, Виктора Титова, Александра Саулера и Александра Грауфельда.

Въ виду вышеизложеннаго, Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 30 декабря 1899 года, постановилъ: а) просить испытательныя комиссіи обратить вниманіе на вышеупомянутыя неисправности и строго держаться при экзаменахъ лицъ, желающихъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготами, данныхъ на это правилъ и указаній Училищнаго Совѣта, сдѣланныхъ въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 2—1892, 2—1893, 4—1895, 4—1896, 4—1897 и 5—1899 г. и б) вмѣнить комиссіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на знаніе экзаменуемымися русскаго языка, всячески избѣгая, при экзаменахъ, отступленій отъ программы по этому предмету. Каковое постановленіе и напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ непремѣнному исполненію училищными попечительствами и испытательными комиссіями.

## РОСПИСАНІЕ

миссіонерскихъ бесѣдъ и собесѣдованій съ им. старообрядцами и сектантами въ 1900 г. въ г. Ригѣ.

**6 февраля**, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, бесѣда ключаря собора свящ. Владиміра Плисса въ соборѣ въ 5 час. веч. на тему: „о молитвѣ за умершихъ, по православному ученію сравнительно съ ученіемъ о семъ протестантскихъ сектъ и старообрядцевъ“.

**13 февраля**, въ недѣлю мясопустную, миссіонерская бесѣда соборнаго ключаря свящ. Владиміра Плисса въ каѳ. соборѣ въ 5 час. веч. на тему: „какъ смотрѣть на происхожденіе и особенности церковнаго устройства секты такъ называемыхъ апо-столиковъ (Ирвингіанъ) съ православной точки зрѣнія“.

**27 февраля**, въ 1-ю недѣлю Великаго поста, бесѣда ученика VI класса семинаріи Ивана Янсона „о догматѣ и обрядѣ съ разсмотрѣніемъ вопроса, изъ-за чего старообрядцы отдѣляются отъ православной церкви“.

**5 марта**, во 2-ю недѣлю В. поста, бесѣда ученика VI класса семинаріи П. Луговскаго „о клятвахъ Большаго Московскаго Собора 1666—7 г.“.

**12 марта**, въ 3-ю нед. В. поста, бесѣда ученика VI класса Эл. Верхоустинскаго о томъ, „была-ли нужда въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ при п. Никонѣ“.

**19 марта**, въ 4-ю недѣлю В. поста, бесѣда ученика VI класса Леонида Скромнова „о таинствѣ покаянія, съ разборомъ отступленій безпоповцевъ отъ древне-церковнаго ученія о семъ“.

**26 марта**, въ 5-ю недѣлю В. поста, бесѣда свящ. Владиміра Плисса о томъ, „какъ истинно вѣрующіе во Христа вступаютъ съ Нимъ въ Новый Завѣтъ“.

**2 апрѣля**, въ 6-ю недѣлю В. поста, бесѣда единовѣрческаго свящ. Трифона Прокопьева „о церковныхъ пѣсняхъ и изреченіяхъ, которыя поются старообрядцами въ судъ и обличеніе себѣ“.

Всѣ бесѣды, съ 27 февраля будутъ происходить въ единовѣрческой церкви (по Московск. ул., у Ивановскихъ вортъ).

Предъ началомъ бесѣды, послѣ молитвы, свящ. Влади-міромъ Плиссомъ будетъ предлагаемо объясненіе евангелія дня.

Начало бесѣды въ 4 часа пополудни.

о состоя  
Прибал

На ус  
народныхъ  
Народнаго

Деньги эти

и затѣмъ

скою Казен

наго Совѣт

этой сумм

наемъ пом

Деньги эт

Синода от

вѣдѣніе Р

два раза в

для уплаты

ждаеть въ

назначенію

Въ эт

располагает

содержаніи

края. Вн

признать,

каждымъ

въ увелич

нынѣ суще

вѣтъ имѣ

86 руб. в

учителямъ

собственна

отопленія

всѣ рессур

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ  
Прибалтійскихъ губ. за 1898—9 учебный годъ.

(Продолженіе).

### Средства содержанія школь.

На устройство и содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ежегодно ассигнуется 32,190 рублей. Деньги эти вносятся въ смѣту по Рижскому учебному Округу и затѣмъ г. Попечителемъ округа, по сношенію съ Лифляндскою Казенною Палатою, передаются въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы Св. Синодъ ежегодно отпускаетъ 10,000 руб. на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школь. Деньги эти, согласно распоряженію г. Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 12-го марта 1888 г. за № 3494, ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи, а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммѣ, потребной для уплаты за занимаемыя помѣщенія для школь и препровождаетъ вѣдомость въ Консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта.

Въ этихъ 42,190 руб. и заключаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школь Прибалтійскаго края. Вникая въ разнообразныя нужды сихъ школь нужно признать, что средства эти чрезвычайно скудны, и что съ каждымъ годомъ все сильнѣе и сильнѣе чувствуется потребность въ увеличеніи средствъ. Распредѣляя 42,190 руб. на число нынѣ существующихъ православныхъ школь, Училищный Совѣтъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи для каждой школы по 86 руб. въ годъ. Въ этой суммѣ заключается и жалованье учителямъ и расходы по найму помѣщенія или содержанію собственнаго дома, по приобрѣтенію школьныхъ принадлежностей, отопленія и освѣщенія; — въ этихъ же деньгахъ заключаются всѣ ресурсы Училищнаго Совѣта на открытіе новыхъ школь

и устройство школьных домовъ и на выдачу пособій и наградъ учащимъ. Но цифра (86 р.) эта какъ ни незначительна сама по себѣ, съ увеличеніемъ школъ дѣлается еще болѣе незначительною. Училищный Совѣтъ, заботясь о развитіи школъ, средства для содержанія вновь открываемыхъ школъ должны добывать отъ существующихъ уже школъ, уменьшая по необходимости размѣръ суммы, отпускаемой на ихъ содержаніе. Понятно, что при такомъ положеніи дѣла надлежащее развитіе православныхъ школъ невозможно. Поэтому въ видахъ успѣха и развитія сихъ школъ въ край крайне необходимо увеличеніе ассигнуемой правительствомъ суммы на устройство и содержаніе православныхъ школъ въ край. Необходимость эта особенно дѣлается наглядною, если обратить вниманіе на положеніе лютеранскихъ школъ въ край: школы эти имѣютъ удобныя, построенныя на средства помѣщиковъ и обществъ, помѣщенія, а учителя школъ въ большинствѣ вполнѣ обеспечены въ своемъ содержаніи. Большинство же православныхъ школъ далеко не могутъ сравняться во всемъ этомъ съ лютеранскими школами.

#### Спеціальныя средства Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ, признавъ необходимымъ, въ видахъ снабженія подвѣдомственныхъ православныхъ школъ возможно однообразными учебниками, какъ издать такіе учебники на мѣстныхъ (латышскомъ и эстонскомъ) языкахъ, такъ и вообще непосредственно принять на себя эту заботу о снабженіи школъ учебниками, — на изданіе и приобрѣтеніе для православныхъ школъ учебниковъ издержалъ въ теченіе 1876—1886 г. 24197 руб. 95 коп. Особого отпуска на этотъ предметъ суммъ ни со стороны Св. Синода, ни со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не было, и означенный расходъ всецѣло былъ произведенъ изъ ассигновавшихся ежегодно по смѣтѣ на устройство и содержаніе православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній суммъ. Изъ отпечатанныхъ и прибрѣтенныхъ такимъ образомъ учебниковъ образовался при Училищномъ Совѣтѣ особый складъ, откуда стало производиться снабженіе православныхъ школъ учебниками за извѣстную плату. При-

ходскія Учи  
ники и про  
нихъ предст  
эти, на осн  
поступать  
вѣстный см  
чейство и  
возбудилъ п  
шеніи зако  
по дѣламъ  
балтійскихъ  
поступающі  
расходовъ,  
смѣтнаго го  
Совѣта и у  
а не обращ  
признано у  
утверждено  
Министру  
тамъ сего  
православн  
на нужды  
въ специаль  
ственного  
въ Училищ  
извѣстнаго  
Совѣта и о  
Благо  
получая от  
изданные С  
на новыя и  
смѣтныхъ  
Суммы  
Казначейст  
частію выд

ходскія Училищныя Попечительства, получая отъ Совѣта учебники и продавая ихъ на мѣстѣ, обязаны выручаемыя деньги за нихъ представлять въ Совѣтъ. Принимая во вниманіе, что деньги эти, на основаніи 43 ст. смѣтныхъ правилъ 1878 г. не могутъ поступать на пополненіе расхода, сдѣланнаго Совѣтомъ въ извѣстный смѣтный періодъ, а должны быть внесены въ Казначейство и зачислены въ доходъ казны, Училищный Совѣтъ возбудилъ предъ высшимъ начальствомъ ходатайство объ испрошеніи законодательнымъ порядкомъ исключительно для Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній такого распоряженія, по коему всѣ суммы, поступающія въ Совѣтъ на пополненіе сдѣланныхъ Совѣтомъ расходовъ, или остающіяся неизрасходованными отъ извѣстнаго смѣтнаго года, были бы обращаемы въ спеціальныя средства Совѣта и употреблялись бы по его назначенію на нужды школъ, а не обращались бы въ доходъ казны. Ходатайство это было признано уважительнымъ и въ 9-й день мая 1889 г. Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта о предоставленіи Министру Народнаго Просвѣщенія ассигнуемые нынѣ по смѣтамъ сего Министерства въ распоряженіе Совѣта по дѣламъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній на нужды сихъ училищъ 32,190 руб. перечислять ежегодно въ спеціальныя средства Совѣта въ видѣ пособія отъ Государственнаго Казначейства. На основаніи сего нынѣ и поступающія въ Училищный Совѣтъ отъ продажи учебниковъ или въ возвратъ извѣстнаго расхода суммы зачисляются въ спеціальныя средства Совѣта и остаются въ его распоряженіи.

Благодаряисходатайствованной льготѣ, Училищный Совѣтъ, получая отъ Училищныхъ Попечительствъ деньги за учебники, изданные Совѣтомъ на мѣстныхъ языкахъ, употребляетъ деньги на новыя изданія, не прибѣгая къ расходу на этотъ предметъ смѣтныхъ суммъ (32190 р.).

Суммы Совѣта сосредоточены въ Рижскомъ Губернскомъ Казначействѣ, которое по ассигновкамъ Совѣта въ теченіи года частію выдаетъ деньги изъ Казначейства, а частію пересы-

лаетъ по почтѣ непосредственно мѣстамъ и лицамъ, по указанію Совѣта.

Ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ составляется Училищнымъ Совѣтомъ смѣта расходовъ Совѣта на предстоящій годъ, каковая и представляется Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода на его благоусмотрѣніе.

#### Мѣстныя школьныя средства.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для содержанія школъ существуютъ мѣстныя средства. Составляются эти средства а) изъ платы за обученіе въ школахъ, гдѣ таковая установлена и оказывается возможною, б) отъ отдачи въ аренду земельного участка, если школа имѣетъ таковой, — и в) изъ того денежнаго пособія, какое выдается мѣстными православными обществами на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе школьнаго дома. Плата за обученіе расходуется на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и учебниковъ для учащихся, а арендныя деньги со школьныхъ участковъ употребляются частію на другія нужды по школѣ, а частію на выдачу жалованья учителямъ. Средства эти не большія и, поступаая въ извѣстный годъ, въ этотъ же годъ и расходуются на содержаніе школъ безъ особыхъ сбереженій въ обезпеченіе школы. Но есть и такія школы, которыя, благодаря дѣятельности мѣстныхъ Училищныхъ Попечительствъ, имѣютъ въ настоящее время довольно значительныя суммы: школъ этихъ не много. Такъ, Ревельскія Преображенскія школы владѣютъ капиталомъ въ 25000 р., процентами съ коего и пожертвованіями прихожанъ Ревельскаго Собора и иногороднихъ лицъ, приѣзжающихъ на лѣто въ Ревель, содержатся какъ школы, такъ и устроенный при нихъ для сиротъ-мальчиковъ пріютъ. Митавскія школы имѣютъ 8300 р., приобрѣтенныя церковно-приходскимъ попечительствомъ на содержаніе сихъ школъ. Гапсальская школа, благодаря субсидіи (170 р. ежегодно) отъ Высочайшихъ Особъ, посѣщающихъ лѣтомъ Гапсаль, и постоянной заботливости о сей школѣ почетной попечительницы оной Графини М. А. Бревернъ-де-ла-Гарди, имѣетъ 6177 р. Сиссегальская школа имѣетъ 3550 р., данныхъ мѣстнымъ обществомъ

на содержа  
ская школа  
симаго шко  
школы: Вез  
Кавелехтска  
съ 846 р.;  
ская съ 46  
427 р., Ру  
358 р., Ли  
Высотская  
ская 285 р  
тиѣкская 2  
Лаудонская  
Суйслепская  
Гравенгофск  
р., Кергель  
Тешпернская  
Кюльцеиска  
Балтійско-П  
104 р. За  
нѣсколькими  
не мало и  
и нуждаются  
гаетъ Учил  
отпустилъ  
Рижской пр  
Скрудалинс  
распоряжен  
чительствам  
нежныя по  
школъ, какъ  
Училищъ, и  
доносятъ об  
маетъ надл  
время. Сдѣл  
Училищнымъ



на содержаніе школъ прихода. Якобштадтская Владиміро-Маріинская школа имѣетъ 3364 р., образовавшихся съ дохода, приносимаго школьнымъ земельнымъ участкомъ. Далѣе слѣдуютъ школы: Везенбергская съ 1820 р., Куркундская съ 1700 р., Кавелехтская съ 854 р., Голгофская съ 687 р., Геймадрская съ 846 р., Ревельская Владимірская съ 510 р., Врангельсгофская съ 463 р., Единовѣрческая въ Ригѣ 451 р., Керкауская 427 р., Руэнская 446 р., Пигавольдская 419 р., Сайковская 358 р., Либавская 334 р., Кастолацкая 320 р., Александровская въ Ригѣ 301 р., Торгельская 287 р., Эйхенангерская 285 р., Вольмарская 287 р., Уббенормская 257 р., Буртицкая 256 р., Кикиферская 250 р., Гроздонская 234 р., Лаудонская 233 р., Тальсенская 256 р., Леальская 247 р., Суйслепская 210 р., Лемзальская 209 р., Гензельсгофская 216 р., Гравенгофская въ Ригѣ 189 р., Иоанновская на островѣ Эзелѣ 176 р., Кергельская 160 р., Кароленская 146 р., Менценская 146 р., Лешпернская 145 р., Кольбергская 145 р., Венденская 141 р., Кюльцежская 143 р., Лаздонская 131 р., Туккумская 122 р., Балтійско-Портская 117 р., Велисская 107 р. и Солонайская 104 р. Затѣмъ идутъ школы, средства коихъ ограничиваются нѣсколькими рублями, а таковыхъ школъ большинство. Но есть не мало и такихъ школъ, которыя совершенно ничего неимѣютъ и нуждаются въ средствахъ содержанія; такимъ школамъ помогаетъ Училищный Совѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ средствъ школамъ: Пюхтицкой 250 р., Рижской при Св.-Троицкой Общинѣ дѣвичьей школѣ 200 р. и Скрудалинской 30 р. Гдѣ имѣются школьныя суммы, тамъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта, ведутся Училищными Попечительствами приходо-расходныя книги, куда вносятся всѣ денежныя поступленія. Книги эти провѣряются, при обзорѣнн школъ, какъ благочинными, такъ и инспекторами народныхъ училищъ, которые, въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей, доносятъ объ этомъ Училищному Совѣту, а послѣдній принимаетъ надлежащія мѣры къ устраненію таковыхъ на будущее время. Сдѣланныя Совѣтомъ по этому поводу указанія объявлены Училищнымъ Попечительствомъ 15 ноября 1890 г., 20 мая и

30 декабря 1892 г., 10 января и 7 декабря 1893 г. и 15 сентября 1897 г.

Дѣятельность православныхъ Братствъ по устройству и содержанию школъ Прибалтійскихъ губерній.

Подобно предъидущимъ годамъ, и въ отчетномъ году существоющія въ Прибалтійскомъ краѣ православныя Братства не переставали оказывать помощь православнымъ народнымъ школамъ. Какъ и прежде, первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Прибалтійскому во имя Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери Братству, состоящему подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества вдовствующей Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны, находящемуся въ С.-Петербургѣ и имѣющему въ Рижской Епархіи слѣдующія отдѣленія: Феллинское, Верроское, Вольмарское, Керстенбемское, Гольдингенское, Гривское, Якобштадтское, Фридрихштадтское, Ревельское и Левенское. Братство сіе въ отчетномъ году отпустило: а) на содержаніе Якобштадтскаго Владиміро-Маріинскаго училища 780 р., и на ремонтъ школьнаго зданія 200 р., б) на содержаніе Евгеніевской школы 408 р. 56 к., в) на содержаніе Уббенормской школы 177 р., г) по Эйхенагернской школѣ — на общій столъ для учащихся 100 руб. и поправку печей и устройство новаго колодца при школѣ 140 р., д) въ пособіе Гольдингенской приходской школѣ 50 р., е) на ремонтъ Ренненскаго школьнаго помѣщенія 25 р., ж) на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для Пюхтицкой приходской школы 241 р. 22 к. и з) на жалованье учителю Кюноской вспомогательной школы 100 р. Далѣе, Рижское Петропавловское Братство заботилось, по прежнему, о содержаніи помѣщающагося въ братскихъ зданіяхъ Петропавловскаго городского училища и школы при Дуббельнской Братской церкви. Эвельское Братство содержало на свои средства три приходскія школы въ г. Аренсбургѣ. Туккумо - Тальсенское Братство, содержа въ г. Туккумѣ приходскую школу, оказывало пособіе Кандавской школѣ въ содержаніи. Венденское Братство въ отчетномъ году приобрѣло собственный

домъ для Ве  
переставало  
ское Братств  
И наконецъ  
Юргенсбургс  
мѣстнымъ пр

Субсидіи

Нѣкотор  
училищныхъ  
на содержа  
Такъ, Рижс  
ской школѣ  
ходской шко  
ская Управа  
тійско-Порте  
школѣ, Реве  
шк., 225 р.  
вельской Вл  
Газенпотско  
Николаевско  
Вольмарско  
зальской при  
сенштейнско  
Фридрихштад

Въ отч  
ходатайству  
вича, отпущ  
школы, заяв  
такую же ст

Редак

домъ для Венденской приходской школы за 10500 руб. и не переставало помогать Интеской приходской школѣ. Таккерортское Братство содержало Таккерортскую приходскую школу. И наконецъ, Либавское, Мариенбургское, Кольценауское и Юргенбургское Братства, по мѣрѣ средствъ своихъ, помогали мѣстамъ приходскимъ школамъ.

Субсидіи городскихъ Управъ для содержанія православныхъ народныхъ школъ.

Нѣкоторыя Городскія Управы, по ходатайству мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, дадутъ изъ своихъ суммъ пособіе на содержаніе городскихъ православныхъ народныхъ школъ. Такъ, Рижская Управа ежегодно отпускаетъ 800 р. приходской школѣ при Рижской Всѣхсвятской церкви и 350 р. приходской школѣ Рижской Единовѣрческой церкви,—Везенбергская Управа—260 р. Везенбергской приходской школѣ, Балтійско-Портская Управа—90 р. Балтійско-Портской приходской школѣ, Ревельская Управа 300 руб. Ревельской Николаевской шк., 225 р. Ревельской Преображенской шк. и 150 руб. Ревельской Владимірской шк.,—Газенпотская Управа—100 руб. Газенпотской прих. школѣ, Валкская Управа—100 р. Валкской Николаевской прих. школѣ, Вольмарская Управа—100 руб. Вольмарской прих. школѣ, Лемзальская Управа—50 р. Лемзальской прих. школѣ, Вейсенштейнская Управа—30 р. Вейсенштейнской прих. школѣ и Фридрихштадтская Управа—25 р. Фридрихштадтской прих. шволѣ.

Въ отчетномъ году Венденская Городская Управа, по ходатайству Венденскаго Благочиннаго Протоіерея Степановича, отпустила 40 р. на содержаніе Венденской приходской школы, заявивъ готовность и на будущее время давать оной такую же сумму.

## Отдѣль неофициальный.

### Историко-статист. описаніе церквей и приходовъ Рижской епархіи.

*Духовное Правленіе во время Рижскаго викариатства.*

(Продолженіе).

*Исполненіе начальственныхъ предписаній.* Д. Правленіе, какъ исполнительный органъ, имѣло право и обязанность приводить въ исполненіе различныя мѣропріятія, распоряженія и предписанія мѣстной епархіальной и центральной духовной власти по дѣламъ, касающимся церкви, духовенства и церковно-гражданскихъ событій.

Д. Правленіе приводило въ исполненіе многія распоряженія своего начальства о церковныхъ требахъ, при отправленіи которыхъ встрѣчались по мѣстнымъ обстоятельствамъ какія-либо затрудненія, препятствія, а иногда отступленія отъ установленныхъ формъ. Въ 1838 году генераль-адютантъ Клейнмихель сообщилъ оберъ-прокурору Св. Синода, что начальство внутренней стражи уведомило его, что въ городахъ Курляндской губерніи: Виндавѣ, Гольдингенѣ, Газенпотѣ и Туккумѣ нѣтъ священниковъ греко-россійскаго исповѣданія и нижніе чины тамошнихъ командъ не только предъ смертію остаются безъ исповѣди и св. Причастія, но и въ продолженіе жизни лишены возможности исполнять христіанскія обязанности,—поэтому онъ испрашивалъ распоряженія, чтобы духовныя требы для нижнихъ чиновъ въ этихъ городахъ были исполняемы православнымъ священникомъ, живущимъ въ Либавѣ. По полученіи указа Св. Синода по этому вопросу чрезъ Д. Консисторію, Д. Правленіе тотчасъ предписало либавскому священнику Зимницкому, чтобы онъ исправлялъ церковныя требы въ городахъ Виндавѣ, Гольдингенѣ и Газенпотѣ, а исправленіе требъ въ городѣ Туккумѣ, отстоящемъ на 56 верстъ отъ г. Митавы, оно возложило на митавскаго протоіерея Симеона Поспѣлова, переведеннаго изъ Риги въ Митаву на мѣсто протоіерея Ми

хаила Кунина  
ни церковн  
офицера Як  
Виндавскаго  
и совершит  
генераль-май  
чинному пер  
протоіерею  
тотъ отказал  
писокъ съ Д  
порядка, иб  
полковнымъ  
требы; По  
ныхъ, треби  
же испросит  
виду такого  
преосв. Ир  
мѣсто пребы  
завѣдываемо  
какъ этотъ  
и другихъ  
то поэтому  
священникам  
командахъ в  
того, что он  
приходскихъ  
разсмотрѣвъ  
впредь дозв  
при своихъ  
церквей, со  
и крещеніе  
терпѣть отл

162) Дѣл  
163) Отв  
164) Жу  
по отношенію  
право соверша  
никамъ въ гор

таила Кунинскаго <sup>162)</sup>. Подобное же затрудненіе въ соверше-  
ніи церковныхъ требъ возникло въ 1839 году. У унтеръ-  
офицера Якова Оедорова, состоявшаго въ командѣ дирекціи  
Виндавскаго водяного сообщенія, нужно было окрестить дочь  
и совершить миропомазаніе сына его. Начальникъ дирекціи  
генераль-майоръ Рокасовскій обратился съ просьбою къ благо-  
чинному первой пѣхотной дивизіи Капорскаго егерскаго полка,  
протоіерею Погонялову, совершить эти духовныя требы, но  
тотъ отказался отъ этого, какъ во избѣжаніе излишнихъ пере-  
писокъ съ Д. Правленіемъ, такъ и для соблюденія должнаго  
порядка, ибо со стороны Д. Правленія было предписаніе  
полковымъ священникамъ не вмѣшиваться въ приходскія  
требы; Погоняловъ предложилъ для исправленія означен-  
ныхъ требъ отнестись къ приходскому священнику, или  
же испросить ему разрѣшеніе на это отъ Преосвященнаго. Въ  
виду такого затрудненія, генераль-майоръ Рокасовскій писалъ  
преосв. Иринарху, что хотя городъ Гольдингенъ (гдѣ было  
мѣсто пребываніе этого директора) принадлежитъ къ округу,  
завѣдываемому либавскимъ священникомъ Зимницкимъ, но такъ  
какъ этотъ послѣдній при такихъ случаяхъ требуетъ прогоновъ  
и другихъ издержекъ на поѣздку изъ Либавы въ Гольдингенъ,  
то поэтому онъ проситъ преосвященнаго дозволить *ближайшимъ*  
*священникамъ* исполнять необходимѣйшіе духовныя требы при  
командахъ ввѣреннаго ему, генераль-майору, округа, въ виду  
того, что они расположены въ весьма дальнемъ разстояніи отъ  
приходскихъ церквей <sup>163)</sup>. По предложенію преосв. Иринарха,  
разсмотрѣвъ это дѣло, Д. Правленіе постановило: „отнынѣ  
впредь дозволить полковымъ священникамъ, квартирующимъ  
при своихъ полкахъ, въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ приходскихъ  
церквей, совершать исповѣдь больнымъ и причащеніе, а также  
и крещеніе младенцевъ, если состояніе ихъ здоровья не будетъ  
терпѣть отлагательства <sup>164)</sup>. Дать же позволеніе ближайшимъ

<sup>162)</sup> Дѣло 1838 г. № 86—456.

<sup>163)</sup> Отношеніе отъ 12 января 1839 г. № 202.

<sup>164)</sup> Журналь Д. Правленія отъ 19 января 1893 г. за № 60. Дѣло

по отношенію генераль-майора Рокасовскаго касательно представленія  
право совершать требы въ командахъ путей сообщенія полковымъ священ-  
никамъ въ городахъ Гольдингенъ и Виндавѣ. 1839 г. № 31—31.

полковымъ священникамъ на совершеніе и другихъ церковныхъ требъ Д. Правленіе не рѣшалось, не смотря на крайнюю и настоятельную нужду въ этомъ приходѣ, живущихъ далеко отъ своихъ приходскихъ священниковъ.

При личномъ обозрѣніи преосв. Иринархомъ церквей Ми-тавской и Лемзальской въ 1838 году обнаружилось затрудненіе въ совершеніи для православныхъ необходимѣйшихъ церковныхъ требъ: крещенія и погребенія. По Лемзальской церкви преосв. Иринархъ замѣтилъ, что изъ русскихъ православнаго исповѣданія никто не живетъ въ Лемзалѣ, исключая нѣсколькихъ солдатъ, которые употребляются для карауловъ и другихъ городскихъ потребностей. Прихожане Лемзальской церкви разсѣяны по разнымъ мѣстамъ, довольно отдаленнымъ одно отъ другого и отъ Лемзала. Эта отдаленность, по объясненію мѣстнаго священника Печерскаго, служитъ причиною того, что бѣдные нерѣдко умираютъ безъ христіанскаго напутствованія и погребаются родственниками, которые, впрочемъ, просятъ отиѣть погребен. послѣ, когда священнику случается быть на томъ мѣстѣ или близъ онаго. Въ городѣ Феллинѣ, отстоящемъ отъ Лемзала въ 120 верстахъ, по объясненію того-же священника, есть не малое число православныхъ, между которыми *крещеніе совершается повивальными бабками, а погребеніе совершается безъ всякой церковной церемоніи.* Результаты своей ревизіи вышеозначенныхъ церквей преосв. Иринархъ изложилъ въ особомъ докладѣ псковскому архіепископу Наванаилу отъ 23 іюля 1838 года, а послѣдній докладывалъ о нихъ Св. Синоду. Для предупрежденія замѣченныхъ неблагопріятныхъ явленій среди православныхъ рижскаго викаріатства, Д. Правленіе на основаніи указовъ Св. Синода и Д. Консисторіи, предписало Лемзальскому священнику Печерскому, 1) чтобы онъ посѣщалъ и дальнія мѣста своего прихода не менѣе двухъ разъ въ годъ, не дожидаясь приглашенія своихъ прихожанъ и совершалъ погребенія какъ надъ такими, которые умираютъ безъ покаянія, такъ и надъ тѣми, которые уже преданы землѣ родственниками, при чемъ внушалось ему всѣми мѣрами стараться, чтобы такіе случаи въ его приходѣ, сколько возможно

были рѣже, жанъ пасты надъ тѣми, ками, совер крещенными кихъ умерш церемоніи и носиль-бы н

Кромѣ водило въ и различныхъ чей, веденія ствіе предл продажѣ въ рижскихъ и чтобы они продаваемы торгахъ, гд менѣе 20 ф ценнаго, ч раскольниче но Благовѣ на это свое тамъ болѣе квей пр. Иу церквахъ ме тетрадахъ лись до тог описи церко старосты, с вещи по вет ление наистр

<sup>165)</sup> Ука № 4082. Дѣло церкви, 1839

<sup>166)</sup> Дѣл

были рѣже, для чего и обязанъ онъ вразумлять своихъ прихожанъ пастырскими наставленіями; 2) чтобы онъ, Печерскій, надъ тѣми, которые крещены въ Феллинѣ повивальными бабками, совершалъ только миропомазаніе съ вычитываніемъ надъ крещенными положенныхъ въ этомъ случаѣ молитвъ, а о такихъ умершихъ, которые погребаются безъ всякой священной церемоніи и къ погребенію которыхъ его не призываютъ, доносилъ-бы немедленно своему начальству <sup>165</sup>).

Кромѣ вопроса о церковныхъ требахъ, Д. Правленіе приводило въ исполненіе распоряженія мѣстной власти, касающіяся различныхъ сторонъ церковной практики, напр. продажи свѣчей, веденія метрикъ, представленія проповѣдей и проч. Вслѣдствіе предложенія преосв. Иринарха по вопросу о свѣчвой продажѣ въ г. Ригѣ, Д. Правленіе предписало всѣмъ причтамъ рижскихъ церквей, такъ и особенно церковнымъ старостамъ, чтобы они строго смотрѣли, дабы церковныя свѣчи не были продаваемы въ розницу и счетомъ въ лавкахъ, лавочкахъ и на торгахъ, гдѣ позволено продавать ихъ только гуртомъ и не менѣе 20 фунтовъ. А такъ какъ доходили слухи до Преосвященнаго, что мелочная продажа свѣчей производилась и въ раскольнической молельнѣ, то Д. Правленіе предписало особенно Благовѣщенскому причту и старостѣ, чтобы они обратили на это свое вниманіе, чтобы такая продажа не производилась тамъ болѣе <sup>166</sup>). При обзорѣнн въ 1837 году рижскихъ церквей пр. Иринархомъ замѣчено было, 1) что во всѣхъ почти церквахъ метрическія книги и духовныя росписи остаются въ тетрадахъ переплетенными, а нѣкоторыя изъ нихъ изорвались до того, что трудно дѣлать по нимъ справки; 2) въ описи церковнаго имущества, съ согласія только причтовъ и старосты, сдѣланы отмѣтки, которыми уничтожены церковныя вещи по ветхости. По предложенію пр. Иринарха, Д. Правленіе наистрожайше предписало всѣмъ подвѣдомственныхъ ему

<sup>165</sup>) Указъ Псковской Д. Консисторіи отъ 27 февраля 1839 года за № 4082. Дѣло объ обзорѣнн пр. Иринархомъ Митавской и Лемзальской церквей, 1839 г. № 86—86.

<sup>166</sup>) Дѣло 1837 г. № 142—383.

священноцерковнослужителямъ, чтобы они не оставляли безъ переплета метрикъ и росписей и чтобы изъ описей не уничтожали никакихъ церковныхъ вещей сами по себѣ, а испрашивали на это законнымъ порядкомъ разрѣшенія у своего начальства <sup>167)</sup>.

Вопросъ о проповѣдяхъ составлялъ предметъ особой заботливости пр. Иринарха, который и Д. Правленіе побуждалъ назначать проповѣди всѣмъ священникамъ и своевременно представлять ихъ ему для личнаго прочтенія. На журналѣ Д. Правленія съ представленіемъ росписанія проповѣдей на 1837 г. пр. Иринархъ въ своей резолюціи предписалъ Правленію потребовать всѣ проповѣди, сказанныя въ теченіе 1836 г. всѣми священниками, состоящими въ его вѣдѣніи, и представить ему. Митавскій протоіерей Михаилъ Кунинскій просилъ преосвященнаго о дозволеніи ему говорить проповѣди своего сочиненія безъ предварительнаго представленія рижскому цензору, какъ по отдаленности разстоянія, такъ и по другимъ причинамъ. Преосвященный предписалъ Д. Правленію дозволить просителю просимое. Дозволеніе это онъ распространилъ и на другихъ священниковъ, живущихъ въ отдаленности отъ г. Риги, съ тѣмъ однакоже, чтобы по прошествіи года сказанныя проповѣди были представлены ему <sup>168)</sup>. Въ 1837 году (4 декабря) пр. Иринархъ въ особомъ предложеніи побуждалъ Д. Правленіе, чтобы оно сдѣлало немедленно зависящее отъ него распоряженіе „для назначенія здѣшнимъ протоіереямъ и священникамъ проповѣдей на будущій 1838 годъ“. На представленіи Д. Правленія съ росписаніемъ и назначеніемъ проповѣдей на 1838 годъ, пр. Иринархъ въ своей резолюціи <sup>169)</sup> писалъ: „приложенное при семъ росписаніе проповѣдей на 1838 г. утверждается. Кромѣ назначенныхъ проповѣдей, проповѣдникамъ поставить въ обязанность говорить проповѣди въ своихъ церквахъ, какъ можно чаще, безъ представленія ихъ цензору на разсмотрѣніе. По силѣ указовъ 1737 г. и 1822 г. іюля 7 дня, всякій ученый

<sup>167)</sup> Дѣло 1837 г. № 144—785.

<sup>168)</sup> 1837 г. Дѣло о назначеніи проповѣдей священникамъ № 146—387.

<sup>169)</sup> Отъ 11 декабря 1837 г.

священникъ  
въ годъ и п  
чаніи года.  
проповѣдник  
проповѣди,  
дерптскаго  
двухъ пропо  
салъ, отъ 11  
вѣди прочте  
ности и мно  
сочинителю,  
упражняться  
дальняя пос  
камъ по кр  
сочинять и  
протоіерея  
30 января 18  
вѣдей прочит  
чинителю, о  
числѣ сказан  
чистотѣ мыс  
предписано п  
мѣсяць“. Т  
рецензіи пр.  
Феодора Бе  
лемзальскаго  
ника Кухина  
Д. Пра  
распоряжені  
священникам  
по разнымъ  
исповѣди и с  
Д. Правлені  
ники, обрати

<sup>170)</sup> 1838  
ложенію Его П



яли безъ священникъ долженъ сказать, по крайней мѣрѣ, 12 проповѣдей въ годъ и представить оныя епархіальному архіерею по окончаніи года. Правленіе имѣеть это поставить на видъ здѣшнимъ проповѣдникамъ“. Пр. Иринархъ самъ внимательно читалъ всѣ проповѣди, представляемыя ему священниками. На рапортѣ дерптскаго священника Павла Невдачина съ представленіемъ двухъ проповѣдей, сказанныхъ въ 1837 г., пр. Иринархъ писалъ, отъ 15 января 1838 г.: „Приложенныя при семъ проповѣди прочтены мною. Я мало нашель въ нихъ назидательности и много недостатковъ. Правленіе имѣеть возвратить ихъ сочинителю, поставивъ ему въ обязанность, какъ можно болѣе упражняться въ проповѣданіи Слова Божія, имѣя въ виду синодальныя постановленія, которыми велѣно ученымъ священникамъ по крайней мѣрѣ по одной проповѣди въ мѣсяцъ сочинять и произносить въ церкви“. На рапортѣ митавскаго протоіерея Михаила Кунинскаго, пр. Иринархъ писалъ отъ 30 января 1838 г.: „Присланныя при семъ рапортѣ пять проповѣдей прочитаны мною. Правленіе имѣеть возвратить ихъ сочинителю, отдавъ ему преимущество предъ другими, какъ въ числѣ сказанныхъ имъ проповѣдей, такъ и въ правильности и чистотѣ мыслей, и въ то же время напомнивъ ему, что указами предписано говорить, по крайней мѣрѣ, по одной проповѣди въ мѣсяцъ“. Такія же или подобныя по содержанію резолюціи и рецензіи пр. Иринарха встрѣчаются на проповѣдяхъ протоіерея Θεодора Березскаго, аренсбургскаго священника Цогонялова, лемзальскаго священника Печерскаго, яacobштаттскаго священника Кухина и другихъ <sup>170)</sup>.

Д. Правленіе приводило въ исполненіе многочисленныя распоряженія, съ которыми викарные епископы обращались къ священникамъ и вообще къ духовенству рижскаго викаріатства по разнымъ вопросамъ церковной практики. По вопросу объ исповѣди и св. причастіи пр. Платонъ въ своемъ предложеніи Д. Правленію въ 1849 году писалъ, что нѣкоторые священники, обративъ вниманіе на свои приходы, открыли, что иные

<sup>170)</sup> 1838 г. № 5. Дѣло о назначеніи проповѣдей на 1838 г., по предложенію Его Преосвященства отъ 4 декабря 1837 г.

изъ ихъ прихожанъ очень давно, а другіе никогда не были у исповѣди и св. причастія и хотятъ теперь совратиться въ лютеранство“. Поэтому онъ предложилъ Д. Правленію предписать всѣмъ священникамъ рижскаго викариатства, чтобы они 1) „тщательно наблюдали за своими прихожанами и отнюдь не допускали, чтобы кто-либо изъ ихъ прихожанъ оставался безъ исповѣди и св. причастія въ продолженіе года; 2) если кто теперь окажется давно небывшимъ въ церкви и непринимавшимъ Св. Таинъ, того непременно побуждать пастырскими внушеніями къ исполненію христіанскаго долга, и 3) чтобы они, какъ можно чаще, посѣщали свои приходы и при всякомъ случаѣ старались утверждать своихъ прихожанъ въ православной вѣрѣ“<sup>171)</sup>. По содержанію этого предложенія Д. Правленіе предписало особыми указами священникамъ викариатства наблюдать, чтобы никто изъ ихъ прихожанъ не оставался безъ исповѣди и св. причастія въ теченіе года.

Изъ рапорта<sup>172)</sup> благочиннаго Ѳомы Варницкаго, представленнаго имъ послѣ обозрѣнія церквей и причтовъ, состоявшихъ въ его благочиніи, пр. Платонъ усмотрѣлъ, что нѣкоторые священники и благочинные неаккуратно записываютъ и неправильно употребляютъ церковную ремонтную сумму; кромѣ того, нѣкоторые причетники неисправны по своей должности и живутъ немирно съ своими священниками. Поэтому пр. Платонъ предложилъ Д. Правленію: 1) „предписать всѣмъ священникамъ и благочиннымъ, чтобы первые вѣрно и аккуратно записывали расходъ церковной ремонтной суммы, а послѣдніе тщательно наблюдали за правильнымъ употребленіемъ оной: 2) объявить всѣмъ причетникамъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые доселѣ нехорошо вели себя, вполне исправились, а худо знающіе свою должность, изучили ее совершенно и въ непродолжительномъ времени: ибо въ противномъ

<sup>171)</sup> Предложеніе пр. Платону, отъ 18 іюля 1849 г. за № 1035. Отд. 8, № 220—55. Дѣло касательно наблюденія священниками рижскаго викариатства за своими прихожанами, чтобы никто изъ нихъ не оставался не причастившимся въ теченіе года.

<sup>172)</sup> Отъ 24 мая 1849 года.

случаѣ я  
жется недѣ  
съ симъ п  
камъ, что  
четниковъ  
Содержані  
объявило  
рижскаго  
исправны  
не повтор

Въ 1  
щенники  
томъ, что  
жію у пра  
предложил  
леніи вино  
наго прост  
Правленію  
несомнѣнн  
учебныя з  
ихъ учили  
но чтобы  
покупаютъ  
глашаютъ  
свой свято  
православі  
шанію Зак  
данскаго  
могу иначе  
священник  
будетъ сам  
шеніемъ м

<sup>173)</sup> Ре  
чиннаго Ѳом  
№ 221—59.

<sup>174)</sup> Цр  
Дѣло 1848 г.

случаѣ я буду подвергать ихъ штрафу, а если сія мѣра окажется недѣйствительною, удалю ихъ изъ викаріатства; 3) вмѣстѣ съ симъ поставить въ обязанность благочиннымъ и священникамъ, чтобы они обратили особенное вниманіе на такихъ причетниковъ и употребили все мѣры сдѣлать ихъ лучшими <sup>173</sup>). Содержаніе этого предложенія Д. Правленіе особыми указами объявило всеѣмъ благочиннымъ, священникамъ и причетникамъ рижскаго викаріатства, съ подтвержденіемъ, чтобы все были исправны въ своихъ должностяхъ, каждый по своей части, и не повторяли замѣченныхъ недостатковъ.

Въ 1844 году пр. Филаретъ узналъ, что нѣкоторые священники выдавали ложныя свидѣтельства раскольникамъ въ томъ, что дѣти послѣднихъ учатся или обучались Закону Божію у православныхъ священниковъ, поэтому онъ немедленно предложилъ Д. Правленію, чтобы оно позаботилось о вразумленіи виновныхъ священниковъ и объ искорненіи столь важнаго проступка по должности. Въ своемъ предложеніи Д. Правленію пр. Филаретъ съ горечью писалъ: „Сдѣлалось мнѣ несомнѣнно извѣстнымъ, что раскольники, отдающіе дѣтей въ учебныя заведенія, по упорству своему не хстятъ, чтобы дѣти ихъ учились Закону Божію у православныхъ священниковъ; но чтобы имѣть видъ, будто дѣти ихъ слушали Законъ Божій, покупаютъ у священниковъ свидѣтельства и о томъ сами разглашаютъ съ посрамленіемъ православія. Посему считаю за свой святой долгъ напомнить, что а) долгъ священника, стража православія, располагать убѣжденіями и отцовъ и дѣтей къ слушанію Закона Божія, по крайней мѣрѣ, во исполненіе гражданскаго закона; б) продажу помянутыхъ свидѣтельствъ не могу иначе сочестъ, какъ за *продажу святыни*; в) тотъ, кто изъ священниковъ впредь выдастъ такое свидѣтельство, подвергнуть будетъ самому строгому суду, который можетъ окончиться лишеніемъ мѣста“ <sup>174</sup>). По содержанію сего предложенія Д.

<sup>173</sup>) Резолюція пр. Платона отъ 22 іюня 1849 года на рапортъ благочиннаго Оомы Варницкаго отъ 24 мая 1849 года. Дѣло 1849 года. Отд. VIII, № 221—59.

<sup>174</sup>) Предложеніе пр. Филарета отъ 13 ноября 1844 г. за № 1401. — Дѣло 1848 г. Отд. VIII, № 198—9—о нвыдачѣ свидѣтельствъ дѣтямъ расколь-

Правленіе особымъ указомъ предписало всѣмъ подвѣдомымъ ему священникамъ, чтобы никто изъ нихъ не смѣлъ выдавать ложныхъ свидѣтельствъ дѣтямъ раскольниковъ.

Предъ переходомъ пр. Филарета изъ Риги и съ вступленіемъ на его мѣсто пр. Платона, нѣкоторые священники, по распоряженію сихъ преосвященныхъ, переведены были изъ своихъ приходоу на другіе приходы, но они, подъ разными предлогами и причинами, старались остаться и удержаться на прежнихъ мѣстахъ. Пр. Платонъ усмотрѣлъ въ этомъ поступкѣ священниковъ дѣйствіе если не прямого, то косвеннаго неповиновенія или противленія ихъ епархіальной власти. „Духовному Правленію извѣстно,“ — писалъ онъ въ своемъ предложеніи ему, „что вслѣдствіе распоряженій предмѣстника моего и по моимъ собственнымъ соображеніямъ, нѣкоторые священники недавно переведены мною въ другіе приходы. Между тѣмъ они, желая уклониться отъ сего распоряженія, формально уже сдѣланнаго, не только сами непосредственно, но и чрезъ прихожанъ своихъ и даже единовѣрцевъ, просятъ меня, подъ разными предлогами, оставить ихъ на прежнихъ мѣстахъ служенія. Поэтому случаю предлагаю Правленію объявить всѣмъ духовнымъ рижскаго викаріатства, что если они впредь будутъ входить ко мнѣ съ подобными прошеніями, которыя явно клонятся къ ослабленію епархіальной власти въ семъ краѣ, обременяють меня излишнею перепискою и замедляютъ исполненіе моихъ распоряженій, то я вынужденъ буду подвергнуть ихъ за это взысканію, а иныхъ и вовсе удалить изъ вѣреннаго мнѣ викаріатства, какъ людей неблагопокорныхъ. При этомъ Правленіе напомнитъ священникамъ, что они всегда должны подавать примѣръ совершеннаго повиновенія начальству и безпрекословнаго исполненія его распоряженій<sup>175)</sup>. Во исполненіе этого распоря-

никовъ, будто они учатся или учились Закону Божію у православныхъ священниковъ. Началось въ 1844 г., кончилось въ 1848 году.

<sup>175)</sup> Предложеніе пр. Платона отъ 21 мая 1849 г. за № 719. Дѣло по предложенію Его Преосвященства о томъ, чтобы духовенство рижскаго викаріатства не смѣло противиться распоряженіямъ епархіальной власти. 1849 г. Отд. 8. № 217—52.

женія пр.  
дило духо  
своему на  
Кром  
ріатства,  
ныя пред  
власти по  
Правленіе  
полицію о  
Поводомъ  
Еремея П  
ордонансъ  
таву съ  
кладбищѣ,  
Частный  
отъ раско  
ности его  
умершій  
изъ раско  
нымъ отс  
воровъ ст  
подъ арес  
узналъ, ч  
начальств  
присоедин  
распоряж  
„Правлен  
предложе  
кого слѣд  
подъ опас  
дѣйствите  
леніе ни  
то состав  
времени

<sup>176)</sup> о дозволени  
Добрынина

женія пр. Платона, Д. Правленіе въ особыхъ указахъ подтвердило духовенству викариатства о непрекословномъ повиновеніи своему начальству.

Кромѣ распорядженій касающихся лично духовенства викариатства, Д. Правленіе приводило въ исполненіе многочисленныя предписанія какъ духовной, такъ и высшей гражданской власти по дѣламъ раскола и лютеранства. Въ 1839 г. Д. Правленіе получило отъ пр. Иринарха предписаніе увѣдомлять полицію о всѣхъ случаяхъ перехода изъ раскола въ православіе. Поводомъ къ этому послужилъ случай смерти мѣщанскаго сына Еремея Потапова Добрынина, находившагося подъ арестомъ въ ордонансъ-гаузѣ. Отецъ умершаго явился къ частному приставу съ просьбой похоронить своего сына на раскольническомъ кладбищѣ, такъ какъ онъ придержывался при жизни раскола. Частный приставъ просилъ отца умершаго представить ему отъ раскольническаго наставника свидѣтельство о принадлежности его сына къ расколу. По разслѣдованіи оказалось, что умершій за нѣсколько мѣсяцевъ предъ смертію присоединился изъ раскола въ православіе, чего отецъ его, за продолжительнымъ отсутствіемъ изъ Риги, не зналъ. Изъ личныхъ переговоровъ съ полицмейстеромъ Языковымъ о погребеніи умершаго подъ арестомъ Еремея Потапова Добрынина, пр. Иринархъ узналъ, что полиція по прежнему не получаетъ отъ духовнаго начальства увѣдомленій о тѣхъ лицахъ, которые изъ раскола присоединяются къ православію, хотя правительствомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы таковыя увѣдомленія были сообщаемы ей. „Правленію подтверждаются“—писалъ пр. Иринархъ въ своемъ предложеніи ему,—„исполнить сіе распоряженіе и увѣдомить кого слѣдуетъ, о всякомъ присоединившемся къ православію, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности. Если дѣйствительно со времени полученія предписанія о семъ Правленіе ни о комъ изъ присоединившихся не увѣдомляло полицію, то составитъ немедленно реестръ всѣмъ присоединившимся со времени полученія предписанія“<sup>176</sup>). Исполненіе этого пред-

<sup>176</sup>) 1839 г. № 33—193. Дѣло по отношенію полицмейстера Языкова о дозволеніи погребсти на раскольническомъ кладбищѣ Еремея Потапова Добрынина.

писанія Д. Правленіе должно было обратить лично къ себѣ, что оно и сдѣлало, доставивъ полиціи требуемыя свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, перешедшихъ изъ раскола въ православіе.

Въ 1840 году Д. Правленіе приводитъ въ исполненіе указъ Псковской д. Консисторіи, отъ 2 марта, которымъ предписано духовенству викаріатства, чтобы, въ случаѣ совращенія кого-либо изъ православія въ расколъ, священноцерковнослужители старались вразумлять заблуждающихся пастырскими увѣщаніями въ продолженіи полугода, а потомъ, если увѣщанія окажутся недѣйствительными, то о непреклонныхъ къ увѣщаніямъ, съ прописаніемъ справки о времени рожденія и крещенія, о бытіи у исповѣди и св. причастія за десять лѣтъ, а также о причинахъ и времени совращенія, немедленно и обстоятельно доносили-бы епархіальному начальству<sup>177)</sup>. По предписанію Д. Правленія причты всѣхъ церквей рижскаго викаріатства представили въ Д. Правленіе подписки въ исполненіи сего указа.

Въ 1842 году по постановленію Комитета министровъ предписано было, чрезъ гражданскаго губернатора, духовному начальству окрестить въ православіе младенца, дочь раскольника Луковскаго. Д. Правленіе приводитъ въ исполненіе это постановленіе высшей свѣтской власти, не смотря на нежеланіе родителя младенца подчиниться этому распоряженію. Рабочій Еюимъ Антоновъ Луковскій и жена его Наталія Ларіонова, будучи оба раскольниками, вѣнчались во всѣсвятской церкви, но прижитыхъ ими четырехъ своихъ дѣтей окрестила въ расколъ и, кромѣ того, обнаружили упорное намѣреніе прижитую ими 30 января 1837 года дочь также окрестить въ расколъ. Дѣло о раскольникѣ Луковскомъ, преданномъ суду по настоянію пр. Иринарха въ 1837 г., окончилось въ 1842 году, когда на основаніи двукратнаго постановленія Комитета министровъ предписано было окрестить младшую дочь Луковскаго въ православіе. Но такъ какъ отецъ отказался *самъ* добровольно это исполнить,

<sup>177)</sup> 1849 г. Отд. 8. № 363—193. Дѣло о вразумленіи отпавшихъ отъ православія пастырскими увѣщаніями къ обращенію въ православіе.

то, по пред  
вопреки во  
благовѣщен  
въ присутст  
Станкевича.  
ства, Д. П  
и попеченік

По сл  
характера  
Иринархъ  
ваніи котор  
ленно пред  
при настоя  
не принима  
нихъ никак

По то  
неніе указа  
архiep. На  
ретнымъ п  
жайше все  
венству, „  
внушеній л  
но самаго  
не было“

П. д. Кон  
всѣмъ при

Указъ  
предписані  
епархіальн  
ства викар  
неисполнен  
виновныхъ

<sup>178)</sup> О  
Дѣло 1842 г.  
листахъ.

<sup>179)</sup> П

<sup>180)</sup> У

то, по предписанію Д. Правленія, дочь его Анна окрещена была, вопреки воли родителя, по обряду православія въ Рижской благовѣщенской церкви священникомъ Василиемъ Бѣляевымъ, въ присутствіи квартальнаго офицера, коллежскаго секретаря Станкевича. По распоряженію того-же гражданскаго начальства, Д. Правленіе поручило новокрещенную особому надзору и попеченію приходскаго священника 178).

По случаю обнаруженія волненій религіозно-политическаго характера между лифляндскими крестьянами въ 1841 г., пр. Иринархъ получилъ указъ С. Синода отъ 18 августа, на основаніи котораго онъ сдѣлалъ предложеніе Д. Правленію „немедленно предписать всѣмъ подвѣдомымъ священникамъ, чтобы они, при настоящихъ обстоятельствахъ волненія между крестьянами, не принимали отъ нихъ никакихъ прошеній и не отбирали отъ нихъ никакихъ показаній о присоединеніи“ 179).

По тому же вопросу Псковская д. Консисторія, во исполненіе указа Св. Синода отъ 8 октября 1841 г. и по предписанію архіеп. Наознаила, послала указъ въ Л. Д. Правленіе съ секретнымъ предписаніемъ, чтобы оно подтвердило снова наистрожайше всему рижскому и лифляндскому православному духовенству, „чтобы оно не только не дозволяло себѣ какихъ-либо внушеній лифляндскимъ крестьянамъ, но *убѣгало-бы рѣшительно самага сношенія съ ними подъ какимъ-бы то предлогомъ не было*“ 180). Содержаніе предложенія пр. Иринарха и указа П. д. Консисторіи Д. Правленіе сообщило особыми указами всѣмъ причтамъ Рижскаго викариатства.

Указы Д. Правленія, исходящія отъ него съ собственными предписаніями и съ различными распоряженіями мѣстнаго и епархіальнаго начальства, имѣли обязательную силу для духовенства викариатства, для всѣхъ, къ кому они были обращены; неисполненіе ихъ влекло за собою то или другое наказаніе виновныхъ. Хотя Д. Правленіе само непосредственно, собствен-

178) Отношеніе гражданскаго губернатора отъ 1 февраля 1842 г. № 111. — Дѣло 1842 г. № 16—16 о рабочемъ Еeimъ Антоновѣ Луковскомъ, на 113 листахъ.

179) Предложеніе пр. Иринарха 21 августа 1841 г. № 985.

180) Указъ П. д. Консисторіи отъ 15 октября 1841 г. № 5339.

ною властью, не имѣло права наказывать виновныхъ, но духовное начальство, въ лицѣ Д. Консисторіи и епархіальнаго архіерея, вступалось за права и честь его, подвергая виновныхъ строгому взысканію. Примѣромъ этого можетъ служить дѣло яacobштатскаго священника Іоанна Кукина, который за неисполненіе одного указа Д. Правленія былъ оштрафованъ деньгами съ занесеніемъ вины въ формулярный его списокъ. Въ ноябрѣ 1838 г. священникъ Кукинъ назначенъ былъ Д. Правленіемъ въ мѣстечко Илдуксть депутатомъ въ комиссію, состоявшую для разслѣдованія дѣла о своевольствахъ илдуктскихъ ксендзовъ. По указу Д. Правленія, полученному священникомъ Кукинымъ 10 ноября, предписано было ему явиться въ м. Илдуксть 15 ноября. Имѣя въ виду свои учительскія и священническія обязанности, священникъ Кукинъ нашель для себя невозможнымъ въ столь краткій срокъ явиться въ назначенное мѣсто. Впервыхъ, въ своемъ рспортѣ Д. Правленію онъ ссылался на то, что съ согласія епархіальнаго начальства и съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія онъ состоитъ учителемъ въ Яcobштатскомъ уѣздномъ училищѣ; какъ учитель, онъ могъ отлучаться отъ мѣста своего служенія, съ согласія инспектора училища, только на четыре дня; между тѣмъ по сущности дѣла, которое должна была разслѣдовать комиссія, въ которую онъ былъ назначенъ депутатомъ, ему заранѣе было извѣстно, что онъ долженъ былъ отлучиться отъ мѣста служенія не меньше, какъ на мѣсяць; отпускъ на время, превышающее четырехдневный срокъ, нужно было и спросить у курляндскаго директора училищъ, но получить этотъ отпускъ можно было не ранѣе, какъ чрезъ три недѣли, а у него оставалось времени для явки въ м. Илдуксть только три дня; отлучиться же отъ училища самовольно онъ не смѣлъ изъ опасенія подвергнуться законному взысканію или даже потери учительскаго мѣста. Ввторыхъ, онъ ссылался на то, что при церкви онъ былъ одинъ и замѣнить его на время отлучки некому было, за неимѣніемъ вблизи православныхъ церквей и священниковъ (ближайшая къ Яcobштатту гринвальдская церковь въ 85 верстахъ), посему ввѣренная ему церковь должна была оставаться долгое время, къ неудовольствію при-

хожанъ, безнаго исполне было въ дву въ случаѣ частія и без священникъ депутатской священников къ исполнен Д. Правлені рапортѣ оск исполнить п дить его от на испрошен изъ училища рія, команди переизслѣдов ление, назна Симеона Поо которая при начальству ассигн.“, а скать съ нег сеніемъ онаг арх. Наѡанаи взысканные ней мѣрѣ, арх. Наѡанаи крайней мѣр опредѣлила: занесенія онс не согласилс писалъ онъ в слушаніе нач ріи отъ 17 недостаточно



хожанъ, безъ богослуженія, приходскія требы безъ своевременнаго исполненія, а слабые больные, которыхъ, кромѣ прихожанъ, было въ двухъ яacobштадскихъ лазаретахъ около ста человѣкъ, въ случаѣ смерти должны оставаться безъ исповѣди и св. причастія и безъ погребенія. На основаніи всѣхъ этихъ причинъ священникъ Кукинъ присиль Д. Правленіе уволить его отъ депутатской обязанности и возмозжитъ ее на одного изъ рижскихъ священниковъ, не имѣющаго никакихъ законныхъ препятствій къ исполненію начальственныхъ порученій. Онъ полагалъ, что Д. Правленіе, принявъ во вниманіе изложенныя имъ въ его рапортѣ основанія, по которымъ онъ не имѣлъ возможности исполнить порученіе въ назначенный срокъ, или вовсе освободить его отъ депутатской обязанности, или дать ему время на испрошеніе увольненія отъ училищнаго начальства на отлучку изъ училища, какъ поступила съ нимъ Полоцкая Д. Консисторія, командировавшая его въ 1835 году въ г. Динабургъ для переислѣдованія одного дѣла о незаконномъ бракѣ. Но Д. Правленіе, назначивъ депутатомъ въ комисію митавскаго протоіерея Симеона Поспѣлова, принесло на него жалобу Д. Консисторіи, которая признала его явно обнаруживающимъ *непослушаніе начальству* и постановила „взыскать съ его въ пеню 10 руб. ассигн.“, а арх. Наѳанаиль въ своей резолюціи повелѣлъ „взыскать съ него 10 руб. ассиг. не пеню, а въ штрафъ, съ занесеніемъ онаго въ его формуляръ“. Священникъ Кукинъ просиль арх. Наѳанаила, какъ о единственной для себя милости, чтобы взысканныя съ него въ штрафъ 10 р. ассиг. не были, по крайней мѣрѣ, прописываемы въ его формуляръ. На предложеніе арх. Наѳанаила, можетъ-ли проситель быть удовлетворенъ, по крайней мѣрѣ, „въ послѣднемъ домогательствѣ“, Д. Консисторія опредѣлила: „взыскать съ него 10 р. ассиг. въ пеню, безъ занесенія оной въ его формулярный списокъ, но архіепископъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ. „Если священникъ Кукинъ,“ писалъ онъ въ своей резолюціи, — „явно обнаруживаетъ *непослушаніе начальству*, какъ изъяснено въ опредѣленіи Консисторіи отъ 17 декабря 1838 г., то, конечно, взысканіе ценою недостаточно и несоразмѣрно винѣ его. Оставить неприкосно-

венню резолюцію мою на помянутомъ опредѣленіи (29 декабря) положенную. Принимая наказаніе отъ своего начальства, священникъ Кукинъ однако остался при внутреннемъ убѣжденіи въ своей невинности и въ своей правотѣ. „Такимъ образомъ я, пріученный съ самаго моего дѣтства къ строгому повиновенію моему начальству и страшайся до сего времени одного имени ослушанія, оштрафованъ нынѣ за ослушаніе начальству, оштрафованъ за порокъ, неизвинительный въ каждомъ, а въ священнослужителѣ несносный, оштрафованъ незаслуженно, ибо изъ всѣхъ прописанныхъ обстоятельствъ нельзя не замѣтить, что я никакъ не могъ исполнить порученія Л. Д. Правленія, не отлучившись отъ училища самовольно, не подвергнувъ себя черезъ то суду, взысканію, общему презрѣнію и не обезславивъ съ собою всего православнаго духовенства въ глазахъ иновѣрскаго училищнаго начальства дерптскаго учебнаго округа“. Чувствуя себя совершенно невиннымъ въ порокѣ, за который онъ наказанъ и взысканіемъ денегъ, и занесеніемъ этого взысканія въ послужной списокъ, священникъ Кукинъ въ 1840 году обратился къ пр. Иринарху съ просьбою очистить его послужной списокъ и тѣмъ смыть „вѣчное пятно“ съ него и его семейства, пятно, которое, — писалъ онъ, — „безпрестанно мучитъ меня, тѣмъ болѣе, что оно мною незаслуженно, за что ручаются вышепрописанія мною обстоятельства и въ чемъ увѣряетъ меня моя совѣсть“. Пр. Иринархъ остался однако непреклоннымъ къ просьбѣ священника Кукина. „Проситель“, — писалъ онъ въ своей резолюціи, — „ничего уважительнаго въ своемъ рапортѣ не представилъ. По силѣ существующихъ узаконеній онъ не иначе можетъ изгладить изъ послужнаго своего списка означенный штрафъ, какъ похвальною и полезною службою, изъ уваженія къ которой, въ видѣ награды, позволено исключить изъ послужныхъ списковъ внесенные въ оныя штрафы. Объявить ему о семъ по надлежащему“ 181).

181) 1849. Отд. I. № 48. Дѣло по рапорту яковштадтскаго священника Кукина объ освобожденіи его отъ внесенія штрафа въ послужной списокъ, сдѣланнаго начальствомъ за ослушаніе его.

Ревелл

Въ воскр

Преображенск

Изв.“, первое о

Послѣ молитв

всѣмъ собраніе

рѣчью привѣтс

сти и пожелал

Божіей и на

ство старшинѣ

помѣщеніе уч

происходившее

Несмотря

42 человекъ.

и значеніе Об

рый и былъ р

По приня

преосвященств

кней его прео

съ днемъ анге

Постанов

общества: вы

скаго, преосвя

скаго; преосвя

о. Иоанна Ильи

Иоанновича По

о. Карпа Анд

нода д. т. с. К

оберъ-прокуро

Саблера; члена

лаевича Галкин

сенатора Влади

натора т. с.

генерала Богд

## Ревельское общество хоругвеносцевъ.

Въ воскресенье, 13 февраля, въ 1 ч. дня въ помѣщеніи Преображенскаго училища происходило, какъ сообщаютъ „Рев. Изв.“, первое общее собраніе Ревельскаго общества хоругвеносцевъ. Послѣ молитвы Святому Духу „Царю Небесный“, пропѣтой всѣмъ собраніемъ, о. настоятель собора протоіерей Поповъ краткою рѣчью привѣтствовалъ Общество съ открытіемъ его дѣятельности и пожелалъ ему успѣха въ святомъ дѣлѣ служенія церкви Божіей и на благо ближнимъ и затѣмъ, передавъ предсѣдательство старшинѣ Общества Ѳ. Н. Малахову, удалился въ другое помѣщеніе училища на открытіе мужской воскресной школы, происходившее одновременно съ собраніемъ Общества.

Несмотря на неблагопріятную погоду, на собраніе явилось 42 человекъ. Свящ. К. Тизикъ въ своей рѣчи выяснилъ цѣль и значеніе Общества и мысль отдѣльныхъ статей устава, который и былъ розданъ всѣмъ присутствующимъ.

По принятіи новыхъ членовъ прочитана телеграмма его преосвященства Агаангела, епископа рижскаго и митавскаго, въ коей его преосвященство благодаритъ Общество за поздравленіе съ днемъ ангела.

Постановлено просить о принятіи званія почетнаго члена общества: высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа казанскаго, преосвященнаго Агаангела, епископа рижскаго и митавскаго; преосвященнаго Николая, епископа ревельскаго; протоіерея о. Иоанна Ильича Сергіева кронштадтскаго; протоіерея о. Симеона Иоанновича Попова, настоятеля ревельскаго собора; священника о. Карпа Андреевича Тизика; оберъ-прокурора святѣйшаго синода д. т. с. Константина Претровича Побѣдоносцева; товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода, д. с. Владиміра Карловича Саблера; члена государственнаго совѣта д. т. с. Михаила Николаевича Галкина-Враскаго, товарища предсѣдателя Приб. братства сенатора Владиміра Алексѣевича Евреинова; эстляндскаго губернатора т. с. Евстаѳія Николаевича Скалона; графа Гейдена; генерала Богдановича и управляющаго екатериносл. отд. госуд.

банка Василя Михайловича Лаговскаго и поднести имъ нагрудные значки Общества.

Приняты и одобрены образцы форменнаго кафтана и нагруднаго знака для членовъ Общества. Значки будутъ заказаны правленіемъ, отъ котораго можно ихъ приобрѣтать. Часть кафтановъ изготовится на счетъ Общества.

Опредѣлены дни крестныхъ ходовъ, въ которыхъ имѣютъ участвовать члены Общества, а именно; 6 января, въ день преполовенія Пятидесятницы, 1 августа, въ Духовъ день изъ Николаевской церкви въ Екатериненталь, при встрѣчѣ и проводахъ Пюхтицкой иконы Божіей Матери и въ другіе торжественные дни, когда потребуются, напр., при освященіи Александро-Невскаго собора 30 апрѣля настоящаго года; кромѣ того, въ Великую Пятницу и Субботу Страстной недѣли и на св. Пасху, по своимъ приходскимъ церквамъ.

Постановлено отпечатать въ количествѣ 3 тыс. экз. листовъ съ краткимъ изложеніемъ постепеннаго развитія православія въ Эстляндіи и хода постройки Александро-Невскаго собора и въ такомъ количествѣ экз. изображенія св. благов. князя Александра Невскаго, для раздачи богомольцамъ при священіи собора на память отъ Р. О. Х.

Наконецъ, для выраженія братства между членами Общества, устанавливается навсегда присутствіе депутаціи изъ 10 членовъ при погребеніи одного изъ членовъ Общества хоругвеносцевъ.

Къ концу перваго общаго собранія Рев. общ. хоругвеносцевъ состояло изъ 66 членовъ. Заявленія о поступленіи въ члены Общества и полученіе устава производится чрезъ членовъ правленія.

западной ро  
реформѣ ру  
Все болѣе  
обычай устро  
происхожденія  
въ очень неда  
знала ничего  
наго столѣтія  
скимъ. На ско  
въ Петербург  
кимъ образомъ  
считываетъ и  
все болѣе и  
вать рождеств  
древняго язык  
тями очень я  
ствовавшимъ  
вообще растен  
что растенія  
дять въ нихъ  
растенія и пр  
евреи, по свид  
вѣрія, нерѣдк  
подъ дубомъ  
3; Осіи 4, 13  
своимъ богамъ  
Зевса, а у ри  
по свидѣтельс  
деревьямъ и  
ревьевъ было  
повѣдникъ XI  
кутъ богомъ д  
праздникъ рус

## Инопархiальныя извѣстiя.

О западной рождественской елкѣ и русской Троицкой березкѣ.  
 О реформѣ русскаго календаря. Возраженiя противъ этой ре-  
 формы проф. Д. Голубинскаго.

Все болѣе и болѣе распространяющiйся, особенно по городамъ  
 обычай устроить для дѣтей рождественскую елку—не русскаго  
 происхожденiя. Онъ заимствованъ нами съ Запада и при томъ  
 въ очень недавнее время. Не только до Петровская Русь не  
 знала ничего подобнаго, но даже въ первой половинѣ нынѣш-  
 няго столѣтiя рождественская елка была еще неизвѣстна рус-  
 скимъ. На сколько извѣстно, первую публичную елку устроили  
 въ Петербургѣ въ 1852 г. въ Екатерингофскомъ вокзалѣ, и та-  
 кимъ образомъ своему существованiю въ Россiи елка не на-  
 считывается и пятидесяти лѣтъ. Какъ ни темно происхожденiе  
 все болѣе и болѣе распространяющаго теперь обычая устраи-  
 вать рождественскую елку, однако основанiе его — смѣшенiе  
 древняго язычества съ апокрифическими христіанскими поня-  
 тiями очень ясно. Онъ стоитъ, очевидно, въ связи съ суще-  
 ствовавшимъ почти у всѣхъ народовъ почитанiемъ деревьевъ и  
 вообще растений. А почитанiе это основывалось на вѣрованiи,  
 что растенiя — живыя существа, что души умершихъ перехо-  
 дятъ въ нихъ и что сами боги избираютъ себѣ тѣ или другiя  
 растенiя и прсвѣляютъ себя въ нихъ. Извѣстно, напр., что  
 евреи, по свидѣтельству пророка, уклоняясь въ языческія суе-  
 вѣрiя, нерѣдко приносили жертвы въ дубравахъ или рощахъ  
 „подъ дубомъ и тополемъ, и теревинѣомъ“ (Исаи I, 29; 65,  
 3; Осии 4, 13). Греки и римляне посвящали растенiя и рощи  
 своимъ богамъ, при чемъ сосна считалась у грековъ деревомъ  
 Зевса, а у римлянъ — деревомъ Юпитера. Древнiе германцы,  
 по свидѣтельству Тацита, поклонялись и рощамъ и отдѣльнымъ  
 деревьямъ и приносили имъ жертвы. Такое же почитанiе де-  
 реьевъ было и у славянъ русскихъ. Кириллъ Туровскiй, про-  
 повѣдникъ XII в., радуется тому, что русскiе „уже не наре-  
 кутъ богомъ дерева“. Извѣстно также, что древне-языческiй  
 праздникъ русскiй—коляда справлялся въ „лѣсахъ дремучихъ“.

А вѣрованіе, что души умершихъ — русалки лѣтомъ живутъ на деревьяхъ въ лѣсахъ, породило народные обряды семика и Троицына дня. Теперь эти вѣрованія уже разрознены и много утратили въ своей первоначальной свѣжести. Но вообще слѣды почитанія деревьевъ находятъ въ Англіи, Скандинавіи, Италіи, Чехіи, на Кавказѣ, въ Аравіи и др. странахъ. При этомъ въ данномъ случаѣ имѣетъ важность та особенность, что деревьямъ приносили жертвы, навѣшивая на нихъ мясо, хлѣбъ, шерсть и т. п., все это для духа, живущаго будто бы въ деревѣ и принимающаго эти жертвы, а для умиловивленія этого духа многіе народы зажигали при этихъ жертвоприношеніяхъ и свѣчи и вообще огни.

Это языческое почитаніе деревьевъ въ средніе вѣка встрѣтилось съ христіанскою легендою о чудесномъ райскомъ деревѣ жизни, которое увѣшано прекрасными плодами и на которомъ живутъ и поютъ неземныя птицы. Это дерево райское изображалось и въ священныхъ книгахъ, и писалось на иконахъ. Но что это было за дерево? Объ этомъ разныя народы думали различно. Одни думали, что это яблонь, другіе — апельсинное дерево, третьи—виноградный кустъ; германцы считали такимъ деревомъ вѣчно зеленѣющую елку, какъ символъ истинно-вѣчной жизни, и на нее перенесли все почитаніе, которое въ пору язычества воздавалось священнымъ деревьямъ, а самое почитаніе приурочили ко времени Рождества Христова, конечно, подъ вліяніемъ мысли, что истинно-вѣчную жизнь подаетъ родившійся въ Виелеемѣ Христосъ. Воззрѣнія германцевъ одержали верхъ надъ воззрѣніями всѣхъ европейскихъ народовъ, и потому обычай украшать елку въ день Рождества Христова перешелъ отъ нихъ и утвердился во всей Западной Европѣ. У насъ же, русскихъ, языческое почитаніе деревьевъ и растений удержалось лишь въ обрядахъ семика, справляемыхъ деревенскою молодежью, да, пожалуй, въ обычай украшать березками дома въ Троицынъ день, хотя въ послѣднемъ обычай есть уже немалая примѣсь и христіанскихъ воззрѣній.

У протестантовъ рождественская елка есть прежде всего религіозное дѣтское празднество. Оно состоитъ въ томъ, что

вечеромъ на украшенная пасторъ илиское повѣств Дѣти и взро и только пос чинаютъ пѣт хотя также щеніи изъ ц Какъ я намъ, правос Вѣдомости“. возставать пр мы переняли невиннаго ул нетерпѣніемт праздникъ не для нихъ? что устройстскомъ отнош нить здѣсь п съ похвалою самихъ дѣлат ними нѣкото денія, чтобы декламирова нія и т. п. у насъ долж коимъ образ дество Хри святкахъ. Эт одобреніемъ возможнымъ нашему мнѣ кондака праз изъ священн

вечеромъ наканунѣ Рождества Христова въ домѣ зажигается украшенная елка и приглашаются нарядно одѣтыя дѣти. Здѣсь пасторъ или глава семьи читаетъ и объясняетъ имъ евангельское повѣствованіе о рожденіи въ Вифлеемѣ Христа Спасителя. Дѣти и взрослые поютъ подходящія къ этому событію псалмы, и только послѣ перерыва дѣти становятся вокругъ елки и начинаютъ пѣть свѣтскія пѣсни. У католиковъ елка зажигается хотя также наканунѣ Рождества, но не иначе, какъ по возвращеніи изъ церкви.

Какъ же должно относиться къ рождественской елкѣ намъ, православнымъ русскимъ? разсуждаютъ „Москов. Церк. Вѣдомости“. „Конечно, было бы совершенно несправедливо возставать противъ нея на томъ единственномъ основаніи, что мы переняли ее съ Запада. Елка доставляетъ немало чистаго невиннаго удовольствія для дѣтей. Кто не знаетъ, съ какимъ нетерпѣніемъ они ожидаютъ этого праздника? И великій праздникъ не дѣлается ли чрезъ это еще радостнѣе и свѣтлѣе для нихъ? Едва ли есть возможность оспаривать также и то, что устройство елки можетъ быть полезнымъ и въ педагогическомъ отношеніи. Опытный воспитатель дѣтей сумѣетъ соединить здѣсь пріятное съ полезнымъ. Нельзя не отнестись, напр., съ похвалою къ тѣмъ изъ учителей, которые научаютъ дѣтей самихъ дѣлать нѣкоторыя елочныя украшенія, разучиваютъ съ ними нѣкоторыя музыкальныя или вокальныя дѣтскія произведенія, чтобы дѣти могли исполнять ихъ на елкѣ, научаютъ ихъ декламировать стихи, басни и иныя литературныя произведенія и т. п. Но заимствованная съ Запада рождественская елка у насъ должна, конечно, нѣсколько видоизмѣниться. Такъ, никоимъ образомъ не должно ее устроить не только подъ Рождество Христова, но и на другой какой либо праздникъ на святкахъ. Это ясно само по себѣ. Нельзя также относиться съ одобреніемъ и къ тѣмъ устроителямъ елки, которые считаютъ возможнымъ привнести сюда религіозный элементъ. Напр., по нашему мнѣнію, предъ елкой неумѣстно пѣніе тропаря или кондака праздника, чтеніе относящихся къ празднику отрывковъ изъ священнаго писанія Ветхаго и Новаго завѣтовъ, какъ это

рекомендуетъ г. Швидченко, не смотря на то, что на верхушкѣ елки, по его мнѣнію, очень хорошо прикрѣпить пляшущаго Петрушку, который „руками-то подбоченился, — настоящимъ фертомъ глядитъ, а ногами-то впрысядку то въ сторону, то вверху такъ и ходитъ“. Нечего и говорить, что всему свое мѣсто.

„Московск. Церк. Вѣдомости“, разсуждая такъ о рожденственной елкѣ, вспоминаютъ о нашей родной березкѣ. „Гоняясь за иноземнымъ, зачѣмъ мы забываемъ свое собственное? Неужели что наше, то непременно и худо? Почему, въ самомъ дѣлѣ, у насъ не возстановляется, конечно, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями существовавшей на Руси съ самыхъ древнихъ временъ, но теперь забываемый обычай украшать березку. Какое бы удовольствіе доставляло дѣтямъ, особенно учащимся въ сельскихъ школахъ, такая березка, которую такъ легко можно было бы устроить предъ отпускомъ на лѣтнія каникулы, на вольномъ воздухѣ, гдѣ столько простора для дѣтскихъ игръ! Быть можетъ, скажутъ, что обычай украшать весеннюю березку цвѣтами, вѣнками, лентами и т. п.—языческаго происхожденія; но не въ христіанствѣ же возникла и елка. Притомъ, какъ чужестранная елка въ наше время уже не можетъ приносить вреда христіанскимъ идеямъ, такъ, полагаемъ, и русская березка не представила бы какой либо опасности въ этомъ отношеніи?“ Но зачѣмъ, спрашивается, освѣжать въ памяти народа языческую старину, которую самъ народъ забываетъ? А что касается „чистыхъ, невинныхъ удевольствій“, то ихъ всегда можно найти и гораздо возвышеннѣе и полезнѣе тѣхъ, которыя получаютъ отъ елки или могутъ получиться отъ березки. Вообще приучить народъ къ удовольствіямъ очень не трудно, и особыхъ стараній къ этому прилагать едва ли нужно.

Погоня за иностраннымъ въ настоящее время направлена къ перемѣнѣ календаря. Въ печати и въ разговорахъ высказано было немало разнородныхъ мнѣній объ этомъ предметѣ. Но съ реформою календаря связано немало другихъ вопросовъ, о которыхъ также не высказано ничего опредѣленнаго. Напр., почему мы празднуемъ новый годъ 1-го января, когда

ведемъ лѣто  
кабря? Дал  
кунды и кон  
счетъ переж  
глашенію о  
лѣтосчисленій  
и китайцевъ,  
разнорѣчія,  
скаго и юл  
Принятый у  
населенія Пр  
отцами 1-го  
ключается въ  
365 дней, на  
чего къ фев  
годъ на нѣс  
въ теченіе  
рый продолж  
Поэтому мы  
ваго стиля,  
съ нею, на  
на 13 дней  
насъ, какъ и  
Петромъ Ве  
шихъ лѣтоп  
комъ князѣ  
сено на 1-е  
щаго переро  
Устряловъ,  
по примѣру  
не съ 1-го  
новаго года,  
стова, а не  
не измѣнилъ  
въ какомъ б  
рождающа нед



на вер-  
пляшу-  
настоя-  
торону,  
му свое  
рожде-  
бъ. „Го-  
венное?  
самомъ  
ыми ви-  
ревнихъ  
березку.  
ащимся  
ь легко  
я кани-  
ѣтскихъ  
сеннюю  
проис-  
При-  
можетъ  
и рус-  
ь этомъ  
памяти  
ываешь?  
то ихъ  
е тѣхъ,  
отъ бе-  
ень не  
нужно.  
равлена  
выска-  
едметъ.  
росовъ,  
Напр.,  
когда

ведемъ лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, т. е. 25 декабря? Далѣе размѣривъ свою жизнь, начиная съ частей секунды и кончая тыщачелѣтіями, человѣчество однако потеряло счетъ пережитымъ годамъ и не пришло къ единодушному соглашенію о началѣ лѣтосчисленія. Не говоря уже о различіи лѣтосчисленій древнихъ грековъ и римлянъ, египтянъ, евреевъ и китайцевъ, въ самомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи кроются разнорѣчія, построенныя на извѣстныхъ различіяхъ григоріанскаго и юліанскаго календарей или новаго и стараго стилия. Принятый у насъ въ Россіи (кромѣ Финляндіи и католическаго населенія Привислянскаго края) юліанскій календарь утвержденъ отцами 1-го вселенскаго собора. Сущность этого календаря заключается въ томъ, что чрезъ каждые три года, состоящія изъ 365 дней, наступаетъ т. н. высокосный годъ въ 366 дней, для чего къ февралю прибавляется одинъ день. Въ общемъ юліанскій годъ на нѣсколько дней длиннѣе нормальнаго тропическаго года, въ теченіе котораго земля вращается вокругъ солнца и который продолжается 365 дней, 5 часовъ, 48 мин. и 45,31 сек. Поэтому мы, постоянно опаздывая, постепенно отстали отъ новаго стилия, близкаго къ нормѣ, хотя тоже и не совпадающаго съ нею, на 12 дней, а въ теченіе будущаго столѣтія отстанемъ на 13 дней. Самое начало лѣтосчисленія съ 1-го января у насъ, какъ извѣстно установлено лишь 200 лѣтъ тому назадъ Петромъ Великимъ. До того начало года, какъ видно изъ нашихъ лѣтописей, относилось къ 1 марта, а затѣмъ при великомъ князѣ Василіи Дмитріевичѣ (1389—1425) было перенесено на 1-е сентября. Петръ Великій, въ ознаменованіе грядущаго перерожденія своего народа, какъ выражается историкъ Устряловъ, указами стѣ 19 и 20 декабря 1699 г. повелѣлъ: по примѣру всѣхъ христіанскихъ народовъ, считать новый годъ не съ 1-го сентября, а съ 1-го января. Но измѣнивъ начало новаго года, измѣнивъ даже лѣтосчисленіе (съ Рождества Христова, а не съ сотворенія міра, какъ раньше мы считали), онъ не измѣнилъ стилия, потому что понималъ, что частыя перемѣны въ какомъ бы то ни было дѣлѣ вредны для самаго дѣла, порождая недовѣріе къ его прочности. Попытка ввести въ Россію

григоріанскій календарь была сдѣлана при императорѣ Николаѣ I въ 1830 г., при чемъ засѣдавшій по этому вопросу въ академіи наукъ особый комитетъ изъ ученыхъ лицъ высказался за реформу, но министр нар. просвѣщенія кн. Ливень представилъ государю докладъ объ опасностяхъ и неудобствахъ перемѣны стила. Затѣмъ этотъ же вопросъ поднимался въ 1863 г. на международномъ статистическомъ конгрессѣ, но выраженъ былъ лишь въ формѣ желанія.

Основательныя возраженія противъ новаго стила и григоріанскаго календаря сдѣлалъ проф. Московск. д. академіи Дмитрій Голубинскій. Этотъ стиль появился лишь въ XVI в. и начался съ того, что въ 1532 г. изъ чиселъ октября исключены были десять дней. Но это самое исключеніе, по мнѣнію почтеннаго профессора, является дѣломъ до того страннымъ, что даже трудно отыскать для него основательныя причины. Въ оправданіе его могутъ сказать: юліанскій годъ длиннѣе астрономическаго, а потому отъ IV до XVI в. были присчитаны десять дней лишнихъ; нужно было ихъ исключить и тѣмъ возстановить правильный счетъ времени. Но такія слова не имѣютъ большой силы, ибо возстановленіе вполнѣ точнаго счета времени есть дѣло невозможное. Если исправлять счетъ, то нужно было прежде исправить счетъ годовъ, потому что въ семъ отношеніи допущена большая неточность. Въ самомъ дѣлѣ христіанамъ естественно было желать, чтобы ихъ лѣтосчисленіе начиналось съ того года, въ который родился Господь І. Христосъ. Между тѣмъ оно у насъ начинается съ года, который на нѣсколько лѣтъ позднѣе истиннаго года Рождества Христа—Спасителя. Это было доказано точными изслѣдованіями. Митрополитъ Филаретъ замѣчалъ, что принятое у насъ лѣтосчисленіе было изобрѣтено римскимъ монахомъ Діонисіемъ въ VI в., но во всеобщее употребленіе вошло не прежде XV в. По этому исчисленію, годъ Рождества Христова есть 754 отъ основанія Рима; но по мнѣнію древнихъ учителей церкви, Христосъ родился ранѣе нѣсколькими годами, какъ полагаетъ св. Златоустъ, — пятью годами. Съ этимъ согласны и современные ученые, тщательно разбиравшіе этотъ вопросъ: годомъ

Рождества  
основанія Ри  
незначительн  
лѣтъ. Если  
то онъ долж  
потому слѣд  
назвать не 1  
оказалось не  
тому, что ч  
христіанъ р  
григоріанска  
пользу его;  
имѣло въ с  
другихъ осн  
чтобы устан  
докъ, оказав  
которые изъ  
слишкомъ ра  
вый порядок  
вилъ соборн  
не принимав  
лишь услові  
этому кален  
не можетъ п

23 янв

нѣйшій Агаѳанге  
венную литургію  
о. каедр. прот.  
чаго соборнаго  
муч. Агаѳангелу  
Духовенство и с

27 янв

енствъ Божіей М

Рождества Христова они признають 749 или 750 гг. отъ основанія Рима. Конятно, что неточность въ десять дней весьма незначительна, въ сравненіи съ неточностію, доходящей до пяти лѣтъ. Если папа Григорій XIII хотѣлъ исправить счисленіе, то онъ долженъ былъ прежде всего исправить счетъ годовъ, а потому слѣдовавшій за реформой календаря годъ нужно было назвать не 1583, а 1588 годомъ. А исключеніе десяти дней оказалось не только не полезнымъ, но даже вреднымъ уже потому, что чрезъ это нарушено было единство счета времени у христіанъ различныхъ вѣроисповѣданій. Такое происхожденіе григоріанскаго календаря уже само по себѣ говоритъ не въ пользу его; ибо исключеніе десяти дней изъ чиселъ октября не имѣло въ свою пользу ни астрономическихъ, ни какихъ либо другихъ основаній. Папа Григорій III сдѣлалъ это для того, чтобы установить во времени празднованія Пасхи новый порядокъ, оказавшійся однако неправильнымъ; ибо при немъ въ нѣкоторые изъ годовъ христіане Запада стали праздновать Пасху слишкомъ рано, прежде Пасхи еврейской. Такимъ образомъ новый порядокъ привелъ къ нарушенію древнихъ правилъ,—правиль соборныхъ. Потому даже и протестанты, первоначально не принимавшіе новаго стиля, приняли его потомъ подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы празднованіе Пасхи опредѣлялось не по этому календарю, а по астрономическому. Тѣмъ болѣе, конечно, не можетъ принять его церковь православная.

### Архіерейскія богослуженія.

**23 января**, въ 33 нед. по Пятидес. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Агаѳангель, Епископъ Рижскій и Митавскій изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. кафедр. прот. В. Князева, о. ректора прот. А. Аристова, о. ключаря и прочаго соборнаго духовенства. Послѣ литургіи Владыка совершилъ молебенъ св. муч. Агаѳангелу въ совершеніи многочисленнаго градо-рижскаго духовенства. Духovenство и богомольцы приносили поздравленіе Владыкѣ—Имяниннику.

**27 января**, въ четвергъ, въ 5 час. веч. Архипастыръ совершилъ акафистъ Божіей Матери „Утоли моя печали“ въ кафедр. соборѣ.

**28 января**, въ пятницу, Владыка изволилъ читать акаѣистъ Божіей Матери въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

**30 января**, въ нед. о мытарѣ и фарисеѣ, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ соборный свящ. Н. Лейманъ.

**1 февраля**, въ навечеріи Срѣтенія Господня, Владыка изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ каедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и преподав. сем. іером. Діонисія.

**2 февраля**, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

**3 февраля**, въ четвергъ, Владыка изволилъ совершить акаѣистъ Казанской иконѣ Божіей Матери въ каедр. соборѣ.

**4 февраля**, въ пятницу, Архипастырѣ читать акаѣистъ Божіей Матери въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

**6 февраля**, въ нед. о блудномъ сынѣ, Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію въ каедральн. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

**10 февраля**, въ четвергъ, Владыка совершилъ акаѣистъ Покрову Божіей Матери въ каедр. соборѣ.

**11 февраля**, Владыка изволилъ читать акаѣистъ Божіей Матери въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

**13 февраля**, въ нед. мясопустную, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ прот. І. Яковлевъ.

**20 февраля**, въ нед. сыропустную, Его Преосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

**20 февраля**, въ 4 часа по полудни, Владыка изволилъ совершить въ каедр. соборѣ вечерню, а послѣ оной обрядъ христіанскаго, взаимнаго прощенія согрѣшеній. Владыкѣ сослужили архим. Иннокентій, прот. В. Князевъ, о. ректоръ прот. А. Аристовъ, о. ключарь и прочее соборное духовенство. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

ИМПЕ

НА

подъ редакц  
Г.

Изданіе заклю  
формата въ  
и картограмм  
ста

Въ п

И. В. Э. Об  
женія въ Рос  
дѣлы: Обще  
положеніе нач  
ная администр  
организаціи.  
Роль духовенс  
Частная иниц  
вѣдныя и тер  
зованія.—Отн  
щимся, учащи  
закономъ лица  
низации нар  
организація и  
ще начальны  
—Учебники,  
преподаванія  
жетъ на нар  
казачьихъ вой  
бюджетъ на н  
Финансовая п  
выводы и сра  
въ Россіи.—У  
ствующія ш  
Главные осно  
статистически  
зованія и исто  
витнымъ указ

Основан

картограммы

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

**ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ

### „НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

подъ редакціей членовъ Император. Вольнаго Экономическаго Общества

**Г. А. ФАЛЬБОРКА и В. И. ЧАРНОЛУСКАГО.**

Издание заключаетъ въ себѣ **свыше 200 печатныхъ листовъ большого формата** въ 8 томахъ in folio и состоитъ изъ текста, многочисленныхъ диаграммъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ и районамъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи.

**Въ программу изданія,** являющагося результатомъ произведеннаго И. В. Э. Обществомъ перваго, охватывающаго всю Имперію, изслѣдованія положенія въ Россіи народнаго образованія, входятъ, между прочимъ, слѣдующіе отдѣлы: Общее понятіе о начальномъ народномъ образованіи въ Россіи.—Правовое положеніе начального народнаго образованія въ Россіи.—Правительственная учебная администрація.—Отношеніе къ народному образованію общей государственной организаціи.—Роль органовъ самоуправленія въ дѣлѣ народнаго образованія.—Роль духовенства иновѣрческихъ исповѣданій въ дѣлѣ народнаго образованія.—Частная инициатива въ дѣлѣ народнаго образованія.—Національныя, вѣроисповѣдныя и территориальныя условія въ ихъ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія.—Отношеніе закона къ внутренней организаціи народной школы, къ учащимся, учащимъ и семьѣ.—Права и преимущества, предоставляемыя русскимъ закономъ лицамъ, получившимъ начальное образованіе.—Дѣленіе Россіи по организаціи народнаго образованія на районы.—Типы начальныхъ школъ, ихъ организація и порядокъ завѣдыванія ими.—Учащіеся и окончившіе курсъ.—Учащіе начальныхъ школъ.—Стоимость и порядокъ содержанія начальныхъ школъ.—Учебники, учебныя пособія и книги для чтенія.—Дополнительные предметы преподаванія.—Государственный бюджетъ на народное образованіе.—Земскій бюджетъ на народное образованіе.—Расходы на народное образованіе изъ суммъ казачьихъ войскъ и изъ земскихъ сборовъ въ неземскихъ губерніяхъ.—Городской бюджетъ на народное образованіе.—Мірскіе расходы на народное образованіе.—Финансовая постановка церковныхъ школъ.—Частныя школы въ Россіи.—Общіе выводы и сравненіе отдѣльныхъ источниковъ расходовъ на народное образованіе въ Россіи.—Ходатайства по вопросамъ народнаго образованія.—Насколько существующія школы удовлетворяютъ потребности народа въ образованіи.—Главные основанія для введенія въ Россіи всеобщаго обученія.—Характеристика статистическихъ матеріаловъ, на которыхъ основано изслѣдованіе народнаго образованія и историческій очеркъ этого изслѣдованія. Изданіе будутъ снабжено алфавитнымъ указателемъ.

Основаніемъ текста труда служатъ многочисленныя статистическія таблицы, картограммы и діаграммы.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ: 25 руб., въ прочныхъ папкахъ 28 руб.

Допускается разерочка: при подпискѣ 10 рублей и при выходѣ каждаго тома, начиная со второго, по 5 рублей: за переплетъ: половина при подпискѣ, остальное при выходѣ второго тома. По открытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Первый томъ изданія (407+XX стр. in folio) вышелъ изъ печати и немедленно высылается подписчикамъ. Цѣна перваго тома въ отдѣльной продажѣ 6 рублей. Второй томъ печатается.

Подписка на изданіе „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“ принимается въ С.-Петербургѣ, въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (Забалканскій пр., д. 33).

**ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.**  
Годъ IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ 1900.

**ВѢСТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.**

Журналъ, посвященный все́мъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призрѣнія.

**Органъ Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ.**

Журналъ издается Центральнымъ Управленіемъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, подъ редакціею дѣйств. стат. сов. Евгенія Севастьяновича **Шумигорскаго.**

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ. — Подписная цѣна за годовое изданіе, съ доставкою и пересылкою, три рубля. — Доходъ отъ изданія, за покрытіемъ все́хъ расходовъ, обращается въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. — Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Казанская ул., 7). — Статьи для напечатанія и все́ запросы, касающіеся журнала, должны быть адресуемы исключительно въ редакцію. — Редакція для личныхъ объясненій открыта, исключая воскресные и праздничные дни, ежедневно отъ 2 до 3 час. по полудни. — Отдѣльные №№ продаются по 30 коп. — Лица, желающія получить „Вѣстникъ Благотворительности“ за 1897, 1898 и 1899 гг. могутъ присылать свои требованія въ редакцію съ приложеніемъ трехъ рублей. Число экземпляровъ за 1897 г., оставшееся въ редакціи, крайне ограничено. — Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто, по 15 коп.

### ПРОГРАММА.

- I. Официальный отдѣлъ. Распоряженія Правительства.
- II. Специальный отдѣлъ, посвященный дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій.
- III. Литературный отдѣлъ. Разработка все́хъ вопросовъ благотворительности и общественнаго призрѣнія, очерки русскихъ и загра-

ничныхъ  
ской и  
IV. Объявленіе

Д.  
ИМПЕР

изданъ

I. Свяш  
вып. Горы Св.  
стыни Св. Зем  
ики источни 8  
эти представл  
въ связи съ  
также даютъ  
вья событія п

II. Свяш  
Протоіерея В.  
жена Священ  
Ханаанскую д  
Св. Земли и  
стоящемъ сос

III. Рус  
чество. А. Н.  
40-й вып. Іер  
Хевронъ, Гор  
Его же; 46-й  
Виелеемъ и е  
Земля по слѣ  
его окрестнос  
Описаніе ея  
Святыни ея

Соврем  
Русскіе палом  
Земль. Д. С.  
Инославные в  
славное Пале  
судьбы Св. Гр  
Святой Земль  
Общества для

Вышесы  
ланію, уступк  
20%, бібліоте  
уступкою, за

ничныхъ учреждений, литература, журналистика и хроника русской и иностранной благотворительности.

IV. Объявленія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С-Петербургъ, Казанская ул., 7.

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПАЛЕСТИНСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли ики источни 8-вып. И пруды Св. Земли. Протоіерея Н. А. Елеонскаго. (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе земли въ связи съ событіямъ изъ Священной Исторіи Ветхаго и Нояго Заѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ такія событія происходили).

II. Священная исторія на Св. Землѣ. 9—30 вып. Ветхій Заѣтъ (I—XXI). Протоіерея В. С. Соловьева (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Заѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ кязи современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ на стоящемъ состояніи).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. А. Н. Пыпина; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. В. Н. Хитрово; 38-й и 40-й вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. Его-же; 41-й вып. Виелеемъ, Хевронъ, Горная. Его-же; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Феодосія и Харитонія. Его-же; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ. М. И. Осипова. 47-й вып. Виелеемъ и его окрестности. Протоіерея Н. Н. Трипольскаго. 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрестности. В. Д. Юшманова; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). В. Г. Добронравова; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). Его-же.

Современное положеніе Св. Земли. 31-й вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники. Протоіерея П. Смирнова; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ. Д. С. Дмитревскаго. 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. Его-же; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. А. И. Левочскаго; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. И. В. Малиновскаго; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. И. А. Виноградова; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. А. М. Курочкина.

Цѣна каждого выпуска 15 коп.

Выссылающіе книги изъ склада издавій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выссылающіе на 10 руб. и болѣе—10%, члены Общества — 20%, бібліотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы — 30%. Пользующіся уступкою, за пересѣлку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманные картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя . . по 1 р. 50 к. } Уступки на картины не дѣлается, расходы  
Нераскрашенныя . по — „ 75 „ } по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно.

*Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.*

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ (въ Казанской духовной академіи) принимается подписка на Полное собраніе сочиненій Епископа Антонія (ректора академіи), имѣющее выйти въ продолженіи января—марта въ 3-хъ томахъ, свыше 20 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Богословію, каковы а) Нравственныя идеи догмата Пресв. Троицы. Значеніе вѣры въ І. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіозно-философскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертация автора.—О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступить въ пользу Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи; цѣна по подпискѣ 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; г.г. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 р., студентамъ 25% уступки.

На средства Православнаго Прибалтійскаго Братства для православныхъ латышей напечатана книга „Объясненіе воскресныхъ апостольскихъ чтеній“, на латышскомъ языкѣ (Протоіерея В. Михайловскаго). Цѣна книги въ переплетѣ 65 коп. безъ пересылки. Съ требованіями обращаться въ Ригу къ Вознесенскому Протоіерею А. Кангеру.

### Содержаніе № 5.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Росписаніе миссіонерскихъ бесѣдъ въ 1900 г. въ г. Ригѣ. — Отчетъ о состояніи православно-народн. училищъ Прибалтійскихъ губ. за 1898—99 г.

Отдѣлъ неофициальный. Историко-стат. описаніе црковей и приходо-въ Рижской епархіи. — Ревельское общество хоругвенносцевъ. — Ино-епархіальныя извѣстія. — Арх. богосл. — Объявл.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 1 Марта. 1900 г. Цевзоръ, Ключарь Каедр. Собора, Свящ. *Владимір Плиссъ.*

Тип. Блавыкенштейна, Рига, Ткацкая № 13.

Епарх

Выходятъ два раз-  
мѣсяцъ: 1 и 15 ч  
каждаго мѣсяц  
Цѣна ПЯТЬ ру  
въ годъ съ пере-  
кою.

Отношеніе  
Его Преос  
Епископу

Управля

меня, что по

тетъ Минист

стояніи Эстл

занію Эстлян

питанниковъ

при чемъ во

цѣмъ лютера

славныя учил